



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE
PSICOLOGÍA**

TÍTULO

Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes del Distrito de La Esperanza

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

BR. BENITES BOCANEGRA, JOHINA ZULEMA

ASESORES

MG. SANTA CRUZ ESPINOZA, HENRY

MG. QUIROZ ALCALDE, MARÍA ESTHER

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRÍA

TRUJILLO- PERÚ

2016

PAGINA DEL JURADO

Mg.Santa Cruz Espinoza Henry.
Presidente

Mg. Quiroz Alcalde, María Esther
Secretaria

Mg. Salazar Álvarez, Giuliana
Vocal

DEDICATORIA

A Dios por darme la vida e iluminar mi camino
Porque sin El no sería posible terminar este trabajo
Todo lo que soy es gracias a Él.

A mis padres que siempre han estado ahí para mí,
Brindándome su amor incondicional y apoyo
Enseñándome a encarar las adversidades
sin perder la fe y la esperanza.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por ayudarme y protegerme durante todo mi camino y darme valentía para lograr mis metas.

A mis Padres por su amor y apoyo infinito en demostrarme cada momento de mi vida, corrigiendo mis faltas y celebrando mis triunfos.

A los docentes María Esther, Giuliana y Henry, asesores de mi tesis, por su valiosa guía y asesoramiento a la realización de la misma.

Gracias a todas las personas que ayudaron directa e indirectamente a la realización de esta investigación.

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Benites Bocanegra Johina Zulema, con DNI N°70242557, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Febrero del 2016

Br. Benites Bocanegra, Johina Zulema.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes de instituciones educativas del nivel secundario del Distrito de La Esperanza, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada en Psicología.

La autora.

INDICE DE CONTENIDO

PAGINA DEL JURADO	<i>ii</i>
DEDICATORIA	<i>iii</i>
AGRADECIMIENTO	<i>iv</i>
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	<i>v</i>
PRESENTACIÓN	<i>vi</i>
INDICE	<i>vii</i>
RESUMEN	<i>viii</i>
ABSTRACT.....	<i>ix</i>
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problemática	12
1.2. Trabajos previos	15
1.3. Teorías Relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema	25
1.5. Justificación del estudio	25
1.6. Objetivos	25
II. MÉTODO.....	26
2.2. Variables, operacionalización	26
2.3. Población y muestra	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	29
2.5. Método de análisis de datos	32
2.6. Aspectos éticos.....	32
III. RESULTADOS.....	34
3.1. Resultados sobre la Validez de Constructo	34
3.2. Resultados sobre la Confiabilidad	36
3.3. Diferenciación por género para baremos percentilares	38
3.4. Normas del Instrumento.....	39
IV. DISCUSIÓN	40
V. CONCLUSIONES	42
VI. RECOMENDACIONES.....	43
VII. REFERENCIAS	44
ANEXOS	47

INDICE DE TABLAS

Tabla 1

Distribución de la población de las 3 Instituciones Educativas de nivel secundario del distrito de la Esperanza.....27

Tabla 2

Distribución de la muestra por Instituciones Educativas Estatales de nivel secundario del Distrito de La Esperanza.....27

Tabla 3

Índices de discriminación Ítem – Sub escala – total corregido de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas cohesión, flexibilidad, desunión y desenvolvucramiento. 34

Tabla 4

Índices de discriminación Ítem – Escala e ítem – total corregido de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas rígida, caótico, comunicación y satisfacción..... 35

Tabla 5

Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar. 35

Tabla 6

Estadísticos de Confiabilidad de la Escala FACES IV..... 37

Tabla 7

Prueba U de Mann – Whitney de la Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar FACES – IV, según género. 38

Tabla 8

Normas percentilares generales de la escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar y sus sub-escalas..... 40

Tabla 9

Estratos según grados de las instituciones educativas del distrito de La Esperanza. 48

Tabla 10

Estratos según la Institución educativa 01 49

Tabla 11	
<i>Estratos según la Institución educativa 02</i>	50
Tabla 12	
<i>Estratos según la Institución educativa 03</i>	51
Tabla 13	
<i>Prueba de normalidad Kolmogorov- Smirnov de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar.</i>	54
Tabla 14	
<i>Índices de correlación entre factores del cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES- IV</i>	55

RESUMEN

La presente investigación se llevó a cabo con el propósito de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Para lo cual se contó con una población total de 1180 estudiantes con edades de 12 a 17 años, de ambos sexos. De los cuales se obtuvo una muestra de 398 estudiantes de las instituciones educativas del nivel secundario del Distrito de La Esperanza.

La validez de constructo, se llevó a cabo a través del coeficiente de correlación ítem-sub escala con una correlación máxima de 0.626 en el ítem 62 y una correlación mínima de 0.11 en el ítem 29.

También se desarrolló el análisis factorial confirmatorio donde se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones entre los Ítems, dentro de cada factor donde los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($< .70$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($0 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

La confiabilidad fue hecha mediante la consistencia interna, los coeficientes fueron respetables, hasta mínimamente aceptables, donde los resultados van desde 0.30 a 0.82. Finalmente se procedió a elaborar las normas percentilres de forma general.

PALABRAS CLAVES: Cohesión y Adaptabilidad, propiedades psicométricas
Confiabilidad, validez

ABSTRACT

This research was conducted in order to determine the psychometric properties of the Scale of Assessment Cohesion and Family Adaptability. To which he had a total population of 1180 students aged 12 to 17 years, of both sexes. Of which a sample of 398 students of educational institutions of secondary education in the District of La Esperanza was obtained.

Construct validity is conducted through item- correlation coefficient is given by items correlation - sub -scale with a maximum correlation 0.626 in item 62 and a minimum correlation of 0.11 in item 29.

Confirmatory factor analysis where highly significant statistical evidence ($p < .01$) of the existence of many correlations among the items found were also developed within each factor which fit indices (CFI and GFI) had a satisfactory value ($< .70$), with an acceptable means square error of approximation ($0 < RMSEA < .08$), showing an acceptable fit between the estimated model and the theoretical model, confirming the validity of the proposed scale of Family Cohesion and Adaptability construct.

Reliability was made by the internal consistency coefficients were respectable, even minimally acceptable where the results range from 0.30 to 0.82.

Finally we proceeded to develop the percentiles standards generally.

KEYWORDS: Cohesion and Adaptability, psychometric properties Reliability, validity

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Los seres humanos desde que nacemos estamos vinculados a muchas personas, es por ello que la familia es el primer grupo socializador en donde se desarrollan los primeros rasgos de personalidad e identidad personal, los hábitos y los valores que formaran el desarrollo social. Por lo tanto, se le considera a la familia como una institución importante para la sociedad. Es por ello que la familia se convierte en el contexto más relevante en la formación del ser humano y las experiencias vividas en los primeros años, darán lugar al desarrollo de la personalidad del individuo (Shmidt , Barreyro & Maglio, 2010).

En la familia se desarrolla una dinámica integral de modelos de convivencia y funcionamiento, en la cual es de vital importancia las funciones de los miembros ya que favorecerán a un clima agradable y unificado de ellos mismos. Sin embargo hoy en día observamos, que hay una mayor índole de familias que funcionan inadecuadamente llegando a desintegrarse, debido a conflictos entre los miembros del mismo grupo familiar perjudicando su clima y dinámica familiar.

Uno de los problemas que más se desarrolla es el inadecuado funcionamiento intrafamiliar, trayendo como consecuencias en los niños, baja autoestima, dificultades socio afectivas, fracaso escolar, en la cual un gran número de alumnos presenta retrasos en uno a más años escolares, originando dificultades en su desarrollo escolar, ya que no cuentan con un adecuado soporte familiar.

Es por ello que la familia está expuesta a enfrentar diversas situaciones de dificultades o conflictos que si no se resuelven adecuadamente producirá el desintegro de sus miembros.

Así como lo confirma Olson, Sprenkle y Russell 1979. “La cohesión” es la ligazón emocional que los miembros de una familia tienen entre sí. Así también estos autores definen a “La adaptabilidad” como la capacidad de un sistema conyugal o familiar de cambiar su estructura de poder, la

relación entre los miembros dependiendo de las demandas situacionales, del desarrollo del ciclo vital. Los autores mencionados definen a “La comunicación” estilo que hace posible que las parejas y familias compartan sus necesidades y preferencias, en tanto se relacionen con la cohesión y la adaptabilidad.

Existen distintos instrumentos con los cuales se puede medir las variables (cohesión y adaptabilidad familiar), uno de ellos es el FACE III, el cual está formada por 20 ítems, 10 relativos a la cohesión y 10 a la adaptabilidad, prueba la cual no puede ser muy confiable ya que solo tiene pocos ítems, y no evaluara de manera general y completa.

El APGR familiar es uno de los instrumentos que evalúa cómo se aprecian los integrantes de la familia, evalúa el nivel de funcionamiento de la unidad familiar, pero solo cuenta con 5 preguntas la que no lo hace confiable, para determinar que pretende medir que son las áreas de adaptación, afecto entre otras.

Además existe FSS. Escala de Satisfacción Familiar, el cual se encarga de evaluar el nivel de satisfacción relacionados con la cohesión y la adaptabilidad familiar, manifestando buenos índices de fiabilidad. Esta formado por 10 ítems y presenta una escala tipo likert de 5 opciones, logrando una suma simple para las variables resumen, pero no califica área por área, por lo que no es muy confiable para su evaluación.

Es por ello que las ventajas del El FACES IV, en comparación con otros instrumentos que miden la cohesión y adaptabilidad familiar posee una adecuada confiabilidad y validez, ya que ha sido adaptado favorablemente en diferentes contextos, con tal instrumento lograremos una mayor evaluación confiable.

El FACES IV es un instrumento que se encarga de medir las dimensiones de cohesión y flexibilidad dentro del cuestionario seis escalas: dos escalas balanceadas de 7 ítems cada una (Cohesión balanceada y Flexibilidad balanceada) y cuatro escalas desbalanceadas, también de 7 ítems cada una, que evalúan los extremos superiores e inferiores de la cohesión y la flexibilidad (Enmarañada y Desligada, Rígida y Caótica, respectivamente). Así también el instrumento FACES IV se complementa con una escala que evalúa la Comunicación Familiar, compuesta por 10 ítems, y otra que

indaga Satisfacción Familiar, compuesta por otros 10 ítems, sumando el paquete un total de 62 ítems.

Además se obtendrá una mayor estimación del funcionamiento familiar ya que las versiones anteriores no evalúan de manera completa. Así también se lograra obtener el perfil de la familia mediante los puntajes obtenidos individualmente.

Entonces, se evidencia la necesidad de evaluar la problemática del adecuado funcionamiento y cohesión familiar, por lo tanto es de suma urgencia en la labor psicológica proporcionar instrumentos (Test psicométricos), que permitan contribuir al estudio, para luego ser aplicados en las diferentes poblaciones de nuestra región , es por ello que se decidió realizar la adaptación de la escala FACES IV en el distrito de la Esperanza – Trujillo ,ya que es un instrumento psicométrico efectivo y confiable , además brindara información y recursos para futuras investigaciones en el campo de Psicología.

1.2. Trabajos Previos

A nivel Internacional

Iraurgi, Sanz y Martínez (2004). Describe que el funcionamiento familiar en relación con los problemas de adicción a sustancias no alcohólicas.

Se desarrolló a través de un diseño observacional de corte transversal se evalúa la situación de 140 personas con diagnóstico por trastorno adictivo a sustancias no alcohólicas que inician tratamiento en 15 centros de tratamiento a toxicomanías (CTT) de la provincia de Bizkaia (España).

Así también la situación sociofamiliar se desarrolló a través del FAP (Family Assessment Package) y el grado de severidad de la adicción mediante el Europa SI por un evaluador entrenado ajeno a los CTT. Para el análisis de datos se han utilizado técnicas de correlación. Se ha observado una valoración diferencial de la severidad de la adicción entre el evaluador (VGE) y el evaluado (VGP). El primero tiende a primar sobre el segundo la gravedad del consumo de sustancias (VGE= 10 vs VGP= 7,20; $p<0,01$), mientras el segundo prima sobre el primero la severidad de la situación sociofamiliar (VGP= 5,62 vs VGE= 4,74; $p<0,01$) y psiquiátrica (VGP= 5,02 vs VGE= 4,06; $p<0,01$). Por otra parte, se observa como una peor situación médica y psiquiátrica se asocia positivamente con un mayor estrés familiar ($r= 0,22$ y $r= 0,27$ respectivamente, $p<0,01$), y el uso de drogas se asocia con un mayor estrés familiar ($r= 0,26$; $p<0,01$), con una más baja satisfacción familiar ($r= -0,26$; $p<0,01$), y con una peor comunicación y recursos familiares ($r= -0,18$ y $r= -0,21$ respectivamente; $p<0,05$). Por tanto, se constata la relación entre la severidad de la adicción y el funcionamiento familiar, tanto desde la apreciación del clínico como desde la del propio paciente.

Treviño, Chapa, Aldivar, Villareal, Palacios, Gutiérrez, Covarrubias, Peña, Gonzales, Lufti y De la Garza, (2005). El desarrollo de la investigación se fundaron en dos objetivos centrales: Examinar las propiedades psicométricas de una versión traducida del FACES-IV.

Observar como este problema influyó en la cohesión y adaptabilidad de la familia de acorde a su estructura y tipo. Los objetivos se lograron mediante la administración del test a 135 familiares provenientes de 69 familias. Esta

investigación se centró en el estudio de la estructura de familias que conviven con una persona diagnosticada de Alzheimer. Por lo tanto es importante conocer los cambios durante el ciclo de vida.

En el área de la psicología familiar han llevado consigo la desarrollar la creación de nuevos instrumentos cuyo objetivo es obtener una mejor comprensión de los fenómenos sistémicos. Es por ello que se utilizó el instrumento en su cuarta versión creado por Olson, Gorall y Tiesel (2006): FACES IV, un test creado para evaluar el funcionamiento familiar.

Cuyos resultados fueron: la falta de validez en las escalas desequilibradas, pero satisfactorias en las escalas de cohesión y flexibilidad. Los datos encontrados no se ajustaron al modelo de Olson. Se concluyó que el diagnóstico del Alzheimer afecta la cohesión de la familia, satisfacción y al funcionamiento general, de acuerdo con el tipo de la familia y el cuidador.

Rivero, Martínez y Olson (2010). Desarrollaron la adaptación del instrumento en una versión española adaptada culturalmente de la capacidad de adaptación de la familia americana y la Escala de Evaluación de Cohesión (FACES IV). Para este propósito, los procedimientos rigurosos se utilizaron en el desarrollo la retro-traducción y en el estudio empírico posterior. La muestra consistió en 455 estudiantes universitarios y equilibrada escala de 13 ítems ($\alpha = 0,87$) se obtuvo, una escala que se puede utilizar de forma independiente, Además, el estudio se completa con un modelo de 6 factores que incluye 2 escalas centrales demostrado tener buenas cualidades psicométricas y la validez convergente, concurrente, y el contenido adecuado, sin embargo, será necesario profundizar en la escala rígida. La validez de constructo fue el apoyo de un análisis factorial confirmatorio con índices de ajuste de sonido (error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) = 0,046, índice de ajuste Normed (NFI) = 0,94, el índice de ajuste comparativo (CFI) = 0,97, y la bondad-de ajuste index (GFI) = 0,92). En su versión española, FACES IV es un instrumento útil para la evaluación de la familia, a pesar de que otros estudios deben llevarse a cabo con el fin de confirmar los resultados obtenidos.

Baiocco, Laghi, Cacioppo y Tafa (2011). El propósito de este estudio fue verificar la adaptación italiana de FACES IV. La muestra estuvo conformada por 1.416 estudiantes de secundaria y universitarios de entre 13 y 22 viven

en casa con sus padres. Los datos relativos a las diferencias de sexo edad revelaron que tres grupos de edad definidos difieren con respecto a la variable edad en tres dimensiones: cohesión, Enredado y rígido, donde los adolescentes medios (13-15) mostró puntuaciones significativamente más altas que los adolescentes (16-18 años y 19 - 22). Las diferencias sexuales reveló que las mujeres tuvieron puntajes más altos que las mujeres tenían una puntuación media más alta en la cohesión y la flexibilidad, mientras que los varones tenían una puntuación media más alta en desacoplada. Enredado y caótico. La consistencia interna se mide para verificar los seis sub escalas fiabilidad y correlaciones se realizaron para examinar la relación entre FACES IV y la comunicación familiar, satisfacción familiar, y el padre y el Adjunto Peer (IPPA). Se discuten la fiabilidad y validez de FACES IV versión italiana. Los datos de esta investigación fomentan el uso de FACES IV no sólo en la investigación sobre el funcionamiento familiar no también para los propósitos educativos y consejería.

A nivel Local:

Goicochea y Narváez, (2011). En la adaptación del instrumento, se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método Alpha de Conbrach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.752, indicando una confiabilidad aceptable en las subescalas balanceadas y desbalanceadas y de 0.8449 en las subescalas de comunicación y satisfacción familiar indicando una confiabilidad respetable en dichas subescalas del instrumento en la población investigada. Para dicha investigación realizada en la Institución Educativa Nacional “Javier Heraud”, distrito de Trujillo se obtuvo una confiabilidad por medio del método Alpha de Conbrach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.880 indicando una confiabilidad elevada del instrumento en la población investigada. Los baremos obtenidos en la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar” – FACES IV, son de puntaje percentil las cuales se dan en las escalas de Cohesión balanceada, desunión, sobre involucramiento, flexibilidad balanceada, rígida y caótica; así mismo en las dimensiones de Comunicación Familiar y Satisfacción Familiar.

Por otro lado Albites (2013). Evaluó las propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV (Olson & Gorall 2006), adaptación al español: Goicochea y Narváez (2011). Trabajó con una muestra seleccionada mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia, de 314 estudiantes de Instituciones Educativas del nivel secundario del Distrito de Salaverry, 163 varones y 151 mujeres de 12 a 17 años de edad, de primero a quinto año de secundaria. Al evaluar la validez de constructo del instrumento mediante el análisis ítem – sub escala se comprobó que es un instrumento válido mostrando correlaciones adecuadas, los coeficientes de correlación oscilaron entre 0.21 a 0.70 en la totalidad de los ítems. Respecto al análisis de la consistencia interna de las sub escalas, se obtuvieron puntajes moderados y aceptables; en la sub escalas Caótico = 0.53, Flexibilidad = 0.67, Cohesión = 0.75, Comunicación = 0.77 y Satisfacción Familiar = 0.83, demostrando su confiabilidad. No obstante, las sub escalas Desunión, Desenvolvucramiento y Rígido, evidenciaron coeficientes poco aceptables y menores a 0.5, estos oscilaron entre 0.36 y 0.47. Finalmente procedió a elaborar percentiles de forma general.

Cabada (2014). Determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y la Adaptabilidad Familiar en adolescentes de Moche. Para lo cual se contó con una población total de 958 y una muestra de 505 estudiantes de secundaria de tres colegios nacionales del Distrito de Moche. Posteriormente se siguió con la aplicación de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, cuyos resultados fueron los siguientes la validez de constructo de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en adolescentes del Distrito de Moche, se llevó a cabo a través del coeficiente de correlación ítem – test y dio como resultado un promedio de 0.487, con una correlación máxima de 0.619 en el ítem 58 y una correlación de 0.125 en el ítem 10; la confiabilidad fue hecha mediante la consistencia interna, los coeficientes fueron respetables, hasta mínimamente aceptables, donde los resultados van de 0.700 hasta 0.422. Se estableció baremos de tipo percentilar y también baremos significativos en las escalas de sobre involucramiento y rigidez.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Fundamentación técnica

En la versión original del FACES fue realizado por Olson, Bell y Portner en 1978 (Kouneski, 2000) contaba con 111 ítems y fue modificada en varias ocasiones para mejorar sus propiedades psicométricas, llegando a conformar el cuestionario FACES II fue realizado por Olson, Bell y Portner en 1982 (Kouneski, 2000) y luego el FACES III fue realizado por Olson, Portner y Lavee en 1985 (Kouneski, 2000).

En el año 1991 se desarrolló el primer paquete FACES IV, que presenta seis escalas ya mencionadas (Cohesión balanceada, Flexibilidad balanceada, Enmarañada, Desligada, Rígida y Caótica), la Escala de Comunicación Familiar y la Escala de Satisfacción Familiar.

La presente versión fue diseñada para evaluar las dimensiones del Modelo Circunflejo en su totalidad y así reflejar la relación curvilínea de éstas con el funcionamiento familiar (Olson et. al., 2007). Esto provocó superar una limitación que el instrumento tenía hasta el momento del desarrollo de la cuarta versión. El instrumento FACES II como el III expresaban una relación lineal entre las dimensiones teóricas y el funcionamiento familiar, en oposición a la curvilinealidad que postulaba el Modelo Circunflejo.

1.3.2 Modelo Circunflejo del Sistema marital y familiar

Es un modelo que proporciona el diagnóstico familiar usando la perspectiva sistémica. Desarrollado en el año 1979 por David Olson.

Los objetivos que rigieron el desarrollo del modelo son:

- Identificar y describir las principales dimensiones del funcionamiento familiar en la cultura occidental: la cohesión y la adaptabilidad.
- Demostrar la utilidad de estas funciones, a fin de reducir la diversidad de conceptos acerca de parecidos procesos familiares.

Este modelo ha sido desarrollado a partir de la elaboración de un cuestionario el FACES (Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar), que en la actualidad se encuentra en su cuarta

versión. Este instrumento mide el funcionamiento familiar entendiendo que su dinámica o sus procesos están en función de dos variables: cohesión y adaptabilidad o flexibilidad.

El modelo parte de una relación de forma curvilínea entre los constructos de cohesión, adaptabilidad y el funcionamiento familiar de tal forma que puntuaciones extremas en ambos constructos, ya sea por exceso o por defecto, disminuirían la mejora del funcionamiento familiar, siendo las puntuaciones intermedias (cohesión equilibrada y flexibilidad equilibrada) las que mejorarían dicho funcionamiento.

Actualmente en la cuarta versión de esta prueba se parte de una clasificación más general entre escalas equilibradas y no equilibradas. Las escalas equilibradas presentan dos subescalas: cohesión y flexibilidad. Las escalas desequilibradas están formadas por cuatro subescalas: desprendida, enredada, rígida y caótica. Finalmente, se mantienen las dos escalas moduladoras satisfacción y comunicación.

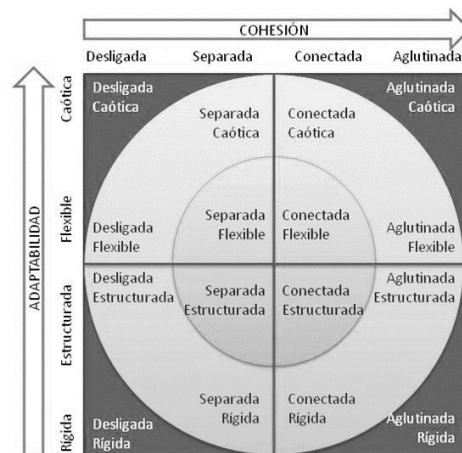


Fig. 3: Olson, D. H. (1986) Circumplex model: validation studies FACES III. *Family Process* 25, 337-351.

1.3.3. Características de la prueba

Costa et al. (2009). Describe que el” FACES IV mide las dimensiones de cohesión y flexibilidad utilizando del cuestionario seis escalas: dos escalas balanceadas de 7 ítems cada una (Cohesión balanceada y Flexibilidad balanceada) y cuatro escalas desbalanceadas, también de 7 ítems cada una, que evalúan los extremos superiores e inferiores de la cohesión y la flexibilidad (Enmarañada y Desligada, Rígida y Caótica, respectivamente)”

Así también Costa et al. (2009). Menciona que el instrumento FACES IV se completa con una escala que evalúa la Comunicación Familiar, compuesta por 10 ítems, y otra que indaga Satisfacción Familiar, compuesta por otros 10 ítems, sumando un total de 62 ítems. Si desarrollamos las seis escalas que provee el instrumento, se obtendrá una mejor y más completa evaluación del funcionamiento familiar que con las obtenidas por las versiones anteriores.

Finalmente Costa et al. (2009). Describe que El FACES IV está concebido para que sea contestado por los miembros de familia que sean mayores de 12 años. El presente instrumento ofrece seis puntajes que corresponden a cada una de las escalas, además de un puntaje proporcional para la dimensión de cohesión, un puntaje proporcional para la dimensión de flexibilidad y un puntaje proporcional total, que nos permite obtener la proporción de cuán balanceado/desbalanceado es el sistema familiar que estamos estudiando. Además permitirá evaluar los sistemas familiares en su proporción de balance/desbalance, se expresa la relación curvilínea entre las dimensiones de cohesión y flexibilidad y el funcionamiento familiar que tiene como hipótesis el Modelo.

1.3.4 Definiciones de variables

Además esta prueba provee una tipología de familia sobre la base de dos variables:

- Cohesión
- Adaptabilidad

La mezcla de estas dimensiones permite a los autores describir 16 tipos de sistemas de relación familiar.

a) Cohesión

Según Olson (1984). En el Modelo Circumplejo, define a la dimensión cohesión como “los lazos familiares que los miembros de la familia tienen entre sí”.

Así también Olson (1984). Establece que el modelo presenta cuatro niveles de cohesión familiar; desligado (muy baja), separada (baja o moderada), conectada (moderada a alta) y fusionada (muy alta), los cuales representan un continuo de alto-bajo y que permiten clasificar y tipificar a la familia sus cuatro tipos de familia.

- **La cohesión desvinculada o desligada:** Se refiere a familias donde prima el “yo”, esto es, hay ausencia de unión afectiva entre los miembros de la familia, ausencia de lealtad a la familia y alta independencia personal. Miembros extremadamente individualistas y poca intimidad, mínima cohesión.
- **La cohesión separada.** Prima el “yo” existe presencia de un “nosotros”, además se aprecia una moderada unión afectiva entre los miembros de la familia, cierta lealtad e interdependencia entre ellos, aunque con una cierta tendencia hacia la independencia. Límites internos y externos son semiabiertos y los límites generacionales son claros. Las decisiones pueden ser priman las individuales sobre las familiares, pero tienen la capacidad de tomar decisiones familiares cuando se requieran.
- **La cohesión conectada o unida.** Prima el “nosotros” con presencia del “yo”, son familias donde se observa una

considerable unión afectiva, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con una tendencia hacia dependencia. Límites externos semi abiertos y límites intergeneracionales son claros, decisiones compartidas. Los miembros tienen espacio para su desarrollo individual.

- **La cohesión Enredada o Aglutinada:** Prima el “nosotros”, a la vez que existe una fuerte exigencia de fidelidad y lealtad hacia la familia, junto a un alto grado de dependencia respecto de las decisiones tomadas en común. Presenta un alto nivel de dependencia entre los miembros de la familia, límites difusos, normas muy estrictas, se limita la autonomía e identidad personal.

b) Adaptabilidad familiar

Olson, Sprenkle & Russell (1979), Definen que es la habilidad del sistema familiar para cambiar sus estructuras de poder, relaciones de roles y reglas de relación en respuesta al estrés situacional y evolutivo.

Presenta los siguientes indicadores específicos los cuales son: liderazgo, asertividad, control, disciplina, estilos de negociación, relaciones de rol y reglas relacionales. Los niveles que presentan son rígidos, estructurados, flexibles y caóticos. Las hipótesis señalan que las posiciones en los niveles centrales de flexibilidad (familias o parejas estructuradas o flexibles) conllevarán un funcionamiento familiar más saludable.

Se considera cuatro niveles de adaptabilidad los cuales son: rígida (muy baja), estructurada (baja a moderada), flexible (moderada alta) y caótica (muy alta). La hipótesis que maneja es que los niveles balanceados de flexibilidad (estructurado y flexible) son más funcionales que los extremos (rígidos o caóticos). Esto se debería a que las familias necesitan tanto de la estabilidad como de la capacidad de cambio para poder ser funcionales.

- **La adaptabilidad caótica** .Es aquella donde se da la ausencia de liderazgo, cambios aleatorios de roles, disciplina irregular y cambios frecuentes. Falta de responsabilidad y de límites familiares, no hay normas y las reglas cambian constantemente.

- **La adaptabilidad flexible.** Es aquella donde el liderazgo, roles compartidos, disciplina democrática y cambios cuando son necesarios. Familia democrática, liderazgo distribuido, apoyo en el pensamiento autónomo de los miembros.
- **La adaptabilidad estructurada.** Es aquella en que el liderazgo y los roles en ocasiones son compartidos, donde existe cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan. Organizadas, centradas y el liderazgo es de los padres, las responsabilidades y normas definidas.
- **La adaptabilidad rígida.** Se refiere a un liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina estricta y ausencia de cambios. Excesiva responsabilidad, normas inflexibles.

c) Comunicación Familiar

Olson, Russell y Sprenkle (1989). Es una variable facilitadora de cambio en el cual comparten sus necesidades y preferencias; y las habilidades para la comunicación positiva sin empatía, escucha reflexiva y comentarios de apoyo.

La conjetura principal del Modelo Circunflejo es que las parejas y familias balanceadas funcionarán en general de manera más adecuada que las parejas y familias no balanceadas.

Por otro lado, Olson (2006). Refiere que la comunicación, es una dimensión facilitadora, considerada fundamentalmente para lograr el desarrollo de las dos dimensiones: cohesión y flexibilidad.

d) Satisfacción Familiar

La satisfacción familiar como el grado de discrepancia entre la percepción de los miembros frente a su sistema familiar y el ideal de sistema deseado por sus mismos integrantes.

Así también Olson (1982) define la satisfacción familiar a través de la interacción entre la cohesión, adaptabilidad y comunicación, considera que una familia es satisfecha en la medida que establece vínculos afectivos entre sus miembros, promueva el desarrollo progresivo en la

autonomía y es capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades evolutivas, todo ello expresado en la comunicación.

1.4. Formulación Del Problema

¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas de la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar en alumnos del Distrito de la Esperanza?

1.5 Justificación del estudio

La presente investigación es de carácter psicométrico cuya importancia está enfocada en servir como un antecedente de estudio sobre la cohesión y adaptabilidad familiar, para otras investigaciones que se deseen realizar en el Distrito de la Esperanza.

Así también se obtendrá un instrumento psicométrico válido, confiable para el desarrollo de investigaciones y finalmente con esta investigación se aportara a las áreas de evaluación, diagnóstico e intervención en el campo de la psicología, permitiendo utilizar puntuaciones percentilares de acuerdo a las características de la población.

1.6. Objetivos

1.6.1 Generales

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar.

1.6.2. Específicos

- Hallar la validez de constructo mediante la correlación ítem – sub escala y el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar en los alumnos del distrito de la Esperanza.
- Obtener la confiabilidad por consistencia interna a través del método alfa de Cronbach de la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar en los alumnos del distrito de la Esperanza.

- Elaborar los baremos percentilares generales de la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar en los alumnos del distrito de la Esperanza.

II. MÉTODO

2.1 .Variables, operacionalización

2.1.1 Variables:

- **Cohesión Familiar:** Es el conjunto de toda la afectividad, intimidad y el significado que constituye la esencia de las relaciones familiares: “lazos emocionales que unen a los miembros de una familia.” (Olson & Gorall, 2006)
- **Adaptabilidad Familiar:** Habilidad de la familia para cambiar sus estructuras, roles y normas en respuesta a las exigencias que se plantean, comprende: liderazgo familiar, control, disciplina, estilo de negociación, relación de roles, reglas de relaciones. (Olson & Gorall, 2006).

2.2. Definición Operacional:

Se asume la definición de medida en función de las puntuaciones obtenidas en la escala de cohesión familiar.

Escala de Medición:

Escala de Intervalo

Indicadores:

- Cohesión Balanceada
- Flexibilidad Balanceada
- Desunión
- Desenvolucramiento
- Rígida
- Caótico
- Comunicación
- Satisfacción

2.3. Población y muestra

2.3.1 Población objetivo:

Para esta investigación se contó con una población de 1180 estudiantes de 3 Instituciones educativas del sector parte alta del Distrito de La Esperanza. Los estudiantes tenían edades que oscilaban entre 12 a 17 años, los mencionados se encuentran matriculados del 1ero al 5to grado del nivel secundaria en el presente año, las 3 I.E pertenecen a diferentes niveles socioeconómicos, dos instituciones son estatales y una particular. Además se consideró las siguientes instituciones educativas ya que poseen una gran cantidad de alumnos y son representativas en el Distrito de la Esperanza.

Tabla 1:

Distribución de la población de las 3 Instituciones Educativas de nivel secundario del distrito de la Esperanza.

Institución Educativa	Nº	%
I.E 1	700	59
I.E 2	352	30
I.E 3	128	11
Total	1180	100%

2.3.2 Muestra

Se trabajó con 398 estudiantes del nivel secundario, que presenten edades de 12 a 17 años del 1ero al 5to de secundaria; pertenecientes a dos Instituciones Educativas Nacionales y una Institución particular. Se estimó que el tamaño de la muestra a un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 4%, de esta manera la muestra quedo conformada por 398 estudiantes, los cuales tenían edades que oscilaban entre 12 a 17 años, de ambos sexos de las instituciones educativas del distrito de la Esperanza.

La muestra fue obtenida a través de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)e^2 - z^2pq}$$

n= 398 |

Dónde:

- n: Tamaño de muestra 398
- N: Tamaño de la población 1180
- z: Valor Normal Estándar 95% = 1.96
- e: Nivel de error dispuesto a cometer 4%= 0.04
- p: Proporción de éxito 50%= 0.5
- q: Proporción de fracaso 50%=0.5

Tabla 2:

Distribución de la muestra por Instituciones Educativas Estatales de nivel secundario del Distrito de La Esperanza.

	Cantidad	Muestra
Institución educativa		
I.E .1	700	236
I.E.2	352	119
I.E.3	128	43
Total	1180	398

2.3.3. Muestreo

Se utilizó para esta investigación el muestreo estratificado el cual refiere que la población posee subgrupos o estratos, los cuales pueden presentar diferencias cuando son sometidos a estudios, obteniendo la cantidad que debe ser evaluada por cada estrato (Sánchez & Reyes, 2006).

2.3.4 Unidad de Análisis

Un estudiante de las instituciones educativas seleccionadas del Distrito de La Esperanza.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

Evaluación Psicométrica

Se desarrolló la técnica psicométrica, que Cardona, Chiner y Lutter, (2006) manifiestan acerca de los tests, como medios sistemáticos para describir la conducta del sujeto mediante escalas numéricas o categorías establecidas. Las técnicas psicométricas incluyen tests de evaluación y diagnóstico en donde se utilizan procedimientos estadísticos altamente sofisticados, con material estandarizado y tipificado en tres procesos fundamentales: administración, corrección e interpretación (Fernández, 1987, como se citó en Cardona, Chiner&Lutter, 2006).

2.4.2. Instrumento:

El nombre de la prueba es Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar (FACES IV), sus autores creadores son David H. Olson, Ph.D. En colaboración de Gorall, D. &Tiesel, J, su edición y procedencia estuvo a cargo de Lifeinnovations, Inc. Minneapolis, MN, 2006, Estados Unidos.

Para la siguiente investigación se utilizara La escala de cohesión y adaptabilidad familiar adaptada y baremada al español por Goicochea & Narváez en el 2011. Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo. En la Ciudad de Trujillo.

El ámbito de aplicación se da en miembros de familia mayores de 12 años. La *administración* es Individual o Colectiva – la aplicación completa del cuestionario se da en 15 minutos aproximadamente.

Su *propósito* es medir los niveles de cohesión – flexibilidad familiar, basado en la valoración de las dimensiones de cohesión y flexibilidad, y de las escalas de comunicación familiar y satisfacción familiar que realiza el individuo.

Este *instrumento consiste en ocho escalas*: dos escalas diseñadas para evaluar las regiones balanceadas del Modelo Circunflejo (cohesión balanceada y flexibilidad balanceada) y cuatro escalas para evaluar los

extremos inferiores y superiores de la cohesión desunión y sobreinvolucramiento) y de la flexibilidad (rigidez y caos), además la escala en comunicación en la familia y la escala de satisfacción familiar. Está conformada por 62 ítems, el tipo de escala utilizada para medir los reactivos del instrumento fue la escala de Likert que consiste en cinco en cinco opciones de respuesta a elegir del 1 al 5, siendo 1 el menor y 5 el mayor.

Respecto a la Validez *de Contenido* del FACES IV (versión americana) fue mostrada en la selección de ítems para las cuatro escalas desbalanceadas, ya que los ítems fueron basados en la revisión y calificación de terapeutas familiares (Olson, 2006).

Asimismo en el procedimiento de adaptación del instrumento, la validez de contenido de cada ítem fue obtenida a través de un criterio netamente estadístico, utilizando el método de la correlación ítem – test obteniéndose correlaciones en un promedio de 0.511, con una correlación máxima de 0.658 en el ítem 17 y una correlación mínima de 0.277 en el ítem 10, es decir los ítems están relacionados al contexto de funcionamiento familiar. (Goicochea & Narváez, 2011).

En la prueba original presenta Validez *de Constructo*: las escalas balanceadas de FACES IV (versión americana) se correlacionan positivamente entre ella y los indicadores de salud de las escalas de validación, mientras que se correlacionan negativamente con las escalas desbalanceadas de FACES IV. Por el contrario, las escalas desbalanceadas se correlacionaron positivamente entre ellas y negativamente con las escalas balanceadas del FACES IV y las escalas de validación. Empero, la excepción a esto son algunas correlaciones que tienen que ver con las escalas de sobreinvolucramiento y rigidez que están cercanas a cero; pudiendo, estas excepciones, ser atribuidas a la baja afectividad en general de estas dos escalas.

Asimismo, al realizar el procedimiento de adaptación del instrumento, el análisis factorial se obtuvo un valor alto en la prueba KMO=0.907 lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente

significativas entre los ítems y un valor altamente significativo de la prueba de esfericidad de Barlet (12575.181) que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple, estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial. En el análisis factorial de componentes principales se hallaron cargas factoriales altas para cada factor; determinando así 2 subescalas balanceadas y 4 desbalanceadas que cumplen con el criterio de parsimonia e interpretabilidad, replicando el modelo propuesto del autor. Del mismo modo, se replicaron las subescalas de comunicación y satisfacción familiar comprobándose su adecuación muestral al análisis factorial con un valor $KMO=0.927$ y un valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Barlet, hallándose también cargas factoriales altas para cada factor. (Goicochea & Narváez, 2011).

Respecto a la Confiabilidad .En la versión americana del FACES IV se condujo un análisis de confiabilidad Alfa para examinar la consistencia interna de las seis escalas. Siendo, la confiabilidad de las seis escalas de FACES IV, la siguiente: Desunión = 0.87, Sobreinvolucramiento = 0.77, Rigidez = 0.83, Caos = 0.85, Cohesión Balanceada = 0.89, Flexibilidad Balanceada = 0.80. Es así, que la confiabilidad es aceptable para propósitos de investigación, y quizá para la aplicación a individuos de los cuales hay otros puntos de información disponible. El análisis de confiabilidad Alfa se aplicó también para las escalas de validación y tiene un rango de 0.91 a 0.93.

Del mismo modo, al realizar la adaptación del instrumento, se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método Alfa de Cronbach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.752, indicando una confiabilidad aceptable en las subescalas balanceadas y desbalanceadas y de 0.8449 en las sub escalas comunicación y satisfacción familiar indicando una confiabilidad respetable en dichas sub escalas del instrumento en la población investigada. (Goicochea & Narváez, 2011).

Para dicha investigación realizada en la Institución Educativa Nacional “Javier Heraud”, Distrito de Trujillo se obtuvo una *confiabilidad* por medio del método Alfa de Cronbach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.880 indicando una confiabilidad elevada del instrumento en la población investigada.

2.5 Método de análisis de datos

Se aplicó la Escala Cohesión y adaptabilidad familiar , los datos que se obtuvieron se procesaron en los programas estadísticos tales como el paquete de Office Microsoft Excel 2010 y SPSS 21 , cuyos resultados serán presentados en tablas con sus respectivo título y numeración según las normas indicadas en el Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (APA, 2010).

Para el análisis de la información se utilizó la estadística descriptiva e inferencial. Respecto a la estadística descriptiva se procedió al empleo de las frecuencias y porcentajes.

Lo que se refiere a la estadística inferencial, se utilizó el proceso estadístico del cálculo de la consistencia interna por medio del coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach.

Así también para la validez de constructo se hizo uso del paquete estadístico SPSS 21 para realizar la correlación ítem – sub test, análisis factorial y elaboración de los baremos percentilares de la prueba.

2.6. Aspectos éticos

Para la presente investigación se tomó en cuenta las siguientes consideraciones:

Se solicitó permiso a los directores de las Instituciones Educativas, previamente a la evaluación con los alumnos.

Así también se realizó el consentimiento informado al tutor del aula donde se aplicó el test para dar fe que se están brindando la información tal como: La finalidad de la evaluación, el uso que se le dará a los datos que se obtengan y la confidencialidad total.

Tal como lo menciona el Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano (2014) en su título XI sobre actividades de investigación lo cual

se pone en manifiesto en los artículos 84^o y 87^o en donde se menciona el establecimiento de acuerdos claros y justos entre los participantes y el investigador, además de proteger la información debido a que esta es de total confidencialidad a menos que se haya tenido un trato previo para dar información a terceras personas.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados sobre la Validez de Constructo

Tabla 3

Índices de discriminación Ítem – Sub escala – total corregido de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas cohesión, flexibilidad, desunión y desenvolvucramiento.

Sub-escalas	Ítems	Ítem – Sub escala r
Cohesión. B	1	,511
	7	,534
	13	,370
	19	,508
	25	,508
	31	,485
	37	,414
Flexibilidad. B	2	,241
	8	,432
	14	,367
	20	,364
	26	,480
	32	,457
Desacoplado	3	,227
	9	,207
	15	,277
	21	,161
	27	,175
	33	,282
Enredado	39	,253
	4	,266
	10	,373
	16	,364
	22	,339
	28	,201
	34	,393
	40	,374

La tabla 3 .Muestra los coeficientes de correlación ítem sub escala total de acuerdo a las sub-escalas de Cohesión .B, flexibilidad .B, desacoplado y enredado, los cuales oscilan entre 0.16 y 0.53.

Tabla 4

Índices de discriminación Ítem – Sub escala – total corregido de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar y sus sub-escalas rígida, caótico, comunicación y satisfacción.

Escalas	Ítems	Ítem – Sub escala r
Rígida	5	,205
	11	,522
	17	,276
	23	,243
	29	,110
	35	,306
	41	,155
Caótico	6	,338
	12	,161
	18	,163
	24	,262
	30	,335
	36	,328
	42	,495
Comunicación	43	,588
	44	,428
	45	,571
	46	,462
	47	,578
	48	,296
	49	,604
	50	,617
	51	,414
	52	,571
Satisfacción	53	,387
	54	,501
	55	,387
	56	,597
	57	,611
	58	,622
	59	,591
	60	,575
	61	,283
	62	,626

En la tabla 4. Se muestra los coeficientes de correlación ítem sub escala total de acuerdo a las sub-escalas de rígido, caótico, comunicación y satisfacción, las cuales oscilan entre .11 y .626.

Tabla 5

Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

Índices de Ajuste		Resultados AFC
Existencia de correlaciones entre ítems		
	χ^2	3088,282
	Gl	1534
	Sig.	.000**
Índices de ajuste ad hoc		
CFI	Índice de ajuste comparativo	.725
GFI	Índice de bondad de ajuste	.760
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.041

**p<,01

En la tabla 5 se observan los resultados del análisis factorial confirmatorio estimada a través del método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de ocho factores independientes, donde se halló evidencia estadística altamente significativa ($p<.01$) de la existencia de correlaciones entre los ítems, dentro de cada factor. Posteriormente los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($<.70$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($0<RMSEA<.08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

3.2. Resultados sobre la Confiabilidad

Tabla 6

Estadísticos de Confiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

Factores	Alfa de Cronbach	N de Ítems	EEM	DE
Cohesión	.758	7	2.271	4.616
Flexibilidad	.683	7	2.582	4.586
Desacoplado	.301	7	3.144	3.760
Enredado	.618	7	2.842	4.599
Rígida	.354	7	3.435	4.274
Caótico	.561	7	3.257	4.915
Comunicación	.796	10	3.373	7.469
Satisfacción	.828	10	2.663	6.421
Cohesión y Adaptabilidad Familiar	.891	62	8.817	26.707

En la tabla 6. Se observan los índices de confiabilidad de consistencia interna del cuestionario donde los resultados van en sus sub-escalas de Satisfacción (.828), comunicación (.796), cohesión (.758) con valores alfa ubicados en el nivel muy buena a muy respetable, enredado (.618), flexibilidad (.683), caótico (.561), rígida (.354) y desacoplado (.301) con valores de mínimamente aceptable a inaceptable.

3.3 Diferenciación por género para baremos percentilares

Tabla 7

Prueba U de Mann – Whitney de la Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar FACES – IV, según género.

Factores	Hombres (n=200)		Mujeres (n=198)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Cohesión. B	210,18	41825,50	188,82	37575,50	17675,500	-1,861	,063
Flexibilidad. B	198,61	39523,00	200,39	39878,00	19623,000	-,155	,877
Desacoplado	200,78	39954,50	198,22	39446,50	19546,500	-,222	,824
Enredado	206,07	41007,00	192,93	38394,00	18494,000	-1,143	,253
Rígido	193,85	38577,00	205,15	40824,00	18677,000	-,985	,324
Caótico	207,17	41227,00	191,83	38174,00	18274,000	-1,338	,181
Comunicación	201,81	40160,00	197,19	39241,00	19341,000	-,402	,688
Satisfacción	205,13	40820,50	193,87	38580,50	18680,500	-,982	,326

En la tabla 7. Se aprecia los resultados estadísticos de contraste según género sus sub-escalas (Cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación y satisfacción), los cuales no existen diferencias significativas en las puntuaciones entre hombres y mujeres ($p > .05$), por ello se elaboraran baremos generales.

3.4. Normas del Instrumento

Tabla 8

Normas percentilares generales de la escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar y sus sub-escalas

Pc	Cohesión	Flexibilidad	Desacoplado	Enredado	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción	Cohesión y Adaptabilidad Familiar (PT)	Pc
99	35	34,	32	31	32	30	49	50	261	99
98	35	34	30	30	31	30	48	50	255	98
97	34	34	29	30	30	29	48	48	252	97
96	34	33	29	30	29	28	47	47	252	96
95	33	32	28	30	29	28	46	46	251	95
90	32	32	27	30	28	26	44	45	248	90
85	32	32	26	30	28	25	44	44	247	85
80	32	32	25	29	27	24	44	43	247	80
75	32	31	24	28	26	24	44	41	244	75
70	31	30	24	27	26	24	43	41	241	70
65	30	30	23	26	25	24	42	40	238	65
60	29	29	23	25	25	23	41	39	233	60
55	29	28	22	24	25	23	40	38	230	55
50	28	28	22	24	25	22	39	38	223	50
45	28	27	22	23	24	21	38	38	220	45
40	27	26	21	22	24	20	37	38	215	40
35	27	26	21	22	23	20	36	37	211	35
30	26	25	20	21	22	19	35	36	206	30
25	25	24	20	20	21	18	34	35	203	25
20	24	23	19	20	21	18	31	33	200	20
15	23	22	18	19	19	16	30	31	195	15
10	22	21	17	18	18	15	29	30	189	10
5	19	18	16	16	15	12	26	25	172	5
4	18	18	15	16	15	12	23	23	167	4
3	17	16	15	15	15	11	19	22	161	3
2	14	15	14	15	14	11	18	19	154	2
1	11	14	12	13	14	10	12	17	132	1
N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	N
M	28	27	22	24	24	21	38	38	221	M
Mo	32	32	22	30	25	24	44	38	247	Mo
DE	4,616	4,586	3,760	4,599	4,24	4,915	7,469	6,421	26,707	DE
Mín	9	11	11	7	10	7	10	13	94	Mín
Máx	35	35	33	34	56	58	72	50	286	Máx

Nota: N: Tamaño de muestra. M: Media. Mo: Moda. DE: Desviación estándar

En la tabla 8. Se observan las normas percentilares para el FACES-IV general donde se observa que en la escala Satisfacción tiene como percentil más alto (99), al que le corresponde el puntaje directo de 50, mientras que en la escala Caótico corresponde a la puntuación directa de 30.

IV. DISCUSIÓN

La Cohesión familiar es el conjunto de toda la afectividad intimidad y el significado que constituye la esencia de las relaciones familiares. (Olson & Gorall, 2006).

Para la presente investigación se utilizó la versión adaptada por Goicochea y Narváez (2011) cuyos ítems fueron traducidos para la realidad del distrito de Trujillo, puesto que dicha muestra es similar al contexto sociocultural a la población estudiada demostrando los siguientes resultados:

De acuerdo a los objetivos planteados respecto a la validez de constructo del instrumento FACES IV. En la presente investigación se realizó correlación ítem-sub escala ya que el instrumento no posee un puntaje global, sino por escalas es por ello que se realizó procedimiento ítem- sub escala para correlacionar si los ítems miden lo que pretende medir según la escala a la que pertenece. Para la Sub escala desacoplado, enredado, rígido, caótico los coeficientes de correlación fueron > 0.20 siendo ítems adecuados y significativos, es decir necesarios para dicha escala según Kline (2006) sin embargo estos ítems no pueden ser eliminados por su nivel de validez ya que estadísticamente son muy significativos para la escala.

Se tomó en cuenta realizar el análisis factorial para la presente investigación, donde se halló evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones entre los Ítems, dentro de cada factor. Finalmente los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($< .70$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($0 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

En el objetivo de confiabilidad del instrumento, se realizó mediante el cálculo del coeficiente de Alfa de Cronbach por consistencia interna donde se consiguió como resultados coeficientes de alfa bajos, medios y aceptables; estas puntuaciones oscilaron entre .301 a .820.

De las 8 sub escalas que conforman al instrumento, dos evidencian puntuaciones menores a .50, (Hernández, Fernández & Baptista, 2010); Desunión (.30), Rígida

(.35), indicando una baja confiabilidad. Se debe tomar en cuenta en el análisis de la consistencia interna, señalado por Hernández, Fernández & Batista (2010) donde la confiabilidad varía de acuerdo al número de ítems a mayor cantidad de ítems que conformen un instrumento mayor será la confiabilidad.

Es por ello que son 7 ítems que conforman cada sub escala, así también es importante mencionar que el valor de alfa se ve afectado por las características de las poblaciones a la que se aplica el instrumento (Oviedo y Arias, 2005). Cabe mencionar que la población que se aplicó el instrumento posee características culturales y sociales distintas a la muestra original.

Según Hernández, Fernández y Batista (2010) los coeficientes mayores a .50 poseen una confiabilidad media, mayores de .75 son aceptables, es así que las sub escalas de Caotico.56, enredado.61, flexibilidad .68, muestran un nivel de confiabilidad medio y las sub escalas Cohesión.B .75, comunicación familiar .79 y satisfacción familiar .82 mostraron coeficientes de confiabilidad aceptables.

Los resultados obtenidos en la presente investigación se asemejan a los referidos por otras investigaciones ; es así que en la investigación de Olson (1989 citado de Olson y Gorall,2006), se realizó el análisis de confiabilidad de Alfa para examinar la consistencia interna de las sub escalas evidenciando coeficientes medios y aceptables los que oscilaron entre 0.62 a 0.89.Tambien Polaino, Lorente y Martínez (1998) obtuvieron coeficientes de Alpha de Cronbach entre bajos y medios oscilando entre .37 a 67.

Respecto a las normas percentilares al aplicar la U de Mann-Whitney en la presente investigación, se encontró que no existen diferencias significativas en ninguna de las sub escalas de FACES IV según género es por ello que se determinó elaborar los baremos percentilares generales al igual que la primera versión del instrumento.

V. CONCLUSIONES

- Al término de la investigación se logró cumplir con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar FACES IV en los estudiantes del distrito de La Esperanza.
- Se obtuvo la validez de constructo de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar FACES IV en los estudiantes del distrito de La Esperanza, la que se llevó a cabo a través del coeficiente de correlación ítem- sub escala y dio como resultado una correlación máxima de 0.62 en el ítem 62 y una correlación mínima de 0.11 en el ítem 29.
- Se estableció el análisis factorial confirmatorio encontrándose evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones entre los Ítems, dentro de cada factor donde los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($< .70$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($0 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.
- Se estableció la confiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar en estudiantes del distrito de La Esperanza, los coeficientes fueron respetables, hasta mínimamente aceptables, donde dichos resultados fueron desde 0.82 hasta 0.30.
- Se obtuvieron las respectivas normas percentilares de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar en estudiantes del distrito de La Esperanza mediante la U de Mann-Withney donde no se encontró diferencias significativas en las puntuaciones entre hombres y mujeres por lo que se realizó baremos generales.

VI. RECOMENDACIONES

- Para la utilización de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV, deben tomarse en cuenta los aspectos psicométricos mostrados en la presente investigación.
- Desarrollar una investigación con un número de muestra mayor para mejorar la confiabilidad de la prueba investigada.
- Tomar en cuenta la realización de futuras investigaciones en poblaciones con niveles socioculturales, académicos y económicos diferentes.
- Usar La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV para fines de investigación, evaluaciones individuales, grupales y diagnóstico psicológico.
- Emplear la prueba en diversos ámbitos de la psicología.

VII. REFERENCIAS

- Albites, R. (2013), *Propiedades Psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar FACES IV en estudiantes del Distrito de Salaverry* (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología).Universidad Cesar Vallejo.
- Baiocco, R., Laghi, F, Cacioppo, M &Tafa, M. (2011). Factorial and construct validity of FACES IV among Italian Adolescents. Sapienza University of Rome, 1, 1-21.
- Baiocco , R., Laghi, F., Cacioopo, M., & Tafa, M. (2012). *Factores and construct validity of FACES IV among Italian Adolescent Sapienza University Rome 1, 1-1*
- Cabada, K. (2014), *Propiedades Psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar en adolescentes de Moche* (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología).Universidad Cesar Vallejo.
- Cardona, M., Chiner, E., & Lattur, A. (2006).*Diagnostico psicopedagógicos: conceptos básicos y aplicaciones*. España. Edit. Alicante: Club Universitario.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2014). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Consejo Directivo. Regional de Lima-1.Edit.Morzan.
- Costa Ball, D et at, (2009). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES IV proceso de adaptación a Montevideo*. Cienc. Psicol, 3 (1), 43-56. Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S168842212009000100005&script=sci_arttext
- Goicochea, P. & Narváez, A. (2011), *Adaptación del instrumento Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar* (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología). Universidad César Vallejo de Trujillo.
- Gómez, F. (2012). *Dimensiones familiares y bullying en adolescentes mujeres de educación secundaria*. (Tesis para alcanzar el grado de licenciado en psicología). Universidad César Vallejo de Trujillo.
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2010).*Metodología de la investigación* (Quinta ed.). Mexico: McGRAW-Hill Interamericana.

- Iraurgi, J., Sanz, M. y Martínez, A. (2004). *Funcionamiento familiar y severidad de los problemas asociados a la adicción a drogas en personas que solicitan tratamiento*. *Adicciones*, 16(3), 185-195.
- Kline, T. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Olson, D. (1984). *Uso de la Fase II contra la Fase III*. Ed. Family Inventories Project: Life innovations, Minnesota.
- Olson, (1989). *Inventarios sobre familia*. Universidad Santo Tomás. Bogotá .Colombia
- Olson, D. H., Gorall, D.M. Tiesel, J. (2006). *FACES IV. Desarrollo y validación*: Recuperado de <http://www.facesiv.com> Life Innovaciones. Minnesota.
- Olson, D. H. (2006). *Circumplex Model of Marital & Family Systems*: Life Innovations, Minnesota.
- Olson, D & Gorall, D. (2006). *FACES IV y the Circumplex Model* University Minnesota, St. Paul, MN. Recuperado de <http://www.facesiv.com>
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1989). *Circumplex model: Systematic assessment and treatment of families*. New York, NY: Haworth Press.
- Olson, D., Sprenkle, D. & Russell, C. (1979). *Circumplex model of marital and family systems. Part 2, Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications*. *Family Process*, 18, pp. 3-28.
- Orlandoni, O., (2010). *Escalas de medición en Estadística*. México. Edit. Telos.
- Polaino, A. y Martínez, P. (1998). *Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la Familia*. España: Ediciones Rialp, S.A. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071792272003000100006&scrip=sci_arttext
- Rivero, N, Martínez, A & Olson D. (2010). Spanish Adaptation of the FACES IV Questionnaire: Psychometric Characteristics. *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 18(3), 288-296.
- Sánchez, H., & Reyes, C., (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Perú .Edit. Visión Universitaria.
- Schmidt, V., Barreyro, J. P., & Maglio, A. L. (2010). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III ¿Modelo de dos o tres factores?. Rev. Escritos de Psicología.*, 3(2), 30-36.

Treviño, J., Chapa, K., Saldivar, P., Villareal, A., Palacios, J., Gutiérrez, D., Covarrubias, L., Peña, L., Gonzales, D., Lufti, N & De la Garza, R. (2005). Diagnóstico psicosocial de la familia en el municipio de San Pedro. Departamento de psicología Universidad de Monterrey, 1,

ANEXOS

ANEXO N° 01

La muestra fue obtenida a través de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N-1)e^2 - z^2pq}$$

$$n = 398$$

Dónde:

- n: Tamaño de muestra 398
- N: Tamaño de la población 1180
- z: Valor Normal Estándar 95% = 1.96
- e: Nivel de error dispuesto a cometer 4%= 0.04
- p: Proporción de éxito 50%= 0.5
- q: Proporción de fracaso 50%=0.5

El muestreo fue obtenido a través de la siguiente fórmula:

$$f^h = \frac{n}{N}$$

Dónde:

- fh: Desviación Estándar en un determinado estrato
- n: Tamaño de muestra
- N: Población objetiva

Remplazando:

$$fh = \frac{398}{1180} = 0.3372881$$

ANEXO N° 02

Tabla 9

Estratos según grados de las instituciones educativas del distrito de La Esperanza.

Institución Educativa	Grado	Población		Estrato	Muestra	
		H	M		H	M
I.E 1	1º	90	74	0.3372881	30	25
	2º	74	73	0.3372881	25	25
	3º	76	68	0.3372881	26	23
	4º	76	72	0.3372881	26	24
	5º	48	51	0.3372881	16	17
I.E 2	1º	46	48	0.3372881	16	16
	2º	40	37	0.3372881	13	12
	3º	49	37	0.3372881	17	12
	4º	24	24	0.3372881	8	8
	5º	21	26	0.3372881	7	9
I.E 3	1º	11	12	0.3372881	4	4
	2º	26	13	0.3372881	9	4
	3º	9	12	0.3372881	3	4
	4º	13	15	0.3372881	4	5
	5º	6	11	0.3372881	2	4
TOTAL		1180			398	

NOTA

El muestreo estratificado se obtuvo considerando la muestra de un total de 398 alumnos pertenecientes de 1º al 5º grado de secundaria de las Instituciones educativas del distrito de La Esperanza.

ANEXO N° 03

Tabla 10

Estratos según la Institución educativa 01

Grado de instrucción	SECCIONES	H	M	Estrato	Cant.de muestra estratificada	Cant.de muestra estratificada
1ero	A	14	15	0.3372881	5	5
	B	14	15	0.3372881	5	5
	C	9	12	0.3372881	3	4
	D	28	-	0.3372881	9	-
	E	12	16	0.3372881	4	5
	F	13	16	0.3372881	4	5
2do	A	13	13	0.3372881	4	4
	B	12	13	0.3372881	4	4
	C	14	12	0.3372881	5	4
	D	10	12	0.3372881	3	4
	E	12	11	0.3372881	4	4
	F	13	13	0.3372881	4	4
3er	A	14	12	0.3372881	5	4
	B	13	13	0.3372881	4	4
	C	12	11	0.3372881	4	4
	D	25	-	0.3372881	8	-
	E	12	9	0.3372881	4	3
	F	-	25	0.3372881	-	8
4to	A	14	14	0.3372881	5	5
	B	20	18	0.3372881	7	6
	C	16	13	0.3372881	5	4
	D	12	12	0.3372881	4	4
	E	14	15	0.3372881	5	5
5to	A	15	11	0.3372881	5	4
	B	11	14	0.3372881	4	5
	C	10	13	0.3372881	3	4
	D	13	12	0.3372881	4	4

ANEXO N° 04

Tabla 11

Estratos según la Institución educativa 02

Grado de instrucción	SECCIONES	H	M	Estrato	Cant.de muestra estratificada	Cant.de muestra estratificada
1ero	A	16	18	0.3372881	5	6
	B	15	17	0.3372881	5	6
	C	15	14	0.3372881	5	5
2do	A	14	16	0.3372881	5	5
	B	12	15	0.3372881	4	5
	C	14	16	0.3372881	5	5
3er	A	18	11	0.3372881	6	4
	B	17	12	0.3372881	6	4
	C	14	14	0.3372881	5	5
4to	A	14	10	0.3372881	5	3
	B	10	14	0.3372881	3	5
5to	A	11	16	0.3372881	4	5
	B	10	10	0.3372881	3	3

ANEXO N° 05

Tabla 12

Estratos según la Institución educativa 03

Grado de instrucción	SECCIONES	H	M	Estrato	Cant.de muestra estratificada	Cant.de muestra estratificada
1ero	U	11	12	0.3372881	4	4
2do	A	14	7	0.3372881	5	2
	B	12	6	0.3372881	4	2
3er	U	9	12	0.3372881	3	4
4to	U	13	15	0.3372881	4	5
5to	U	6	11	0.3372881	2	4

ANEXO N° 06

Tabla 13

Prueba de normalidad de Kolmogorov- Smirnov de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar –FACES IV

Factores	Muestra total		
	Z	DE	Sig.
Cohesión	2.279	4.616	.000
Flexibilidad	1.948	4.586	.001
Desacoplado	1.773	3.760	.004
Enredado	1.700	4.599	.006
Rígido	2.816	4.274	.000
Caótico	2.294	4.915	.000
Comunicación	2.321	7.469	.000
Satisfacción	3.264	6.421	.000
Cohesión y Adaptabilidad	2.016	26.707	.001

En la tabla 13 se aprecia los índices de distribución en la curva normal de la escala total y las sub-escalas del test de cohesión y adaptabilidad familiar con valores de significancia ($p < .01$), que señalan asimetría en la distribución de datos.

ANEXO N° 07

Tabla 14

Índices de correlación entre factores del cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV

			FLEXIBILI. B	DESACO.	ENREDAD O	RIGIDO	CAOTICO	COMUN. .	SATISFAC .	TOTAL
Rho de Spearman	COHESIO.B	Coeficiente de correlación	,661**	-.020	,513**	,238	,167**	,691**	,455**	,708**
	FLEXIBILI.B	Coeficiente de correlación		-.007	,495**	,428	,144**	,665**	,323**	,712**
	DESACOPPLADO	Coeficiente de correlación			,285**	,238	,472**	.020	.041	,330**
	ENREDADO	Coeficiente de correlación				,451	,512**	,578**	,154**	,776**
	RIGIDO	Coeficiente de correlación					,249**	,383**	,157**	,594**
	CAOTICO	Coeficiente de correlación						,222**	.045	,535**
	COMUNICACION	Coeficiente de correlación							,467**	,817**
	SATISFACCION	Coeficiente de correlación								,503**

** La correlación es altamente significativa al nivel 0,01 (bilateral).

ANEXO N° 08

FACES IV – CUESTIONARIO

N° de Orden:.....

Edad:.....

Sexo:.....

Grado:.....

Sección:.....

INSTRUCCIÓN: Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una “X” la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

		1	2	3	4	5
		Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1	Los miembros de la familia están involucrados entre sí.					
2	Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3	Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4	Pasamos demasiado tiempo junto.					
5	Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6	Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7	Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8	Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9	Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.					
10	Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempo libre juntos.					
11	Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13	Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.					
14	La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15	Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					
16	Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.					

17	Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18	Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19	Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					
20	Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					
21	Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22	Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					
23	Nuestra familia es muy organizada.					
24	Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.					
25	A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26	Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.					
27	Nuestra familia casi nunca hace cosas juntas.					
28	Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29	Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
		1	2	3	4	5
		Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
30	Nuestra familia carece de liderazgo.					
31	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así participan en las actividades familiares.					
32	Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33	Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.					
34	Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35	Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36	Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.					
37	Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38	Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39	Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					

40	Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43	Los miembros de la familia están satisfechos de como ellos se comunican.					
44	Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
45	Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
46	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.					
47	Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
48	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
49	Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					
50	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.					
51	Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.					
52	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					
Que tan satisfecho está usted con :		1	2	3	4	5
		Muy Insatisfecho	Algo insatisfecho	Generalmente satisfecho	Muy satisfecho	Extremadamente satisfecho
53	El grado de intimidad entre los miembros de la familia.					
54	Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55	Las habilidades de su familia para ser flexible.					
56	Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.					
57	La calidad de comunicación entre los miembros de familia.					
58	Las habilidades de su familia para resolver problemas.					
59	La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60	El modo en que los problemas son asumidos.					
61	La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62	La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.					

¡Gracias por su cooperación!

ANEXO N° 09

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo,.....
..... por medio de la presente, autorizo a que los alumnos del primero al quinto grado del nivel secundaria de la Institución Educativa a la cual represento, participen en el trabajo de investigación conducido por Johina Benites Bocanegra, estudiante del último ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La participación de los alumnos de mi representada consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica administrada, correspondiente al tema de investigación. Previo a ello los alumnos participantes recibirán una explicación clara, por parte de la investigadora, sobre los propósitos de la evaluación, las razones por las que se les evalúa y la manera en que se utilizarán los resultados. La investigadora se ha comprometido también en darles información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así posibles dudas durante la prueba.

Los resultados de este estudio serán parte de una tesis que servirá como una herramienta útil para psicólogos de nuestra localidad.

Por otra parte la investigadora se compromete a respetar el derecho a la privacidad y anonimato de los alumnos.

Firma del Director

Firma de la investigadora

Lugar y Fecha

