



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos,
2017**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau

ASESOR:

Mg. Flores Sotelo, Willian Sebastian

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de Talento Humano

PERÚ - 2017

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación a mis padres y hermanos por ser mi motivo para seguir cumpliendo mis metas y por el profundo amor que les profesó.

Agradecimiento

Quiero agradecer a la Universidad Cesar Vallejo, por darme la oportunidad y las facilidades para estudiar la maestría en Gestión Pública, asimismo a mi profesor Willian Flores Sotelo Willian, por su ayuda incondicional en el desarrollo de mi trabajo de investigación y a todos quienes me ayudaron a realizar la presente tesis.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N 46990289, respectivamente, con la tesis titulada Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de autoría propia.
- 2) Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumimos las consecuencias y sanciones que de nuestras acciones se deriven, sometiéndonos a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 23 de mayo de 2017

Br. Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau

Presentación

Señores miembros del jurado calificador

De conformidad con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, pongo a vuestra consideración la evaluación de la tesis Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017, elaborada con el propósito de obtener el grado académico de maestra en Gestión Pública.

En el presente trabajo, se estudia la situación de La Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos, dicho estudio comprende los siguientes capítulos: el capítulo I se refiere a la introducción; el capítulo II se refiere al Marco metodológico; El capítulo III, describe resultados; el capítulo IV se refiere a la discusión; el capítulo V a las conclusiones; el capítulo VI a las recomendaciones. Por último, el capítulo VII menciona las referencias bibliográficas y los anexos respectivos.

Espero la valoración que corresponda a la presente investigación, así como me dispongo a atender las observaciones y sugerencias formuladas, las mismas que permitirán su enriquecimiento, lo que redundará en beneficio del personal de la ciudadanía.

Los Olivos, 23 de mayo de 2017.

Br. Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau

Lista de contenido

Introducción

| | | |
|------------|--|----|
| 1.1 | Antecedentes | 14 |
| | 1.1.1 Internacionales | 14 |
| | 1.1.2 Nacionales | 17 |
| 1.2 | Fundamentación científica, técnica o humanística | 20 |
| | 1.2.1 Variable: Participación ciudadana | 20 |
| 1.3 | Justificación | 34 |
| | 1.3.1 Justificación Teórica | 35 |
| | 1.3.2 Justificación Metodológica | 35 |
| 1.4 | Problema | 35 |
| | 1.4.1 Problema General | 37 |
| | 1.4.2 Problema Especifico | 37 |
| 1.5 | Objetivos | 37 |
| | 1.5.1 Objetivo general | 38 |
| | 1.5.2 Objetivos específicos | 38 |
| II. | Marco metodológico | |
| 2.1 | Variables | 40 |
| 2.2 | Operacionalización de variables | 41 |
| 2.3 | Metodologia | 43 |
| 2.4 | Tipo de Investigación | 43 |
| 2.5 | Diseño de la Investigación. | 43 |
| 2.6 | Población y muestra | 44 |
| | 2.6.1 Poblacion de estudio | 44 |
| | 2.6.2 Muestra | 44 |
| 2.7 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 44 |
| | 2.7.1 Tecnica | 44 |
| | 2.7.2 Instrumentos | 44 |
| | 2.6.3 Proceso de baremacion | 45 |
| | 2.6.4 Validacion de juicio de expertos | 47 |
| 2.8 | Métodos de análisis de datos | 48 |

| | | |
|-------------|--|----|
| 2.9 | Aspectos éticos | 49 |
| III. | Resultados | |
| 3.1 | Descripción de los resultados | 51 |
| | 3.1.1 Descripción de la variable Participación ciudadana | 51 |
| IV. | Discusión | 63 |
| V. | Conclusiones. | 69 |
| VI. | Recomendaciones | 72 |
| VII. | Referencias bibliográficas | 74 |
| | Anexos | 78 |

Lista de tablas

| | | |
|------------------|---|-----------|
| <i>Tabla 1.</i> | <i>Aportes por Autor de la Variable Participación Ciudadana</i> | <i>25</i> |
| <i>Tabla 2</i> | <i>Matriz de Operacionalización de la Variable de la Participación Ciudadana.</i> | <i>41</i> |
| <i>Tabla 3</i> | <i>Cantidad de Ítems por dimensiones: Variable Participación Ciudadana.</i> | <i>42</i> |
| <i>Tabla 4.</i> | <i>Escala de medición: Variable Participación Ciudadana</i> | <i>42</i> |
| <i>Tabla 5</i> | <i>Variables, dimensiones e indicadores: Variable Participación Ciudadana</i> | <i>43</i> |
| <i>Tabla 06.</i> | <i>Escala de medición: Variable Participación Ciudadana</i> | <i>45</i> |
| <i>Tabla 07.</i> | <i>Niveles de Participación Ciudadana</i> | <i>46</i> |
| <i>Tabla 08.</i> | <i>Niveles de las dimensiones de la variable Participación Ciudadana</i> | <i>46</i> |
| <i>Tabla 09.</i> | <i>Consolidado de Niveles de las dimensiones de la variable Participación Ciudadana</i> | <i>46</i> |
| <i>Tabla 10.</i> | <i>Expertos validadores de los instrumentos</i> | <i>47</i> |
| <i>Tabla 11.</i> | <i>Criterios de evaluación por expertos</i> | <i>47</i> |
| <i>Tabla 12</i> | <i>Alfa de Cronbach: Variable Participacion ciudadana</i> | <i>48</i> |
| <i>Tabla 13.</i> | <i>Alfa de Cronbach: Variable Participacion ciudadana</i> | <i>48</i> |
| <i>Tabla 14</i> | <i>Niveles de Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>51</i> |
| <i>Tabla 15.</i> | <i>Niveles de la dimensión Participación Electoral en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>52</i> |
| <i>Tabla 16.</i> | <i>Niveles de la dimensión Participación Asociativa-Opinativa, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>53</i> |
| <i>Tabla 17</i> | <i>Niveles de la dimensión Participación Partidaria, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>54</i> |
| <i>Tabla 18.</i> | <i>Niveles de la dimensión Participación Cívica, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>55</i> |
| <i>Tabla 19.</i> | <i>Niveles de participación electoral, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>56</i> |
| <i>Tabla 20.</i> | <i>Niveles de derecho de petición, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>57</i> |

| | | |
|------------------|---|-----------|
| <i>Tabla 21.</i> | <i>Niveles de pertenencia a una Organización, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>58</i> |
| <i>Tabla 22.</i> | <i>Niveles de Sociedad civil y política, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>59</i> |
| <i>Tabla 23.</i> | <i>Niveles de Cultura cívica, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>60</i> |
| <i>Tabla 24.</i> | <i>Niveles de Carácter Solidario-Convivencia Social, en la Municipalidad de los Olivos-2017</i> | <i>61</i> |

Lista de figuras

- Figura 1. *Niveles de la Participación Ciudadana, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 51
- Figura 2. *Niveles de la Participación Electoral, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 52
- Figura 3. *Niveles de la Participación Asociativa-Opinativa, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 53
- Figura 4. *Niveles de la Participación Partidaria, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 54
- Figura 5. *Niveles de la Participación Cívica, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 55
- Figura 6. *Niveles de Participación electoral, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 56
- Figura 7. *Niveles de derecho de petición, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 57
- Figura 8. *Niveles de pertenencia a una Organización, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 58
- Figura 9. *Niveles de Sociedad civil y política, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 59
- Figura 10. *Niveles de Cultura cívica, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 60
- Figura 11. *Niveles de Carácter Solidario-Convivencia Social, en la Municipalidad de los Olivos-2017* 60

Resumen

El presente estudio se realizó con la colaboración de los ciudadanos que viven en el Distrito de los Olivos, el objetivo de dicho estudio fue determinar el nivel de Participación Ciudadana en el Municipio de los Olivos 2017, como sabemos la participación ciudadana es el derecho de grupos y personas a trasgredir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.

Con respecto a la metodología, es una investigación de tipo básica, ya que se encarga del objeto de estudio sin considerar una aplicación inmediata, asimismo, tiene un alcance descriptivo puesto que, se adquirirá información exacta respecto a un problema para describir sus dimensiones (variables) con mayor claridad, a su vez la presente investigación posee un diseño no experimental. La población de estudio estuvo conformada por 3500 ciudadanos del distrito de los Olivos, como muestra se tomó 140 ciudadanos que viven en dicho distrito que acuden frecuentemente a la Municipalidad de los Olivos, a quienes se les realizó una encuesta con 36 preguntas, y 5 niveles de respuesta. El instrumento utilizado para recoger datos de la variable participación ciudadana, fue adaptado de un cuestionario validado por Samana Vergara Lope Tristán y Felipe José Hevia de la Jaraario denominado "Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP)". Respectivamente los resultados de la encuesta fueron tabulados realizando una base de datos mediante tablas donde se observa que la gran mayoría de los ciudadanos encuestados, frecuencias y figuras.

Por último como resultados que se obtuvieron fueron lo siguiente: (109) de los encuestados presenta un nivel "Regular" (78%). En ese sentido se aprecia que dicho resultado es un índice que el nivel de participación ciudadana es "Regular", en la Municipalidad de los Olivos-2017.

Palabras claves: Participación ciudadana, ciudadanos, democracia, municipalidad, electoral.

Abstract

The present study was conducted with the collaboration of citizens living in the Olivos District, the objective of this study was to determine the level of Citizen Participation in the Municipality of Olivos 2017, as we know citizen participation is the right of groups and people to transgress in the public space both state and non-state and is a fundamental ingredient for innovation and democratic strengthening and building governance.

With respect to methodology, it is a research of a basic type, since it is in charge of the object of study without considering an immediate application, also, it has a descriptive scope since, exact information will be acquired with respect to a problem to describe its dimensions (variables) with greater clarity, in turn the present research has a non-experimental design. The study population consisted of 3500 citizens of the Olivos district. As a sample, 140 citizens lived in that district, who frequently visited the Municipality of Olivos, who were given a survey with 36 questions and 5 levels of response. The instrument used to collect data on the variable citizen participation was adapted from a questionnaire validated by Samana Vergara Lope Tristán and Felipe José Hevia de la Jaraario entitled "To measure participation. Construction and validation of the Conduct Participation Questionnaire (CCP)". Respectively the results of the survey were tabulated by making a database by tables where it is observed that the vast majority of citizens surveyed, frequencies and figures.

Finally, the following results were obtained: (109) of the respondents presented a "Regular" level (78%). In that sense, it can be seen that this result is an index that the level of citizen participation is "Regular", in the Municipality of Olivos-2017.

Key words: Citizen participate, citizens, democracy, municipality, electoral.

I. Introducción

1.1 Antecedentes

1.1.1 Antecedentes Internacionales

Diaz (2013) *"Participación Ciudadana y Gobernabilidad en el Municipio De Colotenango, Huehuetenango 2012"*, tesis para optar el grado académico de Maestría, Huehuetenango, Guatemala. El objetivo general de la presente investigación fue explicar el contexto político y social de la participación ciudadana como medio para la gobernabilidad en el municipio de Colotenango 2012. El problema general observado fue que el Estado garantiza para el control, orden y estabilidad de las conductas de la población, mediante una relación donde se discuten y equilibran sus intereses. Asimismo la población fueron ciudadanos de 23 a 55 años de edad, el instrumento utilizado fue marco teórico, marco histórico y marco conceptual. Por otro lado el instrumento utilizado fue entrevistas abiertas. Llegaron a la conclusión, que Colotenango es un municipio del departamento de Huehuetenango que se ha caracterizado por su fragmentación entre gobierno local y la sociedad y ésta entre las diferentes comunidades por sectores geográficamente establecidos. Recomienda impulsar nuevas estrategias, tales como: la atención a las comunidades más lejanas, mismas que han estado desplazadas a lo largo de la trayectoria de la URNG en el poder municipal.

Gonzales (2014), *"Factores que inciden en la participación ciudadana y toma de decisiones en seguridad pública en el Municipio de Valle de Santiago, Guanajuato"*, tesis para optar el grado académico de Doctor, Monterrey, Mexico. El objetivo general de la presente investigación fue evaluar el desconocimiento y la desconfianza son algunos de los factores que inciden en la Participación Ciudadana y toma de decisiones de seguridad pública en el Municipio de Valle de Santiago, Guanajuato, el problema general observado fue actualmente la ciudadanía no participa con propuestas que influyan en la toma de decisiones de seguridad Pública, estas las asume el gobierno municipal, de manera concreta el presidente municipal, La metodología que se aplica es el mixto, para la cual se establece la hipótesis por comprobar dentro del método cualitativo, es un diseño exploratorio-correlacional. Se obtuvo como población 18 Colonias, cabecera municipal y 159

comunidades del Municipio de Valle de Santiago, Guanajuato. Para esta investigación se utilizó instrumentos de recolección de datos, entrevistas y encuestas. Como conclusión, el tema que se aborda es uno de los problemas en la actualidad tanto a nivel nacional, como local, y de manera concreta también lo es para el Municipio de Valle de Santiago, Guanajuato, máxime cuando la intención es enfocarla a la seguridad pública municipal. Se propone que el presente estudio se constituya como la base de posteriores investigaciones en el Municipio de Valle Santiago, Guanajuato.

Campos (2014) "*Participación Ciudadana y Administración Local*", tesis para optar el grado académico de doctor, Castilla de la Mancha, España. El objetivo general de dicha investigación fue conocer la forma concreta de la participación ciudadana concentrándose muy especialmente en la forma que se desarrolla la misma en la Administración Local. El problema general observado fue la cuestión de estar censados en sus municipios gran cantidad de ciudadanos extracomunitarios, que ostentan la condición de vecinos. Como conclusión que obtuvo que la participación ciudadana es la actuación de la ciudadanía en los asuntos públicos, de manera que su voluntad, ideas, o demandas se reflejan en las directrices y programas políticos que desarrollan los poderes públicos. Pese a esta definición básica, su matización puede suponer un problema, al ser un término global, con la dificultad que conlleva su amplitud, dada la multitud de asociaciones que existen, así como las innumerables políticas públicas que llevan a cabo.

Ojeda (2014), "*La participación ciudadana en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental*", tesis para optar el grado académico de Magister, Santiago de Chile, Chile. El objetivo general de la presente investigación fue analizar la participación ciudadana en el marco del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, y de manera específica, la representación de los intereses ciudadanos en las ponderaciones y criterios utilizados por la autoridad en la evaluación ambiental de proyectos de generación hidroeléctrica en Chile, con reasentamiento de comunidades. El problema general observado fue de qué manera se incorporan las inquietudes ciudadanas en la evaluación ambiental chilena, para los proyectos de generación hidroeléctrica, y cómo se satisfacen las inquietudes de los actores

involucrados en este proceso, el instrumento utilizado fue el expediente de SEIA. Como conclusión obtuvieron, que los casos analizados fueron seleccionados en base a los siguientes criterios: con proyectos de gran magnitud de generación eléctrica y de emplazamiento y comparten la naturaleza de su función con reasentamiento humano, su presentación como EIA, así como su localización al sur de Chile (regiones de Bío Bío, Los Ríos y Aysén), por último recomendaron que para reconocer ese nivel de coincidencia de parte de la comunidad, debieran éstos conocer en profundidad los contenidos de ICSARAS y Adendas, documentos que no necesariamente son socializados a los participantes del proceso.

Ramirez (2015), *“Modelos de participación ciudadana, una propuesta integradora”*, tesis para optar el grado académico de doctor, Madrid, España. El objetivo general de la presente investigación fue proponer y evaluar un modelo explicativo de la participación ciudadana a partir de un conjunto de variables derivadas de las teorías estructurales y de las teorías de la elección. El problema general observado fue, en varios países de todo el mundo, surgieron fenómenos de movilización social y de protesta que contribuyeron a la participación ciudadana, debido a eso, fue necesario retomar y actualizar los marcos teóricos sobre la participación ciudadana no electoral, con el objeto de determinar si éstos siguen siendo aplicables a cualquier caso o si por el contrario encontramos nuevas variables que ayuden a entender el complejo fenómeno de la participación. La metodología utilizada fue de tipo cualitativo, como población fueron ciudadanos españoles de ambos sexos de 18 años y más, y llegó como conclusión, que la participación ciudadana como objeto de estudio se ha revitalizado en la actualidad. Ello influido por el desarrollo de movimientos sociales emergentes, y por último recomendó intensificar la comunicación entre representantes y ciudadanos, mejorar las posibilidades de participación, en especial de los ciudadanos que tienen más dificultades para participar activamente; incrementar la influencia de la ciudadanía en la planificación municipal, en las decisiones estratégicas para la entidad local y en sus condiciones de vida y favorecer la participación de residentes extranjeros.

1.1.2 Antecedentes Nacionales

Medina (2012), *"Contribución De Los Programas De Formación Ciudadana Desarrollados Por ONGs, en Los Procesos de Participación Ciudadana de sus Egresados, en Ayacucho del 2004 Al 2010"*, tesis para obtener el grado de Magister, el objetivo principal fue conocer la contribución que los programas de formación ciudadana promovidos por las ONGs, fue una investigación exploratoria-descriptiva, la población utilizada fueron 150 egresados de los programas de formación ciudadana del Instituto de estudios de la comunicación (IEC), Servicios educativos rurales (SER) e Instituto de Desarrollo del Sector Informal (IDESI) desarrollados en la Región Ayacucho en los últimos años (2004 -2010), y llego a la conclusión que los egresados de los PFC mantienen su inclinación y deseo de involucrarse en asuntos públicos, motivados principalmente por la búsqueda del desarrollo en el marco de la identificación con su pueblo y cultura, así como por la necesidad de reconocimiento, de hacer escuchar su voz, de demandar y requerir la presencia del estado fue diseñar estrategias para contribuir con la sostenibilidad de la participación ciudadana de los participantes.

Tamariz (2013) *"Participación de los padres de familia en la Gestión Educativa Institucional"*, para optar el grado académico de Magister en Educación, Lima, Perú. El objetivo general de la presente investigación fue analizar los niveles de participación y comunicación de los padres de familia en los procesos de gestión administrativa y pedagógica de las instituciones educativas públicas de nivel secundario del centro histórico de Lima Cercado. El problema general observado fue como se manifiesta la participación y la comunicación de los padres de familia en los procesos de gestión administrativa y pedagógica de las Instituciones Educativas Públicas de nivel secundario del centro histórico de Lima Cercado. La metodológica de la presente investigación es de enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo. Se aplicó un cuestionario como instrumento de recolección de datos. La población está constituida por 5 Instituciones Educativas Públicas de la jurisdicción de Lima Cercado. Como conclusión, en la gestión administrativa y pedagógica los padres de familia solamente llegan a un nivel de información y resolución en el subnivel de designación de delegado representativo, siendo el nivel

de información mayor, en ambos tipos de gestión. La participación de los padres se ubica en un nivel básico, es decir, sin asumir un grado de responsabilidad y tener una capacidad de decisión, a pesar de los dispositivos legales que le otorga esta función y por último recomienda realizar una investigación contrastando la información obtenida por parte de los padres de familia, con información de los directivos y docentes de la institución, para conocer y comparar como ven ellos la participación de los padres de familia en los aspectos de gestión.

Bustos (2014), *"Participación Ciudadana y su relación con la toma de decisiones en la I.E "Carlos Argote Gomez" de Piscobamba, Mariscal Luzuriaga-2014"*, para optar el grado académico de Magister, Ancash, Perú. El objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la participación ciudadana y su relación con la toma de decisiones en la I.E. "Carlos Argote Gómez" de Piscobamba, Mariscal Luzuriaga, en el año 2014. El problema general observado fue ¿Cuál es la relación que existe entre la participación ciudadana y su relación con la toma de decisiones en la I.E. "Carlos Argote Gómez" de Piscobamba, ¿Mariscal Luzuriaga, en el año 2014? La metodología, es de tipo transversal correlacional, Cualitativo de carácter descriptivo, padres de familia de la I.E Carlos Roberto Argote Gomez de Piscobamba, el instrumento utilizado fue encuesta, y llegó a la conclusión, que existe relación significativa entre participación ciudadana y la toma de decisiones en la Institución Educativa "Carlos Argote Gómez", Mariscal Luzuriaga – 2015 y por último recomendó a las autoridades educativas de la Unidad educativa Local: Fortalecer las capacidades de los directores de instituciones educativas de EBR para ejercer una liderar procesos democráticos de participación ciudadana en el contexto escolar.

Rojas (2015), *"Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito Mariano Melgar"*, tesis para optar el grado académico de Magister, Lima, Perú. El objetivo general de la presente investigación fue conocer los factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo del distrito de Mariano Melgar-Arequipa, a través de análisis de si acceso capacitación e información, de sus percepciones y propuestas; con la finalidad de contribuir a mejorar el proceso de toma de decisiones y aportes de la

ciudadanía al desarrollo. El problema general observado fue el análisis de la participación ciudadana (Agentes participantes) en el Distrito Urbano Mariano Melgar-Arequipa, en el marco de la política de Presupuesto Participativo, de alcance nacional; proceso que se implementa en el distrito desde del año 2005. El tipo de investigación fue cualitativa y como población tomaron a 50 agentes participantes al presupuesto participativo en el Distrito de Mariano Melgar, y llegaron a la conclusión, que en el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Mariano Melgar la información y capacitación son parte de un proceso continuo que está posibilitado el empoderamiento ciudadano y abriendo las puertas a la democracia y transparencia de la gestión municipal, y recomendó que los procesos de Presupuesto Participativo tanto en el nivel local como regional deben promover e implementar procesos de capacitación e información eficientes.

Jiménez (2016). *Evaluación de la implementación del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo de la Provincia de Paucartambo – Región Cusco en el periodo 2004-2012 y su incidencia en el proceso de desarrollo del distrito*, para optar el grado académico de Magister en Administración Pública, Cusco, Perú. El objetivo general de la presente investigación fue determinar las razones por las cuales, el proceso de presupuesto participativo no ha acelerado la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Paucartambo. El problema general observado fue la implementación de las diversas fases del Proceso de Presupuesto Participativo en el distrito de Paucartambo, provincia de Paucartambo, departamento de Cusco, especialmente el incumplimiento de los acuerdos y compromisos ha generado un deterioro en las relaciones entre el Estado y la Sociedad Civil. Situación que retarda la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Paucartambo. La metodología de investigación utilizada fue: Inductivo-Deductivo, Método Analítico – Sintético y Método Histórico. El tipo de investigación es Descriptivo – Analítico. Como conclusión, se ha evidenciado, que en el Distrito de Paucartambo, en promedio, el 29% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados, han derivado de “decisiones políticas” de las autoridades locales, en tanto un 71% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados provienen de proyectos que han sido presentados y priorizados en el Proceso de Presupuesto Participativo. Por otro lado, de los proyectos priorizados en el

presupuesto participativo de los años 2004 al 2012 el 43%, no fueron ejecutados. Es decir, no se cumplen en su totalidad el criterio de firma de acuerdos y compromisos.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

1.2.1 Variable: Participación ciudadana

Evolución de la Participación ciudadana

En los años 476 –1400, (Edad Media), tanto la democracia como la participación ciudadana se veían rechazadas por los intereses políticos de los monarcas, toda vez que el Medioevo se equilibró por la prevalencia del interés colectivo sobre el general, es decir no existía nada similar a la democracia de la antigüedad. Es por ello que la participación ciudadana en dicha época no era tan democrática, porque toda decisión tenía que ser procesada por la iglesia (Shell, 2015). Por otro lado en los años 26 ac a 395 d.C, la Participación Romana, se remonta en Grecia antigua, es ahí donde surgen los primeros registros, las primeras prácticas de reuniones o asambleas de los ciudadanos, de los cuales los extranjeros ni los esclavos participaban, puesto que, no eran considerados ciudadanos. A su vez Roma consolida su poderío como imperio (el emperador Cesar Augusto crea el imperio romano) e instituye importantes aspectos y elementos fundamentales en lo que respecta a la política, tanto así, que le da un enfoque diferente a la participación política respecto al concepto de la democracia instaurado por la antigua Grecia, de manera que los ciudadanos romanos ejercían su soberanía.

Vázquez (2013) de esa manera el concepto de participación ciudadana, en cuanto a la participación política, ha sido utilizado con múltiples significados en la historia política del siglo XX. Todo ello se asoció en un régimen democrático, la tradición política diferencia distintas formas de participación, que van desde la activación, hasta aquellas referidas a las situaciones en las que el individuo contribuye directa o indirectamente en una situación política, por ejemplo en su trayectoria, ha sido adaptado a diferentes usos para hacer mención a fenómenos diversos como el derecho de voto para elegir autoridades. La acción de los

movimientos sociales representativos de los pobres y excluidos en la esfera pública, la acción comunal colectiva operaba para satisfacer algunas necesidades, distintas estrategias gubernamentales de cooptación y clientelismo como formas de consenso y control, todos los esfuerzos de grupos y movimientos organizados para incrementar su acceso a recursos y decisiones, así como la acción colectiva institucionalizada en distintas estructuras de gobierno para intervenir en diversos procesos de gestión.

Guerra (2014) los procesos de descentralización y municipalización que se generalizaron en América Latina en los años recientes, que implicaron cambios de distinta profundidad en las relaciones entre Estado y sociedad, en un contexto socioeconómico adverso de incremento de la pobreza y la desigualdad, influyeron diversos escenarios de articulación multiactoral en torno a la agenda pública y su ejecución. Es así que desde la década del 80, comenzaron a aparecer nuevas respuestas a los dilemas del modelo de democracia representativa, estableciéndose vínculos entre procedimientos y participación como manera de redefinir las relaciones entre Estado, sociedad y mercado. A su vez el incremento de la participación social por esta vía estuvo acompañado en muchos casos por el cuestionamiento del peso de las burocracias en las decisiones, especialmente en los espacios locales, permitiendo muy lentamente un replanteamiento de la agenda pública.

Por otro lado el 10 de diciembre de 1948 se proporcionó la Declaración Universal de los Derechos Humanos, donde en su artículo 21, señala que toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, directamente o por medio de representantes libremente escogidos. Asimismo el mismo mes pero en el año 1966 se firmó el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que dice, que todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las restricciones mencionadas en el artículo 2 (raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social), y sin restricciones indebidas de los siguientes derechos y oportunidades para participar en la dirección de los asuntos públicos directamente, o por medio de representantes libremente elegidos votar y ser elegido en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice

la libre voluntad de los electores y c) tener acceso, en condiciones generales de igualdad a las funciones públicas de su país, a su vez el 22 de noviembre de 1969 se dio la Convención Interamericana sobre Derechos Humanos / Pacto de San José, donde se señaló que todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: a) participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente, o por medio de representantes libremente elegidos; b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y c) de tener acceso en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país. (Castillo, Carbonell y Carlos, 2016), y el 11 de setiembre de 2001 se firmó la Carta Democrática Interamericana y en su artículo 2, señala la democracia representativa se refuerza y profundiza con la participación permanente, ética y responsable de la ciudadanía en un marco de legalidad, conforme al respectivo orden constitucional, a su vez en el artículo 6 se establece que la participación de la ciudadanía en las decisiones relativas a su propio desarrollo es un derecho y una responsabilidad. Promover y fomentar diversas formas de participación fortalece la democracia. (Bottai, 2014)

La participación en la gestión en el Perú

Del Carpio (2013), en el caso del Perú, la historia del interés estatal por la participación en el gobierno se remonta paradójicamente a una dictadura que, liderada por Juan Velasco Alvarado. En la década del setenta del siglo pasado lo se denominó un modelo de democracia de participación plena, y se caracterizó por la pretensión de constituir y movilizar corporativamente a distintos sectores de la sociedad, como base social para su proyecto de modernización estatal. Si bien la voz nacional y local fue organizada entonces desde el Estado, también se expresó paralelamente desde la sociedad civil y los movimientos opositores, bajo diversas formas de movilización. Creemos que ese encuentro conflictivo que se dio entre el uso estatal de la participación y las prácticas autónomas de organización y movilización explica algunos de los rasgos del perfil de los movimientos sociales de esos años.

Vázquez y Aibar (2013) durante la segunda mitad de la década del ochenta, el Perú vivió una suspensa transición a la regionalización y a la incorporación de la sociedad civil en la toma de decisiones, dando cumplimiento a la Constitución de 1979, que estableció la descentralización. De esa manera la gestión aprista impulsó la formación de regiones y la creación de gobiernos regionales, en los que la sociedad civil participaba a través de delegados de organizaciones sociales dedicadas a actividades económicas (sindicatos, organizaciones de productores y empresarios), y culturales (asociaciones de profesionales), generándose un «asambleísmo» poco productivo que fue disuelto tras el autogolpe de 1992. En la década del 90, el gobierno de Fujimori implementó un complejo plan político que se nutrió en dos vigas maestras: (a) el desmontaje de las estructuras burocráticas y las capas de representación previas, para implementar una política de ajuste estructural y estabilización económica, una modernización parcial del Estado y un modelo de crecimiento basado en la gran inversión; (b) el fortalecimiento de los programas sociales focalizados en los pobres y manejados localmente por los beneficiarios.

Sánchez (2015) posteriormente se dio la Ley 26300, el fujimorismo, paradójicamente también, reglamentó distintas formas de participación por iniciativa ciudadana que aparecían en la Constitución iniciativa de reforma constitucional, referéndum e iniciativa en la formación de legislación municipal y regional, además de establecer el derecho de control de las autoridades subnacionales, a través de la figura de la revocatoria a nivel local o regional. Tras la caída de Fujimori, el país se embarcó en la construcción de un Estado democrático y descentralizado, en esa perspectiva, se emprendió a promover la participación ciudadana en el gobierno, al institucionalizarla como derecho y al estimular la creación de una variada estructura de espacios que reúnen a los representantes del gobierno, en los ámbitos nacional y subnacional, con los de la sociedad civil, para la negociación y planificación, destacando entre ellos la Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza y los Consejos Nacionales de Salud y Educación, entre otros. Por otro lado la historia de la participación ciudadana en el Perú se divide en tres períodos, en la primera etapa se dio en la década del ochenta, en dicha época la participación ciudadana surgió históricamente desde

muy “abajo”, y en particular desde la población organizada. Es así, desde el año 1983 a partir de las elecciones democráticas de las autoridades locales, algunos alcaldes, vieron que una forma de preservar la institución municipal, era involucrando a las organizaciones sociales en los asuntos públicos y en las actividades autogestionarias, y en las zonas rurales, la historia de los gobiernos municipales fue otra y estaba relacionada no sólo con las transformaciones del poder al interior de las sociedades rurales, sino también con el conflicto armado interno que tuvo mayor incidencia en dichas zonas.

Soldevilla (2014) de esa manera, en la Constitución Política de 1993 y en la Ley de Participación Ciudadana, Ley N° 26300 promulgada en 1994, de mecanismos de democracia directa como la revocatoria, el referéndum, la rendición de cuentas y la remoción de autoridades, constituyó un cambio importante. En ese sentido el ejercicio de dichos mecanismos, se vio reflejado en el incremento considerable de ordenanzas que promovían la participación ciudadana en los diversos distritos y provincias del Perú. Por último la tercera etapa correspondió al periodo de la transición democrática, desde fines del año 2000 en adelante en esta se inició con el presidente Valentín Paniagua, dado que su política de diálogo con la sociedad civil, tuvo como resultado que el nuevo gobierno recogiera las experiencias de concertación y participación de los gobiernos locales y de esa manera hizo de la participación ciudadana una política de Estado.

Trujillo (2012) Por último, a través de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y de la nueva Ley Orgánica de Municipalidades, se crearon los Consejos de Coordinación Regional y Local, como espacios de concertación oficiales en materia de planificación del desarrollo y presupuestaria. Es así que a partir del año 2002, el Perú tiene una legislación que considera a la participación ciudadana como política pública, en el contexto del proceso de descentralización como son: Ley de Bases de la Descentralización, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley Orgánica de Municipalidades. Por lo tanto ahora el marco legal de la participación ciudadana en el Perú.

Tabla 1. Evolución Histórica de la Variable Participación Ciudadana

| Año | Autor | Aporte |
|------|--|---|
| 1948 | Asamblea General de las Naciones Unidas | Suscripción de la Declaración Universal de Derechos Humanos |
| 1966 | Asamblea General de las Naciones Unidas | Suscripción del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos |
| 1969 | Asamblea General de las Naciones Unidas. | Convención Interamericana sobre Derechos Humanos |
| 1994 | Congreso de la República del Perú | Promulgación de la Ley 26300 |
| 1995 | Merino | Sólo se puede participar donde hay una organización que abarca por lo menos a dos personas. |
| 1998 | Ziccardi | Que los habitantes de las ciudades intervengan en las actividades públicas representando intereses particulares (no individuales) |
| 2002 | Bolos , | La participación pretende abarcar todo un universo de asociaciones o agrupaciones del ámbito social que actúan sobre lo social, es decir, independientemente de que tenga o no como objetivo incidir en el espacio público estatal. |
| 2012 | Lope y Hevia | Son derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza |

Fuente: Guamán (2017), Ramos (2015), Badii y Castillo (2009) adaptado por el investigador

Teoría de la participación ciudadana Red Interamericana para la Democracia (RID)

Heiva y Vergara (2012), la Red Interamericana para la Democracia (RID) formuló poner en marcha un estudio cuantitativo de opinión pública, de carácter regional, tendiente a producir evidencia comparable sobre la participación ciudadana. El Índice de Participación Ciudadana (IPC) es uno de los proyectos centrales de la Red Interamericana para la Democracia (RID), se trata de un instrumento orientado a la evaluación periódica y sistemática de los ámbitos y niveles de participación ciudadana en la región y en algunos de los países que participan de la iniciativa. El proyecto comenzó a desarrollarse en Chile en el año 2003 y se extendió en el año 2004 a siete países de América Latina, con base en un diseño participativo entre distintas organizaciones de la sociedad civil conducido por la Corporación Participa de Chile. En el corriente año 2005 alcanza a ocho países Argentina, Perú, México, Republica Dominicana, Costa Rica, Brasil y Chile, a los cuales se agrega Bolivia en esta edición, con importantes innovaciones metodológicas que lo convierten en un

punto de partida para una estrategia de implementación al resto de los países de la región.

Asimismo, en el 2005 la Red Interamericana para la Democracia (rid) desarrolló un Índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación directa (que tiene que ver con participación en asociaciones y acciones colectivas y el grado de involucramiento de las personas en estas asociaciones); opinativa (que incide en la agenda pública por medio de la opinión y el reclamo) y electoral. La suma de estas tres dimensiones crea un índice de participación, cuya unidad de análisis son países de la región. Siguiendo con esta propuesta, se propone en este artículo mantener las tres dimensiones desarrolladas por la rid, añadiendo una cuarta: la dimensión cívica.

El concepto de participación es entendido como un componente del concepto de ciudadanía. Desde una perspectiva crítica de la concepción pasiva o liberal, la definición de ciudadanía es tributaria de la mirada republicana, que pone énfasis en la dimensión de las responsabilidades y virtudes cívicas. Se definió "participación ciudadana" en una doble acepción: en un sentido colectivo, como el estar presente activamente en los procesos que preocupan e interesan, lo que implica la intervención de las personas y los colectivos en actividades que influyan en la construcción de la agenda pública, en la defensa y promoción de sus intereses personales y sociales. En un sentido de acción individual, la "participación ciudadana" puede definirse como la actividad de los individuos, en cuanto ciudadanos, en la denominada esfera pública, que no se identifica solamente con los asuntos del Estado, sino además y de un modo cada vez más creciente, con todos aquellos asuntos de interés público, de donde surge con fuerza el fenómeno de las organizaciones de la sociedad civil.

Con base en esta definición se procedió a su operacionalización, es decir, a establecer los componentes o dimensiones que guiaron la búsqueda de los referentes empíricos. En esa dirección, se definió a la participación con base en tres componentes. La primera instancia identificable es la participación directa en

el destino de la comunidad o de un proyecto colectivo. Se registraron once ámbitos: (1) partidos y movimientos políticos; (2) ONG dedicadas a temas de incidencia colectiva como derechos humanos, medio ambiente, democracia, etc.; (3) actividades en torno de organizaciones religiosas; (4) organizaciones comunales o barriales; (5) clubes u organizaciones deportivas; (6) organizaciones de beneficencia o redes solidarias; (7) sindicatos, cooperativas o colegio profesional; (8) asociaciones vinculadas a la educación de los hijos, grupo de egresados o asociaciones de estudiantes; (9) organizaciones artísticas y culturales; (10) actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno; (11) manifestaciones o movilizaciones callejeras.

A su vez, este tipo de participación reconoce niveles de intensidad de acuerdo con la calidad del compromiso individual. Si bien podrían definirse un sinnúmero de situaciones, para los fines del estudio se limitaron a la constatación de: (1) responsabilidad directiva; (2) asistencia a reuniones; (3) pago de cuotas o aportes; (4) participación en decisiones colectivas o de asamblea, y (5) solicitud o recepción de información. Una segunda instancia de participación se canaliza a través de la opinión y el reclamo. No implica necesariamente una lógica asociativa o dialógica, sino que refiere a la intervención por medio de canales de formación de la opinión pública en general. Las modalidades de este tipo de participación pueden ser múltiples.

Para los fines del estudio se limitaron al registro de: (1) envío de artículos o cartas a medios de comunicación con el objetivo de dar a conocer su opinión, hacer una denuncia o intentar solucionar un problema; (2) contacto con programas de radio o TV en los que se viertan opiniones de actualidad, ya sea denuncia u opiniones referidas a asuntos públicos; (3) voto por artistas favoritos en programas como reality show, programas de talento, etc.; (4) participación en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad, y (5) información y/o contacto con el gobierno visitando sitios web o enviando correos electrónicos.

Las diferentes concepciones de participación ciudadana han sido clasificadas por Jones y Gaventa (2002) a partir de tres grandes corrientes

ideológicas: la visión liberal, la visión comunitaria y la visión del nuevo pensamiento republicano. Las teorías de la visión liberal promueven una idea de la ciudadanía como estatus, que otorga a los individuos un conjunto de derechos universales garantizados por el Estado. Estos individuos actúan racionalmente de acuerdo a sus intereses y el papel de Estado es proteger a estos individuos en el ejercicio de estos derechos (Oldfield, 1990).

En la visión comunitaria, el pensamiento se centra en la noción del compromiso social del ciudadano y su sentido de pertenencia a la comunidad (Smith, 1998). Los individuos sólo pueden realizar sus propios intereses y desarrollar su identidad a través de la deliberación sobre cuál es el bien común. La libertad individual es maximizada en el servicio público y la priorización del bien común sobre el interés individual (Skinner, 1992). En el nuevo pensamiento republicano, se combinan las concepciones liberales del interés individual con la red que le provee la comunidad en tanto sentido de pertenencia y de posibilidad de asociación (Isin y Wood, 1999).

Al igual que la visión comunitaria, enfatiza aquellos aspectos que hacen a la cohesión social, pero rescata los deberes propios de las obligaciones del contrato liberal (por ejemplo, el votar). Se incluye el concepto de democracias deliberativas, en contraste con las restricciones representativas de la visión liberal, por lo que la idea de una identidad de comunidad cívica está fundada en una cultura común de lo público (Habermas, 1998). Para esta visión, la participación ciudadana indica la implicación de los individuos no sólo como «agentes» de sus propios derechos, sino también como «principales» del gobierno, buscando maximizar sus expectativas individuales pero asociadas y limitadas por su comunidad de pertenencia. La participación ciudadana deja de ser entonces sólo participación en mecanismos formales e informales de la esfera pública, sino que incluye otras formas de participación como el trabajo comunitario o la asociación civil para satisfacer intereses diversos como pueden ser los culturales, deportivos, educativos e incluso religiosos (Gould, 1998).

De esta manera, la arena pública se amplía y no queda restringida sólo a su faceta estrictamente política, sino a todos aquellos procesos que permiten al individuo influir en las decisiones colectivas de acuerdo a sus intereses y proyectos de vida. Para la elaboración del modelo que aquí se propone se definirá participación ciudadana en una doble acepción: en un sentido colectivo, como el estar presente activamente en los procesos que nos preocupan e interesan, lo que implica la intervención de las personas y los colectivos en actividades que influyan en la construcción de la agenda pública, en la defensa y promoción de sus intereses personales y sociales. En tal sentido, resulta necesario diferenciar el concepto de participación ciudadana del ampliamente difundido concepto de capital social. Este último alude a conexiones profundas entre las personas vínculos de confianza y reciprocidad, valores compartidos, afectos tradiciones de entendimiento mutuo— de las cuales la participación ciudadana es un indicador. El capital social es la infraestructura moral e institucional de una comunidad.

Esa suerte de sustancia aditiva que entrelaza los diversos factores del lazo social, determinando y facilitando los procesos de cooperación (World Bank, 2001). En un sentido de acción individual, la participación ciudadana puede definirse como la actividad de los individuos, en tanto ciudadanos en la denominada agenda pública, que no se identifica solamente con los asuntos del Estado, sino además y de un modo cada vez más creciente, con todos aquellos asuntos de interés público, de donde surge con gran fuerza el fenómeno de las «organizaciones no gubernamentales» y una nueva dimensión de la sociedad civil. La participación es siempre un acto social: nadie puede participar de manera privada, para sí mismo, sino que siempre lo hace junto a otros, un grupo más amplio de personas.

La participación ciudadana incluye actividades como la organización, dirección, ejecución y toma de decisiones compartidas o aceptadas por las personas que forman el grupo involucrado en la acción participativa, las actividades destinadas a lograr las metas comunes son desarrolladas a partir de esa organización (Montero, 1993). Participar es una forma de ejercer nuestros derechos y de cumplir nuestros deberes como ciudadanos. Es una forma de apropiarnos del espacio público, a la vez que hacemos ese espacio. Participar es ser parte, tener

parte, tomar parte, y esto implica tres condiciones básicas: involucramiento, compromiso y sentido de identidad. La participación tiene como fin influir, pero influir en los procesos de toma de decisiones que de alguna manera se vinculan con los intereses de los participantes y los recursos que la sociedad dispone para ello.

Características del Índice de Participación Ciudadana

El Índice de Participación Ciudadana (IPC) se basa en un modelo multivariable para producir una medida resumen basado en una escala numérica de 1 a 10 que incorpora los diferentes componentes que involucran a la participación ciudadana. El IPC contempla cómo y con qué intensidad participan los ciudadanos a la luz de su aporte a los beneficios colectivos asociados al hecho de participar. En tal sentido, el IPC otorga un valor diferencial a los diferentes niveles de compromiso en tanto su asociación con la mejora de las condiciones de la vida comunitaria y el fortalecimiento de la democracia. Partiendo de la aplicación de un cuestionario adoptado por la Red Interamericana para la Democracia sobre la participación ciudadana en diferentes ámbitos, el IPC recorre diferentes espacios e instituciones, desde aquellos más simples hasta aquellos que implican un cierto nivel de complejidad institucional. La investigación realizada se basó en una encuesta representativa de ocho países de América Latina (Argentina, Perú, México, República Dominicana, Costa Rica, Brasil, Chile y Bolivia) sobre la base de la aplicación de la herramienta de recolección.

Teoría de la Democracia y Participación Ciudadana

La participación ciudadana es un concepto irremediablemente circunscrito a un campo mayor de la Ciencia Política. En especial, es una expresión recurrente en las teorías abocadas a tratar el problema de la democracia. Pero, a pesar de lo anterior, es decir, de la cotidianidad de su uso, hasta el momento no existe una noción unívoca acerca de dicha noción, en términos generales, el problema de la participación ciudadana puede ser abordado desde los dos enfoques principales sobre la teoría de la democracia: el enfoque prescriptivo y el descriptivo. En este apartado, resaltaremos cómo cada una de estas perspectivas ha señalado una

serie de características, objetivos y estrategias de acción para acotar y ubicar el problema de la participación ciudadana en el funcionamiento de los regímenes democráticos.

La participación ciudadana: una forma de vida o una forma de norma

Dentro del enfoque prescriptivo, en el cual la democracia se concibe fundamentalmente como un proyecto político de autogobierno (como una forma de vida), la función de la participación ciudadana consiste en la resolución y/o transformación de los conflictos políticos a través de la creación y apropiación de espacios de discusión públicos que permitan el debate racional, la interacción comunicativa y la incidencia directa de los ciudadanos en la toma de decisiones. En otras palabras, la participación ciudadana, antes que como un mero dispositivo jurídico o un procedimiento instrumental para constitución de la autoridad, se acota como un proceso constitutivo en la toma de decisiones colectivas supuestas en la organización, diseño y fortaleza de las instituciones democráticas. Es un mecanismo cívico activo privilegiado mediante el cual se pueden fijar los escenarios deliberativos, la agenda, la legislación y la ejecución de las políticas públicas (Santiago, 2014).

En este sentido, aun cuando en la teoría prescriptiva existe un reconocimiento explícito de que el desarrollo de la democracia (y, en particular, el de los distintos regímenes democráticos modernos), tienen su base en el modelo liberal democrático. Antes que, en los presupuestos de los modelos de la democracia directa o unitaria, se cuestiona fuertemente el funcionamiento de los mecanismos formales de representación, no sólo porque exhiben un sesgo "anti-participativo" y tutelar, sino también porque al ponderar los procedimientos normativos e instrumentales. Como los únicos medios efectivos para la incorporación y agregación de intereses en la conformación de cualquier proyecto de orden político, se presupone con facilidad que los ciudadanos son incapaces de participar activamente en la toma de decisiones ya por la complejidad de los asuntos públicos, ya por su escaso interés o apatía política, y, por tanto, que los representantes políticos, los gobernantes, son los únicos sujetos interesados y

capacitados para defender el interés de sus representados (Iglesias y Barbeito, 2014)

De acuerdo con las premisas y principios teóricos del enfoque prescriptivo, la participación ciudadana, por tanto, estaría dirigida a cubrir los siguientes objetivos: (1) Promover el desarrollo de mecanismos dialogantes entre gobernantes y gobernados que permitan la inclusión amplia de cualquier manifestación política en la construcción y toma de decisiones de carácter público y que garantizaran la visibilidad de las acciones de los representantes políticos (Gutiérrez, 2012); (2) Constituirse en una actividad cotidiana y en un criterio central para la resolución de los conflictos políticos, o sea, para la toma de decisiones sobre asuntos de carácter público y crear espacios autolegislativos y autogestivos para enfatizar el carácter público de lo político (Barber, 1998); (3) Fomentar el desarrollo de comunidades políticas capaces de transformar a individuos privados dependientes en ciudadanos libres y a los intereses parciales y privados en bienes públicos (Barber, 1998); (4) Por último, la participación ciudadana, enmarcada en un modelo de deliberación argumentativa, sería una forma de expresión cívica dirigida a debatir las decisiones tomadas por la autoridad política, presentar y formular una serie de demandas en relación con el Estado y exigir, en términos generales, la publicidad de los actos del Estado (Ayala, 2014)

Por el contrario, desde un enfoque realista, con que la democracia se define, básicamente, como una forma de norma, como un método institucional para la toma de decisiones políticas, antes que como una forma de vida, la participación ciudadana, al igual que cualquier otro tipo de participación, es una actividad que queda circunscrita a los procesos de elección y decisión delimitados por el propio mercado e instituciones políticas, pues en el modelo de las democracias representativas el demos no se autogobierna, sino que elige representantes que lo gobiernan (Monsiváis, 2013). Desde dicha perspectiva, si bien la democracia puede ser entendida como un procedimiento instrumental para el despliegue de los derechos individuales frente al Estado, o como un medio efectivo para la canalización y suma de los distintos intereses "previstos" en los dilemas de carácter público, se objeta que dichas tareas le competan al demos o que precisen de la creación de instancias públicas deliberativas. La congruencia entre los intereses de

la comunidad y el gobierno, desde este enfoque, es un problema que compete exclusivamente a los gobernantes, no a los gobernados (Vega y Mena, 2016).

La participación ciudadana, entonces, según los presupuestos del enfoque realista, no es la panacea universal para la construcción y consolidación de los regímenes democráticos sus piernas son mensurables y escasas. La implementación de mecanismos participativos, por sí mismos, no son garantía de nada; la participación (ciudadana o del cualquier otro tipo, distinta a la participación política) no es ninguna condición suficiente para sostener el edificio de las democracias modernas, ya que un mayor activismo o intervención ciudadana no supone automáticamente un demos más gobernantes, así como tampoco demandar menos poder para los gobernantes significa más poder para los gobernados. Ambas condiciones, llevadas al extremo o planteadas como premisas fundamentales, acaban por socavar los principios de todo tipo de democracia (Bauman, 2016)

Según los planteamientos del enfoque descriptivo, la participación ciudadana podría contemplar los siguientes objetivos: (1) constituirse en un mecanismo institucionalmente legítimo para renovar cuando sea el caso el consentimiento sobre las figuras o grupos gobernantes a través de la vía electoral, así como permitir, a través de su manifestación pacífica y significativa, esto es por la vía electoral, establecer un mayor vínculo efectivo entre elecciones y democracia; (2) facilitar los procesos interdecisionales mediante un involucramiento medido en los problemas de orden público; (3) permitir la convivencia civilizada entre los representantes y los representados y optimizar los esfuerzos de la participación ciudadana de forma tal que puedan contribuir aunque no garantizar el bienestar común; (4) fomentar la confianza hacia las normas e instituciones como mecanismos neurálgicos de la estabilidad y desarrollo de la democracia y como dispositivos eficaces para la agregación de las diversas expresiones ciudadanas (Canales, 2015)

1.3 Justificación

Es importante realizar este trabajo de investigación, puesto que la participación ciudadana es una de las herramientas insustituibles de las sociedades democráticas, que permite diferenciar a las personas con libertad política de aquellos en los cuales no se respetan en su totalidad los elementos de expresión, asimismo tienen como finalidad medir el grado de participación ciudadana con los ciudadanos que acuden a la Municipalidad de los Olivos- 2017. Este trabajo será utilizado como un cimiento para los próximos investigadores que su meta sea medir el nivel de participación y niveles de conductas de los ciudadanos en distintos Distritos Municipales, a su vez podrán hacer uso de los resultados obtenidos durante esta investigación, observados por los ciudadanos del Distrito de los Olivos y ayuden al desarrollo de la participación ciudadana con el apoyo de sus Municipalidades. La participación ciudadana constituye un proceso de concertación que se respalda bajo la idea de aquellas oportunidades que tienen las personas para ser parte de un mecanismo inclusivo en un determinado territorio, el cual estará representado por la localidad y considerando que el desarrollo local es un proceso continuo con la finalidad de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Hoy en día la palabra "participación ciudadana" se ha vuelto un aspecto tan relevante tanto en el discurso político para generar desarrollo, no obstante se debe considerar que la participación ciudadana solo podrá darse en forma real en la medida en que los gobiernos locales abran la posibilidad a la sociedad de definir de manera conjunta los planes prioritarios para el desarrollo de sus comunidades y que esta participación no se encierre solo en la etapa de reportar lo que observa de las cosas que ya se hicieron, si no de proponer lo que debe hacerse y participar en su construcción y vigilancias, por ello que para realizar un estudio de tal naturaleza se ha tomado como unidad de informante a los ciudadanos que concurren a la Municipalidad de los Olivos, para indagar de una manera más coherente, la relación que existe entre gobernantes y gobernados en el marco de las experiencias de desarrollo local y participación ciudadana vividas en la Municipalidad de los Olivos

Por lo tanto, la participación ciudadana se puede definir de manera amplia como el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza, (Heiva y Vergara 2012).

13.1 Justificación Teórica

Para este trabajo de investigación se recopiló varios temas, conceptos concatenados a la variable participación ciudadana, asimismo se aplicó la Teoría de la participación ciudadana Red Interamericana para la Democracia (RID), que fue la base de este trabajo, puesto que ayuda a entender la importancia de dicha variable de acuerdo a la aplicación del Cuestionario Conductas de Participación que permitirá identificar, medir y comparar diferentes dimensiones de la participación ciudadana. La misma necesidad social permitirá que los resultados de la investigación se puedan ampliar, mejorar y usarlos en beneficio de nuestra sociedad y sirvan de inquietud para emprender nuevas investigaciones en círculos de organización social y de convivencia ciudadana.

1.3.2 Justificación Metodología:

Para este trabajo de investigación se utilizó una revista indexada, que contiene un cuestionario validado que demuestra la validez de la variable Participación Ciudadana, y software dicho instrumento fue adaptado para la realización de la presente investigación, que servirá a otros para que puedan usarlos para futuras investigaciones.

1.4 Problema

Si bien es cierto, la participación Ciudadana, es parte de la sociedad civil, y de los asuntos públicos de nuestro país, asu vez es un derecho fundamental reconocido por los tratados y pactos internacionales suscritos por el Estado a su vez se encuentran plasmados en la Ley 26300, Ley de los Derechos de Participación y

Control Ciudadanos, que reconoce la importancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas colaborando al desarrollo democrático del Estado, sin embargo en nuestro País se observa que, todas las entidades tanto públicas como privadas cuentan con un nivel bajo de competitividad, puesto que la administración en forma general es ineficiente, no permite cumplir a cabalidad las funciones encomendadas a cada colaborador, asimismo no se brindan buena calidad de servicio a los ciudadanos. Por otro lado en el ámbito Local, en su totalidad las municipalidades cuentan con un defectuoso sistema de administración, puesto que no se preocupan en desarrollar una mejor calidad en la gestión a fin de cumplir con sus objetivos a favor de sus ciudadanos, asimismo ahonda en la diversidad de estructuras.; la diversidad de percepciones sobre el concepto de participación ciudadana, los problemas en el empleo de herramientas de gestión y planificación para el desarrollo local, teniendo en cuenta que la responsabilidad es de los gobiernos locales para fortalecer la participación ciudadana a través de la instrumentación de programas reales de los estados que induzcan a sus gobiernos municipales a establecer verdaderas consultas ciudadanas que arrojen las verdaderas prioridades, aunque en ocasiones estas superen los compromisos políticos que solo permiten la participación de grupos en busca de intereses particulares. Asimismo, la participación ciudadana en la gestión local y regional, son parte de la actual política de descentralización del Estado peruano. Este proceso de democratización de las decisiones públicas tiene como sustento algunas experiencias capitalizadas en los años noventa a nivel local, donde la participación ciudadana generó un valor agregado a la gestión municipal en el Perú.

Por otro lado en cuanto a la participación electoral, el problema se centra en los ciudadanos, esto quiere decir que no participan activamente en las elecciones para elegir a sus autoridades, con la finalidad de mejorar la calidad de vida y servicios de su distrito, a pesar de estar facultados para participar no lo realizan, ello se debe porque las autoridades que representan el distrito de los Olivos, no fomentan la participación de los ciudadanos, lo cual como consecuencia trae conflictos y problemas colectivos para nuestra sociedad. En cuanto a la participación Asociativa-Opinativa, el problema radica, que no todos los ciudadanos cuentan con servicios, programas, instituciones, personas capacitadas, etcétera

que provengan de Municipalidad de los Olivos, para participar activamente con su población, asimismo la organización comunitaria no se encuentra agrupada para identificar problemas o metas comunes, para agilizar los recursos y otras formas, así como también desarrollar e implementar estrategias para alcanzar objetivos que quieren lograr. En cuanto a la dimensión Partidaria, el problema se sitúa en la apatía de vínculos entre la participación de los ciudadanos y partidos políticos, y acuerdos de intereses confrontados con el fin de encontrar una solución común a todos ellos, o en su defecto, buscar una forma de que éstos no perjudiquen al orden y al sistema político, y en cuanto a la dimensión Cívica, el problema radica en el inobservancia de las normas, por ejemplo en el distrito de los Olivos se observa que las calles en gran mayoría se encuentran en estado de abandono, las aéreas verdes no son respetadas a pesar que existen avisos de cuidado.

Cabe señalar que, en la Municipalidad de los Olivos, se observa que existe una apatía por parte de los ciudadanos, puesto que no se toma en cuenta sus aportes en la toma de decisiones, las promesas de campaña no se cumplen, los procesos electorales están viciados, malas estrategias de planeación, mal manejo de los recursos públicos, etc., es por ello que con esta investigación se busca determinar el grado de participación ciudadana con dicha Municipalidad.

1.4.1 Problema general

¿Como es el nivel de la Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017?

1.4.2 Problemas específicos

¿Como es el nivel de la participación electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017?

¿Como es el nivel de la participación Asociativa-Opinativa en la Municipalidad de los Olivos 2017?

¿Como es es el nivel de la participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017?

¿Cómo es el nivel de la participación Cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017?

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Determinar es el nivel de la participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017.

1.5.2 Objetivos específicos

Determinar el nivel de la participación electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Determinar el nivel de la participación Asociativa-Opinativa en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Determinar el nivel de la participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Determinar el nivel de la participación Civica en la Municipalidad de los Olivos 2017.

II. Marco metodológico

2.1 Variable

Variable Participación Ciudadana

La variable de la investigación es Participación Ciudadana, dicha investigación es cualitativa de escala ordinal de tres (03) niveles (Bueno, regular, malo).

Variable: Participación Ciudadana:

Son derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza. (Lope y Hevia, 2012)

Primera dimensión (D1): Electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la electoral, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones (Lope y Hevia, 2012)

Segunda dimensión (D2): Asociativa-Opinativa

Es el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Es opinativa cuando se refiere a conductas de participación asociativa y tiene que ver con el hecho de sumarse a la actuación de un grupo de persona con personalidad jurídica o no, sin fines de lucro y que no sea del Estado, en donde se comparten intereses y objetivos iguales o similares en relación al tema que los convoca, en búsqueda de beneficio tanto individual como colectivo. (Lope y Hevia, 2012).

Tercera dimensión (D3): Partidaria

Rescata los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos, en tanto que los ciudadanos participaran en dichas instancias. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de

los candidatos para ser votados, resulta bastante obvia. (Lope y Hevia, 2012)

Cuarta dimensión (D4): Cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política. (Lope y Hevia, 2012.)

2.2 Operacionalización de variables

Variable Participación Ciudadana

El derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no-estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza. (Lope y Hevia, 2012)

Tabla 2.

Matriz de Operacionalización de la Variable Participación Ciudadana

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | * Nivel de respuesta | Niveles y Rangos |
|----------------------------|--|---|----------------------|----------------------|
| | Participación Electoral | P.1, P.2,P3,P4,P5 | | |
| 1.Electoral | Derecho a petición | P.6, P.7,P8,P9,P10,P11 P.12,P13,P14,P15,P16,P 17,P18,P19. | 1, Nunca | Bueno [132;180) |
| 2.Asociativa- Opinativa | Pertenencia a una Organización | P20,P21,P22,P3,P24 | 2.Casi Nunca | |
| 3.Partidaria | Sociedad civil y política | P25,P26,P27,P28,P29,P 30,P31. | 3. A veces | Regular [84; 132> |
| | | | 4.Casi Siempre | |
| 4. Cívica | Cultura cívica | P32, P33,P34 | 5. Siempre | Malo [36; 84> |
| | Carácter Solidario y Convivencia Social | P35,P36 | | |

*Fuente: Likert (1969) citado por Vásquez (2015)

Tabla 3

Cantidad de Ítems por dimensiones: Variable Participación Ciudadana

| Dimensiones | Ítems | Numero de Ítems |
|----------------------|-------|-----------------|
| Electoral. | 1-5 | 5 |
| Asociativa-Opinativa | 6-24 | 19 |
| Partidaria. | 25-31 | 7 |
| Cívica | 32-36 | 5 |
| Total de Ítems | | 36 |

El cuestionario aplicado a los ciudadanos que realizan distintos trámites en las áreas administrativas del Gobierno Local de Olivos, para recoger información respecto a la Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017; tiene la siguiente escala de medición, según la tabla 4.

Tabla 4

Escala de medición: Variable participación ciudadana

| Nivel de Respuesta | Puntaje |
|--------------------|---------|
| Nunca | 1 |
| Casi nunca | 2 |
| A veces | 3 |
| Casi siempre | 4 |
| Siempre | 5 |

Fuente: Likert (1969) citado por Vásquez (2015)

El cuestionario aplicado a 140 los ciudadanos del distrito de los Olivos para recoger información respecto a la Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos - 2017, tienen las siguientes dimensiones y sus respectivos indicadores, según muestra la tabla 5.

Tabla 5
Variables, dimensiones e indicadores: Variable Participación Ciudadana

| Variable | Dimensiones | Indicadores |
|-----------------------------------|------------------------------|---|
| Variable Participación Ciudadana: | I. Electoral | 1. Participación electoral |
| | II. Asociativa-Participativa | 2. Derecho a la Petición Peticiones Pertenencia a una Organización |
| | III. Partidaria | 3. Sociedad civil y política |
| | IV. Cívica | 4. Cultura Cívica |
| | | 5. Carácter Solidario y Convivencia Social |

2.3 Metodología

2.4 Tipo de Investigación

El tipo de estudio en el presente trabajo fue básico y de nivel descriptivo. Según Vargas (2009), también se le conoce como una investigación fundamental exacta o investigación pura. Esa investigación se encarga de la participación Ciudadana del objeto de estudio sin considerar una aplicación inmediata; sin embargo, se parte de sus resultados y descubrimientos para poder surgir nuevos productos y avances científicos.

Según el alcance, la presente investigación es de tipo descriptivo porque este tipo de estudio busca especificar como se cumplen lo establecido en el cuestionario de la Participación ciudadana, asimismo se quiere saber si su aplicación es permanente, constante, pertinente o esporádico.

2.5 Diseño de la Investigación

La presente investigación está enmarcada el diseño no experimental según Hernández *et al.* (2014) expresan que las investigaciones no experimentales son: "Estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos".

Es por ello que en la participación ciudadana solo se recogera la información y no cambiara ni manipulara nada y voy aplicara los instrumentos en un periodo y fecha establecida.

2.6 Poblacion y nuestra

2.6.1 Población de estudio

La población de estudio correspondiente a la presente investigación estará conformada por 3.500 ciudadanos que pertenecen al distrito de los olivos 2017.

2.6.2 Muestra

La muestra de estudio es tipo intensional y estuvo compuesta por 140 ciudadanos que pertenecen al distrito de los olivos 2017 que acuden a la Municipalidad de los olivos.

La unidad de análisis: ciudadanos del distrito de los Olivos 2017.

Unidad de Información 140 ciudadanos que acuden a la Municipalidad de los Olivos 2017.

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1 Tecnica

Para recoger los datos de la variable participacion ciudadana, se utilizó la técnica de la encuesta.

2.7.2 Instrumentos

El instrumento utilizado para recoger datos de la variable: Participación Ciudadana fue un cuestionario.

Instrumento - Variable: Participacion Ciudadana

| | |
|----------|---|
| Nombre | : Cuestionario de Participacion Ciudadana |
| Autor | : Heiva y Hernadez |
| Objetivo | : Determinar el nivel de la Participacion Ciudadana |
| Lugar | : Municipalidad de Olivos |
| Forma | : Directa |
| Duración | : 18 minutos |

Descripción : Este instrumento es un cuestionario de aplicación individual a los ciudadanos de la Municipalidad de los Olivos

Escala de Medición: El encuestado le asignará el puntaje a cada ítem de acuerdo a su propia percepción, según lo establece la tabla 6.

Tabla 06

Escala de medición: Variable Participación Ciudadana

| Indíces | Puntaje |
|-----------------|---------|
| a) Siempre | 5 |
| b) Casi siempre | 4 |
| c) A veces | 3 |
| d) Casi nunca | 2 |
| e) Nunca | 1 |

Fuente: Likert (1969) citado por Vásquez (2015)

2.7.3 Proceso de Baremación

Se realiza el proceso de baremación referente a la variable participación ciudadana que consta de 36 ítems, según muestra la tabla 03

Máximo puntaje = (valor de la escala x total de ítems)

Máximo puntaje = $(5 \times 36) = 180$

Mínimo puntaje = (valor de la escala x total de ítems)

Mínimo puntaje = $(1 \times 36) = 36$

Rango R = $180 - 36 = 144$

Amplitud A = $(144 / 3) = 48$

Primer Intervalo [Mínimo puntaje; Mínimo puntaje + Amplitud>

Primer Intervalo [36; 84 >

Segundo Intervalo [84; 132>

Tercer intervalo [132; 180>

Tabla 07

Niveles de Participación Ciudadana

| Nivel de respuesta | Rango |
|--------------------|------------|
| a) BUENO | [132; 180] |
| b) REGULAR | [84; 132> |
| c) MALO | [36; 84> |

En forma análoga, se realiza el proceso de Baremación para las dimensiones de la variable participación ciudadana, según muestra la tabla 08.

Tabla 08

Niveles de las dimensiones de la variable Participación Ciudadana

| | Dimensión 1 (X1) | Dimensión 2 (X2) | Dimensión 3 (X3) | Dimensión 3 (X4) |
|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Cantidad de Ítems | 5 | 19 | 7 | 5 |
| Puntaje Máximo | 25 | 95 | 35 | 25 |
| Puntaje Mínimo | 5 | 19 | 7 | 5 |
| Rango | 20 | 76 | 28 | 20 |
| Amplitud (A) | 7 | 25 | 9 | 7 |

El consolidado de los niveles correspondiente a las dimensiones de la variable Participación Ciudadana, se muestra en la tabla 09.

Tabla 09

Consolidado de Niveles de las dimensiones de la variable Participación Ciudadana

| Índices | Dimensión 1 (X1) | Dimensión 2 (X2) | Dimensión 3 (X3) | Dimensión 4 (X4) |
|------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| a) Bueno | [19 ; 26] | [69 ; 94] | [25 ; 34] | [19 ; 26] |
| b) Regular | [12; 19> | [44; 69> | [16; 25> | [12; 19> |
| c) Malo | [5 ; 12> | [19 ; 44> | [7 ; 16> | [5 ; 12> |

2.7.4 Validación a través de juicio de expertos

La validez del instrumento para la variable Participación Ciudadana está dado por Heiva y Hernandez, dicho instrumento fue adaptado por la investigadora (2017), dicha adaptación fue validado por un experto, según se detalla en la tabla 10

Tabla 10

Expertos validadores de los instrumentos

| Expertos | Especialidad |
|---------------------------------------|--|
| Mgtr. Willian Sebastian Flores Sotelo | Gestión Económica Empresarial Administración En Investigación y Docencia Universitaria |
| Mgtr. Samuel Rivera Castilla Mg. | |
| Mgtr. Rosa Cabrera Cueto Yda | |

Para la validez de los instrumentos, se utilizaron criterios, según muestra la tabla 11. La validez del instrumento se conceptúa como: mide lo que debe medir, es decir debe estar orientada a la variable o tema de investigación (Hernández, et al. 2010).

Tabla 11

Criterios de evaluación por expertos

| Criterios de evaluación | | | | | |
|-------------------------|----|------------|----|----------|----|
| Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | |
| SI | NO | SI | NO | SI | NO |
| | | | | | |

Confiabilidad de los datos de los Instrumentos

La confiabilidad del instrumento para la variable de los datos del cuestionario aplicado para medir la variable participación ciudadana, fue estimada mediante el estadístico de fiabilidad "Alfa de Cronbach" siendo el valor de 0.965 para los 36 ítems relacionados con el objetivo. Además para los 36 ítems de las dimensiones que se van a relacionar los cuales están enfocados en electoral de 0.845 para los 19 ítems correspondientes a asociativa-opinativa, siendo el valor de 0.833 para los 07 ítems relacionados con partidaria, siendo el valor de 0.821 para los 05 ítems relacionados con Cívica, lo cual representa una confiabilidad alta de 0.805, según muestra la tabla 12.

Tabla 12

Alfa de Cronbach: Variable Participación ciudadana

| Dimensiones | Alfa de Cronbach | Número de ítems |
|----------------------|------------------|-----------------|
| Electoral | 0.845 | 05 |
| Asociativa-Opinativa | 0.833 | 19 |
| Partidaria | 0.821 | 07 |
| Cívica | 0.805 | 05 |

Fuente: Elaborado por el investigador, programa spss.22

La consistencia interna de los datos de la encuesta aplicada para medir la variable participación ciudadana 0.986, fue estimada mediante el estadístico de fiabilidad "Alfa de Cronbach", cuyo valor es positiva, lo cual representa una confiabilidad alta, Según muestra la tabla 13.

Tabla 13

Alfa de Cronbach: Variable participación ciudadana

| variables | Alfa de Cronbach | Número de ítems |
|-------------------------|------------------|-----------------|
| Participación ciudadana | 0.986 | 36 |

Fuente: Elaborado por el investigador, programa spss.22

2.8 Métodos de análisis de datos

El método para el análisis de datos está basado en la aplicación de los instrumentos de medición, que fueron obtenidos de una revista indexada y filtrados por un juicio de experto. Luego se elaboró la base de datos de la variable y las dimensiones con los datos obtenidos mediante la aplicación de los instrumentos para luego ser procesados mediante el análisis descriptivo usando el programa SPSS y el Excel 2010. Las conclusiones se formularon teniendo en cuenta la discusión de los resultados en relación a los planteamientos del problema, objetivos, marco teórico, con la finalidad de dar respuesta a las interrogantes expuestas en dicho estudio.

2.9 Aspectos éticos

De acuerdo a las características de la investigación se consideró los aspectos éticos que son fundamentales, debido que se trabajó con ciudadanos. Asimismo, se mantiene el anonimato de cada participante y el respeto hacia el evaluado en todo momento antes, durante y después del proceso; resguardando los datos recogidos sin juzgar la información obtenida.

III. Resultados

3.1 Descripción de resultados

3.1.1 Descripción de la Variable: Participación Ciudadana

Tabla 14

Niveles de Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|---------|------------|------------|
| Válido | MALO | 21 | 15.00% |
| | REGULAR | 109 | 77.86% |
| | BUENO | 10 | 7.14% |
| | TOTAL | 140 | |

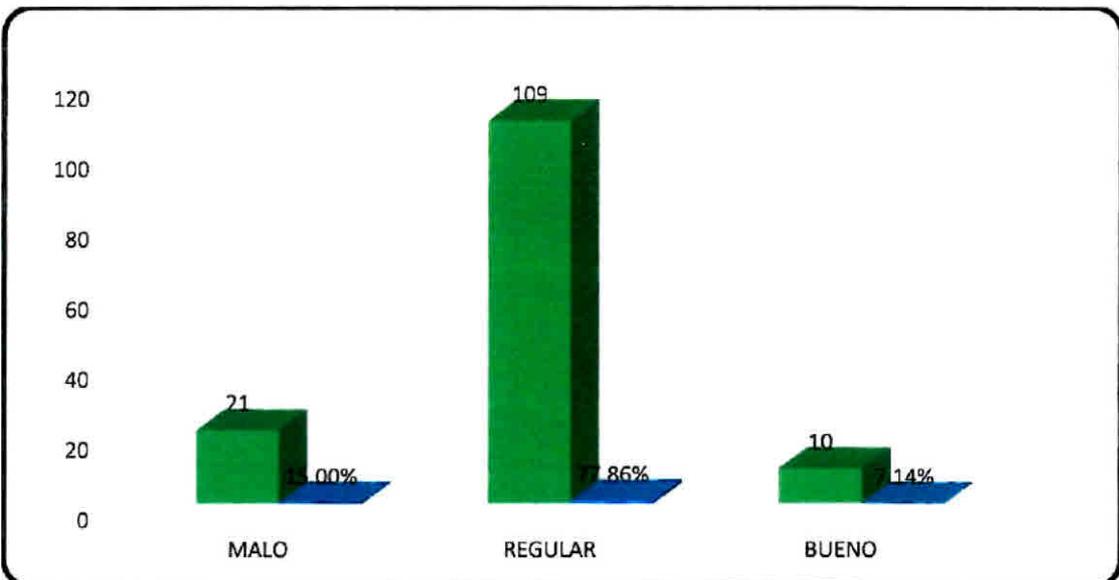


Figura 1. Niveles de Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017

Interpretación

La tabla 14 y figura 1 relacionada con la Variable de Participación Ciudadana, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (109) de ellos muestran un nivel "Regular" (77,7%). Por otro lado (21) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (15%), a su vez (10) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,1%). Esto es indicativo de que la Participación ciudadana de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabla 15

Niveles de la Participación Electoral en la Municipalidad de los Olivos-2017.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|---------|------------|------------|
| Válido | MALO | 21 | 15.0 |
| | REGULAR | 109 | 77.9 |
| | BUENO | 10 | 7.1 |
| | Total | 140 | 100.0 |

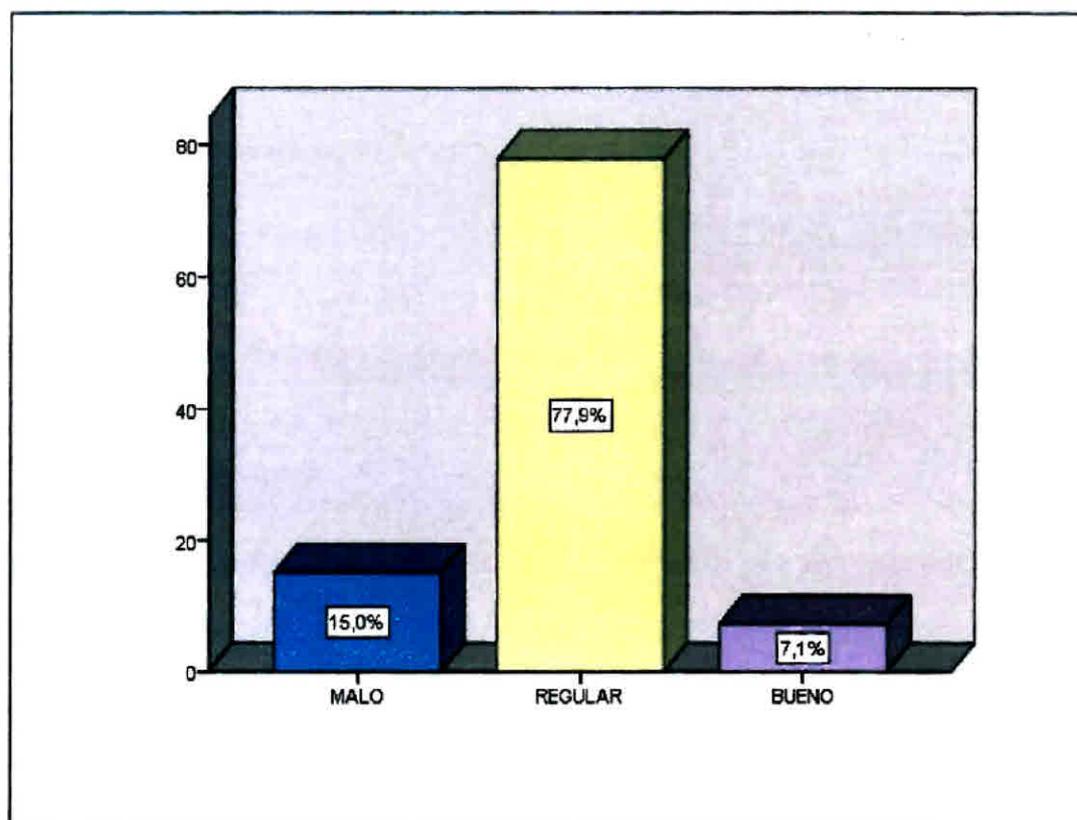


Figura 2. Niveles de la Participación Electoral en la Municipalidad de los Olivos-2017.

Interpretación

La tabla 15 y figura 2 relacionada con la Dimensión Participación Electoral, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (109) de ellos muestran un nivel "Regular" (77,9%). Por otro lado (21) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (15%), a su vez (10) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,1%). Esto es indicativo de que la dimensión de Participación electoral de acuerdo a la encuesta realizada la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabla 17
Niveles de participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 9 | 6.4 |
| REGULAR | 115 | 82.1 |
| BUENO | 16 | 11.4 |
| Total | 140 | 100.0 |

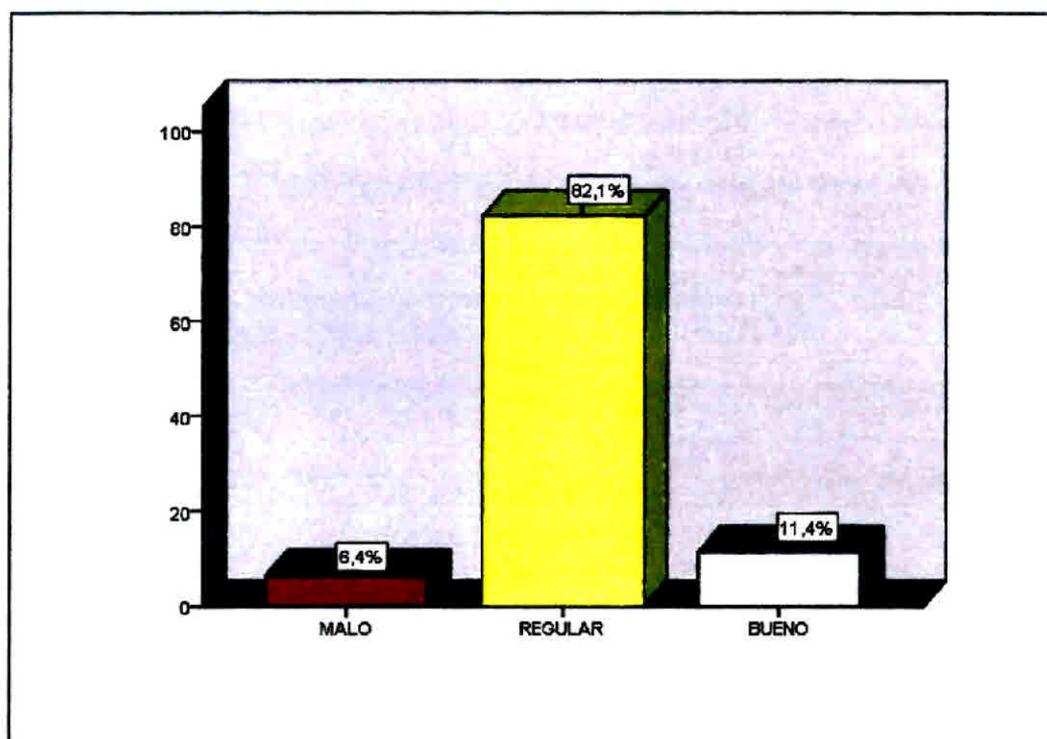


Figura 4. Niveles de participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017

Interpretación

La tabla 17 y figura 4 relacionada con la Dimensión Partidaria se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (115) de ellos muestran un nivel "Regular" (82,1%). Por otro lado (16) ciudadanos presentan un nivel "Bueno" (11,4%), a su vez (9) de ellos muestran un nivel "Malo" (6,4%). Esto es indicativo de que la Participación Partidaria de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabla 17

Niveles de participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 9 | 6.4 |
| REGULAR | 115 | 82.1 |
| BUENO | 16 | 11.4 |
| Total | 140 | 100.0 |

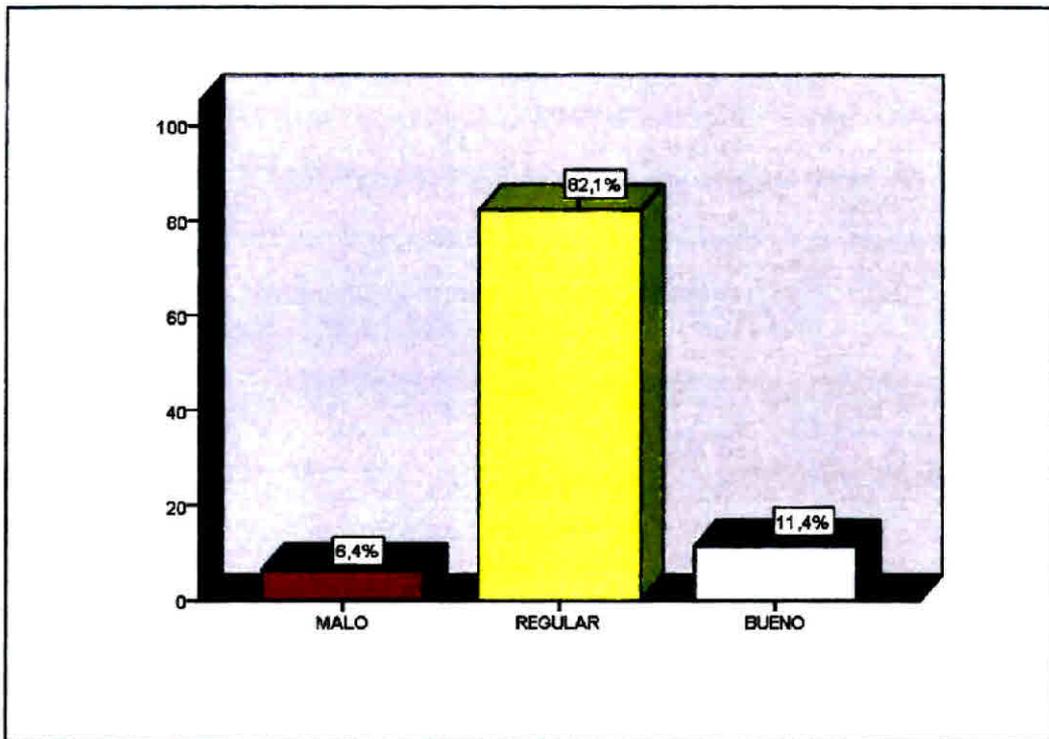


Figura 4. Niveles de participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017

Interpretación

La tabla 17 y figura 4 relacionada con la Dimensión Partidaria se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (115) de ellos muestran un nivel "Regular" (82,1%). Por otro lado (16) ciudadanos presentan un nivel "Bueno" (11,4%), a su vez (9) de ellos muestran un nivel "Malo" (6,4%). Esto es indicativo de que la Participación Partidaria de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabla 18
Niveles de participación Cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 30 | 21.4 |
| REGULAR | 102 | 72.9 |
| BUENO | 8 | 5.7 |
| Total | 140 | 100.0 |

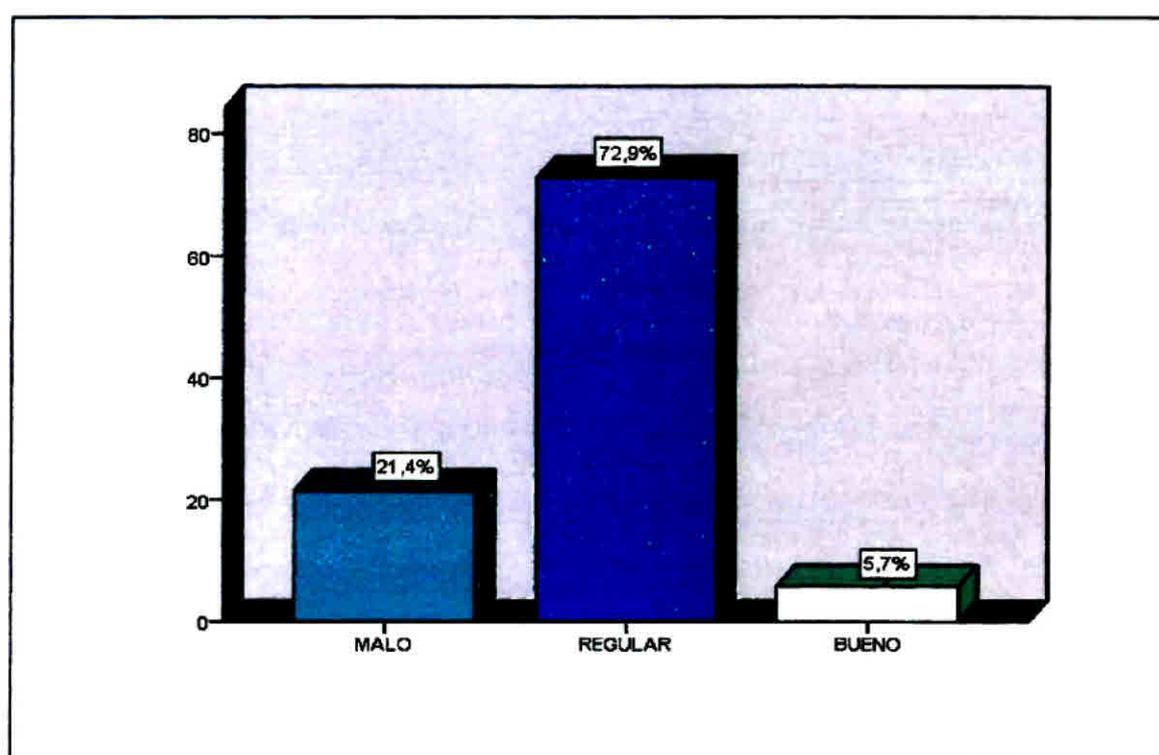


Figura 5. Niveles de participación Cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Interpretación

La tabla 18 y figura 5, relacionada con la Dimensión Cívica se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (102) de ellos muestran un nivel "Regular" (72,9%). Por otro lado (30) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (21,4%), a su vez (8) de ellos muestran un nivel "Bueno" (5,7%). Esto es indicativo de que la Participación Cívica de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabal N°19

Niveles de participación Electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 21 | 15.0 |
| REGULAR | 109 | 77.9 |
| BUENO | 10 | 7.1 |
| Total | 140 | 100.0 |

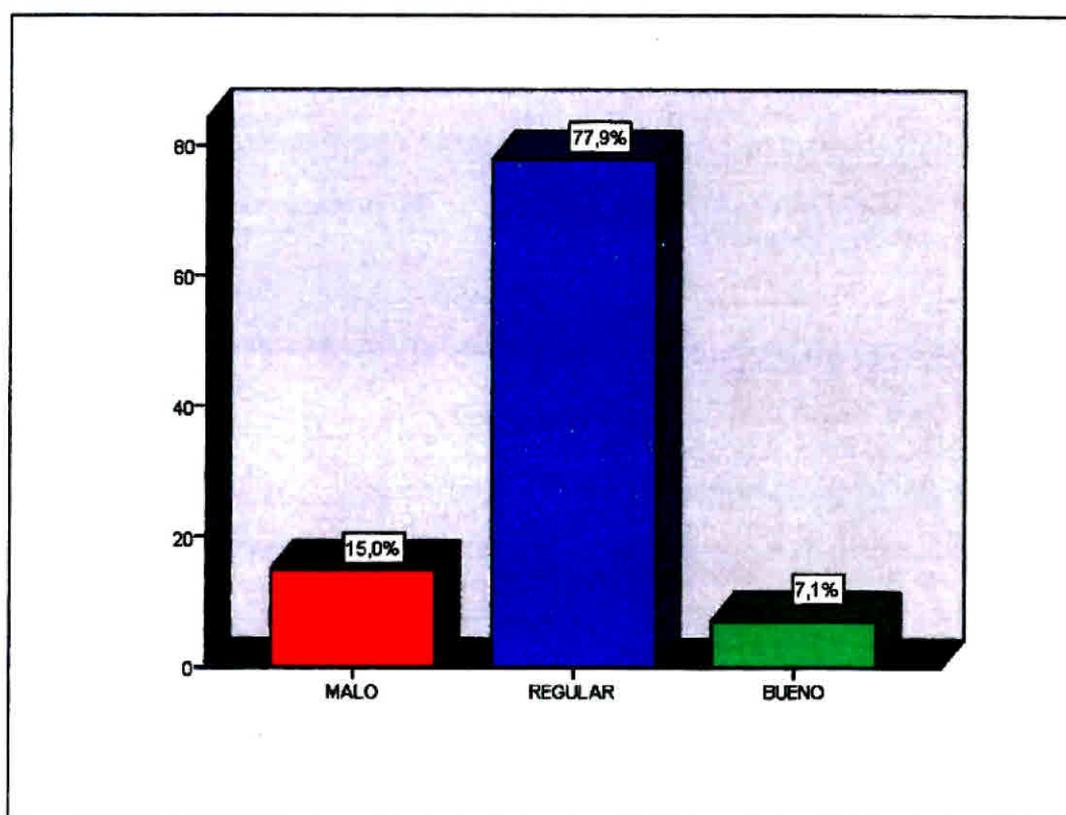


Figura 6. Niveles de participación Electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017

Interpretación

La tabla 19 y figura 6, relacionada con el Indicador participación electoral, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (109) de ellos muestran un nivel "Regular" (77,9%). Por otro lado (21) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (15,0%), a su vez (10) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,1%). Esto es indicativo de que la Participación electoral, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabal N°20

Niveles de Derecho a Petición en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|---------|------------|------------|
| Válido | MALO | 12 | 8.6 |
| | REGULAR | 121 | 86.4 |
| | BUENO | 7 | 5.0 |
| | Total | 140 | 100.0 |

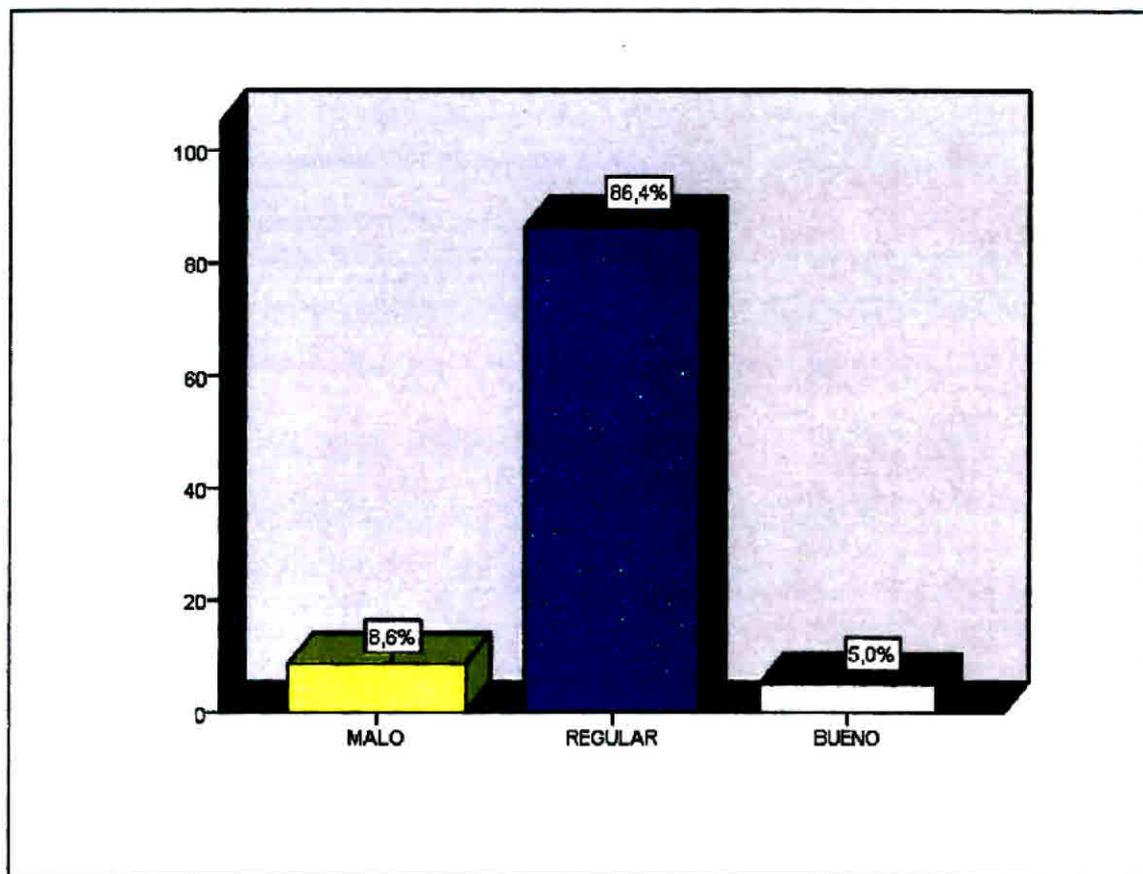


Figura 7. Niveles de Derecho a Petición en la Municipalidad de los Olivos 2017

Interpretación

La tabla 20 y figura 7, relacionada con el Indicador Derecho a Petición, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (121) de ellos muestran un nivel "Regular" (86,4%). Por otro lado (12) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (8,6%), a su vez (07) de ellos muestran un nivel "Bueno" (5,0%). Esto es indicativo de que el Derecho a Petición, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabla N°21

Niveles de Pertenencia a una Organización en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------|------------|------------|
| Válido MALO | 29 | 20.7 |
| REGULAR | 100 | 71.4 |
| BUENO | 11 | 7.9 |
| Total | 140 | 100.0 |

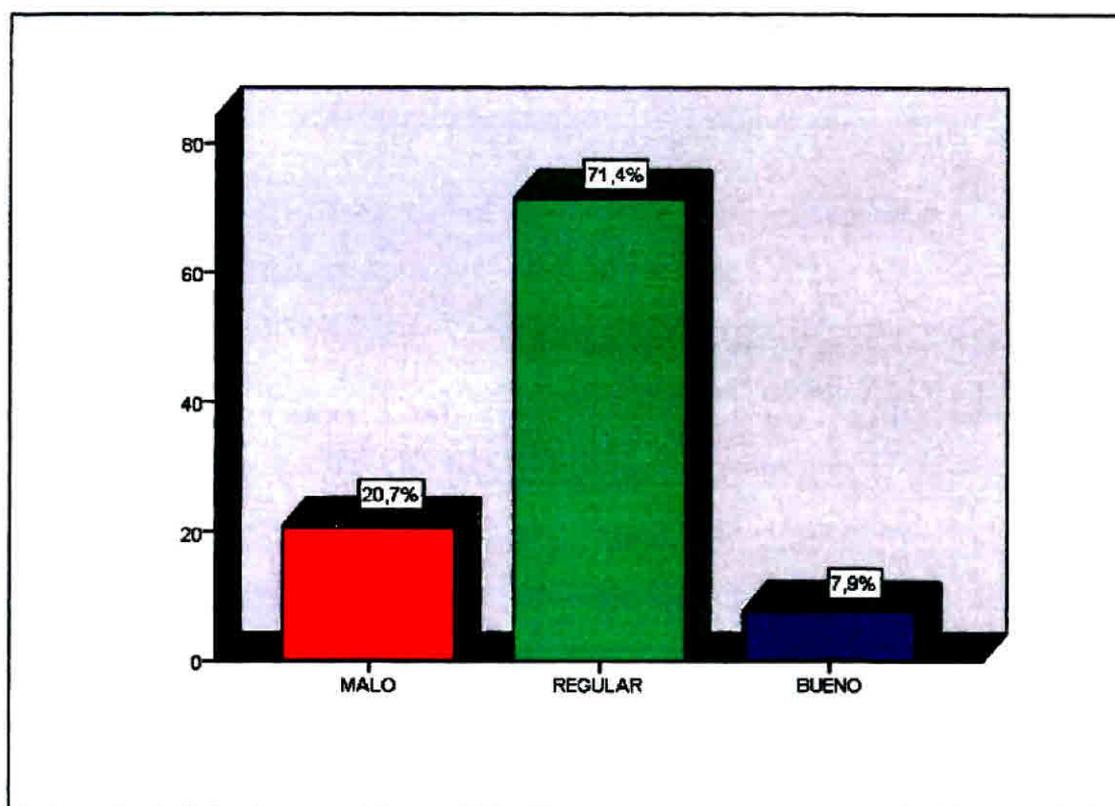


Figura 8. Niveles de Pertenencia a una Organización en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Interpretación

La tabla 21 y figura 8, relacionada con el Indicador Pertenencia a una Organización, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (100) de ellos muestran un nivel "Regular" (71,4%). Por otro lado (29) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (20,7%), a su vez (11) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,9%). Esto es indicativo de que la Pertenencia a una Organización, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular".

Tabal N°22

Niveles de la Sociedad civil y política en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 9 | 6.4 |
| REGULAR | 115 | 82.1 |
| BUENO | 16 | 11.4 |
| Total | 140 | 100.0 |

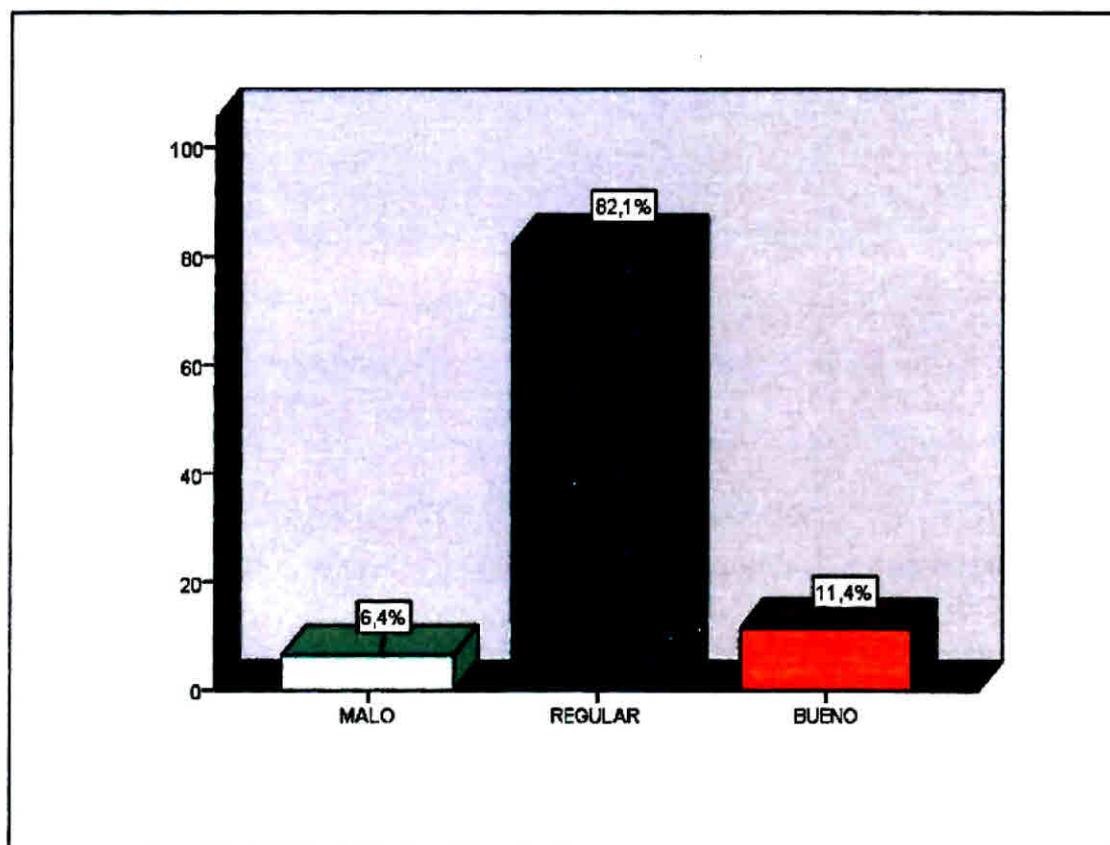


Figura 9. Niveles de la Sociedad civil y política en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Interpretación

La tabla 22 y figura 9, relacionada con el Indicador Sociedad civil y política se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (115) de ellos muestran un nivel "Regular" (82,1%). Por otro lado (16) ciudadanos presentan un nivel "Bueno" (11,4%), a su vez (09) de ellos muestran un nivel "Malo" (6,4%). Esto es indicativo de que Sociedad civil y política, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular."

Tabal N°23

Niveles de la Cultura cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| MALO | 58 | 41.4 |
| REGULAR | 67 | 47.9 |
| BUENO | 15 | 10.7 |
| Total | 140 | 100.0 |

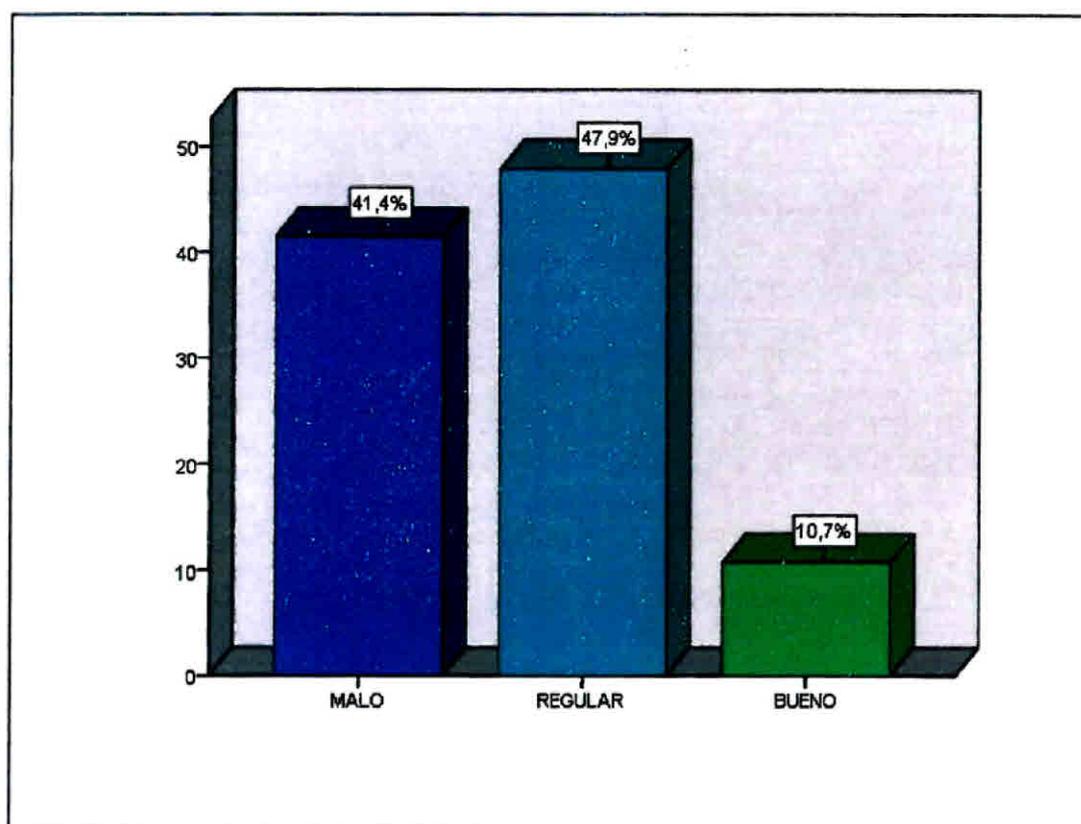


Figura 10. Niveles de la Cultura cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Interpretación

La tabla 23 y figura 10, relacionada con el Indicador Cultura cívica, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (67) de ellos muestran un nivel "Regular" (47,9%). Por otro lado (58) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (41,2%), a su vez (15) de ellos muestran un nivel "Bueno" (10,7%). Esto es indicativo de que la Cultura cívica, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular"

Tabal N°24

Niveles del Carácter Solidario y Convivencia Social en la Municipalidad de los Olivos 2017.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------|------------|------------|
| Válido MALO | 42 | 30.0 |
| REGULAR | 76 | 54.3 |
| BUENO | 22 | 15.7 |
| Total | 140 | 100.0 |

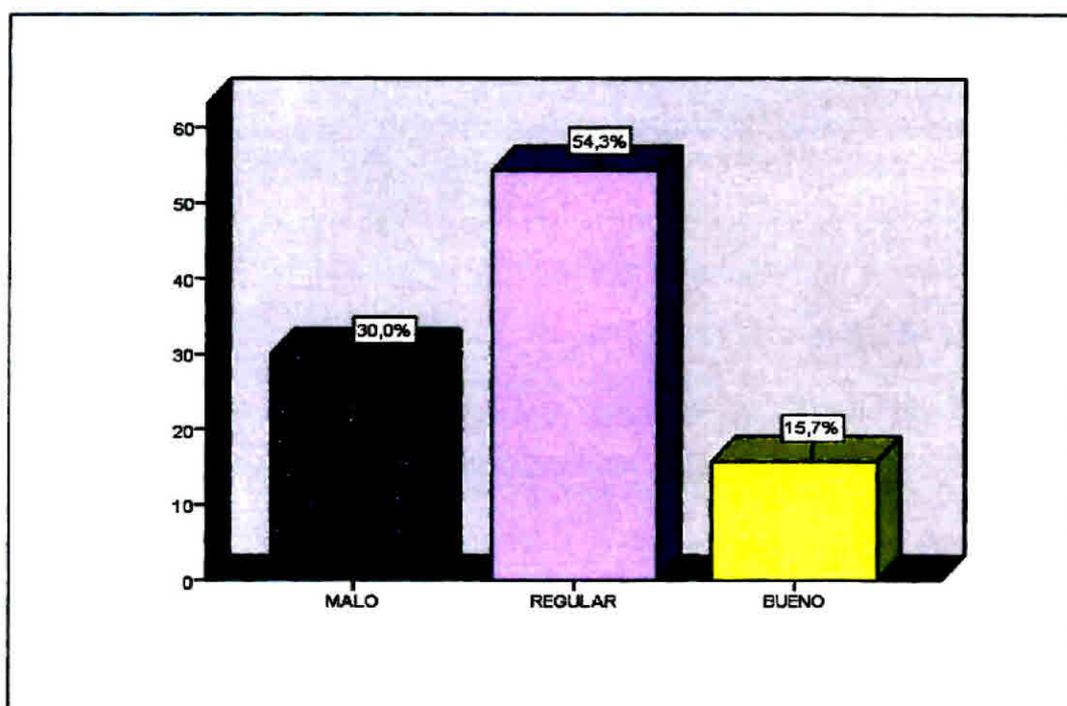


Figura 11. Niveles del Carácter Solidario y Convivencia Social en la Municipalidad de los Olivos 2017.

Interpretación

La tabla 24 y figura 11, relacionada con el Indicador Carácter Solidario y Convivencia Social, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (76) de ellos muestran un nivel "Regular" (54,3%). Por otro lado (42) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (30,0%), a su vez (22) de ellos muestran un nivel "Bueno" (15,7%). Esto es indicativo de que el Carácter Solidario y Convivencia Social, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular"

IV. Discusión

Después del análisis cualitativo, en lo que respecta a la variable denominada Participación Ciudadana, que involucra a las dimensiones: electoral, asociativa-opinativa, partidaria y cívica, se presenta los siguientes resultados: en cuanto a la variable participación ciudadana solo 10 (7,1%) de los ciudadanos de la Municipalidad de los Olivos, tienen un nivel "bueno", (109) de ellos muestran un nivel "Regular" (77,7%) y 21 (15,00%) *tienen un nivel "malo"*, de la participación ciudadana, ello significa que la situación de la participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos, en gran mayoría es regular, estos resultados obtenidos fueron comparados con diversos antecedentes de la variable participación ciudadana tanto a nivel nacional e internacional, donde se observa que en gran colectividad de los ciudadanos demuestran que el nivel de participación ciudadana es "regular", toda vez que no es de costumbre de la ciudadanía de participar activamente en el proceso (formulación, seguimiento y control), contribuyendo no solo a la toma de conciencia respecto a la importancia de arribar a decisiones conjuntas con las autoridades municipales.

En cuanto a la dimensión de participación electoral se presenta los siguientes resultados: (109) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (77,9%), (21) de ellos presenta un nivel "Malo" (15 %), a su vez (10) ciudadanos presenta un nivel "Bueno" (7%). Los resultados obtenidos fueron comparados con el artículo indexado de la variable en mención, dichos datos difieren que la participación electoral posee calificación mínima 0 y máxima de 12 de un máximo de 100, lo que representa una participación de nivel baja. Respecto a la confiabilidad del instrumento, tiene un Alfa de Cronbach de .98, dado que, en cuanto a la forma de concebir dicha dimensión en la entidad, el autor lo caracteriza con el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanas/os mayores de 18 años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo.

En cuanto a la dimensión de participación asociativa-opinativa, se presenta los siguientes resultados: (131) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (94%), (6) presenta un nivel "Malo" (4%), a su vez (3) de ellos muestra un nivel "Bueno" (2%) de participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos. Dichos resultados obtenidos fueron contrastados con el artículo indexado de la

variable en mención, estos datos demuestran que la situación de la participación asociativa-opinativa en gran parte es "Regular", toda vez que participar en alguna organización no sólo busca el bien común en sí mismo ya que se puede considerar una conducta de participación, sino también busca su existencia ya que facilita y permite que las instancias de participación sean sustentables en el tiempo. En cuanto al aspecto opinativo, el 16.16% de los ciudadanos había solicitado a alguna autoridad local ayuda para solucionar algún problema de su comunidad y sólo el 12.36% lo había hecho a alguna secretaría, institución pública u oficina del Estado. Según el artículo indexado, esta participación muestra una puntuación mínima 0 y máxima de 63, lo que representa una participación de nivel alta. Respecto a la confiabilidad del instrumento, tiene un Alfa de Cronbach de .72

En cuanto a la dimensión de participación partidaria, se presenta los siguientes resultados: (115%) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (82%), (16) presenta un nivel "Bueno" (11%), a su vez (9) de ellos muestra un nivel "Malo" (6%) de participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos. Los resultados obtenidos fueron contrastados con el artículo indexado de la variable en mención, dichos datos demuestran que la situación de la participación partidaria es "Regular", toda vez que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para ser votados, resulta bastante obvia. Según el artículo indexado, esta participación muestra mínima 0 y máxima de 15, lo que representa una participación de nivel baja. Respecto a la confiabilidad del instrumento, tiene un Alfa de Cronbach de .85.

En cuanto a la dimensión de participación cívica, se presenta los siguientes resultados: (102) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (73%), (30) presenta un nivel "Malo" (21%), a su vez (8) de ellos muestra un nivel "Bueno" (6%) de participación ciudadana en el Gobierno Local de los Olivos. Los resultados obtenidos fueron contrastados con el artículo indexado de la variable en mención, dichos datos demuestran que la situación de la participación cívica es "Regular". Según el artículo indexado, esta participación muestra mínimo de 0 y un máximo

de 10 puntos, lo que representa una participación de nivel baja. Respecto a la confiabilidad del instrumento, tiene un Alfa de Cronbach de 0.72.

Ahora bien, es preciso señalar que la dimensión participación electoral, tiene como indicador a la participación electoral, en lo que respecta al mencionado indicador de acuerdo a la encuesta realizada a los ciudadanos de los olivos, para medir el nivel participación de la participación electoral, se mostraron los siguientes resultados: (109) de ellos muestran un nivel "Regular" (77,9%). Por otro lado (21) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (15,0%), a su vez (10) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,1%). Esto es un indicativo de que la Participación electoral, resulta ser "Regular". Estos resultados obtenidos al ser comparados con su dimensión que es participación electoral se muestra que en ambos prevalece el nivel "Regular" (77,9%).

Asimismo, en la la tabla 20 y figura 7, relacionada al Indicador Derecho a Petición, de la dimensión participación asociativa-opinativa, se observa que los ciudadanos encuestados (121) de ellos muestran un nivel "Regular" (86,4%). Por otro lado (12) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (8,6%), a su vez (07) de ellos muestran un nivel "Bueno" (5,0%). Los resultados obtenidos fueron contrastados con la dimensión en cuestión, en dichos datos se observa que también la mayoría de los ciudadanos encuestados esto es (131) presentan un nivel "Regular" (94%), lo cual muestra que ambos resultan ser de nivel "Regular" el nivel de participación en cuanto a los rubros mencionados de los ciudadanos en la Municipalidad de los Olivos.

Por otro lado, en en cuando al Indicador Pertenencia a una Organización de la dimensión participación asociativa-opinativa se observa en tabla 21 y figura 8, se observa que los ciudadanos encuestados en la gran mayoría (100) de ellos muestran un nivel "Regular" (71,4%). Por otro lado (29) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (20,7%), a su vez (11) de ellos muestran un nivel "Bueno" (7,9%). Esto es indicativo de que la Pertenencia a una Organización, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular, al igual que la dimensión de participación asociativa-opinativa, en gran mayoría (131) ciudadanos

encuestados presentan un nivel "Regular" (94%), significando tanto en la dimensión e indicador señalados los ciudadanos de los olivos en merito a la encuesta señalada muestran un nivel es "Regular"

En la La tabla 22 y figura 9, relacionada con el Indicador Sociedad civil y política de la dimension participación partidaria, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, se observa los siguientes resultados (115) de ellos muestran un nivel "Regular" (82,1%). Por otro lado (16) ciudadanos presentan un nivel "Bueno" (11,4%), a su vez (09) de ellos muestran un nivel "Malo" (6,4%). Esto es indicativo de que Sociedad civil y política, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular". Contrastando con la dimensión en cuestión que también la mayoría (115) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (82%), significando que la participación de los ciudadanos de los olivos en ambos resulta ser de nivel "Regular"

Por otro lado, en cuanto con el Indicador Cultura cívica de la dimensión participación cívica en la tabla 23 y figura 10, de acuerdo a la encuesta realizada los ciudadanos en la Municipalidad de los Olivos, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (67) de ellos muestran un nivel "Regular" (47,9%). Por otro lado (58) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (41,2%), a su vez (15) de ellos muestran un nivel "Bueno" (10,7%). Esto es indicativo de que la Cultura cívica, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular. Haciendo un simil con la dimensión de participación cívica, también los ciudadanos (102) presentan un nivel "Regular" (73%) significando que en ambos criterios existe el nivel "Regular"

Finalmete en cuanto Indicador Carácter Solidario y Convivencia Social e la dimensión participación cívica en la la tabla 24 y figura 11, se observa que en la gran mayoría de los ciudadanos encuestados (76) de ellos muestran un nivel "Regular" (54,3%). Por otro lado (42) ciudadanos presentan un nivel "Malo" (30,0%), a su vez (22) de ellos muestran un nivel "Bueno" (15,7%). Esto es indicativo de que el Carácter Solidario y Convivencia Social, de acuerdo a la encuesta realizada en la Municipalidad de los Olivos, resulta ser "Regular. Haciendo una comparación en

la dimensión de participación cívica, también en gran mayoría (102) ciudadanos encuestados presentan un nivel "Regular" (73%) significando que de la encuesta realizada a los ciudadanos en la Municipalidad de los Olivos en ambos rubros muestran un nivel "Regular".

V. Conclusiones

- Primera:** Se ha demostrado que 78% de los encuestados han determinado que el nivel de participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017 es "regular", es decir que la gran mayoría de los ciudadanos participa activamente con los proyectos de la Municipalidad, para aportar su punto de vista y para contribuir en la toma de decisiones para el buen desarrollo de su Distrito debido a la información, a las consultas que ofrecen a la ciudadanía una oportunidad para familiarizarse.
- Segunda:** Se ha demostrado que 78% de los encuestados han determinado que el nivel de la participación "electoral" en la Municipalidad de los Olivos 2017 es "regular". Este resultado confirma que los ciudadanos del distrito de los Olivos, no participan al 100 % en las elecciones para elegir a sus autoridades a efectos de mejorar la calidad de vida y servicios con su distrito, a pesar de estar facultados para participar no lo realizan, esto es porque las autoridades no practican ni se preocupan con fomentar la participación de los ciudadanos, lo cual trae conflictos y problemas colectivos para nuestra sociedad.
- Tercera:** Se ha demostrado que 94% de los encuestados han determinado que el nivel de la participación "Asociativa-Opinativa" en la Municipalidad de los Olivos 2017 es "regular", es decir que no todos los ciudadanos de dicho distrito cuentan con servicios, programas, instituciones, etcétera que promueva la Municipalidad, asimismo la organización comunitaria no se agrupa para identificar y resolver los problemas que accarrear en el distrito.
- Cuarta:** Se ha demostrado que 82% de los encuestados han determinado que el nivel de la participación "Partidaria" en la Municipalidad de los Olivos 2017 es regular. Esta determinación confirma a los problemas planteados, como la ausencia de vínculos entre la participación de los ciudadanos y partidos políticos, y acuerdos de intereses confrontados con el fin de encontrar una solución común a todos ellos, o en su defecto, buscar una forma que éstos no perjudiquen al orden y al sistema político.

Quinta: Se ha demostrado que 73% de los encuestados determinó que el nivel de la participación "Cívica" en la Municipalidad de los Olivos 2017 es regular, esto confirma que en gran mayoría los ciudadanos no respetan por las normas de convivencia pública, normas sociales que son muy importantes para el fortalecimiento democrático.

VI. Recomendaciones

- Primero:** Concentrar a los ciudadanos como una forma de control sobre la acción del Estado, es decir, contribuir al desarrollo sostenible y la calidad de vida de la población, asimismo de debe propiciar el incremento de los índices de desarrollo humano tanto en el ámbito local, provincial como regional, y proporcionar a toda la ciudadanía de los Olvos la información necesaria para familiarizarse con las políticas de su Municipalidad.
- Segundo:** Iniciar mecanismos de participación ciudadana que permita que todos los ciudadanos de los Olivos elegir a sus autoridades para mejorar la calidad de vida y servicios con su distrito, asimismo obtener un nivel aceptable de oportunidades a la ciudadanía para que pueda opinar y sobre todo que estas sean escuchadas y tomadas en cuenta por las autoridades.
- Tercero:** A la Municipalidad de los Olivos promover e implementar procesos de capacitación e información dinámicas a todos los ciudadanos en general, con el fin de democratizar los conocimientos a cerca de la gestión municipal, los que inciden directamente en el empoderamiento ciudadano, esto permitirá aportar al desarrollo local.
- Cuarto:** Realizar un profundo análisis de los partidos existentes (cartas, orgánicas, historia, referentes, etc.) y comprender que solo la participación activa hará que su voz sea escuchada atentamente. No acercarse al partido con expectativas de "candidato" sino para aportar un granito de arena a un espacio político.
- Quinto:** Respeto a las normas de convivencia pública, diseñar proyectos de innovación que se orienten a los ciudadanos a desarrollar procesos de enseñanza donde se promueva un clima de participación, asimismo advertir a las ciudadanas a fin de que las irregulares cometidas serán bajo apercebimiento de una sanción.

VII. Referencias bibliográficas

- Álvarez (1997), *Participación y democracia en la ciudad de México. La Jornada Ediciones/Centro de Investigaciones Inter disciplinarias en Ciencias y Humanidades. México: Universidad Nacional Autónoma de México.*
- Arntsein, S. (1999). *Una escalera de participación ciudadana. Barcelona: Piados.*
- Ayala Maldonado, H. D. (2014). *Análisis de opinión pública y comunicación política del consejo de participación ciudadana y control social a partir de los resultados electorales del 17 de febrero de 2013* (Bachelor's thesis).
- Barber, B. (1998), "Un marco conceptual: política de la participación", en Rafael del Águila y Fernando Vallespín (coordinadores), *La democracia en sus textos. Madrid: Alianza*, pp. 281–296.
- Bauman, Z. (2016). *En busca de la política. Fondo de Cultura Económica.*
- Betancourt, J. (2013). *Gestión estratégica: Navegando hacia el cuarto paradigma. Venezuela: T.G. Red*
- Borja, J. (2000), *Descentralización y Participación Ciudadana. México: Centro de Servicios Municipales*
- Bussinnes J. (2006). *Toma de decisiones para conseguir mejores resultados. España: Planeta de Agustini.*
- Canales, L. M. (Ed.). (2015). *Rendición de cuentas: una propuesta de normas, instituciones y participación ciudadana. CIDE.*
- Carhuaricra E. (2001). *La participación ciudadana en el Gobierno Local. Lima: Edit. San Marcos.*
- Chávez, J. (2003). *El fortalecimiento de la Democracia participativa como condición para una efectiva Descentralización. Lima: Edit. Gráfica Gurmendi.*

- Chirinos, L. (2011). *Descentralización de la gestión educativa. Proyecto*. Lima, Perú: SUMA.
- Cunill, N. (1991), *La participación Ciudadana*. Caracas. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo.
- Del carpio, (2013). *La transición política peruana y la participación obligatoria de la ciudadanía en los procesos electorales peruanos. Reforma Constitucional, Política y Electoral*, 193(6), 193.
- Díaz López P (2012) *Participación ciudadana y gobernabilidad en el municipio de colotenango, Huehuetenango 2012. (Tesis Doctoral)*. Quetzaltenango Universidad Rafael Landívar Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
- Forero Parga, N. (2013). *Análisis de la incidencia de la televisión comunitaria en la conformación de espacios de participación ciudadana*.
- Gento, S. (1994). *Participación en la Gestión Educativa*. Madrid Ed. Santillana.
- González González R. (2014) *Factores que inciden en la participación ciudadana y toma de decisiones en seguridad pública en el municipio de valle de Santiago, Guanajuato (Tesis Doctoral)*. Universidad autónoma de nuevo león facultad de ciencias políticas y administración pública. Monterrey Nuevo León.
- Guerra Velásquez, F. D. (2014). *Participación de los actores sociales en el proceso de descentralización educativa en la provincia de cajamarca*.
- Gutiérrez Villalta, J. (2012). *Políticas públicas y nuevos derechos sociales en Castilla-La Mancha (Doctoral dissertation, Universidad Complutense de Madrid)*.

- Hernández Cáceres, D. (2011). *La autonomía de los municipios y la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones (Tesis de maestría)* Univeridad Académica del Humanismo Cristiano. Santiago.
- Iglesias, Á., & Barbeito, R. L. (2014). *¿Es posible más y mejor democracia? Democracia como empoderamiento político del ciudadano. Barataria. Revista Castellano - Manchega de Ciencias Sociales, (18), 215-242.*
- Monsiváis Carrillo, A. (2013). *Repensando la relación entre democracia y representación: algunas propuestas para ampliar el canon democrático. Perfiles latinoamericanos, 21(41), 45-69.*
- Morales Fabero, J. (2012). *El autoritarismo en la modernidad.*
- Pérez Medina, S. V. (2016). *Pompeyo, Craso y César (71-49 aC): sus actividades, relaciones personales y contactos políticos en la crisis de la República romana.*
- Ramírez, J (1995). *Las dimensiones de la ciudadanía. Implicaciones teóricas y puesta en práctica. México*
- Remy, M. I. (2014). *Conflicto y cambios en la sociedad rural.*
- Sánchez Justo, C. A. (2015). *Práctica de la Democracia Participativa e Inclusiva en los Gobiernos Locales de la Región Puno 2010-2013.*
- Santiago, O. E. M. (2014). *El proceso de información pública como recurso político para la incidencia en el proceso legislativo: caso de estudio: la reforma petrolera de 2008 en México. Publicación impresa.*
- Sartori, G. (2012). *¿Qué es la democracia? Taurus.*

- Shell, M. (2015). *Dinero, lenguaje y pensamiento: la economía literaria y la filosófica, desde la Edad Media hasta la época moderna*. Fondo de Cultura Económica.
- Soldevilla, F. T. (2014). *Las revocatorias en el Perú: entre la participación y la gobernabilidad local*¹. *Las revocatorias en el Perú y América Latina*.
- Trujillo, M. V. F. (2012, November). *La descentralización y sus efectos en las políticas portuarias en Latinoamérica*. In *XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles* (pp. 768-778). Trama editorial; CEEIB.
- Vázquez, D., & Aibar, J. (Eds.). (2013). *Procesos políticos de América Latina: Una lectura crítica del neoliberalismo*. FLACSO Mexico.
- Vázquez, M. (2013). *En torno a la construcción de la juventud como causa pública durante el kirchnerismo: principios de adhesión, participación y reconocimiento*. *Revista Argentina de estudios de juventud*, 1.
- Vega, M. F., & Mena, J. E. (2016). *La Administración pública en México desde el enfoque del nuevo institucionalismo*.
- Vergara, S & Hevia de la Jara, F. (2012) *Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP)*

Anexos

Matriz de consistência

Título: Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos -2017

Autor: Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables e indicadores | | | | |
|---|--|--|--|---|---|--|---|
| <p>Problema General: ¿Cuál es el nivel de la Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de la participación electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la participación Asociativa-Opinativa en la Municipalidad de los Olivos 2017?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la participación Cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017?</p> | <p>Objetivo general: Determinar es el nivel de la participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos 2017.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar el nivel de la participación electoral en la Municipalidad de los Olivos 2017.</p> <p>Determinar el nivel de la participación Asociativa-Opinativa en la Municipalidad de los Olivos 2017.</p> <p>Determinar el nivel de la participación Partidaria en la Municipalidad de los Olivos 2017.</p> <p>Determinar el nivel de la participación Cívica en la Municipalidad de los Olivos 2017.</p> | <p>Hipótesis general: No corresponde</p> <p>Hipótesis específica: No corresponde</p> | Variable 1: Participación Ciudadana | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Nivel de Respuesta | Niveles o rangos |
| | | | I. Participación Electoral | - Participación Electoral | (Ítem 1, ítem 2, ítem3, ítem 4, ítem 5.) | 1. Nunca 2.Casi Nunca 3. A veces 4.Casi Siempre 5. Siempre | Alto: 19-26 Medio: 12-19 Bajo: 5-12 |
| | | | | -Derecho a la Petición | (ítem 6 ítem 7, ítem 8, ítem 9 ítem 10, ítem 11 ítem 12 ítem 13, ítem 14 ítem 15 ítem 16 ítem 17 ítem 18) | | |
| | | | II. Participación Asociativa-Participativa | -Pertenencia a una Organización | (ítem 19, ítem20 ítem 21, ítem 22, ítem 23 ítem 24) | | |
| III. Partidaria | -Sociedad civil y política | (Ítem25 ítem 26, ítem 27, ítem 28 ítem 29, ítem 30 ítem 31) | | | | | |
| | -Cultura cívica | (Ítem 32 ítem 33) | | | | | |
| IV. Cívica | -Carácter Solidario y Convivencia Social | (Ítem 34), ítem 35 ítem 36,) | Alto: 25-34 Medio: 16-25 Bajo: 7-16 | Alto: 19-26 Medio: 12-19 Bajo: 5-12 | | | |

Matriz de Operacionalización de la Variable Participación Ciudadana

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | * Nivel de respuesta | Niveles y Rangos |
|------------------------|---|---|----------------------|----------------------|
| 1.Electoral | Participación Electoral | P.1, P.2,P3,P4,P5 | 1, Nunca | Bueno [132;180) |
| | Derecho a petición | P.6, P.7,P8,P9,P10,P11 P.12,P13,P14,P15,P16,P17,P18,P19. | 2.Casi Nunca | |
| 2.Asociativa-Opinativa | Pertenencia a una Organización | P20,P21,P22,P3,P24 | 3. A veces | Regular [84; 132> |
| | | | 4.Casi Siempre | |
| 3.Partidaria | Sociedad civil y política | P25,P26,P27,P28,P29,P30,P31. | 5. Siempre | Malo [36; 84> |
| | | | | |
| 4. Civica | Cultura cívica | P32, P33,P34 | | |
| | Carácter Solidario y Convivencia Social | P35,P36 | | |

Fuente: Likert (1969) citado por Vásquez (2015)

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE
MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Wilián Sebastián Flores Sotelo.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría de Gestión Pública de la UCV, en la sede de Lima Norte, promoción 2017, aula 206, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magíster.

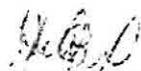
El título nombre de mi proyecto de investigación es: "Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau
D.N.I.:46990289

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Participación Ciudadana

La participación ciudadana significa intervenir en los centros de gobiernos de una colectividad, participar en sus decisiones en la vida colectiva, de la administración de sus recursos, del modo como se distribuye sus costos y beneficios, Merino (1996).

Dimensiones de las variables:

Participación Electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la **electoral**, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones (Lope y Hevia, 2012, p.39)

Participación Asociativa-Opinativa

Es el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Es opinativa cuando se refiere a conductas de participación asociativa y tiene que ver con el hecho de sumarse a la actuación de un grupo de persona con personalidad jurídica o no, sin fines de lucro y que no sea del Estado, en donde se comparten intereses y objetivos iguales o similares en relación al tema que los convoca, en búsqueda de beneficio tanto individual como colectivo. (Lope y Hevia, 2012, p.40)

Participación Partidaria

Rescata los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos, en tanto que los ciudadanos participaran en dichas instancias. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su

inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para ser votados, resulta bastante obvia. (Lope y Hevia, 2012, p.53)

Cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política. (Lope y Hevia, 2012, p.43)



 Mag. Wilian S. Flores Sotelo
Docente Post Grado

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Participación Ciudadana

| Dimensiones | indicadores | ítems | Niveles o rangos |
|--------------------------|---|--|---|
| Electoral | Participación Electoral | P.1, P.2,P3,P4,P5 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| Asociativa- Opinativa | Derecho a Petición | P.6,P.7,P8,P9,P10,P11P,12,P13,P14,P15,P16,P17,P18, | BUENO [69 ; 94] REGULAR [44; 69> MALO [19 ; 44> |
| | Pertenencia a una Organización | P19, P20,P21,P22,P3,P24 | |
| Partidaria | Sociedad civil y política | P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31. | BUENO [25 ; 34] REGULAR [16 ; 25> MALO [7 ; 16> |
| Cívica | Cultura cívica | P32, P33 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| | Carácter Solidario y Convivencia Social | P34, P35,P36 | |

Fuente: Elaboración propia.


 Mag. William C. Flores Setelo
 Docente Post Grado

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACION CIUDADANA

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | No | Si | No | SI | No | |
| DIMENSIÓN 1: Electoral | | | | | | | | |
| 1 | ¿Suele usted votar en para elegir a las autoridades de los Gobiernos Regionales? | / | | / | | | | |
| 2 | ¿Suele usted votar en las elecciones para Presidente del Estado? | | | | | | | |
| 3 | ¿Cumple con los requisitos constitucionales, judiciales y procesales para votar? | | | | | | | |
| 4 | ¿Suele usted votar en las elecciones para el Alcalde municipal? | | | | | | | |
| 5 | ¿Suele usted votar en las elecciones para elegir al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana? | | | | | | | |
| DIMENSIÓN 2: Asociativa-Opinativa | | | | | | | | |
| 6 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información sobre presupuestos y gastos ante la oficina de su Municipalidad? | | | | | | | |
| 7 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno? | | | | | | | |
| 8 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o volantes? | / | | / | | / | | |
| 9 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico? | / | | / | | | | |
| 10 | ¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social? | | | | | | | |
| 11 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna | / | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|---|--|--|
| 12 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas? | | | | | | |
| 13 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)? | ✓ | | ✓ | ✓ | | |
| 14 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de la policía o seguridad del distrito de los Olivos? | ✓ | | ✓ | ✓ | | |
| 15 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al alcalde municipal? | ✓ | | ✓ | ✓ | | |
| 16 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión? | | | | | | |
| 17 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de su Distrito? | ✓ | | ✓ | ✓ | | |
| 18 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | ✓ | | |
| 19 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna ONG? | ✓ | | | | | |
| 20 | ¿Ha solicitado información a alguna ONG o juntas vecinales cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | | | |
| 21 | Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras | ✓ | | ✓ | | | |

| | | | | | | | |
|----|--|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|
| | afectadas? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 22 | ¿Alguna vez usted ha donado sangre? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 23 | ¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 24 | Durante los tres últimos años, ha participado en con organizaciones deportivas como clubes, grupos de personas aficionadas a algún deporte, etcétera. | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | DIMENSIÓN 3: Partidaria | Si | No | Si | No | Si | No |
| 25 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 26 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 27 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda su Alcalde? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 28 | ¿Participa en actividades o reuniones de algún partido político? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 29 | Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 30 | Asiste usted, durante los tres últimos años, a reuniones con partidos Políticos? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 31 | ¿Participa como observador electoral o representante de casilla de un partido político? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | DIMENSION 4: CIVICA | Si | No | Si | No | Si | No |
| 32 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 33 | ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 34 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 35 | ¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 36 | ¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcótera)? | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Flores Sotelo Guillen Sebastian DNI: 06175729

Especialidad del validador: Contabilidad y Finanzas / Economía

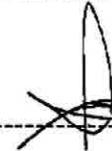
..... de.....del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE
MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Wilian Sebastián Flores Sotelo.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría de Gestión Pública de la UCV, en la sede de Lima Norte, promoción 2017, aula 206, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magíster.

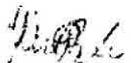
El título nombre de mi proyecto de investigación es: "Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau
D.N.I.:46990289

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Participación Ciudadana

La participación ciudadana significa intervenir en los centros de gobiernos de una colectividad, participar en sus decisiones en la vida colectiva, de la administración de sus recursos, del modo como se distribuye sus costos y beneficios, Merino (1996).

Dimensiones de las variables:

Participación Electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la **electoral**, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones (Lope y Hevia, 2012, p.39)

Participación Asociativa-Opinativa

Es el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Es opinativa cuando se refiere a conductas de participación asociativa y tiene que ver con el hecho de sumarse a la actuación de un grupo de persona con personalidad jurídica o no, sin fines de lucro y que no sea del Estado, en donde se comparten intereses y objetivos iguales o similares en relación al tema que los convoca, en búsqueda de beneficio tanto individual como colectivo. (Lope y Hevia, 2012, p.40)

Participación Partidaria

Rescata los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos, en tanto que los ciudadanos participaran en dichas instancias. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su

inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para ser votados, resulta bastante obvia. (Lope y Hevia, 2012, p.53)

Cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política. (Lope y Hevia, 2012, p.43)

En firme

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Participación Ciudadana

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rango |
|--------------------------|---|--|---|
| Electoral | Participación Electoral | P.1, P.2,P3,P4,P5 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| Asociativa- Opinativa | Derecho a Petición | P.6,P.7,P8,P9,P10,P11P,12,P13,P14,P15,P16,P17,P18, | BUENO [69 ; 94] REGULAR [44; 69> MALO [19 ; 44> |
| | Pertenencia a una Organización | P19, P20,P21,P22,P3,P24 | |
| Partidaria | Sociedad civil y política | P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31. | BUENO [25 ; 34] REGULAR [16 ; 25> MALO [7 ; 16> |
| Cívica | Cultura cívica | P32, P33 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| | Carácter Solidario y Convivencia Social | P34, P35,P36 | |

Fuente: Elaboración propia.

Contraloría

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACION CIUDADANA

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1: Electoral | | | | | | | | |
| 1 | ¿Suele usted votar en para elegir a las autoridades de los Gobiernos Regionales? | ✓ | | | | ✓ | | |
| 2 | ¿Suele usted votar en las elecciones para Presidente del Estado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | ¿Cumple con los requisitos constitucionales, judiciales y procesales para votar? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | ¿Suele usted votar en las elecciones para el Alcalde municipal? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | ¿Suele usted votar en las elecciones para elegir al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: Asociativa-Opinativa | | | | | | | | |
| 6 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información sobre presupuestos y gastos ante la oficina de su Municipalidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno? | | | | | | | |
| 8 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o volantes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | ¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social? | ✓ | | | | | | |
| 11 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Carta de Certificación

| | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 12 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 13 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 14 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de la policía o seguridad del distrito de los Olivos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 15 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al alcalde municipal? | ✓ | | ✓ | | | |
| 16 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 17 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de su Distrito? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 18 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna ONG? | | | | | ✓ | |
| 20 | ¿Ha solicitado información a alguna ONG o juntas vecinales cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 1 | Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

| DIMENSIÓN 3: Partidaria | | Si | No | Si | No | Si | No |
|--------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 25 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías? | | | | | | |
| 26 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político? | ✓ | | | | | |
| 27 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda su Alcalde? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 28 | ¿Participa en actividades o reuniones de algún partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 30 | Asiste usted, durante los tres últimos años, a reuniones con partidos Políticos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 31 | ¿Participa como observador electoral o representante de casilla de un partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 4: CIVICA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 32 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle? | ✓ | | | | ✓ | |
| 33 | ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes? | ✓ | | | | | |
| 34 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua? | ✓ | | | | | |
| 35 | ¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 36 | ¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

continúa

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: CABRETA CUETO Y DA ROSA..... DNI: 06076309

Especialidad del validador: MAGISTER EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA.....

26 de 5 del 2017

- ¹Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE
MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Willian Sebastián Flores Sotelo.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría de Gestión Pública de la UCV, en la sede de Lima Norte, promoción 2017, aula 206, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magister.

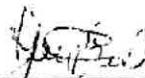
El título nombre de mi proyecto de investigación es: "Participación Ciudadana en la Municipalidad de los Olivos-2017" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Yeltsina Rushdi Bustos Lostaunau
D.N.I.:46990289

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Participación Ciudadana

La participación ciudadana significa intervenir en los centros de gobiernos de una colectividad, participar en sus decisiones en la vida colectiva, de la administración de sus recursos, del modo como se distribuye sus costos y beneficios, Merino (1996).

Dimensiones de las variables:

Participación Electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la **electoral**, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones (Lope y Hevia, 2012, p.39)

Participación Asociativa-Opinativa

Es el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Es opinativa cuando se refiere a conductas de participación asociativa y tiene que ver con el hecho de sumarse a la actuación de un grupo de persona con personalidad jurídica o no, sin fines de lucro y que no sea del Estado, en donde se comparten intereses y objetivos iguales o similares en relación al tema que los convoca, en búsqueda de beneficio tanto individual como colectivo. (Lope y Hevia, 2012, p.40)

Participación Partidaria

Rescata los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos, en tanto que los ciudadanos participaran en dichas instancias. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses. su

inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para ser votados, resulta bastante obvia. (Lope y Hevia, 2012, p.53)

Cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política. (Lope y Hevia, 2012, p.43)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Santiago', with a large, sweeping flourish underneath.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Participación Ciudadana

| Dimensiones | indicadores | ítems | Niveles o rang |
|--------------------------|---|--|---|
| Electoral | Participación Electoral | P.1, P.2,P3,P4,P5 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| Asociativa- Opinativa | Derecho a Petición | P.6,P,7,P8,P9,P10,P11P,12,P13,P14,P15,P16,P17,P18, | BUENO [69 ; 94] REGULAR [44; 69> MALO [19 ; 44> |
| | Pertenencia a una Organización | P19, P20,P21,P22,P3,P24 | |
| Partidaria | Sociedad civil y política | P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31. | BUENO [25 ; 34] REGULAR [16 ; 25> MALO [7 ; 16> |
| Cívica | Cultura cívica | P32, P33 | BUENO [19 ; 26] REGULAR [12 ; 19> MALO [5 ; 12> |
| | Carácter Solidario y Convivencia Social | P34, P35,P36 | |

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACION CIUDADANA

| Nº | DIMENSIONES / Items | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|
| | | Si | No | Si | No | Si | No |
| DIMENSIÓN 1: Electoral | | | | | | | |
| 1 | ¿Suele usted votar en para elegir a las autoridades de los Gobiernos Regionales? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 2 | ¿Suele usted votar en las elecciones para Presidente del Estado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 3 | ¿Cumple con los requisitos constitucionales, judiciales y procesales para votar? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 4 | ¿Suele usted votar en las elecciones para el Alcalde municipal? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 5 | ¿Suele usted votar en las elecciones para elegir al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 2: Asociativa-Opinativa | | | | | | | |
| 6 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información sobre presupuestos y gastos ante la oficina de su Municipalidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 7 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 8 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o volantes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 9 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 10 | ¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 11 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

| | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 12 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 13 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 14 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de la policía o seguridad del distrito de los Olivos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 15 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al alcalde municipal? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 16 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 17 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a alguna autoridad de su Distrito? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 18 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna ONG? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 20 | ¿Ha solicitado información a alguna ONG o juntas vecinales cómo participar o ser parte de ella? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 21 | Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

[Handwritten signature]

| | | Si | No | Si | No | Si | No |
|--------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | afectadas? | ✓ | | | | | |
| 22 | ¿Alguna vez usted ha donado sangre? | ✓ | | | | | |
| 23 | ¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros? | ✓ | | | | | |
| 24 | Durante los tres últimos años, ha participado en con organizaciones deportivas como clubes, grupos de personas aficionadas a algún deporte, etcétera. | ✓ | | | | | |
| DIMENSIÓN 3: Partidaria | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 25 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 26 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 27 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda su Alcalde? | ✓ | | | | | |
| 28 | ¿Participa en actividades o reuniones de algún partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 30 | Asiste usted, durante los tres últimos años, a reuniones con partidos Políticos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 31 | ¿Participa como observador electoral o representante de casilla de un partido político? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 4: CIVICA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 32 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle? | ✓ | | | | ✓ | |
| 33 | ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 34 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua? | ✓ | | | | ✓ | |
| 35 | ¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre? | ✓ | | | | ✓ | |
| 36 | ¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)? | ✓ | | | | ✓ | |

[Handwritten signature]

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Rivera Castilla Samuel DNI: 077 22 877

Especialidad del validador: Mg. Administración

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

⁴Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de 05 del 2017



Firma del Experto Informante.

| VIP1 | VIP2 | VIP3 | VIP4 | VIP5 | VIP6 | VIP7 | VIP8 | VIP9 | VIP10 | VIP11 | VIP12 | VIP13 | VIP14 | VIP15 | VIP16 | VIP17 | VIP18 | VIP19 | VIP20 | VIP21 | VIP22 | VIP23 | VIP24 | VIP25 | VIP26 | VIP27 | VIP28 | VIP29 | VIP30 | VIP31 | VIP32 | VIP33 | VIP34 | VIP35 | VIP36 | VAR1 | VID1 | VID2 | VID3 | VID4 | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|----|----|
| 1 | 5 | 4 | 1 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 5 | 3 | 138 | 17 | 67 | 19 | 15 |
| 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 134 | 16 | 61 | 26 | 11 | | |
| 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 117 | 16 | 64 | 26 | 11 | | |
| 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 3 | 2 | 109 | 13 | 54 | 25 | 17 | | |
| 5 | 9 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 97 | 16 | 47 | 19 | 15 | | | |
| 6 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 2 | 113 | 16 | 57 | 22 | 16 | | | | | |
| 7 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 114 | 18 | 64 | 18 | 16 | | |
| 8 | 2 | 5 | 2 | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 100 | 17 | 48 | 22 | 13 | | | |
| 9 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 105 | 14 | 53 | 19 | 19 | | |
| 10 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 5 | 4 | 106 | 13 | 54 | 22 | 17 | | | |
| 11 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 97 | 15 | 53 | 14 | 15 | | | |
| 12 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 | 4 | 109 | 14 | 60 | 22 | 13 | | |
| 13 | 4 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 | 1 | 100 | 12 | 51 | 24 | 13 | | |
| 14 | 5 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 2 | 4 | 104 | 19 | 51 | 20 | 14 | | |
| 15 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 116 | 18 | 65 | 20 | 13 | | | |
| 16 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 5 | 5 | 2 | 1 | 5 | 3 | 1 | 5 | 4 | 111 | 20 | 48 | 20 | 15 | | | |
| 17 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 3 | 1 | 107 | 13 | 58 | 13 | 13 | | |
| 18 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 98 | 13 | 46 | 21 | 12 | | |
| 19 | 4 | 2 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 3 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 120 | 19 | 64 | 21 | 15 | | | | |
| 20 | 2 | 4 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 5 | 3 | 1 | 4 | 1 | 106 | 17 | 57 | 18 | 14 | | |
| 21 | 5 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 113 | 16 | 63 | 19 | 15 | | |
| 22 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 115 | 10 | 60 | 29 | 16 | | | |
| 23 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 3 | 3 | 1 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 103 | 21 | 57 | 14 | 11 | | | |
| 24 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 5 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 4 | 116 | 18 | 57 | 25 | 16 | | | |
| 25 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 107 | 22 | 51 | 21 | 13 | | |
| 26 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 1 | 104 | 16 | 54 | 18 | 13 | | |
| 27 | 5 | 2 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 2 | 109 | 18 | 59 | 17 | 17 | | | |
| 28 | 1 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 96 | 18 | 48 | 14 | 18 | | | |
| 29 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 111 | 18 | 54 | 25 | 14 | | | |
| 30 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | 108 | 17 | 56 | 21 | 14 | | | |
| 31 | 5 | 1 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 97 | 14 | 30 | 20 | 13 | | | |
| 32 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 96 | 13 | 54 | 17 | 12 | | | | | |
| 33 | 3 | 1 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 112 | 13 | 59 | 17 | 13 | | | |
| 34 | 5 | 1 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 6 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 3 | 108 | 20 | 56 | 16 | 16 | | | |
| 35 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 5 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 5 | 101 | 14 | 42 | 26 | 19 | | |
| 36 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 111 | 19 | 57 | 20 | 15 | | |
| 37 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 5 | 2 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 5 | 112 | 14 | 58 | 21 | 18 | | | |
| 38 | 5 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 5 | 1 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 3 | 105 | 17 | 56 | 16 | 16 | | | |
| 39 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 4 | 2 | 3 | 109 | 15 | 59 | 19 | 16 | | |
| 40 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 5 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 116 | 19 | 62 | 23 | 12 | | |
| 41 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 1 | 106 | 24 | 60 | 19 | 16 | | | |
| 42 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 99 | 8 | 32 | 19 | 15 | | | |
| 43 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 102 | 12 | 51 | 17 | 22 | | | |
| 44 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 4 | 5 | 5 | 2 | 94 | 13 | 47 | 17 | 17 | | | |
| 45 | 5 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 101 | 15 | 45 | 22 | 21 | | | | |
| 46 | 4 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 90 | 16 | 42 | 16 | 16 | | | |
| 47 | 1 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 97 | 19 | 46 | 22 | 10 | | | |
| 48 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1</ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|
| 86 | 5 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 1 | 217 | 16 | 50 | 21 | 18 |
| 87 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 109 | 12 | 58 | 41 | 18 | |
| 88 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | 2 | 119 | 18 | 63 | 19 | 19 | | |
| 89 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 114 | 13 | 42 | 25 | 14 | | | |
| 90 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 5 | 3 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 98 | 12 | 50 | 25 | 12 | | | |
| 91 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 110 | 12 | 65 | 20 | 12 | | | |
| 92 | 5 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 | 2 | 1 | 5 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 124 | 11 | 72 | 26 | 15 | | | |
| 93 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 9 | 1 | 3 | 5 | 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 1 | 1 | 111 | 16 | 55 | 22 | 18 | | | |
| 94 | 1 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 109 | 20 | 60 | 22 | 11 | | | | |
| 95 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 1 | 121 | 17 | 52 | 22 | 17 | | | |
| 96 | 5 | 5 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 108 | 16 | 51 | 23 | 8 | | | |
| 97 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 115 | 19 | 47 | 27 | 22 | | | |
| 98 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 110 | 13 | 64 | 26 | 7 | | | | |
| 99 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 4 | 1 | 108 | 18 | 53 | 23 | 14 | | | |
| 100 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 107 | 9 | 62 | 24 | 11 | | | | |
| 101 | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 103 | 19 | 54 | 24 | 18 | | | |
| 102 | 5 | 5 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 5 | 2 | 2 | 100 | 15 | 51 | 24 | 18 | | | |
| 103 | 5 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 | 5 | 2 | 5 | 2 | 2 | 98 | 16 | 38 | 24 | 20 | | | |
| 104 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 101 | 8 | 62 | 19 | 12 | | | | |
| 105 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 100 | 16 | 56 | 17 | 9 | | | | |
| 106 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 112 | 17 | 41 | 17 | 13 | | | | |
| 107 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 84 | 9 | 45 | 18 | 14 | | | | |
| 108 | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 116 | 14 | 71 | 15 | 13 | | | | | |
| 109 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 2 | 101 | 14 | 50 | 20 | 17 | | | | |
| 110 | 5 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 110 | 14 | 61 | 18 | 17 | | | |
| 111 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 1 | 100 | 15 | 55 | 18 | 12 | | | | | |
| 112 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 108 | 9 | 62 | 18 | 19 | | | | |
| 113 | 4 | 5 | 1 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 113 | 17 | 53 | 30 | 13 | | | | |
| 114 | 1 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 5 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 92 | 13 | 48 | 18 | 13 | | | | |
| 115 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 109 | 12 | 62 | 18 | 17 | | | | | |
| 116 | 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 96 | 14 | 53 | 18 | 11 | | | | |
| 117 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 112 | 17 | 45 | 18 | 14 | | | | |
| 118 | 4 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 84 | 15 | 40 | 20 | 9 | | | | |
| 119 | 5 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 111 | 17 | 58 | 24 | 12 | | | | |
| 120 | 5 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 97 | 13 | 51 | 20 | 12 | | | | |
| 121 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 3 | 1 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 104 | 12 | 57 | 22 | 18 | | | | |
| 122 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 107 | 17 | 56 | 19 | 15 | | | | |
| 123 | 2 | 5 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 1 | 108 | 16 | 54 | 23 | 15 | | | |
| 124 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 110 | 18 | 57 | 19 | 16 | | | | |
| 125 | 2 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 107 | 16 | 54 | 23 | 14 | | | | |
| 126 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 5 | 102 | 18 | 47 | 23 | 14 | | | | |
| 127 | 3 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 5 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 104 | 14 | 62 | 14 | 14 | | | | | |
| 128 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 114 | 16 | 71 | 20 | 7 | | | | |
| 129 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 114 | 22 | 57 | 27 | 15 | | | | |
| 130 | 3 | 2 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 113 | 18 | 50 | 30 | 16 | | | | | |
| 131 | 2 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 5 | 5 | 1 | 110 | 18 | 54 | 22 | 16 | | | | | |
| 132 | 4 | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 87 | 14 | 53 | 20 | 10 | | | | | |
| 133 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 104 | 15 | 55 | 17 | 17 | | | | | | |
| 134 | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 5 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 136 | 15 | 42 | 23 | 16 | | | | | |
| 135 | 5 | 4 | 2 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 5 | 3 | 1 | 5 | 3 | 1 | 4 | 5 | 1 | 6 | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 110 | 16 | 53 | 24 | 17 | | | | | |
| 136 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 110 | 17 | 54 | 22 | 17 | | | | |
| 137 | 3</ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP).*

SAMANA VERGARA-LOPE TRISTÁN**
FELIPE JOSÉ HEVIA DE LA JARA***

RECIBIDO EL 9 DE ENERO DE 2012
ACEPTADO EL 30 DE MARZO DE 2012



Resumen

El presente artículo tiene como objetivo presentar el Cuestionario de Conductas de Participación (CCP) como instrumento válido y confiable para medir conductas de este tipo y que pueda ser utilizado para determinar niveles de participación. El CCP mide cuatro dimensiones de la participación (electoral, partidaria, asociativa-opinativa y cívica) y posee 37 reactivos. Se concluye que, luego de ser sometido a diversas pruebas estandarizadas, el CCP muestra tener confiabilidad total fuerte así como validez de contenido y de constructo.

Palabras clave: participación social, metodológica, participación política, capital social, sociedad civil.

Abstract

This article aims to present the Behaviors Questionnaire Participation (BQP) as a valid and reliable instrument to measure behaviors participation and can be used to determine levels of it. The BQP measures four dimensions of participation (electoral, partisan, associative-thought and civic) and has 37 reagents. The instrument was subjected to standardized tests of validity and reliability. We concluded that the BQP is shown to have strong overall reliability, and content and construct validity.

Keywords: social participation, methodology, political participation, social capital, civil society.

* Este artículo forma parte del proyecto de investigación "Creación, validación y aplicación del Cuestionario Conductas de Participación para identificar, medir y comparar diferentes dimensiones de la participación ciudadana en mujeres y hombres en dos zonas metropolitanas de Veracruz", ejecutado por CIESAS-Golfo y co-financiado por el Instituto Nacional de Desarrollo Social, Indesol proyecto CS-09-I-VI-023-11, del programa de co-inversión social, vertiente investigación, 2011.

** Universidad Veracruzana (UV), Manantial de San Cristóbal s/n, Xalapa, Veracruz, 2000.

Doctora en Psicología por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. Es profesora-investigadora de Tiempo Completo de la UV y del Centro de Estudios e Investigación Gueálticos (CESIGUE). Sus principales líneas de investigación son participación ciudadana en México, psicología y salud y terapia cognitivo-conductual de grupo. E-mail: samanavergaralope@hotmail.com

*** Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), campus Golfo, Av. Encanto s/n, Col. El Mirador, Xalapa, Veracruz, CP 91170.

Doctor en Antropología por el CIESAS, campus ciudad de México, y post-doctorado en Ciencia Política por el Centro de Estudios de Metrópoli/Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEM/CEBRAP). Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Conacyt, Nivel I. Sus principales líneas de investigación son sociedad civil, programas de combate a la pobreza, contraloría social, participación ciudadana, organizaciones sociales, programas de transferencias condicionadas, educación y política social. E-mail: fhevia@ciesas.edu.mx; hevia-delajara@yahoo.com

Introducción: la participación en el contexto latinoamericano

La participación ciudadana se puede definir de manera amplia como el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no-estatal¹ y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.

La inclusión de la participación ciudadana como un factor central en los procesos de fortalecimiento democrático en América Latina ha sido creciente, en particular en las últimas décadas.² Las nuevas constituciones de Brasil, en 1988, y Colombia, en 1991, abrieron la puerta en la región a una serie de cambios legales para asegurar la inclusión de los ciudadanos en la toma de decisiones, y por tanto ejercer su soberanía más allá del voto; ya sea de manera directa o por medio de sus representantes. Con estos cambios se promulgaron leyes específicas de participación ciudadana en varios países, y se reformaron o ampliaron leyes secundarias para incluir cada vez más la participación de

los ciudadanos en la vida pública.³

La inclusión de la participación en los debates sobre democracia respondió en buena medida a las limitaciones de la democracia representativa⁴ y al desarrollo de visiones más amplias como democracia deliberativa o participativa.⁵ En América Latina, esta discusión vino acompañada a fines de 1980 y durante 1990 con procesos de transición de regímenes autoritarios o dictatoriales a poliarquías,⁶ y en la década del 2000 con procesos re-fundacionales luego de profundas crisis de los sistemas tradicionales de partidos políticos.⁷

La irrupción de la participación también respondió a cambios en los modelos de administración y gestión pública que pretendían incorporar la voz ciudadana en los procesos de decisión, y en menor medida, su inclusión en los espacios deliberativos.⁸ Así, desde los famosos presupuestos participativos de Brasil⁹ hasta los procesos de revocación de mandato en las alcaldías

¹ Felipe José Hevia de la Jara, "Participación ciudadana institucionalizada en México: patrones de relación y factores para su implementación", en José Luis Calva (coord.), *La agenda de la democracia en México*, México, CNU/Juan Pablos Editor, 2012.

² Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, Buenos Aires, PNUD/Aguilar, 2004; Rodolfo Mariani (ed.), *Democracia/Estado/Ciudadanía: hacia un Estado de y para la democracia en América Latina*, Lima, PNUD, 2007; Leonardo Avritzer, *Las instituciones participativas en el Brasil democrático*, Xalapa, Universidad Veracruzana, 2010; Andrew D. Selee y Enrique Peruzzotti (eds.), *Participatory Innovation and Representative Democracy in Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2009; Evelina Dagnino et al. (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, FCE/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2006; Boaventura de Sousa Santos (ed.), *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*, México, FCE, 2005.

³ F. J. Hevia de la Jara, "Participación ciudadana institucionalizada: análisis de los marcos legales de la participación en América Latina", en Evelina Dagnino et al., *op. cit.*, pp. 367-395; F. J. Hevia de la Jara y Ernesto Isunza Vera, "La perspectiva de interfaz aplicada a las relaciones sociedad civil-Estado en México", en Alberto Olvera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 59-127; Alicia Lissidini et al., *Democracia directa en Latinoamérica*, Buenos Aires, Prometeo Libros, 2008.

⁴ Las limitaciones de la democracia representativa van más allá de las discusiones regionales. Al respecto, *vid.* Mark E. Warren (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999 y Robert Dahl, *La democracia y sus críticos*, Barcelona, Paidós, 2000.

⁵ Shawn W. Rosenberg (ed.), *Deliberation, Participation and Democracy: Can the People Govern?*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007; B. de Souza Santos, *op. cit.*

⁶ Juan José Linz y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1996.

⁷ Maxwell Cameron y Eric Hershberg (eds.), *Latin America's Left Turns: Politics, Policies, and Trajectories of Change*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010; M. Cameron, "The State of Democracy in the Andes: Introduction to a Thematic Issue of *Revista de Ciencia Política*", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 30, núm. 1, 2010.

⁸ Luiz Carlos Bresser Pereira y Nuria Cunillgran Grau (eds.), *Lo público no estatal en la reforma del Estado*, Buenos Aires, Paidós Ibérica/CLAD, 1998; Luis Fernando Aguilar Villanueva, *Gobernanza y gestión pública*, México, FCE, 2006; Luciana Tatagiba, *Contraloría y participación social en la gestión pública*, Caracas, CLAD, 2007; Manuel Canto Chac (ed.), *Participación ciudadana en las políticas públicas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2010.

⁹ Leonardo Avritzer y Zander Navarro (eds.), *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*, San Pablo, Cortez Editora, 2003.

de Perú,¹⁰ la participación cada vez fue tomando mayor importancia en las discusiones políticas y académicas sobre los procesos de innovación democrática.¹¹

En México, estos procesos se han venido dando de manera más bien tímida a nivel federal y en diversa magnitud en el ámbito estatal y municipal. La presencia de instrumentos de democracia directa (como la iniciativa legislativa popular, la consulta o el plebiscito) existe en el ámbito estatal, pero no en el federal.¹² En los últimos veinte años se han promulgado o reformado leyes para fortalecer la presencia ciudadana en el espacio público más allá del voto. Algunos ejemplos al respecto son los consejos escolares de participación social en educación,¹³ la creación de consejos consultivos de desarrollo sustentable en medio ambiente,¹⁴ la política de desarrollo rural sustentable¹⁵ y la promulgación de la Ley General de Desarrollo Social, así como de la Ley Federal de Fomento a las Actividades realizadas por

Las Organizaciones de la Sociedad Civil.¹⁶ Todas estas reformas, más los enunciados de los Planes Nacionales de Desarrollo de las últimas administraciones, promueven y protegen el fortalecimiento de la participación de la sociedad en el diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas.

La literatura sobre participación se ha centrado en cinco grandes dimensiones analíticas. La primera ha buscado identificar aquellos factores necesarios para la participación de los ciudadanos, como nivel educativo, clase social, pertenencia a redes sociales y/o capital social.¹⁷ La segunda ha sido el estudio de los actores colectivos, los movimientos sociales y sus estrategias de movilización, de acceso y de confrontación en el espacio público.¹⁸ La tercera tiene relación con los estudios de las reglas, arquitectura y diseños institucionales de los dispositivos y mecanismos de participación.¹⁹ Una cuarta se concentra en

¹⁰ María Isabel Remy, *Los múltiples campos de la participación ciudadana en el Perú: un reconocimiento del terreno y algunas reflexiones*, Lima, IEP, 2004.

¹¹ L. Avritzer, *Democracy and the Public Space in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 2002; L. Avritzer y Z. Navarro, *op. cit.*; Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/ Universidad Veracruzana, 2010; E. Dagnino et al., *op. cit.*

¹² F. J. Hevia de la Jara, "La iniciativa legislativa popular en América Latina", en *Convergencia*, vol. 17, núm. 52, enero-abril de 2010.

¹³ Pablo Latapí, *La SEP por dentro: las políticas de la Secretaría de Educación Pública comentadas por cuatro de sus secretarios (1992-2004)*, México, FCE, 2004; Alejandro Canales, "La participación social en educación: un dilema por resolver", en *Perfiles Educativos*, vol. XXVIII, núm. 3, 2006.

¹⁴ F. J. Hevia de la Jara y E. Isunza Vera, "Participación acotada. Consejos consultivos e incidencia en políticas públicas en el ámbito federal mexicano", México, 2011 (manuscrito sujeto a dictamen).

¹⁵ Mauricio Merino e Ignacio Macedo, "La política autista. Crítica a la red de implementación municipal de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable", en *Gestión y Política Pública*, vol. XV, núm. 2, 2006; Georgina Leticia Caire Martínez, "Descentralización participativa en ausencia de recursos. Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable", México, FLACSO, 2009 (tesis de doctorado en Ciencias Sociales).

¹⁶ F. J. Hevia de la Jara, *Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza. El caso de Progres/ Oportunidades de México*, Bruselas, PIE Peter Lang, 2011.

¹⁷ Especialmente en la literatura anglosajona. *Vid.*, por ejemplo, Henry E. Brady et al., "Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation", en *The American Political Science Review*, vol. 89, núm. 2, junio de 1995; Daniel B. Cornfield et al., "Household, Work, and Labor Activism", en *Work and Occupations*, vol. 17, núm. 2, mayo de 1990; Joseph L. Klesner, "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico", en *Latin American Politics and Society*, vol. 51, núm. 2, verano de 2009.

¹⁸ Tanto desde la visión de movimiento social (Sidney Tarrow, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997; Sergio Zermeno García-Granados (coord.), *Movimientos sociales e identidades colectivas: México en la década de los noventa*, México, UNAM, CIICH/La Jornada Ediciones, 1997; Víctor Gabriel Muro y Manuel Canto Chac, *El estudio de los movimientos sociales: teoría y método*, México, Colmich/UAM-X, 1991), como de la acción colectiva y la sociedad civil (Evelina Dagnino (ed.), *Sociedad civil, esfera pública y democratización en América Latina: Brasil, México*, FCE/Univesidade Estadual de Campinas, 2002; E. Isunza Vera, *Las tramas del alba: una visión de las luchas por el reconocimiento en el México contemporáneo, (1968-1993)*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2001; A. Olvera Rivera (coord.), *La sociedad civil: de la teoría a la realidad*, México, Colmex, 1999).

¹⁹ Archon Fung y Erik Olin Wright (eds.), *Democracia en profundidad: nuevas formas institucionales de gobierno participativo con poder de decisión*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2003; A. Fung, "Varieties of Participation in Complex Governance", en *Public Administration Review*, vol. 66, núm. 1, diciembre de 2006; L. Avritzer, *Las instituciones participativas... op. cit.*; Nuria Cunill Grau, *Repensando lo público a través de la sociedad*, Caracas, CLAD, 1997; Joan Font (coord.), *Ciudadanos y decisiones públicas*, Barcelona, Ariel, 2001; James L. Creighton, *The Public Participation Handbook: Making Better Decisions Through Citizen Involvement*, San Francisco, Jossey-Bass, 2005.

temáticas específicas, que van desde los estudios sobre participación en ciertos territorios, como las ciudades,²⁰ hasta la inclusión de nuevas áreas temáticas, como el control social y la rendición de cuentas.²¹ La quinta dimensión, que es donde se puede ubicar este artículo, tiene intereses más empíricos y pretende dar cuenta de quiénes, cómo y dónde los ciudadanos participan por medio de la medición de diversas acciones que la literatura considera como acciones o conductas de participación.

Como se verá en el siguiente apartado, existen importantes esfuerzos para medir las formas de participación que los ciudadanos utilizan. Sin embargo, en su gran mayoría, se trata de encuestas de representatividad nacional destinadas a medir diversos constructos que van desde el apoyo a la democracia hasta los valores cívicos, siendo sólo uno de ellos la participación. Además de no tener certeza sobre la confiabilidad y validez de los instrumentos elaborados en estas importantes investigaciones, el que no estén en un solo instrumento dificulta su aplicación a grupos más pequeños o a población que, por el problema intrínseco de esta investigación, se necesite medir y/o diferenciar sus niveles de participación. En otras palabras, más allá de mediciones sobre participación electoral y encuestas sobre cultura política, existe una dificultad empírica real en poder determinar niveles de participación que sirvan como línea base para comparaciones entre grupos y a través del tiempo. ¿Cómo determinar si un grupo de colonos participan poco o mucho?, ¿cómo identificar los niveles de par-

ticipación de las beneficiarias del programa de Desarrollo Humano Oportunidades?, ¿cómo saber si hay más participación entre hombre o mujeres? Los pocos instrumentos desarrollados hasta el momento, si bien representan avances fundamentales y tienen representatividad nacional, no permiten saber los niveles de participación de grupos específicos.

En este sentido, el objetivo de este artículo es presentar un instrumento válido y confiable que mida diversas conductas de participación y que, por lo tanto, pueda ser utilizado para determinar niveles de participación en personas y grupos específicos.

Contar con un instrumento sencillo –que esté validado por medio de procedimientos científicos estandarizados que permita medir las conductas de participación de personas y grupos– sería un avance importante para la investigación en participación puesto que permitiría crear líneas base y establecer comparaciones y correlaciones con ciertos atributos de los actores (como el género, la clase social, el nivel educativo, la generación, etcétera) o con medidas relacionales (grados de intermediación y medidas de centralidad, entre otros). Pero también sería útil para los formuladores de políticas puesto que tendrían insumos para generar diagnósticos sobre la participación de grupos específicos, medir los impactos potenciales de políticas de incidencia y participación, así como evaluar los cursos de capacitación y formación de capacidades en participación ciudadana, entre muchos otros usos.

Medición de la participación

Uno de los debates más importantes relacionados con la participación ciudadana en las últimas décadas, y que ha acompañado su crecimiento en la vida pública,

ha sido la necesidad de medir y evaluar estos instrumentos. Estos esfuerzos se pueden resumir en dos grandes tendencias, una que se concentra en evaluar

²⁰ Alicia Ziccardi Contigliani (ed.), *Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local*, México, UNAM/Comesco/Indesol, 2004; J. Font, *op. cit.*

²¹ Jonathan A. Fox, *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*, Nueva York, Oxford University Press, 2007; E. Isunza Vera y A. Olvera Rivera (eds.), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Miguel Ángel Porrúa/CIESAS/Universidad Veracruzana, 2006; E. Isunza Vera y A. Gurza Lavalle, *op. cit.*

los resultados de la participación, y otra que busca construir mecanismos para medir y comparar qué tanto participan los ciudadanos en la vida pública.

En la literatura especializada existen importantes esfuerzos por medir y evaluar la participación en términos de sus resultados, tanto para el proceso democrático en sí, como para la provisión de servicios y la protección de derechos. Dentro del primer grupo, por ejemplo, Gaventa y Barret concluyen que el compromiso cívico y la participación aportan al proceso democrático: a) la construcción de ciudadanía; b) el fortalecimiento de las prácticas participativas; c) el fortalecimiento de estados más responsables y transparentes y d) el desarrollo de sociedades más inclusivas y cohesionadas.²² Dentro de los estudios del segundo grupo sobresalen los cambios en la política pública y las políticas de desarrollo, así como en mediciones de la efectividad que las políticas participativas pueden tener en relación con la provisión de servicios públicos.²³

Una segunda línea para medir la participación, ha sido comprenderla como un tipo de conducta específica. Los estudios que han intentado medir la participación ciudadana en grupos la han definido como un constructo multidimensional. En 2005 la Red Interamericana para la Democracia (RID) desarrolló un Índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación directa (que tiene que ver con participación en asociaciones y acciones colectivas y el grado de involucramiento de las personas en estas asociaciones); opinativa (que incide en la agenda pública por medio de la opinión y el reclamo) y electoral. La suma de estas tres dimensiones crea un índice de participación, cuya unidad de análisis son países de la región.²⁴

Siguiendo con esta propuesta, se propone en este artículo mantener las tres dimensiones desarrolladas por la RID, añadiendo una cuarta: la dimensión cívica. En el siguiente apartado se revisa cada una de ellas.

Dimensión electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la electoral, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones. Así, por ejemplo, este derecho en México está consagrado en la Constitución como prerrogativas ciudadanas²⁵ y está además regulado por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe).²⁶ En la

actualidad, para que un mexicano pueda votar tiene que cumplir con requisitos constitucionales (tener la edad antes mencionada y acreditar un modo honesto de vivir); judiciales (no estar prófugo de la justicia, ni sujeto a proceso penal por delitos que merezcan pena privativa de libertad) y procesales (no presentarse intoxicado, ebrio, embozado, armado, ni afectado de sus facultades mentales).²⁷

La inscripción al registro electoral es voluntaria y si bien el voto se puede considerar una obligación, en

²² John Gaventa y Gregory Barret, "So What Difference Does it Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement", en *IDS Working Paper*, núm. 347, 2010.

²³ J. Gaventa y Rosemary McGee, *Citizen Action and National Policy Reform: Making Change Happen*, Londres, Zed Books, 2010; Andrea Cornwall, *Creando espacios, cambiando lugares: la ubicación de la participación en el desarrollo*, México, IDS, UAM-X, 2003; Gene Rowe y Lynn J. Frewer, "Evaluating Public-Participation Exercises: A Research Agenda", en *Science, Technology, & Human Values*, vol. 29, núm. 4, octubre de 2004.

²⁴ I. Adúriz y P. Ava, *op. cit.*; Red Interamericana para la Democracia, *op. cit.*; A. M. Rotino *et al.*, *op. cit.*

²⁵ *Vid.* Cap. IV, Art. 30 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en *Diario Oficial de la Federación (DOF)*, México, sábado 17 de febrero de 1917. Documento disponible en línea, en <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf> N. E.

²⁶ *Vid.* arts. 172, 177 y 183 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en *DOF*, México, lunes 14 de enero de 2008. Documento disponible en línea, en <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/COFIPE.pdf> N. E.

²⁷ B. Lutz, *op. cit.*, p. 798.

la práctica no hay un sistema de castigos para aquellos que no votan, por lo que se puede considerar también que el voto es voluntario. Esto difiere de otros países donde la inscripción es voluntaria pero el voto obligatorio, como fue en Chile hasta bien entrada la primera década del siglo XXI,²⁸ o en Brasil, donde la inscripción y el voto son obligatorios.²⁹ El responsable de llevar el registro electoral –y, por lo tanto, de emitir el padrón electoral y la lista nominal– es el Instituto Federal Electoral (IFE) que recién en la década de 1990 tuvo las capacidades para montar un sistema de registro suficientemente confiable para identificar a los ciudadanos y dotarlos de una credencial con fotografía.

Uno de los elementos centrales de la dimensión electoral es la abstención, es decir, aquellos ciudadanos que, pudiendo votar, no asisten el día de las elecciones. Según la fundación IDEA, el promedio de participación en elecciones para el Poder Legislativo

entre 1946 y 2009 fue de el 62.83%. Sin embargo –tomando en cuenta las elecciones desde 1997 donde se contó con un IFE autónomo del Ejecutivo y un registro de electores más confiable–, entre 1997 y 2009 aquél bajó a un 52.02%,³⁰ mientras que, según el IFE, en los últimos veinte años la participación ha sido de 58.55% a nivel federal y de 41.45% de abstención. Se nota una mayor participación electoral en años de elección presidencial que en periodos de votación para legisladores.³¹

En este sentido, las conductas asociadas al proceso electoral –principalmente el voto pero también la organización de las jornadas electorales–, se consideran como de participación. Por tanto, lo que será importante medir aquí es qué tanto las personas participan en los diversos procesos electorales para elegir a tanto a los representantes de las Cámaras como al presidente.

Dimensión ‘opinativa’

Una segunda dimensión son las conductas de participación ‘opinativa’ que tienen que ver con el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público.

Diversos estudios de opinión amplios se han interesado por esta dimensión, siendo los más importantes, para el caso mexicano, la Encuesta Nacional de Cultura Política (ENCUP) a cargo de la Secretaría de Gobernación (Segob); la Encuesta Mundial de Valores; Latinobarómetro y LAPOP. Todos ellos analizan, dentro de una amplia gama de temáticas, cómo los ciudadanos externan sus opiniones en el espacio público.

Un elemento en que coinciden estos cuatro instrumentos tiene que ver con la participación de las personas en procesos relacionados con el derecho de petición, sea por medio de presentación de peticiones o firmas de apoyo, colocación de mantas, etcétera. Así, por ejemplo, en la ENCUP de 2008 el 6% de los entrevistados refirieron haber firmado cartas y otro 14% recabó firmas con sus vecinos.³² Por otro lado, los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (WVS, por sus siglas en inglés) 2005-2008 para México muestran que uno de cada cinco de los entrevistados había firmado una petición.³³ Según el Proyecto de Opinión Pública de América Latina

²⁸ P. Navia, *op. cit.*

²⁹ L. Avritzer y Fátima Anastasia (eds.), *Reforma política no Brasil*, Belo Horizonte, UFMG/PNUD, 2006.

³⁰ Vid. el sitio web del International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), en <http://www.idea.int/>

³¹ Instituto Federal Electoral, “Estadísticas Lista Nominal y Padrón Electoral”, México, IFE, 2011, en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/

³² Vid. World Values Survey Association (WVA), *World Values Survey 1981-2008 Official Aggregate v.20090901*, Estocolmo, WVA, 2009, en www.worldvaluessurvey.org N. E. Asimismo, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática (INEGI), *Cuarta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2008*, México, INEGI/SEGOS, 2008, en http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Cuarta_ENCUP_2008.

³³ WVA, *World Values Survey 2010-2012*, Estocolmo, World Values Survey Association, 2009, en http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/article_base_136.

(LAPOP, por sus siglas en inglés), en el año 2010 el 16.16% de los mexicanos había solicitado a alguna autoridad local (alcaldes, regidores o funcionarios municipales) ayuda para solucionar algún problema de su comunidad y sólo el 12.36% lo había hecho a alguna secretaría, institución pública u oficina del Estado.³⁴ Según Latinobarómetro, el 24.7% de los entrevistados en 2008 había firmado una petición de apoyo y un 36% podría realizar dicha acción.³⁵

Además de dar opiniones y expresar sus puntos de vista discutiendo, las conductas 'opinativas' incluyen el acceso a los medios de comunicación por medio del envío de cartas a los periódicos o de la participación en programas de radio y/o televisión. Estas acciones fueron medidas en 2003 y 2005 por la ENCUP respectiva; en ella, se muestra una tendencia a la baja como formas de solucionar problemas públicos. En 2003 el 20% afirmó que, para resolver algún problema de su comunidad, había enviado cartas a diversos periódicos y un 13% llamó a algún programa de radio o TV; mientras que, en 2005, estos porcentajes se redujeron a 7 y 9% respectivamente.³⁶

En este sentido, el uso del internet es básico para la dimensión 'opinativa', ya que es uno de los medios esenciales por medio de los cuales se realiza. Al res-

pecto, Latinobarómetro 2010 refiere que el 59% de la región afirmó no haber usado nunca el correo electrónico o haberse conectado a internet; un 6% dijo que sí lo había hecho pero que "casi nunca" lo hacía; otro 20% declaró que haberlo hecho ocasionalmente, un 13% todos los días y sólo el 2% no respondió. En este mismo sentido, el país que más conectividad tiene en América Latina es Chile con apenas un 42% de personas que dicen no haberse conectado "nunca". Le sigue Argentina con un 46% y Venezuela con un 48% que no se han conectado nunca. En el otro extremo (país con menos conectividad de internet) está Paraguay con un 74% que dice no haberse conectado "nunca". Le siguen Nicaragua (71%) y Honduras (70%). En total, son diez los países de la región que tienen un 60% o más de población que no se han conectado en la vida a internet. En México, el 62% refieren no haberse conectado jamás. En el espacio de siete años (2002-2010) Chile, Uruguay y Venezuela han casi triplicado su nivel de conectividad. La mayor parte de los países de la región la han duplicado. Pero con México sucede un fenómeno extraño, ya que la tabla muestra que ha disminuido significativamente el uso de internet de un 54% en 2002 a un 38% en 2010.³⁷

Dimensión asociativa

La tercera dimensión se refiere a conductas de participación asociativa y tiene que ver con el hecho de sumarse a "la actuación de un grupo de persona [con personalidad jurídica o no] (...), sin fines de lucro y que no sea del Estado, en donde se comparten intereses y objetivos iguales o similares en relación al tema que los convoca, en búsqueda de beneficio tanto individual como colectivo".³⁸

La dimensión asociativa juega un papel central en este tipo de conductas, no sólo porque participar en alguna organización que busque el bien común en sí mismo se puede considerar una conducta de participación, con creciente importancia en el ámbito no estatal, sino también porque su existencia facilita y permite que las instancias de participación en el ámbito estatal puedan ser sustentables en el tiempo.³⁹

³⁴ Vid. la página web de lapop dedicada a México, en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/mexico.php>.

³⁵ Latinobarómetro, *Latinobarómetro, 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011 en <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>.

³⁶ F. J. Hevia de la Jara, "La construcción cotidiana del Estado. Análisis de los sistemas de atención ciudadana en el campo educativo en Veracruz", Xalapa, CIESAS, 2010.

³⁷ Latinobarómetro, *op. cit.*

³⁸ A. M. Rotino *et al.*, *op. cit.*, p. 162.

³⁹ M. E. Warren, *Democracy and Association*, Princeton, Princeton University Press, 2001; J. Gaventa y G. Barret, *op. cit.*

Para México, los últimos datos disponibles afirman que existen alrededor de 40 089 establecimientos donde se llevan a cabo las funciones de instituciones sin fines de lucro. Este universo incluye, según el Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI), fundaciones, sindicatos, asociaciones y uniones vecinales, cámaras y uniones de productores, colegios, escuelas, universidades y hospitales privados, asociaciones y organizaciones civiles, microfinancieras y auxiliares de crédito, asilos, orfanatos y casas de asistencia social, así como clubes. De esto, la gran proporción son instituciones de salud y asistencia social (un 37.8% del total) y asociaciones y organizaciones (otro 29.2%).⁴⁰

Según la Encuesta Mundial de Valores, en 2005 el 76% de los mexicanos aseguraron no pertenecer a ningún tipo de organización y solamente el 13.8% afirmó ser miembro activo de alguna organización, principalmente relacionadas con iglesia/organizaciones religiosas, deportivas y recreativas.⁴¹

Datos más optimistas arrojó el estudio de Latinobarómetro que también interrogó en 2005 por la pertenencia a ciertas organizaciones. En él –no obstante que las organizaciones deportivas y recreacionales fueron las que contabilizaron más miembros–, un 44.6% reportó no ser miembro de ninguna organización y

Tabla 1
 Porcentaje de pertenencia a organizaciones en México según Latinobarómetro

| Organizaciones y actividades de las que es miembro | Es miembro (%) | Dona dinero (%) | Participa activamente (%) |
|--|----------------|-----------------|---------------------------|
| Deportivas/recreacionales | 12 | 3 | 8.4 |
| Artísticas/musical/educacional | 9.9 | 3.3 | 7 |
| Sindicato | 5.3 | 2.4 | 2.8 |
| Profesional/empresarias | 5.4 | 0.5 | 2.7 |
| Consumidores | 0.6 | 0.5 | 0.2 |
| Ayuda internacional/dh | 0.6 | 1.7 | 1.6 |
| Ecologista/ambiente/protección animales | 2.5 | 2.6 | 5.1 |
| Caridad/ayuda social | 4.1 | 6.9 | 5.2 |
| Tercera edad | 1.9 | 4.6 | 2.9 |
| Religiosa, sin considerar práctica religiosa | 5.2 | 8.6 | 6.5 |
| Políticas | 2.4 | 0.5 | 2.5 |
| Comunal, vecinal | 4 | 1.8 | 4.9 |
| Otras organizaciones | 1.5 | 1.5 | 1.9 |
| Ninguna | 44.6 | 62.2 | 48.3 |

Fuente: Latinobarómetro, *Latinobarómetro, 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011.

Así, ser miembro de alguna asociación, donar tiempo o dinero o dirigir organizaciones se pueden considerar conductas participativas pertenecientes a esta dimensión.

⁴⁰ Vid. WVA, *World Values Survey 1981-2008... op. cit.* e INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México: Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México, 2008*, México, INEGI, 2011, en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/satelite/sin_fines_lucro/2008/CSISFLM_2008.pdf.

⁴¹ WVA, *World Values Survey 1981-2008... op. cit.*

Dimensión cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política.⁴²

El acatamiento de las normas sociales de convivencia es también un factor fundamental de protección y contención frente a la violencia y, junto con la confianza social, permite prevenir y contener las espirales de violencia a nivel comunitario.⁴³ Como la evidencia sugiere, donde se respetan las normas sociales brota mayor confianza social y se abate la incidencia delictiva.⁴⁴

En la literatura especializada, el concepto de civismo tuvo un fuerte impulso con el clásico estudio sobre cultura política llevado a cabo por Almond y Verba en décadas pasadas.⁴⁵ Ellos identificaron tres grandes tipos de cultura política: la parroquial, la súbdito y la cultura cívica, siendo esta última la correspondiente a países considerados democráticos. Desde ahí, se estableció un fuerte vínculo entre cultura cívica –con altos niveles de respeto a las normas de convivencia social– y el fortalecimiento democrático.

Por estas razones, los estudios de cultura política y cívica incluyen por lo general una dimensión

de apoyo a la democracia. En los últimos años, para el caso mexicano, es evidente un proceso sostenido de malestar con el sistema democrático. Cada vez hay más ciudadanos que están descontentos con la democracia;⁴⁶ sin embargo, el apoyo a ésta no equivale a 'mayor cultura cívica'. Tal como la evidencia la muestra, México se caracteriza por la presencia de demócratas "iliberales", es decir, de los que otorgan su apoyo a la democracia en su dimensión procedimental pero no en su contenido normativo. En este sentido, una porción importantes de mexicanos se muestran intolerantes a las diferencias y a favor de limitar libertades fundamentales como la de expresión o el respeto a las diferencias sexuales.⁴⁷

Las acciones de respecto por las normas de convivencia pueden considerarse como conductas de participación puesto que, a pesar de ser generalmente individuales, su justificación es el bien común y el respeto por el otro, o sea, buscan incidir en el espacio público para el bien común. Así, las conductas de participación de la dimensión cívica incluyen acciones de tipo solidario (donación, ayuda en desastres), ecológicas (cuidado del agua, manejo responsable de la basura) y de convivencia básica social (ceder el asiento en el autobús o el paso al peatón), siempre y cuando busquen el bien común o el interés general.

⁴² James S. Coleman, "Social Capital in the Creation of Human Capital", en *American Journal of Sociology*, vol. 94, enero de 1988; Alejandro Portes, "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology", en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, enero de 1998; Francis Fukuyama, *Trust: the Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Nueva York, Simon and Schuster, 1996; Ernesto Ottone (dir.) y Ana Sojo (coord.), *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, CEPAL/Secretaría General Iberoamericana/Agencia Española de Cooperación Internacional, 2007.

⁴³ Secretaría de Gobernación, *Aplicación de la Nota Metodológica para el diagnóstico territorial de las causas sociales de las violencias. Manual introductorio*, México, Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública, 2011. Documento disponible en línea, en http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/490/1/images/MANUAL_NOTA_METODOLOGICA.pdf

⁴⁴ F. Fukuyama, *op. cit.*

⁴⁵ Gabriel Abraham Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Newbury Park, SAGE, 1989.

⁴⁶ *Latinobarómetro*, *op. cit.*

⁴⁷ Andreas Schedler y Rodolfo Sarfied, "Demócratas iliberales. Configuraciones contradictorias de apoyo a la democracia en México", en *Espiral*, vol. xv, núm. 44, enero-abril de 2009.

Definiciones operacionales

En este estudio, la variable "conductas de participación" puede comprenderse como un constructo complejo y se define multidimensionalmente como acciones de tipo electoral, asociativa, opinativa y/o cívica que llevan a cabo las personas para involucrarse, interesarse y/o comprometerse con el bien común y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo.

Esta definición tiene tres implicaciones analíticas importantes. En primer lugar, se busca identificar conductas específicas que eventualmente puedan ser observables por un actor independiente. Esto deja de lado, por el momento, los conocimientos y actitudes que las personas puedan mostrar respecto a la participación y permite concentrar la atención en conductas específicas que puedan ser consideradas 'participativas'.

En segundo, este tipo de conductas son por lo general colectivas o tienen ingredientes importantes de acción colectiva. No obstante, se pueden considerar también acciones individuales como 'participativas' en la medida que se orienten al bien común. Existen una serie de conductas que buscan la incidencia en el espacio público pero que no se articulan en formatos asociativos, constituyendo una suerte de ciudadanía activa.⁴⁸

Por último, la variable "conductas de participación" es compleja por lo que se define multidimensionalmente integrando las acciones en cuatro dimensiones: conductas de participación electoral, asociativa, opinativa y cívica. En este sentido, la definición operacional del constructo de conductas de participación podrá medirse por medio de las respuestas totales al cuestionario de conductas de participación.

Metodología

El proceso de elaboración y validación del cuestionario se dividió en tres etapas. La primera fue la creación del instrumento, la segunda de obtención de validez del constructo por medio de "jueceo" y la tercera de piloteo y obtención de: a) validez de contenido y discriminación de reactivos por medio de análisis factorial, b) confiabilidad por medio de grupos extremos y c) confiabilidad por medio del índice de consistencia interna *Alpha* de Cronbach.

Primera etapa: elaboración del cuestionario

Para la creación del instrumento de participación se definió el constructo principal y se detectaron y puntualizaron las dimensiones de las que habla la literatura sobre el tema; se realizó un banco de reactivos por dimensión y de ellos se eligieron los ítems que formarían parte del instrumento; por último, se redactaron las instrucciones y se determinaron las

formas de calificación para crear la primera versión del Cuestionario de Conductas de Participación (CCP).

Segunda etapa: validez de constructo

Para validar los constructos, la primera versión se sometió a un procedimiento de jueces expertos. Por esto, se elaboró una versión del CCP para ellos. Aquélla fue enviada luego a quince personas expertas en participación vía electrónica, quienes contestaron el cuestionario y añadieron críticas y sugerencias. En total fueron seis hombres y nueve mujeres (de México, Brasil y Chile), entre los cuales se incluían académicos (53.3%), activistas de la sociedad civil (33.3%) y servidores públicos (13.3%). Los cuestionarios respondidos se capturaron y los datos, tanto cuantitativos como cualitativos, se analizaron y se realizaron modificaciones respectivas al instrumento.

⁴⁸ Peter P. Houtzager et al., *Associations and the Exercise of Citizenship in New Democracies Evidence from São Paulo and Mexico City*, Brighton, University of Sussex, Institute of Development Studies, 2007, en <http://www.ntd.co.uk/idsbookshop/details.asp?id=978> en <http://www.ntd.co.uk/idsbookshop/details.asp?id=978>.

Tercera etapa: piloteo del instrumento, validez de contenido y discriminación de reactivos

En esta etapa se realizó el piloteo del CCP y se obtuvo la validez de contenido y discriminación de reactivos por medio de análisis factorial, así como la confiabilidad por medio de grupos extremos y del índice de consistencia interna *Alpha* de Cronbach total y para cada dimensión.

Características de la muestra para piloteo de la segunda versión

El muestreo fue no probabilístico, por cuotas, accidental.⁴⁹ Participaron trescientas personas mayores de dieciocho años que habitan las zonas metropolitanas de Xalapa (ZMX) y de Veracruz (ZMV), ambas en el estado de Veracruz,⁵⁰ con las características que se muestran a continuación.

Tabla 2
Distribución de la muestra por género, edad y lugar de aplicación

| Género | Edades | Municipio Banderilla, ZMX | Municipio Coatepec, ZMX | Municipio Veracruz, ZMV |
|--------------|---|--|--|--|
| Mujeres: 150 | 18-29 = 53 30-59 = 76 60 y más = 21 | 18-29 = 17 30-59 = 25 60 y más = 7 | 18-29 = 18 30-59 = 25 60 y más = 7 | 18-29 = 18 30-59 = 26 60 y más = 7 |
| Hombres: 150 | 18-29 = 56 30-59 = 74 60 y más = 20 | 18-29 = 18 30-59 = 24 60 y más = 6 | 18-29 = 19 30-59 = 25 60 y más = 7 | 18-29 = 19 30-59 = 25 60 y más = 7 |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Las cuotas de la muestra se eligieron de acuerdo al número de mujeres y hombres en el estado de Veracruz con base en el Censo de Población y Vivienda 2010.⁵¹ El 34% del total de la muestra fueron personas del municipio de Veracruz, el 32.33% de Banderilla y el 33.67% de Coatepec.

Dentro de la muestra se incluyeron aproximadamente la misma cantidad de hombres y mujeres y no existieron diferencias significativas en cuanto a edad de los dos grupos (tabla 3).

Tabla 3
Porcentaje y tendencia central de la muestra por sexo

| Sexo | N | Porcentaje | Media de edad | Desviación estándar |
|---------|-----|------------|---------------|---------------------|
| Mujeres | 151 | 50.3 | 39.22 | 15.72 |
| Hombres | 149 | 49.7 | 40.59 | 17.11 |
| Total | 300 | 100.0 | 39.90 | 16.41 |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

La escolaridad de las personas entrevistadas para medir la validez del instrumento total es como lo muestra la siguiente tabla.

⁴⁹ Roberto Hernández *et al.*, *Metodología de la investigación*, México, McGraw-Hill, 2001; Fred N. Kerlinger y Howard B. Lee, *Investigación del comportamiento: método de investigación en Ciencias Sociales*, México, McGraw-Hill Interamericana, 2002.

⁵⁰ La selección de la zona de Veracruz se debió al interés del proyecto de investigación del Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) para comparar las conductas de participación en dos zonas metropolitanas de dicho estado, de ahí la selección espacial.

⁵¹ El Censo está disponible en línea, en <http://www.censo2010.org.mx/>. N.E. Vid. además, "México en cifras", en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>.

Tabla 4
 Escolaridad de la muestra

| Ninguna | Primaria | Secundaria | Educación Media Superior | Educación superior | Posgrado |
|---------|----------|------------|--------------------------|--------------------|----------|
| 6.3% | 19.3% | 26.3% | 23% | 22% | 3% |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con respecto a la ocupación principal, se puede observar que sólo el 37.67% tiene algún trabajo formal (ya sea en el gobierno o en el sector privado). Asimismo, se notan importantes diferencias de género entre las personas dedicadas a las labores del hogar, los desempleados y jubilados.

Tabla 5
 Ocupación de la muestra

| | Mujer | | Hombre | | Total | |
|----------------------------|-------|---------|--------|---------|-------|---------|
| | N | % | N | % | N | % |
| Trabajo formal-privado | 39 | 25.83% | 36 | 24.16% | 75 | 25.00% |
| Labores del hogar | 51 | 33.77% | 8 | 5.37% | 59 | 19.67% |
| Trabajo informal | 25 | 16.56% | 32 | 21.48% | 57 | 19.00% |
| Trabajo formal-gobierno | 19 | 12.58% | 19 | 12.75% | 38 | 12.67% |
| Oficio | 3 | 1.99% | 26 | 17.45% | 29 | 9.67% |
| Estudiante | 14 | 9.27% | 12 | 8.05% | 26 | 8.67% |
| Sin ocupación/ desempleado | - | 0.00% | 11 | 7.38% | 11 | 3.67% |
| Jubilado | - | 0.00% | 5 | 3.36% | 5 | 1.67% |
| Total | 151 | 100.00% | 149 | 100.00% | 300 | 100.00% |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Resultados

Elaboración del instrumento y validación por jueces
 Para llegar a la versión final de 37 reactivos (*vid. infra*, apéndice), el cuestionario pasó por una serie de cambios y adecuaciones. La primera versión constó de 68 reactivos, con tres opciones de respuesta (nunca=0; algunas veces=1; muchas veces=2) para todas las dimensiones excepto para la asociativa, cuyas opciones de respuesta fueron: nunca ha tenido contacto=0; asistió a alguna reunión=1; forma o ha formado parte=2; participa en decisiones colectivas o asambleas=3; paga cuotas o realiza aportes=4 y dirige o es jefe=5.

A partir de la primera versión, se realizó un instrumento exclusivo para jueces. Este instrumento consistió en cien preguntas que analizaban qué tanto los reactivos del CCP medían conductas de participación. El instrumento de jueceo fue enviada a un total de quince expertos en participación. El cuestionario fue enviado de forma virtual, se les pidió que lo respondieran en su computadora y lo enviaran de regreso por la misma vía de internet. Con sus respuestas se elaboró una base de datos y se analizaron los resultados.

Las opciones de respuesta eran: nada participación=0; poca participación=1; mucha participa

ción=2. Al analizar las respuestas al CCP para jueces se realizaron algunos cambios. Los reactivos iguales o menores a promedios de respuesta de 1.40, esto es, sumatoria de puntajes de 21 o menos en participación fueron eliminados. Así, se construyó una segunda versión, esta vez con cincuenta reactivos.

Dimensiones definitivas y confiabilidad

La segunda versión se aplicó a la muestra seleccionada (trescientos sujetos) y se analizó para obtener

las dimensiones definitivas de instrumento, así como eliminar reactivos que no pertenecieran a ninguna dimensión. Para ello, se corrió un Análisis Factorial de Componentes Principales con rotación Varimax por medio del paquete estadístico SPSS. La siguiente tabla muestra los valores Eigen al solicitarle cuatro factores y el porcentaje de varianza explicada por cada uno, antes y después de la rotación (se realizaron seis iteraciones).

Tabla 6
 Factores obtenidos por el análisis factorial del CCP
 (valores Eigen y porcentaje de varianza explicada)

| Componente | Valores Eigen iniciales | | | Valores Eigen rotados | | |
|------------|-------------------------|------------------------|----------------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------------|
| | Total | Porcentaje de varianza | Porcentaje de varianza acumulada | Total | Porcentaje de varianza | Porcentaje de varianza acumulada |
| 1 | 9.112 | 21.695 | 21.695 | 6.334 | 15.082 | 15.082 |
| 2 | 5.237 | 12.468 | 34.163 | 5.468 | 13.019 | 28.100 |
| 3 | 2.493 | 5.936 | 40.099 | 4.197 | 9.994 | 38.094 |
| 4 | 2.127 | 5.064 | 45.162 | 2.969 | 7.068 | 45.162 |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

A continuación se muestra la carga factorial de todos los reactivos. En primer lugar, se decidió unificar los resultados de los reactivos 41 al 49, ya que éstos se referían al tipo de organización a la que se pertenecía,

quedando así por un lado las asociaciones partidarias (reactivo 50) y por otro, en una sola sumatoria, las organizaciones sociales.

Tabla 7
 Matriz de cargas factoriales rotada

| | | Factor | | | |
|---|--|--------|------|------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | ¿Suele usted votar en elecciones para presidente de la República? | .069 | .929 | .062 | .134 |
| 2 | ¿Suele usted votar en elecciones para senador? | .061 | .931 | .082 | .112 |
| 3 | ¿Suele usted votar en elecciones para diputado? | .074 | .946 | .059 | .103 |
| 4 | ¿Suele usted votar en elecciones para gobernador del estado? | .033 | .929 | .071 | .114 |
| 5 | ¿Suele usted votar para presidente municipal? | .065 | .939 | .064 | .098 |
| 6 | ¿Suele usted votar para diputados locales? | .044 | .917 | .084 | .070 |
| 7 | ¿Participa en actividades o reuniones de algún partido o movimiento político? | .175 | .036 | .802 | .044 |
| 8 | ¿Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político? | .150 | .046 | .807 | .096 |

Tabla 7
Matriz de cargas factoriales rotada
(continuación)

| | | Factor | | | |
|----|--|--------|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | ¿Participa como observador(a) electoral o representante de casilla de un partido político? | .188 | .282 | .468 | .175 |
| 10 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas públicos? | .418 | .121 | .304 | .088 |
| 11 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre presupuestos y gastos públicos? | .486 | .092 | .162 | .064 |
| 12 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico? | .688 | -.020 | .005 | -.105 |
| 13 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o TV? | .645 | .021 | .039 | -.012 |
| 14 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o internet)? | .518 | -.004 | .130 | .200 |
| 15 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifiestos? | .498 | .007 | .321 | .000 |
| 16 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías? | .375 | .058 | .511 | -.002 |
| 17 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a algún partido político? | .320 | .039 | .675 | .055 |
| 18 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda a diputados o senadores? | .404 | .030 | .589 | .049 |
| 19 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil? | .546 | .034 | .299 | .052 |
| 20 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted contactó al presidente? | .494 | .052 | .249 | -.054 |
| 21 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted contactó al gobernador? | .652 | -.044 | .240 | .006 |
| 22 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted contactó a los diputados o senadores? | .592 | -.041 | .363 | -.101 |
| 23 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted contactó a presidentes municipales? | .457 | .055 | .310 | .095 |
| 24 | ¿Alguna vez ha donado sangre? | .404 | .171 | -.078 | .012 |
| 25 | ¿Alguna vez ha donado alimentos, medicina y/o ropa en caso de un desastre? | .067 | .038 | .091 | .539 |
| 26 | ¿Alguna vez ha dado dinero a alguna institución u organización social (como Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)? | -.099 | .091 | .053 | .545 |
| 27 | ¿Alguna vez ha enviado dinero u objetos a algún programa de televisión o radio para una buena causa? | .220 | -.047 | .074 | .332 |

Tabla 7
Matriz de cargas factoriales rotada
(continuación)

| | | Factor | | | |
|--------------------------|--|--------|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28 | ¿Alguna vez ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad a beneficio de la comunidad? | .360 | -.027 | .177 | .184 |
| 29 | ¿Alguna vez ha recaudado fondos para una causa social? | .512 | .107 | .181 | .188 |
| 30 | ¿Reclama cuando una persona se mete en la fila donde usted está formado? | .132 | .068 | .148 | .170 |
| 31 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua? | -.035 | .042 | .103 | .645 |
| 32 | ¿Le molesta ver cuando alguien tira basura en la calle? | -.041 | .144 | .059 | .707 |
| 33 | ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes? | -.067 | .094 | .084 | .733 |
| 34 | ¿Separa usted la basura? | .130 | .047 | -.070 | .290 |
| 35 | Cuando va a comprar un producto, ¿se fija que no sea perjudicial para la ecología? | .199 | .147 | -.171 | .393 |
| 36 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas? | .651 | .072 | .100 | .144 |
| 37 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | .738 | .057 | .062 | .102 |
| 38 | Para resolver algún problema que afecta a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas? | .465 | -.076 | .133 | .356 |
| 39 | ¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros NO relacionados con partidos políticos y/o elecciones? | .401 | .046 | .165 | .066 |
| 40 | ¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, protestas, marchas o paros? | .474 | .009 | .071 | -.035 |
| - Sumatoria de la 41-49. | | .427 | -.011 | .303 | .333 |
| 50 | Con partidos políticos | .157 | .061 | .770 | .061 |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Gracias a este procedimiento es que se pudieron agrupar los reactivos en dimensiones. En el caso de que un reactivo tuviera carga factorial suficiente en dos factores, se eligió de acuerdo a la correspondencia teórica y se eliminaron aquéllos que obtuvieron carga factorial mayor a 0.40 (reactivos 27, 28, 30, 34 y 35).

Aunque se formaron cuatro factores, los reactivos se acomodaron de forma diferente a lo esperado. El factor uno constituyó la unión de las dimensiones asociativa y opinativa que se proponían a partir de lo revisado en la literatura. El factor dos quedó cla-

ramente compuesto por conductas de participación electoral. El factor tres por una nueva dimensión referente a conductas de participación –que se denominó “partidaria” al tener que ver todos los reactivos con partidos políticos y que se analiza de manera más profunda en las conclusiones– y, por último, el cuarto factor asoció conductas de participación cívica.

Eliminados los reactivos con poca carga factorial, y agrupados los reactivos de asociacionismo, el instrumento final quedó con 37 reactivos, los que se distribuyeron de la siguiente forma.

Tabla 8
 Descripción de las dimensiones obtenidas

| Dimensión | Número de reactivos | % de varianza explicada |
|----------------------|---------------------|-------------------------|
| Asociativa-Opinativa | 19 | 15.082 |
| Electoral | 6 | 13.019 |
| Partidaria | 7 | 9.994 |
| Cívica | 5 | 7.068 |
| Total | 37 | 45.162 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Consistencia interna

Con la tercera versión del instrumento se realizaron pruebas entre grupos extremos para medir los índices de consistencia interna. Se encontraron diferencias

estadísticamente significativas entre las medias del grupo alto y bajo a partir de una prueba T. Tomando en cuenta el percentil 25 y 75, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 9
 Diferencias significativas entre grupo de altos y bajos

| Grupo | N | Mean | Std. Deviation | t |
|-------|----|-------|----------------|------------|
| Bajos | 76 | 11.59 | 3.567 | -22.200*** |
| Altos | 81 | 36.26 | 9.298 | |

*** p < 0.001

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con estos reactivos se obtuvieron índices de consistencia interna total y para cada una de las dimensiones, obteniéndose confiabilidad fuerte en el caso

del *Alpha* total; moderada para asociativa-opinativa, alta para electoral, fuerte para partidaria, y moderada para cívica:

Tabla 10
 Coeficiente de consistencia interna total y para cada dimensión

| Alpha de Cronbach | | | | |
|-------------------|----------------------|-----------|------------|--------|
| Total | Asociativa-Opinativa | Electoral | Partidaria | Cívica |
| .85 | .72 | .98 | .85 | .72 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Al analizar la sumatoria total y por dimensiones, tras sumar los 37 puntajes, se encontraron los siguientes datos.

Tabla 11
Estadística descriptiva total y para cada dimensión

| | Total | Asociativa-opinativa | Electoral | Partidaria | Cívica |
|---------------------|--------|----------------------|-----------|------------|--------|
| N | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| Media x sujeto | 23.40 | 6.54 | 7.88 | 1.10 | 7.87 |
| Desviación estandar | 10.555 | 6.110 | 4.817 | 2.266 | 2.140 |
| Mínimo | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Máximo | 83 | 47 | 12 | 15 | 10 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con estos resultados, la última versión del CCP con- tiene 37 reactivos que se distribuyen en cuatro di- mensiones y puede alcanzar un puntaje total de 100 puntos, como se especifica en la siguiente tabla.

Tabla 12
Reactivos pertenecientes a cada dimensión del CCP versión final

| Dimensión | Número de reactivos | Reactivos | Calificación mínima | Calificación máxima |
|----------------------|---------------------|--|---------------------|---------------------|
| Asociativa-Opinativa | 19 | 1, 3, 5, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 25, 27, 31, 33, 35, 37. | 0 | 63 |
| Electoral | 6 | 4, 11, 20, 24, 30, 34. | 0 | 12 |
| Partidaria | 7 | 2, 9, 14, 17, 26, 29, 32. | 0 | 15 |
| Cívica | 5 | 6, 12, 22, 28, 36. | 0 | 10 |
| Total | 37 | | 0 | 100 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Calificación del instrumento

Para obtener la calificación del instrumento los reactivos con tres opciones de respuesta se calificaron de la siguiente manera:

Tabla 13
Opciones de respuesta

| No, nunca | Sí, algunas veces | Sí, muchas veces |
|-----------|-------------------|------------------|
| 0 | 1 | 2 |

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Y los puntajes de los reactivos con cuatro opciones de respuesta se muestran a continuación:

Tabla 14
Opciones de respuesta dimensión asociativa

| Nunca tuvo contacto | Asistió a reuniones o actividades | Pagó cuotas | Dirigió |
|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------|
| 0 | 1 | 2 | 3 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Los reactivos 6a, 12a, 22a no se puntúan ni se contabilizan para la sumatoria, su función es tratar de disminuir la deseabilidad social.

El puntaje del reactivo 37 es el resultado de la sumatoria de sus nueve preguntas, así que para calificarse es necesario realizar la sumatoria de los puntajes

de las preguntas de la "a" a la "i", el resultado de esa sumatoria es el que se considera reactivo 37. Para cada uno de estos reactivos se considera solo la calificación más elevada, por ejemplo, si en la pregunta 37a y 37b se respondió:

Tabla 15
Opciones de contabilización reactivo 37

| | | Nunca tuvo contacto | Asistió a reuniones o actividades | Pagó cuotas | Dirigió |
|-----|--|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------|
| 37a | Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condóminos, usted... | X | X | X | |
| 37b | Durante los tres últimos años, con organizaciones de adultas(os) mayores o jóvenes, mujeres, indígenas, homosexuales, discapacitadas(os), etc., usted... | X | X | | |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Se considerará para la sumatoria total: dos para la pregunta 37a; y uno para la pregunta 37b. Para la sumatoria del reactivo 37 la máxima calificación es de 27 y la mínima es de cero.

Una vez hecha la sumatoria de cada uno de los 37 reactivos (contando el último reactivo como la suma de sus nueve preguntas), la calificación para los puntajes totales se muestra en la tabla 16.

Tabla 16
Tabla de calificación para el puntaje total del CCP

| Calificación | Puntaje Total |
|--------------|---------------|
| Baja | 0-19 |
| Media | 20- 26 |
| Alta | 27 -100 |

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Conclusiones

Lo revisado en los apartados anteriores intentó mostrar el proceso de construcción y validación de un instrumento para medir diversas conductas de participación, así como los cambios a los que fue sometido. En las conclusiones sobresalen dos elementos centrales: por un lado, discutir la nueva dimensión que este proceso generó, al que se denominó "partidaria", que no se tenía contemplada; y por otro, poner en perspectiva la utilidad de este tipo de instrumentos y abogar por una complementariedad disciplinar y metodológica para el estudio de la participación.

En relación al primer punto, el análisis factorial al que fue sometido el instrumento logró determinar una categoría que no se tenía contemplada. Cada uno de los reactivos que componen la dimensión partidaria integraba diferentes dimensiones. Por ejemplo, dentro de la dimensión "opinativa" se preguntó si se elaboraban peticiones a los partidos políticos, pero también si se elaboraban peticiones a diversos funcionarios de gobierno y de organizaciones civiles; en la dimensión "electoral", se cuestionó si habían asistido a mítines organizados por partidos políticos o si habían participado como observadores o representantes de casilla; y en la dimensión "asociativa" se interrogó si participaban en partidos políticos, además de organizaciones comunitarias, recreativas o religiosas. Sin embargo, el análisis reunió a estos reactivos junto a otros que, aparentemente, tendrían que ver menos con vida 'partidaria' como colocar mantas o carteles como una forma de opinar o soli-

ciar apoyos a diputados o senadores para resolver un problema comunitario.

Esta situación inesperada permite rescatar los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos que por diversas razones la literatura ha retomado en años recientes, donde ha resultado central la relación sociedad civil-sociedad política para analizar el éxito o fracaso de instrumentos participativos.⁵² En efecto, como se revisó arriba, la creciente desafección con las limitaciones de la democracia representativa y los sistemas de partidos que la sostiene fue una de las causas principales de la irrupción participativa. Así, los instrumentos participativos en general, y los actores participativos en específico, construyeron la mayoría de las veces sus posicionamientos más allá de los partidos políticos en los diferentes contextos nacionales. En Chile, por ejemplo, la relación sociedad civil-sociedad política explicó las dificultades para desarrollar instrumentos de participación ciudadana después de la dictadura de Pinochet⁵³ y no fue hasta épocas recientes, en el segundo lustro de la década de 2000, cuando comenzaron a gestarse movimientos sociales (obreros, estudiantiles) que coincidieron con el cambio del panorama de partidos políticos más allá del bi-partidismo Concertación/ Alianza y con la alternancia en el poder ejecutivo.⁵⁴ En Brasil, buena parte de la discusión sobre los procesos participativos ha tenido como eje las relaciones y tensiones con los partidos políticos,⁵⁵ donde la relación entre los movimientos y la creación de un

⁵² Como se podrá sospechar, el análisis de los partidos políticos y sus relaciones con los procesos de participación rebasa con mucho los objetivos de este artículo.

⁵³ Gonzalo Delamaza, *Tan lejos tan cerca: políticas públicas y sociedad civil en Chile*, Santiago, LOM Ediciones, 2005.

⁵⁴ G. Delamaza, "La disputa por la participación en la democracia elitista chilena", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010.

⁵⁵ L. Avritzer, *Las instituciones participativas... op. cit.*; Ana Claudia Teixeira y Luciana Tatagiba, "Democracia participativa en la ciudad de Sao Paulo: continuidades y rupturas", en Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 283-311; A. Gurza Lavalle et al., "Democracia, pluralização da representação e sociedade civil", en *Lua Nova*, núm. 67, 2006; A. Gurza Lavalle et al., "Beyond Comparative Anecdotalism: Lessons on Civil Society and Participation from São Paulo, Brazil", en *World Development*, vol. 33, núm. 6, 2005; Vera Coelho y Marcos Nobre (eds.), *Participação e deliberação teoria democrática e experiências institucionais no Brasil contemporâneo*, Santa Ifigenia, San Pablo, Paz e Terra, 2004.

maciones que resultan centrales para el análisis de la participación: la etnografía política y los análisis reticulares.

Con respecto a la primera, cada vez existe mayor interés desde la antropología política por analizar procesos de participación,⁶³ pero también hay un creciente interés por parte de la ciencia política en el uso de la etnografía como procedimiento analítico.⁶⁴ Con respecto a la segunda, los análisis reticulares y de red están demostrando ser poderosos instru-

mentos descriptivos y explicativos de los procesos participativos.⁶⁵ Complementar análisis relacionales con instrumentos como el presentado aquí podrán establecer vínculos más allá de los atributos de los participantes y preguntarse, por ejemplo, si los nodos con mayores niveles de centralidad participan más o menos que los demás nodos o si la intermediación, central para comprender los procesos de poder, tiene o no relación con la mayor o menor participación en las dimensiones analizadas.

auténtico partido de masas, como define Avritzer al Partido de los Trabajadores,⁵⁶ permitió, por un lado, la realización y expansión de instrumentos de participación; por otro, introdujo una serie de tensiones entre los movimientos y actores sociales y el propio gobierno una vez que dicho partido fue ganando más espacios de poder.

En el caso mexicano, la tradición corporativa y la fortaleza de un régimen de partido hegemónico generó que el debate se centrara en la autonomía al gobierno/partido.⁵⁷ Con los procesos de reformas políticas e incorporación de nuevos actores a la esfera pública, notablemente con la incorporación de la 'sociedad civil' como nuevo actor, se modificaron las relaciones entre organizaciones y partidos al punto que, en 1997, el gobierno democrático de la ciudad de México (encabezado entonces por Cuauhtémoc Cárdenas) incorporó actores relevantes de entre las organizaciones civiles. En el 2000, con el gobierno de Vicente Fox, se creó una 'corriente cívica' en ciertas oficinas ligadas al desarrollo social.⁵⁸ Sin embargo, las dinámicas políticas fueron separando cada vez más a los partidos políticos de la ciudadanía, ahondando la insatisfacción con la democracia y enviando a los partidos a los últimos lugares de confianza institucional.⁵⁹ Esta situación, sumada a un 'reflujo' de las organizaciones más ligadas a los procesos participativos que se estaban desarrollando, terminó en lo que Olvera denomina como la "colonización política" (en este caso, partidaria) tanto de las instituciones garantes de derechos como de participación ciudadana en México.⁶⁰ Esto, sumado al monopolio de la representación que a la fecha tienen los partidos políticos, permite

comprender por qué, por ejemplo, la propaganda oficial del Instituto Electoral del Distrito Federal —que conminaba a votar en los comicios para elegir a los comités ciudadanos de la ciudad de México en octubre de 2010—, decía: "Los ciudadanos tenemos mucho que decir... esta elección es de vecinos, no de partidos".⁶¹

Por esto, la existencia de una serie de conductas de participación ligadas a partidos políticos y en la que los ciudadanos participaran en dichas instancias fue sorpresiva. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para ser votados,⁶² resulta bastante obvia. Más aún en una entidad federativa que no ha tenido alternancia y donde el Partido Revolucionario Institucional y su sistema corporativo no han sido enteramente desmantelados.

El segundo elemento a discutir aquí es explicitar una posición respecto a la necesidad de complementar diversas aproximaciones disciplinares y metodológicas al estudio de la participación. Si bien las potencialidades de los análisis que se pueden generar con este tipo de instrumentos son amplias, más si pasan por estándares de confiabilidad y validez como el CCP, sus limitaciones también son evidentes. Los procesos de relación sociedad-Estado, como los procesos de participación, requieren estrategias y aproximaciones diversas que permitan construir conocimiento. Este tipo de aproximaciones más tradicionales por medio de cuestionarios a población abierta, se complementa al menos con dos aproxi-

⁵⁶ L. Avritzer, *Las instituciones participativas*, op. cit.

⁵⁷ J. A. Fox, *The Politics of Food in Mexico: State Power and Social Mobilization*, Ithaca, Cornell University Press, 1993; Alberto Aziz Nassif y Jorge Alonso (eds.), *El Estado mexicano: herencias y cambios*, México, CIESAS, 2005.

⁵⁸ F. J. Hevia de la Jara, *Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza... op. cit.*

⁵⁹ A. Aziz Nassif y J. Alonso, *México: una democracia vulnerada*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2009.

⁶⁰ A. Olvera Rivera, "Introducción. Instituciones garantes de derechos y espacios de participación ciudadana en una transición frustrada", en Alberto Olvera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 13-58; A. Olvera Rivera, "The Elusive Democracy. Political Parties, Democratic Institutions, and Civil Society in Mexico", en *LARR*, vol. 45, núm. 4, 2010.

⁶¹ Según reza el lema de la convocatoria del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal para la elección de los Comités Ciudadanos y Consejos de los Pueblos del año 2010, en http://www.iedf.org.mx/sites/comites2010/content/conv/convo_cccp2010.pdf

Apéndice 1

Cuestionario de Conductas de Participación. Versión final

Cuestionario de Conductas de Participación (CCP).

El Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), plantel Golfo, y el Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) están llevando a cabo la investigación "Validación y aplicación del cuestionario de conductas de participación", que tiene como objetivo general tener un instrumento válido y confiable para medir, comparar y analizar la participación ciudadana en grupos específicos de población.

Le vamos a realizar algunas preguntas sobre qué tan seguido realiza algunas actividades variadas. No existen respuestas correctas o incorrectas, sólo

queremos saber qué tanto forman parte de su vida estas actividades.

La mayoría de las preguntas se responde con tres opciones de respuesta: *no nunca*, *sí algunas veces*, *sí muchas veces*.

Así, la respuesta "nunca" se refiere a que usted no realiza esa actividad, ni la ha realizado en el pasado; "algunas veces" se refiere que sí la realiza o la ha realizado, pero no muy seguido; y por último, "muchas veces" se refiere a que esta actividad se realiza o se ha realizado con regularidad.

Por ejemplo, a la siguiente pregunta, qué contestaría:

| | No, nunca | Sí, algunas veces | Sí, muchas veces |
|--|-----------|-------------------|------------------|
| En el último año, ¿usted ha realizado quehaceres domésticos? | | | |

Algunas otras preguntas se responden con cuatro opciones de respuesta: *nunca tuvo contacto*, *asistió a reuniones o actividades*, *pagó cuotas*, *dirigió*.

Así, la respuesta "nunca tuvo contacto" se refiere a que en los últimos tres años usted no tuvo ningún tipo de acercamiento al tipo de asociación que se menciona en el reactivo correspondiente; "asistió a reuniones o actividades" se refiere a que durante los último tres años sí tuvo acercamientos al tipo de aso-

ciación que se menciona en ese reactivo; "pagó cuotas" se refiere a que no sólo tuvo contacto o asistió a reuniones, sino que además pagó las cuotas que lo hacen miembro activo de la asociación en cuestión; por último, "dirigió" se refiere a que durante los últimos tres años lideró o encabezó alguna asociación del tipo que se menciona en dicho reactivo.

Por ejemplo, en el siguiente reactivo qué respuesta daría:

| | Nunca tuvo contacto | Asistió a reuniones o actividades | Pagó cuotas | Dirigió |
|---|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------|
| Durante los tres últimos años, con clubes deportivos, usted.... | | | | |

Entonces vamos a comenzar. Le voy a pedir que trate le mencioné, tachando con una X o una ✓ la que más de responder sólo con las opciones de respuesta que se acerque a la realidad.

| | | No, nunca | Sí, algunas veces | Sí, muchas veces |
|-----|---|-----------|-------------------|------------------|
| 1 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina gubernamental sobre presupuestos y gastos del gobierno? | | | |
| 2 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político? | | | |
| 3 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | | | |
| 4 | ¿Suele usted votar en las elecciones para diputados o federales? | | | |
| 5 | Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas? | | | |
| 6a | ¿Usted tira basura en la calle? | | | |
| 6 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle? | | | |
| 7 | Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno? | | | |
| 8 | ¿Alguna vez usted ha donado sangre? | | | |
| 9 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda a diputados o senadores? | | | |
| 10 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifiestos? | | | |
| 11 | ¿Suele usted votar en las elecciones para gobernador del estado? | | | |
| 12a | ¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad? | | | |
| 12 | ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes? | | | |
| 13 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico? | | | |
| 14 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías? | | | |
| 15 | ¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social? | | | |
| 16 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al presidente? | | | |

| | | No, nunca | Sí, algunas veces | Sí, muchas veces |
|-----|---|-----------|-------------------|------------------|
| 17 | ¿Participa en actividades o reuniones de algún partido o movimiento político? | | | |
| 18 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas? | | | |
| 19 | ¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros? | | | |
| 20 | ¿Suele usted votar en las elecciones para senadores? | | | |
| 21 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)? | | | |
| 22a | ¿Usted suele cuidar el agua? | | | |
| 22 | ¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua? | | | |
| 23 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a los diputados o senadores? | | | |
| 24 | ¿Suele usted votar en las elecciones para presidente de la República? | | | |
| 25 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a presidentes municipales? | | | |
| 26 | ¿Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político? | | | |
| 27 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión? | | | |
| 28 | ¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre? | | | |

| | | Nunca tuvo contacto | Asistió a reuniones o actividades | Pagó cuotas | Dirigió |
|----|---|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------|
| 29 | Durante los tres últimos años, con partidos políticos, usted... | | | | |

| | | No, nunca | Sí, algunas veces | Sí, muchas veces |
|----|---|-----------|-------------------|------------------|
| 30 | ¿Suele usted votar en las elecciones para presidente municipal? | | | |
| 31 | Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador? | | | |
| 32 | ¿Participa como observador electoral o representante de casilla de un partido político? | | | |
| 33 | ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella? | | | |
| 34 | ¿Suele usted votar en las elecciones para diputados o federales? | | | |
| 35 | Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil? | | | |
| 36 | ¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)? | | | |

| 37 | | Nunca tuvo contacto | Asistió a reuniones o actividades | Pagó cuotas | Dirigió |
|-----------------------|--|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------|
| 37a | Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condóminos, usted... | | | | |
| 37b | Durante los tres últimos años, con organizaciones de adultos mayores o jóvenes, mujeres, indígenas, homosexuales, discapacitado, etcétera, usted... | | | | |
| 37c | Durante los tres últimos años, con organizaciones religiosas como grupos pastorales, para preparación de fiestas religiosas, mayordomías, etcétera, usted... | | | | |
| 37d | Durante los tres últimos años, con organizaciones de arte y cultura como coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etcétera, usted... | | | | |
| 37e | Durante los tres últimos años, con organizaciones deportivas como clubes, grupos de personas aficionadas a algún deporte, etcétera, usted... | | | | |
| 37f | Durante los tres últimos años, con organizaciones laborales como sindicatos o cooperativas, grupos de pensionados o jubilado, colegios o asociación de profesionales, usted... | | | | |
| 37g | Durante los tres últimos años, con organizaciones de autoayuda como alcohólicos, neuróticos o drogadictos anónimos, grupos de personas con alguna enfermedad, etcétera, usted... | | | | |
| 37h | Durante los tres últimos años, con organizaciones a favor de ciertos derechos o grupos de ayuda social, como por ejemplo en defensa de personas indígenas, niños de la calle, del ambiente, o comités de vigilancia y contraloría social, usted... | | | | |
| 37i | Durante los tres últimos años, con organizaciones de educación como asociaciones de madres y padres de familia, alumnos o egresados, usted... | | | | |
| Sumatoria reactivo 37 | | | | | |

| Calificación |
|--|
| Conductas de participación Asociativa-Opinativa |
| Conductas de participación electoral |
| Conductas de participación partidaria |
| Conductas de participación cívica |
| Sumatoria total |

Bibliografía

- Adúriz, Isidro y Pablo Ava, "Construcción de ciudadanía: experiencia de implementación de un índice de participación ciudadana en América Latina", en *América Latina Hoy. Revista de Ciencias Sociales*, año/vol. 42, abril de 2006, pp. 15-35.
- Aguilar Villanueva, Luis Fernando, *Gobernanza y gestión pública*, México, Fondo de Cultura Económica (FCE), 2006, 500 pp.
- Almond, Gabriel Abraham y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Newbury Park, SAGE, 1989, 392 pp.
- Avritzer, Leonardo, *Democracy and the Public Space in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 2002, 205 pp.
- Avritzer, Leonardo, *Las instituciones participativas en el Brasil democrático*, Xalapa, Universidad Veracruzana, 2010, 286 pp.
- Avritzer, Leonardo y Fátima Anastasia (eds.), *Reforma política no Brasil*, Belo Horizonte, Universidade Federal de Minas Gerais/Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2006, 272 pp.
- Avritzer, Leonardo y Zander Navarro (eds.), *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*, San Pablo, Cortez Editora, 2003, 334 pp.
- Aziz Nassif, Alberto y Jorge Alonso (eds.), *El Estado mexicano: herencias y cambios*, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), 2005, III vols.
- Aziz Nassif, Alberto y Jorge Alonso, *México: una democracia vulnerada*, México, CIESAS/Miguel Angel Porrúa, 2009, 384 pp.
- Baiocchi, Gianpaolo, *Militants and Citizens: The Politics of Participatory Democracy in Porto Alegre*, Stanford, Stanford University Press, 2005, 248 pp.
- Brady, Henry E., Sidney Verba y Kay Lehman Schlozman, "Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation", en *The American Political Science Review*, vol. 89, núm. 2, junio de 1995, pp. 271-294.
- Bresser Pereira, Luiz Carlos y Nuria Cunillgran Grau (eds.), *Lo público no estatal en la reforma del Estado*, Buenos Aires, Paidós Ibérica/Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD), 1998, 486 pp.
- Brites, Jurema y Claudia Fonseca (eds.), *Etnografias da participação*, Santa Cruz do Sul, EDUNISC, 2006, 379 pp.
- Caire Martínez, Georgina Leticia, "Descentralización participativa en ausencia de recursos. Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable", México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2009, 441 pp. (tesis de doctorado en Ciencias Sociales).

- ameron, Maxwell A., "The State of Democracy in the Andes: Introduction to a Thematic Issue of *Revista de Ciencia Política*", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 30, núm. 1, 2010, pp. 5-20.
- ameron, Maxwell A. y Eric Hershberg (eds.), *Latin America's Left Turns: Politics, Policies, and Trajectories of Change*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010, 289 pp.
- Canales, Alejandro, "La participación social en educación: un dilema por resolver", en *Perfiles Educativos*, tercera época, año/vol. XXVIII, núm. 3, 2006, pp. 64-80.
- Canto Chac, Manuel (ed.), *Participación ciudadana en las políticas públicas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2010, 210 pp.
- Castro Domingo, Pablo y Héctor Tejera-Gaona (coords.), *Participación y ciudadanía en México*, México, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), plantel Iztapalapa/Juan Pablos Editores, 2010, 405 pp.
- Coelho, Vera y Marcos Nobre (eds.), *Participação e deliberação teoria democrática e experiências institucionais no Brasil contemporâneo*, Santa Ifigenia, San Pablo, Paz e Terra, 2004, s.p.
- Coleman, James S., "Social Capital in the Creation of Human Capital", en *American Journal of Sociology*, vol. 94, enero de 1988, pp. 95-120 (Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure).
- Cornfield, Daniel B., Hilquias B. Cavalcanti Filho y Bang Jee Chun, "Household, Work, and Labor Activism", en *Work and Occupations*, vol. 17, núm. 2, mayo de 1990, pp. 131-151.
- Cornwall, Andrea, *Creando espacios, cambiando lugares: la ubicación de la participación en el desarrollo*, México, Institute of Development Studies, UAM, Plantel Xochimilco, 2003, 38 pp. (Cuadernos de Investigación).
- Creighton, James L., *The Public Participation Handbook: Making Better Decisions Through Citizen Involvement*, San Francisco, Jossey-Bass, 2005, 304 pp.
- Cunill Grau, Nuria, *Repensando lo público a través de la sociedad*, Caracas, CLAD, 1997, 320 pp.
- Dagnino, Evelina (ed.), *Sociedad civil, esfera pública y democratización en América Latina: Brasil*, México, FCE/Univesidade Estadual de Campinas, 2002, 419 pp.
- Dagnino, Evelina, Alberto Olvera Rivera y Aldo Panfichi (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, FCE/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2006, 536 pp.
- Dahl, Robert, *La democracia y sus críticos*, 7ª ed., Barcelona, Paidós Ibérica, 2002, 478 pp.
- De Sousa Santos, Boaventura (ed.), *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*, México, FCE, 2005, 591 pp.
- Delamaza, Gonzalo, "La disputa por la participación en la democracia elitista chilena", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010, pp. 274-297.

- Delamaza, Gonzalo, *Tan lejos tan cerca: políticas públicas y sociedad civil en Chile*, Santiago, LOM Ediciones, 2005, 209 pp.
- Font, Joan (coord.), *Ciudadanos y decisiones públicas*, Barcelona, Ariel, 2001, 240 pp.
- Fox, Jonathan A., *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*, Nueva York, Oxford University Press, 2007, 312 pp.
- Fox, Jonathan A., *The Politics of Food in Mexico: State Power and Social Mobilization*, Ithaca, Cornell University Press, 1993, 280 pp.
- Fukuyama, Francis, *Trust: the Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Nueva York, Simon and Schuster, 1996, 457 pp.
- Fung, Archon, "Varieties of Participation in Complex Governance", en *Public Administration Review*, vol. 66, núm. 1, diciembre de 2006, pp. 66-75.
- Fung, Archon y Erik Olin Wright (eds.), *Democracia en profundidad: nuevas formas institucionales de gobierno participativo con poder de decisión*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2003, 475 pp.
- Gaventa, John y Gregory Barret, "So What Difference Does it Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement", en *IDS Working Paper*, núm. 347, 2010, pp. 1-2.
- Gaventa, John y Rosemary McGee, *Citizen Action and National Policy Reform: Making Change Happen*, Londres, Zed Books, 2010, 304 pp.
- Gurza Lavallo, Adrián y Graziela Castello, "Los agentes colectivos del control social. La doble faz de la *accountability* societal: ciudad de México y Sao Paulo", en Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavallo (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 447 pp.
- Gurza Lavallo, Adrián, Arnab Acharya y Peter P. Houtzager, "Beyond Comparative Anecdotalism: Lessons on Civil Society and Participation from São Paulo, Brazil", en *World Development*, vol. 33, núm. 6, 2005, pp. 951-964.
- Gurza Lavallo, Adrián, Peter P. Houtzager y Graziela Castello, "Democracia, pluralização da representação e sociedade civil", en *Lua Nova*, núm. 67, 2006, pp. 49-103.
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, México, McGraw-Hill, 2001, 500 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José, "La construcción cotidiana del Estado. Análisis de los sistemas de atención ciudadana en el campo educativo en Veracruz", Xalapa, CIESAS, 2010 (informe de investigación).
- Hevia de la Jara, Felipe José, "La iniciativa legislativa popular en América Latina", en *Convergencia*, vol. 17, núm. 52, enero-abril de 2010, pp. 155-185.

- Hevia de la Jara, Felipe José, "Participación ciudadana institucionalizada: análisis de los marcos legales de la participación en América Latina", en Evelina Dagnino, Alberto Olvera Rivera y Aldo Panfichi (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, FCE/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2006, 536 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José, "Participación ciudadana institucionalizada en México: patrones de relación y factores para su implementación", en José Luis Calva (coord.), *La agenda de la democracia en México*, México, Consejo Nacional de Universitarios por una Nueva Estrategia para el Desarrollo/Juan Pablos Editor, 2012, 326 pp. (Análisis Estratégico para el Desarrollo, 15).
- Hevia de la Jara, Felipe José, *Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza. El caso de Progresá/Oportunidades de México*, Bruselas, PIE Peter Lang, 2011, 309 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José y Ernesto Isunza Vera, "La perspectiva de interfaz aplicada a las relaciones sociedad civil-Estado en México", en Alberto Olvera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 544 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José y Ernesto Isunza Vera, "Participación acotada. Consejos consultivos e incidencia en políticas públicas en el ámbito federal mexicano", México, 2011 (manuscrito sujeto a dictamen).
- Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, *Cuarta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2008*, México, Secretaría de Gobernación, 2008.
- Isunza Vera, Ernesto, *Las tramas del alba: una visión de las luchas por el reconocimiento en el México contemporáneo, (1968-1993)*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2001, 450 pp.
- Isunza Vera, Ernesto y Alberto Olvera Rivera (eds.), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Miguel Ángel Porrúa/CIESAS/Universidad Veracruzana, 2006, 646 pp.
- Kerlinger, Fred N. y Howard B. Lee, *Investigación del comportamiento: método de investigación en Ciencias Sociales*, México, McGraw-Hill Interamericana, 2002, 810 pp.
- Klesner, Joseph L., "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico", en *Latin American Politics and Society*, vol. 51, núm. 2, verano de 2009, pp. 59-90.
- Latapí Sarre, Pablo, *La SEP por dentro: las políticas de la Secretaría de Educación Pública comentadas por cuatro de sus secretarios (1992-2004)*, México, FCE, 2004, 364 pp. (Educación y Pedagogía).
- Lim, Chaeyoon, "Social Networks and Political Participation: How Do Networks Matter?", en *Social Forces*, vol. 87, núm. 2, diciembre de 2008, pp. 961-982.
- Linz, Juan José y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1996, 504 pp.

- Lissidini, Alicia, Yanina Welp y Daniel Zovatto, *Democracia directa en Latinoamérica*, Buenos Aires, Pro-meteo Libros, 2008, 310 pp.
- Lutz, Bruno, "La participación electoral inconclusa: Abstencionismo y votación nula en México", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 67, núm. 4, octubre de 2005, pp. 793-826.
- Malamud, Andrés, "Partidos políticos", en Julio Pinto (ed.), *Introducción a la Ciencia Política*, Buenos Aires, EUDEBA, 2002, 388 pp.
- Mariani, Rodolfo (ed.), *Democracia/Estado/Ciudadanía: hacia un Estado de y para la democracia en América Latina*, Lima, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2007, 530 pp.
- Mcclurg, Scott D, "Social Networks and Political Participation: The Role of Social Interaction in Explaining Political Participation", en *Political Research Quarterly*, vol. 56, núm. 4, diciembre de 2003, pp. 449-464.
- Merino, Mauricio e Ignacio Macedo, "La política autista. Crítica a la red de implementación municipal de la Ley de Desarrollo Rural Sostenible", en *Gestión y Política Pública*, vol. XV, núm. 2, segundo semestre de 2006, pp. 411-456.
- Muro, Víctor Gabriel y Manuel Canto Chac, *El estudio de los movimientos sociales: teoría y método*, México, Colegio de Michoacán/UAM, plantel Xochimilco, 1991, 194 pp.
- Navia, Patricio, "Participación electoral en Chile, 1988-2001", en *Revista de Ciencia Política* vol. XXIV, núm. 1, 2004, pp. 81-103.
- Olvera Rivera, Alberto, "Introducción. Instituciones garantes de derechos y espacios de participación ciudadana en una transición frustrada", en Alberto Olvera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 544 pp.
- Olvera Rivera, Alberto (coord.), *La sociedad civil: de la teoría a la realidad*, México, El Colegio de México, 1999, 364 pp.
- Olvera Rivera, Alberto, "The Elusive Democracy. Political Parties, Democratic Institutions, and Civil Society in Mexico", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010, pp. 79-107.
- Ottone, Ernesto (dir.), y Ana Sojo (coord.), *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina/Secretaría General Iberoamericana/Agencia Española de Cooperación Internacional, 2007, 160 pp.
- Passy, Florence y Marco Giugni, "Social Networks and Individual Perceptions: Explaining Differential Participation in Social Movements", en *Sociological Forum*, vol. 16, núm. 1, marzo de 2001, pp. 123-153.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, 2ª ed., Buenos Aires, PNUD/Aguilar, 2004.

- Portes, Alejandro, "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology", en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, enero de 1998, pp. 1-24.
- Red Interamericana para la Democracia, *Índice de Participación Ciudadana 2005*, Washington, Organización de Estados Americanos, 2005, s.p.
- Remy, María Isabel, *Los múltiples campos de la participación ciudadana en el Perú: un reconocimiento del terreno y algunas reflexiones*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2004, 211 pp.
- Rosenberg, Shawn W. (ed.), *Deliberation, Participation and Democracy: Can the People Govern?* Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007, 352 pp.
- Rotino, Ana María, Cora Elisa Urrea y Thaís Ledezma, "Midiendo lo social: propuesta para construir un índice de participación", en *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. VI, núm. 1, 2000, pp. 161-188.
- Rowe, Gene y Lynn J. Frewer, "Evaluating Public-Participation Exercises: A Research Agenda", en *Science, Technology, & Human Values*, vol. 29, núm. 4, octubre de 2004, pp. 512-557.
- Schatz, Edward, *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power*, Chicago, University of Chicago Press, 2009, 361 pp.
- Schedler, Andreas y Rodolfo Sarsfield, "Demócratas iliberales. Configuraciones contradictorias de apoyo a la democracia en México", en *Espiral*, vol. XV, núm. 44, enero-abril de 2009, pp. 129-159.
- Secretaría de Gobernación, *Aplicación de la Nota Metodológica para el diagnóstico territorial de las causas sociales de las violencias. Manual introductorio*, México, Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública, 2011, 54 pp.
- Selee, Andrew D., y Enrique Peruzzotti (eds.), *Participatory Innovation and Representative Democracy in Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2009, 184 pp.
- Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997, 352 pp.
- Tatagiba, Luciana, *Contraloría y participación social en la gestión pública*, Caracas, CLAD, 2007, 316 pp.
- Teixeira, Ana Claudia y Luciana Tatagiba, "Democracia participativa en la ciudad de Sao Paulo: continuidades y rupturas", en Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/ Universidad Veracruzana, 2010, 447 pp.
- Tejera-Gaona, Héctor, *Antropología política: enfoques contemporáneos*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia/Plaza y Valdés, 1996, 639 pp.
- Warren, Mark E., *Democracy and Association*, Princeton, Princeton University Press, 2001, 288 pp.
- Warren, Mark E. (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999, 384 pp.

Zermeño García-Granados, Sergio (coord.), *Movimientos sociales e identidades colectivas: México en la década de los noventa*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades/La Jornada Ediciones, 1997, 342 pp. (La Democracia en México).

Ziccardi Contigliani, Alicia (ed.), *Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/Instituto Nacional de Desarrollo Social, 2004, 462 pp.

Mesografía

Houtzager, Peter P., Arnab Acharya y Adrián Gurza Lavalle, *Associations and the Exercise of Citizenship in New Democracies Evidence from São Paulo and Mexico City*, Brighton, University of Sussex, Institute of Development Studies, 2007, 60 pp. (*Working Paper*, 285), en <http://www.ntd.co.uk/idsbookshop/details.asp?id=978>

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática, "México en cifras", en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>.

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática, *Sistema de Cuentas Nacionales de México: Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México, 2008*, México, INEGI, 2011, 150 pp. en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/satelite/sin_fines_lucro/2008/CSISFLM_2008.pdf.

Instituto Federal Electoral, "Estadísticas Lista Nominal y Padrón Electoral", México, IFE, 2011, en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/

International Institute for Democracy and Electoral Assistance, en <http://www.idea.int/>

Latin America Public Opinion Project, en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/mexico.php>

Latinobarómetro, *Latinobarómetro 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011, 124 pp., en <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>.

World Values Survey Association, *World Values Survey 2010-2012*, Estocolmo, WVA, 2009, en http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/article_base_136