



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

**Identidad institucional y gestión pedagógica en docentes de tres colegios
públicos de San Jerónimo Cusco, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Condori Mamani, Lourdes (orcid.org/0000-0002-5691-6179)

ASESOR:

Dr. Moran Ramos, Luis Daniel (orcid.org/0000-0002-8244-5390)

CO-ASESORA:

Mg. Ponce Tello, Patricia Veronika (orcid.org/0000-0002-9253-9999)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios ya que gracias a él he logrado concluir mis estudios. A mi madre que está en el cielo, por darme fuerza todos los días. A mis hijos por estar siempre mi lado dándome amor y apoyo.

Agradecimiento

Mi agradecimiento a mis padres por enseñarme el valor de la perseverancia, el camino hacia la superación y el logro de mis objetivos; a mi hijo Ricardo Larota Condori, por su apoyo, pues ha sido mi soporte en las dificultades; a mi hijito Paolo Sebastián Larota Condori, quien estuvo junto a mi apoyándome moralmente, a mi hermano Milton Condori Mamani quien siempre me brindó su apoyo en el proceso de mis estudios. Al Dr. Luis Daniel Moran Ramos por sus enseñanzas y paciencia, y al M. Sc. Miguel Arnaldo Béjar Fernández por su apoyo en todo momento, muchas gracias, Dios los bendiga siempre.

Índice de contenido

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de la investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestreo	18
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	20
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	48

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población de estudio	18
Tabla 2 Coeficiente Alfa de Cronbach del instrumento de recolección de datos...20	
Tabla 3 Resultados de la identidad institucional	22
Tabla 4 Resultados de la gestión pedagógica	23
Tabla 5 Correlación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica	24
Tabla 6 Correlación entre la identidad institucional y la gestión curricular	25
Tabla 7 Correlación entre la identidad institucional y la enseñanza aprendizaje ..	25
Tabla 8 Correlación entre la identidad institucional y la participación de la comunidad educativa	26
Tabla 9 Correlación entre la identidad institucional y la apoyo al desarrollo del estudiante	27

Resumen

El objetivo de la investigación fue analizar la relación entre identidad institucional y gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. Para ello, se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo de tipo Aplicada, nivel correlacional y diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 53 docentes de tres colegios públicos; la recolección de datos se realizó con la técnica de encuesta aplicando un cuestionario con 18 y 27 ítems para las variables de identidad institucional y gestión pedagógica respectivamente. Los resultados muestran que los docentes encuestados reconocen que su identidad institucional es alta en un 33,96%, media en un 60,38% y baja en un 5,66%. En cuanto a la gestión pedagógica, afirman que es alta en un 41,51%, para un 54,72% es media y un 3,71% la considera baja. Además, la prueba de correlación Rho de Spearman entre la variable identidad institucional y las dimensiones de gestión pedagógica muestra que están relacionadas de manera media y considerable. En conclusión, la identidad institucional y la gestión pedagógica en los docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco en el periodo 2022 presentan una relación positiva significativa y considerable.

Palabras clave: enseñanza-aprendizaje, gestión curricular, identidad, orientación al estudiante, participación de la comunidad.

Abstract

The research objective was to analyze the relationship between institutional identity and pedagogical management among teachers of three public schools in San Jeronimo Cusco, 2022. For this purpose, it was developed under an applied quantitative approach, correlational level, and non-experimental design. The sample consisted of 53 teachers from three public schools; the data collection was carried out with the survey technique applying a questionnaire with 18 and 27 items for the variables of institutional identity and pedagogical management respectively. The results show that the surveyed teachers recognize that their institutional identity is high at 33.96%, medium at 60.38%, and low at 5.66%. Regarding pedagogical management, they state that it is high at 41.51%, for 54.72% it is medium and 3.71% consider it low. In addition, Spearman's Rho correlation test between the institutional identity variable and the dimensions of pedagogical management shows that they are related in a medium and considerable way. In conclusion, institutional identity and pedagogical management in teachers of three public schools of San Jeronimo Cusco in the period 2022 present a significant positive and considerable relationship.

Keywords: *teaching-learning, curricular management, identity, student orientation, community participation.*

I. INTRODUCCIÓN

El entorno de la pandemia del covid-19 ha provocado cambios en los sistemas educativos, afectándolo a todo nivel, desde limitaciones en las oportunidades educativas, ausencia en las escuelas, mayor deserción escolar, hasta la gestión pedagógica e institucional, siendo las naciones del Sur Global las más afectadas (Luciano et al., 2022; Reimers, 2021). Del mismo modo, la Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo (IEA) realiza un análisis sobre las implicancias de la pandemia en el sector educativo y recomienda reajustar las políticas para lograr la recuperación de los sistemas educativos (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), 2022).

En esa dirección, la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI, 2021) en colaboración con la Cooperación Española, reconocen como un agente clave a los directores, pues la reconfiguración de equipos, redistribución de funciones, el tiempo destinado a trabajo administrativo y el soporte emocional al personal fueron importantes para la continuidad del sistema educativo. Asimismo, Balmer (2017) y Buil et al. (2016) reconocen a la gestión de la identidad corporativa como un factor clave de la alta dirección por ser un requisito estratégico para alcanzar las metas organizacionales.

En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2022) ha determinado el retorno a la presencialidad, con el cumplimiento de la totalidad de horas de trabajo de una jornada escolar normal y en ocasiones plantea medidas complementarias para la educación virtual. Esta medida determinada por las autoridades educativas demanda que la gestión pedagógica se realice de manera estratégica para garantizar un servicio con calidad educativa para los estudiantes y en muchos casos se ha recurrido al concepto de identidad institucional para lograr el cumplimiento de las acciones educativas más allá de la hora de jornada escolar, con el objetivo de conseguir las metas previstas.

Por otra parte, considerando que Capriotti (2022) manifiesta que la identidad institucional hace referencia a características fundamentales, perdurables y

distintivas que destacan a una institución de otras, lo que le permite alcanzar un posicionamiento privilegiado; agrega también que está íntimamente ligada a elementos como la misión, la visión y los valores. Karadeniz (2009) indica que la identidad e imagen corporativa son constructos que determinan la confianza y fiabilidad en la organización.

En la región Cusco, la educación fue declarada en emergencia por los bajos niveles de aprendizaje, pues el 85% y 95% de escolares de las zonas urbanas y rurales respectivamente, no lograron aprendizajes en el área de comunicación y matemática. Por lo que, la medida busca que las 5800 instituciones educativas implementen sesiones de reforzamiento (Araoz, 2022), estas acciones demandaran un alto grado de compromiso e identidad institucional por parte de los docentes para el desarrollo y logro de las metas educativas programadas.

De lo anterior, se aprecia que la identidad institucional es importante porque expone el grado de compromiso de los docentes con la gestión pedagógica que se realiza en una institución educativa. En consecuencia, se propone como problema general de investigación ¿Cómo es la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?; los problemas específicos son: (a) ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022? (b) ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022? (c) ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con la participación de la comunidad educativa en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022? (d) ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?

El estudio realizado se justifica teóricamente porque se busca conocer la identidad institucional y su vínculo con la gestión pedagógica, lo que representa un aporte a las ciencias de la educación; además porque el estudio se sustenta en las teorías sobre la identidad institucional, como la predisposición y voluntad consciente para empoderarse de la visión y misión, mediante la asunción y práctica de los

valores institucionales para el logro de metas planificadas (Morales, 2016) y la gestión pedagógica como esencia del proceso enseñanza aprendizaje que busca lograr resultados, experiencias y aprendizajes significativos (Espinoza Cruz, 2019).

Se justifica a nivel metodológico porque se emplearán instrumentos validados por juicio de expertos y confiables que fueron demostrados mediante pruebas estadísticas (Morán & Alvarado, 2010; Ñaupas et al., 2018), lo que garantiza que la información recogida mida las variables de estudio como corresponde, además los instrumentos sirven de base para estudios similares.

A nivel práctico, se justifica porque provee de información respecto a la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica lo que favorece a la implementación de estrategias para cumplir con las metas de gestión pedagógica previstas, a partir de la comprensión de los valores institucionales. En lo social, se justifica porque contribuye a la preparación de instrumentos de gestión para mejorar la identidad institucional y gestión pedagógica fomentando la participación de la comunidad educativa.

Por ello, el objetivo general de la investigación es; analizar la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022; los objetivos específicos son: (a) Determinar la relación entre la identidad institucional con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (b) Establecer la relación de la identidad institucional con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (c) Precisar la relación de la identidad institucional con la participación de la comunidad educativa en tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (d) Establecer la relación de la identidad institucional con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Como hipótesis general se tiene que la identidad institucional está en relación directa y significativa con la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022; las hipótesis específicas son: (a) La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (b)

La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (c) La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la participación de la comunidad educativa en tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. (d) La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Diversos estudios se han realizado respecto a las variables de identidad institucional y la calidad de gestión pedagógica, las cuales son importantes tomar como referencia tanto para determinar la metodología de estudio, como para discutir y validar los resultados de la investigación.

Entre los antecedentes internacionales más relevantes tenemos que:

Menacho-Vargas (2021), en su artículo de investigación determina la forma en que la competencia digital y dominio afectivo se relacionan con la gestión pedagógica de la enseñanza aprendizaje en la educación inicial. Realizó un estudio cuantitativo correlacional, de tipo censal considerando 105 docentes, la encuesta se les aplicó empleando un cuestionario de 30 ítems con escala Likert. Los resultados demostraron que la competencia digital y dominio afectivo se vinculan positiva y significativamente con la gestión pedagógica. Concluyó que, todas las dimensiones de la competencia digital se relacionan con la gestión pedagógica y dominio afectivo.

Vásquez et al. (2021) en su estudio abordan respecto a la influencia del liderazgo pedagógico en el desempeño docente en una asociación educativa. Por lo que, emplearon el enfoque de investigación cuantitativa, con alcance descriptivo-correlacional y un tamaño de muestra de 75 participantes. Los resultados muestran una correlación de Spearman de 0,543 y un p valor inferior a 0,05 de significancia, entre el liderazgo pedagógico y el desempeño docente. Concluye, afirmando que, la relación entre las variables es significativa y directa.

Quispe-Pareja (2020), en su artículo demuestra que la gestión pedagógica de los directivos se relacionan con el desempeño docente en la educación secundaria. Desarrolló una investigación de enfoque cuantitativo, diseño correlacional. La muestra estuvo compuesta por 234 estudiantes, 49 profesores y 9 directivos, se les aplicó una encuesta. Los resultados más relevantes fueron que la gestión pedagógica y desempeño del docente presentaron un p valor menor a 0.05, por consiguiente, las variables tienen una correlación positiva y directa igual a 0.576. Concluyó que, una óptima gestión pedagógica de parte de los directivos genera un

buen nivel de desempeño de los profesores, caso contrario, si no se prioriza la gestión pedagógica, el desempeño docente muestra limitaciones y deficiencias.

Sagredo (2019), en su trabajo doctoral desarrollado con el fin de conocer el modo en que la gestión organizacional se vincula con el compromiso, motivación y satisfacción de la comunidad educativa en la educación para adultos. Aplicó la metodología selectiva correlacional, de diseño no experimental y transversal. La muestra estuvo compuesta por 358 alumnos y 59 docentes. Las técnicas empleadas fueron cuantitativas y cualitativas. Sus resultados demostraron una evaluación positiva con respecto a las variables de estudio a excepción de la motivación docente. La correlación es significativa y directa entre las variables estudiadas, además, el compromiso, motivación y satisfacción permiten predecir la percepción de la gestión. Concluye que en cuanto a los docentes la dimensión de compromiso permite predecir la gestión de mejor manera.

Andrade (2019) propone una alternativa de mejora de la gestión educativa y fortalecer las relaciones en una institución educativa. Para lo cual emplea una metodología descriptiva, aplicando un estudio de campo para describir el fenómeno social, con ayuda de instrumentos como la entrevista a profesores de primaria y de educación física de bachillerato, así como el análisis documental del currículo. La investigación muestra que el currículo de educación física no se relaciona con la gestión educativa; la sistematización de datos refleja que no existe una gestión educativa concreta o presenta inconvenientes al aplicar el currículo. A nivel de docentes no se utiliza material didáctico, no cuentan con espacios diseñados para la práctica de esta materia y los docentes no reciben la capacitación adecuada. Concluye que una alternativa para mejorar la gestión educativa de manera continua e incesante es la implementación de la gestión de calidad total con la estrategia de Kaizen. La aplicación de talleres de conceptualización e internalización de este modelo de gestión es importante para optimizar la gestión educativa.

Cuenca (2017), se enfoca en establecer cómo influye la gestión de la comunicación organizacional en la apreciación del estudiantado respecto a la imagen organizacional de la Universidad Politécnica Salesiana (UPS). El tipo de investigación fue documental, la muestra estuvo conformada por 300 estudiantes

de administración, las técnicas fueron la encuesta a estudiantes y entrevista a directivos. Los resultados más importantes demuestran que la imagen de una entidad se debe a la gestión de la comunicación, identidad y cultura organizacional; además, exponen las diferentes situaciones, interacciones y percepciones de la imagen de una organización. Finalmente, concluye que la gestión de la comunicación no determina la imagen con respecto a la audiencia interna y externa.

De la misma forma, dentro de los antecedentes nacionales tenemos que Luciano et al. (2022) buscaron determinar la forma en que están relacionadas la gestión de la innovación y la competitividad organizacional en la educación básica regular, lo que hizo que realicen su estudio bajo el paradigma cuantitativo, de tipo básico, con alcance correlacional y diseño no experimental, aplicando una encuesta de escala tipo Likert, los resultados fueron que el 34.1% da una valoración deficiente a la gestión de la innovación y 42,9% regular a la competitividad organizacional; la relación fue de 0.636 según la r de Spearman. En conclusión, afirman que las variables están relacionadas positiva y moderadamente.

Espinoza (2019), en su pesquisa cuantitativa con diseño descriptivo correlacional, precisa la relación entre la calidad de gestión pedagógica y la cultura organizacional en una institución educativa inicial. La muestra la conformaron 20 educadores, quienes respondieron una encuesta. Los principales resultados fueron que la calidad de gestión pedagógica en sus componentes referidos al currículo, metodología y didáctica, materiales y recursos didácticos, y participación de los agentes educativos no se relacionan de manera significativa con la cultura organizacional. De esa forma concluye que, la gestión pedagógica y la cultura organizacional no están relacionadas.

Aponte (2019) determinó en su investigación el nivel de relación de la identidad profesional con la labor pedagógica de los educadores de las IIEE del nivel inicial. El estudio fue descriptivo, diseño correlacional, aplicó un cuestionario adaptado de la evaluación pedagógica, con una muestra de 61 profesores. Las resultas fueron que, el 62,3% tienen una alta identidad profesional, el 49,1% realizan una labor pedagógica de nivel alto. Asimismo, la correlación r de Pearson fue de 0,540, que permite afirmar que la identidad profesional concuerda directa y

moderadamente con la labor pedagógica. De la misma forma las dimensiones, pedagógica, relación docente-padres, profesionalidad e identidad docente se articulan positivamente con la identidad profesional de los educadores del nivel inicial.

Martinez (2018) desarrolló una pesquisa cualitativa para aumentar la identidad docente y el clima institucional para aumentar el nivel de aprendizaje de los estudiantes. Los principales resultados reflejan que su trabajo se enfocó en las actitudes del docente hacia la institución y las actividades que planifica, pedagógicas o no, para generar la apertura al cambio a nivel personal e institucional. Concluyó que, el liderazgo asumido por el director, es trascendental, ya que debe ser ejemplo para los demás trabajadores, promoviendo una convivencia y relación armoniosa entre toda comunidad educativa, y demostrando el compromiso con el trabajo para lograr las metas propuestas.

Antezana (2018) investigó la gestión pedagógica y su concordancia con el trabajo docente en IIEE primarias; en su estudio aplicado de nivel descriptivo-correlacional, la muestra se compuso por 40 profesores de primaria de la provincia de Huanta. Aplicó el cuestionario de encuesta. Los resultados que obtuvo, exponen una correlación significativa, moderada y positiva entre las variables de estudio, con una significancia de $0,0031 < 0,05$ y coeficiente rho de Pearson ($r = 0,435$); agrega además que cuanto se pone mayor énfasis en una buena gestión pedagógica, mejor es el trabajo docente. Por otra parte, las dimensiones enseñanza-aprendizaje en el aula y gestión curricular presentan una correlación alta con el trabajo docente ($r=0,757$ y $r=0,846$); la dimensión apoyo al estudiante presenta una correlación baja ($r=0,046$) con el trabajo docente.

Chuchón (2018) estudió el liderazgo transformacional e identidad institucional y sus relaciones, usando el enfoque cuantitativo, diseño descriptivo-correlacional, trabajó con 142 educadores muestreados. En los resultados se aprecia que para el 52,1%, el liderazgo transformacional e identidad institucional son adecuados. Concluyó que las variables están altamente relacionadas de manera directa (Tau b= $0,677$; p valor $< 0,05$), además, el liderazgo transformacional está en relación directa con los elementos tangibles, elementos intangibles y los

valores institucionales, lo que se demostró con el valor de Tau $b = 0,745, 0,539$ y $0,534$ respectivamente.

Luego de revisar los diferentes antecedentes, se procede a presentar las bases teóricas del estudio, para lo cual se definen las variables identidad institucional y la calidad de la gestión pedagógica.

Antes de definir cómo se debe comprender la identidad institucional en este estudio, es importante definir qué es la identidad, sin embargo, esta definición constituye un problema abordado desde la epistemología, ya que muchas disciplinas especialmente sociales intentan conceptualizarla, así pues, la identidad tiene un carácter diferencial que hace referencia a la transformación o cambio, es decir, un proceso de construcción permanente. Desde una perspectiva filosófica, la identidad es un término aporético, el cual plantea dificultades para llegar a una definición racional y clara. (Navarrete-Cazales, 2015)

En esa línea, hablar de identidad implica referirnos a que el sujeto al asumir diferentes roles o posturas va construyendo su identidad y esto va modificándose en función de las nuevas posiciones asumidas y el resignificado que les da. En consecuencia, la identidad es un concepto fundamental, a nivel individual y colectivo u organizacional, ya que necesitamos asumir una posición que nos distinga de las demás personas o instituciones. Asimismo, para hablar de identidad resulta trascendental tener en cuenta el concepto de otredad, el cual es un proceso con fundamentos filosóficos, psicológicos, cognitivos y sociales mediante el cual un grupo crea su identidad y se distingue de otros grupos. A pesar de ello, la identidad es una fijación temporal o parcial, debido a que ciertos elementos van cambiando en el tiempo (Navarrete-Cazales, 2015). Desde el punto de vista del Yo, se percibe a la identidad como una particularidad propia del sujeto y también como perspectiva social, como un aspecto compartido y acordado con la comunidad donde se desenvuelve la persona (Vera & Valenzuela, 2012).

Teniendo en cuenta la Teoría de la Organización, la definición de la identidad organizacional, según Albert y Whetten (1985), define las características que los integrantes de la organización de manera consensuada consideran fundamentales, perennes y particulares, por lo que, para determinarla es necesaria que se contesten

la interrogante ¿quiénes somos? En el entorno de las organizaciones, la identidad comprende tres niveles de análisis, los cuales son el individual, el colectivo y el organizativo.

Asimismo, entre las principales Teorías de la Organización tenemos a la Teoría Funcionalista, la cual se caracteriza por ser la más realista y objetiva, por lo que para definir la identidad tiene como punto de inicio la cuestión de ¿quiénes somos?, la cual es básica para definir la identidad institucional en la práctica en el sector educativo. Además, la teoría funcionalista dentro de sus características esenciales que definen la identidad de una organización, considera sus valores y creencias fundamentales; las características perennes, hacen referencia a que los valores y creencias de la organización pueden mantenerse en el tiempo, sin embargo, ello no significa que no puedan realizarse modificaciones según las necesidades y el contexto; las características particulares en el funcionalismo, usa como fuente para definirla la autoevaluación para reconocer cuales son, dónde se ubican y como pueden alcanzarlas, es decir, se analiza desde la perspectiva de lo que la organización realmente es y de lo que no es (Longo, 2010). Además Chen-Quesada et al. (2020) aseguran que para describir la realidad institucional es fundamental el trabajo colaborativo y participativo, ya que esto permitirá caracterizar las necesidades e intereses educativos de la población.

Con respecto a la identidad institucional tenemos que Chacaltana et al. (2021) realizan un análisis teórico de la identidad institucional, como un instrumento que favorece al logro de altos niveles de funcionalidad, productividad y competitividad. Además, es considerada como el aspecto representativo de la institución, tanto a nivel de su esencia interna que la distingue del resto; por ello es trascendental que la comunidad educativa la conozca para fortalecer la imagen que proyectan hacia la sociedad. La identidad institucional contribuye al compromiso de sus integrantes para alcanzar las metas institucionales, lo que conlleva a conseguir el reconocimiento y prestigio hacia la institución de parte de la comunidad. Una estrategia para vitalizar la identidad institucional es innovar la imagen de la institución de manera positiva, esto incluye factores como el compromiso de los trabajadores, la imagen y marketing que se realiza.

Del concepto de otredad, se afirma que la identidad institucional es un conjunto de particularidades asumidas como propias por una organización o institución, de tal manera que el discurso transmitido de manera intencional, es como se auto-representa o como desea que sea vista por la comunidad (Arce, 2019). Blader et al. (2017) define a la identidad organizacional como un constructo complejo, ya que esta determina la relación entre el personal que integra la organización con ésta, mejora el desempeño laboral y el aporte de los miembros hacia la institución, debido a la influencia que esta ejerce en el mecanismo conductual y comportamental.

Por su parte, la Dirección General de Medios de Comunicación (s. f.) define a la identidad institucional como un conjunto de características que establecen al ser institucional, las cuales son la misión, visión, valores, objetivos, marco legal, cultural que forman parte de la acumulación histórica de la institución. Por lo que, este concepto se vincula con los miembros de la institución.

Para Morales (2016), es la predisposición y voluntad consciente que tiene y manifiesta el personal de una institución para apropiarse y empoderarse de su visión y misión, ello hace necesario que se asuma y practiquen los valores institucionales; es decir, estos deben regir su conducta y actuar en el cumplimiento de las tareas encargadas, lo cual motiva a los demás trabajadores a asumir el compromiso de potenciar su desempeño para lograr las metas y objetivos planificados. En tal sentido, la identidad tampoco es en sí un elemento fijo, sino que va evolucionando y se va transformando, en tanto se modifique el discurso.

Según Buil et al. (2016) resalta el valor de la gestión de la identidad institucional en su forma de marca que la distingue de las demás organizaciones, ya que esta ejercer una fuerte influencia en el nivel de compromiso del personal que labora, así como su desempeño y la satisfacción de la colectividad con la marca o aspectos intangibles de la identidad organizacional.

De la misma manera, Acevedo e Hidalgo (2022) afirman que los principios, normas y valores como componentes de la identidad institucional son importantes porque sirven de orientación para el desempeño de los agentes educativos en el

entorno concreto, es decir, son aplicados en los diferentes escenarios educativos al igual que los conocimientos adquiridos.

La identidad corporativa es fundamental para promover y fortalecer la motivación del personal, incrementa la capacidad de organización para la selección y retención de empleados con alto desempeño, asimismo, la cultura organizacional se ve fortalecida, ya que brinda una superioridad competitiva, mejora las relaciones interinstitucionales. Por lo que, es ineludible evaluar la gestión de la identidad corporativa (Melewar et al., 2005).

Las dimensiones de la identidad institucional son los elementos intangibles, elementos tangibles y los valores organizacionales que sirven de guía para el funcionamiento de la institución (Chuchón, 2018).

Los elementos tangibles se refieren a los recursos que se emplean en el desarrollo de la enseñanza aprendizaje, de manera que los agentes educativos accedan a un buen servicio. Almeyda (2015) manifiesta que son el suplemento necesario que brinda las condiciones para un adecuado servicio, fundamentada en la distribución técnica, sostenible y de acuerdo a criterios pedagógicos, que optimiza el uso de materiales buscando un máximo nivel de productividad para alcanzar las metas institucionales.

Los elementos intangibles, para Fernández (2016), son los recursos esenciales que alinean y establecen el norte del trabajo institucional. Estos elementos son los principios, misión y visión, siendo necesario vincular estos a los intereses del personal. También es considerado el cimiento de la cultura institucional, por lo que, los trabajadores hacen suyo estos elementos y asume el compromiso de dar todo de sí para lograr los objetivos institucionales.

De acuerdo a Taboada (2016), los valores de la institución son elementos que la distinguen y se requiere de la predisposición a nivel institucional para su construcción, lo que permitirá al personal sentirse identificado con ellos, pues de no ocurrir esto, su actuar podría caer en contradicción a lo que busca la organización y al ser captado por los usuarios o comunidad en general, se perjudica la imagen afectando todo el proceso institucional.

Por otra parte, previo a la definición de la variable gestión pedagógica, es preciso señalar que el término gestión ha ido evolucionando a lo largo del tiempo, pues en sus orígenes se le relacionó a la ejecución, conducción o concretización. Por lo que, a medida que paso el tiempo se fueron planteando diversas teorías sobre la gestión, los principales fueron la Teoría de la gestión estratégica, del ambiente organizacional, del comportamiento organizacional, administrativa y la científica. Sin embargo, en este estudio se consideró como fundamento teórico de la gestión a la Teoría científica, pues está considera a la gestión como una disciplina, ya que se fundamenta en principios, metodologías, técnicas y prácticas que se derivan de la teoría científica, las cuales son empleadas en cada etapa del proceso administrativo de los recursos en una organización para el logro de sus metas institucionales; además, la conceptualiza desde una perspectiva administrativa o empresarial, institucional u organizacional y está ligada a la idea de estrategia (Manrique, 2016).

Con referencia a la variable gestión pedagógica tenemos que según la Dirección Nacional de Mejoramiento Pedagógico (2017) es la esencia del proceso enseñanza aprendizaje, sobre la cual giran las demás dimensiones del sistema educativo. Esta gestión tiene su cimiento en el proceso de aprendizaje, pues busca obtener resultados, experiencias y aprendizajes significativos, para ello demanda una diversidad de procesos de innovación, entre los cuales se puede redefinir los roles de los individuos y reorganizar la IE, para conseguir una formación exitosa de los estudiantes.

El sistema educativo tiene como piedra angular a la gestión pedagógica, la cual es el proceso que procura favorecer la orientación y la forma de coordinar las acciones realizadas por los docentes para administrar el proceso educativo para conquistar los objetivos previstos respecto a la formación integral de los educandos, y que responda a las necesidades de la comunidad (López-Paredes, 2017).

Según Chernova et al. (2021) la definen como el proceso de gestionar el aspecto pedagógico en una institución con el objetivo de generar las condiciones básicas para garantizar el aprendizaje de conocimientos y desarrollo de competencias según las aptitudes de los educandos. Asimismo, Cardoso y Londoño (2020) afirman que la gestión pedagógica implica el control y monitoreo de la

implementación y construcción conjunta del currículo, supervisión del trabajo de los profesores, apoyo y capacitación en el diseño de estrategias metodológicas de enseñanza aprendizaje, estableciendo la relación con los padres, docentes, educandos y la comunidad en general.

La gestión pedagógica está relacionada a la acción de conducir a los recursos humanos para lograr los objetivos institucionales en el aspecto pedagógico, es decir, que ésta propuesta de gestión establece las orientaciones para poner en práctica la propuesta pedagógica, involucrando para ello al currículo, la metodología y didáctica, empleo de materiales y recursos educativos, y el involucramiento de los agentes educativos (Espinoza, 2019). Al respecto, De La Cruz (2017) agrega que la buena gestión pedagógica de los docentes contribuye al fortalecimiento de las competencias de los estudiantes.

Para el Ministerio de Educación, la gestión pedagógica es el sistema de actividades planificadas y recursos empleados para lograr los aprendizajes; o sea, se preocupa por las actividades que admiten y conducen al proceso de enseñanza aprendizaje y que contribuyen a la formación integral de los educandos, incluyendo al acompañamiento a las familias en el marco del CNEB (RVM N° 002 - 2020 - MINEDU, 2020). Esto garantiza la atención a educandos respetando sus características, necesidades e intereses, que también responden a las demandas del contexto.

Los elementos que componen la gestión pedagógica son la enseñanza aprendizaje, planificación curricular institucional, la consejería institucional y el reforzamiento académico (Dirección Nacional de Mejoramiento Pedagógico, 2017). Asimismo, para Espinoza (2019) la extensión de la gestión pedagógica son la gestión curricular, enseñanza aprendizaje, participación de la comunidad educativa y apoyo al desarrollo del estudiante, siendo estas las consideradas para el desarrollo del estudio.

Dentro de las diferentes propuestas de dimensiones de la gestión pedagógica tenemos a Panta (2010, citado por Espinoza, 2019), quien afirma que las dimensiones son la planificación curricular, recursos didácticos y la capacidad didáctica. Por su lado, Montoya (2010, citado por Espinoza, 2019) considera que las

dimensiones son cinco, la gestión de la pedagogía preparatoria, pericia de la materia, didáctica, clima organizacional y evaluación.

El Ministerio de Educación (MINEDU, 2016) señala que las dimensiones son el currículo, la cual incluye como componentes a la programación sistematizada en el PCI, la contextualización del currículo, la organización, programación y diversificación curricular de las competencias, capacidades y actitudes; la enseñanza aprendizaje que incluye al diseño y contextualización de los procesos pedagógicos, creación, selección y uso de diferentes recursos didácticos, la planificación de la evaluación, gestión de instrumentos y criterios de evaluación, seguimiento y la toma de decisiones para la mejora; la participación de la comunidad educativa, que se refiere al nivel de participación en las actividades institucionales, la Tutoría y orientación del estudiante; y el apoyo al desarrollo del estudiante, que implica el conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante, la socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje y el reforzamiento académico.

Así pues, la primera dimensión de la gestión pedagógica es la gestión curricular, que de acuerdo a Macavilca (2019) reside en que los docentes concreten el currículum, con el apoyo del equipo técnico pedagógico y directivo, con el fin de garantizar el aprendizaje adecuado de los educandos dentro de la marco curricular vigente; es decir, la gestión curricular determina las políticas, procesos y prácticas que ejecutan directivos, equipo técnico pedagógico y docentes para realizar las coordinaciones, planificación, monitoreo y evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje.

Como segunda dimensión se tiene a la enseñanza y el aprendizaje, las cuales forman parte de un proceso complejo que las relaciona directamente, sin embargo, definir esta relación implica tener en cuenta alguna de las diferentes perspectivas teóricas del aprendizaje. Así pues, enseñar y aprender en muchos casos son relacionados de manera causal, pero se pone en duda esta relación en términos de la estructura del lenguaje, ya que no puede haber aprendizaje si no hay enseñanza y viceversa. Además, en caso de producirse aprendizaje no necesariamente se explica por la ejecución de acciones de enseñanza, sino que

puede ser por iniciativa propia del estudiante (Clavijo, 2020). Al respecto Fonsén et al. (2022) sustenta la importancia de la gestión pedagógica como parte del liderazgo pedagógico, pues esta tiene una relación con el aprendizaje, emociones positivas, actividad física y participación. Además, el liderazgo del director influye en el liderazgo pedagógico, involucrando al personal y a la comunidad educativa en general.

La tercera dimensión de la gestión pedagógica es la participación de la comunidad educativa, que se refiere a la intervención en espacios formativos y decisiones sobre factores vinculados al aprendizaje de los educandos, por parte de las familias y otros miembros de la comunidad. Asimismo, estos espacios de participación influyen en los temas educativos mostrando un efecto significativo en el aprendizaje, pues están relacionados a las interacciones vivenciales dentro y fuera del aula. Además, estas participaciones fortalecen las redes solidarias en favor del proceso de aprendizaje de los estudiantes (Comunidades de aprendizaje, 2020).

Como cuarta dimensión de la gestión pedagógica considerada es el apoyo al desarrollo del estudiante, cuyo objetivo es generar condiciones para el acompañamiento a nivel académico, educativo, psicosocial y favorece la inclusión y diversidad de los estudiantes, por ello esta dimensión implica el conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante, la socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje y el reforzamiento académico (MINEDU, 2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

Por la naturaleza del estudio y análisis se utilizó el enfoque cuantitativo, pues se recopilaron datos mediante la medición de las variables y el análisis fue realizado con ayuda de métodos estadísticos para dar respuesta a las interrogantes investigativas (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018; Ñaupas et al., 2018).

El estudio es de tipo aplicado, pues el estudio utiliza las teorías con referencia al las variables de estudio, para generar o constituir un aporte al conocimiento de la forma en que la identidad institucional se relaciona con la calidad de gestión pedagógica (Ñaupas et al., 2018; Sánchez et al., 2018).

El trabajo corresponde al nivel correlacional, ya que el fin es establecer la relación entre variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). En esa línea, la investigación busca conocer cómo se vinculan la identidad institucional con la gestión pedagógica.

El diseño es no experimental, porque no se realizó la manipulación de variables, ni se sometió a algún tratamiento a los grupos de estudio, solo se recogió información respecto a las variables de estudio. Asimismo, por la temporalidad del recojo de datos, corresponde al diseño transversal, ya que la medición solo se realizó en un momento determinado (Arias, 2012; Bernal, 2010).

3.2. Variables y operacionalización

Se denomina variable a aquella característica o cualidad, susceptible de ser medida, lo que implica que posee la propiedad de variar de un objeto a otro, asimismo, en algunos casos puede ser manipulado. Asimismo, para que se pueda realizar el control de la variable es necesaria su operacionalización, la cual es el proceso de definir las dimensiones e indicadores de cada variable, esto hace que se conviertan de teóricas a empíricas, facilitando de esta manera la observación o medición aplicando los instrumentos de recolección de datos (Ñaupas et al., 2018).

Para el estudio las variables son: Variable 1, identidad institucional, la cual es la capacidad que tienen las personas para sentirse parte de una institución u

organización, es decir, la predisposición y voluntad consciente que tiene y manifiesta el personal de una institución para apropiarse y empoderarse de su visión y misión, mediante la asunción y práctica de los valores institucionales para el logro de metas planificadas (Morales, 2016). En esa línea, para operacionalizar esta variable se tuvo en cuenta las dimensiones de elementos intangibles, elementos tangibles y los valores organizacionales, los cuales sirven de guía para el funcionamiento de la institución (Chuchón, 2018).

La variable 2 es la gestión pedagógica, que es la esencia del proceso enseñanza aprendizaje, sobre la cual giran las demás dimensiones del sistema educativo para lograr resultados, experiencias y aprendizajes significativos, por lo que, demanda una diversidad de procesos de innovación, pudiendo redefinir los roles de los individuos y reorganizar la IE para conseguir una formación exitosa de los estudiantes. Por consiguiente la operacionalización de esta variable gestión pedagógica se consideraron como dimensiones a la gestión curricular, enseñanza aprendizaje, participación de la comunidad educativa y apoyo al desarrollo del estudiante (Espinoza, 2019).

3.3. Población, muestra, muestreo

La población es entendida como la totalidad de elementos que poseen las propiedades requeridas referentes al tema de investigación, estas pueden ser personas, objetos u otros (Arias, 2012; Ñaupas et al., 2018). La población para el estudio estuvo conformada por 53 docentes que laboran en tres instituciones educativas públicas del distrito de San Jerónimo Cusco, durante el periodo 2022, y su distribución se observa en la tabla 1.

Tabla 1

Población de estudio

IE Públicas	San Luis Gonzaga	AVA	Chimpahuaylla	Total
Nº de docentes	17	19	17	53

Nota: Fuente Cuadro de Asignación de Personal

La muestra es una fracción representativa de la población, por consiguiente, presenta las particularidades requeridas y referidas al tema de estudio (Arias, 2012). Para la investigación se ha considerado el tamaño de muestra de manera censal, por lo que el muestreo es no probabilístico.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Se empleó como técnica de investigación, la encuesta, pues ésta según Casas et al. (2003) ayuda a conseguir información de los sujetos de estudio mediante la observación indirecta, es decir, se obtienen los datos que proporcionan los encuestados, la posibilidad de que la información no sea completamente objetiva, se compensa con la ventaja de que se aplica en forma masiva y se recoge información de manera estandarizada.

Asimismo, como instrumento se utilizó el cuestionario, que consiste en varias interrogantes formuladas para acopiar información sobre el tema de investigación (Tamayo & Silva, s.f.). En el contexto del estudio se recogió información de la identidad institucional y la calidad de gestión pedagógica por lo que se formularon 18 y 27 ítems respectivamente.

El cuestionario empleado para el acopio de datos antes de su aplicación fueron validados; entendiendo la validez como el grado de pertinencia del instrumento para recoger la información tal como se desea medir (Morán & Alvarado, 2010; Ñaupas et al., 2018), para el estudio que se propone se validó mediante la opinión de expertos, los que fueron seleccionados teniendo en cuenta los criterios de contar con los grados académicos de Maestro o Doctor en Educación. Asimismo, la validez de contenido del instrumento se calculó con el coeficiente V de Aiken, el cual debe ser mayor que 0,8 de preferencia. Así pues, al calcular este parámetro se obtuvo valores de 0,994 y 0,996 para las variables identidad institucional y gestión pedagógica respectivamente, en consecuencia, se afirma que tienen un alto grado de validez de contenido.

Por otra parte, se verificó que el instrumento sea confiable, considerando que la confiabilidad es el grado en que al aplicar un instrumento repetidas veces se obtiene valores sin diferencias significativas para personas con características

similares y en diferentes momentos (Morán & Alvarado, 2010; Ñaupas et al., 2018). En el estudio los resultados obtenidos del cuestionario fueron evaluados con el coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach, el cual de preferencia debe encontrarse entre 0,7 y 0,9 para ser considerado un valor aceptable de confiabilidad (Tuapanta et al., 2017).

Tabla 2

Coeficiente Alfa de Cronbach del instrumento de recolección de datos

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,902	45

La tabla 2 muestra que el coeficiente Alfa de Cronbach es de 0,902, lo que demuestra el alto grado de confiabilidad del instrumento, a pesar que no se encuentra entre los valores recomendados por Tuapanta et al. (2017) de 0,7 y 0,9.

3.5. Procedimientos

Para desarrollar la pesquisa se solicitó la autorización de ejecución de la investigación en cada una de las direcciones de los tres colegios públicos del distrito de San Jerónimo; luego se aplicó la encuesta que consta del cuestionario y contiene además una ficha de consentimiento informado para la aplicación de los cuestionarios referente a la identidad institucional y la calidad de gestión pedagógica, los ítems formulados para recoger información de cada indicador correspondiente a las dimensiones de las variables identidad institucional y gestión pedagógica empleó una escala tipo Likert.

3.6. Método de análisis de datos

Para responder a la formulación del problema de estudio y verificar las hipótesis, se emplearon métodos estadísticos para el análisis de datos, a nivel descriptivo e inferencial (Morán & Alvarado, 2010). El análisis descriptivo se realizó mediante el uso de tablas y gráficos estadísticos, igualmente se utilizó el análisis

inferencial para realizar la prueba de hipótesis y determinar la relación entre las variables. Los resultados fueron procesados y analizados con los programas Microsoft Excel y SPSS v.26 para un correcto tratamiento de datos.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se rige por los principios éticos del principio de autonomía, beneficencia, justicia y no maleficencia. La autonomía, entendida como el respeto a los individuos. La beneficencia o búsqueda del bien, pues los docentes con los resultados de la investigación pueden reflexionar e implementar estrategias para el bien de su comunidad educativa. La justicia, ya que se beneficia a todos de manera equitativa según lo correcto y moralmente apropiado. La no maleficencia, pues la investigación no representa algo perjudicial para los docentes ni su institución. Finalmente, se respeta la confidencialidad de la información (Cofré, 2019).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Luego de la aplicación del cuestionario a 53 docentes de tres instituciones educativas públicas, se procedió a analizar la valoración de la identidad institucional y la gestión pedagógica, siendo los resultados los siguientes:

Tabla 3

Resultados de la identidad institucional

Variable/ Dimensión	Escala de valoración	Puntaje	fi	%
Identidad institucional	Alto	61 – 90	18	33,96%
	Medio	43 – 60	32	60,38%
	Bajo	0 – 42	3	5,66%
Elementos tangibles	Alto	21 – 30	7	13,21%
	Medio	15 – 20	38	71,70%
	Bajo	0 – 14	8	15,09%
Elementos intangibles	Alto	21 – 30	15	28,30%
	Medio	15 – 20	34	64,15%
	Bajo	0 – 14	4	7,55%
Valores institucionales	Alto	21 – 30	8	50,94%
	Medio	15 – 20	14	43,40%
	Bajo	0 – 14	31	5,66%

Con respecto a la variable de identidad institucional, el 33,96% de educadores asegura que ésta se encuentra en un nivel alto, 60,38% la considera media y solo el 5,66% la evalúa como bajo. Por otra parte, la dimensión de elementos tangibles muestra que el 13,21% de docentes considera que se tiene las condiciones necesarias en un nivel alto, el 71,70% la considera en un nivel medio y el 15,09% afirma que es bajo. En la dimensión de elementos intangibles, el 28,30% la evalúa en una situación de nivel alto, el 64,15% en un nivel medio y el 7,55% en nivel bajo. Con relación a la dimensión de valores institucionales, el 50,94%

considera que se practican a un nivel alto, el 43,40% a nivel medio y el 5,66% a nivel bajo.

Tabla 4

Resultados de la gestión pedagógica

Variable/ Dimensión	Escala de valoración	Puntaje	ni	%
Gestión pedagógica	Alto	95 – 135	22	41,51%
	Medio	68 – 94	29	54,72%
	Bajo	0 – 67	2	3,77%
Gestión curricular	Alto	29 – 40	26	49,06%
	Medio	21 – 28	24	45,28%
	Bajo	0 – 20	3	5,66%
Enseñanza aprendizaje	Alto	33 – 45	24	45,28%
	Medio	24 – 32	27	50,95%
	Bajo	0 – 23	2	3,77%
Participación de la comunidad educativa	Alto	15 – 20	17	32,08%
	Medio	11 – 14	24	45,28%
	Bajo	0 – 10	12	22,64%
Apoyo al desarrollo del estudiante	Alto	21 – 30	13	24,53%
	Medio	15 – 20	35	66,04%
	Bajo	0 – 14	5	9,43%

Con respecto a la variable de gestión pedagógica, el 41,51% de docentes considera que ésta se ejecuta a un nivel alto, 54,72% a un nivel medio y solo el 3,71% evalúa la gestión en un nivel bajo. La dimensión gestión curricular muestra que 49,06% considera que está se encuentra en un nivel alto, el 45,28% en un nivel medio y el 5,66% afirma que es baja. En la dimensión enseñanza aprendizaje, el 45,28% la evalúa en una situación de nivel alto, el 50,95% en un nivel medio y el 3,77% en nivel bajo. Con relación a la dimensión participación de la comunidad educativa, los docentes aseguran que la participación se desarrolla a nivel alto en un 32,08%, a nivel medio en el 45,28% y a nivel bajo en el 22,64%. Con respecto a

la dimensión apoyo al desarrollo del estudiante, los docentes encuestados evaluaron que este apoyo se da a nivel alto en el 24,53%, a nivel medio en el 66,04% y a nivel bajo en el 9,43%.

Resultados inferenciales

Para realizar la prueba de hipótesis se utilizó la prueba Rho de Spearman, debido a que la valoración de las variables fue mediante una escala ordinal y no siguen una distribución normal. A continuación, se formulan las hipótesis estadísticas:

Ho: la identidad institucional no está en relación directa y significativa con la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Ha: la identidad institucional está en relación directa y significativa con la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Tabla 5

Correlación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica

Coeficiente	Variables	n	r	Sig.
Rho de Spearman	Identidad institucional (V1) Gestión pedagógica (V2)	53	0,598	0,000

De acuerdo a la tabla 5, se puede afirmar que la variable identidad institucional se vincula de manera significativa con la variable gestión pedagógica, siendo esta relación positiva y considerable (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), pues el valor Rho de Spearman es de 0,598, con un nivel de significancia inferior al 0,05. Lo que quiere decir que si la identidad institucional se mejora esto repercutirá positivamente en la gestión pedagógica, aunque no completamente en la misma proporción.

Ho: la identidad institucional no se relaciona de manera positiva y significativa con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Ha: la identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Tabla 6

Correlación entre la identidad institucional y la gestión curricular

Coeficiente	Variable/ Dimensión	n	r	Sig.
Rho de Spearman	Identidad institucional (V1) Gestión curricular (D1)	53	0,616	0,000

De acuerdo a la tabla 6, se puede afirmar que la variable identidad institucional se vincula de manera significativa con la dimensión gestión curricular, siendo esta relación positiva y considerable (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018), pues el valor Rho de Spearman es de 0,616, con un nivel de significancia inferior al 0,05. Es to significa que implementar estrategias que mejoren la identidad institucional redundará en la gestión curricular de manera positiva, pero no en la misma medida.

Ho: la identidad institucional no se relaciona de manera positiva y significativa con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Ha: la identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Tabla 7

Correlación entre la identidad institucional y la enseñanza aprendizaje

Coeficiente	Variables	n	r	Sig.
Rho de Spearman	Identidad institucional (V1) Enseñanza aprendizaje (D2)	53	0,431	0,001

De acuerdo a la tabla 7, se puede afirmar que la variable identidad institucional se vincula de manera significativa con la dimensión enseñanza aprendizaje, siendo esta relación positiva y media (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), pues el valor Rho de Spearman es de 0,431, con un nivel de significancia inferior al 0,05. Es decir, si la gestión implementa estrategias que generen progresos en la identidad institucional esto repercutirá positivamente en la enseñanza aprendizaje, sin embargo, no en la misma proporción.

Ho: la identidad institucional no se relaciona de manera positiva y significativa con la participación de la comunidad educativa en tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Ha: la identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la participación de la comunidad educativa en tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Tabla 8

Correlación entre la identidad institucional y la participación de la comunidad educativa

Coeficiente	Variables	n	r	Sig.
Rho de Spearman	Identidad institucional (V1)			
	Participación de la comunidad educativa (D3)	53	0,314	0,022

De la tabla 8, se afirma que la variable identidad institucional está vinculada significativamente con la dimensión participación de la comunidad educativa, siendo esta relación positiva y media (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), ya que el valor Rho de Spearman es de 0,314, con un nivel de significancia inferior al 0,05. Lo que significa que al mejorar la identidad institucional se generarán efectos positivos en la orientación al estudiante, pero no de manera sustancial.

Ho: la identidad institucional no se relaciona de manera positiva y significativa con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Ha: la identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.

Tabla 9

Correlación entre la identidad institucional y la apoyo al desarrollo del estudiante

Coeficiente	Variables	n	r	Sig.
Rho de Spearman	Identidad institucional (V1)			
	Apoyo al desarrollo del estudiante (D4)	53	0,502	0,000

Según la tabla 9, se afirma que la variable identidad institucional se relaciona de manera significativa con la dimensión apoyo al desarrollo del estudiante, siendo esta relación positiva y considerable (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), pues el valor Rho de Spearman es de 0,502, con un nivel de significancia inferior al 0,05. Esto significa que las mejoras en la identidad institucional implicarán en el apoyo al desarrollo del estudiante de manera positiva.

V. DISCUSIÓN

El objetivo específico 1 de la investigación buscó determinar la relación entre la identidad institucional con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. La dimensión gestión curricular según Macavilca (2019), se define como aquellas políticas, procesos y prácticas que permiten a los docentes concretar el currículum con apoyo del equipo técnico pedagógico y directivo, para lograr los aprendizajes dentro del marco del CNEB.

La relación entre esta dimensión con la identidad institucional también es respaldada por algunos autores como Quispe-Pareja (2020) quien afirma que la gestión pedagógica y el desempeño del docente se correlacionan de modo directo y positivo ($r=0,576$). Al igual que Antezana (2018) asegura que la gestión curricular tiene correlación alta con el trabajo docente ($r=0,846$). De la misma forma, en esta investigación se determinó que la identidad institucional se relaciona de manera significativa con la dimensión gestión curricular, siendo ésta positiva y considerable ($r=0,616$).

La relación positiva y considerable determinada indica que si la identidad institucional es una fortaleza esto tendrá una repercusión similar en la gestión curricular. Asimismo, Martínez (2018) destaca la identidad institucional como instrumento de cambio y progreso en los procesos de planificación curricular y extracurricular.

Por el contrario, también se tienen resultados que contradicen los resultados obtenidos, pues Andrade (2019) manifiesta que el currículo de educación física y la sistematización de datos no se relaciona con la gestión educativa. También Espinoza (2019) indicó que la calidad de gestión pedagógica en sus componentes referidos al currículo no se relacionan de manera significativa con la cultura organizacional.

Estos resultados a favor o en contra obtenidos en las diferentes investigaciones realizadas con anterioridad, permiten reconocer la necesidad de ampliar los estudios con referencia a estas variables para diseñar estrategias que permitan mejorar la identidad institucional a fin de lograr una mejor gestión

curricular, ya que la teoría de la identidad también la considera como un medio que permite la transformación a nivel institucional.

El objetivo específico 2 de la investigación buscó establecer la relación de la identidad institucional con la enseñanza aprendizaje en educadores de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. La dimensión de enseñanza y aprendizaje para Clavijo (2020), es un proceso complejo de relación causal, pero que en cierta medida no es posible determinar si el origen del aprendizaje es la enseñanza debido a que el aprender puede darse por iniciativa propia del docente.

Sin embargo, algunos estudios explican que la enseñanza aprendizaje se relaciona con la identidad institucional. Es así que, Antezana (2018) demostró que esta dimensión se correlaciona de manera alta con el trabajo docente ($r=0,757$) el cual muestra el grado de compromiso que tiene con su institución. Asimismo, en esta investigación se demostró que la identidad institucional se vincula de manera significativa con la enseñanza aprendizaje, siendo esta relación positiva y media ($r=0,431$).

Es decir, si la gestión implementa estrategias que generen progresos en la identidad institucional esto repercutirá positivamente en la enseñanza aprendizaje, pero no en la misma proporción. Además, Andrade (2019) indica que si a nivel de docentes no se utiliza material didáctico, no se cuenta con espacios adecuados para su trabajo y los docentes no reciben la capacitación adecuada, estas como componentes de la identidad institucional afectaran la enseñanza aprendizaje.

Por el contrario a lo obtenido, Espinoza (2019) manifiesta que las componentes referentes a la metodología y didáctica, materiales y recursos didácticos de la calidad de gestión pedagógica no se relacionan con la cultura organizacional.

Lo anterior exhibe que los resultados de las investigaciones en su mayoría reconocen que la identidad institucional, en sus componentes tangibles principalmente, influyen en la dimensión enseñanza aprendizaje. Sin embargo, se reconoce la importancia de ampliar los estudios al respecto a fin de proponer estrategias para mejorar la identidad institucional que repercutirán del mismo modo en el proceso de enseñanza aprendizaje.

El objetivo específico 3 buscó precisar la relación de la identidad institucional con la participación de la comunidad educativa en tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. La dimensión participación de la comunidad educativa, según las Comunidades de Aprendizaje (2020) es la intervención en espacios formativos y de toma de decisiones sobre aspectos relacionados al aprendizaje de los alumnos, ya sea por parte de las familias u otros integrantes de la comunidad.

La relación entre esta dimensión y la variable identidad institucional es respaldada por algunas investigaciones como la de Martínez (2018), que afirmaba que las actitudes del docente hacia la institución y las actividades que planifica, sean curriculares o extracurriculares, permiten generar cambios a nivel personal e institucional. Al igual que este resultado, esta investigación demuestra que la identidad institucional está vinculada significativamente con la dimensión participación de la comunidad educativa, siendo esta relación positiva y media ($r=0,314$).

Lo que significa que al mejorar la identidad institucional se generarán efectos positivos en la participación de la comunidad educativa. mediante la intervención de los diferentes agentes educativos o de la sociedad en general, pero al no haberse establecido una correlación considerable, este aspecto solo debería presenta mejoras, pero no de manera sustancial. Pese a ello, Aponte (2019) en su investigación reconoce y demuestra la importancia de la relación docente-padres, la cual afirma que se articula positivamente con la identidad profesional de los educadores.

Esto permite afirmar que la identidad institucional, en sus componentes intangibles y valores fundamentalmente, influyen en la dimensión participación de la comunidad educativa. Por lo que, es necesario desarrollar e implementar estrategias, así como generar espacios en los que pueda intervenir la comunidad educativa para optimizar el apoyo y a la formación del estudiante.

El objetivo específico 4 buscó establecer la relación de la identidad institucional con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. La dimensión apoyo al desarrollo del estudiante, de acuerdo al Ministerio de Educación (MINEDU, 2016) es definida

como el acompañamiento a nivel académico, educativo, psicosocial y que favorece a la inclusión y diversidad de los estudiantes, resaltando el conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante, la socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje y el reforzamiento académico.

La relación entre esta dimensión y la variable identidad institucional se sustenta en la investigación de Aponte (2019), quien afirma que la profesionalidad e identidad docente se articulan de manera positiva con la identidad profesional de los educadores. Al igual que esta investigación cuyos resultados muestran que la variable identidad institucional se vincula de manera significativa con la dimensión apoyo al desarrollo del estudiante, siendo esta relación positiva y considerable ($r=0,502$).

Esto significa que las mejoras en la identidad institucional generarán consecuencias positivas en el apoyo al desarrollo del estudiante. Pues como indica Martínez (2018), las actitudes del docente hacia la institución y las actividades que planifica en aula o fuera de ella permite lograr beneficios para el alumno, tanto a nivel personal como institucional.

Por el contrario, Antezana (2018) explica que la dimensión de apoyo al estudiante presenta una correlación baja ($r=0,046$) con el trabajo docente, es decir, que las actividades pedagógicas o no pedagógicas que planifica y desarrolla el docente no son influenciadas en gran medida por la identidad institucional.

Los estudios analizados, así como los resultados obtenidos muestran que en su mayoría la identidad institucional, en sus componentes intangibles y valores principalmente, influyen en la dimensión apoyo al estudiante. Sin embargo, es necesario ampliar los estudios al respecto a fin de proponer estrategias para mejorar la identidad institucional para fortalecer el apoyo al estudiante, quien es la foco del sistema educativo.

El objetivo general de la investigación buscó analizar la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. La variable identidad institucional es aquello que define las características consensuadas que tienen los miembros de una institución, es decir, les da un carácter diferencial (Albert & Whetten, 1985; Navarrete-Cazales,

2015), la cual se origina mediante la autoevaluación para analizar su situación y evaluar la perspectiva de lo que es y no es la institución (Longo, 2010). También Chacaltana et al. (2021) expone que la identidad institucional es un instrumento que coadyuva al compromiso de sus integrantes para lograr sus metas institucionales. Por otra parte, la variable gestión pedagógica, según la Dirección Nacional de Mejoramiento Pedagógico (2017) es la esencia del proceso enseñanza aprendizaje; favorece la orientación y la coordinación de acciones para la formación integral de los educandos, de acuerdo a las necesidades de la comunidad (López-Paredes, 2017). Para Espinoza (2019) es la acción de conducir a los recursos humanos para lograr los objetivos institucionales en el aspecto pedagógico. Y la RVM N° 002 - 2020 – MINEDU (2020) la define como un sistema de actividades planificadas y recursos empleados para lograr los aprendizajes.

La relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica está fundamentada por Antezana (2018), quien demostró que la gestión pedagógica y el trabajo docente se vinculan de manera significativa, moderada y positiva ($r = 0,435$). Asimismo, Martínez (2020) asegura que la identidad de los actores académicos se corresponde positiva y significativamente con la identidad organizacional. Para Aponte (2019), la identidad profesional concuerda directa y moderadamente con la labor pedagógica, ya que determinó que el 62,3% tienen una alta identidad profesional, el 49,1% realizan una labor pedagógica de nivel alto. Por su parte, Chuchón (2018), determinó que la correspondencia entre la identidad institucional y el liderazgo es positiva y alta ($\text{Tau } b=0,677$), destacando que el liderazgo transformacional se vincula con los elementos tangibles, intangibles y valores institucionales ($\text{Tau } b = 0,745, 0,539$ y $0,534$ respectivamente). De manera similar, Martínez (2018) manifiesta que el liderazgo asumido por el director, es fundamental, ya que es el ejemplo para los trabajadores, promueve la convivencia y relación armoniosa en la comunidad educativa y demuestra el compromiso con el trabajo para lograr las metas propuestas. Al igual que estos resultados en la presente investigación se demostró que la variable identidad institucional se relaciona de manera significativa con la variable gestión pedagógica, siendo esta relación positiva y considerable ($r=0,598$).

Lo que quiere decir que si la identidad institucional se mejora esto repercutirá positivamente en la gestión pedagógica, aunque no en la misma proporción. Además, Andrade (2019), considera a la identidad como una alternativa para mejorar la gestión educativa en forma constante, mediante la estrategia de Kaizen como parte de la gestión de calidad total, es decir aplicando la conceptualización e internalización del modelo de gestión para optimizar la gestión educativa. Asimismo, para Martínez (2013), la gestión educativa es un discurso de índole empresarial y no exclusivo del plano educativo o pedagógico. De igual forma para Cuenca (2017), la imagen de una entidad es influenciada por la gestión de la comunicación, identidad y cultura organizacional.

Sin embargo, uno de los resultados que está en contraposición con lo encontrado en la investigación y por otros autores, es el trabajo de Espinoza (2019), el cual afirma que no existe correspondencia entre la gestión pedagógica y la cultura organizacional.

De acuerdo a los resultados, se afirma que la identidad institucional, considerando sus componentes tangibles, intangibles y los valores de la organización, son importantes para la buena gestión pedagógica, ya que dichos factores garantizan las condiciones adecuadas para lograr la formación integral del estudiante, brindándole la posibilidad de lograr un óptimo desarrollo a nivel de sus competencias para que pueda desarrollarse con solvencia y de acuerdo a las necesidades de la sociedad.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se concluyó, que la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos del distrito de San Jerónimo Cusco en el periodo 2022, presentan una relación significativa positiva y considerable, según el coeficiente Rho de Spearman de 0,598. Además, el 33,96% de docentes asegura que la identidad institucional es alta, el 60,38% la considera media y el 5,66% la evalúa como baja. Asimismo, el 41,51% considera que la gestión pedagógica es alta, 54,72% media y el 3,71% baja.

Segunda:

Se concluyó, que la identidad institucional y la gestión curricular presentan una relación significativa positiva y considerable, lo que demuestra el coeficiente Rho de Spearman de 0,616. La dimensión gestión curricular es evaluada por los docentes en el 49,06% como alta, el 45,28% y el 5,66% la considera media y baja respectivamente.

Tercera:

Se concluyó que la identidad institucional y la enseñanza aprendizaje presentan una relación significativa positiva y media, lo que demuestra el coeficiente Rho de Spearman de 0,431. La dimensión enseñanza aprendizaje es evaluada por los docentes en el 45,28% como alta, el 50,95% y el 3,77% la considera media y baja respectivamente.

Cuarta:

Se concluyó que la identidad institucional y la participación de la comunidad educativa presentan una relación significativa positiva y media, lo que demuestra el coeficiente Rho de Spearman de 0,314. La dimensión participación de la comunidad educativa es evaluada por los docentes en el 32,08% como alta, el 45,28% y el 22,64% la considera media y baja respectivamente.

Quinta:

Se concluyó que la identidad institucional y el apoyo al desarrollo del estudiante presentan una relación significativa positiva y considerable, lo que demuestra el coeficiente Rho de Spearman de 0,502. La dimensión apoyo al desarrollo del

estudiante es evaluada por los docentes en el 24,53% como alta, el 66,04% y el 9,43% la considera media y baja respectivamente.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Al equipo directivo, se le recomendó ejecutar acciones para fortalecer la identidad institucional, mediante la gestión y mejoramiento de las condiciones tangibles de los colegios públicos, así como generar espacios para sensibilizar sobre la importancia de los elementos intangibles y los valores institucionales fomentando la participación en talleres y actividades para mejorar la gestión pedagógica.

Segunda:

Al equipo directivo, se sugirió promover y motivar la participación de la totalidad de los docentes en el proceso de construcción del Proyecto Curricular Institucional respondiendo a las necesidades e intereses de los estudiantes. Así como la organización de talleres para fortalecer la planificación curricular en las diferentes áreas curriculares.

Tercera:

Al equipo directivo, se recomendó promover el intercambio de experiencias exitosas y buenas prácticas de enseñanza aprendizaje mediante talleres y capacitaciones respecto a la formulación de experiencias de aprendizaje, evaluación formativa y retroalimentación para fortalecer las competencias y el desempeño docente.

Cuarta:

Al equipo directivo, se recomendó generar espacios de participación de la comunidad educativa fomentando la unidad y compromiso de parte de los padres de familia e instituciones aliadas para contribuir en la formación integral de los estudiantes.

Quinta:

Al equipo directivo, se sugirió establecer alianzas estratégicas con diferentes instituciones comprometidas con el apoyo a los estudiantes y la formación de equipos de trabajo para conocer y analizar las características individuales y socioculturales de los estudiantes, para realizar una mejor atención que responda a sus necesidades tanto a nivel socioemocional como académico.

REFERENCIAS

- Acevedo, C. C., & Hidalgo Vergara, M. A. (2022). Identidad institucional como transformadora de escenarios para los licenciados en Educación. *Praxis Pedagógica*, 21(31), 138-160.
<https://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.21.31.2021.138-160>
- Albert, S., & Whetten, D. A. (1985). Organizational Identity. En *Research in organizational behaviour*: (Vol. 7, pp. 263-295). JAI Press.
- Almeyda, G. (2015). *Elementos tangibles en el desarrollo institucional*. Mantaro.
- Andrade Puchana, D. O. (2019). *La gestión educativa con respecto al currículo de educación física escolar* [Tesis de Maestría en Innovación en Educación, Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador].
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7029/1/T3034-MIE-Andrade-La%20gestion.pdf>
- Antezana Calderón, I. (2018). *Gestión pedagógica y el trabajo docente en las instituciones educativas del nivel primaria de la Provincia de Huanta* [Tesis para optar el Grado Académico de Maestra en Educación - Mención: Gestión Educativa, Universidad Nacional del Centro del Perú].
<https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5647/Tesis%20Irma%20Antezana%20Calder%C3%B3n%20al%2019%25corr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Aponte Sudario, L. (2019). *La Identidad Profesional en la Labor Pedagógica en los Docentes de las Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Red 09 UGEL 06 del Distrito de Ate Vitarte, Lima* [Tesis para optar el Grado Académico de

Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educacional, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4300/TM%20CE-Ge%204976%20A1%20-%20Aonte%20Sudario%20Laida.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Araoz Tarco, L. (2022, mayo 30). *Cusco: ¿Por qué se declarará en emergencia al sector Educación y cómo se piensa mejorar el aprendizaje?* [RPP Noticias].
<https://rpp.pe/peru/cusco/cusco-por-que-se-declarara-en-emergencia-al-sector-educacion-y-como-se-piensa-mejorar-el-aprendizaje-noticia-1408565?ref=rpp>

Arce Haiek, M. B. (2019). Capítulo 2. Realidad, identidad, comunicación e imagen institucionales. En *Renovando la identidad de marca* (pp. 36-40). Universidad del Pacífico. <https://1library.co/article/identidad-institucional-los-elementos-esenciales-institucionales.y4wv6699>

Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta ed.). Editorial Episteme C.A.

Balmer, J. M. T. (2017). The corporate identity, total corporate communications, stakeholders' attributed identities, identifications and behaviours continuum. *European Journal of Marketing*, 51(9/10), 1472-1502.
<https://doi.org/10.1108/EJM-07-2017-0448>

Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3ra ed.). Pearson Educación de Colombia Ltda. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

- Blader, S. L., Patil, S., & Packer, D. J. (2017). Organizational identification and workplace behavior: More than meets the eye. *Research in Organizational Behavior*, 37, 19-34. <https://doi.org/10.1016/j.riob.2017.09.001>
- Buil, I., Catalán, S., & Martínez, E. (2016). The importance of corporate brand identity in business management: An application to the UK banking sector. *BRQ Business Research Quarterly*, 19(1), 3-12. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2014.11.001>
- Capriotti, P. (2022, mayo 4). *La importancia de la identidad corporativa*. Noticias FCCTP. <https://fcctp.usmp.edu.pe/noticias/vida-universitaria/la-importancia-de-la-identidad-corporativa/>
- Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J. R., & Donado Campos, J. de M. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención primaria*, 31(8), 527-538.
- Chacaltana Huarcaya, R. E., Flore Vigil, L. M., & Gómez Torres, S. Y. (2021). identidad institucional docente en educación superior: Una revisión sistemática. *IGOVERNANZA*, 4(15), 316-335. <https://doi.org/10.47865/igob.vol4.2021.140>
- Chen-Quesada, E., Cerdas-Montano, V., & Rosabal-Vitoria, S. (2020). Pedagogical Management Models: Factors of Participation, Change, and Innovation in Costa Rican Educational Centers. *Revista Electrónica Educare*, 24(2), 1-29. <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.16>
- Chernova, N., Prokopova, I., & Sycheva, I. (2021). The role of pedagogical management in the blended learning system of higher education in the Russian Federation. *Propósitos y Representaciones*, 9(SPE3), e1414.

- Chuchón Morales, O. (2018). *Liderazgo transformacional e identidad institucional en la Institución Educativa Pública "Mariscal Cáceres". Ayacucho 2018* [Tesis para optar el grado de Maestro en Administración de la Educación, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28494/chuchon_mo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Clavijo Clavijo, G. A. (2020, octubre 16). *Una mirada crítica al proceso de enseñanza-aprendizaje*. Observatorio. Instituto para el Futuro de la Educación. <https://observatorio.tec.mx/edu-bits-blog/mirada-critica-al-proceso-ensenanza-aprendizaje>
- Cofré Dognac, C. del C. (2019). *Aspectos éticos en investigación en ciencias sociales y en área de la salud: Nuevas exigencias para proyectos Fondecyt*. Universidad de los Andes. https://www.uandes.cl/wp-content/uploads/2019/01/aspectos_eticos_ccofre.pdf
- Comunidades de aprendizaje. (2020). *Participación educativa de la comunidad*. CREA.
<https://www.comunidaddeaprendizaje.com.es/uploads/materials/110/5c089022d7357e2f3c9345242d0616a9.pdf>
- Cuenca Lalangui, M. V. (2017). *Estudio de la percepción de la imagen institucional de la Universidad Politécnica Salesiana, sede Quito en los estudiantes de Administración de Empresas* [Trabajo para optar el grado de Magister en Comunicación, Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador].
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5697/1/T2337-MCE-Cuenca-Estudio.pdf>

- De La Cruz Bautista, E. (2017). Teaching pedagogical management and instrumental execution in students of a Higher School of Artistic Training. *Propósitos y Representaciones*, 5(2). <https://doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>
- Dirección General de Medios de Comunicación. (s. f.). *Identidad Institucional*. SABER-ULA. <http://medios.ula.ve/identidad-institucional>
- Dirección Nacional de Mejoramiento Pedagógico. (2017, mayo 4). *Dimensión de Gestión Pedagógica*. Gobierno del Encuentro. <https://educacion.gob.ec/dimension-de-gestion-pedagogica/>
- Espinoza Cruz, T. L. (2019). *Calidad de la gestión pedagógica y su relación con la cultura organizacional en el Centro de Educación Inicial Elvira García y García, distrito de Chaupimarca, provincia de Pasco, región Pasco*. [Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educacional, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/5136/Teresa%20Liz%20ESPINOZA%20CRUZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Fernández, O. (2016). *Elementos intangibles y los recursos pedagógicos*. Mantaro.
- Fonsén, E., Lahtinen, L., Sillman, M., & Reunamo, J. (2022). Pedagogical leadership and children's well-being in Finnish early education. *Educational Management Administration & Leadership*, 50(6), 979-994. <https://doi.org/10.1177/1741143220962105>

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1ra ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Karadeniz, M. (2009). The importance of creating a successful corporate identity and corporate image for enterprises in marketing management. *Journal of Naval Science and Engineering*, 6(3), 1-15.
- Londoño, M. A. V. (2020). Success Factors in the Pedagogical Management of the English Language Teaching Managers: En E. O. Cardoso Espinosa (Ed.), *Advances in Higher Education and Professional Development* (pp. 79-94). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-1875-5.ch005>
- Longo Somoza, M. (2010). *La teoría organizativa en la teoría de la organización: Una aplicación en nuevas empresas de base tecnológica* [Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid]. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/4327/29164_longo_somoza_monica.pdf?sequence=1
- López-Paredes, M. A. (2017). La Gestión pedagógica. Apuntes para un estudio necesario. *Revista Científica Dominios de las Ciencias*, 3(Especial), 201-215.
- Luciano Alipio, R. A., Vilca Narváez, J. C., Soto Pareja, M., Nolasco Carbajal, E., Sotomayor Chahuaylla, J. A., Carbajal Rebaza, K. Y., & Loayza Chacara, M. F. (2022). *Gestión de la Innovación y Competitividad Organizacional en el Sector Educación*. 80-85. <https://doi.org/10.54808/CISCI2022.01.80>
- Macavilca Macavilca, P. J. (2019). *Gestión académica y gestión curricular del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado José Carlos Mariátegui de Lima* [Tesis para optar al grado de Maestro en Ciencias de la Educación

con mención en Gestión Educativa, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle].
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/3592/TM%20CE-GE%204662%20M1%20-%20Macavilca%20Macavilca%20Percy%20John%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Manrique López, A. (2016). Management and design: Convergence disciplinar. *Revista científica Pensamiento y Gestión*, 40, 129-158.
<https://doi.org/10.14482/pege.40.8808>

Martinez Barreto, F. (2018). *Identidad docente y su incidencia en el aprendizaje de los estudiantes de la I.E. 055 "Fidel Oyola Romero": Plan de acción* [Tesis para optar el título de Segunda Especialidad en Gestión Escolar con Liderazgo Pedagógico, Pontificia Universidad Católica del Perú].
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/11304>

Martínez Orozco, E. (2020). *Análisis de la identidad organizacional en la Universidad a partir de los académicos. Promover y gestionar cambios* [Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/671262/emo1de1.pdf?sequence=1>

Martínez Patarroyo, D. M. (2013). *La Gestión Educativa en Colombia: Del dispositivo a la tecnología de gobierno* [Tesis presentada para optar al título de Magister en Educación, Universidad Pedagógica Nacional].
<http://repositorio.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/1147/T-O-16295.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Melewar, T. C., Karaosmanoglu, E., & Paterson, D. (2005). Corporate identity: Concept, components and contribution. *Journal of General Management*, 31(1), 59-81. <https://doi.org/10.1177/030630700503100104>
- Menacho-Vargas, I., Raggio-Ramírez, G., Villamares-Hernandez, E., Tapia-Díaz, A., Mendoza-Yañez, Z., & Alvarez –Huari, M. Y. (2021). Pedagogical Management, Affective Domain and Digital Competence in Early Childhood Teachers in Peru. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 24(1S). <https://www.abacademies.org/articles/pedagogical-management-affective-domain-and-digital-competence-in-early-childhood-teachers-in-peru-12266.html>
- Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016-2.pdf>
- Ministerio de Educación. (2022, enero 30). *Minedu: Walter Hernández Alcántara es el nuevo viceministro de Gestión Pedagógica*. El Comercio. <https://elcomercio.pe/lima/sucesos/minedu-walter-hernandez-alcantara-es-el-nuevo-viceministro-de-gestion-pedagogica-nndc-noticia/>
- Morales, T. (2016). *Identidad institucional y cultura organizacional*. Horizonte.
- Morán Delgado, G., & Alvarado Cervantes, D. G. (2010). *Métodos de investigación* (1ra ed.). Pearson Educación. <https://mitrabajodegrado.files.wordpress.com/2014/11/moran-y-alvarado-metodos-de-investigacion-1ra.pdf>
- Navarrete-Cazales, Z. (2015). ¿Otra vez la identidad?: Un concepto necesario pero imposible. *Revista mexicana de investigación educativa*, 20(65), 461-479.

- Ñaupas Paitán, H., Palacios Vileta, J. J., Romero Delgado, H. E., & Valdivia Dueñas, M. R. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis* (5ta ed.). Ediciones de la U. <http://www.ebooks7-24.com/?il=8046>
- Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). (2021, diciembre 3). *Estudio de OEI: directores, actores clave para continuidad de servicio educativo en Perú*. Gestión. <https://gestion.pe/peru/directivos-actores-clave-para-dar-continuidad-al-servicio-educativo-en-peru-segun-estudio-oei-noticia/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022, enero 24). *Un nuevo estudio de la UNESCO y de la IEA demuestra la necesidad de mejorar con urgencia el bienestar de los alumnos y los docentes para garantizar una recuperación educativa inclusiva y resiliente*. WWW.UNESCO.ORG. <https://es.unesco.org/news/nuevo-estudio-unesco-y-iea-demuestra-necesidad-mejorar-urgencia-bienestar-alumnos-y-docentes>
- Quispe-Pareja, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(1), 7-14. <https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>
- Reimers, F. M. (2021). *Education and Covid-19: Recovering from the shock created by the pandemic and building back better*. Editorial Board. http://www.ibe.unesco.org/sites/default/files/resources/19-08_34_-_education_and_covid_19_single_final.pdf
- RVM N° 002 - 2020 - MINEDU. (2020). *Aprueba los lineamientos para la conformación y gestión escolar de las instituciones educativas que se organizan en Redes Educativas de Gestión Escolar*.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/473272/RVM_N__002-2020-MINEDU.pdf

Sagredo Lillo, E. J. (2019). *Relaciones entre gestión organizacional y percepción del compromiso, motivación y satisfacción de estudiantes y docentes de Centros educativos de adultos de la Región del Biobío Chile* [Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona].

<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/667444/ejsl1de1.pdf?sequence>

Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística* (1ra ed.).

Bussiness Support Aneth S.R.L. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Taboada, M. (2016). *Valores institucionales y el desarrollo organizacional*. San Marcos.

Tamayo Ly, C., & Silva Siesquén, I. (<http://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/>). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote: Departamento Académico de Metodología de la Investigación.

Tuapanta Dacto, J. V., Duque Vaca, M. A., & Mena Reinoso, A. P. (2017). Alfa de Cronbach para validar un Cuestionario de uso de TIC en Docentes Universitarios. *Revista mktDescubre - ESPOCH FADE*, 10, 37-48.

Vásquez Villanueva, S., Vásquez Campos, S. A., Vásquez Villanueva, L., Carranza Quevedo, M. F., Vásquez-Villanueva, C. A., & Terry-Ponte, O. F. (2021). Liderazgo pedagógico y el desempeño docente: La imagen de instituciones educativas privadas. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la*

Educación,

5(17),

178-194.

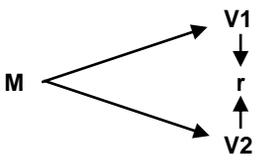
<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i17.166>

Vera Noriega, J. Á., & Valenzuela Medina, J. E. (2012). El concepto de identidad como recurso para el estudio de transiciones. *Psicología & Sociedade, 24*(2), 272-282.

ANEXOS

Anexo 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Identidad institucional y gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.						
AUTOR: Condori Mamani Lourdes						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>General: ¿Cómo es la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?</p> <p>Específicas 1. ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?</p> <p>2. ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?</p> <p>3. ¿En qué medida la identidad institucional</p>	<p>General: Analizar la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>Específicas 1. Determinar la relación entre la identidad institucional con la gestión curricular en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>2. Establecer la relación de la identidad institucional con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>3. Precisar la relación de la identidad</p>	<p>General: La identidad institucional está en relación directa y significativa con la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>Específicas 1. La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la gestión curricular en docentes en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>2. La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con la enseñanza aprendizaje en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>3. La identidad institucional se relaciona</p>	Variable 1: Identidad Institucional			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles/rangos
			D1: Elementos tangibles	Infraestructura Materiales y equipos Sistemas de comunicación	1 – 6	Ordinal (1) Muy malo (2) Malo (3) Regular (4) Bueno (5) Excelente
			D2: Elementos intangibles	Principios Misión Visión	7 – 12	
			D3: Valores institucionales	Respeto y responsabilidad Ética, Justicia y solidaridad Equidad, igualdad y dignidad	13 – 18	
						Variable 2: La gestión pedagógica
D1: Gestión curricular	Participa en la implementación del PCI Adecúa y contextualiza la programación curricular a las necesidades de los estudiantes Gestión de competencias, capacidades y desempeños	19 – 26	Ordinal (1) Muy malo (2) Malo (3) Regular (4) Bueno (5) Excelente			
D2: Enseñanza aprendizaje	Diseña procesos pedagógicos Contextualiza el diseño a la enseñanza Crea, selecciona y utiliza diferentes recursos didácticos	27 – 35				

<p>se relaciona con la participación de la comunidad educativa en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?</p> <p>4. ¿En qué medida la identidad institucional se relaciona con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022?</p>	<p>institucional con la orientación al estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>4. Establecer la relación de la identidad institucional con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p>	<p>de manera positiva y significativa con la orientación al estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p> <p>4. La identidad institucional se relaciona de manera positiva y significativa con el apoyo al desarrollo del estudiante en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022.</p>	<p>D3: Participación de la comunidad educativa</p> <p>D4: Apoyo al desarrollo del estudiante</p>	<p>Planifica la evaluación de aprendizajes</p> <p>Nivel de participación de los agentes educativos</p> <p>Tutoría y orientación educativa</p> <p>Conoce las características individuales y socioculturales del estudiante</p> <p>Socializa y evalúa los niveles de logro de aprendizaje</p> <p>Reforzamiento académico</p>	<p>36 – 39</p> <p>40 – 45</p>										
<p>Tipo y diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>			<p>Técnicas e instrumentos</p>	<p>Estadística descriptiva e inferencial</p>										
<p>Tipo: Básica Nivel: Correlacional Enfoque: Cuantitativo Diseño:</p>  <p>Método: Inductivo - deductivo</p>	<p>Población: 61 docentes de las Instituciones Educativas Públicas del distrito de San Jerónimo, Cusco 2022. Muestra: Será integrada por 53 docentes distribuidos como se muestra en la tabla.</p> <table border="1" data-bbox="535 982 1186 1112"> <tr> <td>IE Públicas</td> <td>San Luis Gonzaga</td> <td>AVA</td> <td>Chimpahuaylla</td> <td>Total</td> </tr> <tr> <td>Nº de docentes</td> <td>17</td> <td>19</td> <td>17</td> <td>53</td> </tr> </table> <p>Muestreo: Se aplicará el muestreo probabilístico estratificado.</p>			IE Públicas	San Luis Gonzaga	AVA	Chimpahuaylla	Total	Nº de docentes	17	19	17	53	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: De la V1: Cuestionario De la V2: Cuestionario</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa SPSS para organizar y presentar las tablas y gráficas estadísticas. Inferencial: Uso del programa SPSS para realizar pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos, prueba de contrastación de hipótesis. Prueba de normalidad, Prueba de correlación Rho Spearman.</p>
IE Públicas	San Luis Gonzaga	AVA	Chimpahuaylla	Total											
Nº de docentes	17	19	17	53											

Anexo 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Identidad institucional	Es la capacidad que poseen las personas para sentirse parte de una institución u organización, es decir, es la predisposición y voluntad consciente que tiene y manifiesta el personal de una institución para apropiarse y empoderarse de su visión y misión, mediante la asunción y práctica de los valores institucionales para el logro de metas planificadas (Morales, 2016).	Para la medición de la variable identidad institucional, las dimensiones consideradas serán los elementos intangibles, elementos tangibles y los valores organizacionales, los cuales orientan el funcionamiento de la institución (Chuchón Morales, 2018). Cada una de estas dimensiones a su vez se evaluarán por medio de indicadores, para ello se utilizarán ítems de una escala ordinal.	D1: Elementos tangibles D2: Elementos intangibles D3: Valores institucionales	Infraestructura Materiales y equipos Sistemas de comunicación Principios Misión Visión Respeto y responsabilidad Ética, Justicia y solidaridad Equidad, igualdad y dignidad
Gestión pedagógica	Es la esencia del proceso enseñanza aprendizaje, sobre la cual giran las demás dimensiones del sistema educativo, con el objetivo de lograr resultados, experiencias y aprendizajes significativos, por lo que, demanda una diversidad de procesos	Para medir esta variable, se emplearán las dimensiones de gestión curricular, enseñanza aprendizaje, participación de la comunidad educativa y apoyo al desarrollo del estudiante (Espinoza Cruz, 2019). Estas	D1: Gestión curricular	Participa en la implementación del PCI Adecúa y contextualiza la programación curricular a las necesidades de los estudiantes Gestión de competencias, capacidades y desempeños

de innovación, como la redefinición de roles de los individuos y reorganización de la IE, para conseguir una formación exitosa de los estudiantes (Espinoza Cruz, 2019).

dimensiones a su vez se evaluarán mediante indicadores, para lo cual se formularán ítems de una escala ordinal.

D2: Enseñanza aprendizaje	Diseña procesos pedagógicos Contextualiza el diseño a la enseñanza Crea, selecciona y utiliza diferentes recursos didácticos Planifica la evaluación de aprendizajes
D3: Participación de la comunidad educativa	Nivel de participación de los agentes educativos Tutoría y orientación educativa
D4: Apoyo al desarrollo del estudiante	Conoce las características individuales y socioculturales del estudiante Socializa y evalúa los niveles de logro de aprendizaje Reforzamiento académico

Anexo 3. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

ENCUESTA

Estimado(a) trabajador(a) de la educación, la presente investigación tiene como objetivo analizar la relación entre la identidad institucional y la gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022. Por lo que, le pedimos responder con sinceridad a los ítems para conocer aspectos relacionados a las variables de estudio y como se dan en su Institución Educativa, según la siguiente escala de valoración:

ESCALA DE VALORACIÓN

- (1) Muy malo
- (2) Malo
- (3) Regular
- (4) Bueno
- (5) Excelente

Nº	ÍTEM	VALORACIÓN					Observaciones
		1	2	3	4	5	
Variable 1: Identidad institucional							
Dimensión 1: Elementos tangibles							
01	¿La I.E. cuenta con la infraestructura adecuada para brindar un servicio de calidad?						
02	¿Los espacios de trabajo fueron distribuidos de manera técnica y responde a criterios didácticos?						
03	¿La IE cuenta con los materiales y equipos necesarios, suficientes y adecuados para contribuir al logro de competencias de los estudiantes?						
04	¿Los materiales y equipos son empleados de manera adecuada y reciben el mantenimiento para favorecer el trabajo de la comunidad educativa?						
05	¿La IE cuenta con sistemas de comunicación que favorecen a su correcto funcionamiento?						
06	¿Los sistemas de comunicación de la IE favorecen al buen clima institucional entre todos los agentes educativos?						
Dimensión 2: Elementos intangibles							
07	¿La I.E. cuenta con principios institucionales que rigen sus documentos de gestión?						
08	¿Toda la comunidad educativa conoce y se desenvuelve de acuerdo a los principios institucionales?						
09	¿La IE tiene definida su misión institucional en sus documentos de gestión?						
10	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la misión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su misión?						

11	¿La IE tiene definida su visión institucional en sus documentos de gestión?						
12	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la visión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su visión?						
Dimensión 3: Valores							
13	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan dentro del marco de respeto?						
14	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan de manera responsable?						
15	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran un actuar ético y justo?						
16	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran solidaridad en las acciones realizadas a nivel institucional?						
17	¿Todos los miembros de la comunidad educativa desarrollan actividades institucionales con equidad e igualdad?						
18	¿Los miembros de la comunidad educativa demuestran un trato digno en el desarrollo de sus acciones institucionales?						
Variable 2: Gestión pedagógica							
Dimensión 1: Gestión curricular							
01	¿La I.E. cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?						
02	¿Todas las áreas curriculares participan en la elaboración del PCI?						
03	¿El PCI responde a las necesidades e intereses de los estudiantes?						
04	¿La planificación de las programaciones curriculares se realiza en equipo de acuerdo a las necesidades de los estudiantes?						
05	¿El objetivo de la programación curricular es procurar el desarrollo máximo de las competencias de los estudiantes?						
06	¿Se cumple con las competencias, desempeños y estándares previstas en la programación curricular anual de manera satisfactoria?						
07	¿Se cumple con la Programación Curricular Institucional de manera satisfactoria?						
08	¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?						
Dimensión 2: Enseñanza aprendizaje							
09	¿Realiza el planeamiento didáctico de las sesiones de aprendizaje o experiencias de aprendizaje?						
10	¿En su IE se diseñan actividades para lograr el desarrollo de competencias, capacidades y actitudes de los estudiantes?						

11	¿Las sesiones o experiencias de aprendizaje facilitan el proceso de enseñanza aprendizaje de acuerdo al contexto del estudiante?						
12	¿Dispone de herramientas o insumos para contextualizar el diseño de procesos pedagógicos a la enseñanza?						
13	¿Participa en cursos y/o talleres que le ayuden a la creación de recursos didácticos especiales para su área académica?						
14	¿Tiene amplio conocimiento para la selección y uso de diferentes recursos didácticos para el logro de competencias?						
15	¿Realiza la planificación de la evaluación mediante productos y evidencias de aprendizaje?						
16	¿Comunica con anticipación los criterios de evaluación y/o desempeños a considerar en la evaluación de competencias?						
17	¿Planifica y realiza adecuadamente la retroalimentación elemental, descriptiva y reflexiva en el proceso de evaluación?						
Dimensión 3: Participación de la comunidad educativa							
18	¿En la gestión pedagógica, existen espacios de participación de la comunidad educativa?						
19	¿La participación de los agentes educativos favorecen a la gestión pedagógica de la IE y al logro de competencias de los estudiantes?						
20	¿La tutoría y orientación educativa favorece el desarrollo de competencias de los estudiantes y se realiza de manera efectiva?						
21	¿Los responsables de realizar la TOE tienen capacitaciones y preparación adecuada para desempeñar este rol?						
Dimensión 4: Apoyo al desarrollo del estudiante							
22	¿Dispone de mecanismos para conocer las características individuales y socioculturales del estudiante?						
23	¿Cuenta con amplio conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante?						
24	¿Existen espacios de socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje del estudiante?						
25	¿Se proponen acciones concretas para mejorar a nivel institucional el nivel de logro de aprendizajes del estudiante?						
26	¿La IE cuenta con un plan de reforzamiento académico para los estudiantes que lo requieran?						
27	¿La IE implementa acciones concretas para brindar el reforzamiento académico a los estudiantes que lo necesiten?						

MUCHAS GRACIAS

Anexo 4. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

Validador 1: Instrumento 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE IDENTIDAD INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. Elementos tangibles								
1	¿La I.E. cuenta con la infraestructura adecuada para brindar un servicio de calidad?	X		X		X		
2	¿Los espacios de trabajo fueron distribuidos de manera técnica y responde a criterios didácticos?	X		X		X		
3	¿La IE cuenta con los materiales y equipos necesarios, suficientes y adecuados para contribuir al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Los materiales y equipos son empleados de manera adecuada y reciben el mantenimiento para favorecer el trabajo de la comunidad educativa?	X		X		X		
5	¿La IE cuenta con sistemas de comunicación que favorecen a su correcto funcionamiento?	X		X		X		
6	¿Los sistemas de comunicación de la IE favorecen al buen clima laboral entre todos los agentes educativos?	X		X		X		
DIMENSION 2. Elementos intangibles								
7	¿La I.E. cuenta con principios institucionales que rigen sus documentos de gestión?	X		X		X		
8	¿Toda la comunidad educativa conoce y se desenvuelve de acuerdo a los principios institucionales?	X		X		X		
9	¿La IE tiene definida su misión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
10	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la misión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su misión?	X		X		X		
11	¿La IE tiene definida su visión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
12	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la visión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su visión?	X		X		X		
DIMENSION 3. Valores								
13	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan dentro del marco de respeto?	X		X		X		
14	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan de manera responsable?	X		X		X		
15	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran un actuar ético y justo?	X		X		X		
16	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran solidaridad en las acciones realizadas a nivel institucional?	X		X		X		
17	¿Todos los miembros de la comunidad educativa desarrollan actividades institucionales con equidad e igualdad?	X		X		X		
18	¿Los miembros de la comunidad educativa demuestran un trato digno en el desarrollo de sus acciones institucionales?	X		X		X		



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr./ Mg: Dr. Yolvi Javier Ocaña Fernández

DNI: 40043433

Especialidad del validador: Dr. En Educación, Docente de Posgrado e investigadora

13, de octubre del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Yolvi Ocaña-Fernández
Dr. en Educación

Validador 1: Instrumento 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. Gestión curricular								
1	¿La IE cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?	X		X		X		
2	¿Todas las áreas curriculares participan en la elaboración del PCI?	X		X		X		
3	¿El PCI responde a las necesidades e intereses de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿La planificación de las programaciones curriculares se realiza en equipo de acuerdo a las necesidades de los estudiantes?	X		X		X		
5	¿El objetivo de la programación curricular es procurar el desarrollo máximo de las competencias de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Se cumple con las competencias, desempeños y estándares previstos en la programación curricular anual de manera satisfactoria?	X		X		X		
7	¿Se cumple con la Programación Curricular Institucional de manera satisfactoria?	X		X		X		
8	¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSION 2. Enseñanza aprendizaje								
9	¿Realiza el planeamiento didáctico de las sesiones de aprendizaje o experiencias de aprendizaje?	X		X		X		
10	¿En su IE se diseñan actividades para lograr el desarrollo de competencias, capacidades y actitudes de los estudiantes?	X		X		X		
11	¿Las sesiones o experiencias de aprendizaje facilitan el proceso de enseñanza aprendizaje de acuerdo al contexto del estudiante?	X		X		X		
12	¿Dispone de herramientas o insumos para contextualizar el diseño de procesos pedagógicos a la enseñanza?	X		X		X		
13	¿Participa en cursos y/o talleres que le ayuden a la creación de recursos didácticos especiales para su área académica?	X		X		X		
14	¿Tiene amplio conocimiento para la selección y uso de diferentes recursos didácticos para el logro de competencias?	X		X		X		
15	¿Realiza la planificación de la evaluación mediante productos y evidencias de aprendizaje?	X		X		X		
16	¿Comunica con anticipación los criterios de evaluación y/o desempeños a considerar en la evaluación de competencias?	X		X		X		
17	¿Planifica y realiza adecuadamente la retroalimentación elemental, descriptiva y reflexiva en el proceso de evaluación?	X		X		X		
DIMENSION 3. Participación de la comunidad educativa								
18	¿En la gestión pedagógica, existen espacios de participación de la comunidad educativa?	X		X		X		
19	¿La participación de los agentes educativos favorecen a la gestión pedagógica de la IE y al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
20	¿La tutoría y orientación educativa favorece el desarrollo de competencias de los estudiantes y se realiza de manera efectiva?	X		X		X		
21	¿Los responsables de realizar la TOE tienen capacitaciones y preparación adecuada para desempeñar este rol?	X		X		X		



Nº	DIMENSION 4. Apoyo al desarrollo del estudiante	Si		No		Si		No	
		Si	No	Si	No	Si	No		
22	¿Dispone de mecanismos para conocer las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		X			
23	¿Cuenta con amplio conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		X			
24	¿Existen espacios de socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje del estudiante?	X		X		X			
25	¿Se proponen acciones concretas para mejorar a nivel institucional el nivel de logro de aprendizajes del estudiante?	X		X		X			
26	¿La IE cuenta con un plan de reforzamiento académico para los estudiantes que lo requieran?	X		X		X			
27	¿La IE implementa acciones concretas para brindar el reforzamiento académico a los estudiantes que lo necesitan?	X		X		X			

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr./ Mg. Dr. Yolvi Javier Ocaña Fernández

DNI: 40043433

Especialidad del validador: Dr. En Educación, Docente de Posgrado e investigadora

Cusco, 13 de octubre del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Yolvi Ocaña-Fernández
 Dr. en Educación

Validador 2: Instrumento 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE IDENTIDAD INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítem:	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSION 1. Elementos tangibles ¿La I.E. cuenta con la infraestructura adecuada para brindar un servicio de calidad?	X		X		X		
2	¿Los espacios de trabajo fueron distribuidos de manera técnica y responde a criterios didácticos?	X		X		X		
3	¿La IE cuenta con los materiales y equipos necesarios, suficientes y adecuados para contribuir al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Los materiales y equipos son empleados de manera adecuada y reciben el mantenimiento para favorecer el trabajo de la comunidad educativa?	X		X		X		
5	¿La IE cuenta con sistemas de comunicación que favorecen a su correcto funcionamiento?	X		X		X		
6	¿Los sistemas de comunicación de la IE favorecen al buen clima laboral entre todos los agentes educativos?	X		X		X		
	DIMENSION 2. Elementos intangibles	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿La I.E. cuenta con principios institucionales que rigen sus documentos de gestión?	X		X		X		
8	¿Toda la comunidad educativa conoce y se desenvuelve de acuerdo a los principios institucionales?	X		X		X		
9	¿La IE tiene definida su misión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
10	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la misión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su misión?	X		X		X		
11	¿La IE tiene definida su visión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
12	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la visión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su visión?	X		X		X		
	DIMENSION 3. Valores	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan dentro del marco de respeto?	X		X		X		
14	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan de manera responsable?	X		X		X		
15	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran un actuar ético y justo?	X		X		X		
16	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran solidaridad en las acciones realizadas a nivel institucional?	X		X		X		
17	¿Todos los miembros de la comunidad educativa desarrollan actividades institucionales con equidad e igualdad?	X		X		X		
18	¿Los miembros de la comunidad educativa demuestran un trato digno en el desarrollo de sus acciones institucionales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []



Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dr. Luis Miguel Cangalaya Sevillano

DNI: 41772381

Especialidad del validador: Doctor en Educación.

Lima, 14 de octubre de 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



 Firma del Experto Informante

Validador 2: Instrumento 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. Gestión curricular								
1	¿La I.E. cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?	X		X		X		
2	¿Todas las áreas curriculares participan en la elaboración del PCI?	X		X		X		
3	¿El PCI responde a las necesidades e intereses de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿La planificación de las programaciones curriculares se realiza en equipo de acuerdo a las necesidades de los estudiantes?	X		X		X		
5	¿El objetivo de la programación curricular es procurar el desarrollo máximo de las competencias de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Se cumple con las competencias, desempeños y estándares previstos en la programación curricular anual de manera satisfactoria?	X		X		X		
7	¿Se cumple con la Programación Curricular Institucional de manera satisfactoria?	X		X		X		
8	¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSION 2. Enseñanza aprendizaje								
9	¿Realiza el planeamiento didáctico de las sesiones de aprendizaje o experiencias de aprendizaje?	X		X		X		
10	¿En su IE se diseñan actividades para lograr el desarrollo de competencias, capacidades y actitudes de los estudiantes?	X		X		X		
11	¿Las sesiones o experiencias de aprendizaje facilitan el proceso de enseñanza aprendizaje de acuerdo al contexto del estudiante?	X		X		X		
12	¿Dispone de herramientas o insumos para contextualizar el diseño de procesos pedagógicos a la enseñanza?	X		X		X		
13	¿Participa en cursos y/o talleres que le ayuden a la creación de recursos didácticos especiales para su área académica?	X		X		X		
14	¿Tiene amplio conocimiento para la selección y uso de diferentes recursos didácticos para el logro de competencias?	X		X		X		
15	¿Realiza la planificación de la evaluación mediante productos y evidencias de aprendizaje?	X		X		X		
16	¿Comunica con anticipación los criterios de evaluación y/o desempeños a considerar en la evaluación de competencias?	X		X		X		
17	¿Planifica y realiza adecuadamente la retroalimentación elemental, descriptiva y reflexiva en el proceso de evaluación?	X		X		X		
DIMENSION 3. Participación de la comunidad educativa								
18	¿En la gestión pedagógica, existen espacios de participación de la comunidad educativa?	X		X		X		
19	¿La participación de los agentes educativos favorecen a la gestión pedagógica de la IE y al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
20	¿La tutoría y orientación educativa favorece el desarrollo de competencias de los estudiantes y se realiza de manera efectiva?	X		X		X		
21	¿Los responsables de realizar la TOE tienen capacitaciones y preparación adecuada para desempeñar este rol?	X		X		X		



N°	DIMENSION 4. Apoyo al desarrollo del estudiante	Si		No		Si		No	
22	¿Dispone de mecanismos para conocer las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		X		X	
23	¿Cuenta con amplio conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		X		X	
24	¿Existen espacios de socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje del estudiante?	X		X		X		X	
25	¿Se proponen acciones concretas para mejorar a nivel institucional el nivel de logro de aprendizajes del estudiante?	X		X		X		X	
26	¿La IE cuenta con un plan de reforzamiento académico para los estudiantes que lo requieran?	X		X		X		X	
27	¿La IE implementa acciones concretas para brindar el reforzamiento académico a los estudiantes que lo necesitan?	X		X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Si hay suficiencia.**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr/ Mg: Dr. Luis Miguel Cangalaya Sevillano** DNI: 41772381

Especialidad del validador: **Doctor en Educación.**

Lima, 14 de octubre de 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

Validador 3: Instrumento 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE IDENTIDAD INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. Elementos tangibles								
1	¿La I.E. cuenta con la infraestructura adecuada para brindar un servicio de calidad?	X		X		X		
2	¿Los espacios de trabajo fueron distribuidos de manera técnica y responde a criterios didácticos?	X		X		X		
3	¿La IE cuenta con los materiales y equipos necesarios, suficientes y adecuados para contribuir al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿Los materiales y equipos son empleados de manera adecuada y reciben el mantenimiento para favorecer el trabajo de la comunidad educativa?	X		X		X		
5	¿La IE cuenta con sistemas de comunicación que favorecen a su correcto funcionamiento?	X		X		X		
6	¿Los sistemas de comunicación de la IE favorecen al buen clima laboral entre todos los agentes educativos?	X		X			X	Sustituir clima laboral por clima institucional, porque está considerando a todos los agentes educativos
DIMENSION 2. Elementos intangibles								
7	¿La I.E. cuenta con principios institucionales que rigen sus documentos de gestión?	X		X		X		
8	¿ Toda la comunidad educativa conoce y se desenvuelve de acuerdo a los principios institucionales?	X		X		X		
9	¿La IE tiene definida su misión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
10	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la misión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su misión?	X		X		X		
11	¿La IE tiene definida su visión institucional en sus documentos de gestión?	X		X		X		
12	¿La comunidad educativa se desempeña de acuerdo a la visión institucional, es decir, pone en práctica lo declarado en su visión?	X		X		X		
DIMENSION 3. Valores								
13	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan dentro del marco de respeto?	X		X		X		
14	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran que las actividades institucionales se desarrollan de manera responsable?	X		X		X		
15	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran un actuar ético y justo?	X		X		X		
16	¿Todos los miembros de la comunidad educativa demuestran solidaridad en las acciones realizadas a nivel institucional?	X		X		X		
17	¿Todos los miembros de la comunidad educativa desarrollan actividades institucionales con equidad e igualdad?	X		X		X		
18	¿Los miembros de la comunidad educativa demuestran un trato digno en el desarrollo de sus acciones institucionales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []



Apellidos y nombres del juez validador: M.Sc. Miguel Arnaldo Béjar Fernández

DNI: 42257647

Especialidad del validador: Magister Scientiae en Educación, Investigador

Cusco, 16 de octubre del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

Validador 3: Instrumento 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1. Gestión curricular								
1	¿La IE cuenta con el Proyecto Curricular Institucional (PCI)?	X		X		X		
2	¿Todas las áreas curriculares participan en la elaboración del PCI?	X		X		X		
3	¿El PCI responde a las necesidades e intereses de los estudiantes?	X		X		X		
4	¿La planificación de las programaciones curriculares se realiza en equipo de acuerdo a las necesidades de los estudiantes?	X		X		X		
5	¿El objetivo de la programación curricular es procurar el desarrollo máximo de las competencias de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Se cumple con las competencias, desempeños y estándares previstos en la programación curricular anual de manera satisfactoria?	X		X		X		
7	¿Se cumple con la Programación Curricular Institucional de manera satisfactoria?	X		X		X		
8	¿Existe coherencia entre lo previsto en la programación curricular y los resultados en el aprendizaje?	X		X		X		
DIMENSION 2. Enseñanza aprendizaje								
9	¿Realiza el planeamiento didáctico de las sesiones de aprendizaje o experiencias de aprendizaje?	X		X		X		
10	¿En su IE se diseñan actividades para lograr el desarrollo de competencias, capacidades y actitudes de los estudiantes?	X		X		X		
11	¿Las sesiones o experiencias de aprendizaje facilitan el proceso de enseñanza aprendizaje de acuerdo al contexto del estudiante?	X		X		X		
12	¿Dispone de herramientas o insumos para contextualizar el diseño de procesos pedagógicos a la enseñanza?	X		X		X		
13	¿Participa en cursos y/o talleres que le ayuden a la creación de recursos didácticos especiales para su área académica?	X		X		X		
14	¿Tiene amplio conocimiento para la selección y uso de diferentes recursos didácticos para el logro de competencias?	X		X		X		
15	¿Realiza la planificación de la evaluación mediante productos y evidencias de aprendizaje?	X		X		X		
16	¿Comunica con anticipación los criterios de evaluación y/o desempeños a considerar en la evaluación de competencias?	X		X		X		
17	¿Planifica y realiza adecuadamente la retroalimentación elemental, descriptiva y reflexiva en el proceso de evaluación?	X		X		X		
DIMENSION 3. Participación de la comunidad educativa								
18	¿En la gestión pedagógica, existen espacios de participación de la comunidad educativa?	X		X		X		
19	¿La participación de los agentes educativos favorecen a la gestión pedagógica de la IE y al logro de competencias de los estudiantes?	X		X		X		
20	¿La tutoría y orientación educativa favorece el desarrollo de competencias de los estudiantes y se realiza de manera efectiva?	X		X		X		
21	¿Los responsables de realizar la TOE tienen capacitaciones y preparación adecuada para desempeñar este rol?	X		X		X		



N°	DIMENSIONES / ítems	Si		No		Sugerencias
		Si	No	Si	No	
22	¿Dispone de mecanismos para conocer las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		Dar la posibilidad de que describan cuáles son estos mecanismos en caso los tengan para enriquecer el estudio.
23	¿Cuenta con amplio conocimiento de las características individuales y socioculturales del estudiante?	X		X		
24	¿Existen espacios de socialización y evaluación de los niveles de logro de aprendizaje del estudiante?	X		X		
25	¿Se proponen acciones concretas para mejorar a nivel institucional el nivel de logro de aprendizajes del estudiante?	X		X		
26	¿La IE cuenta con un plan de reforzamiento académico para los estudiantes que lo requieran?	X		X		
27	¿La IE implementa acciones concretas para brindar el reforzamiento académico a los estudiantes que lo necesiten?	X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: M.Sc. Miguel Arnaldo Béjar Fernández DNI: 42257647

Especialidad del validador: Magister Scientiae en Educación, Investigador

Cusco, 16 de octubre del 2022.

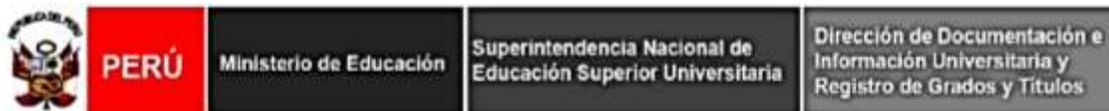
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

Anexo 5. Ficha SUNEDU de los validadores

Validador 1



REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
OCAÑA FERNANDEZ, YOLVI JAVIER DNI 46043433	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA HISTORIA Y GEOGRAFIA Fecha de diploma: 07/11/2003 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
OCAÑA FERNANDEZ, YOLVI JAVIER DNI 46043433	MAGISTER EN EDUCACION MENCION EN DOCENCIA EN EL NIVEL SUPERIOR Fecha de diploma: 22/04/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
OCAÑA FERNANDEZ, YOLVI JAVIER DNI 46043433	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 19/04/2006 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
OCAÑA FERNANDEZ, YOLVI JAVIER DNI 46043433	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 12/12/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 26/03/2010 Fecha egreso: 31/12/2011	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU

Validador 2



REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
CANGALAYA SEVILLANO, LUIS MIGUEL DNI 41772381	BACHILLER EN LITERATURA Fecha de diploma: 29/11/2006 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
CANGALAYA SEVILLANO, LUIS MIGUEL DNI 41772381	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 01/10/2009 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
CANGALAYA SEVILLANO, LUIS MIGUEL DNI 41772381	LICENCIADO EN EDUCACION ESPECIALIDAD EN LENGUAJE Y LITERATURA Fecha de diploma: 17/11/2010 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
CANGALAYA SEVILLANO, LUIS MIGUEL DNI 41772381	MAGISTER EN LENGUA Y LITERATURA Fecha de diploma: 17/01/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/04/2009 Fecha egreso: 17/02/2011	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU
CANGALAYA SEVILLANO, LUIS MIGUEL DNI 41772381	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 24/02/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 17/08/2015 Fecha egreso: 27/07/2018	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU

Validador 3



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
BEJAR FERNANDEZ, MIGUEL ARNALDO DNI 42257647	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 23/07/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO <i>PERU</i>
Bejar Fernandez, Miguel Arnaldo DNI 42257647	Magister Scientiae en Educación Mención en Didáctica de la Matemática Fecha de diploma: 27/02/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 08/05/2010 Fecha egreso: 05/12/2011	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO <i>PERU</i>

Anexo 6. Análisis complementario

Coeficiente V de Aiken para validar el contenido del instrumento

Se empleó la siguiente fórmula:

$$V = \frac{S}{n(c - 1)}$$

Donde:

n : Número de jueces

c : Número de valores de la escala de valoración

S : Sumatoria del valor asignado por el juez al ítem

Según la valoración realizada por 3 expertos en cada ítem del cuestionario, la tabla detalla el puntaje de cada ítem, teniendo en cuenta tres aspectos como pertinencia, relevancia y claridad el máximo puntaje para cada caso fue de 3 puntos, los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla de resultado del coeficiente V de Aiken para validar el instrumento

V de Aiken de la Identidad Institucional							V de Aiken de la gestión pedagógica						
ítem	Valoración			Suma	V de Aiken		ítem	Valoración			Suma	V de Aiken	
	J1	J2	J3		Parcial	Total		J1	J2	J3		Parcial	Total
1	3	3	3	9	1,000	0,994	1	3	3	3	9	1,000	0,996
2	3	3	3	9	1,000		2	3	3	3	9	1,000	
3	3	3	3	9	1,000		3	3	3	3	9	1,000	
4	3	3	3	9	1,000		4	3	3	3	9	1,000	
5	3	3	3	9	1,000		5	3	3	3	9	1,000	
6	3	3	2	8	0,889		6	3	3	3	9	1,000	
7	3	3	3	9	1,000		7	3	3	3	9	1,000	
8	3	3	3	9	1,000		8	3	3	3	9	1,000	
9	3	3	3	9	1,000		9	3	3	3	9	1,000	
10	3	3	3	9	1,000		10	3	3	3	9	1,000	
11	3	3	3	9	1,000		11	3	3	3	9	1,000	
12	3	3	3	9	1,000		12	3	3	3	9	1,000	
13	3	3	3	9	1,000		13	3	3	3	9	1,000	
14	3	3	3	9	1,000		14	3	3	3	9	1,000	
15	3	3	3	9	1,000		15	3	3	3	9	1,000	
16	3	3	3	9	1,000		16	3	3	3	9	1,000	
17	3	3	3	9	1,000		17	3	3	3	9	1,000	
18	3	3	3	9	1,000		18	3	3	3	9	1,000	

19	3	3	3	9	1,000
20	3	3	3	9	1,000
21	3	3	3	9	1,000
22	3	3	2	8	0,889
23	3	3	3	9	1,000
24	3	3	3	9	1,000
25	3	3	3	9	1,000
26	3	3	3	9	1,000
27	3	3	3	9	1,000

Los resultados del coeficiente V de Aiken para las variables identidad institucional y gestión pedagógica muestran un valor de 0,994 y 0,996 para los 18 y 27 ítems respectivamente y como son mayores que 0,80, se afirma que tienen un alto grado de validez de contenido en la medición de las variables.

Sin embargo, también se tuvo la sugerencia de un experto con respecto a la claridad de dos preguntas con respecto a su formulación, dichas observaciones fueron tomados en cuenta para la corrección de estos ítems.

Coeficiente Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad del instrumento

La evaluación de las variables identidad institucional y gestión pedagógica se realizó con la escala ordinal y valoración tipo Likert, por lo que se aplicó la prueba de confiabilidad del coeficiente Alfa de Cronbach, esta prueba se realizó con los datos de los 53 docentes que conformaron la muestra, los resultados fueron:

Tabla de resultado del coeficiente Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad del instrumento

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	63	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	63	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,902	45

La tabla muestra que el coeficiente Alfa de Cronbach es de 0,902, lo que demuestra el alto grado de confiabilidad del instrumento, a pesar que no se encuentra entre los valores recomendados de 0,7 y 0,9.

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Considerando que el tamaño de muestra es mayor que 50, la prueba de normalidad aplicada fue la de Kolmogorov-Smirnov, los resultados de la prueba se muestran a continuación:

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

	N	Parámetros normales ^{a,b}		Máximas diferencias extremas			Estadístico de prueba	Sig. Asintótica (bilateral)
		Media	Desv. Desviación	Absoluto	Positivo	Negativo		
VAR00001	53	2,9811	1,06501	0,237	0,237	-0,160	0,237	,000 ^c
VAR00002	53	2,5660	1,11820	0,222	0,222	-0,137	0,222	,000 ^c
VAR00003	53	2,6038	0,94746	0,266	0,206	-0,266	0,266	,000 ^c
VAR00004	53	2,8491	1,02650	0,200	0,154	-0,200	0,200	,000 ^c
VAR00005	53	2,8679	0,89952	0,238	0,234	-0,238	0,238	,000 ^c
VAR00006	53	3,1132	0,89142	0,242	0,192	-0,242	0,242	,000 ^c
VAR00007	53	3,2075	0,92733	0,238	0,187	-0,238	0,238	,000 ^c
VAR00008	53	3,3396	0,70557	0,297	0,213	-0,297	0,297	,000 ^c
VAR00009	53	3,4528	0,84503	0,307	0,202	-0,307	0,307	,000 ^c
VAR00010	53	2,8302	0,87125	0,245	0,245	-0,162	0,245	,000 ^c
VAR00011	53	3,0943	0,86077	0,223	0,223	-0,211	0,223	,000 ^c
VAR00012	53	3,1698	0,89305	0,239	0,160	-0,239	0,239	,000 ^c
VAR00013	53	3,5660	0,97091	0,295	0,195	-0,295	0,295	,000 ^c
VAR00014	53	3,2830	0,84073	0,256	0,179	-0,256	0,256	,000 ^c
VAR00015	53	3,3396	0,83074	0,225	0,225	-0,221	0,225	,000 ^c
VAR00016	53	3,3019	0,93201	0,207	0,193	-0,207	0,207	,000 ^c
VAR00017	53	3,2830	0,76905	0,240	0,228	-0,240	0,240	,000 ^c
VAR00018	53	3,4340	0,88816	0,323	0,224	-0,323	0,323	,000 ^c
VAR00019	53	3,7358	0,88036	0,316	0,231	-0,316	0,316	,000 ^c
VAR00020	53	2,6792	0,99564	0,281	0,281	-0,191	0,281	,000 ^c

VAR00021	53	3,6226	0,81397	0,301	0,227	-0,301	0,301	,000 ^c
VAR00022	53	3,5283	0,99235	0,268	0,185	-0,268	0,268	,000 ^c
VAR00023	53	3,5849	0,88652	0,227	0,198	-0,227	0,227	,000 ^c
VAR00024	53	3,2264	0,89101	0,242	0,242	-0,211	0,242	,000 ^c
VAR00025	53	3,1887	1,00109	0,263	0,171	-0,263	0,263	,000 ^c
VAR00026	53	3,1698	0,91433	0,214	0,177	-0,214	0,214	,000 ^c
VAR00027	53	3,6038	0,90596	0,311	0,218	-0,311	0,311	,000 ^c
VAR00028	53	3,7170	0,81753	0,277	0,214	-0,277	0,277	,000 ^c
VAR00029	53	3,5660	0,95090	0,242	0,173	-0,242	0,242	,000 ^c
VAR00030	53	3,1509	0,86372	0,252	0,192	-0,252	0,252	,000 ^c
VAR00031	53	3,3208	0,97613	0,247	0,168	-0,247	0,247	,000 ^c
VAR00032	53	3,5094	0,86874	0,299	0,211	-0,299	0,299	,000 ^c
VAR00033	53	3,3208	0,97613	0,285	0,187	-0,285	0,285	,000 ^c
VAR00034	53	3,6038	0,79275	0,333	0,233	-0,333	0,333	,000 ^c
VAR00035	53	3,5283	0,89020	0,249	0,185	-0,249	0,249	,000 ^c
VAR00036	53	3,1132	1,03144	0,220	0,162	-0,220	0,220	,000 ^c
VAR00037	53	3,0943	0,90435	0,219	0,164	-0,219	0,219	,000 ^c
VAR00038	53	3,2830	0,98795	0,257	0,177	-0,257	0,257	,000 ^c
VAR00039	53	3,2453	0,91789	0,247	0,177	-0,247	0,247	,000 ^c
VAR00040	53	2,6792	0,87208	0,254	0,254	-0,172	0,254	,000 ^c
VAR00041	53	2,9245	0,91671	0,222	0,222	-0,174	0,222	,000 ^c
VAR00042	53	3,2830	0,84073	0,236	0,236	-0,217	0,236	,000 ^c
VAR00043	53	3,4151	0,86456	0,232	0,232	-0,203	0,232	,000 ^c
VAR00044	53	2,9434	1,11657	0,178	0,178	-0,168	0,178	,000 ^c
VAR00045	53	3,2642	0,96379	0,193	0,193	-0,193	0,193	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

De la tabla anterior se aprecia que la significancia asintótica en todos los casos fue menor que 0,05, por lo que se afirma que los datos no siguen una distribución normal; en consecuencia, la prueba de correlación a aplicar en la prueba de hipótesis será la Rho de Spearman para datos no paramétricos.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MORAN RAMOS LUIS DANIEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Identidad Institucional y Gestión pedagógica en docentes de tres colegios públicos de San Jerónimo Cusco, 2022", cuyo autor es CONDORI MAMANI LOURDES, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MORAN RAMOS LUIS DANIEL DNI: 40623464 ORCID: 0000-0002-8244-5390	Firmado electrónicamente por: MORAMOSL el 07- 01-2023 11:54:59

Código documento Trilce: TRI - 0512251