



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento  
(EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología**

**AUTORA:**

Rojas Peralta, Katerine Edith ([orcid.org/ 0000-0001-8831-2532](https://orcid.org/0000-0001-8831-2532))

**ASESOR:**

Dr. Concha Huarcaya, Manuel Alejandro ([orcid.org/ 0000-0002-8564-7537](https://orcid.org/0000-0002-8564-7537))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA - PERÚ**

**2023**

### **Dedicatoria**

Esta investigación está dedicada para todos aquellos estudiantes y apasionados de la investigación que buscan incrementar con aportes y descubrimientos el bienestar psicológico. Que con dedicación, esfuerzo y disciplina podamos traer recursos que ayuden a cambiar y mejorar la salud mental de nuestro país. Apostemos por la investigación.

## **Agradecimiento**

Inicialmente doy gracias a Dios por haberme guiado hasta este momento y permanecer a mi lado.

Doy gracias a mi asesor, el Dr. Manuel Concha quien compartió sus conocimientos permitiéndome culminar con el desarrollo de tesis. Así mismo a todos los participantes que fueron parte fundamental para la realización de esta investigación.

Y por último doy gracias a mi familia quienes estuvieron conmigo apoyándome en todo momento y creyeron en mí.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de graficos y figura	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	7
3.1. Tipo de diseño de investigación:	7
3.2. Variable y operacionalización:	7
3.3. Población, muestra y muestreo	7
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	8
3.6. Método de análisis de datos	10
3.7. Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	12
V. DISCUSIÓN	18
VI. CONCLUSIONES	20
VII. RECOMENDACIONES	21
REFERENCIAS	22
ANEXOS	

## Índice de Tablas

Tabla 1: Evidencias de validez de contenido por V de Aiken	12
Tabla 2 : Análisis estadístico descriptivo de los ítems	13
Tabla 3 : Índice de bondad de ajuste de la Escala de Auto-ocultamiento	14
Tabla 4 : Cargas Factoriales de la Escala de Auto-ocultamiento	15
Tabla 5 : Evidencia de fiabilidad del instrumento	17

## Índice de gráficos y figuras

**Figura 1:** Modelo unidimensional de la Escala de Auto-ocultamiento.

16

## Resumen

La siguiente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos. Se trabajó con una muestra de 385 jóvenes y adultos peruanos de entre 18 y 60 años. El diseño fue no experimental, de tipo instrumental. Para la validez de contenido a través de la V de Aiken 5 jueces expertos validaron el instrumento, para verificar la claridad, pertinencia y relevancia de cada ítem, obteniendo como valor global  $V=1$ , indicando una excelente validez y la totalidad de sus ítems aceptables (10). En cuanto a la asimetría y curtosis se muestra entre los rangos de  $\pm 1.5$  lo que indica que en las respuestas existe normalidad univariada. Para la validez de estructura interna se realizó a través del AFC los valores de los índices de ajuste fueron aceptables ( $\chi^2/gf= 3.21$ ,  $TLI= 0.98$ ,  $CFI= 0.99$ ,  $SRMR= 0.05$  y  $RMSEA= 0.07$ ), mientras que la consistencia interna mediante los índices de fiabilidad arrojaron valores para  $\alpha = 0.86$  y  $\omega= 0.86$ , denotando una confiabilidad aceptable. En conclusión la Escala de Auto-ocultamiento en su versión al español posee adecuadas propiedades psicométricas para jóvenes y adultos peruanos.

**Palabras clave:** Auto-ocultamiento, jóvenes y adultos, propiedades psicométricas, validez y confiabilidad.

## Abstract

The following research had the general objective of determining the psychometric properties of the Self-Concealment Scale in its Spanish version in Peruvian youth and adults. A sample of 385 Peruvian youth and adults between 18 and 60 years of age was used. The design was non-experimental, instrumental. For content validity through Aiken's  $V$ , 5 expert judges validated the instrument to verify the clarity, pertinence and relevance of each item, obtaining an overall value of  $V=1$ , indicating excellent validity and all the items were acceptable (10). As for the asymmetry and kurtosis, it is shown between the ranges of  $\pm 1.5$ , which indicates that there is univariate normality in the responses. For the internal structure validity was performed through the AFC, the values of the adjustment indexes were acceptable ( $\chi^2/df= 3.21$ , TLI= 0.98, CFI= 0.99, SRMR= 0.05 and RMSEA= 0.07), while the internal consistency through the reliability indexes yielded values for  $\alpha = 0.86$  and  $\omega= 0.86$ , denoting an acceptable reliability. In conclusion, the Spanish version of the Self-Concealment Scale has adequate psychometric properties for Peruvian youth and adults.

**Keywords:** self-concealment, youth and adults, psychometric properties, validity and reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

En estos tiempos el esconder secretos personales a otros de manera consciente, se ha vuelto una manera de convivir y sobrevivir socialmente, a esta preferencia se le conoce como ocultamiento. Larson & Chastain (1990) definen el auto-ocultamiento como una tendencia a guardar secretos personales que uno percibe como angustiosos o negativos de manera consciente. Existen personas que buscan ocultar información propia (pensamientos, sentimientos, acciones o eventos) la cual es en gran medida íntima y negativa, indicando que frecuentemente se atribuye a experiencias dolorosas o traumáticas (por ejemplo, abuso infantil, violencia, duelo, intensos pensamientos negativos acerca de uno mismo, infelicidad en las relaciones y condiciones médicas graves) (Larson & Chastain, 1990), se encuentra relacionada con la ansiedad, la depresión (Kahn & Hessling, 2001) y con la soledad (Cramer & Lake, 1998). Jourard (1971) resaltó las consecuencias negativas para la salud referente a ocultar sucesos importantes de uno mismo, y mencionó que conservar secretos va más allá de la falta de divulgación; conlleva a una lucha activa para evitar darse a conocer.

Entre las investigaciones realizadas por Larson et al. (2015), se hizo un metanálisis de más de 137 estudios, descubriendo que el auto-ocultamiento es una de las causas que afectan la recepción de ayuda, a su vez estos estudios demostraron que el auto-ocultamiento puede tener muchas consecuencias negativas en cuanto a la salud física y la salud mental. Por otro lado, Cramer (1999) resaltó que las personas que prefieren ocultarse tienen más problemas psicológicos y menos apoyo social que las personas que no lo hacen.

La Escala de Auto-ocultamiento, creada por Larson & Chastain (1990) y adaptada al español por Letelier y Errázuriz (2020), tiene por objetivo evaluar la inclinación de las personas por mantener oculta información personal que considere estresante o negativa.

Considerando que no existen instrumentos que miden el constructo Auto-ocultamiento, se señala la importancia y aporte de este estudio, por lo que planteo esta pregunta para investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la

Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos?

Es así que esta investigación se justifica a nivel teórico ya que no existen investigaciones similares en nuestro país sobre las propiedades psicométricas con validez y confiabilidad aceptables del Auto-ocultamiento, se reunirá información contribuyendo a una base de datos previos que se proyecta hacia futuras investigaciones similares, además de llenar el vacío informativo con un nuevo conocimiento en nuestro país. A nivel práctico porque este instrumento busca apoyar a la comunidad científica, siendo de ayuda diagnóstica a los expertos en investigación y salud. Y para el nivel metodológico ya que se trabajará con diseños instrumentales para determinar las evidencias de validez y confiabilidad del instrumento adaptado al ámbito nacional.

Por lo tanto, se plantea el objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-Ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos. Estableciendo como objetivos específicos: a) Evaluar la validez de contenido mediante juicio de expertos, b) Evidenciar la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y c) Determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Auto-ocultamiento.

## II. MARCO TEÓRICO

Al realizar la búsqueda de los estudios de las propiedades psicométricas para la escala de Auto-ocultamiento a nivel nacional no se encontraron antecedentes nacionales, por lo cual nos centraremos en las investigaciones internacionales.

Es así que en Chile, Salinas et al. (2021) llevaron a cabo una validación de la versión adaptada de la Escala de Auto Ocultamiento (EAO), en 350 estudiantes universitarios de nacionalidad Chilena. Confirmando su estructura unidimensional que confirma la estructura del instrumento original, compuesta por 8 ítems, una adecuada consistencia interna con un coeficiente Omega de McDonald de ( $\omega = 0.85$ ). Para la validez de estructura interna hallaron valores de ajuste aceptables con un CFI = .95, TLI = .90, RMSEA = .06 y SRMR = .05. En conclusión este instrumento representa un aporte fiable y con validez, similar a la versión original.

En Pakistán, Ghayas et al. (2020) realizaron la traducción y validación al Urdu de la Escala de Auto-Ocultamiento (EAO), la cual consta de 10 ítems de tipo Likert, para este estudio se trabajó con 320 estudiantes universitarios de Pakistán de entre 19 y 25 años. Obteniendo como resultado la confirmación de su naturaleza unidimensional, confiabilidad aceptable ( $\alpha = 0,81$ ), el análisis factorial explicaron mejores índices de ajuste del modelo con CFI = 0.93, GFI = 0.95, y RMSEA = 0.03, por tanto, la escala es una herramienta fiable y válida para medir el auto-ocultamiento en la población pakistaní.

Finalmente en Chile, Letelier & Errázuriz (2020) desarrollaron una adaptación al español y validación de la Self Concealment Scale, que consta de 10 ítems de tipo Likert, en este estudio se usó una muestra de 193 adultos chilenos. Obteniendo como resultados una alta consistencia interna ( $\alpha = 0,85$ ) similar a la escala original, para la validez en el análisis factorial confirmatorio se hallaron valores de ajuste moderados de los datos con un CFI = 0,959, TLI = 0,946, RMSEA = 0,100, SRMR = 0,069 y un test-retest de ( $r = 0,74$ ) cuyos datos son aceptables y muy parecidos a los de la prueba original (Larson & Chastain, 1990), bajo un modelo unidimensional. En conclusión esta investigación demuestra que la adaptación al español de la (EAO)

es válida, es fiable y las propiedades psicométricas son semejantes a la versión original en inglés.

Para explicar el auto-ocultamiento, Masuda et al. (2017) sostiene que es un constructo vinculado con la tendencia a mantener en secreto información personal que puede resultar ser estresante o negativa. De tal forma que esta variable puede mencionarse como un rasgo de personalidad que hace más vulnerable a los individuos a mantener secretos personales y a desarrollar síntomas de psicopatología (Kelly & Yip, 2006). Asimismo, guardar grandes secretos incrementa las actitudes negativas para una adecuada atención psicológica que reduce el deseo de buscar ayuda (Larson et al., 2015) y es que aquellos cuyo nivel de ocultamiento es elevado (predisposición a guardar secretos), tienen más síntomas de malestar físico y psicológico (Kelly & Achter, 1995; Larson & Chastain, 1990). Por otro lado, cabe mencionar que el tema cultural influye en el auto-ocultamiento ya que en culturas asiáticas, asiaticoamericanas o en aquellas donde la expresión afectiva, emocional es baja la revelación de información personal será mínima (Komiya et al. 2000).

El constructo, se basa en la Teoría de la Inhibición y la Confrontación de Pennebaker (1989), la cual señala los efectos negativos del auto-ocultamiento y es que la teoría se ocupa de dos temas superpuestos que en ocasiones presentan las personas frente a experiencias traumáticas.

El autor de la teoría explica dos procesos generales, el primero se ocupa de inhibición; y el segundo sobre la confrontación. Definiendo la inhibición activa, como aquella donde las personas conscientemente restringen, contienen o buscan la forma de no pensar sentir o comportarse de una manera ante los demás. Señalando que en un periodo corto, la inhibición se observa en el aumento de las respuestas electrodérmicas y en un periodo largo, la inhibición sirve como una acumulación de estrés en el cuerpo, aumentando la probabilidad de enfermedad y otros factores psicológicos y físicos que tengan relación con el estrés.

En cuanto a las Consecuencias cognitivas de la confrontación, Pennebaker (1989), sostiene que la confrontación se refiere a que las personas puedan pensar y hablar activamente acerca de sus experiencias significativas así mismo puedan reconocer

sus emociones relevantes y que el afrontar psicológicamente los traumas elimina los efectos de la inhibición, tanto físicos como cognitivos. Se da que durante la confrontación, la disminución del nivel de conductancia de la piel es notoria y con el tiempo el solucionar los traumas reduce el trabajo fisiológico general y los niveles de estrés disminuyen en el cuerpo. Lo más importante, es que confrontar el trauma ayuda a las personas a entender y asimilar el evento.

Desde la perspectiva de Larson & Chastain (1990), quienes desarrollaron la escala, definen el auto-ocultamiento como una predisposición a mantener en secreto de manera consciente, datos personales que se perciben como negativos o estresantes. Por consiguiente la predisposición a mantener secretos de manera activa, implica que la información que se mantiene oculta, es asequible a la conciencia y por una decisión propia se mantiene en reserva. Larson & Chastain (1990) indican en cuanto a los datos personales que se distinguen como dañino o preocupante, significa que esta información que mantiene en secreto es sobre sí mismo y es en gran medida íntima, personal y negativa y es que el temor a divulgar esta información genera en la persona estrés o angustia, relacionados a situaciones preocupantes, secretos, arrepentimiento e inseguridades personales. Así mismo indican que el auto-ocultamiento es la represión de emociones y pensamientos dolorosos y angustiantes que la persona no desea divulgar a otro y que consta de 3 factores: (1) una tendencia autodeclarada a ocultar secretos. (2) La posesión de un secreto personalmente angustioso o pensamientos negativos sobre uno mismo que han compartido con pocas o ninguna persona y (3) Temor a la revelación de información personal oculta.

Una de las formas que se usa en la investigación científica para juntar y procesar la información es el método cuantitativo (Cadena-Iñiguez et al.; 2017). Algunos de los instrumentos usados para reunir información son los cuestionarios, que están diseñados con ítems o reactivos claros y comprensibles para los participantes (Kamp, et. al. 2018). Es importante que un instrumento cuente con validez siendo esta la capacidad que tiene el instrumento para medir lo que quiere medir, buscando que los datos encontrados de la prueba reflejan la conducta real de la etapa que se desea investigar. Así mismo tiene que presentar las siguientes partes: Validez de contenido, de criterio y de constructo (Fuentes-Doria, et. al. 2020). En cuanto a la

confiabilidad es la capacidad que tiene la prueba de entregar siempre los mismos resultados cuando se evalúa a la misma unidad de observación. (Fuentes-Doria, et. al. 2020).

Al realizar diversos análisis para evidenciar la fiabilidad y la validez se busca disminuir o evitar errores aleatorios o no sistemáticos y asistemáticos. Refiriéndose a que algunos errores comprometen la confiabilidad del instrumento, los elementos que intervienen son: el volumen de muestra, la variación individual e interindividual y el tamaño de las diferencias (Barraza et al, 2019) en el caso del error sistemático, sucede cuando el cambio se da de forma probable y se minimizan los resultados encontrados en medidas frecuentes y acarrea conclusiones erradas, asociados a 3 tipos de sesgos: el de elección de participantes, medición y de confusión (Hernández-Ávila et al, 2000; Manterola & Otzen, 2015).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo de diseño de investigación:**

La investigación es no experimental, porque de no se manipulara la variable, es de corte transversal porque la recolección de datos se hará en una sola ocasión (Hernández & Mendoza, 2018). Es Instrumental, cuyo propósito es crear o transformar un instrumento así también busca analizar y determinar las propiedades psicométricas del instrumento de medida (Ato, López & Benavente, 2013). Y de enfoque cuantitativo ya que recoge datos para obtener resultados que finalmente permitan corroborar la validez y confiabilidad (Bernal, 2016).

#### **3.2. Variable y operacionalización:**

##### **Definición conceptual:**

El Auto-Ocultamiento se define como una predisposición a ocultar activamente sucesos personales a otros, que puede distinguirse como angustiosa o negativa. (Larson & Chastain, 1990).

##### **Definición operacional**

La data se conseguirá con la EAO, desarrollada por Larson & Chastain (1990) y traducida al español por Letelier & Errázuriz (2020). Se encuentra compuesta por 10 ítems, cuyas respuestas son de tipo Likert, con 5 opciones, desde 1 (Muy en desacuerdo) hasta 5 (Muy de acuerdo).

##### **Indicadores**

Mide tres factores: (1) una tendencia autodeclarada a ocultar secretos. (2) La posesión de un secreto personalmente angustioso o pensamientos negativos sobre uno mismo que han compartido con pocas o ninguna persona y (3) Temor a la revelación de información personal oculta.

**Nivel de medición:** Ordinal

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

Según Hernández & Mendoza (2018), consideran a la población como un agrupación de colaboradores, cuyas cualidades son similares entre ellos, para la muestra

obtiene una categoría finita ya que se tiene el conocimiento aproximado de la población. Para esta investigación se considerará a los jóvenes y adultos a nivel nacional siendo un total de 21,607 899 personas de entre 18 a 70 años (INEI, 2021).

### **Criterios de inclusión**

Todos aquellos jóvenes y adultos de entre 18 a 60 años a nivel nacional, de ambos sexos, que sean peruanos, que voluntariamente quieran participar de la investigación y acepten el consentimiento informado.

### **Criterios de exclusión**

Evaluados que dejen incompletas las respuestas de la prueba, evaluados que sean extranjeros, aquellos evaluados que están fuera de los rangos de edad.

### **Muestra**

Subgrupo de la población que tienen similares particularidades que es elegida mediante algún diseño que sea de interés para la investigación (Montero y León 2004). Es así que el tamaño de la muestra se considera apropiada para validar un instrumento cuando tiene una cantidad mínima de 300 sujetos, así será considerada como buena (Anthoine et al. , 2014). Para esta investigación se consignará una muestra de 385 jóvenes y adultos a nivel nacional. **(Anexo 3)**

### **Muestreo**

El tipo a usarse será no probabilístico intencional el cual permite acceder a la población que esté disponible y que respeten los criterios de exclusión e inclusión, hasta cumplir con la muestra requerida (Otzen y Manterola, 2017). Así mismo se usará la técnica de bola de nieve, pues los participantes podrán referir a otros, para aumentar la difusión del instrumento (Mendieta, 2015).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para la técnica se administró la encuesta con la autoadministración del formulario. Esta encuesta es usada para reunir información acerca de un tema especial de un grupo de personas que se busca analizar. El cuestionario consiste de preguntas con alternativas que el evaluado deberá marcar (Yuni & Urbano, 2014).

Para la recogida de la data se utilizó el instrumento (escala de Auto-Ocultamiento) de Larson & Chastain (1990), que fue Adaptada y Validada al Español por Letelier y Errázuriz (2020), en una muestra de 193 adultos chilenos. Este instrumento está formado por 10 ítems, de tipo Likert, cuenta con 5 alternativas valoradas desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (Muy de acuerdo). Emite puntajes que van desde los 10 a los 50 puntos, entendiendo que los puntajes más elevados resultan indicadores de un considerable nivel de auto-ocultamiento. El tiempo estimado para la resolución de la prueba es de entre 5 a 10 minutos. El propósito de la escala es medir el grado en que una persona tiende a guardar sucesos personales que distingue como negativos o angustiantes.

### **Validez**

En cuanto a su validez Letelier y Errázuriz (2020) en su adaptación al español y validación de la EAO, señalan que en el AFC se halló valores de ajuste moderados de los datos con un CFI = 0,959, TLI = 0,946, RMSEA = 0,100, SRMR = 0,069, la escala en su versión al español y validada resultó ser unidimensional.

### **Confiabilidad**

Larson y Chastain (1990), los creadores de la escala reportan resultados de fiabilidad con un  $\alpha = 0,83$  y un test-retest de ( $r = 0.81$ ).

Y para su confiabilidad Letelier y Errázuriz (2020), indican que el instrumento expresa altos niveles de consistencia interna presentando un  $\alpha = 0,85$  la correlación ítem-test resultan elevados, mostrando valores que van de 0,46 y 0,62, presentando adecuada discriminación, un test-re test de ( $r = 0,74$ ) obteniendo resultados aceptables y semejantes a la escala original.

### **3.5. Procedimientos**

Para esta investigación primeramente se solicitó la autorización de las autoras quienes realizaron la adaptación al español de la Escala de Auto-ocultamiento, cuya petición fue enviada por correo electrónico. Seguidamente se procedió a realizar la evaluación por juicio de expertos para verificar la comprensión de cada ítem según la terminología nacional. Luego se digitó el cuestionario a través de Google Forms con el fin de recopilar la información de manera virtual, juntando la

data para el piloto de la investigación. Se agregó información referente a la investigación de forma breve y se adjuntó el consentimiento informado recalcando así la confidencialidad de sus respuestas, así también se agregó una ficha de datos referentes a edad y sexo para cumplir con los criterios de inclusión y exclusión de la investigación.

Por último se completó el Excel con los datos recopilados de las respuestas de los participantes y se realizó el análisis.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para este estudio principalmente se buscó cumplir con lo requerido en los criterios de inclusión y exclusión, después se continuó con las evidencias de validez y confiabilidad necesarias.

Seguidamente se procedió con la prueba piloto, se tuvo 50 participantes voluntarios. Con los datos en el programa Excel se usó los programa estadístico SPSS, JAMOVI y JASP.

Se usó la validez de contenido y de estructura interna. En cuanto a la validez de contenido se buscó la concordancia entre el contenido del test y el constructo que se desea medir (Furr & Bacharach, 2014). Para la validez del constructo se realizó el AFC, dando como resultado valores aceptables. Para el índice de ajuste global ( $\chi^2/df$ ) se considera un ajuste aceptable si van de 2 a 3 y máximo 5 (Escobedo, et. al., 2016). Para los valores del CFI se le otorga un valor  $\geq .95$  (Lai, 2020). Para el valor del TLI se recomienda un puntaje  $\geq .90$  (Xia & Yang, 2019). Referente al valor del RMSEA se propone valores inferiores a 0.08 para un modelo adecuado de ajuste (Browne & Cudeck, 1993, como se citó en Brown, 2006), también tenemos que valores  $< .05$  indican un buen ajuste, mientras que valores  $> .05$  y  $< .08$  se consideran aceptables (Valdés et. al., 2019). Por ultimo para el valor del SRMR sea aceptable se recomienda valores menores o iguales a 0.8 (Cho et. al., 2020).

Para finalizar se buscó la consistencia interna a través del Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald. Se inició con un análisis de fiabilidad de los ítems, correlación entre cada ítem con el puntaje verdadero de la escala. Ello indica si existen ítems que afecten la fiabilidad global (Valdés et al., 2019, como se citó en Nunnally & Bernstein, 2010; Martínez et al., 2006). Por otro lado los valores entre 0.83 a 0.86 para el alfa y de 0.84 a 0.86 para el omega, se consideran: un alfa de aceptable a

elevada confiabilidad (Hernández et al., 2014) y en cuanto a los valores del omega son considerados aceptables (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

### **3.7. Aspectos éticos**

Esta investigación no busca perjudicar a los participantes de la misma, es por ello, que se consultó la participación voluntaria por medio del consentimiento informado, teniendo en cuenta recalcar el anonimato y así mismo los datos serán mantenidos en absoluta reserva, respecto a esto el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) artículo 24°, indica: En toda investigación los participantes deben tener conocer acerca del consentimiento informado, donde está de acuerdo con participar libremente en cualquier investigación. Asimismo respetamos los principios del Código de Ética de la Investigación de Universidad Cesar Vallejo (2020), en cual presenta en el artículo 3° los principios como; autonomía porque las personas son capaces de elegir su participación, justicia debido al trato igualitario, libertad porque se realiza de manera libre y sin intereses económicos, políticos o de otra índole, respeto de la propiedad intelectual ya que se respetan los derechos intelectuales de otros investigadores evitando el plagio, beneficencia procurando beneficios para los participantes, Transparencia para que la información sea divulgada y pueda ser replicada; así también en el artículo 4° se narra acerca del consentimiento informado para los participantes, haciendo de su conocimiento los fines de la investigación, el tiempo de duración, la confidencialidad de sus datos personales para salvaguardar su integridad física y mental.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1:**

Evidencias de validez de contenido por V de Aiken *mediante el criterio de jueces de la Escala de Auto-ocultamiento en jóvenes y adultos peruanos.*

ITEM	Pertinencia					V Aiken	Relevancia					V Aiken	Claridad					V Aiken	Total V Aiken		
	Jueces						Jueces						Jueces								
	J1	J2	J3	J4	J5		J1	J2	J3	J4	J5		J1	J2	J3	J4	J5				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Total =</b>						1						1									1
<b>V de Aiken escala Total=</b>																					1

Nota: No está de acuerdo =0. Si está de acuerdo =1 / Criterios de Calificación: P= Pertinencia R= Relevancia C= Claridad.

En la tabla N°1 se muestra la validez de contenido la cual se elaboró por un juicio de expertos con la evaluación de 5 jueces, quienes consideraron 3 criterios que son: pertinencia, relevancia y claridad. Estos se evaluaron y analizaron mediante la V de Aiken, mostrando valores estadísticamente superiores al criterio de elegibilidad estricto ( $V \text{ de Aiken} > 0.7$ ). Tanto la pertinencia, relevancia y claridad obtuvieron puntajes de  $V=1$ . Obteniendo un coeficiente V de Aiken Total valorado en 1, mostrando así que el instrumento de recolección de datos tiene excelente validez y los 10 ítems son aceptables. El resultado puede encontrarse entre 0 y 1. Mientras más cerca este el valor de 1, más significativa la validez de contenido. (Escurra, 1988).

**Tabla 2***Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de Auto-ocultamiento*

Ítems	FRECUENCIA					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
E1	11.7	11.2	15.8	34.8	26.5	3.53	1.31	-0.66	-0.69	0.41	0.71	0.00	Si
E2	18.4	36.9	29.6	11.4	3.6	2.45	1.03	0.44	-0.28	0.46	0.46	0.00	Si
E3	5.2	11.4	14.5	40.3	28.3	3.75	1.14	-0.82	-0.12	0.48	0.57	0.00	Si
E4	14.8	27.5	19.7	22.3	15.3	2.96	1.31	0.09	-1.16	0.59	0.49	0.00	Si
E5	9.4	25.7	22.1	28.3	14.5	3.13	1.22	-0.08	-1.04	0.60	0.50	0.00	Si
E6	11.2	30.6	23.1	26.5	8.6	2.91	1.16	0.08	-0.97	0.56	0.51	0.00	Si
E7	11.7	29.4	26.2	24.7	7.8	2.88	1.15	0.09	-0.88	0.60	0.61	0.00	Si
E8	12.2	26.5	15.8	27.8	17.7	3.12	1.31	-0.08	-1.23	0.65	0.55	0.00	Si
E9	17.7	32.7	23.4	16.9	9.4	2.68	1.22	0.36	-0.82	0.63	0.56	0.00	Si
E10	19.7	30.4	20.3	17.9	11.7	2.71	1.29	0.32	-1.01	0.63	0.54	0.00	Si

Nota: P: ítem, DE: Desviación estándar, g1: Coeficiente de asimetría de Fisher, g2: Coeficiente de curtosis de Fisher, IHC: Correlación ítem test corregida, h2: Comunalidad.

En la Tabla N°2 se presenta la escala de Auto-ocultamiento (EAO) en una muestra de 385 jóvenes y adultos peruanos, que contiene 10 ítems, donde la frecuencia tiene puntuaciones entre 3.6% y se incrementa hasta 40.3% siendo estos menores a 80% lo cual indica que no hubo algún tipo de sesgos en la respuesta de los encuestados; en cuanto a la asimetría y curtosis se muestra entre los rangos de +/-1.5 lo que indica que en las respuestas existen normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). Para el índice de homogeneidad se observan puntuaciones >.30 siendo admisibles y midiendo el mismo constructo (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). En cuanto a la comunalidad se presentan puntuaciones > .40 indicando que los ítems son congruentes (Meneses, et. al., 2013).

**Tabla 3:***Índice de bondad de ajuste de la Escala de Auto-ocultamiento*

Modelos	$\chi^2$	gl	p	X <sup>2</sup> /gl	TLI	CFI	SRMR	RMSEA	Lower	Upper
Modelo 1	112.38	35	<.001	3.21	0.98	0.99	0.05	0.07	0.07	0.10

**Nota.** X<sup>2</sup>/gl= Chi cuadrado sobre grado de libertad, p: nivel de significancia, X<sup>2</sup>/gl: Chi cuadrado entre grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker-Lewis, SRMR: Raíz cuadrática media estandarizada residual, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

En la tabla 3, respecto al AFC, se puede observar los índices de ajuste en el modelo original unidimensional fueron: índice de ajuste global (X<sup>2</sup>/gl=3.21), se presenta un ajuste aceptable cada que el valor de Chi-cuadrado/gl va de 2 a 3 y como máximo 5 (Escobedo, et. al., 2016). En cuanto al CFI el puntaje obtenido fue de 0.99 indicando que se le otorga un valor mayor o igual .95, considerando así que el modelo se ajusta a la muestra (Lai, 2020) y para el TLI se obtuvo 0.98, y se recomienda un puntaje superior a .90 (Xia & Yang, 2019), cumpliendo ambos valores obtenidos con los puntajes requeridos. En cuanto al RMSEA se obtuvo 0.07 según este resultado se propone que los valores RMSEA inferiores a 0.08 sugieren un modelo adecuado de ajuste (Browne & Cudeck, 1993, como se citó en Brown, 2006). Y también tenemos que valores, < .05 indican un buen ajuste, mientras que valores > .05 y < .08 se consideran aceptables (Valdés et. al., 2019). Por ultimo para el SRMR se obtuvo 0.05, para ser aceptable se recomienda valores menores o iguales a 0.8 (Cho et. al., 2020).

**Tabla 4***Cargas Factoriales de la Escala de Auto-ocultamiento*

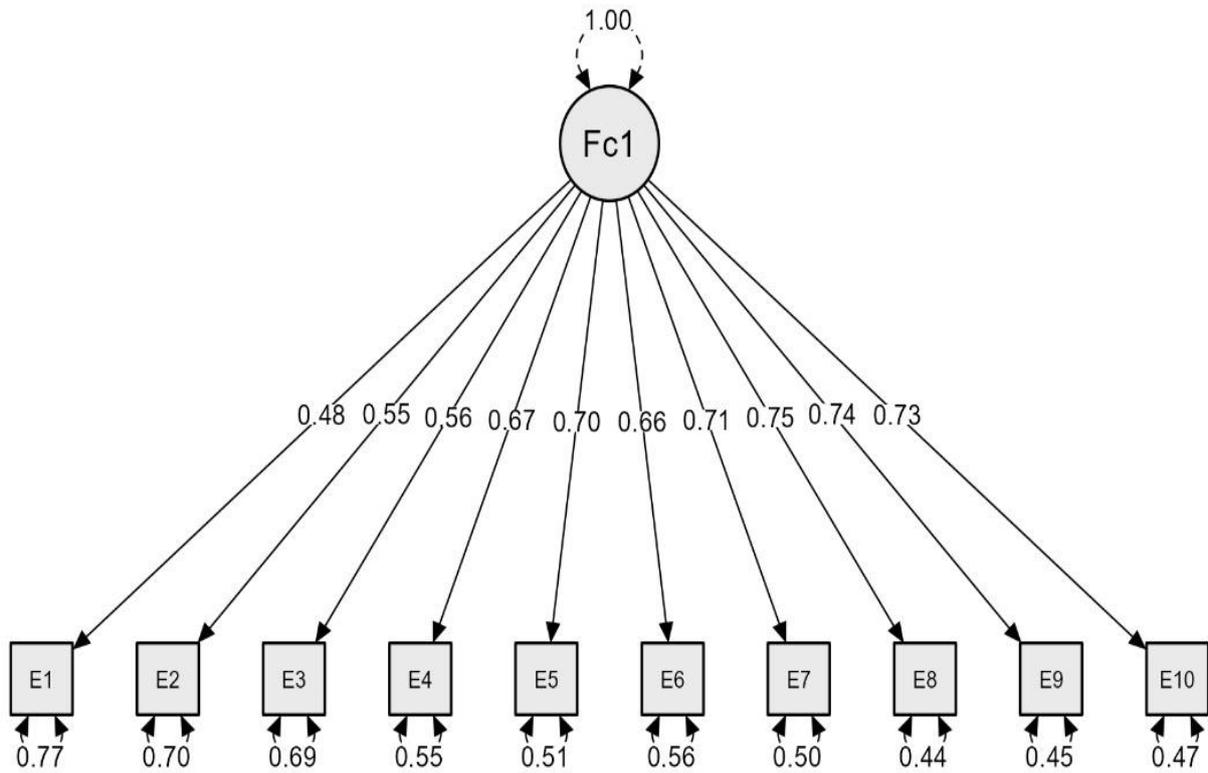
Factor	Indicador	Symbol	Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval	
							Lower	Upper
Factor 1	E1	$\lambda_{11}$	0.48	0.02	21.58	< .001	0.44	0.53
	E2	$\lambda_{12}$	0.55	0.02	26.25	< .001	0.51	0.59
	E3	$\lambda_{13}$	0.56	0.02	26.28	< .001	0.52	0.60
	E4	$\lambda_{14}$	0.67	0.02	33.79	< .001	0.63	0.71
	E5	$\lambda_{15}$	0.70	0.02	34.79	< .001	0.66	0.72
	E6	$\lambda_{16}$	0.66	0.02	33.23	< .001	0.62	0.70
	E7	$\lambda_{17}$	0.71	0.02	35.54	< .001	0.67	0.75
	E8	$\lambda_{18}$	0.75	0.02	37.93	< .001	0.71	0.79
	E9	$\lambda_{19}$	0.74	0.02	37.56	< .001	0.70	0.78
	E10	$\lambda_{110}$	0.73	0.02	36.59	< .001	0.69	0.77

Nota: DE: Desviación estándar; z: puntaje zeta; p: nivel de sig.

En la tabla N°4 se muestran las cargas factoriales estandarizadas del modelo unidimensional (Figura 1) las mismas que se encuentran entre 0.484 y 0.751, es decir son elevadas y adecuadas, se cumple el criterio propuesto por Williams et al. (2010) el cual indica que los estimados (cargas factoriales) deben ser mayores a 0.4.

**Figura 1:** Modelo unidimensional

*Estructura factorial de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en una muestra de jóvenes y adultos peruanos, según el análisis factorial confirmatoria.*



**Tabla 5:***Evidencia de fiabilidad del instrumento*

<b>Ítems</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b><math>\omega</math></b>	
v1	0.86	0.86	
v2	0.85	0.85	
v3	0.85	0.85	
v4	0.84	0.84	$\alpha = 0.86$
v5	0.84	0.84	
v6	0.84	0.84	
v7	0.84	0.84	$\omega = 0.86$
v8	0.83	0.84	
v9	0.84	0.84	
v10	0.84	0.84	

En la tabla 5, gracias a el método de consistencia interna, se detalla la confiabilidad de la Escala de Auto-ocultamiento por medio del coeficiente alfa y coeficiente omega, donde se determinó para los 10 ítems, valores entre 0,83 a 0,86 para el alfa y de 0.84 a 0.86 para el omega, siendo el valor de la Escala total ( $\alpha = 0.86$ ;  $\omega = 0.86$ ). Siendo estos valores  $\alpha$  considerados de elevada confiabilidad (Hernández et al., 2014), así como los valores  $\omega$  considerados aceptables (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## V. DISCUSIÓN

Esta investigación se propuso determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-Ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos, la cual tiene por objetivo medir el grado en que una persona tiende a guardar sucesos personales que distingue como negativos o angustiantes (Larson & Chastain, 1990).

Tomando en cuenta que en nuestro contexto nacional no se han realizado estudios semejantes, por lo cual representa el primero en su metodología.

Para el primer objetivo específico, se analizó la evidencia de validez de contenido por juicio de expertos, mediante *V* Aiken según ello Robles y Rojas (2015), mencionan que, el juicio de expertos es una técnica muy utilizada para validar y adaptar un instrumento en relación al contexto cultural de los participantes. Debido a esto podemos observar los resultados de los valores obtenidos siendo de 1 para Pertinencia, Claridad y Relevancia, y para la Escala total se obtuvo un  $V=1$ . Con lo que se puede expresar que la escala posee adecuada validez de contenido. Contrastando estos resultados se presenta a Salinas et al. (2021) quien realizó un análisis psicométrico proponiendo un modelo de 8 ítems, hallando valores de *V* Aiken mayores o igual a .80, así mismo se evaluaron de manera especial aquellos ítems cuyos valores fue entre .70 y .79 y se rechazaron los ítems menores a .70.

En cuanto al segundo objetivo específico, la investigación pudo encontrar la validez de estructura interna de la EAO como parte de las propiedades psicométricas, el proceso se dio mediante el AFC donde se obtuvieron los siguientes índices de ajuste:  $X^2/gf=3.21$ , CFI= 0.99; TLI= 0.98; RMSEA= 0.07 y SRMR= 0.05. Según los resultados obtenidos para que estos valores sean aceptables deben obtener puntuación en cuanto al Chi-cuadrado/gf debe ir de 2 a 3 y como máximo 5 (Escobedo, et. al., 2016), para el CFI  $\geq 0.95$  (Lai, 2020) y un TLI  $>.90$  (Xia & Yang, 2019). Mientras que para el SRMR  $\leq 0.05$  (Cho et al., 2020) y para el RMSEA  $< 0.08$  (Browne & Cudeck, 1993 citado por Brown, 2006) o también puede considerarse valores  $< 0.05$  como buen ajuste, mientras que valores  $> 0.05$  y  $< 0.08$  los considera aceptables (Valdés et al, 2019). Estos resultados se asemejan a los hallados por Salinas et al. (2021) quien en su análisis obtuvo valores aceptables CFI = .95, TLI = .90, RMSEA = .06 y SRMR = .05. Por otro lado tenemos a Ghayas et al. (2020) quienes a través de su investigación obtuvieron valores de igual manera aceptables CFI = 0.93 y RMSEA =

0.03 y para culminar tenemos a Letelier & Errázuriz (2020) quienes después de su estudio hallaron resultados aceptables de CFI = 0,959, TLI = 0,946, RMSEA = 0,100, SRMR = 0,069. En general todas las investigaciones presentan datos fiables y cuyo Análisis Factorial Confirmatorio es semejante a la versión original en inglés.

Finalmente para el tercer objetivo, confiabilidad mediante consistencia interna se realizaron por medio del alfa y omega, adquiriendo valores de 0.86 para ambos. Los Valores deben estar entre 0.83 a 0.86 para el alfa y de 0.84 a 0.86 para el omega. Así estos valores  $\alpha$  serán considerados de aceptable a elevada confiabilidad (Hernández et al., 2014) y los valores  $\omega$  serán considerados aceptables (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Si observamos los resultados obtenidos por Salinas et al. (2021) para la confiabilidad utilizaron el Omega McDonald y obtuvieron un valor  $\omega = 0.85$  siendo esta aceptable. Mientras que Ghayas et al. (2020) utilizó el Alfa de Cronbach resultando en un valor aceptable  $\alpha = 0,81$ . Del mismo modo Letelier y Errázuriz (2020) usaron el Alfa para la confiabilidad de su investigación obteniendo como resultado  $\alpha = 0,85$  aceptable y muy parecido a los de la prueba original.

Luego de los resultados obtenidos y siendo sustentado con el modelo teórico propuesto por Larson y Chastain (1999) y a su vez a la Adaptación al español y validación de la Escala de Auto-ocultamiento realizada por Letelier y Errázuriz (2020) Se demuestra que la EAO presenta aceptables propiedades psicométricas para una muestra de jóvenes y adultos peruanos.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se determinó que la Escala de Auto-ocultamiento, presenta adecuadas propiedades psicométricas para una muestra de jóvenes y adultos peruanos.

**SEGUNDA:** Se determinó la validez de contenido de la escala de Auto-ocultamiento a través del criterio de jueces, obteniendo una V de Aiken= 1.

**TERCERA:** Se evidenció la validez de estructura interna mediante el AFC, cuyos índices de ajuste fueron aceptables para el modelo explicado ( $\chi^2/gl= 3.21$ , TLI= 0.98, CFI= 0.99, SRMR= 0.05 y RMSEA= 0.07).

**CUARTA:** Se evidenció que la EAO posee adecuada consistencia interna mediante la confiabilidad cuyos valores fueron aceptables ( $\alpha = 0.86$  y  $\omega= 0.86$ ).

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Se recomienda realizar mayores investigaciones sobre la escala de Auto-ocultamiento ya que no existen antecedentes o investigaciones nacionales.

**SEGUNDA:** Se recomienda realizar un análisis de validez en relación a otras variables, ya sea convergente o divergente.

**TERCERA:** Se recomienda utilizar el método test retest para otros estudios.

**CUARTA:** Se recomienda a futuros análisis, obtener los percentiles y baremos de la Escala.

**QUINTA:** Se recomienda utilizar la escala para futuros estudios de diseño correlacionales.

## REFERENCIAS

- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes* 12:176. <http://www.hqlo.com/content/12/1/176>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revistas anuales de psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.17851>
- Barraza, F., Arancibia, M., Madrir, E., y Papuzinski, C. (2019). Conceptos generales en bioestadística y epidemiología clínica: error aleatorio y error sistemático. *Medwave*, 19(7). <https://doi.org/10.5867/medwave.2019.07.7687>
- Bernal, C. (2016). Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales (4 ed.). Editorial Pearson.
- Cadena, P., Rendón, R., Aguilar, J., Salinas, E., del Rosario de la Cruz, F., y Sangerman, D. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8 (7), 1603 - 1617. <https://www.redalyc.org/pdf/2631/263153520009.pdf>
- Campo, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de Ética y Deontología. <https://www.cpsp.pe>
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M., & Ringle, Ch. M. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *Journal of Marketing Analytics* 1-14. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Cramer, K. (1999). Psychological antecedents to help-seeking behavior: A reanalysis using path modeling structures. *Journal of Counseling Psychology*, 46(3), 381-387. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.46.3.381>

Cramer, K. & Lake, R. (1998). The Preference for Solitude Scale psychometric properties and factor structure. *Personality and Individual Differences*, 24, 193 - 199. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00167-0](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00167-0)

Escobedo M, Hernández J, Estebané V, Martínez G, (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo. Ene-Abr; 18 [55]: 16-22.* <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>

Fuentes, D., Toscano, A., Malvaceda, E., Díaz, J. y Díaz, L. (2020). Metodología de la Investigación: conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables (1era ed). Editorial: Universidad Pontificia Bolivariana.

Furr, M., & Bacharach, V. (2014). *Psychometrics. An introduction* (2nd ed.). SAGE Publications, Inc.

Ghayas, S., Khawaja, A. & Ehsan, S. (2020). Urdu Translation and Validation of Self-Concealment Scale. *International Review of Social Sciences. Vol. 8 Issue.12.* <https://irss.academyirmbr.com/papers/1607861420.pdf>

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Publisher: Allyn & Bacon.

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. 151, 1-703. Editorial: Me Graw Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (5ta ed). Editorial: Mc Graw Hill.

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Perú (INEI - 2021): Estimaciones y Proyecciones de Población Departamental, por Años Calendario y Edad Simple, 1995 - 2030 - *Boletín Especial N° 25.* <https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/population-estimates-and-projections/>

Hernández-Ávila, M., Garrido, F., y Salazar-Martínez, E. (2000). Sesgos en estudios epidemiológicos. *Salud Pública de México*, 42(5), 438 – 446. <https://doi.org/10.1590/S0036-36342000000500010>

Jordan, F. (2021) Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social*. Vol. 7, núm. 1. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>

Jourard, S. (1971). Self-disclosure: An experimental analysis of the transparent self. Publisher: Van Nostrand Reinhold.

Kahn, J., & Hessling, R. (2001). Measuring the tendency to conceal versus disclose psychological distress. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 20, 41–65. <https://doi.org/10.1521/jscp.20.1.41.22254>

Kamp, K, Wyatt, G., Dudley-Brown, S., Brittain, K., & Given, B. (2018). Using cognitive interviewing to improve questionnaires: An exemplar study focusing on individual and condition-specific factors. *Applied Nursing Research*, Volume 43, 121-125 <https://doi.org/10.1016/j.apnr.2018.06.007>

Kelly, A. E., & Yip, J. J. (2006). Is keeping a secret or being a secretive person linked to psychological symptoms? *Journal of Personality*, 74(5), 1349-1369. <https://sci-hub.hkvisa.net/10.1111/j.1467-6494.2006.00413.x>

Komiya, N., Good, G. E., & Sherrod, N. B. (2000). Emotional openness as a predictor of college students' attitudes toward seeking psychological help. *Journal of counseling psychology*, 47(1), 138. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.47.1.138>

Lai, K. (2020). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal* ( ) 1-22, <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>

Larson, D. & Chastain, R. (1990). Conceptualization, Measurement, and Health Implications. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9(4), 439–455. <https://doi.org/10.1521/jscp.1990.9.4.439>

Larson, D., Chastain, R., Hoyt, W. & Aysenberg, R. (2015). Self-concealment: Integrative review and working model. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 34, 705-774. <https://doi.org/10.1521/jscp.2015.34.8.705>

- Letelier, C. & Errázuriz, P. (2020). Adaptación y Validación en Español de la Self-Concealment Scale. *Psykhé*, 29(2). <https://doi.org/10.7764/psykhe.29.2.1220>
- Manterola, C., & Otzen, T. (2015). Los sesgos en investigación clínica. *International Journal of Morphology*, 33(3), 1156 - 1164. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022015000300056>
- Masuda, A., Tully, E. C., Drake, C. E., Tarantino, N., Ames, A. M., & Larson, D. G. (2017). Examining self-concealment within the framework of psychological inflexibility and mindfulness: A preliminary cross-sectional investigation. *Current Psychology*, 36(1), 184-191. <https://doi.org/10.1007/s12144-015-9399-6>
- Mendieta, G. (2015). Informantes y muestreo en investigación cualitativa. *Investigaciones Andina*, 17(30), 1148-1150. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=239035878001>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. [https://www.researchgate.net/profile/JulioMeneses2/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/JulioMeneses2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)
- Montero, I y León, O. (2004). *Métodos de investigación en psicología y educación*. Mc Graw Hill.
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13 (35), 281 - 286. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (2010). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill/Pearson.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227- 232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pennebaker, J. W. (1989). Confession, inhibition, and disease. *Advances in Experimental Social Psychology*, 22, 211-244. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60309-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60309-3)

Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1).58-86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

Salinas, N., Baeza, M.; Salinas, B.; Escandón, N. & Escobar, B. (2021). Validación de la Versión Adaptada de la Escala de Auto-Ocultamiento de Larson & Chastain en Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica* 1(26), pp.51-65. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.05>

Torninbeni, S., Pérez, E., & Olaz, F. (2008) Introducción a la Psicometría. Buenos Aires Paidós.

Universidad César Vallejo (2020). Código de Ética en Investigación. <https://www.ucv.edu.pe>

Valdés, A., García, F., Torres, G., Urías, A. y Grijalva, C. (2019) Medición en investigación educativa con apoyo del SPSS y el AMOS. (1a ed). Clave Editorial.

Ventura, J. y Caycho, T. (2017) El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista LATinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, vol. 15, núm. 1, pp. 625-627 <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Williams, L., Hartman, N. & Cavazotte, F. (2010). Method variance and marker variables: A review and comprehensive CFA marker technique. *Organizational Research Methods*, 13(3), 477–514. <https://doi.org/10.1177/109442811036>

Xia, Y., & Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Method*, 51, 409 - 428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>

Yuni, J. & Urbano, C. (2014). Técnicas para Investigar Recursos Metodológicos para la Preparación de Proyectos de Investigación. (2ª ed., Vol. 2). Brujas. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2016/01/T%c3%a9cnicas-para-investigar-2-Brujas-2014-pdf.pdf>

## ANEXOS:

### ANEXO 1: Matriz de consistencia

“Propiedades Psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos”

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS		METODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos?	General	Variable 1: Auto-ocultamiento		Diseño: No experimental, transversal e instrumental. De enfoque cuantitativo.
	Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos.	Dimensiones	Ítems	
	Específicos	Unidimensional	10 ítems	POBLACIÓN – MUESTRA  N = 21, 607 899 personas aproximadamente, entre 18 y 70 años. n = 385 jóvenes y adultos a nivel nacional Muestreo: No probabilístico intencional o por conveniencia.
Instrumento 1: Escala de Auto-ocultamiento (EAO)	Tiene las siguientes propiedades psicométricas: muestra una alta consistencia interna con un alfa de Cronbach 0,85 la correlación ítem-test resultan altos, con valores entre 0,46 y 0,62, mostrando buena discriminación, un test-retest de $r = 0,74$ (Letelier y Errázuriz, 2020).			

## Anexo 2: Tabla de Operacionalización de variable

### “Auto-ocultamiento”

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Auto-ocultamiento	El auto-ocultamiento es una tendencia a ocultar activamente de otras personas información personal que uno percibe como angustiada o negativa (Larson & Chastain, 1990).	Esta variable será medida a través de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) de Larson & Chastain (1990). Se utilizará la versión en español adaptada y validada por Letelier & Errázuriz (2020) para la población chilena. Es una escala de tipo Likert.	Unidimensional	(1) Una tendencia autodeclarada a ocultar secretos. (2) La posesión de un secreto personalmente angustiante o pensamientos negativos sobre uno mismo que han compartido con pocas o ninguna persona. (3) Temor a la revelación de información personal oculta.	10 ítems	Ordinal  Las opciones de respuesta que van desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (Muy de acuerdo)

### Anexo 3: Fórmula de la Muestra

$$n = \frac{Z^2 \times p \times (1-p)}{e^2}$$

#### Dónde:

Nivel de Confiabilidad:	Z: 1.96
Proporción de P:	p: 0.5
Error de Muestreo +:	e: 0.05
Tamaño de la Muestra:	n

#### Reemplazando los datos:

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times (1 - 0.5)}{(0.05)^2}$$

$$n = \frac{3.8416 \times 0.5 \times (0.5)}{0.0025}$$

$$n = 384.16$$

## Anexo 4: Instrumento

### Self Concealment Scale (SCS)

Autores: Larson, D. & Chastain, R. (1990).

Adaptado por: Letelier, C. y Errázuriz, P. (2020)

#### Instrucciones:

Marque a la derecha de los siguientes 10 enunciados la casilla que mejor describa cuán de acuerdo o cuán en desacuerdo está con cada enunciado.

<b>1 = Muy en desacuerdo</b>
<b>2 = En desacuerdo</b>
<b>3 = Ni en acuerdo ni en desacuerdo</b>
<b>4 = De acuerdo</b>
<b>5 = Muy de acuerdo</b>

ENUNCIADOS:		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Tengo un secreto importante que no he compartido con nadie.					
2.	Si compartiera todos mis secretos con mis amigos, me apreciarían menos.					
3.	Hay muchas cosas sobre mí que me guardo para mí mismo.					
4.	Algunos de mis secretos me han atormentado bastante.					
5.	Cuando algo malo me pasa, tiendo a guardármelo.					
6.	A menudo me asusta revelar información sin querer.					
7.	Contar un secreto generalmente se vuelve en mi contra por lo que desearía no haberlo contado.					
8.	Tengo un secreto que es tan privado que mentiría si alguien me preguntara sobre él.					
9.	Mis secretos son demasiado vergonzosos para compartirlos con otros.					
10.	Tengo pensamientos negativos sobre mí mismo que nunca comparto con nadie.					

## Anexo 5: Carta de Autorización de uso de instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

San Juan de Lurigancho, 31 de mayo de 2022.

### CARTA N°011-2022-UCV-CCP/PSI

Sra. Paula Errázuriz  
Sra. Catalina Letelier

#### Presente:

De mi consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a las estudiantes:

Rojas Peralta, Katherine Edith DNI: 44625018 Código: (ORCID: 0000-0001-8831-2532)

Alumna de la cátedra de Proyecto de Investigación de la Escuela de Psicología de nuestra universidad, quienes realizarán un Proyecto de investigación titulado: *"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTO-OCULTAMIENTO (EAO) EN SU VERSIÓN AL ESPAÑOL EN JOVENES Y ADULTOS PERUANOS"*, el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.

Agradeciendo por antelación le brinde las facilidades del caso autorizando el uso del instrumento:

#### **ESCALA DE AUTO-OCULTAMIENTO**

Sea propicia la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y reconocer vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora del Programa Académico de Psicología  
Campus San Juan de Lurigancho

## Anexo 6: Autorización de uso del instrumento

Buscar en todas las conversaciones

Activo

UCV

13 de 633

PERMISO Y AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR LA ESCALA DE AUTOOCULTAMIENTO. Externo Recibidos x

KATERINE EDITH ROJAS PERALTA <krojasp7@ucvvirtual.edu.pe>  
para paulae

8 Jun 2022, 21:22

Estimadas  
Mg. Catalina Letelier  
Mg. Paula Errázuriz

Reciban ustedes mis cordiales saludos. Mi nombre es Katerine Edith Rojas Peralta, estudiante de la carrera de psicología del X ciclo y actualmente estoy realizando un proyecto de investigación y quisiera por favor pedirles autorización para aplicar su escala de Auto-ocultamiento adaptada al español a la población peruana.

Adjunto solicitud Institucional  
A la espera de su respuesta  
Muchas gracias

SOLICITUD DEL US...

PERMISO Y AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR LA ESCALA DE AUTOOCULTAMIENTO. Externo Recibidos x

KATERINE EDITH ROJAS PERALTA  
Estimadas Mg. Catalina Letelier Mg. Paula Errázuriz Reciban ustedes mis cordiales saludos. Mi nombre es Katerine Edith Rojas Peralta, estudiante de la carrera d

mié

Paula Errázuriz  
para Catalina, Catalina, mí

lun, 13 jun, 9:29 (hace 9 días)

Estimada Katerine,  
Autorizo a que uses la escala de auto-ocultamiento. Mucha suerte en tu investigación.

Paula Errázuriz Arellano, Ph.D.  
Profesora Asociada Escuela de Psicología  
Pontificia Universidad Católica de Chile  
Co-Fundadora PsiConecta  
[www.psiconecta.org](http://www.psiconecta.org)

...

No sienta la obligación de contestar este mail fuera de horario laboral.

CATALINA LETELIER <cletell2@uc.cl>  
para Paula, Catalina, mí

lun, 13 jun, 13:53 (hace 9 días)

Estimada Katerine,

Al igual que la Paula, Autorizo a que uses la escala de auto-ocultamiento. Mucha suerte en tu investigación.

No venía nada adjunto en el mail, por lo que supongo que contestar este mail es suficiente.

Saludos  
Catalina

...

## Anexo 7: Jueces Expertos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

.....  
.....  
.....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable       Aplicable después de corregir       No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg. / Dr.: OSCAR XAVIER CALVO NEIRA

DNI: 43367447

Especialidad o grado del juez validador: MAESTRO EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA

Lima, 11 de julio del 2022



Firmado digitalmente por:  
CALVO NEIRA Oscar Xavier  
FIR 43367447 hard  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/07/2022 17:25:29-0500

-----  
**Firma del juez validador**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

NINGUNA

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. / \_\_\_\_\_ **Díaz Paredes, Segundo Rosario** \_\_\_\_\_

DNI: 42150362

Especialidad o grado del juez validador: **MAESTRO EN PSICÓLOGIA, ESPECIALIZADO EN PSICOLOGIA EDUCATIVA.**

Lima, 06 de Setiembre del 2022

-----  
**Firma del juez validador**  
**SEGUNDO ROSARIO DÍAZ PAREDES**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**Observaciones:** Ninguna.

.....  
.....  
.....

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg. Mendoza Romero María del Rosario

**DNI:** 06047555

**Especialidad o grado del juez validador:** Especialidad en Clínica y la Salud. Maestría en Salud Pública.

Lima, 9 de setiembre del 2022

-----  
**Firma del juez validador**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Observaciones:**

Ninguna .....

.....

.....

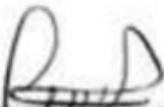
**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

**Apellidos y nombres del juez validador Mg.: AGUILAR CONDE OMAR JOSUE**

**DNI: 42157981**

**Especialidad o grado del juez validador: Psicólogo Clínico - Especialista en Terapia Cognitivo Conductual**

Lima, 09 de septiembre del 2022

  
.....  
**PS OMAR J. AGUILAR CONDE**  
**ESPECIALISTA EN TERAPIA**  
**COGNITIVO CONDUCTUAL**  
**C.Ps.P.24593**

-----  
**Firma del juez validador**





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CONCHA HUARCAYA MANUEL ALEJANDRO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Auto-ocultamiento (EAO) en su versión al español en jóvenes y adultos peruanos", cuyo autor es ROJAS PERALTA KATERINE EDITH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CONCHA HUARCAYA MANUEL ALEJANDRO <b>DNI:</b> 07285283 <b>ORCID:</b> 0000-0002-8564-7537	Firmado electrónicamente por: MACONCHAC el 03- 02-2023 15:29:45

Código documento Trilce: TRI - 0529674