



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE ESTOMATOLOGÍA**

Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y  
personas comunes, del distrito de Los Olivos, Lima 2022

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Cirujano Dentista

**AUTORA:**

Cordova Lopez, Maria Isabel ([orcid.org/0000-0001-6610-6930](https://orcid.org/0000-0001-6610-6930))

**ASESOR:**

Mg. Carrion Molina, Frank Julio ([orcid.org/0000-0001-5139-0019](https://orcid.org/0000-0001-5139-0019))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Promoción De La Salud y Desarrollo Sostenible

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**PIURA – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

El presente trabajo de investigación lo dedico principalmente a mis padres y hermanos, por su amor, apoyo, trabajo, paciencia y sacrificio por todos estos años de dificultades que hemos sabido superar, ha sido un privilegio ser parte de esa familia tan unida y amorosa.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por bendecirme en las tribulaciones, por guiarme y ayudarme cuando más lo necesito a lo largo de mi existencia. También agradezco a aquellos profesores que se esforzaron por brindarme las lecciones de manera amable y considerada, así como también agradezco a mi asesor Mg. CD. Frank Carrión Molina por darnos las correcciones necesarias para que este trabajo se realice de manera óptima.

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización .....	12
3.3. Población, muestra y muestreo .....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	13
3.5. Procedimientos .....	14
3.6. Método de análisis de datos .....	15
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS .....	16
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES .....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS.....	38

## Índice de tablas

<b>Tabla N°1:</b> Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022.....	16
<b>Tabla N°2:</b> Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la dimensión espacio de la corredera bucal.....	18
<b>Tabla N°3:</b> Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la alteración de un diastema en la línea media.....	19
<b>Tabla N°4:</b> Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según el desplazamiento de la línea media.....	20
<b>Tabla N°5:</b> Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la alteración de la exposición gingival.....	22

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la percepción estética de la sonrisa (PES) de los odontólogos y personas comunes (PC). El estudio fue de tipo básico, no experimental y transversal, se realizó en 150 participantes, para valorar la PES se utilizó la EVA, utilizamos 20 fotografías alteradas digitalmente, en estas se mostraron la boca y los componentes de la sonrisa, estas imágenes se obtuvieron del estudio realizado por. Los resultados fueron obtenidos mediante la prueba de U de Mann-Whitney y se verificó que la PES en odontólogos ( $6,04 \pm 0,31$ ) y PC ( $6,67 \pm 0,59$ ) son significativamente diferentes ( $P < 0,000$ ), la CBA resultó ser más atractiva tanto para los odontólogos ( $8,09 \pm 0,88$ ) y las PC ( $8,31 \pm 0,82$ ), para los odontólogos un diastema mayor de 4 mm en la sonrisa resulta poco atractiva ( $3,24 \pm 0,71$ ), la sonrisa con desviación de la LMDS menor a 3 mm para ambos grupos se considera medianamente atractiva, los odontólogos consideran que 1 mm de EGS es muy atractiva ( $8,30 \pm 0,64$ ). En conclusión, la PES de los odontólogos es más crítica y son más sensibles a las alteraciones que las PC.

**Palabras clave:** Percepción, Sonrisa, Estética Dental, Encuesta, Odontólogos, DeCs

## Abstract

The objective of this research work was to determine the aesthetic perception of the smile (PES) of dentists and ordinary people (PC). The study was of a basic, non-experimental and cross-sectional type, it was carried out in 150 participants, to assess the PES the VAS was used, we used 20 digitally altered photographs, in which the mouth and the components of the smile were shown, these images were obtained of the study carried out by The results were obtained using the Mann-Whitney U test and it was verified that the PES in dentists ( $6,04 \pm 0,31$ ) and PC ( $6,67 \pm 0,59$ ) are significantly different ( $P < 0,000$ ). CBA turned out to be more attractive both for dentists ( $8,09 \pm 0,88$ ) and CP ( $8,31 \pm 0,82$ ), for dentists a gap greater than 4 mm in the smile is unattractive ( $3,24 \pm 0,71$ ), the smile with a deviation of the LMDS less than 3 mm for both groups is considered moderately attractive, dentists consider that 1 mm of EGS is very attractive ( $8,30 \pm 0,64$ ). In conclusion, the PES of dentists is more critical and they are more sensitive to alterations than PC.

**Keywords:** Perception, Smile, Dental Aesthetics, Survey, Dentists, DeCs

## I. INTRODUCCIÓN

La sonrisa es una de las más importantes expresiones faciales marca una divergencia entre el Homo Sapiens y el resto de las especies. Es usada como parte de nuestro sistema de comunicación, manifestando alegría, felicidad o complacencia.<sup>1</sup> Una sonrisa atrayente nos ayuda a desarrollarnos en la sociedad de manera óptima, una bella sonrisa es calificada según el equilibrio entre los diversos parámetros que definen su estética, por eso cuando realizamos un tratamiento de rehabilitación oral estos parámetros deben ser claramente conocidos y rigurosamente evaluados, para que así podamos satisfacer la demanda que realizan nuestros pacientes de tener una bella sonrisa.<sup>2</sup>

La belleza de la sonrisa es subjetiva por lo tanto a menudo implica la interpretación de alguna entidad para emitir un juicio de percepción, es probable que en los últimos años las redes sociales y los medios de comunicación más populares hayan desempeñado un papel de gran relevancia priorizando la sonrisa como un atributo de belleza, ya que la odontología cosmética ha tenido un crecimiento considerable en el campo odontológico.<sup>3</sup> Entonces podemos darnos cuenta de que es primordial como odontólogos conocer los aspectos preferidos en los estándares estéticos orales para poder ejecutar un modelo de planificación y tratamiento, para conseguir la armonía dentaria, salud y estética dental, así como su interrelación con el rostro del paciente, la percepción de los parámetros estéticos ocupa un papel esencial en el alcance de una sonrisa armónica.<sup>4</sup>

Últimamente se ha advertido que existen pacientes que, al culminar su tratamiento ortodóntico, estético o de rehabilitación no se sienten satisfechos con el resultado producido, resaltando algunos factores como son la visualización gingival, diastema entre incisivos superiores, espacio en la corredera bucal y desplazamiento de la línea media. Sin embargo, medir la belleza de estos parámetros es relativo y subjetivo ya que también existen factores extrínsecos que cambian constantemente su valoración estos podrían ser factores socioculturales, factores psicológicos y estos pueden variar según una época y lugar determinado, por esto el interés de estudiar si los dentistas están alcanzando las competencias necesarias para la correcta evaluación de la estética de la sonrisa hoy y si éstos concuerdan con la percepción de los pacientes.<sup>5</sup>

Podríamos decir también que para obtener la armonización de la sonrisa abarcaremos múltiples especialidades, donde se trata los diferentes parámetros de la estética dental más comunes decretados por diferentes investigaciones son: estado del periodonto, eje axial apropiado, exposición gingival, corredores bucales, presencia de diastemas, tamaño de piezas dentarias, desviación de línea media, tamaño de maxilar, amplias troneras gingivales, disposición de la sonrisa y otros más, el propósito siempre es tener un sistema estomatognático equilibrado, funcional y estético. Diversos estudios han concluido que hoy los pacientes se preocupan por la estética de sus sonrisas igual o más que por su salud bucal, ahí la importancia de saber si existe una diferencia entre la percepción de la estética de la sonrisa de odontólogos y personas comunes según los parámetros alterados. El odontólogo durante su carrera profesional tiene que desafiar los retos que llegan con los constantes avances del mundo actual, para brindar alternativas a los pacientes y satisfacer las necesidades que exigen con respecto a los tratamientos odontológicos para conseguir una sonrisa estéticamente atractiva y ver si estos están alineados con las preferencias que la sociedad les demanda, por ello es imperativo que nuestro campo profesional cuente con herramientas que nos permitan hacer una comparativa en la valoración estética de la sonrisa entre el ciudadano común y el cirujano dentista de la ciudad de Lima.<sup>6</sup>

Por lo señalado anteriormente, se formuló la siguiente interrogante de investigación: ¿Cuál es la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022?

Esta investigación tuvo una justificación de tipo teórica ya que se buscó describir los resultados y aportar un conocimiento valioso con datos realistas, además este estudio resultó ser innovador ya que la mayoría de investigaciones anteriores con este enfoque han sido hechos internacionalmente, ahí la necesidad de un estudio nacional, por eso se brindó datos estadísticos obtenidos de una escala visual analógica (EVA), este es un método validado internacionalmente para identificar resultados estadísticamente cuantificables sobre la percepción de la estética de la sonrisa de los odontólogos y personas comunes, lo que permitirá reconocer las discrepancias y unificar los criterios de análisis de la sonrisa, así implementar estos conocimientos para realizar mejores tratamientos odontológicos integrales.

Por las razones expuestas, en esta investigación se formuló como objetivo principal de la investigación: Determinar la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022. De la misma manera se plantea como objetivos específicos: Determinar la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022 según la alteración del espacio de la corredera bucal, determinar la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022 según la alteración de un diastema de línea media, determinar la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022 según el desplazamiento de la línea media, determinar la percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022 según la alteración de la exposición gingival.

Por consiguiente, se formuló la siguiente hipótesis: Existen diferencias en la percepción estética de la sonrisa entre las personas comunes y odontólogos.

## II. MARCO TEÓRICO

Pham T, et al.<sup>7</sup> 2021 en Vietnam, desarrollaron su investigación donde el objetivo fue determinar la percepción de las características morfológicas y medir los criterios de la estética de la sonrisa entre dentistas y pacientes. El estudio fue de corte transversal, tomaron como muestra a 100 personas entre ellos cirujanos dentistas y pacientes, la técnica usada fue un cuestionario con fotografías modificadas digitalmente su valoración fue con una escala visual analógica (EVA). Obtuvieron que tanto los profesionales como los pacientes 71,4 %, que calificaron las sonrisas como atractivas, marcaron que la distancia vertical del ZG de los incisivos y caninos correspondían a las medidas  $0,75 \pm 0,64$  mm y  $0,72 \pm 0,64$  mm, respectivamente. Concluyeron que los parámetros estéticos gingivales se deben sumar a las pautas estéticas en la práctica clínica y al fundamento intelectual en el campo de la estética dental.

Pinzan C, et al.<sup>8</sup> 2020 en Brasil, desarrollaron su estudio con el objetivo de distinguir la influencia de la visualización gingival en la estética de la sonrisa percibida entre cirujanos dentistas y personas comunes. El estudio fue transversal, con una muestra de 155 personas entre odontólogos y personas comunes. Utilizaron fotografías de las sonrisas de 2 personas voluntarias una mujer y un hombre, se modificó el material fotográfico obteniendo sonrisas con exposición gingival de 1, 3 y 5 mm también sonrisas con cobertura gingival de incisivos superiores de 3mm y 5mm. Los resultados que obtuvieron fueron que los cirujanos dentistas, principalmente ortodoncistas y periodoncistas fueron más detallistas al señalar las alteraciones en la exposición gingival que las personas comunes, para la sonrisa femenina profesionales y personas comunes le atribuyeron puntuaciones más altas a 1 mm de exposición gingival y para la sonrisa masculina sólo las personas comunes consideraron que la exhibición gingival de 1 mm era más atractiva, para ambas sonrisas 5mm de exposición gingival se consideró la menos atractiva. Concluyeron que existen diferencias en la aceptación entre los especialistas dentales y personas comunes de los parámetros en la exposición gingival.

García L, et al.<sup>9</sup> 2020 en Perú, tuvieron como objetivo evaluar la percepción estética de la sonrisa según variación de la posición vertical y de la angulación del

incisivo central superior (ICS) en estudiantes de odontología y personas comunes, el estudio fue transversal y observacional, como instrumento se modificó digitalmente la fotografía de una mujer la cual se analizó con una escala EVA, los resultados que obtuvieron fueron que las personas comunes dieron una mejor calificación que los estudiantes de odontología en la mayoría de las categorías ( $p < 0,001$ ). Concluyeron que la percepción estética de la sonrisa es afectada si hay alteración de la posición vertical y angulación del ICS en personas comunes y estudiantes de odontología.

Bofill S, et al.<sup>10</sup> 2020 en Chile, desarrollaron su exploración con el objetivo de valorar la percepción de los diferentes referentes estéticos de la sonrisa entre dentistas, estudiantes de odontología y pacientes. El estudio fue de tipo observacional y transversal. Como instrumento se usó 5 imágenes son alteraciones digitales de sonrisas, juzgadas por encuestas considerando 3 parámetros como son el contorno gingival, la línea labial y la proporción dentaria; utilizaron una muestra total de 90 sujetos, 30 cirujanos dentistas, 30 estudiantes de odontología y 30 pacientes. Los resultados que obtuvieron fueron que el 80 % de cirujanos dentistas y estudiantes de odontología valoraron como más estético la simetría en el contorno gingival, de los pacientes el 73 % consideró la diferencia de 1mm de contorno gingival como ideal. Concluyeron que los odontólogos fueron los más sensibles al evaluar las diferencias del contorno gingival entre los dos incisivos superiores centrales.

Geevarghese A, et al.<sup>11</sup> 2019 en Arabia Saudita, en la investigación procedieron a plantearse el objetivo de evaluar cómo los odontólogos y personas comunes contemplan la estética de la sonrisa alterada de manera distinta. El estudio fue de corte trasversal, utilizaron como instrumento de recolección un paquete estadístico donde se mostró una fotografía de una sonrisa con parámetros ideales, además, se manipuló en un programa digital para crear cambios con desviaciones de la línea media. Estas fueron evaluadas usando una escala visual analógica (EVA). Detectaron que los odontólogos tuvieron más susceptibilidad al observar las alteraciones en la línea media dental en comparación con las personas comunes. Sumado a esto, las personas comunes se mostraron más receptivas en comparación con los odontólogos a la mayoría de las alteraciones,

las respuestas para alteraciones de línea media de 2 mm y 3 mm ( $p < 0,01$ ) y  $P = 0,005$  respectivamente, asimismo, la media de sonrisa ideal para dentistas fue  $6,90 \pm 2,25$  y la puntuación media de personas comunes fue  $8,23 \pm 1,93$ . Además, obtuvieron logros estadísticamente reveladores ( $P < 0,001$ ), también en este estudio, ambos grupos consideraron poco atractivo el diastema de la línea media. Por último, concluyeron que la sensación de armonía en las sonrisas de los cirujanos dentistas es media y que las personas comunes tienen una percepción alta.

Aldharae K, et al.<sup>12</sup> 2019 en Yemen, en esta investigación propusieron el objetivo de determinar la percepción de la estética dentofacial alterada entre estudiantes de odontología y pacientes. Este estudio fue de corte transversal, tomando como muestra a 746 personas, se cogieron diez fotografías de tres componentes faciales modificándose digitalmente, instrumento que fue validado. Elaboraron un cuestionario en el que los participantes calificaron las fotografías en una escala visual analógica (EVA) dándole una puntuación del 1 al 5. Encontraron como resultado que la percepción estética fue más alta entre los estudiantes de niveles clínicos  $30,16 \pm 3,66$ , con sensibilidad aumentada en el análisis del perfil facial  $3,62 \pm 1,07$  luego la visualización gingival y la desviación de la línea media  $3,61 \pm 1,64$  y  $3,61 \pm 0,93$ , respectivamente. Pudieron concluir que la percepción general de la estética de la sonrisa de los estudiantes de estomatología se valoró con calificaciones muy altas.

Pisulkar S, et al.<sup>13</sup> 2019 en India, el objetivo principal de su investigación fue comparar la percepción de sonrisa con y sin espacios en los corredores bucales entre cirujanos dentistas y personas comunes sobre la estética de la sonrisa. El estudio fue transversal, buscaron personas con espacios anchos en los corredores bucales y se eliminó digitalmente estos espacios, estas imágenes fueron calificadas por dos grupos, odontólogos y personas comunes, emplearon una escala analógica visual en una encuesta. Como resultados obtuvieron que el valor medio total de las sonrisas con corredores bucales amplios fue significativamente más alto que las de las sonrisas sin corredores bucales ( $P < 0,001$ ). Los odontólogos apreciaron significativamente los corredores bucales y calificaron como mucho más atractivas a las sonrisas con corredores bucales amplios ( $P >$

0,005). Concluyeron que las sonrisas con corredores bucales amplios se perciben como muy atractivas.

Armalaite J, et al.<sup>14</sup> 2018 en Lituania, en su estudio desarrollaron como objetivo principal evaluar la percepción de la sonrisa por los estudiantes de odontología. El estudio fue de corte trasversal. Participaron 431 estudiantes de odontología, se tomó 17 fotografías de sonrisas de pacientes que concluyeron su tratamiento ortodóntico como instrumento se usó un cuestionario usando una EVA de 5 puntos donde 1 era mejor y 5 peor. La información recopilada la examinaron con la prueba de Chi-cuadrado de Pearson. Obtuvieron como resultante que las estudiantes de sexo femenino fueron más críticas que los hombres al evaluar la sonrisa gingival, (41,5 % frente a 32,6 %, respectivamente  $p < 0,005$ ). Las características de la sonrisa más desfavorables fueron la agenesia y el apiñamiento dental clasificadas como las peores características de la sonrisa con una media puntual de 4,71 y 3,79 respectivamente. Concluyeron que en los estudiantes de odontología los parámetros que más se evalúan son agenesia, apiñamiento dental y sonrisa gingival.

Nimbalkar S, et al.<sup>15</sup> 2018 en Malasia, desarrollaron como objetivo principal determinar las percepciones del atractivo de la sonrisa relacionado con el espacio del corredor bucal en 3 grupos con biotipos étnicos de malayos: dolicofacial, mesofacial y braquifacial. Se usó la fotografía de un hombre naturalmente mesofacial y se modificó digitalmente para crear los biotipos dolicofacial y braquifacial a cada imagen se le agregó espacio en los corredores bucales en los siguientes porcentajes 2 %, 10 %, 15 %, 22 % y 28 %. La muestra constó de 300 participantes de origen chinos, malayos e indios, usaron un cuestionario para su valoración con una escala visual analógica (EVA). Los resultados que obtuvieron fueron que la población india evaluada fue la más crítica, la totalidad de participantes pudo percibir la progresión de porcentual del espacio de los corredores bucales. Los 3 grupos de evaluadores encontraron que los corredores bucales del 15 % obtuvo una puntuación estéticamente más atractiva. Pudieron concluir que el ancho del espacio de las correderas bucales influye de manera significativa en el atractivo de la sonrisa en diferentes tipos de rostro.

La estética se define como una expresión filosófica que estimula sentimientos en el ser humano de esta manera la estética se encuentra relacionada a la belleza, lo que significa que si un ser reúne un conjunto de cualidades cuya contemplación resultará en un placer sensorial, intelectual o espiritual, podría calificar como una persona de gran hermosura física.<sup>16</sup> La persecución de la belleza abarca todos los caminos de la vida humana revelando una manera individual de distinguir y concebir lo componentes de la realidad que tienen mucha valoración para la persona. En los procesos del profesional de la salud también se manifiesta una actitud estética, conducida por el ideal de belleza imperante, en la interacción del profesional de la salud con su paciente.<sup>17</sup>

La odontología estética o cosmética, es la rama que se encarga de realizar la rehabilitación oral con el objetivo de producir una sonrisa estética en el paciente, hasta ahora se ha valorado de forma genérica los parámetros para una sonrisa ideal, con patrones de estética dental figurados con una sonrisa ideal con piezas dentarias muy claras, organizadas de manera fisiológicamente armónica, con tejidos blandos saludables, pero esto no quiere decir que no existan personas que perciban una estética dental ideal de manera diferente. Por este motivo el cirujano dentista debe tener en consideración, en todo momento, los puntos de vista del paciente para planificar los tratamientos con fines estéticos para poder satisfacer sus expectativas y deseos.<sup>18</sup>

La percepción se define como la manera en la que las personas interpretamos las sensaciones de nuestro entorno mediante los sentidos esto nos permite formar una impresión inconsciente o consciente.<sup>17</sup>

La sonrisa es una expresión facial que comprende que encojamos los ojos, que curvemos las comisuras labiales y un ligero cambio en las contracciones de los músculos faciales al momento de sonreír puede representar placer, gratitud, regocijo, aprobación, complicidad, amor, sarcasmo, broma y otro gran número de emociones. Sobre la sonrisa se ha escrito diversos poemas y popularizado muchos dichos como "La sonrisa es nuestra tarjeta de presentación" podemos afirmar con base científica que la sonrisa es el aspecto más importante en la estética dentofacial.<sup>19</sup>

La sonrisa resulta ser el canal más resaltante de comunicación no verbal, al contener gran importancia en la identidad individual y social, es decir que al demostrar una sonrisa atrayente conseguimos más oportunidades en nuestra integración social, con el avance tecnológico de la estética dental la sonrisa acapara más el enfoque visual de las personas.<sup>20</sup>

Podemos definir el corredor bucal al espacio que existe entre la mucosa de la mejilla llamada también carrillos y la fila de piezas dentarias posteriores superiores, esta área oscura bilateral comenzó a ser investigada desde 1950 y fue usada como parámetro para realizar prótesis dentales que proyecten naturalidad. Diversos estudios han afirmado que las sonrisas con disminución o no existencia del corredor bucal se perciben como sonrisas poco atractivas, del mismo modo existen investigaciones que afirman que el corredor bucal como indicador de belleza en la sonrisa tiene una baja impresión estética en los pacientes.<sup>21</sup>

La línea media de la sonrisa comenzó a interpretarse como la imaginaria línea vertical que se forma en la conexión de los dos incisivos centrales superiores, que de forma ideal concuerda con la línea media facial. Fue integrado como parte de la macro estética por la clasificación de Sarver.<sup>22</sup> En la mayoría de los planes de tratamientos ortodónticos se apunta como objetivo posicionar la línea media de manera ideal, aunque existen casos donde resulta intrincado conseguirlo.<sup>23</sup> Si la línea media desviada es valorada como agente antiestético en la sonrisa por muchas sociedades, resulta importante conocer las dimensiones de las desviaciones y calcular en que proporción estas son percibidas como antiestéticas por personas comunes o por los cirujanos dentistas.<sup>24</sup>

El diastema es el área que existe entre piezas dentarias, los diastemas de la línea media superior se presentan de forma habitual en la práctica clínica, puede tener distintos orígenes entre los principales están las maloclusiones, microdoncia, discrepancias entre el tamaño del maxilar y su relación con el tamaño dental, inserción del frenillo labial alto, entre otras patologías.<sup>25</sup> Una de las solicitudes principales de los pacientes de ortodoncia es el corregir los diastemas, entonces es necesario señalar que para realizar el tratamiento correcto de los diastemas es necesario un diagnóstico adecuado.<sup>26</sup>

La sonrisa gingival se produce como la relación existente entre el borde del labio superior y el espacio visible de tejido gingival tomando como referencia el margen gingival de los incisivos centrales superiores, este espacio usualmente debería medir entre 1 a 2 mm considerando una medida mayor a esta como una sonrisa poco atractiva.<sup>27</sup> Estos casos tienen una prevalencia en el 10.5% de la población, se presenta en mayor medida en mujeres.<sup>28</sup> Como causas más frecuentes de la sonrisa gingival se consideran el crecimiento desmedido del maxilar, gingivitis producidas por placa bacteriana o consumo de fármacos, sobreelevación muscular del labio superior, incompetencia labial, entre otros.<sup>29</sup>

La sonrisa y sus componentes tienen que identificarse con detalle, ya que estos tienen que evaluarse cuando se decide realizar un tratamiento estético, ya que si modificamos mal uno de los elementos se rompería el balance.<sup>30</sup> Alhussami K, et al.<sup>31</sup> en su estudio afirmaron que la modificación de un labio delgado a prominente cambia la interrelación existente entre la sonrisa y la exposición gingival, transformándola en una sonrisa más elegante, agregando naturalidad y belleza al exponer la proporción ideal de encías.

La escala visual analógica (EVA) es una herramienta para evaluar las sensaciones psicométricas, creada para examinar el grado de dolor de los pacientes, hoy en día es usada en diversas investigaciones científicas de manera universal, ha comprobado su confiabilidad y sensibilidad a la hora de valorar características subjetivas.<sup>32</sup>

La globalización y las redes sociales han ocasionado una revolución en nuestra rama odontológica, esto ha hecho que incluso se creen modas en tratamientos dentales lo cual se debe de analizar a profundidad ya que estos por ningún motivo deberían de afectar la salud bucal.<sup>33</sup> Sin embargo, esto es un indicativo de que la percepción de la estética de la sonrisa está en constante cambio en la sociedad por esta razón es que últimamente existe una cantidad considerable de pacientes que al terminar su tratamiento ortodóntico y de rehabilitación oral no quedan satisfechos con el logro obtenido.<sup>34</sup>

Analizar los parámetros más criticados en la estética de la sonrisa resulta conveniente ya que los resultados de las investigaciones son indiscutibles evidenciando que el profesional odontólogo y las personas comunes tienen

diversas resoluciones al juzgar la estética dentofacial, debido a que el cirujano dentistas ha sido formado para realizar un examen clínico exhaustivo, notando características no muy evidentes para las observaciones de las personas comunes.<sup>35</sup>

Por lo señalado, el campo de la odontología debe tener constantes estudios sobre la percepción de la sonrisa, así se podrá entender las exigencias del paciente y dar más importancia a su juicio estético, para poder planificar un tratamiento exitoso que satisfaga las expectativas tanto del profesional como del paciente.<sup>36</sup>

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Este trabajo de investigación es de tipo básica ya que se realizó teniendo como fundamentos conocimientos previos y se trabajó con una metodología constituida.<sup>37</sup> Su diseño no experimental, es descriptiva ya que analizó las calificaciones obtenidas de nuestra población, es transversal por que los datos fueron obtenidos en un solo momento designado, es de tipo cualitativa porque se le asignó un puntaje de calificación a los resultados obtenidos en la escala EVA.<sup>38</sup>

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Variable cualitativa y politómica: Percepción estética de la sonrisa

Operacionalización de variables (Anexo 1)

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población estuvo constituida por los habitantes del distrito de Los Olivos, de los cuales se dividieron en dos grupos, la cantidad de personas comunes según el INEI es de 124 091 habitantes con edades de 18 a 60 años.<sup>39</sup>(Anexo 2). Por otro lado, estuvieron ejerciendo 251 odontólogos activos según RENIPRESS.<sup>40</sup> (Anexo 3). Estos estuvieron incluidos dentro de la población, en el periodo del 20 al 31 de agosto del año 2022.

Criterios de inclusión: Personas comunes en el rango de edad entre 18 a 60 años y odontólogos en el rango de edad 25 a 60 años, que decidieron libremente ser partícipes de este estudio, que tengan un aparente buen estado general (ABEG).

Criterios de exclusión: Personas con trastornos mentales, personas con discapacidad visual, personas que no manejen plataformas digitales para poder responder la encuesta correctamente.

Muestra: La muestra estuvo conformada por 117 que fueron personas comunes y 33 odontólogos, con un total de 150 participantes, esta cantidad se obtuvo mediante la fórmula muestral de población finita (Anexo 4) , se consideró una cantidad excedente al resultante en la fórmula muestral debido a que esto aumentó el nivel de confianza. Así mismo, la cantidad de participantes fue representativa a la población.

Unidad de análisis: Habitantes del distrito de Los Olivos que estén comprendidos entre las edades de 18 a 60 años, entre odontólogos y personas comunes.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se usó la técnica de la encuesta, se empleó un cuestionario presentado en la plataforma Google Forms, se utilizó una escala visual analógica (EVA), y 20 fotografías de la boca y los componentes de la sonrisa que fueron extraídas del instrumento validado internacionalmente en la investigación de Geevarghese, et al.<sup>11</sup> "Percepción de odontólogos generales y legos sobre la estética alterada de la sonrisa" y por el análisis de expertos de la Junta de Revisión Institucional del Centro Internacional de Investigación Médica de Arabia Saudita. Además, el instrumento pasó por un proceso de revalidación la cual fue realizada por profesionales con años de experiencia en la docencia y el trabajo clínico, quienes aprobaron el instrumento firmando la ficha de expertos. (Anexo 5) En su estructura el formulario constó de veinte fotografías modificadas digitalmente de las cuales 2 fotografías presentaron alteración digital del espacio de la corredera bucal donde una presentó ECB amplia y la otra ECB estrecha, 6 fotografías presentaron alteración digital de diastemas de línea media donde hubo una imagen sin alteración y las otras cinco imágenes presentaron diastemas con una medida de 1mm aumentando hasta 5mm, 6 fotografías presentaron alteración digital en el desplazamiento de la línea media donde hubo una imagen sin alteración y en las siguientes cinco imágenes se desplazó la línea media desde 1 mm hacia la izquierda hasta 5 mm hacia la izquierda , 6 fotografías presentaron alteración digital de la exposición gingival donde una imagen se presentó sin alteración y las siguientes cinco imágenes mostraron una exposición gingival desde 1mm hasta los 5 mm; se presentó una escala de 10 puntos debajo de cada fotografía para que se califique el atractivo de la sonrisa. El extremo izquierdo de la escala fue etiquetado como "muy poco atractivo" y fue representado por el número uno, el extremo derecho de la escala fue etiquetado como "muy atractivo" y fue representado por el número 10. (Anexo 6) Estas puntuaciones fueron interpretadas del 1 al 3 como "poco atractiva", del 4 al 7 como "medianamente atractiva" y del 8 al 10 como "muy atractiva". Se realizó el análisis de confiabilidad practicada en una prueba piloto en 24 participantes, se utilizó el coeficiente Alfa

de Cronbach por el que se consiguió un índice de confiabilidad de 0,937; lo que demostró una excelente tasa de confiabilidad. (Anexo 7)

### **3.5. Procedimientos**

Para realizar este estudio se presentó una solicitud ante el decano de la facultad de Estomatología de la Universidad César Vallejo filial de Piura, para obtener la carta de presentación que valida como investigadores. (Anexo 8) Para obtener información acerca de los consultorios odontológicos del distrito de Los Olivos se ingresó a la página web del Registro Nacional de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud RENIPRESS, donde se obtuvo las direcciones y números de contacto de los profesionales en Odontología de los cuales 33 profesionales aceptaron ser parte de esta investigación, además para obtener el número de habitantes correspondiente al rango de edad en quienes se evaluó la presente investigación, se buscó la información en el sistema de documentación virtual de investigaciones estadísticas del INEI 2017(último censo nacional). Para la recopilación de datos se buscó lugares estratégicos de alto flujo de personas para poder solicitar su información de contacto y enviar el enlace virtual del formulario. Para la construcción del formulario se utilizó la plataforma Google Forms, en el primer sector del formulario se redactó el consentimiento informado donde el participante eligió entre las opciones de “si acepta” o “no acepta” ser parte de esta investigación, en el segundo sector se les pidió sus datos sociodemográficos, ocupación, sexo y edad, en el tercer sector se colocaron las 20 fotografías modificadas digitalmente en las zonas de espacio del corredor bucal, diastema en la línea media, línea media superior de la sonrisa, exposición gingival; estas imágenes validadas en el estudio internacional de Geevarghese, et al.<sup>11</sup> fueron colocadas con una escala visual analógica (EVA) donde los participantes otorgaron una puntuación de 1 al 10 para determinar su percepción siendo del 1 al 3 poco atractiva, del 4 al 7 medianamente atractiva y del 8 al 10 muy atractiva. El método de difusión de la encuesta fue enviando la invitación para el llenado del cuestionario a través de las aplicaciones de WhatsApp, Messenger, correo electrónico y otros canales de comunicación digital, se les explicó a los participantes los detalles de la investigación y se les envió el enlace de la ficha de

recolección, para el llenado completo del cuestionario se determinó una media de 15 minutos.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Las respuestas de los participantes se condensaron en el programa Microsoft Excel (Anexo 9), también se usó el programa estadístico SPSS (Anexo 10), con lo que se calculó la media y significancia estándar, con estos datos se pudo hacer las tablas de frecuencia para el análisis bivariado entre las puntuaciones de los odontólogos y las personas comunes, debido a que la variable fue cualitativa pero se cuantificó con la escala EVA, en este estudio se tuvo la necesidad de realizar la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov (Anexo 11) correspondiente al estudio por el tamaño de la muestra, por lo cual se decidió describir y trabajar con pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para identificar las diferencias estadísticamente significativas.

Con respecto a la prueba de confiabilidad se realizó la prueba estadística de alfa de Cronbach a una muestra piloto de 24 participantes.

### **3.7. Aspectos éticos**

En esta investigación se respetó los principios contemplados en la declaración de Helsinki <sup>38</sup>, se priorizó el principio de autonomía ya que la participación de las personas fue voluntaria, se consideró el principio de beneficencia porque los participantes fueron informados con detalle sobre lo que consistía la investigación para poder preservar la integridad y manejo de confiabilidad del participante, se respetó el principio de no maleficencia ya que el procedimiento no ocasionó ningún daño físico o emocional, se respetó en principio de justicia ya que los participantes fueron seleccionados de manera aleatoria entre todos los grupos de la población

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1.** Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa de Lima 2022.

Variable	Odontólogos	Personas comunes	P-valor*
Percepción sobre la estética de la sonrisa	6,04 ± 0,31	6,67± 0,59	0,000
<b>Dimensiones</b>			
Espacio del corredor bucal	7,26 ± 0,79	7,79 ± 0,77	0,000
Diastema en línea media	5,00 ± 0,48	6,22 ± 0,68	0,001
Línea media superior de la sonrisa	5,84 ± 0,36	6,30 ± 0,94	0,000
Exposición gingival de la sonrisa	6,08 ± 0,63	6,35 ± 0,95	0,000

\* Prueba de U de Mann-Whitney

**Fuente:** Propia del autor

**Elaboración:** Propia del autor

De acuerdo con la tabla 1, la percepción promedio sobre la estética de la sonrisa presentado en los odontólogos fue de  $6,04 \pm 0,31$  mientras que, en las personas comunes fue de  $6,67 \pm 0,59$ , los dos puntajes obtenidos clasifican como percepción media sobre la estética de la sonrisa.

Al realizar la prueba de comparación entre los puntajes obtenidos se obtuvo un p-valor de 0,000 el cual es menor al 5 % de significancia, por lo tanto, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes.

Por otro lado, según la dimensión espacio del corredor bucal, se obtuvo una percepción promedio sobre la estética de la sonrisa presentado en los odontólogos fue de  $7,26 \pm 0,79$  mientras que, en las personas comunes fue de  $7,79 \pm 0,77$  los dos puntajes obtenidos clasifican como percepción media sobre la estética de la sonrisa.

Al realizar la prueba de comparación entre los puntajes obtenidos se obtuvo un p-valor de 0,000 el cual es menor al 5 % de significancia, por lo tanto, existe

diferencias significativas entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes.

Con respecto a la dimensión diastema en línea media, se obtuvo una percepción promedio sobre la estética de la sonrisa presentado en los odontólogos fue de 5 mientras que, en las personas comunes fue de  $6,22 \pm 0,68$ ; los dos puntajes obtenidos clasifican como percepción media sobre la estética de la sonrisa.

Al realizar la prueba de comparación entre los puntajes obtenidos se obtuvo un p-valor de 0,001 el cual es menor al 5 % de significancia, por lo tanto, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes.

Según la dimensión línea media superior de la sonrisa, se obtuvo una percepción promedio sobre la estética de la sonrisa presentado en los odontólogos fue de  $5,84 \pm 0,36$  mientras que, en las personas comunes fue de  $6,30 \pm 0,94$ , los dos puntajes obtenidos clasifican como percepción media sobre la estética de la sonrisa.

Al realizar la prueba de comparación entre los puntajes obtenidos se obtuvo un p-valor de 0,000 el cual es menor al 5 % de significancia, por lo tanto, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes.

Finalmente, con respecto a la dimensión exposición gingival, se obtuvo una percepción promedio sobre la estética de la sonrisa presentado en los odontólogos fue de  $6,08 \pm 0,63$  mientras que, en las personas comunes fue de  $6,35 \pm 0,95$  los dos puntajes obtenidos clasifican como percepción media sobre la estética de la sonrisa.

Al realizar la prueba de comparación entre los puntajes obtenidos se obtuvo un p-valor de 0,000 el cual es menor al 5 % de significancia, por lo tanto, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes.

**Tabla 2.** Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la dimensión espacio de la corredera bucal.

Espacio de la corredera bucal	Odontólogos	Personas comunes	P-valor*
Amplio	8,09 ± 0,88	8,31 ± 0,82	0,092
Angosto	6,42 ± 1,17	7,28 ± 1,11	0,000

\* Prueba de U de Mann-Whitney

**Fuente:** Propia del autor

**Elaboración:** Propia del autor

De acuerdo con la dimensión espacio de la corredera bucal, la percepción promedio sobre la estética de la sonrisa disminuye conforme pasa de un espacio amplio a angosto, es decir disminuye la atracción de la sonrisa, esto se presenta tanto en los odontólogos con un puntaje medio de  $8,09 \pm 0,88$  para ECB amplia y  $6,42 \pm 1,17$  para ECB angosta, mientras que en las personas comunes con un puntaje medio de  $8,31 \pm 0,82$  para ECB amplia y  $7,28 \pm 1,11$  para ECB angosta.

Asimismo se realizó una comparación de los puntajes obtenidos entre los odontólogos y las personas comunes obteniendo para el espacio amplio un p-valor de 0,092 el cual es mayor al 5 % de significancia, es decir que no existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los odontólogos y las personas comunes cuando el espacio de la corredera bucal es amplio, sin embargo, cuando este espacio es angosto se obtuvo un p-valor de 0,000 el cual es menor al 5 % de significancia con lo que se concluye que si existe una diferencia significativa en el puntaje obtenido.

**Tabla 3.** Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la alteración de un diastema en la línea media

Alteraciones en el desplazamiento de la línea media	Odontólogos	Personas comunes	P-valor
Sin Alteraciones	6,67 ± 0,92	8,11 ± 0,91	0,000
Diastema en línea media de 1mm	6,30 ± 0,92	7,71 ± 1,03	0,000
Diastema en línea media de 2mm	6,30 ± 0,92	7,12 ± 0,96	0,000
Diastema en línea media de 3mm	5,18 ± 0,77	6,00 ± 1,17	0,000
Diastema en línea media de 4mm	3,24 ± 0,71	4,69 ± 1,42	0,000
Diastema en línea media de 5mm	2,27 ± 0,72	3,70 ± 1,29	0,000

\* Prueba de U de Mann-Whitney

**Fuente:** Propia del autor

**Elaboración:** Propia del autor

De acuerdo con la dimensión diastema en línea media (DLM), la percepción promedio sobre la estética de la sonrisa disminuye conforme va aumentando el tamaño del espacio del diastema desde 0 mm a 5 mm, esto se presenta tanto en los odontólogos y las personas comunes, resaltó el resultado en DLM de 4mm donde los odontólogos calificaron como poco atractivo con un puntaje medio de  $3,24 \pm 0,71$  mientras que las personas comunes dieron el puntaje medio de  $4,69 \pm 1,42$  lo que lo clasificó como medianamente atractiva.

Asimismo, se realizó una comparación de los puntajes obtenidos entre los odontólogos y las personas comunes obteniéndose para los sistemas de 0 a 5 mm, un p-valor menor al 5 % de significancia, es decir que, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los odontólogos y las personas comunes.

**Tabla 4.** Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según el desplazamiento de línea media

Alteración de un diastema en línea media	Odontólogos	Personas comunes	P-valor
Sin Alteraciones	7,88 ± 0,89	7,28 ± 1,41	0,217
Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda	7,91 ± 0,88	7,52 ± 1,33	0,794
Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda	7,42 ± 0,71	7,56 ± 1,41	0,081
Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda	6,61 ± 0,50	6,63 ± 1,26	0,319
Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda	3,26 ± 2,00	4,77 ± 1,02	0,008
Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda	2,88 ± 1,67	3,94 ± 1,30	0,001

\* Prueba de U de Mann-Whitney

**Fuente:** Propia del autor

**Elaboración:** Propia del autor

De acuerdo con la dimensión desplazamiento de la línea media superior (DLMS), la calificación promedio sobre la estética de la sonrisa disminuye conforme va desplazándose hacia la izquierda desde 0 mm a 5 mm, esto se presenta tanto en los odontólogos y las personas comunes. Ambos grupos de participantes calificaron a la sonrisa con DLMS menor o igual a 3mm como medianamente atractiva, a partir de 4mm los odontólogos calificaron como poco atractiva con un puntaje medio de  $3,26 \pm 2,00$  mientras que las personas comunes le otorgaron el puntaje medio de  $4,77 \pm 1,02$  lo que lo califica como medianamente atractiva

Asimismo, se realizó una comparación de los puntajes obtenidos entre los odontólogos y las personas comunes obteniéndose para los desplazamientos hacia la izquierda desde 0 a 3 mm, un p-valor mayor al 5 % de significancia, es decir que, no existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los

odontólogos y las personas comunes, en contraste para los desplazamientos hacia la izquierda desde 4 a 5 mm se obtuvo un p-valor menor al 5 % de significancia, es decir que, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los odontólogos y las personas comunes.

**Tabla 5.** Percepción de los odontólogos y personas comunes sobre la estética de la sonrisa, según la alteración de la exposición gingival

Alteración de la visualización gingival	Odontólogos	Personas comunes	P-valor
Sin Alteraciones	8,33 ± 0,69	7,50 ± 1,39	0,000
Aumento de 1 mm en la exposición gingival	8,30 ± 0,64	7,55 ± 1,45	0,001
Aumento de 2 mm en la exposición gingival	7,24 ± 0,75	7,28 ± 1,46	0,253
Aumento de 3 mm en la exposición gingival	4,94 ± 0,75	6,46 ± 1,20	0,000
Aumento de 4 mm en la exposición gingival	3,97 ± 1,19	5,53 ± 1,04	0,000
Aumento de 5 mm en la exposición gingival	2,27 ± 0,98	3,49 ± 1,15	0,000

\* Prueba de U de Mann-Whitney

**Fuente:** Propia del autor

**Elaboración:** Propia del autor

De acuerdo con la dimensión de exposición gingival (EG), la percepción promedio sobre la estética de la sonrisa disminuye conforme aumenta la exposición gingival 0 mm a 5 mm, al aumento de EG de 1mm los odontólogos le dieron un puntaje medio de 8,30 ± 0,64 calificándola como muy atractiva frente las personas comunes con un 7,55 ± 1,45 lo que lo clasificó como medianamente atractiva. Ambos grupos de evaluadores calificaron al aumento de EG de 2 mm como medianamente atractiva con un puntaje medio de 7,24 ± 0,75 para los odontólogos y 7,28 ± 1,46 para las personas comunes.

Asimismo, se realizó una comparación de los puntajes obtenidos entre los odontólogos y las personas comunes obteniéndose para los aumentos de la exposición gingival de 0 a 1 mm y de 3 a 5 mm, un p-valor menor al 5 % de

significancia, es decir que, existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los odontólogos y las personas comunes, en contraste para el aumento de 2 mm en la exposición gingival obtuvo un p-valor mayor al 5 % de significancia, es decir que, no existe diferencias significativas entre el puntaje obtenido de los odontólogos y las personas comunes.

## V. DISCUSIÓN

En el presente estudio se evaluó la percepción estética de la sonrisa en odontólogos y personas comunes en el distrito de Los Olivos, esta investigación estuvo orientado exclusivamente a la estética de la sonrisa, por lo que se excluyó de la evaluación otras partes anatómicas del rostro ya que podrían considerarse como distractores lo cual permitió una respuesta más legítima. Una de las fortalezas fue que el método cualitativo nos permitió adaptar nuestro instrumento para que sea entendible y dinámico para nuestros participantes, en el cual se pudo mostrar diversas fotografías, además que la encuesta se haya realizado de manera virtual beneficia al participante ya que le permite responder en un estado de calma sin el estrés y la premura que implica llenar una encuesta personalmente, para esto se usó la escala analógica visual (EVA) la cual ha demostrado su eficacia en diversos estudios internacionales. El haber estudiado 2 grupos de muestra también constituye una fortaleza ya que aporta nuevos datos a la comunidad de profesionales odontólogos ya que en otros estudios no se considera este enfoque. En cuanto a las debilidades metodológicas que se encontraron fue que si bien el enfoque cualitativo nos ofrece beneficios también no nos permitió potenciar la generalización de los resultados obtenidos. Así mismo, el tamaño de la muestra de los odontólogos pudo ser mayor, esta falencia se presentó debido a algunas restricciones de recursos humanos y el tiempo para contactar y conversar con cada profesional. Además, los resultados de esta investigación deben ser interpretados con reserva, ya que las puntuaciones obtenidas son subjetivas y estuvieron sujetas a las opiniones de los evaluadores. Estos son aspectos muy significativos para considerar en próximos estudios, ya que su adecuación podría optimizar los resultados obtenidos.

De acuerdo a los resultados generales obtenidos en el estudio realizado se encontró que los odontólogos dieron una puntuación más baja con una media de  $6,04 \pm 0,31$  frente a la calificación de  $6,67 \pm 0,59$  otorgada por las personas comunes, esto nos indicó que los dos grupos de participantes en promedio calificaron a las sonrisas como medianamente atractivas, también es importante resaltar que hubo diferencia significativa entre el puntaje obtenido entre los odontólogos y las personas comunes, esto nos sugiere que los odontólogos

participantes en su mayoría pudieron percibir las alteraciones que se realizaron en las fotografías siendo menos tolerantes a ellas. Las personas comunes, aunque fueron más tolerantes a las alteraciones también identificaron los cambios, lo cual nos demostró que hoy en día las personas son más detallistas al momento de evaluar las sonrisas de las personas en su entorno, esto resulta ser un dato de gran valor. En esa misma línea, Geevarghese A, et al.<sup>11</sup> en su investigación en Arabia Saudita, la cual también se realizó usando una escala (EVA) del 1 al 10, encontró que los cirujanos dentistas dieron una media de puntuación de  $6,90 \pm 2,25$  en relación con las personas comunes que tuvieron un resultado de  $8,23 \pm 1,93$ , si bien el resultado de ambos estudios concordó tenemos que señalar que en el presente estudio los participantes tanto odontólogos como personas comunes fueron más exigentes en comparación con los participantes de Arabia Saudita. Esto posiblemente se debió a que existen limitaciones culturales en Arabia Saudita a diferencia de la cultura en Perú que es más abierta y la población es libre de someterse a mejoras estéticas, además las personas se vuelven cada vez más críticas con la estética de la sonrisa debido a la influencia de las redes digitales y la globalización.<sup>42</sup>

Por otro lado, sobre la percepción estética de la sonrisa según la alteración del espacio de la corredera bucal (ECB) se obtuvo como resultado que la calificación promedio de la estética de la sonrisa (CPES) disminuyó en ambos grupos de los participantes cuando el ECB es más angosto. En el caso de ECB amplia, los odontólogos puntuaron con una media de  $8,09 \pm 0,88$  mientras que las personas comunes calificaron con una media de  $8,31 \pm 0,82$ , asimismo en el caso de ECB angosta los odontólogos puntuaron con una media  $6,42 \pm 1,17$  mientras que las personas comunes tuvieron una media de  $7,28 \pm 1,11$ , lo cual nos permitió afirmar que el ECB amplio fue calificado como muy atractivo y no existió diferencia significativa entre los puntajes de los dos grupos de evaluadores, también podemos decir que en el caso del ECB angosta fueron calificados como medianamente atractivo y sí existió una diferencia significativa entre las puntuaciones otorgadas por los odontólogos y personas comunes. Estos resultados guardaron relación con lo que obtuvieron Pisulkar S. et al.<sup>13</sup> en su investigación hecha en la India, que tuvo por intención investigar la percepción de la sonrisa con y sin espacio en los corredores bucales entre los cirujanos

dentistas y las personas comunes, en donde ambos grupos calificadores otorgaron un mayor puntaje a la sonrisa con corredores bucales amplios y hubo significancia entre los valores resultantes de las sonrisas que presentaban y carecían de corredores bucales ( $P < 0,001$ ). Esto también concordó con lo encontrado por Nimbalkar S, et al.<sup>15</sup> en su estudio realizado también en la India, donde tuvieron como resultante que el amplio espacio de las correderas bucales influyó de manera significativa en la percepción de una sonrisa atractiva. La similitud de resultados nos sugiere que la mayor parte de personas percibe el ECB amplio como atractivo y esto puede deberse a que la disminución del ECB proyecta una sensación artificial en la sonrisa, percibiéndose como una sonrisa poco orgánica.<sup>43</sup> Esto debe considerarse en los futuros tratamientos odontológicos estéticos y ortodóncicos ya que un aspecto de naturalidad agregado a la estética de la sonrisa siempre será mejor valorado.

Con respecto a la percepción de la estética de la sonrisa según la alteración del diastema en la línea media (DLM), lo primero que se encontró es que mientras la medida del diastema aumente la calificación del atractivo de la sonrisa disminuye, esto ocurrió en los dos grupos de evaluadores, obteniéndose diferencias significativas entre los puntajes obtenidos de los odontólogos con  $5,00 \pm 0,48$  y las personas comunes con  $6,22 \pm 0,68$  ( $P < 0,000$ ), cabe destacar que el diastema en la línea media mayor a 4 mm obtuvo una calificación de poco atractivo para el grupo de los odontólogos con una puntuación media de  $3,24 \pm 0,71$ , aquí se pudo observar que la mayoría de los participantes tiene en consideración la presencia de un diastema al momento de su crítica a la estética de la sonrisa. Esto estuvo de acuerdo con los resultados de Geevarghese A, et al.<sup>11</sup> donde los participantes señalaron la presencia de un diastema en la línea media como un indicativo de una sonrisa poco atractiva. Estos resultados coincidentes pueden confirmar y explicar la razón por la cual un gran número de personas en edad adulta deciden realizarse tratamientos de ortodoncia, fundamentalmente para corregir diastemas debido a que estos son frecuentes en la zona central incisal, debemos de considerar que un diastema mayor a 2mm en la dentición mixta difícilmente se logra cerrar con el desarrollo natural de la dentición, preservándose el diastema hasta la adultez si no se recibe el tratamiento adecuado y esto impacta negativamente en la percepción de la estética de la sonrisa.<sup>24</sup>

Dentro de los resultados de la percepción de la sonrisa según las alteraciones en el desplazamiento de la línea media (DLM) hacia la izquierda, se obtuvo que mientras la medida de la desviación aumenta las puntuaciones de los participantes disminuyen, en el caso de la desviación menor a 3 mm no hubo diferencias significativas entre ambos grupos de participantes ( $P>0.05$ ) ambos grupos le otorgaron una calificación de medianamente atractiva lo cual indica que sí detectaron las desviaciones mostradas pero fueron tolerantes a ellas, sin embargo, para el desplazamiento de 4 mm y 5 mm sí hubo diferencias significativas entre las respuestas, los odontólogos consideraron el DLM mayor a 4 mm como poco atractivo ( $3,26 \pm 2,00$ ) y las personas comunes consideraron como poco atractivo ( $3,94 \pm 1,30$ ) el DLM mayor a 5 mm ( $P<0,008$ ), lo cual nos indicó que si existe sensibilidad al visualizar estas desviaciones en la línea media sobre todo a partir de 4 mm. Aldhorae K, et al.<sup>12</sup> encontró que estudiantes de odontología y personas comunes consideraron una discrepancia mayor de 2mm entre las líneas medias dentales y faciales como un rasgo facial poco atractivo. Esto estuvo acorde con los hallazgos de Geevarghese, et al.<sup>11</sup> quienes encontraron que la población general no percibió desplazamientos de la línea media de hasta 4mm. Estos resultados podrían deberse a que la formación de un profesional eleva su capacidad crítica y en la práctica clínica adquieren experiencia en análisis exhaustivo detectando efectivamente las alteraciones, a diferencia de las personas comunes que tienen mayor tolerancia para aceptar estas alteraciones.<sup>43</sup>

Con respecto a la percepción según la alteración de la exposición gingival obtenida en este estudio lo más resaltante fue que los odontólogos calificaron con una mayor puntuación a las sonrisas con un aumento de 1 mm de exposición gingival con un puntaje medio de  $8,30 \pm 0,64$  considerándolo como muy atractivo, en comparación con las personas comunes quienes puntuaron con una media de  $7,55 \pm 1,45$  habiendo diferencias significativas para este caso ( $P< 0,001$ ). Para el caso de la exposición gingival de 2 mm ambos grupos no tuvieron diferencias significativas en sus calificaciones otorgadas ( $P>0,253$ ). Los odontólogos calificaron la exposición gingival mayor a 4 mm como poco atractiva con una puntuación media de  $3,47 \pm 1,19$ , mientras que las personas comunes recién consideraron poco atractiva a la sonrisa desde el aumento de 5 mm en la

exposición gingival con una puntuación media de  $3,49 \pm 1,15$ , esto reflejó que las variaciones en milímetros de exposición gingival si fueron detectadas por los participantes. Por otro lado, Pham T, et al.<sup>7</sup> en su estudio realizado en Vietnam manifestó que los parámetros estéticos gingivales tienen aplicabilidad clínica para la satisfacción del paciente, también concluyeron que la apreciación y los conocimientos entre profesionales de odontología y los que no lo son fueron equiparables, ya que no hubo diferencias significativas entre sus resultados. Esto difirió con nuestros resultados ya que si se encontró diferencias significativas en las calificaciones de ambos grupos de evaluadores. Así también Aldhorae K, et al.<sup>12</sup> observó que la exposición gingival es un factor importante en la percepción de la sonrisa tanto para los estudiantes de odontología y los odontólogos, solo las personas comunes fueron menos críticas; sin embargo, todos los grupos de participantes consideraron que la sonrisa gingival es desagradable; la sonrisa menos favorecida por las personas comunes (14,55 %) fue la exposición gingival de 4 mm. Los estudiantes preclínicos de odontología consideraron que la sonrisa gingival era atractiva a diferencia de los estudiantes clínicos. También Pinzan C, et al.<sup>8</sup> en su estudio demostró que tanto los especialistas en odontología como las personas comunes otorgaron puntuaciones más altas a la sonrisa con 1 mm de exposición gingival, lo que coincidió con nuestros resultados. En la investigación de Armalaite J, et al.<sup>14</sup> detectaron que una de las características de la sonrisa más desfavorables para los participantes de su estudio fueron la sonrisa gingival; la sonrisa con exposición mínima de la encía ( $\leq 2$  mm) fue la más apreciada, mientras que una sonrisa gingival ( $\geq 3$  mm) fue la más desagradable. Asimismo, Bofill S, et al.<sup>10</sup> encontraron que el 67 % de Odontólogos, así como el 77 % de estudiantes de odontología encontraron más atractiva una sonrisa con 2 mm de exposición gingival, frente al 67 % de los pacientes quienes optaron por elegir a la sonrisa de 1 mm de exposición gingival como su preferida. Podemos observar que en estas investigaciones la mayoría de los participantes otorgaron un mayor puntaje a las sonrisas con exposición gingival menor o igual a 2 mm considerándolas como muy atractivas y a las que son mayores a 4 mm poco atractivas. Las coincidencias en los resultados se explicaron porque en la práctica clínica la encía con excesiva exposición gingival es motivo frecuente de consulta y tratamientos odontológicos estéticos realizados, también los periodoncistas y

ortodoncistas usualmente manifiestan que los pacientes son muy insistentes en la corrección de las sonrisas gingivales, para lo cual se planifica y se está innovando diferentes opciones de tratamiento, demostrando así que la exposición gingival es un parámetro importante en la evaluación clínica de la estética de la sonrisa.<sup>44</sup>

## VI. CONCLUSIONES

1. La percepción estética de la sonrisa en odontólogos y personas comunes son significativamente diferentes, los odontólogos tienen menor tolerancia a las alteraciones en la sonrisa.
2. La corredera bucal amplia resultó ser más atractiva tanto para los odontólogos como para las personas comunes, ya que le dieron una calificación de muy atractiva.
3. Para los odontólogos un diastema mayor de 4 mm en la sonrisa resulta poco atractiva frente a las personas comunes quienes consideraron como medianamente atractiva.
4. La sonrisa con desviación de la línea media hacia la izquierda menor o igual a 3 mm, tanto para odontólogos como personas comunes, se considera como medianamente atractiva.
5. Los odontólogos consideran a la sonrisa con 1 mm de exposición gingival como muy atractiva, otorgándole mayor calificación que las personas comunes. La sonrisa gingival  $\geq 4$ mm es considerada como poco atractiva por los odontólogos y medianamente atractiva por las personas comunes.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda al profesional odontólogo tener en cuenta la opinión de las personas comunes para no imponer nuestros propios parámetros estéticos a nuestros pacientes y así satisfacer sus demandas.
2. Se recomienda a los futuros investigadores hacer más estudios acerca de la percepción estética de la sonrisa y su impacto en la autoestima del paciente.
3. Se recomienda a las personas en general involucrarse con las investigaciones del campo odontológico, ya que los datos que nos aportan resultan ser relevantes en el éxito de los tratamientos odontológicos futuros.

## REFERENCIAS

1. Sierra-Zambrano J, Carrasco-Sierra M, Avendaño V. La estética en la odontología restauradora. Pol. Con. [Internet]. 2018 [citado 22 de mayo del 2022]; 2(1) 238 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.23857/pc.v2i9.804>
2. Al Taki A, Khalesi M, Shagmani M, Yahia I, Al Kaddah F. Perceptions of Altered Smile Esthetics: A Comparative Evaluation in Orthodontists, Dentists, and Laypersons. Int J Dent [Internet]. 2016 [citado 22 de mayo del 2022]; 1:1 Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC56/>
3. Espinoza-Barco K, Ríos-Villasis K, Liñán-Durán C. Influencia del corredor bucal y la exposición gingival en la percepción estética de la sonrisa. Rev. Estomatol. Herediana [Internet]. 2015 [citado 26 de mayo 2022]; 25(2): 133-44. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid)
4. Bofill S, Williamson F, Cornejo K, Letelier G. Percepción de parámetros estéticos de la sonrisa en Odontólogos, estudiantes de odontología y pacientes de la Universidad Mayor de Santiago, Chile. Odontoestomatol [Internet]. 2020 [citado 26 de mayo del 2022] ; 36( 4 ): 191-9. Disponible en: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0213-12852020000](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-12852020000)
5. Ngoc V, Tran D, Dung T, Anh N, Nga V, Anh L, et al. Perceptions of Dentists and Non-Professionals on Some Dental Factors Affecting Smile Aesthetics: A Study from Vietnam. IJERPH. [Internet]. 2020 [citado 28 de mayo del 2022]; 17(5):1638. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ijerph17051638>.
6. Pereira B, Jimenez E, Martinez R, Vilches A, Chu S. Perception of maxillary dental midline shifts in asymmetric faces. International jornal [Internet]. 2015 [citado 28 de mayo del 2022]; 10 (4): 588-96 Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26794054/>
7. Pham T, Nguyen P. Morphological features of smile attractiveness and related factors influence perception and gingival aesthetic parameters. Int Dent J [Internet]. 2021 [citado 30 de mayo del 2022]; S0020-6539(21): 39-44. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33707026/>
8. Pinzan C, Costa A, Ferreira M, Bramante F, Fialho M, Gurgel J. Comparison of gingival display in smile attractiveness among restorative dentists, orthodontists, prosthodontists, periodontists, and laypeople. J Prosthet Dent.

- [Internet]. 2020 [citado 30 de mayo del 2022] ;123(2):314-21. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.prosdent.2019.03.023>
9. García L, et al. Percepción estética de la sonrisa según variación de la posición vertical y de la angulación del incisivo central superior en tres regiones del Perú. *Odovtos* [Internet]. 2020 [citado 30 de mayo del 2022]; 22(2):160-173. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15517/ijds.2020.41149>.
  10. Bofill S, Williamson F, Cornejo K, Letelier G. Percepción de parámetros estéticos de la sonrisa en Odontólogos, estudiantes de odontología y pacientes de la Universidad Mayor de Santiago, Chile. *Avances en odont* [Internet]. 2020 [Consultado 23 de abril de 2021]; 36(4):191-9. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7742033>
  11. Geevarghese A, Baskaradoss J, Alsalem M, Aldahash A, Alfayez W, Alduhaimi T, et al. Perception of general dentists and laypersons towards altered smile aesthetics. *J Orthodont Sci* [Internet]. 2019 [citado 30 de mayo del 2022]; 8(1):14. Disponible en: [10.4103 / jos.JOS\\_103\\_18](https://doi.org/10.4103/jos.JOS_103_18)
  12. Aldhorae K, Perception of Dental Students and Laypersons to Altered Dentofacial Aesthetics. *J Int Soc Prev Community Dent* [Internet]. 2019 [citado 30 de mayo]; 10(1):85-95. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7055345/>
  13. Pisulkar S, Agrawal R, Belkhode V, Nimonkar S, Borle A, Godbole S. Perception of Buccal Corridor Space on Smile Aesthetics among Specialty Dentist and Layperson. *J Int Soc Prev Community Dent*. [Internet]. 2019 [citado 30 de mayo del 2022]; 30;9(5):499-504. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6792307/>
  14. Armalaite J, Jarutiene M, Vasiliauskas A, Sidlauskas A, Svalkauskiene V, Sidlauskas M, Skarbalius G. Smile aesthetics as perceived by dental students: a cross-sectional study. *BMC Oral Health*. [Internet]. 2018 [citado 30 de mayo del 2022]; 22;18(1):225. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6303883/>
  15. Nimbalkar S, Oh YY, Mok RY, Tioh JY, Yew KJ, Patil PG. Smile attractiveness related to buccal corridor space in 3 different facial types: A perception of 3 ethnic groups of Malaysians. *J Prosthet Dent*. [Internet].

- 2018 [citado 30 de mayo del 2022]; 120(2):252-6. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29551374/>
16. Mijares A. La estética y la humanidad. Acta odontol. venez [Internet]. 2006 [citado 01 de junio del 2022]; 44(1): 139-41. Disponible en: [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0001-63652006000=](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0001-63652006000=)
  17. García V, Vargas J, Hernández M, Pérez M. La estética y la práctica profesional en salud. Educ Med Super [Internet]. 2014 [citado 01 de junio del 2022]; 28(3):579-86. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/scielo.php?scr=s>
  18. Martínez-Espinosa D, Morales-Pérez Y. La Odontología estética como arte. Acta Médica del Centro [Internet]. 2014 [citado 4 de junio del 2022]; 8(4): 2 Disponible en: <http://www.revactamedicacentro.sld.cu/index.php/amc/179>
  19. Torres M, Barreto K, Polanco A, Peña L, Álvarez C. Evaluación de la percepción de la sonrisa en personas con y sin conocimientos en ortodoncia. Ustasalud, [Internet]. 2014 [citado 4 de junio del 2022]; 13(1), 32-39. Disponible en: <https://doi.org/https://doi.org/10.15332/us.v13i1.1396>
  20. Geduk Ş, ŞahiN O, VeliOğlu N. Comparison of Subjective Esthetic Perceptions of Dentists with Different Sex and Clinical Experiences with Objective Dentolabial Esthetic Measurements. [Internet]. 2020 [citado 4 de junio de 2022]; Disponible en: <https://dergipark.org.tr/en/doi/10.7126/j.62>
  21. Nascimento D, Rodrigues E, Lima A, Bittencourt M. Influence of buccal corridor dimension on smile esthetics. Dental Press J. Orthod. [Internet]. 2012 [citado 4 de junio del 2022]; 17(5): 145-50. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/dpjo/a/PKmVNrr5DspSszwP85hFGjN/?lang=en>
  22. Sarver D. Soft-tissue-based diagnosis & treatment planning. Clinical Impressions. [Internet]. 2005 [citado 4 de junio del 2022]; 14(1):21-6 Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8279119/>
  23. McLeod C, Fields H, Hechter F, Wiltshire W, Rody W Jr, Christensen J. Esthetics and smile characteristics evaluated by laypersons. Angle Orthod. [Internet]. 2011 [citado 4 de junio del 2022]; 81:198-205. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21208069/>
  24. Williams R, Rinchuse D, Zullo T. Perceptions of midline deviations among different facial types. Am J Orthod Dentofacial Orthop [Internet]. 2014

- [citado 4 de junio del 2022]; 145(2):249-55. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24485740/>
25. Rojas G, Gutierrez R, Lopez S, Rivas G, Percepción de la presencia de diastemas y discrepancias de márgenes gingivales en la población de Tepic, Nayarit, Oral [Internet]. 2013 [citado 4 de junio del 2022]; 44:950-2 Disponible en: <http://dspace.uan.mx:8080/bitstream/123456789/937/1/.pdf>
  26. Tupinambá RC, Magnani R, Candido MM, Batista OO Jr. The perception of smile attractiveness. Angle Orthod. [Internet]. 2009 [citado 5 de junio del 2022]; 79:634-39. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/195351/>
  27. Pinho S, Ciriaco C, Faber J, Lenza MA. Impact of dental asymmetries on the perception of smile esthetics. Am J Orthod Dentofacial Orthop. [Internet]. 2007 [citado 5 de junio del 2022]; 132:748-53 Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18068592/>
  28. Arias DM, Trushkowsky RD, Brea LM, David SB. Treatment of the patient with gummy smile in conjunction with digital smile approach. Dent Clin North Am. [Internet]. 2015 [citado 5 de junio del 2022]; 59(3):703-16. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26140976/>
  29. Gabrić P, Blašković M, Brozović J, Sušić M. Surgical treatment of excessive gingival display using lip repositioning technique and laser gingivectomy as an alternative to orthognathic surgery. J Oral Maxillofac Surg. [Internet]. 2014 [citado 5 de junio del 2022]; 72 (2): 1-11 Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24326017/>
  30. Mamani D, Mercado S, Mercado J, Ríos K. Parámetros estéticos y análisis de la sonrisa. [Internet]. 2018 [citado 5 de junio del 2022]; 15 (1): 48 – 54. Disponible en: <https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/article/view/1423>
  31. Alhussami K, Nassar H. smile analysis and esthetic perception of a sample of saudi population. [Internet]. 2017 [citado 6 de junio del 2022]; 63 (4): 2507-13 Disponible en: [https://journals.ekb.eg/article\\_76069.html](https://journals.ekb.eg/article_76069.html)
  32. MacDowall A, Skeppholm M, Robinson Y, Olerud C. Validation of the visual analog scale in the cervical spine. [Internet]. 2018 [citado 6 de junio del 2022]; 28 (3): 227-35. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2924/>
  33. Ansari SH, Abdullah Alzahrani AA, Said Abomelha AM, Attia Elhalwagy AE, Mustafa Alalawi TN, Mahmoud Sadiq TW. Influence of Social Media towards

- the Selection of Hollywood Smile among the University Students in Riyadh City. J Family Med Prim Care. [Internet]. 2020 [citado 5 de junio del 2022]; 9(6): 3037-41 Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7467/>
34. Alhammadi, MS, Halboub, E., Al-Mashraqi, AA, Al-Homoud, M., Wafi, S., Zakari, A. y Mashali, W. Percepción de la estética facial, dental y de la sonrisa por parte de estudiantes de odontología. Revista de Odontología Estética y Restauradora. [Internet]. 2018 [citado 6 de junio del 2022]; 4(1): 13-18. Disponible en: DOI:[10.1111/jerd.12405](https://doi.org/10.1111/jerd.12405)
35. Demir F, Oktay E, Topcu F. Smile and dental aesthetics: a literature review. Med-Science. [Internet]. 2017 [citado 6 de junio de 2022]; 6 (1): 172-7 Disponible en: <https://scholar.google.com.pe/scholar?q=Smile+and+dental+i>
36. Sadrhaghghi H, Zaraghmi A, Sadrhaghghi S, Eskandarinezhad M. Esthetic perception of smile components by orthodontics, general dentist, dental students, artist and laypersons. Wiley. [Internet]. 2016 [citado 6 de junio de 2022]; 1: 1-7. Disponible en: DOI:[10.1111/jcd.12235](https://doi.org/10.1111/jcd.12235)
37. World Medical Association. Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. World Med Assoc Inc. [Internet]. 2013 [Citado 15 junio de 2022]; 1-8. Disponible en: <http://www.wma.net/es/30publications/10policies/b3/>
38. Hernandez R, Baptista P. Metodología de la investigación. Mc Graw Hil Education [Internet]. 2014 [Citado 15 junio de 2022]. 6: 130-35 Disponible en: <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wpcontent/uploads/2017/d.pdf>
39. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) [Internet]. Perú [Citado el 27 de setiembre de 2022]. Disponible en: <https://www.gob.pe/inei/>
40. Registro Nacional de RENIPRESS [Internet]. Perú [Citado el 27 de setiembre de 2022]. Disponible en: <http://renipress.susalud.gob.pe:8080/wb-renipress/>
41. Vicente-Herrero M.T., Delgado-Bueno S., Bandrés-Moyá F., Ramírez M.V., Capdevilla-García L. Valoración del dolor. Revisión comparativa de escalas y cuestionarios. Rev. Soc. Esp. Dolor [Internet]. 2018 [Citado 20 junio de 2022]; 25(4): 227-36. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2018.3632/2017>.

42. Pomares Avalos A J, Zaldívar Pérez D F, Vázquez Núñez M A. Caracterización sociodemográfica y clínica de pacientes con dolor crónico de espalda, Cienfuegos 2019. Rev. Soc. Esp. Dolor [Internet]. 2020 [Citado 20 junio de 2022]; 27(4): 239-45. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2020.3798/2020>
43. Correa A, Azevedo L, Paixão P. Quanto de desvio da linha média dentária superior ortodontistas e leigos conseguem perceber. Rev Dent Press Ortodon Ortop Facial. [Internet]. 2009; [Citado 23 junio de 2022] 14(2):72-80. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/dpress/a/LjsxnXLFM7dMtcacat=pdf>
44. Profanter A, Análisis científico descriptivo: progreso del sistema educativo de Arabia Saudita. Rev. Enseñanza & Teaching, [Internet]. 2017; [Citado 19 Setiembre de 2022] 35(2):65-79. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/et20173516579>
45. Fonseca del rey S; Pupo Y; Dieguez A. Sonrisa gingival. Características, etiología y opciones de tratamiento. Revista de Medicina Isla de la Juventud. [Internet]. 2018; [Citado 20 setiembre de 2022] 19(1) Disponible en: <http://www.remij.sld.cu/index.php/remij/article/view/203/411>
46. Gaikwad S, Kaur H, Vaz AC, Singh B, Taneja L, Vinod KS, Verma P. Influence of Smile Arc and Buccal Corridors on Facial Attractiveness: A Cross-sectional Study. J Clin Diagn Res [Internet]. 2016; [Citado 20 setiembre de 2022]; 10(9): 20-23. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5072073/>
47. Cabello-Pérez SV, Soldevilla-Galarza LC, Paredes-Sampén NA. Percepción de la desviación de la línea media de la sonrisa por individuos no relacionados a la odontología y por especialistas en ortodoncia. Odontol Sanmarquina [Internet]. 2017; [Citado 20 de septiembre de 2022]; 20(2):67-73. Disponible en: <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/i/odont/>

# ANEXOS

## ANEXO 1

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	
Percepción estética de la sonrisa	Conocimiento primigenio de un objeto que nos deja una impresión permitiendo su valoración <sup>43</sup>	Conocimiento e impresión que se obtiene al ver las dimensiones de la sonrisa <sup>44</sup>	Espacio del corredor bucal	Angosto	Los cuales se medirán según Escala visual analógica (EVA) 1-10, donde: 1-3= Poco atractivo 4-7= Medianamente atractivo 8-10= Muy atractivo	Ordinal
				Amplio		
			Diastema en la línea media	Sin alteración		
				Diastema de línea media de 1mm		
				Diastema de línea media de 2mm		
				Diastema de línea media de 3mm		
				Diastema de línea media de 4mm		
				Diastema de línea media de 5mm		
			Línea media superior de la sonrisa	Sin alteración		
				Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda		
				Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda		
				Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda		
				Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda		
				Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda		
			Exposición Gingival	Sin alteración		
				Aumento de 1 mm en la exposición gingival		
				Aumento de 2mm en la exposición gingival		
				Aumento de 3 mm en la exposición gingival		
				Aumento de 4mm en la exposición gingival		
				Aumento de 5 mm en la exposición gingival		

## ANEXO 2

## DATOS INEI

Censo Estadístico *Provincia de Lima 2019*

## 3.3 PROVINCIA DE LIMA: POBLACIÓN CENSADA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN DISTRITO, 2017

Distrito	2017			
	Total	0 a 17 años	18 a 60 años	61 a más años
Total	8 574 974	1 897 454	5 918 309	759 211
Lima	268 352	49 321	184 539	34 492
Ancón	62 928	16 249	43 397	3 282
Ate	599 196	148 259	414 847	36 090
Barranco	34 378	5 270	23 650	5 458
Breña	85 309	15 082	58 562	11 665
Carabaylo	333 045	90 136	223 781	19 128
Chaclacayo	42 912	9 221	28 696	4 995
Chorrillos	314 241	67 293	219 925	27 023
Cieneguilla	34 684	9 508	23 191	1 985
Comas	520 450	119 045	352 789	48 616
El Agustino	198 862	45 813	138 255	14 794
Independencia	211 360	47 273	144 963	19 124
Jesús María	75 359	10 907	52 090	12 362
La Molina	140 679	23 795	97 510	19 374
La Victoria	173 630	34 261	119 326	20 043
Lince	54 711	7 981	37 888	8 842
Los Olivos	220 524	66 676	124 091	29 757
Lurigancho	240 814	63 158	162 499	15 157
Lurín	89 195	23 889	60 614	4 692
Magdalena del Mar	60 290	9 608	41 948	8 734
Miraflores	99 337	13 346	68 787	17 204
Pachacámac	110 071	31 591	74 172	4 308
Pucusana	14 891	4 235	9 772	884
Pueblo Libre	83 323	12 383	57 877	13 063
Puente Piedra	329 675	88 575	225 434	15 666
Punta Hermosa	15 874	3 996	11 068	810
Punta Negra	7 074	1 702	4 814	558
Rimac	174 785	36 159	118 849	19 777
San Bartolo	7 482	1 667	5 267	548
San Borja	113 247	16 780	76 536	19 931
San Isidro	60 735	8 388	40 511	11 836
San Juan de Lurigancho	1 038 495	249 364	723 337	65 794
San Juan de Miraflores	355 219	75 338	249 631	30 250
San Luis	52 082	9 214	36 777	6 091
San Martín de Porres	654 083	140 797	457 228	56 058
San Miguel	155 384	26 641	108 212	20 531
Santa Anita	196 214	43 585	137 984	14 645
Santa María del Mar	999	206	711	82
Santa Rosa	27 863	8 173	18 341	1 349
Santiago de Surco	329 152	56 001	228 574	44 577
Surquillo	91 023	15 043	63 371	12 609
Villa El Salvador	393 254	94 770	270 813	27 671
Villa María del Triunfo	398 433	96 755	272 322	29 356



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017.

# ANEXO 3

## DATOS RENIPRESS



TELÉFONOS: 3726127 | 3726150, AV. VELASCO ASTETE NRO 1398 - SANTIAGO DE SURCO



- MENÚ
- RENIPRESS
  - Búsqueda por Nombre
  - Búsqueda por Código
  - Mapa de Establecimientos
  - Indicadores RENIPRESS
  - Preguntas Frecuentes
  - IPRESS con servicios de Salud Mental
- © 2018 - SUSALUD

### LISTADO DE ESTABLECIMIENTOS REGISTRADOS EN EL RENIPRESS

Nombre / Denominación / Razón Social / Nombre Comercial / Código Único / RUC / Director Médico:

Estado:

DEPARTAMENTO (\*):  PROVINCIA (\*):  DISTRITO (\*):

RANGO DE BÚSQUEDA

Registro  
 Categorización  
 Caducidad de Categoría

Desde:

Hasta:

5 registros por página

Código Único	Nombre Comercial Establecimiento	Departamento	Provincia	Distrito	Dirección	Estado
00005797	CENTRO DE SALUD SAN MARTIN DE PORRES CONFRATERNIDAD	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	AVENIDA MZ 143-A S/N, AV BETANCOURT - AAHH SAN MARTIN DE PORRES S/N MZ 143-A S/N, AV BETANCOURT - AAHH SAN MARTIN DE PORRES LOS OLIVOS LIMA LIMA	ACTIVO
00005798	CENTRO DE SALUD LAURA CALLER	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	CALLE MZ 10-A LOTE S/N - ZONA 5 AAHH LAURA CALLER S/N MZ 10-A LOTE S/N - ZONA 5 AAHH LAURA CALLER LOS OLIVOS LIMA LIMA	ACTIVO
00005799	CENTRO MATERNO INFANTIL JUAN PABLO II	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	CALLE CALLE 28 S/N AA HH, JUAN PABLO II S/N CALLE 28 S/N AA HH, JUAN PABLO II LOS OLIVOS LIMA LIMA	ACTIVO
00005800	CENTRO DE SALUD ENRIQUE MILLA OCHOA	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	OTROS MZ 124, LT S/N - COMITÉ 8, AAHH ENRIQUE MILLA OCHOA S/N MZ 124, LT S/N - COMITÉ 8, AAHH ENRIQUE MILLA OCHOA LOS OLIVOS LIMA LIMA	ACTIVO
00005801	LOS OLIVOS DE PRO	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	OTROS MZ H1 LOTE S/N, SECTOR A - AAHH LOS OLIVOS DE PRO S/N MZ H1 LOTE S/N, SECTOR A - AAHH LOS OLIVOS DE PRO LOS OLIVOS LIMA LIMA	ACTIVO

Registros: 1 - 5 de 251 registros

Anterior 1 2 3 4 5 ... 130 Siguiente

## ANEXO 4

### CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

#### CÁLCULO DE FÓRMULA MUESTRAL PARA PERSONAS COMUNES

Debido a que todos los elementos que forman el universo tienen idéntica probabilidad de ser seleccionados y representar la muestra, se empleó el muestreo probabilístico para poblaciones finitas, aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

- N = tamaño de la población (124091 habitantes según último Censo 2017)
- d = (8% = 0.08)
- p = proporción esperada (en este caso 50% = 0.5)
- q = 1-p (en este caso 1-0.5)
- Z $\alpha$  = puntuación z al 90% = 1.645

La puntuación z es la cantidad de desviaciones estándar que una proporción determinada se aleja de la media.

$$\text{Tamaño de muestra} = \frac{124091 * 1.645^2 * 0.50 (1-0.50)}{0.08^2 (124091-1) + 1.645^2 * 0.50 (1-0.50)} = 106$$

- Resultado: La población de estudio está conformada por 124091 habitantes comprendidos entre las edades correspondientes, de donde se calculó un **tamaño de muestra de 106 participantes**, los cuales valorarán y permitirán determinar la percepción estética de la sonrisa.

## CÁLCULO DE FÓRMULA MUESTRAL PARA ODONTÓLOGOS

Debido a que todos los elementos que forman el universo tienen idéntica probabilidad de ser seleccionados y representar la muestra, se empleó el muestreo probabilístico para poblaciones finitas, aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

- N = tamaño de la población (251 Odontólogos según RENIPRESS 2022)
- d = (8% = 0.08)
- p = proporción esperada (en este caso 50% = 0.5)
- q = 1-p (en este caso 1-0.5)
- Z $\alpha$  = puntuación z al 90% = 1.645

La puntuación z es la cantidad de desviaciones estándar que una proporción determinada se aleja de la media.

$$\text{Tamaño de muestra} = \frac{251 * 1.645^2 * 0.5 (1-0.5)}{0.08^2 (251-1) + 1.645^2 * 0.5 (1-0.5)} = 26$$

- Resultado: La población de estudio está conformada por 251 odontólogos comprendidos entre las edades correspondientes, de donde se calculó un **tamaño de muestra de 150 participantes**, los cuales valorarán y permitirán determinar la percepción estética de la sonrisa.

## ANEXO 5

# VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### FORMATO DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS POR JUICIO DE EXPERTOS

1.	NOMBRE DEL EXPERTO	Nadia C. Meneses Gómez									
2.	PROFESIÓN	Cirujano Dentista									
3.	GRADO ACADÉMICO	Magister									
4.	ESPECIALIDAD	-									
5.	EXPERIENCIA PROFESIONAL	8 AÑOS									
6.	INSTITUCIÓN DONDE LABORA	UNFV									
7.	CARGO QUE OCUPA	Docente									
8.	TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN	Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022									
9.	APELLIDOS Y NOMBRES DEL INVESTIGADOR(A)	María Isabel Córdova López									
10.	INSTRUMENTO EVALUADO (marcar con un X al que corresponde)	<table border="1"> <tr> <td>CUESTIONARIO</td> <td>x</td> <td>MODIFICADO</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>ENTREVISTA</td> <td></td> <td>CREADO</td> <td></td> </tr> </table>		CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x	ENTREVISTA		CREADO	
CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x								
ENTREVISTA		CREADO									
11.	OBJETIVO DEL INSTRUMENTO	<p>La presente encuesta o cuestionario tendrá como propósito obtener información acerca de la percepción estética de la sonrisa de 20 imágenes modificadas digitalmente, estas imágenes fueron validadas en el estudio internacional de Geevarghese, et al, y fueron colocadas con una escala visual analógica (EVA) para someterse a la evaluación de personas comunes y odontólogos.</p> <p>ESTIMADO EXPERTO LE PIDO SU COLABORACIÓN PARA QUE LUEGO DE UN RIGUROSO ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS DEL PRESENTE INSTRUMENTO MARQUÉ CON UN ASPA EL CASILLERO QUE CREE CONVENIENTE DE ACUERDO CON SUS CRITERIO Y EXPERIENCIA PROFESIONAL DEMOSTRANDO SI CUENTA CON LOS REQUERIMIENTOS MÍNIMOS DE FORMULACIÓN PARA SU POSTERIOR APLICACIÓN. MARQUE CON UN ASPA EN (A) SI ESTÁ DE ACUERDO O EL ÍTEM (D) SI ESTÁ EN DESACUERDO. SI ESTÁ EN DESACUERDO POR FAVOR REALICE SUGERENCIAS.</p>									
12.	DETALLE DEL INSTRUMENTO	<p>El instrumento consta de un cuestionario formulado mediante la presentación de fotografías modificadas, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la</p>									

confiabilidad (consistencia interna) a través del coeficiente de alfa de Cronbach. Finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación. Requiere sólo una administración.

13.	DETALLE DEL INSTRUMENTO				
14.	DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS (Completar en el recuadro izquierdo todos los datos sociodemográficos y de valor epidemiológico que considera su instrumento, ejm.)				
EDAD (años)		SEXO	F	M	DE ACUERDO <input checked="" type="radio"/> A EN DESACUERDO
NACIONALIDAD: <b>peruvana</b>		SUGERENCIAS			
GRADO DE INSTRUCCIÓN		PRI	SE SUP. C	SUP. UNI	
OCUPACIÓN:					
OTROS DATOS:					
15.	INSTRUCCIONES DE LLENADO DEL INSTRUMENTO (Colocar en el recuadro izquierdo las indicaciones establecidas por usted para el correcto llenado del instrumento y la escala, ejm.)				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lea cuidadosamente los planteamientos antes de contestar.</li> <li>Asegúrese de tener claro el contenido del planteamiento antes de responder o en caso de duda, consulte al investigador(a).</li> <li>Asegúrese de contestar todos los planteamientos que se indican en el instrumento.</li> <li>Para cada ítem se responderá con una sola respuesta.</li> <li>Se presenta una escala de 10 puntos debajo de cada fotografía para calificar el atractivo de la sonrisa. Donde: 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo</li> </ul>		DE ACUERDO <input checked="" type="radio"/> A EN DESACUERDO	SUGERENCIAS		
16.	ASPECTOS (DIMENSIONES) A EVALUAR CON EL INSTRUMENTO (Colocar en el recuadro izquierdo los aspectos (dimensiones) e indicadores (ítems) a evaluar con el presente instrumento, ejm.)				
INSTRUMENTO TIPO CUESTIONARIO					
DIMENSIÓN 1	PUNTAJACIÓN EN ESCALA	DE ACUERDO	<input checked="" type="radio"/> A	EN DESACUERDO	
Línea media superior de la sonrisa	1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo				
1. Sin alteración					
2. Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda					SUGERENCIAS

3. Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda				
4. Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda				
5. Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda				
6. Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda				
<b>DIMENSIÓN 2</b> <b>Exposición Gingival</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
7. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
8. Aumento de 1 mm en la muestra gingival				
9. Aumento de 2mm en la muestra gingival				
10. Aumento de 3 mm en la muestra gingival				
11. Aumento de 4mm en la muestra gingival				
12. Aumento de 5 mm en la muestra gingival				
<b>DIMENSIÓN 3</b> <b>Espacio del corredor bucal</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
13. Angosto		<b>SUGERENCIAS</b>		
14. Amplio				
<b>DIMENSIÓN 4</b> <b>Diastema en la línea media</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
15. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
16. Diastema de línea media de 1mm				

17. Diastema de línea media de 2mm				
18. Diastema de línea media de 3mm				
19. Diastema de línea media de 4mm				
20. Diastema de línea media de 5mm				
17. RESULTADOS DE ITEMS	ÓPTIMOS	<input checked="" type="checkbox"/>	REFORMULAR	ANULAR CAMBIAR <input type="checkbox"/>
18. COMENTARIOS GENERALES				
El cuestionario se encuentra en estado óptimo para la recolección de información.				
19. OBSERVACIONES FINALES				
<p>Nadia C. Meneses Gómez</p> <p>.....</p> <p>41557307</p> <p>.....</p> <p>APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO</p> <p>DNI</p>				
 <p>Mg. Nadia Meneses Gómez Cirujano Dentista COP. 21247</p> <p>.....</p> <p>FIRMA Y SELLO</p>				
Lima, 02 de agosto del 2022.				

**FORMATO DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN  
 DE DATOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

1.	<b>NOMBRE DEL EXPERTO</b>	Verónica J. Llerena Meza De Pastor									
2.	<b>PROFESIÓN</b>	Cirujano Dentista									
3.	<b>GRADO ACADÉMICO</b>	Magister									
4.	<b>ESPECIALIDAD</b>	Especialista en Cariología y Endodoncia									
5.	<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	AÑOS									
6.	<b>INSTITUCIÓN DONDE LABORA</b>	UIGV									
7.	<b>CARGO QUE OCUPA</b>	Docente									
8.	<b>TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN</b>	Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022									
9.	<b>APELLIDOS Y NOMBRES DEL INVESTIGADOR(A)</b>	María Isabel Córdova López									
10.	<b>INSTRUMENTO EVALUADO (marcar con un X al que corresponde)</b>	<table border="1"> <tr> <td>CUESTIONARIO</td> <td>x</td> <td>MODIFICADO</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>ENTREVISTA</td> <td></td> <td>CREADO</td> <td></td> </tr> </table>		CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x	ENTREVISTA		CREADO	
CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x								
ENTREVISTA		CREADO									
11.	<b>OBJETIVO DEL INSTRUMENTO</b>	<p>La presente encuesta o cuestionario tendrá como propósito obtener información acerca de la percepción estética de la sonrisa de 20 imágenes modificadas digitalmente, estas imágenes fueron validadas en el estudio internacional de Geevarghese, et al. y fueron colocadas con una escala visual analógica (EVA) para someterse a la evaluación de personas comunes y odontólogos.</p> <p><b>ESTIMADO EXPERTO LE PIDO SU COLABORACIÓN PARA QUE LUEGO DE UN RIGUROSO ANÁLISIS DE LOS ITEMS DEL PRESENTE INSTRUMENTO MARQUE CON UN ASPA EL CASILLERO QUE CREE CONVENIENTE DE ACUERDO CON SUS CRITERIO Y EXPERIENCIA PROFESIONAL DEMOSTRANDO SI CUENTA CON LOS REQUERIMIENTOS MÍNIMOS DE FORMULACIÓN PARA SU POSTERIOR APLICACIÓN. MARQUE CON UN ASPA EN (A) SI ESTÁ DE ACUERDO O EL ITEM (D) SI ESTÁ EN DESACUERDO. SI ESTÁ EN DESACUERDO POR FAVOR REALICE SUGERENCIAS.</b></p>									
12.	<b>DETALLE DEL INSTRUMENTO</b>	<p>El instrumento consta de un cuestionario formulado mediante la presentación de fotografías modificadas, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la</p>									

confiabilidad (consistencia interna) a través del coeficiente de alfa de Cronbach. Finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación. Requiere sólo una administración.

13.	<b>DETALLE DEL INSTRUMENTO</b>			
14.	<b>DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS</b> (Completar en el recuadro izquierdo todos los datos sociodemográficos y de valor epidemiológico que considera su instrumento, ejm.)			
<b>EDAD (años)</b>	<b>SEXO</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>DE ACUERDO</b> <b>A</b> <b>EN DESACUERDO</b>
<b>NACIONALIDAD:</b> peruana			<b>SUGERENCIAS</b>	
<b>GRADO DE INSTRUCCIÓN</b>	<b>PRI</b>	<b>SE C</b>	<b>SUP. TEC</b>	<b>SUP. UNI</b>
<b>OCUPACIÓN:</b>				
<b>OTROS DATOS:</b>				
15.	<b>INSTRUCCIONES DE LLENADO DEL INSTRUMENTO</b> (Colocar en el recuadro izquierdo las indicaciones establecidas por usted para el correcto llenado del instrumento y la escala, ejm.)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lea cuidadosamente los planteamientos antes de contestar.</li> <li>Asegúrese de tener claro el contenido del planteamiento antes de responder o en caso de duda, consulte al investigador(a).</li> <li>Asegúrese de contestar todos los planteamientos que se indican en el instrumento.</li> <li>Para cada ítem se responderá con una sola respuesta.</li> <li>Se presenta una escala de 10 puntos debajo de cada fotografía para calificar el atractivo de la sonrisa. Donde: 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo</li> </ul>				<b>DE ACUERDO</b> <b>A</b> <b>EN DESACUERDO</b>  <b>SUGERENCIAS</b>
16.	<b>ASPECTOS (DIMENSIONES) A EVALUAR CON EL INSTRUMENTO</b> (Colocar en el recuadro izquierdo los aspectos (dimensiones) e indicadores (ítems) a evaluar con el presente instrumento, ejm.)			
<b>INSTRUMENTO TIPO CUESTIONARIO</b>				
<b>DIMENSIÓN 1</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b>	<b>DE ACUERDO</b>	<b>A</b>	<b>EN DESACUERDO</b>
Línea media superior de la sonrisa	1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo			
1. Sin alteración				
2. Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda				<b>SUGERENCIAS</b>

3. Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda				
4. Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda				
5. Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda				
6. Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda				
<b>DIMENSIÓN 2</b> <b>Exposición Gingival</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
7. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
8. Aumento de 1 mm en la muestra gingival				
9. Aumento de 2mm en la muestra gingival				
10. Aumento de 3 mm en la muestra gingival				
11. Aumento de 4mm en la muestra gingival				
12. Aumento de 5 mm en la muestra gingival				
<b>DIMENSIÓN 3</b> <b>Espacio del corredor bucal</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
13. Angosto		<b>SUGERENCIAS</b>		
14. Amplio				
<b>DIMENSIÓN 4</b> <b>Diastema en la línea media</b>	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
15. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
16. Diastema de línea media de 1mm				

17. Diastema de línea media de 2mm				
18. Diastema de línea media de 3mm				
19. Diastema de línea media de 4mm				
20. Diastema de línea media de 5mm				
<b>17. RESULTADOS DE ITEMS</b>	<b>ÓPTIMOS</b>	<b>X</b>	<b>REFOR MULAR</b>	<b>ANULAR CAMBIAR</b> <input type="radio"/>
<b>18. COMENTARIOS GENERALES</b>				
El cuestionario se encuentra en estado óptimo para la recolección de información.				
<b>19. OBSERVACIONES FINALES</b>				
Verónica J. Llerena Meza De Pastor ..... <b>APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO</b>				
09920986 ..... <b>DNI</b>				
 ..... Dra. Verónica J. Llerena Meza CIRUJANO- DENTISTA COP. 16463				
<b>FIRMA Y SELLO</b>				

Lima, 27 de julio del 2022.

**FORMATO DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

1.	NOMBRE DEL EXPERTO	Frank Julio Carrión Molina										
2.	PROFESIÓN	Cirujano Dentista										
3.	GRADO ACADÉMICO	Magister										
4.	ESPECIALIDAD	Salud pública										
5.	EXPERIENCIA PROFESIONAL	10 AÑOS										
6.	INSTITUCIÓN DONDE LABORA	UCV										
7.	CARGO QUE OCUPA	Docente										
8.	TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN	Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022										
9.	APELLIDOS Y NOMBRES DEL INVESTIGADOR(A)	María Isabel Córdova López										
10.	INSTRUMENTO EVALUADO (marcar con un X al que corresponde)	<table border="1"> <tr> <td>CUESTIONARIO</td> <td>x</td> <td>MODIFICADO</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>ENTREVISTA</td> <td></td> <td>CREADO</td> <td></td> </tr> </table>			CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x	ENTREVISTA		CREADO	
CUESTIONARIO	x	MODIFICADO	x									
ENTREVISTA		CREADO										
11.	OBJETIVO DEL INSTRUMENTO	<p>La presente encuesta o cuestionario tendrá como propósito obtener información acerca de la percepción estética de la sonrisa de 20 imágenes modificadas digitalmente, estas imágenes fueron validadas en el estudio internacional de Geevarghese, et al. y fueron colocadas con una escala visual analógica (EVA) para someterse a la evaluación de personas comunes y odontólogos.</p> <p>ESTIMADO EXPERTO LE PIDO SU COLABORACIÓN PARA QUE LUEGO DE UN RIGUROSO ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS DEL PRESENTE INSTRUMENTO MARQUE CON UN ASPA EL CASILLERO QUE CREE CONVENIENTE DE ACUERDO CON SUS CRITERIO Y EXPERIENCIA PROFESIONAL DEMOSTRANDO SI CUENTA CON LOS REQUERIMIENTOS MÍNIMOS DE FORMULACIÓN PARA SU POSTERIOR APLICACIÓN. MARQUE CON UN ASPA EN (A) SI ESTÁ DE ACUERDO O EL ÍTEM (D) SI ESTÁ EN DESACUERDO. SI ESTÁ EN DESACUERDO POR FAVOR REALICE SUGERENCIAS.</p>										
12.	DETALLE DEL INSTRUMENTO	<p>El instrumento consta de un cuestionario formulado mediante la presentación de fotografías modificadas, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, luego del juicio de expertos que determinará la validez de contenido será sometido a prueba piloto para el cálculo de la</p>										

confiabilidad (consistencia interna) a través del coeficiente de alfa de Cronbach. Finalmente será aplicado a las unidades de análisis de esta investigación. Requiere sólo una administración.					
13.	DETALLE DEL INSTRUMENTO				
14.	DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS (Completar en el recuadro izquierdo todos los datos sociodemográficos y de valor epidemiológico que considera su instrumento, ejm.)				
EDAD (años)		SEXO	F	M	DE ACUERDO <b>A</b> EN DESACUERDO
NACIONALIDAD: peruvana			SUGERENCIAS		
GRADO DE INSTRUCCIÓN	PRI	SE C	SUP. TEC	SUP. UNI	
OCUPACIÓN:					
OTROS DATOS:					
15.	INSTRUCCIONES DE LLENADO DEL INSTRUMENTO (Colocar en el recuadro izquierdo las indicaciones establecidas por usted para el correcto llenado del instrumento y la escala, ejm.)				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lea cuidadosamente los planteamientos antes de contestar.</li> <li>Asegúrese de tener claro el contenido del planteamiento antes de responder o en caso de duda, consulte al investigador(a).</li> <li>Asegúrese de contestar todos los planteamientos que se indican en el instrumento.</li> <li>Para cada ítem se responderá con una sola respuesta.</li> <li>Se presenta una escala de 10 puntos debajo de cada fotografía para calificar el atractivo de la sonrisa. Donde: 1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo</li> </ul>					DE ACUERDO <b>A</b> EN DESACUERDO
SUGERENCIAS					
16.	ASPECTOS (DIMENSIONES) A EVALUAR CON EL INSTRUMENTO (Colocar en el recuadro izquierdo los aspectos (dimensiones) e indicadores (ítems) a evaluar con el presente instrumento, ejm.)				
<b>INSTRUMENTO TIPO CUESTIONARIO</b>					
DIMENSIÓN 1	PUNTAJÓN EN ESCALA	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO	
Línea media superior de la sonrisa	1= Muy poco atractivo 10= Muy atractivo				
1. Sin alteración					
2. Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda					SUGERENCIAS

3. Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda				
4. Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda				
5. Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda				
6. Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda				
<b>DIMENSIÓN 2</b> Exposición Gingival	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractiva 10= Muy atractiva	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
7. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
8. Aumento de 1 mm en la muestra gingival				
9. Aumento de 2mm en la muestra gingival				
10. Aumento de 3 mm en la muestra gingival				
11. Aumento de 4mm en la muestra gingival				
12. Aumento de 5 mm en la muestra gingival				
<b>DIMENSIÓN 3</b> Espacio del corredor bucal	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractiva 10= Muy atractiva	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
13. Angosto		<b>SUGERENCIAS</b>		
14. Amplio				
<b>DIMENSIÓN 4</b> Diastema en la línea media	<b>PUNTUACIÓN EN ESCALA</b> 1= Muy poco atractiva 10= Muy atractiva	DE ACUERDO	<b>A</b>	EN DESACUERDO
15. Sin alteraciones		<b>SUGERENCIAS</b>		
16. Diastema de línea media de 1mm				

17. Diastema de línea media de 2mm				
18. Diastema de línea media de 3mm				
19. Diastema de línea media de 4mm				
20. Diastema de línea media de 5mm				
17. RESULTADOS DE ITEMS	ÓPTIMOS	<input checked="" type="checkbox"/>	REFORMULAR	ANULAR CAMBIAR <input type="checkbox"/>
18. COMENTARIOS GENERALES				
El cuestionario se encuentra en estado óptimo para la recolección de información.				
19. OBSERVACIONES FINALES				
<p>Frank Julio Carrión Molina <span style="float: right;">46115977</span></p> <p>.....</p> <p>APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO <span style="float: right;">DNI</span></p>				
 <b>FRANK JULIO CARRIÓN MOLINA</b> CIRUJANO DENTISTA Mg. SALUD PÚBLICA COP 32017				
FIRMA Y SELLO				
Lima, 02 de agosto del 2022.				

## INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

# Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022

Este cuestionario tiene como finalidad determinar la percepción estética de la sonrisa mediante la presentación de diferentes fotografías que usted valorará según su criterio, toda la información que usted consigne será de manera voluntaria y confidencial.



moonhouseproducciones@gmail.com (no compartidos)



[Cambiar de cuenta](#)

\*Obligatorio

### CONSENTIMIENTO INFORMADO \*

Por medio de este formulario usted hace constar que acepta que se haga uso de sus respuestas en el trabajo de investigación titulado: "*Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022*"

Se le ha aclarado además que no hará ningún gasto, ni recibirá contribución económica por su participación.

Certifica usted que ha sido informado sobre la finalidad del trabajo y que ninguno de los procedimientos a utilizar en la investigación pondrá en riesgo su seguridad y bienestar.

Lima, agosto del 2022

Con lo señalado **¿Acepta usted ser parte de esta investigación?**

Si

No

# Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022

 moonhouseproducciones@gmail.com (no compartidos) 

[Cambiar de cuenta](#)

\*Obligatorio

## Información general

Lea atentamente y responda

Edad \*

- 18-25
- 26-60
- 60 a más

Por favor especifique su Profesión / Ocupación \*

- Odontólogo
- Otro: \_\_\_\_\_

Sexo \*

- Femenino
- Masculino

[Atrás](#)

[Siguiente](#)

 Página 2 de 3 [Borrar formulario](#)

## Valoración de fotografías

- Lea cuidadosamente los planteamientos antes de contestar.
- Asegúrese de tener claro el contenido del planteamiento antes de responder o en caso de duda, consulte a la investigadora.
- Asegúrese de contestar todos los planteamientos que se indican en el instrumento.
- Para cada ítem se responderá con una sola respuesta.
- Se presenta una escala de 10 puntos debajo de cada fotografía para calificar el atractivo de la sonrisa. Donde:

**1= Muy poco atractivo**

**10= Muy atractivo**

01 Indique a su criterio que tan atractiva le parece la sonrisa mostrada a continuación.



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

muy poco atractivo

muy atractivo





## ANEXO 7

### CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO	ÁREA DE INVESTIGACIÓN
---	---	-----------------------

#### I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. ESTUDIANTE	:	María Isabel Córdova López
I.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	:	Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022
I.3. ESCUELA PROFESIONAL	:	Estomatología
I.4. TIPO DE INSTRUMENTO	:	Cuestionario
I.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO	:	KR-20 Kuder Richardson ( )
	:	Alfa de Cronbach. ( x )
I.6. FECHA DE APLICACIÓN	:	09 de agosto del 2022
I.7. MUESTRA APLICADA	:	24 participantes

#### II. CONFIABILIDAD

ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO:	(CPQ=0.937)
------------------------------------	-------------

#### III. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (Ítems iniciales, ítems mejorados, eliminados, etc.)

Se aplicó el cuestionario de planificación con 20 ítems iniciales a los servidores públicos de una Corte Superior de Justicia; obteniéndose un nivel de confiabilidad del 93,7% el cual indica que es excelente; si bien existió dos (02) ítems cuya correlación total de elementos corregida era menor de 0.3, no se sacó de la encuesta debido a que la variación en la confiabilidad no era significativa.

Estudiante:   
DNI : 71936873

 COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ  
CONSEJO REGIONAL LIMA  
  
NESTOR AUGUSTO VAL ZAPATA  
ING. ESTADÍSTICO INFORMATICO  
COESPE: 1073

## Análisis de Confiabilidad

**Tabla 1. Estadística de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,937	20

Fuente: Elaboración Propia (2022)  
Elaboración: Elaboración Propia (2022)

**Número de muestra piloto:** 24 participantes

**Número de elementos (número de ítems del formulario):** 20 ítems.

**Conclusión:** El instrumento presenta una confiabilidad del 93,7% de confianza para validar, lo que se considera excelente.

  
COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ  
CONSEJO REGIONAL LIMA  
*Nestor Augusto Val Zapata*  
NESTOR AUGUSTO VAL ZAPATA  
ING. ESTADÍSTICO INFORMÁTICO  
COESPE: 1073

## Validez

Tabla 2. Estadísticas del total de elementos

Item	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item1	118,54	416,085	,190	,941
Item2	118,96	428,737	-,041	,943
Item3	119,38	398,592	,455	,937
Item4	121,00	364,696	,814	,930
Item5	121,29	364,998	,793	,931
Item6	122,63	376,158	,694	,933
Item7	123,08	369,036	,811	,930
Item8	123,46	375,911	,708	,933
Item9	118,50	405,739	,497	,936
Item10	119,54	403,563	,567	,935
Item11	120,46	395,042	,684	,934
Item12	121,50	392,957	,699	,933
Item13	122,17	374,754	,766	,931
Item14	122,50	382,696	,705	,933
Item15	118,75	398,891	,572	,935
Item16	119,42	399,645	,589	,935
Item17	120,42	387,036	,733	,933
Item18	121,83	374,319	,765	,931
Item19	122,54	372,694	,763	,931
Item20	122,58	371,732	,763	,931

Fuente: Elaboración Propia (2022)

Elaboración: Elaboración Propia (2022)

## Conclusión

- Se observó que el Item 1 presenta una correlación menor a 0,3 lo cual es observable; sin embargo, no se debería sacar de la encuesta porque la confiabilidad del instrumento no tendría una variación significativa es decir tendríamos un 94,1% de confiabilidad.
- Se observó que el Item 2 presenta una correlación menor a 0,3 lo cual es observable; sin embargo, no se debería sacar de la encuesta porque la confiabilidad del instrumento no tendría una variación significativa es decir tendríamos un 94,3% de confiabilidad.

 COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ  
CONSEJO REGIONAL LIMA  
*Nestor Augusto Val Zapata*  
NESTOR AUGUSTO VAL ZAPATA  
ING. ESTADÍSTICO INFORMÁTICO  
COESPE: 1073

## ANEXO 8

### CARTA DE PRESENTACIÓN



Universidad  
César Vallejo

“AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”

Piura, 08 de agosto de 2022

Señor(a)  
**Cirujano dentista del centro de atención  
Gerente  
Consultorios y centros de atención dental  
Los Olivos**

Asunto: Autorizar para la ejecución del Proyecto de Investigación de Estomatología

De mi mayor consideración:

Es muy grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo Filial Piura y en el mío propio, desearle la continuidad y éxitos en la gestión que viene desempeñando.

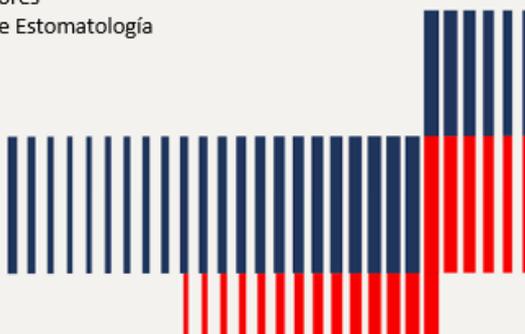
A su vez, la presente tiene como objetivo solicitar su autorización, a fin de que el(la) Bach. María Isabel Córdova López, con DNI 71936893, del Programa de Titulación para universidades no licenciadas, Taller de Elaboración de Tesis de la Escuela Académica Profesional de Estomatología, pueda ejecutar su investigación titulada: **"Percepción estética de la sonrisa evaluada en odontólogos y personas comunes Lima 2022"**, en la institución que pertenece a su digna Dirección; agradeceré se le brinden las facilidades correspondientes.

Sin otro particular, me despido de Usted, no sin antes expresar los sentimientos de mi especial consideración personal.

Atentamente,

Mary Lisset Bermeo Flores  
Coordinadora del Taller de Tesis de Estomatología

cc: Archivo PTUN.



# ANEXO 9

## PANTALLAZOS DE BASE DE DATOS EN MICROSOFT EXCEL

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
1	Fecha	Completamiento ← mes	edad	Profesión / Ocupación	Sexo	01 Corredera amplia	02 Corredera angosta	03 Sin Alteraciones	04 Diámetro de línea media de 1mm	05 Diámetro de línea media de 2mm	06 Diámetro de línea media de 3mm	07 Diámetro de línea media de 4mm	08 Diámetro de línea media de 5mm	09 Sin Alteraciones	10 Aumento de 1 mm en la exposición glingual	11 Aumento de 2 mm en la exposición glingual	12 Aumento de 3 mm en la exposición glingual	13 Aumento de 4 mm en la exposición glingual	14 Aumento de 5 mm en la exposición glingual	15 Sin Alteraciones	16 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	17 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	18 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	19 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	20 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda
2	25/08/2022	Si	26-60	asistente	Femenino	8	7	9	7	8	6	3	4	8	7	7	7	5	5	8	7	8	7	5	5
3	26/08/2022	Si	26-60	call center	Masculino	9	8	9	6	8	7	6	2	7	9	8	7	6	4	2	7	7	7	5	4
4	26/08/2022	Si	26-60	cosmetología	Femenino	9	9	8	6	7	6	5	2	9	8	8	7	6	4	8	8	9	8	5	3
5	26/08/2022	Si	18-25	empleada	Femenino	9	6	7	7	7	6	4	2	7	7	8	6	6	3	9	9	8	6	5	4
6	26/08/2022	Si	26-60	empresario	Masculino	8	9	8	9	7	7	5	4	8	8	6	8	6	5	8	8	8	8	6	4
7	26/08/2022	Si	26-60	enfermera técnica	Femenino	9	6	9	8	6	5	2	7	7	8	6	5	2	7	7	9	4	6	5	5
8	26/08/2022	Si	26-60	ing. civil	Masculino	8	7	8	9	7	6	6	4	8	8	7	6	2	3	7	8	8	8	4	5
9	26/08/2022	Si	26-60	ing. De sistemas	Femenino	9	6	7	8	6	7	4	2	7	8	6	7	6	5	7	8	7	6	5	3
10	26/08/2022	Si	26-60	medico	Masculino	9	8	9	8	8	6	2	1	7	8	8	7	5	4	9	8	9	7	5	6
11	26/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	9	5	7	6	6	6	3	3	9	8	6	4	2	2	8	7	7	7	1	1
12	26/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Masculino	9	6	6	6	6	5	3	2	9	8	8	6	4	1	9	8	8	7	7	4
13	26/08/2022	Si	26-60	secretaria	Femenino	8	8	8	7	7	5	3	4	8	7	7	6	5	3	8	8	7	6	4	4
14	26/08/2022	Si	26-60	seguridad	Femenino	8	7	8	7	7	5	4	3	8	8	7	7	5	4	8	8	7	8	5	3
15	26/08/2022	Si	26-60	Licenciada en enfermería	Femenino	9	8	8	8	8	7	7	6	8	8	7	9	5	5	8	9	8	8	7	7
16	25/08/2022	Si	26-60	administrador	Masculino	8	9	8	9	7	7	3	3	9	8	9	4	2	4	8	9	8	8	5	5
17	25/08/2022	Si	26-60	ama de casa	Femenino	9	8	7	7	8	5	4	3	9	7	7	5	2	9	8	7	7	6	2	5
18	25/08/2022	Si	26-60	ama de casa	Femenino	8	7	8	7	8	7	4	3	8	8	7	6	4	9	7	9	7	5	5	2
19	25/08/2022	Si	18-25	asistente	Femenino	8	7	9	7	7	6	3	1	8	8	9	7	6	4	9	8	8	7	5	5
20	25/08/2022	Si	18-25	auxiliar escolar	Masculino	9	8	8	8	7	5	7	4	8	8	7	6	6	4	8	9	5	6	4	4
21	25/08/2022	Si	26-60	biólogo	Masculino	8	9	9	9	8	1	6	4	9	8	8	7	7	5	8	8	7	5	6	6
22	25/08/2022	Si	26-60	contabilidad	Masculino	9	8	7	8	8	7	7	6	7	6	7	6	7	3	9	8	8	7	6	6
23	25/08/2022	Si	26-60	costurera	Femenino	8	8	8	8	6	7	5	2	8	9	8	6	7	1	8	9	7	6	5	5
24	25/08/2022	Si	26-60	dibujante	Masculino	9	7	9	9	6	6	3	3	7	8	8	5	3	8	8	9	8	4	5	5
25	25/08/2022	Si	26-60	empleada	Masculino	9	7	9	9	8	7	6	5	7	9	9	8	5	7	6	7	9	4	4	4
26	25/08/2022	Si	26-60	enfermero técnico	Femenino	9	7	8	8	7	6	5	4	7	7	8	6	1	8	9	5	5	4	4	4
27	25/08/2022	Si	26-60	fisioterapeuta	Femenino	9	6	8	8	8	5	4	3	7	8	8	6	1	8	7	7	6	2	2	2
28	25/08/2022	Si	18-25	ing. Agronomo	Femenino	9	7	9	9	6	6	5	4	9	7	7	6	5	2	7	8	5	5	3	3
29	25/08/2022	Si	26-60	ingeniero civil	Masculino	8	8	9	8	7	6	6	5	8	9	7	5	4	7	7	7	7	4	6	6
30	25/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	9	6	5	5	5	6	4	2	7	9	8	5	5	1	8	8	8	7	3	1
31	25/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	5	7	5	5	5	4	1	7	8	7	6	4	3	7	7	6	1	2	2
32	25/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	8	8	8	8	4	4	1	8	8	8	5	4	3	9	9	8	7	3	3

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
1	Fecha	Completamiento ← mes	edad	Profesión / Ocupación	Sexo	01 Corredera amplia	02 Corredera angosta	03 Sin Alteraciones	04 Diámetro de línea media de 1mm	05 Diámetro de línea media de 2mm	06 Diámetro de línea media de 3mm	07 Diámetro de línea media de 4mm	08 Diámetro de línea media de 5mm	09 Sin Alteraciones	10 Aumento de 1 mm en la exposición glingual	11 Aumento de 2 mm en la exposición glingual	12 Aumento de 3 mm en la exposición glingual	13 Aumento de 4 mm en la exposición glingual	14 Aumento de 5 mm en la exposición glingual	15 Sin Alteraciones	16 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	17 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	18 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	19 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda	20 Desplazamiento de la línea media superior ← hacia la izquierda
33	25/08/2022	Si	26-60	pedicurista	Femenino	7	7	7	7	8	7	4	3	8	8	7	5	4	9	8	7	7	4	4	5
34	25/08/2022	Si	26-60	Profesora	Femenino	9	6	8	7	7	7	5	2	7	9	8	7	6	2	8	8	7	6	4	4
35	25/08/2022	Si	26-60	secretaria	Femenino	9	8	7	8	7	6	5	2	7	7	8	7	5	2	7	9	7	8	5	3
36	25/08/2022	Si	26-60	vendedora	Femenino	9	6	9	7	7	6	3	2	7	8	7	6	9	2	8	8	8	7	4	3
37	24/08/2022	Si	26-60	administración y marketing	Masculino	9	7	8	8	8	7	6	4	8	9	7	8	5	4	9	8	8	6	4	5
38	24/08/2022	Si	26-60	administradora	Femenino	9	6	9	8	7	7	4	2	8	8	8	6	5	3	8	9	8	5	4	2
39	24/08/2022	Si	26-60	ama de casa	Femenino	9	7	9	7	6	5	5	4	7	7	6	5	5	8	8	7	7	4	3	3
40	24/08/2022	Si	26-60	ama de casa	Femenino	9	7	7	8	8	6	4	3	7	7	8	6	5	2	8	7	8	7	6	4
41	24/08/2022	Si	18-25	ama de casa	Femenino	9	8	8	6	7	6	4	5	7	9	9	7	6	5	9	8	9	6	5	5
42	24/08/2022	Si	26-60	empleada	Femenino	9	6	9	6	7	6	5	3	7	8	7	7	6	4	7	9	7	6	5	5
43	24/08/2022	Si	26-60	empleada	Masculino	8	9	9	9	8	1	7	5	7	8	8	7	6	3	8	8	8	6	6	5
44	24/08/2022	Si	26-60	empresario	Masculino	9	9	8	8	7	7	6	5	7	9	9	7	5	5	8	9	9	7	6	6
45	24/08/2022	Si	26-60	enfermera técnica	Femenino	9	7	7	7	7	5	3	2	8	8	8	6	5	1	8	8	7	5	5	2
46	24/08/2022	Si	26-60	enfermera técnica	Masculino	9	7	8	8	7	7	6	6	9	8	7	8	6	5	7	8	9	7	6	6
47	24/08/2022	Si	26-60	estudiante	Femenino	9	7	8	8	8	7	3	3	8	8	7	7	6	3	8	7	9	6	4	4
48	24/08/2022	Si	26-60	estudiante	Masculino	8	8	9	9	8	6	1	4	8	8	9	6	7	4	8	9	9	8	1	6
49	24/08/2022	Si	26-60	estudiante	Femenino	8	6	9	8	6	7	5	3	7	7	9	6	5	2	7	9	7	7	4	3
50	24/08/2022	Si	26-60	independiente	Masculino	8	7	9	9	8	6	2	6	8	8	7	8	6	4	9	8	5	6	4	5
51	24/08/2022	Si	18-25	Odontólogo	Masculino	8	6	6	6	6	5	3	2	8	7	7	4	4	3	9	7	8	7	6	5
52	24/08/2022	Si	26-60	taxista	Femenino	8	7	9	8	7	7	3	3	7	9	6	6	6	3	8	7	8	6	6	3
53	24/08/2022	Si	26-60	taxista	Masculino	8	9	8	8	8	7	3	3	7	8	8	6	6	2	8	7	9	8	4	5
54	24/08/2022	Si	26-60	tecnico automotiz	Masculino	9	8	8	8	7	7	3	3	9	7	9	7	5	3	7	7	7	1	4	4
55	24/08/2022	Si	26-60	vendedora	Femenino	8	8	8	8	8	6	4	3	8	7	8	7	5	3	9	8	9	7	4	4
56	24/08/2022	Si	26-60	zapatero	Masculino	8	8	9	8	6	6	7	6	9	7	6	7	6	3	7	8	7	8	6	4
57	23/08/2022	Si	26-60	administración	Femenino	8	7	7	8	6	6	5	3	8	8	6	7	5	8	9	7	7	5	4	4
58	23/08/2022	Si	26-60	administradora	Femenino	8	6	7	7	7	6	4	2	7	9	9	7	5	5	9	9	8	6	5	5
59	23/08/2022	Si	26-60	administradora	Femenino	8	7	7	7	7	6	4	3	8	8	7	7	5	4	8	9	9	7	5	4
60	23/08/2022	Si	26-60	arquitecto	Masculino	9	7	9	9	7	7	5	5	7	9	7	7	6	3	7	7	9	8	6	4
61	23/08/2022	Si	18-25	cajero	Masculino	9	9	9	8	7	8	6	5	7	9	9	7	5	3	8	7	8	6	4	5
62	23/08/2022	Si	26-60	contador	Masculino	9	8	8	8	8	6	4	4	7	9	9	8	7	3	8	7	7	7	5	1

1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
Fecha	Consentimiento reusado	edad	Profesión/Ocupación	Sexo	01 Corredera amplia	02 Corredera angosta	03 Sin Alteraciones	04 Diámetro de línea media de 1mm	5 Diámetro de línea media de 2mm	6 Diámetro de línea media de 3mm	7 Diámetro de línea media de 4mm	8 Diámetro de línea media de 5mm	09 Sin Alteraciones	10 Aumento de 1 mm en la exposición gingival	11 Aumento de 2 mm en la exposición gingival	12 Aumento de 3 mm en la exposición gingival	13 Aumento de 4 mm en la exposición gingival	14 Aumento de 5 mm en la exposición gingival	15 Sin Alteraciones	16 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	17 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	18 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	19 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	20 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	
63	23/08/2022	Si	26-60 empleado	Masculino	8	8	8	8	8	6	6	3	8	7	8	8	6	2	7	9	9	6	5	5	
64	23/08/2022	Si	26-60 empleado	Masculino	9	9	9	9	7	7	7	3	9	8	7	7	5	5	8	8	8	8	4	6	
65	23/08/2022	Si	26-60 enfermera técnica	Femenino	8	6	7	7	6	6	3	4	7	7	7	6	2	9	9	8	8	6	1		
66	23/08/2022	Si	26-60 estudiante	Masculino	8	8	8	8	7	6	7	4	9	8	9	8	7	5	8	8	8	7	5	4	
67	23/08/2022	Si	26-60 estudiante	Femenino	9	7	8	8	8	5	4	1	8	7	8	7	5	5	8	7	9	7	5	5	
68	23/08/2022	Si	26-60 impulsador	Masculino	8	9	8	8	8	6	7	6	9	8	7	8	7	3	8	8	8	8	5	5	
69	23/08/2022	Si	26-60 ingeniera industrial	Femenino	9	6	8	8	8	7	4	3	8	7	7	7	6	5	9	8	7	6	5	3	
70	23/08/2022	Si	26-60 ingeniero de sistemas	Masculino	8	7	8	9	8	6	4	5	8	7	8	4	6	4	9	7	8	8	5	4	
71	23/08/2022	Si	26-60 mesera	Femenino	9	7	9	7	8	5	5	4	7	7	8	7	2	7	8	7	6	4	4		
72	23/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	9	6	7	7	7	6	4	2	8	9	8	4	2	1	7	8	7	6	3	2	
73	23/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	7	6	8	6	6	5	2	3	8	7	8	5	4	3	8	7	8	7	1	2	
74	23/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	7	8	5	5	5	4	4	3	9	8	8	5	5	2	7	9	7	6	5	4	
75	23/08/2022	Si	26-60 policía	Femenino	7	8	9	6	7	7	4	5	7	9	8	6	5	2	8	8	7	6	6	3	
76	23/08/2022	Si	26-60 secretaria	Masculino	8	8	8	6	8	7	5	5	8	8	7	6	6	5	9	7	8	6	5	3	
77	23/08/2022	Si	26-60 secretaria	Femenino	8	6	9	8	7	7	4	2	8	7	8	6	5	3	8	9	8	7	5	5	
78	23/08/2022	Si	26-60 vendedor	Femenino	9	6	9	7	7	5	3	3	7	9	7	6	4	7	8	7	6	4	3		
79	23/08/2022	Si	26-60 vendedor promotor	Masculino	9	8	9	8	7	7	7	5	8	7	8	7	5	4	9	9	7	6	4	3	
80	23/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	8	8	7	8	7	6	5	4	7	9	7	6	4	8	9	7	6	6	6	4	
81	22/08/2022	Si	26-60 alfarfá	Masculino	9	9	9	9	6	7	5	5	8	7	6	7	6	4	8	7	8	4	6	6	
82	22/08/2022	Si	26-60 alfarfá	Femenino	9	6	9	6	7	7	5	3	8	7	7	6	4	7	8	9	6	5	4		
83	22/08/2022	Si	26-60 almador camarografo	Femenino	9	6	8	6	7	6	3	4	7	9	7	7	5	4	8	8	9	8	5	4	
84	22/08/2022	Si	26-60 fisioterapeuta	Femenino	8	8	9	6	8	7	5	4	9	8	8	6	6	3	8	9	8	7	4	2	
85	22/08/2022	Si	26-60 fisioterapeuta	Masculino	9	7	9	8	8	6	6	5	7	9	9	8	6	5	3	7	8	7	4	5	
86	22/08/2022	Si	26-60 independiente	Femenino	8	7	7	8	6	5	4	2	8	8	8	6	5	5	9	8	7	6	3	3	
87	22/08/2022	Si	18-25 locutor	Masculino	8	8	9	9	7	7	6	6	7	8	7	7	5	5	7	8	8	7	4	4	
88	22/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	7	7	8	8	8	4	3	3	9	9	8	5	2	2	7	7	7	6	7	6	
89	22/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	7	8	7	6	6	5	4	2	8	8	7	6	4	3	8	9	8	7	5	5	
90	22/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	8	7	8	8	8	5	4	3	8	8	8	6	5	3	8	7	9	7	5	3	
91	22/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	9	6	8	7	7	7	4	2	7	9	7	7	4	9	8	7	8	5	4	4	
92	21/08/2022	Si	18-25 cosmóloga	Masculino	9	9	8	8	7	6	5	6	10	7	6	8	5	4	10	10	8	7	6	1	

1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
Fecha	Consentimiento reusado	edad	Profesión/Ocupación	Sexo	01 Corredera amplia	02 Corredera angosta	03 Sin Alteraciones	04 Diámetro de línea media de 1mm	5 Diámetro de línea media de 2mm	6 Diámetro de línea media de 3mm	7 Diámetro de línea media de 4mm	8 Diámetro de línea media de 5mm	09 Sin Alteraciones	10 Aumento de 1 mm en la exposición gingival	11 Aumento de 2 mm en la exposición gingival	12 Aumento de 3 mm en la exposición gingival	13 Aumento de 4 mm en la exposición gingival	14 Aumento de 5 mm en la exposición gingival	15 Sin Alteraciones	16 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	17 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	18 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	19 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	20 Desplazamiento de la línea media superior hacia la izquierda	
93	21/08/2022	Si	26-60 cosmóloga	Femenino	9	7	7	7	6	7	3	4	7	8	8	7	6	5	7	9	8	6	5	4	
94	21/08/2022	Si	26-60 empresario	Masculino	8	8	9	9	7	6	6	5	8	9	9	7	7	3	7	7	5	8	5	6	
95	21/08/2022	Si	26-60 fisioterapeuta	Masculino	8	8	8	9	8	7	3	2	9	8	9	7	6	3	7	8	9	6	5	4	
96	21/08/2022	Si	26-60 fisioterapeuta	Femenino	7	5	9	8	6	6	5	2	7	7	7	7	5	3	9	7	8	6	6	2	
97	21/08/2022	Si	26-60 fisioterapeuta	Masculino	9	9	8	8	8	6	6	6	8	7	6	9	7	4	8	9	7	8	4	4	
98	21/08/2022	Si	26-60 ingeniera electrónica	Femenino	9	6	8	6	7	5	3	3	8	8	8	7	5	3	7	7	8	7	5	2	
99	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	9	7	7	6	6	5	3	3	9	9	8	4	2	2	8	8	7	6	3	3	
100	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	8	6	6	7	7	6	4	3	8	8	6	6	5	3	8	9	8	7	5	6	
101	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	9	8	7	7	7	5	3	2	8	9	7	5	5	1	7	7	7	6	1	1	
102	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	7	4	6	6	6	6	3	3	7	8	6	4	2	8	9	7	7	7	4	4	
103	21/08/2022	Si	18-25 Odontólogo	Femenino	9	6	6	6	6	6	2	2	8	7	8	5	5	3	7	8	8	7	6	3	
104	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	7	5	6	5	5	6	3	3	7	8	7	6	4	1	9	7	7	6	3	3	
105	21/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	8	7	7	5	5	5	4	3	8	8	7	4	2	3	8	9	7	7	1	1	
106	21/08/2022	Si	26-60 Profesora	Femenino	8	5	9	7	8	5	4	4	7	8	8	6	6	4	8	8	6	5	3	3	
107	21/08/2022	Si	26-60 Profesora	Femenino	8	6	8	8	6	5	3	3	8	8	7	6	5	5	7	9	9	7	6	4	
108	21/08/2022	Si	18-25 Profesora	Femenino	7	7	7	8	8	6	5	2	7	7	7	6	4	7	8	9	6	5	2	2	
109	21/08/2022	Si	26-60 vendedor	Masculino	8	7	9	8	7	6	7	5	9	7	7	7	5	3	8	9	7	5	5		
110	21/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	8	7	8	7	6	4	1	7	7	8	6	6	5	3	8	9	7	7	5	3	
111	21/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	8	6	8	8	7	6	4	3	8	8	7	6	5	4	8	8	7	7	4	3	
112	21/08/2022	Si	18-25 vendedora	Femenino	9	7	7	7	7	5	3	3	8	8	8	6	6	4	7	8	9	7	6	4	
113	21/08/2022	Si	26-60 vendedora	Femenino	8	6	8	8	7	6	4	4	8	9	8	7	5	5	7	8	7	6	5	3	
114	20/08/2022	Si	26-60 ama de casa	Femenino	8	6	7	7	8	4	4	5	8	8	8	7	6	5	7	9	8	6	6	2	
115	20/08/2022	Si	26-60 Enfermero técnico	Femenino	9	7	7	8	7	6	4	3	7	8	7	7	5	3	9	8	8	7	5	3	
116	20/08/2022	Si	18-25 estudiante	Femenino	8	6	8	8	6	7	5	4	7	7	8	6	6	5	7	9	9	6	4	2	
117	20/08/2022	Si	26-60 ingeniero	Masculino	8	7	8	8	8	6	5	4	8	7	6	8	7	2	7	8	8	6	5	5	
118	20/08/2022	Si	26-60 medico	Femenino	9	7	7	7	8	5	5	3	8	8	7	6	5	4	8	8	9	4	5	4	
119	20/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	10	6	6	6	6	5	3	2	9	9	8	4	2	4	7	9	7	6	1	1	
120	20/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	8	8	5	5	5	6	3	1	9	8	6	5	4	1	9	8	7	7	2	3	
121	20/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Masculino	9	7	7	7	7	4	4	3	9	9	7	4	5	2	8	9	7	6	5	5	
122	20/08/2022	Si	26-60 Odontólogo	Femenino	7	5	6	7	7	5	4	2	9	8	6	4	3	9	7	8	7	3	1	1	

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
1	Fecha	Consentimiento firmado	edad	Profesión/Ocupación	Sexo	01 Corredera amplia	02 Corredera angosta	03 Sin Alteraciones	04 Diastema de línea media de 1mm	05 Diastema de línea media de 2mm	06 Diastema de línea media de 3mm	07 Diastema de línea media de 4mm	08 Diastema de línea media de 5mm	09 Sin Alteraciones	10 Aumento de 1 mm en la exposición gingival	11 Aumento de 2 mm en la exposición gingival	12 Aumento de 3 mm en la exposición gingival	13 Aumento de 4 mm en la exposición gingival	14 Aumento de 5 mm en la exposición gingival	15 Sin Alteraciones	16 Desplazamiento de la línea media superior	17 Desplazamiento de la línea media superior	18 Desplazamiento de la línea media superior	19 Desplazamiento de la línea media superior	20 Desplazamiento de la línea media superior
123	20/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	7	5	8	8	8	6	3	3	8	9	7	5	6	4	8	8	7	7	4	2
124	20/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	7	6	5	5	5	4	2	2	9	8	8	5	4	3	9	9	7	7	2	2
125	20/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	6	7	6	6	6	4	1	8	9	6	5	4	1	8	7	8	7	5	1
126	20/08/2022	Si	26-60	policia	Masculino	9	8	9	9	6	7	7	5	7	8	7	7	7	2	6	8	9	8	5	6
127	20/08/2022	Si	26-60	suboficial de la marina	Masculino	7	9	8	8	7	6	7	4	9	9	9	4	5	3	5	7	7	7	4	4
128	20/08/2022	Si	26-60	tecnico en computación	Masculino	9	7	8	8	8	6	6	3	7	8	7	7	5	5	8	7	8	6	5	6
129	20/08/2022	Si	18-25	Vendedor	Masculino	8	8	9	9	8	7	7	6	8	7	6	7	6	4	8	8	7	7	5	5
130	19/08/2022	Si	26-60	Enfermero técnico	Masculino	9	7	9	8	6	6	6	5	8	8	6	6	7	2	6	8	8	8	5	6
131	19/08/2022	Si	26-60	estudiante	Femenino	8	7	7	8	8	6	4	3	8	8	7	7	6	4	8	7	8	6	6	2
132	19/08/2022	Si	26-60	estudiante	Masculino	9	8	9	8	7	7	7	5	7	7	8	6	6	4	6	7	7	8	6	4
133	19/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Masculino	7	7	8	7	7	6	4	3	9	9	8	6	6	1	5	9	7	7	6	4
134	19/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	9	7	7	7	7	5	3	2	9	8	7	5	2	2	8	8	8	6	2	1
135	19/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	8	7	6	6	6	3	1	8	9	6	4	5	1	7	8	7	7	3	5
136	19/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	9	7	7	7	7	4	2	3	9	8	7	5	4	3	8	7	8	7	2	2
137	19/08/2022	Si	18-25	Operador telefónico	Masculino	8	9	8	9	7	5	7	4	9	9	7	7	6	3	6	7	8	7	4	4
138	19/08/2022	Si	26-60	Panadero	Masculino	8	8	9	9	8	7	7	6	9	9	8	7	6	3	6	8	7	6	4	4
139	19/08/2022	Si	26-60	Vendedor	Masculino	9	7	8	9	5	7	7	5	8	8	9	6	7	5	7	7	8	8	5	5
140	19/08/2022	Si	26-60	Vendedor	Femenino	8	6	8	7	7	6	5	4	7	7	8	7	5	5	7	9	8	7	5	3
141	18/08/2022	Si	26-60	Abogado	Masculino	8	9	9	8	7	6	6	5	9	9	8	7	6	2	8	8	7	6	4	5
142	18/08/2022	Si	26-60	Empleado	Masculino	8	8	8	9	7	7	6	4	8	7	7	5	5	4	7	7	8	7	6	4
143	18/08/2022	Si	26-60	estudiante	Masculino	8	8	9	8	6	7	6	4	8	8	6	6	4	4	7	8	6	7	4	4
144	18/08/2022	Si	18-25	estudiante	Femenino	7	6	8	6	8	7	5	4	8	7	8	6	5	5	7	9	7	7	5	3
145	18/08/2022	Si	26-60	obrero	Masculino	9	7	8	9	8	6	5	4	8	8	7	6	7	2	8	7	8	7	5	6
146	18/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Masculino	8	6	7	7	7	6	3	2	9	9	7	4	4	2	7	6	9	6	5	6
147	18/08/2022	Si	26-60	Profesora	Femenino	8	7	8	8	7	6	4	3	7	8	8	7	6	4	8	8	7	6	4	3
148	17/08/2022	Si	26-60	estudiante	Femenino	7	9	8	6	8	5	4	4	7	8	7	6	5	5	8	8	8	7	5	3
149	17/08/2022	Si	18-25	Odontólogo	Femenino	9	9	7	7	7	5	4	3	9	8	7	5	5	2	9	8	8	7	6	1
150	17/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	6	6	6	6	4	3	2	8	9	7	6	4	3	8	7	5	6	6	2
151	17/08/2022	Si	26-60	Odontólogo	Femenino	8	5	8	7	7	5	2	2	8	8	8	5	5	4	8	8	8	6	4	3
152																									

# ANEXO 10

## PANTALLAZOS DE PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN EN SOFTWARE SPSS

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics Processor interface. The main window shows a comparison table of dental measurements between two groups: 'Odontólogo' and 'Persona común'. The table lists various measurements and their corresponding mean values and standard deviations for both groups.

	Odontólogo		Persona común	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Angosto	8,09	,88	8,31	,82
Amplio	6,42	1,17	7,28	1,11
Sin Alteraciones	7,88	,89	7,52	1,41
Desplazamiento de la línea media superior 1mm hacia la izquierda	7,91	,88	7,71	1,33
Desplazamiento de la línea media superior 2mm hacia la izquierda	7,42	,71	7,56	1,41
Desplazamiento de la línea media superior 3mm hacia la izquierda	6,61	,50	6,63	1,26
Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda	3,76	2,00	4,77	1,02
Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda	2,88	1,67	3,94	1,30
Sin Alteraciones	6,67	,92	8,11	,91
Diastema de línea media de 1mm	6,30	,92	7,71	1,03
Diastema de línea media de 2mm	6,30	,92	7,12	,96
Diastema de línea media de 3mm	5,18	,77	6,00	1,17
Diastema de línea media de 4mm	3,24	,71	4,69	1,42
Diastema de línea media de 5mm	2,27	,72	3,70	1,29

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

3mm hacia la izquierda					
Desplazamiento de la línea media superior 4mm hacia la izquierda	3,76	2,00	4,77	1,02	
Desplazamiento de la línea media superior 5mm hacia la izquierda	2,88	1,67	3,94	1,30	
Sin Alteraciones	6,67	,92	8,11	,91	
Diastema de línea media de 1mm	6,30	,92	7,71	1,03	
Diastema de línea media de 2mm	6,30	,92	7,12	,96	
Diastema de línea media de 3mm	5,18	,77	6,00	1,17	
Diastema de línea media de 4mm	3,24	,71	4,69	1,42	
Diastema de línea media de 5mm	2,27	,72	3,70	1,29	
Sin Alteraciones	8,33	,69	7,50	1,39	
Aumento de 1 mm en la exposición gingival	8,30	,64	7,55	1,45	
Aumento de 2 mm en la exposición gingival	7,24	,75	7,28	1,46	
Aumento de 3 mm en la exposición gingival	4,94	,75	6,46	1,20	
Aumento de 4 mm en la exposición gingival	3,97	1,19	5,53	1,04	
Aumento de 5 mm en la exposición gingival	2,27	,98	3,49	1,15	

**Dimensiones**

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode.ON

Escribe aquí para buscar

08:47 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

exposición gingival				
Aumento de 4 mm en la exposición gingival	3,97	1,19	5,53	1,04
Aumento de 5 mm en la exposición gingival	2,27	,98	3,49	1,15

**Dimensiones**

	Ocupación			
	Odontólogo		Persona común	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Alteración del espacio de la corredera bucal	14,52	1,58	15,59	1,54
Alteración de un diastema de línea media	36,45	3,79	38,04	6,15
Alteración en el desplazamiento de la línea media	29,97	2,88	37,33	4,09
Alteración de la visualización gingival	35,06	2,14	37,80	5,61

**Comparación de medias - NP Dimensiones**

**Estadísticos de prueba<sup>a</sup>**

	Alteración del espacio de la corredera bucal	Alteración de un diastema de línea media	Alteración en el desplazamiento de la línea media	Alteración de la visualización gingival
U de Mann-Whitney	1132,500	1266,000	220,500	607,500

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode.ON

Escribe aquí para buscar

08:47 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración en el
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas
- Tablas personaliza
  - Notas
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas

### Comparación de medias - NP Dimensiones

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Alteración del espacio de la corredera bucal	Alteración de un diastema de línea media	Alteración en el desplazamiento de la línea media	Alteración de la visualización gingival
U de Mann-Whitney	1123,500	1205,000	220,500	607,500
W de Wilcoxon	1684,500	1766,000	781,500	1168,500
Z	-3,767	-3,310	-7,777	-6,047
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,001	,000	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

### Prueba de Mann-Whitney - Dimensión 1

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Angosto	Amplio
U de Mann-Whitney	1591,000	1156,000
W de Wilcoxon	2152,000	1717,000
Z	-1,686	-3,628
Sig. asintótica(bilateral)	,092	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

NPAR TESTS  
/M-W= Item1\_D2 Item2\_D2 Item3\_D2 Item4\_D2 Item5\_D2 Item6\_D2 BY Ocupacion(1 2)  
/MISSING ANALYSIS.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON 08:48 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración en el
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas
- Tablas personaliza
  - Notas
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas

NPAR TESTS  
/M-W= Item1\_D2 Item2\_D2 Item3\_D2 Item4\_D2 Item5\_D2 Item6\_D2 BY Ocupacion(1 2)  
/MISSING ANALYSIS.

### Prueba de Mann-Whitney - Dimensión 2

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Sin Alteraciones	Desplazamiento de la línea media superior				
		1mm hacia la izquierda	2mm hacia la izquierda	3mm hacia la izquierda	4mm hacia la izquierda	5mm hacia la izquierda
U de Mann-Whitney	1674,000	1677,000	1566,000	1724,000	1369,500	1187,000
W de Wilcoxon	8577,000	8780,000	2129,000	2285,000	1930,500	1748,000
Z	-1,234	-,261	-1,746	-,997	-2,653	-3,439
Sig. asintótica(bilateral)	,217	,794	,081	,319	,008	,001

a. Variable de agrupación: Ocupación

NPAR TESTS  
/M-W= Item1\_D3 Item2\_D3 Item3\_D3 Item4\_D3 Item5\_D3 Item6\_D3 BY Ocupacion(1 2)  
/MISSING ANALYSIS.

### Pruebas NPar

### Prueba de Mann-Whitney - Dimensión 3

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON 08:48 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Ocupación
  - Explorar
  - Notas
  - Ocupación
  - Tablas personaliza
  - Notas
  - Tablas personaliza
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
  - Tablas personaliza

### Prueba de Mann-Whitney - Dimensión 3

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Sin Alteraciones	Diastema de línea media de 1mm	Diastema de línea media de 2mm	Diastema de línea media de 3mm	Diastema de línea media de 4mm	Diastema de línea media de 5mm
U de Mann-Whitney	502,000	611,000	976,500	916,000	741,000	710,000
W de Wilcoxon	1063,000	1172,000	1537,500	1477,000	1302,000	1271,000
Z	-6,792	-6,229	-4,593	-4,843	-5,532	-5,685
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

### Prueba de Mann-Whitney - Dimensión 4

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Sin Alteraciones	Aumento de 1 mm en la exposición gingival	Aumento de 2 mm en la exposición gingival	Aumento de 3 mm en la exposición gingival	Aumento de 4 mm en la exposición gingival	Aumento de 5 mm en la exposición gingival
U de Mann-Whitney	1102,500	1233,500	1691,500	439,500	554,500	874,500
W de Wilcoxon	8005,500	8136,500	2252,500	1000,500	1115,500	1435,500
Z	-3,976	-3,383	-1,142	-7,077	-6,529	-4,919
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,001	,253	,000	,000	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

### Tablas personalizadas

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode.ON

Escribe aquí para buscar

08:48 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Descriptivos
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Ocupación
  - Explorar
  - Notas
  - Ocupación
  - Tablas personaliza
  - Notas
  - Tablas personaliza
  - Notas
  - Explorar
  - Notas
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
  - Tablas personaliza

### Tablas personalizadas

	Ocupación			
	Media	Desviación estándar	Persona común	Desviación estándar
Percepción estética de la sonrisa	116,00	6,05	128,77	12,82

NPAR TESTS  
/W=N= VARTOTAL BY Ocupacion(1 2)  
/MISSING ANALYSIS.

### Pruebas NPar

### Prueba de Mann-Whitney

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Percepción estética de la sonrisa
U de Mann-Whitney	339,000
W de Wilcoxon	900,000
Z	-7,226
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode.ON

Escribe aquí para buscar

08:48 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración en el
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas
- Tablas personaliza
  - Notas
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas

### Tablas personalizadas

	Ocupación			
	Odontólogo		Persona común	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Percepción estética de la sonrisa	6,04	,31	6,67	,59
Alteración del espacio de la corredera bucal	7,26	,79	7,79	,77
Alteración de un diastema de línea media	5,00	,48	6,22	,68
Alteración en el desplazamiento de la línea media	5,84	,36	6,30	,94
Alteración de la visualización gingival	6,08	,63	6,35	,95

### Pruebas NPar

#### Prueba de Mann-Whitney

##### Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Alteración del espacio de la corredera bucal	Alteración de un diastema de línea media	Alteración en el desplazamiento de la línea media	Alteración de la visualización gingival	Percepción estética de la sonrisa
U de Mann-Whitney	1123,500	220,500	607,500	1205,000	375,000
W de Wilcoxon	1684,500	781,500	1168,500	1766,000	936,000

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode: ON | 08:48 26/09/2022

Resultados finales-nuevos.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Explorar
  - Notas
  - Pruebas de no
  - Alteración del e
  - Alteración de u
  - Alteración en el
  - Alteración de la
  - Percepción est
- Pruebas NPar
  - Notas
  - Prueba de Man
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Descriptivos
  - Notas
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Explorar
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas
- Tablas personaliza
  - Notas
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Ocupación
- Tablas personaliza
  - Notas

### Pruebas NPar

#### Prueba de Mann-Whitney

##### Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	Alteración del espacio de la corredera bucal	Alteración de un diastema de línea media	Alteración en el desplazamiento de la línea media	Alteración de la visualización gingival	Percepción estética de la sonrisa
U de Mann-Whitney	1123,500	220,500	607,500	1205,000	375,000
W de Wilcoxon	1684,500	781,500	1168,500	1766,000	936,000
Z	-3,767	-7,777	-6,047	-3,310	-7,061
Sig. asintótica (bilateral)	,000	,000	,000	,001	,000

a. Variable de agrupación: Ocupación

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode: ON | 08:48 26/09/2022

## ANEXO 11

### PRUEBA DE NORMALIDAD

	Kolmogórov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Alteración del espacio de la corredera bucal	0.200	150	0.000	0.875	150	0.000
Alteración de un diastema de línea media	0.217	150	0.000	0.661	150	0.000
Alteración en el desplazamiento de la línea media	0.084	150	0.012	0.980	150	0.025
Alteración de la visualización gingival	0.215	150	0.000	0.756	150	0.000
Percepción estética de la sonrisa	0.149	150	0.000	0.844	150	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se observó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, y Kolmogorov-Smirnov un p-valor  $< 0,05$  en ambos casos; cabe precisar que si bien se presentan las dos pruebas, para nuestro caso se debe considerar solo la prueba de Kolmogorv-Smirnov debido a que la muestra es mayor de 50, por lo tanto, se concluye que a un nivel de significación del 5% por lo tanto los datos no se ajustan a una distribución Normal para las variables por lo que se confirma que se está procesando datos no paramétricos y se decide que se hará uso de pruebas no paramétricas.

## ANEXO 12

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

#### COMITÉ DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN ESCUELA PROFESIONAL DE ESTOMATOLOGÍA

#### FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

**INSTITUCION:** UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO – FILIAL PIURA.

**INVESTIGADOR (A):** MARÍA ISABEL CÓRDOVA LÓPEZ

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** PERCEPCIÓN ESTÉTICA DE LA SONRISA EVALUADA EN ODONTÓLOGOS Y PERSONAS COMUNES LIMA 2022

**PROPÓSITO DEL ESTUDIO:** Estamos invitando a usted a participar en el presente estudio (el título puede leerlo en la parte superior) con fines de investigación.

**PROCEDIMIENTOS:** Si usted acepta participar en este estudio se le solicitará que LLENE UN FORMULARIO EN GOOGLE FORMS CON LAS RESPUESTAS QUE USTED CONSIDERE El tiempo a emplear no será mayor a 15 minutos.

**RIESGOS:** Usted no estará expuesto(a) a ningún tipo de riesgo en el presente estudio.

**BENEFICIOS:** Los beneficios del presente estudio no serán directamente para usted, pero le permitirán al investigador(a) y a las autoridades de Salud LA APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO PROPICIA PARA EL DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS E INNOVACIONES DE ALTO VALOR AGREGADO. Si usted desea comunicarse con el (la) investigador(a) para conocer los resultados del presente estudio puede hacerlo vía telefónica al siguiente contacto: ..... Cel. .... Correo.....

**COSTOS E INCENTIVOS:** Participar en el presente estudio no tiene ningún costo ni precio. Así mismo **NO RECIBIRÁ NINGÚN INCENTIVO ECONÓMICO** ni de otra índole.

**CONFIDENCIALIDAD:** Le garantizamos que sus resultados serán utilizados con absoluta confidencialidad, ninguna persona, excepto la investigadora tendrá acceso a ella. Su nombre no será revelado en la presentación de resultados ni en alguna publicación.

**USO DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA:** Los resultados de la presente investigación serán conservados durante un periodo de 5 años para que de esta manera dichos datos puedan ser utilizados como antecedentes en futuras investigaciones relacionadas.

**AUTORIZO A TENER MI INFORMACIÓN OBTENIDA Y QUE ESTA PUEDA SER ALMACENADA:** SI  NO

Se contará con la autorización del Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad César Vallejo, Filial Piura cada vez que se requiera el uso de la información almacenada.

**DERECHOS DEL SUJETO DE INVESTIGACIÓN (PACIENTE):** Si usted decide participar en el estudio, podrá retirarse de éste en cualquier momento, o no participar en una parte del estudio sin perjuicio alguno. Cualquier duda respecto a esta investigación, puede consultar con la investigadora, ..... Cel. .... correo..... Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad César Vallejo, teléfono 073 - 285900 Anexo. 5553

#### CONSENTIMIENTO

He escuchado la explicación del (la) investigador(a) y he leído el presente documento por lo que **ACEPTO** voluntariamente a participar en este estudio, también entiendo que puedo decidir no participar aunque ya haya aceptado y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento. Recibiré una copia firmada de este consentimiento.

**ANEXO 13**

**FOTOGRAFÍAS**

**Puntos estrategicos para la recolección de información de contacto**



## Entrevista para solicitar información de contacto





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE ESTOMATOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CARRION MOLINA FRANK JULIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de ESTOMATOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHEPEN, asesor de Tesis titulada: "Percepción Estética de la Sonrisa Evaluada en Odontólogos y Personas Comunes, del distrito de Los Olivos, Lima 2022", cuyo autor es CORDOVA LOPEZ MARIA ISABEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHEPÉN, 20 de Febrero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CARRION MOLINA FRANK JULIO <b>DNI:</b> 46115977 <b>ORCID:</b> 0000-0001-5139-0019	Firmado electrónicamente por: FJCARRION el 20- 02-2023 22:26:58

Código documento Trilce: TRI - 0534173