



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de
la Municipalidad Provincial de Huarmey- Ancash, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Maguiña Alejo, Vanessa Candida (orcid.org/0000-0003-1854-6039)

ASESOR:

Dr. Florian Plasencia, Roque Wilmar (orcid.org/0000-0002-3475-8325)

CO-ASESOR:

Dr. Sosa Aparicio, Luis Alberto (orcid.org/0000-0002-5903-4577)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHIMBOTE - PERÚ

2023

Dedicatoria

Gracias Dios por esta nueva oportunidad, gracias a mi familia por el apoyo para el logro de mis objetivos, a mi familia por su fraternidad en todo momento.

A los trabajadores que participaron en el desarrollo de la investigación, con la información proporcionada para lograr con éxito la tesis.

Vanessa Cándida

Agradecimiento

Expresar mi sincera gratitud a las personas y profesionales que me brindaron su apoyo para el desarrollo de mi investigación, resaltando lo siguiente:

A los trabajadores de la municipalidad por estas dispuestas a brindarme la información necesaria para culminar con éxito la tesis.

A la Universidad Cesar Vallejo, a los docentes por brindarnos conocimientos que hoy en día hacen posible la conclusión de la investigación.

La autora

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice del contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimiento	20
3.6. Método de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS	47
ANEXOS	55

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 01. Distribución de la población de presidentes que integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil	18
Tabla 02. Distribución de la muestra de presidentes que integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil	19
Tabla 03. Niveles de análisis de la variable gestión pública por resultados (Baremos)	22
Tabla 04. Niveles de análisis de la variable presupuesto participativo (Baremos)	23
Tabla 05. Asociación entre los niveles de gestión pública por resultados y el presupuesto participativo	25
Tabla 06. Nivel de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey	26
Tabla 07. Nivel del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey	27
Tabla 08. Prueba de normalidad de datos	29
Tabla 09. Asociación entre los niveles de la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo	30
Tabla 10. Asociación entre los niveles del presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo	31
Tabla 11. Asociación entre los niveles de la gestión financiera y el presupuesto participativo	32
Tabla 12. Asociación entre los niveles de la gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo	33
Tabla 13. Asociación entre los niveles del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo	34

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Dispersión de las puntuaciones de la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo	24
Figura 2	Distribución de frecuencia de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus resultados	26
Figura 3	Distribución de frecuencia del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus dimensiones	28

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo, determinar la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. El tipo de estudio, según su nivel de alcance es relacional, cuyo diseño de estudio es no experimental, transversal, descriptivo correlacional. Se trabajó con la población, constituida por 96 representantes involucrados en el proceso de concertación del presupuesto participativo de la municipalidad. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta y mediante la aplicación de los instrumentos: Cuestionario de gestión pública por resultados y el cuestionario de presupuesto por resultados, se recolectaron datos, que fueron analizados mediante tablas de frecuencias, diagrama de barras, tablas de contingencia y la prueba paramétrica R de Pearson. Entre sus resultados, se determinó que, la gestión pública por resultados es percibida como regular por el 60,3% de los representantes involucrados en el estudio y a la vez el presupuesto participativo es percibido por el 68,5% como un cumplimiento parcial. Concluyendo, que existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho=0,865$) y significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarmey- Ancash; corroborando que el enfoque basado en el cumplimiento de la gestión pública por resultados conlleva a mejorar el manejo y control del presupuesto participativo.

Palabras clave: Gestión pública por resultados, presupuesto participativo, municipalidad provincial

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between public management by results and the participatory budget in the Provincial Municipality of Huarmey, Ancash-2022. The type of study, according to its level of scope, is relational, whose study design is non-experimental, cross-sectional, descriptive, and correlational. Work was done with the population, made up of 96 representatives involved in the agreement process of the participatory budget of the municipality. For the data collection, the survey technique was used and through the application of the instruments: Public management questionnaire by results and the budget questionnaire by results, data was collected, which was analyzed by means of frequency tables, bar charts, contingency tables and Pearson's R parametric test. Among its results, it was determined that public management by results is perceived as regular by 60.3% of the representatives involved in the study and at the same time the participatory budget is perceived by 68.5% as partial compliance. Concluding, that there is a positive correlation of high level ($Rho=0.865$) and significant ($P\text{-value } 0.000 < 0.05$) based on public management by results and the participatory budget of the Provincial Municipality of Huarmey-Ancash; corroborating that the approach based on compliance with public management by results leads to improving the management and control of the participatory budget.

Keywords: Public management by results, participatory budget, provincial municipality

I. INTRODUCCIÓN

La necesidad de fiscalizar las inversiones que desarrollan los gobiernos locales y central con la finalidad de optimizar la calidad de vida de los ciudadanos ha requerido la implementación de mecanismos que favorezcan a esta labor creando la gestión pública por resultados y para poder monitorear estas acciones han creado por necesidad el presupuesto participativo que involucra a la población y a instituciones para poder aportar con proyectos que favorezcan el desarrollo de la localidad (Alarcón et al., 2020).

La gestión pública por resultados se enfoca en el cumplimiento de la inversión otorgada por el gobierno central con la finalidad de otorgar a la población las condiciones básicas de calidad y priorizar los proyectos alineados a los requerimientos y sectores de la población (Corahua et al., 2020). Por otro lado, el presupuesto participativo implica integrar a la población e instituciones en la propuesta de proyectos que favorezcan al desarrollo de la sociedad, priorizando las necesidades de los sectores o zonas rurales (Díaz y Iglesias, 2022).

En la actualidad los esfuerzos que realizan los gobiernos por implementar la gestión por resultados en las entidades públicas, ha ocasionado que se implementen mecanismos que ayuden a su regulación y aplicación, creando en los gobiernos locales el presupuesto participativo donde se involucra al ciudadano y entidades para proponer proyectos que beneficien al desarrollo de la localidad (Medina y Nogueira, 2019), es así que en Ecuador las entidades públicas afrontan conflictos políticos que ponen obstáculos en el desarrollo de la sociedad, generando problemas en la ejecución de proyectos, además el desinterés o desconocimiento de la población que no aportan ideas que sirva como sustento para el progreso de la ciudad (Pérez, 2017). Estos acontecimientos concuerdan con lo que ocurre en Argentina, donde no se escucha a la población en las necesidades que presenta y proponiendo proyectos que ayuden a optimizar la calidad de vida que presentan, presentando deficiencias en las inversiones que realizan y no alcanzando los resultados esperados por el gobierno central (Quesada, 2017).

En el contexto de nuestro país, se cuenta con los lineamientos que establecen como, adoptar la gestión por resultados que gran parte de las

autoridades no lo aplican en su totalidad, por otro lado, los gobiernos locales no cumplen al 100.0% con la distribución del presupuesto asignado, estos datos lo podemos ubicar por medio del portal de transparencia, donde se evidencia los avances que logran las entidades públicas (Flores y Delgado, 2020). Así mismo se refleja que diversas regiones como Puno afrontan malversaciones del presupuesto, generando resultados negativos en la gestión pública, ocasionando que la población presente insatisfacción por los procesos desarrollados y no se convoca al presupuesto participativo (Tumi, 2020). En la zona de la Amazonia, chachapoyas pasa los mismos inconvenientes, donde se deja de lado las reuniones de concertación del presupuesto participativo para analizar las necesidades y prioridades que presenta la población (Casiano y Cueva, 2020).

En la problemática local referente a la municipalidad provincial de Huarmey, durante los años del 2020 al 2022, se ha paralizado las inversiones a raíz de la pandemia del Covid-19 y por medio de la reforma propuesta en su plan operativo multianual del 2021 al 2023 detalla las actividades a desarrollar, las cuales a la fecha no se han cumplido porque presentan dificultades en cuanto a los resultados que se alcanzan en las inversiones en los diferentes sectores, según el plan operativo institucional del 2020, se detallan que sin embargo se han incrementado las malversaciones de fondos por las autoridades, trayendo como secuelas obras inconclusas, evidenciando una inadecuada gestión por parte de las autoridades, donde no involucran y hacen partícipes a la población e instituciones para formar parte y proponer proyectos en las reuniones que se desarrollan del presupuesto participativo a pesar de la Ley N° 28716, Ley de Control Interno de las Entidades del Estado, que establece los lineamientos para brindar la transparencia por medio del control interno, Congreso de la República (2006).

Por otro lado, se evidencia la falta de propuestas de proyectos que beneficien al desarrollo de Huarmey, esto ha generado malestar en la población, quienes no perciben un desarrollo socio económico que mejore la calidad de vida y más aún las zonas rurales se encuentran abandonadas por las autoridades incumpliendo la ordenanza municipal N° 004-2022-MPH. De lo expuesto se tiene como iniciativa analizar cómo se registra la relación de la gestión pública por resultados y las acciones desarrolladas en el presupuesto participativo durante los últimos años,

estableciendo recomendaciones a partir de los hallazgos que se obtengan como resultados.

Con lo mencionado se tiene la necesidad de analizar cómo se presenta la gestión pública por resultados y la relación que presenta con el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey porque no se ha registrado estudios en el contexto seleccionado, para ello en el marco teórico se han detallado los estudios preliminares y el sustento de las variables para tener la viabilidad del estudio.

De lo descrito se ha propuesto como problema general: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash-2022?

En efecto, dicho problema presenta su justificación en los siguientes semblantes. En el campo social el estudio beneficia la sociedad civil organizada, reflejado en la problemática de la baja participación de los representantes de la población, orientado a focalizar los procesos de la gestión por resultados, frente a las demandas de los requerimientos de la ciudadanía, para que interactúen en el presupuesto participativo y en conjunto con las autoridades de la municipalidad se alcance el desarrollo esperado por la población.

Bajo la misma línea se tiene la justificación práctica, porque realiza un análisis estadístico de la problemática presentada sobre la gestión pública por resultados en relación al presupuesto participativo, permitiendo conocer a la sociedad civil organizada y a las autoridades de la municipalidad los procesos vulnerables que se tiene, logrando realizar las recomendaciones necesarias que ayuden a mitigar estas dificultades registradas.

Finalmente se tiene el aspecto teórico, enfocado a los hallazgos que se registren en las conclusiones, los cuales responderán a los objetivos trazados y servirán para ser almacenados como datos históricos de los sucesos evidenciados en el 2022, que permitan encaminar al desarrollo de futuras investigaciones y a las nuevas autoridades que ingresen a dirigir la municipalidad en futuras gestiones de gobierno.

Bajo lo mencionado se expone como objetivo general: Determinar la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022.

Y por medio de ello se proponen como objetivos específicos: Describir el nivel de percepción de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Describir el nivel de percepción del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Determinar la relación que existe entre la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Determinar la relación que existe entre el presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Determinar la relación que existe entre la gestión financiera, auditoría y adquisiciones y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Determinar la relación que existe entre la gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Determinar la relación que existe entre el sistema de seguimiento y evaluación y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash – 2022.

Por último, se tiene la hipótesis del estudio: Existe una relación directa entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022. Y como hipótesis nula se tiene: No existe una relación directa entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022.

II. MARCO TEÓRICO

De acuerdo a los parámetros que se desarrollan en el estudio se han registrado los siguientes estudios que ayudaran al análisis y desarrollo de las variables:

En el contexto nacional, se tiene a Serafín (2020) cuyo estudio tuvo por finalidad determinar cómo se asocia la gestión por resultados y la participación ciudadana en el distrito de comas. Dicho estudio se ejecutó bajo los parámetros establecidos en la metodología cuantitativa, con diseño no experimental y de alcance transversal. Entre sus conclusiones encontró que, la gestión por resultados es evaluada por un 62.0% por los integrantes del presupuesto participativo como eficiente y la participación ciudadana fue valorada por el 81.8% como eficiente, por otro lado, se ha presentado una relación de $\chi^2 = 49.407$ y una $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$, exponiendo la existencia de relación significativa en el estudio y procedimiento con el rechazo de la hipótesis nula.

Bajo la misma línea esta Arredondo (2021), con su estudio que presentó como objetivo realizar un diagnóstico de la vinculación entre la gestión administrativa y el presupuesto participativo en una municipalidad de Tamburco, para ello adoptó el diseño no experimental, con corte transversal para su desarrollo, basado en la obtención de información en un solo momento, concluyendo que, se ha demostrado con los hallazgos una relación de $Rho = 0.586$ y una $\text{sig.} = 0.000 < 0.05$, lo que permitió confirmar que existe relación significativa entre las variables seleccionadas para el análisis y procediendo con el rechazo de H_0 .

Además se tiene el aporte de Carrera (2020), quien investigó como se presenta la eficacia del presupuesto participativo y la participación ciudadana en Trujillo, el diseño seleccionado fue el no experimental, con un alcance transversal, siendo la muestra el análisis de 4 años, alcanzando a concluir que, el nivel de ejecución de proyectos fue del 44.0%, considerado como menor de la meta proyectada, evidenciando la falta de capacidad para realizar inversiones que favorezcan a la población y existiendo la necesidad de propuestos de proyectos para el desarrollo esperado por la población.

Bajo el mismo contexto se tiene a Barrientos (2019), en su tesis que se basó en analizar la relación que se presenta entre el presupuesto por resultados y la gestión municipal en Ayacucho, para ello la metodología se desarrolló bajo los lineamientos del enfoque cuantitativo, asociado con el diseño no experimental, concluyendo que, se ha determinado que el 87.9% de los representantes de la asociación civil considera que el presupuesto por resultados requiere que se implementen mejoras en su administración y procesos, por otro lado, referente a la gestión municipal el 75.3% menciona que es pertinente que se mejore los procesos de transparencia para favorecer al desarrollo de la población.

El estudio desarrollado por Condori (2019), quien investigó sobre el presupuesto participativo y como se asocia con el desarrollo de la gestión de los gobiernos locales en Arequipa, para el análisis se ha considerado el diseño no experimental, con un alcance transversal, enmarcado bajo el enfoque cuantitativo, alcanzando a concluir que, los gobiernos locales no han cumplido con la ejecución del presupuesto asignado en su totalidad, mostrando retrasos en las obras y la gestión que se realizó no ha involucrado a la participación de la población y las entidades, para realizar propuestas de proyectos de inversión pública.

Así mismo encontramos a Carbajal (2018), quien aportó con su estudio que se basa en determinar cómo se presenta la relación del presupuesto participativo y la ejecución de obras públicas en Huaraz, para ello se ha elegido al diseño no experimental como mecanismo para desarrollar el estudio, partiendo de la percepción que proporcionen los sujetos y logrando concluir que, tras el análisis estadístico se ha determinado un nivel de relación de $Rho = 0.730$ y $sig. = 0.000 < 0.05$, analizada como positiva y significativa, mostrando que las acciones que se desarrollan a nivel de ejecución de obras se basan en los planes de concertación y la asignación de presupuesto que realice la municipalidad para alcanzar los objetivos institucionales.

Del mismo modo a Ascencio (2017), con el desarrollo de su estudio que se enfoca en analizar cómo se presenta el presupuesto participativo y las organizacionales sociales en Chaclacayo, para ello se enfocó en los parámetros que se establecen en los estudios no experimentales, bajo la modalidad del enfoque

cuantitativo, logrando concluir que el 78% menciona que se han obtenido buenos resultados durante los últimos años y el 22% consideró todo lo contrario, demostrándose que involucrando a la población y las entidades locales con propuestas se favorece al crecimiento de la población se obtendrán resultados positivos.

En el contexto internacional, Gómez (2020) su estudio presentado en Chile con el objetivo de analizar al presupuesto participativo en la gestión pública, para el desarrollo se consideró el diseño no experimental, de corte transversal, logrando concluir que, el presupuesto por resultado se basa en involucrar a la población e instituciones en la propuesta de proyectos que permitan el desarrollo de la comunidad, para ello las entidades públicas deben realizar convocatorias en sus medios de comunicación y concientizar a la población a ser partícipes de las reuniones de concertación que se realizan para alcanzar las metas esperadas.

El aporte de Anilema (2017), presentó su investigación con el objetivo de analizar el presupuesto participativo, en relación al marco de la participación ciudadana en Ecuador. Durante esta fase del estudio, se ha propuesto analizar los sucesos que se presentan y para ello se ha utilizado el diseño no experimental, de corte transversal, analizando la información en un solo momento, logrando concluir que, la participación de la población y de las instituciones en la toma de decisiones de la inversión pública son fundamentales para conocer las prioridades que se requiere en el distrito y que junto a las reuniones que desarrollan los gobiernos locales permiten y facilitan las inversiones.

De la misma manera Buele (2021), analizó el presupuesto participativo como una manera de analizar la democracia en Ecuador, durante el análisis se basó metodológicamente en un estudio no experimental, enfocado en la observación y percepción de los sujetos, concluyendo que, la democracia y transparencia del presupuesto asignado a los gobiernos locales del país se expresa por la difusión e involucramiento que se genere para ser parte del presupuesto participativo, para ello es importante que los gobiernos locales difundan e inviten a la población e instituciones a ser parte de estas reuniones.

Por otra parte, respecto a la fundamentación teórica de la variable gestión pública por resultados. De acuerdo a Velásquez y Rivera (2017) considera que, constituye una estrategia de control público que busca la toma de decisiones con base en estadísticas confiables sobre las consecuencias que la acción del gobierno tiene en la sociedad, pensando en elementos especiales del ciclo de gestión (planificación, presupuestación, control financiero, aplicación y control, seguimiento y evaluación de actividades). Es decir, la gestión pública por resultados, es vista como una necesidad de desempeño extra dentro de la asignación y uso de fuentes públicas, orientadas a lograr resultados y no solo a cumplir funciones y actividades (Cañari y Hanco, 2021).

De la misma manera es definido como un enfoque de gestión de la región pública cuya característica es facilitar a las empresas públicas, el camino efectivo e integrado de su forma de crear valor público para que lo optimicen, asegurando el máximo rendimiento, rendimiento y eficacia de su actuación, el logro de los objetivos de la presidencia y el desarrollo continuo de sus establecimientos (OSCE, 2022).

Cuando se habla de gestión basada en resultados es el método flamante y más actual para la gestión pública general del Estado; esto es, una nueva forma de hacer frente a los recursos públicos para alcanzar los sueños de las entidades del país. El método basado en resultados consiste en introducir una serie de herramientas para asegurarse de que la última fabricada a partir de la actividad nacional sea un efecto de alta calidad en la vida excepcional de los residentes (Vásquez, 2022).

En el marco del enfoque de la gestión pública Granados (2021), los cambios que se han adoptado por el gobierno con la finalidad de brindar las condiciones básicas de calidad a la población han obligado a los gobiernos locales a presentar indicadores de gestión orientado a resultados, para ello la población puede ser partícipe de propuestas que beneficien a su localidad y las autoridades son los encargados de administrar los recursos económicos que permitan desarrollar los proyectos propuestos. La importancia que presenta la gestión pública por resultados según Carrasco et al. (2021), menciona que surge con la necesidad de

la población por mejorar sus condiciones básicas de calidad de vida y el alcance de los objetivos propuestos por el gobierno. La necesidad de la población por años no se ha reducido por la gestión de los diferentes gobernantes que se ha tenido en la historia, evidenciándose malversaciones de los fondos públicos, lo que ha limitado el desarrollo socio económico de la población.

La gestión por resultados establece un eficaz dispositivo que permita planificar y gestionar a disposición del estado por medio de la jefatura de gabinete de ministros para reflejar solidaridad de pensamiento y generar direccionamiento estratégico que permita el desarrollo de la comunidad, asociado a la multiplicidad de dependencias y organismos vinculados a la administración pública en el contexto nacional. A través de alcanzar ejecutar esta gestión, se busca dotar a la administración pública los parámetros necesarios y una agrupación de estrategias, junto a las técnicas elaboradas para alcanzar la consistencia y coherencia esperada entre los objetivos trascendentales de las autoridades y los planes de cada una de las entidades que la componen (Díaz et al., 2018).

A través de lo mencionado presenta una relevancia y concordancia con la teoría clásica, desarrollada por Fayol en el siglo XX, donde se detalla que la gestión que se realiza se debe basar en alcanzar los resultados propuestos, para ello brinda los lineamientos necesarios que se encaminan en lograrlo (Peñaloza et al., 2017). De la misma manera se alinea a la teoría del comportamiento desarrollada por Abraham Maslow durante los años de 1950 donde se detalla que la administración es un proceso para impulsar el desarrollo humano y crear congruencias de optimización en la calidad de vida (Agüero, 2007).

Referente a lo descrito nace la teoría de la gestión pública, considerado como una evolución y adaptación de la teoría clásica y orientado a encaminar los lineamientos que se desarrollan en los procesos administrativos (Huertas et al., 2020). Esta teoría se origina con la necesidad de contar con los parámetros que direccionen a la gestión pública y a los resultados proyectados (Flores y Delgado, 2020).

Para la selección de las dimensiones se ha tomado en cuenta al ciclo de la gestión pública por resultados descrito por la OSCE (2022), donde se exponen las

dimensiones presentadas en el estudio y adaptada por el investigador Serafín (2020), donde se detalla lo siguiente:

Como primera dimensión se tiene la planificación orientada a resultados. De acuerdo a lo expresado por Chica y Salazar (2021), se describe a cada gobierno local, respecto al cumplimiento de sus objetivos estratégicos, genera aplicaciones financieras, principalmente en base a las necesidades percibidas por los ciudadanos, además de generar mayor control del gasto en público en la ejecución del presupuesto. De ello se basa en las actividades que se programan, la adecuada gestión del tiempo que se elaboran las propuestas de los proyectos y las estrategias operativas formuladas.

Según la segunda dimensión denominado presupuesto con enfoque en los resultados. Es un método de control cuya causa es que la designación de los bienes va alineado a los resultados alcanzados, dejando de modo transparente, única y objetiva los registros necesarios que explican que las fuentes utilizadas ganarán a la población (Vidal et al., 2021), permite que los presupuestos establecidos se basen principalmente en los efectos específicos en el grado anterior, es decir, que exista una relación entre el rango de precios en función de los efectos y los objetivos esperados. Con ello se análisis la consistencia de los presupuestos, la forma como se maneja la transparencia de la rendición de cuenta y los procesos que se desarrollan durante la programación presupuestaria.

Referente a la tercera dimensión denominada gestión financiera pública. Según Cabana et al. (2021), destaca como una de las normas, la orientación a los resultados a través de la cual las instituciones públicas deben examinar los resultados para poder solucionar dificultades de orden público o interior y optimizar sus técnicas. Esto se debe a que las instituciones públicas presentan como dispositivo de gestión un modelo dirigido al desarrollo de la evaluación del control total basado en resultados, identificar y tomar decisiones que ayuden a generar valor público como característica principal de la gestión pública. En esta fase se establecen las políticas contables, se formula la consistencia financiera de los proyectos, además de la eficacia de los gastos a desarrollar y el manejo de la transparencia de la inversión.

Referente a la cuarta dimensión denominada gestión de programas y proyectos. De la Cruz et al. (2018) señalaron que se trata de aquel sistema en el que se correlacionan los bienes con los resultados, forma y movimientos requeridos para la ejecución, con base en los hechos y estudios prevalecientes. Según lo mencionado por ambos autores, la programación financiera incluye la realización de varios deportes planificados como una forma de controlar los presupuestos con la ayuda de consecuencias, todos ellos basados íntegramente en información e historias modernas. Se establecen los objetivos sociales, junto a la gestión de los programas a ejecutar y se delegan las responsabilidades necesarias.

Finalmente, la quinta dimensión denominada sistemas de seguimiento y evaluación. Se basa en monitorear y evaluar los procesos de presupuestos, Tunque y Quispe (2022) refieren que se basa en preservar que la vigilancia es un tipo gerencial cuya responsabilidad es realizar la verificación de las actividades, procesos, activos, encargos y diferentes situaciones que se presentan en una sociedad civil como parte de sus procedimientos organizacionales. Y, sin embargo, la evaluación es parte del sistema que busca decidir qué influencias tuvo, o la forma en que influyó en un determinado componente. Se establecen los controles necesarios y la forma de monitorear los proyectos, además de la programación de la evaluación periódica.

La fundamentación teórica que sustenta el presupuesto participativo, se define como una herramienta de cobertura y control, con la ayuda de la cual el gobierno regional y local, además de las empresas de la ciudadanía debidamente simbolizadas, perfilan en agrupación cómo y hacia dónde pueden estar dirigidas las fuentes, que se relacionan a la vez con lo imaginativo y lo clarividente. y objetivos del Plan Concertado de Desarrollo (MEF, 2022). De la misma manera se define al presupuesto participativo como el dispositivo más esencial que incluye a los gobiernos a nivel regional y local con los organismos civiles claramente representados a través de proyectos de inversión que ganen población. Hoy en día es más indudable que las disposiciones necesitadas por los gobernantes no reducen las necesidades de los organismos civiles ocasionando incomodidad y desconfianza (Olivas et al., 2021). El Presupuesto Participativo se considera como un mecanismo o forma en que la población contribuye a establecer el destino

vacacional de todos o parte de los bienes públicos generales de su municipalidad, añadiendo, en otras palabras, una forma de democracia participativa en el control público. El Presupuesto Participativo ha llegado a transformarse en una herramienta clave que permite vincular dos estándares, la representatividad y el involucramiento, que pueden ser parte fundamental de un aparato democrático (Rodríguez y Cavazos, 2021).

Del mismo modo, bajo los lineamientos del presupuesto participativo, los ciudadanos también pueden sugerir sus tareas personales para ser consideradas dentro de las consultas. Si la población de las demarcaciones territoriales o municipios hace uso de esas prerrogativas, éstas pueden incidir, aunque muy tangencialmente, en la definición de los problemas públicos generales que deben ser controlados (Escamilla, 2019). El presupuesto participativo surge para democratizar las tácticas de toma de decisiones en el desarrollo de grupos por medio del involucramiento de numerosos actores, sean políticos, públicos o profesionales. Bajo este lineamiento, el involucramiento de la población se comprueba como una técnica imprescindible para que los colectivos dejen de lado la pasividad que se presenta en la gestión democrática (Buele y Vidueira, 2018).

El Presupuesto Participativo enfocado principalmente en Resultados alcanza la integración al sistema de Presupuesto Participativo de las corrientes que renuevan la franja de precios y controlan con el auxilio de los resultados en los que el habitante y los resultados que exige y cobra representan el eje del movimiento público. A este fin, dependen los presupuestos en función de los productos, en otras palabras, bienes y ofrendas que la población recoge de los gobiernos locales, con miras a adquirir efectos. El presupuesto anual debe asegurar las fuentes importantes para poder aumentar los productos, que consisten en provisiones presupuestarias para activos humanos, insumos textiles y bienes de capital que son esenciales (Santander et al., 2021).

Para la selección de las dimensiones presenta su fundamento en las fases del presupuesto por resultados descrito por el MEF y adaptada por el investigador Serafín (2020), donde se describe a lo siguiente:

La primera dimensión se denomina preparación, este segmento corresponde al Gobierno Regional, así también al Gobierno Local, de acuerdo a su jurisdicción, en acuerdos con sus Consejos de concertación. El perfeccionamiento de los mecanismos de comunicación, reconocimiento, citación, identificación y el aprendizaje de los concesionarios esenciales para el progreso de la comunidad, debe realizarse en forma oportuna y con bastante adelanto, por lo que este tramo debe iniciarse en el mes de enero del año previo (Campoverde y Pincay, 2018). En esta etapa se realiza la comunicación y la sensibilización para participar de las reuniones de concertación, se capacita a los participantes para formular proyectos.

La segunda dimensión se denomina concertación, en esta etapa los funcionarios del Estado y las coordinaciones que realicen con la sociedad civil se reúnen para ampliar cuadros concertados de determinación, luego se vincula con la identificación y logra priorizar de efectos y financiamiento de iniciativas que elija la población, en particular en aquellos sectores con mejores deseos de ofertas sencillas (López y Comitiãlis, 2020). En esta fase se realizan talleres, se conforma los equipos técnicos y se realizan los acuerdos necesarios de los proyectos.

La tercera dimensión se denomina combinación entre niveles que presenta el estado, es responsabilidad de los gobiernos vecinos concertar los parámetros a utilizar para coordinar y formular las necesidades de inversión con los gobiernos a nivel local de su jurisdicción en materia de financiamiento del gasto y entre niveles de gobierno (Huárac et al., 2022). Se desarrolla la articulación de las políticas y se desarrollan los acuerdos requeridos en el cumplimiento de los proyectos.

La cuarta dimensión se denomina formalización, los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo se determinan durante los meses de junio hacia adelante. Las propuestas de proyectos se requieren comprender dentro del presupuesto institucional del gobierno conveniente para su aprobación por el Consejo Regional y el Consejo Municipal, de acuerdo a su jurisdicción (Pacchua, 2021). En esta fase se ejecutan los acuerdos establecidos y se refleja los gastos realizados.

La quinta dimensión se denomina particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, enlazado con el gobierno regional, en el

marco de la Ley N° 29298 – Ley que modifica la Ley N° 28056 y políticas complementarias, son encargados de proporcionar la información y incentivar la difusión de los presupuestos participativos propuestos por los Consejos de Coordinación Local y Regional en sus áreas (Eslava y Eslava, 2018). En esta última etapa se realiza la revisión específica de la ejecución de los proyectos y estándares de calidad.

Franciskovic (2013), expresa que el presupuesto por resultados guarda una relación estrecha con el presupuesto participativo, puesto que en la actualidad no solo es responsabilidad de los gobiernos locales desarrollar proyectos de desarrollo para la comunidad, sino la misma población por medio de su organización civil pueden participar en la formulación de proyectos que beneficien al desarrollo de su localidad.

La gestión por resultados en la actualidad está ligada por el presupuesto participativo, puesto que es deber de los gobiernos locales involucrar a la población y asociaciones civiles en la propuesta de proyectos que permitan mejorar la calidad de vida de la comunidad (Beltrán et al., 2020). Para ello es importante que los gobiernos locales realicen la capacitación necesaria a la población para que puedan formular proyectos con los parámetros requeridos por el gobierno central y se contribuya al desarrollo de las provincias.

Los efectos muestran que la directriz pública municipal se aplica desde tareas específicas, desarticuladas y que presentan desvinculación de los artilugios de control que ejerce el gobierno local, además no manifiestan a los parámetros de la política nacional desarrollada por el estado peruano. Se requiere una gobernanza basada totalmente en el involucramiento de la población, con actores a nivel público, no público y de la sociedad civil que intervengan para atender los requerimientos fundamentales de los habitantes y principalmente, basada en el desarrollo de políticas públicas (Quispe et al., 2022).

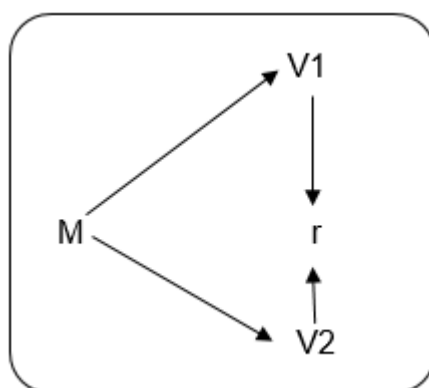
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Basado en las características que reflejó la investigación es considerado como básica, denominada por las palabras de Hernández y Mendoza (2018), como investigaciones que manifiesta por objetivo realizar una revisión de literaturas que sustenten a las variables. De acuerdo al enfoque que presentó el estudio es considerado como cuantitativo, definida por Baena (2017), como estudio que se basan en desarrollar un análisis estadístico para dar a conocer el comportamiento de las variables de acuerdo a la experiencia que manifiesten los sujetos que comprenden a la muestra.

Según el diseño que se aproxima el estudio es no experimental, conceptualizada por Sánchez et al. (2018), como investigaciones que presentan por finalidad analizar a las variables sin alterar su comportamiento, para ello se basan en instrumentos para el recojo de datos. Se considera de nivel correlacional, descrita por Gallardo (2017), como estudios que presentan por enfoque analizar cómo se evidencia la relación de las variables a través de métodos estadísticos. Finalmente se considera transversal, porque la data que se extraiga en el estudio se desarrollara en un solo momento.

Su esquema es:



Denotación:

M : Población de estudio 96 representantes

V1 : Gestión pública por resultados

V2 : Presupuesto participativo

r : Relación entre variables

3.2. Variables y operacionalización

Respecto a las variables, se tiene:

Variable 1: Gestión pública por resultados

Definición conceptual. Es un enfoque de la gestión que se desarrolla en el sector público cuya característica es brindar las facilidades a las entidades públicas, el camino efectivo e integrado para desarrollar valor público que beneficie a la población y les brinde una mejor calidad de vida (OSCE, 2022).

Definición operacional. Por medio de la aplicación del cuestionario relacionado con la gestión pública por resultados se valorará el nivel de percepción de los presidentes o representantes que integren las juntas vecinales y la sociedad civil organizada que integran el proceso de concertación del presupuesto participativo.

Variable 2: Presupuesto participativo

Definición conceptual. Es considerada como un procedimiento, encargado de fortalecer los lazos que se presentan entre el gobierno y la sociedad, por medio del cual se establecen las necesidades esenciales de la población a nivel de gobierno local o regional involucrando a los representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones (MEF, 2022).

Definición operacional. Mediante la aplicación del cuestionario relacionado con el presupuesto participativo se valorará el nivel de percepción de los presidentes o representantes que integren las juntas vecinales y la sociedad civil organizada que integran el proceso de concertación del presupuesto participativo.

En cuanto a la operacionalización de la variable (Ver anexo 01).

3.3. Población, muestra y muestreo

Navarro et al. (2017), describe a la población como todos los sujetos que se involucran en una determinada problemática que se encuentra analizando por la investigadora y a través de su criterio se selecciona una muestra para aplicar los instrumentos propuestos. Para el caso del estudio, la población la conformaron 96 representantes que se involucran en el proceso de concertación del presupuesto participativo entre ellos se encuentran los representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones.

Tabla 1

Distribución de la población de presidentes que integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil

N°	Presidentes	Hombres	Mujeres	Total
1	Junta o comité vecinal	21	9	30
2	Asociación civil	2	0	2
3	Otros	21	43	64
	Total	44	52	96

Nota: Padrón del registro del presupuesto participativo

Criterios de inclusión: Se considera a los representantes titulares o suplente que participe de las reuniones de concertación.

La muestra se consideró como un fragmento que presenta a la población y cuando no se puede aplicar a todos los sujetos que lo conforman se recurre a formulas estadísticas para su cálculo (Ochoa, 2019). En el estudio el cálculo de la muestra se basó en la formula finita, donde se especifica los lineamientos y parámetros para realizar el cálculo respectivo, mostrando un nivel de confianza del 95%, la probabilidad y estimación de margen de error es de 5 %.

Los cálculos realizados han arrojado un valor de muestra de $n=73$

El muestreo que se aplica al estudio es el probabilístico, porque se basó en la aplicación de fórmulas estadísticas para realizar el cálculo de la muestra (Páramo, 2018).

Tabla 2

Distribución de la muestra de presidentes que integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil

N°	Presidentes	Hombres	Mujeres	Total
1	Junta o comité vecinal	18	5	23
2	Asociación civil	1	0	1
3	Otros	15	34	49
Total		34	39	73

Fuente: Padrón del registro del presupuesto participativo

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Se ha considerado en el estudio la técnica de la encuesta, definida por Ñaupas et al. (2018), como las acciones que desarrolla la investigadora para realizar una recopilación de opiniones por medio de su instrumento que utilice, en este caso se considera como su instrumento el cuestionario de opción cerradas de tipo Likert, los cuales permitirán cuantificar la información que se brinden.

Instrumentos: De acuerdo a la técnica seleccionada se tiene como instrumento al cuestionario estructurado de opciones politómicas. De acuerdo a Neill y Cortez (2018), los instrumentos dentro de los enfoques cuantitativos se consideran con opciones categóricas que los encuestados pueden valorar según su experiencia en el tema. En el caso del estudio se utilizará un cuestionario por cada variable, detallado en las siguientes líneas.

Cuestionario de gestión pública por resultados. Presenta su fundamento en el ciclo de la gestión pública por resultados descrito por la OSCE, se expresa las dimensiones del estudio y fue adaptada por la investigadora, a partir del cuestionario de gestión pública por resultados, elaborado por Serafín (2020), quien evalúa la percepción que se tiene sobre la variable mencionada en líneas superiores. La administración del instrumento es individual y presenta un tiempo promedio de 25 minutos para responder a las interrogantes planteadas (Anexo 02).

El cuestionario mencionado presenta opciones de respuesta de tipo Likert, conformada por 25 interrogantes que se distribuyen en 5 dimensiones, la primera

es planificación orientada a resultados que corresponde los ítems del 1 al 5, la segunda sub escala es presupuesto orientada a resultados que la integran del ítem del 6 al 10, luego se tiene la tercera sub escala que se denomina gestión financiera publica, integrada por los ítems del 11 al 15, luego se tiene la cuarta sub escala que es gestión de programas y proyectos, integrada por los ítems del 16 al 20, finalmente se tiene la quinta sub escala que es sistema de seguimiento y evaluación conformada por los ítems del 21 al 25. Con lo mencionado se analiza la percepción de los presidentes de las juntas vecinales y la sociedad civil, relacionado a la problemática que afronta la municipalidad. Cada una de las interrogantes que conforma el instrumento presenta una escala de 5 alternativas de respuesta, cuya puntuación corresponde a: (1) nunca, (2) casi nunca, (3) a veces, (4) casi siempre y (5) siempre.

Cuestionario de presupuesto participativo. presenta su fundamento en las fases del presupuesto por resultados descrito por el MEF, se expresa las dimensiones del estudio y fue adaptada por la investigadora, a partir del cuestionario del presupuesto participativo, elaborado por Serafín (2020), quien evalúa la percepción que se tiene sobre la variable mencionada en líneas superiores. La administración del instrumento es individual y presenta un tiempo promedio de 25 minutos para responder a las interrogantes planteadas (Anexo 02).

El cuestionario mencionado presenta opciones de respuesta de tipo Likert, conformada por 29 interrogantes que se distribuyen en 5 dimensiones, la primera es preparación que corresponde los ítems del 1 al 6, la segunda sub escala es concertación que la integran del ítem del 7 al 12, luego se tiene la tercera sub escala que se denomina concertación entre los niveles de gobierno, integrada por los ítems del 13 al 18, luego se tiene la cuarta sub escala que es formalización, integrada por los ítems del 19 al 24, finalmente se tiene la quinta sub escala que es participación en los gobiernos locales conformada por los ítems del 25 al 29. Con lo mencionado se analiza la percepción de los presidentes de las juntas vecinales y la sociedad civil, relacionado a la problemática que afronta la municipalidad. Cada una de las interrogantes que conforma el instrumento presenta una escala de 5 alternativas de respuesta, cuya puntuación corresponde a: (1) nunca, (2) casi nunca, (3) a veces, (4) casi siempre y (5) siempre.

Validez: Se detalla cómo el proceso que certifica la veracidad que presenta los instrumentos y se desarrolla por medio de expertos en el área, que presenten el grado académico pertinente para realizar el análisis de consistencia interna. En el caso del estudio el proceso de validación que se desarrolló de los instrumentos fue por el criterio de 3 profesionales que presenten grado de maestro o de doctor y que presenten la experiencia en el tema, para ello por medio de la matriz de validación se entregó a los expertos y con su evaluación se colocará los resultados alcanzados.

Los resultados que presento el proceso de validez fueron profesionales que se desempeñan como gerente de la municipalidad Provincial de Huarmey y docentes universitarios, además presentan el grado de maestro en gestión pública y uno de ellos doctorado en Educación. Dentro de los criterios evaluados en la adaptación realidad para el proceso de validez fueron la pertinencia, relacionado con la relevancia y la claridad que presentan los ítems (Anexo 3).

Confiabilidad: Se ha considerado como el proceso que se desarrollade manera estadística para analizar el grado de confianza estadística que presentan los instrumentos. En el estudio la confiabilidad se desarrolló por medio de la selección de 15 presidentes de las juntas vecinales de la municipalidad distrital de Culebras, quienes serán considerados como muestra piloto a quienes responderán a los instrumentos y se desarrollarán los cálculos necesarios para obtener el alfa de Cronbach.

3.5. Procedimiento

Para esta fase del estudio la investigadora ha determinado los sujetos que conforman la muestra, para ello se ha utilizado el muestreo no probabilístico, por ser una cantidad finita alcanzable. Luego se dio lugar al ingreso de documento de presentación a la entidad para tener acceso a la información y poder desarrollar las coordinaciones necesarias para extraer la información. Luego se procedió con la adaptación de los instrumentos, para luego ser validado por los expertos seleccionados y desarrollar el cálculo de la confiabilidad que presenten por medio del Alfa de Cronbach. Por medio de la aplicación de los instrumentos se lograron seleccionar los estadísticos necesarios que permitan su análisis e interpretación

que logren dar una explicación a cada uno de los objetivos establecidos en el estudio, logrado desarrollar la discusión de resultados, desarrollo de las conclusiones y brindar las recomendaciones requeridas que ayuden a solucionar la problemática reflejada.

3.6. Método de análisis de datos

Para dar respuesta a cada objetivo se tuvo que utilizar a la estadística descriptiva e inferencial que permita el análisis, dentro de todo ello se tiene que la estadística descriptiva sea empleada resultados de frecuencia que lograr analizar cómo se presentan los niveles de cada variable, junto a sus dimensiones.

Para el desarrollar el diagnostico inferencial se ha tenido que determinar con una prueba de normalidad para dar a conocer la distribución que refleje el estudio y por medio de los resultados aplicar los métodos paramétricos o no paramétricos pertinentes y responder a los objetivos.

Tabla 3
Niveles de análisis de la variable gestión pública por resultados (Baremos)

Nivel de valoración	Deficiente	Regular	Eficiente
Dim1. Planificación orientada a resultados	5-11	12-18	19-25
Dim2. Presupuesto orientado a resultados	5-11	12-18	19-25
Dim3. Gestión financiera pública	5-11	12-18	19-25
Dim4. Gestión de programas y proyectos	5-11	12-18	19-25
Dim5, Sistemas de seguimiento y evaluación	5-11	12-18	19-25
Variable: Gestión pública por resultados	25 - 58	59 – 91	92- 125

Fuente. Elaboración propia

Tabla 4
Niveles de análisis de la variable presupuesto participativo (Baremos)

Para analizar al presupuesto participativo se considera los siguientes intervalos:

Nivel de valoración	Inadecuado	Parcial	Adecuado
Dim1. Preparación	6-14	15-22	23-30
Dim2. Concertación	6-14	15-22	23-30
Dim3. Coordinación entre niveles de gobierno	6-14	15-22	23-30
Dim4. Formalización	6-14	15-22	23-30
Dim5, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	5-11	12-18	19-25
Variable: Presupuesto participativo	29 - 67	68 – 105	106- 145

Fuente. Elaboración propia

3.7. Aspectos éticos

De acuerdo a las consideraciones éticas detalladas en la resolución del Consejo Universitario N° 0126/2017-UCV, se dan a conocer los siguientes elementos éticos en el estudio: Propiedad intelectual, es relevante mencionar que la información colocada en el estudio se tiene la citación necesaria con la norma APA y los datos considerados serán veraces y auténticos, sin la alteración de información. Seguido de ella se tiene al consentimiento informado, porque detalla el propósito que presenta el estudio. Finalmente se tiene a la beneficencia, estableciendo las recomendaciones necesarias por medio de los resultados obtenidos.

IV. RESULTADOS

4.1. Del objetivo general. Determinar la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash–2022.

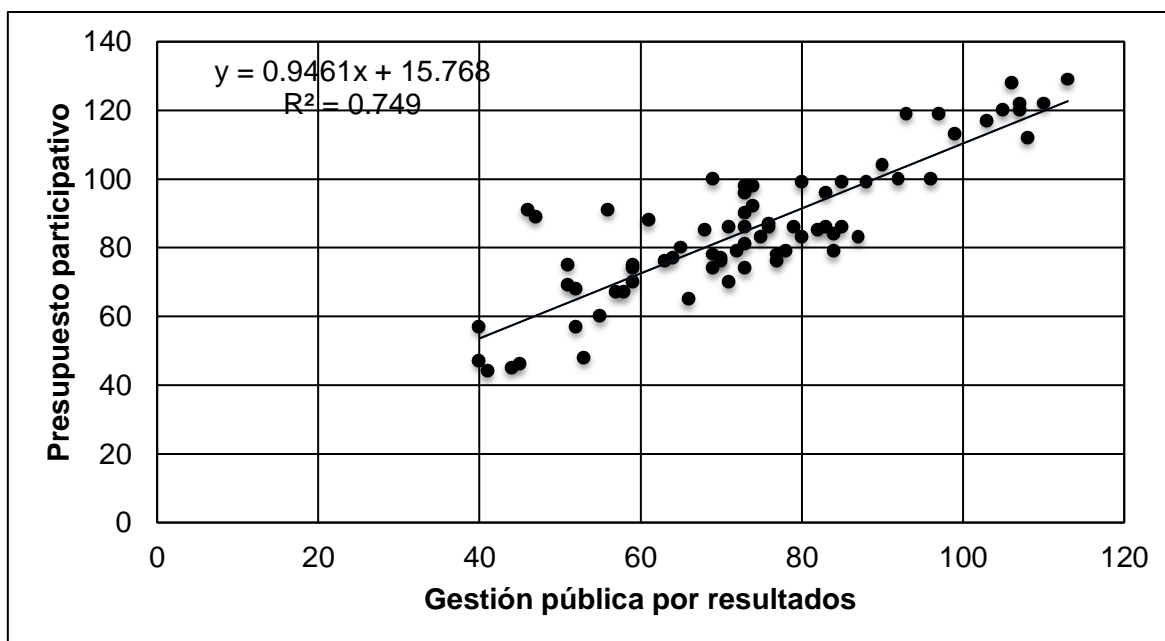


Figura 1

Dispersión de las puntuaciones de la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo

Interpretación: De acuerdo a la observación realizada a la figura 1, se logra evidenciar la tendencia, cuando las puntuaciones de la gestión pública por resultados se incrementan, las puntuaciones del presupuesto participativo también se incrementan, afirmando la presencia de una relación directa, cuyo coeficiente determinación ($r^2 = 0,749$) con ello, se comprueba que el 74,9 % del presupuesto participativo se encuentra explicada por la gestión pública por resultados. De la misma manera, según el modelo de regresión lineal presentado, el coeficiente de la pendiente: 0,946, como parámetro considerado de la ecuación lineal, registra el valor positivo; logrando afirmar que existe la presencia de una relación directa y a la vez positiva entre las valoraciones alcanzadas por las variables.

Tabla 5
Asociación entre los niveles de gestión pública por resultados y el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Gestión pública por resultados	Deficiente	f	11	5	0	16
		%	15,1%	6,8%	0,0%	21,9%
	Regular	f	1	43	0	44
		%	1,4%	58,9%	0,0%	60,3%
	Eficiente	f	0	2	11	13
		%	0,0%	2,7%	15,1%	17,8%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,865**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 5, se logra apreciar que el 58,9 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia a la gestión pública por resultados, y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 15,1 % presenta una percepción de un nivel eficiente en gestión pública por resultados y la vez adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,865$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo.

4.2. De la descripción de las variables

Objetivo específico 1. Describir el nivel de percepción de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022.

Tabla 6
Nivel de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	16	21,9
regular	44	60,3
Eficiente	13	17,8
Total	73	100,0

Fuente: Anexo 5

Interpretación: Con los resultados alcanzados en la tabla 6, el 60,3% de los integrantes de la muestra manifiestan que la gestión pública por resultados se presenta de manera regular, el 21,9% en un nivel deficiente y el 17,8% en un nivel eficiente.

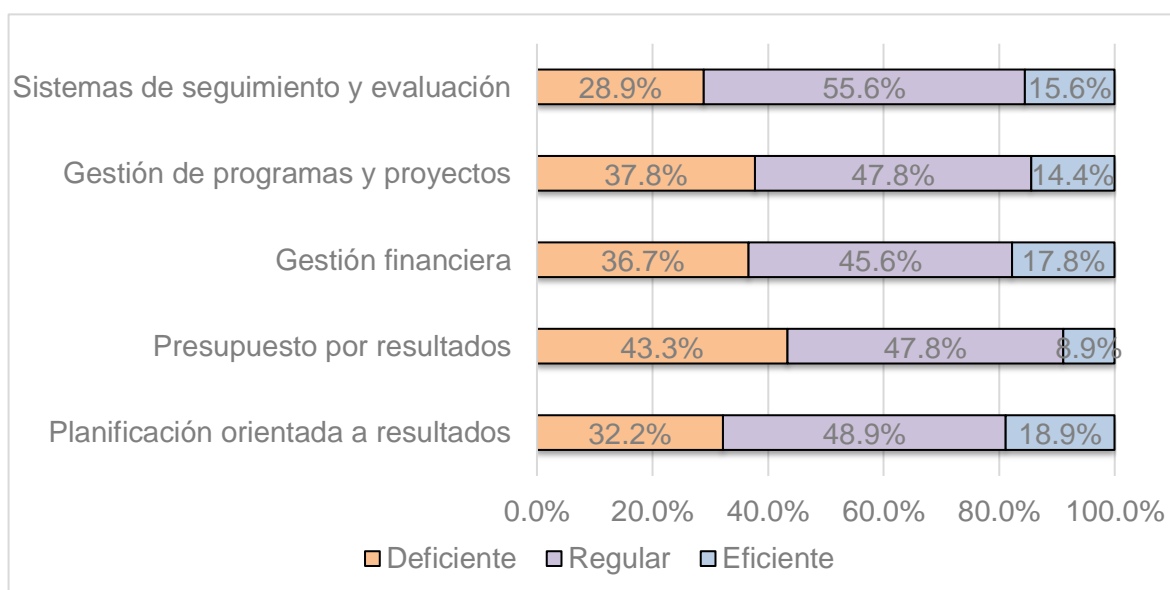


Figura 2

Distribución de frecuencia de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus resultados

Interpretación: A través de los hallazgos reflejados en la figura 2, se puede apreciar el nivel de la gestión pública por resultados en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus dimensiones, se encontró en la dimensión planificación orientada a resultados, el 48,9% opinaron que se presenta de manera regular, el 32,2% expresaron que se manifiesta de manera deficiente y el 18,9% dieron a conocer que se percibe de manera eficiente; con respecto a la dimensión presupuesto por resultados, se ha registrado que el 47,8% considera que se percibe de manera regular, luego el 43,3% dieron a conocer que se presentade manera deficiente y el 8,9% opinaron que es eficiente; respecto a la dimensión gestión financiera, el 45,6% opinaron que se presenta de manera regular, por otra parte el 36,7% consideran que se percibe de manera deficiente y el 14,4% mencionaron que se presenta de manera eficiente; al mencionar a la dimensión gestión de programas y proyectos, se ha reflejado como resultado que el 47,8% consideran que es regular, además se ha mostrado que el 37,8% opinaron que es deficiente y el 14,4% dieron a conocer que es eficiente; para finalizar los valores alcanzados por la dimensión sistemas de seguimiento y evaluación, el 55,6% opinan que es regular, el 28,9% lo consideran como deficiente y el 15,6% lo evalúan como eficiente.

Objetivo específico 2. Describir el nivel de percepción del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022.

Tabla 7
Nivel del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuado	12	16,4
Parcial	50	68,5
Adecuado	11	15,1
Total	73	100,0

Nota: Anexo 5

Interpretación: Con los resultados alcanzados en la tabla 7, el 68,5% de los integrantes de la muestra manifiestan que el presupuesto participativo se presenta de manera parcial, el 16,4% en un nivel inadecuado y el 15,1% en un nivel adecuado.

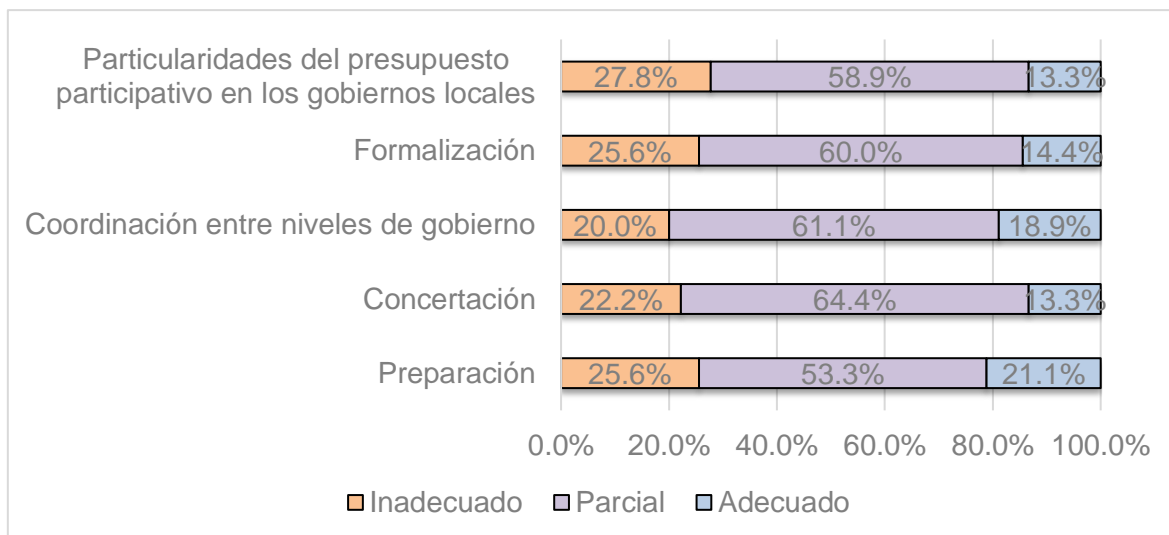


Figura 3

Distribución de frecuencia del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus dimensiones

Interpretación: A través de los hallazgos reflejados en la figura 3, se puede apreciar el nivel del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, según sus dimensiones, se encontró en la dimensión preparación, el 53,3% opinaron que se presenta de manera parcial, el 25,6% expresaron que se manifiesta de manera inadecuada y el 21,1% dieron a conocer que se percibe de manera adecuada; con respecto a la dimensión concertación, se ha registrado que el 64,4% considera que se percibe de manera parcial, luego el 22,2% dieron a conocer que se presentade manera inadecuada y el 13,3% opinaron que es adecuada; respecto a la dimensión coordinación entre niveles de gobierno, el 61,1% opinaron que se presenta de manera parcial, por otra parte el 20,0% consideran que se percibe de manera inadecuada y el 18,9% mencionaron que se presenta de manera adecuada; al mencionar a la dimensión formalización, se ha reflejado como resultado que el 60,0% consideran que es parcial, además se ha mostrado que el 25,6% opinaron que es inadecuada y el 14,4% dieron a conocer que es adecuada; finalmente la dimensión particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, el 58,9% opinan que es parcial, el 27,8% lo perciben como inadecuada y el 13,3% lo evalúan como adecuada.

4.3. Del análisis correlacional

Para determinar el análisis inferencial más óptimo para el estudio se ha considerado pertinente realizar una prueba de normalidad de datos, para ello se ha seleccionado al método de Kolmogorov-Smirnov, para muestra superiores a 50.

Prueba de normalidad

- Si p-valor es menor a α , se afirma que la distribución de la muestra es no paramétrica.
- Si p-valor es mayor a α , se afirma que la distribución de la muestra es paramétrica.

Tabla 8
Prueba de normalidad de datos

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión pública por resultados	,060	73	,200*
Presupuesto participativo	,094	73	,183

Nota: Anexo 5

Interpretación: Según los valores alcanzados en la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, se ha obtenido una probabilidad de sig. $p = 0,200 > 0.05$ para la variable gestión pública por resultados y de sig. $p = 0,183 > 0.05$, datos que se ubican por encima del alfa, por lo tanto, se afirma que la distribución que refleja la muestra es paramétrica y se ha determinado que el método más adecuado para demostrar la relación presentada en el estudio es R de Pearson.

Objetivo específico 3. Determinar la relación que existe entre la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash–2022.

Tabla 9
Asociación entre los niveles de la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Planificación orientada a resultados	Deficiente	f	10	13	0	23
		%	13,7%	17,8%	0,0%	31,5%
	Regular	f	2	31	2	35
		%	2,7%	42,5%	2,7%	47,9%
	Eficiente	f	0	6	9	15
		%	0,0%	8,2%	12,3%	20,5%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,697**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 9, se logra apreciar que el 42,5 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia a la planificación orientada a resultados y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 13,7 % presenta una percepción de un nivel deficiente en la planificación orientada a resultados y la vez inadecuado en el presupuesto participativo; además se ha registrado que el 12,3% evidenciar una percepción eficiente de la planificación orientada a resultados y a la vez un adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,697$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo.

Objetivo específico 4. Determinar la relación que existe entre el presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash–2022.

Tabla 10
Asociación entre los niveles del presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Presupuesto basado por resultado	Deficiente	f	10	21	0	31
		%	13,7%	28,8%	0,0%	42,5%
	Regular	f	2	29	3	34
		%	2,7%	39,7%	4,1%	46,6%
	Eficiente	f	0	0	8	8
		%	0,0%	0,0%	11,0%	11,0%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,737**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 10, se logra apreciar que el 39,7 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia al presupuesto basado por resultado y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 13,7 % presenta una percepción de un nivel deficiente en el presupuesto basado por resultado y la vez inadecuado en el presupuesto participativo; además se ha registrado que el 11,0% evidenciar una percepción eficiente del presupuesto basado por resultado y a la vez un adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,737$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre el presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo.

Objetivo específico 5. Determinar la relación que existe entre la gestión financiera, auditoria y adquisiciones y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash–2022.

Tabla 11
Asociación entre los niveles de la gestión financiera y el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Gestión financiera	Deficiente	f	11	17	0	28
		%	15,1%	23,3%	0,0%	38,4%
	Regular	f	1	26	4	31
		%	1,4%	35,6%	5,5%	42,5%
	Eficiente	f	0	7	7	14
		%	0,0%	9,6%	9,6%	19,2%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,749**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 11, se logra apreciar que el 35,6 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia a la gestión financiera y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 15,1 % presenta una percepción de un nivel deficiente en la gestión financiera y la vez inadecuado en el presupuesto participativo; además se ha registrado que el 5,5% evidenciar una percepción eficiente de la gestión financiera y a la vez un adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte (Rho=0,749) y es considerada como significativa (P-valor 0,000 < 0,05) entre la gestión financiera y el presupuesto participativo.

Objetivo específico 6. Determinar la relación que existe entre la gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash–2022.

Tabla 12
Asociación entre los niveles de la gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Gestión de programas y proyecto	Deficiente	f	10	16	0	26
		%	13,7%	21,9%	0,0%	35,6%
	Regular	f	2	33	3	38
		%	2,7%	45,2%	4,1%	52,1%
	Eficiente	f	0	1	8	9
		%	0,0%	1,4%	11,0%	12,3%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,780**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 12, se logra apreciar que el 45,2 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia a la gestión de programas y proyecto y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 13,7 % presenta una percepción de un nivel deficiente en la gestión de programas y proyecto y la vez inadecuado en el presupuesto participativo; además se ha registrado que el 11,0% evidenciar una percepción eficiente de la gestión de programas y proyecto y a la vez un adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presencia de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,780$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre la gestión de programas y proyecto con el presupuesto participativo.

Objetivo específico 7. Determinar la relación que existe entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarney, Ancash – 2022.

Tabla 13
Asociación entre los niveles del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo

		Presupuesto participativo			Total	
		Inadecuado	Parcial	Adecuado		
Sistemas de seguimiento y evaluación	Deficiente	f	12	12	0	24
		%	16,4%	16,4%	0,0%	32,9%
	Regular	f	0	33	2	35
		%	0,0%	45,2%	2,7%	47,9%
	Eficiente	f	0	5	9	14
		%	0,0%	6,8%	12,3%	19,2%
Total	f	12	50	11	73	
	%	16,4%	68,5%	15,1%	100,0%	

Fuente: Base de datos del estudio

	Valor	n	p-valor
Pearson	0,757**	73	0.000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: A través de lo mostrado en la tabla 13, se logra apreciar que el 45,2 % de sujetos que integran la muestra perciben un nivel de regular con referencia al sistema de seguimiento y evaluación y a la vez un nivel parcial con referencia al presupuesto participativo; de la misma manera el 16,4 % presenta una percepción de un nivel deficiente en el sistema de seguimiento y evaluación y la vez inadecuado en el presupuesto participativo; además se ha registrado que el 12,3% evidenciar una percepción eficiente del sistema de seguimiento y evaluación y a la vez un adecuado en el presupuesto participativo; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presencia de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,757$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo.

V. DISCUSIÓN

En la actualidad se evidencia un incremento en la malversación de los fondos públicos, se ha puesto más énfasis en la gestión pública por resultados como un medio para analizar la capacidad de gasto del gobierno local y la relación que presenta con el presupuesto por resultados. La gestión por resultados en la actualidad está ligada por el presupuesto participativo, puesto que es deber de los gobiernos locales involucrar a la población y asociaciones civiles en la propuesta de proyectos que faciliten la optimización de la calidad de vida de la comunidad (Beltrán et al., 2020). Para ello es importante que los gobiernos locales realicen la capacitación necesaria a la población para que puedan formular proyectos con los parámetros requeridos por el gobierno central y se contribuya al desarrollo de las provincias.

A través de lo expuesto se da a conocer las evidencias requeridas para que las autoridades de la municipalidad conozcan sobre la problemática que se presenta y además las fortalezas que se refleja para que se puedan tomar más medidas requeridas en la mejora de la percepción presentada sobre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo.

Frente a lo descrito, se ha propuesto como problema general: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash-2022?; El Presupuesto Participativo se considera como un mecanismo o forma en que la población contribuye a determinar la orientación de todos o parte de los bienes públicos generales de su municipio, siendo considerado, por otro lado, una forma de democracia participativa en el control público. La gestión pública por resultados ha llegado a convertirse en una herramienta clave que permite vincular dos estándares, la representatividad y la participación, que pueden ser parte fundamental de un aparato democrático (Rodríguez y Cavazos, 2021). El Presupuesto Participativo es considerado como una proyección que se realiza de la gestión pública por resultados que comprende el análisis del trabajo que han desarrollado las autoridades en un determinado periodo, permitiendo que se alcancen los objetivos a través de las estrategias planteadas como la convocatoria

a las reuniones de concertación para que realicen las propuestas requeridas por la población y se mejore las condiciones de vida de la población, a partir del desarrollo de obras y su culminación, fiscalizando los recursos financieros la municipalidad (Santander et al., 2021).

Respecto a la validez interna del estudio se ha considerado pertinentes porque de acuerdo a las opiniones proporcionado por los integrantes de la muestra a través de los instrumentos estandarizados y adaptados al contexto de la municipalidad, ha permitido obtener información veraz de las variables, reflejadas en las tablas estadísticas presentadas. Franciskovic (2013), expresa que el presupuesto por resultados guarda una relación estrecha con el presupuesto participativo, puesto que en la actualidad no solo es responsabilidad de los gobiernos locales desarrollar proyectos de desarrollo para la comunidad, sino la misma población por medio de su organización civil pueden participar en la formulación de proyectos que beneficien al desarrollo de su localidad.

El análisis desarrollado del estudio ha permitido ser comparado con la problemática que se evidencia en la municipalidad, para ello se han establecido las conclusiones necesarias que ayuden a responder a los objetivos y las recomendaciones, brindando alternativas de solución a la problemática registrada.

De acuerdo a las características que presenten los antecedentes se ha podido demostrar una concordancia con los hallazgos presentados en el estudio, mostrando que existe las necesidades de conocer a la gestión pública por resultados y la relación que presenta con el presupuesto participativo, debido a que es una necesidad que requiere la población para poder presentar un desarrollo social. La gestión por resultados establece un eficaz dispositivo que permita planificar y gestionar a disposición del estado por medio de la jefatura de gabinete de ministros para reflejar solidaridad de pensamiento y generar direccionamiento estratégico que permita el desarrollo de la comunidad, asociado a la multiplicidad de dependencias y organismos vinculados a la administración pública en el contexto nacional. Por medio de la gestión, se busca dotar a la administración pública los parámetros necesarios y una agrupación de estrategias, junto a las técnicas elaboradas para alcanzar la consistencia y coherencia esperada entre los

objetivos trascendentales de las autoridades y los planes de cada una de las entidades que la componen (Díaz et al., 2018).

Según lo presentado como resultados y la concordancia que presentan con los hallazgos de los antecedentes, se ha reforzado con el marco teórico considerado en el estudio.

De acuerdo al objetivo general se determinó la relación que existe entre la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo en la municipalidad, de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presencia de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,865$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre los elementos seleccionados para el desarrollo del análisis.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Carbajal (2018), se ha determinado un nivel de relación de $Rho= 0.730$ y $sig.= 0.000 < 0.05$, analizada como positiva y significativa, mostrando que las acciones que se desarrollan a nivel de ejecución de obras se basan en los planes de concertación y la asignación de presupuesto que realice la municipalidad para alcanzar los objetivos institucionales. Además, se relaciona con lo registrado por Buele (2021), quien concluye que, la democracia y transparencia del presupuesto asignado a los gobiernos locales del país se expresa por la difusión e involucramiento que se genere para ser parte del presupuesto participativo, para ello es importante que los gobiernos locales difundan e inviten a la población e instituciones a ser parte de estas reuniones. Finalmente concuerda con el estudio de Ani lema (2017), logró concluir que, la participación de la población y de las instituciones en la toma de decisiones de la inversión pública son fundamentales para conocer las prioridades que se requiere en el distrito y que junto a las reuniones que desarrollan los gobiernos locales permiten y facilitan las inversiones.

Con el análisis desarrollado se tiene que la gestión pública pro resultados es un factor determinante para el progreso de la sociedad e involucrar a la población y sociedad civil para su desarrollo ayuda a mejorar la calidad de vida. De la misma manera es definido como un enfoque de gestión de la región pública cuya

característica es facilitar a las empresas públicas, el camino efectivo e integrado de su forma de crear valor público para que lo optimicen, asegurando el máximo rendimiento, rendimiento y eficacia de su actuación, el logro de los objetivos de la presidencia y el desarrollo continuo de sus establecimientos (OSCE, 2022).

Según los hallazgos obtenidos para el objetivo específico que se basa en describir el nivel de percepción de la gestión pública por resultados en la municipalidad, con los resultados alcanzados en la tabla 5, el 60,3% de los integrantes de la muestra manifiestan que la gestión pública por resultados se presenta de manera regular, el 21,9% en un nivel deficiente y el 17,8% en un nivel eficiente. Referente a las dimensiones se ha presentado de nivel regular, evidenciado la necesidad de mejorar los procesos que se cuenta actualmente en la gestión pública por resultados, para lograr que los servicios que se brindan a la población presenten la eficiencia requerida.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Barrientos (2019), concluye que, se ha determinado que el 87.9% de los representantes de la asociación civil considera que el presupuesto por resultados requiere que se implementen mejoras en su administración y procesos, por otro lado, referente a la gestión municipal el 75.3% menciona que es pertinente que se mejore los procesos de transparencia para favorecer al desarrollo de la población.

Cuando se habla de gestión basada en resultados es el método flamante y más actual para la gestión pública general del Estado; esto es, una nueva forma de hacer frente a los recursos públicos para alcanzar los sueños de las entidades del país. El método basado en resultados consiste en introducir una serie de herramientas para asegurarse de que la última fabricada a partir de la actividad nacional sea un efecto de alta calidad en la vida excepcional de los residentes (Vásquez, 2022). En el marco del enfoque de la gestión pública Granados (2021), los cambios que se han adoptado por el gobierno con la finalidad de brindar las condiciones básicas de calidad a la población han obligado a los gobiernos locales a presentar indicadores de gestión orientado a resultados, para ello la población puede ser partícipe de propuestas que beneficien a su localidad y las autoridades

son los encargados de administrar los recursos económicos que permitan desarrollar los proyectos propuestos.

Según los hallazgos obtenidos para el objetivo específico que se basa en describir el nivel de percepción del presupuesto participativo en la municipalidad, el 68,5% de los integrantes de la muestra manifiestan que el presupuesto participativo se presenta de manera parcial, el 16,4% en un nivel inadecuado y el 15,1% en un nivel adecuado. Con la evaluación de las dimensiones del estudio se ha logrado determinar que se ubican en un nivel regular, por lo tanto, existe la necesidad de fomentar las reuniones de concertación para involucrar a la población y a las organizaciones civiles a involucrarse en la propuesta de proyectos que beneficien al desarrollo de la localidad.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Ascencio (2017), logró concluir que el 78% menciona que se han obtenido buenos resultados durante los últimos años y el 22% consideró todo lo contrario, demostrándose que involucrando a la población y las entidades locales con propuestas se favorece al crecimiento de la población se obtendrán resultados positivos.

El Presupuesto Participativo enfocado principalmente en Resultados abarca la integración al sistema de Presupuesto Participativo de las corrientes que renuevan la franja de precios y controlan con el auxilio de los resultados en los que el ciudadano y los resultados que exige y cobra representan el eje del movimiento público. A este fin, dependen los presupuestos en función de los productos, es decir, bienes y ofrendas que la población recibe de las instituciones públicas, con miras a adquirir efectos. El presupuesto anual debe asegurar las fuentes importantes para poder aumentar los productos, que consisten en provisiones presupuestarias para activos humanos, insumos textiles y bienes de capital que son esenciales (Santander et al., 2021).

Según los valores logrados para el objetivo específico que presenta su fundamento en determinar la relación que existe entre la planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo en la municipalidad; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presencia de una correlación

directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,697$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) de esta manera ha permitido comprobar la hipótesis en el estudio.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Arredondo (2021), concluyó que, se ha demostrado con los hallazgos una relación de $Rho = 0.586$ y una $sig. = 0.000 < 0.05$, lo que permitió confirmar que existe relación significativa entre las variables seleccionadas para el análisis y procediendo con el rechazo de la hipótesis nula.

La importancia que presenta la gestión pública por resultados según Carrasco et al. (2021), menciona que surge con la necesidad de la población por mejorar sus condiciones básicas de calidad de vida y el cumplimiento de los objetivos planteados por el gobierno. La necesidad de la población por años no se ha reducido por la gestión de los diferentes gobernantes que se ha tenido en la historia, evidenciándose malversaciones de los fondos públicos, lo que ha limitado el desarrollo socio económico de la población.

Según los valores alcanzados para el objetivo específico que presenta su enfoque en determinar la relación que se refleja entre el presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo en la municipalidad; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,737$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$).

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Serafín (2020), entre sus conclusiones encontró que, la gestión por resultados es evaluada por un 62.0% por los integrantes del presupuesto participativo como eficiente y la participación ciudadana fue valorada por el 81.8% como eficiente, por otro lado, se ha presentado una relación de $Chi= 49.407$ y una $sig. = 0.000 < 0.05$, exponiendo la existencia de relación significativa en el estudio y procedimiento con el rechazo de la hipótesis nula.

La gestión por resultados establece un eficaz dispositivo que permita planificar y gestionar a disposición del estado por medio de la jefatura de gabinete de ministros para reflejar solidaridad de pensamiento y generar direccionamiento estratégico que permita el desarrollo de la comunidad, asociado a la multiplicidad de dependencias y organismos vinculados a la administración pública en el contexto nacional. A través de alcanzar ejecutar esta gestión, se busca dotar a la administración pública los parámetros necesarios y una agrupación de estrategias, junto a las técnicas elaboradas para alcanzar la consistencia y coherencia esperada entre los objetivos trascendentales de las autoridades y los planes de cada una de las entidades que la componen (Díaz et al., 2018).

Según los valores logrados para el objetivo específico que se denomina determinar la relación que existe entre la gestión financiera, auditoría y adquisiciones y el presupuesto participativo en el gobierno local; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presencia de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,749$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre la gestión financiera y el presupuesto participativo.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Carrera (2020), concluye que, el nivel de ejecución de proyectos fue del 44.0%, considerado como menor de la meta proyectada, evidenciando la falta de capacidad para realizar inversiones que favorezcan a la población y existiendo la necesidad de propuestas de proyectos para el desarrollo esperado por la población.

Los ciudadanos también pueden sugerir sus tareas personales para ser consideradas dentro de las consultas. Si la población de las demarcaciones territoriales o municipios hace uso de esas prerrogativas, éstas pueden incidir, aunque muy tangencialmente, en la definición de los problemas públicos generales que deben ser controlados (Escamilla, 2019). El presupuesto participativo surge para democratizar las tácticas de toma de decisiones en el desarrollo de grupos a través de la participación de numerosos actores, sean políticos, públicos o profesionales. Bajo lo descrito se puede afirmar que la participación de la población

es relevante en el desarrollo que presenta la gestión de los gobiernos locales del país (Buele y Vidueira, 2018).

Según los valores mostrados para el objetivo específico que presenta su enfoque en determinar la relación que existe entre la gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash–2022; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,780$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre la gestión de programas y proyecto con el presupuesto participativo.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Condori (2019), alcanzando a concluir que, los gobiernos locales no han cumplido con la ejecución del presupuesto asignado en su totalidad, mostrando retrasos en las obras y la gestión que se realizó no ha involucrado a la participación de la población y las entidades, para realizar propuestas de proyectos de inversión pública.

De la Cruz et al. (2018) señalaron que se trata de aquel sistema en el que se correlacionan los bienes con los resultados, forma y movimientos requeridos para la ejecución, con base en los hechos y estudios prevalecientes. Según lo mencionado por ambos autores, la programación financiera incluye la realización de varios deportes planificados como una forma de controlar los presupuestos con la ayuda de consecuencias, todos ellos basados íntegramente en información e historias modernas. Se establecen los objetivos sociales, junto a la gestión de los programas a ejecutar y se delegan las responsabilidades necesarias.

Según los valores mostrados para el objetivo específico que presenta su enfoque en determinar la relación que existe entre el sistema de seguimiento y evaluación y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash – 2022; de acuerdo a lo expresado en la prueba estadística utilizada en el estudio, el coeficiente de correlación de Pearson, se ha logrado determinar la presenta de una correlación directa, que a su vez expresa que es fuerte ($Rho=0,757$) y es considerada como significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo.

Los hallazgos registrados presentan una concordancia con Gómez (2020), logró concluir que, el presupuesto por resultado se basa en involucrar a la población e instituciones en la propuesta de proyectos que permitan el desarrollo de la comunidad, para ello las entidades públicas deben realizar convocatorias en sus medios de comunicación y concientizar a la población a ser partícipes de las reuniones de concertación que se realizan para alcanzar las metas esperadas.

Se basa en monitorear y evaluar los procesos de presupuestos, Tunque y Quispe (2022) refieren que se basa en preservar que la vigilancia es un tipo gerencial cuya responsabilidad es realizar la verificación de las actividades, procesos, activos, encargos y diferentes situaciones que se presentan en una sociedad civil como parte de sus procedimientos organizacionales. Y, sin embargo, la evaluación es parte del sistema que busca decidir qué influencias tuvo, o la forma en que influyó en un determinado componente. Se establecen los controles necesarios y la forma de monitorear los proyectos, además de la programación de la evaluación periódica.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Del objetivo general. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho=0,865$) y significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarmey- Ancash; corroborando que el enfoque basado en el cumplimiento de la gestión pública por resultados conlleva a mejorar el manejo y control del presupuesto participativo.

Segunda. Del primer objetivo específico. El nivel de la gestión pública por resultados percibido como regular por el 60,3 % de los trabajadores de la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash: existiendo la necesidad de mejorar en los aspectos de la planificación orientada a resultados, el presupuesto por resultados, la gestión financiera, la gestión de programas y proyectos, los sistemas de seguimiento y evaluación.

Tercera. Del segundo objetivo específico. El nivel del presupuesto participativo percibido como parcial por el 68,5 % de los trabajadores de la Municipalidad Provincial de Huarmey, Ancash: existiendo la necesidad de mejorar en los aspectos de la preparación, la concertación, la coordinación entre niveles de gobierno, la formalización, las particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales.

Cuarta. Del tercer objetivo. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho = 0,697$) y significativa ($p\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la dimensión planificación orientada a resultados y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, reflejando que las acciones enfocadas al cumplimiento de la orientación a resultado, beneficia y fortalecer los procesos del presupuesto participativo.

Quinta. Del cuarto objetivo. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho = 0,737$) y significativa ($p\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la dimensión presupuesto basado por resultado y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, afirmando que el cumplimiento de las políticas del presupuesto basado en resultados permite que se articule de manera eficiente el presupuesto participativo.

Sexta. Del quinto objetivo. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho = 0,749$) y significativa ($p\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la dimensión gestión financiera, auditoría y adquisiciones y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, manifestando que administrar de manera eficiente la gestión financiera, auditoría y de adquisiciones permiten que se logre la óptima gestión del presupuesto participativo.

Séptima. Del sexto objetivo. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho = 0,780$) y significativa ($p\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la dimensión gestión de programas y proyecto y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, corroborando que desarrollar la gestión de programas y proyectos según los lineamientos establecidos por la municipalidad permitirá que se logre el presupuesto participativo esperado por la población.

Octava. Del séptimo objetivo. Existe una correlación positiva de nivel alto ($Rho = 0,757$) y significativa ($p\text{-valor } 0,000 < 0,05$) basada en la dimensión sistema de seguimiento y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huarmey, expresando que el cumplimiento del seguimiento de las inversiones que se realiza en la municipalidad permite que se desarrolle de manera adecuada el presupuesto participativo.

VII. RECOMENDACIONES

Al alcalde y gerente municipal:

Primera. Articular la información del plan de gobierno local con el gobierno regional y central a través de la implementación de planes de desarrollo local, elaboración de instrumentos de gestión y reflejados en el portal de transparencia, permitiendo a la población conocer los avances presupuestales que vienen desarrollando en el gobierno local.

Segunda. Implementar un plan de trabajo que incorpore la formación de un equipo técnico con personal de confianza, que se encuentre involucrado con la gestión que se realiza para formar un comité de evaluación y aplicación de medidas correctivas para priorizar los proyectos y evaluar el cumplimiento de los plazos de ejecución que se tiene.

Tercera. Convocar a las organizaciones civiles a las reuniones de concertación para que puedan hacer llegar las necesidades que presenta el distrito y se pueda priorizar la ejecución de los proyectos de desarrollo urbano.

Al jefe de personal:

Cuarta. Realizar capacitaciones orientada a los jefes de áreas para brindarles las competencias necesarias, logrando dirigir de manera eficiente al personal que tiene a su cargo y poder transmitir los lineamientos municipales necesarios para desarrollar de manera eficiente la gestión pública por resultados.

Quinta. Desarrollar capacitaciones y evaluaciones de competencia de manera periódica, por lo menos una vez cada 3 meses a todos los trabajadores de la municipalidad relacionado a temas de ejecución del presupuesto participativo, presentando las competencias requeridas para que puedan proponer proyectos que beneficien al desarrollo del distrito.

A los trabajadores de la municipalidad:

Sexta. Comprometerse con las políticas de la municipalidad para cumplir con la gestión pública de resultados, logrando alcanzar las metas y objetivos que se propongan a nivel de gerencia, con la finalidad de generar desarrollo en el distrito.

Séptima. Participar de las reuniones de concertación del presupuesto participativo para hacer llegar las necesidades de la población donde radican, haciendo llegar a las autoridades sobre los requerimientos que presentan y se pueda proponer los proyectos que mejoren la calidad de vida de la población.

A futuros investigadores sobre el tema de estudio:

Octava. Profundizar los estudios relacionados a la gestión pública por resultados y el presupuesto participativo por ser un tema de gran relevancia social donde se permite conocer la capacidad de gestión que presentan las municipalidades y el nivel de aceptación que presenta la población, de la misma manera realizar investigaciones cualitativas donde se logre conocer los sucesos que se acontecen en las municipalidades.

REFERENCIAS

- Ascencio, E. (2017). *El presupuesto participativo basado en resultados percibida por las organizaciones sociales reconocidas y registradas en el ruos - Municipalidad de Chaclacayo – 2017*. [Tesis de posgrado; Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16041/Ascencio_SEL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Agüero, J. (2007). *Teoría de la administración: un campo fragmentado y multifacético*. Revista Científica "Visión de Futuro". 7 (1).
<https://www.redalyc.org/pdf/3579/357935466001.pdf>
- Alarcón et al. (2020). *Contribuciones a la evaluación del resultado de la gestión gubernamental cubana en el entorno local*. Revista "COODES". 8 (3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2310-340X2020000300388
- Anilema, L. (2017). *Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote*. [Tesis de posgrado; facultad latinoamericana de ciencias sociales].
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/12717/2/TFLACSO-2017LHAM.pdf>
- Arredondo, L. (2021). *Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco – 2020*. [Tesis de posgrado; Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/75671/Arredondo_AL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. ISBN ebook: 978-607-744-748-1.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Beltrán et al. (2020). *Incidencia de la gestión del presupuesto por resultados en los programas presupuestales sociales de los gobiernos locales de la provincia*

de Carhuaz-región Ancash, 2010-2015. Revista "Saber Discursivo", 1(1), 22 - 32.

http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/saber_discursivo/article/view/715

Barrientos, C. (2019). *Presupuesto por resultados y su incidencia en la gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, 2018*. [Tesis; Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/11342/PRESUPUESTOS_POR_RESULTADOS_GESTION_INCIDENCIA_MUNICIPALIDAD_BARRIENTOS_%20FLORES_AYDEE_ZENAIIDA.pdf?sequence=4

Buele, I. (2021). *El presupuesto participativo como mecanismo de democracia directa. Modelo de implementación y monitoreo. Caso del gobierno autónomo descentralizado de Gualaquiza, Ecuador*. [Tesis; E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas (UPM)] <https://oa.upm.es/68480/>

Buele, I. y Vidueira, P. (2018). *Participatory Budget: a review of scientific research and its democratic implications from 2000 to 2016*. "Revista de Ciencias Sociales y Humanas". 28 (1). http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86342018000100159

Carrera, V. (2020). *Eficacia del presupuesto participativo y participación ciudadana en el distrito de Victor Larco Herrera 2016 – 2019*. [Tesis, Universidad Privada del Norte]. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28406/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cabana et al. (2021). *Influence of management control on public value generated in services dependent on the ministry of economy, development and tourism, Chile*. Revista "Información tecnológica". 31 (2). 103-116. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07642020000200103&script=sci_arttext

Corahua et al. (2020). *Gestión presupuestal en una empresa de servicios educativos en Lima*. Revista Trimestral del Instituto Superior Universitario

Espíritu Santo. 12(24).
<https://www.espirituemprendedores.com/index.php/revista/article/view/215/299>

Carbajal, Y. (2018). *Presupuesto participativo y la ejecución de obras públicas en la provincia de Huaraz, 2018*. [Tesis; Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27039/Carbajal_EYS.pdf?sequence=1

Carrasco et al. (2021). *Management by results in a full school day educational institution UGEL 01 RED 11 in Lima 2019*. "Revista Digital Publisher". 6 (1). 17-36.
https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/466/644

Casiano, D. y Cueva, E. (2020). *Municipal management, levels of perception and reliance: the case for the Chachapoyas district, Amazonas (Perú) 2019*. Revista "Academo (Asunción)". 7(2).
http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2414-89382020000200157

Campoverde, E. y Pincay, D. (2018). *Presupuesto participativo y rendición de cuentas de un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador*. "Revista reciamuc". 2 (3). <https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/116>

Condori, J. (2019). *Presupuesto participativo en la gestión del desarrollo en gobiernos locales de la provincia de Arequipa*. [Tesis; Universidad Católica de Santa María].
<http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/9923/D4.2043.MG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Chica, S. y Salazar, C. (2021). *Post-new public management, governance and innovation. three concepts regarding organizational form and public management*. "Revistas uexternado". 8 (1). 17-51.
<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/6940/10398>

De la Cruz et al. (2018). *Food allergies: The importance of food allergen*

management. "Revistas uexternado". 38 (1). 142-148.
[https://revista.nutricion.org/PDF/RMARTIN\[1\].pdf](https://revista.nutricion.org/PDF/RMARTIN[1].pdf)

Díaz, O. y Iglesias, M. (2022). *The Participatory Budget. A Bet for Cuba from the Lessons Learned in the Historical Center of Havana City*. "Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina". 10(2).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322022000200007

Díaz et al. (2018). *Influence of management competencies and management by results in the institutional image*. "Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia". 16(16).
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2018000200010

Eslava, R. y Eslava, R. (2018). *Presupuesto Participativo: un análisis en el contexto latinoamericano*. 3 (6).
https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion_libre/article/view/8152

Escamilla, A. (2019). *Participatory budgeting at Mexico City: modalities and results*. Revista "Gestión y desarrollo público". 26 (74).
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652019000100167

Flores, C. y Delgado, J. (2020). *Management by results to improve the quality of service in public entities*. Revista "Ciencia Latina". 4(2).
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/150/180>

Franciskovic, J. (2013). *Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas*. 18 (1). <https://bit.ly/3SOvkRv>

Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación. Manual Autoformativo Interactivo*. ISBN electrónico n.º 978-612-4196.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

- Gómez, M. (2020). *Presupuestos participativos en la gestión pública local: el caso de la comuna de Pudahuel*. [Tesis de posgrado; Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/180599/PRESUPUESTOS%20PARTICIPATIVOS%20EN%20LA%20GESTI%20N%20P%20LICA%20LOCAL%20-%20GOMEZ%20MAR%20JOS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Granados, J. (2021). *Herramientas de medición de la gestión pública en Colombia: el Formulario Único de Avance a la Gestión como herramienta de medición del Modelo Integrado de Planeación y Gestión*. Revista “del CLAD Reforma y Democracia”. 79 (1). 253-288. <https://clad.org/wp-content/uploads/2022/03/079-08-G-1.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación- rutas cuantitativa-cualitativa-mixta*. ISBN 1456260960. Editor McGraw-Hill Interamericana. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Huárac et al. (2022). *Presupuesto participativo y gestión del gasto público*. 28 (2). <https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/38163>
- López, S. y Comitiãlis, L. (2020). *The participatory budget in Porto Alegre and Mexico City, a comparative analysis before the eventual implementation of the participatory budget in the State of Mexico*. “Revista Portal medica”, 3(5). <http://portal.amelica.org/ameli/journal/137/1371811013/html/>
- Medina, A. y Nogueira, D. (2019). *Procedure for process management: methods and support tools*. Revista “Scielo”. 27(2). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ingeniare/v27n2/0718-3305-ingeniare-27-02-00328.pdf>
- Navarro, E., Jiménez, E. y Rappoport, S. (2017). *Fundamentos de la investigación y la innovación educativa*. ISBN: 978-84-16602-55-1. https://www.unir.net/wp-content/uploads/2017/04/Investigacion_innovacion.pdf

- Neill, D. y Cortez, L. (2018). Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica. ISBN: 978-9942-24-093-4. Editorial UTMACH. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestiagcionCientifica.pdf>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación Cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis* (5ta ed.). Ediciones de la U. <https://drive.google.com/file/d/16EujosBT9zACw1EVK60-44zRjJ18OZSB/view>
- OSCE (2022). *La gestión por resultados en la contratación pública*. https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/Capacidades/Materiales/Gest_por_resul1.pdf
- Ochoa, C. (2019). Diseño y análisis en investigación. ISBN: 978-84-7867-685-9. https://www.aepap.org/sites/default/files/documento/archivos-adjuntos/artl_2019_libro_diseno_y_analisis_de_investigacion.pdf
- Olivas et al. (2021). *Participatory budget and satisfaction of civil organizations in the regional government of Loreto*. Revista “ciencia Latina”. 32(2). <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/965/1316>
- Pérez, A. (2017). *Procedure for the value's management from strategic processes: their application in the quality's management*. Revista “Compás Empresarial”. 8(21). http://www.revistasbolivianas.ciencia.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2075-89522017000100002&lng=pt&nrm=iso
- Páramo, B. (2018). La investigación en ciencias sociales: técnicas de recolección de la información. Universidad Piloto de Colombia. <https://web.p.ebscohost.com/ehost/ebookviewer/ebook/ZTAwMHh3d19fMTk0NDExMV9fQU41?sid=568f4c30-ad4a-4e61-bb3c-294c43aa255c@redis&vid=6&format=EK>
- Pacchua, W. (2021). *La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho del año 2016*. 24

(48).

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/21815>

Peñaloza et al. (2017). *Evaluation of budget design and execution, an instrument of performance-based budgeting: some experiences applied to Health*. "Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública". 34(3). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342017000300020

Quesada, D. (2017). *Importance of the transformative approach of evaluation, as an exercise to orient the construction of public policies*. "Revista Reflexiones". 96(1). https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-28592017000100057

Quispe et al. (2022). *Participatory budget and public expenditure management*. "Revista Scopus". 28 (5). <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85131446879&doi=10.31876%2frcs.v28i.38163&origin=inward&txGid=f94293d393496bb4d2e7c9cd6dc068d5>

Rodríguez, K. y Cavazos, M. (2021). The Participatory Budget as a mechanism for citizen participation present in the States of Mexico. Revista "Justicia". 26 (39). http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-74412021000100091

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Lima: Universidad Ricardo Palma <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Santander et al. (2021). *Análisis de los presupuestos participativos en la calidad de vida de la población en el caso del Cantón El Tambo*. "Revista FIPCAEC". 6(4). <https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/475>

- Serafín, M. (2020). *Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019*. [Tesis de posgrado; Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60754/Seraf%3%adn_VML-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tumi, J. (2020). *Rendición de cuentas en la gestión del gobierno municipal de Puno-Perú (2011-2018)*. Revista "Comuni@cción". 11(1). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-71682020000100063
- Tunque, M. y Quispe, L. (2022). *Gestión por resultados en organizaciones públicas de salud: una revisión sistemática*. "Revista universidad y sociedad". 14 (51). <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2625>
- Velásquez, J. y Rivera, R. (2017). *Health Surveys: Essentials Tools in the Monitoring and Evaluation of the Budgetary Programs*. Revista "Peru Med Exp Salud Pública". 34(3): 512-20. <https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2017.v34n3/512-520/>
- Vásquez, J. (2022). *Competencias Gerenciales y Gestión Pública: Revisión Sistemática-Rev.* "Revista IGOBERNANZA". 5 (17): 69-89. ISSN: 2617-619X. <https://igobernanza.org/index.php/IGOB/article/view/168/298>
- Vidal et al. (2021). *La gestión pública y el presupuesto por resultados de la Dirección Regional de Educación Huánuco*. "Revista Gaceta Científica". 7 (3). <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/1232>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	N° de ítems	Escala medida
Gestión pública por resultados	Es un enfoque de la gestión que se desarrolla en el sector público cuya característica es facilitar a las entidades públicas, el camino efectivo e integrado para desarrollar valor público que beneficie a la población y les brinde una mejor calidad de vida (OSCE, 2022).	Mediante la aplicación del cuestionario gestión pública por resultados se valorará el nivel de percepción de los presidentes integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil que integran el proceso de concertación del presupuesto participativo.	Planificación orientada a resultados	Programación de las actividades	1-2	Escala: Ordinal Niveles: Eficiente: 92-125 Regular: 59-91 Deficiente: 25-58
				Administración del tiempo	3-4	
				Estrategia operativa	5	
			Presupuesto por resultados	Consistencia presupuestaria	6-7	
				Transparencia para rendir cuentas	8-9	
				Programación de presupuesto	10	
			Gestión financiera pública	Políticas contables	11-12	
				Consistencia financiera	13	
				Eficiencia de los gastos	14	
				Transparencia en las finanzas	15	
			Gestión de programas y proyectos	Metas dirigidas a la sociedad	16-17	
				Gestión de programas	18-19	
				Responsabilidades	20	
			Sistemas de seguimiento y evaluación	Aplicación de controles y supervisión	21-22	
				Eficacia social	23-24	
Evaluación secuencial	25					

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	N° de ítems	Escala medida
Presupuesto participativo	Es considerada como un procedimiento, encargado de fortalecer los lazos que se presentan entre el gobierno y la sociedad, por medio del cual se establecen las necesidades esenciales de la población a nivel de gobierno local o regional involucrando a los representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones (MEF, 2022).	Mediante la aplicación del cuestionario presupuesto participativo se valorará el nivel de percepción de los presidentes integrantes de las juntas vecinales y la sociedad civil que integran el proceso de concertación del presupuesto participativo.	Preparación	Comunicación y sensibilización	1-2	Escala: Ordinal Niveles: Eficiente: 106-145 Regular: 68-105 Deficiente: 29-67
				Convocatoria	3-4	
				Capacitación	5-6	
			Concertación	Desarrollo de charlas	7-8	
				Equipo técnico	9-10	
				Desarrollo de alianzas	11-12	
			Coordinación entre niveles de gobierno	Articulación de las políticas	13-15	
				Coordinación de trabajo	16-18	
			Formalización	Aplicación de los acuerdos	19-21	
				Rendición de cuentas	22-24	
			Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Adaptación e incorporación	25-27	
				Particularidad de los proyectos	28-29	

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario “Gestión pública por resultados”

Considerado participante, el siguiente cuestionario tiene la intención de evaluar la gestión pública por resultados de la municipalidad. Las opiniones que brinde serán de gran aporte para ayudar a detectar las fortalezas y debilidades de los procesos que desarrolla la municipalidad, considerado motivo principal para que conteste con la sinceridad del caso. Debe marcar sólo una de las alternativas, poniendo una equis (x) en el cuadro que más se ajuste a su opinión.

Opciones de respuesta:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nº	DIMENSIONES / ítems	Opciones de respuesta				
	DIMENSIÓN 1: Planificación orientada a resultados	N	CN	AV	CS	S
1.	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles					
2.	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia					
3.	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas					
4.	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna					
5.	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores					
	DIMENSIÓN 2: Presupuesto por resultados	N	CN	AV	CS	S
6.	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a					

	ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito					
7.	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas					
8.	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)					
9.	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia					
10.	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados					
	DIMENSIÓN 3: Gestión financiera	N	CN	AV	CS	S
11.	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas					
12.	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera					
13.	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera					
14.	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados					
15.	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia					
	DIMENSIÓN 4: Gestión de programas y proyectos	N	CN	AV	CS	S
16.	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna					
17.	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna					
18.	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social					

19.	Los programas son gestionados adecuadamente					
20.	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo					
	DIMENSIÓN 5: Sistemas de seguimiento y evaluación	N	CN	AV	CS	S
21.	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información					
22.	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores					
23.	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados					
24.	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas					
25.	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades					

Adaptado de: Serafín (2019).

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario "Gestión pública por resultados"	
Autor original:	Serafín (2019).	
Nombre instrumento original	Cuestionario de gestión pública por resultados	
Dimensiones:	Planificación orientada a resultados, Presupuesto por resultados, Gestión financiera pública, Gestión de programas y proyectos, Sistemas de seguimiento y evaluación.	
N° de ítems	25	
Escala de valoración de ítems:	Nunca: N Casi nunca: CN A veces: AV Casi siempre: CS Siempre: S	
Ámbito de aplicación:	Municipalidad provincial de Huarney	
Administración:	Auto reporte individual	
Duración:	25 minutos (Aproximadamente)	
Objetivo:	Medir el nivel de percepción de la gestión pública por resultados	
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de tres expertos con grado de maestro o doctorado en gestión pública que laboran en entidades públicas o son docentes universitarios, los criterios de evaluación del instrumento fue la pertinencia, la relevancia y la claridad de los ítems.	
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad muy alto (Alfa = 0,829)	
Unidades de información:	Representantes que conforman el proceso de concertación del presupuesto participativo entre ellos se encuentran a representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones.	
Organización:	Dimensión	N° de ítem
	Planificación orientada a resultados	1-5
	Presupuesto por resultados	6-10
	Gestión financiera pública	11-15
	Gestión de programas y proyectos	16-20
	Sistemas de seguimiento y evaluación	21-25

Niveles /Valores finales	Eficiente: 92-125 Regular: 59-91 Deficiente: 25-58
-----------------------------	--

Cuestionario “Presupuesto participativo”

Considerado participante, el siguiente cuestionario tiene la intención de evaluar el presupuesto participativo de la entidad. Las opiniones que brinde serán de gran aporte para ayudar a detectar las fortalezas y debilidades de los procesos que desarrolla la municipalidad, considerado motivo principal para que conteste con la sinceridad del caso. Debe marcar sólo una de las alternativas, poniendo una equis (x) en el cuadro que más se ajuste a su opinión.

Opciones de respuesta:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nº	Dimensiones / ítems	Opciones de respuesta				
		N	CN	AV	CS	S
	DIMENSIÓN 1: Preparación					
1.	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población					
2.	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo					
3.	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo					
4.	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo					
5.	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable					
6.	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad					
	DIMENSIÓN 2: Concertación	N	CN	AV	CS	S

7.	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos					
8.	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos					
9.	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes					
10.	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo					
11.	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto					
12.	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal					
	DIMENSIÓN 3: Coordinación entre niveles de gobierno	N	CN	AV	CS	S
13.	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de Huarmey					
14.	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos					
15.	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente					
16.	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones					
17.	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones					
18.	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local					
	DIMENSIÓN 4: Formalización	N	CN	AV	CS	S
19.	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo					

20.	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo					
21.	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo					
22.	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo					
23.	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización					
24.	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión					
	DIMENSIÓN 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	N	CN	AV	CS	S
25.	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera					
26.	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo					
27.	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración					
28.	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente					
29.	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta					

Adaptado de: Serafin (2019).

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario “Presupuesto participativo”	
Autor original:	Serafín (2019).	
Nombre instrumento original	Cuestionario de Presupuesto participativo	
Dimensiones:	Preparación, Concertación, Coordinación entre niveles de gobierno, Formalización, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	
Nº de ítems	29	
Escala de valoración de ítems:	Nunca: N Casi nunca: CN A veces: AV Casi siempre: CS Siempre: S	
Ámbito de aplicación:	Municipalidad provincial de Huarmey	
Administración:	Auto reporte individual	
Duración:	25 minutos (Aproximadamente)	
Objetivo:	Medir el nivel de percepción del presupuesto participativo	
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de tres expertos con grado de maestro o doctorado en gestión pública que laboran en entidades públicas o son docentes universitarios, los criterios de evaluación del instrumento fue la pertinencia, la relevancia y la claridad de los ítems.	
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad muy alto (Alfa = 0,838)	
Unidades de información:	Representantes que conforman el proceso de concertación del presupuesto participativo entre ellos se encuentran a representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones.	
Organización:	Dimensión	Nº de ítem
	Preparación	1-6
	Concertación	7-12
	Coordinación entre niveles de gobierno	13-18
	Formalización	19-24
	Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	25-29

Niveles /Valores finales	Adecuado: 106-145 Regular: 68-105 Inadecuado: 29-67
-----------------------------	---

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación orientada a resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Directo	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Directo	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	X		X		X		
4	Directo	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Directo	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 : Presupuesto por resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	Directo	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	Directo	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos,	X		X		X		

		tecnológicos, técnicos)							
9	Directo	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Directo	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Gestión financiera			Si	No	Si	No	Si	No	
11	Directo	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Directo	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	Directo	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Directo	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Directo	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Gestión de programas y proyectos			Si	No	Si	No	Si	No	
16	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Directo	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		

19	Directo	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X	
20	Directo	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X	
DIMENSIÓN 5: Sistemas de seguimiento y evaluación			Si	No	Si	No	Si	No
21	Directo	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X	
22	Directo	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X	
23	Directo	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X	
24	Directo	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X	
25	Directo	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X	



MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia
DNI N° 43788741

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia

DNI: 43788741

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Maestría en administración de empresa - MBA	2018	Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo Huaraz	7	Coordinadora de finanzas
02			

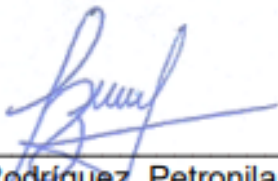
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 28 de octubre del 2022



MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia
DNI N° 43788741

Certificado de validez de contenido

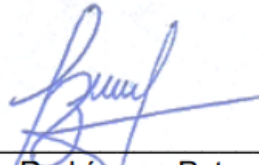
Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto participativo

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Preparación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Directo	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Directo	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Directo	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Directo	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Directo	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Concertación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la	X		X		X		

		Municipalidad y los ciudadanos							
8	Directo	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Directo	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Directo	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Directo	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Directo	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Coordinación entre niveles de gobierno			Si	No	Si	No	Si	No	
13	Directo	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de Huarney	X		X		X		
14	Directo	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Directo	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Directo	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Directo	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Directo	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 4: Formalización			Si	No	Si	No	Si	No	
19	Directo	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Directo	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Directo	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	Directo	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23	Directo	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
24	Directo	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales			Si	No	Si	No	Si	No	
25	Directo	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
26	Directo	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27	Directo	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

28	Directo	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X	
29	Directo	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X	



MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia
DNI N° 43788741

**Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de
Presupuesto participativo**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia

DNI: 43788741

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Maestría en administración de empresa - MBA	2018	Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo Huaraz	7	Coordinadora de finanzas
02			

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Chimbote, 28 de octubre del 2022



MG. Castañeda Rodríguez, Petronila Julia
DNI N° 43788741

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación orientada a resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Directo	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Directo	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	X		X		X		
4	Directo	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Directo	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 : Presupuesto por resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	Directo	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	Directo	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos,	X		X		X		

		tecnológicos, técnicos)							
9	Directo	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Directo	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Gestión financiera			Si	No	Si	No	Si	No	
11	Directo	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Directo	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	Directo	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Directo	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Directo	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Gestión de programas y proyectos			Si	No	Si	No	Si	No	
16	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Directo	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		

19	Directo	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X		
20	Directo	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Sistemas de seguimiento y evaluación			Si	No	Si	No	Si	No	
21	Directo	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X		
22	Directo	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Directo	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Directo	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Directo	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		

Aydee

MG. De la Cruz Aydee Juliana
DNI N° 32915915

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: MG. De la Cruz Aydee Juliana

DNI: 32915915

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en gestión pública	2020	Universidad César Vallejo
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad de Casma	5	Gerente
02			
03			

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 29 de octubre del
2022



MG. De la Cruz Aydee Juliana
DNI N° 32915915

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto participativo

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Preparación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Directo	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Directo	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Directo	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Directo	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Directo	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Concertación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la	X		X		X		

		Municipalidad y los ciudadanos							
8	Directo	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Directo	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Directo	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Directo	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Directo	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Coordinación entre niveles de gobierno			Si	No	Si	No	Si	No	
13	Directo	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de Huarney	X		X		X		
14	Directo	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Directo	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Directo	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Directo	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Directo	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 4: Formalización			Si	No	Si	No	Si	No	
19	Directo	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Directo	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Directo	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	Directo	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23	Directo	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
24	Directo	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales			Si	No	Si	No	Si	No	
25	Directo	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
26	Directo	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27	Directo	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

28	Directo	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X		
29	Directo	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X		

Aydee

MG. De la Cruz Aydee Juliana
DNI N° 32915915

**Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de
Presupuesto participativo**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador: MG. De la Cruz Aydee Juliana

DNI: 32915915

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en gestión pública	2020	Universidad César Vallejo
02			

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad de Casma	5	Gerente
02			
03			

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 29 de octubre del 2022

MG. De la Cruz Aydee Juliana
DNI N° 32915915

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación orientada a resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	X		X		X		
2	Directo	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	X		X		X		
3	Directo	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	X		X		X		
4	Directo	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	X		X		X		
5	Directo	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 : Presupuesto por resultados			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	Directo	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	Directo	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos,	X		X		X		

		tecnológicos, técnicos)							
9	Directo	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Directo	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Gestión financiera			Si	No	Si	No	Si	No	
11	Directo	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Directo	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	Directo	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Directo	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Directo	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Gestión de programas y proyectos			Si	No	Si	No	Si	No	
16	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
17	Directo	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		
18	Directo	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X		

19	Directo	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X		
20	Directo	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Sistemas de seguimiento y evaluación			Si	No	Si	No	Si	No	
21	Directo	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X		
22	Directo	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X		
23	Directo	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X		
24	Directo	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X		
25	Directo	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X		



Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson
DNI N° 44199834

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de Gestión pública por resultados

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson
DNI: 44199834

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en educación	2020	Universidad César Vallejo
02	Maestro en investigación y docencia universitaria	2019	Universidad Peruana de ciencia e Informática
04	Magister en gestión publica	2016	Universidad César Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	10	Docente - Huaraz
02	Universidad San Pedro	2	Docente - Huaraz
03	ULADECH	2	Docente - Huaraz

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la Chimbote, 30 de octubre del 2022

Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson
DNI N° 44199834

Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario de Presupuesto participativo

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Preparación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	X		X		X		
2	Directo	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	X		X		X		
3	Directo	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
4	Directo	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
5	Directo	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	X		X		X		
6	Directo	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Concertación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la	X		X		X		

		Municipalidad y los ciudadanos							
8	Directo	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Directo	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Directo	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Directo	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Directo	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Coordinación entre niveles de gobierno			Si	No	Si	No	Si	No	
13	Directo	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de Huarney	X		X		X		
14	Directo	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Directo	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Directo	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Directo	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Directo	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 4: Formalización			Si	No	Si	No	Si	No	
19	Directo	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Directo	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Directo	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	Directo	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23	Directo	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
24	Directo	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales			Si	No	Si	No	Si	No	
25	Directo	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
26	Directo	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27	Directo	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

28	Directo	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X		
29	Directo	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X		



Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson
DNI N° 44199834

**Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario de
Presupuesto participativo**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson

DNI: 44199834

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en educación	2020	Universidad César Vallejo
02	Maestro en investigación y docencia universitaria	2019	Universidad Peruana de ciencia e Informática
04	Magister en gestión pública	2016	Universidad César Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	10	Docente - Huaraz
02	Universidad San Pedro	2	Docente - Huaraz
03	ULADECH	2	Docente - Huaraz

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la
Chimbote, 30 de octubre del 2022

Dr. Ponte quiñones Elvis Jerson
DNI N° 44199834

Data para el análisis de la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

N°	Escala valorativa "Gestión pública por resultados"																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	3	3	3	2	3	3	4	2	2	2	4	5	4	5	4	2	3	2	3	4	5	4	5	4	3
2	2	3	4	3	4	3	2	2	3	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	4	5	4	3	3
3	2	3	4	3	2	1	3	3	2	2	3	4	5	4	2	3	2	3	4	5	4	4	4	5	2
4	5	3	4	3	2	1	2	3	3	4	5	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1
5	3	5	4	3	4	3	2	3	2	3	2	3	2	5	4	3	2	4	2	3	5	4	5	2	2
6	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	2	3	4	5	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3
7	1	2	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	4	5	4	1	2	3	2	2	1	2	3	2
8	1	2	2	1	2	3	3	2	3	1	2	3	2	3	2	4	2	2	3	3	2	2	3	2	4
9	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	1	2	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2
10	3	3	3	3	2	3	5	2	3	2	2	4	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3
11	2	3	2	1	3	3	2	1	2	2	3	4	2	3	2	1	3	1	2	3	2	1	2	1	2
12	3	2	2	3	3	3	4	1	2	2	4	3	2	3	2	3	1	3	2	1	2	2	5	4	2
13	3	3	3	4	3	3	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	2	3
14	1	3	1	3	2	3	1	2	2	2	4	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	4	5	3
15	3	3	2	1	2	3	2	2	2	2	3	4	2	3	2	3	2	3	2	4	3	4	5	3	3

Escala Valorativa "Gestión pública por resultados"

Alfa de Cronbach

Número de elementos

, 829

25

Interpretación. De acuerdo a los coeficientes de Alfa de Cronbach, se tiene un grado de confiabilidad alto (0,829)

Data para el análisis de la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

N°	Escala valorativa "Presupuesto participativo"																													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
1	3	2	3	2	4	5	4	4	5	3	3	4	5	4	5	4	5	3	4	3	4	3	5	3	2	4	3	2	3	
2	5	4	5	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4	3	5	3	4	2	3	4	2	3	4	5	3	
3	3	3	5	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	2	3	4	2	3	5	3	3	2	3	3	5	2	5	2	
4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	4	4	3	3	4	5	4	2	1	3	1	3	2	3	2	2	1	2	1	
5	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	1	3	2	2	1	2	1	2	
6	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	4	4	4	4	3	2	3	3	3	1	3	2	3	3	3	2	3	3	
7	3	2	2	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	2	2
8	3	2	3	2	3	2	3	2	4	4	3	2	4	5	4	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	1	4	
9	2	2	3	3	4	4	4	5	4	4	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	2	3	2	3	4	2	
10	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	3	2	2	4	2	3	2	4	1	3	2	3	
11	3	3	1	3	2	3	4	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	1	2	2	3	2	2	
12	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	4	3	2	2	1	1	2	4	2	2	4	2	4	2	2	
13	5	4	2	3	2	3	2	1	2	3	2	4	2	3	2	3	3	3	4	3	4	3	4	5	4	5	4	5	3	
14	2	3	2	5	4	4	3	3	3	2	3	2	4	3	2	2	2	3	3	2	3	3	1	2	1	2	1	2	3	
15	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	

Escala Valorativa "Gestión pública por resultados"

Alfa de Cronbach

Número de elementos

,834

29

Interpretación. De acuerdo a los coeficientes de Alfa de Cronbach, se tiene un grado de confiabilidad alto (0,834)

Anexo 04. Cálculo del tamaño de la muestra

Tamaño de la muestra para la estimación de frecuencias
(Marco muestral conocido)

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$$

Marco muestral	N =	96
Alfa (Máximo error tipo I)	$\alpha =$	0.050
Nivel de Confianza	$1 - \alpha/2 =$	0.975
Z de (1- $\alpha/2$)	$Z (1 - \alpha/2) =$	1.960
Prevalencia del problema	$p =$	0.500
Complemento de p	$q =$	0.500
Precisión	$d =$	0.050
Tamaño de la muestra	$n =$	73

$$n_0 = 73$$

Anexo 05. Constancia de autorización

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

◀ CONSTANCIA ▶

El gerente de desarrollo económico de la Municipalidad Provincial de Huarney

Hace Constar:

Que la abogada| Maguiña Alejo, Vanessa Cándida, identificada con DNI: 45438268, ha solicitado a la gerencia de desarrollo económico tener acceso a la información necesaria y contacto con los representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones para el desarrollo de su trabajo de investigación en la escuela de Post grado de la Universidad Cesar Vallejo de Chimbote, en el programa académico de maestría en gestión pública, con el título denominado: “Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarney- Ancash, 2022”, la misma que es autorizada a brindarle las facilidades necesarias para que pueda culminar con éxito su trabajo de investigación.

Se expide el presente a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.

Huarney, 19 de diciembre 2022.

 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARNEY

ING. EDUAN J. RONCAL CARO
GERENTE DE DESARROLLO ECONÓMICO

Anexo 06. Autorización para publicación en el repositorio



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20142747155
Municipalidad Provincial de Huarmey	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos: Eduan Jaramillo Roncal Caro	DNI: 41773726

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [X], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarmey- Ancash, 2022	
Nombre del Programa Académico:	
Maestría en gestión publica	
Autor: Maguiña Alejo, Vanessa Cándida	DNI: 45438268

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY

ING. EDUAN J. RONCAL CARO
GERENTE DE DESARROLLO ECONÓMICO

Firma: _____

(*). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

Anexo 07. Matriz de puntuaciones y niveles de la Gestión pública por resultados

N°	Gestión pública por resultados											
	Dim.1		Dim.2		Dim.3		Dim.4		Dim.5		Total	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N
1	15	E	16	E	13	E	12	D	10	D	66	R
2	13	E	12	D	14	E	12	D	14	E	65	R
3	18	E	14	E	22	R	14	E	12	D	80	R
4	13	E	18	E	14	E	18	E	19	E	82	R
5	18	E	17	E	12	D	21	R	20	R	88	R
6	18	E	12	D	12	D	19	E	13	E	74	R
7	12	D	12	D	7	D	12	D	12	D	55	D
8	11	D	6	D	11	D	13	E	11	D	52	D
9	21	R	18	E	22	R	18	E	17	E	96	E
10	19	E	18	E	15	E	12	D	13	E	77	R
11	16	E	19	E	21	R	16	E	20	R	92	E
12	13	E	16	E	22	R	14	E	20	R	85	R
13	14	E	17	E	12	D	18	E	22	R	83	R
14	15	E	16	E	12	D	14	E	16	E	73	R
15	18	E	16	E	12	D	15	E	17	E	78	R
16	16	E	13	E	16	E	12	D	16	E	73	R
17	21	R	19	E	15	E	17	E	12	D	84	R
18	9	D	12	D	9	D	10	D	12	D	52	D
19	8	D	11	D	7	D	7	D	7	D	40	D
20	22	R	20	R	22	R	22	R	22	R	108	E
21	14	E	17	E	17	E	13	E	13	E	74	R
22	20	R	15	E	18	E	18	E	19	E	90	R
23	11	D	10	D	11	D	15	E	10	D	57	D
24	12	D	10	D	7	D	9	D	13	E	51	D
25	17	E	13	E	9	D	16	E	13	E	68	R
26	12	D	12	D	12	D	11	D	12	D	59	R
27	18	E	12	D	22	R	14	E	14	E	80	R
28	14	E	15	E	16	E	16	E	12	D	73	R
29	16	E	12	D	13	E	16	E	15	E	72	R
30	13	E	10	D	12	D	14	E	10	D	59	R
31	10	D	10	D	13	E	12	D	14	E	59	R
32	22	R	21	R	23	R	18	E	21	R	105	E
33	8	D	12	D	10	D	7	D	10	D	47	D
34	17	E	15	E	16	E	18	E	17	E	83	R
35	16	E	13	E	12	D	9	D	8	D	58	D
36	24	R	24	R	19	E	21	R	22	R	110	E
37	13	E	15	E	16	E	13	E	12	D	69	R
38	19	E	18	E	20	R	18	E	18	E	93	E
39	21	R	17	E	20	R	21	R	20	R	99	E

40	12	D	17	E	14	E	12	D	14	E	69	R
41	6	D	11	D	12	D	10	D	12	D	51	D
42	15	E	12	D	17	E	12	D	20	R	76	R
43	17	E	12	D	14	E	15	E	13	E	71	R
44	7	D	8	D	12	D	11	D	8	D	46	D
45	13	E	12	D	16	E	18	E	11	D	70	R
46	9	D	10	D	7	D	10	D	9	D	45	D
47	22	R	21	R	21	R	21	R	22	R	107	E
48	12	D	16	E	20	R	14	E	17	E	79	R
49	11	D	11	D	11	D	8	D	12	D	53	D
50	17	E	15	E	13	E	14	E	14	E	73	R
51	12	D	12	D	13	E	11	D	16	E	64	R
52	18	E	19	E	12	D	10	D	14	E	73	R
53	22	R	15	E	16	E	16	E	16	E	85	R
54	12	D	9	D	13	E	13	E	16	E	63	R
55	13	E	11	D	12	D	10	D	10	D	56	D
56	12	D	12	D	15	E	18	E	18	E	75	R
57	22	R	19	E	17	E	21	R	18	E	97	E
58	13	E	12	D	22	R	16	E	14	E	77	R
59	18	E	23	R	22	R	18	E	22	R	103	E
60	16	E	16	E	11	D	12	D	18	E	73	R
61	23	R	17	E	17	E	17	E	13	E	87	R
62	16	E	13	E	15	E	13	E	12	D	69	R
63	6	D	10	D	8	D	8	D	9	D	41	D
64	11	D	16	E	9	D	17	E	18	E	71	R
65	24	R	22	R	17	E	22	R	22	R	107	E
66	13	E	14	E	13	E	13	E	17	E	70	R
67	7	D	8	D	8	D	10	D	7	D	40	D
68	19	E	12	D	16	E	13	E	16	E	76	R
69	23	R	19	E	13	E	12	D	17	E	84	R
70	21	R	21	R	19	E	24	R	21	R	106	E
71	9	D	10	D	12	D	15	E	15	E	61	R
72	11	D	10	D	7	D	8	D	8	D	44	D
73	23	R	22	R	23	R	24	R	21	R	113	E

Fuente: Resultados de la aplicación de la Escala valorativa “Gestión pública por resultados”

Leyenda:

Para el análisis de la variable de estudio, se consideró los siguientes niveles y rangos de puntuaciones.

Nivel de valoración	Deficiente	Regular	Eficiente
Dim1. Planificación orientada a resultados	5-11	12-18	19-25
Dim2. Presupuesto orientado a resultados	5-11	12-18	19-25
Dim3. Gestión financiera pública	5-11	12-18	19-25
Dim4. Gestión de programas y proyectos	5-11	12-18	19-25
Dim5, Sistemas de seguimiento y evaluación	5-11	12-18	19-25
Variable: Gestión pública por resultados	25 - 58	59 – 91	92- 125

Anexo 08. Matriz de puntuaciones y niveles del presupuesto participativo

N°	Presupuesto participativo											
	Dim.1		Dim.2		Dim.3		Dim.4		Dim.5		Total	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N
1	12	I	15	P	15	P	14	I	9	I	65	I
2	16	P	17	P	16	P	18	P	13	I	80	P
3	22	P	21	P	20	P	22	P	14	I	99	P
4	15	P	18	P	19	P	18	P	15	P	85	P
5	15	P	22	P	27	A	23	A	12	I	99	P
6	20	P	20	P	19	P	16	P	17	P	92	P
7	14	I	11	I	12	I	11	I	12	I	60	I
8	12	I	9	I	13	I	12	I	11	I	57	I
9	21	P	23	A	21	P	20	P	15	P	100	P
10	15	P	18	P	15	P	15	P	13	I	76	P
11	19	P	22	P	23	A	20	P	16	P	100	P
12	20	P	26	A	25	A	15	P	13	I	99	P
13	20	P	20	P	15	P	17	P	14	I	86	P
14	17	P	19	P	16	P	20	P	18	P	90	P
15	17	P	19	P	15	P	15	P	13	I	79	P
16	18	P	15	P	21	P	21	P	21	P	96	P
17	17	P	16	P	15	P	18	P	18	P	84	P
18	15	P	14	I	14	I	15	P	10	I	68	I
19	11	I	12	I	9	I	13	I	12	I	57	I
20	24	A	25	A	22	P	23	A	18	P	112	A
21	21	P	21	P	20	P	22	P	14	I	98	P
22	19	P	23	A	22	P	21	P	19	P	104	P
23	12	I	15	P	16	P	13	I	11	I	67	I
24	8	I	15	P	17	P	16	P	13	I	69	P
25	22	P	14	I	17	P	16	P	16	P	85	P
26	18	P	15	P	15	P	13	I	9	I	70	P
27	15	P	18	P	19	P	15	P	16	P	83	P
28	15	P	19	P	19	P	17	P	16	P	86	P
29	20	P	17	P	20	P	10	I	12	I	79	P
30	13	I	13	I	15	P	15	P	18	P	74	P
31	16	P	13	I	13	I	16	P	17	P	75	P
32	24	A	28	A	22	P	25	A	21	P	120	A
33	17	P	15	P	19	P	18	P	20	P	89	P
34	21	P	20	P	21	P	18	P	16	P	96	P
35	16	P	15	P	11	I	14	I	11	I	67	I
36	25	A	25	A	27	A	24	A	21	P	122	A
37	14	I	16	P	14	I	16	P	14	I	74	P
38	27	A	25	A	23	A	25	A	19	P	119	A
39	23	A	23	A	26	A	21	P	20	P	113	A

40	16	P	15	P	15	P	19	P	13	I	78	P
41	10	I	13	I	16	P	21	P	15	P	75	P
42	16	P	17	P	20	P	20	P	13	I	86	P
43	13	I	15	P	15	P	15	P	12	I	70	P
44	18	P	20	P	17	P	19	P	17	P	91	P
45	19	P	15	P	15	P	16	P	12	I	77	P
46	11	I	9	I	11	I	9	I	6	I	46	I
47	24	A	25	A	24	A	25	A	24	A	122	A
48	18	P	18	P	24	A	13	I	13	I	86	P
49	10	I	8	I	10	I	10	I	10	I	48	I
50	23	A	19	P	24	A	13	I	19	P	98	P
51	10	I	15	P	24	A	12	I	16	P	77	P
52	11	I	12	I	15	P	23	A	13	I	74	P
53	22	P	20	P	15	P	19	P	10	I	86	P
54	18	P	15	P	15	P	15	P	13	I	76	P
55	26	A	17	P	19	P	15	P	14	I	91	P
56	25	A	17	P	11	I	14	I	16	P	83	P
57	20	P	24	A	26	A	25	A	24	A	119	A
58	18	P	16	P	16	P	15	P	13	I	78	P
59	23	A	21	P	24	A	28	A	21	P	117	A
60	13	I	11	I	21	P	25	A	11	I	81	P
61	8	I	21	P	16	P	16	P	22	P	83	P
62	23	A	22	P	20	P	18	P	17	P	100	P
63	9	I	9	I	9	I	9	I	8	I	44	I
64	26	A	18	P	17	P	18	P	7	I	86	P
65	25	A	20	P	27	A	26	A	22	P	120	A
66	19	P	14	I	19	P	14	I	10	I	76	P
67	10	I	11	I	8	I	8	I	10	I	47	I
68	25	A	16	P	20	P	16	P	10	I	87	P
69	23	A	16	P	15	P	12	I	13	I	79	P
70	24	A	27	A	26	A	28	A	23	A	128	A
71	21	P	16	P	25	A	12	I	14	I	88	P
72	8	I	9	I	12	I	7	I	9	I	45	I
73	27	A	27	A	26	A	28	A	21	P	129	A

Fuente: Resultados de la aplicación de la Escala valorativa “Presupuesto participativo”

Leyenda:

Para el análisis de la variable de estudio, se consideró los siguientes niveles y rangos de puntuaciones.

Nivel de valoración	Inadecuado	Parcial	Adecuado
Dim1. Preparación	6-14	15-22	23-30
Dim2. Concertación	6-14	15-22	23-30
Dim3. Coordinación entre niveles de gobierno	6-14	15-22	23-30
Dim4. Formalización	6-14	15-22	23-30
Dim5, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	5-11	12-18	19-25
Variable: Presupuesto participativo	29 - 67	68 – 105	106- 145



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarmey- Ancash, 2022", cuyo autor es MAGUIÑA ALEJO VANESSA CANDIDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 05 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR DNI: 27144066 ORCID: 0000-0002-3475-8325	Firmado electrónicamente por: RFLORIANP el 08- 01-2023 10:19:36

Código documento Trilce: TRI - 0510087