



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORAS:**

Segovia Mejia, Jeraldine Milagros ([orcid.org/0000-0003-3808-6156](https://orcid.org/0000-0003-3808-6156))

Vidal Surco, Diandra Yisaquel ([orcid.org/0000-0002-4329-2328](https://orcid.org/0000-0002-4329-2328))

**ASESORA:**

Dra. Chero Ballon de Alcantara, Elizabeth Sonia ([orcid.org/0000-0002-4523-3209](https://orcid.org/0000-0002-4523-3209))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

*A mis padres, por apoyarme y alentarme en poder cumplir mis metas, a mi pareja por motivarme y acompañarme en cada momento y también a mis amistades más cercanas que me alentaron en el transcurso de la carrera universitaria.*

### **Jeraldine Milagros Segovia Mejía**

*A mis padres y a mis hermanos por el apoyo incondicional y motivarme para cumplir cada uno de mis objetivos profesionales. También a mis amistades más cercanas que siempre creyeron en mí.*

### **Diandra Yisaquel Vidal Surco**

## **Agradecimiento**

*Agradecer ante todo a Dios, por darnos salud, sabiduría para formarnos y ser mejores personas cada día. A nuestros padres, por aconsejarnos, alentarnos y brindarnos su apoyo en cada momento de nuestra vida.*

*A nuestra asesora Dra. Elizabeth Sonia Chero Ballón de Alcántara por brindarnos los conocimientos esenciales para llevar a cabo nuestra tesis, a los profesores de la universidad por brindarnos su enseñanza y ser parte de nuestra formación profesional.*

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y Diseño de investigación	14
3.2 Variables y Operacionalización	14
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	18
3.6 Métodos de análisis de datos	19
3.7 Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	49

<b>Índice de tablas</b>	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1.</b> Distribución de la muestra según género, edades y zona de residencia.	15
<b>Tabla 2.</b> Evidencias de validez de contenido del cuestionario RPQ en jóvenes de Lima Metropolitana.	21
<b>Tabla 3.</b> Recomendaciones por observaciones de ítems.	22
<b>Tabla 4.</b> Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario RPQ (n=549).	23
<b>Tabla 5.</b> Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del cuestionario RPQ en jóvenes.	24
<b>Tabla 6.</b> Supuestos previos del cuestionario RPQ en jóvenes.	27
<b>Tabla 7.</b> Matriz de componentes rotados del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en Jóvenes.	27
<b>Tabla 8.</b> Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov del Cuestionario de Agresión reactiva y proactiva y la escala convergente.	28
<b>Tabla 9.</b> Correlación del cuestionario RPQ y la Escala de Tolerancia a la Frustración.	28
<b>Tabla 10.</b> Fiabilidad del cuestionario RPQ en jóvenes de Lima Metropolitana.	29
<b>Tabla 11.</b> Invarianza factorial según modalidad de respuesta	29

	<b>Índice de figuras</b>	<b>Pág.</b>
<b>Figura 1</b>	Análisis Factorial Confirmatorio del modelo teórico del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en jóvenes.	25
<b>Figura 2</b>	Análisis Factorial Confirmatorio de la nueva distribución de factores del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en jóvenes	26

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022. Teniendo en cuenta una muestra conformada por 549 jóvenes de ambos sexos correspondientes a las edades de 18 a 29 años, a quienes se les evaluó con el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ). De acuerdo a la metodología, el estudio fue de tipo aplicada con un diseño instrumental. En relación con los resultados obtenidos se evidenció una aceptable validez mediante el V Aiken con una  $ME= 0.99$ , seguido una validez de estructura interna denotando valores  $\chi^2/df= 1.90$ ,  $CFI= 0.95$ ,  $TLI=0.94$ ,  $SRMR= 0,03$  y  $RMSEA= 0.04$ , indicando un ajuste adecuado. En cuanto a la confiabilidad se obtuvo valores de un alfa de Cronbach y un omega de McDonald de  $\alpha=.84$   $\omega=.85$ . Se concluyó que la escala posee propiedades psicométricas consistentes y confiables.

**Palabras clave:** *Agresión Reactiva - Proactiva, Propiedades Psicométricas, Jóvenes*

## Abstract

The general objective of the research was to analyze the psychometric properties of the Reactive and Proactive Aggression questionnaire in young people from Metropolitan Lima, 2022. Taking into account a sample made up of 549 young people of both sexes corresponding to the ages of 18 to 29 years, who were evaluated with the Reactive and Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). According to the methodology, the study was applied with an instrumental design. In relation to the results obtained, an acceptable validity was evidenced by means of the V Aiken with an ME= 0.99, followed by an internal structure validity denoting values  $\chi^2/df= 1.90$ , CFI= 0.95, TLI=0.94, SRMR= 0.03 and RMSEA = 0.04, indicating an adequate fit. Regarding reliability, values of a Cronbach's alpha and a McDonald's omega of  $\alpha=.84$   $\omega=.85$  were obtained. It was concluded that the scale has consistent and reliable psychometric properties.

**Keywords:** *Reactive - Proactive Aggression, Psychometric Properties, Youth*



## I. INTRODUCCIÓN

A nivel general dentro de la sociedad muchos jóvenes presentan conductas agresivas las cuales están divididas en proactiva y reactiva; esto se percibe en la sociedad como un tema bastante destacado debido a que trae repercusiones por quienes manifiestan esta conducta agresiva y por los que reciben la agresión; asimismo Carrasco y González (2006) mencionan que la agresión se expresa mediante comportamientos violentos, en donde una persona no tiene control de sus emociones, ni tolerancia a la frustración ante una determinada situación, lo que conlleva a que el sujeto reaccione agrediendo física o verbalmente a las demás personas de su entorno. Por otra parte, Castillo (2006) refiere que la agresión es una conducta innata que ha sido parte del desarrollo del ser humano a lo largo de su existencia hasta la actualidad, a su vez está suele manifestarse en los distintos factores ambientales que se encuentre la persona.

De acuerdo con lo mencionado, se evidenció estadísticas que reflejan las conductas agresivas en diferentes entornos de la sociedad. Dentro de la realidad internacional, según la Organización Panamericana de la Salud [OPS] (2016) indica que 177,750 muertes son causadas por jóvenes que utilizan la fuerza para dominar a la otra persona o imponer su voluntad, dichos jóvenes oscilan entre las edades de 15 a 29 años.

Por otra parte, desde un ámbito latinoamericano se observó en dicho contexto conductas de agresión como una problemática habitual, ya que la sociedad de distintos países lo aceptan como un problema y también parte de la realidad que no pueden modificar (García y Devia, 2020).

Es por ello que es importante destacar la ciencia de la psicometría que se relaciona con ofrecer un instrumento con propiedades psicométricas fiables para medir y cuantificar mediante valores una problemática evidenciada en la sociedad, sobretodo identificar la capacidad o los indicadores del comportamiento de un individuo al realizar una acción y a su vez sirva como herramienta para ejecutarse en las áreas aplicadas a la psicología (Castillero, 2017). Asimismo, en el transcurso de los años se ha ido construyendo formas adecuadas para medir la agresión, Buss

y Durkee (1957) fueron unos de los primeros que crearon un instrumento que pueda medir la variable de estudio, la cual fue llamado el Inventario de Hostilidad, posterior a ello surgió el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (1992) el cual fue el más estudiado a nivel mundial. Por otro lado, existe el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes CAPI-A cuyo autor es Andreu (2010). Posteriormente tras el interés por esta variable se suman autores creando el Cuestionario de Agresión Instrumental y Expresiva (CAIE) diseñado por Andreu et al. (2020) la cual puede aplicarse como una evaluación de tipo autoinforme y consta de 30 ítems con dos dimensiones tanto instrumental como expresiva.

Por consiguiente, el instrumento más relevante fue el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) creado inicialmente por Raine et al. (2006) que constaba de 26 ítems y que en su última adaptación fue ejecutada por Andreu et al. (2009) con 23 ítems denotando sus dos dimensiones. Asimismo, existen evidencias de estudios sobre las propiedades psicométricas en un contexto internacional como la de Heynen et al. (2021) donde analizó la validez y confiabilidad de RPQ en jóvenes alemanes; Toro et al. (2020) hizo un análisis psicométrico en una población joven en el país de Colombia, luego está Pechorro et al. (2018) realizó una investigación del RPQ en una población de Brasil.

Con respecto a la realidad peruana se observó que existen acontecimientos continuos relacionados a la agresión mostrando datos estadísticos desde el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2019) refieren que existen mujeres jóvenes entre las edades de 15 a 49 años que fueron víctimas de diferentes tipos de violencia por aquellos hombres que formaron una relación afectiva con ellas, también en el año 2018 la Policía Nacional del Perú realizó un reporte con las denuncias, obteniendo datos estadísticos en aumento en agresión familiar con un 79,3% y 26,2 % en los casos de agresión sexual.

Así mismo el Observatorio Nacional de la Violencia contra las mujeres y los integrantes del Grupo Familiar (2018) presenta un artículo sobre las denuncias que recibe la Policía Nacional del Perú por parte de la población con respecto a temas de violencia familiar, asesinatos a mujeres y trata de personas, está última se dividió en diferentes categorías, las más resaltante es el estado del agresor y se subdivide

en: adictos a sustancias psicoactivas, alcoholizados, sobrios y personas con alguna alteración mental. Entre los años 2009 hasta el 2017, dando como resultado que el 61% se mantenían sobrios ante la situación de agresión, un 27% estaba alcoholizado, un 5% de agresores presentaban alteraciones mentales y 1% se encontraron bajo sustancias psicoactivas.

De igual forma el Instituto Nacional de Salud Mental [INSM] y el Ministerio de Salud [MINSA] (2021) realizó una investigación en la ciudad de Lima Metropolitana llegando a la conclusión que desde el inicio de la pandemia y sobre todo en la etapa de cuarentena incrementaron en un 50% los casos de agresión reflejados en la violencia intrafamiliar. Asimismo, en el año 2022 se ha dado un incremento de hasta el 200% de los delitos que atentan contra la vida de la persona como 11 mil casos de agresión que se ha evidenciado a través de (asesinatos, extorsiones, delincuencia, homicidio) denotando así la inseguridad ciudadana en Lima Metropolitana sobre todo resaltando el Cono Norte y Cono Sur, haciendo un contraste con los casos de agresión registrados el año anterior este año fue superior (Cavallo, 2022). Teniendo en cuenta la realidad problemática sobre la agresión en nuestro país existen investigadores que realizaron estudios psicométricos para la adaptación del cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ) tanto Castañeda et al. (2021) en Lima y Rojas et al. (2020) en Arequipa ambas investigaciones se aplicaron en una población de adolescentes.

En relación al vacío del conocimiento se evidenció que el RPQ muestra índices de ajustes no adecuados dentro de su estructura interna, a su vez denota carencias de antecedentes a nivel nacional que hayan puesto a prueba las propiedades psicométricas a diferencia del contexto internacional donde se profundizó la validez y la fiabilidad del cuestionario. Asimismo, se observó que existen investigaciones con ciertas limitaciones como plantear objetivos enfocados a realizar la validez en relación con otras pruebas y realizar la equidad del RPQ (Castañeda et al., 2021); Es por ello, que se pretendió responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022?

El estudio se justificó en el criterio teórico ya que permitió enriquecer el conocimiento previo y ahondar en la investigación referente a los procesos cognitivos como a las manifestaciones psicológicas complejas. De acuerdo al criterio metodológico se demostró que pone a prueba los distintos modelos de medición, mediante el análisis factorial confirmatorio por la cual brindó un panorama del instrumento con referente a su validez y fiabilidad para que pueda medirse el cuestionario en el contexto seleccionado (Ñaupas et al., 2014). Con respecto al criterio práctico brindó las propiedades psicométricas adecuadas para poder ser aplicado en estudios futuros. Finalmente, el criterio social está basado en comprender los procesos cognitivos y motivacionales de la conducta agresión, ya que permite diseñar e implementar programas preventivos (Álvarez, 2020).

Por lo mencionado anteriormente, este estudio tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022. Mientras que los objetivos específicos: 1) analizar la evidencia de validez de contenido, 2) elaborar el análisis descriptivo de los ítems, 3) analizar la validez de estructura interna, 4) analizar las evidencias de validez del RPQ en relación con otra variable, 5) determinar la evidencia de confiabilidad por consistencia interna y 6) analizar la evidencia de equidad mediante la invarianza factorial.

## II. MARCO TEÓRICO

Se muestran diversas investigaciones previas a nivel nacional como Castañeda et al. (2021), investigaron la validez estructural del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes que se encontraban en un centro juvenil y en adolescentes que nunca estuvieron en algún centro juvenil de la ciudad de Lima contando con 344 adolescentes masculinos de 15 a 17 años, el resultado del estudio mostró que el modelo bidimensional del RPQ presenta índices de ajuste aceptables como un (CFI = .91, TLI = .91, el RMSEA=.05, SRMR=.08) y además obtuvo coeficientes de omega adecuados para sus dimensiones tanto para la agresión reactiva ( $\omega = .797$ ) y agresión proactiva ( $\omega = .837$ ). En conclusión, el instrumento RPQ pudo medir la agresión reactiva y proactiva en adolescentes y evidenció una buena confiabilidad y validez para ser utilizado.

Por consiguiente, Rojas et al. (2020), en su investigación propuso analizar las propiedades psicométricas de dos instrumentos tanto del RPQ y el cuestionario de How I think para valorar la relación entre ambas. El estudio estuvo conformado por una muestra de 2830 estudiantes del nivel secundario de la provincia de Arequipa, con edades de 13 a 19 años. Con respecto a los resultados que se obtuvieron en cuanto al cuestionario RPQ revelaron una alta confiabilidad con respecto a sus dimensiones, teniendo en la agresión reactiva ( $\alpha = .826$ ;  $\omega = .828$ ) y la agresión proactiva un ( $\alpha = .852$ ;  $\omega = .863$ ). Asimismo, en sus índices de su estructura interna se obtuvo un CFI= .95, TLI=.95, RMSEA=.06 SRMR=.06. y en su correlación de los dos instrumentos evidenció  $p < .001$  indicando una correlación significativa. Se determinó que los dos instrumentos mostraron una buena confiabilidad y validez del constructo denotando índices adecuados de ajuste y de consistencia interna.

Sobre lo expuesto en los párrafos anteriores se pudo identificar que en los estudios realizados a nivel nacional mostraron índices de ajustes adecuados y una buena confiabilidad respecto al cuestionario RPQ, lo cual indica que se puede dar uso para evaluar la agresión en dicha población.

Continuando con los antecedentes internacionales, Heynen et al. (2021) en su estudio tuvo como propósito analizar la validez y fiabilidad del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en una población alemana, en la cual su muestra estuvo constituida por 156 jóvenes recluidos en una prisión de Alemania del sexo masculino que oscilan entre los 17 a 25 años. En sus resultados del RPQ evidenció que existe una correlación significativa con respecto a sus dos factores que tiene el instrumento mostrando ( $r=.70$ ,  $p < .001$ ), en cuanto a los índices de ajustes fueron adecuados evidenciando un  $CFI = .94$ ,  $TLI = .94$ ,  $RMSEA = .05$ ,  $SRMR = .08$ , asimismo, en relación a la escala general del cuestionario RPQ obtuvo un ( $\alpha = .90$ ) y en sus dimensiones tanto para la agresión reactiva ( $\alpha = .81$ ) y la dimensión proactiva ( $\alpha = .84$ ) la cual mostró una alta confiabilidad y validez para poder ser aplicado en la población ejecutada.

Por otra parte, Rezaei y Dehghani (2021) tuvieron como finalidad investigar sus propiedades psicométricas del RPQ en la ciudad de Irán, se tomó en cuenta una muestra de 450 estudiantes de la edad de 14 años. Así mismo se obtuvo en sus resultados índices de ajustes favorables reflejado en su modelo de dos factores ( $\chi^2 /df = 1.92$ ;  $CFI = .88$ ;  $TLI = .86$ ,  $RMSEA = .04$ ); en relación con la consistencia interna del cuestionario, se obtuvo un coeficiente de omega general  $= .85$  y en cuanto a sus dimensiones reactiva  $= .74$  y en su segunda dimensión llamada proactiva  $= .77$  por lo que evidenció una buena confiabilidad. Se concluyó que el cuestionario RPQ se adapta favorablemente a dos factores y que sus propiedades psicométricas son válidas y confiables.

Así también Toro et al. (2020) tuvo como objetivo realizar un análisis psicométrico del RPQ en personas de ambos sexos. Para esta investigación usaron como muestra a 502 jóvenes colombianos de las edades de 18 a 40 años. Por lo cual el instrumento RPQ dió como resultado una adecuada confiabilidad obteniendo un ( $\alpha=.88$ ,  $\omega=.89$ ) y con relación a sus dos dimensiones (AR:  $\alpha=.83$ ,  $\omega=.83$ ; AP:  $\alpha=.82$ ,  $\omega=.83$ ). Asimismo, en cuanto a sus índices de ajustes se mostraron aceptables ( $CFI = .92$ ,  $TLI= .91$ ,  $RMSEA = .044$ ,  $SRMR=.056$ ). Además, las mujeres y los adultos con edad superior a los 25 años denotaron características de una respuesta agresiva pero diferente, lo cual indicó nuevas directrices para un estudio de investigación en torno a la respuesta agresiva diferenciada por sexo. Por último, se

pudo concluir que el instrumento RPQ y sus dimensiones presentaron indicadores de confiabilidad y validez favorables.

Por otra parte, Dinić et al. (2020) realizaron una investigación en un grupo de adultos siendo aplicado el instrumento RPQ en cinco países con las siguientes muestras: Serbia (N = 409), Mauricio (N = 400), Estados Unidos (N = 389), Países Bajos (N = 372) y China (N= 325). Los resultados mostraron que el modelo de la estructura del RPQ en sus dos factores tienen un adecuado ajuste siendo de bueno a excelente en cada uno de los países, evidenciando índices que van (CFI=.94 a 1.00, TLI=.94 a 1.00, SRMR=.01 a .07 y un RMSEA= .015 a .048); asimismo en cuanto a su fiabilidad del instrumento RPQ evaluados por el alfa de Cronbach y el omega obtuvieron un rango que va de .84 a .97 mostrando en los cinco países con respecto a la aplicación del cuestionario RPQ una alta confiabilidad.

Así mismo Xiaohui et al. (2020) hicieron un estudio con la finalidad de probar la invarianza de la medición del RPQ y lo realizó mediante autoinformes usando el AFC multigrupo. Cuya muestra estuvo conformada por 485 estudiantes de 4º a 6º grado de primaria del país de China. Dando como resultado una alta validez e invarianza, ya que se presentó ajustes aceptables como un (TLI = 0,93, CFI = 0,94 y RMSEA = 0,041 para la muestra de autoinforme; TLI = 0,94, CFI = 0,95, RMSEA = 0,52 para otra muestra de informe); a su vez se denotó un alfa de Cronbach de 0.88 en relación con el cuestionario RPQ evidenciando una buena confiabilidad para ser aplicado.

Por otro lado, Suter et al. (2019) realizaron un estudio de las propiedades psicométricas de la versión francesa del RPQ. Teniendo una muestra total de 258 adolescentes suizos de la población general e institucionalizada, cuyos resultados que se obtuvieron son un alfa de Cronbach de 0.85 y 0.84 mostrando de esta forma una buena fiabilidad del cuestionario y con respecto a su estructura interna presentó índices de ajustes adecuados como un CFI = 0.857, TLI =0.842, RMSEA =0.076 y un SRMR =0,067. En conclusión, el cuestionario denotó ser válido y fiable para su aplicación.

No obstante, Pechorro et al. (2018) en su investigación hicieron una comparación en jóvenes brasileños del sexo masculino y femenino evaluándolos con el RPQ. Para ello contó con una muestra de 782 jóvenes de 12 a 20 años de edad. Con relación a su resultado acerca del RPQ obtuvo de manera general un ( $\alpha=.86$ ,  $\omega=.88$ ) mostrando una buena confiabilidad del instrumento. Con respecto a sus dos dimensiones, su primera dimensión agresión reactiva mostró un ( $\alpha=.77$ ,  $\omega=.78$ ) y en la segunda dimensión de agresión proactiva obtuvo ( $\alpha=.84$ ,  $\omega=.85$ ) mostrando en ambos una buena confiabilidad. Además, sus índices de ajustes evidenciaron un CFI= 0.91, TLI= 0.91 y RMSEA=0.06 lo cual fueron aceptables. Se determinó que la versión portuguesa del RPQ denotó propiedades psicométricas adecuadas tanto en su consistencia interna y validez del instrumento para poder ser aplicado en una muestra de jóvenes.

En resumen, se consideró que los antecedentes internacionales, obtuvieron una alta confiabilidad e índices de ajustes adecuados en el análisis factorial del constructo con respecto al cuestionario RPQ. Por lo que el instrumento puede ser utilizado para la aplicación y medición de la variable agresión en las diferentes ciudades y poblaciones en las cuales se realizaron la validación del cuestionario.

A continuación, se conceptualizó la variable agresión, sus dimensiones y teorías relacionadas al constructo. De esta manera, en cuanto a la etimología del término agresión, se resalta que procede del latín “agredí” lo que hace referencia a producir un daño a otra persona de manera intencional. Asimismo, comúnmente este término se aplica en diversas situaciones que tiene que ver con la manifestación del comportamiento del ser humano ya sea de pequeño o adulto (Carrasco y González, 2006). De igual forma es un comportamiento que se ha visto reflejado a lo largo del tiempo, esta conducta disminuye de acuerdo con el desarrollo madurativo del ser humano dependiendo de los factores genéticos, sociales y familiares (Castillo, 2006).

Por otra parte, desde la perspectiva psicológica se encuentra a Bandura (1973) el cual define agresión como conductas nocivas que tienen una alta intensidad donde puede causar lesiones físicas o emocionales, si estas acciones se vuelven repetitivas el individuo va a incorporar un aprendizaje y adquisición



durante su desarrollo. De igual forma Dollard (1939) el cual conceptualiza la agresión como un acto que tiene intención de herir a otro sujeto u organismo, propiciando comportamientos que lastimen de forma física, psicológica y emocional a la víctima ante circunstancias problemáticas.

Por otro lado, existen autores que brindan conceptualizaciones generales acerca de la agresión tales como Flores (2018) lo definieron como un comportamiento instintivo que se puede expresar de manera defensiva atacando a otro individuo ante una situación de conflicto y a su vez busca salvaguardar su propia integridad física por lo que esta conducta lo refleja ante la sociedad. Mientras que Bogon (2006) conceptualiza la agresión como la conducta de dañar o tener la motivación de herir intencionalmente a otra persona y en donde está situación se encuentran implicados la víctima y el agresor. Se entiende que ambos autores concuerdan que la agresión es una conducta que puede manifestar un individuo provocando daño hacia otro sujeto ya sea de forma intencional o por reacción ante un conflicto.

Posteriormente Romero (2018) ejemplifica una realidad más actual sobre cómo los individuos adquieren conductas agresivas, ya que analizó a través de diferentes estudios que los niños que visualizaban agresiones de manera frecuente ya sea por la televisión, la web o los juegos online tienden a manifestar conductas con características similares a comparación de aquellos niños que no frecuentaban este contenido altamente violento, por lo que a medida que crecen y van desarrollándose siendo jóvenes hasta adultos muestran respuestas agresivas ya que han aprendido mediante estímulos estas conductas inadecuadas las cuales serán perjudiciales para su desarrollo interpersonal e intrapersonal.

Desde un enfoque histórico, la variable ha sido estudiada a través de los años partiendo de que la agresión es un comportamiento primario que ha estado presente en la acción de los seres vivos, especialmente mencionando a que el individuo integra distintos niveles para manifestar su conducta como físico, emocional, social y cognitivo; a su vez ha tenido una perspectiva distinta tanto por el comportamiento emitido en un animal o la conducta de la persona durante su etapa de vida ya sea si es un niño o una persona adulta; por lo que diversos autores

desde los años 30 ya comenzaban a efectuar conceptos referidos a la agresión (Carrasco y González, 2006).

Desde una perspectiva filosófica, la agresión era vinculada con el término del alma, el cual lo veían como aquello que formaba parte de la esencia de la persona en sus afectos y todo lo bueno, mientras que la parte carnal del individuo es todo aquello que involucra las pasiones, lo negativo o lo que puede causarle problemas al ser humano y que partir de ello puede efectuar el comportamiento de agresión ante las situaciones que emergen y le cause algún disgusto o desagrado a la persona (Massanet, 2011).

Desde un enfoque epistemológico, el modelo que respalda el instrumento utilizado es la teoría del déficit de procesamiento de información social según Roncero (2015) se basa en la captación de estímulos que se da en el entorno para procesar una información nueva y asociarlas con experiencias pasadas que están almacenadas en la memoria de largo plazo del sujeto, luego este va a realizar una interpretación de dicha información de la situación que le está aconteciendo, en la cual generará diversas alternativas para tomar una decisión y finalizar emitiendo una conducta.

Con la teoría anterior se puede dar a entender mejor porque el individuo mantiene las conductas agresivas, asimismo Dodge et al. citado por Andreu et al. (2003) refieren que la agresión se subdivide en: agresión reactiva y proactiva. Estas dimensiones dan a conocer el motor de impulso del victimario al momento de actuar agresivamente, a la hora de querer resolver conflictos internos y reconocer las motivaciones convergentes de su conducta agresiva, refieren que este tipo de agresión suele suceder como impulso a una provocación real o imaginaria; mientras que la agresión proactiva sucede cuando se quiere resolver un conflicto u obtener beneficios, compensación reconfortante o refuerzos valorados por el agresor, esto conlleva que el objetivo no es causar sufrimiento a la víctima.

Viéndolo desde un enfoque social, Massanet (2011) menciona que la agresión ha tenido estímulos ambientales que han hecho que se desarrolle o se inhiban conductas agresivas ya que ha tenido estímulos como refuerzos o castigos que han promovido a que el individuo emita las respuestas o por lo contrario deje

de realizarlas, haciendo que en la persona quede retenido un aprendizaje por su entorno social en las cuales son fomentadas por los agentes sociales o medios masivos. De igual forma teniendo en cuenta La Teoría de Aprendizaje Social de Bandura el cual menciona que el aprendizaje se da mediante la observación hacia las demás personas de nuestro entorno, adquiriendo así conductas agresivas a través de los agentes sociales como primer contacto se encuentra la influencia familiar, luego la subcultura que vendría ser los grupos sociales y el modelamiento simbólico el cual involucra a estímulos impresionantes tales como las redes de comunicación y el internet (Chapi, 2012).

Por consiguiente, se muestran las definiciones de las dos dimensiones como: la agresión reactiva la cual es una conducta que se da cuando la persona se siente amenazada y está relacionada con una reacción impulsiva, que puede darse como una respuesta física o verbal, teniendo una activación emocional intensa que tiene como objetivo de injuriar a otro (Raine et al., 2006) esta definición se encuentra relacionado con la teoría de frustración - agresión de (Dollard et al., 1939). También, Andreu (2009) menciona que la agresión reactiva (AR) tiene la finalidad de dañar a otra persona, está se puede manifestar a través de reacciones como miedo, irritabilidad e impulsividad. De igual forma está asociada a sentimientos de ira, enojo, poca tolerancia a situaciones frustrantes, una falta regulación emocional y siendo proclives a interpretar de manera negativa las acciones (Penado et al., 2014).

Por otra parte, la agresión proactiva según Andreu (2009) refiere que es una conducta en la cual un individuo planifica una situación donde intenta manipular e influir en el comportamiento de la víctima y lo hacen de forma estructurada con intención de obtener un beneficio o satisfacción. Asu vez es tipo de agresión es más controlada, hay ausencia de emociones intensas como ira o cólera debido a que se muestra de manera insensible, presenta una falta de empatía, no presenta sentimientos de culpa hacia los demás, utiliza a los individuos para efectuar su propio interés o sacar provecho a una situación (Penado et al., 2014).

De la misma forma, se brindan algunos conceptos y teorías en relación con la parte psicométrica, por la cual Meneses et al. (2013) define la psicometría, como

parte de la psicología, que tiene como propósito, clasificar o diagnosticar a través de la medida indirecta de indicadores psicológicos, permitiéndole tomar decisiones a los evaluadores para llegar a un diagnóstico, mediante la base científica de las estructuras de los test psicológicos. Por otro lado, también se resalta cómo esta rama de la psicología ayuda a los instrumentos psicológicos a mejorar mediante los análisis estadísticos (Aliaga, 2007).

De acuerdo con el aporte de Meneses et al. (2013) mencionan que dentro de las escalas de medición hay cuatro tipos de respuestas para calificar en base a los rangos: el tipo ordinal son categorías que tienen una jerarquía u orden, dentro de ellos pueden ser los grados académicos; la escala nominal, toma en cuenta las características o cualidades de personas, siendo utilizado mayormente en investigaciones cualitativas; la escala de intervalo permite hacer una diferencia en relación con un rango numérico y suelen ser utilizadas en investigaciones cuantitativas y por último la escala de razón donde toma en cuenta al cero como ausencia de la variable.

Después de conocer algunas cualidades de las pruebas psicológicas, es necesario conocer cómo a lo largo de la historia, se empezaron a desarrollar teorías psicométricas. De esta forma se resalta como teoría pionera, la Teoría Clásica de los Test [TCT], tiene como base el modelo lineal descrito por Spearman, en el cual el puntaje empírico de una persona se basaría en la suma del puntaje real más el error aleatorio, analizando el instrumento de forma general y por ítems (Muñiz, 2018).

La Teoría Clásica de los Test (TCT) es un modelo teórico de la psicometría que se focaliza en realizar la comprobación y análisis de la fiabilidad y validez de un instrumento para poder ver el comportamiento estadístico a través de diferentes procedimientos como el alfa de Cronbach, el índice de dificultad y el índice de homogeneidad de los ítems que conforman una prueba (Menacho y Alva, 2020).

De igual forma, tras el cuestionamiento de este modelo teórico por algunos autores, surgió la teoría de respuesta al ítem la cual tenía como fundamento en la capacidad psicológica del evaluado (rasgo latente) con relación a la posibilidad que cuenta para acertar en el mismo (Meneses et al., 2013).

Según Atorresi et al. (2009) refiere que la Teoría de Respuesta al Ítem [TRI] asocia líneas de estudio psicométrico independientes donde el factor común es que se genera una relación entre la conducta de un participante ante un ítem y el compromiso responsable de este comportamiento. Por ello, el objetivo principal de la TRI es la construcción de test con propiedades invariantes entre poblaciones. Si en dos participantes se observa un idéntico nivel de rasgo medido, los dos tendrán probabilidad de dar la misma respuesta, a pesar de no pertenecer a la misma población.

Al respecto, Arribas (2004) refirió que la validez de contenido se utiliza mayormente al construir una escala, donde los ítems son evaluados por un grupo de investigadores y expertos en la variable o en la población de estudio, mediante el análisis de claridad y pertinencia de cada ítem. Por otro lado, la validez de estructura interna según Jordan (2021) menciona que es el grado que tiene un instrumento para medir la construcción teórica elaborada con respecto a la variable, teniendo en cuenta sus índices de ajuste.

Asimismo, otro parámetro psicométrico que debe tener todo instrumento es la confiabilidad. Es por ello, que el término de fiabilidad hace referencia a la precisión del instrumento, por medio de la disminución máxima del error (Pietro y Delgado, 2010). De igual manera Cho (2016) refirió que la confiabilidad se basa en la correlación de las puntuaciones de las personas y de los ítems, buscando la consistencia entre ellas.

Por lo tanto, el coeficiente que se emplea para medir la confiabilidad es el alfa de Cronbach, según los autores Contreras y Novoa (2018) definen qué es la magnitud de la covarianza reactivos y en el grado de la variable en donde se localizan los ítems. Asimismo, otro estadístico que mide la fiabilidad es el coeficiente de omega, debido a que utilizan análisis factoriales, la cual es la sumatoria de las variables estandarizadas. Esto significa que los resultados que se obtengan sean datos más estables con mayor exactitud y consistencia (Ventura y Caycho, 2017).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y Diseño de investigación**

**Tipo:**

Con respecto al tipo de investigación fue aplicada, ya que se entiende como un proceso dirigido a determinarse mediante el conocimiento científico y a su vez busca resolver problemas inmediatos (Sánchez et al., 2018).

**Diseño:**

Presentó un diseño instrumental ya que tenía como propósito evaluar el instrumento y analizar sus propiedades psicométricas (Pacora et al., 2021).

#### **3.2 Variables y operacionalización de las variables**

**Variable:** Agresión

**Definición conceptual:** Andreu et al. (2009) refieren que la agresión es manifestar una conducta de dañar a otra persona, está asociado a reacciones de miedo, irritabilidad y provocación. Además de que el individuo tiene la intención de influir y controlar el comportamiento de la víctima.

**Definición operacional:** son alcanzados mediante el cuestionario RPQ

**Dimensiones:** establecen dos dimensiones: agresión reactiva (Ítems 1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22) y agresión proactiva (Ítems 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23)

**Escala de medición:** Ordinal y está compuesta por 23 ítems.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### Población:

La población es un grupo de sujetos que tiene características peculiares y que a su vez se incorporarán para ser objeto de estudio (Arias-Gómez et al., 2016). Dentro de Lima Metropolitana según el Ministerio de salud [MINSA] (2022) tiene una población de 1 millón 854 mil 843 jóvenes que oscilan entre los 18 a 29 años.

#### Muestra:

Con respecto a la muestra es definida como un pequeño grupo que es seleccionado de la población y que contiene características semejantes, en las cuales se obtendrán datos relevantes para el desarrollo de la investigación (Ruiz-Reyes et al., 2019). De acuerdo al tamaño muestral Arafat (2016) refiere que un estudio psicométrico que cubre una muestra superior a doscientos individuos es una categoría regular, cuando se considera trescientos a más sujetos la muestra obtiene la categoría de buena y al desarrollar una investigación con mil sujetos se obtiene la categoría de excelente. Por consiguiente, para la efectividad de la investigación se trabajó con 549 jóvenes de Lima Metropolitana con la finalidad de alcanzar una muestra relacionada con la categoría buena, según la descripción del autor.

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra según género, edades y zona de residencia*

Valores sociodemográficos		N	%
Género	Femenino	251	46%
	Masculino	298	54%
Edad	18 – 21	272	50%
	22 – 25	189	34%
	26 – 29	88	16%
Zona de residencia	Lima Norte	142	26%
	Lima Sur	97	18%
	Lima Este	67	12%
	Lima Centro	105	19%
	Callao	138	25%
Total		549	100%

### **Criterios de inclusión**

Residir en Lima Metropolitana, estar entre las edades de 18 a 29 años, que hayan aceptado participar voluntariamente.

### **Criterios de exclusión**

Que presenten datos falsos o incompletos al contestar la encuesta, haber marcado en una misma pregunta dos alternativas.

### **Muestreo:**

Se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que se seleccionó participantes con criterios predeterminados en la investigación (Castro, 2019).

### **Unidad de análisis**

Se consideró las edades de 18 a 29 años debido a que el Ministerio de Salud refleja que este rango de años forma parte de la etapa que integra a la población joven (MINSa, 2022).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica para la recolección de información fue por medio de la encuesta, la cual permitió recabar datos de los participantes para analizar una población estudiada y esto se da por un cuestionario estructurado. Asimismo, la aplicación de este formulario se realizó de manera virtual ya que permite tener una mayor accesibilidad y rapidez para ejecutar y obtener los datos de la encuesta (Cisneros-Caicedo et al., 2022).

### **INSTRUMENTOS**

**Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)**, adaptada por Andreu, Peña y Ramírez en el 2009 en el país de España, el instrumento consta de 23 ítems donde evalúa dos dimensiones como la agresión reactiva y agresión proactiva. El tiempo de aplicación es de 10 minutos y su finalidad es detectar la agresión en sus dos tipos.



El Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) fue construido originalmente por Raine et al. (2006). Sin embargo, para dicho trabajo de investigación se utilizó la adaptación realizada por Andreu et al. (2009) tuvo como finalidad examinar las propiedades psicométricas del (RPQ) en una población de adolescentes en la ciudad de Madrid; este cuestionario contiene 23 preguntas con dos dimensiones: la primera con 11 ítems de agresión reactiva y la segunda con 12 ítems de agresión proactiva y con respecto a las opciones de respuestas son tipo Likert: (0) representa nunca, (1) representa a veces y (2) representa a menudo.

En relación con la aplicación del instrumento se puede efectuar de forma individual como colectiva, el tiempo para su aplicación es de 10 minutos aproximadamente. Para iniciar su ejecución se solicita a los participantes que lean atentamente a las frases de cada uno de los ítems del cuestionario y marquen según la respuesta que crean conveniente en las opciones brindadas.

En cuanto a la calificación del instrumento se puntúan en base a las tres opciones de respuesta (0) nunca (1) a veces y (2) a menudo. Asimismo, los ítems del cuestionario se muestran con una dirección directa por lo que se daría la suma de las respuestas para obtener la puntuación total del cuestionario y a su vez por cada dimensión.

**Evidencia psicométrica original**, el instrumento original por Andreu, Peña y Ramírez (2009) de acuerdo con los resultados obtenidos en su validez del constructo mediante el AFC mostraron índices aceptables como (GFI=.98 CFI=.97 RMR=.02 TLI=.96) y en cuanto a su alfa de Cronbach fue superior obteniendo ( $\alpha= 0,91$ ) y en cuanto a sus dos dimensiones de agresión reactiva ( $\alpha= 0,84$ ) y en la proactiva ( $\alpha= 0,87$ ) así mostrando buenos niveles de fiabilidad.

**Evidencias psicométricas peruanas**, En cuanto a la realidad peruana se encontró la investigación de Rojas et al. (2020) obtuvo en su validez de estructura interna valores de un (CFI= .95, TLI=0.95, RMSEA=0.6 SRMR=0.6) lo cual indicó índices de ajuste aceptables. Con respecto a su confiabilidad evaluada con alfa y el omega de McDonald obtuvo en sus dimensiones tanto de agresión reactiva ( $\alpha= .826$ ;  $\omega= .828$ ) y agresión proactiva ( $\alpha= .852$ ;  $\omega= .863$ ) lo que evidencia una buena confiabilidad del instrumento.

**Evidencias psicométricas del piloto,** Para reafirmar la confiabilidad y validez del instrumento, se aplicó la prueba piloto a un total de 102 jóvenes. En cuanto a su validez de contenido se sometió el cuestionario al criterio de juicio de expertos, los cuales coincidieron en expresar su acuerdo acerca de los ítems que evalúa el instrumento sobre la variable dando como resultado entre rango 0.8 a un 1 en las respuestas del cuestionario lo que evidenció relevancia, claridad y pertinencia en el V Aiken, asimismo analizando su estructura interna por medio del AFC demostró índices de ajustes adecuados teniendo un (CFI=0.95, TLI=0.93, GFI=0.91, RMSEA=0.04 y un SRMR=0.06) y con relación a la confiabilidad muestra un alfa de Cronbach de .82. y un omega de 0.827 y en relación con dimensiones se obtuvo en reactiva ( $\alpha = .773$ ;  $\omega = .778$ ) y en proactiva ( $\alpha = .870$ ;  $\omega = .877$ ) indicando que son buenos valores de consistencia interna; así también se procedió a realizar la validez en relación con otras pruebas entre ellas se hizo con la prueba convergente denominada Escala de tolerancia a la frustración y la divergente Escala de Autoestima de Rosenberg donde en sus resultados comparados con el RPQ arrojó valores en la convergente ( $r = .604$ ,  $p < 000$ ) mostrando ser una correlación positiva buena y significancia en sus datos mientras que en la divergente se obtuvo una correlación negativa y significancia ( $r = -.229$ ,  $p < 020$ ) en relación con el RPQ.

### **3.5 Procedimientos**

En primer lugar, se inició enviando una carta formal a los autores otorgada por la Universidad César Vallejo solicitando el permiso para el análisis de las propiedades psicométricas del instrumento. Posteriormente, se transcribió el cuestionario en un formato digital, a través de Google Forms, asimismo se exportó al programa Microsoft Excel 2016, luego se cargó la base de datos a los programas estadísticos donde se efectuó los procesos de comprobación del funcionamiento psicométrico del cuestionario; una vez con los resultados obtenidos se elaboró las tablas y se procedió a interpretar los valores.

### **3.6 Método de análisis de datos**

La obtención de los datos se importó en programas estadísticos como el SPSS en su versión 27, Jamovi 2.3.18 y R estudio para mostrar las propiedades psicométricas respecto al cuestionario sobre todo para evaluar la estructura interna. Luego, se realizó la validez de contenido a través del criterio de jueces, es por ello que se contaron con 10 expertos y se analizó a través del V de Aiken (2003). Posteriormente se efectuó el análisis descriptivo de los ítems, valorando la media, la desviación estándar, la asimetría, curtosis, índices de homogeneidad corregida y la comunalidad (Lloret et al., 2014). Con respecto a la validez basado en la estructura interna se llevó a cabo mediante el AFC donde se evidenció los índices de ajustes como  $\chi^2/df \leq 3$ , el CFI, TLI, GFI que comprendían valores superiores 0,90 mientras que el SRMR y RMSEA cumplían con ser inferiores al 0.08 (Wang, et al., 2017). Seguidamente, se realizó la medida KMO donde su valor fue superior 0.05 y la prueba de Bartlett inferior al 0.05, lo cual indicaron la viabilidad de realizar un AFE que permitió obtener una nueva estructura de cargas factoriales de los ítems según sus dimensiones (Montoya, 2007).

Por otra parte, se analizó la evidencia de validez del RPQ en relación con otras pruebas, primero se efectuó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov debido a que se obtuvo una muestra mayor a los 50, seguido se evidenció resultados no paramétricos por la cual se aplicó el estadígrafo de Rho de Spearman (Pedrosa et al., 2015). Por otro lado, se realizó el análisis de invarianza factorial del RPQ respecto al sexo, sometiénolo a cinco niveles configural, métrica, intercepto, residual y medias latentes (Byrne, 2008). Asimismo, se analizó la confiabilidad del constructo mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald cuyos valores fueron superiores al 0.70 (Nunnally,2007).

### **3.7 Aspectos éticos**

De acuerdo con los principios básicos de investigación es preciso indicar que se obtuvo el permiso correspondiente de los autores del instrumento el cual se está revisando (OMPI,2017). Así mismo, se tuvo en cuenta el Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) donde se respetó y protegió la identidad de cada uno de nuestros participantes voluntarios en este estudio.

De igual forma se facilitaron todas las indicaciones a los sujetos que desearon ser partícipes de forma opcional, ya que se cuenta como requisito indispensable sostener la viabilidad en las investigaciones que reúnen aspectos éticos aceptados (Garbus et al., 2009). Así mismo se consideró la participación voluntaria de los sujetos, respetando su integridad y la confidencialidad de sus datos (Del Percio,2020).

Por consiguiente, en el art 09 del Código de Ética de la Universidad César Vallejo, el plagio es una falta grave ya que el investigador se apropia de un trabajo que es legítimo de su autoría sea de manera parcial o total. Para no caer en esta transgresión se efectuó las citas de forma adecuada según APA; en el art 10, la UCV respeta los lineamientos que le corresponde de acuerdo a la propiedad intelectual de los autores en la participación y sanciona cuando se infringen las normas; por ello dentro del trabajo se aplicó las medidas éticas correspondientes (Universidad Cesar Vallejo, 2020).

Así también se consideró los principios bioéticos en el cual se reflejó en este estudio mediante la aceptación voluntaria de los participantes que contestaron el formulario, albergando dentro de ello el consentimiento informado, por lo que garantiza y resguarda la confidencialidad de sus datos (Gómez,2009).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Validez de contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)*

ITEMS	1º J	2º J	3º J	4º J	5º J	6º J	7º J	8º J	9º J	10ºJ	V	A	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P			R
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0,97	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0,90	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0,97	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0,97	SI
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0,97	SI
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00	SI

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1, P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad, Í = Ítems, J = Juez, V = V de Aiken, A = Aceptable.*

En la Tabla 2 se aprecian los resultados reflejados por el criterio de 10 expertos ejecutado a través del V de Aiken, tiene como resultado una totalidad de 99%, lo que indica que tiene porcentajes superiores al 80% considerados como aceptables ya que cumplen los 3 criterios de evaluados (Aiken, 2003). Por lo cual evidencia que el cuestionario RPQ reúne las condiciones de validez de contenido, ya que coinciden con la apreciación de la mayoría de los expertos seleccionados.

**Tabla 3**

*Recomendaciones por ítems observados*

Ítems	Pregunta original	Recomendaciones	Propuesta de redacción
Ítem 4	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	No es muy relevante	Se conservó el ítem ya que solo hubo una sola observación.
ítem 9	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»	Cambiar “guay” por otro término más común para la muestra de estudio	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.
Ítem 11	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	Parecida al ítem 5 Te has enfadado cuando estabas frustrado.	Se conservó el ítem ya que solo hubo una sola observación.
Ítem 15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	Parecido al ítem 12 Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	Se conservó el ítem ya que solo hubo una sola observación.
Ítem 17	Has amenazado o intimidado a alguien	Parecido al ítem 12 Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	Se conservó el ítem ya que solo hubo una sola observación.

**Tabla 4***Análisis descriptivo de los ítems del RPQ (n=549)*

D	Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
		0	1	2							
D1	RPQ1	14,2	70,8	15,0	1,01	540	,006	,445	,364	0.656	SI
	RPQ3	31,4	59,3	9,3	,78	600	,129	-,471	,468	0.641	SI
	RPQ5	12,7	65,6	21,7	1,09	580	-,007	-,081	,362	0.674	SI
	RPQ7	24,3	68,2	7,5	,83	539	-,112	,069	,340	0.731	SI
	RPQ8	52,5	42,8	4,7	,52	586	,616	-,575	,465	0.657	SI
	RPQ11	38,9	54,2	6,9	,68	597	,256	-,635	,416	0.678	SI
	RPQ13	29,7	58,9	11,4	,82	615	,132	-,495	,421	0.767	SI
	RPQ14	32,9	55,0	12,1	,79	639	,212	-,651	,394	0.689	SI
	RPQ16	76,6	20,6	2,8	,26	500	1,743	2,193	,484	0.602	NO
	RPQ19	50,8	44,1	5,0	,54	591	,572	-,605	,372	0.726	SI
RPQ22	80,2	18,7	1,1	,21	,434	1,839	2,409	,473	0.707	NO	
D2	RPQ2	61,1	34,8	4,1	,43	,573	,937	-,120	,441	0.658	SI
	RPQ4	63,2	33,6	3,2	,40	,551	,974	-,081	,236	0.843	SI
	RPQ6	67,9	26,0	6,2	,38	,600	1,318	,679	,383	0.714	SI
	RPQ9	92,7	6,2	1,1	,08	,316	4,018	16,833	,303	0.677	NO
	RPQ10	83,4	15,1	1,5	,18	,423	2,238	4,362	,457	0.692	NO
	RPQ12	80,7	16,8	2,4	,22	,468	2,067	3,559	,471	0.680	NO
	RPQ15	90,8	7,9	1,3	,10	,347	3,488	12,392	,404	0.547	NO
	RPQ17	71,4	27,9	,7	,29	,472	1,123	-,196	,454	0.680	SI
	RPQ18	86,7	12,1	1,1	,14	,382	2,622	6,440	,358	0.784	NO
	RPQ20	62,2	34,8	3,0	,41	,549	,916	-,210	,525	0.589	SI
	RPQ21	91,4	7,3	1,3	,10	,340	3,639	13,574	,364	0.621	NO
	RPQ23	83,7	14,8	1,5	,18	,420	2,282	4,591	,464	0.693	NO

*Nota: g1: Coeficiente de asimetría; g2: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad.*

En la tabla 4, se evidencia que las frecuencias de respuestas superaron el 80 % lo que indica que no hay algún tipo de sesgo por parte de los participantes. Asimismo, en la asimetría y curtosis se encuentran 14 valores que están dentro del rango de -1.5/+1.5 la cual pertenecen a una distribución normal y son aceptables sin embargo existen 9 valores que no son aceptables debido a que no cumplen con el parámetro establecido (Forero et al., 2009). Con respecto al índice de homogeneidad y las comunalidades se encuentran con valores que superan el 0.30, lo que indica que son adecuadas y se relacionan entre sí (Montero, 2013).

### Evidencia de validez del constructo

**Tabla 5**

*Medidas de ajuste del análisis factorial confirmatorio del RPQ en jóvenes*

Índices de ajuste	$\chi^2/gl$	Ajuste absoluto			Ajuste comparativo	
		SRMR	RMSEA	GFI	CFI	TLI
Valores esperados	1.90	0.034	0.041	0.964	0.955	0.943
(Escobedo et al., 2016; Ruiz et al., 2010)	< 3	< 0.08	< 0.08	> 0.90	> 0.90	> 0.90

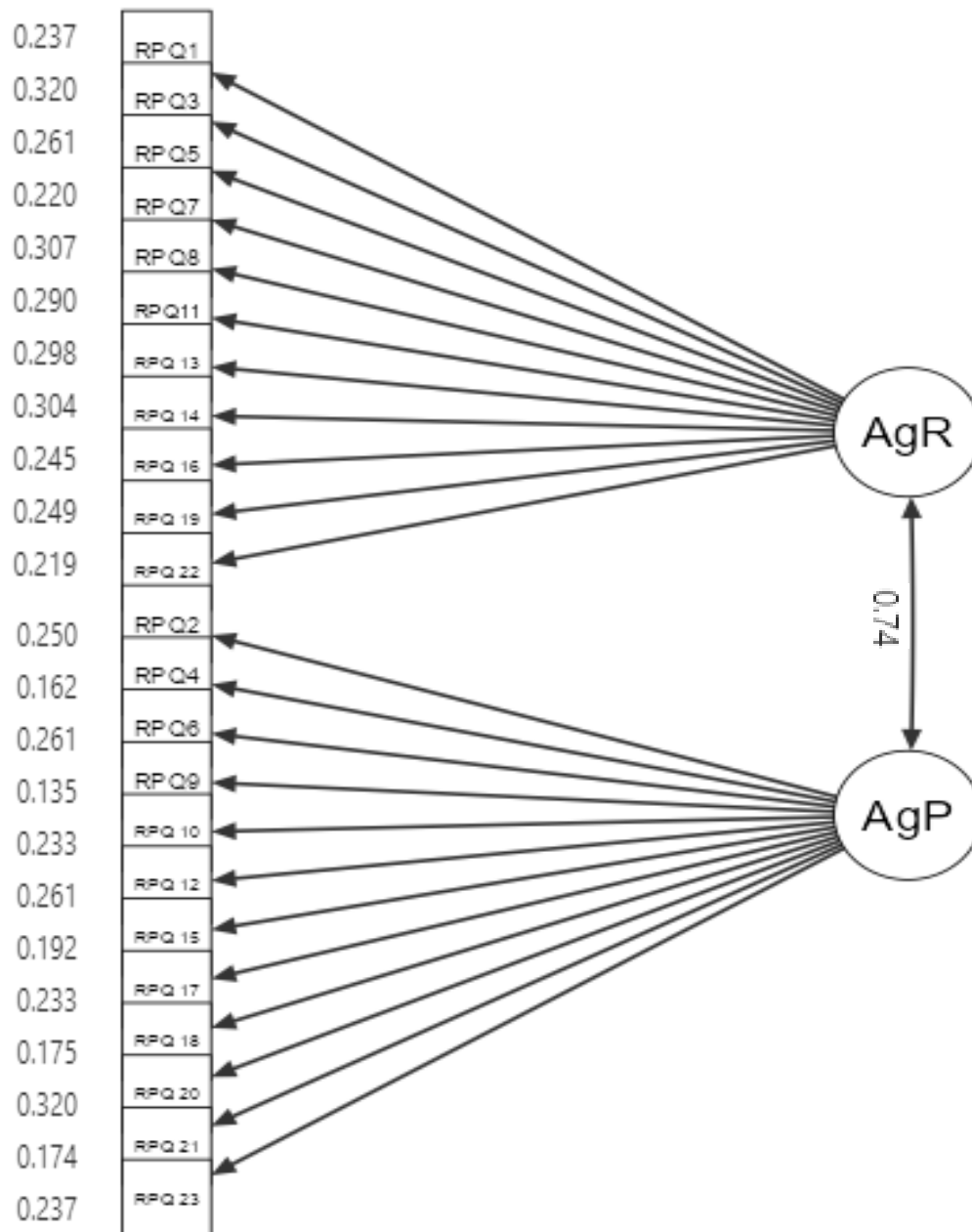
*Nota:  $X^2$ = Chi-Cuadrado;  $gl$ = grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.*

En la tabla 5, se visualiza que los datos obtenidos en el AFC del Cuestionario RPQ presenta índices de ajuste absoluto  $X^2/gl= 1.90$  por lo que denota un valor adecuado debido a que es inferior a 3 (Escobedo et al.,2016), asimismo se muestran valores aceptables como un  $GFI=0.964$  que supera al 0.90, un  $SRMR= 0.034$  y  $RMSEA= 0.041$  que son menores al .08 (Ruiz et al., 2010). Finalmente, en los índices de ajuste comparativo se obtuvo el  $CFI= 0.96$  y  $TLI= 0.95$ , siendo mayores a .090 mostrando un ajuste adecuado (Escobedo et al.,2016).



**Figura 1**

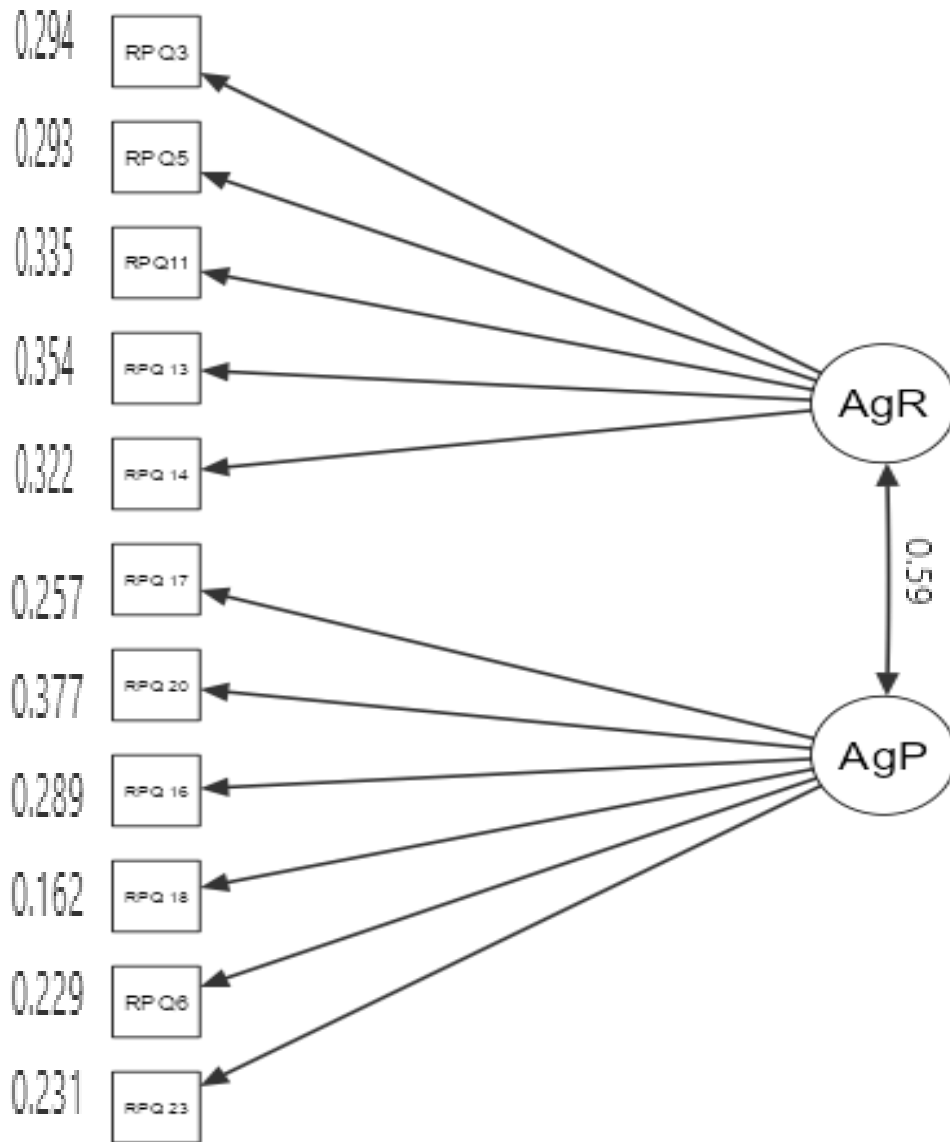
*Modelo original de la estructura bidimensional del Cuestionario RPQ*



En la figura 1 se muestra el modelo original del cuestionario RPQ constituido por sus dos dimensiones la primera dimensión de Agresión Reactiva integra 11 ítems y la segunda dimensión de Agresión Proactiva tiene 12 ítems.

**Figura 2**

*Modelo ajustado de la estructura bidimensional del Cuestionario RPQ*



En la figura 2 se visualiza el modelo ajustado del cuestionario RPQ teniendo un total de 11 ítems, en su primera dimensión integra 5 ítems y en su segunda dimensión 6 ítems ya que se realizó el ajuste de sus índices del AFC de la prueba quitando los ítems (1,7,8,19,22,2,4,9,10,12,15,21).

**Tabla 6***Supuestos previos del cuestionario RPQ en jóvenes*

Índices	
Medida de Kaiser Meyer Olkin	0.876
Prueba de esfericidad de Bartlett	0.001

En la tabla 6 se visualiza la medida de adecuación de (KMO) el cual se obtuvo un valor de 0,876, indicando que los datos reflejados son aceptables, ya que son muestran valores por encima del 0,5 lo que permite realizar el AFE de los ítems y las dimensiones del cuestionario. Así mismo en la Prueba de Barlett se obtiene un valor de 0,001 ( $p < 0.05$ ), reflejando que la variable de la investigación y la población están relacionados, ya que obtuvo un valor menor al 0,05 (Manterola, 2018).

**Tabla 7***Matriz de componentes rotados del RPQ en Jóvenes*

Ítems	Factor 1	Factor 2
RPQ1		0.617
RPQ2		0.414
RPQ3		0.463
RPQ4		
RPQ5		0.598
RPQ6	0.334	
RPQ7		0.413
RPQ8		0.404
RPQ9	0.544	
RPQ10	0.457	
RPQ11		0.567
RPQ12	0.501	
RPQ13		0.399
RPQ14		0.431
RPQ15	0.687	0.617
RPQ16	0.530	0.414
RPQ17	0.397	0.463
RPQ18	0.459	
RPQ19		0.598
RPQ20	0.404	
RPQ21	0.627	0.413
RPQ22	0.410	0.404
RPQ23	0.496	

En la tabla 7 se aprecia las cargas factoriales de los ítems del cuestionario RPQ según las dimensiones en cuales tienen un mejor ajuste, por lo que se indica que si la carga factorial es mayor a 0.50 o superior al 0.70 se evidencia como un valor ideal (Hair et al., 2016).

### Evidencia de Validez basado en otras pruebas

**Tabla 8**

*Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov del RPQ y la escala convergente*

	Kolmogórov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Cuestionario_RPQ	,091	535	,001
Escala_Frustración	,081	535	,001

En la tabla 8 se evidencia los datos analizados para la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov obtenida con el cuestionario RPQ y la escala convergente referente a la muestra aplicada, en donde se obtuvo valores inferiores ( $p < 0.05$ ), indicando una distribución no normal con índices no paramétricos, por la cual se empleó la prueba de Rho Spearman (Romero, 2016).

**Tabla 9**

*Correlación del cuestionario RPQ y la ETF*

				Escala_ Frustración
Rho	de	Cuestionario	Coefficiente de	,574
Spearman		RPQ	correlación	
				Sig. (bilateral)
				,001

En la tabla 9 se visualiza la correlación de Rho Spearman con respecto al Cuestionario RPQ y a la Escala de Tolerancia a la Frustración, donde el p valor obtenido es de 0,001 la cual muestra ser un valor inferior al 0.05, esto indica que existe una correlación significativa entre ambos cuestionarios, asimismo el valor hallado en el coeficiente Rho de Spearman es de 0,574 equivalente a 0,6 lo cual indica que la relación entre los dos instrumentos es directa y con un grado alto (Montes et al., 2021).

**Tabla 10***Fiabilidad del RPQ y sus dimensiones*

	Estadísticas de fiabilidad		
	Cronbach's	McDonald's	Nº de elementos
	$\alpha$	$\omega$	
Cuestionario RPQ	0.846	0.853	23
Agresión Reactiva	0.763	0.764	11
Agresión Proactiva	0.773	0.792	12

En la tabla 10 se observa la fiabilidad obtenida por medio del alfa de Cronbach y el omega donde se muestra que el cuestionario general alcanzó un  $\alpha = 0.846$  y un  $\omega = 0.853$ , con respecto a sus dimensiones, la primera denominada Agresión Reactiva obtuvo  $\alpha = 0.763$  y  $\omega = 0.764$  y para la segunda dimensión denominada Agresión Proactiva obtuvo  $\alpha = 0.773$  y  $\omega = 0.792$  lo cual indica que en los resultados obtenidos hay una buena confiabilidad del instrumento y sus dimensiones. De acuerdo a lo referido por Ventura y Caycho (2017) la fiabilidad con valores superiores al ,70 o cercano al número 1 son considerados óptimos, por lo que podemos indicar que la prueba tiene una buena confiabilidad.

**Tabla 11***Medidas de equidad e invarianza factorial del Cuestionario RPQ*

Según sexo	$X^2$	$\Delta X^2$	gl	$\Delta gl$	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	1037.5	-	376	-	.798	-	.08	-
Métrica	1080.8	43.3	395	19	.791	.007	.08	.001
Interceptos	1173.0	92.22	414	19	.768	.022	.082	.002
Residual	1380.7	2007.68	435	21	.711	.057	.089	.007
Medias latentes	1396.1	15.42	437	2	.707	.004	.089	.000

En la tabla 11 se puede denotar las puntuaciones del análisis de equidad en función al sexo de los participantes, para lo cual se aplicó el método de invarianza factorial sometiendo el modelo estructural a cinco niveles de invarianza (configural, métrica, interceptos, residual y medias latentes). Lo que permitió evidenciar que los índices de ajuste CFI y RMSEA no se ajustaban a los parámetros de adecuación (Escobedo et al., 2016); lo cual también ocurre con los valores de variación que estos poseen  $\Delta CFI < .010$  y  $\Delta RMSEA < .015$  (Rutkowski y Svetina, 2014). Estos resultados implican que no existe equidad en las puntuaciones entre los grupos comparados, es decir, que el cuestionario no se interpreta de igual forma en hombres y mujeres (Chen, 2007).

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022. Respectivamente los hallazgos obtenidos, confirman que, en base al procesamiento de datos, se mostraron resultados favorables y adecuados, logrando cumplir con los objetivos propuestos del estudio.

De acuerdo al primer objetivo que fue analizar la validez de contenido, realizando el procedimiento de V de Aiken donde se obtuvo un puntaje total del 99%, el resultado evidenció que existe una adecuada validez de contenido ya que considerando lo indicado por Aiken (2003) refiere que todo porcentaje superior al 80% se considera como aceptable. Se utilizó la V de Aiken donde participaron 10 expertos los cuales cumplían con criterios correspondientes que se exige para calificar como experto, a su vez se obtuvo un resultado donde la mayoría de los ítems eran adecuados en las categorías de pertinencia, relevancia y claridad. Sin embargo, hubo una observación con respecto al ítem 9 en la categoría de claridad debido a que en el instrumento original se utilizó la palabra “guay” dicha palabra es muy común en España sin embargo en nuestra realidad no es utilizada es por ello que fue tomada en cuenta las sugerencias y sustituida por la palabra “bien”. En tal sentido, cumpliendo el proceso de valoración del criterio de expertos mediante el procedimiento de la V de Aiken y obteniendo un valor adecuado, se concluye que existe una alta validez de contenido con respecto al cuestionario. Asimismo, Matesanz (2019) refiere que cuando el instrumento es proveniente de otro país es necesario realizar el procedimiento de la V de Aiken para una mejor comprensión de la población evaluada.

Continuando con el segundo objetivo el cual fue elaborar el análisis descriptivo de los ítems, se corroboró que el grupo de respuestas son mayores al 80%, lo cual permite afirmar que no existe prejuicio por parte de los voluntarios. De acuerdo con el índice de homogeneidad y las comunalidades de los ítems superaron el 0.30 mostrando relación entre sí y considerados adecuados ya que los valores obtenidos fueron superiores al 0.30 indicando ser aceptables (Montero, 2013). Ahora dentro de la asimetría y curtosis se hallaron que 14 valores de los 23 ítems los cuales son

(1,3,5,7,8,11,13,14,19,2,4,6,17,20) se encuentran dentro del rango de  $-1.5/+1.5$  por lo que son considerados aceptables, sin embargo, los 9 ítems restantes que son (9,10,12,15,16,18,21,22,23) presentan valores de asimetría y curtosis que superan el parámetro establecido de  $-1.5/+1.5$  por lo cual son considerados no aceptables teniendo una distribución no normal (Forero et al., 2009). Asimismo, en la investigación de Rojas et al. (2020) obtuvieron resultados semejantes denotando que en los ítems (1, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 y 23) no cumplieron el rango establecido de su asimetría y curtosis ya que superaron los valores de  $[-1; +1]$  indicando ser inadecuados y evidenciando que no hay una distribución normal en sus ítems. Por lo que consideraron el método de estimación de mínimo cuadrados, diagonalmente ponderados robustos (DWLS) debido a que este método trabaja de forma eficaz con distribuciones no normales en el análisis de ítems (Rhemtulla et al., 2012).

Continuando, al analizar la estructura interna, se evidenció los datos obtenidos por el análisis factorial confirmatorio donde se obtuvo índices de ajuste absoluto  $\chi^2/gl= 1.90$  lo cual es adecuado ya que es inferior a 3 (Escobedo et al., 2016), de igual forma se muestran valores aceptables como un  $GFI=0.964$  que supera al 0.90, un  $SRMR= 0.034$  y  $RMSEA= 0.041$  que son menores al .08 (Ruiz et al., 2010). Por último, con los índices de ajuste comparativo se obtuvo el  $CFI= 0.96$  y  $TLI= 0.95$ , siendo mayores a .090 mostrando un ajuste adecuado (Escobedo et al., 2016).

En relación con otras investigaciones que fueron realizadas en diferentes países donde muestran también una adecuada estructura interna. Tenemos a Heynen et al. (2021) donde obtuvo su  $CFI = 0.94$ ,  $TLI = 0.94$ ,  $RMSEA = 0.05$ ,  $SRMR = 0.08$ , lo cual demostró que cuenta con índices de ajuste aceptables. También está el estudio de Toro et al. (2020) donde obtuvo sus índices de ajustes adecuados ( $CFI = .92$ ,  $TLI= .91$ ,  $RMSEA = .044$ ,  $SRMR=.056$ ). De igual forma Dinić et al. (2020) muestra los resultados de su  $CFI=.94$  a 1.00,  $TLI=.94$  a 1.00,  $SRMR=.01$  a .07 y un  $RMSEA= .015$  a .048). Por último, está Perrocho et al. (2018) con su  $CFI= 0.91$ ,  $TLI= 0.91$  y  $RMSEA=0.06$  obteniendo resultados favorables en su estructura. Se infiere entonces que el cuestionario cumple un adecuado índice de ajuste dentro de la población de jóvenes tanto a nivel nacional como en un ámbito internacional.



Con respecto al cuarto objetivo fue analizar las evidencias de validez del RPQ en relación con otra variable en la investigación se utilizó la Escala de Tolerancia a la Frustración obteniendo como resultado valores de una ( $r=0.574$ ,  $p<.001$ ,) evidenciando una correlación significativa directa entre ambos cuestionarios. Asimismo, existen estudios que utilizaron la evidencia de validez haciendo una correlación con diferentes instrumentos tenemos de la Heynen et al. (2021), quienes realizaron este tipo de validez y como segundo instrumento el Inventario de Rasgos Insensibles No Emocionales (UCI) donde obtuvieron resultados similares a la investigación, en sus datos mostrando una ( $r=0.70$ ,  $p<.001$ ). Luego está la investigación de Rojas et al. (2020) donde utilizaron RPQ y el Cuestionario “How I Think” Questionnaire (HIT) donde se afirma que los resultados encontrados con respecto a la agresión reactiva como proactiva mantienen una relación directa y significativa con respecto a las distorsiones cognitivas. Así mismo en las investigaciones mencionadas se cumple con el parámetro establecido de  $p < .05$ . (Montes et al., 2021).

Bar-On (1996), afirma que una de las causas cuando una persona es agresiva es por la frustración debido a que es impedido de lograr sus objetivos y mantiene una inadecuada inteligencia emocional acompañada de acciones dañinas hacia el círculo social o hacia sí mismo. Por otro lado, las distorsiones cognitivas según Barriga y Gibbs (1996) refiere que sirven como justificación en los comportamientos agresivos.

Por otra parte, el quinto objetivo fue determinar las evidencias de confiabilidad del cuestionario y sus dimensiones mediante el alfa y omega para el cuestionario RPQ, en la cual se obtuvo resultados favorables del instrumento denotando un ( $\alpha = 0.84$  y  $\omega = 0.85$ ) y en relación a sus dimensiones, reactiva obtuvo ( $\alpha = 0.763$  y  $\omega = 0.764$ ) y en la proactiva ( $\alpha = 0.77$ ,  $\omega = 0.79$ ). Así mismo en la investigación de Toro et al. (2020) mostró resultados adecuados de fiabilidad respecto al cuestionario mostrando un ( $\alpha=.88$ ,  $\omega=.89$ ) y con relación a sus dos dimensiones (AR:  $\alpha=.83$ ,  $\omega=.83$ ; AP:  $\alpha= .82$ ,  $\omega=.83$ ), por otra parte, Castañeda et al. (2021) evidenció en sus dimensiones una fiabilidad mediante el omega (AR=  $0.797$ , AP= $0.837$ ), de igual forma denotó una adecuada fiabilidad en las investigaciones de Pechorro et al. (2018) y Dinic et al. (2020) lo que indica que en ambos trabajos obtuvieron valores

superiores al .70 cumpliendo y demostrando una excelente confiabilidad del RPQ (Ventura y Caycho, 2017).

Con respecto al sexto objetivo, fue analizar la evidencia de equidad mediante la invarianza factorial de acuerdo al sexo de los participantes, donde se logra interpretar que no existe equidad en las puntuaciones dentro de los grupos comparados, por tanto, el cuestionario no se debe interpretar de la igual forma tanto en hombres como en mujeres. Se logró llegar a esta conclusión debido a que dentro de los índices de ajuste CFI y RMSEA no se ajustan los parámetros y lo mismo ocurre en los valores de variación  $\Delta CFI < .010$  y  $\Delta RMSEA < .015$  (Rutkowski y Svetina, 2014). Sin embargo, por otra parte, Toro et al. (2020) evidenciaron en sus resultados invarianza respecto al sexo y de acuerdo a la edad, donde en sus valores de CFI, TLI, RMSEA y SRMR lograron obtener ajustes óptimos para la sección de hombres y menores de 25 años, no obstante, en los demás grupos no existieron ajustes aceptables.

En cuanto a la validez interna del estudio está sujeta al análisis de los datos donde se evidenció la validez de contenido, el análisis descriptivo de los ítems, validez de estructura interna y la fiabilidad. Se utilizaron estos procedimientos para corroborar que el instrumento cumple con medir la variable indicada y que no muestre errores al momento de poder ser utilizado. Con respecto a la validez externa, la cual está influenciada por los resultados que se obtuvo dentro de la confiabilidad y validez de contenido, como existen adecuados valores correspondientes a los resultados de la investigación puede ser replicada en otras poblaciones ya que se analizó la validez en relación a otras variables y la equidad mediante la invarianza factorial con respecto al género.

Por otra parte, tras la identificar los resultados y haberlos contrastados con otros estudios referentes al instrumento, se puede destacar que el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) aplicada en una muestra de 549 jóvenes de Lima metropolitana tiene propiedades psicométricas suficientes para confirmar su adecuada medición debido a que presenta valores aceptables, tanto en su fiabilidad y en sus diferentes tipos de validez.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA**

Se determinó que el instrumento mostró un adecuado criterio de validez de contenido ya que obtuvo un 99% en su V Aiken denotando resultados favorables.

### **SEGUNDA**

Con respecto al análisis de los ítems, se obtuvo un 80% de acuerdo al grupo de respuesta y se afirma que no existe prejuicio por los participantes. También existen valores que cumplen los parámetros y por ello son aceptables, sin embargo, los ítems (9, 10, 12, 15,16, 18, 21, 22, 23) no cumplieron, es por ello que son proclives a que se puedan eliminar debido que los ítems no están ayudando al instrumento.

### **TERCERA**

De acuerdo con la estructura interna del estudio obtuvo índices aceptables dentro del GFI=0.964, SRMR= 0.034, RMSEA= 0.041, CFI= 0.96 y TLI= 0.95 para poder medir la agresión reactiva y proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana.

### **CUARTA**

Asimismo, en la investigación existe una correlación significativa entre el Cuestionario Agresión Reactiva y Proactiva con respecto a la Escala de Tolerancia a la Frustración.

### **QUINTA**

La confiabilidad del cuestionario mostró resultados favorables obteniendo valores de un ( $\alpha = 0.84$  y  $\omega = 0.85$ ) y en relación a sus dimensiones, reactiva  $\alpha = 0.763$  y  $\omega = 0.764$  y en la proactiva ( $\alpha =0.77$ ,  $\omega =0.79$ ), por lo tanto, el RPQ es un instrumento confiable para valorar la agresión reactiva y proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana.

### **SEXTA**

Por último, no existe equidad en las puntuaciones entre los grupos comparados, es decir, que el cuestionario no se interpreta de igual forma para hombres y mujeres.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

Se sugiere a futuros investigadores aplicar este cuestionario considerando el muestreo probabilístico para tener un mayor control de la muestra y de esta forma poder generalizar a la población.

### **SEGUNDA**

Realizar la modificación al ítem 9 ya que el gentilicio “guay” es utilizado en contexto español y no dentro de nuestro país.

### **TERCERA**

Realizar el respectivo análisis lingüístico del cuestionario RPQ conociendo cada palabra y oración de los ítems puesto que hay algunos que son complicados de entender para la población.

### **CUARTA**

Se recomienda elaborar datos normativos para seguir aportando a las propiedades psicométricas del instrumento RPQ.

### **QUINTA**

Se considera conveniente aplicar el instrumento en diferentes departamentos de nuestro país y evidenciar las propiedades psicométricas de manera que se realice una comparación de los resultados alcanzados con la muestra realizada en Lima Metropolitana.

### **SEXTA**

Se sugiere elaborar programas de intervención y prevención sobre la agresión considerando los dos tipos, a su vez teniendo como referencia la teoría de déficit de procesamiento de información social.

## REFERENCIAS:

- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda-Navales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología*.  
[https://www.academia.edu/3816355/Psicometria\\_Tests\\_Psicom%C3%A9tricos\\_Confiabilidad\\_y\\_Validez](https://www.academia.edu/3816355/Psicometria_Tests_Psicom%C3%A9tricos_Confiabilidad_y_Validez)
- Aiken, L. (2003). Tests Psicológicos y Evaluación (Undécima edición). *Pearson Educación*.  
[https://www.academia.edu/42930589/Tests\\_Psicologicos\\_y\\_Evaluacion\\_Lewis\\_R\\_Aiken\\_11va\\_Edici%C3%B3n](https://www.academia.edu/42930589/Tests_Psicologicos_y_Evaluacion_Lewis_R_Aiken_11va_Edici%C3%B3n)
- Álvarez-Risco, A. (2020). Justificación de la investigación. *Repositorio Institucional - Ulima*. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/10821>
- Andreu J. M. (2010). CAPI-A: cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes. *TEA*.  
[https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991009355449704987&context=L&vid=34CBUA\\_US:VU1&search\\_scope=all\\_data\\_not\\_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all\\_data\\_not\\_idus&query=title,exact,Publicaciones%20de%20psicologi%CC%81a%20aplicada.,AND&mode=advanced](https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991009355449704987&context=L&vid=34CBUA_US:VU1&search_scope=all_data_not_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all_data_not_idus&query=title,exact,Publicaciones%20de%20psicologi%CC%81a%20aplicada.,AND&mode=advanced)
- Andreu, J. M., Peña M. E., & Alonso, T. (2020). Evaluación de la agresión instrumental y expresiva mediante el Cuestionario CAIE. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 20, 36-52.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7887931>
- Andreu, J. M., Peña, M. E., & Ramírez, J. M. (2009). CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA: UN INSTRUMENTO DE MEDIDA DE LA AGRESIÓN EN ADOLESCENTES/The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire: An instrument to assess aggression in adolescents. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49.  
<https://www.proquest.com/scholarly-journals/cuestionario-de-agresión->

[reactiva-y-proactiva-un/docview/1115584956/se-2?accountid=37408](https://eprints.ucm.es/id/eprint/8420/reactiva-y-proactiva-un/docview/1115584956/se-2?accountid=37408)

- Andreu Rodríguez, J. M., Ramirez, J. M., Raine, A., Andreu Rodríguez, J. M., Ramirez, J. M., & Raine, A. (2006). Un modelo dicotómico de agresión y su evaluación mediante dos autoinformes: El CAMA y el RPQ [Info:eu-repo/semantics/article]. *Sociedad Española de Psicología Clínica, Legal y Forense y la Sociedad Española de Psiquiatría Forense*. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/8420/>
- Arafat, S., Chowdhury, H., Qusar, M., & Hafez, M. (2016). Cross Cultural Adaptation and Psychometric Validation of Research Instruments: A Methodological Review. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-136. [https://www.researchgate.net/profile/S-M-Yasir-Arafat-3/publication/304454493\\_Cross\\_Cultural\\_Adaptation\\_and\\_Psychometric\\_Validation\\_of\\_Research\\_Instruments\\_a\\_Methodological\\_Review/links/578a053908ae7a588eebbced/Cross-Cultural-Adaptation-and-Psychometric-Validation-of-Research-Instruments-a-Methodological-Review.pdf](https://www.researchgate.net/profile/S-M-Yasir-Arafat-3/publication/304454493_Cross_Cultural_Adaptation_and_Psychometric_Validation_of_Research_Instruments_a_Methodological_Review/links/578a053908ae7a588eebbced/Cross-Cultural-Adaptation-and-Psychometric-Validation-of-Research-Instruments-a-Methodological-Review.pdf)
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas profesión*, 5 (17), 23-29. <https://www.federacion-matronas.org/wp-content/uploads/2018/01/vol5n17pag23-29.pdf>
- Attorresi, F; Lozzia, S; Abal, J; Galibert, S., & Aguerri, E. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, vol. XVIII (2). <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Atienza, F. L., Moreno, Y., & Balaguer, I. (2000). Análisis de la dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en una muestra de adolescentes valencianos. *Revista de Psicología Universitas Tarraconensis*, 23, 29-42. [https://www.researchgate.net/publication/308341043\\_Analisis\\_de\\_la\\_dimensionalidad\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Autoestima\\_de\\_Rosenberg\\_en\\_una\\_muestra\\_de\\_adolescentes\\_valencianos](https://www.researchgate.net/publication/308341043_Analisis_de_la_dimensionalidad_de_la_Escala_de_Autoestima_de_Rosenberg_en_una_muestra_de_adolescentes_valencianos)

- Barriga, A. Q., & Gibbs, J. C. (1996). Measuring cognitive distortion in antisocial youth: Development and preliminary validation of the "How I think" Questionnaire. *Aggressive Behavior*, 22, 333-343. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2337\(1996\)22:5<333::AID-AB2>3.0.CO;2-K](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2337(1996)22:5<333::AID-AB2>3.0.CO;2-K)
- Boggon, L. S. (2006). Violencia, agresividad y agresión: una diferenciación necesaria. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. *Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires*. <https://www.academica.org/000-039/357.pdf>
- Buss, A. H., & Durkee, A. (1957). Un inventario para evaluar diferentes tipos de hostilidad. *Revista de Psicología Consultiva*, 21(4), 343–349. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fh0046900>
- Castañeda-Bernal, R. G., Correa-Rojas, J. D., & Malvaceda-Espinoza, E. L. (2021). Invarianza factorial del Reactive/Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) en adolescentes limeños institucionalizados y no institucionalizados. *Revista Evaluar*, 21(3), 35-48. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v21.n3.36297>
- Castro, E. M. M. (2019). Bioestadística aplicada en investigación clínica: Conceptos básicos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 50-65. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.002>
- Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente*, 9 (15), 166-170. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497552137012>
- Castillero M. O. (2017). Psicometría: ¿qué es y de qué se encarga?. *Psicología y Mente*. <https://psicologiaymente.com/psicologia/psicometria>
- Carrasco, M. Á., & González, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos [Theoretical issues on aggression: concept and models]. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38. <https://doi.org/10.5944/ap.4.2.478>

- Cavallo V. (2022). ¿Qué es Lima Moderna y qué distritos la conforman? *INFOBAE*.  
<https://www.infobae.com/america/peru/2022/07/20/que-es-lima-moderna-y-que-distritos-la-conforman/>
- Cisneros-Caicedo, A. J., Guevara-García, A. F., Urdánigo-Cedeño, J. J., & Garcés-Bravo, J. E. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que Apoyan a la Investigación Científica en Tiempo de Pandemia. *Dominio de las Ciencias*, 8(1), 1165-1185. <https://doi.org/10.23857/dc.v8i1.2546>
- Contreras, S., & Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Rev Panam Salud Publica*, 42(1), 1-6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de ética profesional del psicólogo peruano. Lima: C.P.S. P.  
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable: A Systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 19(4), 651-682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>.
- Chen, F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Devia Garzón, C. A., & García Perilla, J. C. (2020). Cultura y violencia en latinoamérica: ¿qué hacer desde la seguridad ciudadana?. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 10(1), 158–171. <https://doi.org/10.22335/rict.v10i1.421>
- Del Percio, D. (2020). La Declaración de Helsinki: Sinopsis de su nacimiento y evolución. *Revista Argentina de Reumatología*, 1, 17-24. [http://revistasar.org.ar/revistas/2009/numero\\_1/articulos/declaracion\\_helsinki.pdf](http://revistasar.org.ar/revistas/2009/numero_1/articulos/declaracion_helsinki.pdf)



- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda). [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Dinić, B. M., Raine, A., Vujić, A., & van Dongen, J. D. M. (2020). Cross-cultural Validity of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire Among Adults Across Five Countries. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(9-10), NP6261-NP6283. <https://doi.org/10.1177/0886260520966672>
- Dinić, B. M. y Raine, A. (2019). Un análisis de la teoría de la respuesta al ítem y una mayor validación del cuestionario de agresión reactiva-proactiva (RPQ): la adaptación serbia del RPQ. *Revista de evaluación de la personalidad*, 1-11. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1573430>
- Dollard, J., Doob, L.W., Miller, N.E., Mowrer, O.H., & Sears, R.R. (1939). Frustration and aggression. New Haven, Conn.: Yale Univ. Press. <https://doi.org/10.1037/10022-000>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Forero, C., Maydeu, A., & Gallardo, D. (2009). Factor Analysis whit Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing and ULS Estimation, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16 (4), 625 – 641. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705510903203573>
- Flores, A. C. (2018). Agresión, violencia y sociedad. Notas etoprimatológicas. *UNIVERSCIENCIA*. <http://revista.soyuo.mx/index.php/uc/article/view/95>
- Garbus, P. Solitario, R. y Stolkiner, A (2009). Aspectos éticos en investigaciones no clínicas en el campo de la salud. Algunas consideraciones acerca del consentimiento informado en personas declaradas incapaces. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139945040.pdf>

- Gómez S. P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 230-233. <https://doi.org/10.31403/rpgo.v55i297>
- Hair, J., Black, C., Babin, J., & Anderson, E. (2010) *Multivariate Data Analysis*. Pearson Education Limited. <https://www.drnishikantjha.com/papersCollection/Multivariate%20Data%20Analysis.pdf>
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>
- Hernández R., Fernández C., & Baptista M. (2014). Metodología de la Investigación. Editorial Mc Graw Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Heynen, E., Van der Helm, P., Stams, G. J., & Roest, J. (2021). Medición de la agresión en la prisión juvenil alemana: Una validación del Cuestionario alemán de agresión reactiva-proactiva (RPQ) en una muestra de delincuentes juveniles encarcelados. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 0306624X211023923. <https://doi.org/10.1177/0306624X211023923>
- Instituto Nacional de Estadística e informática (2022). Población ocupada de Lima Metropolitana alcanzó los 4 millones 878 mil personas en el trimestre diciembre 2021-enero-febrero 2022. <https://www.gob.pe/institucion/inei/noticias/592492-poblacion-ocupada-de-lima-metropolitana-alcanzo-los-4-millones-878-mil-personas-en-el-trimestre-diciembre-2021-enero-febrero-2022>
- Instituto Nacional de Estadística e informática (2019) PERÚ: Indicadores de Violencia Familiar y Sexual, 2012 - 2019. Instituto Nacional de Estadística e Informática. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Li\\_b1686/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Li_b1686/libro.pdf)

- Jordan, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *PSOCIAL*, 7(1).  
<http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169.  
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Manterola et. al. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Laboratorio e infectología*, 35(06).  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rci/v35n6/0716-1018-rci-35-06-0680.pdf>
- Massanet-Rosario, B. (2011). La agresión: Explicaciones desde la psicología. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 30(2), 212-227.  
<http://209.97.135.77/index.php/RPO/article/view/122>
- Matesanz, A. (2019). Evaluación estructurada de la personalidad. Pirámide. Ministerio de Educación del Perú. Número de casos reportados en el Síseve a nivel nacional. <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/6545>
- Menacho, C. H., & Alva, J. (2020). Evaluación de pruebas informatizadas aplicando la teoría clásica de los test y la teoría de respuesta al ítem. *Anales Científicos*, 81(2), 278–288. <https://doi.org/10.21704/ac.v81i2.1638>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC.  
[https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)
- Ministerio de Salud (2021). *En 50% se ha incrementado la violencia en niños y adolescentes en Lima Metropolitana durante la pandemia*. Ministerio de salud. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/523605-en-50-se-ha-incrementado-la-violencia-en-ninos-y-adolescentes-en-lima-metropolitana-durante-la-pandemia>

- Ministerio de Salud (2022). Población estimada. *Ministerio de salud*.  
[https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion\\_estimada.asp](https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp)
- Montes, D., Celis, O., Bulmaro, J. H., Mendoza Mixtli, V., & León César, D. (2021). *Aplicación del coeficiente de correlación de Spearman en un estudio de fisioterapia*. Buap.mx.  
<https://www.fcfm.buap.mx/SIEP/2021/Extensos%20Carteles/Extenso%20Juliana.pdf>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13 (35), 281 – 286.  
<https://doi.org/www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Montero R., E. (2013). Referentes conceptuales y metodológicos sobre la noción moderna de validez de instrumentos de medición: Implicaciones para el caso de personas con necesidades educativas especiales. *Actualidades en Psicología*, 27(114), 113-128. <https://doi.org/10.15517/ap.v27i114.7900>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Teoría clásica y TRI. Ediciones Pirámide. <https://es.scribd.com/document/423397957/Muniz-Fernandez-J-Introduccion-a-la-Psicometria-Ediciones-Piramide-2018-pdf>
- Nunnally, S. (2007). *Construction Methods and Management*. <http://www.icivil-hu.com/Civil-team/5th/Construction%20Methods/92578022-Construction-Methods-and-Management.pdf>
- Ñaupas, H. Ñ., Mejía, E. M., Ramírez, E. N., & Paucar, A. V. (2014). Metodología de la investigación cuantitativa—Cualitativa y redacción de la tesis. *Ediciones de la U*. <https://universoabierto.org/2021/03/30/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis/>
- Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar. (2018). Estadística de la Policía Nacional del Perú. [https://observatoriovioencia.pe/datos-pnp\\_01-2/](https://observatoriovioencia.pe/datos-pnp_01-2/)

- Oliva, A., Antolin, L., Pertegal, M., Rios, M., Parra, A., Hernando, A., & Reina, M. (2011). Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven. *Sevilla: Consejería de Salud*.  
[https://imagenysalud14.files.wordpress.com/2014/12/instrumentos-  
evaluac3b3n-desarrollo-positivo-adolescente.pdf](https://imagenysalud14.files.wordpress.com/2014/12/instrumentos-<br/>evaluac3b3n-desarrollo-positivo-adolescente.pdf)
- Organización Panamericana de la Salud, (2016). *Violencia juvenil—OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud*.  
<https://www.paho.org/es/temas/violencia-juvenil>
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (2017) Manual de la OMPI de redacción de solicitudes de patente. N° 867S ISBN 978-92-805.  
[https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/es/patents/867/wipo\\_pub\\_867.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/es/patents/867/wipo_pub_867.pdf)
- Pacora, A. A. A., Hernández, L. G. J., & Meza, R. H. (2021). Diseño y validez de contenido de una rúbrica analítica socioformativa para evaluar competencias investigativas en posgrado. *Apuntes Universitarios*, 11(2), 62-82. <https://doi.org/10.17162/au.v11i2.632>
- Pechorro, P., Ayala-Nunes, L., Kahn, R., & Nunes, C. (2018). The Reactive–Proactive Aggression Questionnaire: Measurement Invariance and Reliability Among a School Sample of Portuguese Youths. *Child Psychiatry & Human Development*, 49(4), 523-533. <https://doi.org/10.1007/s10578-017-0772-6>
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 245- 254.  
<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/8046>
- Penado, M., Manuel Andreu, J., & Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: Análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24(1), 37-42. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2014.07.012>
- Pérez G. L. O. (2006). Microsoft Excel: una herramienta para la investigación. *MediSur*, 4(3), 68-71. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180019873015>

- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>.
- Prado V. M. (2018). Agresividad y estado emocional en estudiantes de Instituciones Educativas de Lima Metropolitana. *Revista De Investigación En Psicología*, 21(1), 101–118. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v21i1.15116>
- Raine A., Dodge K.A., Loeber R., Gatzke-Kopp L., Lynam D., Reynolds C., Stouthamer-Loeber M., & Liu J. (2006). The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire: Differential Correlates of Reactive and Proactive Aggression in Adolescent Boys, *Aggr. Behav.* 32, 159-171. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2927832/>
- Rezaei, A., & Dehghani, M. (2021). Measurement invariance and psychometric properties of the reactive and Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) across genders. En *PsyArXiv*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/akdjin>
- Rojas, M. E., Gallegos, W. L. A., Rivera, R., García, J. A. G., Moscoso, M. A. S., & Bejarano, E. N. A. (2020). Propiedades psicométricas de los cuestionarios Reactive/Proactive Questionnaire (RPQ) y How I Think Questionnaire (HIT) en estudiantes peruanos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 25(1), 59-68. <https://doi.org/10.5944/rppc.24426>
- Romero Yaguachi, Karol E. (2018) Albert Bandura y el aprendizaje cognoscitivo social en el desarrollo de conductas agresivas en niños. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/131111/1/ECUACS-2018-PSC-DE00040.pdf>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 114. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>
- Roncero V. D. (2015). *Influencia de las distorsiones cognitivas y las tipologías funcionales de la agresión sobre la reiteración delictiva en menores infractores*. Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/37706/>

- Ruiz-Reyes, K., Ruz, F., Molina - Portillo, E., & Contreras, J. M. (2019). Comprensión del concepto de muestra por estudiantes chilenos de cuarto año medio de educación secundaria. *Actas del Tercer Congreso Internacional Virtual de Educación Estadística.*, 10. <https://www.ugr.es/~fqm126/civeest/ruiz-reyes.pdf>
- Rutkowski, L., & Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/10.1177/0013164413498257>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17, 354-373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Sánchez-Villena, A. R., de La Fuente-Figuerola, V., & Ventura-León, J. (2021). Modelos factoriales de la Escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes peruanos. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 26(1), 47–55. <https://doi.org/10.5944/rppc.26631>
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Suter M., Pihet S., & Urben S. (2019) Versión francesa de la agresión reactiva-proactiva cuestionario: propiedades psicométricas en adolescentes. *Swiss Arch Neurol Psychiatr Psychother.* 20(19);170. <https://doi.org/10.4414/sanp.2019.03071>



- Toro, R. A. T., García-García, J., & Basurto, F. Z.-. (2020). Factorial Analysis and Invariance Testing for Age and Gender of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). *International Journal of Psychological Research*, 13(1),62-70. <https://doi.org/10.21500/20112084.4190>
- Universidad Cesar Vallejo (2020), RESOLUCIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO N° 0262-2020/UCV.
- Vargas, Z. R. (2009). La Investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155. <https://doi.org/10.15517/revedu.v33i1.538>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Vargas-Tenazoa, D., & Flores-Pino, G. (2018). Adaptación y validación de la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF) en niños peruanos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 5 (2), 23–29. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2018.05.2.3>
- Ventura, J. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana*. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Wang, J. & Hefetz, A., & Liberman, G. (2017). Applying structural equation modelling in educational research. *Cultura y Educación*. 29 (3), 563-618. [https://www.researchgate.net/publication/322020310\\_Applying\\_structural\\_equation\\_modelling\\_in\\_educational\\_research](https://www.researchgate.net/publication/322020310_Applying_structural_equation_modelling_in_educational_research)
- You, X., Wang, M.-C., Xia, F. y Liu, T. (2020). Invarianza de medición del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ) en autoinformes y otros informes. *Revista de agresión, maltrato y trauma*, 1–17. <https://doi.org/10.1080/10926771.2020.1806973>



**ANEXO 1: Matriz de Consistencia de la Tesis**

**TÍTULO:** Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022.

**AUTORAS:** Segovia Mejía Jeraldine Milagros y Vidal Surco Diandra Yisaquel

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE E ÍTEMS		
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022?	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>Analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar la evidencia de validez de contenido.</li> <li>• Elaborar el análisis descriptivo de los ítems.</li> <li>• Analizar la validez de estructura interna.</li> <li>• Analizar las evidencias de validez del RPQ en relación con otra variable.</li> <li>• Determinar la evidencia de confiabilidad por consistencia interna.</li> <li>• Analizar la evidencia de equidad mediante la invarianza factorial.</li> </ul>	Variable: Agresión		
		Dimensiones	Ítems	Escala
		Reactiva	1, 3, 5, 7,8, 11, 13, 14,16, 19, 22	Ordinal
		Proactiva	2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17,18, 20, 21, 23	

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA PARA UTILIZAR
<b>TIPO:</b> Aplicada	<b>POBLACIÓN:</b> 1 millón 854 mil 843 jóvenes que oscilan entre las edades de 18 a 29 años (MINSa, 2022).	<b>Variable:</b> Agresión	<b>Métodos de análisis de datos:</b> Estadística inferencial. Kolmogorov –Smirnov Paramétricos R de Pearson No paramétricos Rho de Spearman alfa de Cronbach Omega McDonald
<b>DISEÑO:</b>	<b>TIPO DE MUESTRA:</b> Lima metropolitana.	<b>Técnica:</b> Encuesta	<b>No paramétricos</b>
Instrumental	<b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b> 549 unidades de análisis.	<b>Instrumento:</b> Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)	Rho de Spearman Estadística descriptiva Medidas de tendencia central
	<b>MUESTREO:</b> No probabilístico por conveniencia	<b>Autor:</b> Andreu, Peña y Ramírez  <b>Año:</b> 2009	

**ANEXO 2:** *Tabla de operacionalización de la variable*

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA
Agresión	Andreu et al. (2009) refieren que la agresión es manifestar una conducta de dañar a otra persona, está asociado a reacciones de miedo, irritabilidad y provocación. Además de que el individuo tiene la intención de influir y controlar el comportamiento de la víctima.	Se determinará mediante los puntajes obtenidos del cuestionario de agresión reactiva y proactiva, adaptado por (Andreu et al., 2009).	Agresión Reactiva Agresión Proactiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impulsividad</li> <li>• Irascibilidad</li> <li>• Hostilidad</li> <li>• Instrumentalización</li> <li>• Planificación</li> </ul>	<b>D1:</b> 1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22  <b>D2:</b> 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23	Ordinal  0= Nunca 1= A Veces 2=A menudo

### ANEXO 3: Instrumentos

#### CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA - PROACTIVA (RPQ)

Raine et al. (2006)

Adaptado por Andreu, Peña y Ramírez (2009)

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la pregunta.

¿Con que frecuencia?

CUESTIONARIO	Nunca (0)	A veces (1)	A menudo (2)
1.- Has gritado a otros cuando te han irritado.	0	1	2
2.- Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.	0	1	2
3.- Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	0	1	2
4.- Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	0	1	2
5.- Te has enfadado cuando estabas frustrado.	0	1	2
6.- Has destrozado algo para divertirte.	0	1	2
7.- Has tenido momentos de rabietas.	0	1	2
8.- Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	0	1	2
9.- Has participado en peleas de pandillas para sentirte "guay".	0	1	2
10.- Has dañado a otros para ganar en algún juego.	0	1	2
11.- Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	0	1	2
12.- Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	0	1	2
13.- Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	0	1	2
14.- Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	0	1	2
15.- Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	0	1	2
16.- Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien	0	1	2
17.- Has amenazado o intimidado a alguien.	0	1	2
18.- Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	0	1	2
19.- Has pegado a otros para defenderte.	0	1	2
20.- Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	0	1	2
21.- Has llevado un arma para usarla en una pelea.	0	1	2
22.- Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	0	1	2
23.- Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.	0	1	2

Instrumento convergente:

### Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF)

Adaptado por Ventura et al., (2018)

Lee cada una de las siguientes frases y selecciona UNA de las 5 respuestas, la que sea más apropiada para ti. Selecciona el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que elegiste y márcala. Si alguna de las frases no tiene nada que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta cómo te sentirías, pensarías o actuarías en esa situación.

NUNCA	POCAS VECES	A VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1	2	3	4	5

1. Me resulta difícil controlar mi enojo.	1	2	3	4	5
2. Algunas cosas me enfadan mucho	1	2	3	4	5
3. Me peleo con la gente.	1	2	3	4	5
4. Tengo mal carácter.	1	2	3	4	5
5. Me enfado con facilidad.	1	2	3	4	5
6. Cuando me enfado con alguien lo hago durante mucho tiempo.	1	2	3	4	5
7. Me resulta difícil esperar mi turno.	1	2	3	4	5
8. Cuando me enfado, actúo sin pensar.	1	2	3	4	5

Instrumento divergente:

### Escala de Autoestima de Rosenberg

Adaptado por Sánchez, de la Fuente y Ventura (2021)

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

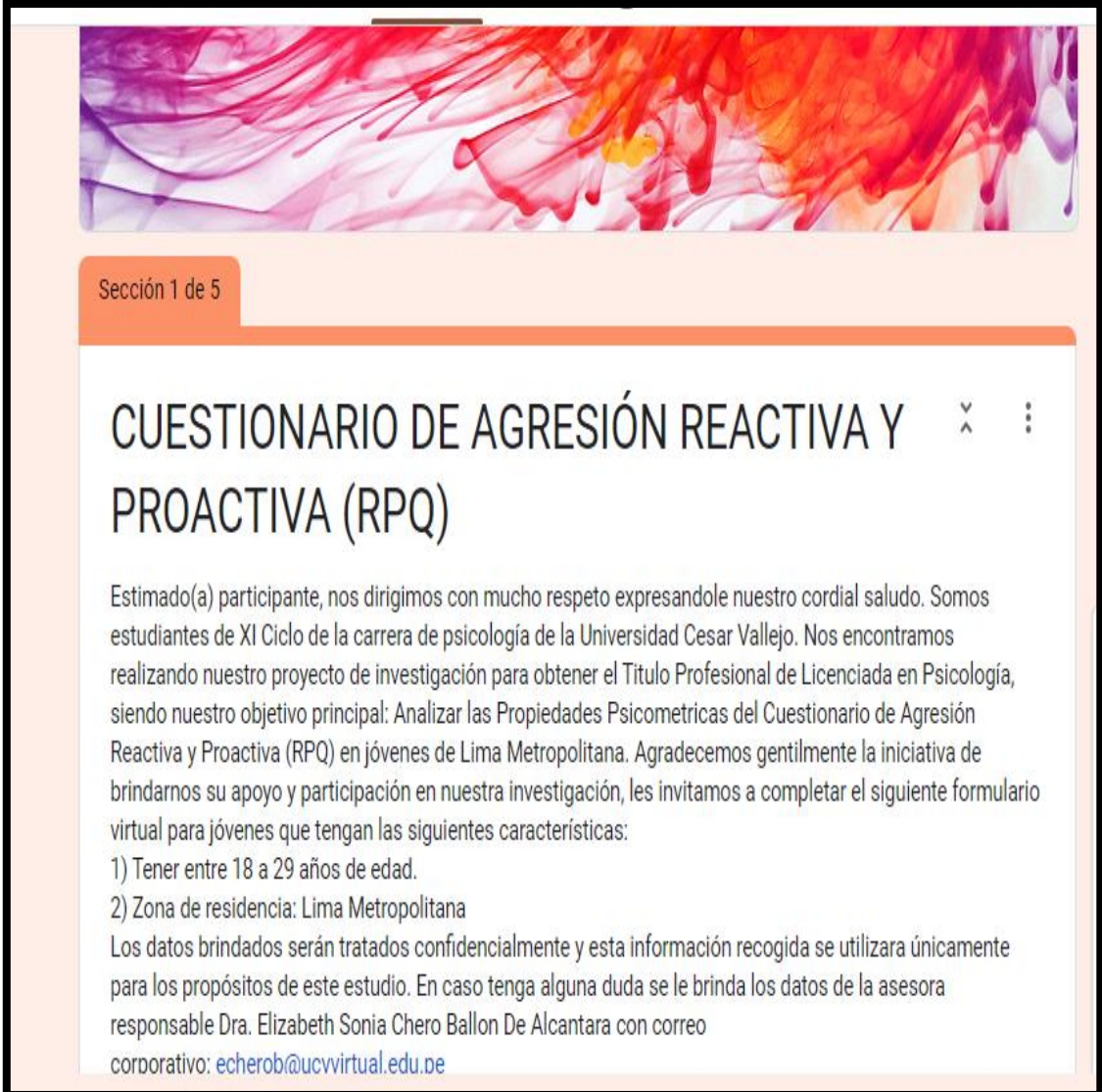
1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

	1	2	3	4
1. Me siento una persona tan valiosa como las otras				
2. Casi siempre pienso que soy un fracaso*				
3. Creo que tengo algunas cualidades buenas				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás				
5. Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso*				
6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo				
7. Casi siempre me siento bien conmigo mismo				
8. Me gustaría tener más respeto por mí mismo* (omitido)				
9. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones*				
10. A veces pienso que no sirvo para nada*				

\*ítems inversos

Clave de corrección: Se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los 9 ítems para obtener una puntuación total (rango: 9-36).

## ANEXO 4: Print del Formulario virtual



Sección 1 de 5

### CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)


Estimado(a) participante, nos dirigimos con mucho respeto expresándole nuestro cordial saludo. Somos estudiantes de XI Ciclo de la carrera de psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Nos encontramos realizando nuestro proyecto de investigación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología, siendo nuestro objetivo principal: Analizar las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en jóvenes de Lima Metropolitana. Agradecemos gentilmente la iniciativa de brindarnos su apoyo y participación en nuestra investigación, les invitamos a completar el siguiente formulario virtual para jóvenes que tengan las siguientes características:

- 1) Tener entre 18 a 29 años de edad.
- 2) Zona de residencia: Lima Metropolitana

Los datos brindados serán tratados confidencialmente y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. En caso tenga alguna duda se le brinda los datos de la asesora responsable Dra. Elizabeth Sonia Chero Ballon De Alcantara con correo corporativo: [echerob@ucvvirtual.edu.pe](mailto:echerob@ucvvirtual.edu.pe)

Link: <https://forms.gle/TYhJUJa7H8yTQAnc6>

## ANEXO 5: Print del Formulario de la prueba piloto



Sección 1 de 6

### CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)

Estimados participantes, somos estudiantes de X CICLO de la carrera de psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Nos encontramos realizando un trabajo de investigación para obtener el Grado de Licenciada en Psicología, siendo nuestro objetivo principal: Determinar las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en jóvenes de Lima Metropolitana. Agradecemos gentilmente la iniciativa de brindarnos su apoyo y participación en nuestra investigación, les invitamos a completar el siguiente formulario virtual para jóvenes que tengan las siguientes características:

- 1) Tener entre 18 a 35 años de edad.
- 2) Zona de residencia: Lima Metropolitana

Los datos brindados serán tratados confidencialmente y esta información recogida se utilizara únicamente para los propósitos de este estudio. En caso tenga alguna duda, escribanos al correo diandradsiu@gmail.com jeral92segovia@gmail.com.

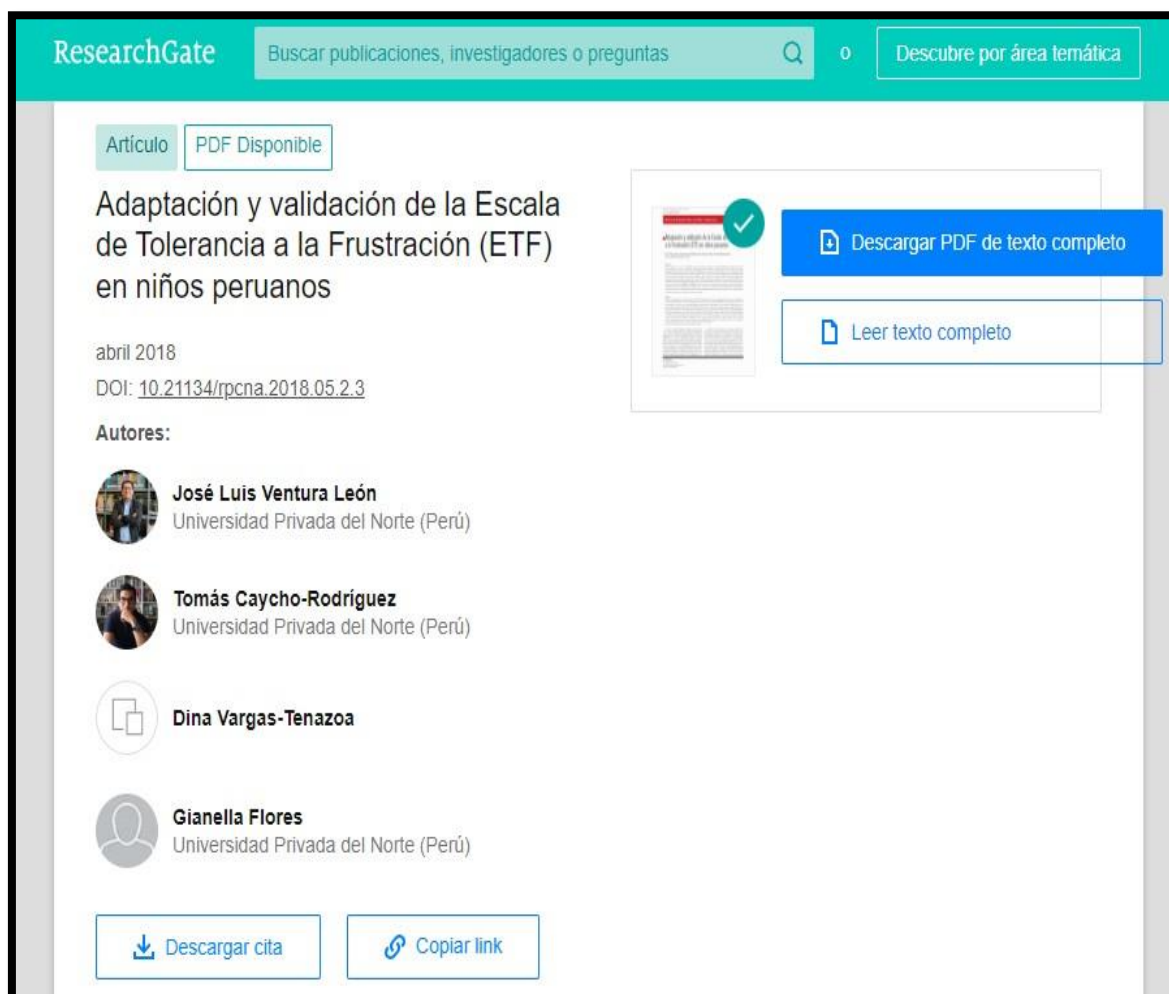
Gracias por su participación.

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

LINK: <https://forms.gle/Z6qApsruyHMRcjmL8>



## ANEXO 6: Autorización del uso de la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF)



The image shows a screenshot of a ResearchGate article page. At the top, there is a teal header with the ResearchGate logo, a search bar containing the text 'Buscar publicaciones, investigadores o preguntas', and a button labeled 'Descubre por área temática'. Below the header, the article title 'Adaptación y validación de la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF) en niños peruanos' is displayed in a large font. To the right of the title, there is a small thumbnail of the article's PDF cover with a green checkmark, and two buttons: 'Descargar PDF de texto completo' (highlighted in blue) and 'Leer texto completo'. Below the title, the publication date 'abril 2018' and the DOI '10.21134/rpcna.2018.05.2.3' are listed. The authors are listed as 'Autores:' followed by four entries, each with a profile picture and name: José Luis Ventura León (Universidad Privada del Norte (Perú)), Tomás Caycho-Rodríguez (Universidad Privada del Norte (Perú)), Dina Vargas-Tenazoa, and Gianella Flores (Universidad Privada del Norte (Perú)). At the bottom of the article information, there are two buttons: 'Descargar cita' and 'Copiar link'.

**Nota:** Instrumento es de uso libre, indicado en la siguiente página Web ResearchGate:

[https://www.researchgate.net/publication/324779588 Adaptacion y validacion de la Escala de Tolerancia a la Frustracion ETF en ninos peruanos](https://www.researchgate.net/publication/324779588_Adaptacion_y_validacion_de_la_Escala_de_Tolerancia_a_la_Frustracion ETF_en_ninos_peruanos)

## ANEXO 7: Autorización del uso de la Escala de Autoestima de Rosenberg

**Factorial models of rosenberg's self-esteem scale in peruvian adolescents [Modelos factoriales de la Escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes peruanos]**

**Descripción del Artículo**

ABSTRACT The Rosenberg Self-Esteem Scale (RSE) is an instrument widely used and designed to measure self-esteem in a single dimension. The aim of this research was to analyze the internal structure and the reliability of the RSE in Peruvian adolescents. The scale was administered to a total of 715 a...

[Descripción completa](#)


<b>Autores:</b>	Sánchez-Villena, Andy Rick, De la Fuente-Figuerola, Valeria, Ventura-León, José
<b>Formato:</b>	artículo
<b>Fecha de Publicación:</b>	2021
<b>Institución:</b>	Universidad Privada del Norte
<b>Repositorio:</b>	UPN-Institucional
<b>Lenguaje:</b>	español
<b>OAI Identifier:</b>	oairepositorio.upn.edu.pe:11537/26773
<b>Enlace del recurso:</b>	<a href="https://hdl.handle.net/11537/26773">https://hdl.handle.net/11537/26773</a>
<b>Nivel de acceso:</b>	acceso abierto
<b>Materia:</b>	Autoestima Psicometría Adolescentes <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02</a>

**Nota:** El instrumento es de uso libre, indicado en la página web de ALICIA:

[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUPN\\_bb765531416fdb5cd02bd941710294e3](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUPN_bb765531416fdb5cd02bd941710294e3)

## ANEXO 8:

Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitida por la Escuela Profesional de Psicología



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Los Olivos, 25 de Abril de 2022

**CARTA INV. N° 00297-2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
José Manuel Andreu  
Departamento de Psicología Clínica, Facultad de Psicología  
Universidad Complutense de Madrid  
Campus de Somosaguas s/n, 28223 Madrid.  
Presente.-


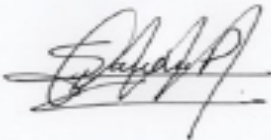
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle nuestro cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. SEGOVIA MEJIA JERALDINE MILAGROS con DNI N° 72679638, con código de matrícula N° 7002492009 y la Srta. VIDAL SURCO DIANDRA YISAQUEL con DNI N° 70307246, con código de matrícula N° 7002512031 quienes son estudiantes de la carrera de psicología que desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de 18 a 35 años en Lima Metropolitana" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

**CARTA N° 00298-2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 25 de Abril de 2022*

Autor:

Sr.  
José Manuel Andreu

**Presente.-**


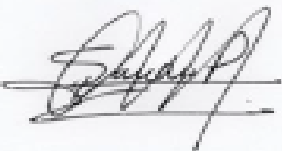
*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. SEGOVIA MEJIA JERALDINE MILAGROS, con DNI 72679638 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002492009 y la Srta. VIDAL SURCO DIANDRA YISAQUEL con DNI N° 70307246, con código de matrícula N° 7002512031, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en jóvenes de 18 a 35 años en Lima Metropolitana, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

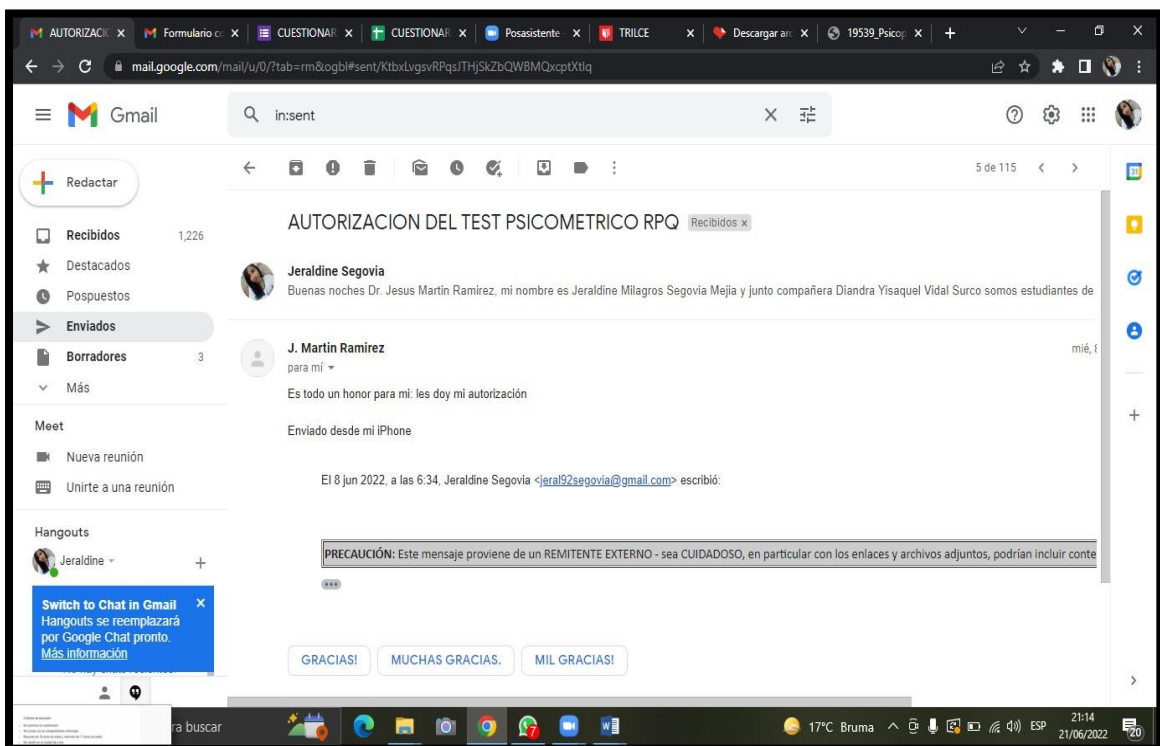
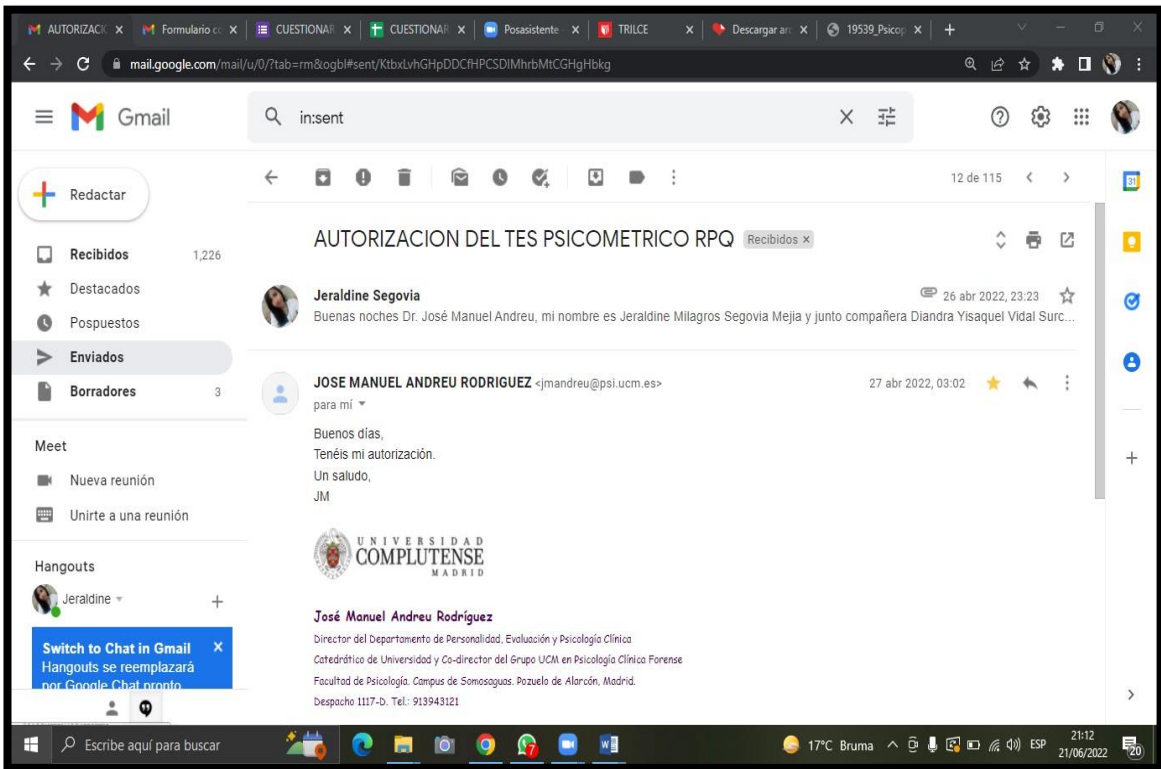
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## ANEXO 9: Autorización del uso del instrumento por parte de los autores



**ANEXO 10:** Formato de consentimiento informado

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento confirmo mi consentimiento para participar en la investigación denominada: **“Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022”**

Se me ha explicado que mi participación consistirá en lo siguiente:

Entiendo que debo responder con la verdad y que la información que brindan mis compañeros también es confidencial.

Se me ha explicado también que si decido participar en la investigación puedo retirarme en cualquier momento o no participar en una parte del estudio.

Acepto voluntariamente participar en esta investigación y comprendo qué cosas voy a hacer durante la misma.

Nombre del participante: \_\_\_\_\_

DNI: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Investigadora

Jeraldine Milagros Segovia Mejía

DNI: 72679638

\_\_\_\_\_

Investigadora

Diandra Yisaquel Vidal Surco

DNI: 70307246



En la Tabla 12 se evidencia que los resultados obtenidos por el criterio de 10 expertos y ejecutados con el coeficiente de V de Aiken (2003) resulto con una totalidad de 99%, equivalente a que los ítems son aceptables. Entonces se refiere que el cuestionario de agresión reactiva y proactiva reúne las condiciones dentro de la evidencia de validez de contenido, ya que coinciden con la apreciación de la mayoría de los expertos seleccionados y se concluye que el instrumento mide adecuadamente la variable de agresión y sus dos dimensiones.

**Tabla 13**

*Fiabilidad del RPQ*

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>			
	<b>Cronbach's</b>	<b>McDonald's</b>	<b>Nº de elementos</b>
	<b><math>\alpha</math></b>	<b><math>\omega</math></b>	
Cuestionario RPQ	0.826	0.827	23
Agresión Reactiva	0.773	0.778	11
Agresión Proactiva	0.870	0.877	12

En la Tabla 13 se obtuvo los puntajes correspondientes a la confiabilidad por medio de la consistencia interna del RPQ. Para medir la confiabilidad según Contreras y Novoa (2018) se utiliza el alfa de Cronbach, cuyo resultado general fue de  $\alpha=.826$ , lo cual equivale a un buen valor; con respecto a las dimensiones, en la agresión reactiva se halló un equivalente a  $\alpha=.77$  y en agresión proactiva a un total de  $\alpha=.87$  lo cual corresponde que exista una confiabilidad adecuada. Ahora con respecto al coeficiente de omega se evidenció un valor total de  $\omega=.83$ , lo cual indica que existe una buena confiabilidad, en cuanto a la dimensión de agresión reactiva se halla un coeficiente de  $\omega=.78$  y en agresión proactiva se obtuvo un coeficiente de  $\omega=.88$  dando, así como un adecuado resultado con respecto a la confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).



**Tabla 14**

Análisis descriptivo de los ítems del RPQ (n=102).

D	Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
		0	1	2							
D1	RPQ1	11,8	74,5	9,8	,98	,476	-,064	1,590	,432	0.725	SI
	RPQ3	23,5	67,6	4,9	,81	,511	-,281	,188	,544	0.487	SI
	RPQ5	6,9	72,5	16,7	1,10	,487	,261	1,084	,419	0.707	SI
	RPQ7	20,6	66,7	8,8	,88	,542	-,088	,297	,382	0.700	SI
	RPQ8	56,9	39,2	0	,41	,494	,380	-1,895	,290	0.864	NO
	RPQ11	38,2	56,9	1,0	,61	,510	-,229	-1,398	,486	0.700	SI
	RPQ13	40,2	53,9	2,0	,60	,532	-,001	-1,127	,417	0.792	SI
	RPQ14	29,4	52,9	13,7	,84	,653	,177	-,663	,437	0.677	SI
	RPQ16	81,4	13,7	1,0	,16	,398	2,338	4,881	,332	0.779	NO
	RPQ19	51,0	41,2	3,9	,51	,579	,611	-,588	,442	0.654	SI
	RPQ22	79,4	14,7	2,0	,19	,446	2,256	4,574	,532	0.619	NO
D2	RPQ2	55,9	39,2	1,0	,43	,518	,520	-1,220	,473	0.709	SI
	RPQ4	69,6	26,5	0	,28	,449	1,021	-,979	,343	0.821	SI
	RPQ6	87,3	7,8	1,0	,10	,336	3,464	12,473	,198	0.889	NO
	RPQ9	92,2	2,9	1,0	,05	,264	5,713	35,153	,254	0.890	NO
	RPQ10	89,2	6,9	0	,07	,259	3,380	9,621	,283	0.711	NO
	RPQ12	86,3	8,8	1,0	,11	,348	3,214	10,549	,336	0.771	SI
	RPQ15	93,1	2,0	1,0	,04	,245	6,616	46,661	,157	0.939	NO
	RPQ17	77,5	18,6	0	,19	,397	1,573	,483	,553	0.423	SI
	RPQ18	85,3	9,8	1,0	,12	,359	2,996	8,982	,342	0.663	NO
	RPQ20	73,5	22,5	0	,23	,426	1,272	-,392	,397	0.712	SI
	RPQ21	93,1	2,9	0	,03	,173	5,535	29,229	,299	0.772	NO
RPQ23	91,2	4,9	0	,05	,221	4,145	15,494	,230	0.924	NO	

*Nota: g1: Coeficiente de asimetría; g2: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad* Análisis estadísticos de los ítems del cuestionario RPQ en jóvenes de Lima Metropolitana.

En la tabla 14, se evidencia que las frecuencias de respuestas superaron el 80 % lo que indica que no hay algún tipo de sesgo por parte de los participantes. Asimismo, en la asimetría y curtosis se encuentran 13 valores que están dentro del rango de -1.5/+1.5 la cual pertenecen a una distribución normal y son aceptables sin embargo existen 10 valores que no son aceptables debido a que no cumplen con el parámetro establecido (Forero et al., 2009). Con respecto al índice de homogeneidad corregida y las comunalidades se encuentran con valores que superan el 0.30, lo que indica que son adecuadas y se relacionan entre sí (Montero, 2013).

### **Análisis factorial confirmatorio**

**Tabla 15**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del cuestionario RPQ en jóvenes.*

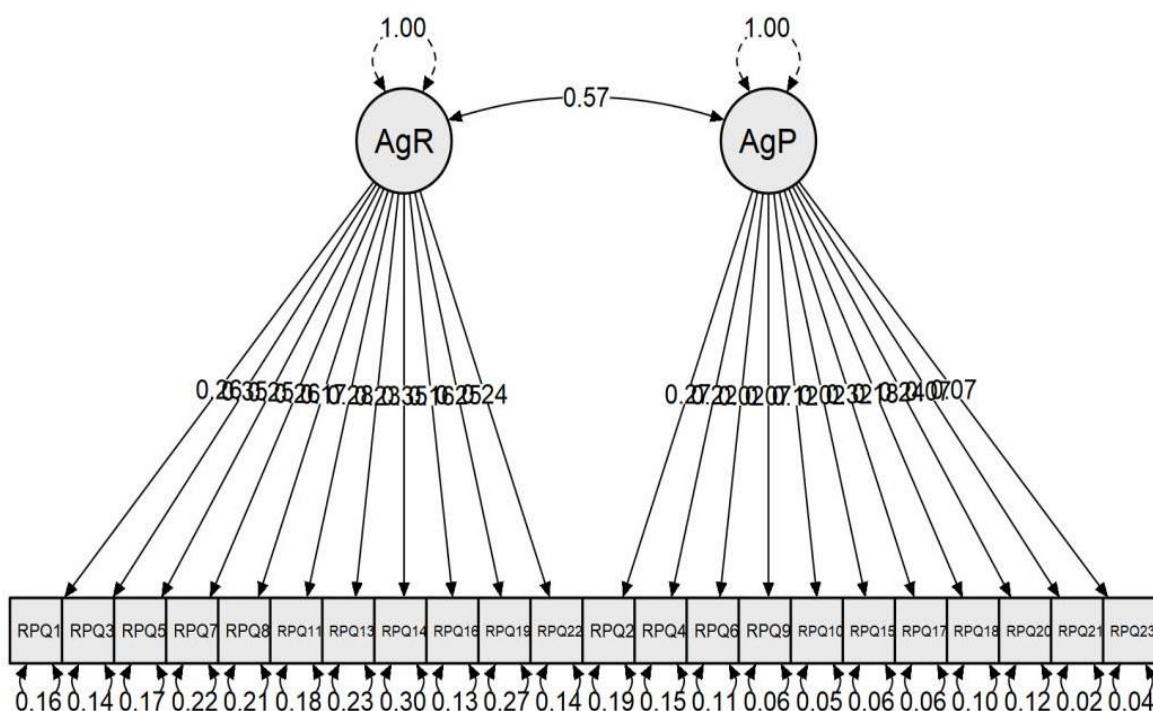
Índice de ajuste	Valores ajustados	Valores aceptables	Según autor
Ajuste absoluto			
$\chi^2/df$	1.20	<3 buen ajuste	(Vasquez,2013; Escobedo et al.,2016)
GFI	0.913	> 0.90 aceptable	(Vasquez,2016; Wang, et al., 2017)
SRMR	0.068	< 0.08 aceptable	(Wang, et al., 2017)
RMSEA	0.046	< 0.08 aceptable	(Wang, et al., 2017)
Ajuste comparativo			
CFI	0.952	> 0.90 Aceptable	(Escobedo et al., 2016; Wang, et al.,2017)
TLI	0.938	> 0.90 aceptable	(Escobedo et al.,2016)

Nota:  $X^2$ = Chi-Cuadrado;  $gl$ = grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice Normado de Ajuste.

En la tabla 15, se visualiza que los datos obtenidos en el AFC del Cuestionario RPQ presenta índices de ajuste absoluto  $X^2/gl = 1.90$  por lo que denota un valor adecuado debido a que es inferior a 3 (Escobedo et al., 2016), de igual forma se muestran valores aceptables como un GFI=0.964 que supera al 0.90, un SRMR= 0.034 y RMSEA= 0.041 que son menores al .08 (Ruiz et al., 2010). Finalmente, en cuanto a los índices de ajuste comparativo se obtuvo el CFI= 0.96 y TLI= 0.95, siendo mayores a .090 mostrando un ajuste adecuado (Escobedo et al., 2016).

**Figura 3**

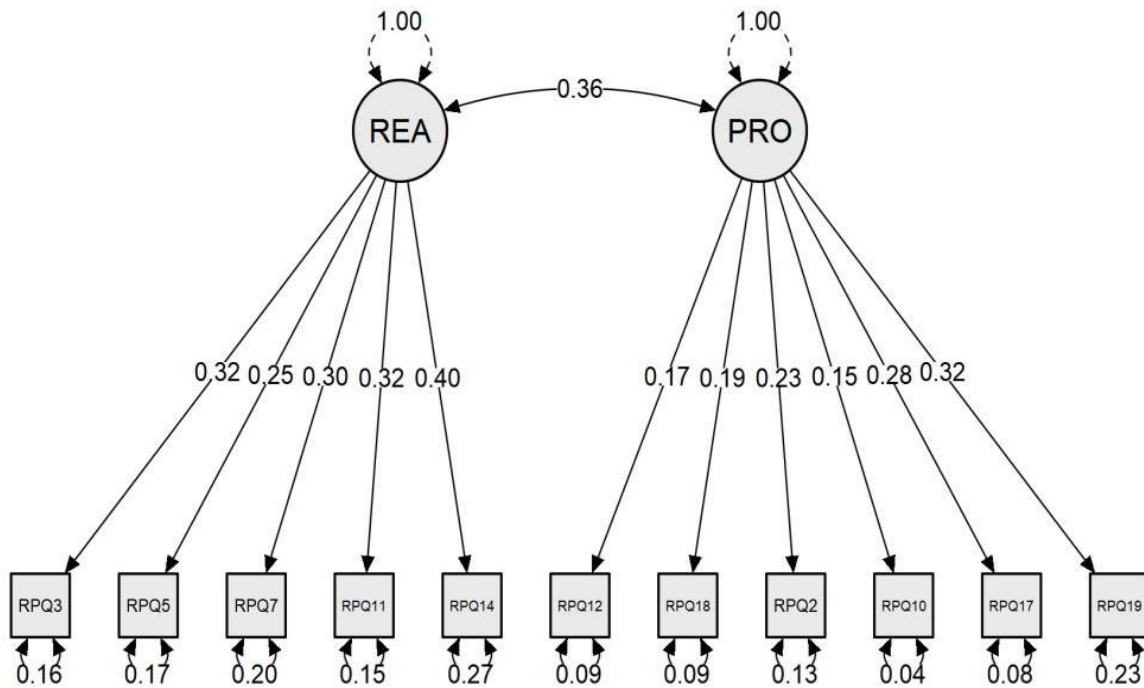
*Modelo original de a estructura bidimensional del Cuestionario RPQ*



En la figura 3 se muestra el modelo original del cuestionario RPQ constituido por sus dos dimensiones la primera dimensión de Agresión Reactiva cuenta con 11 ítems y la segunda dimensión de Agresión Proactiva tiene 12 ítems.

**Figura 4**

*Modelo ajustado de la estructura bidimensional del Cuestionario RPQ*



En la figura 4 se visualiza el modelo ajustado del cuestionario RPQ teniendo un total de 11 ítems, en su primera dimensión integra 5 ítems (3,5,7,11,14) en su segunda dimensión 6 ítems (12, 18, 2, 10, 17, 19) ya que se realizó el ajuste de sus índices del AFC de la prueba, habiéndose quitado los ítems (1, 8,13, 16, 22, 4, 6, 15, 20,21,23).

**Análisis Factorial Exploratorio**

**Tabla 16**

*Supuestos previos del cuestionario RPQ en jóvenes*

Índices	
Medida de Kaiser Meyer Olkin	0.731
Prueba de esfericidad de Bartlett	0.001

En la tabla 16 se observa la medida de adecuación de (KMO) en la cual se alcanzó un valor de 0,731, indicando que los datos reflejados son aceptables, ya que son muestran valores por encima del 0,5 lo que permite realizar el AFE de los ítems y las dimensiones del cuestionario. Así mismo en la Prueba de Barlett se obtiene un valor de 0,001 ( $p < 0.05$ ), evidenciando que la variable de la investigación y la población están relacionados, ya que obtuvo un valor menor al 0,05 (Manterola, 2018).

**Tabla 17**

*Matriz de componentes rotados del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en Jóvenes.*

Ítems	Factor 1	Factor 2
RPQ1		0.472
RPQ2	0.410	
RPQ3		0.708
RPQ4		
RPQ5		0.540
RPQ6		
RPQ7		0.567
RPQ8		
RPQ9		
RPQ10	0.583	
RPQ11		0.471
RPQ12	0.498	
RPQ13		
RPQ14		0.562
RPQ15		
RPQ16		0.486
RPQ17	0.762	
RPQ18	0.621	
RPQ19	0.574	
RPQ20	0.536	
RPQ21	0.512	
RPQ22	0.514	
RPQ23		

En la tabla 17 se aprecia las cargas factoriales de los ítems del cuestionario RPQ según las dimensiones en cuales tienen un mejor ajuste, por lo que se indica que si la carga factorial es mayor a 0.50 o superior al 0.70 se evidencia como un valor ideal (Hair et al., 2016).

## Evidencia de Validez basado en otras pruebas

**Tabla 18**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov- Smirnov del Cuestionario de Agresión reactiva y proactiva y las escalas convergente y divergente*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Cuestionario_RPQ	,153	102	,000
Escala_Frustración	,093	102	,029
Escala_Autoestima	,105	102	,007

En la tabla 18 se observa los datos analizados para la prueba de normalidad obtenida con el cuestionario RPQ, la escala convergente y la escala divergente referente a la muestra aplicada, en donde se obtuvo valores inferiores ( $p < 0.05$ ), indicando una distribución no normal con índices no paramétricos, por la cual se utilizó la prueba de Rho Spearman (Romero, 2016).

**Tabla 19**

*Correlación del cuestionario RPQ y la Escala de Tolerancia a la Frustración y la Escala de Autoestima de Rosemberg*

			Escala_ Frustración	Escala_ Autoestima
Rho de Spearman	Cuestionario RPQ	Coefficiente de correlación	,604	-,229
		Sig. (bilateral)	,000	,020

En la tabla 19 se observa la correlación de Rho Spearman con respecto al Cuestionario RPQ y las escalas convergente y divergente, donde el p valor obtenido es de 0,001 la cual muestra ser un valor inferior al 0.05, esto indica que existe una correlación significativa entre los cuestionarios, asimismo el valor hallado en el coeficiente Rho de Spearman de la escala convergente es de 0,604 lo cual indica que la relación entre los instrumentos es directa y con un grado alto mientras que la divergente tiene una relación significativa e inversa de -,229 de grado bajo (Montes et al., 2021).

## ANEXO 12: Criterio de jueces del instrumento

JUEZ 1

Dr. AZÓCAR PRADO RAFAEL ENRIQUE

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO													
<b>CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)</b>													
Observaciones: _____													
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ <input checked="" type="checkbox"/> ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]													
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: AZÓCAR PRADO, RAFAEL ENRIQUE													
DNI: 22096520													
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)													
	<table border="1"><thead><tr><th></th><th>Institución</th><th>Especialidad</th><th>Periodo formativo</th></tr></thead><tbody><tr><td>01</td><td>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA</td><td>PSICÓLOGO</td><td>1990 - 1995</td></tr><tr><td>02</td><td>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA</td><td>DOCTOR EN SALUD PÚBLICA</td><td>2007 - 2009</td></tr></tbody></table>		Institución	Especialidad	Periodo formativo	01	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA	PSICÓLOGO	1990 - 1995	02	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA	DOCTOR EN SALUD PÚBLICA	2007 - 2009
	Institución	Especialidad	Periodo formativo										
01	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA	PSICÓLOGO	1990 - 1995										
02	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA	DOCTOR EN SALUD PÚBLICA	2007 - 2009										
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)													
	<table border="1"><thead><tr><th></th><th>Institución</th><th>Cargo</th><th>Lugar</th><th>Periodo laboral</th><th>Funciones</th></tr></thead><tbody><tr><td>01</td><td>PODER JUDICIAL</td><td>PSICÓLOGO</td><td>TACNA</td><td>2009 - 2022</td><td>PERITO PSICÓLOGO</td></tr></tbody></table>		Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones	01	PODER JUDICIAL	PSICÓLOGO	TACNA	2009 - 2022	PERITO PSICÓLOGO
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones								
01	PODER JUDICIAL	PSICÓLOGO	TACNA	2009 - 2022	PERITO PSICÓLOGO								
<p><sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.</p> <p><sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo</p> <p><sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo</p>													
 <i>Dr. Rafael E. Azócar Prado</i> G.Ps.P. 8711 Experto Informante													

JUEZ 2

Dra. CHOQUEHUANCA FLORES LEONOR



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir []    No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra. CHOQUEHUANCA FLORES LEONOR

DNI: 08074761

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología	1975-1980

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Los Olivos-Lima	2017-2022	Asesor y Jurado

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

\*Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


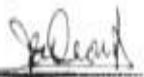
Leonor Choquehuanca Flores  
PSICOLOGA  
C.P.S. N° 33333

15/06/202



JUEZ 3:

Dra. JUANA ELISA DIOSES RIZZI

		UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO			
<b>CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)</b>					
<b>Observaciones:</b>					
<hr/>					
<b>Opinión de aplicabilidad:</b> Aplicable [ <input type="checkbox"/> ]      Aplicable después de corregir [ <input checked="" type="checkbox"/> ]      No aplicable [ <input type="checkbox"/> ]					
<b>Apellidos y nombres del juez validador Dr.:</b> Juana Elisa Dioses Rizzi					
<b>DNI:</b> 07227390					
<b>Formación académica del validador:</b> (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Especialidad	Periodo formativo		
01	Universidad Federico Villarreal	Psicóloga	1984-1990		
02	Universidad César Vallejo	Magister en psicopedagogía/Dra, en Psicología	2008-2010/ 2018-2021		
<b>Experiencia profesional del validador:</b> (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Marina de Guerra del Perú	Psicóloga	Callao	1998-actualidad	Psicóloga en Hospital de la Base Naval del Callao
<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.					
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.					
 <b>Juana Elisa Dioses Rizzi</b> Experto Informante					

JUEZ 4:

Dr. FEDERICO EDUARDO INFANTE LEMBCKE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: El término Guay se usa en España, pero no en Perú.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]      Aplicable después de corregir [X]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Federico Eduardo Infante Lembcke

DNI: 10266843

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Humboldt Universitat Zu Berlin	Doctor en Filosofía de la Psicología	1986-1992
02	PUCP	Bachiller en Psicología	1977-1986

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNMSM	Docente	Lima	2010-2017	Docente Maestría y Doctorado

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

DNI N° 10266843  
N° CPsP 10455

Firma de experto

JUEZ 5

Dr. GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)**

Observaciones:  
\_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable**     **Aplicable después de corregir**     **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador **Dr. GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2022	DTC

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
**Gregorio Ernesto Tomás Quispe**  
**PSICOTERAPEUTA**  
**C.Ps.P. 7349**

JUEZ 6

Mg: ROCIO DEL PILAR CAVERO REAP

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)**

**Observaciones:**

---

**Opinión de aplicabilidad:**    Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg : ~~Rocio~~ Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098                  CPP 11592

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012


**⚡ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología Clínica
06	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovación
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.


<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específico del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
Rocio del Pilar Cavero Reap  
PSICOLOGA  
CPP 11592

JUEZ 7

Mg. SOTO HUILLCA DANAE GINA

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION  
CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)**

Observaciones:  
\_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg. SOTO HUILLCA DANAE GINA

DNI: 70410850

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	2009 - 2013
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA PSICOLOGIA EDUCATIVA	2020 - 2022


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	EJERCITO DEL PERU	PSICOLOGA	CUSCO	2 ANOS	JEFE SERVICIO DE PSICOLOGIA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
-----  
Experto Informante

JUEZ 8

Mg. MARINA ROMÁN DUEÑAS

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)**

**Observaciones:**

---

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [x]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. MARINA ROMÁN DUEÑAS

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	PSICOLOGIA CLINICA	EGRESADA MAESTRIA
02	UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO	TERAPIA SISTEMICA	EGRESADA SEGUNDA ESPECIALIDAD

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	EJERCITO DEL PERU	PSICOLOGA	CUSCO	2022	PSICOLOGA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

V.Bo.   
Tte. Marina Román Dueñas  
Asesora Institucional  
Experto Informante



JUEZ 9

Dra. Karina Paola Sánchez Llanos



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN  
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dra.: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	Doctorado	2017/2021
02	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
03	Inca Garcilaso de la Vega	Licenciada	2003/2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2022	Docente
02					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Karina Paola Sánchez Llanos  
PSICÓLOGA  
CPSP. 23810

30 de junio de 2022

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

JUEZ 10

Dra. Karina Pamella Tirado Chacaliza

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO					
<b>CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)</b>					
<b>Observaciones:</b>					
<hr/>					
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ <input checked="" type="checkbox"/> ]      Aplicable después de corregir [ <input type="checkbox"/> ]      No aplicable [ <input type="checkbox"/> ]					
Apellidos y nombres del juez validador: <b>Dra. Karina Pamella Tirado Chacaliza</b>					
DNI: 41180268					
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Especialidad	Periodo formativo		
01	Universidad César Vallejo	Psicóloga Educativa	2015- 2017		
02					
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.
<p><sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo</p>					
				 Dra. Karina P. Tirado Chacaliza PSICOLOGA CNP N° 2875	
				Experto Informante	



**Tabla 24*****Jueces expertos***

<b>JUEZ</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>GRADO</b>	<b>CARGO</b>
1	Rafael Enrique Azocar Prado C.Ps.P. 6711	Doctor	Psicólogo y Perito Psicólogo en el Poder Judicial – Tacna
2	Leonor Choquehuanca Flores C.Ps.P. 33666	Doctora	Docente universitaria de la UCV Ejerce como asesor y jurado
3	Juana Elisa Dioses Rizzi C.Ps.P. 6006	Doctora	Docente universitaria de la UCV Psicóloga Clínica en el Hospital de la Base Naval
4	Federico Eduardo Infante Lembcke C.Ps.P. 104555	Doctor	Docente universitario en Maestría y Doctorado de la UNMSM
5	Gregorio Ernesto Tomas Quispe C.Ps.P. 7349	Doctor	Docente universitario de la UCV
6	Rocío del Pilar Cavero Reap C.Ps.P. 11592	Magister	Docente universitario de la UCV, UTP Y UPN
7	Danae Gina Soto Huillca C.Ps.P. 24382	Magister	Psicóloga en el EP Jefe de servicio de Psicología
8	Marina Román Dueñas C.Ps.P. 17482	Magister	Psicóloga en el EP
9	Karina Paola Sánchez Llanos C.Ps.P. 23810	Doctora	Docente universitaria de la UCV
10	Karina Pamella Tirado Chacaliaza C.Ps.P. 22875	Doctora	Docente universitaria de la UCV – Lima Norte

**Crterios para elección de jueces expertos**

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor
3. Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)
4. Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)

## Perfiles

- Rafael Enrique Azocar Prado (C.Ps.P. 6711)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Leonor Choquehuanca Flores (C.Ps.P 33666)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Juana Elisa Dioses Rizzi (C.Ps.P. 6006)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Federico Eduardo Infante Lembcke (C.Ps.P. 10455)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Gregorio Ernesto Tomas Quispe (C.Ps.P. 7349)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Roció del Pilar Cavero Reap (C.Ps.P. 11592)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Danae Gina Soto Huillca (C.Ps.P. 24382)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Marina Román Dueñas (C.Ps.P. 17482)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Karina Paola Sánchez Llanos (C.Ps.P. 23810)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

- Karina Pamela Tirado Chacaliza (C.Ps.P. 22875)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de agresión (educativo y/o clínico)	X	

**ANEXO 13:** Sintaxis de los programas usados en la muestra final

**Análisis estadístico de los ítems:**

**SPSS: descriptives**

RELIABILITY

/VARIABLES=RPQ1 RPQ2 RPQ3 RPQ4 RPQ5 RPQ6 RPQ7 RPQ8 RPQ9  
RPQ10 RPQ11 RPQ12 RPQ13 RPQ14 RPQ15 RPQ16

RPQ17 RPQ18 RPQ19 RPQ20 RPQ21 RPQ22 RPQ23

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA

/SUMMARY=TOTAL.

DESCRIPTIVES VARIABLES=RPQ1 RPQ2 RPQ3 RPQ4 RPQ5 RPQ6 RPQ7  
RPQ8 RPQ9 RPQ10 RPQ11 RPQ12 RPQ13 RPQ14 RPQ15 RPQ16 RPQ17  
RPQ18 RPQ19 RPQ20 RPQ21 RPQ22 RPQ23

/STATISTICS=MEAN STDDEV KURTOSIS SKEWNESS.

FREQUENCIES VARIABLES=RPQ1 RPQ2 RPQ3 RPQ4 RPQ5 RPQ6 RPQ7  
RPQ8 RPQ9 RPQ10 RPQ11 RPQ12 RPQ13 RPQ14 RPQ15 RPQ16 RPQ17  
RPQ18 RPQ19 RPQ20 RPQ21 RPQ22 RPQ23

/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT

/ORDER=ANALYSIS.

## Validez de estructura interna: Análisis factorial confirmatorio (AFC)

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Agresión Reactiva",  
      vars=c(  
        "RPQ1",  
        "RPQ3",  
        "RPQ5",  
        "RPQ7",  
        "RPQ8",  
        "RPQ11",  
        "RPQ13",  
        "RPQ14",  
        "RPQ16",  
        "RPQ19",  
        "RPQ22")),  
    list(  
      label="Agresión Proactiva",  
      vars=c(  
        "RPQ2",  
        "RPQ4",  
        "RPQ6",  
        "RPQ9",  
        "RPQ10",  
        "RPQ12",  
        "RPQ15",  
        "RPQ17",  
        "RPQ18",  
        "RPQ20",  
        "RPQ21",  
        "RPQ23"))),  
  resCov = NULL,  
  stdEst = TRUE,  
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "srmr", "rmsea"),  
  pathDiagram = TRUE)
```

## Validez de la estructura interna: Ajuste del Análisis factorial confirmatorio

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Agresión Reactiva ",  
      vars=c(  
        "RPQ3",  
        "RPQ5",  
        "RPQ11",  
        "RPQ13",  
        "RPQ14")),  
    list(  
      label="Agresión Proactiva",  
      vars=c(  
        "RPQ17",  
        "RPQ20",  
        "RPQ16",  
        "RPQ18",  
        "RPQ6",  
        "RPQ23"))),  
  resCov = NULL,  
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"),  
  pathDiagram = TRUE)
```



**Validez relacionada a otras variables:**

```
EXAMINE VARIABLES=Cuestionario_RPQ Escala_Frustración
```

```
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
```

```
/COMPARE GROUPS
```

```
/STATISTICS DESCRIPTIVES
```

```
/CINTERVAL 95
```

```
/MISSING LISTWISE
```

```
/NOTOTAL.
```

**SPSS: correlations**

```
NONPAR CORRE
```

```
/VARIABLES=Cuestionario_RPQ Escala_Frustración
```

```
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG FULL
```

```
/MISSING=PAIRWISE.
```

**Confiabilidad:**

**jmv: reliability**

```
(data = data,
```

```
vars = vars (Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem 9, Ítem 10, Ítem 11, Ítem 12, Ítem 13, Ítem 14, Ítem 15, Ítem 16, Ítem 17, Ítem 18, Ítem 19, Ítem 20, Ítem 21, Ítem 22, Ítem 23).
```

```
alphaScale = TRUE,
```

```
omegaScale = TRUE)
```

## Confiabilidad:

### Dimensión Reactiva

```
jmv: reliability(
```

```
data = data,
```

```
vars = vars (item1, item3, item5, item7, item8, item11, item13, item14,  
item16, item19, item22)
```

```
alphaltems = TRUE,
```

```
omegaltems = TRUE)
```

### Dimensión Proactiva

```
jmv::reliability(
```

```
data = data,
```

```
vars = vars (item2, item4, item6, item9, item10, item12, item15, item18,  
item20, item21, item23)
```

```
alphaltems = TRUE,
```

```
omegaltems = TRUE)
```

## Invarianza factorial - Rstudio

```
ipak <- function(pkg){
```

```
new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
```

```
if (length(new.pkg))
```

```
install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
```

```
sapply(pkg, require, character.only = TRUE)}
```

```
# usage
```

```
packages <- c("parameters", "SBSDiff", "pROC",  
"EFAtools", "MBESS", "apa", "readxl", "haven", "lavaan", "semPlot", "semTools", "mi  
rt", "ggplot2", "ggpubr", "MVN", "paran", "psych", "dplyr", "openxlsx", "CMC", "apaTab  
les", "reshape", "nFactors", "GPArotation", "mvtnorm", "gridExtra", "corrplot", "corr")
```

```
ipak(packages)
```

```
My_model <- 'Dim1 =~ I1 + I3 + I5 + I7 + I8 + I11 + I13 + I14 + I16 + I19 + I22
```

```
Dim2 =~ I2 + I4 + I6 + I9 + I15 + I17 + I18 + I20 + I21 + I23'
```

```
measurementInvariance(model=My_model, data=da, group="Sexo", strict = T)
```

## ANEXO 14: Evidencia de aprobación del curso de Conducta responsable de investigación

The screenshot shows the user profile page for Jeraldine Milagros Segovia Mejía. At the top, there are navigation tabs: INICIO, GUÍA CALIFICACIÓN, and RENACYT. The user's name and a 'Manual de uso' link are visible. The profile includes a menu with categories: Datos Generales, Experiencia Laboral, Formación Académica, Idiomas, Líneas de Investigación, Proyectos (I+D+i), Producción Tecnológica y/o Industrial, Producción Científica, and Distinciones y premios. Below the menu is a 'NOVEDADES' section with a plus icon. The 'PERFIL' section displays the user's name and a photo. To the right, there is a box for 'Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores' with a 'Solicitar Incorporación' button. Below that, a green box indicates 'Conducta Responsable en Investigación' with a checkmark and the date 'Fecha: 18/06/2021'.

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=2591](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=2591)  
58

The screenshot shows the user profile page for Diandra Yisael Vidal Surco. The layout is identical to the previous profile. The 'PERFIL' section displays the user's name and a photo. The 'Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores' box has a 'Solicitar Incorporación' button. The 'Conducta Responsable en Investigación' box has a checkmark and the date 'Fecha: 30/04/2022'.

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=2908](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=2908)  
76



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN JÓVENES DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyos autores son SEGOVIA MEJIA JERALDINE MILAGROS, VIDAL SURCO DIANDRA YISAQUEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA <b>DNI:</b> 25657516 <b>ORCID:</b> 0000-0002-4523-3209	Firmado electrónicamente por: ECHEROB el 15-01- 2023 19:58:38

Código documento Trilce: TRI - 0500723