



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en  
el Perú, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Economista**

**AUTORA:**

Simon Vargas, Diana Fiorella (orcid.org/0000-0002-5850-4127)

**ASESOR:**

Mg. Cubas Valdivia, Oscar (orcid.org/ 0000-0003-3222-1062)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Desarrollo Económico

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

La Fuerza que impulsa a continuar cada  
día se encuentra dentro de cada persona,  
la cual es más clara cuando  
se tiene fe en Dios.

Mis padres son el ejemplo de  
constancia, quienes me hacen ver la  
vida de manera diferente.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios y a mi familia por confiar en mí, brindándome el apoyo hacia el logro de mis objetivos.

Agradezco también a la Casa de Estudios y a mi asesor Mg. Cubas Valdivia Oscar por el compromiso brindado en el desarrollo de mi trabajo de investigación.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	9
II. MARCO TEÓRICO .....	12
III. METODOLOGÍA .....	19
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	19
3.2. Variables y operacionalización.....	19
3.3. Población, muestra y muestreo.....	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos .....	20
3.6. Método de análisis de datos .....	20
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN .....	29
VI. CONCLUSIONES .....	32
VII. RECOMENDACIONES .....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS .....	39

## Índice de tablas

Tabla 1 Modelo probit para trabajo infantil .....	26
Tabla 2 Efectos marginales del modelo probit de trabajo infantil .....	27
Tabla 3 Matriz de operacionalización de variables .....	39
Tabla 5 Matriz de consistencia .....	40

## Índice de figuras

Figura 1 Condición laboral de los niños en el Perú .....	22
Figura 2 Condición laboral de los niños según género en el Perú .....	23
Figura 3 Condición laboral de los niños según grupo de edad en el Perú .....	23
Figura 4 Condición laboral de los niños según nivel educativo del jefe de hogar en el Perú .....	24
Figura 5 Condición laboral de los niños según área de residencia en el Perú .....	25
Figura 6 Condición laboral de los niños según el nivel de ingresos de sus padres en el Perú .....	25
Figura 7 Evolución del trabajo infantil a nivel mundial .....	41
Figura 8 Evolución del trabajo infantil en América Latina .....	41
Figura 9 Evolución del trabajo infantil en el Perú .....	42

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021, los datos para la exploración de la presente investigación fueron extraídos de la Encuesta Nacional de Hogares del año 2021, por lo cual la investigación fue no experimental de corte transversal, de tipo explicativo. Para el análisis de los datos se aplicó un modelo probit y sus efectos marginales, este modelo fue robusto y permitió hallar la probabilidad de que un niño trabaje en función a los factores socioeconómicos. Los resultados evidenciaron que de forma conjunta las variables independientes incorporadas explican en un 17.8% la condición laboral de un niño. Resaltando que los varones tienen una mayor probabilidad de trabajar, además a mayor edad también se incrementa la probabilidad de tener un trabajo, en contraparte un mayor nivel educativo de los padres disminuye la probabilidad de que un niño trabaje, en tanto los niños del área urbana tienen una menor probabilidad de estar trabajando. Finalmente, en cuanto a los ingresos mensuales de los padres solo existe una relación estadísticamente significativa con los niveles de ingresos bajos y medianos.

**Palabras clave:** Trabajo infantil, Factores socioeconómicos, Perú.

## **Abstract**

The general objective of this investigation come about to determine the socioeconomic factors that influenced child labor, Peru - 2021, the information for the analysis of this investigation were take out from the National Household Survey of the year 2021, for which the investigation was not experimental cross-sectional, explanatory type. For the examination of the data, a probit example and its marginal effects were obtained, this model was robust and allowed to find the probability that a child works based on socioeconomic factors. The results showed that, together, the incorporated independent variables explain 17.8% of a child's employment status. Emphasizing that men are more likely to work, in addition to being older, the probability of having a job also increases, in contrast, a higher educational level of parents decreases the probability that a child will work, while children in the area urban are less likely to be working. Finally, regarding the monthly revenue of the parents, there is only a statistically important connection with the low and medium income levels.

**Keywords:** Child labor, Socioeconomic factors, Peru.



## I. INTRODUCCIÓN

El trabajo infantil es una manifestación global que acontece no solo en los países en desarrollo sino igualmente en los países que han logrado el desarrollo. Los datos muestran que había 245.5 millones de niños con empleo en el año 2000, esta cifra disminuyó a 151.6 millones en el año 2016. El trabajo infantil continúa siendo un asunto constante en el mundo actual, a partir del año 2016 hubo un estancamiento en la reducción del trabajo infantil (anexo 2). Las actuales evaluaciones mundiales revelan que 160 millones de niños vivían en un escenario de trabajo infantil a comienzos del año 2020. Además, la situación es más grave porque 79 millones de niños efectúan trabajos peligrosos (Organización Internacional del Trabajo [OIT], 2021).

El trabajo infantil es una cuestión de derechos humanos, además según Edmonds y Theoharides (2020) el trabajo infantil tiene un impacto en la situación económica de un país, el crecimiento económico a corto plazo se ve influido por la reducción de las remuneraciones de la mano de obra no competente, empeoramiento de la pobreza y la desaceleración de la adopción de tecnologías intensivas en habilidades. Mientras que, a largo plazo, el trabajo infantil afecta el desarrollo de los niños y deja a un país con una parte sustancial de la futura fuerza laboral adulta mal posicionada para aprovechar las nuevas oportunidades de crecimiento. En cuanto al impacto que tiene el trabajo infantil sobre el propio niño, Ibrahim et al. (2018) señalan que el trabajo infantil está asociado con una serie de resultados adversos para la salud, que incluyen, entre otros, un crecimiento deficiente, desnutrición, una mayor incidencia de enfermedades infecciosas, trastornos emocionales y del comportamiento, asimismo una menor superación.

Según Khatab et al. (2019), aunque el trabajo infantil es una preocupación mundial, la evidencia sugiere que es más precario en los países en desarrollo. A nivel internacional el trabajo infantil ha suscitado la atención de diversas investigaciones, Tang et al. (2018) señalan que en China alrededor del 90% de los niños trabajadores todavía estaban en la escuela y combinaban el trabajo con la escolarización, además en promedio trabajaban 6.75 horas diarias y dedicaban 6.42 horas menos por día a sus estudios en comparación a otros niños. En el caso de India, según Kaur y Byard (2021), el trabajo infantil es más frecuente que en

muchos otros países, con aproximadamente 10 millones de niños que participan activamente en el trabajo o lo buscan. Resaltan que esta situación se vio agravada por la pandemia de salud de COVID-19, la cual ha tenido importantes consecuencias económicas y laborales, provocando importantes marcas en la vida y los medios de subsistencia de las personas. Realizando que las familias empobrecidas y sus hijos sean a menudo los primeros en sufrir en tiempos de crisis económica, dado que un aumento del 1% en la pobreza puede estar asociado con un aumento de al menos un 0.7% en la cifra de niños que elaboran.

Para el escenario de América Latina, los datos exponen que se ha originado una reducción del porcentaje de niños de desempeñan algún trabajo (anexo 3), pasando de 10% en el año 2000 a 6% para el año 2020 (OIT, 2021). En su informe elaborado para esta región, la OIT resalta que existe la obligación de iniciar labores que extiendan el impacto de las acciones dispuestas a la prevención y la separación del trabajo infantil y a reconocer aquellos espacios en los que no se ha conseguido los resultados deseados o donde las consecuencias han sido mínimas. Además señala que se trata de examinar si se ha ofrecido amparo a todos de forma equivalente, y de efectuar un íntegro examen tomando en consideración el género de los niños, para garantizar que no se esté dejando de lado a las niñas (OIT, 2018).

Los datos de los niños que se hallan trabajando en nuestro país muestran que desde el año 2012 (31.7%) han ido disminuyendo progresivamente hasta el año 2019 (24.8%). En el caso del año 2020, la reducción fue más significativa, mostrando una reducción de 10% (anexo 3); sin embargo, esta reducción puede estar explicada por el fuerte cierre de todas las actividades económicas que sufrió el Perú, el cual afectó al sector formal e informal. Márquez (2019) señala que se han implementado programas para afrontar este problema socioeconómico, como el caso de Edúcame Primero Perú, mostrando resultados positivos al mejorar el autoestima y el aprovechamiento académico de los niños. En esa misma línea Mendoza (2018) remarca que existe un marco legal y esfuerzos desde el Estado para reducir el trabajo infantil, pero que se necesita la intervención de las empresas privadas y la ciudadanía para tener mejores resultados. Huamaní (2019) puntualiza que el trabajo infantil tiene una estructura intergeneracional, que se rompe cuando el jefe de hogar inició el trabajo infantil a partir de los 15 años. En este sentido Jopen

(2018) establece que la formación académica de los padres tiene una gran importancia para reducir la posibilidad de que un niño labore. Sin dejar de lado el nivel económico de la familia o la asistencia escolar del niño, que también son variables que afectan en su participación en el mercado laboral.

Por lo que, se aspira con esta investigación es proporcionar una comprensión a este contexto estableciendo como problema general, ¿Cómo influyeron los factores socioeconómicos en el trabajo infantil, Perú - 2021? Con relación al problema general se desprende los específicos, estos fueron: ¿Cómo influyeron los factores sociales en el trabajo infantil, Perú - 2021? ¿Cómo influyeron los factores económicos en el trabajo infantil, Perú - 2021?

Como justificación práctica se tiene que, si bien se ha producido una disminución del trabajo infantil tanto a nivel mundial como a nivel nacional, esto aún implica que muchos niños permanecen en entornos de riesgo y su bienestar está en peligro, por lo cual la investigación será de interés para que desde el Estado se puedan elaborar programas que aborden los factores pertinentes y eliminen así la persistencia del trabajo infantil. Como justificación teórica se prevé agregar a la literatura específica a nivel nacional, examinando los factores que influyen en la persistencia del trabajo infantil en el Perú, particularmente haciendo un análisis en los factores sociales y económicos. Por último, en cuanto a la justificación metodológica la presente investigación realizará un análisis empleado la encuesta de hogares, ejecutada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), esto permitirá realizar un análisis con datos confiables.

El objetivo general de la investigación se centra en: Determinar los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021. En relación a los objetivos específicos: Determinar los factores sociales que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021. Determinar los factores económicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú – 2021.

En cuanto al sistema de hipótesis se propone a nivel general que: Los factores socioeconómicos influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú - 2021. En relación a las hipótesis específicas se menciona que: Los factores sociales influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú - 2021. Los factores económicos influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú – 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Se han elaborado diferentes investigaciones a nivel internacional, como el realizado por Ahmed et al. (2021) que tuvieron como propósito de determinar los factores socioeconómicos detrás del trabajo infantil en el sector agrícola del distrito de Lasbela, Baluchistán (Paquistán). Para el desarrollo de su investigación seleccionaron 50 niños que se encontraban trabajando como peones mediante la técnica de muestreo intencional. A los cuales entrevistaron a través de una entrevista semiestructurada que constaba de varias preguntas. Sus resultados expusieron que la mayoría de los niños trabajadores eran analfabetos y desertores escolares. Además, enfrentan algunos problemas relacionados con su fortaleza física y mental. Por lo tanto, su estudio concluyó que la mayoría de los niños que trabajan llegan al sector agrícola debido a los bajos ingresos familiares y la pobreza heredada.

Abdallah (2020) en su estudio asumió como finalidad conocer los factores que afectan el trabajo infantil en el Estado del Mar Rojo (Sudán), su estudio adoptó un enfoque descriptivo-analítico. Debido a la carencia de datos e información sobre el trabajo infantil en Sudán, su investigación dependió de un cuestionario como herramienta para la recopilación de datos. Su unidad de análisis se centró en los niños en el grupo de edad de 7 años a 15 años. El tipo de muestra que empleó fue intencional, teniendo un tamaño de muestra de 133 niños. Aplicó el modelo de regresión logística múltiple para investigar la relación entre el trabajo infantil y las variables explicativas. Sus resultados mostraron que variables explicativas como la edad, la educación de la madre, el estado civil de los padres y el número de miembros de la familia tenían efectos significativos sobre el trabajo infantil con un nivel de significancia del 5%. Sin embargo, halló que el género, el trabajo del padre y el estímulo de los padres fueron estadísticamente insignificantes.

Khadimi (2019) se planteó como intención examinar los principales determinantes que predisponen al trabajo infantil en Afganistán. A los efectos de su estudio, incluyó en el modelo las características del hogar y de los niños. Para comprender mejor el efecto de los determinantes del trabajo infantil en Afganistán utilizó métodos de regresión logística y probit, en cuanto a la variable que media el trabajo infantil considero el trabajo doméstico y el mercado de trabajo por separado

en forma de 4 tipos de trabajo diferentes. Así como, el grupo objetivo, que fueron niños entre las edades de 5 a 14 años, los dividió en 2 subgrupos de niños más pequeños y niños mayores. Los principales hallazgos de su estudio fueron que la pobreza no es un factor que influya en todos los tipos de trabajo, además, los niños mayores que viven en áreas rurales son los niños más vulnerables a estar trabajando. También encontró que, en general, los trabajos al aire libre están dominados por niños varones, mientras que los trabajos en interiores están dominados por niñas.

Ímre (2021) tuvo como propósito investigar las causas por las cuales los niños en edad escolar adoptan el rol de “niño trabajador” y determinar los efectos de estos factores en los países en desarrollo. Realizó un análisis de datos de panel dinámico utilizando datos de cuatro países (México, Indonesia, Nigeria y Turquía) para el período 1990-2018. Halló que el índice que mide el desarrollo humano y la tasa de matriculación en la escuela primaria tuvieron un efecto negativo, mientras que el crecimiento de la población, la duración de la escuela primaria y la tasa de participación en la fuerza laboral presentaron una influencia positiva. Por lo cual concluyó que es parcialmente posible reducir el trabajo infantil si se presta atención a políticas de desarrollo que aborden problemas como la exclusión de los niños de la vida laboral, el desempleo, la pobreza, la falta de educación de las familias y las perspectivas tradicionales, y los defectos del sistema educativo.

Ali et al. (2022) identificaron los diversos determinantes del trabajo infantil y analizaron la variación del trabajo infantil con diferentes factores socioeconómicos y demográficos en la región norte de Karakoram de Pakistán. Para el desarrollo de su investigación, los datos relacionados con las diferentes variables socioeconómicas y demográficas del trabajo infantil utilizaron la “Encuesta de índice múltiple por conglomerados (2016-2017)” de 6213 hogares realizada por el gobierno provincial de Gilgit-Baltistán. Sus resultados revelaron que no existe una variación significativa en el trabajo infantil con el género. Mientras que la incidencia del trabajo infantil aumenta con la edad en la zona de estudio. De manera similar, sus resultados mostraron una correlación positiva entre la pobreza y el trabajo infantil, ya que la incidencia del trabajo infantil y de los niños que trabajan en

ambientes peligrosos aumenta con el cambio descendente del índice de riqueza del quintil más rico al más pobre.

En este sentido a nivel nacional también se desarrollaron investigaciones sobre el trabajo infantil, Cayo (2018) se planteó establecer las causas que influyen en la decisión de los menores de 17 años de tener trabajo. Para el desarrollo de su investigación emplearon la encuesta especializada sobre trabajo infantil aplicada el año 2015 por el INEI, el análisis de las observaciones lo realizó mediante el uso de modelos probit y logit. Sus resultados mostraron que el contexto geográfico en el que se desarrolló el menor de edad, las características de su entorno familiar y sus propias características son factores que tiene una gran relevancia a la hora de tomar la decisión de trabajar o solo estudiar. En primer lugar, la formación académica de los padres tiene una gran importancia para reducir la posibilidad de que un niño trabaje. En segundo lugar, halló que la condición socioeconómica de la familia determina si un niño ingresa en el mercado laboral. Finalmente, en cuanto a las características del niño el género y la edad tuvieron una influencia significativa, mostrando que los varones y los de menor edad tienen una mayor probabilidad de trabajar.

Tupac Yupanqui (2021) tuvo el objetivo de evaluar los determinantes que contribuyen en la disposición de estudiar y trabajar de los menores de edad tomando especial consideración en las labores domésticas que son consideradas como parte del trabajo infantil. Para desarrollo de su investigación emplearon la encuesta de hogares ejecutada por el INEI en el año 2019, de la cual tomaron variables sobre la condición económica de la familiar y las características de la familia y del niño. Sus resultados mediante un modelo logit multivariado mostraron que los hogares que poseen activos, como el caso de electrodomésticos, acceso a servicio de agua y desagüe tienen una menor probabilidad de tener hijos trabajando, aun en labores domésticas. También halló que un mayor gasto destina a la educación de los niños disminuye la probabilidad de tener un trabajo. Con conclusión estableció que la tenencia de activos genera que los niños destinen más horas a su educación.

Valencia (2018) basó su investigación en realizar un análisis del trabajo infantil y en encontrar aquellos determinantes que tienen una influencia en este

problema en el centro poblado de Simbila-Piura. Para sus análisis realizó una encuesta a una de 188 familias, para la contrastación de sus hipótesis empleó un modelo logit, además solo encuestó a niños de entre 6 años a 13 años. Sus resultados exhibieron que el nivel de ingresos que tiene la familia, la condición laboral en la que se encuentra el jefe de hogar y su nivel educativo no fueron significativos, de igual manera el género del niño y la distancia a la que se encuentra su centro de estudios no superaron la significancia estadística. En contraparte, el entorno en el que se desarrolla la familia, el nivel educativo de la madre y que el niño esté asistiendo a una institución educativa, sí tuvo una influencia significativa y revelan la intervención del menor en el mercado laboral.

Chura (2018) se propuso la finalidad de analizar aquellos factores que determinan que exista trabajo infantil en la región Puno, su estudio empleó variables sociales, culturales y económicas. La fuente de sondeo para el avance de su investigación fue la encuesta especializada sobre el trabajo infantil del año 2015. Su análisis comprendió a niños de 5 años a 17 años, por lo cual trabajó con una muestra de 334 menores, para el estudio de las cifras utilizó modelos probit y logit. Sus resultados mostraron que el hecho de que los niños acudan a la escuela, su edad y género tienen una influencia negativa en la probabilidad de que trabajen, también encontró que un notable nivel educativo del jefe de hogar tiene una influencia negativa en la probabilidad de que el niño ingrese al mercado laboral.

Quispe y Cabezas (2018) se plantearon el objetivo de identificar los determinantes que explican la decisión que toman los niños de la región Junín, de insertarse en el mercado laboral y abandonar sus estudios. Trabajaron con datos de la encuesta de hogares del año 2017, de la cual extrajeron información de las características del jefe de hogar, de los infantes y del propio domicilio, como modelo econométrico utilizaron un modelo biprobit, hallando que el género del jefe de hogar, la edad del niño, su género y el área de residencia son las variables que influyen en la decisión de un niño de trabajar y abandonar los estudios. En contraparte el nivel educativo del jefe de hogar y el gasto del hogar no tuvieron una influencia significativa.

No existe una definición universal de niño. En muchos países, un niño se define en términos de límites de edad. El Fondo de las Naciones Unidas para la

Infancia declara que los límites de edad son un reflejo formal del juicio de la sociedad sobre el progreso de las capacidades y responsabilidades de los niños (Fondo de Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2019). En nuestro país la Ley N° 27337 (2019) define a un niño como una persona menor de 12 años, y adolescente aquellos menores de 18 años. La definición de niño de la Ley de la infancia de 1992 se aplica a una persona menor de 16 años. La Convención sobre los Derechos del Niño define a los niños como toda persona menor de 18 años, a menos que por ley se alcance la mayoría de edad a una edad temprana (UNICEF, 2019).

De igual manera, el término "trabajo infantil" no se usa de manera uniforme en todo el mundo porque los diferentes países lo definen de acuerdo a sus diferencias en los antecedentes y entornos socioculturales, económicos y políticos. Sin embargo, Can et al. (2020) desde su perspectiva definen el trabajo infantil como el trabajo remunerado fuera del hogar o realizado en el hogar por menores niños menores de 18 años. Implica que todos los niños acogidos en el mercado de trabajo infantil o en el hogar interfieran con la educación del niño. También involucra a la totalidad de los niños menores de 15 años con empleo a tiempo completo; y todos los niños menores de 13 años que trabajan a tiempo parcial. Según esta definición el trabajo infantil no se define únicamente por las actividades que se realizan, sino también por el efecto de cada actividad en el niño.

La literatura sobre el trabajo infantil, según Sasmal y Sasmal (2020), tiene gran relación con la escolarización, la educación y la formación de capital humano, debido a lo cual mientras persista la pobreza, los niños se ven privados de adquirir habilidades humanas, y los niños pobres crecen como trabajadores adultos no calificados que ganan salarios bajos en la vida futura. Así, la trampa del trabajo infantil continúa en una perspectiva dinámica. Señalan que aparte de la escolarización, también es necesaria una inversión financiera suficiente en educación para impartir al niño habilidades que los hogares pobres no pueden permitirse. Según Latif et al. (2018) la teoría del trabajo infantil parte como contribución a la familia, la mayoría de los niños en los países en desarrollo trabajan porque quieren mantener a sus familias. Como los niños a menudo se valoran a sí mismos como parte de la unidad familiar, la mayoría de los niños consideran que



es plausible contribuir al hogar, especialmente cuando la supervivencia de la familia depende de un punto.

Los miembros del hogar, incluidos sus hijos, dentro de la teoría del capital humano son considerados recursos productivos o capital o bienes de capital. Con este supuesto, la oferta de trabajo infantil se realiza especialmente si los ingresos familiares de los no hijos son muy bajos o la familia es una familia pobre (Rospida et al., 2021). El hogar es la unidad más pequeña donde los niños viven y se desarrollan, contienen elementos: el niño mismo, los padres, los integrantes de la familia y la comunidad. Conforme a Ariyanti (2016) la actividad de un niño está muy influenciada por estos elementos, así como en las actividades económicas, la decisión de un niño de trabajar está determinada en gran medida por todos estos elementos.

Dentro de los factores sociales del trabajo infantil está el género, según Galdo et al. (2020) las mediciones que se realizan mediante las encuestas sobre trabajo infantil tienen un sesgo de género, mostrando que las labores que realizan las mujeres no son tomadas en cuenta en la misma proporción que los trabajos realizados por los varones. Tang et al. (2018) señalan que las niñas brindan más espacio a las tareas del hogar y a la atención de los miembros de la familia que los niños; sin embargo hallaron que la disparidad de género en la incidencia del trabajo infantil es insignificante después de los 12 años. Menona y Rodgers (2018) señalan que una forma de disminuir las tasas de trabajo infantil es aplicando un salario mínimo, en el caso de India sus resultados indican que, independientemente del género, en las áreas urbanas, un salario mínimo más alto reduce el trabajo infantil en el trabajo doméstico. En las zonas rurales se aplica un resultado similar para las niñas, mientras que el trabajo doméstico aumenta para los niños.

En tanto, la edad es un factor muy sustancial que contribuye en el trabajo infantil, Posso (2018) indica que cuantas más horas de trabajo realiza un niño, más probable es que el niño identifique que tiene un problema de salud, además halló que los niños de 10 a 12 años y los de 13 a 15 años que trabajan con maquinaria tienen menos probabilidades de presentar problemas generales de salud y padecer problemas respiratorios, respectivamente. Abdallah (2020) especifica que el grupo de edad de 10 a 12 años tenían una mayor probabilidad de estar trabajando en

comparación a otros grupos de edad. En tanto Pellerano et al. (2020) puntualizan que las intervenciones que se realizan para disminuir el trabajo infantil en Lesoto no generó impactos heterogéneos significativos, sin embargo resaltaron que había una mayor participación de niños de 13 a 15 años, y un menor porcentaje de 6 a 12 años.

La educación de los padres juega un papel sustancial ya sea que un niño vaya a la escuela o al trabajo, Khatab et al. (2019) indican que los niños nacidos de mujeres sin educación formal, caen en el trabajo infantil, en contraposición con los hijos de madres con algún nivel de educación. En esa misma línea Fahlevi (2020) encontró que las características de la madre tienen un efecto negativo significativo en la cantidad de tiempo de trabajo infantil en la ciudad de Bengkulu (Indonesia). Si las madres tienen un mejor nivel educativo, entonces el tiempo dedicado de sus hijos al trabajo infantil disminuirá. Mihretu (2021) halló que el nivel educativo de los padres tenía una asociación significativa con la intervención en actividades laborales de los hijos, generando que una mayor educación de los padres disminuye la probabilidad de que sus hijos menores de edad trabajen.

En cuanto al área de residencia, Mbebi (2018) especifica que puede darse el caso de que los hogares, especialmente en las zonas rurales, utilicen el trabajo infantil como sustituto de los mercados de capital imperfectos, por la falta de acceso a otros ingresos o de un financiamiento. Lambon y Owoo (2021) hallaron para el caso de Gana que los niños de las zonas urbanas tienen un 41% menos de probabilidades de participar en trabajos remunerados en comparación con los niños de las zonas rurales.

Satriawan y Ghifari (2018) señalan que los ingresos de los padres son trascendentales para la oferta de trabajo infantil, debido a que el efecto de los ingresos del padre parece más significativo para las niñas, este efecto se ve reforzado en las zonas rurales. Silva et al. (2021) indican que la relación contraria entre el nivel de ingresos de una familia y la probabilidad de inserción de los hijos en el mercado laboral está bien estudiada en Brasil por diversos estudios. Mark et al. (2021) añaden que un niño solo se salva del trabajo si la familia tiene suficientes ahorros para sobrevivir, el padre encuentra una manera de generar ingresos o el gobierno tiene un sistema de asistencia social para ayudar a la familia.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

La presente investigación fue de tipo explicativa basándose en un primer momento en un análisis descriptivo apoyándose en gráficos, para luego realizar un análisis inferencial mediante un modelo econométrico, el cual permitió establecer la influencia que tienen las variables independientes sobre la variable dependiente. En base a lo sustentado la investigación se encaminó en explicar, cómo influyeron los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en el caso peruano tomando como año de análisis el 2021, por lo que esto va en concordancia con lo indicado por Hernández (2018) sobre este tipo de investigación.

El estudio que se llevó a cabo fue no experimental – de corte transversal. Debido a que la fuente de información fue la encuesta de hogares, aplicada por el INEI, no se realizó ningún cambio de la información extraída ni se ejecutó ningún experimento (Ñaupas et al., 2018), además el periodo de análisis se limitó a un solo año, se tomó el año 2021 en función a que es el último año con el que se cuenta con información completa de forma anual.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

En cuanto a la variable dependiente que se tomó en cuenta para el desarrollo de la presente investigación, estuvo representada por el trabajo infantil, en contra parte los factores socioeconómicos fueron parte de las variables independientes. La tabla 3 contiene la definición conceptual y operacional de cada una de las variables, conjuntamente con el indicador que se manejó.

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) tiene una cobertura a nivel nacional, esto permite que se use para poder desarrollar diversas investigaciones, debido a que el muestreo que utiliza el INEI para la aplicación de esta encuesta permite que el nivel de inferencia sea a nivel nacional. La base de datos para la presente investigación estuvo compuesta de 26,115

observaciones, que solo consideró a niños menores de 17 años y mayores de 5 años.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La investigación manejó datos de fuente secundaria, específicamente de la Enaho del año 2021, estos datos se ubican albergados en la página web del INEI, los cuales están ordenados en capítulos, para el desarrollo del estudio solo se consideró los archivos que contuvieron información de las variables descritas con anterioridad.

### **3.5. Procedimientos**

Se usó un software econométrico especializado para poder manejar y construir la base de datos, para posteriormente ser mostrados de manera prolija y sistematizada mediante la aplicación del software de presentación de documentos en su versión más actualizada.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El modelo econométrico que se utilizó para la contrastación de las hipótesis planteadas fue el modelo probit, la elección de este modelo parte de la naturaleza de la variable dependiente, la cual fue dicotómica considerando como cero a los niños que no trabajan y uno a los niños que si se encuentran trabajando. Sin embargo, los coeficientes hallados por este modelo no tienen una interpretación directa, para poder tener un correcto análisis se incluyó en el análisis el cálculo de los efectos marginales, esto permitió conocer los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil, en el Perú. Este método fue aplicado por otras investigaciones como fue el caso de: Abdallah (2020), Khadimi (2019), Valencia (2018), Chura (2018) las cuales plantearon ecuaciones econométricas similares a la siguiente:

$$tra\_inf_i = \beta_0 + \beta_1 gen\_ni_i + \beta_2 edad\_ni_i + \beta_3 edu\_je_i + \beta_4 area_i + \beta_5 ingre_i + \mu$$

Donde:

$tra\_inf_i$  : Trabajo infantil  
 $gen\_ni_i$  : Género del niño  
 $edad\_ni_i$  : Edad del niño  
 $edu\_je_i$  : Educación del jefe de hogar  
 $area_i$  : Área de residencia  
 $ingre_i$  : Ingresos de los padres  
 $\mu$  : Término de error

Los pasos que se adoptaron fueron: i) establecer el indicador de la condición laboral del niño, el género del niño, la edad del niño, la educación de los padres, el área de residencia y los ingresos de los padres; ii) se estimó el modelo introduciendo las variables que influyen en el trabajo infantil; iii) se verificó problemas de heterocedasticidad y robustez del modelo para obtener coeficientes confiables y robustos; iv) se calculó los efectos marginales v) por último, se contrastaron los resultados conseguidos con los efectos que consiguieron otros autores que también realizaron estudios similares.

### **3.7. Aspectos éticos**

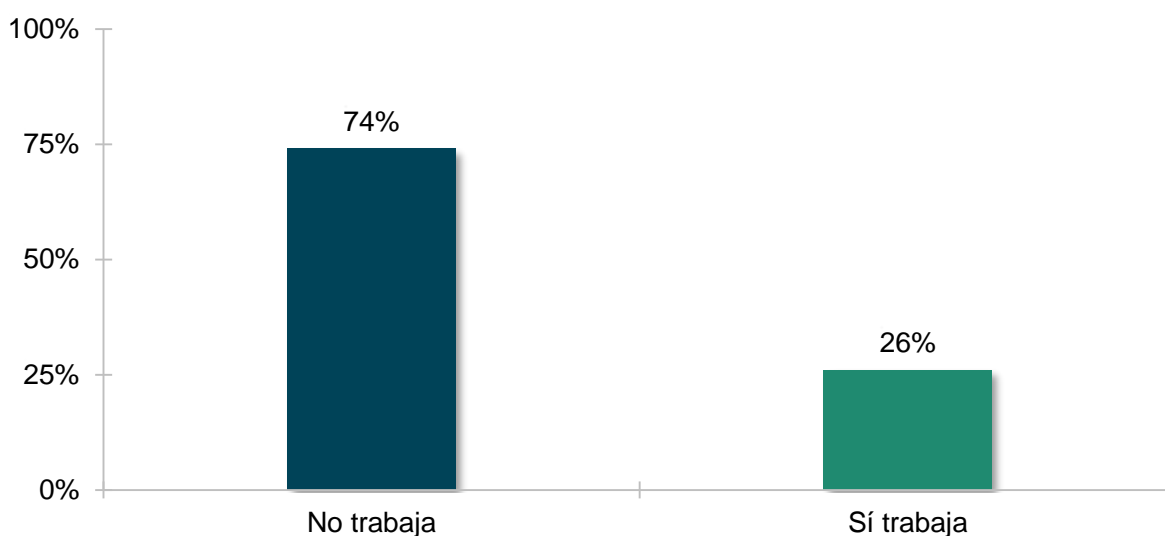
Los datos que se aplicaron para el análisis del estudio no fueron trastornados ni manipulados para perturbar los hallazgos en alguna dirección. Para la recopilación de datos el origen ya mencionado se anotó las gestiones esenciales para conseguir montar la base de datos.

#### IV. RESULTADOS

Para el análisis descriptivo de los datos recolectados de la Enaho se utilizó gráficos estadísticos que mostraron los porcentajes, de cada una de las variables tomó en consideración la condición laboral en la que se hallan los niños de nuestro país. La figura 1 muestra que justamente que el 74% de los niños del Perú no se encuentran trabajando, por lo cual pueden enfocarse a estudiar o disfrutar de su niñez, en contraparte un 26% de niños, entre los 5 y 17 años, tienen un trabajo que les permite poder ayudar con la economía familiar.

**Figura 1**

*Condición laboral de los niños en el Perú*

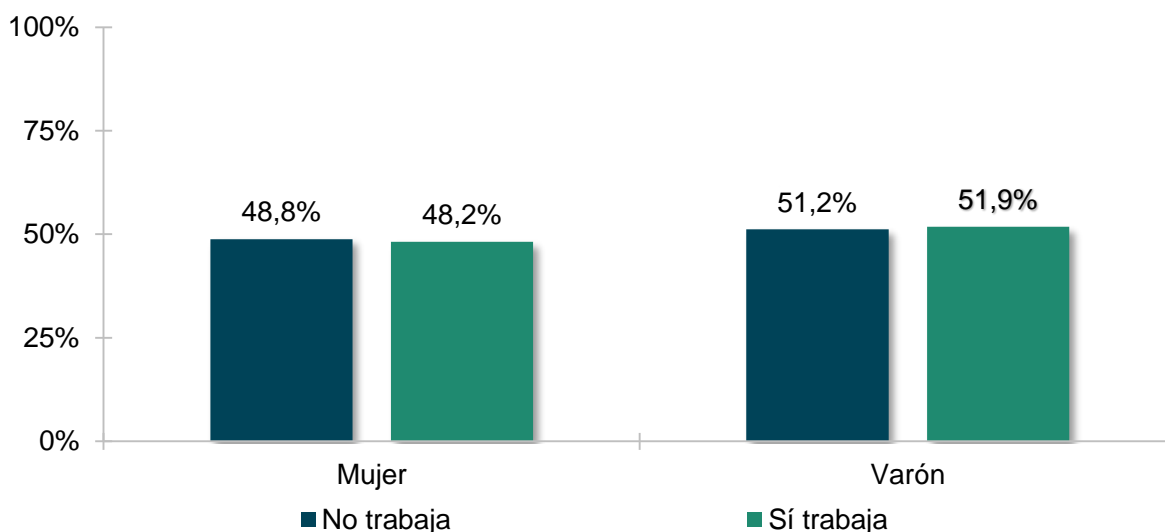


Nota. ENAHO 2021.

Los datos de la condición laboral de los niños tomando en consideración su género se muestran en la figura 2, en ambos géneros se puede observar que existe una alta igualdad, en el caso de las mujeres un 48.8% de no trabaja, mientras que aquellas que están empleadas representan un 48.2%. Por el lado de los varones el panorama es similar, un 51.2% de ellos no cuentan con un trabajo y tienen una mayor posibilidad de estudiar, en contraparte el 51.9% de los varones se dedica a realizar algún trabajo.

**Figura 2**

*Condición laboral de los niños según género en el Perú*

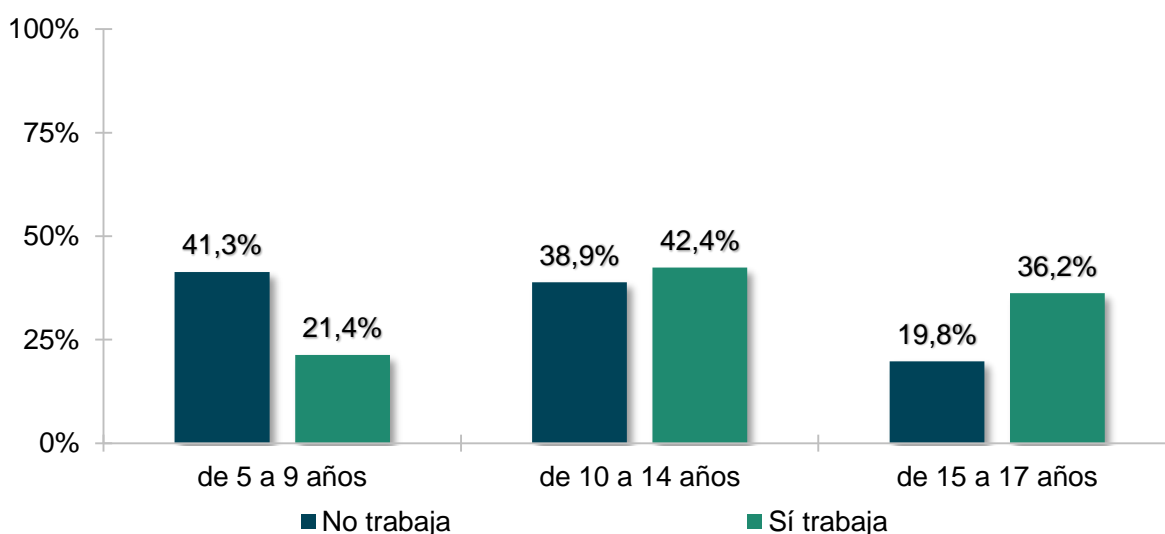


Nota. ENAHO 2021.

Los rangos de edad muestran en la figura 3, que en el caso de los niños de 5 a 9 años existe un alto porcentaje que no trabaja representado un 41.3%, en tanto la mayoría de los niños de 10 a 14 años cuenta con un trabajo, de forma similar el 36.2% de los adolescentes de 15 a 17 años también trabajan. Estos datos permiten visualizar que a medida que un niño cuenta con mayor edad aumenta su participación en el entorno laboral.

**Figura 3**

*Condición laboral de los niños según grupo de edad en el Perú*

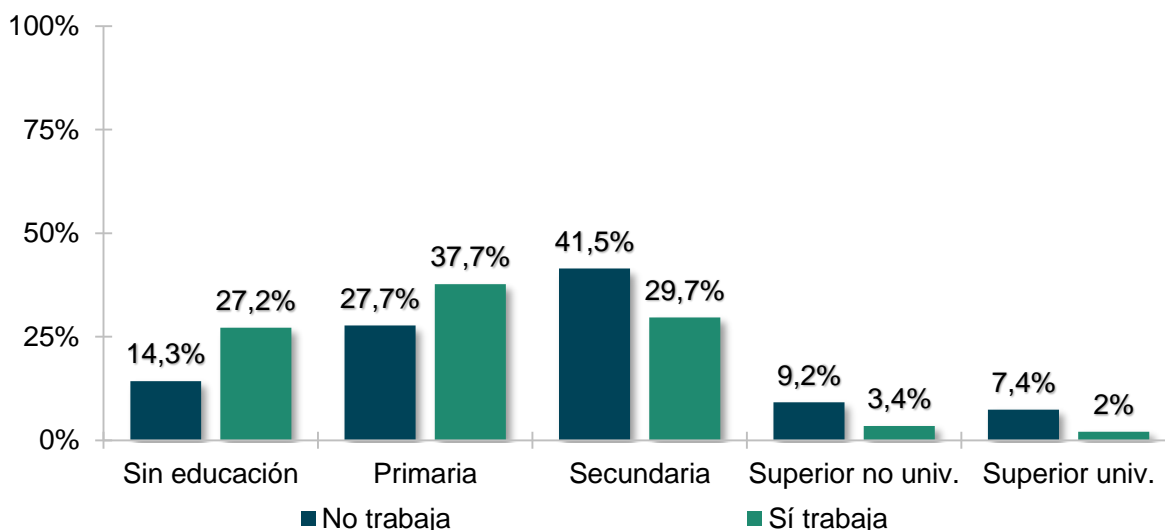


Nota. ENAHO 2021.

Las cifras sobre el nivel educativo de los padres de la figura 4, evidencia que aquellos niños que tienen un jefe de hogar con un menor nivel educativo en su mayoría se encuentran trabajando, en contraparte si el jefe de hogar cuenta con una mayor preparación el porcentaje de niños que no trabajan muestra un mayor porcentaje. Es por ello que, en el caso de los jefes de hogar que no tienen ninguna instrucción, el porcentaje de niños que trabaja es de 27.2%, este porcentaje se incrementa o es similar si el jefe del hogar cuenta solo con el nivel primario o secundario, sólo en los casos en los que el jefe de hogar cuenta con estudios superiores el porcentaje de niños que trabaja se reduce drásticamente.

**Figura 4**

*Condición laboral de los niños según nivel educativo del jefe de hogar en el Perú*



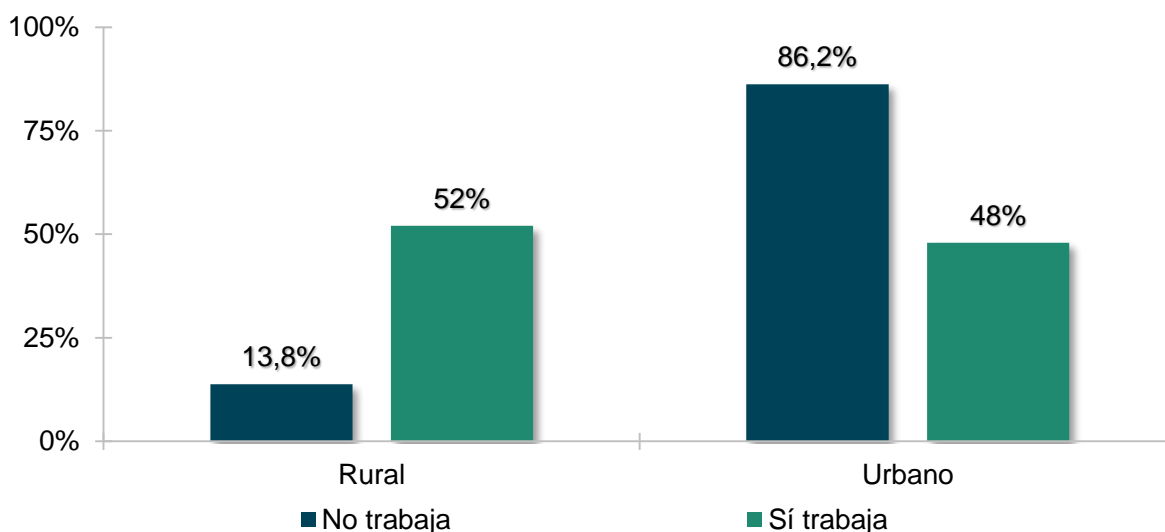
Nota. ENAHO 2021.

Los datos tomando en consideración el área de residencia de los niños de la figura 5, muestran que el 52% de los niños que viven en el área rural, se encuentra trabajando, y solo el 13.8% restante que vive en esta área no trabaja. La situación en el área urbana es opuesta debido a que la gran mayoría de los niños no trabaja, representando un 86.2%, sin embargo en cuanto al porcentaje de niños que sí trabaja el porcentaje es similar al área rural con un 48%.



**Figura 5**

*Condición laboral de los niños según área de residencia en el Perú*

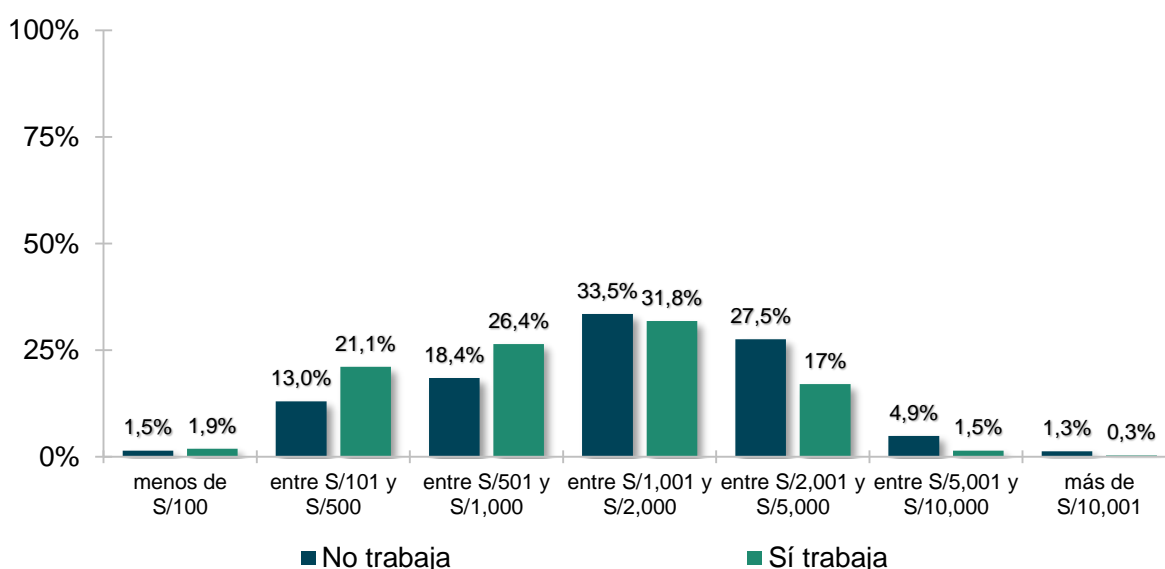


Nota. ENAHO 2021.

En tanto los datos de la última variable sobre el nivel de los ingresos de los padres, que se presentan en la figura 6 muestran que los padres que tienen un ingreso mensual menor a S/100 tienen un porcentaje similar de hijos que trabaja y que no lo hacen, en contra parte la diferencia se incrementa a favor de los niños que trabajan cuando el ingreso está entre S/101 y S/1,000, la composición cambia cuando los ingresos son mayores a S/2,001.

**Figura 6**

*Condición laboral de los niños según el nivel de ingresos de sus padres en el Perú*



Nota. ENAHO 2021.

Para el análisis inferencial se utilizó un modelo probit, la tabla 1 muestra que de forma individual la mayoría de variables fueron estadísticamente significativas, con la excepción del nivel de ingreso mensual de los padres, pero solo para las opciones en los cuales el ingreso fue mayor a S/2,000. En cuanto a la significancia del modelo en general, el estadístico Wald Chi<sup>2</sup> muestra que el modelo fue estadísticamente significativo, además el pseudo R cuadrado evidencia que la variación, de los factores socioeconómicos explican la variación del trabajo infantil en 17.8%. Sin embargo, los coeficientes mostrados en esta tabla, no tienen una interpretación económica, por lo tanto, se calculó los efectos marginales para poder efectuar una interpretación congruente de los resultados.

**Tabla 1**

*Modelo probit para trabajo infantil*

		Condición laboral del niño		
		Coeficiente	Estadístico-z	P-valor
Factor social	Género del niño			
	Varón	0.042**	2.40	0.016
	Edad del niño			
	de 10 a 14 años	0.545***	25.98	0.000
	de 15 a 17 años	0.867***	36.46	0.000
	Nivel educativo del jefe de hogar			
	Primaria	-0.094***	-3.91	0.000
	Secundaria	-0.285***	-11.22	0.000
	Superior no universitario	-0.568***	-12.79	0.000
	Superior universitario	-0.637***	-12.16	0.000
Área de residencia				
Urbano	-0.931***	-48.34	0.000	
Factor económico	Ingreso mensual de los padres			
	entre S/101 y S/500	0.186**	2.34	0.019
	entre S/501 y S/1,000	0.234***	2.96	0.003
	entre S/1,001 y S/2,000	0.156**	1.99	0.047
	entre S/2,001 y S/5,000	0.119	1.49	0.137
	entre S/5,001 y S/10,000	0.015	0.16	0.874
más de S/10,001	-0.111	-0.82	0.414	
Constante	-0.421***	-5.29	0.000	
Observaciones	26,115			
Wald Chi <sup>2</sup>	4928.67			
p-valor	0.000			
Pseudo R cuadrado	0.178			

Nota. En paréntesis errores estándar robustos. Sea \*\*\*, \*\* los niveles de significancia al 1%, 5%.

En cuanto al coeficiente de la variables género, que se muestra en la tabla 2, se evidencia que los niños tienen una probabilidad de 1.2% de trabajar en comparación a la niñas, este resultado es estadísticamente significativo. Cuanto a la variable edad del niño, los resultados mostraron que los niños de 10 a 14 años tienen una mayor probabilidad de trabajar que los niños de 5 a 9 años, de igual forma los adolescentes del rango de edad de 15 a 17 años tienen un 25.8% más de probabilidad de estar trabajando. En contraparte que el jefe de hogar tenga un mayor nivel educativo trae consigo que la probabilidad de que los niños trabajen disminuya en comparación de no tener estudios.

En tanto el coeficiente para el área de residencia muestra que los niños que viven en el área urbana tienen una menor probabilidad de trabajar, en comparación a los niños del área rural, la diferencia fue de 30.2%. Finalmente, el ingreso mensual de los padres solo fue significativo en los niveles bajos y medianos, evidenciando que a medida que los ingresos de los padres aumentan también se acrecienta la probabilidad de que un niño trabaje, en comparación a un ingreso menor de S/100.

**Tabla 2**

*Efectos marginales del modelo probit de trabajo infantil*

		Condición laboral del niño		
		Coeficiente	Estadístico-z	P-valor
Factor social	Género del niño			
	Varón	0.012**	2.40	0.016
	Edad del niño			
	de 10 a 14 años	0.152***	26.87	0.000
	de 15 a 17 años	0.258***	37.18	0.000
	Nivel educativo del jefe de hogar			
	Primaria	-0.030***	-3.89	0.000
	Secundaria	-0.088***	-10.97	0.000
	Superior no universitario	-0.165***	-13.73	0.000
	Superior universitario	-0.182***	-13.45	0.000
Área de residencia				
Urbano	-0.302***	-48.70	0.000	
Factor económico	Ingreso mensual de los padres			
	entre S/101 y S/500	0.053**	2.43	0.019
	entre S/501 y S/1,000	0.067***	3.10	0.003
	entre S/1,001 y S/2,000	0.044**	2.06	0.047
	entre S/2,001 y S/5,000	0.033	1.52	0.137
	entre S/5,001 y S/10,000	0.004	0.16	0.874
más de S/10,001	-0.030	-0.82	0.414	

Nota. En paréntesis errores estándar robustos. Sea \*\*\*, \*\* los niveles de significancia al 1%, 5%.

En base a los resultados presentados en las tabla 2 y tabla 3 se halló evidencia a favor de la hipótesis general planteada, sobre que los factores socioeconómicos influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú en el año 2021, debido a que el modelo probit empleado en forma conjunta resultó estadísticamente significativa, además el pseudo R cuadrado fue de 17.8%, además cada una de las variables también superaron la prueba de significancia individual.

En cuanto a la primera hipótesis específicas, los datos mostraron que el factor social influyó significativamente en el trabajo infantil en el Perú para el año 2021, debido a que cada una de las variables de este factor mostraron un p-valor menor a 0.05, por lo cual fueron significativos con un nivel de confianza del 5%. En tanto para el caso de la segunda hipótesis específica, se halló evidencia a favor de forma parcial, puesto que el ingreso de los padres solo fue estadísticamente significativo para los ingresos menores de S/2,000, para los ingresos de mayor nivel los coeficientes no mostraron una influencia significativa con el trabajo infantil.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados sobre los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil en el Perú mostraron que de forma conjunta el género del niño, su edad, el nivel educativo del jefe de hogar, el área de residencia del hogar y el ingreso mensual de los padres que perciben fueron estadísticamente significativos y explicaron la variación del trabajo infantil en 17.8%. Estos hallazgos van en concordancia con lo hallado por Ahmed et al. (2021) quienes en su estudio señalan que los niños que trabajan en un distrito de Paquistán se encuentran en una situación de pobreza debido a los bajos ingresos que tienen sus familiares, según los autores los efectos de esta condición económica y laboral, se manifiestan en que tienen problemas para poder recibir una educación adecuada, por lo que muchos niños terminan desertando, también tienen problemas de salud, ocasionado por los esfuerzos que realizan en el trabajo.

De la misma forma los resultados de Abdallah (2020) para el caso de Sudán respaldan parcialmente lo encontrado en la presente investigación, en vista de que halló que la edad, la educación de la madre, el estado civil de los padres y la magnitud de la familia tenían efectos significativos sobre el trabajo infantil; sin embargo, el género, el trabajo del padre y el estímulo de los padres fueron estadísticamente insignificantes. Los resultados de esta investigación muestran que, si bien la metodología que se empleó fue similar a la aplicada en este estudio, los resultados fueron diversos, esto evidencia que el contexto de cada país, puede determinar el nivel y significancia de cada una de las variables.

En cuanto a los resultados del factor social que influyeron en el trabajo infantil para el caso Perú, la presente investigación halló que los niños tienen una probabilidad de 1.2% de trabajar en comparación a las niñas, además los niños de 10 a 14 años y del rango de 15 a 17 tienen una mayor probabilidad de trabajar que los niños de 5 a 9 años en un 15.2% y 25.8 respectivamente. En contraparte un alto nivel educativo del jefe de hogar trae consigo que la probabilidad de que los niños trabajen disminuya en comparación de no tener estudios. Finalmente, los niños que viven en el área urbana tienen una menor probabilidad de trabajar, en contraste a los niños del área rural, la diferencia fue de 30.2%.

Comparando los resultados encontrados con lo hallado por otras investigaciones, se resalta el estudio desarrollado a nivel nacional de Cayo (2018)

quien evidencio que los varones tienen una mayor probabilidad de trabajar, lo cual es equivalente a lo descubierto en este estudio, de forma similar Abdallah (2020) halló que el género influyó en el trabajo infantil en Sudán, en contraparte Valencia (2018) halló que en un centro poblado de Piura, el género no fue una variable estadísticamente significativa que influya en el trabajo infantil.

Otra investigación destacada fue la realizada por Ali et al. (2022), quienes encontraron que la incidencia del trabajo infantil aumenta con la edad en Pakistán, los autores señalan que a medida que los niños se acercan a los 18 años, adquieren una mayor responsabilidad dentro de la familiar, por lo cual se ven forzados a tener que contribuir económicamente. Para el caso peruano este resultado es similar, mostrando que la edad es un factor muy importante para explicar el trabajo infantil, sin embargo este resultado difiere lo conceptualizado por Abdallah (2020), dado que especifica que el grupo de edad de 10 a 12 años tenían una mayor probabilidad de estar trabajando en comparación a otros grupos de edad.

En cuanto al nivel educativo del jefe de hogar, el estudio de Chura (2018) centrado en el caso de Puno, encontró que un mayor nivel educativo posee una influencia negativa en la probabilidad de que el niño ingrese al mercado laboral, respaldando lo hallado para el caso nacional. Las madres en muchos hogares son las responsables del mismo, por ello lo resaltado por Khatab et al. (2019) adquiere relevancia al manifestar que los niños nacidos de mujeres sin educación formal, caen en el trabajo infantil, en contraste con los hijos de madres con algún nivel de educación. En general estos resultados muestran que la educación de los padres es primordial para asegurar el futuro de sus hijos.

Referente al lugar donde reside la familia resalta el estudio de Khadimi (2019), el cual señala que los niños mayores que residen en áreas rurales de Afganistán son los niños más vulnerables a estar trabajando, debido a que los niños del área rural desempeñan trabajos en el sector agrícola y ganadero, este resultado van en concordancia con lo hallado para el caso peruano, el cual mostró que los niños del área rural tienen más probabilidad de trabajar. Así mismo, Mbebi (2018) especifica que los hogares, especialmente en las zonas rurales, utilicen el trabajo infantil como sustituto de los mercados de capital imperfectos, por la falta de acceso a otros ingresos o de un financiamiento. Por lo cual, estos resultados muestran que

el entorno en el que crece un niño influye en su probabilidad de comenzar a trabajar a temprana edad.

En consideración a los resultados del factor económico, se evidenció que a medida que se acrecientan los ingresos de los padres, aumenta la probabilidad de que un menor de edad trabaja, específicamente los padres que tienen ingresos entre S/101 y S/500 tienen un 5.3% de que un niño trabaje en comparación a un ingreso menor de S/100, si los ingresos se encuentran entre S/501 y S/1,000 la probabilidad pasa un 6.7%, solo cuando los ingresos de los padres está entre S/1,001 y S/2,000 la probabilidad disminuye a un 4.4%. Para el caso en el que los padres tengan ingresos mayores, la relación con el trabajo infantil desaparece, esto tiene sentido puesto que las familias que cuenten con ingresos lo suficientemente alto no están dispuestos a obligar a que los niños de la familia puedan realizar algún trabajo remunerado.

Estos resultados guardan relación con lo descubierto por Ali et al. (2022) quienes hallaron un vínculo positiva entre la pobreza y el trabajo infantil, ya que la incidencia del trabajo infantil y de los niños que obran en contextos arriesgados aumenta con el cambio descendente del índice de riqueza del quintil más rico al más pobre, se forma similar Cayo (2018) para el caso de Puno halló que la condición socioeconómica de la familia determina si un niño ingresa en el mercado laboral. Este panorama también es similar a nivel nacional, la investigación de Túpac Yupanqui (2021) halló que los hogares que poseen activos, como el caso de electrodomésticos, acceso a servicio de agua y desagüe tienen una menor probabilidad de tener hijos trabajando, aun en labores domésticas.

## **VI. CONCLUSIONES**

1. Con respecto al objetivo general planteado en la investigación, los resultados permiten concluir que en el Perú los factores socioeconómicos influyen y fueron estadísticamente significativos con un nivel de confianza del 95%, en la probabilidad de que un niño trabaje, evidenciando que la variación, de estos factores explican el trabajo infantil en un 17.8%.
2. Con respecto al primer objetivo específico planteado en la investigación, los resultados permiten concluir que en el Perú las variables del factor social que influyeron en el trabajo infantil y que fueron estadísticamente significativos con un nivel de confianza del 95%, son el género del niño, su edad, el nivel educativo del jefe de hogar y el área de residencia. Por lo que los varones tienen una mayor probabilidad de trabajar, además a mayor edad también se incrementa la probabilidad de tener un trabajo, en contraparte un mayor nivel educativo de los padres disminuye la probabilidad de que un niño trabaje, en tanto los niños del área urbana tienen una menor probabilidad de estar trabajando.
3. Finalmente, con respecto al segundo objetivo específico planteado en la investigación, los resultados permiten concluir que en el Perú, los ingresos mensuales de los padres explican de forma parcial la probabilidad de que un niño trabaje, se encontró que solo existe una relación estadísticamente significativa con los niveles de ingresos bajos y medianos, en contraparte para el caso en el que los padres tenían un ingreso superior a los S/2,001, la relación con el trabajo infantil no fue relevante estadísticamente.



## VII. RECOMENDACIONES

La primera recomendación va dirigida al Estado para que puede direccionar los programas sociales especialmente a las familias en las que los niños que la conforman se encuentran trabajando, para lograr que tengan un apoyo, tanto económico como social, con el fin de que se enfoquen en lograr un mejor nivel educativo, dentro de los programas que pueden articular esfuerzos se encuentran Juntos y el programa del Vaso de Leche.

Como segunda recomendación se establece que en base a los resultados de la presente investigación que mostró que los niños del área rural son más propensos a tener que trabajar, las labores que realizan estos niños están asociadas a la agricultura, por lo cual se recomienda que tanto el Ministerio de Trabajo como el Ministerio de Agricultura puedan desarrollar un plan en conjunto para prevenir que los niños trabajen dejando de lado la asistencia a los centros educativos.

Como tercera recomendación se establece que el Ministerio de Educación realice un esfuerzo con el Ministerio de Trabajo para poder atender a los niños que se encuentran trabajando, en consecuencia de ello abandonan o descuidan sus estudios, mediante un plan de focalización y concientización sobre la importancia de la educación y de la erradicación del trabajo infantil, este plan debe desarrollarse mediante la ayuda directa a niños que no puedan cubrir los gastos escolares, y la difusión de los programas contra el trabajo infantil.

Finalmente, como cuarta recomendación se establece poder tener estadísticas especializadas, para tener un monitoreo adecuado del trabajo infantil en el Perú con estadísticas confiables y detalladas, un ejemplo, es la última encuesta de trabajo infantil se desarrolló en el año 2015, esta encuesta contiene una gran variedad de preguntas específicas, lo cual permite realizar evaluaciones más precisas, por ello se recomienda al INEI implementar esta encuesta para que su aplicación de forma anual.

## REFERENCIAS

- Abdallah, A. (2020). Using logistic regression to identify the factors affecting child labor in Red Sea State. *International Journal of Advanced and Applied Sciences*, 7(10), 12-19. doi:10.21833/ijaas.2020.10.002
- Ahmed, M., Lecturer, S., & Adam, S. (2021). Socio-economic factors behind the prevalence of child labor in agriculture sector of district Lasbela, Balochistan, Pakistan. *Pakistan Journal of International Affairs*, 4(2), 649-664. doi:10.52337/pjia.v4i2.215
- Ali, I., Manzoor, M., Ahmad, S., Noreen, S., Masroor, A., & Mahmood, Z. (2022). Socio-Economic and Health Determinants of Child Labor: An Overview of Multiple index Cluster Survey. *Pakistan Journal of Medical & Health Sciences*, 16(2), 860-865. doi:10.53350/pjmhs22162860
- Ariyanti, I. (2016). Socio economic factors affecting the child labour in Palembang city Indonesia. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 1-36. Retrieved from <https://www.icommercecentral.com/open-access/socio-economic-factors-affecting-the-child-labour-in-palembang-city-indonesia.php?aid=78453>
- Can, T., Zhao, L., & Zhao, Z. (2020). Does free education help combat child labor? The effect of a free compulsory education reform in rural China. *Journal of Population Economics*, 33(1), 601–631. doi:10.1007/s00148-019-00741-w
- Cayo, M. (2018). *A la escuela y ¿también a trabajar?: Determinantes del trabajo infantil en niños que asisten a la escuela*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional: <http://hdl.handle.net/20.500.12404/13443> .
- Chura, M. (2018). *Análisis de los factores determinantes del trabajo infantil en el departamento de Puno en el año 2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio institucional: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/7028>.
- Edmonds, E., & Theoharides, C. (2020). Child Labor and Economic Development. In K. Zimmermann (Ed.), *Handbook of Labor, Human Resources and Population Economics* (pp. 1-34). Cham: Springer.

- Fahlevi, M. (2020). Economic Analysis of Child Labor Based Households. *Open Journal for Research in Economics*, 3(1), 21-32.  
doi:10.32591/coas.ojre.0301.03021f
- Fondo de Naciones Unidas para la Infancia. (2019). *La adecuación normativa a la Convención sobre los Derechos del Niño en América Latina: Avances y deudas con la niñez*. Informe, Panamá. Retrieved from Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
- Galdo, J., Dammert, A., & Abebaw, D. (2020). Gender Bias in Agricultural Child Labor: Evidence from Survey Design Experiments. *The World Bank Economic Review*, 35(4), 872–891. doi:10.1093/wber/lhaa021
- Hernández, R. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Education.
- Huamaní, E. (2019). *Intergenerational Persistence of Child Labor in Peru*. [Tesis de maestría, Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio institucional: <https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/101247/>.
- Ibrahim, A., Abdalla, S., Jafer, M., Abdelgadir, J., & de Vries, N. (2018). Child labor and health: a systematic literature review of the impacts of child labor on child's health in low- and middle-income countries. *Journal of Public Health*, 41(1), 18–26. doi:10.1093/pubmed/fdy018
- Ímre, S. (2021). The Determinants of Child Labor in MINT Countries: Dynamic Panel Data Analysis. *Ekoist: Journal of Econometrics and Statistics*, 34(1), 57-72. doi:10.26650/ekoist.2021.34.912176
- Kaur, N., & Byard, R. (2021). Prevalence and potential consequences of child labour in India and the possible impact of COVID-19 – a contemporary overview. *Find in PubMed*, 61(3), 208–214.  
doi:10.1177/0025802421993364
- Khadimi, A. (2019). *Determinants of Child Labor in Afghanistan*. [Tesis de maestría, OSCE Academy in Bishkek]. Repositorio institucional: <https://mt.osce-academy.kg/handle/123456789/29>.

- Khatab, K., Raheem, M., Sartorius, B., & Ismail, M. (2019). Prevalence and risk factors for child labour and violence against children in Egypt using Bayesian geospatial modelling with multiple imputation. *PLoS ONE*, *14*(5), 1-20. doi:10.1371/journal.pone.0212715
- Lambon, M., & Owoo, N. (2021). Investigating the long-term effects of child labor on household poverty and food insecurity in Ghana. *Journal of Demographic Economics*, *87*(4), 561-587. doi:10.1017/dem.2020.29
- Latif, A., Ali, S., Awan, A., & Kataria, J. (2018). Socio-economic and political determinants of child labor at brick kilns: A case study of district Jhang. *A Research Journal of South Asian Studies*, *31*(1), 161 – 174. Retrieved from <http://111.68.103.26/journals/index.php/IJSAS/article/viewFile/3039/1250>
- Ley N° 27337, Código de los niños y adolescentes. (2019). Retrieved from <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0003/4-codigo-de-los-ninos-y-adolescentes-1.pdf>
- Mark, B., Ye, H., Foote, A., & Crippin, T. (2021). It's a Hard-Knock Life: Child Labor Practices and Compliance with IMF Agreements. *Social Sciences*, *10*(5), 1-21. doi:10.3390/socsci10050171
- Márquez, E. (2019). *Innovación y dosis en la implementación del programa Edúcame Primero Perú para la reducción del trabajo infantil*. [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio institucional: <https://hdl.handle.net/11441/88217>.
- Mbebi, O. (2018). Determinants of child labor in Cameroon: The role of area of residence and gender. *Revue d'économie du développement*, *26*(1), 5-52. doi:10.3917/edd.321.0005
- Mendoza, V. (2018). *Análisis jurídico del trabajo infantil en el Perú, desde la perspectiva de la doctrina de protección integral*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional: <http://hdl.handle.net/20.500.12404/12943>.
- Menona, N., & Rodgers, Y. (2018). Child labor and the minimum wage: Evidence from India. *Journal of Comparative Economics*, *46*(2), 480-494. doi:10.1016/j.jce.2017.09.001

- Mihretu, B. (2021). *Determinants of child labor participation and its impact on their educational achievement in Addis Ababa, the case of Gullele Sub-City*. [Tesis de maestría, ST. Mary'S University]. Repositorio institucional: <http://hdl.handle.net/123456789/6252>.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (Quinta ed.). Bogotá-Colombia: Ediciones de la U. Retrieved from <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Organización Internacional del Trabajo. (2018). *No dejar a las niñas atrás*. Retrieved from [https://www.iniciativa2025alc.org/sites/default/files/no-dejar-a-las-ninas-atras\\_TrabajoInfantil-Genero.pdf](https://www.iniciativa2025alc.org/sites/default/files/no-dejar-a-las-ninas-atras_TrabajoInfantil-Genero.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo. (2021). *Child Labour: Global estimates 2020, trends and the road forward*. New York: Organización Internacional del Trabajo. Retrieved from [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---ipec/documents/publication/wcms\\_797515.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipec/documents/publication/wcms_797515.pdf)
- Pellerano, L., Porreca, E., & Rosati, F. (2020). Income Elasticity of Child Labor: Do Cash Transfers have an Impact on the Poorest Children? *IZA Journal of Development and Migration*, 11(11), 1-21. doi:10.2478/izajodm-2020-0011
- Posso, A. (2018). The health consequences of hazardous and nonhazardous child labor. *Review of Development Economics*, 23(2), 619-639. doi:10.1111/rode.12571
- Quispe, R., & Cabezas, J. (2018). *Determinantes que explican la interrelación entre la decisión de estudio y trabajo de menores de edad en la región Junín - 2017*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Del Centro del Perú]. Repositorio institucional: <http://hdl.handle.net/20.500.12894/5749>.
- Rospida, L., Kamaludin, K., & Ridwan, M. (2021). Economic Analysis of Child Labor Based Households in Bengkulu City. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 11(1), 140-146. doi:10.32479/ijefi.9827
- Sasmal, J., & Sasmal, R. (2020). Economic Growth, Structural Change and Decline of Child Labour in Agriculture: A Theoretical Perspective. In A.

- Posso (Ed.), *Child Labor in the Developing World: Theory, Practice and Policy* (pp. 15-34). Melbourne: Springer.
- Satriawan, E., & Ghifari, A. (2018). *How does parental income affect child labor supply? evidence from the Indonesia Family Life Survey*. Working Paper, Jakarta. Retrieved from <http://tnp2k.go.id/download/14077Working%20Paper%20How%20Does%20Parental%20Income%20Affect%20Child%20Labor%20Supply.pdf>
- Silva, L., Schinaider, C., & Cassuce, F. (2021). Socioeconomic aspects of child labor for the Brazilian children. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 1(24), 1-14. doi:10.32870/cl.vi24.7428
- Tang, C., Zhao, L., & Zhao, Z. (2018). Child labor in China. *China Economic Review*, 51(1), 149-166. doi:10.1016/j.chieco.2016.05.006
- Tupac Yupanqui, L. (2021). *Análisis de los determinantes de la participación en educación y trabajo infantil*. [Tesis de pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio institucional: <http://hdl.handle.net/10757/656377>.
- Valencia, L. (2018). *Diagnóstico y determinantes del trabajo infantil en el distrito de Catacaos 2016: caso centro poblado de Simbila*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Piura]. Repositorio institucional: <http://repositorio.unp.edu.pe/handle/UNP/1504>.

## ANEXOS

### Anexo 1

**Tabla 3**

**Matriz de operacionalización de variables**

	VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	ESCALA DE MEDICIÓN
Variable independiente	Factores socioeconómicos	Sasmal y Sasmal (2020) mencionan que entre los factores socioeconómicos más importantes responsables del trabajo infantil está el género y edad del niño, además de la educación que recibieron sus padres. Sin embargo, resaltan la importancia que tienen los ingresos de la familia y el lugar donde viven.	Determinar los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021.	Factores sociales	Género del niño	Nominal
					Edad del niño	Ordinal
				Factores económicos	Educación del jefe de hogar	Ordinal
					Área de residencia	Nominal
				Ingresos de los padres	Escalar	
Variable dependiente	Trabajo infantil	Can et al. (2020) desde su perspectiva definen el trabajo infantil como el trabajo remunerado fuera del hogar o realizado en el hogar por niños menores de 18 años.	Establecer un modelo para analizar la influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil	Condición laboral	Condición laboral del niño	Dicotómica

Fuente elaboración propia

**Tabla 4****Matriz de consistencia**

Problemas	Objetivo	Hipótesis
<b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cómo influyeron los factores socioeconómicos en el trabajo infantil, Perú - 2021?	<b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar los factores socioeconómicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021.	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b> Los factores socioeconómicos influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú - 2021.
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b> ¿Cómo influyeron los factores sociales en el trabajo infantil, Perú - 2021?	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> Determinar los factores sociales que influyeron en el trabajo infantil, Perú - 2021.	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b> Los factores sociales influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú - 2021.
¿Cómo influyeron los factores económicos en el trabajo infantil, Perú - 2021?	Determinar los factores económicos que influyeron en el trabajo infantil, Perú – 2021.	Los factores económicos influyeron significativamente en el trabajo infantil, Perú – 2021.

---

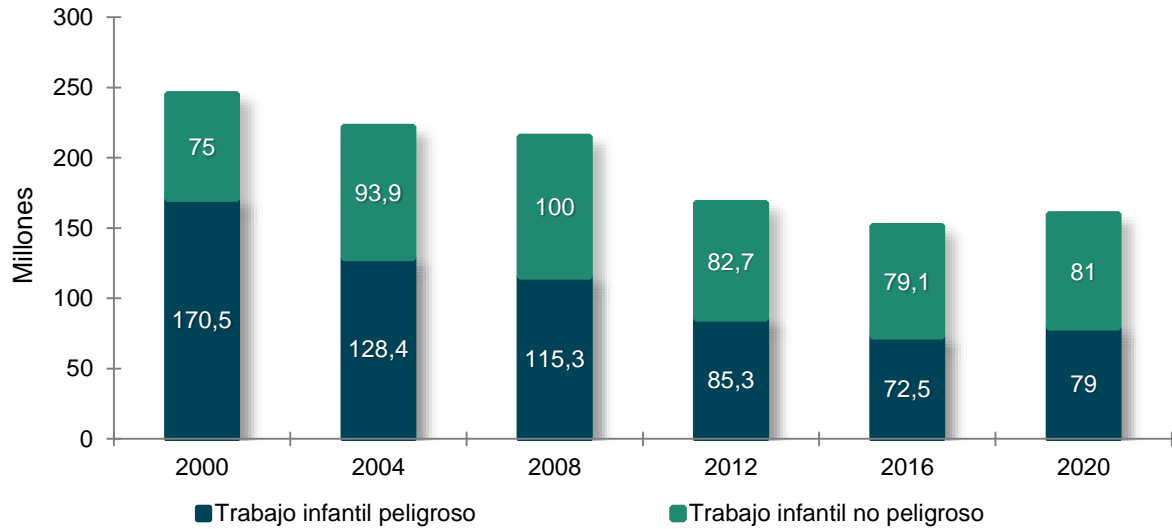
Fuente elaboración propia



## Anexo 2

### Figura 7

*Evolución del trabajo infantil a nivel mundial*

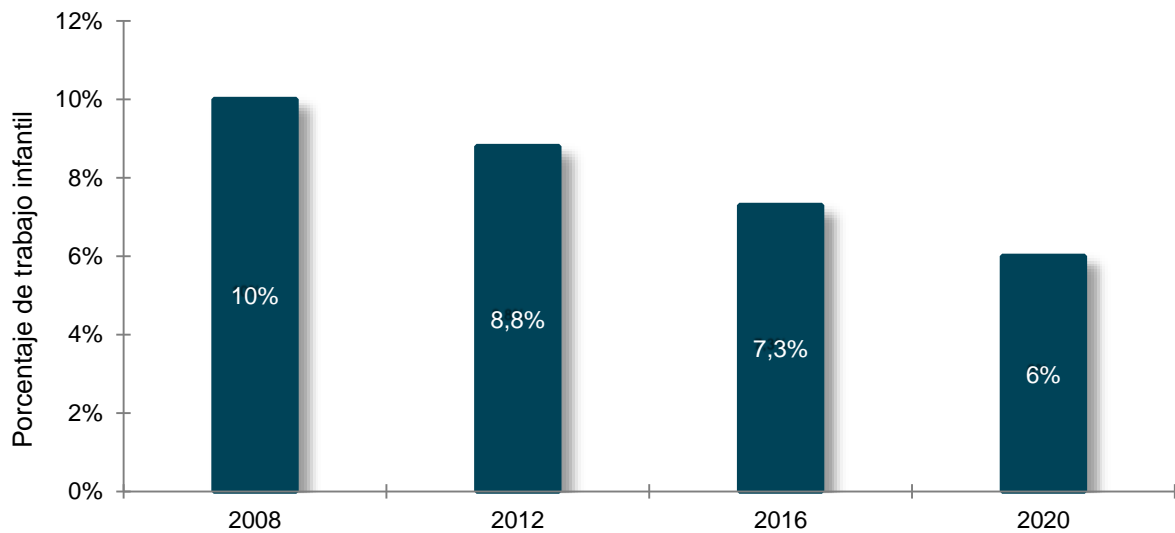


Nota. Adaptado de la OIT (2021).

## Anexo 3

### Figura 8

*Evolución del trabajo infantil en América Latina*

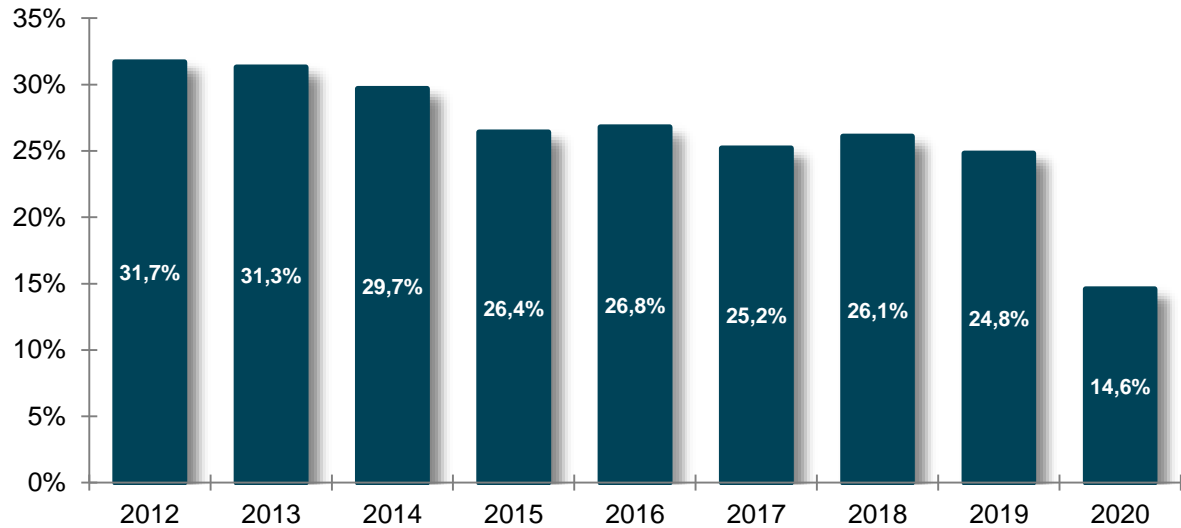


Nota. Adaptado de la OIT (2021).

## Anexo 4

### Figura 9

#### Evolución del trabajo infantil en el Perú



Nota. Elaborado con datos de la ENAHO de cada año.

## Anexo 5

Base de datos bruta se encuentra en la página web del INEI en el siguiente enlace <http://inei.inei.gov.pe/microdatos/>

Editor de Datos (Edición) - [trabajo\_infantil]

Archivo Edición Ver Datos Herramientas

trab\_inf[26116]

trab_inf	sexo	edad	nivned	area	ingre_padres	conglome	vivienda	hogar	codperso	ubigeo	estrato	p207	p208a	p210	
1	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Urbano	entre 5/101 y 5/500	015305	061	11	04	020601	de 2 00.	hombre	5	no
2	Sí trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	016435	035	11	04	000907	de 2 00.	hombre	12	no
3	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	018726	061	11	03	100210	Brea de.	mujer	13	.
4	Sí trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/500	019775	087	11	03	220913	de 2 00.	hombre	13	si
5	Sí trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	016825	213	11	03	100801	Brea de.	mujer	6	si
6	Sí trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	017748	143	11	03	140206	de 2 00.	hombre	17	no
7	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	005938	040	11	03	010701	de 20 0.	hombre	13	no
8	No trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	016815	100	11	05	100104	Brea de.	hombre	16	no
9	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	016714	029	11	05	100201	de 2 00.	mujer	7	no
10	Sí trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	019405	221	11	04	200202	Brea de.	hombre	14	si
11	Sí trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	006463	119	11	04	090103	Brea de.	mujer	14	no
12	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	015881	111	11	03	050401	Brea de.	hombre	7	no
13	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/5,001 y 5/10,000	017542	206	11	03	130808	Brea de.	hombre	8	no
14	Sí trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	015454	010	11	03	030204	Brea de.	mujer	8	no
15	Sí trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	008902	021	11	04	200803	de 2 00.	mujer	13	si
16	No trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/1,001 y 5/2,000	018865	003	11	04	170101	Brea de.	mujer	17	no
17	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	010614	068	11	03	130901	de 20 0.	mujer	5	no
18	Sí trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	005962	100	11	03	060304	Brea de.	mujer	15	si
19	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	015228	007	11	04	021009	de 100 -	hombre	7	no
20	Sí trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	015098	003	11	05	030707	Brea de.	mujer	16	no
21	Sí trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	017566	037	11	03	130901	Brea de.	mujer	13	no
22	No trabaja	Mujer	de 9 a 9 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	007997	044	11	05	130105	de 500 -	mujer	9	no
23	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	017317	017	11	04	210608	Brea de.	hombre	11	no
24	Sí trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Urbano	entre 5/501 y 5/1,000	018025	059	11	02	170101	de 50 0.	mujer	17	no
25	Sí trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	015523	116	11	02	030501	Brea de.	hombre	7	no
26	Sí trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	015467	000	11	02	030102	de 500 -	mujer	16	si
27	Sí trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	017323	008	11	02	210607	Brea de.	mujer	17	si
28	No trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/501 y 5/1,000	015182	009	11	04	010512	Brea de.	mujer	17	no
29	No trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	007088	052	11	03	150104	de 500 -	mujer	13	no
30	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	016157	139	11	04	060607	Brea de.	mujer	6	no
31	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	006453	075	11	04	090117	Brea de.	hombre	6	no
32	Sí trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/1,001 y 5/2,000	019718	050	11	04	210606	de 500 -	mujer	15	no
33	Sí trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Sin educación	Rural	entre 5/1,001 y 5/2,000	009200	005	11	04	210905	Brea de.	hombre	15	si
34	Sí trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Sin educación	Rural	entre 5/101 y 5/500	020324	242	11	03	250201	Brea de.	hombre	7	si
35	No trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Sin educación	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	019553	063	11	04	040106	de 400 -	hombre	14	no

Variables

Nombre Etiqueta

trab\_inf Condición laboral fic

sexo Género del niño fic

edad Edad del niño fic

nivned Nivel educativo fic

area Área de residencia fic

ingre\_padres Ingreso de los padres fic

conglome número de conglome... st

vivienda número de selecc... st

hogar número secuencial del ... st

codperso número de orden de la... st

ubigeo ubicación geográfica st

Propiedades

Variables

Nombre

Etiqueta

Typo

Formato

Etiqueta de valor

Notas

Marco de datos default

Nombre de archivo trabajo\_infantil.dta

Etiqueta

Notas

Variables 35

Observaciones 26,115

Tamaño 3,26M

Memoria 64M

Ordenado por nivned

Vars: 35 Orden: Dataset Obs: 26,115 Filtro: Apagado Modo: Editar CAP NUM

Editor de Datos (Edición) - [trabajo\_infantil]

Archivo Edición Ver Datos Herramientas

trab\_inf[26116]

trab_inf	sexo	edad	nivel	area	ingre_padres	conglome	vivienda	hogar	codperso	ubigeo	estrato	p207	p208a	p210
26082	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	018269	119	11	03	100100	de 100 - hombre	12	no
26083	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	020278	076	11	03	250105	de 100 - hombre	8	no
26084	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	más de 5/10,001	016335	195	11	05	000101	de 100 - mujer	10	no
26085	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	más de 5/10,001	016730	020	11	04	100008	de 50 0. - mujer	7	no
26086	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	más de 5/10,001	015023	065	11	05	010101	de 20 0. - mujer	13	no
26087	Sí trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	016348	090	11	05	000105	de 100 - mujer	5	no
26088	Sí trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Rural	entre 5/2,001 y 5/5,000	009541	001	11	04	061311	0rea de. - mujer	12	si
26089	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	008996	026	11	05	210201	de 2 00. - mujer	13	no
26090	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	007538	027	11	04	150117	de 500 - mujer	8	no
26091	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/5,000	015421	156	11	04	030201	de 50 0. - hombre	13	.
26092	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	más de 5/10,001	017809	133	11	05	150131	de 500 - mujer	13	no
26093	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	009939	027	11	04	100113	de 100 - hombre	10	no
26094	No trabaja	Mujer	de 15 a 17 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015243	010	12	03	021009	de 100 - mujer	17	no
26095	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	010573	093	11	03	100101	de 100 - hombre	6	no
26096	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	006201	076	11	04	000108	de 100 - mujer	10	no
26097	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	017131	113	11	03	120114	de 100 - hombre	5	no
26098	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015069	013	11	04	010701	de 20 0. - mujer	7	no
26099	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	009902	188	25	04	200115	de 100 - hombre	7	no
26100	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	018197	097	11	03	150103	de 500 - mujer	12	no
26101	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	007709	141	11	06	150101	de 500 - hombre	8	no
26102	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	006503	078	11	05	100101	de 100 - hombre	12	no
26103	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	020057	023	11	04	240101	de 50 0. - hombre	14	no
26104	No trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015696	096	11	03	040208	de 20 0. - hombre	15	no
26105	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	más de 5/10,001	016208	017	11	03	070101	de 500 - mujer	10	.
26106	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	008202	050	11	04	100101	de 100 - mujer	6	no
26107	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015819	058	11	03	050104	de 100 - mujer	10	no
26108	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015042	122	11	05	010701	de 20 0. - mujer	11	no
26109	No trabaja	Varón	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	009826	075	11	04	100104	de 50 0. - hombre	9	no
26110	No trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	015317	041	11	04	021001	de 2 00. - hombre	15	no
26111	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	007319	187	11	05	140101	de 100 - mujer	11	no
26112	No trabaja	Mujer	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	017355	015	11	06	130101	de 500 - mujer	14	no
26113	Sí trabaja	Varón	de 15 a 17 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/2,001 y 5/5,000	008641	074	11	05	100101	de 50 0. - hombre	17	no
26114	No trabaja	Mujer	de 5 a 9 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/1,001 y 5/2,000	017501	078	11	03	140101	de 500 - mujer	9	no
26115	No trabaja	Varón	de 10 a 14 años	Superior universitario	Urbano	entre 5/5,001 y 5/10,000	010956	030	11	03	100101	de 50 0. - hombre	11	.

Activo

Vars: 35 Orden: Dataset Obs: 26.115 Filtro: Apagado Modo: Editar CAP NUM

Variables

Filtrar variables aquí

<input checked="" type="checkbox"/>	Nombre	Etiqueta	Ti
<input checked="" type="checkbox"/>	trab_inf	Condición laboral	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	sexo	Género del niño	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	edad	Edad del niño	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	nivel	Nivel educativo	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	area	Área de residencia	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	ingre_padres	Ingreso de los padres	fic
<input checked="" type="checkbox"/>	conglome	número de conglomer...	st
<input checked="" type="checkbox"/>	vivienda	número de selecci...	st
<input checked="" type="checkbox"/>	hogar	número secuencial del ...	st
<input checked="" type="checkbox"/>	codperso	número de orden de la...	st
<input checked="" type="checkbox"/>	ubigeo	ubicación geográfica	st

Variables Copia temporal

Propiedades

Variables

Nombre

Etiqueta

Typo

Formato

Etiqueta de valor

Notas

Datos

Marco de datos default

Nombre de archivo trabajo\_infantil.dta

Etiqueta

Notas

Variables 35

Observaciones 26.115

Tamaño 3.26M

Memoria 64M

Ordenado por nivel



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CUBAS VALDIVIA OSCAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en el Perú, 2021", cuyo autor es SIMON VARGAS DIANA FIORELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 8.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 14 de Noviembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CUBAS VALDIVIA OSCAR <b>DNI:</b> 08082677 <b>ORCID:</b> 0000-0003-3222-1062	Firmado electrónicamente por: OCUBASV el 16-11- 2022 14:18:15

Código documento Trilce: TRI - 0440345