



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Gestión del conocimiento y los entornos virtuales en las instituciones
educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Altamirano Espinoza, Flor de Maria (orcid.org/0000-0001-8964-6497)

ASESOR:

Dr. Lizandro Crispin, Rommel (orcid.org/0000-0003-1091-225X)

CO-ASESOR:

Dr. Salcedo Huarcaya, Marco Antonio (orcid.org/0000-0002-1091-4056)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la Educación en todos sus
niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi familia por su constante apoyo e inspiración para seguir formándome personal y profesionalmente e ir alcanzando mis metas. En especial a ti mamita quien siempre me acompañaste y motivaste a alcanzar mis sueños.

Agradecimiento

Gracias Dios padre por permitirme alcanzar este importante objetivo de mi carrera profesional. También a mi querida Universidad Cesar Vallejo y docentes por brindarme la posibilidad de seguir desarrollándome profesionalmente.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	12
III. METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización	23
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5. Procedimientos	25
3.6. Método de análisis de datos	25
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	39
VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Frecuencia y porcentaje de la variable gestión del conocimiento	26
Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de las dimensiones de gestión del conocimiento	27
Tabla 3. Frecuencia y porcentaje de la variable entorno virtual	28
Tabla 4. Frecuencias y porcentaje de las dimensiones de entorno virtual	29
Tabla 5. Tabla cruzada entre las variables gestión del conocimiento y entorno virtual	30
Tabla 6. Tabla cruzada entre las variables gestión del conocimiento y sistema de comunicación	31
Tabla 7. Tabla cruzada de las variables gestión del conocimiento y plataforma	32
Tabla 8. Tabla cruzada de las variables gestión del conocimiento y contenidos	33
Tabla 9. Prueba de normalidad	34
Tabla 10. Relación entre gestión del conocimiento y entorno virtual	35
Tabla 11. Relación entre gestión del conocimiento y el sistema de comunicación	36
Tabla 12. Relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma	37
Tabla 13. Relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos	38

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Niveles de la variable gestión del conocimiento	26
Figura 2. Percepción de dimensiones de la variable gestión del conocimiento	27
Figura 3. Niveles de la variable entorno virtual	28
Figura 4. Percepción de dimensiones de la variable entorno virtual	29
Figura 5. Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y entorno virtual	30
Figura 6. Histograma del cruce entre gestión del conocimiento y sistema de comunicación	31
Figura 7. Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y plataforma	32
Figura 8. Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y contenidos	33

Resumen

La investigación titulada Gestión del conocimiento y los entornos virtuales en las instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022. Tuvo como objetivo determinar la relación entre las dos variables de estudio. El tipo de investigación fue básica, nivel descriptivo correlacional, enfoque cuantitativo; diseño no experimental, corte transversal. Se consideró una población censal de 105 docentes. La técnica empleada fue encuesta y los instrumentos cuestionarios, validados a través de juicios de expertos y estableciendo su alta confiabilidad a través del estadístico Alfa de Cronbach. Se concluyó que existe relación significativa entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales con una significancia de p valor de 0.004 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.280). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Palabras clave: Entornos virtuales, gestión del conocimiento, tecnología.

Abstract

The research entitled Knowledge management and virtual environments in public educational institutions in the Villa El Salvador district, 2022. Its objective was to determine the relationship between the two study variables. The type of research was basic, descriptive correlational level, quantitative approach; non-experimental design, cross-sectional. A census population of 105 teachers was considered. The technique used was a survey and the instruments were questionnaires, validated through expert judgments and establishing their high reliability through Cronbach's Alpha statistic. It was concluded that there is a significant relationship between knowledge management and virtual environments with a significance p-value of 0.004 and a low positive relationship (Spearman's Rho of 0.280). With which, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: knowledge management, technology, virtual environments.

I. INTRODUCCIÓN

En relación global, Ruiz-Frutos (2021) precisó que la crisis mundial del COVID-19 impactó en lo social, laboral, económico, político, cultural y en los demás aspectos. De acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y la Organización Panamericana para la Salud (CEPAL, 2021) se ha tenido la más acentuada contracción económica de los 120 últimos años. Es así, que los países, se han planteado retos en ámbitos de la salud, economía y educación, entre otros, para poder atender las diversas necesidades presentes (Ministerio de Educación [Minedu], 2020). Nambiar (2020) respecto a lo educativo sostuvo que la pandemia del COVID-19 provocó cambios radicales en los sistemas educativos como la transición de clases presenciales a virtuales en colegios y universidades de la India y del mundo. Chanto (2021) refirió que en el comienzo de la emergencia COVID-19, una considerable cantidad de profesores no estaban preparados y/o actualizados para desarrollar las clases en línea por lo que tuvieron que asumir este desafío que conllevó al incremento de sus horas de trabajo para la preparación de material para clases, acompañamiento a estudiantes, conocimiento de herramientas Tics como plataformas, aplicaciones, entre otras. Durán-Ojeda (2020) afirmó que era necesario emplear otras metodologías virtuales para asegurar el avance curricular. Asimismo, Román (2020) destacó la eficacia en educación tecnológica sin embargo subraya el escaso fortalecimiento docente al momento de impartir las clases en línea y otros factores como la resistencia al cambio. También, Pastora y Fuentes (2021) afirmaron que los cambios en las Tics provocaron implementar en el docente mayor exigencia en las nuevas formas de planificar contenidos, metodologías y estrategias de un aula física a una virtual con recursos audiovisuales e interactivos donde el estudiante vaya adquiriendo competencias digitales que le favorezca la resolución de problemas, gestión de conocimientos, autonomía, creación de contenidos y demás.

En el ámbito educativo, en nuestra región se vienen ejecutando soluciones como es el caso del Ministerio de educación argentino que ante la pandemia las clases se dieron por diversos medios como radio, televisión y plataformas digitales evidenciándose el escaso fortalecimiento docente para la educación virtual o a distancia (Bueno y Dos Reis, 2021). Brítez (2020) refirió que, aunque los profesores de Argentina, Brasil y Paraguay manifestaron tener un manejo básico de la

competencia digital se tiene que cerrar brechas en la preparación de clases virtuales donde destaque la participación activa de los educandos.

Ante la pandemia Perú no ha sido la excepción, por ello, Minedu (2020) capacitó a través del portal Perú Educa a miles de docentes con el fin de mejorar su rol en la enseñanza virtual notándose un nuevo reto a superar como es la inconsistencia de algunos de los docentes para gestionar sus propios aprendizajes actualizados, necesarios para motivar y ejercer un trabajo de calidad planificado, con actividades innovadoras y socializadoras, evaluación formadora, entre otros (Primo, 2021). En tal sentido, se usó diversas plataformas digitales para el trabajo con los estudiantes y se buscó el éxito de los programas y los docentes cuenten con destrezas en el manejo de las tecnologías (Fernández et al., 2019).

A nivel de institucional, en los colegios públicos del distrito Villa El Salvador, se manifestaron nuevos desafíos para los docentes en pandemia, como la gestión de sus propios conocimientos empleando entornos virtuales, escasa reflexión sobre su praxis educativa virtual en relación a la metodología, estrategias, actividades creativas y otros, teniendo en cuenta que debieron estar contextualizadas a la realidad de sus estudiantes y crisis sanitaria que aún se da. Asimismo, se visualizaron problemas con la falta de interés, pocas estrategias lúdicas en el aula, dejan de lado el enfoque por competencias, escaso compromiso, exceso de carga laboral y la carencia de estímulos. Además, hay aspectos que se deben subsanar en la educación, los problemas de conectividad, internet u otros que se deben superar para que este tipo de educación sea exitosa. Respecto al uso de las tecnologías, se ve la necesidad de desarrollar acciones que incentiven la mejora de trabajo con los procesos educativos, para lo cual requieren de capacitación en las habilidades del manejo de las tecnologías, aprovechando la disponibilidad de los recursos, considerando que si se omite su uso se incurre en deficiencias futuras, ya que se deja de usar los recursos más adecuados en favor de la mejora educativa.

De acuerdo con lo planteado, el problema de investigación: ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022? consideramos los problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación, la plataforma de e-learning y los

contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022?

Se mencionó en la justificación teórica, la recopilación de la data existente, relacionada con el estudio de las variables, a través de ellas, se buscó sustentar de modo científico. Lo cual es importante porque brinda información útil acerca de la gestión del conocimiento y entornos virtuales en instituciones educativas. Sobre la justificación práctica; tratan de plantear mecanismos que mejoren la gestión del conocimiento y la aplicación de las TIC como estrategias de mejora en sus actividades de aprendizaje, para lograr una calidad en el trabajo educativo. Por otro lado, la justificación metodológica realiza su aporte con instrumentos validados, así como recopila datos que sirven para respaldar los resultados, los cuales pueden ser empleados en otros contextos similares.

Dentro de este marco el objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022. Cabe señalar los objetivos específicos: Establecer la relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación, la plataforma de e-learning y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022.

Teniendo en cuenta la hipótesis general: Existe relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022. En lo que se refiere a las hipótesis específicas: Existe relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación, la plataforma de e-learning y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En este apartado, se explicará los trabajos precedentes al estudio, nacional e internacional. Después, las bases teóricas, presentamos a continuación:

En los antecedentes nacionales, según Villegas et al. (2022) en su investigación pretendió examinar la construcción compartida del conocimiento en ambientes virtuales. Este trabajo fue básico, cuantitativo, no experimental, comparativo con muestra de 268 estudiantes aplicándoles un cuestionario. En este estudio notaron que hay una escasa asociación entre la construcción compartida del conocimiento y los ambientes virtuales de enseñanza-aprendizaje y disparidad estadística entre las instituciones educativas del estudio, así como en cuanto al grado de estudio y género. En las conclusiones se obtuvieron que los estudiantes mostraron dificultades en relación a la construcción compartida del conocimiento por medio de entornos virtuales (EV) en relación a lo tecnológico, físico, psicológico y principalmente en la gestión de sus aprendizajes individual y grupal.

Ocaña et al. (2020) en su investigación el objetivo fue establecer la correlación entre gestión del conocimiento (GC) y las tecnologías de la información y comunicación (TICs). Fue aplicado el método hipotético-deductivo, básico, cuantitativo y no experimental. Se aplicaron dos cuestionarios correspondientes a cada variable y se estableció relación directa y significativa entre las variables (con un coeficiente rho Spearman = 0,830).

Barrionuevo (2022) tuvo como objetivo del estudio establecer la relación en el uso de EV y el desempeño docente. Metodología aplicada, cuantitativa-correlacional y no experimental. La muestra fue de 51 docentes en tres niveles educativos a quienes se les aplicaron dos cuestionarios. Tras el análisis estadístico se confirmó la hipótesis, presentándose una relación positiva y significativa.

Mendoza, (2021) en su investigación el objetivo fue establecer la relación entre las variables Gestión administrativa y los EV. El estudio es de tipo básica, cuantitativo, no experimental, nivel descriptivo correlacional. Su muestreo fue no probabilístico por conveniencia aplicándose un cuestionario a 70 profesores. En los resultados resaltó el nivel regular para ambas percepciones, en la gestión administrativa con 57,1% y de los EV con 74,3%. Su conclusión fue que existió una relación directamente proporcional entre las variables.

Cieza (2022) propuso determinar la relación entre variables estilos de liderazgo y la gestión del conocimiento en los docentes. Su método fue básica, cuantitativo-correlacional, no experimental. Se aplicó una muestra no probabilística a 85 docentes y se concluyó que los docentes presentan un regular liderazgo autoritario y permisivo y regular-alto del democrático. Asimismo, medio-alto de GC. Hay asociación significativa baja e inversa entre liderazgo autoritario y permisivo y GC. Sin embargo, es baja y directa entre lo democrático y GC.

Gómez (2021) buscó examinar en una academia la asociación entre las variables: planificación estratégica y la GC. La metodología empleada fue descriptivo correlacional y se emplearon dos cuestionarios en una muestra de docentes. Tras el estudio muestral se evidenció correlación entre variables.

Obispo (2018) en su tesis pretendió identificar la relación entre GC y desempeño docente. La metodología fue cuantitativa, no experimental, transversal-correlacional. La muestra fue de 65 docentes y se le aplicó un cuestionario para cada variable. Tras el análisis estadístico se confirmó la hipótesis, es decir existe una alta correlación entre variables del estudio (con un coeficiente Rho Spearman = 0,730).

Asimismo, se enmarcó los antecedentes internacionales: según Morales et al. (2020) en su artículo tiene como objetivo sugerir estrategias para gestionar de forma adecuada el conocimiento ante clases 100% virtuales dadas a través de plataformas y herramientas digitales en el nivel superior. La metodología empleada fue análisis experimental-cualitativo, con técnica de grupos focales. Los resultados muestran áreas de oportunidad para superar la gestión del aprendizaje en ambientes digitales. Sus conclusiones fueron: En los distintos niveles educativos se han hecho uso de plataformas y herramientas digitales en pandemia aun no estando preparados en su totalidad; entre las ventajas para profesores y estudiantes de lo digital están los cursos ilimitados, reducción de costos de transporte y papelería, acceso personalizado, historial digital y manejo de los tiempo en la entrega de los trabajos, evaluaciones autocorrectivas, comunicación desde cualquier dispositivo y lugar, comunicación más personalizada; entre las desventajas se notaron mayor dedicación del docente en la realización de materiales didácticos para plataformas, grabar tutoriales finalmente, tanto para profesores como estudiantes mejora de acceso y reducción de brecha informática.

Cedeño (2019), examinó métodos que buscaron potenciar el logro de los aprendizajes significativos y detallar actitudes de los estudiantes en EV. La metodología empleada es de enfoque cualitativo e interpretativo y se aplicó una encuesta a 100 educandos. En sus resultados se señaló que la calidad en educación está relacionada con la metodología y en la que se incluye las herramientas tecnológicas y actividades de aprendizaje. Su conclusión fue que los logros de aprendizaje de los estudiantes se ven favorecidos en la enseñanza virtual cuando los docentes tienen una base sólida de conocimientos de su materia y diseñan materiales didácticos.

Por su parte, Araque et al. (2018). El trabajo tuvo como objetivo proponer en la enseñanza virtual como métodos, estrategias, recursos, materiales y roles, entre otros de manera se estimule la construcción de conocimientos con realce en el aprendizaje. Su metodología es documental, descriptiva. En síntesis, se denota que los medios virtuales no reemplazan la labor docente sino logra darle un mayor protagonismo al estudiante.

Fardoun et al. (2020) quiso señalar las dificultades y estrategias de enseñanza en las escuelas de Iberoamérica. La investigación fue exploratoria no experimental, obtuvo la participación de 102 maestros pertenecientes de distintos países. En el resultado mostró un desconocimiento de modelos educativos (27,45%); evaluación (22,55%); carencia de plataformas (19,60%); falta de TIC (18,63%) y carencia de retroalimentación 8,82%. En síntesis, se concluyó que los docentes necesitan conocimiento y mayor dominio de sus competencias digitales para las clases virtuales así también los educandos como parte de su autonomía en sus aprendizajes.

Isela y Otuyemi (2020), en su investigación tuvo como objetivo saber que los espacios virtuales sirven para ampliar el panorama en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el nivel superior de México. En los resultados demuestran que las cualidades de la formación virtual le sirven para alcanzar una educación de calidad en el aprendizaje; a pesar de ello, hay dificultades, ya que hay personas que se resisten al cambio, desinterés de educandos e infraestructura inadecuada Tics. Finalmente, se llegó a la conclusión, las TIC mejora la interacción con los docentes, logrando una motivación importante.

Rodríguez-Ponce et al. (2022) analizó cómo incide la cultura organizacional sobre la GC. La metodología fue exploratoria, se usó el instrumento encuesta en 29 líderes de dirección intermedia de instituciones superiores de Chile. Los resultados indican que la cultura innovativa y competitiva influye positivamente sobre las fases de crear. Además, la comunitaria favorecen almacenar y aplicar los conocimientos respectivamente; la cultura burocrática contribuye en los procesos de conocimiento. Se concluye es necesario distinguir entre los tipos de cultura, reconocer las etapas de GC y su relación con los tipos de cultura.

Lovato et al. (2020) en su estudio estableció la relación de la GC y los procesos de gestión académica en universidades. Plantea un esquema conceptual de la GC con los siguientes factores: Adquisición, almacenamiento, intercambio, aplicación y creación. Metodología cuantitativa, descriptiva, no experimental y transversal. La muestra fueron 385 docentes universitarios del sector estatal chileno, se les aplicó un cuestionario para cada variable. Finalmente, con el estudio se determinó la asociación favorable entre las variables, así una adecuada gestión de los conocimientos genera ventaja competitiva a la institución.

En este apartado expondremos las teorías más importantes de GC: Modelo SECI de Nonaka y Takeuchi (1995) mencionaron que en las instituciones se dan conocimientos explícitos e implícitos dentro de su comunicación interna lo que genera nuevos. Este modelo se desarrolló en el tiempo, en forma de espiral y busca el cambio interno de conocimientos, presenta cuatro fases: la primera es la socialización en el que se comparte aportes, conocimientos con el compañero de la organización; éstas pueden ser experiencias o documentos. La segunda exteriorización, son los procesos de codificación para dar nuevos conocimientos, originados de la práctica y experiencia, es comunicable con los demás y se convierte en un bien tangible para la institución. La tercera, la combinación, consiste en crear nuevo conocimiento en base a los existentes y los de la propia organización. Finalmente, se mencionó a la internalización, se asimila el conocimiento y refleja en la reorganización de la institución.

En el modelo de Wiig (1993) consideró fundamental el conocimiento explícito; ya que puede ser documentado y guardado en algún lugar para consulta de otros integrantes de la institución, éstas experiencias ayudan a resolver

problemas en cuanto a los procesos implementados y se puede usar las TIC para facilitar el proceso.

El Modelo de integración de tecnología de Kerschberg (2001), propone que el conocimiento debe estar organizado en estructuras de carácter heterogéneo, tanto de fuentes como de arquitecturas tecnológicas por ejemplo la procedencia de saberes puede venir de todos los integrantes de la institución, investigaciones que se realizan en ella u otras. Es importante la participación activa de los trabajadores, para generar y enriquecer los conocimientos. Asimismo, indica que las TICs nos ayudan a compartir, mejorar, comunicar y gestionar los conocimientos de la población de la institución, así como de su entorno.

El Modelo integrado-situacional (MIS), según Riesco (2006) menciona que la GC tiene dos dimensiones una integradora y otra situacional. La primera implica la incorporación interdisciplinar, entorno y factores sociales, culturales, legales, entre otros. La segunda, necesita un análisis que tome en cuenta las características propias de la institución. Por último, el modelo también considera la tecnología de información, para compartir y consolidar los conocimientos con los integrantes de la institución.

Asimismo, se realizó el enfoque de la GC según García (2018) consideró que el procesamiento de la información debe ser sistemático y aplicable a diversas situaciones para poder resolver problemas. Según, Vázquez et al. (2022) consiste en poder gestionar la adquisición almacenamiento de nuevos conocimientos, que busquen mejorar los activos intelectuales de una institución a través de la innovación y procesos nuevos que ayuden a la optimización de los recursos o para poder enfrentar y solucionar problemas

Según García et al. (2021), la GC se define como un proceso en el que la organización aprovecha los saberes y experiencias, mediante la búsqueda y selección de conocimientos claves, convirtiéndolos en información útil que contribuye a mejorar el desempeño de la misma. Collins-Campos (2022) además plantea un procedimiento para mejorar la GC en el área ambiental basado en cuatro etapas: planificación para elaborar indicadores que midan la eficacia de la gestión del conocimiento ambiental; operacionalización para recopilar fuentes que respondan a sus necesidades de información; revisión de resultados; planteamiento y ejecución de mejoras.

Por otro lado, River, Rúa y Canay (2019) consideran que la gestión y transferencia del conocimiento mediante herramientas tecnológicas contribuye a aumentar los niveles de competitividad de las organizaciones, permite registrar e incorporar experiencias y saberes aprendidos en distintas situaciones y procesos de la institución; mejora la comunicación y colaboración entre los trabajadores, favorece la gestión de actividades y actualización ante cambios en el entorno.

Además, De Freitas, Zerpa y Oltra (2022), mencionaron que la GC promueve aprendizajes y toma de decisiones ante expectativas cambiantes de una organización. En tal sentido, Álvarez (2022), plantea como un factor de fortaleza el saber manejar los conocimientos y gestionarlos de manera efectiva.

En cuanto a las praxis de la GC, Echeverri, Lozada y Arias (2018) refieren que se da a través de: intercambios de información y experiencias relevantes a favor de la organización; desarrollando una cultura organizacional y de retroalimentación que promueva aprendizajes y mejoras continuas por ejemplo con capacitaciones, fomento de ideas nuevas y procesos creativos, innovadores y útiles, así como de estrategias de solución entre otras para alcanzar lo trazado; finalmente la promoción y reconocimiento de logros a nivel personal y extrínseco lo que favorece la creatividad aventajando a la organización.

En relación a sus características Mul y Ojeda (2014) así como Medina et al. (2020) indican que es un procedimiento holístico ya que interrelaciona destrezas, experiencias, contenidos internos y externos relacionados a la institución; incentiva la reutilización y creación de conocimientos o saberes y orienta para la toma de decisiones de la organización.

Entre las dimensiones de la GC, la primera es el liderazgo motivacional. Según Sartini et al. (2020), surge de la teoría de la motivación planteado por (Herzberg et al., 1959) y manifiesta que la satisfacción es un elemento importante para el desarrollo de una institución, ya que un trabajador motivado puede realizar una labor eficiente y con ello lograr una mejor productividad y competitividad para la organización. Asimismo, para García (2018), es una habilidad que debe poseer un líder o un gerente para poder promover los conocimientos y motivar a los trabajadores para que se comprometan con las actividades que la institución ha planificado, a través del trabajo en equipo. De la misma manera, Malbran (2022) señala que consiste en reproducir las emociones positivas para poder interactuar

de manera saludable con los demás y poder generar oportunidades para la organización gracias a que los colaboradores se sentirán atraídos, en especial, por un ambiente de trabajo adecuado donde se respeten los valores y las normas. En resumen, el liderazgo motivacional consiste en lograr la satisfacción del personal lo cual garantiza que se comprometan con sus actividades y se reduzca el nivel de estrés en ellos.

En torno a la segunda dimensión, liderazgo comunicacional, García (2018) indica que la comunicación es la base para poder manejar una institución; por ello la forma y canales son muy importantes para intercambiar información, ideas y creaciones. También Torres (2022) afirma es un medio para la toma de decisiones y retroalimentación en los procesos, con el fin de alcanzar las metas y la satisfacción de los trabajadores. Asimismo, el líder comunicacional debe buscar que los miembros de la institución formen parte de una cultura organizacional basada en el respeto de los valores y aprecio hacia los aportes de conocimiento y experiencias de los colaboradores (Rodríguez, 2021).

La tercera dimensión, construcción de acuerdos, García (2018) plantea decisiones consensuadas con participaciones innovadoras, informadas, voluntarias, horizontales, comprometidas, entre otros. Así para Solís y Kosberg (2018), un acuerdo mutuo entre institución y trabajador es importante para lograr los objetivos organizacionales de forma comprometida. Además, Palumbo, Plaza y De Migo (2022) señalaron que es importante tomar en cuenta las necesidades de ambas partes.

Por otro lado, en cuanto a la variable entorno virtual, hay que tener en cuenta que las tecnologías han contribuido a cambios de teorías. Por ejemplo, según el Conectivismo, teoría de aprendizaje propuesta por George Siemens para la era de la información, sostiene que las experiencias de aprendizaje son procesos que conectan diferentes fuentes de información o nodos y cuyo punto de partida es la persona. (Siemens, 2004).

De este modo, se puntualiza el enfoque conceptual de la variable entorno virtual según Boneu (2007), la virtualidad permite que los estudiantes interactúen entre sí mismos haciendo que puedan aprender de manera individual y se promueva el autoaprendizaje.

En tal sentido, Santamaría (2022) concuerda en las ventajas de las plataformas educativas, pues gracias a estas los estudiantes y docentes pueden interactuar en un entorno pedagógico que beneficie la enseñanza y el aprendizaje. Además, recomienda que estas tecnologías, para ser aprovechadas de forma óptima, necesitan permanecer actualizadas y contar con la protección apropiada ante posibles ataques cibernéticos.

Por otro lado, para Galván et al. (2022), las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) incorporadas en el ámbito educativo, sobre todo aquellas que toman en cuenta las redes sociales para crear Entorno Virtual de Aprendizaje (EVA), suponen un complemento innovador para las clases realizadas de manera presencial y, por lo tanto, una oportunidad de mejora del proceso educativo. Ello debido a que estos entornos proporcionan al estudiante acceso a diversas fuentes de información audiovisual, libros, artículos y sitios web, las que pueden consultar para reforzar sus aprendizajes. De la misma manera, Sousa, Peset y Muñoz (2021) sostienen que las TICs son un gran beneficio para poder complementar su educación presencial, ya que le ayudan a tener mayor información. Ello debido a que, en su investigación se llegó a la conclusión que la mayor parte de estudiantes prefirieron los entornos híbridos antes que uno puramente online o presencial; aprovechando las bondades de ambas modalidades.

Por su parte, Anticona, Cabello y Gamarra (2019) destacan el dominio de las TIC para el progreso en la enseñanza frente a las demandas de la educación en la actualidad, las cuales son producto principalmente de los cambios tecnológicos constantes. Es por ello que, establece que el docente necesita contar con competencias digitales que le permiten guiar al estudiante por medio de la selección, creación y administración de los recursos digitales.

Del mismo modo, Oliva (2017) sugiere aprovechar los beneficios de las plataformas digitales para la educación, en especial las redes sociales como Facebook que pueden ofrecer espacios más activos de interacción para los estudiantes y docentes, así como, la oportunidad de crear Entornos Personales de Aprendizaje que permitan al estudiante unir los conocimientos adquiridos con sus experiencias vividas. Para lograr ello, resalta que es necesario darles a estas plataformas la intencionalidad con dirección hacia el aprendizaje, por lo que el papel del educador es crucial en este sentido. Calvillo y Núñez (2019), también destacan

las redes sociales como espacios virtuales que permiten a las personas compartir información de diversos ámbitos profesional o educativo, para poder socializar aprendizajes y entretenimiento; haciendo énfasis en la red social Facebook como una poderosa oportunidad para crear redes de aprendizaje personal, de modo que se logre inculcar en los jóvenes hábitos de estudio personalizados que los anime a seguir adquiriendo conocimientos.

Dimensiones del entorno virtual, primera dimensión: Sistemas de comunicación según Boneu (2007) son mecanismos de comunicación, que facilitan la interacción entre maestros y, Chanto y Mora (2021) lo definen como la conectividad que tiene en cualquier momento y horario donde pueda promover el aprendizaje de diferentes personas que se encuentran en diversos espacios, quienes utilizan la plataforma como un mecanismo para poder aprender. Estos recursos digitales ayudan a los estudiantes a poder interactuar con otros para poder reforzar sus conocimientos y habilidades en diversos espacios que le puedan brindar información o procesos para mejorar su aprendizaje. Por ello, Freire et al. (2022) señalan la existencia de nuevos espacios virtuales de comunicación por medio de herramientas virtuales, donde destacando correo electrónico, Foros, Chat, WhatsApp, wikis y Classroom, que permiten compartir ideas de manera síncrona o asíncrona; además en estos los maestros y estudiantes confluyen para concretar un proceso de aprendizaje. Además, Sánchez y García (2019) menciona que estos espacios de comunicación deben ser conducidas mediante estrategias pedagógicas para que los educandos colaboren y se interesen por los temas tratados durante clases.

Segunda dimensión: Plataforma de *e-learning* según Boneu (2007) precisó que el *e-learning* favorece a la creación de espacios virtuales centrados en la educación, a través de plataformas interactivas que se convierten en canales novedosos para la educación. Al respecto, tanto Lozano y Sequeiros (2022) como Palma, Rentería y Castro (2021) consideran que las plataformas e-learning, como ClassroomApp, son espacios digitales que cuentan con condiciones que contribuyen a la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje. Entre dichas condiciones, se encuentran la interactividad que permite el intercambio de información, el acceso al material multimedia de la clase, la capacidad de realizar

seguimiento de actividades, la posibilidad de usarlo de manera sincrónica o asincrónica, entre otros.

Tercera dimensión: Contenidos según Boneu (2007) son plataformas que brindan contextos para que una persona pueda interactuar con otra y lograr aprendizajes, a través de la participación activa. Para Álvarez-Cadavid y González-Manosalva (2022), los contenidos educativos digitales son aquellos recursos elaborados con el fin de favorecer a los procesos de aprendizaje o enseñanza; es decir, son propias del ámbito educacional. Además, destaca el papel del docente como guía dentro de estos contenidos, de modo que aplique las estrategias pedagógicas pertinentes para poder obtener buenos resultados. Asimismo, Vicentini (2020) indica que son contenidos correspondientes al plan de estudios que han sido digitalizados y se encuentran plataformas educativas. Aparte de ello, menciona que el docente tiene la responsabilidad de adecuarlos a las demandas que supone la educación a distancia.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

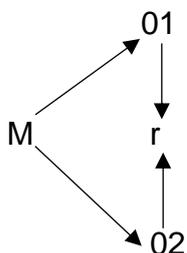
3.1.1 Tipo de investigación:

Se realizó de tipo básica, ya que solo se corroboró teorías o se ampliaron de acuerdo a los resultados. Echenique (2018) indica que la investigación es básica cuando es pura, se refiere a que hace una recopilación de datos para ampliar los conocimientos relacionados con las variables.

3.1.2. Diseño de investigación:

- Diseño no experimental: dejando de lado la manipulación de variables, solo se les describió y relacionó. Asimismo, se consideró de corte transversal, ya que se aplica las variables en un único tiempo determinado, (Hernández y Mendoza 2018).

A continuación, tenemos la siguiente simbología del diseño de investigación



Dónde:

M= Muestra

R= Relación

01= Variable Gestión del conocimiento

02= Variable Entornos virtuales

- Enfoque cuantitativo, ya que se recolectaron datos y se procesaron estadísticamente. Así, Baena (2017) afirmó que la investigación cuantitativa nos conduce a un camino a seguir como investigador, con la finalidad de recolectar y analizar los datos de manera pruebe o descarte las hipótesis y elaborar así teorías.
- Nivel de la investigación se utilizó el correlacional, ya que se determinó la relación entre las variables mencionadas en el presente estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

- **Definición conceptual de gestión del conocimiento:**

Según García (2018) consiste en el procesamiento coherente, estructurado y sistematizado para producir, transferir y aplicar en contextos para generar saberes, experticias, valores, información del contexto y juicios que delimiten indicadores para su evaluación, como parte de un nuevo conocimiento.

- **Definición operacional de gestión del conocimiento:**

De naturaleza cuantitativa en escala de Likert. Conformado por 3 dimensiones, 11 indicadores y 21 ítems.

Indicadores: Tuvo 11 indicadores de 21 ítems en escala ordinal, tipo Likert.

Escala de valoración: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

- **Definición conceptual de entornos virtuales:**

Según Boneu (2007) sostiene que los contextos digitales generan formación académica cuando están direccionado por los docentes, mediante una guía que le facilita el acceso a la información, con sistemas interactivos en tiempo real o desde cualquier espacio, permitiendo un mayor acceso a la educación.

- **Definición operacional de entornos virtuales:**

Entorno virtual se presentó en tres dimensiones: sistema de comunicación, plataforma de e-learning y contenidos. Además, se desprendieron en 7 indicadores y 20 ítems.

Indicadores: Se mencionó 7 indicadores de 20 ítems que será medidos mediante escala ordinal de tipo Likert.

Escala de valoración: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población: En referencia a la población según Cabezas (2018), señaló que la población es el conjunto, infinito o finito. Finalmente, en referencia a la población se ha considerado a 105 docentes.

- **Criterios de inclusión:** Se incluyó a todos los docentes nombrados y contratados.

- **Criterios de exclusión:** Se excluyó al personal administrativo.

3.3.2. Muestra: Es el subconjunto de población, pero en este estudio se consideró el total de los docentes por lo cual, es una población censal, no se considera la muestra de estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

3.3.3. Muestreo: No probabilística por conveniencia, es decir se eligió a todos los docentes de ambas instituciones educativas (Hernández y Mendoza, 2018).

3.3.4. Unidad de análisis: Se realizó en las instituciones Educativas del Villa El Salvador

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Es un procedimiento, a través del cual se puede recopilar información sobre la percepción de la muestra, para este estudio se ejecutará un método denominado la encuesta, consiste en aplicar una serie de preguntas a los seleccionados para que puedan verter su percepción sobre una determinada variable y fue analizada en un espacio de tiempo.

Instrumento: Las herramientas fueron dos cuestionarios uno de 20 y otro de 21 preguntas en escala de Likert, aplicados a los docentes de las instituciones en estudio a través del cual responderán a cada una de las preguntas según su percepción sobre la realidad.

Validez: Es un proceso de estudio que se realiza en los instrumentos para determinar su validez, ello se aplica a través de los resultados obtenidos del juicio de expertos (Valderrama, 2017) se refiere al valor que tiene un instrumento, en cuanto a la calidad de datos que pueden recoger, para ser tratados estadísticamente, ya que se busca que las variables analizadas puedan comprobar las hipótesis de la investigación. Los instrumentos están constituidos por dos cuestionarios pertenecientes a cada variable como se puede apreciar en el anexo.

Confiabilidad: De acuerdo a Valderrama (2017), es el grado de confianza que posee un instrumento al momento de realizar la medición de una variable, se realizó mediante el alfa de Cronbach. Para la variable GC es 0,937 y la de entorno virtual 0,953.

Adicionalmente, Hernández y Mendoza (2018) sostuvieron que son instrumentos que ayudan a un estudio brindándole la capacidad de medir de

manera precisa una variable surgiendo de las percepciones de la muestra para poder producir un resultado que ha sido comprobado en una prueba piloto. Así se obtuvieron los siguientes resultados: En las variables gestión del conocimiento y de EV se tuvo 0,937 y 0,953 de Alfa de Cronbach respectivamente, estos se muestran en el anexo.

3.5. Procedimientos: Se describe los procesos para elaborar este trabajo de investigación. Al inicio se evidenció la problemática del presente estudio en las instituciones educativas. Se determinó los objetivos e hipótesis. Luego se buscó los antecedentes en artículos científicos y otras investigaciones de orden global, regional y nacional. Se revisó la literatura para plantear el marco teórico. Asimismo, se planteó la metodología por ende la elaboración de los instrumentos a aplicar y la matriz de consistencia. Después se realizó las coordinaciones para pedir los permisos a las direcciones de las instituciones educativas, quienes nos brindaron el visto bueno para poder realizar las encuestas a los docentes. La información recogida fue procesada haciendo uso de herramientas estadísticas, para obtener los resultados y de esta manera realizar la interpretación de cada uno de los cuadros y tablas.

3.6. Método de análisis de datos: Incluye el procesamiento de los datos se aplicó la estadística descriptiva e inferencial. Hernández et al. (2018) es el conjunto de procedimientos que se aplica a una información recopilada con la intención de obtener resultados a través de la comparación de las hipótesis haciendo uso de las estadísticas descriptivas e inferenciales. Para el procesamiento estadístico se recurrió al software SPSS.

3.7. Aspectos éticos: Describe el siguiente estudio tomó en cuenta la ética en todo el desarrollo del trabajo científico, debido a que se respetó los autores originales, realizando las citas correspondientes de sus aportes; también se aplicó el código de ética de la universidad, según las recomendaciones brindadas. Adicionalmente se mantuvo el anonimato de los participantes en el proceso de la aplicación de la encuesta. Se puede aseverar que este trabajo es único y original.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

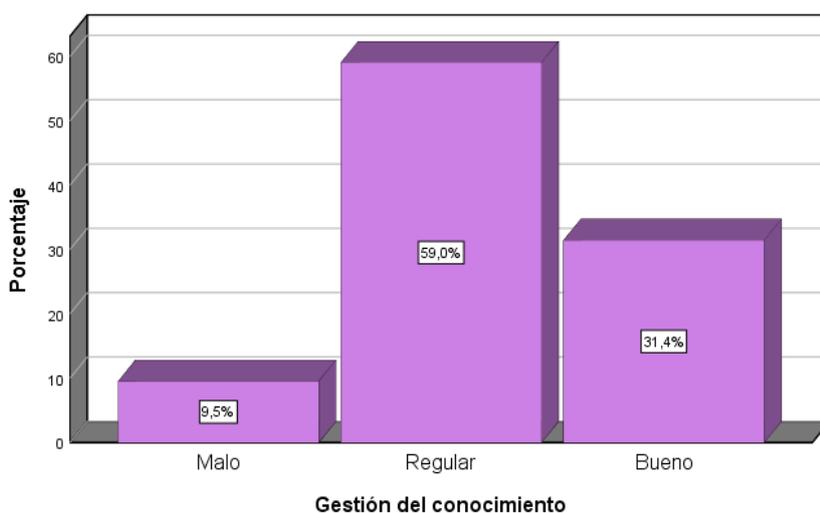
Tabla 1

Frecuencia y porcentaje de la variable gestión del conocimiento

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	10	9,5%
	Regular	62	59%
	Bueno	33	31,4%
	Total	105	100%

Figura 1

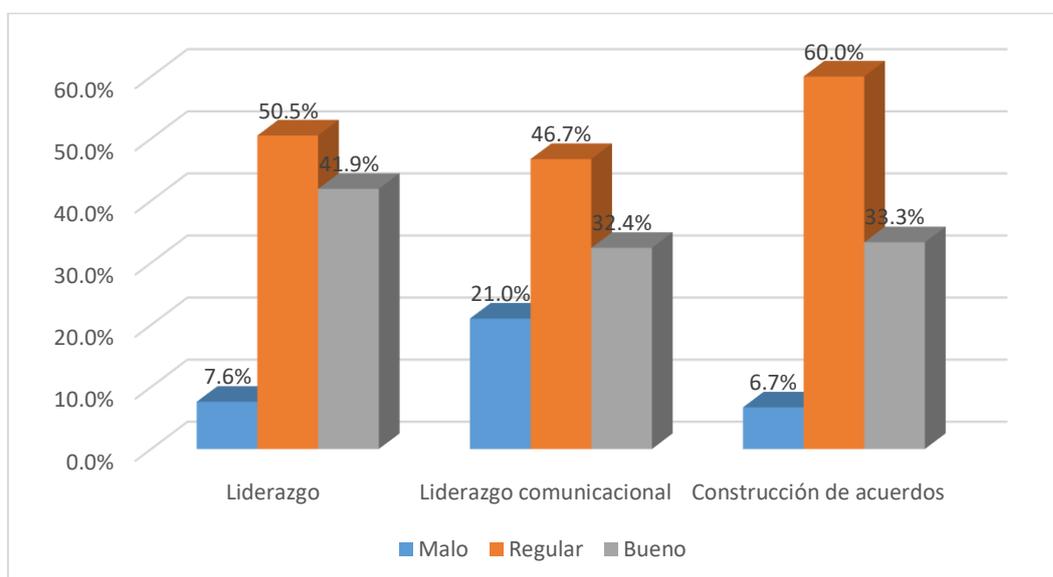
Niveles de la variable gestión del conocimiento



De acuerdo a los resultados se percibe que el 59% de los encuestados señalan que el nivel de GC es regular, el 31.4% de los encuestados expresan que el nivel es bueno y el 9.5% de los encuestados manifiestan que el nivel de GC es malo. Es decir, en su gran mayoría los docentes realizan escasas actividades y procesos para fortalecer los intercambios de información.

Tabla 2*Frecuencia y porcentaje de las dimensiones de gestión del conocimiento*

Niveles	Liderazgo		Liderazgo comunicacional		Construcción de acuerdos	
	f	%	f	%	f	%
Malo	8	7.6%	22	21.0%	7	6.7%
Regular	53	50.5%	49	46.7%	63	60.0%
Bueno	44	41.9%	34	32.4%	35	33.3%
Total	105	100%	105	100%	105	100%

Figura 2*Percepción de dimensiones de la variable gestión del conocimiento*

De acuerdo a los resultados, el 50.5% de los encuestados manifiestan que el nivel de liderazgo es regular, el 41.9% indica que es bueno y el 7.6% que es malo. Asimismo, el 46.7% de los encuestados manifiestan que el nivel de liderazgo comunicacional es regular, el 32.4% indica que es bueno y el 21% expresan que el nivel es malo. Finalmente, el 60% indican que el nivel de construcción de acuerdos es regular, el 33.3% mencionan que el nivel es bueno y el 6.7% manifiestan que es malo.

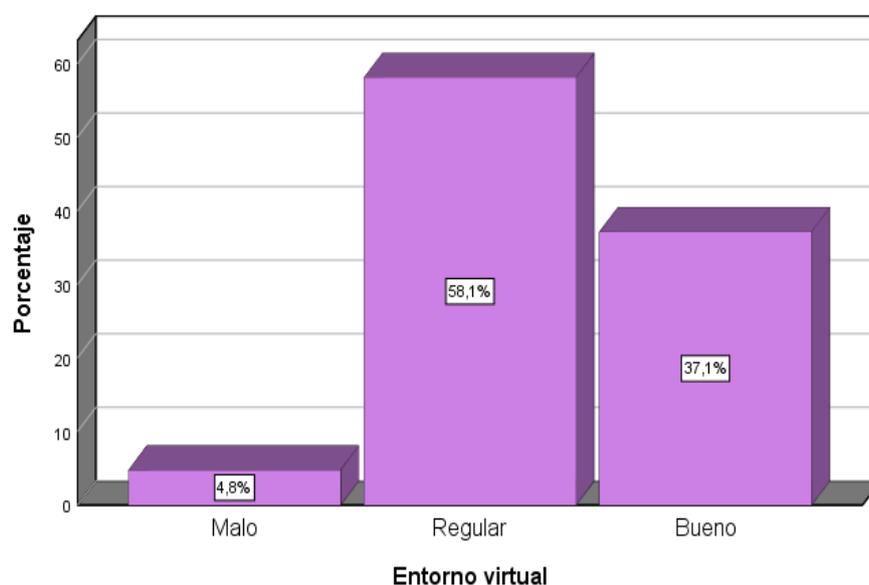
Tabla 3

Frecuencia y porcentaje de la variable entorno virtual

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	5	4,8%
	Regular	61	58,1%
	Bueno	39	37,1%
	Total	105	100%

Figura 3

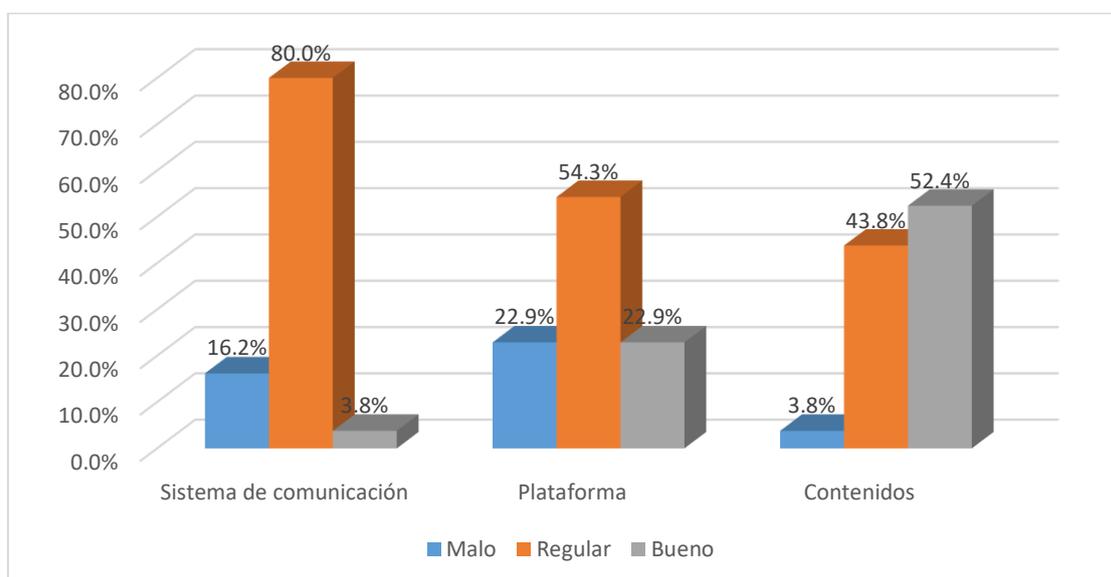
Niveles de la variable entorno virtual



De acuerdo a los resultados se percibe que el 58.1% de los encuestados señalan que el nivel de entorno virtual es regular, el 37.1% de los encuestados expresan que el nivel es bueno y el 4.8% de los encuestados manifiestan que el nivel de entorno virtual es malo.

Tabla 4*Frecuencias y porcentaje de las dimensiones de entorno virtual*

Niveles	Sistema de comunicación		Plataforma		Contenidos	
	f	%	f	%	f	%
Malo	17	16.2%	24	22.9%	4	3.8%
Regular	84	80.0%	57	54.3%	46	43.8%
Bueno	4	3.8%	24	22.9%	55	52.4%
Total	105	100%	105	100%	105	100%

Figura 4*Percepción de dimensiones de la variable entorno virtual*

De acuerdo a los resultados, el 80% de los encuestados manifiestan que el nivel de sistema de comunicación es regular, el 16.2% indica que es malo y el 3.8% que es bueno. Asimismo, el 54.3% de los encuestados manifiestan que el nivel de plataforma es regular, el 22.9% indica que es bueno y el otro 22.9% expresan que el nivel es malo. Finalmente, el 52.4% indican que el nivel de contenidos es bueno, el 43.8% mencionan que el nivel es regular y el 3.8% manifiestan que es malo.

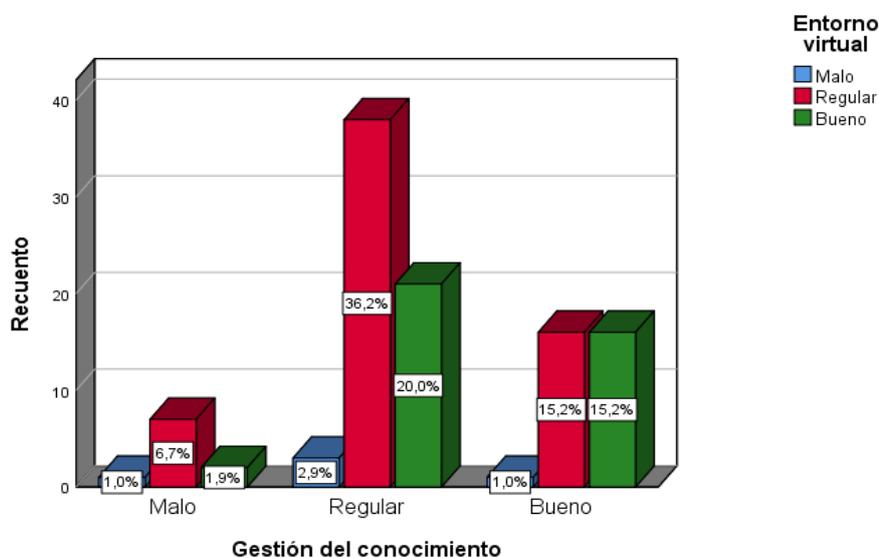
Tabla 5

Tabla cruzada entre las variables gestión del conocimiento y entorno virtual

		Entorno virtual			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Gestión del conocimiento	Malo	1 1,0%	7 6,7%	2 1,9%	10 9,5%
	Regular	3 2,9%	38 36,2%	21 20,0%	62 59,0%
	Bueno	1 1,0%	16 15,2%	16 15,2%	33 31,4%
Total		5 4,8%	61 58,1%	39 37,1%	105 100%

Figura 5

Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y entorno virtual



En cuanto al 100% de los encuestados se aprecia que el 36.2% del nivel de calidad de GC y entorno virtual son regulares. También, el 15.2% de los encuestados indican que es bueno y regular. Asimismo, el 6.7% de los encuestados menciona que el nivel de GC y entorno virtual son malo y regular.

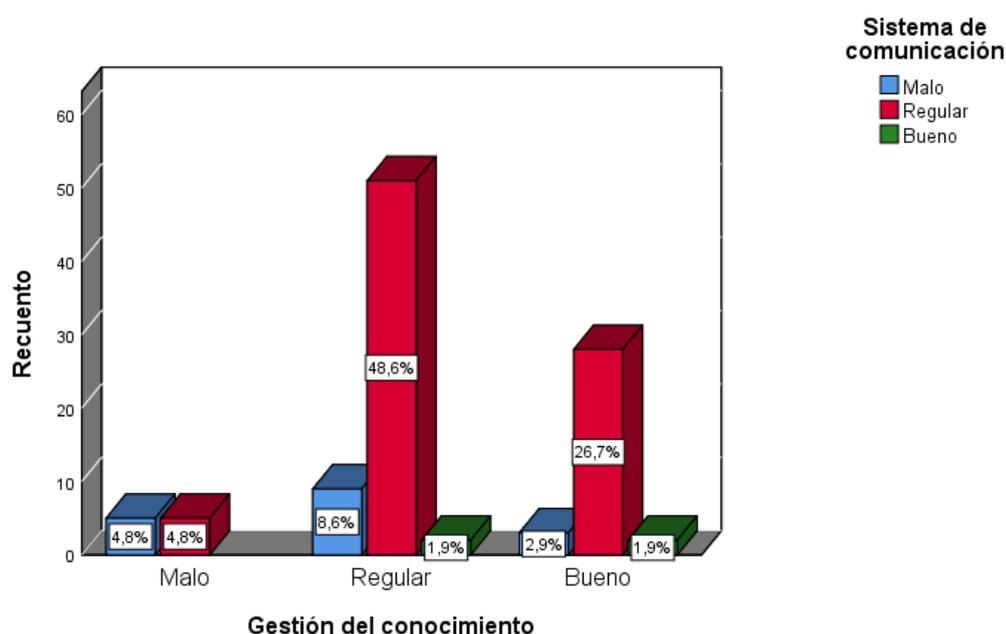
Tabla 6

Tabla cruzada entre las variables gestión del conocimiento y sistema de comunicación

		Sistema de comunicación			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Gestión del conocimiento	Malo	5 4,8%	5 4,8%	0 0,0%	10 9,5%
	Regular	9 8,6%	51 48,6%	2 1,9%	62 59,0%
	Bueno	3 2,9%	28 26,7%	2 1,9%	33 31,4%
Total		17 16,2%	84 80,0%	4 3,8%	105 100%

Figura 6

Histograma del cruce entre gestión del conocimiento y sistema de comunicación



En cuanto al 100% de los encuestados se aprecia que el 48.6% del nivel de GC y sistema de comunicación son regulares. También, el 26.7% de los encuestados indican que es bueno y regular. Asimismo, el 4.8% de los encuestados menciona que el nivel de GC y sistema de comunicación es malo y regular.

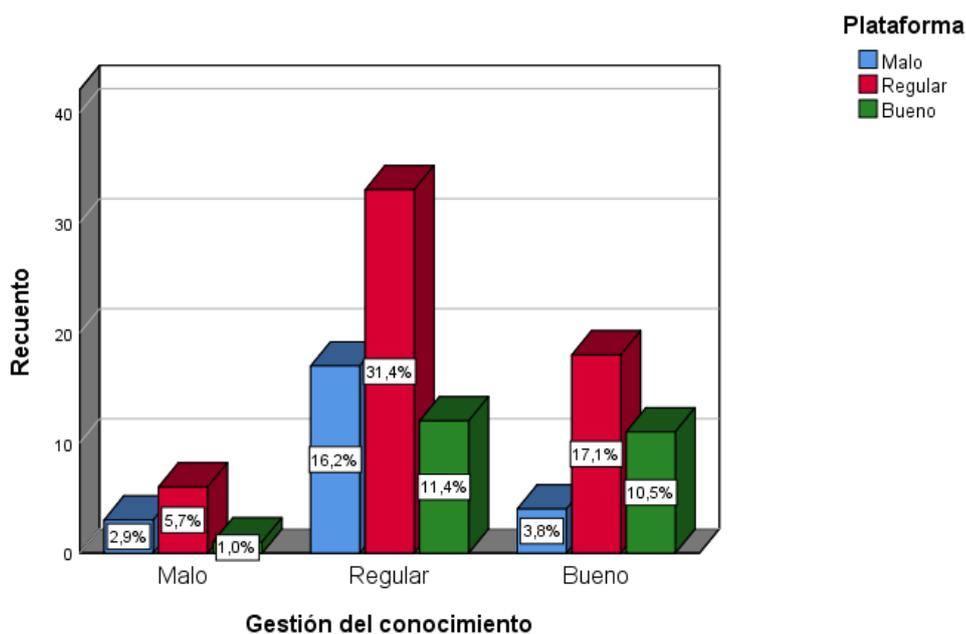
Tabla 7

Tabla cruzada de las variables gestión del conocimiento y plataforma

		Plataforma			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Gestión del conocimiento	Malo	3 2,9%	6 5,7%	1 1,0%	10 9,5%
	Regular	17 16,2%	33 31,4%	12 11,4%	62 59,0%
	Bueno	4 3,8%	18 17,1%	11 10,5%	33 31,4%
Total		24 22,9%	57 54,3%	24 22,9%	105 100%

Figura 7

Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y plataforma



En cuanto al 100% de los encuestados se aprecia que el 31.4% del nivel de GC y plataforma son regulares. También, el 17.1% de los encuestados indican que es bueno y regular. Asimismo, el 5.7% de los encuestados menciona que el nivel de GC y plataforma es malo y regular.

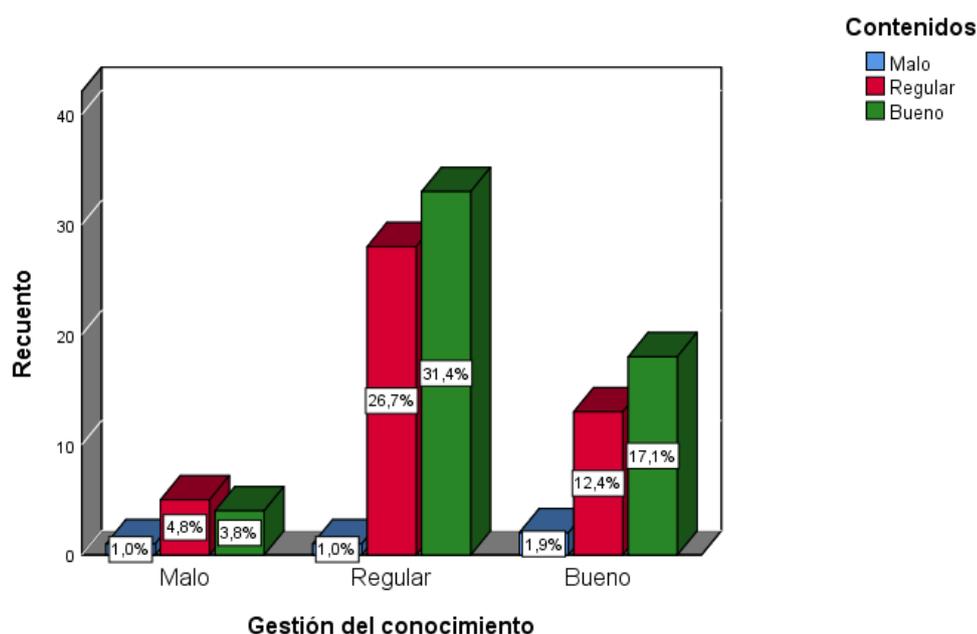
Tabla 8

Tabla cruzada de las variables gestión del conocimiento y contenidos

		Contenidos			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Gestión del conocimiento	Malo	1	5	4	10
		1,0%	4,8%	3,8%	9,5%
	Regular	1	28	33	62
		1,0%	26,7%	31,4%	59,0%
	Bueno	2	13	18	33
		1,9%	12,4%	17,1%	31,4%
Total		4	46	55	105
		3,8%	43,8%	52,4%	100%

Figura 8

Histograma del cruce de las variables gestión del conocimiento y contenidos



En cuanto al 100% de los encuestados se aprecia que el 31.4% del nivel de GC y contenidos es regular y bueno. También, el 17.1% de los encuestados indican que son buenos. Asimismo, el 4.8% de los encuestados menciona que el nivel de GC y contenidos es malo y regular.

Tabla 9

Prueba de normalidad

H₀: Los datos constituyentes de la muestra resultan de una distribución normal.

H_a: Los datos constituyentes de la muestra no resultan de una distribución normal.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del conocimiento	,172	105	,000
Liderazgo	,123	105	,001
Liderazgo comunicacional	,167	105	,000
Construcción de acuerdos	,159	105	,000
Entorno virtual	,180	105	,006
Sistema de comunicación	,173	105	,000
Plataforma	,166	105	,000
Contenidos	,174	105	,000

De acuerdo a los resultados se obtuvo que las variables provienen de una distribución no normal, es decir es no paramétrica por este motivo se demostró la hipótesis mediante Rho de Spearrman ($p < 0.05$).

Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general

Ha: Existe relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

Ho: No existe relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

El nivel de significancia = 0.05

Nivel de confiabilidad 95%

Tabla 10

Relación entre gestión del conocimiento y entorno virtual

		Gestión del conocimiento		Entorno virtual	
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,280**	
		Sig. (bilateral)	.	,004	
		N	105	105	
Entorno virtual	Entorno virtual	Coeficiente de correlación	,280**	1,000	
		Sig. (bilateral)	,004	.	
		N	105	105	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se demostró que existe relación entre gestión del conocimiento y el entorno virtual ($r=0,280$), con una relación positiva baja, es decir a mayor GC mayor entorno virtual y el p valor es de 0.004 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la hipótesis de estudio y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 1

H_a Existe relación entre la GC y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

H₀ No Existe relación entre la GC y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

Tabla 11

Relación entre gestión del conocimiento y el sistema de comunicación

			Gestión del conocimiento	Sistema de comunicación
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,239*
		Sig. (bilateral)	.	,014
		N	105	105
	Sistema de comunicación	Coeficiente de correlación	,239*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	105	105

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se evidencia la relación entre la GC y el sistema de comunicación ($r=0,239$), con una relación positiva baja, es decir a mayor GC mayor sistema de comunicación y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la hipótesis de estudio y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 2

H_a Existe relación entre la GC y la plataforma de e-learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

H₀ No Existe relación entre la GC y la plataforma de e-learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

Tabla 12

Relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma de e-learning

			Gestión del conocimiento	Plataforma de e-learning
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,328**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	105	105
	Plataforma de e-learning	Coeficiente de correlación	,328**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	105	105

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre la GC y la plataforma ($r=0,328$), con una relación positiva baja, es decir a mayor GC mayor plataforma de e-learning y el p valor es de 0.001 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la hipótesis de estudio y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 3

H_a Existe relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

H₀ No existe relación entre la GC y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022

Tabla 13

Relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos

		Gestión del conocimiento		Contenidos
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,312
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	105	105
	Contenidos	Coeficiente de correlación	,312	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	105	105

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre la GC y los contenidos ($r=0,312$), con una relación positiva baja, es decir a mayor GC mayor contenidos y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto se acepta la hipótesis de estudio y se rechaza la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación el objetivo general fue determinar la relación entre la gestión del conocimiento (GC) y los entornos virtuales (EV) en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022. Para realizar esta indagación se emplearon dos cuestionarios aplicados de forma física y virtual mediante Google forms y validados de forma anticipada por tres expertos, los que aprobaron para su aplicación.

Antes se ejecutó una prueba piloto en la que se halló el coeficiente de Alfa de Cronbach resultando 0,937 para la variable GC y 0,953 para EV. Ello indica que la valoración de la confiabilidad de los ítems para ambas variables de estudio es excelente ya que se encuentra dentro del intervalo de 0,9 a 1.

Los resultados descriptivos señalaron que los niveles de GC y EV son regulares con 59% y 58.1% respectivamente. Hay una coincidencia con la tesis de Villegas et al. (2022) se obtuvo que los estudiantes mostraron dificultades en relación a la construcción compartida del conocimiento por medio de EV en relación a lo tecnológico, físico, psicológico y principalmente en la gestión de sus aprendizajes individual y grupal. Pero se demuestra que hay diferencias ligadas al género.

También, se asemeja con la de Morales et al. (2020) quienes postulan que el 75% consideran inadecuados los dispositivos electrónicos que emplearon en las clases virtuales; mientras que el 90% menciona que tuvieron dificultades con la conectividad y en ocasiones se retiraban de las aulas virtuales, perdiendo temas importantes de la explicación del maestro, sumado a ello el 60% mencionó que no contaban con internet y que tuvieron que asistir a lugares públicos para lograr conectarse a las clases.

De acuerdo a los resultados se puede opinar que en cuanto a los hallazgos que mencionaron en ambas investigaciones, la GC es el intercambio de información, de los saberes que se da de una manera tácita, es decir que los docentes saben, conocen la información de su área y pedagogía, en base a su profesión y experiencia, pero no está del todo organizado ni estructurado, ni de forma física, ni virtual en plataformas u otros medios. También, se da de una forma explícita, ya que los conocimientos formales y empíricos están debidamente

documentados, archivados en bibliotecas tangibles y virtuales, este último puede ser configurado en páginas webs y en otros entornos digitales.

No obstante, tras el cruce de variables se evidenció que el 15,2% del total de encuestados consideraban tener un nivel bueno en la GC al mismo tiempo en el uso de EV; sin embargo, el 20% de docentes manifestó tener un buen nivel en EV, pero regular en GC. Esto podía explicarse porque la pandemia motivó a los docentes a adaptarse a la educación virtual y con ello a conocer más las herramientas digitales por lo tanto a mejorar sus habilidades duras en cuanto a tecnología (Vicentini, 2020). Además, ello se relaciona con el estudio de George y Salado (2022) donde el docente considera tener buen manejo de recursos digitales pero escasa claridad de sus beneficios en la enseñanza.

En el análisis inferencial, se concluyó que existe una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.280) entre GC y entorno virtual, porque a los docentes durante la pandemia posiblemente les fue difícil acceder a los recursos bibliográficos tangibles como texto, cuadernos de trabajo, libros de nivel superior entre otros para poder desarrollar de manera más efectiva sus actividades pedagógicas. También, algunos no contaron con herramientas y conocimientos tecnológicos para facilitar el aprendizaje hacia los estudiantes y su desarrollo profesional.

En contraste el estudio de Ocaña et al. (2020) se obtuvo que un valor de 0,830 para el coeficiente de correlación lo cual indica una relación positiva alta. Es posible estos resultados porque los docentes hicieron uso más continuo de lo digital principalmente vinculándolo con el proceso de enseñanza-aprendizaje, actualización profesional constante, historial digital, entre otros. Asimismo, los hallazgos corresponden a otro contexto como nivel educativo donde la implementación de los EV posiblemente sea mayor.

La GC, según Nonaka & Takeuchi (1995), sostuvieron que existe relación entre el bagaje de conocimiento y experiencias de los trabajadores y el desarrollo organizacional de una institución. Es decir, una organización tiene un mejor desenvolvimiento cuando sus colaboradores presentan un buen desenvolvimiento en su especialidad y profesión.

En cuanto al objetivo específico 1, fue determinar la relación entre la GC y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022, se arribó que el 80% de los encuestados manifiestan que el nivel de sistema de comunicación es regular. Concluyó que existe relación entre la GC y el sistema de comunicación, positiva baja (Rho de Spearman de 0.239). Se deja de lado la hipótesis nula y se considera la hipótesis alterna. Hay una semejanza con las ideas de Ocaña et al. (2020), quienes dentro de sus resultados mencionan que la GC y las TICs guardan una relación de 0,830 con lo cual se puede comprobar que la muestra percibe que la gestión del conocimiento le ayuda a poder manejar las tecnologías y contar con mayor amplitud dentro de su rango cultural lo que le permite realizar sus actividades con mayor eficiencia y eficacia. Esto se puede comprobar en diferentes áreas. En tal sentido, hay una semejanza con la tesis de Cedeño (2019), quien entre sus resultados menciona que la calidad en educación está relacionada con la metodología e incluye herramientas tecnológicas y actividades de aprendizaje. Su conclusión fue que los logros de aprendizaje de los estudiantes se ven favorecidos en la enseñanza virtual cuando los docentes tienen una base sólida de conocimientos de su materia y diseñan materiales didácticos.

En el estudio realizado se pudo deducir que, por escaso conocimiento, tiempo, recursos tecnológicos y económicos hay poca interacción entre docentes y con estudiantes. Además, se presume la poca motivación, capacitación o realización de talleres sobre el manejo de las tecnologías de información y comunicación a los docentes lo que dificulta la trasmisión de mensajes por medio de plataformas virtuales. Por lo cual, esta comunicación debe estar encaminada a favorecer la asimilación de estos mensajes y la construcción activa de conocimiento.

Se apoyó en el enfoque teórico de Geisler y Wickramasinghe (2009) quienes indican que la GC es la suma de diversos factores disciplinarios que ayudan a identificar y recopilar información y sirven al sistema de la organización; ello quiere decir, una institución tiene poder, cuando posee conocimientos, el cual le da ventajas para lograr la competitividad y a brindar mejores servicios a los clientes, cumpliendo sus objetivos organizacionales (Hedlund, 1994), ya que como indica Ordóñez (2014) el conocimiento se convierte en la finalidad de toda entidad para

lograr las metas, tomando en cuenta las ventajas que le brinda el poder de la información y así tener una gestión eficiente empleando los elementos pertinentes.

En cuanto al objetivo específico 2, fue determinar la relación entre la GC y la plataforma de e-learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022, concluyó que sí existe relación entre ambas variables, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.328). Esto significa que, a mejor GC mayor dominio de plataforma e-learning, pero, su correlación o asociación es baja.

Estos resultados corroboran con la investigación de Barrionuevo (2022) confirmando que existe una relación positiva entre los EV y el desempeño de los maestros, con un valor del 0,880; quiere decir que, es condicional al buen desempeño de los maestros, ellos deben conocer el manejo de las estrategias para implementar una enseñanza virtual. Por otro lado, hay una semejanza con la tesis de Mendoza (2021) quien indica que dentro de la percepción sobre la gestión administrativa el 57, 1% y EV el 74, 3%; están en nivel regular con una correlación positiva con un valor del 0,695.

De acuerdo a varios hallazgos existe semejanza porque obtuvieron una relación positiva alta, mientras en el presente estudio se llegó a una correlación positiva baja. Asimismo, se encontró que en los hallazgos realizados y en el presente se plasmó el tipo de investigación básica. Como también el diseño no experimental de corte transversal, pero en la población de los trabajos previos consideraron una población representativa mayor.

Se apoyó al enfoque teórico de UNESCO (2008), los EVA son mecanismos que ayudan al ámbito educativo, ya que puede hacer uso de diversas plataformas actualizadas, para el logro de aprendizajes. De este modo se puede comprender que está integrado por plataformas que facilitan el aprendizaje de los estudiantes (Suárez, 2002). Hiraldo (2013) señala que los EVA ayudan a poder gestionar el aprendizaje de manera virtual, para consolidar los conocimientos, a través de plataformas interactivas entre estudiantes y maestros, para desarrollar habilidades en base al currículo (López, 2009). Se considera como un intercambio, a través de las herramientas virtuales donde el maestro se convierte en un guía que facilita los recursos, para que el estudiante tenga la disposición de gestionar sus propios aprendizajes. En definitiva, un EVA considera múltiples formas con que el

estudiante puede utilizar las tecnologías y plataformas, afín de poner en práctica el aprendizaje en diversos espacios, tomando en cuenta el trabajo colaborativo y en la que el estudiante se conecta de manera sincrónica y accede a los chats foros u otros medios de comunicación que establece el maestro (Alpert et al., 2020; García et al., 2017).

En cuanto al objetivo específico 3, fue determinar la relación entre la GC y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022, el 52.4% indican que el nivel de contenido es bueno. Concluyó que existe relación entre la GC y los contenidos, una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.312). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se asemeja a la postura de Gómez (2021), postula que hay una relación importante entre la planificación y la GC, ya que se puede comprobar que los colaboradores que manejan conocimientos se empoderan, volviéndose más competitivos dentro de la institución y ello se prolonga hacia el exterior, logrando que la organización sea más competitiva en el mercado. Además, corroboró en su investigación Obispo (2018) que el desempeño de los maestros es medular, para que se puedan concretar aprendizajes de calidad, que estén relacionados con gestionar los conocimientos en los estudiantes, para que ellos puedan cumplir con los roles que les corresponda en la sociedad.

De la misma forma, las investigaciones de Fardoun et al. (2020) concluyeron que los docentes necesitan mayor conocimiento y dominio de competencias digitales para las clases virtuales, así también los educandos como parte de su autonomía en sus aprendizajes. Además, es similar con la tesis de Isela y Otuyemi (2020), quienes llegaron a la conclusión que los EV facilitan la comunicación entre docentes-educandos y constituyen medios de evaluación y motivación. También, Lovato et al. (2020), determinaron una asociación favorable entre variables, así una adecuada gestión de los conocimientos genera ventaja competitiva a la institución.

Se apoyó en la teoría del análisis efectuado por Delval (2001), donde menciona que el constructivismo propone elementos basados en las ideas de Karl, Marx y Darwin, entre otros quienes exponen que el ser humano es fruto de sus propias habilidades, las cuales va adquiriendo a lo largo de su vida y debe reflexionar en base a lo que es capaz de realizar; incluso puede controlar ciertos

fenómenos, los cuales dependen de su psicología y de la inteligencia emocional que pueda poseer como un desempeño dentro de la sociedad.

Por otro lado, Piaget propone el funcionamiento de la mente, mientras que Vygotsky se basa en el desarrollo como forma social de demostrar el aprendizaje de las personas, basado en el aspecto sociocultural. Del mismo modo, conserva las ideas del constructivismo radical, que considera que el conocimiento es subjetivo y que la persona es la única que tiene la capacidad de representar las situaciones verdaderas o falsas, de acuerdo a los efectos que causa en ella (Hernández, 2008)

Por otro lado, se puede mencionar que el constructivismo se basa en existencia de diversas formas de pensamiento y teorías que mencionan que el maestro es el facilitador del proceso educativo, pues tiene la capacidad de implementar acciones, para lograr aprendizajes en los estudiantes

La teoría sociocultural es un eje importante dentro de las políticas educativas, ya que cimienta las bases de la educación comparada como una forma del marco referencial, que se debe cumplir de manera interdisciplinaria, buscando la colaboración de otras ciencias, para formar de manera holística a los estudiantes quienes tengan la capacidad de poder enfrentar las problemáticas en la sociedad (Daniels, 2003).

Este enfoque se basa en dar soluciones a las problemáticas que tenga el ser humano en diversos contextos, basándose en sus valores y la idiosincrasia que posea (Wertsch, 1999). El enfoque sociocultural busca entender el comportamiento de las personas, basándose en el origen que ha tenido su educación y el proceso de su desarrollo como persona. Este enfoque busca construir significados basados en el entorno, donde se desarrolla la persona ya que estos impactan en su crecimiento y en su forma de pensar.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Existe relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.280). Se arribó que el 59% es regular, los maestros muestran debilidades en el intercambio de información y el 58.1% es regular, ya que tienen dificultades en el manejo de herramientas, tiempo y recursos que conforman en entorno virtual.

Segunda

Existe relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.239). Se encontró que el 80% es regular porque en su mayoría conocen los datos informáticos y los usos de los recursos tecnológicos, pero aún falta aplicar para facilitar la enseñanza.

Tercera

Existe relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma de e-learning, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.328). Se obtuvo un resultado regular al 54.3% porque los docentes hacen usos de recursos físicos y tecnológicos para la enseñanza-aprendizaje.

Cuarta

Existe relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva baja (Rho de Spearman de 0.312). Se llegó a nivel a un nivel bueno con 52.4% es decir en su mayoría tiene acceso a contenidos virtuales y/o tangibles organizados y sistematizados para que vayan volviéndose más competitivos, eficientes y eficaces para bien propio y de la organización.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se obtuvo el resultado regular en ambas variables, por lo cual, se recomienda al directivo implementar procesos adecuados en la enseñanza de los entornos virtuales; también se les sugiere que asuman un modelo pedagógico, que sirva como la misión de la institución, para contar con un trabajo coordinado en las modalidades virtuales.

Segunda

En cuanto al resultados de la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación son regulares. Se recomienda a los directivos, realizar capacitaciones, talleres en el manejo de herramientas virtuales, para que garantice el buen desempeño de los maestros cuando desarrollen sus enseñanzas online, utilizando los mecanismos tecnológicos de manera adecuada.

Tercera

Se encontró que los resultados son regulares, en relación a la gestión del conocimiento y la plataforma de e-learning. Se recomienda a los docentes, adaptarse al uso de los mecanismos tecnológicos, para poder brindar una educación de calidad en los entornos virtuales, donde tiene la obligación de añadir procedimientos, empleando plataformas que le faciliten la interacción entre el estudiante y el maestro.

Cuarta

Los resultados entre la gestión del conocimiento y los contenidos son obtenidos como bueno. Se recomienda a los coordinadores de área, incluir dentro de las programaciones anuales el uso de las tecnologías de la información, para implementar actividades que puedan fomentar un aprendizaje virtual de calidad; haciendo uso de las diferentes herramientas que ofrecen las páginas web u otros entornos para desarrollar competencias en los estudiantes.

Quinta

Se sugiere a los futuros investigadores que la recopilación de datos sea de forma mixta, usando los dos canales: físico y virtual, además se sugiere que la población no probabilística sea más amplia.

REFERENCIAS

- Alpert, J., Young, M., Lala, S., y McGuinness, G. (2021). *Medical student engagement and educational value of a remote clinical radiology learning environment: creation of virtual read-out sessions in response to the COVID-19 pandemic* [Participación de los estudiantes de medicina y valor educativo de un entorno de aprendizaje remoto de radiología clínica: creación de sesiones virtuales de lectura en respuesta a la pandemia de COVID-19]. *Academic Radiology*, 28(1), 112-118. <https://doi.org/10.1016/j.acra.2020.09.011>
- Álvarez, A. (2022). Gestión del conocimiento en los emprendimientos de la provincia de Cotopaxi en el marco del desarrollo social rural en Ecuador. *Agroalimentaria Journal-Revista Agroalimentaria*, 27(2407-2022-531), 91-109. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.320415>
- Álvarez-Cadavid, G., y González-Manosalva, C. (2022). Apropiación de TIC en docentes de la educación superior: una mirada desde los contenidos digitales. *Praxis educativa*, 26(1), 77. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2022-260104>
- Anticona, K., Cabello, F., y Gamarra, M. (2019). Competencias digitales y el desempeño docente de la carrera de Administración de Empresas de una Universidad Privada de Lima 2018. <https://hdl.handle.net/20.500.12867/2777>
- Araque, I., Montilla, L., Meleán, R. y Arrieta, X. (2018). Entornos virtuales para el aprendizaje: una mirada desde la teoría de los campos conceptuales. *Góndola, Enseñ Aprend Cienc*, 13(1), 86-100. doi: <http://doi.org/10.14483/23464712.11721>
- Barrionuevo, H. (2022). Uso de entornos virtuales y el desempeño docente de la Institución Educativa James Clerk Maxwell de Arequipa, 2021. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo] Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80371>
- Brítez, M. (2020). La educación ante el avance del Covid-19 en Paraguay. Comparativo con países de la Triple Frontera. *SciELO - Scientific Electronic Library Online*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.22>

- Boneu, J. M. (2007). Plataformas abiertas de e-learning para el soporte de contenidos educativos abiertos. *Rev. U. Soc. Conocimiento*, 4, 36. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2291412>
- Bueno, M. y Dos Reis, M. (2021). La aleatoriedad en la educación: el orden de los factores si altera el producto. *Revista Iberoamericana De Tecnología En Educación Y Educación En Tecnología*, (28), e29. <https://doi.org/10.24215/18509959.28.e29>
- Calvillo, M y Núñez, A. (2019). Utilización de la red social Facebook como herramienta de comunicación y fortalecimiento académico en el proceso de enseñanza – aprendizaje. *Revista de la Escuela Jacobea de Posgrado*, (17), 69-82. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7244636>
- Cedeño, E. (2019). Entornos virtuales de aprendizaje y su rol innovador en el proceso de enseñanza. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 4(1), 119-127. <file:///C:/Users/HP/Downloads/Dialnet-EntornosVirtualesDeAprendizajeYSuRollInnovadorEnEIP-7047143.pdf>
- CEPAL, N. (2021). La prolongación de la crisis sanitaria y su impacto en la salud, la economía y el desarrollo social.
- Chanto, C., y Mora, M. (2021). De la presencialidad a la virtualidad ante la pandemia de la Covid-19: Impacto en docentes universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 15(2), e1342. <https://doi.org/10.19083/ridu.2021.1342>
- Cieza, F. (2022) *Estilos de liderazgo y la gestión del conocimiento en los docentes de la Institución Educativa Salesiano San Francisco de Sales, Lima 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/18041>
- Collins-Campos, Y. (2022). Procedimiento para la gestión del conocimiento ambiental organizacional. *Ciencias Holguín*, 28(2), 39-45. <https://www.redalyc.org/journal/1815/181571550004/movil/>
- De Freitas, V., Zerpa, C., y Oltra, G. (2022). Determinantes de éxito en sistemas de gestión del conocimiento: propiedades psicométricas preliminares de cuatro

- instrumentos de medida. *GECONTEC: Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 10(2), 17-39. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6800752>
- Delval, J. (2001). Hoy todos son constructivistas. *Educere*, 5(15), 353-359. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35651520>
- Durán-Ojeda, G. (2020). *Preclinical simulation courses in dental education with COVID-19 pandemic* [Educación en odontología para las asignaturas de simulación preclínica en tiempos de Pandemia por COVID-19]. *Odovtos International Journal of Dental Sciences*, 22(2), 10-13 <https://doi.org/10.15517/ijds.2020.41496>
- Echeverri, A., Lozada, N., y Arias, J. (2018). Incidencia de las Prácticas de Gestión del Conocimiento sobre la Creatividad Organizacional. *Información tecnológica*, 29(1), 71-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000100071>
- Fagell, P. (2020). Coronavirus Shutdown. *Phi Delta Kappa*, 101(8), 67-68. <https://doi.org/10.1177/0031721720923799>
- Fardoun, H., González, C., Collazos, C. A., & Yousef, M. (2020). Estudio exploratorio en iberoamérica sobre procesos de enseñanza-aprendizaje y propuesta de evaluación en tiempos de pandemia. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 21, 9. <https://doi.org/10.14201/eks.23537>
- Fernández, M., Ordoñez E., Morales, C. y López, B. (2019). La competencia digital en la docencia universitaria. Colección universidad. Octaedro, S.R. Barcelona.
- Freire, M., Carrera, J., Burgos, M., & Alvarado, N. (2022). Las nuevas formas de comunicación en la educación actual en los entornos virtuales. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(23), 545-551. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i23.356>
- Galván, A., López, O., Chávez, J., y Contreras, E. (2022). Entorno virtual de aprendizaje: las redes sociales para aprender en la universidad. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 8(1), 91-101. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2022.v8i1.12340>

- García, C. (2018). Confiabilidad y validez de un instrumento que mide la gestión del conocimiento en una universidad pública del centro de México, *Revista Académica de Investigación, TLATEMOANI* (abril 2018). En línea:
<https://www.eumed.net/rev/tlatemoani/27/gestion-conocimiento.html>
<http://hdl.handle.net/20.500.11763/tlatemoani27gestion-conocimiento>
- García Pedraza, L., Hernández Veitia, A. B., Campos Oro, H., Zorio González, E. D. L. C., & Pino Benavidez, A. J. (2021). La gestión del conocimiento en las plataformas multiactorales de gestión en Villa Clara, Cuba. *Centro Agrícola*, 48(1), 52-60. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0253-57852021000100052&script=sci_arttext&tlng=pt
- Geisler, E. & Wickramasinghe, N. (2009). *Principles of Knowledge Management: Theory, practices and cases*. M.E. Sharpe.
- George, C. y Salado, L. (2022). Representaciones de docentes universitarios sobre el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en sus prácticas educativas. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 13, 1-20. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v13i0.1192
- Gomez Zuñiga, F. (2021). Relación entre la Planificación Estratégica y Gestión del Conocimiento. *Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 5(21), 1683–1689. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i21.308>
- Hedlund, G. (1994). A model of knowledge management and the N-form corporation. *Strategic management journal*, 15(S2), 73-90. <https://doi.org/10.1002/smj.4250151006>
- Hernández Rojas, Gerardo. (2008). Los constructivismos y sus implicaciones para la educación. *Perfiles educativos*, 30(122), 38-77. Recuperado en 31 de diciembre de 2022, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982008000400003&lng=es&tlng=es.
- Hirald, R. (2013). Uso de los entornos virtuales de aprendizaje en la educación a distancia. *EDUTECH Costa Rica*, 1–14. <http://rai.uapa.edu.do:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/1421/Evento2013ReynaHirald.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Isela, L. y Otuyemi, E. (2020). Análisis documental: importancia de los entornos virtuales en los procesos educativos en el nivel superior. *Revista Tecnología, Ciencia Y Educación*, (17), 57–77. <https://doi.org/10.51302/tce.2020.485>
- Kerschberg L. (2001). Knowledge Management in Heterogeneous DataWarehouse Environments. *Lecture Notes in Computer Science*, 2114. Recuperado de <http://eceb.vse.gmu.edu/pubs/KerschbergDaWak2001.pdf>
- Lovato Torres, Sofía Georgina, Ordoñez-Guartazaca, Marjorie Elizabeth, Coronel Pérez, Verónica Carolina, & Bermúdez Gallegos, Cristián Wladimir. (2020). Relación de la gestión del conocimiento con la gestión académica de las universidades. *Revista Investigación y Negocios*, 13(22), 118-126. Recuperado en 09 de octubre de 2022, de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2521-27372020000200012&lng=es&tlng=es.
- Lozano, A., & Sequeiros, G. (2022). Plataformas educativas preferidas para E-learning en un centro educativo hondureño durante la pandemia de COVID-19. *INNOVARE Ciencia y Tecnología*, 11(1), 17-22. <https://doi.org/10.5377/innovare.v11i1.14075>
- Malbran, V. (2022). Liderazgo pedagógico como variable en la prevalencia del Síndrome de Burnout en docentes secundarios en Chile. *RLE. Revista de Liderazgo Educativo*, (1), 32-45. <https://revistas.udec.cl/index.php/rle/article/view/7439/6951>
- Medina León, A., Nogueira Rivera, D., & Sánchez Macías, A. (2020). La gestión del conocimiento y los indicadores integrales para la gestión y mejora de procesos. Salinas de Hidalgo, San Luis Potosí, México: Coordinación Académica Región Altiplano Oeste. Universidad Autónoma de San Luis Potosí. https://www.researchgate.net/publication/346008504_LA_GESTION_DEL_CONOCIMIENTO_Y_LOS_INDICADORES_INTEGRALES_PARA_LA_GESTION_Y_MEJORA_DE_PROCESOS
- Mendoza, Y. (2021). Gestión administrativa y los entornos virtuales en los docentes en una institución educativa del Callao, 2021. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/69515>

- Minedu (2020) El sistema universitario peruano frente al covid19. <https://bit.ly/3GOWe5e>
- Morales Espíndola, M. G., Moreno Cortés, K. C., Romano Cadena, M. M. del S., & García Alarcón, M. del R. (2020). Gestión del conocimiento, a través de plataformas y herramientas digitales de aprendizaje ante la migración de clases presenciales a en línea. *Revista GEON (Gestión, Organizaciones Y Negocios)*, 7(2), 1-19. <https://do.org/10.22579/23463910.217>
- Mul, J., & Ojeda, R. (2014). Análisis de la gestión del conocimiento en empresas con actividades de innovación en Yucatán. In *XIX Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*. UNAM. Recuperado de <http://premio.investiga.fca.unam.mx/docs/ponencias/2014/2.1.pdf>. <https://investigacion.fca.unam.mx/docs/premio/2014/2.pdf>
- Nambiar, D. (2020). The impact of online learning during COVID-19: students' and teachers' perspective. *The International Journal of Indian Psychology*, 8(2), 783-793. <http://dx.doi.org/10.25215/0802.094>
- Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge creating company: how Japanese companies create the dynamics of innovation*. USA, New York: Oxford University Press. [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1927602](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1927602)
- Ocaña, Y., Valenzuela, A., Gálvez, E., Aguinaga, D., Gamboa, J. y Echevarría, L. (2020). Gestión del conocimiento y tecnologías de la información y comunicación (TICs) en estudiantes de ingeniería mecánica. *Apuntes Universitarios. Revista de Investigación*, 10(1), 77-88. <https://doi.org/10.17162/au.v10i1.419>
- Obispo, M. (2018) Gestión del conocimiento y el desempeño docente en la institución educativa "San Pedro de Chorrillos" del Distrito de Chorrillos en el año 2017. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/16059>
- Oliva, H. (2017). Redes sociales como componentes educativos en los entornos digitales de aprendizaje. *Realidad y Reflexión*, 34-53. <https://doi.org/10.5377/ryr.v0i46.5506>
- Ordoñez, P. (2014) *Knowledge Management for Competitive Advantage During Economic Crisis*. United States: Information Science Reference.

- Palma, E., Renteria, F., y Castro, J. (2021). Estrategia didáctica en el entorno virtual para la enseñanza de electrónica: Didactic strategy in the virtual environment for the teaching of electronics. *Revista Clake Education*, 2(1), 2. <https://docplayer.es/213902198-Estrategia-didactica-en-el-entorno-virtual-para-la-ensenanza-de-electronica.html>
- Palumbo, M., Plaza, B. y De Migo, A. (2022). Los procesos de construcción epistémica en la economía popular rural: conocimientos, saberes y aprendizajes en movimiento. *Espacio Abierto*, 31(1), 55-79. <https://www.redalyc.org/journal/122/12270216003/12270216003.pdf>.
- Pastora Alejo, Betty, & Fuentes Aparicio, Arian. (2021). La planificación de estrategias de enseñanza en un entorno virtual de aprendizaje. *Revista Científica UISRAEL*, 8(1), 59-76. <https://doi.org/10.35290/rcui.v8n1.2021.341>
- Primo De la Torre, R. M. (2022). Gestión del conocimiento y competencia digital en la práctica reflexiva docente en el trabajo remoto de una red de Carabayllo-2021. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/92496>
- Rivera, W., Rúa, D. y Canay, J. (2019). Prácticas de gestión en empresas de base tecnológica: Análisis en organizaciones colombianas. *Revista Opción*, 34(18), Venezuela. (Pp.1715–1739). Enlace: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23991>
- Rodríguez-Ponce, Emilio, Pedraja-Rejas, Liliana, Muñoz-Fritis, Camila, & Aranedá-Guirriman, Carmen. (2022). Gestión del conocimiento y cultura organizacional en instituciones de educación superior chilenas. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 30(2), 266-278. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052022000200266>
- Rodríguez, M. (2021). Liderazgo, comunicación organizacional y motivación de los trabajadores en la industria maquiladora de Nogales, Sonora. *Sintaxis*, (6), 210-222. <https://orcid.org/0000-0003-4707-7577>.
- Rojas, Angoma, M., Huayta, F., & Pacheco, L. (2019). Entornos Virtuales y Aprendizaje de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional de Huancavelica, Sede Pampas. *Apunt. Cienc. Soc.*, 09(01), 1–7. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

- Román, J. A. M. (2020). La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* (México), 50, 13-40. <https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.95>
- Riesco, M. (2006). *El negocio es el conocimiento*. Editorial Díaz de Santos.
- Rueda, I. C. F., Macías, A. S., & Monrroy, B. V. T. (2022). El uso del tic y la percepción del consumidor en e-commerce. *FACE: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 22(2).
- Ruiz-Frutos, Carlos, & Gómez-Salgado, Juan. (2021). Efectos de la pandemia por COVID-19 en la salud mental de la población trabajadora. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 24(1), 6-11. Epub 08 de marzo de 2021. <https://dx.doi.org/10.12961/aprl.2021.24.01.01>
- Sartini Adaro, E. Y. (2020). El compromiso en captadores face to face de la ONG Médicos sin Fronteras. <https://openaccess.uoc.edu/handle/10609/122106>
- Santamaría A. (2022). *Control de Seguridad en una Plataforma Educativa Institucional* (Tesis de Bachillerato, Pontificia Universidad Católica del Ecuador) <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/3850>
- Sánchez, M., García, Jesús., Steffens, E., y Palma, H. (2019). Estrategias Pedagógicas en Procesos de Enseñanza y Aprendizaje en la Educación Superior incluyendo Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. *Información tecnológica*, 30(3), 277-286. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642019000300277>
- Siemens, G. (2004). *Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital*. [Microsoft Word - Siemens 2004 -Conectivismo \(ihmc.us\)](https://www.ihmc.us/microsoft-word-siemens-2004-conectivismo)
- Solís, A. y Kosberg, S. (2018). Una propuesta para el estudio de la comunicación organizacional y la construcción de significados desde lo procesual y simbólico. *Administración y Organizaciones*, 21(40), 51-72. <https://rayo.xoc.uam.mx/index.php/Rayo/article/view/18/16>.
- Sousa Santos, S., Peset González, M. J., & Muñoz Sepúlveda, J. A. (2021). La enseñanza híbrida mediante flipped classroom en la educación superior. *Revista de educación*. <https://hdl.handle.net/11162/205203>
- Suárez Guerrero, C. N. (2002). *Entornos virtuales de aprendizaje cooperativo* [Universidad de Salamanca].

https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/monografias/otros_universi/suarez_gc/suarez_gc.pdf

- Torres, K. (2022). La gestión del conocimiento y los sistemas de información en las organizaciones. *Negotium*, 11(32), 3-20.
<https://www.redalyc.org/pdf/782/78246590001.pdf>
- Vázquez-González, G. C., Jiménez-Macías, I. U., & Hernández, L. G. J. (2022). Clasificación de estrategias de gestión del conocimiento para impulsar la innovación educativa en instituciones de educación superior. *GECONTEC: Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 10(1), 18-35. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6785484>
- Vásquez Silva, A. M., & Botero Rave, J. M. (2017). Exploración del modelo de conversión del conocimiento SECI, incluyendo su aplicación en algunas organizaciones (Doctoral dissertation, Universidad EAFIT).
- Vicentini, I. (2020). *La educación superior en tiempos de COVID-19: Aportes de la Segunda Reunión del Diálogo Virtual con Rectores de Universidades Líderes de América Latina*. Banco. Banco Interamericano de Desarrollo.
<http://dx.doi.org/10.18235/0002481>
- Villegas, C. R. B., & Aguilar, A. F. R. (2022). Construcción compartida del conocimiento en entornos virtuales de aprendizaje en estudiantes de educación básica. En SciELO Preprints.
<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.4071>
- Wiig, K. (1993). *Knowledge Management Foundations: Thinking about thinking – How people and organizations create, represent, and use knowledge*. Arlington, TX: Schema.
- Xia, H., An, W., Li, J., & Zhang, Z. J. (2020). Outlier knowledge management for extreme public health events: understanding public opinions about COVID19 based on microblog data. *Socio-Economic Planning Sciences*, 100941.
<https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100941>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de operacionalización de variable 1. Gestión del conocimiento

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVEL Y RANGO
Gestión del conocimiento	Según Garcia (2018) consiste en el procesamiento coherente, estructurado y sistematizado para producir, transferir y aplicar en situaciones concretas una concentración coherente de saberes, experticias, valores, información del contexto y juicios que proporcionan un marco, para su evaluación e incorporación de nuevas experiencias e información.	Es una variable de naturaleza cuantitativa y se mide con la escala de Likert. Se considerará 3 dimensiones, 11 indicadores y 21 ítems, los mismos que serán de utilidad para realizar el cuestionario tipo Likert	Liderazgo Motivacional	Objetivos	1,2	Escala ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Malo [21 - 48] Regular [49 - 76] Bueno [77 - 105]
				Gestión	3,4		
				Práctica laboral	5,6		
			Liderazgo comunicacional	Transmitir estrategias	7,8		
				Estilo de trabajo	9,10,11		
				Colaboración	12		
				Potencialidades	13, 14		
			Construcción de acuerdos	Impulsar la creación	15, 16,17		
				Toma de decisiones	18, 19		
				Estrategia	20, 21		

Matriz de operacionalización de la variable 2: Entorno virtual

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE VALORACIÓN	NIVELES Y RANGOS
Entorno virtual	Boneu (2007) afirma que los entornos virtuales de aprendizaje son espacios de formación centrados en el estudiante que, vistos desde el concepto del e-learning, se caracterizan por ser interactivos, eficientes y fácilmente accesibles, permitiendo establecer un canal de retorno entre profesores y alumnos.	Es una variable de naturaleza cuantitativa y se mide con la escala de Likert. Se considerará 3 dimensiones, 7 indicadores y 20 ítems, los mismos que serán de utilidad para realizar el cuestionario tipo Likert	Sistema de comunicación	Sincrónica	1,2	Escala ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Malo [20 - 46] Regular [47 - 73] Bueno [74 - 100]
				Asincrónica	3,4		
				Comunicación virtual	5,6		
			Plataforma de e-learning	Herramientas tecnológicas didácticas	7,8,9		
				Metodología conectiva	10,11		
				Actividades on line	12, 13,14		
			Contenidos	Derechos de autor	15,16,17		
				Tecnología para el aprendizaje autónomo	18,19,20		

Anexo 2

Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Gestión del conocimiento y los entornos virtuales en las instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022							
Autora: Flor de María Altamirano Espinoza							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
Problema General: ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022?	Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022	Hipótesis general: Existe la relación entre la gestión del conocimiento y los entornos virtuales en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022	Variable 1: Gestión del conocimiento			Niveles y rangos (valores entre corchetes)	
			Dimensiones	Indicadores	Ítems		Escala de medición
Problemas específicos ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022?	Objetivos específicos: Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022	Hipótesis específicas: Existe relación entre la gestión del conocimiento y el sistema de comunicación en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022	Liderazgo motivacional	Objetivos Gestión Práctica laboral	1,2 3,4 5,6	Escala: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Malo [21 - 48] Regular [49 - 76] Bueno [77 - 105]
			Liderazgo comunicacional	Transmitir estrategias Estilo de trabajo Colaboración Potencialidades	7,8 9,10,11 12 13, 14		
¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma de e-	Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma de e-	Existe relación entre la gestión del conocimiento y la plataforma de e-	Construcción de acuerdos	Impulsar la creación de decisiones Estrategia	15, 16,17 18, 19 20, 21		
			Variable 2: Entorno virtual				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración	Niveles y rangos
			Sistema de comunicación	Navegación en internet Comunicación virtual	1,2,3 4,5,6	Escala: Ordinal	

<p>learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022?</p>	<p>learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p> <p>Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p>	<p>learning en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p> <p>Existe relación entre la gestión del conocimiento y los contenidos en los docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p>	<p>Plataforma de e- learning</p> <p>Contenidos</p>	<p>Herramientas tecnológicas didácticas</p> <p>Metodología conectiva</p> <p>Actividades on line</p> <p>Derechos de autor</p> <p>Tecnología para el aprendizaje autónomo</p>	<p>7,8,9</p> <p>10,11,12</p> <p>13,14</p> <p>15,16,17</p> <p>18,19,20</p>	<p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Malo [20 - 46] Regular [47 - 73] Bueno [74 - 100]</p>
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
<p>Tipo de investigación: Básica</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>Diseño: No experimental de corte y transversal – correlacional causal</p> <p>Método: Hipotético – deductivo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p>	<p>Población: Está constituido por 80 docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p> <p>Muestra censo: 80 docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p>	<p>Variable 1: Gestión del conocimiento</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: García (2018)</p> <p>Año: 2022</p> <p>Monitoreo: Individual</p> <p>Ámbito de Aplicación: docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022.</p>	<p>Variable 2: Entorno virtual</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: Boneu (2007)</p> <p>Año: 2022</p> <p>Monitoreo: Individual</p> <p>Ámbito de Aplicación: A docentes de instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Análisis descriptivo simple</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados - Conclusiones <p>INFERENCIAL:</p> <p>Contrastación de hipótesis: Mediante el estadístico Rho de Spearman</p>			

Anexo 3
CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Estimado(a) docente: El objetivo del presente cuestionario es recolectar información sobre gestión del conocimiento en instituciones públicas del distrito de Villa el Salvador. La información recogida será anónima y con fines de investigación. A continuación, encontraras proposiciones y cada una tiene cinco opciones para responder, donde:

VALORACIÓN				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Lea cada proposición y marque sólo una alternativa.

N°	Gestión del conocimiento	VALORACIÓN				
	Liderazgo motivacional	1	2	3	4	5
1	En forma conjunta con tu equipo directivo propicias estrategias para el logro de los objetivos institucionales					
2	El equipo directivo articula acciones para garantizar el uso de recursos pedagógicos en tu desempeño docente.					
3	El equipo directivo promueve capacitaciones para la mejora de tu practica pedagógica.					
4	El equipo directivo gestiona talleres de soporte emocional					
5	El equipo directivo muestra actitudes laborales positivas					
6	El equipo directivo reconoce tu crecimiento profesional					
	Liderazgo comunicacional					
7	El equipo directivo propicia una comunicación asertiva para la planificación de los aprendizajes.					
8	El equipo directivo fomenta estrategias innovadoras para desarrollar tus habilidades pedagógicas e informáticas.					
9	El equipo directivo promueve grupos de interaprendizaje (GIA) para la mejora de tu práctica docente.					
10	El equipo directivo incentiva tus aportes pedagógicos en tu área curricular.					
11	El equipo directivo promociona tu estilo de trabajo docente.					
12	Colaboras con otros docentes para promover las propuestas de gestión en tu institución educativa.					
13	El equipo directivo promueve tu participación en cursos para fortalecer las competencias de tu área curricular.					
14	El equipo directivo busca promover tus habilidades informáticas para mejorar los aprendizajes.					
	Construcción de acuerdos					
15	El equipo directivo estimula tu creatividad e innovación.					
16	El equipo directivo implementa estrategias creativas para impulsar el fortalecimiento de tu área.					

17	Impulsas nuevos conocimientos considerando el sistema de exploración, detección de hallazgo e integración de información.					
18	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones informadas y consensuadas según las necesidades institucionales.					
19	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones para alcanzar los objetivos institucionales.					
20	Implementas estrategias que garanticen el logro de los aprendizajes de tus estudiantes de acuerdo a los procedimientos aprobados por el equipo directivo.					
21	En forma conjunta con el equipo directivo optimizas las estrategias institucionales, mediante el uso de recursos tecnológicos.					

Anexo 4
CUESTIONARIO SOBRE ENTORNOS VIRTUALES

Estimado(a) docente: El objetivo del presente cuestionario es recolectar información sobre entorno virtual en instituciones públicas del distrito de Villa el Salvador. La información recogida será anónima y con fines de investigación. A continuación, encontraras proposiciones y cada una tiene cinco opciones para responder, donde:

VALORACIÓN				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

N°	Entorno Virtual	VALORACIÓN				
	Sistema de comunicación	1	2	3	4	5
1	Interactúas en línea con tus colegas por chats, videoconferencias u otro.					
2	Interactúas en línea con tus estudiantes por chats, videoconferencias u otro.					
3	Te comunicas con tus colegas a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.					
4	Te comunicas con tus estudiantes a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.					
5	Consideras valiosa la comunicación virtual con otros colegas para tu desarrollo profesional y/o laboral.					
6	Consideras importante la comunicación virtual con tus estudiantes para resolver consultas sobre sus aprendizajes.					
	Plataforma de e-learning					
7	Empleas en la elaboración de tus sesiones de clase herramientas digitales.					
8	Utilizas videoconferencias u otra herramienta digital para dictar clases.					
9	Utilizas foros o chats para interactuar con tus estudiantes en el desarrollo de tus experiencias de aprendizaje.					
10	Enseñas a tus estudiantes a construir sus propios videos.					
11	Incentivas a los estudiantes a construir su propio aprendizaje mediante la colaboración en línea.					
12	Aprovechas las oportunidades de aprendizaje a través de la web 2.0.					

13	Empleas en tus clases juegos virtuales educativos.					
14	Complementas tus clases con alguna plataforma virtual (Moodle, canvas, blakboard, etc.)					
Contenidos						
15	Elaboras recursos pedagógicos con el uso de las herramientas tecnológicas para el dictado de tus clases.					
16	Organizas tus archivos o carpetas digitales					
17	Fomentas la producción de textos de manera virtual					
18	Conviertes un archivo de Word en formato pdf.					
19	Elaboras instrumentos de evaluación utilizando el recurso tecnológico.					
20	Motivas a tus estudiantes a elaborar productos de la EDA empleando recursos tecnológicos.					

Anexo 05

VALIDACION DEL INSTRUMENTO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						
		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO MOTIVACIONAL							
1	En forma conjunta con tu equipo directivo propicias estrategias para el logro de los objetivos institucionales	X		X		X		
2	El equipo directivo articula acciones para garantizar el uso de recursos pedagógicos en tu desempeño docente.	X		X		X		
3	El equipo directivo promueve capacitaciones para la mejora de tu practica pedagógica.	X		X		X		
4	El equipo directivo gestiona talleres de soporte emocional	X		X		X		
5	El equipo directivo muestra actitudes laborales positivas	X		X		X		
6	El equipo directivo reconoce tu crecimiento profesional	X		X		X		
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO COMUNICACIONAL	Si	No	Si	No	Si	No	
7	El equipo directivo propicia una comunicación asertiva para la planificación de los aprendizajes.	X		X		X		
8	El equipo directivo fomenta estrategias innovadoras para desarrollar tus habilidades pedagógicas e informáticas.	X		X		X		
9	El equipo directivo promueve grupos de interaprendizaje (GIA) para la mejora de tu práctica docente.	X		X		X		
10	El equipo directivo incentiva tus aportes pedagógicos en tu área curricular.	X		X		X		
11	El equipo directivo promociona tu estilo de trabajo docente.	X		X		X		
12	Colaboras con otros docentes para promover las propuestas de gestión en tu institución educativa.	X		X		X		
13	El equipo directivo promueve tu participación en cursos para fortalecer las competencias de tu área curricular.	X		X		X		
14	El equipo directivo busca promover tus habilidades informáticas para mejorar los aprendizajes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: CONSTRUCCIÓN DE ACUERDOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El equipo directivo estimula tu creatividad e innovación.	X		X		X		

16	El equipo directivo implementa estrategias creativas para impulsar el fortalecimiento de tu área.	X		X		X		
17	Impulsas nuevos conocimientos considerando el sistema de exploración, detección de hallazgo e integración de información.	X		X		X		
18	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones informadas y consensuadas según las necesidades institucionales.	X		X		X		
19	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones para alcanzar los objetivos institucionales.	X		X		X		
20	Implementas estrategias que garanticen el logro de los aprendizajes de tus estudiantes de acuerdo a los procedimientos aprobados por el equipo directivo.	X		X		X		
21	En forma conjunta con el equipo directivo optimizas las estrategias institucionales, mediante el uso de recursos tecnológicos.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina DNI: 09333287

Grado y Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 21 de octubre del 2022.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ENTORNO VIRTUAL

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						Sugerencias
		Pertinencia ^{a1}		Relevancia ^{a2}		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: SISTEMA DE COMUNICACIÓN							
1	Interactúas en línea con tus colegas por chats, videoconferencias u otro.	X		X		X		
2	Interactúas en línea con tus estudiantes por chats, videoconferencias u otro.	X		X		X		
3	Te comunicas con tus colegas a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	X		X		X		
4	Te comunicas con tus estudiantes a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	X		X		X		
5	Consideras valiosa la comunicación virtual con otros colegas para tu desarrollo profesional y/o laboral.	X		X		X		
6	Consideras importante la comunicación virtual con tus estudiantes para resolver consultas sobre sus aprendizajes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: PLATAFORMA DE E-LEARNING							
7	Empleas en la elaboración de tus sesiones de clase herramientas digitales.	X		X		X		
8	Utilizas videoconferencias u otra herramienta digital para dictar clases.	X		X		X		
9	Utilizas foros o chats para interactuar con tus estudiantes en el desarrollo de tus experiencias de aprendizaje.	X		X		X		
10	Enseñas a tus estudiantes a construir sus propios videos.	X		X		X		
11	Incentivas a los estudiantes a construir su propio aprendizaje mediante la colaboración en línea.	X		X		X		
12	Aprovechas las oportunidades de aprendizaje a través de la web 2.0.	X		X		X		
13	Empleas en tus clases juegos virtuales educativos.	X		X		X		
14	Complementas tus clases con alguna plataforma virtual (Moodle, canvas, blakboard, etc)	X		X		X		
	DIMENSIÓN: CONTENIDOS							

15	Elaboras recursos pedagógicos con el uso de las herramientas tecnológicas para el dictado de tus clases.	X		X		X	
16	Organizas tus archivos o carpetas digitales	X		X		X	
17	Fomentas la producción de textos de manera virtual	X		X		X	
18	Conviertes un archivo de Word en formato pdf.	X		X		X	
19	Elaboras instrumentos de evaluación utilizando el recurso tecnológico.	X		X		X	
20	Motivas a tus estudiantes a elaborar productos de la EDA empleando recursos tecnológicos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina DNI: 09333287

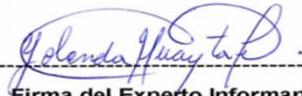
Grado y Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 21 de octubre del 2022.



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						
		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO MOTIVACIONAL							
1	En forma conjunta con tu equipo directivo propicias estrategias para el logro de los objetivos institucionales	x		x		x		
2	El equipo directivo articula acciones para garantizar el uso de recursos pedagógicos en tu desempeño docente.	x		x		x		
3	El equipo directivo promueve capacitaciones para la mejora de tu practica pedagógica.	x		x		x		
4	El equipo directivo gestiona talleres de soporte emocional	x		x		x		
5	El equipo directivo muestra actitudes laborales positivas	x		x		x		
6	El equipo directivo reconoce tu crecimiento profesional	x		x		x		
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO COMUNICACIONAL	Si	No	Si	No	Si	No	
7	El equipo directivo propicia una comunicación asertiva para la planificación de los aprendizajes.	x		x		x		
8	El equipo directivo fomenta estrategias innovadoras para desarrollar tus habilidades pedagógicas e informáticas.	x		x		x		
9	El equipo directivo promueve grupos de interaprendizaje (GIA) para la mejora de tu práctica docente.	x		x		x		
10	El equipo directivo incentiva tus aportes pedagógicos en tu área curricular.	x		x		x		
11	El equipo directivo promociona tu estilo de trabajo docente.	x		x		x		
12	Colaboras con otros docentes para promover las propuestas de gestión en tu institución educativa.	x		x		x		
13	El equipo directivo promueve tu participación en cursos para fortalecer las competencias de tu área curricular.	x		x		x		
14	El equipo directivo busca promover tus habilidades informáticas para mejorar los aprendizajes.	x		x		x		
	DIMENSIÓN: CONSTRUCCIÓN DE ACUERDOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El equipo directivo estimula tu creatividad e innovación.	x		x		x		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ENTORNO VIRTUAL

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						
		Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: SISTEMA DE COMUNICACIÓN							
1	Interactúas en línea con tus colegas por chats, videoconferencias u otro.	x		x		x		
2	Interactúas en línea con tus estudiantes por chats, videoconferencias u otro.	x		x		x		
3	Te comunicas con tus colegas a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	x		x		x		
4	Te comunicas con tus estudiantes a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	x		x		x		
5	Consideras valiosa la comunicación virtual con otros colegas para tu desarrollo profesional y/o laboral.	x		x		x		
6	Consideras importante la comunicación virtual con tus estudiantes para resolver consultas sobre sus aprendizajes.	x		x		x		
	DIMENSIÓN: PLATAFORMA DE E-LEARNING	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Empleas en la elaboración de tus sesiones de clase herramientas digitales.	x		x		x		
8	Utilizas videoconferencias u otra herramienta digital para dictar clases.	x		x		x		
9	Utilizas foros o chats para interactuar con tus estudiantes en el desarrollo de tus experiencias de aprendizaje.	x		x		x		
10	Enseñas a tus estudiantes a construir sus propios videos.	x		x		x		
11	Incentivas a los estudiantes a construir su propio aprendizaje mediante la colaboración en línea.	x		x		x		
12	Aprovechas las oportunidades de aprendizaje a través de la web 2.0.	x		x		x		
13	Empleas en tus clases juegos virtuales educativos.	x		x		x		
14	Complementas tus clases con alguna plataforma virtual (Moodle, canvas, blakboard, etc)	x		x		x		
	DIMENSIÓN: CONTENIDOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Elaboras recursos pedagógicos con el uso de las herramientas tecnológicas para el dictado de tus clases.	x		x		x		

16	Organizas tus archivos o carpetas digitales	x		x		x	
17	Fomentas la producción de textos de manera virtual	x		x		x	
18	Conviertes un archivo de Word en formato pdf.	x		x		x	
19	Elaboras instrumentos de evaluación utilizando el recurso tecnológico.	x		x		x	
20	Motivas a tus estudiantes a elaborar productos de la EDA empleando recursos tecnológicos.	x		x		x	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: FARFÁN PIMENTEL JOHNNY FÉLIX

DNI: 06269132

Especialidad del validador: METODÓLOGO

Lima, 6 de noviembre del 2022

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						Sugerencias
		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO MOTIVACIONAL							
1	En forma conjunta con tu equipo directivo propicias estrategias para el logro de los objetivos institucionales	X		X		X		
2	El equipo directivo articula acciones para garantizar el uso de recursos pedagógicos en tu desempeño docente.	X		X		X		
3	El equipo directivo promueve capacitaciones para la mejora de tu practica pedagógica.	X		X		X		
4	El equipo directivo gestiona talleres de soporte emocional	X		X		X		
5	El equipo directivo muestra actitudes laborales positivas	X		X		X		
6	El equipo directivo reconoce tu crecimiento profesional	X		X		X		
	DIMENSIÓN: LIDERAZGO COMUNICACIONAL	Si	No	Si	No	Si	No	
7	El equipo directivo propicia una comunicación asertiva para la planificación de los aprendizajes.	X		X		X		
8	El equipo directivo fomenta estrategias innovadoras para desarrollar tus habilidades pedagógicas e informáticas.	X		X		X		
9	El equipo directivo promueve grupos de interaprendizaje (GIA) para la mejora de tu práctica docente.	X		X		X		
10	El equipo directivo incentiva tus aportes pedagógicos en tu área curricular.	X		X		X		
11	El equipo directivo promociona tu estilo de trabajo docente.	X		X		X		
12	Colaboras con otros docentes para promover las propuestas de gestión en tu institución educativa.	X		X		X		
13	El equipo directivo promueve tu participación en cursos para fortalecer las competencias de tu área curricular.	X		X		X		
14	El equipo directivo busca promover tus habilidades informáticas para mejorar los aprendizajes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: CONSTRUCCIÓN DE ACUERDOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	El equipo directivo estimula tu creatividad e innovación.	X		X		X		
16	El equipo directivo implementa estrategias creativas para impulsar el fortalecimiento de tu área.	X		X		X		
17	Impulsas nuevos conocimientos considerando el sistema de exploración, detección de hallazgo e integración de información.	X		X		X		

18	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones informadas y consensuadas según las necesidades institucionales.	X		X		X	
19	En forma conjunta con el equipo directivo tomas decisiones para alcanzar los objetivos institucionales.	X		X		X	
20	Implementas estrategias que garanticen el logro de los aprendizajes de tus estudiantes de acuerdo a los procedimientos aprobados por el equipo directivo.	X		X		X	
21	En forma conjunta con el equipo directivo optimizas las estrategias institucionales, mediante el uso de recursos tecnológicos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

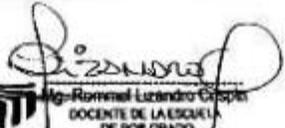
Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Lizandro Crispín, Rommel

DNI: 09554022

Especialidad del validador: Dr. Administración de la Educación

San Juan de Lurigancho, 10 de diciembre de 2022




U.C.V.
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Mg. Rommel Lizandro Crispín
DOCENTE DE LA ESCUELA
DE POS GRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ENTORNO VIRTUAL

Ítems	DIMENSIONES	Escala de Valoración						Sugerencias
		Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: SISTEMA DE COMUNICACIÓN							
1	Interactúas en línea con tus colegas por chats, videoconferencias u otro.	X		X		X		
2	Interactúas en línea con tus estudiantes por chats, videoconferencias u otro.	X		X		X		
3	Te comunicas con tus colegas a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	X		X		X		
4	Te comunicas con tus estudiantes a través de correo electrónico, foros, mensajes u otro.	X		X		X		
5	Consideras valiosa la comunicación virtual con otros colegas para tu desarrollo profesional y/o laboral.	X		X		X		
6	Consideras importante la comunicación virtual con tus estudiantes para resolver consultas sobre sus aprendizajes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: PLATAFORMA DE E-LEARNING	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Empleas en la elaboración de tus sesiones de clase herramientas digitales.	X		X		X		
8	Utilizas videoconferencias u otra herramienta digital para dictar clases.	X		X		X		
9	Utilizas foros o chats para interactuar con tus estudiantes en el desarrollo de tus experiencias de aprendizaje.	X		X		X		
10	Enseñas a tus estudiantes a construir sus propios videos.	X		X		X		
11	Incentivas a los estudiantes a construir su propio aprendizaje mediante la colaboración en línea.	X		X		X		
12	Aprovechas las oportunidades de aprendizaje a través de la web 2.0.	X		X		X		
13	Empleas en tus clases juegos virtuales educativos.	X		X		X		
14	Complementas tus clases con alguna plataforma virtual (Moodle, canvas, blakboard, etc)	X		X		X		
	DIMENSIÓN: CONTENIDOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Elaboras recursos pedagógicos con el uso de las herramientas tecnológicas para el dictado de tus clases.	X		X		X		
16	Organizas tus archivos o carpetas digitales	X		X		X		
17	Fomentas la producción de textos de manera virtual	X		X		X		
18	Conviertes un archivo de Word en formato pdf.	X		X		X		

19	Elaboras instrumentos de evaluación utilizando el recurso tecnológico.	X		X		X	
20	Motivas a tus estudiantes a elaborar productos de la EDA empleando recursos tecnológicos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Lizandro Crispín, Rommel

DNI: 09554022

Especialidad del validador: Dr. Administración de la Educación

San Juan de Lurigancho, 10 de diciembre de 2

- ¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Mg. Rommel Lizandro Crispín
DOCENTE DE LA ESCUELA
DE POS GRADO

Anexo 06

CONFIABILIDAD BASE DE DATOS

Confiabilidad del instrumento de las variables

Resultado de la confiabilidad de la variable gestión del conocimiento

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,937	21

Resultado de la confiabilidad de la variable del entorno virtual

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,953	20



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LIZANDRO CRISPIN ROMMEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión del conocimiento y los entornos virtuales en las instituciones educativas públicas del distrito Villa El Salvador, 2022", cuyo autor es ALTAMIRANO ESPINOZA FLOR DE MARIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 31 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LIZANDRO CRISPIN ROMMEL DNI: 09554022 ORCID: 0000-0003-1091-225X	Firmado electrónicamente por: RLIZANDROC el 05- 01-2023 19:36:15

Código documento Trilce: TRI - 0506370