



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Análisis de la Gobernabilidad y la Desigualdad en el Perú en el Periodo 2004 –  
2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

**Saldaña Olguin, Marlon ([orcid.org/0000-0001-9912-4123](https://orcid.org/0000-0001-9912-4123))**

**ASESOR:**

**Dr. Medina Corcuera, Groberti Alfredo ([orcid.org/0000-0003-4035-157X](https://orcid.org/0000-0003-4035-157X))**

**CO-ASESOR:**

**Dr. Olivos Jimenez, Luis Marcelo ([orcid.org/0000-0003-0132-4376](https://orcid.org/0000-0003-0132-4376))**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Gestión de Políticas Públicas**

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

**Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía**

**CHIMBOTE – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

Habiendo alcanzado la última etapa de mis estudios de maestría, he realizado la presente tesis dedicándosela, en primer lugar, a mi madre, quien ha estado presente en todo momento de mi vida, representando mi mayor fuente de inspiración y brindándome su apoyo incondicional, asimismo, dedico esta tesis a mi querida hermana, a quien adoro, protejo con ferocidad y aconsejo con cariño y dedicación. Por último, pero no menos importante, va dirigida a mis queridos abuelos, quienes, gracias a la dicha de Dios, aún me acompañan.

Marlon Saldaña

## **Agradecimiento**

Imposible no dar mis más sinceros agradecimientos a alguien tan especial y a mi enamorada, a quien considero a la vez como mi mejor amiga y confidente, gracias a su compañía y amor incondicional he logrado aprender que, incluso una persona solitaria y orgullosa como yo, puede generar en ella un amor tan grande, demostrado día tras día.

El autor.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vi
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	13
III. METODOLOGÍA	23
3.1. Tipo y diseño de investigación	23
3.2. Variables y operacionalización	24
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos	27
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS	29
V. DISCUSIÓN	46
VI. CONCLUSIONES	53
VII. RECOMENDACIONES	55
REFERENCIAS	56
ANEXOS	62

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Análisis del modelo de regresión	29
Tabla 2. Descriptivos de la gobernabilidad en el Perú, 2004 – 2020	32
Tabla 3. Descriptivos de la desigualdad en el Perú, 2004 – 2020	33
Tabla 4. Modelos y estimaciones de la dimensión voz y rendición de cuentas	34
Tabla 5. Modelos y estimaciones de la dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo	35
Tabla 6. Modelos y estimaciones de la dimensión efectividad gubernamental	36
Tabla 7. Modelos y estimaciones de la dimensión calidad regulatoria	37
Tabla 8. Modelos y estimaciones de la dimensión Estado de Derecho	38
Tabla 9. Modelos y estimaciones de la dimensión control de la corrupción	39
Tabla 10. Modelos y estimaciones de la variable desigualdad	41
Tabla 11. Modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad urbana	42
Tabla 12. Modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad rural	43

## Índice de figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. Selección del diseño de investigación	23
Figura 2. Esquema de la investigación	24
Figura 3. Diagramas de dispersión	30
Figura 4. Series de tiempo, según las dimensiones de gobernabilidad	40
Figura 5. Series de tiempo, según la desigualdad y sus dimensiones	44

## Resumen

La investigación desarrolló como principal objetivo: determinar la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020. Para lo cual, consistió de un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, corte longitudinal retrospectivo y de alcance descriptivo-analítico. Se tuvo como unidad de análisis a cada resultado anual de los indicadores de gobernabilidad y de desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020, recurriendo a la técnica de análisis documental y empleando como instrumento una ficha de registro. Los hallazgos brindaron evidencias que permitieron: rechazar la hipótesis nula de la investigación y aceptar la hipótesis alterna, es decir, la gobernabilidad tiene influencia en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020 ( $R^2 = 0.936$ ). Se concluyó que, la gobernabilidad tuvo una influencia de 93.6% en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020, además, la gobernabilidad tuvo un bajo nivel de desarrollo en este periodo, mientras que, la desigualdad tuvo una tendencia decreciente, siendo ambas variables modeladas con buena bondad de ajuste mediante ecuaciones cúbicas.

Palabras clave: Gobernabilidad, desigualdad, desigualdad urbana, desigualdad rural, coeficiente de Gini.

## **Abstract**

The research aims to determine the influence of governance on inequality in Peru in the 2004 – 2020 period. The quantitative approach was used with a non-experimental retrospective design with a descriptive-analytical scope. The unit of analysis was each annual result of governance and inequality indicators in Peru for the 2004 – 2020 period. Documentary analysis technique was used and a registration form was applied as research instrument. The findings provided evidence that allowed rejecting the null hypothesis of the research and accepting the alternative hypothesis, that is, governance has an influence on inequality in Peru, in the period 2004 - 2020 ( $R^2 = 0.936$ ). The study concluded that governance has an influence of 93.6% on inequality in Peru, in the 2004 – 2020 period, governance had poor development, however, inequality had a decreasing trend, being both variables well modeled with the use of cubic equations.

Keywords: Governance, inequality, urban inequality, rural inequality, Gini coefficient.

## I. INTRODUCCIÓN

El proyecto que ha establecido Indicadores Mundiales de Gobernanza (WGI), abarca más de 200 países y territorios en la actualidad, midiendo seis indicadores de gobernabilidad desde el año 1996, a saber: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, Estado de Derecho y control de la corrupción. Los indicadores agregados se basan en varios centenares de variables individuales subyacentes, tomadas de una gran variedad de fuentes de datos existentes. Los datos reflejan las opiniones sobre la gobernabilidad de los encuestados y de los expertos del sector público, privado y de las ONG de todo el mundo, asimismo, permiten realizar comparaciones significativas entre países y a lo largo del tiempo (Kaufmann et al., 2011).

A medida que los diferentes gobiernos en el mundo, superaron algunas crisis económico-financieras, debían asegurarse que sus actuaciones no ocasionaran otro nefasto resultado. En el mundo, cada crisis ha demostrado que los gobiernos deben desarrollar su capacidad de anticipación, prevención y de dar respuesta a retos dinámicos y complejos. Los principales problemas de la gobernabilidad se traducen en la elaboración de políticas basadas en datos, coordinación de políticas y programas en todos los niveles de gobierno, integridad en el sector público y sostenibilidad fiscal (OECD, 2021).

La desigualdad se suele medir como el grado de dispersión de una distribución de atributos individuales como, por ejemplo, la riqueza. Tal y como recoge la curva de Lorenz, y su estadístico asociado, el coeficiente de Gini cada atributo puede ser interpretado tanto desde el punto de vista de la economía como de la psicología social, expresando la desigualdad como las diferencias entre un individuo y otros (Bowles & Carlin, 2022). La distinción entre los efectos a corto y largo plazo de la desigualdad se vuelve empíricamente menos relevante cuando se permite incertidumbre en el proceso de medición (Blotevogel et al., 2022). Los investigadores consideran que el coeficiente de Gini es una medida atractiva de la desigualdad por dos razones. En primer lugar, al igual que el coeficiente de variación y a diferencia de la curva de Lorenz y muchas otras medidas como el índice de Atkinson, proporciona una única medida del grado de desigualdad basada

en toda la distribución y, en segundo lugar, permite realizar fácilmente comparaciones entre países y periodos de tiempo (Bowles & Carlin, 2022).

Un gran número de indagaciones, hasta ahora realizadas, han centrado su principal atención en el estudio de las desigualdades de la renta y no en las de la riqueza. Sin embargo, la desigualdad de la riqueza es posiblemente la más importante (Islam & McGillivray, 2020). Existe una preocupación generalizada de que la riqueza generada por el crecimiento económico no se reparta de forma equitativa, y que cada escenario de crisis económica no ha hecho más que aumentar la brecha entre la percepción económica de los ciudadanos. La OCDE examinó las tendencias y los patrones de desigualdad de los países miembros y de los países emergentes. El trabajo de esta organización analizó las múltiples causas relacionadas con el aumento de la desigualdad, como la globalización, el cambio tecnológico y los cambios en las políticas de redistribución, evaluando la eficacia de las políticas sociales y del mercado de trabajo para hacer frente a las grandes desigualdades (OCDE, s.f.)

La cuestión de si un país puede disfrutar de un mayor crecimiento económico con una menor desigualdad de ingresos es un tema que se remonta a los economistas políticos clásicos. La importancia del asunto radica en que, en algunas circunstancias, una menor desigualdad de ingresos puede ser compatible e incluso impulsar la actividad económica y el crecimiento. A pesar de haberse formulado hace siglos, esta cuestión está siempre presente en los círculos políticos, en las decisiones políticas de los gobiernos y en los ambientes académicos. Recientemente, muchos autores muestran un renovado interés por la investigación empírica de si la desigualdad de ingresos es mala o posiblemente buena para el crecimiento económico futuro (Marques, 2022).

Alrededor del globo, las 62 personas más ricas del mundo tienen la misma riqueza que la mitad más pobre del mundo combinada, además, el 1% más rico del mundo posee aproximadamente la mitad de la riqueza mundial y el 50% más pobre posee menos del 5%. Se indicó también que, la riqueza mundial está más concentrada que la renta, y que la mayoría de los coeficientes de Gini de la renta disponible de los países se sitúan en el intervalo de 0.3 – 0.5, mientras que, en las

mejores economías, estos valores se sitúan normalmente en el intervalo de 0.6 – 0.8 (Islam & McGillivray, 2020).

Si se aborda el problema evidente de la desigualdad de ingresos, se puede lograr una reducción sostenible de la pobreza y avanzar significativamente hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Asongu & Odhiambo, 2019). Para lograr este propósito, es necesario, en primer lugar, realizar una investigación descriptiva sobre la realidad de la problemática en el país y es así que, con base en esta realidad problemática, el redactor ha formulado la interrogante de investigación ¿Cuál fue la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020?

Asimismo, la investigación se justificó de manera teórica, metodológica y práctica. La justificación teórica de la investigación estuvo cimentada en que, se brindaron aproximaciones producto del análisis realizado, las cuáles significaron un valioso aporte para el grueso del conocimiento científico en materia de gobernabilidad y desigualdad, la cual, es incipiente en el contexto nacional.

La justificación metodológica de la investigación estuvo respaldada en que, se hizo uso de técnicas e instrumentos válidos, garantizando la calidad de los resultados y permitiendo, a la vez, la reproducibilidad en situaciones en que se requiera seguir investigando. La justificación práctica de la investigación estuvo cimentada en que, brindó un enfoque nuevo basado en el análisis de datos y revisión documental, permitiendo obtener resultados más elaborados con el propósito de orientar a los tomadores de decisiones, es decir, gobernantes, legisladores y ejecutores de políticas públicas para la consecución de una mejor gestión y conocimiento de la realidad en cuanto al problema abordado. Además, permitió establecer una ruta para poder comprobar la comparabilidad de las dimensiones de las variables con las de otros países, cumpliendo uno de los propósitos de las modificaciones metodológicas de medición respecto a la gobernabilidad (proyecto de armonización SEDLAC).

Asimismo, con el propósito de resolver la interrogante de investigación, se plantearon los consecuentes objetivos: determinar la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020, siendo el objetivo general;

y siendo los objetivos específicos: describir la gobernabilidad en el Perú en el periodo 2004 – 2020; describir la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión voz y rendición de cuentas en el Perú; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo en el Perú; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión efectividad gubernamental en el Perú; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión calidad regulatoria en el Perú; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión Estado de Derecho en el Perú; describir a la variable gobernabilidad en su dimensión control de la corrupción en el Perú; describir a la variable desigualdad en el Perú; describir a la variable desigualdad en su dimensión desigualdad urbana en el Perú y; como último objetivo, describir a la variable desigualdad en su dimensión desigualdad rural en el Perú.

Procediéndose también al planteamiento de la hipótesis investigativa (hipótesis nula y alterna) que, a continuación, se presenta como:  $H_0$ : La gobernabilidad no tuvo influencia en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020.  $H_1$ : La gobernabilidad tuvo influencia en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

En los siguientes párrafos, se describen los principales antecedentes internacionales y nacionales en torno a las variables de investigación gobernabilidad y desigualdad. En el contexto internacional, Asongu & Odhiambo (2020) investigaron sobre la gobernabilidad en África subsahariana. El objetivo fue investigar el papel del acceso financiero en la moderación del efecto de la gobernanza en 42 países del África subsahariana en el período 2004 - 2014. La metodología utilizada respondió a un diseño no experimental, de alcance explicativo y corte longitudinal, las pruebas empíricas se basaron en el método generalizado de los momentos (GMM) y en estimadores de variables ficticias corregidas por mínimos cuadrados (LSDVC). Como resultado, se obtuvo que las estimaciones del LSDVC no fueron significativas, mientras que las siguientes conclusiones principales se establecen a partir del GMM: el acceso financiero promueve la asequibilidad de seguros a través de las dimensiones estabilidad política, voz y rendición de cuentas, efectividad gubernamental, Estado de Derecho y control de la corrupción.

Drebee et al. (2020), investigaron sobre la gobernabilidad en países árabes. El objetivo fue medir el impacto de los indicadores de gobernanza sobre la corrupción de países árabes en el periodo 2005 – 2016. La metodología fue de diseño no experimental, alcance explicativo y corte longitudinal, las pruebas empíricas se llevaron a cabo mediante análisis de cointegración, descomposición del error de la varianza del pronóstico y la función de respuesta al impulso. Los resultados indicaron que, la corrupción está influenciada por la estabilidad política, la voz y rendición de cuentas, y la calidad regulatoria tanto a corto como a largo plazo. La contribución relativa del cambio en la calidad regulatoria al cambio en la variable corrupción es débil, implicando la existencia de debilidades en las leyes, reglamentos y legislación transparente que determinan la relación entre el Estado y la sociedad y garantizan la integridad y los derechos de los ciudadanos. Se concluyó que, la lucha contra la corrupción debe ser parte integrante de una estrategia global de reforma institucional y organizativa.

Asongu & Odhiambo (2019), investigaron sobre la gobernabilidad, la desigualdad y la exclusión económica de género en el África subsahariana. El

objetivo fue identificar umbrales de desigualdad que la gobernabilidad no debería superar, analizando los datos correspondientes al periodo 2004 – 2014. La metodología utilizada respondió a un diseño no experimental, de alcance explicativo y corte longitudinal, las pruebas empíricas se basaron en el método generalizado de los momentos (GMM). Los resultados indicaron que, en primer lugar, los niveles de desigualdad (medida por el coeficiente de Gini) que anulan por completo el efecto positivo de la gobernanza sobre la participación de la mujer en la fuerza de trabajo son: 0.708 para la estabilidad política, 0.601 para la voz y rendición de cuentas, 0.588 para la efectividad gubernamental, 0.631 para la calidad de la regulación, 0.612 para el Estado de Derecho y 0.550 para el control de la corrupción. En segundo lugar, los umbrales de desigualdad a partir de los cuales el desempleo femenino ya no puede ser mitigado por los canales de gobernanza son 0.561 para la estabilidad política y 0,465 para el Estado de Derecho. En tercer lugar, los niveles de desigualdad que reducen completamente el impacto positivo de la gobernanza sobre el empleo femenino son 0.608 para la estabilidad política, 0.580 para la voz y rendición de cuentas, 0.581 para la efectividad gubernamental y 0.557 para el Estado de Derecho.

Fukuda-Parr (2019) investigó sobre la desigualdad en la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El objetivo fue informar sobre cómo se produjo este desajuste entre la norma y sus medidas, y explorar sus consecuencias en la forma en que se interpreta la norma de igualdad y cómo ésta enmarca los desajustes. La metodología fue de diseño no experimental, de alcance descriptivo, recurriendo a la técnica de revisión documental, así como a la observación de reuniones y eventos de consulta, y entrevistas con 40 partes interesadas (miembros de las delegaciones nacionales, equipos de apoyo técnico de las Naciones Unidas, ONG de promoción, Comisión de Estadística de las Naciones Unidas, entre otros) que habían participado en el proceso de formulación del marco de los ODS. Los resultados indicaron que, los ODS son importantes porque establecen normas de consenso. A primera vista, el Objetivo 10 establece una norma sólida sobre la reducción de la desigualdad dentro de los países y entre ellos. Sin embargo, esto se ve socavado y distorsionado por las metas y los indicadores, que son débiles y establecen una agenda para la inclusión en lugar de para la reducción de las desigualdades. Este documento explica esta paradoja como resultado de una intensa contestación sobre el encuadre de la agenda de la desigualdad como

inclusión, centrándose en los pobres y excluidos, en lugar de en la desigualdad extrema. El documento ofrece una descripción detallada de las negociaciones y argumenta que la inserción de la medida de prosperidad compartida al establecer el objetivo de la desigualdad económica vertical (en lugar de medidas de distribución como el coeficiente de Gini o la ratio de Palma) fue estratégica. Se concluyó que, la elección política sobre el significado de una norma se hizo sobre lo que se dijo que era una base técnica. Las consideraciones técnicas y políticas no pueden dissociarse y es necesaria una mayor transparencia sobre los puntos fuertes y débiles de las opciones de medición.

Skare et al. (2021) investigaron sobre la desigualdad en China. El objetivo fue aportar nuevos conocimientos sobre los principales determinantes y causas de la desigualdad en China, en el periodo 1952 – 2017. La metodología fue no experimental, de alcance explicativo y corte longitudinal, utilizando un marco de modelización de integración fraccional. Los resultados indicaron que, la productividad total de los factores (PTF), el Producto Interno Bruto real per cápita y el crecimiento y los gastos para la red de seguridad social y los esfuerzos de empleabilidad tienen un impacto estadísticamente significativo en el coeficiente de Gini. La desigualdad de ingresos en China es de carácter persistente y los efectos de las perturbaciones que afectan al coeficiente de Gini perduran en el tiempo. Se concluyó que, es de vital importancia que los responsables políticos y los profesionales de China modifiquen sus modelos y políticas para hacer frente al problema de la desigualdad, implicando mejorar el modelo de crecimiento a través de la innovación y el avance tecnológico, disminuyendo la dependencia de la PTF de los insumos físicos (trabajo y capital) con el propósito de reducir la desigualdad de ingresos.

En el contexto nacional, Morillo-Flores et al. (2020) investigaron sobre la gobernabilidad. El objetivo fue determinar la influencia de la gobernabilidad y la participación ciudadana en el desarrollo local. La metodología consistió de un diseño no experimental, de tipo básico, alcance explicativo y corte transversal, con el uso del cuestionario como instrumento. Los resultados indicaron que, de una muestra de 243 individuos, la variable gobernabilidad aparentó influir en mayor medida que la variable participación ciudadana en el desarrollo local. Concluyendo

que, deben implementarse una serie de medidas correctivas para promover la participación ciudadana.

Reyes-Cruz (2021), realizó un estudio sobre gestión pública y gobernabilidad. El objetivo fue determinar la relación entre las variables, llevando a cabo la investigación en la municipalidad provincial de Chiclayo en el año 2021. La metodología fue de diseño no experimental, alcance descriptivo correlacional y de corte transversal. Los resultados indicaron que, de una muestra de 145 encuestados, 61% de ellos manifestaron que la gobernabilidad fue regular, 28%, que la gobernabilidad fue mala y solo un 11%, que la gobernabilidad fue buena. Se concluyó que, a mayores niveles de aceptabilidad en la percepción de la gestión pública, mejores serían los niveles de gobernabilidad.

Quispe-Mamani (2021), investigó sobre la gobernabilidad en Puno. El objetivo fue analizar los elementos que explican la situación del sistema político local peruano, a partir de la compleja experiencia de las autoridades locales en un sistema político democrático representativo. La metodología fue de diseño no experimental, de enfoque mixto y de corte transversal, utilizando una entrevista semiestructurada y un cuestionario como instrumentos. Los resultados indicaron que, la principal causa del complejo sistema político a nivel local es el comportamiento político de naturaleza confrontativa, el cual ha sido tomado por los contendientes locales durante el acto de gestión pública, y fue así que este fenómeno de origen socio-político se mantuvo promovido por un ambiente de corrupción como expresión de la conducta de los agentes político-económicos del gobierno nacional. Se concluyó que, la afectación del órgano de gobierno en un clima de corrupción y conflicto de intereses ha generado una percepción equívoca de la gobernabilidad teniendo efectos negativos en la gestión pública, todo ello en un marco de confrontación política irracional.

Coronel-Salirrosas (2019), investigó sobre la desigualdad en tres departamentos del norte del Perú. El objetivo fue “determinar la influencia de la evolución de las desigualdades/disparidades económicas en Cajamarca, Lambayeque y La Libertad en el periodo 2000 – 2015”. La metodología fue de diseño no experimental, de alcance explicativo, de tipo aplicada y corte longitudinal, utilizando el método hipotético-deductivo. Los resultados indicaron que, la

estructura dinámico - económica difiere en la costa y sierra, verificándose esto mediante el Índice de Desarrollo Humano o IDH (0.465 en La Libertad frente a 0.377 en Cajamarca), mediante el índice de competitividad (39.57 en la Libertad frente a 23.50 en Cajamarca) y mediante el coeficiente de Krugman (0.09 en La Libertad frente a 0.20 en Cajamarca). Se llegó a la conclusión de que, la concentración del trabajo, el cambio de estructura y el nivel de especialización influyen de una manera positiva en el crecimiento económico, siendo mayormente competitivos en los departamentos costeros.

Escobar-Izquierdo (2020), investigó sobre la desigualdad en el ingreso. El objetivo fue “analizar la dependencia de las estimaciones de desigualdad a los supuestos que el investigador aplica en sus correcciones”. La metodología fue de diseño no experimental, de alcance explicativo y de corte longitudinal. Los resultados mostraron que, al aplicar una corrección semi paramétrica en los datos de la ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares) se lidió con el problema de cobertura dispersa del ingreso. Las simulaciones Montecarlo (cotas inferiores) no evidenciaron modificaciones significativas al coeficiente de Gini, indicando que los factores de corrección pueden ser aplicados con base en modelos internacionales. Se concluyó que, en el Perú, se subestiman los niveles reales de la desigualdad, expresados según el coeficiente de Gini, en hasta 0.1, hallazgo con el cuál, se exhortó a mejorar la gestión de políticas económicas nacionales.

A continuación, se presentan las bases teóricas fundamentales en las que se sustentan las variables de investigación: gobernabilidad y desigualdad, y sus dimensiones. La variable gobernabilidad, según indica el Banco Mundial (s.f.-b) se basa en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce el poder en el Estado. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son elegidos, controlados y cambiados; la capacidad del gobierno para formular políticas sólidas y aplicarlas eficazmente y, el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que guían sus interacciones económicas y sociales. Para Rojas-Gallo y Vera-Roncalla (2019), la gobernabilidad es la capacidad que posee un individuo en su ejercicio de gobierno, viéndose limitado por factores internos y externos, siendo en este contexto donde la eficacia y la legalidad forman parte crucial del resultado. Las dimensiones de la gobernabilidad, medidas a través de indicadores del Banco

Mundial, son herramientas importantes para, por ejemplo, potenciar el desarrollo financiero de una nación (Muriu, 2020).

La dimensión, voz y rendición de cuentas, según el Banco Mundial (s.f.-b) mide el grado de participación de los ciudadanos de un país en las elecciones gubernamentales, la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de prensa. Existen recursos individuales de cada fuente de datos utilizados para construir esta dimensión en los Indicadores Mundiales de Gobernabilidad, estas fuentes se catalogan en representativas y no representativas. Otros autores han definido voz y rendición de cuentas como el grado de capacidad de los ciudadanos para exigir responsabilidades a su gobierno y como ésta se extiende a elevar la voz de los ciudadanos sobre las decisiones del gobierno (Nadeem et al., 2020; Waheduzzaman & Khandaker, 2022).

La dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, capta la violencia por motivos políticos, el terrorismo y la probabilidad de que se produzca un golpe de Estado (Muriu, 2021). La estabilidad es muy importante, especialmente para los países en desarrollo (Acar, 2019). La estabilidad política es la propensión a que un gobierno se derrumbe, ya sea por conflictos o por la competencia desenfrenada entre varios partidos políticos. A mayor estabilidad política, mayores serán los beneficios para gran parte del progreso económico que puede alcanzar un país. Convencionalmente, asociadas a esta dimensión, se encuentran la libertad económica y democrática, la previsibilidad del entorno electoral (certidumbre política), la homogeneidad ideológica de los partidos y establecimientos políticos, la homogeneidad étnica y la ausencia general de violencia y terrorismo. Por otra parte, los disturbios, las represiones políticas, las muertes por violencia política y los intentos infructuosos de cambiar el gobierno señalan la inminencia de una crisis política y aumentan la probabilidad de un cambio de gobierno irregular o de un cambio de gobierno regular importante (Ndubai et al., 2017).

La dimensión efectividad gubernamental, hace referencia al gobierno de la administración pública, es decir, al modo en que esta se lleva a cabo, revisa si los ciudadanos trabajan mucho y bien, si las acciones de los funcionarios y los procesos de la administración pública consiguen los objetivos y la misión planteada. La efectividad gubernamental podría materializarse garantizando la oferta de

servicios centrados en el ciudadano y las acciones del gobierno mediante el aumento de la responsabilidad. Una mayor efectividad gubernamental se traducirá en una tasa de crecimiento económico más alta, directa inversión extranjera, inversión pública, infraestructura social, sistema de contratación pública de calidad, reducción de la corrupción y reducción de la mortalidad infantil (Duho et al., 2020).

La dimensión calidad regulatoria, está formada por acuerdos institucionales, política reguladora y gobernanza multinivel. Mejorar la calidad de la regulación permite: beneficios económicos, sociales y distributivos. En un contexto de presupuestos ajustados es la opción menos exigente que la política fiscal, desempeña un papel fundamental en la mejora de la confianza de los ciudadanos y los inversores en un país y, además, emprender una reforma regulatoria para mejorar la calidad de la regulación y establecer una supervisión regulatoria permanente ha demostrado ser una opción muy eficaz en el pasado (Larouche, s.f.)

La política regulatoria es una política explícita para un enfoque dinámico, continuo y coherente de todo nivel gubernamental, con objeto de perseguir la calidad regulatoria. La experiencia confirma que una política regulatoria eficaz debe estar formada por tres componentes que se refuerzan mutuamente: políticas, herramientas e instituciones. La política de regulación no se refiere únicamente a las regulaciones específicas de un sector, sino al proceso por el que se redactan, actualizan, aplican y hacen cumplir las regulaciones, situadas en un contexto más amplio de objetivos de política pública. Por lo tanto, la evaluación de la política incluye no sólo el impacto social y económico de la normativa, sino los vínculos entre los procesos o sistemas de regulación, por un lado, y los resultados que producen, por otro (Karkatsoulis et al., 2019).

La dimensión Estado de Derecho, es un concepto que los filósofos del derecho debaten regularmente, a menudo en relación con la discusión del concepto de ley (Taekema, 2021). El Estado de Derecho es una doctrina de la moral política del Estado que mantiene un equilibrio correcto entre los derechos y los poderes entre los individuos y entre los individuos y el Estado para convertirlo en una sociedad libre y civil. El equilibrio correcto lo establece la ley, que se basa en la libertad, la justicia, la igualdad y la responsabilidad. Por lo tanto, el Estado de Derecho logra el equilibrio entre las necesidades de la sociedad y del individuo. El

principio del Estado de Derecho se deriva de la frase francesa *principe de légalité*, que significa un gobierno basado en los principios del derecho. Se dice que Edward Coke es el creador del concepto de Estado de Derecho, él dijo que el Rey debe estar bajo Dios y la ley. Edward Coke tenía tres puntos principales respecto al Estado de Derecho. En primer lugar, el Estado de Derecho es necesario para garantizar que no haya un gobierno autoritario de la corona; en segundo lugar, garantiza que no haya una autoridad arbitraria del Gobierno y, por último, es necesario para la protección de los individuos y sus derechos (Sharma, 2020).

En la actualidad, el Estado de Derecho se ha convertido en uno de los marcos conceptuales más destacados para una serie de normas de responsabilidad jurídica que abarcan el cumplimiento de los contratos, el acceso a la justicia, la protección de los derechos humanos, los principios de no discriminación y la equidad procesal. Su propósito principal es proporcionar una salvaguarda contra el ejercicio del poder arbitrario, exigiendo fundamentos jurídicos para cualquier decisión o acción de una autoridad pública que afecte a los derechos y las expectativas de los individuos (Bhatt et al., 2021).

La dimensión control de la corrupción, necesita, en primer lugar, de la definición de corrupción, teniéndola por entendida como el abuso del poder confiado para el beneficio privado (Pozsgai-Álvarez, 2020). La corrupción se considera un problema omnipresente, ya que las decisiones y los comportamientos corruptos pueden ser cometidos por cualquier persona a todos los niveles, desde los altos funcionarios hasta los proveedores de servicios al nivel más bajo de flujo de dinero (Lee et al., 2016; Ceschel et al., 2022). La corrupción masiva conduce a planes ineficientes para la parte extranjera debido a la incertidumbre y la ambigüedad que crea a cambio (Mukhopadhyay & Das, 2018).

Existen al menos dos enfoques para el control de la corrupción. En primer lugar, el control *ex-ante*, en el que las organizaciones establecen sistemas, procedimientos y protocolos apropiados para disuadir a los individuos o a los organismos de incurrir en comportamientos corruptos. En segundo lugar, se encuentra el control *ex-post*, en el que el gobierno o las autoridades llevan a cabo una acción, que consiste sobre todo en capturar y castigar al corruptor después de que la corrupción se produce. En este sentido, significa que el poder público o la

reglamentación burocrática se ejerce en beneficio privado, lo que crea corrupción en el país y puede generar problemas a nivel nacional e internacional (Srirejeki, 2020). Los autores Noerlina et al. (2018) indican que, además de la creación de una política y una normativa estrictas para controlar la corrupción, los gobiernos de cada país también intentan regularmente encontrar otras soluciones a este fenómeno, como el uso de tecnología orientada a la transparencia gubernamental.

La variable desigualdad, es entendida como la desigualdad en el ingreso y es medida a través del coeficiente de Gini. La diferencia media de Gini y su versión normalizada, conocida como coeficiente de Gini, han ayudado a los responsables de la toma de decisiones desde su introducción por Corrado Gini hace más de cien años. En particular, este coeficiente ha sido ampliamente utilizado por economistas y sociólogos para medir la desigualdad económica. Se han empleado medidas inspiradas en este para evaluar la igualdad de oportunidades y estimar la movilidad de los ingresos. Los responsables políticos han utilizado el coeficiente de Gini para realizar análisis cuantitativos en las políticas de desarrollo, en el análisis de la desigualdad, en el uso de los recursos naturales y para el desarrollo de políticas informadas de consumo sostenible y justicia social (Greselin & Zitikis, 2018).

En el aspecto de desarrollo económico, Tinizhañay-Peralta (2021) sostiene que la calidad institucional es la causa principal de una distribución desigual de los ingresos, sin embargo, en países en vías de desarrollo, es posible mejorar la calidad de las instituciones a un nivel más acelerado que el de los países desarrollados. Mdingi & Ho (2021), indicaron que, la desigualdad tiende a aumentar durante las primeras etapas del desarrollo económico y disminuye en las etapas posteriores. En el aspecto del desarrollo tecnológico, las mejoras tecnológicas aumentan la brecha de desigualdad de ingresos en el mercado laboral entre la mano de obra cualificada y la poco cualificada, porque los ingresos de la mano de obra altamente cualificada aumentan y la mano de obra poco cualificada sigue obteniendo ingresos bajos. En el aspecto sociopolítico, la elevada desigualdad de ingresos debida al aumento del malestar sociopolítico puede promover el crecimiento. Por último, los modelos de economía política demuestran que una elevada desigualdad de ingresos puede obstaculizar el crecimiento. Castillo (2020),

manifestó que, en el Perú, el INEI mide la desigualdad tanto de los ingresos reales de los hogares como del gasto per cápita utilizando la ENAHO como instrumento.

El diseño de políticas eficaces para el desarrollo económico y la transformación rural sostenible y, el seguimiento de los avances hacia los objetivos políticos asociados, a menudo implica la clasificación de las poblaciones por su condición (rural o urbana) según factores como la definición administrativa, densidad de población, superficie impermeable, intensidad lumínica nocturna, economía local no agrícola y valoración subjetiva (Wineman et al., 2020). Por ello, a continuación, se brinda una aproximación a la definición de los términos urbano y rural.

La dimensión urbana, como indica INEI (s.f.) se refiere a toda zona formada mínimamente por un grupo de 100 viviendas que se encuentren de manera contigua una a otra o con un promedio de 500 moradores, incluyéndose también a los centros poblados capitales de un distrito que no necesariamente se sujeten a lo descrito en el concepto precedente.

La dimensión rural, ha sido definida en tres periodos de la historia del Perú, en los cuáles las definiciones teóricas y estadísticas mantenían un margen diferenciado (Castillo-Rivadeneira, 2019). Por tanto, se adoptará la definición de INEI (s.f.) la zona rural es el complemento a la definición de la zona urbana; incluyendo también a grupos mayores a 100 domicilios dispersos o diseminados (que no forman bloques ni tampoco núcleos).

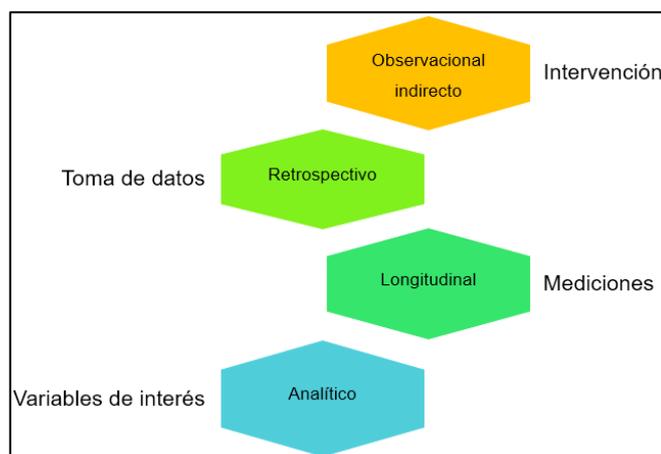
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Fue de tipo fundamental o básico. Según la definición brindada por el CONCYTEC (2020), la investigación que pertenece al tipo básica está orientada a comprender tanto el fenómeno, los hechos o las relaciones que estos presenten. De acuerdo con Hernández-Sampieri et al. (2014), es un trabajo experimental o teórico realizado principalmente para adquirir nuevos conocimientos sobre los fundamentos de los fenómenos y los hechos observables, sin ninguna aplicación o uso particular. El diseño se clasificaría dentro de lo no experimental. La investigación no experimental se refiere a una investigación con una variable de predicción que no es susceptible de ser manipulada por el experimentador. Normalmente, esto significa que hay que utilizar otros dispositivos de investigación para interpretar las conclusiones como un estudio de casos, análisis correlacionales o una encuesta. Por lo general, hay mucha menos confianza atribuible a los resultados de la investigación no experimental debido a la incertidumbre de qué fue lo que causó cualquiera de los cambios observables (Arias, 2020a). El corte fue el longitudinal retrospectivo. Un estudio de corte longitudinal, debido a lo señalado por Rodríguez y Mendivelso (2018), no es de un solo número o de una sola medición, sino que sucede a lo largo de una fecha determinada y con un doble propósito: ser descriptivo-analítico. Los detalles de la selección del diseño se pueden observar en la figura 1.

Figura 1

*Selección del diseño de investigación*

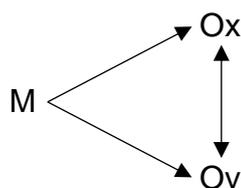


Fuente: Adaptado de Benjumea-Salgado (2020).

Por tanto, el esquema de la investigación fue: observacional indirecto (según la intervención), retrospectivo (según la toma de datos), longitudinal (según la medición), y analítico (según las variables de interés). Siendo así que, este se rigió conforme se detalla en la figura 2, en el cual se ha representado de manera sencilla, el diagrama básico de investigación.

Figura 2

*Esquema de la investigación*



Donde: M fue la parte representativa de la población, es decir, la muestra, Ox representó a la variable gobernabilidad, Oy representó a la variable desigualdad y, por último, “↕” representó la influencia de la variable gobernabilidad sobre la variable desigualdad.

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **Definición conceptual**

Variable 1: Gobernabilidad, se basa en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce el poder en el Estado. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son elegidos, controlados y cambiados, la capacidad del gobierno para formular políticas sólidas y aplicarlas eficazmente, y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que guían sus interacciones económicas y sociales. Para Rojas-Gallo y Vera-Roncalla (2019), la gobernabilidad es la capacidad que posee un individuo en su ejercicio de gobierno, viéndose limitado por factores internos y externos, siendo en este contexto donde la eficacia y la legalidad forman parte crucial del resultado.

Variable 2: Desigualdad, es entendida como la desigualdad en el ingreso y es medida a través del coeficiente de Gini. La diferencia media de Gini y su versión normalizada, conocida como coeficiente de Gini, han ayudado a los responsables de la toma de decisiones desde su introducción por Corrado Gini hace más de cien

años. En particular, este coeficiente ha sido ampliamente utilizado por economistas y sociólogos para medir la desigualdad económica. Se han empleado medidas inspiradas en este para evaluar la igualdad de oportunidades y estimar la movilidad de los ingresos. Los responsables políticos han utilizado el coeficiente de Gini para realizar análisis cuantitativos en las políticas de desarrollo, en el análisis de la desigualdad, en el uso de los recursos naturales y para el desarrollo de políticas informadas de consumo sostenible y justicia social (Greselin & Zitikis, 2018).

### **Definición operacional**

La variable gobernabilidad fue medida con el uso de seis indicadores empleados a nivel internacional. La escala de medición empleada fue la de razón. Dimensiones: La variable independiente gobernabilidad, fue medida en seis dimensiones siendo la primera dimensión voz y rendición de cuentas, la segunda dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, la tercera dimensión efectividad gubernamental, la cuarta dimensión calidad regulatoria, la quinta dimensión Estado de Derecho y la sexta dimensión control de la corrupción.

La variable desigualdad fue medida con el uso de dos dimensiones empleadas a nivel nacional. La escala de medición empleada fue la escala de razón. Dimensiones: La variable dependiente desigualdad, fue medida en dos dimensiones, la primera dimensión es desigualdad urbana y la segunda dimensión es desigualdad rural.

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

Población: Como señalan Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) la población corresponde a la colectividad de sujetos u objetos que tienen como denominador común alguna o algunas características que los describe. Pudiendo estos elementos formar un grupo limitado o ilimitado (Arias, 2020a). La población con la cual se trabajó en esta investigación corresponde a los datos anuales medidos desde el año 2004 hasta el año 2020, pertenecientes a los indicadores de gobernabilidad y dimensiones de la variable desigualdad. La fuente de donde proviene la población incluye dos bases de datos del banco mundial, siendo esta finita con un tamaño de 153, como se detalla en el anexo 2.

Muestra: Tal y como expresan Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), no existe o no ha sido delimitada una cantidad específica para una muestra y en virtud de determinar esta cantidad se debe recurrir al planteamiento del autor y a sus objetivos a lograr. La muestra tuvo un tamaño de 153, siendo la unidad de análisis los valores numéricos correspondientes a cada indicador de gobernabilidad y desigualdad del Perú, en el periodo 2004 – 2020. La fuente de donde proviene la muestra incluye dos bases de datos del banco mundial, de ellos, 102 datos pertenecieron a la variable gobernabilidad, mientras que, 51 datos pertenecieron a la variable desigualdad.

Muestreo: Fue de carácter censal y como manifiesta Arias (2020a), el procedimiento de muestreo es solo requerido debido al gran tamaño de una población, caso contrario se puede trabajar de forma tal que se cumplan los objetivos con un mínimo representativo de la muestra o unidad de análisis, a lo cual se lo puede considerar muestreo no probabilístico, siendo este la técnica de muestreo presente en esta investigación.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Técnica: La técnica que se usó en el estudio fue el análisis documental. Como manifiesta Arias (2020b), este tipo de técnica tiene la facultad de emplearse para enfoques no solo cualitativos sino también cuantitativos como, por ejemplo, en documentos que presenten datos numéricos, además de poseer dos etapas, un análisis externo y otro interno.

Instrumento de recolección de datos: Este fue la ficha de registro documental. Arias (2020b), manifiesta que este tipo de instrumento es elaborado con la finalidad de recolectar información y/o datos de fuentes diversas, el diseño se logra realizar tomando en consideración el tipo de dato que se necesita recolectar para los fines de la investigación, significando esto, que no existe un modelo preciso o estandarizado, sino que depende enteramente del diseño del estudio.

#### **Validez y confiabilidad del instrumento**

Para Arias (2020b) toda vez que el instrumento empleado en la recolección de datos no requiera de confiabilidad estadística, la medición de la confiabilidad no

es requerida; no obstante, el instrumento elegido debe ser evaluado y sometido a juicio de expertos, siendo analizado bajo diversos criterios de validez por un panel especialista con base en fundamentos teóricos de manera que la variable quede correctamente determinada y tenga la capacidad de medir lo que realmente se requiere medir. Acudiendo a esta definición, en esta investigación el instrumento no fue sometido a pruebas de confiabilidad, sin embargo, su validez fue correctamente determinada.

### **3.5. Procedimientos**

Se realizó de manera consecutiva una serie de pasos, iniciando por la elaboración del instrumento de investigación, seguidamente del proceso de validación a este instrumento a través de jueces expertos, luego, se tomaron los datos de fuentes confiables, siendo estas la base de indicadores agregados sobre la gobernabilidad a nivel mundial (WGI, por sus siglas en inglés) disponibles a través del Banco Mundial y contruidos con una metodología presentada en el manual de Kaufmann et al. (2011), asimismo, fueron tomados los datos de la plataforma LAC Equity Lab del Banco Mundial (s.f.-a). Finalmente, los datos de las variables, extraídos mediante el uso de Python 3, fueron recolectados en una hoja de cálculo de Excel 2019 y luego fueron debidamente procesados en el software SPSS versión 27, reportando los resultados obtenidos a través de tablas y figuras debidamente interpretadas, discutiendo y concluyendo con base en los hallazgos y evidencias teórico-prácticas.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En este apartado de la investigación, tuvieron lugar tres etapas, la primera etapa consistió de un análisis de naturaleza descriptiva, el cual dio a conocer las principales características de las variables de estudio, reportando medidas de tendencia central, de dispersión y estadísticos pertinentes producto del análisis. En segundo lugar, se empleó estadística inferencial para realizar el análisis univariado o bivariado según el caso, dependiendo de los hallazgos realizados en el paso previo, con la finalidad de realizar el contraste de hipótesis previamente planteado. En último lugar, se presentaron los resultados debidamente tabulados y en formato

de figuras. Se indica que, el software empleado fue Excel 2019 y el paquete SPSS en su versión 27.

### **3.7. Aspectos éticos**

Todo el proceso del estudio estuvo regido por los principios éticos, expresos en el Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo, resaltando los principios de libertad, probidad, respeto de la propiedad intelectual, responsabilidad y transparencia, dando por garantizado, en todo momento, el cumplimiento de tales principios. El rigor científico se hizo presente a lo largo de todo el proceso, desde la toma de datos hasta su interpretación, recurriendo para ello a herramientas estadísticas pertinentes que analizaron los datos obtenidos mediante instrumentos válidos. Por último, pero no menos importante, se indica que se manejó una política anti plagio para brindar las garantías necesarias de que el proceso y el documento fueron realizados con buenas prácticas de investigación, conteniendo material debidamente citado y referenciado, lo cual fue corroborado mediante el uso de un software de detección de plagio.

#### IV. RESULTADOS

Acerca de la consecución del objetivo general, determinar la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020, se tuvo como reporte a los análisis de regresión lineal, con sus coeficientes de regresión, ajuste del modelo, diagnósticos de colinealidad y residuos (Durbin Watson). Se realizaron para ello dos modelos de regresión lineal, en el primer modelo, se introdujeron las dimensiones de la gobernabilidad como predictoras de la variable dependiente desigualdad, mientras que, en el segundo modelo, luego de haber discernido los resultados del primer modelo, se eliminaron las variables que presentaron una significación mayor a 0.05 como coeficientes del modelo, que presentaron una alta inter colinealidad con otras variables o que tuvieron problemas en sus residuos. Consecuentemente, producto del análisis del primero modelo, se eliminaron cuatro dimensiones de la variable gobernabilidad, resultando en que solo se introdujeron al segundo modelo las dimensiones efectividad gubernamental y control de la corrupción, los detalles de lo obtenido en el segundo modelo de regresión lineal y los supuestos evaluados se resumen en la tabla 1.

Tabla 1

##### *Análisis del modelo de regresión*

<i>Resumen del modelo</i>				
R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustado	Error estándar	Durbin-Watson
0.968	0.936	0.927	0.00811	1.993
<i>ANOVA</i>				
	Suma cuad.	gl	F	Sig.
Regresión	0.014	2	102.928	2.90E-07
Residuo	0.001	14		
Total	0.014	16		
<i>Coefficientes</i>				
Modelo	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad Tolerancia	VIF
(Constante)	47.806	0.000		
Efectividad Gubernamental	-10.549	0.000	0.827	1.209
Control de la corrupción	4.454	0.001	0.827	1.209

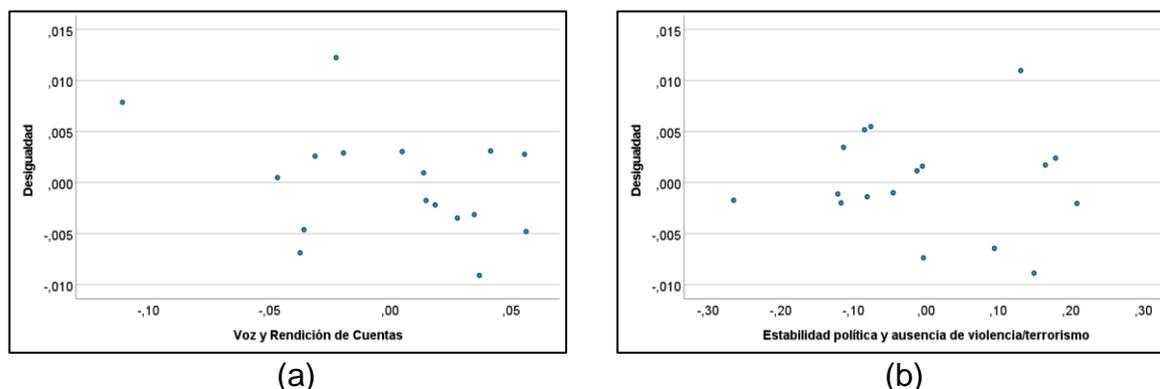
Interpretación: Como se observa en la tabla de análisis del modelo de regresión, se han presentado en tres partes. En la primera parte o resumen del

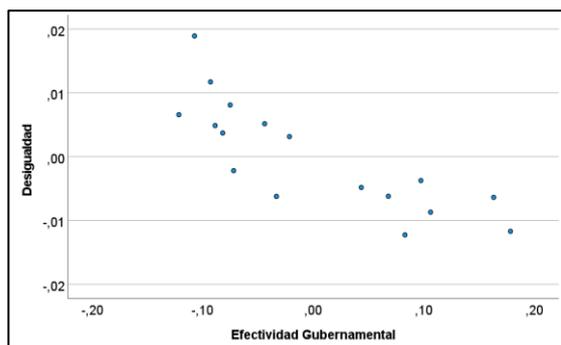
modelo, el  $R^2$  o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste del modelo) se indica que el 93.6% de la variable dependiente desigualdad es explicada por las dimensiones efectividad gubernamental y control de la corrupción de la variable gobernabilidad, además, según el análisis de los residuos el coeficiente Durbin-Watson estuvo dentro del rango  $-4.5$  a  $2.5$ , indicando que no existe correlación entre los residuos. En la segunda parte o análisis de varianza (ANOVA), el nivel de significación fue menor a 0.05 con un valor de F muy alto, indicando que la adecuación del modelo con dos variables predictoras y una dependiente. Finalmente, en la tercera parte o coeficientes del modelo, el análisis de colinealidad indicó una alta tolerancia de las variables predictoras (mayor a 0.1) y un nivel de significación menor a 0.05, resultando en que las variables predictoras influyen en la dependiente. Habiendo cumplido correctamente con los supuestos del análisis, las evidencias permitieron rechazar la hipótesis nula de la investigación y aceptar la hipótesis alterna, es decir, la gobernabilidad tuvo influencia en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020.

Se presenta adicionalmente, el análisis gráfico de las dimensiones de la variable independiente y de la dependiente, visualizados mediante gráficos de dispersión en la figura 3, según: (a) voz y rendición de cuentas vs. desigualdad, (b) estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo vs. desigualdad, (c) efectividad gubernamental vs. desigualdad, (d) calidad regulatoria vs. desigualdad, (e) Estado de Derecho vs. desigualdad y (f) control de la corrupción vs. desigualdad.

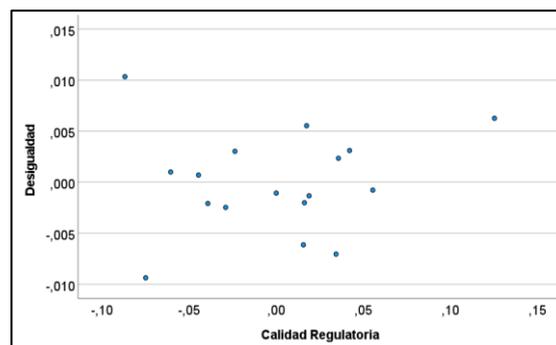
Figura 3

*Diagramas de dispersión*

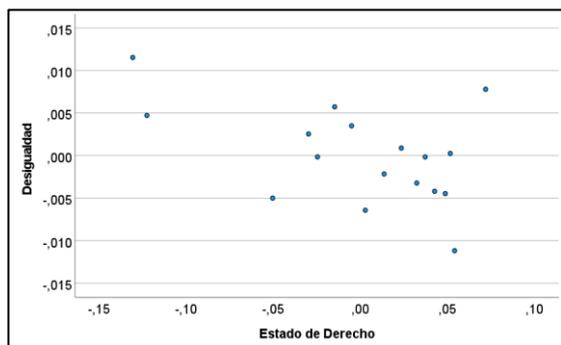




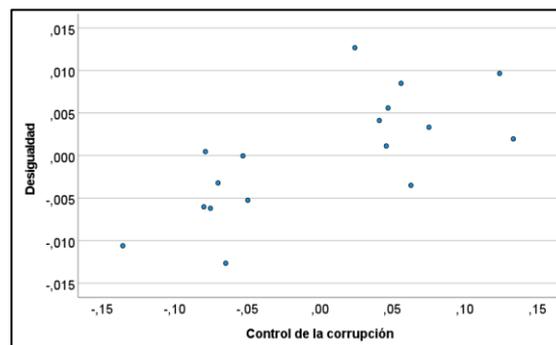
(c)



(d)



(e)



(f)

Mediante la representación de los diagramas de dispersión de las dimensiones de la gobernabilidad y la variable desigualdad, en el Perú en el periodo 2004 – 2020, pudo observarse que 4 de 6 gráficos (66.67%) no presentan una tendencia definida, sin embargo, dos gráficos (33.33%), los cuales corresponden a la efectividad gubernamental vs. desigualdad y al control de la corrupción vs. desigualdad sí presentan tendencia. Como resultado, las dimensiones de los gráficos de dispersión que presentaron tendencia fueron buenos predictores para la variable desigualdad.

A continuación, se presenta el análisis descriptivo de las dimensiones de la variable gobernabilidad y la variable desigualdad y sus dimensiones, para ello, se ha utilizado Python 3 para obtener la base de datos, luego, se empleó Excel 2019 para realizar los procesos previos al análisis y, por último, el paquete estadístico SPSS en su versión 27 sirvió para analizar los datos pre procesados.

Acercas de la consecución del objetivo específico 1, describir la gobernabilidad en el Perú en el periodo 2004 – 2020, se presentan los estadísticos descriptivos acerca de la gobernabilidad en el país y en el periodo especificado, reportando con ello el tamaño muestral, medidas de tendencia central, medidas de dispersión y medidas de distribución, viéndose a detalle en la tabla 2.

Tabla 2

*Descriptivos de la gobernabilidad en el Perú, 2004 – 2020*

Dimensiones	N	Mín.	Máx.	Media	Desv.Est.	Var.	Asimetría	Curtosis
Voz y Rendición de Cuentas	17	-0.13	0.27	0.14	0.11	0.01	-0.95	1.30
Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo	17	-1.18	-0.15	-0.67	0.33	0.11	0.27	-1.42
Efectividad gubernamental	17	-0.76	-0.10	-0.36	0.21	0.04	-0.74	-0.80
Calidad regulatoria	17	-0.75	-0.38	-0.57	0.10	0.01	-0.23	-0.26
Estado de Derecho	17	0.01	0.53	0.36	0.15	0.02	-1.30	1.03
Control de la corrupción	17	-0.60	-0.21	-0.40	0.13	0.01	0.08	-1.34

Interpretación: Se muestran las seis dimensiones con las cuáles se mide la gobernabilidad a nivel internacional, sin embargo, en esta investigación se reportan solo los datos del Perú, en el periodo 2004 – 2020, debido a que en este periodo se tuvo una metodología homogénea de medición, adoptada para cumplir con el objetivo del SEDLAC y del Banco Mundial, los cuales buscaron apelar a los criterios de comparabilidad de los indicadores de gobernabilidad entre países de Latinoamérica y el Caribe. Se presentan, entonces, los estadísticos descriptivos, como la media, los valores mínimos y máximos, la desviación estándar y variación y las medidas de asimetría y curtosis, obteniendo que, en el rango de -1 a 1, el 33% de las dimensiones tuvieron un índice promedio positivo (voz y rendición de cuentas y Estado de Derecho), el restante 67% de las dimensiones (estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, control de la corrupción) se comportaron de una manera que su promedio fue negativo. Estos hallazgos indicarían que, en el Perú, en el periodo 2004 – 2020, solo se han desarrollado adecuadamente, dos dimensiones de gobernabilidad, voz y rendición de cuentas con un índice promedio de 0.14 y Estado de Derecho con un índice promedio de 0.36, sugiriendo que, aun se esperan muchas mejoras respecto al estado de la gobernabilidad en el país.

Acerca de la consecución del objetivo específico 2, describir la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020, se presentan los estadísticos descriptivos acerca de la gobernabilidad en el país y en el periodo especificado, reportando con ello el tamaño muestral, medidas de tendencia central, de dispersión y de distribución, viéndose a detalle en la tabla 3.

Tabla 3

*Descriptivos de la desigualdad en el Perú, 2004 – 2020*

Dimensiones	N	Mín.	Máx.	Media	Desv.Est.	Var.	Asimetría	Curtosis
Desigualdad	17	0.42	0.50	0.4558	0.03007	0.001	0.637	-1.086
Desigualdad rural	17	0.38	0.44	0.4187	0.01749	0.000	-0.500	-0.512
Desigualdad urbana	17	0.38	0.46	0.4128	0.02456	0.001	0.569	-1.176

Interpretación: Se presentan, entonces, los estadísticos descriptivos, como la media, los valores mínimos y máximos, la desviación estándar y variación y las medidas de asimetría y curtosis, obteniendo que, en el rango de 0 a 1, donde 0 representa perfecta igualdad y 1 representa perfecta desigualdad, se obtuvo que, la desigualdad a nivel nacional tuvo un promedio de 0.46, representando un resultado favorable para la distribución de la riqueza en el Perú, en el periodo 2004 – 2020, además, según lo obtenido en las dimensiones desigualdad rural y urbana, los valores promedio fueron 0.42 y 0.41, respectivamente. Estos resultados sugieren que, contrariamente a la gobernabilidad, la distribución de la riqueza, medida a través del índice de Gini, se ha presentado de manera un tanto más cercano a una perfecta igualdad (la cual correspondería al índice 0 en la escala).

El análisis de las series temporales, para la consecución de los objetivos específicos, fue llevado a cabo mediante modelación de ecuaciones que se ajustaron a los datos tomados con una frecuencia anual (sin periodicidad) desde el año 2004 a 2020, correspondientes a las dimensiones de la variable gobernabilidad y a la variable desigualdad y sus dimensiones. Comúnmente, una serie de tiempo está conformada por al menos tres componentes, tendencia, estacionalidad y un componente aleatorio, no obstante, al no existir periodicidad para los datos recolectados, las series fueron analizadas considerando la presencia de solo dos componentes la tendencia y el componente aleatorio.

Acerca de la consecución del objetivo específico 3, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión voz y rendición de cuentas en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 4, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 4

*Modelos y estimaciones de la dimensión voz y rendición de cuentas*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.748	44.585	1	15	0.000	-0.025	0.019		
Logarítmico	0.832	74.528	1	15	0.000	-0.103	0.124		
Inverso	0.743	43.315	1	15	0.000	0.222	-0.396		
Cuadrático	0.781	24.995	2	14	0.000	-0.076	0.035	-0.001	
Cúbico	0.805	17.851	3	13	0.000	-0.137	0.070	-0.006	0.000

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la primera dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo logarítmico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 83.2% de la variabilidad de la dimensión voz y rendición de cuentas, seguido por los modelos de menor ajuste: cúbico (80.5%), cuadrático (78.1%), lineal (74.8%) e inverso (74.3%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 4, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 5, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 5

*Modelos y estimaciones de la dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.741	42.910	1	15	0.000	-1.178	0.057		
Logarítmico	0.538	17.444	1	15	0.001	-1.271	0.306		
Inverso	0.270	5.558	1	15	0.032	-0.520	-0.732		
Cuadrático	0.781	24.923	2	14	0.000	-1.006	0.002	0.003	
Cúbico	0.830	21.208	3	13	0.000	-0.735	-0.156	0.024	-0.001

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la segunda dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 83% de la variabilidad de la dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (78.1%), lineal (74.1%), logarítmico (53.8%) e inverso (27%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 5, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión efectividad gubernamental en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 6, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 6

*Modelos y estimaciones de la dimensión efectividad gubernamental*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.639	26.521	1	15	0.000	-0.664	0.033		
Logarítmico	0.714	37.404	1	15	0.000	-0.805	0.224		
Inverso	0.493	14.586	1	15	0.002	-0.237	-0.626		
Cuadrático	0.785	25.630	2	14	0.000	-0.873	0.099	-0.004	
Cúbico	0.786	15.880	3	13	0.000	-0.864	0.094	-0.003	-2.656E-05

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la tercera dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 78.6% de la variabilidad de la dimensión efectividad gubernamental, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (78.5%), logarítmico (71.4%), lineal (63.9%) e inverso (49.3%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 6, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión calidad regulatoria en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 7, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 7

*Modelos y estimaciones de la dimensión calidad regulatoria*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.622	24.726	1	15	0.000	-0.716	0.016		
Logarítmico	0.392	9.681	1	15	0.007	-0.731	0.079		
Inverso	0.094	1.558	1	15	0.231	-0.549	-0.130		
Cuadrático	0.644	12.643	2	14	0.001	-0.679	0.004	0.001	
Cúbico	0.707	10.462	3	13	0.001	-0.586	-0.050	0.008	-2.710E-04

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la cuarta dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 70.7% de la variabilidad de la dimensión calidad regulatoria, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (64.4%), lineal (62.2%) y logarítmico (39.2%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 7, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión Estado de Derecho en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 8, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 8

*Modelos y estimaciones de la dimensión Estado de Derecho*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.688	33.027	1	15	0.000	0.141	0.024		
Logarítmico	0.738	42.187	1	15	0.000	0.045	0.159		
Inverso	0.475	13.554	1	15	0.002	0.445	-0.430		
Cuadrático	0.797	27.471	2	14	0.000	0.015	0.064	-0.002	
Cúbico	0.799	17.226	3	13	0.000	-0.010	0.078	-0.004	7.189E-05

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la quinta dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 79.9% de la variabilidad de la dimensión Estado de Derecho, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (79.7%), logarítmico (73.8%), lineal (68.8%), e inverso (47.5%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 8, describir a la variable gobernabilidad en su dimensión control de la corrupción en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 9, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 9

*Modelos y estimaciones de la dimensión control de la corrupción*

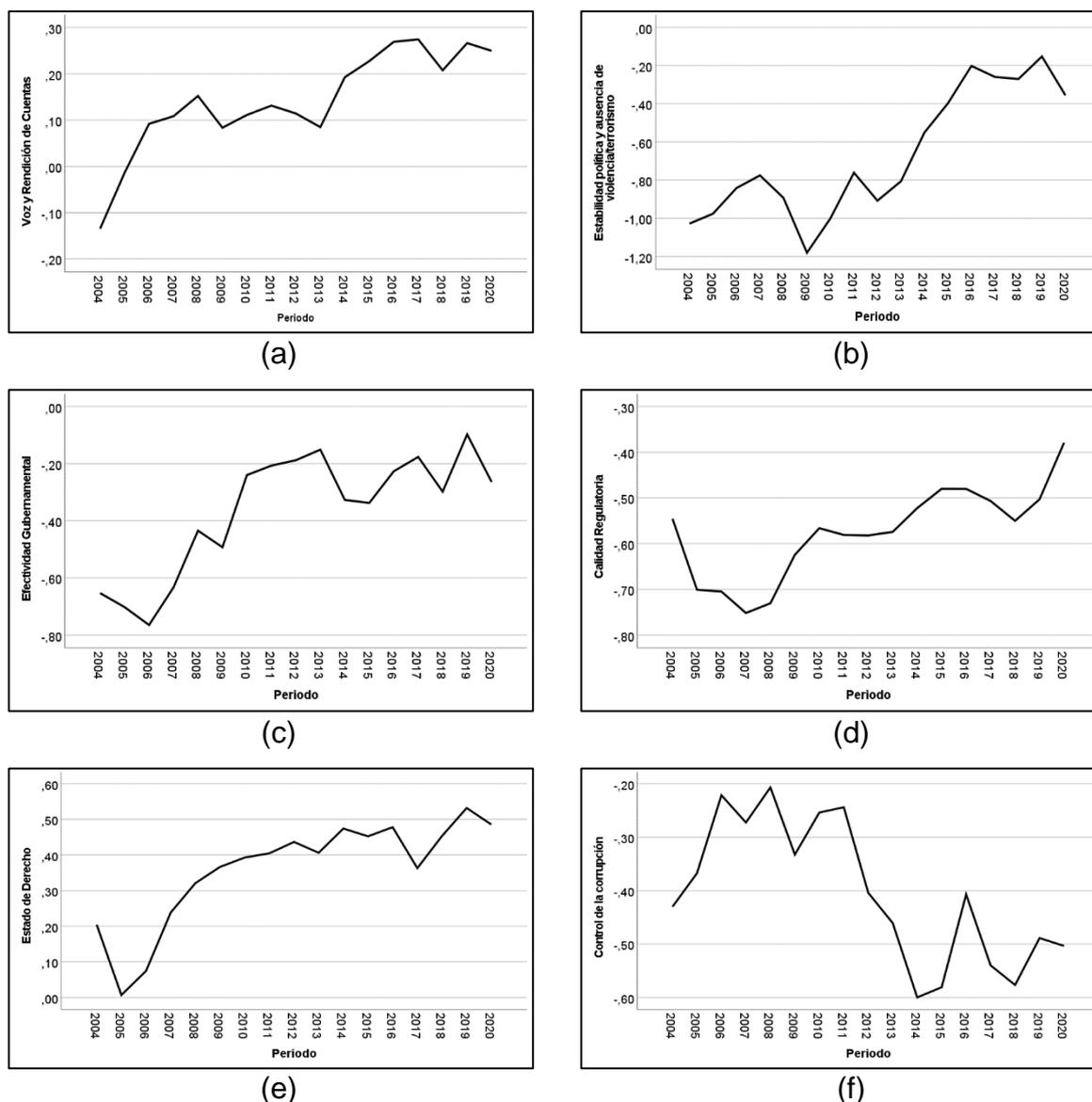
Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.469	13.257	1	15	0.002	-0.243	-0.018		
Logarítmico	0.263	5.363	1	15	0.035	-0.236	-0.086		
Inverso	0.050	0.790	1	15	0.388	-0.431	0.126		
Cuadrático	0.495	6.864	2	14	0.008	-0.298	-0.001	-0.001	
Cúbico	0.772	14.695	3	13	0.000	-0.555	0.149	-0.021	0.001

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la sexta y última dimensión de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 77.2% de la variabilidad de la dimensión control de la corrupción, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (49.5%), lineal (46.9%) y logarítmico (26.3%).

Finalizando con el análisis de la variable gobernabilidad y sus dimensiones, se presentan los datos de la serie durante el periodo 2004 – 2020, de forma gráfica, visualizados como una serie de tiempo en la figura 4, según la siguiente leyenda: (a) dimensión voz y rendición de cuentas, (b) dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo en el Perú, (c) efectividad gubernamental, (d) calidad regulatoria, (e) Estado de Derecho y, (f) control de la corrupción.

Figura 4

*Series de tiempo, según las dimensiones de gobernabilidad*



Mediante la representación gráfica de las series de tiempo de las dimensiones de la gobernabilidad, en el Perú en el periodo 2004 – 2020, se observó que 5 de 6 dimensiones de la variable (83.33%) tienen una tendencia creciente, mientras que solo una dimensión de la variable (16.67%) presente una tendencia decreciente a lo largo del tiempo. Como resultado, el control de la corrupción ha sido la única dimensión de la gobernabilidad que ha mostrado una tendencia decreciente en el país, a lo largo de 17 años.

Iniciando con los procedimientos de análisis de la variable desigualdad, se prosiguió con la consecución del objetivo específico 9, describir a la variable

desigualdad en el Perú, presentando los procedimientos realizados en la tabla 10, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 10

*Modelos y estimaciones de la variable desigualdad*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.851	85.823	1	15	0.000	0.505	-0.005		
Logarítmico	0.850	84.730	1	15	0.000	0.524	-0.035		
Inverso	0.539	17.557	1	15	0.001	0.437	0.094		
Cuadrático	0.927	89.401	2	14	0.000	0.527	-0.012	0.000	
Cúbico	0.942	70.940	3	13	0.000	0.513	-0.004	-0.001	3.950E-5
Compuesto	0.851	85.823	1	15	0.000	0.505	-0.005		
Potencia	0.850	84.730	1	15	0.000	0.524	-0.035		
S	0.539	17.557	1	15	0.001	0.437	0.094		
Crecimiento	0.927	89.401	2	14	0.000	0.527	-0.012	0.000	
Exponencial	0.942	70.940	3	13	0.000	0.513	-0.004	-0.001	3.950E-5
Logística	0.857	90.168	1	15	0.000	0.506	0.988		

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la variable gobernabilidad, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste (R<sup>2</sup>) los modelos cúbico y exponencial fueron los que mejor se ajustaron a los datos, explicando cada uno, el 94.2% de la variabilidad de la desigualdad, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático y de crecimiento

(92.7%), logístico (85.7%), lineal y compuesto (85.1%), logarítmico y de potencia (85%) e inverso y de curva-S (53.9%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 10, describir a la variable desigualdad en su dimensión desigualdad urbana en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 11, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 11

*Modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad urbana*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	R <sup>2</sup>	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.638	26.382	1	15	0.000	0.448	-0.004		
Logarítmico	0.720	38.661	1	15	0.000	0.464	-0.026		
Inverso	0.497	14.805	1	15	0.002	0.398	0.073		
Cuadrático	0.841	37.155	2	14	0.000	0.476	-0.013	0.001	
Cúbico	0.897	37.739	3	13	0.000	0.455	-0.001	-0.001	6.197E-05
Compuesto	0.638	26.444	1	15	0.000	0.448	0.991		
Potencia	0.715	37.658	1	15	0.000	0.466	-0.062		
S	0.490	14.395	1	15	0.002	-0.922	0.174		
Crecimiento	0.638	26.444	1	15	0.000	-0.803	-0.009		
Exponencial	0.638	26.444	1	15	0.000	0.448	-0.009		
Logística	0.638	26.444	1	15	0.000	2.232	1.009		

Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad urbana, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el R<sup>2</sup> o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0 a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su

interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste ( $R^2$ ) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 89.7% de la variabilidad de la dimensión desigualdad urbana, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (84.1%), logarítmico (72%), potencia (71.5%), logística, compuesto, de crecimiento, exponencial y lineal (63.8%), inverso (49.7%) y de curva-S (49%).

Acerca de la consecución del objetivo específico 11, describir a la variable desigualdad en su dimensión desigualdad rural en el Perú, se presentan los procedimientos realizados en la tabla 12, los cuales contienen los hallazgos respecto a cada uno de los modelos ensayados (ecuaciones), obtenidos mediante el programa SPSS en su versión 27va.

Tabla 12

*Modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad rural*

Ecuación	Resumen del modelo					Estimaciones de parámetro			
	$R^2$	F	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	Sig.	Constante	b1	b2	b3
Lineal	0.638	26.382	1	15	0.000	0.448	-0.004		
Logarítmico	0.720	38.661	1	15	0.000	0.464	-0.026		
Inverso	0.497	14.805	1	15	0.002	0.398	0.073		
Cuadrático	0.841	37.155	2	14	0.000	0.476	-0.013	0.001	
Cúbico	0.897	37.739	3	13	0.000	0.455	-0.001	-0.001	6.197E-05
Compuesto	0.638	26.444	1	15	0.000	0.448	0.991		
Potencia	0.715	37.658	1	15	0.000	0.466	-0.062		
S	0.490	14.395	1	15	0.002	-0.922	0.174		
Crecimiento	0.638	26.444	1	15	0.000	-0.803	-0.009		
Exponencial	0.638	26.444	1	15	0.000	0.448	-0.009		
Logística	0.638	26.444	1	15	0.000	2.232	1.009		

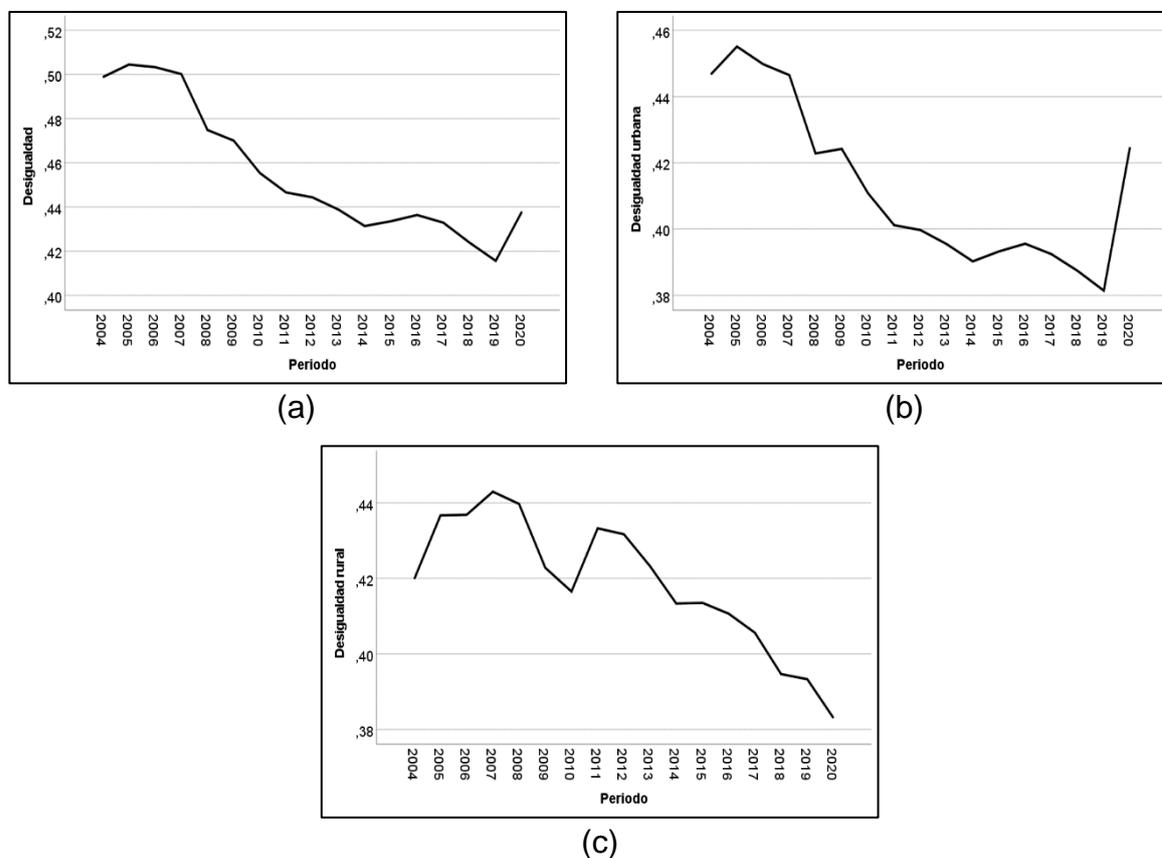
Interpretación: Como se observa en la tabla de modelos y estimaciones de la dimensión desigualdad rural, se han presentado las ecuaciones, los resúmenes y las estimaciones de parámetro de cada modelo. La ecuación muestra o define la forma de la curva del modelo. El resumen del modelo muestra: el  $R^2$  o coeficiente de determinación (el cual representa la medida de bondad de ajuste de cada modelo), el valor F (el cual se obtiene como cociente de medias cuadráticas, cuando este valor es grande y el nivel de significación menor a 0.05, puede rechazarse la hipótesis nula), el valor de significación o valor p (en una escala de 0

a 1, mientras disminuye su valor se incrementa la evidencia contra la hipótesis nula). Luego, las estimaciones de parámetro se presentan por cada ecuación y su interpretación se realiza de acuerdo al modelo representado, incluyendo el valor de la constante y la parte variable. Los hallazgos permitieron interpretar que, según la medida de la bondad de ajuste ( $R^2$ ) el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 86.6% de la variabilidad de la dimensión desigualdad rural, seguido por los modelos de menor ajuste: cuadrático (86%), compuesto, de crecimiento, exponencial, logístico (72%), lineal (71.9%), logarítmico (42.3%), potencia (42.2%), curva-S (12%) e inverso (11.9%).

Llegando al punto final del acápite de resultados y culminando con el análisis de la variable desigualdad y sus dimensiones, se presentan los datos de la serie durante el periodo 2004 – 2020, de forma gráfica, visualizados como una serie de tiempo mediante la figura 5, según la leyenda que a continuación se detalla: (a) desigualdad, (b) desigualdad urbana, (c) desigualdad rural.

Figura 5

*Series de tiempo, según la desigualdad y sus dimensiones*



Mediante la representación gráfica de las series de tiempo de la variable desigualdad y sus dimensiones, en el Perú en el periodo 2004 – 2020, se observa que, en todos los casos se ha presentado una tendencia decreciente a través del tiempo. Como resultado, la desigualdad a nivel nacional, urbano y rural, ha ido disminuyendo a lo largo de 17 años en el país.

## V. DISCUSIÓN

Habiendo evidenciado los resultados con base en cada objetivo planteado en el estudio, se realizó la respectiva discusión de estos. Respecto a los hallazgos del objetivo general de la investigación, la gobernabilidad tuvo 93.6% de influencia en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020. Y, respecto a los objetivos específicos descriptivos de la investigación, la gobernabilidad resultó adecuada en un 33% (dos de sus seis dimensiones), mientras que, la desigualdad y sus dimensiones (urbana y rural) tuvieron una tendencia decreciente en todo el periodo, con coeficientes promedio de 0.46, 0.42 y 0.41, respectivamente.

En contraste a los hallazgos, diversos autores han realizado contribuciones respecto a lo reportado. Drebee et al. (2020) mediante pruebas empíricas con análisis de cointegración, descomposición del error de la varianza del pronóstico y la función de respuesta al impulso encontró que la corrupción está influenciada por las dimensiones de gobernabilidad: estabilidad política, voz y rendición de cuentas, y calidad regulatoria, tanto a corto como a largo plazo. Por otro lado, a nivel nacional, Morillo-Flores et al. (2020) rescataron la importancia de la gobernabilidad en el desarrollo local, considerando que la implantación de medidas correctivas sobre esta variable puede ser necesaria si se desea mejorar el desarrollo local. Asimismo, Reyes-Cruz (2021), en una encuesta aplicada a 145 colaboradores de un municipio de Chiclayo, reportaron que 61% de ellos manifestaron que la gobernabilidad fue regular, 28%, que la gobernabilidad fue mala y solo un 11%, que la gobernabilidad fue buena. En Puno, Quispe-Mamani (2021), sostuvo que la principal causa del complejo sistema político es un comportamiento de naturaleza confrontativa, este fenómeno de origen socio-político es promovido por un ambiente de corrupción como expresión de la conducta de los agentes político-económicos del gobierno nacional y a consecuencia de ello, la afectación del órgano de gobierno en un clima de corrupción y conflicto de intereses ha causado estragos en la gobernabilidad.

Como parte de las principales teorías que dan soporte a las evidencias se tiene la teoría de Rojas-Gallo y Vera-Roncalla (2019), quienes indicaron que la gobernabilidad es la capacidad que posee un individuo en su ejercicio de gobierno, viéndose limitado por factores internos y externos, siendo en este contexto donde

la eficacia y la legalidad forman parte crucial del resultado. Se sabe también que el proyecto que establece Indicadores Mundiales de Gobernanza (WGI) abarca más de 200 países y territorios, midiendo seis dimensiones de gobernabilidad desde el año 1996: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, Estado de Derecho y control de la corrupción. Los indicadores agregados se basan en varios centenares de variables individuales subyacentes, tomadas de una gran variedad de fuentes de datos existentes. Los datos reflejan las opiniones sobre la gobernabilidad de los encuestados y de los expertos del sector público, privado y de las ONG de todo el mundo, asimismo, permitiendo realizar comparaciones significativas entre países y a lo largo del tiempo (Kaufmann et al., 2011). Además, se ha dicho que los principales problemas de la gobernabilidad se traducen en la elaboración de políticas basadas en datos, coordinación de políticas y programas en todos los niveles de gobierno, integridad en el sector público y sostenibilidad fiscal (OECD, 2021).

Con base en los resultados, antecedentes y teorías relevantes, es destacable la importancia de medir la gobernabilidad en el territorio nacional, no solo por su trascendencia y relevancia para la buena gobernanza, sino también para brindar soluciones a diversas problemáticas de índole social, político, económico y cívico. Se destaca entonces, que la gobernabilidad en el Perú explica una gran parte de la desigualdad en el país y, es en este sentido, que debe ser fortalecida a través de políticas y leyes, en beneficio de la ciudadanía en general. Debe a la vez, tomarse en cuenta, el carácter vulnerable de la gobernabilidad, la cual puede verse en riesgo debido a problemas relacionados a climas de corrupción y/o conflicto de intereses.

Sobre los objetivos específicos analíticos de la investigación, se realizó la interpretación de las variables siendo estas tratadas como una serie de tiempo y modeladas mediante estimaciones curvilíneas (todos los modelos fueron estadísticamente significativos teniendo un p-valor menor a 0.05), obteniendo que, cinco de las seis dimensiones de la variable gobernabilidad (83.33%) fueron modeladas apropiadamente por ecuaciones cúbicas con ajustes  $R^2 = 0.830$ , hasta

$R^2 = 0.707$ , a excepción de la dimensión voz y rendición de cuentas, modelada con buen ajuste por una ecuación logarítmica ( $R^2 = 0.832$ ).

En contraste a los hallazgos, diversos autores han realizado contribuciones respecto a lo reportado. Investigadores africanos del Departamento de Economía de la Universidad de Sudáfrica, quienes realizaron estudios longitudinales retrospectivos, empleando pruebas empíricas basadas en el método generalizado de los momentos (GMM) y teniendo como periodo de análisis el lapso de tiempo comprendido de 2004 a 2014, tuvieron como resultado que, los niveles de desigualdad (medida por el coeficiente de Gini) que anulan por completo el efecto positivo de la gobernanza sobre la participación de la mujer en la fuerza de trabajo son: 0.708 para la estabilidad política, 0.601 para la voz y rendición de cuentas, 0.588 para la efectividad gubernamental, 0.631 para la calidad de la regulación, 0.612 para el Estado de Derecho y 0.550 para el control de la corrupción; los umbrales de desigualdad a partir de los cuales el desempleo femenino ya no puede ser mitigado por los canales de gobernanza son 0.561 para la estabilidad política y 0,465 para el Estado de Derecho; los niveles de desigualdad que reducen completamente el impacto positivo de la gobernanza sobre el empleo femenino son 0.608 para la estabilidad política, 0.580 para la voz y rendición de cuentas, 0.581 para la efectividad gubernamental y 0.557 para el Estado de Derecho (Asongu & Odhiambo, 2019). Obteniendo también que, el acceso financiero promueve la asequibilidad de seguros a través de las dimensiones estabilidad política, voz y rendición de cuentas, efectividad gubernamental, Estado de Derecho y control de la corrupción (Asongu & Odhiambo, 2020). En este punto, se destaca la utilización del método generalizado de los momentos como un método de estimación econométrico.

Respecto a las dimensiones de la gobernabilidad, se han teorizado conceptos que apoyan la evidencia de los resultados, por ejemplo, se ha definido voz y rendición de cuentas como el grado de capacidad de los ciudadanos para exigir responsabilidades a su gobierno y como ésta se extiende a elevar la voz de los ciudadanos sobre las decisiones del gobierno (Nadeem et al., 2020; Waheduzzaman & Khandaker, 2022). Sobre la estabilidad política se la indicó como la propensión a que un gobierno se derrumbe, ya sea por conflictos o por la

competencia desenfrenada entre partidos políticos, sucediendo que la estabilidad es beneficiosa para gran parte del progreso económico que puede alcanzar un país (Ndubai et al., 2017). Sobre la efectividad gubernamental, se la ha entendido como la oferta de servicios centrados en el ciudadano y las acciones del gobierno para lograr el crecimiento económico, inversión extranjera, inversión pública, infraestructura social, sistema de contratación pública de calidad, reducción de la corrupción y reducción de la mortalidad infantil (Duho et al., 2020). Para la dimensión calidad regulatoria, se la toma como un conjunto de acuerdos institucionales, políticas reguladoras y gobernanza multinivel, incluyendo no sólo el impacto social y económico de la normativa, sino los vínculos entre los procesos o sistemas de regulación y sus resultados (Karkatsoulis et al., 2019). Acerca de la dimensión Estado de Derecho, se la entiende como una doctrina de la moral política del Estado que mantiene un equilibrio correcto entre los derechos y los poderes entre los individuos y entre los individuos y el Estado, para convertirlo en una sociedad libre y civil (Sharma, 2020). Acerca de la dimensión control de la corrupción, se reportó que es vista a través de dos enfoques, en primer lugar, el control ex-ante, en el que las organizaciones establecen sistemas, procedimientos y protocolos apropiados para disuadir a los individuos o a los organismos de incurrir en comportamientos corruptos; en segundo lugar, se encuentra el control ex-post, en el que el gobierno o las autoridades llevan a cabo una acción que consiste sobre todo en capturar y castigar al corruptor después de que la corrupción se produce. En este sentido, significa que el poder público o la reglamentación burocrática se ejerce en beneficio privado, lo que crea corrupción en el país y puede generar problemas a nivel nacional e internacional (Srirejeki, 2020).

Con base en lo descrito, se resaltan las fortalezas del método empleado en las estimaciones de las series de datos, no solo por mostrar un adecuado ajuste a ellos sino por reflejar lo obtenido en contextos reales a partir de diversas instituciones y organizaciones que aportan con información sobre los indicadores de gobernabilidad a la base de datos del Banco Mundial. Además, se resalta que cada dimensión de la gobernabilidad, a pesar de tener un marco conceptual muy claro, aun reporta problemas para garantizar que, como indicadores, estos no presenten redundancia sobre lo que realmente significan o quieren representar, en pocas palabras, puede suceder que estos indicadores no estén cuantitativamente

muy bien caracterizados o definidos, brindando así, índices con información duplicada.

Respecto a la variable desigualdad, los resultados indicaron que los modelos cúbico y exponencial fueron los de mejor ajuste a la curva de datos del periodo ( $R^2 = 0.942$ ), mientras que para las dimensiones desigualdad urbana y desigualdad rural, los modelos más adecuados fueron los cúbicos con un ajuste  $R^2 = 0.897$  y  $R^2 = 0.866$ , respectivamente.

Estos hallazgos fueron contrastados con los obtenidos por Coronel-Salirrosas (2019) quién indicó que la estructura dinámico-económica difiere en la costa y sierra, tanto en el índice de desarrollo humano (0.465 a 0.377), índice de competitividad (39.57 a 23.50) y coeficiente de Krugman (0.09 a 0.20); argumentando teóricamente que la concentración del trabajo, el cambio de estructura y el nivel de especialización tendrían efectos positivos sobre la desigualdad. Asimismo, Escobar-Izquierdo (2020), empleando una metodología de diseño no experimental, de alcance explicativo y de corte longitudinal, por medio de sus hallazgos sostuvo que, al aplicar una corrección semi paramétrica en los datos de la Encuesta Nacional de Hogares se lidió con el problema de cobertura dispersa del ingreso, además, las simulaciones Montecarlo no evidenciaron modificaciones significativas al coeficiente de Gini, indicando que los factores de corrección pueden ser aplicados con base en modelos internacionales; argumentando teóricamente que, en el Perú, se subestiman los niveles reales de la desigualdad, expresados según el coeficiente de Gini, en hasta 0.1 del total medido. Por otro lado, Fukuda-Parr (2019), respecto de la desigualdad en la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, menciona que el Objetivo 10 establece una norma sólida sobre la reducción de la desigualdad entre e inter países, no obstante, las metas y los indicadores son débiles y establecen una agenda para la inclusión en lugar de para la reducción de las desigualdades, centrándose en los pobres y excluidos, en lugar de en la desigualdad extrema. Por otro lado, Skare et al. (2021), acerca de cuáles eran los factores que tenían efecto sobre la desigualdad entendida como el coeficiente de Gini, indicaron que la productividad total de los factores (PTF), el Producto Interno Bruto real per cápita y el crecimiento y los gastos para la red de seguridad social y los esfuerzos de empleabilidad tuvieron un impacto

estadísticamente significativo sobre la desigualdad. Por último, un análisis minucioso de la OCDE (s.f.) examinó las tendencias y los patrones de desigualdad de los países miembros y de los países emergentes. El trabajo de esta organización analizó las múltiples causas relacionadas con el aumento de la desigualdad, como la globalización, el cambio tecnológico y los cambios en las políticas de redistribución, evaluando la eficacia de las políticas sociales y del mercado de trabajo para hacer frente a las grandes desigualdades.

Respecto a las principales teorías que sustentaron los hallazgos, se tiene a Greselin & Zitikis (2018), quienes entienden a la desigualdad como la inequidad en el ingreso, medida a través del coeficiente de Gini, sosteniendo además que, diversos responsables políticos han utilizado este coeficiente para realizar análisis cuantitativos en las políticas de desarrollo, en el análisis de la desigualdad, en el uso de los recursos naturales y en el desarrollo de políticas informadas de consumo sostenible y justicia social. Blotevogel et al. (2022) indicó que, la distinción entre los efectos a corto y a largo plazo de la desigualdad se vuelve empíricamente menos relevante cuando se permite incertidumbre de medición. Por otro lado, Bowles & Carlin (2022), sostuvieron que, el coeficiente de Gini es una medida atractiva de la desigualdad por dos razones: la primera, porque al igual que el coeficiente de variación y a diferencia de la curva de Lorenz y muchas otras medidas como el índice de Atkinson, proporciona una única medida del grado de desigualdad basada en toda la distribución y la segunda, porque permite realizar fácilmente comparaciones entre países y periodos de tiempo.

Con base en lo descrito, se rescata la importancia de medir la desigualdad con el coeficiente de Gini, sin embargo, estos no pueden agregarse a nivel nacional, sino, por el contrario, se miden en tres niveles: nacional, urbano y rural; cada resultado es entendido según su propio contexto, y es debido a esta característica que las dimensiones analizadas en el presente estudio tuvieron análisis independientes. Esta limitación fue transformada en una oportunidad para modelar matemáticamente la desigualdad en las zonas urbanas y rurales del Perú.

Como principal limitación de este estudio, el proyecto SEDLAC, indicó que, solo a partir del año 2004, el Perú tuvo indicadores de gobernabilidad comparables entre sí (los índices de los periodos previos no cumplían esta condición), lo cual

impidió realizar análisis en periodos anteriores a ese año. Como apreciación final, demostrada la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad, en el Perú y durante el periodo de estudio, queda abierta la posibilidad de que se pueda seguir indagando en esta línea de investigación, además, de acuerdo con los objetivos de desarrollo sostenible y a las políticas nacionales, se espera que esta labor sea tomada en cuenta por las principales autoridades a todo nivel de gobierno, en beneficio del pueblo peruano.

## VI. CONCLUSIONES

Primera. Se concluyó que, la gobernabilidad influyó en un 93.6% en la desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020; evidenciándose ello en los resultados ( $R^2 = 0.936$ , Durbin-Watson = 1.993, p-valor ANOVA < 0.05, estadísticos de colinealidad > 0.1, p-valor coeficientes del modelo < 0.05). Con estos resultados, se pudo rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación.

Segunda. Se concluyó que, la gobernabilidad en el Perú en el periodo 2004 – 2020, solo logró desarrollar adecuadamente, dos dimensiones (33%): voz y rendición de cuentas, con un índice promedio 0.14 y, Estado de Derecho, con un índice promedio 0.36.

Tercera. Se concluyó que, la desigualdad en el Perú tuvo un promedio de 0.46 en el periodo 2004 – 2020, mientras que, para las dimensiones desigualdad rural y urbana, los valores promedio fueron 0.42 y 0.41, respectivamente. Estos resultados indicaron que, la distribución de la riqueza medida a través del coeficiente de Gini, se presentó de manera un tanto cercana a una perfecta igualdad, con una tendencia decreciente.

Cuarta. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión voz y rendición de cuentas, el modelo logarítmico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 83.2% de la dimensión ( $R^2 = 0.832$ , p-valor < 0.05).

Quinta. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 83% de la dimensión ( $R^2 = 0.830$ , p-valor < 0.05).

Sexta. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión efectividad gubernamental, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 78.6% de la dimensión ( $R^2 = 0.786$ , p-valor < 0.05).

Séptima. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión calidad regulatoria, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 70.7% de la dimensión ( $R^2 = 0.707$ , p-valor < 0.05).

Octava. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión Estado de Derecho, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 79.9% de la dimensión ( $R^2 = 0.799$ , p-valor < 0.05).

Novena. Se concluyó que, para la variable gobernabilidad en su dimensión control de la corrupción, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 77.2% de la dimensión ( $R^2 = 0.772$ , p-valor < 0.05).

Décima. Se concluyó que, para la variable desigualdad, los modelos cúbico y exponencial son los que mejor se ajustaron a los datos, explicando cada uno, el 94.2% de la variable ( $R^2 = 0.942$ , p-valor < 0.05).

Décimo primera. Se concluyó que, para la variable desigualdad en su dimensión desigualdad urbana, el modelo cúbico es el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 89.7% de la dimensión ( $R^2 = 0.897$ , p-valor < 0.05).

Décimo segunda. Se concluyó que, para la variable desigualdad en su dimensión desigualdad rural, el modelo cúbico fue el que mejor se ajustó a los datos, explicando el 86.6% de la dimensión ( $R^2 = 0.866$ , p-valor < 0.05).

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primera. Se recomienda al equipo responsable del proyecto de armonización SEDLAC, optimizar los indicadores de gobernabilidad internacional, con el propósito de que estos logren cuantificar, eficaz y adecuadamente, la calidad de gobernanza en todas sus dimensiones.

Segunda. Se recomienda al Poder Ejecutivo peruano, a tener en cuenta consideraciones técnico-políticas que incluyan medidas y contramedidas para medir y analizar la gobernabilidad y la desigualdad, considerando para esto, el carácter biunívoco de su relación.

Tercera. Se recomienda a los congresistas de la república, el proponer normas con énfasis en el seguimiento de la reducción de las brechas de desigualdad en la distribución de la riqueza, con el propósito de lograr un reparto más justo de los ingresos per cápita.

## Referencias

- Acar, A. (2019). The effects of political stability on economic growth of the presidential government system. *International Journal Of Economics And Politics Sciences Academic Researches*, 3(9), 18–31.
- Arias, J. (2020). *Proyecto de Tesis: Guía para la elaboración*. (1ra ed.). <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2236>
- Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación: Para ciencias administrativas, aplicadas, artísticas, humanas*. Enfoques Consulting.
- Asongu, S., & Odhiambo, N. M. (2020). Financial access, governance and insurance sector development in sub-Saharan Africa. *Journal of Economic Studies (Glasgow, Scotland)*, 47(4), 849–875. <https://doi.org/10.1108/jes-01-2019-0025>
- Asongu, S. A., & Odhiambo, N. M. (2019). Inequality thresholds, governance and gender economic inclusion in sub-Saharan Africa. *International Review of Applied Economics*, 34(1), 94–114. <https://doi.org/10.1080/02692171.2019.1645817>
- Banco Mundial. (s/f). *LAC Equity Lab: Desigualdad - Desigualdad Urbana/Rural*. World Bank. Recuperado el 16 de octubre de 2022, de <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/urban-rural-inequality>
- Banco Mundial. (s/f). *WGI-Home*. Worldbank.org. Recuperado el 17 de octubre de 2022, de <http://info.worldbank.org/governance/wgi/>
- Barraza, J. G. C., Fernández, Y. M. M. C., & García, J. M. C. (2022). Gobernabilidad en América Latina: Entre la dimensión filosófica y el poder ciudadano. *Revista De Filosofía (Venezuela)*, 39(102), 218-228. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.7042316> (AÑADIR PRIMER CAPÍTULO)
- Benjumea-Salgado, Á. M. (2020). Estudios de cohorte: sus tipos y usos. *Revista Electrónica de Biomedicina*, 1, 27–43. <https://biomed.uninet.edu/2020/n1/benjumea.html>

- Bhatt, K., Lander, J., & Taekema, S. (2021). Introduction: the rule of law in transnational development projects – private actors and public chokeholds. *International Journal of Law in Context*, 17(1), 91–99. <https://doi.org/10.1017/s1744552321000021>
- Blotevogel, R., Imamoglu, E., Moriyama, K., & Sarr, B. (2022). Income inequality measures and economic growth channels. *Journal of Macroeconomics*, 72(103413), 103413. <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2022.103413>
- Bowles, S., & Carlin, W. (2020). Inequality as experienced difference: A reformulation of the Gini coefficient. *Economics Letters*, 186(108789), 108789. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2019.108789>
- Castillo, L. E. (2020). *Regional Dynamics of Income Inequality in Peru*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2020/documento-de-trabajo-004-2020.pdf>
- Castillo-Rivadeneira, Ó. (2019). El Tiempo histórico y la ruralidad en el Perú. *PLURIVERSIDAD*, 4, 99–119. <https://doi.org/10.31381/pluriversidad.v4i4.2773>
- Ceschel, F., Hinna, A., & Homberg, F. (2022). Public sector strategies in curbing corruption: A review of the literature. *Public Organization Review*, 22(3), 571–591. <https://doi.org/10.1007/s11115-022-00639-4>
- CONCYTEC. (2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de Proyectos de Investigación y Desarrollo (I+D)*. Disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/1323538-guia-practica-para-la-formulacion-y-ejecucion-de-proyecto-de-investigacion-y-desarrollo>
- Coronel-Salirrosas, J. (2019). *Evolución de las desigualdades/disparidades económicas en tres departamentos del norte del Perú, influencia en su crecimiento económico: 2000-2015* [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/12595>

- Drebee, H. A., Razak, N. A. A., & Shaybth, R. T. (2020). The impact of governance indicators on corruption in Arab countries. *Contemporary Economics*, 14(3), 354–365. <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.409>
- Duho, K. C. T., Amankwa, M. O., & Musah-Surugu, J. I. (2020). Determinants and convergence of government effectiveness in Africa and Asia. *Public Administration and Policy An Asia-Pacific Journal*, 23(2), 199–215. <https://doi.org/10.1108/pap-12-2019-0039>
- Escobar-Izquierdo, B. M. (2020). *Un análisis de sensibilidad de la desigualdad de ingresos en el Perú* [Universidad del Pacífico]. <http://hdl.handle.net/11354/2846>
- Fukuda-Parr, S. (2019). Keeping out extreme inequality from the SDG Agenda – the politics of indicators. *Global Policy*, 10(S1), 61–69. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12602>
- Greselin, F., & Zitikis, R. (2018). From the classical Gini index of income inequality to a new Zenga-type relative measure of risk: A modeller's perspective. *Econometrics*, 6(1), 4. <https://doi.org/10.3390/econometrics6010004>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (5ta ed.). Recuperada de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (1ra ed.)
- INEI. (s/f). *Variables Contextuales*. Gob.pe. Recuperado el 16 de octubre de 2022, de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitaes/Est/Lib0014/varicont.htm](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaes/Est/Lib0014/varicont.htm)
- Islam, M. R., & McGillivray, M. (2020). Wealth inequality, governance and economic growth. *Economic Modelling*, 88, 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2019.06.017>

- Karkatsoulis, P., Stefopoulou, E., Saravakos, C., Zlatanova, Z., & Coban, A. R. (2019). Regulatory quality index: Methodology and implementation guide for European countries. *SSRN Electronic Journal*.  
<https://doi.org/10.2139/ssrn.3738628>
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2011). The worldwide governance indicators: Methodology and analytical issues. *Hague journal on the rule of law*, 3(02), 220–246. <https://doi.org/10.1017/s1876404511200046>
- Larouche, T. (s/f). *Improving Regulatory Quality*.  
<https://www.oecd.org/mena/governance/45448226.pdf>
- Lee, H.-Y., Yang, B.-M., & Kang, M. (2016). Control of corruption, democratic accountability, and effectiveness of HIV/AIDS official development assistance. *Global Health Action*, 9(1), 30306.  
<https://doi.org/10.3402/gha.v9.30306>
- Marques, A. M. (2022). Is income inequality good or bad for growth? Further empirical evidence using data for all Brazilian cities. *Structural Change and Economic Dynamics*, 62, 360–376.  
<https://doi.org/10.1016/j.strueco.2022.05.012>
- Mdingi, K., & Ho, S.-Y. (2021). Literature review on income inequality and economic growth. *MethodsX*, 8(101402), 101402.  
<https://doi.org/10.1016/j.mex.2021.101402>
- Morillo-Flores, J., Huachallanqui-Salcedo, J., Palacios-Garay, J., y Uribe-Hernández, Y. C. (2020). Gobernabilidad y participación ciudadana en el desarrollo local de Lima, Perú. *Revista venezolana de gerencia*, 25(92), 1313–1329. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34264>
- Mukhopadhyay, D., & Das, D. (2018). FDI inflows and military expenditure: A study across the emerging market economies. En *Handbook of Research on Military Expenditure on Economic and Political Resources* (pp. 211–225). IGI Global.
- Muriu, P. W. (2020). *Role of institutional quality in promoting financial inclusion*.  
<https://www.researchgate.net/publication/342199281>

- Muriu, P. W. (2021). Does the quality of institutions matter for financial inclusion? Cross country evidence. *International journal of economics and finance*, 13(7), 27. <https://doi.org/10.5539/ijef.v13n7p27>
- Nadeem, M. A., Jiao, Z., Nawaz, K., & Younis, A. (2020). Impacts of voice and accountability upon innovation in Pakistan: Evidence from ARDL and Maki cointegration approaches. *Mathematical Problems in Engineering*, 2020, 1–18. <https://doi.org/10.1155/2020/6540837>
- Ndubai, R. E., Mbeche, I. M., & Pokhariyal, G. P. (2017). A study of the intervening effect of political stability on the relationship between performance contracting and measurement, and public service delivery in Kenya. *Open Access Library Journal*, 4(4), e3402. <https://doi.org/10.4236/oalib.1103402>
- Noerlina, Kristin, D. M., Dewanti, R., Sasmoko, Mursitama, T. N., Muqsith, A. M., Fajrianti, S. P., Krishti, N. S., & Makalew, B. A. (2018). Systematic literature review on corruption prevention efforts towards sustainable economy in Indonesia: ICT perspective. IOP conference series. *Earth and environmental science*, 195, 012051. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/195/1/012051>
- OCDE. (s/f). *Inequality and Poverty*. Oecd.org. Recuperado el 15 de octubre de 2022, de <https://www.oecd.org/social/inequality-and-poverty.htm>
- OECD. (2021). *Government at a glance 2021*. Organization for Economic Co-operation and Development.
- Pozsgai-Álvarez, J. (2020). The abuse of entrusted power for private gain: meaning, nature and theoretical evolution. *Crime, Law, and Social Change*, 74(4), 433–455. <https://doi.org/10.1007/s10611-020-09903-4>
- Quispe-Mamani, E. (2021). Corrupción, conflictos y crisis de gobernabilidad democrática en Puno, Perú. *Trabajo y Sociedad*, 22(37), 419–437. <http://www.scielo.org.ar/pdf/tys/v22n37/1514-6871-tys-22-37-419.pdf>
- Reyes-Cruz, E. F. (2021). *La gestión pública y la gobernabilidad democrática en la Municipalidad provincial de Chiclayo, 2021* [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/85423>

- Rodríguez, M., y Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de Corte Transversal. *Revista médica Sanitas*, 21(3), 141–146. <https://doi.org/10.26852/01234250.20>
- Rojas-Gallo, R. A., y Vera-Roncalla, C. A. (2021). Percepción de los estudiantes sobre la gobernabilidad en la UNI, 2019. *Revista IECOS*, 20, 84–114. <https://doi.org/10.21754/iecos.v20i0.1186>
- Sharma, T. (2020). Rule of Law: A detailed analysis. *International Journal of Creative Research Thoughts*, 8(10), 1142–1150.
- Skare, M., Gil-Alana, L. A., Claudio-Quiroga, G., & Pržiklas Družeta, R. (2021). Income inequality in China 1952-2017: persistence and main determinants. *Oeconomia Copernicana*, 12(4), 863–888. <https://doi.org/10.24136/oc.2021.028>
- Srirejeki, K. (2020). Revisiting corruption control strategies: Review and implications for anti-corruption design policy. *International Sustainable Competitiveness Advantage*, 163-174. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3992149>
- Taekema, S. (2021). Methodologies of rule of law research: Why legal philosophy needs empirical and doctrinal scholarship. *Law and Philosophy*, 40(1), 33–66. <https://doi.org/10.1007/s10982-020-09388-1>
- Tinizhañay-Peralta, J. P. (2021). Efecto de los indicadores de gobernanza mundial sobre el nivel de convergencia. *Revista de Análisis Económico*, 36(2), 77–94. <https://doi.org/10.4067/s0718-88702021000200077>
- Waheduzzaman, W., & Khandaker, S. (2022). E-participation for combating corruption, increasing voice and accountability, and developing government effectiveness: A cross-country data analysis. *Australian Journal of Public Administration*, 1–20. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.12544>
- Wineman, A., Alia, D. Y., & Anderson, C. L. (2020). Definitions of “rural” and “urban” and understandings of economic transformation: Evidence from Tanzania. *Journal of Rural Studies*, 79, 254–268. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.014>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de operacionalización

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores*	Escala de medición
Gobernabilidad	La gobernabilidad es la capacidad que posee un individuo en su ejercicio de gobierno, viéndose limitado por factores internos y externos, siendo en este contexto donde la eficacia y la legalidad forman parte crucial del resultado (Rojas-Gallo y Vera-Roncalla, 2019). Según indica el Banco Mundial (s.f.-b) la gobernabilidad se basa en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce el poder en el Estado.	La variable gobernabilidad fue medida con el uso de seis dimensiones empleadas a nivel internacional. La escala de medición empleada fue la escala de razón (con un rango entre -1 y 1).	Voz y rendición de cuentas	Voz y Rendición de Cuentas	Escala de razón
			Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo	Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo	Variable cuantitativa continua
			Efectividad gubernamental	Efectividad Gubernamental	Rango [-1:1]
			Calidad regulatoria	Calidad Regulatoria	
			Estado de Derecho	Estado de Derecho	
			Control de la corrupción	Control de la corrupción	
Desigualdad	Es entendida como la desigualdad en el ingreso y es medida a través del coeficiente de Gini y brinda apoyo a los responsables de la toma de decisiones gubernamentales. Los responsables de las políticas gubernamentales utilizan este coeficiente para realizar análisis cuantitativos en las políticas de desarrollo, en el análisis de la desigualdad, en el uso de los recursos naturales y para el desarrollo de políticas informadas de consumo sostenible y justicia social (Greselin & Zitikis, 2018)	La variable desigualdad fue medida con el uso de dos dimensiones empleadas a nivel nacional. La escala de medición empleada fue la escala de razón (con un rango entre 0 y 1).	Desigualdad urbana	Índice de Gini	Escala de razón
			Desigualdad rural	Índice de Gini	Variable cuantitativa continua
					Rango [0:1]

*Nota.* \* Debido al carácter desagregado de los indicadores internacionales y nacionales, estos serán únicos e idénticos a los de las dimensiones planteadas en esta investigación.



### Anexo 3. Validez del instrumento de recolección de datos



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD

Nº	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Voz y Rendición de Cuentas</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Efectividad Gubernamental</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Calidad Regulatoria</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: Estado de Derecho</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 6: Control de la corrupción</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Ricardo Ccoillo Atocsa

DNI: 21434783

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	BIOLOGO-MICROBIOLOGO Fecha de diploma: 25/03/1983	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU
02	BACHILLER EN CIENCIAS BIOLÓGICAS Fecha de diploma: 04/06/1982	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU
	BIOLOGO MICROBIOLOGIA Fecha de diploma: 25/03/1983	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU
	MAGISTER EN SALUD PÚBLICA Fecha de diploma: 04/12/13	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	CARGO	INSTITUCIÓN	LABOR
01	Jefe de Departamento	Universidad San Luis Gonzaga	Docente en la Universidad San Luis Gonzaga

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Ricardo Ccoillo Atocsa  
DNI: 21434783

01 de noviembre de 2022

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**

N°	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Rural</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Urbano</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**

Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Ricardo Ccoillo Atocsa

DNI: 21434783

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	BIOLOGO-MICROBIOLOGO Fecha de diploma: 25/03/1983	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA PERU
02	BACHILLER EN CIENCIAS BIOLÓGICAS Fecha de diploma: 04/06/1982	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA PERU
03	BIOLOGO MICROBIOLOGIA Fecha de diploma: 25/03/1983	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA PERU
04	MAGISTER EN SALUD PUBLICA Fecha de diploma: 04/12/13	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	CARGO	INSTITUCIÓN	LABOR
01	Jefe de Departamento	Universidad San Luis Gonzaga	Docente en la Universidad San Luis Gonzaga

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. Ricardo Ccoillo Atocsa  
 DNI: 21434783

01 de noviembre de 2022

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD**

Nº	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Voz y Rendición de Cuentas</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Efectividad Gubernamental</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Calidad Regulatoria</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: Estado de Derecho</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 6: Control de la corrupción</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD**

 Observaciones:
 

---

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Lazo Peña Rosario del Pilar

DNI: 19870098

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	QUIMICO FARMACEUTICO Fecha de diploma: 14/06/1995	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU
02	MAESTRO EN ADMINISTRACION Fecha de diploma: 17/02/2010	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	CARGO	INSTITUCIÓN	LABOR
01	Docente	Universidad Peruana Los Andes	Desempeño de función pública en la subgerencia de farmacia en una Beneficencia de la ciudad de Huancayo
02	Docente	Universidad Privada Franklin Roosevelt	
03	Subgerente	Beneficencia de Huancayo	

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. Lazo Peña Rosario del Pilar  
 DNI: 19870098

01 de noviembre de 2022

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**

N°	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Rural</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Urbano</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**

Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ X ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Lazo Peña Rosario del Pilar

DNI: 19870098

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	QUIMICO FARMACEUTICO Fecha de diploma: 14/06/1995	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU
02	MAESTRO EN ADMINISTRACION Fecha de diploma: 17/02/2010	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACION CIVIL PERU

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	CARGO	INSTITUCIÓN	LABOR
01	Docente	Universidad Peruana Los Andes	Desempeño de función pública en la subgerencia de farmacia en una Beneficencia de la ciudad de Huancayo
02	Docente	Universidad Privada Franklin Roosevelt	

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. Lazo Peña Rosario del Pilar  
 DNI: 19870098

01 de noviembre de 2022

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD**

Nº	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Voz y Rendición de Cuentas</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Efectividad Gubernamental</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Calidad Regulatoria</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: Estado de Derecho</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 6: Control de la corrupción</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: GOBERNABILIDAD**

 Observaciones:
 

---

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cumpa Argotte Rosmery Nancy

DNI: 32989228

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 03/05/2002	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA PERU
02	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA EN LA ESPECIALIDAD DE EDUCACION PARA EL TRABAJO CON MENCION EN INDUSTRIA ALIMENTARIA Fecha de diploma: 03/11/2011	UNIVERSIDAD SAN PEDRO PERU
03	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 04/07/2014	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	CARGO	INSTITUCIÓN
01	Docente	Universidad César Vallejo
02	Docente	Universidad Nacional del Santa

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mg. Cumpa Argotte Rosmery Nancy  
 DNI: 32989228

01 de noviembre de 2022

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**

N°	Escala	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Rural</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Urbano</b>			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	De razón	Fuente de datos Indicadores Características Técnicas	X		X		X		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: DESIGUALDAD**
**Observaciones:**

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cumpa Argotte Rosmery Nancy

DNI: 32989228

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
01	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 03/05/2002	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA PERU
02	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA EN LA ESPECIALIDAD DE EDUCACION PARA EL TRABAJO CON MENCION EN INDUSTRIA ALIMENTARIA Fecha de diploma: 03/11/2011	UNIVERSIDAD SAN PEDRO PERU
03	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 04/07/2014	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	CARGO	INSTITUCIÓN
01	Docente	Universidad César Vallejo
02	Docente	Universidad Nacional del Santa

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. Cumpa Argotte Rosmery Nancy  
 DNI: 32989228

01 de noviembre de 2022

## Ficha técnica del instrumento de investigación

---

### Ficha técnica del instrumento de recolección de datos

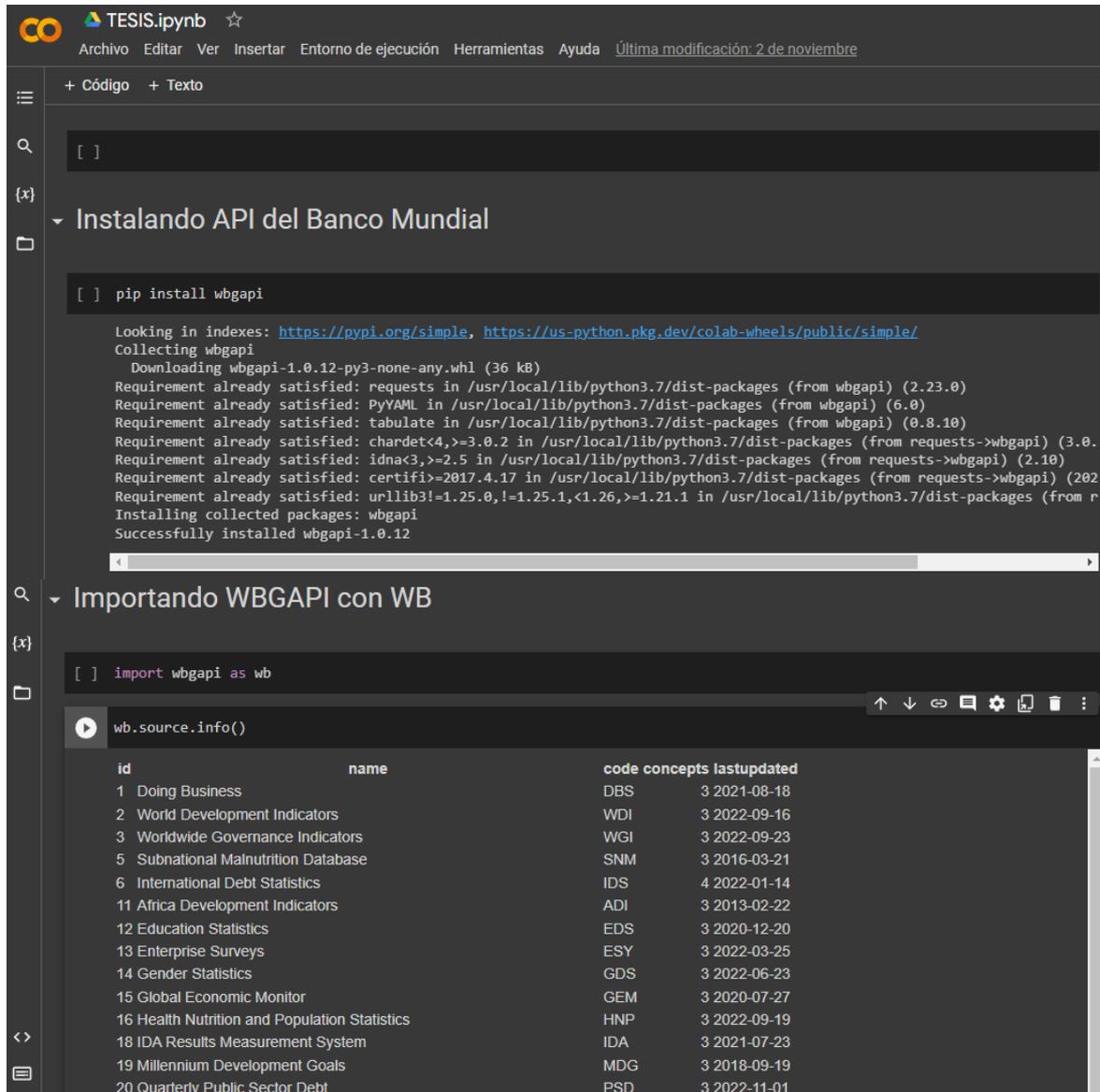
---

Autor	Marlon Saldaña Olguin
Tipo de instrumento	Ficha de registro documental
Tamaño de muestra	153
Unidad de análisis	Cada resultado anual de los indicadores de gobernabilidad y de desigualdad en el Perú, en el periodo 2004 – 2020
Unidad de medida	Adimensional (coeficientes)
Objetivo	Determinar la influencia de la gobernabilidad en la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 – 2020
Fecha de elaboración	05 de noviembre de 2022
Fecha de aplicación	11 de noviembre de 2022
Modo de aplicación	Virtual, descarga de datos de fuentes confiables
Estructura	Columnas: Periodo x Variables Filas: Años del periodo
Número de variables	Variable independiente: Gobernabilidad Variable dependiente: Desigualdad
Número de dimensiones	Variable independiente: 6 dimensiones Variable dependiente: 2 dimensiones
Fuente	Base de datos de libre acceso: Gobernabilidad: Página web del Banco Mundial <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports">http://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports</a> Desigualdad: Página web del Banco Mundial <a href="https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/urban-rural-inequality">https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/urban-rural-inequality</a>
Herramientas	Python 3, Excel 2019, SPSS v.27
Validez	Aprobado por 3 jueces expertos.
Confiabilidad	No precisa.

---

## Anexo 4. Base de datos

### Proceso de obtención de datos de la variable gobernabilidad



The screenshot shows a Jupyter Notebook interface with the following content:

**Instalando API del Banco Mundial**

```
[ ] pip install wbgapi
```

Looking in indexes: <https://pypi.org/simple>, <https://us-python.pkg.dev/colab-wheels/public/simple/>  
Collecting wbgapi  
 Downloading wbgapi-1.0.12-py3-none-any.whl (36 kB)  
Requirement already satisfied: requests in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from wbgapi) (2.23.0)  
Requirement already satisfied: PyYAML in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from wbgapi) (6.0)  
Requirement already satisfied: tabulate in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from wbgapi) (0.8.10)  
Requirement already satisfied: chardet<4,>=3.0.2 in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from requests->wbgapi) (3.0.2)  
Requirement already satisfied: idna<3,>=2.5 in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from requests->wbgapi) (2.10)  
Requirement already satisfied: certifi<=2017.4.17 in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from requests->wbgapi) (2020.11.8)  
Requirement already satisfied: urllib3!=1.25.0,!1.25.1,<1.26,>=1.21.1 in /usr/local/lib/python3.7/dist-packages (from requests->wbgapi) (1.25.11)  
Installing collected packages: wbgapi  
Successfully installed wbgapi-1.0.12

**Importando WBGAPI con WB**

```
[ ] import wbgapi as wb
```

wb.source.info()

id	name	code	concepts	lastupdated
1	Doing Business	DBS		3 2021-08-18
2	World Development Indicators	WDI		3 2022-09-16
3	Worldwide Governance Indicators	WGI		3 2022-09-23
5	Subnational Malnutrition Database	SNM		3 2016-03-21
6	International Debt Statistics	IDS		4 2022-01-14
11	Africa Development Indicators	ADI		3 2013-02-22
12	Education Statistics	EDS		3 2020-12-20
13	Enterprise Surveys	ESY		3 2022-03-25
14	Gender Statistics	GDS		3 2022-06-23
15	Global Economic Monitor	GEM		3 2020-07-27
16	Health Nutrition and Population Statistics	HNP		3 2022-09-19
18	IDA Results Measurement System	IDA		3 2021-07-23
19	Millennium Development Goals	MDG		3 2018-09-19
20	Quarterly Public Sector Debt	PSD		3 2022-11-01

```

[ ] wb.series.info()

id value
AG.AGR.TRAC.NO Agricultural machinery, tractors
AG.CON.FERT.PT.ZS Fertilizer consumption (% of fertilizer production)
AG.CON.FERT.ZS Fertilizer consumption (kilograms per hectare of arable land)
AG.LND.AGRI.K2 Agricultural land (sq. km)
AG.LND.AGRI.ZS Agricultural land (% of land area)
AG.LND.ARBL.HA Arable land (hectares)
AG.LND.ARBL.HA.PC Arable land (hectares per person)
AG.LND.ARBL.ZS Arable land (% of land area)
AG.LND.CREL.HA Land under cereal production (hectares)
AG.LND.CROP.ZS Permanent cropland (% of land area)
AG.LND.EL5M.RU.K2 Rural land area where elevation is below 5 meters (sq. km)
AG.LND.EL5M.RU.ZS Rural land area where elevation is below 5 meters (% of total land area)
AG.LND.EL5M.UR.K2 Urban land area where elevation is below 5 meters (sq. km)
AG.LND.EL5M.UR.ZS Urban land area where elevation is below 5 meters (% of total land area)
AG.LND.EL5M.ZS Land area where elevation is below 5 meters (% of total land area)
AG.LND.FRST.K2 Forest area (sq. km)
AG.LND.FRST.ZS Forest area (% of land area)
AG.LND.IRIG.AG.ZS Agricultural irrigated land (% of total agricultural land)
AG.LND.PRCP.MM Average precipitation in depth (mm per year)
AG.LND.TOTL.K2 Land area (sq. km)
AG.LND.TOTL.RU.K2 Rural land area (sq. km)

```

```

[ ] wb.series.info(db=3)

id value
CC.EST Control of Corruption: Estimate
CC.NO.SRC Control of Corruption: Number of Sources
CC.PER.RNK Control of Corruption: Percentile Rank
CC.PER.RNK.LOWER Control of Corruption: Percentile Rank, Lower Bound of 90% Confidence Interval
CC.PER.RNK.UPPER Control of Corruption: Percentile Rank, Upper Bound of 90% Confidence Interval
CC.STD.ERR Control of Corruption: Standard Error
GE.EST Government Effectiveness: Estimate
GE.NO.SRC Government Effectiveness: Number of Sources
GE.PER.RNK Government Effectiveness: Percentile Rank
GE.PER.RNK.LOWER Government Effectiveness: Percentile Rank, Lower Bound of 90% Confidence Interval
GE.PER.RNK.UPPER Government Effectiveness: Percentile Rank, Upper Bound of 90% Confidence Interval
GE.STD.ERR Government Effectiveness: Standard Error
PV.EST Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Estimate
PV.NO.SRC Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Number of Sources
PV.PER.RNK Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Percentile Rank
PV.PER.RNK.LOWER Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Percentile Rank, Lower Bound of 90% Confidence Interval
PV.PER.RNK.UPPER Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Percentile Rank, Upper Bound of 90% Confidence Interval
PV.STD.ERR Political Stability and Absence of Violence/Terrorism: Standard Error

```

uro | [info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports](http://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports)

Acad Accel DeepL BBVA BCP Interbank Alicia Datawrapper Scimgao MyLOFT

### Worldwide Governance Indicators

Indicator	Country	Year	Percentile Rank (0 to 100)
Voice and Accountability	Peru	2004	45
		2005	45
		2006	45
		2007	45
		2008	45
		2009	45
		2010	45
		2011	45
		2012	45
		2013	45
		2014	45
		2015	45
Political Stability and Absence of Violence/Terrorism	Peru	2004	20
		2005	20
		2006	20
		2007	20
		2008	20
		2009	20
		2010	20

Indicator

(Todo)

Voice and Accountability

Political Stability and Absence of Viol...

Government Effectiveness

Regulatory Quality

Rule of Law

Control of Corruption

Year

(Valores múltiples)

Color by:

Indicator

Country

North Macedonia

Norway

Oman

Pakistan

Palau

Panama

Papua New Guinea

Paraguay

Peru

Philippines

Poland

Portugal

Puerto Rico

Qatar

Réunion

Romania

Source: Kaufmann D., A. Kraay, and M. Mastruzzi (2016). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues* - [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1469139](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1469139)

The Worldwide Governance Indicators are available at: <http://www.wgi.gov/indicators.org/>

Note: The Worldwide Governance Indicators (WGI) are a research dataset summarizing the views on the quality of governance provided by a large number of enterprise, citizen and expert survey respondents in industrial and developing countries. These data are gathered from a number of survey institutes, think tanks, non-governmental organizations, international organizations, and private sector firms. The WGI do not reflect the official views of the World Bank, its Executive Directors, or the countries they represent. The WGI are not used by the World Bank Group to allocate resources.

## Proceso de obtención de datos de la variable desigualdad

```
[ ] wb.search('gini')
```

Series ID	Name	Field	Value
SI.POV.GINI	Gini index	Developmentrelevance	...growth of the bottom 40 per cent of the welfare distribution in every country. Gini coefficients are important background information for shared prosperity....
SI.POV.GINI	Gini index	IndicatorName	Gini index
SI.POV.GINI	Gini index	Limitationsandexceptions	...Gini coefficients are not unique. It is possible for two different Lorenz curves to...
SI.POV.GINI	Gini index	Longdefinition	...Gini index measures the extent to which the distribution of income (or, in some...
SI.POV.GINI	Gini index	Shortdefinition	...The Gini index measures the extent to which the distribution of income or consumption...
SI.POV.GINI	Gini index	Statisticalconceptandmethodology	...The Gini index measures the area between the Lorenz curve and a hypothetical line of...
SI.POV.GINI.FS	Gini index (World Bank estimate), first comparable values	IndicatorName	GINI index (World Bank estimate), first comparable values
SI.POV.GINI.SG	Gini index (World Bank estimate), second comparable values	IndicatorName	GINI index (World Bank estimate), second comparable values
SI.POV.GINI.TH	Gini index (World Bank estimate), third comparable values	IndicatorName	GINI index (World Bank estimate), third comparable values

```
[ ] wb.series.metadata.get('SI.POV.GINI')
```

Field	Value
Developmentrelevance	The World Bank Group's goal of promoting shared prosperity has been defined as fostering income growth of the bottom 40 per cent of the welfare distribution in every country. Gini coefficients are important background information for shared prosperity.
Generalcomments	The World Bank's internationally comparable poverty monitoring database now draws on income or detailed consumption data from more than 2000 household surveys across 169 countries. See the Poverty and Inequality Platform (PIP) for details ( <a href="http://www.pip.worldbank.org">www.pip.worldbank.org</a> ).
IndicatorName	Gini index
License_Type	CC BY-4.0
License_URL	<a href="https://datacatalog.worldbank.org/public-licenses#cc-by">https://datacatalog.worldbank.org/public-licenses#cc-by</a>
Limitationsandexceptions	Gini coefficients are not unique. It is possible for two different Lorenz curves to give rise to the same Gini coefficient. Furthermore it is possible for the Gini coefficient of a developing country to rise (due to increasing inequality of income) while the number of people in absolute poverty decreases. This is because the Gini coefficient measures relative, not absolute, wealth. Another limitation of the Gini coefficient is that it is not additive across groups, i.e. the total Gini of a society is not equal to the sum of the Gini's for its sub-groups. Thus, country-level Gini coefficients cannot be aggregated into regional or global Gini's, although a Gini coefficient can be computed for the aggregate. Because the underlying household surveys differ in methods and types of welfare measures collected, data are not strictly comparable across countries or even across years within a country. Two sources of non-comparability should be noted for distributions of income in particular. First, the surveys can differ in many respects, including whether they use income or consumption expenditure as the living standard indicator. The distribution of income is typically more unequal than the distribution of consumption. In addition, the definitions of income used differ more often among surveys. Consumption is usually a much better welfare indicator, particularly in developing countries. Second...

```
[ ] wb.data.DataFrame('SI.POV.GINI', 'PER', mrv=17, columns='series')
```

time	SI.POV.GINI
YR2004	49.9
YR2005	50.5
YR2006	50.3
YR2007	50.0
YR2008	47.5
YR2009	47.0
YR2010	45.5
YR2011	44.7
YR2012	44.4
YR2013	43.9
YR2014	43.1
YR2015	43.4
YR2016	43.6
YR2017	43.3
YR2018	42.4
YR2019	41.6
YR2020	43.8

```
[ ] wb.series.metadata.get('SI_POV_GINI','PER')
```

Series: SI\_POV\_GINI

Field	Value
Developmentrelevance	The World Bank Group's goal of promoting shared prosperity has been defined as fostering income growth of the bottom 40 per cent of the welfare distribution in every country. Gini coefficients are important background information for shared prosperity.
Generalcomments	The World Bank's internationally comparable poverty monitoring database now draws on income or detailed consumption data from more than 2000 household surveys across 169 countries. See the Poverty and Inequality Platform (PIP) for details ( <a href="http://www.pip.worldbank.org">www.pip.worldbank.org</a> ).
IndicatorName	Gini index
License_Type	CC BY-4.0
License_URL	<a href="https://datacatalog.worldbank.org/public-licenses#cc-by">https://datacatalog.worldbank.org/public-licenses#cc-by</a>
Limitationsandexceptions	Gini coefficients are not unique. It is possible for two different Lorenz curves to give rise to the same Gini coefficient. Furthermore it is possible for the Gini coefficient of a developing country to rise (due to increasing inequality of income) while the number of people in absolute poverty decreases. This is because the Gini coefficient measures relative, not absolute, wealth. Another limitation of the Gini coefficient is that it is not additive across groups, i.e. the total Gini of a society is not equal to the sum of the Gini's for its sub-groups. Thus, country-level Gini coefficients cannot be aggregated into regional or global Gini's, although a Gini coefficient can be computed for the aggregate. Because the underlying household surveys differ in methods and types of welfare measures collected, data are not strictly comparable across countries or even across years within a country. Two sources of non-comparability should be noted for distributions of income in particular. First, the surveys can differ in many respects, including whether they use income or consumption expenditure as the living standard indicator. The distribution of income is typically more unequal than the distribution of consumption. In addition, the definitions of income used differ more often among surveys. Consumption is usually a much better welfare indicator, particularly in developing countries. Second, households differ in size (number of members) and in the extent of income sharing among members. And individuals differ in age and consumption needs. Differences among countries in these respects may bias comparisons of distribution. World Bank staff have made an effort to ensure that the data are as comparable as possible. Wherever possible, consumption has been used rather than income. Income distribution and Gini indexes for high-income economies are calculated directly from the Luxembourg Income Study database, using an estimation method consistent with that applied for developing countries. Gini index measures the extent to which the distribution of income (or, in some cases, consumption expenditure) among individuals or households within an economy deviates from a perfectly equal distribution. A Lorenz curve plots the cumulative percentages of total income received against the cumulative number of recipients, starting with the poorest individual or household. The Gini index measures the area between the Lorenz curve and a hypothetical line of absolute equality, expressed as a percentage of the maximum area under the line. Thus a Gini index of 0 represents perfect equality, while an index of 100 implies perfect inequality.
Longdefinition	Gini index measures the extent to which the distribution of income (or, in some cases, consumption expenditure) among individuals or households within an economy deviates from a perfectly equal distribution. A Lorenz curve plots the cumulative percentages of total income received against the cumulative number of recipients, starting with the poorest individual or household. The Gini index measures the area between the Lorenz curve and a hypothetical line of absolute equality, expressed as a percentage of the maximum area under the line. Thus a Gini index of 0 represents perfect equality, while an index of 100 implies perfect inequality.
Periodicity	Annual
Relatedsourcelinks	World Bank, Poverty and Inequality Platform: <a href="https://pip.worldbank.org/">https://pip.worldbank.org/</a>
Shortdefinition	The Gini index measures the extent to which the distribution of income or consumption among individuals or households within an economy deviates from a perfectly equal distribution. A Gini index of 0 represents perfect equality, while an index of 100 implies perfect inequality.
Source	World Bank, Poverty and Inequality Platform. Data are based on primary household survey data obtained from government statistical agencies and World Bank country departments. Data for high-income economies are mostly from the Luxembourg Income Study database. For more information and methodology, please see <a href="http://pip.worldbank.org">http://pip.worldbank.org</a>
Statisticalconceptandmethodology	The Gini index measures the area between the Lorenz curve and a hypothetical line of absolute equality, expressed as a percentage of the maximum area under the line. A Lorenz curve plots the cumulative percentages of total income received against the cumulative number of recipients, starting with the poorest individual. Thus a Gini index of 0 represents perfect equality, while an index of 100 implies perfect inequality. The Gini index provides a convenient summary measure of the degree of inequality. Data on the distribution of income or consumption come from nationally representative household surveys. Where the original data from the household survey were available, they have been used to calculate the income or consumption shares by quintile. Otherwise, shares have been estimated from the best available grouped data. The distribution data have been adjusted for household size, providing a more consistent measure of per capita income or consumption. The year reflects the year in which the underlying household survey data were collected or, when the data collection period bridged two calendar years, the year data collection started.
Topic	Poverty: Income distribution
Unitofmeasure	%

```
[ ] wb.data.DataFrame('SI_POV_GINI','PER',mrv=17,numericTimeKeys=True,
                    labels=True).set_index('country').transpose().plot(title='Desigualdad')
```

<matplotlib.axes.\_subplots.AxesSubplot at 0x7f018e540950>

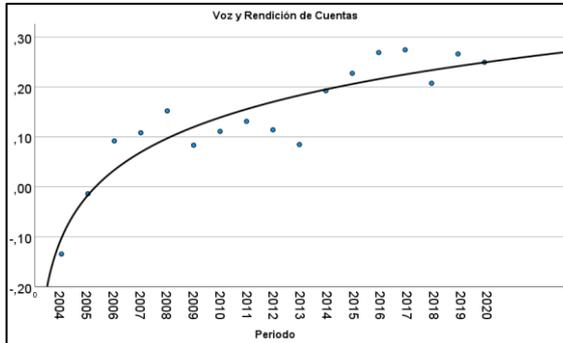
## Base de datos de las variables

Años	V1 Gobernabilidad						V2 Desigualdad		
	V1D1	V1D2	V1D3	V1D4	V1D5	V1D6	V2	V2D2	V2D2
2004	-0.13	-1.03	-0.65	0.20	-0.55	-0.43	0.50	0.42	0.45
2005	-0.01	-0.98	-0.70	0.01	-0.70	-0.37	0.50	0.44	0.46
2006	0.09	-0.84	-0.76	0.07	-0.70	-0.22	0.50	0.44	0.45
2007	0.11	-0.77	-0.63	0.24	-0.75	-0.27	0.50	0.44	0.45
2008	0.15	-0.89	-0.43	0.32	-0.73	-0.21	0.47	0.44	0.42
2009	0.08	-1.18	-0.49	0.37	-0.62	-0.33	0.47	0.42	0.42
2010	0.11	-1.00	-0.24	0.39	-0.57	-0.25	0.46	0.42	0.41
2011	0.13	-0.76	-0.21	0.40	-0.58	-0.24	0.45	0.43	0.40
2012	0.11	-0.91	-0.19	0.44	-0.58	-0.40	0.44	0.43	0.40
2013	0.08	-0.81	-0.15	0.41	-0.57	-0.46	0.44	0.42	0.40
2014	0.19	-0.55	-0.33	0.47	-0.52	-0.60	0.43	0.41	0.39
2015	0.23	-0.40	-0.34	0.45	-0.48	-0.58	0.43	0.41	0.39
2016	0.27	-0.20	-0.23	0.48	-0.48	-0.41	0.44	0.41	0.40
2017	0.27	-0.26	-0.18	0.36	-0.51	-0.54	0.43	0.41	0.39
2018	0.21	-0.27	-0.30	0.45	-0.55	-0.58	0.42	0.39	0.39
2019	0.27	-0.15	-0.10	0.53	-0.50	-0.49	0.42	0.39	0.38
2020	0.25	-0.36	-0.26	0.49	-0.38	-0.50	0.44	0.38	0.42

## Anexo 5. Modelado de las variables y sus dimensiones

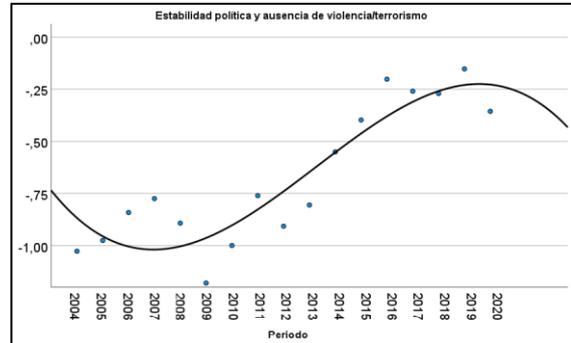
### Gobernabilidad y dimensiones

Voz y rendición de cuentas



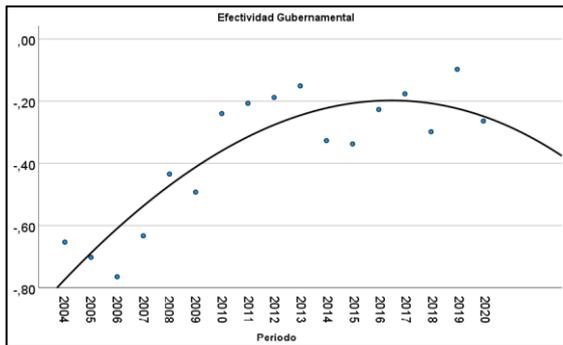
$$y = -0.103 + 0.124 * \log(x)$$

Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo



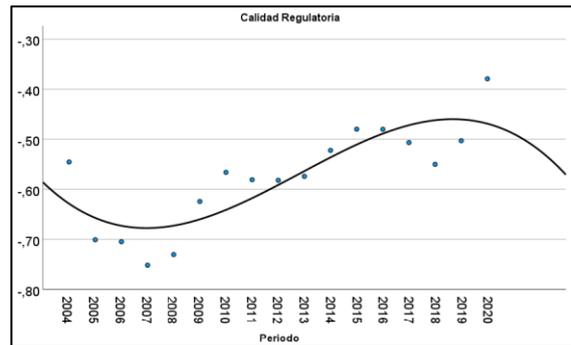
$$y = -0.735 - 0.156x + 0.024x^2 - 0.001x^3$$

Efectividad gubernamental



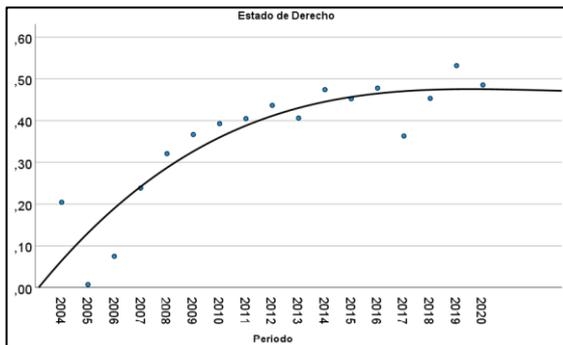
$$y = -0.864 + 0.094x - 0.003x^2 - 2.656 * 10^{-5}x^3$$

Calidad regulatoria



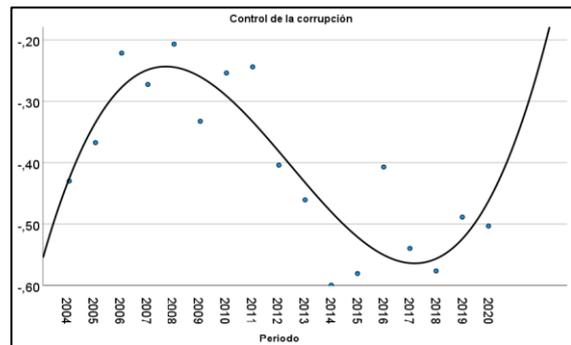
$$y = -0.586 - 0.050x + 0.008x^2 - 2.710 * 10^{-4}x^3$$

Estado de Derecho



$$y = -0.010 + 0.078x - 0.004x^2 + 7.189 * 10^{-5}x^3$$

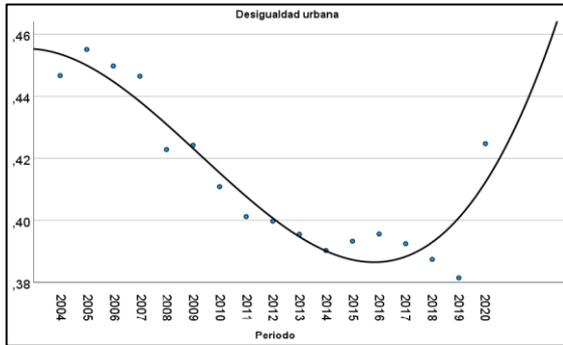
Control de la corrupción



$$y = -0.555 + 0.149x - 0.021x^2 + 0.001x^3$$

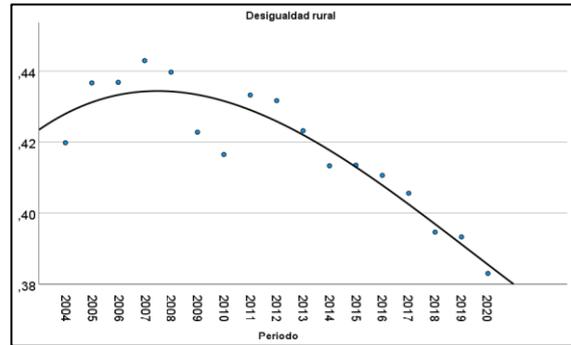
## Desigualdad y dimensiones

### Desigualdad urbana



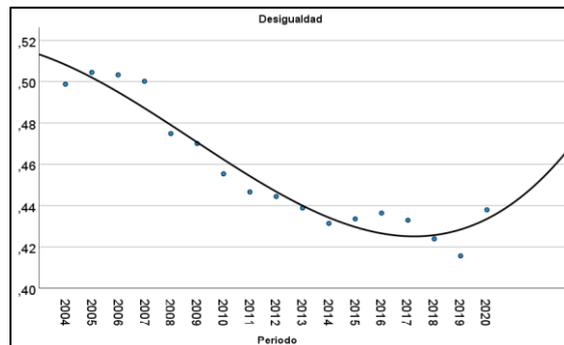
$$y = 0.455 - 0.001x - 0.001x^2 + 6.197 * 10^{-5}x^3$$

### Desigualdad rural



$$y = 0.455 - 0.001x - 0.001x^2 + 6.197 * 10^{-5}x^3$$

### Desigualdad



$$y = 0.513 - 0.004x - 0.001x^2 - 3.950 * 10^{-5}x^3$$



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "Análisis de la gobernabilidad y la desigualdad en el Perú en el periodo 2004 - 2020", cuyo autor es SALDAÑA OLGUIN MARLON, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 03 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO <b>DNI:</b> 32910680 <b>ORCID:</b> 0000-0003-4035-157X	Firmado electrónicamente por: GROME el 03-01- 2023 21:04:24

Código documento Trilce: TRI - 0508099