



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de  
Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
Licenciada en Psicología

**AUTORES:**

Arenaza Lluen, Andrea del Pilar ([orcid.org/0000-0001-6604-2789](https://orcid.org/0000-0001-6604-2789))

Rodriguez Garcia, Steffany Yuliana ([orcid.org/0000-0003-4747-5559](https://orcid.org/0000-0003-4747-5559))

**ASESOR:**

Dr. Concha Huarcaya, Manuel Alejandro ([orcid.org/0000-0002-8564-7537](https://orcid.org/0000-0002-8564-7537))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA — PERÚ  
2023**

## **Dedicatoria**

Dedicamos esta tesis a Dios quien es nuestro guía desde el inicio de este acontecimiento, a nuestros padres quienes nos dieron educación, apoyo y motivación, a nuestros docentes, y compañeros de estudio quienes gracias a su ayuda se hizo posible este proceso.

## **Agradecimiento**

Agradecemos a nuestros docentes de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de nuestra profesión, de manera especial, al Dr. Manuel Concha, asesor de nuestro proyecto de investigación quien nos ha guiado con su paciencia, y su experiencia como docente, así también, estamos agradecidos con los participantes por su valioso aporte para nuestra investigación.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	9
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	9
3.2. Variable y operacionalización .....	9
3.3. Población, muestra y muestreo.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	11
3.5. Procedimiento .....	12
3.6. Método de análisis de datos .....	12
3.7. Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN .....	22
VI. CONCLUSIONES.....	25
VII. RECOMENDACIONES .....	26
REFERENCIAS.....	27
ANEXOS .....	35

## Índice de tablas

<b>Tabla 1:</b> Características de datos sociodemográficos de la muestra (n=400).....	<b>10</b>
<b>Tabla 2:</b> Evidencia de validez de contenido de la Escala de Riesgo Suicida.....	<b>15</b>
<b>Tabla 3:</b> Estadísticos descriptivos del Modelo 2 de la Escala de Riesgo Suicida .	<b>16</b>
<b>Tabla 4:</b> Validez de constructo de la ERSP a través de la prueba KMO y de esfericidad de Bartlett .....	<b>17</b>
<b>Tabla 5:</b> Índice de ajuste y bondad de la escala de Riesgo Suicida .....	<b>18</b>
<b>Tabla 6:</b> Cargas factorial del Modelo 2 de la Escala de Riesgo Suicida .....	<b>19</b>
<b>Tabla 7:</b> Estadísticas de Fiabilidad del Modelo 2 de la ERSP .....	<b>21</b>

## Índice de figuras

<b>Figura 1: Modelo de 5 factores de la Escala de Riesgo Suicida (ERSP).....</b>	<b>20</b>
--	-----------

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik, en jóvenes de Lima Metropolitana, cuya muestra estuvo conformada por 400 jóvenes entre los 18 y 29 años. Se analizó la validez de contenido a través del juicio de contenido, validez de estructura interna y confiabilidad. Para la validez de contenido se realizó a través del juicio de 4 jueces expertos obteniéndose como resultado un valor de 1 en la V de Aiken. En cuanto a la validez de estructura interna, se realizó el AFE obteniéndose un nuevo modelo de 11 ítems y 5 factores, el cuál a través del AFC se determinó que posee valores aceptables en sus índices de bondad de ajuste CFI= 0.96; TLI= 0.94; SRMR= 0.03; RMSEA=0.05 y  $gI/x^2=1.93$ . Así mismo, en cuanto a la confiabilidad mediante consistencia interna se estableció que el instrumento posee valores aceptables para un  $\alpha= 0.79$  y  $\omega = 0.79$ . Finalmente, se concluyó la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik posee adecuadas propiedades psicométricas para un modelo de 11 ítems y 5 factores en una muestra de jóvenes de Lima metropolitana, convirtiéndolo en un instrumento confiable para su aplicación.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, riesgo suicida, jóvenes

## **Abstract**

The objective of this research work was to determine the psychometric properties of the Plutchik Suicide Risk Scale, in young people from Metropolitan Lima, whose sample consisted of 400 young people between the ages of 18 and 29. Content validity was analyzed through content judgment, internal structure validity and reliability. For content validity, it was carried out through the judgment of 4 expert judges, obtaining as a result a value of 1 in Aiken's V. Regarding the validity of the internal structure, the AFE was carried out, obtaining a new model of 11 items and 5 factors, which through the AFC was determined to have acceptable values in its goodness-of-fit indices CFI= 0.96; TLI= 0.94; SRMR= 0.03; RMSEA=0.05 and  $gI/x^2=1.93$ . Likewise, in terms of reliability through internal consistency, it was established that the instrument has acceptable values for  $\alpha= 0.79$  and  $\omega = 0.79$ . Finally, it was concluded that the Plutchik Suicide Risk Scale has adequate psychometric properties for a model of 11 items and 5 factors in a sample of young people from metropolitan Lima, making it a reliable instrument for its application.

**Keywords:** Psychometric properties, suicide risk, youth

## I. INTRODUCCIÓN

La Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2023) delimita al suicidio como una problemática de salud pública al que no se le brinda una atención adecuada y que está reflejada por mitos y tabúes del entorno. De la misma manera, se conoce que dicha situación no solo afecta directamente a la víctima, sino que también afecta su ambiente familiar y comunitario. Igualmente, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021), manifiesta que anualmente un aproximado de setecientos mil individuos consuman el acto suicida, es así como la cifra de los intentos de suicidio va ascendiendo año tras año. Así mismo, revelan que en el año 2019 esta problemática fue el cuarto motivo de fallecimiento a nivel mundial en jóvenes cuyas edades oscilaban entre 15 a 29 años. Dicha información, refleja la magnitud de la problemática estudiada y la relevancia de ser abordada.

Por otra parte, estudios encontrados en Estados Unidos señalan que en el año 2019 sucedieron casi cuarenta y ocho mil suicidios consumados y que, en promedio, fue el segundo motivo de fallecimiento en individuos de 10 a 34 años de edad, cuyas edades abarcan a niños, adolescentes y jóvenes adultos (Moutier, 2021).

A nivel nacional, el Gobierno del Perú en el año 2021, en relación a esta problemática acorde al Ministerio de Salud (MINSA), comunicaron que, durante el primer período del mismo año, más de doscientos peruanos decidieron ponerle fin a sus vidas, como resultado del efecto de la pandemia en el bienestar psicológico de esta localidad. Así mismo, manifiesta que existen diversas causas que conllevan a consumir el acto suicida y en su mayoría de ocasiones se ve impulsado por la intromisión de pensamientos suicidas, la baja capacidad de afrontamiento y la predisposición genética. Del mismo modo, Rivadeneyra (2021) en su trabajo de investigación señala que entre los años 2018 y 2020 en el Perú cuatrocientos treinta y cinco jóvenes que tenían entre veinte a veintinueve años se suicidaron, cuya peculiaridad de suicidio más habitual fue el ahorcamiento con una prevalencia del 55,1 %, seguido del envenenamiento con 28,5 % en sus diversos tipos.

Los datos presentados acerca de la realidad problemática del suicidio, nos lleva a ahondar sobre qué instrumentos han sido creados, adaptados y validados que busquen medir el riesgo suicida en población hispanohablantes.

Por tal motivo, en relación al riesgo suicida tenemos que existen algunos instrumentos que han sido creados a lo largo del tiempo con la finalidad de medir la presencia del mismo en las personas; sin embargo, existen pocos instrumentos que hayan sido analizados y adaptados al español con el fin de ser empleados en los pobladores peruanos. Entre los instrumentos más distinguidos adaptados al español que evalúen la presencia de riesgo suicida en población hispanohablante joven y adulta tenemos la Escala de Beck creada en 1974, el Inventario de Razones para Vivir creado por Linehan et al. en 1983, la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik creada en 1989 y adaptada al español en 1998 por Rubio et al., el Cuestionario de Indicadores de Riesgo (CIR, Reyes y Del Cueto, 2003), el Cuestionario de Creencias Actitudinales sobre el Comportamiento Suicida (CCCS-18, Ruiz et al., 2005), el Inventario de Riesgo Suicida (IRIS, Hernández y Gómez, 2006), el Inventario de Orientaciones Suicidas (ISO-30) de King y Kowalchuk creado en 1994 y adaptado en el 2006 por Fernández y Casullo. También se cuenta con el Inventario de Ideación Suicida Positiva y Negativa (PANSI) de Villalobos (2009) y la Escala de Riesgo Suicida (ERS) de Bahamón y Alarcón (2015).

Teniendo en cuenta lo anterior expuesto sobre los instrumentos existentes que evalúan el riesgo suicida se considera pertinente la realización de este estudio, puesto que, existen pocas investigaciones que analicen las propiedades psicométricas de un instrumento que mida el riesgo suicida enfocada en la población peruana joven, considerando que la juventud es una población de riesgo con diversos factores como son las responsabilidades a nivel académico, social, laboral y personal. Así como, los mecanismos de defensa a nivel emocional que posee cada individuo, los cuales pueden favorecer la aparición o desarrollo de la conducta suicida (Gómez et al., 2019).

En ese contexto, se consideró oportuno evaluar la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik creada en 1989 por Plutchik et al., quienes diseñaron la escala con la finalidad de evaluar la intención, intensidad e ideación suicida incluyendo en ella enunciados diferenciadores exclusivamente para personas que hayan cometido intentos suicidas. Del mismo modo, cabe señalar que este instrumento ha sido analizado en el contexto internacional obteniendo evidencias psicométricas; sin embargo, no se han encontrado estudios a nivel nacional y local, por tal motivo ello

nos invita a analizar sus evidencias psicométricas, formulando la siguiente interrogante: ¿La Escala de Riesgo Suicida de Plutchik, posee adecuadas propiedades psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022?

El vigente análisis se justifica teóricamente, ya que existen diversas teorías y aproximaciones psicológicas que buscan explicar el comportamiento suicida en los adolescentes; sin embargo, existen pocos estudios que ahondan en el análisis del riesgo suicida en jóvenes en la población peruana, por tanto, la presente investigación posee una gran importancia, aportando conocimiento científico válido para futuras investigaciones. Por otra parte, a nivel metodológico, se pretende contribuir a la investigación en mención con un instrumento que demuestre poseer validez y confiabilidad con la finalidad de obtener una adecuada distribución en la muestra. Por lo que el presente trabajo se podrá utilizar como referencia investigativa a modo de antecedente para investigaciones próximas. Igualmente, a nivel práctico, se aportará a los profesionales que se desempeñan dentro del área de salud mental un instrumento validado para que pueda ser empleado como herramienta de tamizaje en la detección del riesgo suicida en jóvenes peruanos y a partir de ello puedan plantear y ejecutar programas tanto preventivos como promocionales para mitigar las consecuencias del riesgo suicida.

Por tal motivo, el propósito general del presente estudio será: determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022. Por otra parte, los propósitos específicos son: evaluar la validez de contenido, examinar la validez por estructura interna por intermedio del análisis factorial y determinar la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana.

## II. MARCO TEÓRICO

Bajo la finalidad de desarrollar la presente investigación se realizó la exploración de fuentes de información encontrándose los siguientes antecedentes internacionales.

A nivel internacional, Santana y Telles (2018), en el estudio que desarrollaron en México, el cual tuvo por finalidad reportar las características psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (ERSP) en jóvenes, utilizando un instrumento con 2 alternativas de respuesta conformado por 15 ítems y cuatro factores. Tuvo una muestra de 395 jóvenes del estado de Jalisco, México privados de la libertad, 84.1% varones y 15.9% féminas entre los 15 a 29 años de edad. En dicho estudio se encontró que la prueba tuvo una consistencia interna conveniente de .92 con un  $\alpha$  de .749. El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) obtuvo un óptimo ajuste, obteniendo un RMSEA de .065, la razón de CMIN/DF obtuvo como puntuación 2.66 y el índice de bondad de ajuste GFI hallado .927. Se pudo hallar con dicha investigación adecuadas propiedades psicométricas, es por ello que se tuvo que el instrumento es idóneo para descubrir riesgo de suicidio en la población estudiada.

Igualmente, Colorado. et. al (2019) en una investigación ejecutado acerca de adaptación, validez de constructo y confiabilidad de la ERSP, el cual fue realizado en Colombia a 481 adolescentes colombianos que comprendía entre los 13 y 20 años, donde la validez del constructo fue definida definió mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el número de factores fue hallado mediante el Análisis Paralelo de Horn y el ajuste con AFC. Encontrándose un nuevo prototipo de 9 ítems sintetizados los cuales fueron divididos en 2 factores que explican el 53% de la varianza habitual y un ajuste sobresaliente  $gI = 26$ ,  $p = 0.34$ ; NNFI = 1.0, CFI = 1.0, RMSEA = 0.02, IC 90%. Asimismo, respecto la confiabilidad que fue hallada mediante el  $\alpha$  obtuvo para depresión un .72, para riesgo de suicidio un .80; como también se encontró un  $\omega$  de .82 y .94 concernientemente.

En la misma línea, Arias y García (2021) en su estudio desarrollado con el propósito de hallar los atributos psicométricos de la ERSP en la población ecuatoriana. Luego de ejecutar el análisis factorial desarrollaron un nuevo modelo teórico que considera dos factores compuestas por ocho ítems, con los cuales obtuvieron buenos índices

de ajustes con un CFI de 0.97; TLI: 0.94; RMSEA: 0.05;  $\chi^2/df=2,03$ , y una consistencia interna desde  $\alpha = .70$  a  $\alpha = .80$ .

Tomando en consideración el análisis y la revisión de los presentes trabajos, es pertinente comprender la aproximación conceptual y teórica que respalde al riesgo suicida.

Al respecto, Wolfersdorf y Kaschka (1995) consideran al riesgo suicida como el conjunto de comportamientos y pensamientos que posee un sujeto en la búsqueda de su muerte. Mientras que, Durkheim (1987) por su parte, indica que el riesgo suicida abarca tanto factores sociales como individuales, los cuales motivan el comportamiento y estructuran el pensamiento del individuo hacia su propia muerte.

Con respecto al riesgo suicida, Koppman (2020) considera como riesgo suicida aquellos factores que determinan y hacen crecer la posibilidad que la persona decida suicidarse en un tiempo específico. Del mismo modo, Galarza et al. (2021), lo definen como la tendencia que posee un individuo en determinado momento para presentar ideas suicidas y ejecutar el acto suicida. En síntesis, se puede definir como la probabilidad que posee una persona para desarrollar la conducta suicida o consumir el acto suicida en cualquiera de sus manifestaciones.

El término riesgo suicida se asocia a la suicidalidad, puesto que, esta hace referencia a conceptos relacionados con el suicidio, que van desde el deseo pasivo de muerte, la ideación suicida, la conducta suicida, intentos suicidas y suicidio consumado. (Posner et al., 2007; como se citó en Sánchez et al., 2017).

En este sentido, Meyer et al. (2007) consideran que la ideación suicida es el proceso multifactorial inicial que desencadena el suicidio, puesto que intervienen factores biológicos, sociales y psicológicos. Con respecto al intento suicida Bazán et al. (2016) manifiestan que es el proceso siguiente a la ideación suicida, el cual puede ser consecuencia de algún evento desencadenante que haya vivenciado el individuo y que se puede relacionar a trastornos mentales causando efectos dañinos en el individuo.

Por otra parte, Baader et al., en relación al suicidio sostienen que es una acción de exterminio, el cual tiene por finalidad de acabar con la vida de la persona que lo comete. (2011, como se citó en Benavides, Villota y Villalobos, 2019). Asimismo, esta problemática empieza con la ideación y la intención suicida y termina en suicidio realizado. (Loboa y Morales, 2016, como se citó en Benavides, Villota y Villalobos, 2019). Mientras que, Moutlier, afirma que el suicidio y el intento de suicidio se abarcan dentro de la conducta suicida, además que una persona presente ideas suicidas, hace referencia a la planificación de consumir el acto (2021).

Según la OMS (2021) se puede establecer a la conducta suicida como toda acción que produce en la persona que lo ejerce una repercusión perjudicial con o sin intención u otra motivación para llevarse a cabo. Asimismo, consta de tres fases: ideación, intento y suicidio ejecutado. Delimitando a la ideación suicida como la agrupación de pensamientos respecto al culmino de la vida de un ser humano. Por otra parte, el intento de suicidio se establece como las acciones que atentan en perjuicio de la integridad física de una persona. Para finalizar, el suicidio se determina como la extinción de la acción de una persona de terminar con su existencia (Moreno et al.,2012, como se citó en Serrano y Olave, 2017).

En definitiva, para Plutchik y Van Praag (1989) el riesgo suicida se define como las posibilidades que posee una persona para consumir el acto suicida el cual implica aspectos como: los intentos suicidas previos, la ideación suicida, sentimientos de depresión y desesperanza y otros relacionados a su interacción social.

En función a lo explicado mediante los investigadores antes expuestos se puede inferir que el suicidio se considera como un problema de interés público, el cual afecta a miles de personas cada año, siendo una problemática en la que cada año, los profesionales de la salud deben invertir sus esfuerzos para reducir el impacto de la misma en la ciudadanía.

Por tal motivo, es imprescindible tomar como referencia los modelos teóricos sobre el riesgo suicida.

Una de las principales teorías que se asocia al constructo estudiado es Teoría Cognitiva de Beck (1979), quien explica que un individuo a lo largo de su vida experimenta diversos sucesos los cuáles estructuran su realidad, los cuales pueden distorsionarse y desencadenar el riesgo suicida reflejándose a través de pensamientos y conducta suicida. Además, indica que aquellos que muestran tendencias suicidas, presentan creencias asociadas a la depresión y la desesperanza, siendo estos aspectos decisivos para que tengan intentos suicidas. Así mismo, el individuo sufre una pérdida de confianza o de sentido de poder, sus sentimientos se reflejan desde la falta de interés, pasando por la desilusión, el desánimo y sentido de impotencia, hasta llegar a la depresión profunda. Todo ello como consecuencia crea una autodestrucción física y emocional en el individuo.

Desde otra perspectiva, se considera también a la Teoría del Comportamiento Suicida de Linehan (1993), quien afirma que las personas con ciertos comportamientos suicidas presentan deficiencias en sus habilidades de regulación emocional, puesto que el individuo sumergido en pensamientos de desesperanza presenta dificultades para aliviar los conflictos los que se enfrentan considerando así a la muerte como único medio de solución y lograr así aliviar su sufrimiento autoinfligido.

En referencia a la Psicometría, se menciona que es una forma de medición, que permite evaluar y cuantificar el aspecto cognitivo y las particularidades de las personas, cuyos resultados brindan una calificación sobre el aspecto psicológico del evaluado. Todo ello, es posible a través del uso del método científico, la comprobación de hipótesis y teorías en respaldo hacia los datos de los constructos. (Medrano, 2020). De la misma manera, Luján y Cardona (2015) sostienen que la validez consta de diversos tipos: de criterio, de contenido, y de constructo. Respecto a la validez de contenido se establece la forma en como la prueba demuestra tener dominio sobre el contenido el cual mide. La validez de criterio, es la contratación de los hallazgos del instrumento y resultados externos que midan el mismo tema, buscando aprobar su medición comprando criterios. Asimismo, la validez del constructo permite analizar el valor de cada constructo en base a la teoría que se utiliza para medirla. También se apoya con el marco teórico para la correcta interpretación de sus resultados.

Santos (2017), refiere que la confiabilidad corresponde a la medida en que el resultado de la medición está libre de error. Esto significa que cuando la medición se repite en condiciones constantes, deben ser equivalentes. El concepto está relacionado con la relevancia de la herramienta en sí, independientemente de quién la utilice y cuándo se utilice, resulta ser la capacidad del instrumento de medir aquello para lo cual fue creado.

Finalmente, Ramos (2018) señala que las posiciones basadas en el campo de especialización de un psicólogo requieren mediciones precisas de los constructos psicológicos. La psicometría proporciona el soporte de los conceptos teóricos de la medición y los principios técnicos y éticos para normalizar el uso de las pruebas, como la confiabilidad, la validez, la relación de criterios, el diseño experimental y la adaptación.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

CONCYTEC en el 2018, afirma que el trabajo investigado se encuentra orientado hacia un conocimiento más científico. Por tanto, el presente trabajo es de tipo aplicada, puesto que tiene como propósito brindar un aporte de nuevos conocimientos a la sociedad.

Asimismo, es de enfoque cuantitativo, ya que, se recolectan datos mediante el análisis estadístico con la finalidad de acreditar teorías ya existentes (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Por otra parte, el presente trabajo es de diseño no experimental de corte transversal, dado que se basa en describir, distinguir, reconocer asociaciones mediante el método de observación; pues la información es recogida en un tiempo determinado y no busca el control, ni la manipulación de las variables de estudio (Sousa et al., 2007, p.2). Así mismo, el corte del estudio es transversal porque la recopilación de información se realizó en un solo momento, sin operar por segunda vez en las personas ya evaluadas (Ato, López y Benavente, 2013). Para concluir, es de tipo instrumental, ya que el propósito general es analizar los atributos psicométricos de un instrumento de medición (Montero y León, 2002).

#### **3.2. Variable y operacionalización**

La presente investigación trabajo de investigación tiene como variable al riesgo suicida, el cual es definido conceptualmente por Plutchik y Van Praag (1989), quienes sostienen al riesgo suicida como las posibilidades que posee una persona para consumar el acto suicida las cuales implican aspectos como: los intentos suicidas previos, la ideación suicida, sentimientos de depresión y desesperanza y otros vinculados a su interacción social. Asimismo, la variable de riesgo suicida es definida operacionalmente a través de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik et al (1989) en su versión adecuada al español por Rubio et al. (1998), que consta de 15 ítems y cuatro factores. Teniendo como indicadores el factor sentimiento de inutilidad se mide a través de los ítems 3, 6, 8 y 12. Mientras que, para el factor

ideación suicida se mide a través de los ítems 2, 13 y 14. Igualmente, el factor desesperanza se mide a través de los ítems 5, 7 y 9. Finalmente, los factores sociales se miden a través de los ítems 1, 4, 10, 11 y 15, con una escala de medición de tipo dicotómico con respuestas de Sí/No, puntuando 1 al Sí y 0 al No.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

Fuentelsaz (2014) manifiesta que la población es un conglomerado de componentes que cumplen con algunas singularidades las cuales serán eficientes al momento de estudiar. En tal sentido, la presente población investigativa está constituida por jóvenes de Lima Metropolitana, la cual conforme el Instituto Nacional de Estadística e Informática está conformada por 2 millones 646 mil ciudadanos, de 15 a 29 años de edad (INEI, 2023).

Por otro lado, la muestra se establece como las unidades componen la población y de la observación a partir de las cuales se tendrá como referencia lo establecido, no analizada (Salinas, 2004). Es así como Morales (2012) en su estudio de investigación comprobó que una muestra a partir de 384 es un número aceptable para investigaciones con una población de más de 2 millones de habitantes con un intervalo de confianza al 95%. En tal sentido, la muestra en la presente investigación está representada por 400 jóvenes entre los 18 y 29 años, que sean peruanos y habiten en Lima Metropolitana, siendo excluidos del estudio aquellos que no cumplan con los criterios ya mencionados.

**Tabla 1:** Características de datos sociodemográficos de la muestra (n=400)

		F	%
Edad	De 18 a 23 años	164	52
	De 24 a 26 años	110	22
	De 27 a 29 años	126	26
Sexo	Femenino	276	70
	Masculino	124	30
	Total	400	100

**Nota:** f= frecuencia; %= porcentaje

Se contempla en la tabla 1, las características sociodemográficas de la muestra estudiada la cual estuvo conformada por 400 jóvenes, de los cuales el 70% equivalente a 276 jóvenes de sexo femenino y el 30% representado por 124 jóvenes varones. Igualmente, se certifica que el 52% está conformado por 164 jóvenes entre 18 y 23 años, un 22% por 110 jóvenes entre 24 y 26 años y finalmente el 26% por 126 jóvenes entre 27 a 29 años.

El muestreo utilizado en la presente investigación, según López (2004), es no probabilístico, ya que la selección fue enfocada según a juicio de las bases y características de la propia investigación e intereses de los autores.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se empleó como técnica un cuestionario de tipo encuesta, de forma auto administrada vía online por medio de formulario de Google a los habitantes de Lima Metropolitana. Para Lopez y Facheli (2016) sostienen que la encuesta se trata de la recepción de la información que se desarrolla a través de un cuestionario, instrumento con el fin de recoger la información.

La prueba utilizada para obtener los datos fue la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (Plutchik et al., 1989) en su versión adaptada al español por Rubio, et. al (1998), cuyo objetivo fue evaluar la presencia o no presencia de riesgo suicida en dos muestras diferenciadas. Inicialmente en su versión original la prueba tuvo una composición de 21 ítems (Plutchik et al., 1989), en su versión adaptada en una muestra española por Rubio et al. (1998), quedó estructurada en 15 ítems y cuatrifactorial (sentimiento de inutilidad, ideación suicida, desesperanza y factores sociales) cuyas opciones de respuesta son dicotómicas: Si/No, el cual tiene como calificación del 0 al 1, otorgando el mayor a respuestas afirmativas, mientras que el menor a negativas. Asimismo, los puntajes mayores a 6 señalan riesgo suicida presente.

En relación a la validez, Rubio, et al. (1998) realizó un análisis de estructura interna mediante el AFE hallando una precisión del 88 %, para diferenciar entre personas con y sin antecedentes de tentativa de suicidio. Por otra parte, Arias y García (2021) en su estudio realizaron el AFC, hallando como resultado valores de CFI: 0.97; TLI:

0.94; RMSEA: 0.05;  $\chi^2/df=2,03$ , concluyendo que el instrumento es una prueba confiable para medir riesgo suicida en la población general.

Por otra parte, con respecto a la confiabilidad Rubio, et al. (1998) en su estudio de adaptación en muestra española para la consistencia interna del instrumento halló una confiabilidad de  $\alpha$  de 0,89.

### **3.5. Procedimiento**

El presente trabajo de investigación estuvo compuesto por dos etapas. Para la primera etapa se eligió la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (ERSP) en su versión al español por Rubio et al (1998), para estudiar las propiedades psicométricas, dicho estudio evalúa el riesgo suicida en jóvenes. Después de la elección de la prueba a investigar, se realizó la exploración de diversos antecedentes de tipo internacional como nacional. Posterior a ello, se solicitó la autorización para hacer uso de la ERSP. Así mismo, se elaboró un formulario de Google para la difusión remota incluyendo datos generales de la investigación, objetivo y consentimiento informado. Como segundo proceso, se solicitó a cuatro jueces expertos con especialidad en psicología clínica que realicen la verificación de la relevancia, pertinencia y claridad del constructo. Luego de ello, se realizó la difusión de la encuesta a través de redes sociales obteniéndose 400 personas como muestra que cumplían los criterios de inclusión y exclusión. En consecuencia, se realizó el análisis y discusión de resultados para su posterior redacción. Finalmente, se realizó la discusión del informe y se brindaron conclusiones y recomendaciones.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En primera instancia se examinó la verificación individual de los ítems a través el juicio de expertos para hallar la validez de contenido, utilizando el coeficiente de V de Aiken a través del programa de Microsoft Excel 2016, Ventura (2019), señala que debe encontrarse dentro de un rango de 0.70 y +1 para considerarse óptimo. Después, se empleó el mismo programa para descargar la base con las respuestas obtenidas por los adolescentes peruanos tomando en cuenta que fue de manera online. Por otra parte, se ejecutó el análisis de estadísticos descriptivos mediante el programa estadístico SPSS v.25 para conocer los datos de la media (M),

desviación estándar (DE), asimetría ( $g_1$ ) y curtosis ( $g_2$ ). Después de realizar dichos análisis, se procedió a realizar el AFC del modelo planteado por Rubio et al. (1998) en el software estadístico JAMOVI v. 2.3.21. Para los cuales, se debieron obtener valores  $\geq 0,90$  para el TLI;  $\geq 0,90$  para el CFI (Hu y Bentler, 2007), así mismo para el SRMR y RMSEA se deben obtener valores  $\leq 0,8$  (Steiger, 1990). Sin embargo, al no obtenerse dichos valores aceptables, se procedió a realizar prueba de KMO y la esfericidad de Bartlett. En donde los datos superiores a 0.8 en el KMO señalan que un análisis factorial puede ser confiable con esos valores, mientras que, para la esfericidad de Bartlett los valores menores a 0,05 de significancia indican que es adecuada para su análisis (Kaiser, 1970; Bartlett, 1950). Luego de ello, se realizó el AFE para verificar cuál es la estructura idónea para el instrumento arrojando un nuevo modelo de 5 factores y 11 ítems. Posterior a ello, se realizó nuevamente el AFC del nuevo modelo, obteniéndose los valores aceptables ya mencionados. Finalmente, se realizó el estudio de la confiabilidad a través el método estadístico de  $\alpha$  Cronbach y omega de McDonald, cuyos datos deben oscilar a partir de .07 para considerarse un nivel de confiabilidad aceptable, tal como lo señalan Campo y Oviedo (2008).

### **3.7. Aspectos éticos**

La presente investigación satisface los criterios de la ética y los valores fundamentales de todo trabajo investigativo. Así mismo, se respeta la autoría dado que no existe la apropiación de información pues todo material e información tomada de trabajos académicos es previamente citado y mencionado, haciendo mención al Art. 26 del Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (CPsP, 2017). Tal información, ha sido revisada y analizada para corroborar que sea de carácter verídico y de autoría propia para no alterar parcial o totalmente dichos trabajos tomados como referencias. La investigación se caracterizó por el compromiso y responsabilidad en su desarrollo, en primer lugar, se ha respetado la propiedad intelectual, dando crédito a los autores, citando toda información empleada dentro de la investigación para evitar plagio (American Psychological Association [APA], 2020). Así mismo, se aplicó un consentimiento informado sobre la investigación asegurando los aspectos éticos de aquellos que participaron tomando en consideración los artículos 24 y 57 del Código de Ética y Deontología

del CPsP (2017). Igualmente, la presente investigación cumple con criterios adecuados para estandarización y la validez de la Escala de Riesgo (ERSP) en jóvenes de Lima Metropolitana según se considera en el artículo N°45 del Código de Ética y Deontología del CPsP (2017). Finalmente, para la ejecución del presente estudio se tomó en consideración los siguientes principios de investigación: Principio de autonomía, dando la potestad a los participantes de continuar o desistir del proceso de colaboración en el presente trabajo de investigación. Principio de competencia profesional y científica, cumpliendo que los evaluados sean preparados por los investigadores. Principio de integridad humana, no haciendo distinción en los participantes según su sexo, raza, etnia o estatus social. Principio de libertad, ya que el trabajo de investigación está libre de intereses que no sean académicos. Todo ello establecido según el Artículo 3º sobre los Principios de ética en investigación del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (2020).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Validez

#### 4.1.1. Validez de contenido

**Tabla 2:** Evidencia de validez de contenido de la Escala de Riesgo Suicida (ERSP)

ÍTEM	J1			J2			J3			J4			V Aiken
	R	P	C	R	P	C	R	P	C	R	P	C	
Ítem 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ítem 15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

**Nota:** R = Relevancia, P = Pertinencia y C = Claridad

En la tabla 2, se analiza la evidencia de validez según el criterio de 4 jueces expertos, a través del coeficiente de la V de Aiken, mostrando valores estadísticamente superiores 0.7. Respecto a Pertinencia se obtuvo un V=1, para Relevancia V=1 y para Claridad con un V=1, para la escala general con un V =1, lo que señala que los 15 ítems son aceptables y significativos (Soto y Segovia, 2009).

#### 4.1.2. Validez de constructo

##### a. Análisis de ítems

**Tabla 3:** Estadísticos descriptivos del Modelo 2 de la Escala de Riesgo Suicida (n=400)

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2
Intención suicida	ERS15	1,80	,399	-1,525	,328
	ERS14	1,61	,487	-,474	-1,784
Factores sociales	ERS10	1,80	,399	-1,525	,328
	ERS9	1,66	,475	-,666	-1,564
Ideación suicida	ERS2	1,82	,387	-1,650	,727
	ERS1	1,57	,496	-,274	-1,935
Sentimientos de inutilidad	ERS8	1,74	,441	-1,084	-,830
	ERS6	1,70	,458	-,889	-1,215
	ERS13	1,77	,420	-1,305	-,299
Desesperanza	ERS5	1,80	,401	-1,506	,268
	ERS7	1,79	,404	-1,467	,153

**Nota:** M = media; DE= Desviación Estándar; g1= Asimetría y g2= Curtosis

La tabla 3, evidencia que la media más alta la obtuvo el ítem 2 (M=1.82) y la más baja fue el del ítem 1 (M= 1.57), con una DE entre 0.387 y 0.496. Así mismo, se muestran los indicadores de asimetría y curtosis, encontrándose dentro del intervalo +/- 1.5, a excepción de los ítems 1, 2, 9 y 14 que pasan algunas centésimas los valores aceptables (Perez y Medrano ,2010).

## b. Análisis factorial exploratorio

**Tabla 4:** Validez de constructo de la ERSP a través de la prueba KMO y de esfericidad de Bartlett

Índices		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin	0.834	
	Chi-cuadrado	1178.399
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl.	105
	Sig.	.000

**Nota:** gl = Grados de Libertad y Sig = Significancia

En la tabla 4, se analizan los datos de KMO con un 0.834, obteniéndose valores mayores a 0.8, lo que indica que un análisis factorial puede ser válido con los datos. Así mismo, la prueba de esfericidad de Bartlett obtuvo una significancia de .000, lo que significa que es adecuada para su análisis (Kaiser, 1970; Bartlett, 1950).

### c. Análisis factorial confirmatorio

**Tabla 5:** Índice de ajuste y bondad de la Escala de Riesgo Suicida (ERSP)

	IC 90% del RMSEA								
	gl	$\chi^2$	$\chi^2/gl$	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Inferior	Superior
Modelo 1 (15 ítems/4 factores)	84	295	3.5	0.807	0.759	0.0590	0.0793	0.0696	0.0892
Modelo 2 (11 ítems/5 factores)	34	65.7	1.93	0.964	0.942	0.0344	0.0482	0.0303	0.0656

**Nota:**  $\chi^2$ : Chi Cuadrado, gl: Grado de Libertad, CFI: Índice de Ajuste Comparativo, TLI: Índice de Taker Lewis, SRMR: Residuo Cuadrático Medio Estandarizado y RMSEA: Error de Aproximación

En la tabla 5, se observa el AFC en dos modelos, puesto que, al analizar el Modelo 1, el cual tiene 4 factores de 15 ítems propuesto por Rubio, et al (1998), se evidenció datos de ajuste inadecuados, motivo por el cual se propuso el Modelo 2 de cinco factores y 11 ítems, el cual muestra índices de ajuste absoluto con valores adecuados, puesto que el  $\chi^2/gl$  obtuvo un valor por debajo de 3; el CFI y TLI obtuvieron valores mayores a 0.9 por lo cual son óptimos (Hu y Bentler, 2007). Mientras que, el SRMR y RMSEA poseen valores cercanos a 0.05 y menores a 0.08 (Steiger,1990). Por ello se consideró pertinente emplear el Modelo 2 de 5 factores y 11 ítems.

**Tabla 6:** Cargas factorial del Modelo 2 de la Escala de Riesgo Suicida de (ERSP)

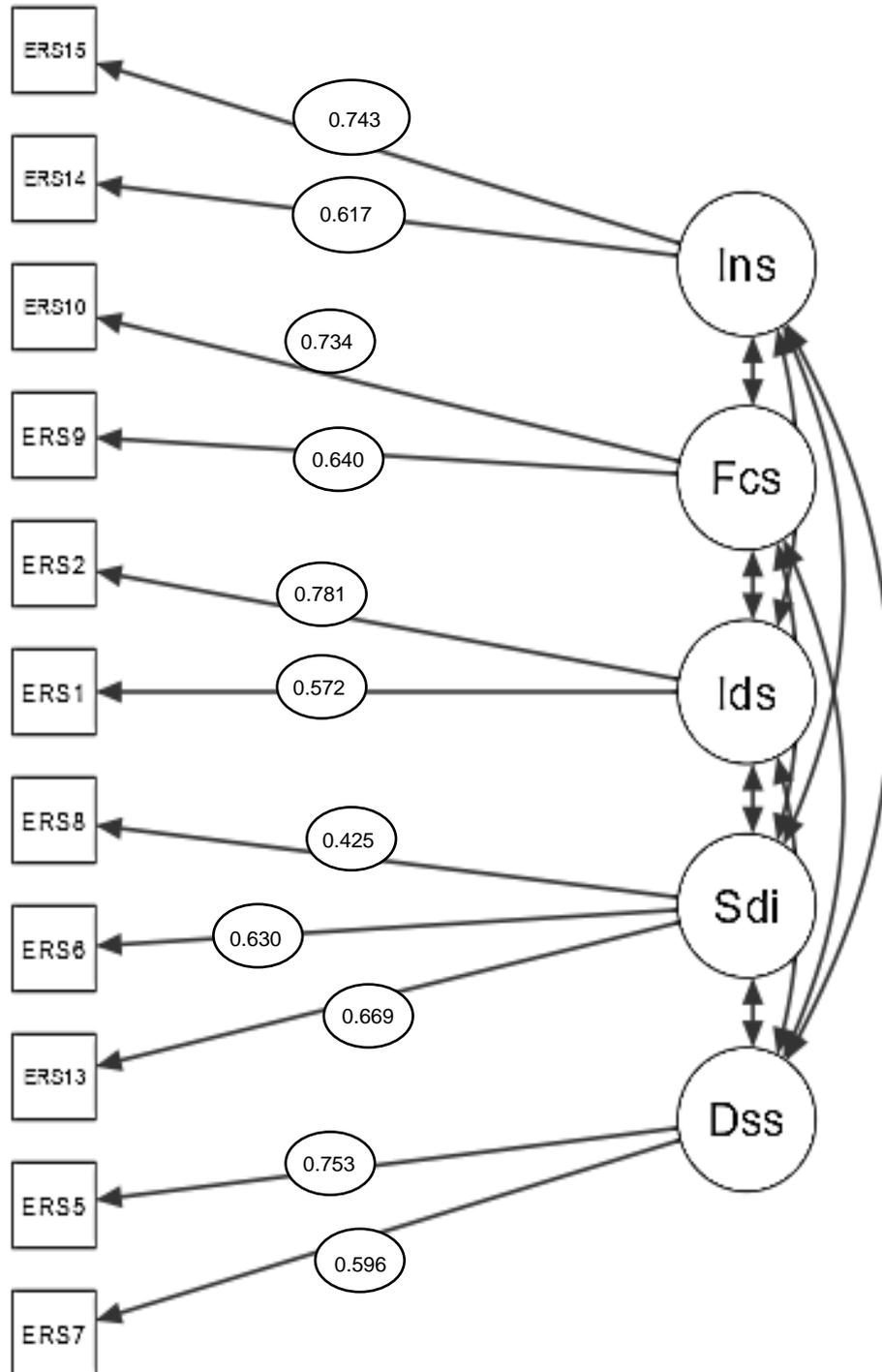
<b>Factor</b>	<b>Indicador</b>	<b>Estimador</b>	<b>DE</b>	<b>Z</b>	<b>p</b>
Intención suicida	ERS15	0.743	0.0241	12.45	< .001
	ERS14	0.617	0.0227	10.85	< .001
Factores sociales	ERS10	0.734	0.0277	12.13	< .001
	ERS9	0.640	0.0256	11.00	< .001
Ideación suicida	ERS2	0.781	0.0333	11.40	< .001
	ERS1	0.572	0.0241	9.44	< .001
Sentimientos de inutilidad	ERS8	0.425	0.0285	7.40	< .001
	ERS6	0.630	0.0259	11.53	< .001
	ERS13	0.669	0.0227	12.35	< .001
Desesperanza	ERS5	0.753	0.0253	11.86	< .001
	ERS7	0.596	0.0227	10.13	< .001

**Nota:** DE: Desviación estándar; z: puntaje zeta; p: nivel de significancia

En la tabla 6, se analizan las cargas factoriales estandarizadas del modelo de cinco factores (Figura 1), en la cual se analizan las cargas factoriales dentro del rango de 0.425 a 0.781, confirmando que son válidas, debido a que superan el valor mínimo permitido de 0.30 (Campo, Herazo y Celina, 2012).

**Figura 1**

*Modelo de 5 factores de la escala de Riesgo Suicida (ERSP)*



## 4.2. Confiabilidad

**Tabla 7:** *Estadísticas de Fiabilidad del Modelo 2 de la escala de Riesgo Suicida*

Factor	Indicador	Fiabilidad por indicador		Fiabilidad Global
		$\alpha$	$\omega$	
Intención suicida	ERS15	0.770	0.773	$\alpha = 0.789$ $\omega = 0.793$
	ERS14	0.776	0.780	
Factores sociales	ERS10	0.769	0.775	
	ERS9	0.774	0.779	
Ideación suicida	ERS2	0.768	0.773	
	ERS1	0.781	0.786	
Sentimientos de inutilidad	ERS8	0.789	0.791	
	ERS6	0.764	0.770	
	ERS13	0.763	0.768	
Desesperanza	ERS5	0.766	0.770	
	ERS7	0.779	0.782	

**Nota:**  $\alpha$  = Alfa de Cronbach;  $\omega$  = Omega de McDonald

En la tabla 7, muestra la confiabilidad del modelo planteado de 5 factores y 11 ítems, los cuales evidencian resultados favorables para la escala global:  $\alpha = .79$ ,  $\omega = .79$ . Mientras que, los valores del  $\alpha$  por indicador oscilan entre 0.763 y 0.789. Así mismo, los valores de  $\omega$  por indicador van desde 0.770 hasta 0.791. Por lo tanto, los resultados presentan una adecuada consistencia al permanecer dentro del punto de corte esperado, según como indica Campo y Oviedo (2008).

## V. DISCUSIÓN

El presente trabajo buscó analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (ERSP), en una muestra de 400 personas. El instrumento empleado fue la versión ajustada al español por Rubio et al. (1998), la cual cuenta con 4 factores. Sin embargo, el modelo planteado por los autores inicialmente no cuenta con propiedades psicométricas en relación a la muestra escogida. Asimismo, cabe mencionar que la prueba mide la presencia o no de riesgo suicida en las personas, ya que como indican Plutchik y Van Praag (1989), el riesgo suicida se define como las posibilidades que posee una persona para consumir el acto suicida.

En relación al primer objetivo propuesto el cual fue analizar las evidencias de validez de contenido a través de la V de Aiken. Los resultados obtenidos fueron de 0.9 a 1, indicando que los ítems proporcionados del inventario son admisibles, debido a que los 4 jueces sostienen que los ítems son claros, relevantes y pertinentes de modo que, miden lo que se pretende y explican el constructo Riesgo Suicida. Este proceso permitió hallar el vínculo que se evidencia entre los ítems que conforman el test y lo que buscan analizar en base al constructo planteado mediante el criterio expertos, con la finalidad que puedan ser incluidos en el instrumento. Como lo sugirió Aiken (1980), para que sean válidos debe ser igual o mayor a 0.70. Cabe resaltar, que en investigaciones pasadas no se efectuó este análisis siendo el caso de los trabajos de Plutchik et al. (1989), Santana y Telles (2018) y Colorado et. al (2019).

Respecto al análisis descriptivo de los ítems, se planteó estudiar las características de los ítems de la ERSP, en relación al modelo 2 de 5 factores y 11 ítems, los indicadores de asimetría y curtosis se encuentran en un rango de +/- 1.5, a excepción de los ítems 1, 2, 9 y 14. Sin embargo, cumplen con lo descrito por Pérez y Medrano (2010) manifestando que estos valores tienen que hallarse cercanos a +/-1.5, siendo un análisis que no fue desarrollado en estudios anteriores de Plutchik (1989), Santana y Telles (2018) y Colorado. et. al (2019).

Con respecto al segundo objetivo específico, se estableció la validez de estructura interna, a través del AFC para el modelo inicial, evidenciándose índices de ajuste

absoluto,  $\chi^2/gf = 3.5$  indicando un valor por encima de lo aceptado (Ruiz et al, 2010). Sin embargo, para el RMSEA = .08 indica ajustes inaceptables puesto que el valor obtenido no es menor a 0.8 (Steiger,1990); en el ajuste de comparación se halló valores de CFI = .81 y TLI = .76 presentando un bajo ajuste, ya que aquellos datos cercanos a 0.90 o superiores evidencian mejor ajuste de modelo (Hu y Bentler, 2007). Es así como se evidenció un bajo ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico. En este sentido, se planteó un segundo modelo (11 ítems y 5 factores) a través del AFE, donde fueron eliminados los ítems 3,4,11 y 12, puesto que, no están midiendo lo mismo que la prueba en su conjunto, logrando valores aceptables para los índices de bondad de ajuste:  $\chi^2 /gf = 1.93$  indicando un valor aceptable, RMSEA = .05 y un SRMR =0.03; mientras que se obtuvo también un CFI = .96 y TLI = .94 presentando un aceptable ajuste según Steiger (1990) y Hu y Bentler (2007). Cabe resaltar que al eliminarse cuatro ítems de la escala inicial los factores para el nuevo modelo quedaron compuestos por dos ítems en 4 factores y 3 ítems para 1 factor. Sin embargo, esta nueva estructura es aceptable, puesto que, Batista, Coenders y Alonso (2004) señalan que se requieren al menos 2 ítems que sustenten cada factor para realizar un AFC.

Del mismo modo, en la presente investigación se planteó un nuevo modelo de cinco factores y once ítems a través del AFE, análisis que no realizó Colorado. et. al (2019) y Arias y García (2021) cuando propusieron nuevos modelos en sus investigaciones, puesto que los modelos que plantean fueron realizados a través de la eliminación de ítems por cargas factoriales obtenidas en sus respectivos AFC. Otro punto a considerar es que, contrastando los tres antecedentes internacionales encontrados sobre la ERSP con los resultados hallados en el presente trabajo tenemos que, Arias y García (2021) y Colorado. et. al (2019) plantearon nuevos modelos sobre la estructura de la escala basado en su muestra estudiada. Sin embargo, en el estudio realizado por Santana y Telles en el 2018 quien encontró adecuados índices de ajuste en el modelo planteado por Rubio et al. (1989) consideraron innecesario plantear una nueva estructura en su muestra estudiada. Partiendo de este punto, la escala propuesta por Plutchik et al. (1989) fue analizada en dos muestras diferenciadas con las cuales obtuvieron un alto nivel de confiabilidad, del mismo modo que Santana y Telles en el 2018, quienes estudiaron

las propiedades psicométricas de la ERSP en jóvenes privados de la libertad, en contraste de la muestra analizada en presente trabajo, así como, en Arias y García (2021) y Colorado. et. al (2019).

Por otro lado, la Teoría Cognitiva de Beck, es la teoría que más se ajusta a la estructura del instrumento, puesto que, busca evaluar el riesgo suicida a través de la medición de los sentimientos de inutilidad, desesperanza, factores sociales, intención e ideación suicida, elementos que Beck (1979) considera favorecen a la autodestrucción tanto física y emocional de un individuo con conducta suicida.

Por su parte, referente al tercer objetivo específico sobre y determinar la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna para el segundo modelo (11 ítems y 5 factores) se confiabilidad de  $\alpha = .79$ ; considerándose aceptable dentro del rango establecido. Esto se asocia al estudio realizado por Rubio, et al. (1998) quien en su trabajo de adaptación en muestra española para la consistencia interna del instrumento halló una confiabilidad de  $\alpha$  de 0,89. Siendo de esta forma un gran aporte a la presente investigación.

De esta manera, se confirma que el instrumento estudiado presenta adecuados niveles de validez y confiabilidad dentro de lo esperado para su aplicación a población joven de Lima Metropolitana.

## VI. CONCLUSIONES

En base a lo planteado en primera instancia en los objetivos presentados se obtuvo las siguientes conclusiones:

**PRIMERA:** La Escala de Riesgo Suicida de Plutchik posee adecuadas propiedades psicométricas para un modelo de 11 ítems y 5 factores en una muestra de jóvenes de Lima metropolitana.

**SEGUNDA:** Se obtuvo un adecuado análisis por parte de 4 jueces expertos, en relación a la validez por contenido dando como resultado un valor de 1 en la V de Aiken en la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana.

**TERCERA:** El modelo de 11 ítems y 5 factores posee valores aceptables en sus índices de bondad de ajuste (CFI= 0.96; TLI= 0.94; SRMR= 0.03; RMSEA=0.05 y  $gl/x^2=1.93$ ).

**CUARTA:** Respecto a la confiabilidad mediante consistencia interna el instrumento posee valores aceptables para un  $\alpha= 0.79$  y  $\omega = 0.79$ .

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Se sugiere a los futuros investigadores desarrollar los baremos y valores percentiles de la escala a fin de que pueda ser empleado para su aplicación en la población.

**SEGUNDA:** Se sugiere seguir con la investigación presentada, ampliar la muestra comparándola no solo dentro de Lima Metropolitana sino con muestras a nivel nacional según sea el contexto de cada departamento.

**TERCERA:** Se propone realizar nuevas investigaciones de tipo correlacional para medir la relación de la variable riesgo con otras variables divergentes o convergentes.

**CUARTA:** Se recomienda que la escala presentada sea estudiada en muestras diferenciadas y analizar sus propiedades psicométricas.

## REFERENCIAS

- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement* 40, 955-959.
- American Psychological Association. (2019). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association*. (7ª ed). Edit. El Manual Moderno.
- Arias, R. y García, F. (2021). Escala de Riesgo Suicida de Plutchik: Análisis Preliminar de su Validez en ecuatorianos. *NeuroCorp Ecuador*. <https://www.neurocorpecuador.com/post/escala-de-riesgo-suicida-de-plutchik-an%C3%A1lisis-preliminar-de-su-validez-en-ecuatorianos>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282013000300043](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043)
- Bahamón, M. y Alarcón, Y. (2018). Diseño y validación de una escala para evaluar el Riesgo Suicida (ERS) en adolescentes colombianos. *Universitas Psychologica*, 17(4), 1–15. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-4.dvee>
- Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 3, 77-85.
- Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-validacion-cuestionarios-13057542>
- Bazán, J. et al. (2016). Prevalencia y factores asociados a la conducta suicida en adolescentes de Lima rural. *Revista de neuropsiquiatría*, 79 (1), 3-16. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-85972016000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-85972016000100002&lng=es&tlng=es).

- Beck, A. et al. (2012). Terapia cognitiva de la depresión. <https://www.edesclee.com/img/cms/pdfs/9788433006264.pdf>
- Beck, A., Schuyler, D. y Herman, I. (1974). *Development of Suicidal Intent Scales*. Charles Press Publishers.
- Benavides, V., Villota, N. y Villalobos, F. (2019). Conducta suicida en Colombia: Una revisión sistemática. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 24, 181-195. <https://doi.org/10.5944/rppc.24251>
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Campo, A., Herazo, E., y Celina, H. (2012). Análisis de factores: fundamentos para la evaluación de instrumentos de medición en salud mental. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41 (3), 659-671. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-74502012000300015&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502012000300015&lng=en&tlng=es).
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de Ética y Deontología. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Colorado, S. et al. (2019). Adaptación, validez de constructo y confiabilidad de la escala de riesgo suicida Plutchik en adolescentes colombiano. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 12(4), 123-124. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v51n3/0120-0534-rlps-51-03-145.pdf>
- CONCYTEC. (2018). Tipo de investigación. [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNIS\\_5b55a9811d9ab27b8e45c19\\_3546b0187](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNIS_5b55a9811d9ab27b8e45c19_3546b0187)
- Durkheim, E. (1987). *Las reglas del método sociológico* (1ª Ed.). Premiá Editores

- Fernández, M. y Casullo, M. (2006). Validación factorial de una escala para evaluar riesgo suicida. *Revista Iberoamericana de Evaluación Psicológica*, 1(21), 9-22. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645448002.pdf>
- Fuentelsaz, C. (2014). Cálculo del tamaño de la muestra. *Revista Matronas Profesión* 5(18), 5-13. <https://www.federacion-matronas.org/wp-content/uploads/2018/01/vol5n18pag5-13.pdf>
- Galarza, et al. (2021). Diseño y análisis psicométrico de una escala para evaluar riesgo suicida en adolescentes y jóvenes argentinos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 26(3), 203-216. <https://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/28625/24479>
- Gobierno del Perú, (1 de mayo de 2021). Minsa advierte que la tasa de suicidio está en aumento en el Perú. Ministerio de Salud. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/490446-minsa-advierte-quelatasa-de-%20suicidio-esta-en-aumento-en-el-peru>
- Gómez, A., et al. (2019). Predictores psicológicos del riesgo suicida en estudiantes universitarios. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 27(3). <https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/12/03.Gomez-273oa.pdf>
- Hernández, Q. y Gómez, E. (2006). Evaluación del riesgo suicida y estrés asociado en adolescentes estudiantes mexicanos. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(1), 45-52.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). <https://www.uca.ac.cr/wpcontent/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2015). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill. <https://doi.org/10.29375/01237047.2272>
- Hu, L., y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation*

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (29 de enero 2023). El 27% de la población peruana son jóvenes. Gobierno del Perú. <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-27-de-la-poblacion-peruana-son-jovenes-8547/>
- Kaiser, H. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaschka, W. y Wolfersdorf, M. (1995). Suizidalität- Die biologische Dimension, Berlin Heidelberg. Springer
- Koppmann, A. (2020). Aspectos generales del riesgo suicida en la consulta. *Revista médica clínica los condos*, 31 (2) 163 – 168. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2020.01.007>
- Linehan, M. (1993). Skills training manual for treating borderline personality disorder. Guilford Press.
- Linehan, M., et al. (1983). Reasons for staying alive when you are thinking of killing yourself: The Reasons for Living Inventory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51, 276-286. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-006X.51.2.276>
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto Cero* 9(08), 69-74. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Lopez, P. y Facheli, S. (2015). Metodología de la Investigación Social Cuantitativa. [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163560/metinvsocua\\_cap3-4.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163560/metinvsocua_cap3-4.pdf)
- Luján, J. y Cardona, J. (2015). Construcción y validación de escalas de medición en salud: revisión de propiedades psicométricas. *iMedPub Journals*, 11(3). <https://www.archivosdemedicina.com/medicina-de-familia/construccion-y-validacion-de-escalas-de-medicin-en-salud-revisin-de-propiedades-psicomtricas.pdf>

- Mateo, Y. y Roja, J. (2021). *Adaptación de la Escala para la Evaluación del Riesgo Suicida de Bahamón y Alarcón en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81261/Mateo\\_RY D-Rojas\\_CJK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81261/Mateo_RY_D-Rojas_CJK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Medrano, L., y Pérez, E. (2020). Manual de psicometría y evaluación psicológica. <http://hdl.handle.net/11086/21769>
- Merino, C y Livia. J (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*. [https://www.um.es/analesps/v25/v25\\_1/19-25\\_1.pdf](https://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf)
- Meyer, T., Camargos, I. y Clemente, J. (2007). Incidência de suicídios e uso de agrotóxicos por trabalhadores rurais em Luz (MG), Brasil\*. *Rev. bras. Saúde ocup.*, São Paulo, 32 (116), 24-30. <https://www.scielo.br/j/rbso/a/KvZ3jtSmgP9F7vwKGpfGQdF/?format=pdf&lang=pt>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. 2(3), 503-508. [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-53.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf)
- Morales, P. (2012). *Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?* Universidad Pontificia Comillas. Madrid. Facultad de Humanidades. <http://data.evalua.cdmx.gob.mx/docs/gral/taller2015/S0202EAC.pdf>
- Moutier, C. (julio de 2021). Conducta suicida. *Manual MSD versión para público general*. Recuperado el 7 de junio de 2022 de <https://www.msdmanuals.com/espe/hogar/trastornos-de-la-salud-mental/conducta-suicida-yautolesiva/conducta-suicida>
- Olivera J. (2010). Medidas de Forma: asimetría y curtosis. momentos <https://estadisticaucv.files.wordpress.com/2010/12/asimetria-y-curtosis.pdf>

- Organización Mundial de la Salud. (17 de junio de 2021). Suicidio. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/suicide>
- Organización Panamericana de la Salud (29 de enero de 2023). Prevención del suicidio. <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-suicidio>
- Perez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1).58-86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Plutchik, R., y Van Praag, H. (1989). The Measurement of Suicidality, Aggressivity and Impulsivity. *Progress in Neuro-Psychopharmacology & Biological Psychiatry*, 13, 23-24. [https://doi.org/10.1016/0278-5846\(89\)90107-3](https://doi.org/10.1016/0278-5846(89)90107-3)
- Ramírez, P. (2021). Análisis de la fiabilidad de la Escala de Riesgo Suicida ERS en una muestra de adolescentes de Bucaramanga y su área metropolitana. Hal Science Ouverte. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03283364/document>
- Ramos, Z. (2018). PSICOMETRÍA BÁSICA. Fundación Universitaria del Área Andina. <https://core.ac.uk/download/pdf/326425381.pdf>
- Reyes, W y Del Cueto, E. (2003). Factores psicosociales de riesgo de la conducta suicida. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 19(5). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252003000500004](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252003000500004)
- Rivadeneira, R. (2021). Comparación epidemiológica de los suicidios ocurridos en el Perú a través de Sinadef en el periodo 2018-2020. [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental]. Repositorio UC. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9216/4/IV\\_FCS\\_5\\_02\\_TE\\_Rivadeneira\\_Ulloa\\_2021.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9216/4/IV_FCS_5_02_TE_Rivadeneira_Ulloa_2021.pdf)
- Rubio, G. et al. (1998). Validación de la escala de riesgo suicida de Plutchik en población española. *Archivos de Neurobiología*, 61(2), 143-152.

- Ruiz, J., et al. (2005). Construcción de un cuestionario de creencias actitudinales sobre el comportamiento suicida: el CCCS-18. *Psicothema*, 17(4), 684-690. <http://www.psicothema.com/pdf/3166.pdf>
- Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones estructurales. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34-45. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>
- Salinas, M. (2004). Métodos de muestreo. Ciencia UANL, *Universidad Autónoma de Nuevo León Monterrey México* 3(1), 121-123. <https://www.redalyc.org/pdf/402/40270120.pdf>
- Sánchez, R., et al. (2017). Frecuencia de tendencias suicidas (suicidalidad) y factores asociados en mujeres durante el primer año posparto. *Revista de neuropsiquiatría*, 80 (3), 172-180. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-85972017000300004](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-85972017000300004)
- Santana, C y Telles, S. (2018), Propiedades Psicométricas de la Escala Riesgo Suicida de Plutchik en una muestra de Jóvenes Mexicanos privados de la libertad. Universidad de Guadalajara. [https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2018\\_1/M.Santana.pdf](https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2018_1/M.Santana.pdf)
- Santos, G. (2017) Validez y confiabilidad del cuestionario de calidad de vida SF-36 en mujeres con LUPUS, Puebla. [Tesis de Licenciatura, BENEMERITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA]. Repositorio BUAP. <https://www.fcfm.buap.mx/assets/docs/docencia/tesis/ma/Guadalupe SantosSanchez.pdf>
- Serrano, C. y Olave, J. (2017). Factores de riesgo asociados con la aparición de conductas suicidas en adolescentes. *MedUNAB*, 20 (2), 139-147. <https://doi.org/10.29375/01237047.2272>

- Soto, M. y Segovia, L. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. 25(1985), 169–171. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Sousa, V., Driessnack, M. y Costa I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Rev Latino-am Enfermagem*, 15(3), 1-6. <https://www.scielo.br/j/rlae/a/7zMf8XypC67vGPrXVrVFGdx/?format=pdf&lang=es>
- Steiger, J. (1990). Structural Model Evaluation and Modification: An Interval Estimation Approach. *Revista Multivariate Behavioral Research*, 25 (2), 173-180. <https://doi.org/10.1207/s15327906mbr25024>
- Universidad César Vallejo. (2020). “Código de Ética en Investigación”. Vicerrectorado de Investigación.
- Ventura, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 20(10), 20-22. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Villalobos, F. (2009). Fiabilidad y validez del Inventario de Ideación Suicida Positiva y Negativa-PANSI, en estudiantes colombianos. *Universitas Psychologica*, 9(2), 509-520. <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/viewFile/243/470>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿La Escala de Riesgo Suicida de Plutchik, posee apropiadas propiedades psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022?</p>	<p><b>Objetivo General:</b></p> <p>Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar la validez de contenido de la ERSP en jóvenes de Lima metropolitana, 2022.</li> <li>• Examinar la validez por estructura interna mediante el análisis factorial de la ERSP en jóvenes de Lima metropolitana, 2022.</li> <li>• Determinar la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna de la ERSP en jóvenes de Lima metropolitana, 2022.</li> </ul>	<p><b>Variable:</b></p> <p>Riesgo suicida</p>	<p><b>Tipo de Investigación:</b></p> <p>Aplicada</p> <p><b>Enfoque:</b></p> <p>Cuantitativo</p> <p><b>Diseño:</b></p> <p>No experimental de corte transversal.</p> <p><b>Tipo:</b></p> <p>Instrumental</p>	<p><b>Población:</b></p> <p>Jóvenes de Lima metropolitana.</p> <p><b>Muestra:</b></p> <p>400 jóvenes de Lima metropolitana.</p> <p><b>Muestreo:</b></p> <p>No probabilístico intencional</p>	<p><b>Técnicas:</b></p> <p>Cuestionario</p> <p><b>Instrumento:</b></p> <p>Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (Plutchik et al., 1989) en su versión adaptada al español por Rubio, et. al (1998)</p>

**Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable Riesgo suicida**

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Riesgo Suicida	Plutchik y Van Praag (1989), quienes sostienen al riesgo suicida como las posibilidades que posee una persona para consumir el acto suicida las cuales implican aspectos como: los intentos suicidas previos, la ideación suicida, sentimientos de depresión y desesperanza y otros relacionados a su interacción social.	Escala de Riesgo Suicida de Plutchik et al (1989) en su versión adaptada al español por Rubio et al. (1998), que consta de 15 ítems y cuatro factores.	Sentimiento de inutilidad	3, 6, 8, 12	Tipo dicotómico con respuestas Sí/No Sí = 1 No = 0
			Ideación suicida	2, 13, 14	
			Desesperanza	5, 7, 9	
			Factores sociales	1, 4, 10, 11 15.	

### Anexo 3: Instrumento

#### ESCALA DE RIESGO SUICIDA DE PLUTCHIK (ERSP)

##### Instrucciones:

A continuación, encontrarás algunas afirmaciones sobre tus pensamientos y comportamientos. Lee atentamente cada frase e indica el grado de acuerdo o desacuerdo con respecto a las mismas. Las alternativas de respuesta son: 1) Sí y 2) No.

N°	Pregunta	Sí	No
1	¿Toma de forma habitual algún medicamento como aspirinas o pastillas para dormir?		
2	¿Tiene dificultades para conciliar el sueño?		
3	¿A veces nota que podría perder el control sobre sí mismo/a?		
4	¿Tiene poco interés en relacionarse con la gente?		
5	¿Ve su futuro con más pesimismo que optimismo?		
6	¿Se ha sentido inútil o inservible?		
7	¿Ve su futuro sin ninguna esperanza?		
8	¿Se ha sentido alguna vez tan fracasado/a que sólo quería meterse en la cama y abandonarlo todo?		
9	¿Está deprimido/a ahora?		
10	¿Está Ud. separado/a, divorciado/a o viudo/a?		
11	¿Sabe si alguien de su familia ha intentado suicidarse alguna vez?		
12	¿Alguna vez se ha sentido tan enfadado/a que habría sido capaz de matar a alguien?		

13	¿Ha pensado alguna vez en suicidarse?		
14	¿Le ha comentado a alguien, en alguna ocasión, que quería suicidarse?		
15	¿Ha intentado alguna vez quitarse la vida?		

**Anexo 4: Consentimiento informado**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Estimado participante:

Con el debido respeto me presento a usted, nuestros nombres son Andrea del Pilar Arenaza Lluen y Steffany Yuliana Rodriguez García, estudiantes de la Universidad César Vallejo – Lima Este. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre Propiedades Psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de Lima Metropolitana, 2022, y para ello quisieramos contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik. De aceptar participar en la investigación, afirma haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Andrea del Pilar, Arenaza Lluen y Steffany Yuliana  
Rodriguez García

ESTUDIANTES DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

---

Yo.....

con número de DNI: ..... Acepto participar en la investigación:  
“Propiedades Psicométricas de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes de  
Lima Metropolitana, 2022”, de las estudiantes Andrea del Pilar Arenaza Lluen y  
Steffany Yuliana Rodriguez García

Día: ...../...../.....

-----

Firma

## **Anexo 5: Ficha sociodemográfica**

### **Sexo**

- 1= Masculino
- 2= Femenino

### **Edad**

---

### **Lugar de residencia**

- 1= Lima Norte (Ancón, Puente Piedra; Santa Rosa, Carabaylo, Comas, Los Olivos, Independencia, San Martín de Porres)
- 2= Lima Este (San Juan de Lurigancho, Santa Anita, Cieneguilla, Ate Vitarte, La Molina, Chaclacayo, Lurigancho, El Agustino)
- 3= Lima Sur (San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa el Salvador, Lurín, Pachacamac)
- 4= Lima Centro (Cercado de Lima, San Luis, Breña, La Victoria, Rímac, Lince, San Miguel, Jesús María, Magdalena, Pueblo Libre)
- 5= Lima Centro Sur (Barranco, Miraflores, Surco, San Borja, Surquillos, San Isidro, Chorrillos)
- 6= Provincia Constitucional del Callao

### **Grado de escolaridad**

- 1= Primaria completa
- 2= Primaria incompleta
- 3= Secundaria completa
- 4= Secundaria incompleta
- 5= Técnico
- 6= Universidad
- 7= Posgrado

### **Situación laboral actual**

- 1= Empleador (persona que da empleo a otros) independiente
- 2= Trabajador independiente
- 3= Asalariado (persona que trabaja contratado por una empresa a cambio de un sueldo)
- 4= Desempleado

## Anexo 6: Print del Formulario de Google



### PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RIESGO SUICIDA DE PLUTCHIK EN JÓVENES DE LIMA METROPOLITANA, 2022

Estimado(a) participante queremos brindarle nuestro más cordial saludo y agradecimiento por su iniciativa de colaborar con nuestra investigación, la cual tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala Riesgo Suicida de Plutchik en jóvenes del Lima Metropolitana.

Somos Arenaza Lluen Andrea del Pilar y Rodriguez Garcia Steffany Yuliana, estudiantes del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo, nos encontramos realizando este estudio para obtener el grado de Licenciada en Psicología.

NOTA: LLENAR ESTE CUESTIONARIO ÚNICAMENTE SI TIENE ENTRE 18 Y 29 AÑOS Y SOLO SI RESIDE EN EL DEPARTAMENTO DE LIMA.

<https://forms.gle/4c2wSA3tJyxJF1oq9>

## Anexo 7: Solicitud de autorización de uso de instrumento

 **ANDREA DEL PILAR ARENAZA LLUEN** <aarenaza@ucvvirtual.edu.pe>  
para marco.scampas ▾ mié, 23 nov 2022, 21:40 ☆ ↶ ⋮

Buenas noches, estimado Ps. Marco Antonio Santana Campas. Primeramente, quiero ofrecerle mis más sinceras disculpas por haber enviado el correo anterior con sus datos de manera errónea. Le saluda Andrea del Pilar Arenaza Lluen, estudiante del XI Ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo de Perú. El motivo de esta comunicación para solicitarle permiso para el uso de la Escala de Riesgo Suicida de Plutchik (ERSP), el cual usted y su colaborador estudiaron y publicaron en [https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2018\\_1/M\\_Santana.pdf](https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2018_1/M_Santana.pdf). Dado que me sería de utilidad para la aplicación de mi tesis para optar al Grado de Licenciada en Psicología.

De ser afirmativa su respuesta, le solicito, por favor, me lo indique a través de un correo electrónico. Además, de ser posible, también me autorice a realizar cambios en la redacción de algunos ítems, puesto que por cuestiones culturales y de uso del lenguaje, estos no son completamente comprensibles para la población de mi país y me brinde los documentos que debo tener en cuenta para emplear su instrumento.

Agradeciendo de antemano su respuesta, me despido de usted.

Atentamente.

Andrea del Pilar Arenaza Lluen  
DNI 71446755  
Código de estudiante 7001117708  
Universidad César Vallejo.

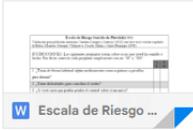
 **MARCO ANTONIO SANTANA CAMPAS** <marco.santana@cusur.udg.mx>  
para mi ▾ vie, 30 dic 2022, 12:14 ☆ ↶ ⋮

Buen día! con gusto comparto la escala utilizada en la validación referida. Adelante con los cambios que se requieran para su población. Le deseo éxito en su investigación y en su vida!  
Un abrazo

**Dr. Marco Antonio Santana Campas**

...

2 archivos adjuntos • Analizado por Gmail ⓘ ⬇️ 🗑️



Escala de Riesgo Suicida de Plutchik



Escala riesgo de suicidio

↶ Responder ↷ Reenviar

**Anexo 9: Validación por juicio de expertos**

**Observaciones:**

---

---

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** Joe Sáenz Torres. DNI: 43570221

**Especialidad del validador:** Psicólogo Clínico

14 de noviembre del 2022



Mg. Joe J. Saenz Torres  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 22210

-----  
Firma del Experto Informante.

**Observaciones:**

---

---

---

---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ x ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Manuel Alejandro Concha Huarcaya DNI: 07285283.....

Especialidad del validador: Psicólogo clínico

27 de Octubre del 2022



Firma del Experto Informante.

Especialidad

**Observaciones:**

---

---

---

---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Katerine Comezaña Brent DNI:10646975

Especialidad del validador: Psicóloga clínica, especialista en violencia familiar y sexual. Psicoterapeuta cognitivo conductual y esquemas

27 de Octubre del 2022

  
-----  
Mg. Katerine A. Comezaña Brent  
Psicóloga

C.Ps.P. 11806

Firma del Experto Informante.

Especialidad

**Observaciones:**

---

---

---

---

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [X ]      Aplicable después de corregir [   ]      No aplicable [   ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** Alegre Bravo Alberto Agustin. DNI: 41852819

**Especialidad del validador:** Psicólogo Clínico, asesor metodológico y estadístico

14 de noviembre del 2022

-----

Firma del Experto Informante.

Especialidad



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CONCHA HUARCAYA MANUEL ALEJANDRO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de riesgo suicida de Plutchik en jóvenes de lima metropolitana, 2022", cuyos autores son ARENAZA LLUEN ANDREA DEL PILAR, RODRIGUEZ GARCIA STEFFANY YULIANA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CONCHA HUARCAYA MANUEL ALEJANDRO <b>DNI:</b> 07285283 <b>ORCID:</b> 0000-0002-8564-7537	Firmado electrónicamente por: MACONCHAC el 30- 01-2023 10:29:27

Código documento Trilce: TRI - 0529645