



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**  
**GESTIÓN PÚBLICA**

Gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de  
salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Vargas Panduro, Ivania ([orcid.org/0000-0002-6120-9575](https://orcid.org/0000-0002-6120-9575))

**ASESOR:**

Dr. Barbaran Mozo, Hipolito Percy ([orcid.org/0000-0002-9316-202X](https://orcid.org/0000-0002-9316-202X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

**TARAPOTO – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

Dedicado a Dios, a mi familia

**Ivania**

## **Agradecimiento**

A mis docentes, al Centro de Salud I-3  
Aguamiro, Yurimaguas.

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract.....	viii
<b>I.INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II.MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>5</b>
<b>III.METODOLOGÍA .....</b>	<b>21</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	21
3.2. Variables y Operacionalización .....	21
3.3. Población, muestra, muestreo .....	22
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos.....	23
3.5. Procedimiento .....	25
3.6. Método de análisis de datos.....	25
3.7. Aspectos éticos .....	25
<b>IV.RESULTADOS .....</b>	<b>26</b>
<b>V.DISCUSIÓN.....</b>	<b>39</b>
<b>VI.CONCLUSIONES.....</b>	<b>45</b>
<b>VII.RECOMENDACIONES.....</b>	<b>47</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>48</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>56</b>

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b>	Nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.....	26
<b>Tabla 2</b>	Nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.....	27
<b>Tabla 3</b>	Prueba de normalidad.....	28
<b>Tabla 4</b>	Relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. ....	29
<b>Tabla 5</b>	Relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.....	31
<b>Tabla 6</b>	Relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.....	33
<b>Tabla 7</b>	Relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.....	35
<b>Tabla 8</b>	Relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. ....	37

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b>	Gráfico de dispersión entre la planificación y el manejo de residuos sólidos .....	30
<b>Figura 2</b>	Gráfico de dispersión entre la organización y el manejo de residuos sólidos .....	32
<b>Figura 3</b>	Gráfico de dispersión entre la dirección y el manejo de residuos sólidos .....	34
<b>Figura 4</b>	Gráfico de dispersión entre el control y el manejo de residuos sólidos .....	36
<b>Figura 5</b>	Gráfico de dispersión entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos.....	38

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. La investigación fue tipo básica, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, cuya población y muestra fue de 45 colaboradores. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados determinaron que el nivel de gestión institucional, fue medio en 55,6 %, bajo en 31,1 % y alto en 13,3 %; el manejo de residuos sólidos, fue medio en 48,9 %, bajo en 33,3 % y alto en 17,8 %. Concluyendo que existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,967 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, solo el 93.51 % de la gestión institucional influye en el manejo de residuos sólidos.

Palabras clave: Distribución, sistema, gestión.

## **Abstract**

The objective of the research was to determine the relationship between institutional management and solid waste management in the I-3 Aguamiro Health Center, Yurimaguas district, 2022. The research was basic type, non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design, whose population and sample was 45 collaborators. The data collection technique was the survey and the questionnaire as an instrument. The results determined that the level of institutional management was medium in 55.6%, low in 31.1% and high in 13.3%; solid waste management was medium in 48.9%, low in 33.3% and high in 17.8%. Concluding that there is a significant relationship between institutional management and solid waste management in the I-3 Aguamiro Health Center, Yurimaguas district, 2022, since the statistical analysis of Spearman's Rho was 0.967 (very high positive correlation ) and a p value equal to 0.000 ( $p\text{-value} \leq 0.01$ ); In addition, only 93.51% of institutional management influences solid waste management.

Keywords: Distribution, system, management.



## **I. INTRODUCCIÓN**

A nivel mundial, según el informe anual de residuos sólidos solo el 58% de estos fueron dispuestos en rellenos sanitarios, demostrando una ineficiencia e ineficacia de los gobiernos para regular el tratamiento de los residuos proporcionados por la ciudadanía y las organizaciones (Vela et al.,2021). En Latinoamérica, establecimientos de salud generan en promedio 7 millones y medio de toneladas de residuos sólidos anualmente, para lo cual existen una serie de normativas que permiten, controlar su disposición, pero pese a ello, existe gran cantidad de residuos que no son tratados adecuadamente, representando un riesgo latente para la salud pública y el ambiente. El tratamiento de los residuos hospitalarios es un aspecto fundamental que debe encontrarse dentro de los planes institucionales de los establecimientos de salud permitiendo la reducción de riesgos que afecten la calidad de vida humana. De acuerdo a un análisis efectuado por la OMS respecto al tratamiento realizado de los residuos generados por las entidades hospitalarias durante la pandemia, la cantidad total de residuos proporcionados tuvo un nivel aproximado de 87000 toneladas, las cuales se distribuyen en equipamiento de protección, medicamentos, insumos, entre otras que muchas veces no fueron gestionado de manera adecuada por la ineficiencia de las autoridades y la capacidad de las instituciones para atender este incremento de demanda no planificada, por lo tanto, resulta indispensable la integración de recursos y procedimientos estratégicos mediante la colaboración de las instituciones para una gestión adecuada (Organización Mundial de la Salud, 2020).

A nivel nacional, la gestión de los residuos por parte de los hospitales es una actividad de debe ser abordada mediante la gestión hospitalaria, que recientemente tiene mayor relevancia en las instituciones públicas y privadas, pues se encuentra asociado a riesgos que pueden afectar la salud poblacional, puesto que un mal manejo de los mismos puede generar efectos adversos medioambientales. De acuerdo con la Empresa Servicios Municipales de Limpieza de Lima (2011), los riesgos que presentan los residuos sólidos en la población son elevados, es por ello que su tratamiento debe ser adecuado,

evitando la contaminación masiva del medio. En el Perú, se evidenció que la gestión de los residuos es ineficaz, pues según estudios realizados, cerca del 85% de los establecimientos de salud presentan problemas en su limpieza y disposición de residuos, debido a la improvisada manera en que efectúan dichos procesos, representando un riesgo latente en la salud en el trabajo (HNU, 2011).

En el Centro de salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022 se ha observado que aunque existe un plan integral para el manejo de los residuos para los establecimientos de salud, este no cumple su fin primordial, por lo que se hace indispensable y de urgente necesidad fomentar estrategias eficientes para realizar adecuados manejos de los residuos sólidos, además se menciona que se tiene una deficiente gestión institucional que no ayuda a que se tenga un adecuado manejo, con una deficiente planificación de las actividades, con poca asignación de responsables que haga que las actividades se hagan de la manera adecuada y con controles posteriores que no ayudan a prevenir algunos daños, en ese sentido, como se desconoce la relación de la gestión institucional y la gestión de los residuos sólidos, se pretende investigar para poder determinar y así brindar recomendaciones.

Considerando lo anterior, se estableció como **problema general**: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? Como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? ¿Cuál es el nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? ¿Cuál es la relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? ¿Cuál es la relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? ¿Cuál es la relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022? ¿Cuál es la relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022?

La presente investigación posee las siguientes justificaciones: por **conveniencia**, debido a que hace posible la identificación de aquellos problemas principales de la entidad respecto a las variables abordadas. **Relevancia social**, a través de los resultados permitió beneficiar de manera interna a los colaboradores hacia la adecuada gestión de los residuos hospitalarios y a la población ya que se mejorará la calidad de los servicios ofertados. **Valor teórico**, la presente investigación se justifica bajo teorías actuales en las cuales se ha considerado dos autores principales una por cada variable y de normativas, siendo el aporte que se brinda mediante la investigación ya que sirvió como base para otros estudios posteriores. **Implicancias prácticas**, a través del desarrollo de la investigación se conoció cuál es el comportamiento que poseen los colaboradores acerca de la gestión de residuos sólidos que se realiza dentro de la institución, asimismo, se pretende mejorar la gestión institucional, además de mejorar el manejo de los residuos, asimismo brindó alternativas de solución que permitan rediseñar las estrategias que se venían aplicando. **Utilidad metodológica**, se ha diseñado dos cuestionarios los cuales han atravesado un proceso de validación, aunado a ello, se realizó la utilización de autores confiables para el desarrollo de la metodología.

Asimismo, se ha establecido como **objetivo general**: Determinar la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022; y como **objetivos específicos**: Analizar el nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. Analizar el nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. Establecer la relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. Establecer la relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. Establecer la relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. Establecer la relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

Finalmente, se han establecido las hipótesis, como **hipótesis general: Hi:** Existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. **Ho:** No existe relación significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. **Hipótesis específicas: H1:** El nivel de gestión institucional sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es alto. **H2:** El nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es alto. **H3:** Existe relación significativa entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. **H4:** Existe relación significativa entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. **H5:** Existe relación significativa entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022. **H6:** Existe relación significativa entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes **a nivel internacional** se consideró el estudio de Balcázar (2020), tipo descriptivo, diseño no experimental, población y muestra de 54 directivos de Hospitales, técnica encuesta, instrumento cuestionario. Concluyó que, la gestión institucional abarca todos los procesos y acciones que desarrollan las entidades, de manera que puedan operar adecuadamente en el desarrollo de sus funciones. Es importante que la gestión institucional se efectúe adecuadamente, a fin de garantizar la consecución de óptimos resultados. En el ámbito hospitalario, concerniente a los establecimientos de salud, la gestión institucional propicia que la operatividad institucional sea eficiente, permitiendo una óptima prestación de servicios a la población a través de la atención. Es clave que los directivos desarrollen competencias directivas estratégicas que les permita una óptima dirección institucional basada en procesos de gestión adecuadas que permitan el logro de resultados importantes para el desarrollo organizacional.

En tanto, en el estudio de Coloma et al. (2019), tipo descriptivo, no experimental, población de 113,944 usuarios, muestra de 524 individuos, encuesta y cuestionario. Concluyeron que, la gestión institucional se basa en procesos administrativos importantes lograr el desarrollo organizacional a través del tiempo, pues permite que se realicen acciones importantes para la adecuada operatividad organizacional. Las unidades médicas del Cantón Balao en Ecuador, se evidenció que la gestión institucional representa un factor decisivo para garantizar en buen desarrollo de los procesos institucionales. En base a la gestión institucional es que se logra un adecuado equipamiento hospitalario, permitiendo que se disponga con los insumos necesarios, asimismo disponer de infraestructura adecuada para atender a los usuarios adecuadamente.

Asimismo, se consideró la investigación de González et al. (2017), tipo básica, no experimental, población y muestra de 234 individuos, técnica encuesta, instrumento cuestionario. Concluyó que, la gestión de los residuos sólidos debe mejorar, pues representa un factor clave para reducir efectos

contaminantes en el medio ambiente. Las entidades hospitalarias generan una gran variedad de residuos sólidos, de distintas composiciones, las cuales traen riesgos que pueden afectar la integridad de la salud humana, es por ello que su gestión debe ser óptima para evitar efectos adversos que afecten la vida humana. Los centros médicos arrojan una serie de residuos que pueden representar riesgos significativos para la vida, puesto que por la naturaleza de sus actividades utilizan insumos químicos, así como residuos infecciosos que representan riesgos para la vida humana.

**A nivel nacional**, en estudio de Vela (2020), tipo aplicada, no experimental, población de 671 personas, muestra de 245 individuos, a través de la encuesta y el uso del cuestionario. Concluyó que, la gestión institucional permite que las entidades dispongan de recursos para el desarrollo de sus funciones, por lo que su desarrollo debe ser efectuado eficientemente evitando inconsistencias que afecten el logro de resultados adecuados. La gestión institucional, comprende acciones directivas basadas en metas y objetivos que hacen posible el logro de propósitos. Es importante que los directivos institucionales se centren en el desarrollo de estrategias que permitan el adecuado desarrollo organizacional y la adecuada prestación de servicios, representadas por atenciones médicas de calidad en el Hospital Amazónico de Yarinacocha; pues según el rho de 0,518 y un p valor de 0.000, la gestión es un factor importante para que las entidades presten servicios de calidad a la población.

Por consiguiente, en el estudio de Padilla & Lora (2019), tipo descriptivo, no experimental, población y muestra de 130 subordinados, a través de la encuesta y el uso del cuestionario. Concluyeron que, los centros Hospitalarios generan una serie de residuos sólidos que representan un riesgo latente para la población si es que no son tratados adecuadamente, es por ello que el centro médico mediante una gestión institucional adecuada debe buscar la forma más idónea en bien de la comunidad y con ello contribuir adecuadamente a la mejora de la calidad de vida humana. La gestión de los residuos sólidos en los establecimientos de salud, debe ser llevado a cabo

eficientemente, evitando eventos adversos que afecten el desarrollo socioeconómico sostenible, es así que los directivos deben adoptar métodos estratégicos que permitan reducir riesgos contaminantes a causa de dichos residuos y por el contrario se pueda sacar algún provecho al clasificarlos y reciclarlos los que sean posible.

Por su parte, Norabuena et al. (2017), en su estudio tipo descriptivo, no experimental, población y muestra de 87 subordinados, a través de la encuesta y el uso del cuestionario. Concluyeron que, los residuos, muchas veces pueden contener enfermedades, bacterias o virus infecciosos que pueden afectar la salud y la vida de los colaboradores. Es clave que los directivos desarrollen estrategias que les permitan manejar los residuos sólidos de manera adecuada y se el hospital Víctor Ramos Guardia de Huaraz, de acuerdo con el eviten daños que frustren el logro de objetivo y metas a lo largo de tiempo. En estudio realizado, el desarrollo de los procesos de gestión adecuada, hace posible que se reduzcan los riesgos, pues en su calidad de gestores institucionales y su facultad para la toma de dicciones sobre el rumbo institucional hace posible que se obtén medidas responsables.

**A nivel local**, en el estudio de García (2021), tipo básica, no experimental, población y muestra de 30 subordinados, encuestados por medio del cuestionario. Concluyó que, la gestión es un aspecto importante para asegurar el buen desarrollo de las actividades que efectúan los establecimientos de salud, permitiendo que se presten servicios de calidad en bien de la población, según el estudio efectuado en el Hospital, la rho obtenida de 0,752 y un p valor de 0,000 revela que la gestión organizacional se compone como un factor decisivo para que la entidad realice prestaciones de salud óptimas. Es importante que se realice una óptima gestión institucional asegurando que se alcancen resultados importantes en beneficio de la población. Los directivos institucionales deben buscar la manera de gestionar adecuadamente los recursos disponibles a fin de evitar aspectos inadecuados que afecten a operatividad organizacionales, propiciando el logro de óptimos resultados.

Consecuentemente, en el estudio de Samaniego (2019), tipo descriptivo, no experimental, población y muestra de 54 participantes, usando a la encuesta y el cuestionario. Concluyó que, la gestión institucional permite que las entidades alcancen resultados importantes y logren sus propósitos, es así que los directivos se basan en dichas acciones para asegurar la operatividad institucional eficiente. De acuerdo con el estudio efectuado dentro de la gestión institucional, es necesario que los directivos sean estrategias y se alcancen resultados eficientes en bien del desarrollo institucional. La gestión institucional se encuentra orientada en el manejo de los recursos organizacionales, permitiendo una adecuada toma de decisiones.

Por último, en el estudio de Pérez (2021), cuyo estudio fue básico no experimental abarcando a 45 trabajadores como muestra quienes fueron encuestados a través del cuestionario. Concluyó que, con datos empelados del año 2020 mediante un rho de 0.059 y un p valor de 0.000, reveló que la gestión de residuos permite que las entidades contribuyan con el desarrollo socioeconómico poblacional, por lo que debe ser realizado a fin de reducir efectos adversos que puedan afectar la operatividad organizacional, pues por un lado, existen una serie de normativas que contribuyen al buen desenvolvimiento institucional.

La primera variable **gestión institucional**, fue conceptualizada por el autor Chiavenato (2013), como la realización de una serie de acciones organizacionales de planificación, organización, dirección y control, de tal manera que se alcancen metas y objetivos enmarcados en el desarrollo institucional. La gestión institucional es desarrollada por los directivos de las organizaciones, los cuales deben desarrollar óptimamente capacidades y competencias de dirección, permitiendo un adecuado rumbo organizacional (p. 112). En tanto, Montes & Pulla (2019), indicaron que, la gestión institucional comprende acciones administrativas que hacen posible el logro de resultados importantes para asegurar el desarrollo organizacional, es por ello que los directivos deben llevarla a cabo eficientemente, garantizando el alcance de objetivos adecuados. Por su parte, Bao et al. (2020), manifestaron que la



gestión institucional se basa en actividades de dirección que permiten alcanzar metas y objetivos a través del tiempo (p. 105)

Por consiguiente, el autor Quispe et al. (2020), sostuvieron que la gestión institucional está a cargo del personal directivos de las organizaciones, los mismos que deben emplear métodos estratégicos para alcanzar resultados eficientes en bien del desarrollo institucional (p. 17). Bajo el mismo enfoque Jiménez (2020), manifestó que, la gestión institucional implica una serie de acciones que, efectuadas de forma adecuada, puede conllevar al logro de resultados adecuados que hagan posible el crecimiento institucional (p. 116). En el sector público, según Bautista & Delgado (2020), la gestión institucional hace posible que los distintos niveles de gobierno trabajen articuladamente para el logro de beneficios colectivos de la población, es por ello que los directivos y titulares organizacionales deben desarrollarlo adecuadamente (p. 1739). Por tanto, Bernasconi & Rodríguez (2019), expusieron que la gestión organizacional se basa en acciones que hacen posible alcanzar resultados adecuados en bien del desarrollo organizacional, evitando ineficiencias que afecten la operatividad organizacional (p. 23).

Por su parte, los autores Palomoque & Ruiz (2019), mencionaron que la gestión institucional se constituye como un factor determinante para el logro de resultados adecuados en una organización, permitiendo el desarrollo de actividades institucionales eficientes, mediante las cuales se consigan importantes logros (p. 2). Bajo el mismo enfoque, los autores Delgado et al. (2019), manifestaron que la gestión institucional hace posible la integración de las actividades organizacionales, a través de las cuales se consigan resultados adecuados, es por ello que los directivos deben desarrollarlo de manera adecuada, evitando inconsistencias que afecte a la entidad y sus resultados (p. 6). Asimismo, el autor Zavaleta (2021), aseveró que la gestión institucional abarca todos los procesos y acciones que desarrollan las entidades, de manera que puedan operar adecuadamente en el desarrollo de sus funciones.

Según Quispe et al. (2020), el avance no solamente de la globalización, sino también de los estándares de exigencia de los usuarios, ha conllevado a la

exploración de nuevas estrategias de gestión por parte de las organizaciones con la finalidad de cubrir cada una de las expectativas y las necesidades de su público, dentro de ello se destaca la integración de procedimientos estratégicos para ser posible la utilización de los recursos digitales como aquellas herramientas que se consideran como relevantes dentro del mundo comercial altamente competitivo e interconectado través de las diversas plataformas digitales y los sistemas de comunicación masiva y el tratamiento de información. Todos esto no solamente permite facilitar el proceso de toma de decisiones, sino que también permite mantener una comunicación directa y continua con el público, de modo que se pueda conocer sus gustos y preferencias de manera estratégica para remodelar las propuestas iniciales y acondicionarlas.

De acuerdo con Jiménez (2020), la gestión institucional implica el desarrollo del planificación estratégica como uno de los pilares esenciales que hace posible la determinación de un procedimiento de análisis exhaustivo de la realidad organizacional para poder establecer con exactitud cuáles son aquellas necesidades que necesita atenderse en el corto y largo plazo, esto permitirá determinar un panorama extenso para realizar la dirección y estructuración de las actividades y recursos con los que cuenta la organización, de modo que no solamente se hará posible la optimización de cada uno de ellos sino que también se permitirá la medición continua para conocer los resultados y cotejar dos con aquellas proyecciones determinadas, mediante la cual los directivos podrán tomar decisiones de mejora pertinentes que ayudarán atender resultados sobresalientes para cumplir con los objetivos; asimismo, la planeación implica que los directivos cuenten con los conocimientos necesarios debida que cada actividad necesita ser analizada en primer lugar para poder determinar la forma en cómo será realizada y su acoplamiento a la estrategia seleccionada.

Para los autores Bautista & Delgado (2020), la gestión institucional dentro de las entidades públicas está establecida por lineamientos que debe ser cumplidos a cabalidad por parte de las personas designadas como representantes, dentro del cual implica el óptimo conocimiento de cada una

de estas directivas, con las cuales se podrá hacer posible la aplicación de la imparcialidad y la objetividad al momento de llevar a cabo una distribución para hacer frente a las necesidades presentadas por la ciudadanía o los grupos de interés que se encuentren relacionados con las instituciones, dentro de ellos se encuentran las entidades municipales, las cuales a través de los alcaldes necesitan realizar una gestión integral adecuada teniendo en cuenta la problemática que se encuentra dentro de su jurisdicción, atendiendo en primer lugar aquellas necesidades que se relacionan con los servicios básicos como la educación, la salud, el saneamiento, entre otros para garantizar una calidad de vida óptima.

Asimismo, Bernasconi & Rodríguez (2019), consideran que la improvisación dentro de la gestión institucional es uno de los errores más predecibles que conllevan al fracaso de las organizaciones debido a que hacen posible el desarrollo de las actividades de manera empírica sin considerar la determinación de etapas que permitan la utilización adecuada de los recursos en base a objetivos estratégicos congruentes con la visión, de modo que los resultados sean relativos con los intereses institucionales y de sus usuarios. Diversos estudios realizados por investigadores dentro del campo administrativo, han determinado que generalmente estos problemas se relacionan con aquellos directivos de generaciones anteriores debido a que están formados para la aplicación de estrategias y la toma de decisiones de acuerdo su nivel de experiencia y sus conocimientos obtenidos durante el transcurso de la prestación de sus servicios hacia una determinada organización, por lo que no utilizan los recursos digitales actualizados para el procesamiento de información, por lo que generalmente las actividades se establecen sin considerar un horizonte alcanzable claro y específico.

Por otro lado, Palomoque & Ruiz (2019), establecen que los centros hospitalarios son aquellas que se encuentran enfocados en la prestación de los servicios de salud, necesita realizar una gestión estratégica integral que permita la disposición no solamente debe medicamentos sino también de aquellos equipos tecnológicos para la atención de enfermedades básicas y complejas más recurrentes dentro de su jurisdicción, de modo que se pueda

prestar una atención eficiente en los diferentes escenarios, sobre todo cuando se trata de atender emergencias donde la vida de las personas depende de una atención inmediata; asimismo, necesita realizar la gestión respectiva para la disposición de personal debidamente capacitado que ayude a la prestación de un diagnóstico eficiente y la determinación del tratamiento respectivo que mejore las posibilidades de recuperación por parte de los pacientes quienes acuden a estas entidades en la búsqueda del mejoramiento de su salud.

Relacionado a ello, Delgado et al. (2019), sostienen que el gobierno tiene una enorme responsabilidad para mejorar la gestión institucional de los centros hospitalarios, quienes dependen de la designación de recursos financieros por el ente máximo para la disposición de los recursos necesarios que permitan la implementación institucional para mejorar las capacidades de atención médica de los pacientes, por lo tanto, es necesario reconocer la prestación de estos servicios como esenciales para llevar a cabo la distribución equitativa y priorizar el fortalecimiento de estas instituciones para garantizar el acceso a un servicio de salud adecuado y competitivo para toda la ciudadanía, teniendo en cuenta que esto es uno de los derechos esenciales que al mismo tiempo se convierte en una responsabilidad para el estado debido a que la población realiza sus contribuciones a través del pago de sus tributos. En este sentido, se reconoce la responsabilidad del gobierno para fortalecer la capacidad institucional, sin embargo, se debe considerar también la predisposición el compromiso de los directivos para llevar a cabo la gestión respectiva que ayude a obtener estos recursos indispensables para fortalecer el perfil competitivo institucional.

De acuerdo con Zavaleta (2021), los principales encargados de mejorar la gestión institucional, son los directivos quienes deben llevar a cabo el análisis interno para determinar las necesidades representativas, de modo que esta sean expuestas ante las autoridades principales para recibir el financiamiento respectivo que conlleve a la ejecución de proyectos de alto impacto en beneficio de la ciudadanía. Por otro lado, se debe destacar que la zona rural más alejada, de vida que durante mucho tiempo la ciudadanía es conocedora que estos lugares son los más olvidados por el estado, dentro de los cuales

no se hacen presentes los programas asistenciales y tampoco la designación de recursos para la ejecución de proyectos, por lo que es necesario aplicar un enfoque transversal de equidad y de igualdad de oportunidades para todos.

Además, Salguero & García (2018), establecen que la gestión institucional debe integrar un análisis de las diferentes áreas para establecer las necesidades sobresalientes que necesitan ser atendidas en el corto o largo plazo, de modo que las autoridades sean conscientes de estos requerimientos que conlleven al financiamiento en la adquisición de los recursos necesarios para cubrir estas necesidades. Se destaca la capacidad de gestión de las autoridades institucionales, debido a que dentro del sistema de administración pública, la gestión es la principal herramienta que permite atraer el capital financiero necesario para la obtención de los recursos necesarios para fortalecer la capacidad institucional, esto debido a que las necesidades son ex tensa dentro de un mismo sector, por lo que el ente regulador máximo considerará como viables a aquellas necesidades que sean mejora expuestas.

Para los autores García & Pinchi (2019), la gestión institucional puede ser fortalecida mediante la integración de diferentes herramientas actualizadas como las tecnologías de la información, las cuales no solamente ha permitido la interconexión y el mejoramiento de la comunicación institucional, sino que también a través del uso de sistemas automatizados, hace posible la recopilación y tratamiento de información relevante para poder determinar las necesidades esenciales y tomar decisiones adecuadas acorde con los requerimientos internos, de esta manera se hace posible el mejoramiento de la gestión de las finanzas y el recurso humano; sin embargo, dentro del sector público, la integración de estas herramientas necesita ser desarrollado través de una gran cantidad de etapas que conforman un proceso muchas veces burocrático y engorroso que limita las posibilidades de integración, para ello es fundamental que las autoridades sean persistentes para poder realizar estas integración es indispensables para estar acorde con la demanda de la ciudadanía.

Consecuentemente, González et al. (2020), establecen la necesidad de capacitar al personal directivo encargado de la gestión institucional para mejorar su enfoque a través de la simplificación de sus actividades, en las cuales puede ser propiciadas a través del uso coherente y responsable de estos elementos tangibles e intangibles. Se debe considerar la importancia de invertir recursos en la formación profesional de los colaboradores para que éstos estén preparados para afrontar los diversos retos que propone el mundo globalizado.

Los autores Rojas et al. (2020), establece la importancia de aplicar un control sistemático desarrollo de las diversas actividades de gestión institucional para garantizar su máximo nivel de eficiencia, teniendo en cuenta que en el perfeccionamiento de cada una de las actividades permitirá obtener mejores resultados a medida que va pasando el tiempo, debido a que la información obtenida permitirá formular análisis históricos y proyecciones fructíferas que conllevará a mejorar la gestión institucional de los recursos internos considerando los errores.

En tanto, Salguero & García (2018), aseguraron que, en el ámbito hospitalario, concerniente a los establecimientos de salud, la gestión institucional propicia que la operatividad institucional sea eficiente, permitiendo una óptima prestación de servicios a la población a través de la atención y satisfacción de sus necesidades. La gestión institucional, comprende acciones directivas basadas en metas y objetivos que hacen posible el logro de propósitos. Es importante que los directivos institucionales se centren en el desarrollo de estrategias que permitan el adecuado desarrollo organizacional y la adecuada prestación de servicios, representadas por atenciones de calidad, pues la gestión institucional es un factor importante para que las entidades presten servicios de calidad a la población (p. 335)

Además, los autores García & Pinchi (2019), afirmaron que para una adecuada gestión institucional es importantes que los directivos desarrollen habilidades de liderazgo, se basen en procesos de reingeniería con creatividad (p. 235). Consecuentemente, de acuerdo con González et al. (2020), es clave que los directivos desarrollen competencias directivas

estratégicas que les permita una óptima dirección institucional basada en procesos de gestión adecuadas que permitan el logro de resultados importantes. Es necesario que la gestión institucional se efectúe adecuadamente, a fin de garantizar la consecución de óptimos resultados. (p. 33). Asimismo, Rojas et al. (2020), consideran que las entidades en base a la gestión institucional pueden disponer de recursos, insumos, materiales y el equipamiento necesario para desenvolverse eficientemente.

Según, López et al. (2015), en una adecuada gestión institucional, la toma de decisiones, tiene un rol muy importante, que determina el rumbo institucional, es por ello que debe estar enfocada en la participación y el trabajo en equipo, permitiendo que todos los empleados construyan al logro de metas y objetivos institucionales. Los directivos, asegurando una adecuada gestión institucional, deben realizar una planificación estratégica enfocada en el logro de resultados adecuados. La gestión institucional permite que las entidades dispongan de insumos, por lo que su desarrollo debe ser efectuado eficientemente evitando inconsistencias que afecten el logro de resultados adecuados (p. 111-112). Por consiguiente, Monzon (2021), aseguró que la gestión institucional garantiza en buen desarrollo de los procesos institucionales, permitiendo la satisfacción de los usuarios, en base a acciones adecuadas (p. 169).

Por su parte, Vergaray et al. (2021) indicaron que la gestión institucional se desarrolla gracias a la ejecución de acciones administrativas, bajo el liderazgo de los directivos que permiten la motivación de los integrantes de la entidad. La gestión institucional abarca procedimientos para asegurar el buen desenvolvimiento institucional. Asimismo, la comunicación permite el logro de resultados importantes, pues de acuerdo con Vásquez & Farje (2020), la gestión institucional se basa en procesos administrativos importantes lograr el desarrollo organizacional a través del tiempo, pues permite que se realicen acciones importantes para la adecuada operatividad organizacional. (p.3) en tanto, Tubay et al. (2016), Indicaron que los administradores tienen la responsabilidad de gestionar los recursos organizacionales con el menor riesgo posible para el logro de mayores resultados, asimismo, administrar el

talento humano disponible para generar mejoras organizacionales bajo acciones de liderazgo (p. 37)

Las dimensiones de la variable gestión institucional, según Chiavenato (2013), son: **1. Planeación**, son procedimientos, pasos, actividades, eventos o sucesos que se deben ejecutar para el logro de metas u objetivos organizacionales, los cuales representan logros importantes para asegurar el desarrollo institucional. La planeación es un aspecto fundamental que determina una adecuada operatividad organizacional durante espacios temporales determinados. **2. Organización**, comprende la conformación de una estructura orgánica en la entidad, la cual hace posible que se desarrollen actividades coordinadas, de tal manera que se logren resultados adecuados.

**3. Dirección**, comprende el adecuado direccionamiento y enfoque de las actividades organizacionales, en base a acciones de liderazgo que motiven a todo el personal, de manera que puedan desarrollar sus funciones con miras a logro de objetivos y metas establecidas. El direccionamiento de las labores institucionales es clave para que cada acción que se realice se encuentre alineada con los objetivos a alcanzar, evitando pérdidas de recursos, tiempo y oportunidades de desarrollo. **4. Control**, comprende acciones de verificación, monitoreo, fiscalización y constatación de todo lo que se realiza en la entidad, evitando desviaciones que puedan afectar los objetivos propuestos. El control institucional permite la realización de medidas correctivas ante la identificación de falencias evitando inadecuados resultados.

La segunda variable, **manejo de residuos sólidos**, fue conceptualizado según la Norma técnica del manejo de residuos sólidos (2018), como el desarrollo de una serie de funciones y procedimientos que efectúan las clínicas, hospitales, postas médicas y demás establecimientos de salud para evitar que los residuos generados la realización de sus funciones no afecte al medio ambiente, así como a la salud humana. Asimismo, según Villacreses et al. (2018), tiene que ver el con el adecuado tratamiento de los residuos de salud, evitando que estos afecten la calidad de vida humana, así como al



medio ambiente (p. 111). De acuerdo con Yance (2016), el manejo de residuos hospitalarios es muy necesario, puesto que representa un riesgo significativo que puede afectar la vida, ya que abarca el tratamiento de una serie de elementos químicos, punzocortantes, etc. (p. 74).

Bajo el mismo enfoque, los autores Vela et al. (2021), manifestaron que los residuos sólidos representan riesgos para la salud humana, pues son desechos contaminados con microorganismos producto del desarrollo de tratamientos médicos, que al entrar en contacto con la población podrían generar incluso la propagación de enfermedades (p. 2624), ya que de acuerdo con el autor Jiménez (2017), los centros médicos arrojan una serie de residuos que pueden representar riesgos significativos, puesto que por la naturaleza de sus actividades utilizan insumos químicos, así como residuos infecciosos que representan riesgos para la vida humana (p. 158). Consecuentemente, Halkos & Petrou, (2016), aseguraron que la gestión de residuos hospitalarios debe ser desarrollado con diligencia, evitando errores que afecten la integridad del medio ambiente así como atentados contra la calidad de vida humana (p. 220), según Huisacayna et al. (2015), los hospitales generan una gran variedad de residuos sólidos, de distintas composiciones, las cuales traen riesgos que pueden afectar la integridad de la salud humana, es por ello que su gestión debe ser óptima para evitar efectos adversos que afecten la vida humana. (p. 20)

Por consiguiente, los autores Abarca et al. (2018), Manifestaron que el manejo de los residuos sólidos debe desarrollarse de manera planificada en las organizaciones que presta servicios de salud, puesto que representan un riesgo importante para el desarrollo de la vida humana. (p. 316) En tanto Rodríguez et al. (2016), Sostuvieron que la gestión de los residuos es un aspecto importante que deben manejar los Hospitales, pues representa un factor clave para reducir efectos contaminantes. (p. 626). La Ley N.º 27314 (2016), indica que el manejo debe desarrollarse de manera adecuada, asegurando que una disposición eficaz que reduzca los riesgos por contaminación que afecte la vida humana, puesto que dichos residuos muchas veces son altamente

contaminantes y se encuentran plagados con microorganismos infecciosos (p. 8)

En opinión de los autores Herrera & Lazo (2019), los residuos sólidos son peligrosos para la salud humana, es por ello que su adecuado tratamiento representa un factor importante para asegurar un desarrollo sostenible. Los residuos sólidos pueden contener agentes patógenos, agentes químicos y agentes genotóxicos, que pueden ser tóxicos para la salud humana, asimismo como también pueden ser radiactivos y punzo cortantes que representen riesgos para la vida de los pobladores, es así que su tratamiento representa un aspecto fundamental para asegurar el bien desenvolvimiento de las organizaciones (p. 1194). Bajo el mismo enfoque, Betancur et al. (2017), Manifestaron que, debe ser llevado a cabo eficientemente, evitando inconsistencias que afecten el desarrollo socioeconómico sostenible, es así que los directivos deben adoptar métodos estratégicos que afecten permitan reducir riesgos contaminantes a causa de dichos residuos y por el contrario se pueda sacar algún provecho al clasificarlos y reciclarlos los que sean posible. (p. 8)

La clasificación de los residuos sólidos se realiza de acuerdo a su naturaleza y a los riesgos que puedan generar, de acuerdo con la Norma técnica Peruana N° 144 (2018), se consideran residuos sólidos a todos los materiales, insumos, útiles, etc., que son rechazados después de su uso, los mismos que deben tener un tratamiento adecuado para evitar causar daños, es por ello que los establecimientos de salud deben planear adecuadamente dichos procesos y llevar a cabo estrategias para su adecuado desarrollo (p. 8). Por su parte, Quintana et al. (2019), sostuvieron que el manejo inadecuado de residuos es un riesgo elevado para el desarrollo de las actividades laborales en los establecimientos de salud, pues muchas veces pueden contener enfermedades, bacterias o virus infecciosos. (p. 34)

En tanto, McAllister, (2015), aseguraron que el manejo depende en gran medida de la cultura, educación, infraestructura, tecnología, políticas públicas y demás aspectos afines que determinan el adecuado actuar de las personas y las organizaciones referente a dicha temática que resulta importante. (p. 65),

pues según Padilla & Lora (2019), los centros Hospitalarios generan una serie de residuos sólidos que representan un riesgo latente para la población si es que no son tratados adecuadamente, es por ello que los centros médicos mediante una gestión institucional adecuada deben buscar la forma más idónea para dar un tratamiento adecuado a dichos residuos en bien de la comunidad y con ello contribuir adecuadamente a la mejora de la calidad de vida humana. (p. 60)

El almacenamiento de los residuos hospitalarios, de acuerdo a Carril & Vásquez (2013), se realiza en sitios seguros según su respectiva clasificación, los cuales deben ser de acceso restringido, adecuadamente señalizados, protegidos de aguas de lluvia, con ventilación e iluminación adecuada. Es importante que los establecimientos de salud, realicen un almacenamiento óptimo de los residuos que generan, a fin de garantizar seguridad a los pacientes, usuarios, carburadores y población en general (p. 68). En opinión de Santisteban (2016), debe ser desarrollada de manera planificada, evitando actos regulares que representen riesgos organizacionales que afecten la integridad poblacional. La recolección de los residuos hospitalarios debe desarrollarse bajo condiciones de higiene, con rutas internas sistematizadas en horas donde exista el menor tránsito de personas posible, evitando accidentes o derrames que generen eventos desfavorables. (p. 2)

Por consiguiente, Böhne et al. (2015), aseveraron que los directivos deben estar en constante búsqueda de estrategias de manejo eficiente de residuos sólidos, evitando daños que frustren el logro de objetivo y metas a lo largo de tiempo. Es así que, en su calidad de gestores institucionales, los directivos deben adoptar medidas para el adecuado manejo de residuos generados por los centros de salud, evitando eventos adversos que afecten los resultados. (p. 29). En ese contexto Farinós (2015), puntualizó que las autoridades deben estar en constante vigilancia y monitoreo del tratamiento que realizan los establecimientos de salud a los residuos generados, garantizando un óptimo desenvolvimiento institucional en bien de la colectividad. (p. 7).

Como dimensiones de la variable manejo de residuos hospitalarios se tiene a:

- 1. Acondicionamiento**, comprende la preparación del lugar y de los recursos,

herramientas e insumos necesarios para gestionar los residuos sólidos, de tal manera que se reduzcan los riesgos para quienes desarrollarán dichas actividades. El acondicionamiento debe ser llevado a cabo de manera segura, evitando errores que perjudiquen la integridad del medio ambiente y de la población en general. **2. Segregación y Almacenamiento Primario**, comprende la clasificación adecuada de los residuos sólidos, permitiendo su ubicación en recipientes donde se realiza un almacenamiento primario en cada área del establecimiento, de tal manera que su disposición resulte más fácil. La eficacia y eficiencia de dicho proceso reduce los peligros y riesgos de contaminación ambiental.

**3. Transporte Interno**, comprende el traslado de los residuos hospitalarios en el interior del establecimiento, garantizando procesos seguros que eviten eventos adversos inadecuados para la salud de los colaboradores y de las demás personas presentes en las instituciones. Es clave que el transporte interno se efectúe en horarios y rutas adecuadamente establecidas hasta el lugar donde será almacenado, para su posterior disposición. **4. Almacenamiento final**, comprende la disposición de los residuos sólidos, para el almacenamiento final es importante que los residuos sean clasificados adecuadamente para su tratamiento correspondiente, pues el almacenamiento final se da de acuerdo al tipo que presentan.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

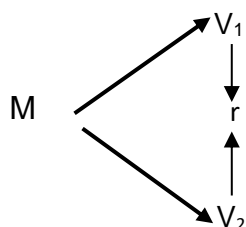
##### 3.1.1. Tipo de estudio

El desarrollo de la presente investigación es de tipo básica, debido a que principalmente está cimentada en información existente y al mismo tiempo busca la recopilación de datos para conocer un problema específico y brindar una solución mediante el uso de procedimientos o herramientas (Concytec, 2018, p. 1)

##### 3.1.2. Diseño de investigación

Diseño no experimental, porque, en primer lugar, no se da lugar a la manipulación de variables, sino que está determinado por la recopilación de información de manera presencial; se considera correlacional porque dentro de sus objetivos contempla la determinación del grado de asociación (Hernández et al. 2014, p. 158).

Presentación del esquema:



**Dónde:**

<b>M</b>	=	Muestra
<b>V1</b>	=	Gestión institucional
<b>V2</b>	=	Manejo de residuos solidos
<b>r</b>	=	Relación

#### 3.2. Variables y Operacionalización

**Variables:**

**Variable 1:** Gestión institucional

## **Variable 2:** Manejo de residuos solidos

Nota: la operacionalización de variables se encuentra los anexos.

### **3.3. Población, muestra, muestreo**

#### **3.3.1. Población:**

La población para Baena (2017) está constituida por un grupo de elementos que comparten características similares y que al mismo tiempo se encuentran en un mismo lugar y tiempo. (p. 126)

La población estuvo conformada por 45 colaboradores del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, datos obtenidos del área de personal de la institución,

#### **Criterios de selección**

**Inclusión:** personal nombrado, CAS y locadores que cuenten con una permanencia mayor a tres meses.

**Exclusión:** se dejó sin efecto a aquellos colaboradores que prestan servicios bajo la modalidad de prácticas, pasantías o trabajos de campo.

#### **3.3.2. Muestra:**

Para Tamayo (2003) es considerada como la cantidad de unidades totales que se utilizarán para recopilación de información, las mismas que son determinadas a partir de la extensión poblacional. (p. 176)

Fue el total de la población, es decir, los 45 colaboradores.

**3.3.3. Muestreo no probabilístico.** En este tipo de procedimiento no es necesario la intervención de una fórmula matemática o estadística para determinar la extensión de la muestra, sino que el investigador simplemente toma la misma cantidad poblacional para incluirla (Hernández et al, 2014, p. 176)

En este caso se utilizó el muestreo de tipo no probabilístico censal.

**3.3.4. Unidad de análisis:** Un colaborador del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022

### **3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos**

#### **Técnica**

Se determinó la utilización de la encuesta. Según Arias (2012) es una técnica que resulta fundamental para que el investigador pueda acceder a la información relevante y precisa proporcionada por la muestra. (p. 31)

#### **Instrumentos**

Para la recopilación de datos sobre la gestión institucional, el cuestionario contó con 15 enunciados, dividido en 4 dimensiones. La escala fue la ordinal con una valoración de: 0 = Nunca, 1= Casi nunca, 2= A veces, 3=Casi siempre, 4= Siempre. La variable fue medida en tres niveles **bajo (15-35), medio (36-55) y alto (56-75)** se trabajó con aquellos valores numéricos más altos y más bajos.

Para obtener información sobre el manejo de residuos sólidos, el cuestionario estuvo constituido por 15 enunciados, dividido en 4 dimensiones. La escala fue la ordinal con una valoración de: 0 = Nunca, 1= Casi nunca, 2= A veces, 3=Casi siempre, 4= Siempre. La variable fue medida en tres niveles **bajo (15-35), medio (36-55) y alto (56-75)** se trabajó con aquellos valores numéricos más altos y más bajos.

#### **Validez**

Se optó por la conformación de un juicio de expertos integrado por tres personas, los cuales tuvieron el encargo de revisar cada instrumento para determinar su nivel de validez.

Variable	N.º	Experto o especialista	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión institucional	1	metodólogo	4.8	Confiable y aplicable
	2	Especialista	4.7	Confiable y aplicable
	3	Especialista	4.6	Confiable y aplicable
Manejo de residuos sólidos	1	metodólogo	4.9	Confiable y aplicable
	2	Especialista	4.6	Confiable y aplicable
	3	Especialista	4.7	Confiable y aplicable

Los resultados reflejan que el primer instrumento cuenta con un promedio de 4.7, el mismo que refleja el 94% de similitud entre las valoraciones de cada experto; no el segundo instrumento obtuvo un promedio de 4.73 y el índice de concordancia se disminuyó a 94.66%. En base a ello se estableció que ambos cuestionarios poseen el nivel de validez suficiente para ser aplicados.

### **Confiabilidad**

A través del Alfa de Cronbach, se realizará el cálculo de confiabilidad de cada instrumento, para ellos estableció que el resultado mínimo permitido debe ser 0.70.

El procesamiento del Alpha de Cronbach para el cuestionario de la variable gestión institucional, arrojó un resultado de 0,978 el cual permitió establecer la presencia de una confiabilidad alta, la misma que demuestra la validez tanto de criterio como de contenido.

El procesamiento del Alpha de Cronbach para el cuestionario de la variable manejo de residuos sólidos, arrojó un resultado de 0,974 el cual permitió establecer la presencia de una confiabilidad alta, la misma que demuestra la validez tanto de criterio como de contenido.



### 3.5. Procedimiento

Se consideró en lugar el análisis de la problemática para determinar el horizonte de la investigación, posterior a ello se indagó en diferentes fuentes para recopilar datos relevantes sobre el tema; acto seguido se diseñaron los cuestionarios de acuerdo los objetivos para obtener información proporcionada por la muestra; con un datos obtenidos, se abrió lugar al cálculo estadístico mediante el SPSS V.25 de modo que se obtuvieron los resultados correspondientes que fueron discutidos; por último se establecieron las conclusiones juntamente con sus recomendaciones pertinentes.

### 3.6. Método de análisis de datos

Fue necesario la utilización del SPSS V.25 para el análisis estadístico correspondiente la construcción de las figuras estadísticas necesarias para expresar los resultados; asimismo, se utilizó la misma herramienta para la determinación de los valores del Rho de spearman con la cual sea comprobar las hipótesis, expresa resultados comprendidos desde -1 y 1.

### 3.7. Aspectos éticos

Se brindó detalles del cumplimiento de los siguientes principios éticos: **Principio de beneficencia**, la investigación se ha desarrollado únicamente para fines académicos no lucrativos ni para perjudicar la imagen o reputación de la institución. **Principio de no maleficencia**, determinó la ejecución de un proceso de investigación transparente sin generar conflictos que perjudiquen a la institución. **Principio autonomía**, dado que el investigador asume la libertad de desarrollar la investigación de forma personal y responsable, sin la necesidad de consultar las decisiones con otras autoridades ni entes. **Principio justicia**, hizo posible la extensión de un trato adecuado respetando los principios éticos y las orientaciones culturales de las personas. **Consentimiento informado**, ya que se determina que cada participante ha formado parte del estudio de forma voluntaria, sin sometimientos ni por obligación.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

**Tabla 1**

*Nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

Escala	intervalo	frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	14	31,1 %
Medio	36 – 55	25	55,6 %
Alto	56 - 75	6	13,3 %
Total		45	100 %

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas.

#### **Interpretación:**

En cuanto al nivel de gestión institucional, es medio en 55,6 %, bajo en 31,1 % y alto en 13,3 %, estos resultados están generados por la falta de procedimientos estratégicos por parte de los directivos de la institución para gestionar los recursos de forma adecuada, asimismo, se produce por la falta de conocimiento de las responsabilidades de cada colaborador dentro de su puesto de trabajo.

#### 4.2. Nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

**Tabla 2**

*Nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

Escala	intervalo	frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	15	33,3 %
Medio	36 – 55	22	48,9 %
Alto	56 - 75	8	17,8 %
Total		45	100 %

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas.

#### **Interpretación:**

En cuanto al nivel de manejo de residuos sólidos, es medio en 48,9 %, bajo en 33,3 % y alto en 17,8 %, estos resultados obtenidos se deben a que la institución no brinda los insumos necesarios a su personal para evitar contagios ante el recojo de residuos sólidos y no existe un ambiente adecuado para el recojo de los residuos sólidos.

**Tabla 3***Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	,919	45	,004
Manejo de residuos solidos	,955	45	,080

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25***Interpretación:**

El resultado obtenido mediante Shapiro-Wilk, es inferior a 0.05, lo cual conllevó establecer que la distribución es no normal, motivo por el cual se estableció el uso del Rho de Spearman para comprobar las hipótesis.

**4.3. Relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.**

**Tabla 4**

*Relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

			Planificación	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Planificación	Coeficiente de correlación	1,000	,953**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,953**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

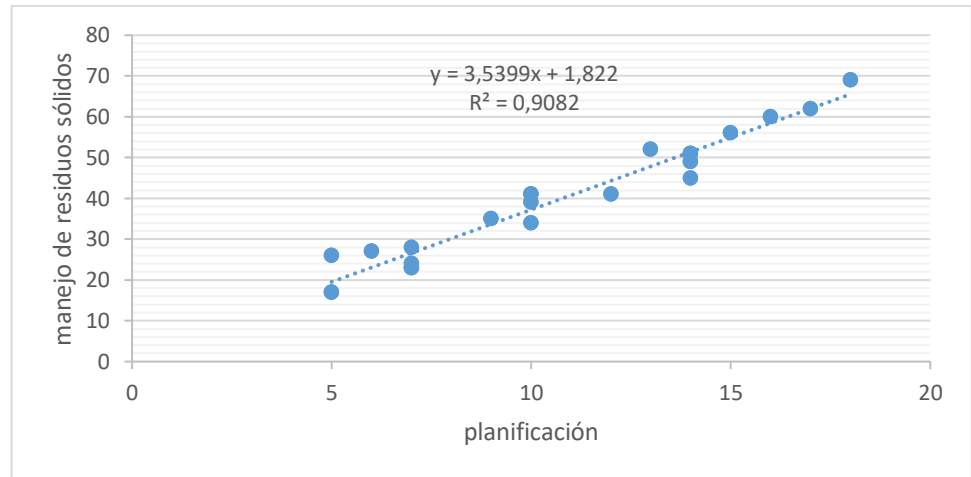
**Interpretación:**

Respecto a la relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0. 953, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 (p-valor ≤ 0.01), de modo que se estableció la aceptación de la hipótesis alterna, la misma que afirma una relación de la planificación y el

manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

### Figura 1

*Gráfico de dispersión entre la planificación y el manejo de residuos sólidos.*



*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

En cuanto al análisis de la figura de dispersión y según el coeficiente de determinación ( $R^2=0.9082$ ), el 90.82% del manejo de residuos sólidos depende o es influenciado por la planificación y la diferencia (9.18%) depende de otras causas.

**4.4. Relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.**

**Tabla 5**

*Relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

			Organización	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Organización	Coeficiente de correlación	1,000	,960**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,960**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

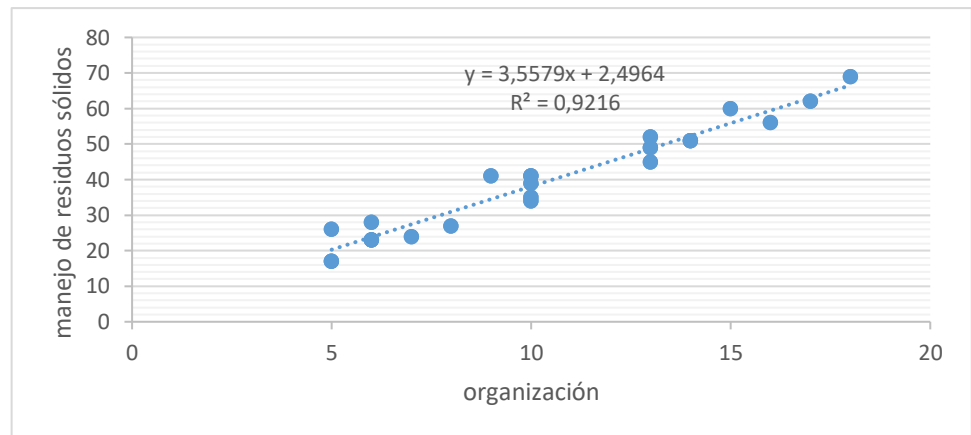
**Interpretación:**

Respecto a la relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0. 960, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 (p-valor ≤ 0.01), de modo que se estableció la aceptación de la hipótesis

alterna, la misma que afirma una relación de la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

## Figura 2

*Gráfico de dispersión entre la organización y el manejo de residuos sólidos.*



*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

En cuanto al análisis de la figura de dispersión y según el coeficiente de determinación ( $R^2=0.9216$ ), el 92.16% del manejo de residuos sólidos depende o es influenciado por la organización y la diferencia (7.84%) depende de otras causas.



**4.5. Relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.**

**Tabla 6**

*Relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

		Dirección	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Dirección	1,000	,923**
	Coeficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	45	45
	Manejo de residuos sólidos	,923**	1,000
	Coeficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

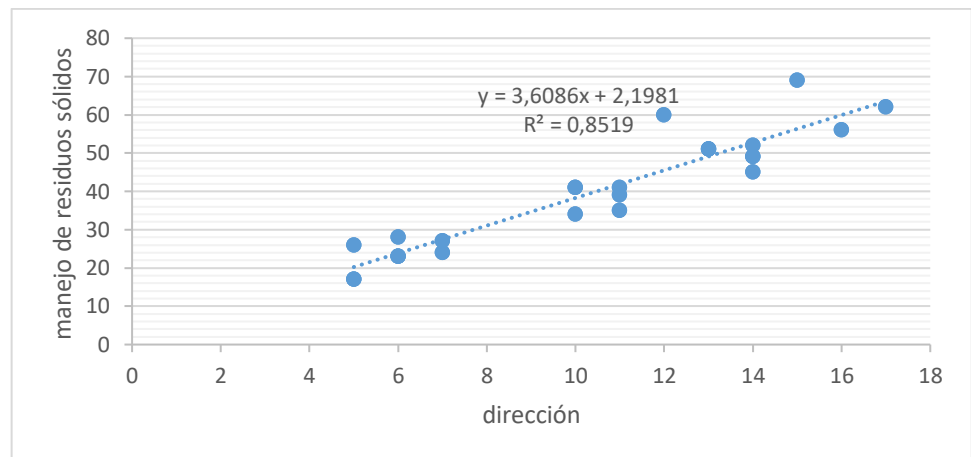
**Interpretación:**

Respecto a la relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0. 923, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 (p-valor  $\leq$  0.01), de modo que se estableció la aceptación de la hipótesis alterna, la misma que afirma una relación de la dirección y el

manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

### Figura 3

*Gráfico de dispersión entre la dirección y el manejo de residuos sólidos.*



*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

En cuanto al análisis de la figura de dispersión y según el coeficiente de determinación ( $R^2=0.8519$ ), el 85.19% del manejo de residuos sólidos depende o es influenciado por la dirección y la diferencia (14.81%) depende de otras causas.

**4.6. Relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.**

**Tabla 7**

*Relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

			Control	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Control	Coeficiente de correlación	1,000	,972**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,972**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

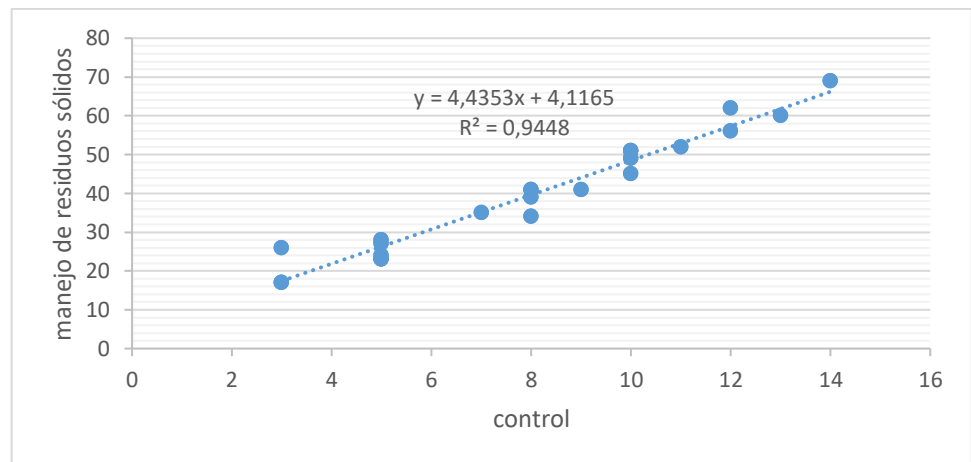
**Interpretación:**

Respecto a la relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0. 972, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 (p-valor  $\leq$  0.01), de modo que se estableció la aceptación de la hipótesis alterna, la misma que afirma una relación del control y el manejo

de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

#### Figura 4

*Gráfico de dispersión entre el control y el manejo de residuos sólidos.*



*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

En cuanto al análisis de la figura de dispersión y según el coeficiente de determinación ( $R^2=0.9447$ ), el 94% del manejo de residuos sólidos depende o es influenciado por el control y la diferencia (6%) depende de otras causas.

**4.7. Relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.**

**Tabla 8**

*Relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.*

			Gestión institucional	Manejo de residuos sólidos
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,967**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	Manejo de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,967**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

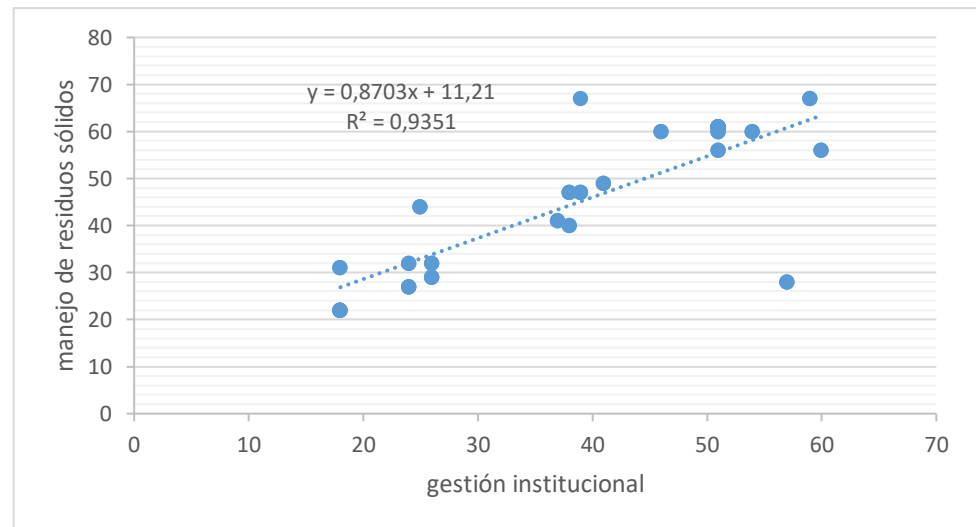
**Interpretación:**

Respecto a la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0. 967, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 (p-valor ≤ 0.01), de modo que se estableció la aceptación de la hipótesis

alterna, la misma que afirma una relación de la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.

### Figura 5

Gráfico de dispersión entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos.



Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25

En cuanto al análisis de la figura de dispersión y según el coeficiente de determinación ( $R^2=0.9351$ ), el 93.51% del manejo de residuos sólidos depende o es influenciado por la gestión institucional y la diferencia (6.49%) depende de otras causas.

## V. DISCUSIÓN

En ese capítulo se contrasta los resultados obtenidos con los antecedentes, tendiendo como primer resultado que el nivel de gestión institucional, es medio en 55,6 %, bajo en 31,1 % y alto en 13,3 %, estos resultados están generados por la falta de procedimientos estratégicos por parte de los directivos de la institución para gestionar los recursos de forma adecuada, asimismo, se produce por la falta de conocimiento de las responsabilidades de cada colaborador dentro de su puesto de trabajo, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Balcázar (2020), indica que la gestión institucional abarca todos los procesos y acciones que desarrollan las entidades, de manera que puedan operar adecuadamente en el desarrollo de sus funciones. Es importante que la gestión institucional se efectúe adecuadamente, a fin de garantizar la consecución de óptimos resultados. En el ámbito hospitalario, concerniente a los establecimientos de salud, la gestión institucional propicia que la operatividad institucional sea eficiente, permitiendo una óptima prestación de servicios a la población a través de la atención. Es clave que los directivos desarrollen competencias directivas estratégicas que les permita una óptima dirección institucional basada en procesos de gestión adecuadas que permitan el logro de resultados importantes para el desarrollo organizacional, en tanto Coloma et al. (2019), manifiestan que la gestión institucional se basa en procesos administrativos importantes lograr el desarrollo organizacional a través del tiempo, pues permite que se realicen acciones importantes para la adecuada operatividad organizacional. Las unidades médicas del Cantón Balao en Ecuador, se evidenció que la gestión institucional representa un factor decisivo para garantizar en buen desarrollo de los procesos institucionales. En base a la gestión institucional es que se logra un adecuado equipamiento hospitalario, permitiendo que se disponga con los insumos necesarios, asimismo disponer de infraestructura adecuada para atender a los usuarios adecuadamente. De esta manera se establece que el problema de la gestión dentro de las instituciones públicas es generalizada no solamente en el entorno nacional, sino también en el exterior debido a que la congruencia con diversos autores respecto a las falencias dentro de esta actividad, reflejan la necesidad de fortalecerlo constantemente.

Además, el nivel de manejo de residuos sólidos, es medio en 48,9 %, bajo en 33,3 % y alto en 17,8 %, estos resultados obtenidos se deben a que la institución no brinda los insumos necesarios a su personal para evitar contagios ante el recojo de residuos sólidos y no existe un ambiente adecuado para el recojo de los residuos sólidos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Betancur et al. (2017), manifestaron que la gestión de los residuos sólidos en los establecimientos de salud, debe ser llevado a cabo eficientemente, evitando inconsistencias que afecten el desarrollo socioeconómico sostenible, es así que los directivos deben adoptar métodos estratégicos que afecten permitan reducir riesgos contaminantes a causa de dichos residuos y por el contrario se pueda sacar algún provecho al clasificarlos y reciclarlos los que sean posible. Lamentablemente estos resultados reflejan la necesidad de fomentar el desarrollo de procedimientos estratégicos dentro de las instituciones para mejorar su capacidad de gestión de los diversos residuos generados, por lo tanto, resulta necesario el desarrollo de estas actividades para disminuir el nivel de contaminación medioambiental.

Asimismo, la relación entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0.953, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ), en base a los resultados se puede demostrar un buen desarrollo de los planes por parte de la institución, de modo esto permite mejorar los sistemas de recojo y manejo de los residuos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por González et al. (2017), indican que la gestión de los residuos sólidos debe mejorar, pues representa un factor clave para reducir efectos contaminantes en el medio ambiente. Las entidades hospitalarias generan una gran variedad de residuos sólidos, de distintas composiciones, las cuales traen riesgos que pueden afectar la integridad de la salud humana, es por ello que su gestión debe ser óptima para evitar efectos adversos que afecten la vida humana. Los centros médicos arrojan una serie de residuos que pueden representar riesgos significativos para la



vida, puesto que por la naturaleza de sus actividades utilizan insumos químicos, así como residuos infecciosos que representan riesgos para la vida humana. En base a ello, no solamente se establece la importancia de la planificación dentro de las actividades institucionales, sino que también se resalta los problemas generalizados en diferentes ámbitos para abordar la primera etapa de la gestión de manera eficiente, teniendo en cuenta que diversos autores han reportado la misma realidad que necesita ser mejorada.

En tanto, la relación entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0.960, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ), dicho resultado demuestra que la institución organiza las actividades a fin de poder mejorar las condiciones de vida de la población y que no contraigan enfermedades a la larga producto de la contaminación de residuos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Abarca et al. (2018), manifestaron que el manejo de los residuos sólidos debe desarrollarse de manera planificada en las organizaciones que presta servicios de salud, puesto que representan un riesgo importante para el desarrollo de la vida humana. Considerando estas congruencias, se establece la necesidad de abordar procedimientos debidamente estructurados para mejorar el nivel de organización dentro de las entidades, de modo que éstas puedan realizar la distribución de las tareas y los recursos considerando los conocimientos y las responsabilidades de cada persona, de modo que los resultados también pueden ser medibles de acuerdo a estas determinaciones.

Aunado a ello, la relación entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0.923, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ), cuyo resultado indican cuán importante carece llevar a cabo una buena dirección de las actividades, con el propósito de ver reflejado el trabajo efectivo por parte de la institución en base al manejo óptimo de los

residuos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Norabuena et al. (2017), manifiestan que los residuos, muchas veces pueden contener enfermedades, bacterias o virus infecciosos que pueden afectar la salud y la vida de los colaboradores. Es clave que los directivos desarrollen estrategias que les permitan manejar los residuos sólidos de manera adecuada y se el hospital Víctor Ramos Guardia de Huaraz, de acuerdo con el eviten daños que frustren el logro de objetivo y metas a lo largo de tiempo. En estudio realizado, el desarrollo de los procesos de gestión adecuada, hace posible que se reduzcan los riesgos, pues en su calidad de gestores institucionales y su facultad para la toma de decisiones sobre el rumbo institucional hace posible que se obtén medidas responsables. Se destaca la importancia de la dirección organizacional debido a que es la encargada de realizar las actividades necesarias para que los colaboradores tengan un medio de soporte para expresar sus diferentes necesidades y recibir el apoyo respectivo para mejorar su nivel de eficiencia y, considerando la importancia de esta etapa, se debe fortalecerlo de forma continua.

Asimismo, la relación entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0.972, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ), dichos resultados reflejan que la institución a través del control permite llevar a cabo mejor desarrollo de sus actividades, lo cual esto conlleva al logro de los objetivos y planes establecidos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Padilla & Lora (2019), mencionan que los centros Hospitalarios generan una serie de residuos sólidos que representan un riesgo latente para la población si es que no son tratados adecuadamente, es por ello que el centro médico mediante una gestión institucional adecuada debe buscar la forma más idónea en bien de la comunidad y con ello contribuir adecuadamente a la mejora de la calidad de vida humana. La gestión de los residuos sólidos en los establecimientos de salud, debe ser llevado a cabo eficientemente, evitando eventos adversos que afecten el desarrollo socioeconómico sostenible, es así que los directivos deben adoptar métodos

estratégicos que afecten permitan reducir riesgos contaminantes a causa de dichos residuos y por el contrario se pueda sacar algún provecho al clasificarlos y reciclarlos los que sean posible. Lamentablemente, la concordancia con otros autores es una muestra clara de la falta de eficiencia por parte de las entidades para efectuar un control adecuado y transparente que considere el cumplimiento de las normativas internas y los resultados planificados, de modo que se puedan lograr los objetivos, para lo cual es imprescindible también que los colaboradores de esta área se desempeñen de forma transparente y siguiendo principios éticos.

Finalmente, la relación entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es positiva y al mismo tiempo alta teniendo en cuenta que el resultado del cálculo del Rho Spearman resultó ser 0.967, asimismo, proporcionó un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, solo el 93.51 % de la gestión institucional influye en el manejo de residuos sólidos, cuyos resultados se orientan a la búsqueda de mecanismos que ayuden a fomentar el desarrollo del país, por medio de la aplicación de gestiones que ayuden a reducir los índices de contaminación producto de los residuos sólidos, dichos resultados se asemejan con lo expuesto por Pérez (2021), indica que con datos empelados del año 2020 mediante un rho de 0.059 y un p valor de 0.000, reveló que la gestión de residuos permite que las entidades contribuyan con el desarrollo socioeconómico poblacional, por lo que debe ser realizado a fin de reducir efectos adversos que puedan afectar la operatividad organizacional, pues por un lado, existen una serie de normativas que contribuyen al buen desenvolvimiento institucional. Se destaca la importancia de fortalecer continuamente la gestión de las instituciones, teniendo en cuenta que en diferentes escenarios permitirá fortalecer la capacidad institucional para el manejo de los residuos, de modo que estos sean puestos en el lugar que les corresponde para no significar una amenaza para la salud de las personas y la contaminación del medio ambiente.

En cuanto a la obtención de los resultados, estos han sido obtenidos de los colaboradores, sin embargo alguno de estos no fueron partícipes de la

investigación en la medida que algunos no quieren brindar opiniones acerca de la gestión actual por temores represarías posteriores.

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1.** Existe relación positiva muy alta y significativa entre la gestión institucional y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,967 y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, el 93.51 % de la gestión institucional influye en el manejo de residuos sólidos.
- 6.2.** El nivel de gestión institucional, es medio en 55,6 %, estos resultados están generados por la falta de procedimientos estratégicos por parte de los directivos de la institución para gestionar los recursos de forma adecuada, asimismo, se produce por la falta de conocimiento de las responsabilidades de cada colaborador dentro de su puesto de trabajo.
- 6.3.** El nivel de manejo de residuos sólidos, es medio en 48,9 %, estos resultados obtenidos se deben a que la institución no brinda los insumos necesarios a su personal para evitar contagios ante el recojo de residuos sólidos y no existe un ambiente adecuado para el recojo de los residuos sólidos.
- 6.4.** Existe relación positiva muy alta y significativa entre la planificación y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,953 y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ).
- 6.5.** Existe relación positiva muy alta y significativa entre la organización y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,960 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ).

- 6.6.** Existe relación positiva muy alta y significativa entre la dirección y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,923 y un p valor igual a 0,000 (p-valor  $\leq$  0.01).
- 6.7.** Existe relación positiva muy alta y significativa entre el control y el manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,972 y un p valor igual a 0,000 (p-valor  $\leq$  0.01).

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere fortalecer las competencias y capacidades del personal que labora dentro de la institución respecto a la gestión institucional y manejo de los residuos sólidos.
- 7.2. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere planificar adecuadamente las actividades a ejecutar, delegar los recursos necesarios y controlar la selección y disposición final de los residuos sólidos.
- 7.3. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere gestionar adecuadamente los recursos humanos, dinerarios, materiales y tecnológicos de tal modo que se fortalezca la gestión institucional, se alcance satisfactoriamente los resultados previstos.
- 7.4. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere encaminar los esfuerzos hacia la mejora continúa buscando el cumplimiento oportuno de los objetivos trazados inicialmente como también el fortalecimiento institucional a nivel del distrito y provincia.
- 7.5. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere fomentar estrategias eficientes que permitan manejar adecuadamente los recursos sólidos generados a través de la planificación adecuada de las actividades a desarrollar de tal manera que se pueda prevenir daños contingentes.
- 7.6. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas, se sugiere velar por cumplimiento del plan integral de manejo de residuos sólidos para gestionar eficientemente los recursos sólidos generados.
- 7.7. Al jefe del Centro de Salud I- Yurimaguas propiciar un ambiente seguro, minimizar el índice de contaminación y proteger la salud de los usuarios internos como externos que frecuentan el establecimiento

## REFERENCIAS

- Abarca, D., Gutiérrez, S., Escobar, F. & Huata, P. (2018). *Health waste management: an educational program from knowledge to practice*. Journal of High Andean Research. <http://www.scielo.org.pe/pdf/ria/v20n3/a05v20n3.pdf>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta ed.). Editorial Episteme. [https://www.researchgate.net/publication/301894369\\_EL\\_PROYECTO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_6a\\_EDICION/link/572c1b2908ae2efbdfdbde004/download](https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION/link/572c1b2908ae2efbdfdbde004/download)
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf)
- Balcazar, A. (2020). *Administrative management in social entities of the E.S.E state of Cundinamarca*. Revista Lúmina. <https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/Lumina/article/view/3444/6034>
- Bao, C., Armas, M., Gutiérrez, M., Bardales, R., Corcino, F. & Huamanyauri, W. (2020). *Administrative management and quality of service perceived by users of a postgraduate school, Huánuco-Perú*. Gaceta científica. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/787/677>
- Bautista, J. & Delgado, J. (2020). *Evaluation of administrative management to improve job performance in municipal management*. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/189/244>
- Bernasconi, A. & Rodríguez, E. (2019). *Relevance of institutional administration in the accreditation processes of universities in Chile*. Revista de ciencias humanas y sociales. Chile. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23822/24212>



- Betancur, D., La Rotta, N. & Valderrama, L. (2017). *Tools to evaluate hospital waste management*. Revista cultura del cuidado. <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/cultura/article/download/4607/3920/7778>
- Böhne, K., Zillmer, S., Toptsidou, M., & Holstein, F. 2015. *Territorial Governance and Cohesion Policy*. European Parliament's, Committee on Regional Development. Luxembourg. Revista indexada. Recuperado de <https://research4committees.blog/2015/07/06/territorial-governance-and-cohesion-policy/>
- Carril, V. & Vásquez, A. (2013). *Evaluation of the processes of environmental management of hospital solid waste in the Tumbes Region*. Revista manglar. <https://erp.untumbes.edu.pe/revistas/index.php/manglar/article/view/6/6>
- Chiavenato, I. (2013). *Teoría general de la administración*. México: Mc Graw Hill.
- Coloma, S., Fajardo, L. y Vásquez, C. (2019). *Administrative management and patient satisfaction in a first level medical unit, Ecuador*. Boletín de malariología y salud ambiental. <http://repositorio.unemi.edu.ec/bitstream/123456789/5157/1/Coloma%20Espinoza%20Sandra%20%281%29.pdf>
- Concytec (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT*. [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)
- Cortinas, C. 2018. *Prevención y Gestión Integral de Residuos en el Valle de México. En Mesa de Asuntos Ambientales y Cambio Climático en la Zona Metropolitana del Valle de México, Consulta Pública sobre la Legislación Metropolitana*. Palacio Legislativo. (p. 42). México
- Delgado, N., Tolozano, R. & Flores, A. (2019). *La filosofía de gestión institucional: un enfoque centrado en el estudiante*. Revista identidad bolivariana. Guayaquil, Ecuador.

<https://identidadbolivariana.itb.edu.ec/index.php/identidadbolivariana/article/view/17>

Farinós, J. 2015. *Territorial development and governance; refining meanings from theoretical debate looking for best practices. An Attempt Of Phronetic Approach*. *Desenvolvimento Regional en debate: DRD. Desenvolvimento regional en debate*.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5443892>

García, M. & Pinchi, W. (2019). *Institutional climate and quality education in institutions educational N° 80005 and N° 80077 of primary education of Trujillo*. *Revista Ciencia y Tecnología*.  
<https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2295>

García, R. (2021). *Gestión administrativa y calidad de servicio de enfermería del Hospital II-2 Ministerio de Salud, Tarapoto 2020*. (Tesis de maestría) Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56774/Garc%c3%ada\\_GRE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56774/Garc%c3%ada_GRE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

González, R., Morales, R. & Vidal, M. (2017). *Efficiency of waste management in the San Vicente de Paul Hospital, Ibarra city*. *Uniandes Episteme: Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*.  
<http://45.238.216.13/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/456/249>

González, S., Viteri, D., Izquierdo, A. & Verdezoto, G. (2020). *Administrative Management Model for the Business Development of Hotel Barros in Quevedo City*. *Revista Universidad y Sociedad*.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>

Halkos, E., & Petrou, K. 2016. *Moving Towards a Circular Economy: Rethinking Waste Management Practices*. *Journal of Economical and Social Thought*.  
[https://www.researchgate.net/publication/330555703\\_Moving\\_Towards\\_a\\_Circular\\_Economy\\_Rethinking\\_Waste\\_Management\\_Practices](https://www.researchgate.net/publication/330555703_Moving_Towards_a_Circular_Economy_Rethinking_Waste_Management_Practices)

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp->

content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf

- Herrera, M. & Lazo, R. (2019). *Hospital solid waste management system to reduce the environmental impact in a hospital social security the Tacna – 2018*. Revista Veritas Et Scientia. <https://revistas.upt.edu.pe/ojs/index.php/vestsc/article/view/136/121>
- Huisacayna, F., Semino, Y., Flores, A., Ninahuaman, L. & Yupanqui R. (2015). *Waste Management Hospitalarios Bypatients, Families and Nurses Internal the Department of Medicine and surgery, Hospital Santa Maria Socorro of Ica. September 2013 - September 2014*. Revista enfermería a la vanguardia. <https://revistas.unica.edu.pe/index.php/vanguardia/article/view/246>
- Jiménez, N. M. 2017. *Waste: urban product, matter of public intervention and purpose of the Integrated Waste Management*. Cultura y Representaciones sociales. <http://www.scielo.org.mx/pdf/crs/v11n22/2007-8110-crs-11-22-00158.pdf>
- Jiménez, V. (2020). *Organizational redesign in institutional management*. Revista Yachaq. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/YACHAQ/article/view/138/155>
- Ley N° 27314 (2016). *Ley General de Residuos Sólidos*. <https://sinia.minam.gob.pe/normas/ley-general-residuos-solidos#:~:text=La%20presente%20Ley%20establece%20derechos,protecci%C3%B3n%20de%20la%20salud%20y>
- López, N., Sánchez, V. & Rojas, J. (2015). *Institutional management in a Mexican Higher Education Center during the trust building process from the personal attention approach*. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27035790005.pdf>
- McAllister, J. 2015. *Factors Influencing Solid-Waste Management in the Developing World*. All Graduate Plan B and other Report, <https://digitalcommons.usu.edu/gradreports/528>
- Montes, J. & Pulla, C. (2019). *The administrative management and its impact on the productivity of Ecuadorian microenterprises. Case study Dipromax workshop in the city of Santo Domingo*. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación,

Política y Valores.  
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/1191/126>

Monzon, J. (2019). *Administrative management and its systematization process: case of an educational institution in the district of Comas, Lima 2019*. Centro sur social science journal.  
<https://centrosureditorial.com/index.php/revista/article/view/116/509>

Norabuena, R., Tuya, A., Vélez, E. & Menacho, J. (2017). *Solid waste management and labor risk at Víctor Ramos Guardia Hospital - Huaraz, 2013*. Revista Aporte Santiaguino.  
[http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/Aporte\\_Santiaguino/article/view/174/567](http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/Aporte_Santiaguino/article/view/174/567)

Norma técnica de salud (2018) *Gestión integral y manejo de residuos sólidos en establecimientos de salud, servicios médicos de apoyo y centros de investigación*". NTS N°144-MINSA/2018/DIGESA. Recuperado de [https://docs.bvsalud.org/biblioref/2019/01/970188/rm\\_1295-2018-minsa.pdf](https://docs.bvsalud.org/biblioref/2019/01/970188/rm_1295-2018-minsa.pdf)

Norma técnica Peruana N° 096 (2012). *Gestión y manejo de residuos sólidos en establecimientos de salud y servicios médicos de apoyo*. Ministerio de salud.  
<http://sial.segat.gob.pe/normas/norma-tecnica-salud-gestion-manejo-residuos-solidos-establecimientos#:~:text=Esta%20norma%20tiene%20la%20finalidad,por%20la%20gesti%C3%B3n%20y%20manejo>

Padilla, M. & Lora, M. (2019). *Relationship between Knowledge and Practice on Hospital Solid Waste Management. Establecimiento de Salud Primavera, 2018*. Revista UCVScientia. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-scientia/article/view/1185/1080>

Padilla, M. & Lora, M. (2019). *Relationship between Knowledge and Practice on Hospital Solid Waste Management. Establecimiento de Salud Primavera, 2018*. Revista UCV Scientia. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-scientia/article/download/1185/1080>

- Palomeque, I. & Ruiz, J. (2019). *Impact of institutional management on the generation of scientific knowledge in higher education institutions*. Revista Espacios. Ecuador. [revistaespacios.com/a19v40n02/a19v40n02p14.pdf](http://revistaespacios.com/a19v40n02/a19v40n02p14.pdf)
- Pérez, L. (2021). *Gestión ambiental y manejo de residuos sólidos en el centro de salud de 9 de Abril Tarapoto, 2020*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Tarapoto, Perú. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61446/P%C3%A9rez\\_AL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61446/P%C3%A9rez_AL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Quintana, A., Ramos, C. & Lugo, E. (2019). *Biological risk generated the management of solid waste in a hospital*. Revista científica multidisciplinar. <https://latinjournal.org/index.php/ipsa/article/view/940/708>
- Quispe, W., Zevallos, L. & Sangama, J. (2020). *Educational quality and institutional management at the National Intercultural University of the Amazon, Peru*. Revista científica, Inicc-Perú. <https://www.inicc-peru.edu.pe/revista/index.php/delectus/article/view/48/78>
- Rodríguez, J., García, C. & Zafra, C. (2016). Hospital waste: Generation rates in Bogotá, 2012-2015. Revista facultad médica. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/revfacmed/article/view/54770/58974>
- Rojas, C., Hernández, H. & Niebles, W. (2020). *Sustainable administrative management of integrated management systems in health services*. Revista Espacios. <http://www.revistaespacios.com/a20v41n01/a20v41n01p06.pdf>
- Salguero, N. & García, C. (2018). *Efficient Administrative Management*. Polo Del Conocimiento. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/748/923>
- Samaniego, D. (2019). *Gestión administrativa y calidad de servicio en el área de neonatología del Hospital II – 2 Tarapoto, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Tarapoto, Perú. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31862/Samaniego\\_HDM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31862/Samaniego_HDM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Santisteban, N. (2016). *Evaluation of the solid waste management at the Hospital I El Buen Samaritano of Bagua Grande - Amazonas, 2014*. Revista de Investigación y Cultura. UCVScientia. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6608321>
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica incluye evaluación y administración de proyectos de investigación*. (4ta ed.) Limusa. [https://www.academia.edu/17470765/EL\\_PROCESO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_CIENTIFICA\\_MARIO\\_TAMAYO\\_Y\\_TAMAYO\\_1](https://www.academia.edu/17470765/EL_PROCESO_DE_INVESTIGACION_CIENTIFICA_MARIO_TAMAYO_Y_TAMAYO_1)
- Tubay, M., Peña, M., Cedeño, E. & Chang, W. (2016). *Management administrative and its incidence in the profitability and quality of the services to the users of an institution educational*. Journal of Science and Research: Revista Ciencia E Investigacion. <https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/75/pdf>
- Vásquez, K. & Farje, J. (2020). *Effectiveness of administrative management in high Andean local governments, Luya, Amazonas region*. Revista de Investigación Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades. <http://revistas.untrm.edu.pe/index.php/CSH/article/view/649/802>
- Vela, J. (2020). *Administrative management in the quality of care in the services of the amazonian hospital Of Yarinacocha, 2019*. In Crescendo. <https://revistas.uladech.edu.pe/index.php/increscendo/article/view/2264/1566>
- Vela, R., Coronel, A. & Palomino, G. (2021). *Final disposal of solid hospital waste*. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/478/590>
- Vergaray, J., Gutiérrez, W., León, F. & León, C. (2021). *Administrative Management and Work Climate, In the Provincial Municipality Of Santa, Ancash, Peru 2021*. Revista Qualitas. <https://revistas.unibe.edu.ec/index.php/qualitas/article/view/102/88>
- Villacreses, E., Romero, C., Valvere, M. & Macías, A. (2018). *Norms of biosecurity and handling of hospital waste of the personnel of toilet and health*.

UNESUM-Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria.  
<http://revistas.unesum.edu.ec/index.php/unesumciencias/article/view/61/52>

Yance, C. (2016). *Plan de manejo de residuos sólidos en el hospital departamental de Huancavelica*. Revista de la Facultad de Ingeniería de la USIL.  
<https://revistas.usil.edu.pe/index.php/syh/article/view/188/291>

Zavaleta, E. (2021). *Analysis of institutional management in the academic units of the National Police – Perú*. Comuni@ccion: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo. Perú.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/comunica/v12n1/2219-7168-comunica-12-01-53.pdf>

# **ANEXOS**



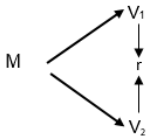
### Matriz de Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V1: Gestión institucional	Chiavenato (2013), da a conocer las funciones específicas: ya sean descritas por sus técnicas, por los comerciales, de acuerdo a la seguridad existente, contabilidad adecuada y por efectos de la función administrativa.	La gestión institucional será medida a través de un cuestionario de acuerdo a sus dimensiones.	Planeación	Objetivos propuestos	Ordinal
				Planes de acción	
			Organización	Reglas, cargos y comportamientos	
				Dirección	
			Motivación		
			Comunicación		
			Control	Supervisión	
				Avance general	
V2: Manejo de residuos solidos	La Norma técnica del manejo de residuos sólidos (2018) fue definida como procedimientos y funciones para brindar una buena atención a los pobladores y desarrollar las investigaciones de salud en todos los establecimientos como: hospitales, clínicas, postas médicas, y todos los laboratorios y consultorios clínicos, entre otros.	La gestión institucional será medida a través de un cuestionario de acuerdo a sus dimensiones.	Acondicionamiento	Materiales	Ordinal
				Insumos	
				Ambiente	
			Segregación y Almacenamiento Primario	Selección De Desechos	
				Reciclaje	
				Recojo	
			Transporte Interno	Traslado	
				Volumen De Desechos	
			Almacenamiento final	Tratamiento Residual	
				Ambientes adecuados	

### Matriz de consistencia

**Título:** Gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<b>Problema general:</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas,	<b>Objetivo general:</b> Determinar la relación entre la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de	<b>Hipótesis general:</b> <b>Hi:</b> Existe relación significativa entre la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de	<b>Técnica encuesta</b>

<p>2022?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022?</p>	<p>Yurimaguas, 2022.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Analizar el nivel de gestión institucional en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Analizar el nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p>Determinar la relación entre las dimensiones de la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p>	<p>Yurimaguas, 2022.</p> <p><b>Ho:</b> No existe relación significativa entre la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p><b>H1:</b> El nivel de gestión institucional sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es bueno.</p> <p><b>H2:</b> El nivel de manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022, es adecuado.</p> <p><b>H3:</b> Existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p>	<p><b>Instrumentos</b> cuestionario</p>												
<p><b>Diseño de investigación</b></p>	<p><b>Población y muestra</b></p>	<p><b>Variables y dimensiones</b></p>													
<p><b>Tipo:</b> Básica</p> <p><b>Diseño de investigación:</b> No experimental, de nivel correlacional</p> 	<p><b>Población:</b> La población estará conformada por 45 colaboradores del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p> <p><b>Muestra:</b> La muestra estará conformada por 45 colaboradores del Centro de Salud I-3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variables</th> <th>Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Gestión institucional</td> <td>Planeación</td> </tr> <tr> <td>Organización</td> </tr> <tr> <td>Dirección</td> </tr> <tr> <td>Control</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Manejo de residuos sólidos</td> <td>Acondicionamiento</td> </tr> <tr> <td>Segregación y Almacenamiento Primario</td> </tr> <tr> <td>Transporte Interno</td> </tr> <tr> <td>Almacenamiento final</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión institucional	Planeación	Organización	Dirección	Control	Manejo de residuos sólidos	Acondicionamiento	Segregación y Almacenamiento Primario	Transporte Interno	Almacenamiento final
Variables	Dimensiones														
Gestión institucional	Planeación														
	Organización														
	Dirección														
	Control														
Manejo de residuos sólidos	Acondicionamiento														
	Segregación y Almacenamiento Primario														
	Transporte Interno														
	Almacenamiento final														

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario para valorar la gestión institucional

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

#### **Instrucción:**

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Respuestas	
Nunca	N
Casi nunca	CN
A veces	A
Casi siempre	CS
Siempre	S

N°	afirmaciones	Alternativas				
		N	C N	A	C S	S
<b>Planeación</b>						
1	Considera usted que contribuye a lograr la visión de la entidad disconforme lo establece el Plan Operativo					
2	Considera usted que los planes y proyectos de la entidad son difundidos a todo el personal oportunamente por parte del director o jefes de área.					
3	Considera usted que el Plan Operativo Institucional de la entidad establece cuantitativamente las metas a alcanzar durante el año					
4	Considera usted que las acciones establecidas ayudan al cumplimiento de las metas físicas del Plan Operativo Institucional					
<b>Organización</b>						
5	Usted conoce la clasificación y definición de los cargos del personal de la institución.					
6	Considera usted que los trabajadores conocen los cargos jerárquicos de la entidad y realizan coordinaciones con quien le corresponda para desarrollo de sus funciones					
7	Considera usted que el presupuesto asignado a la entidad					

	permite cumplir con las necesidades básicas respecto al manejo de la gestión institucional					
8	Considera usted que el presupuesto de la entidad permite mejorar el comportamiento y manejo de la gestión institucional					
<b>Dirección</b>						
9	Considera usted que el Titular de la entidad y jefes de área hacen conocer los planes y metas institucionales a todos los trabajadores.					
10	Considera usted que el Titular motiva al personal y genera confianza para que los trabajadores se involucren en el cumplimiento de los objetivos de la entidad					
11	Considera usted que el titular y jefes de área de manera oportuna y clara comunican al personal para realizar tareas y estos son remunerados de acuerdo al nivel y funciones encomendadas					
12	Considera usted que en todas las áreas de la entidad se supervisa y promueve el trabajo en equipo en el desarrollo de acciones para el cumplimiento de los objetivos					
<b>Control</b>						
13	Considera usted que el titular y jefes de área realizan mensualmente la medición de avance de cumplimiento de las metas físicas de Plan Operativo Institucional.					
14	Considera usted que el titular, jefes de área y trabajadores realizan el seguimiento y evaluación de las actividades planificadas en el Plan Operativo Institucional para detectar los riesgos que dificultan su cumplimiento					
15	Considera usted que las acciones correctivas tomadas por el titular y jefes de áreas aportan mejoras a la gestión administrativa de la entidad para lograr los objetivos.					

### **Cuestionario sobre manejo de residuos sólidos**

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

#### **Instrucción:**

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Nunca	N
Casi nunca	CN
A veces	A
Casi siempre	CS

Siempre	S
---------	---

N°	Items	Alternativas				
		N	C N	A	C S	S
<b>Acondicionamiento</b>						
1	Utilizo materiales adecuados para el manejo de los residuos sólidos					
2	La institución le brinda los insumos necesarios para evitar contagios ante el recojo de residuos sólidos					
3	El ambiente es el adecuado para el recojo de los residuos sólidos.					
4	Se tiene con un ambiente adecuado netamente para el recojo de los residuos solidos					
<b>Segregación y Almacenamiento Primario</b>						
5	Se desarrolla una adecuada selección de desechos solidos					
6	Se realiza un adecuado reciclaje de los residuos solidos					
7	Los recojo de residuos se dan de manera constante					
8	Se tiene una persona responsable para ver el adecuado recojo de los residuos sólidos.					
<b>Transporte Interno</b>						
9	Cuentan adecuados materiales y herramientas para el traslado interno de los residuos.					
10	La institución les provee adecuados transportes para el llevado de los residuos					
11	Se transporta de manera contante para evitar altos volúmenes de desechos hospitalarios					
12	Se cuenta con personal adecuado para el manejo de los volúmenes de desecho.					
<b>Almacenamiento final</b>						
13	Considera que se cuenta con un adecuado tratamiento residual					
14	La institución hace cumplir adecuadamente las manuales de manejo de residuos solidos					
15	Se cuenta con ambientes adecuados para el almacenamiento final de los residuos					

## **Validación de los instrumentos de investigación**

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Rodríguez Mendoza Segundo Saul.  
 Institución donde labora : Universidad Nacional San Martín – Tarapoto.  
 Especialidad : Maestro en Ciencias Económicas.  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Institucional.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivania Vargas Panduro

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD. El instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Yurimaguas, 02 de noviembre del 2022.

  
 U. N. S. M. Segundo Rodríguez M.  
 C. O. P. C. 7097



**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Tarazona Ahuite Kennedy Danilo  
 Institución donde labora : RED DE SALUD ALTO AMAZONAS – JEFATRURA SALUD AMBIENTAL.  
 Especialidad : Maestro en administración con Mención en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Institucional.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivania Vargas Panduro

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>47</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4,7

Yurimaguas, 01 de julio del 2022.

Sello personal y firma.


  
 DIRECCION DE SALUD ALTO AMAZONAS  
 DR. KENNEDY D. TARAZONA AHUITE  
 JEFE OFICINA SALUD AMBIENTAL

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta  
 Institución donde labora : MACAHUACHI & MEJIA – CONTADORES ASOCIADOS  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión Institucional  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivania Vargas Panduro

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión institucional</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión institucional</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión institucional</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión institucional</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión institucional</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y viable para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.6

Tarapoto 02 de noviembre del 2022

  
**Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta**  
 N° Matrícula 18-1481

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Rodríguez Mendoza Segundo Saul.  
 Institución donde labora : Universidad Nacional San Martín - Tarapoto  
 Especialidad : Maestro en Ciencias Económicas.  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Manejo de Residuos Sólidos.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivania Vargas Panduro.

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de Residuos Sólidos.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Manejo de Residuos Sólidos.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de Residuos Sólidos.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>49</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD. El instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.  
 PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.9

Yurimaguas, 02 de noviembre del 2022.

  
 U. N. S. M. Segundo Rodríguez M.  
 Cel. 983 7087

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Tarazona Ahuite Kennedy Danilo  
 Institución donde labora : RED DE SALUD ALTO AMAZONAS – JEFATRURA SALUD AMBIENTAL.  
 Especialidad : Maestro en administración con Mención en Gestión Pública.  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Manejo de Residuos Sólidos.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivania Vargas Panduro.

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de Residuos Sólidos.</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Manejo de Residuos Sólidos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de Residuos Sólidos.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>4,6</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.**

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4,6

Yunimaguas, 01 de julio del 2022.

Sello personal y firma


  
 DIRECCION DE SALUD ALTO AMAZONAS  
 DR. KENNEDY D. TARAZONA AHUITE  
 JEFE OFICINA SALUD AMBIENTAL

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta  
 Institución donde labora : MACAHUACHI & MEJIA – CONTADORES ASOCIADOS  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Manejo de Residuos Sólidos.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Blgo. Ivaria Vargas Panduro

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

Instrumento coherente y viable para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto 02 de noviembre del 2022

  
**Dr. Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta**  
01 Matrícula 18-1481

## Confiabilidad de los instrumentos de investigación

### Análisis de confiabilidad de gestión institucional

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	45	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	45	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	N de elementos	
,978	15	

### Análisis de confiabilidad de manejo de residuos solidos

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	45	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	45	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	N de elementos	
,974	15	

**Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación**

## Base de datos estadísticos

### Variable 1: Gestión institucional

Nº	p1	p2	p3	p4	sub total	p5	p6	p7	p8	sub total	p9	p10	p11	p12	sub total	p13	p14	p15	sub total	TOTAL
1	2	3	3	2	10	2	2	3	3	10	3	2	2	3	10	2	3	3	8	38
2	3	3	4	4	14	4	3	3	3	13	4	4	3	3	14	3	3	4	10	51
3	1	1	1	2	5	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	18
4	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24
5	3	4	3	4	14	3	3	4	4	14	3	3	3	4	13	3	4	3	10	51
6	1	2	2	2	7	2	1	2	2	7	2	2	1	2	7	1	2	2	5	26
7	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	12	59
8	3	2	3	2	10	3	3	2	2	10	3	3	3	2	11	3	2	3	8	39
9	4	4	5	3	16	3	4	4	4	15	1	3	4	4	12	4	4	5	13	56
10	5	4	5	4	18	5	5	4	4	18	1	5	5	4	15	5	4	5	14	65
11	4	4	4	5	17	5	4	4	4	17	4	5	4	4	17	4	4	4	12	63
12	3	2	4	3	12	2	3	2	2	9	4	2	3	2	11	3	2	4	9	41
13	2	3	2	2	9	2	2	3	3	10	4	2	2	3	11	2	3	2	7	37
14	4	3	4	2	13	3	4	3	3	13	4	3	4	3	14	4	3	4	11	51
15	2	2	1	1	6	2	2	2	2	8	1	2	2	2	7	2	2	1	5	26
16	2	3	3	2	10	2	2	3	3	10	3	2	2	3	10	2	3	3	8	38
17	3	3	4	4	14	4	3	3	3	13	4	4	3	3	14	3	3	4	10	51
18	1	1	1	2	5	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	18
19	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24
20	3	4	3	4	14	3	3	4	4	14	3	3	3	4	13	3	4	3	10	51
21	2	3	3	2	10	2	2	3	3	10	3	2	2	3	10	2	3	3	8	38
22	3	3	4	4	14	4	3	3	3	13	4	4	3	3	14	3	3	4	10	51
23	1	1	1	2	5	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	18
24	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24
25	3	4	3	4	14	3	3	4	4	14	3	3	3	4	13	3	4	3	10	51
26	1	2	2	2	7	2	1	2	2	7	2	2	1	2	7	1	2	2	5	26
27	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	12	59
28	3	2	3	2	10	3	3	2	2	10	3	3	3	2	11	3	2	3	8	39
29	4	4	5	3	16	3	4	4	4	15	1	3	4	4	12	4	4	5	13	56
30	5	4	5	4	18	5	5	4	4	18	1	5	5	4	15	5	4	5	14	65
31	4	4	4	5	17	5	4	4	4	17	4	5	4	4	17	4	4	4	12	63
32	3	2	4	3	12	2	3	2	2	9	4	2	3	2	11	3	2	4	9	41
33	2	3	2	2	9	2	2	3	3	10	4	2	2	3	11	2	3	2	7	37
34	4	3	4	2	13	3	4	3	3	13	4	3	4	3	14	4	3	4	11	51
35	2	2	1	1	6	2	2	2	2	8	1	2	2	2	7	2	2	1	5	26
36	2	3	3	2	10	2	2	3	3	10	3	2	2	3	10	2	3	3	8	38
37	3	3	4	4	14	4	3	3	3	13	4	4	3	3	14	3	3	4	10	51
38	1	1	1	2	5	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	18
39	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24
40	3	4	3	4	14	3	3	4	4	14	3	3	3	4	13	3	4	3	10	51
41	2	3	3	2	10	2	2	3	3	10	3	2	2	3	10	2	3	3	8	38
42	3	3	4	4	14	4	3	3	3	13	4	4	3	3	14	3	3	4	10	51
43	1	1	1	2	5	2	1	1	1	5	1	2	1	1	5	1	1	1	3	18
44	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24
45	1	2	2	2	7	1	1	2	2	6	2	1	1	2	6	1	2	2	5	24



## Variable 2: Manejo de residuos solidos

Nº	pr1	pr2	pr3	pr4	sub total	pr5	pr6	pr7	pr8	sub total	pr9	pr10	pr11	pr12	sub total	pr13	pr14	pr15	sub total	TOTAL
1	2	3	3	3	11	2	3	3	5	13	3	2	3	3	11	2	2	2	6	41
2	3	3	3	4	13	3	3	3	3	12	3	3	3	4	13	4	4	3	11	49
3	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	2	2	1	5	17
4	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	1	1	4	23
5	3	4	4	3	14	3	3	4	3	13	4	3	4	3	14	4	3	3	10	51
6	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	2	1	5	24
7	4	4	4	4	16	1	4	4	4	13	4	4	4	4	16	3	4	4	11	56
8	3	2	2	3	10	3	3	2	3	11	2	3	2	3	10	2	3	3	8	39
9	4	4	4	5	17	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	3	3	4	10	60
10	5	4	4	5	18	5	5	4	5	19	4	5	4	5	18	4	5	5	14	69
11	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	5	5	4	14	62
12	3	2	2	4	11	3	3	2	3	11	2	3	2	4	11	3	2	3	8	41
13	2	3	3	2	10	2	2	3	2	9	3	2	3	2	10	2	2	2	6	35
14	4	3	3	4	14	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	2	3	4	9	52
15	2	2	2	1	7	2	2	2	2	8	2	2	2	1	7	1	2	2	5	27
16	2	3	3	3	11	2	1	2	2	7	2	2	3	3	10	2	2	2	6	34
17	3	3	3	4	13	3	1	3	2	9	2	3	3	4	12	4	4	3	11	45
18	1	1	1	1	4	1	3	2	4	10	4	1	1	1	7	2	2	1	5	26
19	1	2	2	2	7	1	4	3	1	9	3	1	2	2	8	2	1	1	4	28
20	3	4	4	3	14	3	4	4	3	14	3	3	4	3	13	4	3	3	10	51
21	2	3	3	3	11	2	3	3	5	13	3	2	3	3	11	2	2	2	6	41
22	3	3	3	4	13	3	3	3	3	12	3	3	3	4	13	4	4	3	11	49
23	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	2	2	1	5	17
24	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	1	1	4	23
25	3	4	4	3	14	3	3	4	3	13	4	3	4	3	14	4	3	3	10	51
26	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	2	1	5	24
27	4	4	4	4	16	1	4	4	4	13	4	4	4	4	16	3	4	4	11	56
28	3	2	2	3	10	3	3	2	3	11	2	3	2	3	10	2	3	3	8	39
29	4	4	4	5	17	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	3	3	4	10	60
30	5	4	4	5	18	5	5	4	5	19	4	5	4	5	18	4	5	5	14	69
31	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	5	5	4	14	62
32	3	2	2	4	11	3	3	2	3	11	2	3	2	4	11	3	2	3	8	41
33	2	3	3	2	10	2	2	3	2	9	3	2	3	2	10	2	2	2	6	35
34	4	3	3	4	14	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	2	3	4	9	52
35	2	2	2	1	7	2	2	2	2	8	2	2	2	1	7	1	2	2	5	27
36	2	3	3	3	11	2	1	2	2	7	2	2	3	3	10	2	2	2	6	34
37	3	3	3	4	13	3	1	3	2	9	2	3	3	4	12	4	4	3	11	45
38	1	1	1	1	4	1	3	2	4	10	4	1	1	1	7	2	2	1	5	26
39	1	2	2	2	7	1	4	3	1	9	3	1	2	2	8	2	1	1	4	28
40	3	4	4	3	14	3	4	4	3	14	3	3	4	3	13	4	3	3	10	51
41	2	3	3	3	11	2	3	3	5	13	3	2	3	3	11	2	2	2	6	41
42	3	3	3	4	13	3	3	3	3	12	3	3	3	4	13	4	4	3	11	49
43	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	2	2	1	5	17
44	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	1	1	4	23
45	1	2	2	2	7	1	1	2	1	5	2	1	2	2	7	2	1	1	4	23

**Autorización de la organización para publicar la identidad en los resultados  
de las investigaciones**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, BARBARAN MOZO HIPOLITO PERCY, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis Completa titulada: "Gestión institucional y manejo de residuos sólidos en el Centro de salud I -3 Aguamiro, distrito de Yurimaguas, 2022", cuyo autor es VARGAS PANDURO IVANIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 05 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
BARBARAN MOZO HIPOLITO PERCY <b>DNI:</b> 01100672 <b>ORCID:</b> 0000-0002-9316-202X	Firmado electrónicamente por: HBARBARAN el 07- 01-2023 03:23:22

Código documento Trilce: TRI - 0474327