



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS): Evidencias
psicométricas y datos normativos en mujeres jóvenes de Lima Norte,

2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Acurio Olivera, Diana Erika (orcid.org/0000-0003-1620-2144)

Alacote Olortegui, Marilyn Leydi (orcid.org/0000-0001-7953-6833)

ASESORA:

Dra. Chero Ballon de Alcántara, Elizabeth Sonia (orcid.org/0000-0002-4523-3209)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios, por darnos vida,
salud y sabiduría a lo largo
de nuestros estudios.

A nuestros padres por el
apoyo incondicional en cada
paso hacia nuestra meta.

Agradecimiento

A nuestra Universidad César Vallejo, por brindarnos docentes de calidad.

A nuestra asesora Elizabeth Chero, por las enseñanzas brindadas.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	17
3.6 Método de análisis de datos.....	17
3.7 Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES.....	31
VII. RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	1
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la muestra final	14
Tabla 2. Evidencia de validez de contenido a través del criterio de jueces.....	19
Tabla 3. Recomendaciones por ítems observados	20
Tabla 4. Análisis de ítems de la dimensión afecto positivo	20
Tabla 5. Análisis de ítems de la dimensión afecto negativo	21
Tabla 6. Índice de ajuste para los modelos de la estructura factorial.....	22
Tabla 7. Confiabilidad de consistencia interna.....	23
Tabla 8. Prueba de normalidad de Shapiro Wilk	23
Tabla 9. Validez en relación a otras variables.....	24
Tabla 10. Índice de ajuste del análisis de invarianza factorial por edad.....	25
Tabla 11. Percentiles y baremos.....	26

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte, 2022. Se realizó por medio de un muestreo no probabilístico por conveniencia y se contó con 1000 mujeres. Los instrumentos fueron el PANAS, la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC-10) por Riveros et al. (2016) y la Escala de Percepción Global del Estrés (EPGE) por Guzmán y Reyes (2018). El resultado la validez de contenido fue por medio de 10 jueces expertos dando un índice de 1.00. En el análisis de ítems se evidenció datos favorables en cada dimensión. Se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde los mejores valores fueron del modelo de segundo orden con el estimador WLSMV ($\chi^2/gl=4.73$, CFI= 0.99, TLI= 0.99, RMSEA= 0.061 y SRMR= 0.021). En la validez con otras variables, fue una correlación positiva y negativa; entre las escalas. Se obtuvo la confiabilidad en alfa (α) y omega (ω) en las dimensiones ($\alpha= .98$ y $.91$; $\omega= .98$ y $.91$) como factor general ($\alpha= .65$ y $\omega= .88$). En la invarianza factorial existe semejanza en edades, por lo que se ejecutó los datos normativos. En conclusión, la Escala PANAS cumple con valores altos en las evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación.

Palabras clave: *Escala de medición de afectividad, evidencias psicométricas de afectividad, escala de afecto, medición de afectividad y datos normativos.*

Abstract

The objective of this research was to determine the psychometric evidence and normative data of the Positive and Negative Affectivity Scale (PANAS) in young women from Lima Norte, 2022. It was carried out through a non-probabilistic convenience sampling and 1000 women were included. The instruments were the PANAS, the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC-10) by Riveros et al. (2017) and the Global Stress Perception Scale (EPGE) by Guzmán and Reyes (2018). The content validity result was obtained by 10 expert judges giving an index of 1.00. In the item analysis, favorable data was evidenced in each dimension. Confirmatory factor analysis was performed, where the best values were from the second-order model with the WLSMV estimator ($\chi^2/df=4.73$, CFI= 0.99, TLI= 0.99, RMSEA= 0.061 and SRMR= 0.021). In the validity with other variables, it was a positive and negative correlation; between the scales. Reliability was obtained in alpha (α) and omega (ω) in the dimensions ($\alpha= .98$ and $.91$; $\omega= .98$ and $.91$) as a general factor ($\alpha= .65$ and $\omega= .88$). In the factorial invariance there is similarity in ages, for which the normative data was executed. In conclusion, the PANAS Scale meets high values in the evidence of validity and reliability for its application.

Key words: *Affectivity measurement scale, psychometric evidence of affectivity, affectiveness scale, affectiveness measurement and normative data.*

I. INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente, los seres humanos tuvieron la obligación de entablar vínculos afectivos con su entorno, para asegurar su supervivencia y satisfacción de la necesidad fundamental de afecto y comunicación (Howard y Johnson, 2004). Además, desde el momento en que una persona nace, siempre depende del cuidado de otros y a la vez se crean vínculos afectivos para un desarrollo y sobrevivencia adecuada dentro del contexto donde crece. Asimismo, en el desarrollo social y psicológico se ha encontrado que las personas desarrollan una interacción constante con su alrededor, incrementando así las emociones positivas y negativas, siendo conceptualizada como un fenómeno que diariamente tiene capacidad de decidir si nos quedamos con dicha emoción hacia una persona u objeto (Hueche et al., 2019).

De esta manera, las expresiones de afectividad muestran que las exigencias del entorno afectan a la realidad interna de las personas (Gargurevich, 2010), siendo el afecto no un dilema de sí mismo, sino que también tiene un valor social, sobre todo en las mujeres, ya que para ellas se puede dar tanto en la forma de comunicarse e interactuar con su alrededor (Hérvás y Vásquez, 2006). La diferencia que muestran los estados de ánimo es indefinida, así se presentan las emociones positivas que van de la mano con las emociones negativas, ya que se miden los límites y peligros, pero las positivas ayudan al crecimiento personal en nuestro entorno. Por otro lado, los dos tipos de afecto mencionados, constituyen factores opuestos que se relacionan por separado (Watson, 2000).

Con la finalidad de realizar la búsqueda de investigaciones se presentó a continuación una revisión de los test psicométricos de la variable afecto, y el primer instrumento revisado fue la Escala de Balance Afectiva (EBA) creada en España por Bradburn (1969) donde al inicio tenía 10 reactivos, luego se revisó y amplió a 18 ítems para fortalecer la escala por Warr et al. (1983). Además, el EVEA, diseñado y validado en España por Sanz (2001), que consta de 16 ítems. Finalmente se encontró el PANAS diseñada y validada en Estados Unidos por Watson et al. (1988), la cual consiste en 20 ítems y dos dimensiones.

A nivel internacional, se ha encontrado diversas versiones de la Escala PANAS, que se desarrolla a partir del PANA-X (Watson y Clark, 1994) que contiene

60 ítems y que además de evaluar afecto positivo y afecto negativo, también evalúa información sobre el temor, tristeza, timidez, fatiga, sorpresa, entre otros. Existe también el I-PANAS-SF (versión internacional del PANAS) que es una versión reducida de 10 ítems, 5 para cada dimensión, cuyas propiedades psicométricas se han estudiado en diferentes países. Además, existe la Escala PANAS-C que específicamente es aplicada en niños ya que facilita la diferenciación de las expresiones emocionales relacionadas con la ansiedad y la depresión en infantes. Asimismo, la Escala PANAS, ha sido válida en muestras de adolescentes y niños demostrando ser una prueba útil para dichas poblaciones. Por otro lado, el PANAS ha sido estudiado en diferentes culturas y traducido en distintos idiomas como holandés, alemán, sueco, turco, italiano, hindú, japonés, español y otros.

A nivel nacional también existe una versión denominada SPANAS, que ha tenido una insuficiente investigación psicométrica que sólo ha evidenciado cinco estudios respecto al SPANAS. Inicialmente, los autores Grimaldo (2003), Matos y Lens (2009) realizaron estudios sobre la validez y confiabilidad del instrumento mediante el AFC donde obtuvieron un modelo bifactorial en una muestra de universitarios peruanos, por lo que, Gargurevich y Matos (2010) llevaron a cabo la confiabilidad de la prueba y a la vez utilizando como variable convergente el Cuestionario de Regulación de la Emoción pero no ejecutaron la validez del SPANAS, mientras, Gargurevich (2010) utilizó el SPANAS para estudiar la validez de criterio en la versión corta I-PANAS-SF, evidenciando validez convergente y discriminante de ambas versiones.

En este mismo orden de ideas, Gargurevich y Matos (2012) realizaron la validez y confiabilidad del SPANAS, demostrando ser válidos y confiables mediante el AFC, lo cual se evidencia un vacío de conocimiento ya que no hay investigaciones sobre propiedades psicométricas que hayan sido estudiadas en una población de mujeres jóvenes. Por tal motivo, fue necesario realizar un análisis de las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala PANAS que pueda ser medido en una población de mujeres jóvenes, en el contexto peruano, resultando necesario formular la siguiente interrogante: ¿Las evidencias psicométricas de la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) es válida y confiable para su aplicación en mujeres jóvenes de Lima Norte, 2022?

Por consiguiente, se justificó a nivel teórico ya que permitió incrementar el conocimiento y la búsqueda de interés acerca de la afectividad y esto sirvió como antecedente para futuras investigaciones. Por otra parte, a nivel metodológico, se permitió que la estructura interna de la Escala PANAS sea puesta a través del índice de ajuste por medio del AFC. Además, a nivel práctico-social, se entregó una escala con evidencias psicométricas a la población peruana que podrá ser útil por expertos en Salud Mental y también para los que se especializan en el área clínica para una mejor evaluación e intervención.

Por lo mencionado, se propuso como objetivo general determinar las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte, 2022 además, se propuso como objetivos específicos: 1) Validar el contenido de ítems a través de criterio de jueces expertos, 2) Analizar la descripción de los ítems, 3) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura, 4) Analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, 5) Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, 6) Analizar la invarianza de edades y finalmente, 7) Ejecutar datos normativos para interpretar las puntuaciones de la Escala PANAS en mujeres jóvenes de Lima Norte.

II. MARCO TEÓRICO

Después de revisar en las bibliotecas virtuales, se ha identificado diferentes hallazgos sobre el instrumento Escala de Afectividad Positiva y Negativa (Watson, Clark y Tellegen, 1988). Asimismo, la búsqueda de todos los artículos se realizaron a través de las siguientes bases de datos: EBSCO, ResearchGate, ProQuest, Redalyc y Dialnet. Por lo que, se ha revisado tanto a nivel nacional como internacional, en el cual se puede observar que existen estudios psicométricos en diferentes países, sin embargo, a nivel nacional se perciben pocas investigaciones y ausencia en estudios en la población de mujeres, puesto que generalmente la población es destinada tanto en mujeres como en varones. Es por ello que solo se ha considerado mencionar investigaciones realizadas dentro de los últimos cinco años de antigüedad y el más cercano a nivel nacional.

Gargurevich y Matos (2012) realizaron una investigación denominada validez y confiabilidad de Escala SPANAS en universitarios peruanos con la finalidad de validar la escala en dos muestras, siendo 289 alumnos entre 18 a 24 años en la primera y la segunda 175 estudiantes de 18 a 30 años. Por lo que se realizó un AFC donde se obtuvo dos factores correlacionados y ortogonales. Luego, se determinó que el segundo modelo era el mejor planteado a la escala para las dos muestras, resultando que el PANAS es confiable. En conclusión, existen dos dimensiones que vinculan a la Escala de afectividad.

Una vez descrito el estudio de contexto nacional, es igual de importante reportar los resultados obtenidos dentro de los últimos cinco años a nivel internacional, y entre las más relevantes se encuentra el estudio de Serafini et al. (2016) analizaron los datos psicométricos del PANAS en una población consumidora de sustancias psicoactivas, cuyos participantes fueron 416 personas de Estados Unidos. Como resultado se obtuvo que la escala tiene un índice de ajuste siendo satisfactorios. Además, tuvo una confiabilidad por medio del coeficiente de alfa en ambos factores con 0.90 y 0.91 respectivamente. Finalizando que el PANAS conserva sus datos psicométricos en las poblaciones que consumen sustancias psicoactivas.

Asimismo, Baptista et al. (2020) investigaron las evidencias psicométricas del PANAS en Venezuela. La muestra fue de 100 alumnos de quinto año de medicina. Realizaron un AFE donde se evidenció dos factores de 10 componentes cada uno (AP y AN). Asimismo, la confiabilidad resultó con 0.89 y 0.88 en afecto positivo y negativo respectivamente siendo favorable. En conclusión, dichos resultados presentan adecuadas propiedades psicométricas para medir las dimensiones de afectividad.

Así también, García y Arias (2019) analizaron los datos psicométricos de la Escala PANAS en una determinada población de Ecuador. Tuvo como muestra 1058 personas entre 18 a 80 años. Realizaron un AFC donde se obtuvo que el instrumento tiene un índice de ajuste siendo elementos admisibles. Además, tiene una confiabilidad de alfa de .87 y .89, de omega con .91 y .88 en la subescala de AP y AN respectivamente. El AFC demostró que la prueba se divide en dos dimensiones, lo que significa una adecuada consistencia interna y correlacionan con las variables de acuerdo con las hipótesis. En síntesis, la versión ecuatoriana de la Escala PANAS es apropiada para su evaluación ya que es válida y confiable para medir la afectividad positiva y negativa en el contexto ecuatoriano.

Por otro lado, Moral (2019) ejecutaron un estudio con la finalidad de analizar la validez, consistencia interna y distribución de la Escala PANAS. Su muestra fue de 727 personas casadas en México. Como resultado se logró un índice de bondad de ajuste con valores aceptados. Además, tuvo una confiabilidad de omega de .88 para afecto positivo y .87 para el afecto negativo; y como factor general se obtuvo .91. Finalizando que el modelo de ambos factores es válido para su aplicación en población casada de Monterrey, México.

Sumando a los anteriores antecedentes, Otsuka et al. (2019) han realizado un estudio psicométrico de una versión brasileña del PANAS en 15 ciudades de Brasil. La muestra fue de 2648 estudiantes universitarios. Por medio de AFE se determinó un $\chi^2 = 190$, KMO = 0.92; en la dimensión positiva se obtuvo un KMO= 0.89, alfa de Cronbach = 0.84; y en la negativa un KMO = 0.88, alfa de Cronbach = 0.90. En conclusión, la Escala PANAS presentó una adecuada propiedad psicométrica.

De la misma manera, Ruiz et al. (2021) analizaron las evidencias psicométricas del PANAS. La muestra internacional fue de Colombia (72 %), 2) Brasil (9.5 %) y 3) Canadá (6.31 %). Como resultados, obtuvieron coeficientes alfa de 0.82 y omega de 0.83 y en la validez muestran unos coeficientes favorables. En síntesis, la versión internacional del PANAS es apropiada ya que es válida y confiable para medir la afectividad positiva y negativa.

Por lo que, Moretta et al. (2020) hicieron una investigación con el fin de realizar la equivalencia de medida del PANAS. La muestra fue de 445 universitarios entre 20 y 39 años. En la validez se obtuvo valores favorables y esperados para la investigación y en la consistencia interna se obtuvo valores de 0.84 y 0.90 siendo favorables. En conclusión, la escala es válida y fiable en el contexto ecuatoriano y colombiano.

El término afectividad proviene de la filosofía griega de Aristóteles donde indica las pasiones del apetito sensitivo, incluyendo emociones y otros signos afectivos. Por otro lado, etimológicamente “afecto” proviene del latín “affectus”, lo que significa estado emocional hacia algo o alguien (Suralles, 2005). Además, La Real Academia Española (RAE, 2021), señala que la afectividad es vinculado con afecto que se acopla a un estado de ánimo y sobre todo el cariño y el amor, que añade a tener emociones que pueden ser positivas o negativas, que se puede dar referencia una caricia, como un gesto, una dedicatoria, proteger a una persona especial, dar un beso o mostrar cariño.

Al respecto, Watkins (2019) indica que no se ha encontrado una definición específica para afectividad puesto que no se sabe si corresponde a un sentimiento, emoción, a ambos o a ninguno, siendo los afectos un constructo psicosocial que hacen partícipe a las emociones, las cuales se denominan como reacciones instantáneas o momentáneas de gran intensidad, incluye también a los sentimientos los cuales son estados afectivos duraderos y que son modificables con el pasar del tiempo. Las emociones son más básicas y los sentimientos más complejos, ya que la emoción aparece cuando se presenta una situación o circunstancia brusca, mientras que el sentimiento se da cuando la emoción es alterada por la sociedad o por el tiempo (Rodríguez et al., 2011).

Por otro lado, el sentir y percibir es necesario para la vida de las personas porque experimenta los estados de ánimo y las emociones como una condición, también, siendo denominado como sinónimo de sentimiento, comparándolo con la experiencia afectiva, pareciéndose a las emociones y estados de ánimo. Esto indica que el afecto se refiere a una escala de experiencias afectivas, a un sentimiento que a la vez implica los estados de ánimo positivos o negativos (Watson, 2000).

En relación al afecto positivo y negativo, hacen referencia a las respuestas emocionales que puede tener una persona, una vez que analiza los juicios valorativos que pueda haber tenido en su ciclo vital (Godoy et al., 2008). Guardando una conexión estrecha con los sentimientos y/o emociones vivenciadas (Teixeira y Lins, 2018). Además, es el resultado de diversas reacciones instantáneas a situaciones que vivimos a diario, teniendo la opción de que estas sean agradables o desagradables (Diener, 2009).

El afecto positivo representa una dimensión que evidencia emocionalidad placentera (Moral, 2011). Por lo que, tiene un nivel alto de afecto positivo que refleja en las personas entusiasmo y energía, predispone la experimentación de emociones positivas, que se basan en sensaciones de bienestar social y personal (Martín et al., 2015). Por otro lado, el afecto negativo representa el factor de emocionalidad displacentera, expresado por inseguridades, miedos, frustraciones y fracasos, las personas que tienen alto afecto negativo experimentan tristeza, desinterés, culpa, aburrimiento, angustia y envidia (Moral, 2011).

Referente a las emociones positivas si van más allá de lo esperado habrá una ausencia de emociones negativas haciendo que la salud no necesariamente signifique carencia de enfermedad, se establece el beneficio de estas emociones para evitar algunas enfermedades o disminuir su intensidad. Siendo esta importante para la función que se le puede atribuir a los afectos positivos. Por consiguiente, se cabe señalar una inclinación a desarrollar depresión en aquellas personas con un aumento progresivo de los afectos negativos (Sancho y Martínez, 2011).

La teoría de las emociones que propuso Ekman (1984), fue un pequeño número de emociones básicas y a la vez universales como la tristeza, alegría, ira, miedo, deseo, asco, interés y sorpresa. Dichas emociones tienen diferentes

características biológicas y genéticas. La apariencia de cada una incluye al menos tres rangos distintos: expresión facial, cognitivos y autonómico. Asimismo, enfatizó específicamente las expresiones faciales de las emociones básicas, que usó para confirmar su universalidad, debido que cada emoción básica está asociada con una expresión facial única.

Por otro lado, Plutchik (1984) refiere a la emoción como un conjunto complejo de respuestas a estímulos que incluyen actividad neuronal y autonómica, evaluación cognitiva, impulsos para actuar y comportamiento dirigido a cambiar el estímulo que provocó la respuesta inicial. Además, mediante las emociones utiliza tres tipos de lenguaje: subjetivo, conductual o funcional, es decir, depende si nuestra intención es sobre cómo nos sentimos, qué hacemos o por qué lo hacemos, ya que estas dimensiones existen en cualquier patrón emocional, en otras palabras, indica que las emociones crean estados derivados que se manifiestan en nuestras interacciones diarias. En tal sentido, las emociones se traducen en rasgos de personalidad, estados de ánimo, actitudes, intereses, estilo de afrontamiento, entre otros.

El sentimiento requiere de las experiencias vividas, imaginadas o introyectadas, así como del contexto social, desempeñando un papel necesario porque son expresiones a nivel mental de las emociones y de lo que interviene bajo éstas (Fernández, 2011).

La pasión es una clase especial de inclinación a la hora de elegir, ya que impide a la razón comparar el objeto de la misma pasión con la suma de todas las inclinaciones que puede haber en el momento (Gonzales, 2015).

Los estados de ánimo no tienen un estímulo claro que los provoque, no es claramente identificable por quien lo experimenta, ya que carecen de objeto hacia el cual ir, por lo que constituyen estados afectivos difusos y de mayor tiempo que no tienen orientación clara hacia un objeto (Gallardo, 2006).

Desde los primeros trabajos de Bradburn (1969) el AP y AN se han descrito como dos dimensiones unipolares independientes. Por lo tanto, se indica que el afecto positivo es una construcción dimensional en la que todos los estados afectivos tienen valencia positiva como alegría, enamoramiento, etc. Sin embargo, el afecto negativo presenta estados como miedo y ansiedad. Es decir, se podría conocer los

diferentes estados afectivos positivos y rara vez negativos o viceversa que muchas veces presentan las personas (Padrós et al., 2012).

Por ende, los partidarios del modelo independiente bidimensional, presentan como prueba a favor los reactivos del afecto positivo y negativo, sin embargo, es alta dentro de las categorías (Russell y Carroll, 1999). Además de esto, se ha observado que dos dimensiones del afecto se correlacionan de manera diferentes con otras variables (Medrano et al., 2015).

Por esta razón, surgieron autores que defendían el modelo bipolar unidimensional, que indican que el afecto es una dimensión única, esta se puede ubicar en el estado afectivo que los diferentes individuos experimentan, oscilando entre afecto positivo y negativo. Por lo tanto, cuanto más cerca está del polo positivo, más lejos se encuentra del negativo y viceversa. Por ello, la disputa teórica entre los defensores de ambos modelos, bipolar unidimensional y unipolar bidimensional, aún persiste (Padrós et al., 2012).

Por otro lado, Watson (1988) menciona que para medir afectividad, es necesario cumplir ciertas dimensiones. La primera dimensión es afecto positivo, se da cuando una persona tiene emociones agradables y se siente entusiasmado, activo, alerta, con energía y participación gratificante. La segunda dimensión, es afecto negativo y se da cuando el individuo presenta emociones desagradables donde incluyen varias emociones como el disgusto, miedo, ira, culpa y nerviosismo.

El enfoque del trabajo se direccionó al enfoque cognitivo conductual, ya que es la manera en que el individuo se ve a sí mismo, de otros y también del mundo que lo rodea, y cómo lo que uno realiza repercute en los pensamientos y sentimientos. En este caso, sobre la afectividad, las personas tienen pensamientos positivos y negativos según al tipo de eventos o situaciones que experimenta, la cual provoca una reacción que persiste en el individuo.

Por ende, para el desarrollo de este trabajo de investigación se definieron los términos más importantes y propios de la psicometría, el cual se realizó dentro de este estudio, así también, los Estándares usan el único término de prueba para referirse a todos esos dispositivos siendo la aplicación rigurosa de ello a evaluaciones de empleo no estandarizadas que pueden aplicarse para la toma de

decisiones, por lo que, se vuelve más crítico y aumentan los riesgos para el examinando y la necesidad de proteger al público, como el cumplimiento para lograr los objetivos propuestos.

Respecto con las evidencias psicométricas, este se basa al avance sobre las teorías, métodos y técnicas que dan base al desarrollo y la administración de test, con la finalidad de ofrecer soluciones eficaces ante dificultades de medida en este campo (Meneses, 2014).

Los análisis psicométricos se enfocan en brindar evidencias que sostengan la utilidad y eficiencia de las pruebas psicológicas. Para ello, se basan en diferentes análisis estadísticos de los que derivan estas evidencias. De esta manera, los estudios psicométricos con diseño instrumental se encargan de brindar evidencias de validez y confiabilidad que reafirme una construcción de un instrumento en beneficio de los partícipes de la prueba (American Educational Research, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education [AERA, APA, NCME] , 2014).

El desarrollo de validez de contenido proviene inicialmente del planteamiento de Escobar y Cuervo (2008), quienes desarrollaron un modelo con categorías como: claridad, coherencia, relevancia y suficiencia; igualmente, utilizaron el juicio de expertos para clasificar dicha validez. Definiéndolo como el punto de vista de personas con experiencia dentro del campo que son distinguidos por especialistas competentes en el campo, además, proporcionan información, evidencia, juicio y evaluaciones (p. 29). De esta manera, se separa la selección de los jueces, pues es importante averiguar si se trata de personas que tienen conocimiento en el tema por formación académica o por experiencia profesional. Además, vale la pena considerar sus ocupaciones y acordar un tiempo para realizar la tarea de validación.

En cuanto al análisis de los ítems, López (2009), indica que sirve para saber las evidencias estadísticas y cómo se relacionan con dicho objetivo de la prueba. Esta relación es directamente proporcional debido que las sumas de los ítems es el puntaje total; por ende, existe relación directa entre la estadística de los ítems y su puntaje total.

Por otro lado, Meneses (2013), afirma que es fundamental ejecutar el análisis factorial en estudios de tipo psicométrico. Este explica el nivel en el que pueden estar relacionados los ítems y componentes de un instrumento ya que estos corresponden a la estructura en la que se basa el análisis de las pruebas, tanto confirmatorio como exploratorio (Pérez et al., 2002). En particular, el AFC compara modelos existentes, permite el uso de la teoría y, del mismo modo, saber qué factores están interrelacionados y cuáles son los elementos que se relacionan, sin embargo, el AFE es el conjunto de técnicas estadísticas que permiten poner más énfasis en el estudio de dimensiones o variables, es decir, en lo que se puede observar (Lloret et al., 2014).

Además, AERA, APA y NCME (2014) mencionan que otra característica necesaria es la confiabilidad, la cual es fundamental para las pruebas. En esta parte de la investigación se encontrará el coeficiente alfa, un estimador muy conocido y ampliamente utilizado para la medición, que expresa la medida de la correlación de las preguntas de un instrumento (Oviedo y Campo, 2005), y de forma similar se utilizan los coeficientes omega directamente con cargas factoriales mostrando estimaciones más robustas y verdadera confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).

En referencia a la validez en otras variables, según Salami (2016) indica que es la relación entre una variable con otra externa, que brinda un valor del concepto que se está investigando sobre la prueba que se considera, ya que, se realiza la medición utilizando el patrón propuesto con el que se relacionarán todos los instrumentos planteados (p. 4).

Los criterios por edad también son fundamentales e incluyen la reducción de la invarianza relacionada con los rasgos individuales y el contexto donde se aplicará el instrumento que, si no se realiza, compromete su validez (AERA, APA y NCME, 2014). Finalmente, cabe destacar que Meneses et al. (2013) destaca que los datos normativos tienen un modo de puntuaciones donde pueden ser transformadas e interpretadas a través de la baremación que básicamente son conjuntos de criterios de medición que permiten transformar una puntuación para la obtención de un significado o un valor correspondiente de acuerdo a la variable medida (p.204).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de este estudio fue psicométrico (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018); de igual modo es tecnológico, ya que permitió analizar la validez de procedimientos científicos (Sánchez, et al., 2018).

Diseño de investigación

El diseño de la investigación fue instrumental porque está orientada a demostrar la validez de las evidencias psicométricas de una prueba psicológica (Ato et al., 2013). Por otro lado, es un estudio psicométrico ya que permitió demostrar el análisis de las evidencias psicométricas de un instrumento, dando énfasis a la validez y confiabilidad (Alarcón, 2009).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual: El afecto hace referencia de manera general a un tipo de experiencia afectiva, a un sentimiento, que se relacionan con emociones o estados de ánimo, y estas pueden ser tanto positivas como negativas (Watson, 2000).

Definición operacional: El nivel de afectividad operacionalmente se define por la puntuación obtenida del PANAS. Cuya estructura se constituye en dos dimensiones Afecto positivo y Afecto negativo (Watson et al., 1988). La calificación del PANAS varía entre un mínimo de 20 y un máximo de 100 puntos, donde las puntuaciones altas en cualquiera de los 2 factores sugieren la alta presencia de emociones negativas o positivas en el individuo.

Indicadores

Placer (activación)

Displacer (desactivación)

Escala de medición

Tipo Likert, compuesta por 20 preguntas con un nivel ordinal de medición.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Es un conjunto que puede tener o no un fin y está formado por un total de individuos con una característica en común (Arias, 2012), el cual se consideró para el presente estudio. La cantidad de mujeres de Lima Metropolitana está integrada por un total de 5, 220, 755 (Instituto Nacional de estadística e informática [INEI], 2022). Las mujeres jóvenes fueron conformadas entre 18 a 29 años, puesto que este grupo de edad pertenece específicamente a los jóvenes (Ministerio de Salud [MINSAL], 2017).

Criterios de Selección

Criterios de inclusión

- Participación de mujeres.
- Vivir en Lima Norte.
- Tener entre 18 a 29 años de edad
- Participación voluntaria.
- Compromiso de contestar adecuadamente las preguntas planteadas en la encuesta.

Criterios de exclusión

- Mujeres que digiten datos erróneos en el número de DNI.
- Mujeres que no tengan DNI.

Muestra

Es un subgrupo de un conjunto de personas, a quienes se realizará la investigación (López, 2004). Conforme a los autores Comrey y Lee (1992) sugieren un tamaño muestral en una escala donde 50 participantes es muy pobre, 100 es pobre, 200 participantes es una cantidad adecuada, 300 es bueno, 500 muy bueno; y 1000 o más es una cantidad óptima. Considerando lo mencionado por dichos autores, para este estudio se considera un tamaño muestral de 1000 participantes ya que se considera un valor muy adecuado (p. 217).

Tabla 1*Distribución de la muestra final de acuerdo a las variables sociodemográficas*

Variables sociodemográficas		n	%
Modo	Virtual	1000	100%
Rango de edad	18 a 29 años	1000	100%
Sexo	Mujeres	1000	100%
Grado de instrucción	Primaria, secundaria Técnico y Universitario	1000	100%
Zona de residencia	Lima Norte	1000	100%
	Total	1000	100%

Muestreo

Se empleó un muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia, porque permitió elegir los casos que podrían estar disponibles a participar en la investigación, teniendo en cuenta la facilidad práctica del investigador y la cercanía a la audiencia (Otzen et al., 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Se efectuó la encuesta, ya que permitió obtener información de la muestra (Malhotra, 2004), dicha encuesta fue auto administrada, debido que el participante recibió el instrumento y lo respondió de manera directa después de la explicación e indicación previa que se le hizo (Corral, 2008).

Instrumentos

Escala de Afecto positivo y Afecto negativo (PANAS): Realizada por Watson, Clark y Tellegen (1988), dispone de dos dimensiones de afecto; positivo y negativo por lo que, cada dimensión posee 10 ítems siendo la prueba de 20 ítems, para las edades de 18 a 59 años, tiene como objetivo describir sentimientos y emociones de la vida cotidiana. La respuesta es tipo Likert, la ejecución puede aplicarse tanto grupal o individual con un tiempo de 5 minutos. Las correlaciones entre los ítems

tienen una estructura bifactorial, variando de - 0.12 a - 0.23, por lo que se interpretan como independientes, con cargas adecuadas de los diferentes ítems en su respectiva dimensión (afecto positivo y afecto negativo). En la confiabilidad es de 0.86 a 0.90 para ambas dimensiones (Watson et al., 1988).

Escala de Percepción Global del Estrés (EPGE): Elaborada por Guzmán y Reyes (2018) dispone de dos factores, diestres con 7 ítems y eustres con 6 ítems, siendo 13 ítems en la prueba, para las edades de 16 a 25 años. Tiene como finalidad validar la Escala de EPGE en una muestra peruana. La respuesta es tipo Likert, la ejecución es de forma grupal o individual con una duración de 5 minutos. Las estimaciones de la consistencia interna varían 41 a .60. para Diestres y .32 a .59. para Eustres.

Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC 10): Elaborada por Riveros et al. (2016) siendo su principal finalidad evaluar las condiciones de validez de constructo y confiabilidad de la prueba de la versión española del instrumento Connor-Davidson Resilience Scale, para las edades de 18 a 25 años, siendo unidimensional. Se puede aplicar de forma personal o en conjunto siendo la prueba de 10 ítems teniendo una duración de 10 minutos. La consistencia interna es de 89 a. 90.

Reseña histórica: Positive Affect and Negative Affect Scale (PANAS) fue diseñado originalmente por Watson et al. (1988). Tiene como finalidad describir sentimientos y emociones habituales. Asimismo, consta de 20 preguntas y de tipo Likert con cinco opciones y posee dos dimensiones (afecto positivo y afecto negativo).

Consigna de aplicación: El instrumento puede ser de forma personal o por grupos, por lo que dura 10 minutos, se les informa a las personas a participar por motivo del estudio de investigación, seguidamente, se les comunica que lo realicen de manera voluntaria y correctamente a las preguntas, la frecuencia en la que han percibido alguna de las emociones que se mencionan en la última semana incluyendo el día de aplicación. Se califica la respuesta en base a tipo Likert de 5, este puntaje varía desde 1 (nunca), 2 (casi nunca), 3 (algunas veces), 4 (casi siempre), finalmente 5 (siempre).

Propiedades psicométricas del instrumento original: Las correlaciones de los ítems tienen una estructura bifactorial, variando de -0.12 a -0.23, por lo que se

interpretan como independientes, con cargas adecuadas de los diferentes ítems en su respectiva dimensión que es afecto positivo y afecto negativo. En la confiabilidad es de 0.86 a 0.90 para ambas dimensiones. En conclusión, la prueba presenta una buena validez y confiabilidad indicando adecuadas propiedades psicométricas.

Propiedades psicométricas en Perú: Gargurevich y Matos (2012), investigaron las propiedades psicométricas del SPANAS en estudiantes universitarios en Lima, Perú, donde realizaron la validez en AFC de dos muestras, evidenciando similares índices de bondad de ajuste, pero se utilizó el AIC más bajo donde se comprobó que el mejor modelo en ambas muestras fue el de las escalas correlacionadas (afecto positivo y negativo), RMSEA = .079 y CFI = .96. Dicha correlación fue positiva en ambas muestras. Por otro lado, en la fiabilidad obtuvieron resultados de .86 y .90 en la muestra 1 y .89 y .90 en la muestra 2.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto: La muestra fue con un total de 225 participantes para la prueba piloto. Se realizó el análisis de ítems de afecto positivo y negativo, por lo que, evidencia que solo los ítems 1 y 11 no son aceptables, por lo tanto, no pertenecerían a la dimensión afecto positivo. Se realizó un análisis a través de la Prueba KMO y Test de esfericidad de Bartlett, así mismo, se evidencia 50.73% de varianza total explicada con una estructura bidimensional con 17 ítems siendo la distribución de los ítems 2, 18, 6, 14, 8, 12, 4, 20, 10 y 16 en la dimensión afecto negativo, teniendo cargas factoriales entre .55 a .70 y los ítems 19, 7, 13, 15, 5, 9 y 17, teniendo cargas factoriales entre .36 a .42, obteniendo valores adecuado al ser mayor a .30. No obstante, los ítems 1, 3 y 11, pertenecerían a la dimensión afecto positivo, pero serían ítems inversos, por lo cual no se consideraron para la estructura final. Por otro lado, se realizó un AFC, en el cual se hallaron valores adecuados en la estructura interna del modelo planteado ($\chi^2/g.l = < 5$; CFI = $>.90$, TLI = $>.90$, SRMR = $<.08$, RMSEA = $<.08$), además, en la estructura original también se evidenció buenos valores ($\chi^2/g.l = 2.19$, CFI = .933, TLI = .923, SRMR = .04, RMSEA = .07). De acuerdo a la evidencia de confiabilidad, se evidenciaron valores óptimos ($\alpha = .89$, $\omega = .89$ en afecto positivo y $\alpha = .91$, $\omega = .91$ en afecto negativo). Respecto a la validez en relación con otras variables, se usó las pruebas CD-RISC-10 y EPGE donde existen evidencias de validez convergente y divergente. Además, en la elaboración de datos normativos se realizó la Prueba de normalidad de Shapiro Wilk

identificándose que tanto las dimensiones afecto positivo y negativo, no tiene una distribución normal, debido que tiene un valor de significancia (p) menor a .05 y se realizó las normas de interpretación a través del uso de percentiles.

3.5 Procedimientos

A través de la Escuela de Psicología se emitieron las cartas para el permiso respectivo del autor para las evidencias psicométricas y datos normativos. Posteriormente, se procedió a adecuar las preguntas a un formato virtual, dentro de una aplicación de Google denominada Formularios, incluyendo el consentimiento informado. Se aplicó la escala en mujeres jóvenes de Lima Norte tanto piloto como para la muestra total. Al concluir, se exportaron los datos obtenidos mediante el programa Microsoft Excel. Finalmente, se presentaron resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Los programas usados en el piloto fueron el SPSS 25 y Jamovi, para la muestra final se realizó también los paquetes estadísticos mencionados y R Studio.

Para la validez de contenido de los ítems se utilizó una hoja de cálculo de Excel y se empleó la técnica de criterio de jueces expertos a través de coeficiente V de Aiken considerando valores superiores a .80 (Escrura 1998). Por otro lado, se elaboró el análisis descriptivo de los ítems en el programa SPSS 25 realizando la frecuencia de respuesta de los ítems, la media, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher donde fluctúan entre 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009), índice de homogeneidad corregida y comunalidades, siendo mayores a .30 (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012).

Para la validez en la estructura interna, se empleó el AFC mediante R Studio, utilizando el estimador WLSMV (Mínimos cuadrados ponderados ajustados a la media y la varianza) para obtener los valores de bondad de ajuste de $\chi^2/df < 5$, RMSEA $< .08$, SRMR $< .08$, CFI $> .90$ y TLI $> .90$ (Escobedo et al., 2016). Para la confiabilidad se utilizó el programa JAMOVI 2.2.5 donde se usó el coeficiente alfa y omega, considerando que los valores deben ser superiores a .70 para obtener un valor adecuado (Mejía, 2008).

Además, la realización de validez con otras variables donde se analizó de tipo convergente y divergente, se usó el programa SPSS 25 mediante el estadístico r de Pearson (Restrepo y Gonzáles, 2007). También se realizó las evidencias por edades mediante el análisis de invarianza factorial mediante R Studio tomando en cuenta el nivel configural, métrica, residual y escalar analizando las variaciones (Δ), Δ CFI (Cheung y Rensvold, 2002) y Δ RMSEA $< .015$ (Chen, 2007). Finalmente, se procedió a elaborar los datos normativos, se realizó la prueba de normalidad (Shapiro-Wilk) con el programa SPSS 25 y posteriormente, se analizó la confiabilidad de los puntos de cortes mediante K-2 y para acabar se realizó las categorías para las interpretaciones del PANAS (Domínguez-Lara, 2018).

3.7 Aspectos éticos

Basándose en lo citado por la Asociación Médica Mundial (AMM, 2013) indican el uso oportuno y adecuado del consentimiento informado, la cual explicó la información al participante de toda investigación que se realizó, ya que, sus implicancias en el estudio que se ejecutó no le van a perjudicar en su vida cotidiana.

Por otro parte, se respetó el Artículo 90 del Código de Ética del Psicólogo Peruano, siendo la información usada es propiedad intelectual del autor del instrumento. Por ende, el artículo 96, mencionando que la recopilación de material se incluyó el nombre del grupo o nombre del editor. En conclusión, el artículo 20, indicando la confidencialidad de la información del grupo o individuo de estudio en la investigación (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Para realizar este estudio se consideró el respeto a la propiedad de los artículos usados en la investigación, citando de manera correcta la bibliografía de acuerdo a las normas dadas por la Asociación Psicológica Americana (APA, 2020). También, asegurando la veracidad académica de la información a usar, evitando mal interpretar o plagiar las palabras de los artículos escogidos.

Por ende, se colocó el Art. 9 del Código de Ética de la Universidad César Vallejo (2020) que menciona sobre la originalidad y las infracciones como el plagio que son sancionadas rigurosamente, por lo que se citó a los autores mencionados y los estándares al momento ejecución del estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Evidencia de validez de contenido a través del criterio de jueces

Ítem	Jue z 1	Jue z 2	Jue z 3	Jue z 4	Jue z 5	Jue z 6	Jue z 7	Jue z 8	Jue z 9	Juez 10	V de Aiken	V de Aiken Total
i1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
i20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Se muestra en la tabla 2, valores de validez de contenido a través de V de Aiken. Se puede observar valores mayores a .80 (Escrura, 1988), por lo cual los 20 ítems se consideran como válidos.

Tabla 3*Recomendaciones por ítems observados*

Ítems	Pregunta original	Recomendaciones	Propuesta de redacción
Todos los ítems	Ejemplo Ítem 1: ¿Te has sentido interesada en ti misma?	La redacción tiene que ser como tal y no como pregunta. Me he sentido interesada en mí misma. Esta forma de presentación de los ítems hace más interna y propio y, por lo tanto, hay conexión entre el reactivo y sus experiencias vividas en cada uno de los evaluados.	Me he sentido interesada en mí misma

Tabla 4*Análisis de ítems de la dimensión afecto positivo*

Í	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
1	7.8%	19.5%	18.5%	30.5%	23.8%	3.43	1.25	-.36	.98	.41	.65	.00	Sí
3	12.3%	16.4%	18.4%	26.0%	28.0%	3.41	1.39	-.35	.12	.36	.77	.00	Sí
5	11.9%	14.0%	14.0%	20.7%	28.2%	3.47	1.33	-.34	.18	.34	.64	.00	Sí
7	13.0%	14.4%	14.4%	24.7%	24.2%	3.44	1.38	-.33	.19	.37	.61	.00	Sí
9	11.6%	13.6%	19.8%	28.2%	25.3%	3.49	1.36	-.34	.40	.34	.65	.00	Sí
11	14.2%	16.2%	14.4%	22.0%	25.6%	3.43	1.30	-.36	-.17	.35	.75	.00	Sí
13	12.2%	14.9%	10.2%	25.1%	28.0%	3.43	1.35	-.38	-.12	.38	.78	.00	Sí
15	11.1%	14.9%	10.9%	28.2%	32.4%	3.41	1.02	-.30	.55	.37	.77	.00	Sí
17	11.9%	14.4%	12.4%	24.7%	26.7%	3.40	1.34	-.32	-.13	.33	.63	.00	Sí
19	10.3%	17.1%	19.7%	24.8%	28.8%	3.48	1.33	-.30	.10	.38	.78	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 4, todas las alternativas de respuesta son menores a 80 %, dándole una variabilidad a los datos, además, en el g1 y g2 los ítems fluctúan entre 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). Sobre el IHC, los índices tienen un valor superior a .30, así como el ID menor a .05, también el h2 fueron menores a .40, puesto que son adecuados (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012). Por lo tanto, se

evidencia todos los ítems son aceptables y pertenecerían a la dimensión afecto positivo.

Tabla 5

Análisis de ítems de la dimensión afecto negativo

Í	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
2	18.2%	34.7%	22.8%	17.1%	12.2%	2.70	1.04	.27	-.09	.71	.60	.00	Sí
4	14.4%	34.4%	24.4%	14.4%	14.4%	2.75	1.03	.82	.80	.61	.47	.00	Sí
6	10.9%	35.6%	21.1%	10.2%	12.2%	2.77	1.09	.36	-.35	.72	.61	.00	Sí
8	19.1%	34.2%	23.3%	10.2%	13.1%	2.74	1.01	.36	-.27	.73	.62	.00	Sí
10	17.8%	35.1%	24.2%	19.3%	13.6%	2.76	1.00	.39	-.13	.71	.60	.00	Sí
12	16.4%	34.7%	23.3%	10.2%	15.3%	2.73	1.05	.44	-.17	.71	.60	.00	Sí
14	10.4%	37.3%	21.6%	17.6%	13.1%	2.76	1.09	.49	-.007	.70	.59	.00	Sí
16	15.1%	38.4%	25.7%	13.3%	14.4%	2.74	1.03	.19	-.36	.61	.47	.00	Sí
18	17.8%	39.6%	23.8%	19.3%	13.6%	2.71	1.00	.52	-.02	.72	.61	.00	Sí
20	11.3%	31.3%	23.1%	17.1%	13.1%	2.79	1.98	.63	.20	.68	.56	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 5, todas las alternativas de respuesta son menores a 80 %, dándole una variabilidad a los datos, además, en el g1 y g2 los ítems fluctúan entre 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). Sobre el IHC, los índices tienen un valor superior a .30, así como el ID menor a .05, también el h2 fueron menores a .40, puesto que son adecuados (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012).

Tabla 6*Índice de ajuste para los modelos de la estructura factorial*

Modelos	Estimador	X²	gl	X²/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Unidimensional	WLSMV	8555.606	170	50.327	0.97	0.96	0.222	0.154
Oblicuo	WLSMV	1240.117	169	7.338	0.99	0.99	0.08	0.021
Ortogonal	WLSMV	34367.9	170	202.164	0.87	0.86	0.449	0.424
Segundo orden	WLSMV	794.906	168	4.73	0.99	0.99	0.061	0.021
Bifactor	WLSMV	1230.202	150	8.20	0.99	0.99	0.085	0.015

Nota: X²/df: Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 6, se utilizó el estimador WLSMV para la Escala PANAS, por lo que el mejor modelo fue el de segundo orden ($\chi^2/\text{gl} = < 5$; CFI = $>.90$, TLI = $>.90$, SRMR = $<.08$; RMSEA = $<.08$), siendo $\chi^2/\text{gl} = 4.73$, CFI = $.99$, TLI = $.99$, RMSEA = $.06$ y SRMR = $.02$ (Escobedo et al., 2016; Ruiz et al., 2010; Abad et al., 2011; Cupani, 2012).

Tabla 7*Confiabilidad de consistencia interna*

	Cociente de alfa (α)	omega de McDonald	N° de ítems
Afecto positivo	.98	.98	10
Afecto negativo	.91	.91	10
Factor general	.65	.88	20

En la tabla 7, se identifica que en la dimensión afecto positivo, se obtuvo un coeficiente de alfa y omega de .98 y en la dimensión negativa fue de .91. Mientras que el factor general de la escala se evidencia un valor de .65 en el coeficiente de alfa y omega de .88. Siendo en los tres casos confiables al ser mayores a .60 (Herrera, 1998) y a .70 (McDonald, 1999).

Tabla 8*Prueba de normalidad de Shapiro Wilk*

Variable	S-W	gl	p
Afecto Positivo	.90	1000	<.001
Afecto Negativo	.92	1000	<.001
Estrés Positivo	.94	1000	<.001
Estrés Negativo	.95	1000	<.001
Resiliencia	.90	1000	<.001

En la tabla 8 se efectuó la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, identificándose que tanto las dimensiones afecto positivo y negativo, junto a la variable estrés y resiliencia no tienen una distribución normal, puesto que tiene un valor de significancia (p) menor a 0.5

Tabla 9*Validez en relación a otras variables*

		Estrés positivo (Escala EPGE)	Estrés negativo (Escala EPGE)	Resiliencia (Escala CD- RISC 10)
Afecto positivo	r	.681	-.467	.754
	p	<.001	<.001	<.001
	n	1000	1000	1000
Afecto negativo	r	-.490	.690	-.565
	p	<.001	<.001	<.001
	n	1000	1000	1000

En la tabla 9, se visualiza una correlación significativa ($p < .05$) en las dimensiones afecto positivo y negativo obtenidos en AFE, con las puntuaciones del EPGE y CD-RISC10. Evidenciándose, correlaciones de nivel alto y directa entre la dimensión afecto positivo con la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés positivo ($r = .681$) así como directa y nivel moderado con la Escala de resiliencia CD- RISC 10 ($r = .754$), mientras que se evidencia una correlación inversa y moderada con la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés negativo ($r = .467$). Por otro lado, en cuanto a la dimensión afecto negativo se evidenció correlaciones inversas y moderadas con las puntuaciones de la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés positivo ($r = -.490$) y la Escala de resiliencia CD- RISC 10 ($r = -.565$), mientras que directa y de nivel alto con las puntuaciones de la de la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés negativo ($r = .690$). Existiendo evidencias de validez convergente y divergente.

Tabla 10*Índice de ajuste del análisis de invarianza factorial por edad*

Según edades	χ^2	ΔX^2	gl	Δ gl	p	CFI	ΔCFI	RMSEA	ΔRMSEA
Configural	1789.5		676		***	.963		.081	
Cargas factoriales	1866.1	76.618	730	54	***	.963	.001	.079	.002
Interceptos	1937.1	71.032	784	54	***	.962	.001	.077	.002
Residuos	2122.5	185.316	844	60	***	.958	.004	.078	.001

Nota: ***.001, **.01

En la tabla 10, se aprecia que la magnitud de los cambios en el CFI (Δ CFI < .010) y las variaciones del RMSEA (Δ RMSEA < .015), a nivel configural, cargas factoriales, interceptos, y residuos, son mínimos (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007) e informan sobre la equivalencia factorial de la Escala PANAS en mujeres jóvenes. Por lo tanto, se puede afirmar que no existen diferencias en la escala en función a la edad, y que las comparaciones entre ellos son valores aceptables y válidos.

Tabla 11*Percentiles y baremos de la Escala PANAS*

Niveles	Percentiles	PD Positivo	K2	PD Negativo	K2
Bajo	25	0 - 21	.983	0 - 18	.985
Moderado	50	22 - 37	.984	19 - 27	.988
Alto	75	38 - 45	.987	28 - 38	.991

Nota: PD= Puntuación directa, K2= Coeficiente K2

La tabla 11, se evidencian los siguientes niveles: bajo, moderado y alto, los cuales servirán para clasificar a los colaboradores desde "Bajo", "Moderado" y "Alto". Cabe mencionar, que cada punto de corte se estableció mediante $K2 > .90$ (Gempp y Saiz, 2014), por lo que son confiables.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte.

En el primer objetivo específico se validó el contenido de ítems por el criterio de jueces expertos, específicamente tuvo un total de 1 a través de V de Aiken. Esto significa que 20 ítems de esta escala son válidos de acuerdo al criterio de jueces ya que tuvieron el valor máximo de puntuación. Siendo, Baptista et al. (2020), en su investigación dieron como valores de V de Aiken una puntuación de 0.91, siendo de esta manera aceptable y apta para ser aplicable. En ese sentido, los jueces realizaron una apreciación de todos los ítems respecto a la forma de presentación de los ítems, donde tiene que estar en forma de enunciado, pero no como pregunta. Por consiguiente, se confirma que para tener una buena validez de contenido es necesario que los valores de V de Aiken sean los más cercanos posible al valor de 1. Se pudo identificar valores de V de Aiken mayores a .80 (Escrura, 1988).

En el segundo objetivo específico, se analizó la descripción de los ítems, donde se obtuvo las medidas de coeficiente de Fisher y de curtosis, la relación de los ítems, el índice de homogeneidad corregida y las comunalidades. Esto quiere decir que se evidencia una adecuada distribución. Dichos resultados, son similares al estudio de Moral (2019), ya que presentaron las distribuciones de los porcentajes de respuesta a las categorías ordenadas siendo favorables en los 10 ítems de cada dimensión. Los resultados fueron favorables entre 1.5 y -1.5 en la asimetría y curtosis (Forero et al., 2009) y en las comunalidades fueron valores por encima de .30, así como índices de discriminación menor a .05. Por lo tanto, se corrobora que, para tener valores aceptados dentro del análisis estadístico preliminar de los ítems, es necesario cumplir con el rango establecido de cada medida.

En el tercer objetivo específico, se analizó las evidencias de validez basadas en la estructura mediante un AFC usando el estimador WLSMV para los valores de bondad de ajuste donde se probaron cinco modelos con el estimador WLSMV para la Escala PANAS, indicando ajustes correctos en el modelo de segundo orden, no obstante, Garguverich y Matos (2012) obtuvieron 5 modelos por lo que el mejor fue

de dos factores correlacionados a la escala en la muestra que tuvieron. Los resultados fueron favorables $\chi^2/df = < 5$; CFI = $>.90$, TLI = $>.90$, SRMR = $<.08$; RMSEA = $<.08$ (Escobedo et al., 2016; Ruiz et al., 2010; Abad et al., 2011; Cupani, 2012). Por ende, para tener valores aceptados dentro del AFC, es necesario cumplir con el rango establecido de los valores de bondad de ajuste.

En el cuarto objetivo específico, se analizó la confiabilidad por consistencia interna de la escala; mediante el coeficiente alfa de Cronbach y coeficiente omega de McDonald para ambas dimensiones, en afecto positivo se obtuvo un valor de alfa y omega de .89, mientras que en afecto negativo se obtuvo un valor de .91 respectivamente. Dichos resultados presentan similitud con Serafini et al. (2016) ya que obtuvieron valores de .80 para afecto positivo y .76 para afecto negativo utilizando en ambos casos alfa de Cronbach. Los resultados de la confiabilidad son aceptables siendo mayor al valor de .70 (McDonald, 1999) Por lo tanto, la confiabilidad de esta escala es superior al valor de .70, siendo de esta manera óptima para su aplicación.

Con respecto al quinto objetivo específico, se analizó la validez con otras variables, es decir, la relación entre la Escala PANAS con el instrumento de resiliencia de Connor-Davidson, como prueba convergente y percepción global del estrés, como prueba divergente. Dando como resultado de correlación alto y directo entre afecto positivo y estrés positivo ($r = .681$) así como moderada y directa con la resiliencia ($r = .754$), mientras que existe correlación inversa y moderada con el estrés negativo ($r = .467$). Por otro lado, para la dimensión negativa, se evidenció correlaciones inversas y moderadas con el estrés positivo ($r = -.490$) y resiliencia ($r = -.565$), mientras que existe una correlación alta y directa con estrés negativo ($r = .690$). Esto quiere decir que hay una efectividad entre la Escala PANAS y los instrumentos divergente y convergente. Dicho resultado se asemeja a Otsuka et al. (2019) ya que hicieron una correlación entre en PANAS y la Escala de Ansiedad de Spielberger y la Escala de Depresión de Beck siendo para ambas directa con afecto negativo e inversa con afecto positivo. El valor es de $p <.05$ mediante coeficiente de Pearson (Cohen, 1988). En ese sentido, se infiere que la Escala PANAS puede ser correlacionada con otros instrumentos ya sean divergentes o convergentes.

En el sexto objetivo específico, se analizó la invarianza de edades por lo que la magnitud de los cambios observados en el CFI y RMSEA proporcionaron información de la equivalencia factorial de la Escala PANAS en mujeres jóvenes, por lo que, las puntuaciones de esta prueba tienen igual definición en los diferentes grupos serían confiables. No obstante, Moretta et al. (2020) realizaron un análisis multigrupo de sus participantes, no por edad, sino por etnia, confirmando así que el modelo de dos factores correlacionados del PANAS es adecuado, observando que los dos grupos tienen buen ajuste. Ya en el análisis de equivalencia de medida, estuvieron dentro de tolerancia y pudieron evaluar que la Escala PANAS es invariante entre diferentes grupos étnicos (Colombia y Ecuador). Por lo tanto, los valores de CFI (Δ CFI < .010) y RMSEA (Δ RMSEA < .015), son mínimos en los niveles de configuración, carga factorial, intercepto, y residual (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007). En este sentido, se ha comprobado que la Escala PANAS tiene suficiente valor en cuanto a la invarianza factorial de edades.

Por último, en el séptimo objetivo específico, se crearon datos normativos de puntos de interpretación y se evidenció 3 niveles de interpretación mediante la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk. Luego, se analizó la confiabilidad de los puntos de cortes mediante el K-2 y para acabar, se calificó la interpretación de la Escala PANAS, indicando que los valores en los percentiles eran adecuados. Por lo expuesto, cada punto de corte se estableció mediante $K2 > .90$ siendo valores confiables (Gempp y Saiz, 2014). Por lo que, se infiere que los baremos de la Escala PANAS propuesto en mujeres jóvenes es válido y aceptable. Dichos resultados no se pueden corroborar con otras investigaciones debido a que no existe aún la creación de datos normativos, siendo de esta manera el primero en realizarse en este estudio.

Con respecto a la validez interna de la investigación, se comprobó la evidencia de validez y confiabilidad de ambos instrumentos utilizados para la recolección de datos, se cumplió con las normas éticas, asimismo se ejecutó los datos normativos.

En cuanto a la validez externa, los resultados no se pueden generalizar por lo que se utilizó un muestreo no probabilístico, dado que la muestra no representó a toda la población de mujeres jóvenes.

Con respecto a las limitaciones, no se pudo encontrar artículos de calidad de nivel psicométrico en los últimos 5 años a nivel nacional. Por otro lado, no se trabajó con la población de mujeres de manera presencial debido a las medidas preventivas de contagio por el COVID -19, por lo que las pruebas fueron administradas de manera virtual.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se determina que la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) (Watson et al., 2000) ejecutada en mujeres jóvenes de Lima obtuvo una alta confiabilidad, validez y datos normativos.

SEGUNDA

Se demostró una validez de contenido adecuada utilizando los criterios de 10 jueces expertos, obteniendo el valor máximo de puntuación por medio de la V de Aiken.

TERCERA

Se evidenció que el instrumento posee valores correctos en todos los ítems, indicando una distribución y relación favorable con la variable de estudio.

CUARTA

Se estableció las evidencias de validez de la estructura interna por medio del AFC considerando al modelo de segundo orden el cual tuvo aceptables índices de ajuste de bondad.

QUINTA

Se logró analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, presentando adecuados valores de validez divergente y convergente.

SEXTA

Se logró determinar la confiabilidad utilizando el método de consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonalds.

SÉPTIMA

Se realizó la invarianza factorial según edades, utilizando los cuatro niveles de evaluación (configural, cargas factoriales, interceptos y residuos), concluyendo que la escala es invariante en ambos grupos.

OCTAVA

Se elaboró los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la escala, además realizó los baremos en tres niveles.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Se recomienda realizar un seguimiento a los estudios de índole psicométrico de la Escala PANAS priorizando el análisis de sus propiedades psicométricas a nivel nacional, ya que se debe extraer mayores evidencias de confiabilidad y validez del instrumento.

SEGUNDA

A los futuros investigadores, enfatizar la variable afectividad en poblaciones de ambos géneros, teniendo en cuenta que este es uno de los primeros en abordar a una muestra sólo en mujeres. Por ello, se pretende que sirva como base para posteriores generaciones de deseen explorar este tema.

TERCERA

Se recomienda investigar respecto a la invarianza por equidad con la finalidad de conocer si es entendible para el género masculino.

CUARTA

Se recomienda implementar datos normativos en investigaciones posteriores, puesto que existe carencia de ello.

QUINTA

Se recomienda utilizar un muestreo probabilístico para futuras investigaciones debido que en la coyuntura se realizó las medidas preventivas de contagio por el COVID -19, por esa razón, la población no tuvo la misma posibilidad de ser elegida.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Alarcón, R. (2009). La contribución de Reynaldo Alarcón al desarrollo y fortalecimiento de la Psicometría en el Perú. *IIPSI*, 12(2), 239 - 250. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3268461.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education (2014). *Standards foreducational and psychological testing*. Washington: American Educational
- American Psychological Association (2020). *Ethical principles of psychologits and code of conduct*. Estados Unidos. <http://www.apa.org/ethics/code/index.html>
- Arias, F. (2012) *Proyecto de investigación* 6to edición. Universidad Andrés Bello. Editorial Episteme, C.A.
- Asociación Médica Mundial (2013). Declaración de Helsinki de la AMM – *Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A., (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Baptista, T., Vargas, O., Colmenares, R., y Piñero, J. (2020). Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS): propiedades psicométricas de una versión venezolana en español en estudiantes de medicina. *Investigación Clínica*, 61(4), 301. <https://link.gale.com/apps/doc/A655942258/AONE?u=anon~bff77670&sid=googleScholar&xid=204f4692>

- Bradburn, N. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.
https://www.norc.org/PDFs/publications/BradburnN_Struc_Psych_Well_Being.pdf
- Cheung, G. W., y Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233–255.
https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2ª ed.). Hillsdale.
<https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*.
http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- CONCYTEC (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica: Reglamento RENACYT*.
http://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2897/1/Reglamento_Renacyt.pdf
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of Measurement invariance. *Structural Equation Modeling: a multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Corral, Y. (28 de octubre de 2008). Diseño de Cuestionarios para Recolección de Datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 20(36), 152-168.
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n36/art08.pdf>
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>.

- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]. Repositorio institucional de la Universidad de Granada.
https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/.
- Diener, D., Sandvik, E., y Pavot, W. (2009). Happiness is the frequency, not the intensity, of positive versus negative affect. *Springer*, 213-231.
[DOI:10.1007/978-90-481-2354-4_10](https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4_10)
- Domínguez, S. (2018). Sobre la importancia de los grupos normativos en estudios de prevalencia. *Educación Médica*, 19(3), 190.
[DOI: 10.1016/j.edumed.2017.06.002](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.06.002)
- Ekman, P. (1984). *Expression and the nature of emotion. Approaches to Emotions*. Hillsdale: Erlbaum.
- Escobar, J. y Cuervo, M. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia y Trabajo*, 18 (55), 16-22.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6(2), 103-111
- Fernández, A. (2011) Antropología de las emociones y teoría de los sentimientos. *Revista Versión Nueva Época*, 18 (2), 23-88.
<https://versionojs.xoc.uam.mx/index.php/version/article/view/416>

Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641.

<https://doi.org/10.1080/1070551090320357>

Gallardo, M. (2006) Naturaleza del Estado de Ánimo. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 1(1), 29-40.

García, E y Arias, R. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de afecto positivo y negativo en población ecuatoriana. *Revista Mexicana de Psicología*, 36(1), 55-62. ISSN: 0185-6073.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243058940005>

Gargurevich, R. y Matos, L. (2010). Propiedades psicométricas del cuestionario de autorregulación emocional adaptado para el Perú. *Revista de Psicología*, 12, 192-215. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/revpsi/article/view/628/614>

Gargurevich, R. (2010) Propiedades psicométricas de la versión internacional de la Escala de Afecto Positivo y Negativo-forma corta (I- Spanas SF) en estudiantes universitarios. Universidad De Lima. ISSN 1560-6139, 31-42.

<https://www.researchgate.net/publication/236220016>

Gargurevich, R. y Matos, L. (2012). Validez y confiabilidad de Escala de afecto positivo y negativo (SPANAS) en estudiantes universitarios peruanos. *Rev. Psicol. Trujillo (Perú)*, 14(2), 208-217.

https://www.researchgate.net/publication/236219989_VALIDEZ_Y_CONFIABILIDAD_DE_ESCALA_DE_AFECTO_POSITIVO_Y_NEGATIVO_SPANAS_EN_ESTUDIANTES_UNIVERSITARIOS_PERUANOS

Gempp, R. y Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13 (1), 217. <https://doi.org/226.1.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl>

Godoy, D., y Godoy J. (2008). La «Escala de Balance Afectivo». Propiedades psicométricas de un instrumento para la medida del afecto positivo y negativo en la población española. *Clínica y Salud*, 19(2), 33.

<https://www.scielo.br/j/trans/a/4jKn5sDxwbfSfg6xbKXGyPn/?format=pdf&lang=es>

- Gonzales, M. (2015) Emoción, Sentimiento y Pasión en Kant. *Artigo*, 38(3), 75-98.
- Grimaldo, M. (2003). Valores hacia el trabajo en un grupo de policías de tránsito de lima metropolitana. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 14, 71-80. ISSN: 1729-4827. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601408>
- Guzmán, J. Reyes, M. (2018). Adaptación de la Escala de Percepción Global de Estrés en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 36 (2), 719-750. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201802.012>
- Herrera, A. N. (1998). Notas sobre Psicometría. Universidad Nacional de Colombia, 1–26. <https://www.redalyc.org/pdf/1793/179317886004.pdf>
- Hervás, G. y Vázquez, C. (2006). La regulación afectiva: Modelos, investigación e implicaciones para la salud mental y física. *Revista de psicología general y aplicada*.
https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION
- Hueche, C., Lagos, G., y Ríos, N. (2019). Vínculos afectivos en adolescentes institucionalizados. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 17(2), 1–19.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/773/77361136018/index.html>
- Howard, S. y Johnson, B. (2004). *Young adolescents displaying Resilience and non-resilience behavior: Insights form a qualitative study*. Adelaida: Australian Association for Research in Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). *Lima supera los 10 millones de habitantes al año 2022*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/lima-supera-los-10-millones-de-habitantes-al-ano-2022-13297/>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). Exploratory Item Factor Analysis: A practical guide revised and up-

- dated. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169.
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López, P. (2004) *Población muestra y muestreo*. Universidad Católica Boliviana-Redalyc. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- López, P. (2014). Construcción y Validación de una prueba para medir conocimientos matemáticos. *Horizontes Pedagógicos*, 11(1).
<https://horizontespedagogicos.iber.edu.co/article/view/333>
- Matos, L. y Lens, W. (2009). *Using a 2 x 2 achievement goal framework to predict the use of learning strategies, positive affect and academic achievement in a Peruvian sample of university students*. Conferencia Anual de la Asociación Americana de Investigación en Educación. San Diego: California.
- Malhotra, N. (2008). *Investigación de Mercados*. (5ta. Ed., Vol.1). Pearson Educación.
<http://www.elmayorportaldegerencia.com/Libros/Mercadeo/%5BPD%5D%20Libros%20-%20Investigacion%20de%20Mercados.pdf>
- Martín, M., Riquelme, A., y Pérez, R. (2015). Afectividad negativa y positiva en adultos Cubanos con sintomatología ansiosa, depresiva y sin trastornos. *Psicología desde el Caribe*, 32 (3), 410-423.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21342681006>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Medrano, L., Flores E., Trógolo M., Ríos M., Curerello A. y González, J. (2015). Adaptación de la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) para la población de Estudiantes Universitarios de Córdoba. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*. 2(1), 22-36.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp/article/view/12503>
- Mejía, E. (2008). *Investigación científica en Educación*. Editorial UNMSM.

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Ministerio de Salud, (2017). *Orientaciones para la atención integral de salud en la etapa de vida joven*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3788.pdf>
- Moral, J. (2011). La Escala de afecto positivo y negativo (PANAS) en parejas casadas mexicanas. *Revista Científica Multidisciplinaria de Prospectiva*, 18(2), 117-125. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10418753002>
- Moretta, R., Perdomo, M., Reyes, C., Torres, C y Ramírez, G. (2020). Invarianza factorial y fiabilidad de la Escala de afecto positivo y negativo (PANAS) en una muestra de universitarios de Colombia y Ecuador. *Anuario de Psicología*, 51, 76-85.
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R., y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=análisis+de+cadena+item&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. 5° ed. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Otsuka, L., Lopes, D., Ribas, R., Brandão, C., y Pires, P. (2019). Análisis psicométrico de la PANAS en Brasil. Psychometric analysis of PANAS in Brazil, *Ciencias Psicológicas*, 3(1), 45 – 55. [doi:10.22235/cp.v13i1.1808](https://doi.org/10.22235/cp.v13i1.1808)
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037
- Oviedo, H. C. y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572-580

Padrós, F., Soriano, C., Navarro, G. (2012). Afecto positivo y negativo: ¿Una dimensión bipolar o dos dimensiones unipolares independientes? *Interdisciplinaria*, 29(1), 151-164.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18026124008>

Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2002). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Revista Psicothema*, 12(2). <http://www.psicothema.es/pdf/601.pdf>.

Plutchik, R. (1984). *Emotions: A general psychoevolutionary theory*. Hillsdale: Erlbaum.

Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1797.pdf>

Real Academia Española. (2021). *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed., [versión 23.4 en línea]. <https://dle.rae.es>

Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en Educación Médica*, 2(6), 107-111.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S200750572013000200007&script=sci_abstract

Resolución Nro. 0262 de 2020 [Universidad César Vallejo]. *Normas éticas para el Desarrollo de la Investigación*. 28 de Agosto del 2020

Restrepo, L., Gonzales, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*. 29 (2), 183-191.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S012006902007000200010

Riveros, F., Bernal, L., Bohorquez, M y Vinaccia, B. (2016) Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el caribe*. SSN 2011-7485, 34, (3)

<https://www.redalyc.org/pdf/213/21356012001.pdf>

Rodríguez, G., Juárez, C., y Ponce de León, M. (2011). La culturalización de los afectos: Emociones y sentimientos que dan significado a los actos de protesta colectiva. *Revista Interamericana de Psicología*, 45(2), 193-201.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28422741010>

Ruiz, J., Melo, G., Velandia, S., Rodríguez, L. y Velázquez, C. (2021). PANAS Internacional Revisado: Propiedades psicométricas en una muestra internacional latina. *Universitas Psychologica*, 19(20), 1-11.

[file:///C:/Users/MARYLYN/Downloads/eardila3,+64762919035_visor_jats%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/MARYLYN/Downloads/eardila3,+64762919035_visor_jats%20(2).pdf)

Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45.

<http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1794.pdf>

Russell, J., Carroll, J. (1999). Sobre la bipolaridad del afecto positivo y negativo.

Boletín psicológico, 125 (1), 3-30. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.1.3>

Sánchez, C., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*.

<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Sancho, D., y Martínez, A. (2011). Afectividad positiva y salud. *Enfermería Global*, 10(24). <https://dx.doi.org/10.4321/S1695-61412011000400010>

Sandín, B. (2003). Escala PANAS de afecto positivo y negativo para niños y adolescentes (PANAS). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 8, 173-182. <https://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/3953/3807>

Sanz (2001) un instrumento para evaluar la eficacia de los procedimientos de inducción de estado de ánimo: la «escala de valoración del estado de ánimo» (EVEA). *Análisis y Modificación de Conducta*, 27(11).

<https://www.researchgate.net/publication/39148549> Un instrumento para evaluar la eficacia de los procedimientos de inducción de estado de ánimo o la Escala de Valoración del Estado de ánimo EVEA

Serafini, K., Malin, B., Nich, C., Hunkele, K. y Carroll, K. (2016) Psychometric properties of the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS) in a heterogeneous sample of substance users. *American Journal of Drug y Alcohol Abuse*, 2, 203–212. <http://dx.doi.org/10.3109/00952990.2015.1133632>

Salami, D (2016) Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.

<https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>

Shieh, J y Wu, H. (2016). Measures of consistency for DEMATEL method. *Communications in Statistics-Simulation and Computation*, 45(3), 781-790.

Surrallés, A. (2005) Afectividad y epistemología de las ciencias humanas. *Revista de Antropología Iberoamericana*. (Esp), 0.

<https://www.redalyc.org/pdf/623/62309911.pdf>

Teixeira, A., y Lins, S. (2018). Evaluando variables psicosociales y la identidad social de atletas paralímpicos brasileños. *Liberabit*, 24(1), 45-60.

<https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.04>

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625 – 627.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>

Warr, P., Barter, J., y Brownbridge, G. (1983). On the independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(3), 644-65.

<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.44.3.644>

Watkins, M. (2019). Indagar lo afectivo: sintonizando su impacto en la educación. *Propuesta Educativa*, 1(51), 30-41.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=403061372004>

Watson, D. (2000). Mood and temperament. New York: The Guilford Press.
Behavioural and Cognitive Psychotherapy, 29(03), 385-397.

<http://dx.doi.org/10.1017/S1352465801213125>

Watson, D., y Clark, L. (1984). Negative affectivity: The disposition to experience aversive emotional states. *Psychological Bulletin*, 96(3), 465–490.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.96.3.465>

Watson, D., Clark, L. y Tellegen, A. (1988). Desarrollo y validación de medidas breves de afecto positivo y negativo: las escalas PANAS. *Revista de personalidad y psicología social*, 54 (6), 1063-1070.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS): Evidencias psicométricas y datos normativos en mujeres jóvenes de Lima Norte					
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE E INDICADORES			
			VARIABLE: Afecto		
		Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rasgos
¿Las evidencias psicométricas de la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) es válida y confiable para su aplicación en mujeres jóvenes de Lima Norte, 2022?	GENERAL: Analizar las evidencias psicométricas de Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte ESPECÍFICOS: 1) Validar el contenido de ítems a través de criterio de jueces expertos, 2) Realizar el análisis descriptivo de los ítems, 3) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, 4) Analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, 5) Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, 6) Analizar la invarianza de edades y finalmente, 7) Ejecutar datos normativos para interpretar las puntuaciones de la Escala PANAS en mujeres jóvenes de Lima Norte.	Afecto Positivo	Placer (activación)	1 3	
		Afecto Negativo	Displacer (desactivación)	5 7 9 11 13 15 17 19 2 4 6 8 10 12 14 16 18 20	Ordinal 1 (nunca), 2 (casi nunca), 3 (algunas veces), 4 (casi siempre), finalmente 5 (siempre).
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS		ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES	
	POBLACIÓN: Mujeres jóvenes de 18 a 29 años, residentes de Lima Norte.	VARIABLE: Afecto		Método de análisis de datos:	
TIPO: Psicométrico DISEÑO: Instrumental	MUESTRA: 1000 participantes, Comrey y Lee (1992) MUESTREO: No probabilístico	INSTRUMENTO: Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) AUTOR: Watson et al. 1988		<p>Para realizar la validez de contenido de ítems se calculará el coeficiente V de Aiken. La descripción de ítems se realizará mediante frecuencia de respuesta, la media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y curtosis. La evidencia de validez se empleará el AFC con valores de χ^2/df, RMSEA, SRMR, CFI y TLI. La confiabilidad se realizará a través de alfa y omega. La validez con otras variables se trabajará mediante r de Pearson. Las evidencias por edades mediante el análisis de invarianza factorial y finalmente, los datos normativos se realizarán a partir de prueba de normalidad de Shapiro Wilk.</p>	
	TIPO: Por conveniencia				

Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Afecto	“El afecto se refiere al conjunto de emociones experimentadas por el sujeto, las cuales pueden ser emociones positivas o negativas y que éstas a su vez están relacionadas estrechamente con el placer o displacer” (Watson y Tellegen, 1985)	La afectividad se define operacionalmente por la puntuación obtenida de la Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS)	Afecto Positivo: Son emociones que reflejan cuando una persona se muestra entusiasta, activa y con mucha energía.	Placer (activación)	1	Ordinal
					3	
					5	
					7	
					9	
					11	
					13	
					15	
					17	
			19			
			2	Compuesta por 5 respuestas de opción múltiple: 1 = Casi nunca 2 = Nunca 3 = Algunas veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre		
			4			
			6			
			8			
			10			
			12			
			14			
			16			
			18			
20						
Afecto Negativo: Representa a las emociones tales como disgusto, miedo, ira y culpa.	Displacer (desactivación)	1				
		3				
		5				
		7				
		9				
		11				
		13				
		15				
		17				
		19				

Anexos 3. Instrumentos

ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS)

Watson et al. (1988)

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones que describen diferentes tipos de emociones. Indique la frecuencia que generalmente siente. Lee cada interrogante y marca una de las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, Casi nunca, Algunas veces, Casi siempre y, Siempre.

PREGUNTAS	Nunca	Casi Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Interesada					
2. Disgustada					
3. Dispuesta					
4. Culpable					
5. Divertida					
6. Temerosa					
7. Optimista					
8. Enojada					
9. Entusiasmada					
10. Irritada					
11. Orgullosa					
12. Tensa					
13. Inspirada					
14. Avergonzada					

15. Decidida					
16. Nerviosa					
17. Atendida					
18. Intranquila					
19. Motivada					
20. Asustada					

ESCALA DE PERCEPCIÓN GLOBAL DE ESTRÉS

Guzmán y Reyes (2018)

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones que describen diferentes tipos de emociones. Indique la frecuencia que generalmente siente. Lee cada interrogante y marca una de las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, Casi nunca, Algunas veces, Casi siempre y, Siempre.

PREGUNTAS	Nunca	Casi Nunca	De vez en cuando	Frecuente-mente	Casi siempre
1. En el último mes ¿Cuán seguido has estado molesto por que algo pasó de forma inesperada?					
2. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido incapaz de controlar hechos importantes en tu vida?					
3. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido continuamente tenso?					
4.-En el último mes ¿Cuán seguido te sentiste seguro de tus habilidades para manejar tus problemas personales?					
5. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que has afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en tu vida?					
6. En el último mes ¿Cuán seguido confiaste en tu capacidad para manejar tus problemas personales?					
7. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que las cosas te estaban resultando como tú querías?					
8. En el último mes ¿Cuán seguido te diste cuenta que no podías hacer todas las cosas que debías hacer?					
9. En el último mes ¿Cuán seguido has podido controlar las dificultades de tu vida?					
10. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que tienes el control de todo?					
11. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido molesto por situaciones que estaban fuera de tu control?					
12. En el último mes ¿Cuán seguido pudiste controlar la manera en que utilizaste el tiempo?					
13. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que los problemas se te habían acumulado?					

Observaciones: Variable convergente

ESCALA RESILIENCIA DE CONNOR-DAVIDSON CD-RISC 10

Riveros et al. (2016)

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones que describen diferentes tipos de emociones. Indique la frecuencia que generalmente siente. Lee cada interrogante y marca una de las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, Casi nunca, Algunas veces, Casi siempre y, Siempre.

PREGUNTAS	En absoluto	Rara vez	A veces	A menudo	Casi siempre
1.Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios					
2.Puedo enfrentarme a cualquier cosa					
3.Intentó ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas					
4.Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte					
5.Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones					
6.Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos					
7.Bajo presión me centro y pienso claramente					
8.No me desanimo fácilmente con el fracaso					
9.Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida					
10.Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado					

Observaciones: Variable divergente

Anexo 4. Cartas de solicitud de autorización de uso del instrumento



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°213- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 23 de Setiembre de 2022

Autor:

- **David Watson**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI**, con DNI 70309724 código de matrícula N° 7001134514, **ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA** con DNI 74870597 con código de matrícula N°7001120923, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS): Evidencias psicométricas y datos normativos en mujeres jóvenes de Lima Norte** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de afectividad positiva y negativa (PANAS)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

CARTA N°0669- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Junio de 2022

Autor:

- **Mario Reyes Bossio**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA** con DNI 74870597 con código de matrícula N° **7001120923**, **ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI** con DNI 70309724 con código de matrícula N° **7001134514**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Adaptación y Validación de la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Percepción Global de Estrés**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0670- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Junio de 2022

Autor:

- **Fernando Riveros Munévar**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA** con DNI 74870597 con código de matrícula N° **7001120923**, **ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI** con DNI 70309724 con código de matrícula N° **7001134514**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Adaptación y Validación de la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC 10)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5. Autorización para uso de instrumento

Nombre del instrumento: Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS)

Autores: Watson et al. (1988)

Correo: db.watson@nd.edu

DIANA ERIKA ACURIO OLIVERA <dacurio@ucvvirtual.edu.pe>
para David

lun, 19 sept, 20:22 (hace 4 días) ☆ ↶ ⋮

Buenas noches Dr. Watson, David.

Somos un grupo de estudiantes de la Universidad César Vallejo - Lima, Perú y quien le escribe es la alumna representante Acurio Olivera Diana Erika. El motivo de este correo es con la finalidad de solicitar su autorización para realizar datos normativos de su instrumento "Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)" en una población determinada de Lima, Perú.
El fin de la autorización es para nuestro desarrollo de investigación y obtener el grado de Licenciatura.
Espero su pronta respuesta, saludos cordiales.

...

David Watson
para Lee, Adam, Julia, mi

mar, 20 sept, 7:36 (hace 3 días) ☆ ↶ ⋮

inglés > español Ver mensaje traducido Traducir siempre: inglés

...

Dear Students,

I appreciate your interest in the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS), and I am pleased to grant you permission to use the PANAS in your research project. Please note that to use the PANAS, you need both our permission and the permission of the American Psychological Association (APA), which is the official copyright holder of the instrument. Because I am copying this email to APA, however, you do not have to request permission separately from APA; this single email constitutes official approval from both parties.

We make the PANAS available without charge for non-commercial research purposes. We do require that all printed versions of the PANAS (including online protocols and mobile apps) include a full citation and copyright information. Thus, any printed copies should state:

"From "Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales," by D. Watson, L. A. Clark, and A. Tellegen, 1988, *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070. Copyright (C) 1988 by the American Psychological Association. Reproduced with permission."

Please note that we do not authorize translations of the PANAS. You are free to translate and adapt the instrument as needed, but any resulting version should be referred to as being "based on the PANAS," to make it clear that it is not an authorized adaptation.

Thanks again for your interest in the PANAS. Good luck with your research.

Regards,

David Watson

Nombre del instrumento: Escala de resiliencia de Connor-Davidson (cd-risc 10)

Autores: Riveros et al. (2017)

Correo: efriveros45@hotmail.com

 **Mariwis A0** <leydialacote23@gmail.com> 15:17 (hace 6 horas) ☆ ↶ ⋮
para efriveros45 ▾

Buenas Noches Dr. Fernando Riveros

Somos un grupo de estudiantes de la Universidad César Vallejo- Lima, Perú y quien le escribe es la alumna representante Alacote Olortegui Marilyn. El motivo de este correo es con la finalidad de solicitar su autorización para usar su instrumento **escala de resiliencia de connor-davidson (cd-risc 10)** para mi proyecto de investigación en Lima, Perú. El fin de la autorización es para nuestro proyecto de investigación y obtener el grado de Licenciatura. Espero su pronta respuesta, saludos cordiales.

 **Fernando Riveros Munevar** 19:32 (hace 2 horas) ☆ ↶ ⋮
para mí ▾

Hola, Marilyn, buenas noches.

Gracias por el contacto y el interés en nuestro trabajo. Por supuesto tienen la autorización de uso, les remito la escala y dos estudios que hablan de su funcionamiento en Colombia (pero pueden usarla como sustento de su funcionalidad en muestras latinoamericanas).

PD: Lima es espectacular, para mi es la ciudad más bonita de Latinoamérica, los felicito.

Mis mejores deseos,

Fernando Riveros Munévar
Psicólogo.
Especialista en Psicología clínica y desarrollo infantil.
Magíster en Psicología.
Candidato a Ph.D - Universidad de Jaén.
Profesor - Universidad de La Sabana.

Nombre del instrumento: Escala de percepción global al estrés

Autores: Guzmán y Reyes (2018)

Correo: marb2383@hotmail.com

PERMISO DE AUTOR Recibidos x

 **Mariwis A0** <leydialacote23@gmail.com> 15:10 (hace 6 horas) ☆ ↶ ⋮
para marb2383, j_guzman4 ▾

Buenas Noches Dr. Jaime Enrique Guzmán Yacamán Y Dr Mario Reyes Bossio

Somos un grupo de estudiantes de la Universidad César Vallejo- Lima, Perú y quien le escribe es la alumna representante Alacote Olortegui Marilyn. El motivo de este correo es con la finalidad de solicitar su autorización para usar su instrumento **Escala de Percepción Global de Estrés** para mi proyecto de investigación en Lima, Perú.

El fin de la autorización es para nuestro proyecto de investigación y obtener el grado de Licenciatura.

Espero su pronta respuesta, saludos cordiales.

 **Mario Alexander Reyes Bossio** 19:32 (hace 2 horas) ☆ ↶ ⋮
para mi, j_guzman4@hotmail.com ▾

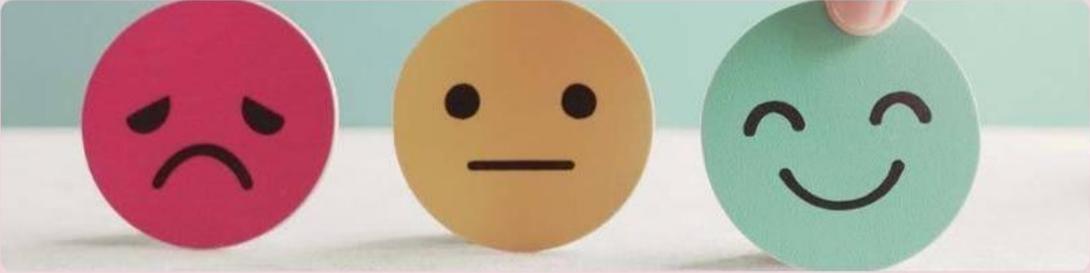
Estimadas

Muchos éxitos en su Investigación

Saludos

Mario Reyes Bossio

Anexo 6: Print de formulario virtual



Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS) en mujeres jóvenes de Lima Norte

dacurio@ucvvirtual.edu.pe (no compartidos) 
[Cambiar de cuenta](#)

*Obligatorio

INSTRUMENTO 1

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones que describen diferentes tipos de emociones. Indique la frecuencia que generalmente siente. Lee cada interrogante y marca una de las siguientes alternativas de respuesta: Nunca, Casi nunca, Algunas veces, Casi siempre y, Siempre.

1. Me he sentido interesada en mi misma *

Nunca

Url del formulario virtual:

<https://foíms.gle/9ízsAiq1zFUoHwJCA>

Anexo 7. Resultados

Tabla 12

Análisis de ítems de la dimensión afecto positivo de la Escala PANAS en mujeres de Lima Norte (n = 225)

Í	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
1	3.6%	6.7%	22.7%	37.3%	29.8%	3.83	1.04	-.77	.18	.37	.20	.00	No
3	3.1%	4.4%	28.4%	36.0%	28.0%	3.81	.99	-.65	.22	.60	.47	.00	Sí
5	3.1%	4.0%	24.0%	30.7%	38.2%	3.97	1.03	-.84	.28	.64	.54	.00	Sí
7	2.2%	4.4%	24.4%	34.7%	34.2%	3.94	.98	-.73	.19	.70	.61	.00	Sí
9	3.1%	3.6%	29.8%	38.2%	25.3%	3.79	.96	-.64	.40	.74	.65	.00	Sí
11	1.8%	6.2%	24.4%	32.0%	35.6%	3.93	1.00	-.66	-.17	.50	.35	.00	No
13	1.8%	4.9%	30.2%	35.1%	28.0%	3.83	.95	-.48	-.12	.68	.58	.00	Sí
15	3.6%	4.9%	20.9%	38.2%	32.4%	3.91	1.02	-.90	.55	.67	.57	.00	Sí
17	1.8%	4.4%	32.4%	34.7%	26.7%	3.80	.94	-.42	-.13	.73	.63	.00	Sí
19	1.3%	4.4%	22.7%	37.8%	33.8%	3.98	.93	-.70	.14	.68	.58	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 12, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia una distribución normal univariada, puesto que todos los valores de asimetría y curtosis, fluctúan entre 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC, así como índices de discriminación menor a .05, no obstante, los ítems 1 y 11 no tuvieron valores adecuados de comunalidades al ser menor a .40 (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012). Por lo tanto, se evidencia que solo los ítems 1 y 11 no son aceptables, por lo tanto, no pertenecerían a la dimensión afecto positivo.

Tabla 13

Análisis de ítems de la dimensión afecto negativo de la Escala PANAS en mujeres de Lima Norte (n = 225)

Í	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
2	18.2%	34.7%	37.8%	7.1%	2.2%	2.40	.94	.27	-.09	.71	.60	.00	Sí
4	24.4%	24.4%	24.4%	24.4%	24.4%	2.15	.93	.82	.80	.61	.47	.00	Sí
6	20.9%	35.6%	31.1%	10.2%	2.2%	2.37	.99	.36	-.35	.72	.61	.00	Sí
8	19.1%	34.2%	33.3%	10.2%	3.1%	2.44	1.01	.36	-.27	.73	.62	.00	Sí
10	17.8%	35.1%	34.2%	9.3%	3.6%	2.46	1.00	.39	-.13	.71	.60	.00	Sí
12	16.4%	34.7%	33.3%	10.2%	5.3%	2.53	1.05	.44	-.17	.71	.60	.00	Sí
14	20.4%	37.3%	31.6%	7.6%	3.1%	2.36	.99	.49	-.007	.70	.59	.00	Sí
16	15.1%	28.4%	38.7%	13.3%	4.4%	2.64	1.03	.19	-.36	.61	.47	.00	Sí
18	17.8%	39.6%	29.8%	9.3%	3.6%	2.41	1.00	.52	-.02	.72	.61	.00	Sí
20	21.3%	41.3%	27.1%	7.1%	3.1%	2.29	.98	.63	.20	.68	.56	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 13, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia una distribución normal univariada, puesto que todos los valores de asimetría y curtosis, fluctúan entre 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y valores mayores a .40 de comunalidades, así como índices de discriminación menores a .05 (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la dimensión afecto negativo. Tras esto valores, se concluye, que todos los ítems son aceptables.

Tabla 14*Prueba KMO y Test de esfericidad de Bartlett*

Medida		Valor
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.922
	Aprox. Chi-cuadrado	2435.791
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	190
	Sig.	.00

En la tabla 14, se evidencia los pasos previos para realizar el análisis factorial exploratorio (AFE). Obteniendo un valor de KMO de .922, siendo adecuado al ser mayor a .80 (Lloret et al., 2014); al igual que un valor adecuado de prueba de esfericidad de Bartlett menor a .05 (Bartlett, 1937). Por cual, se considera adecuado realizar el AFE

Tabla 15*Varianza Total explicada*

Autovalores iniciales				Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
N°	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8.47	42.36	42.36	7.998	39.988	39.988
2	2.61	13.05	55.41	2.150	10.750	50.738
3	.99	4.98	60.40			
4	.85	4.27	64.67			
5	.79	3.96	68.64			
6	.62	3.12	71.76			
7	.60	3.03	74.79			
8	.58	2.93	77.73			
9	.53	2.65	80.38			
10	.49	2.49	82.87			
11	.47	2.35	85.23			
12	.45	2.26	87.50			
13	.41	2.06	89.56			
14	.39	1.95	91.52			
15	.36	1.79	93.31			
16	.35	1.76	95.08			
17	.30	1.54	96.62			
18	.26	1.33	97.95			
19	.22	1.14	99.10			
20	.17	.89	100			

Nota: Método de rotación Mínimos cuadrados no ponderados y Método de extracción oblimin

En la tabla 15, se identifica en el AFE, una estructura bidimensional, representativa del 50.73% de la varianza total explicada siendo cercano al 50%; así como un autovalor aceptable de 2.150, al ser mayor a 1.

Tabla 16*Carga factorial del Modelo bidimensional.*

Ítems	Componente	
	1	2
2	.70	
18	.70	
6	.70	
14	.67	
8	.67	
12	.65	
4	.65	
20	.64	
10	.63	
16	.55	
19		.42
7		.39
13		.39
15		.39
5		.39
9		.36
17		.36
3	-.59	
11	-.50	
1	-.40	

En cuanto a la tabla 16, se determina la distribución de los ítems en la estructura bidimensional, distribuyéndose los ítems 2, 18, 6, 14, 8, 12, 4, 20, 10 y 16 en la dimensión afecto negativo, teniendo cargas factoriales entre .55 a .70; igualmente, la dimensión afecto positivo estuvo compuesto por los ítems 19, 7, 13, 15, 5, 9 y 17, teniendo cargas factoriales entre .36 a .42, teniendo valores aceptados al ser mayor a .30 (Lloret et al., 2014). No obstante, los ítems 1, 3 y 11, pertenecerían a la dimensión a la dimensión afecto positivo, pero serían ítems inversos, por lo cual no se consideraron para la estructura final. Teniendo una estructura de 2 dimensiones y 17 ítems.

Tabla 17

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de afectividad positiva y negativa – PANAS en mujeres de Lima Norte (n = 225)

Modelos	χ^2	GI	X^2/gI	CFI	TLI	RMSEA A	SRM R	AIC
M1: (Watson, Clark Tellengen, 1988)	342	169	2.02	.92 6	.91 7	.067	.052	1059 8
M2: (Modelo del AFE)	259	118	2.19	.93 3	.92 3	.072	.047	8857

Nota: M1: modelo original (2 dimensión, 20 ítems); M2 (2 dimensión, 17 ítems); x^2/gI = chi cuadrado/grados de libertad; CFI= índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= índice de Tucker Lewis; RMSEA= error cuadrático de la aproximación; SRMR= raíz media estandarizada residual cuadrática; AIC= akaike

En cuanto a la tabla 17, se efectuó el análisis factorial confirmatorio evidenciándose un mejor ajuste del modelo teórico en el modelo planteado de 2 dimensiones y 17 ítems ($x^2/gI = <5$, CFI = $>.90$, TLI = $>.90$, SRMR = $<.08$, RMSEA = $<.08$). No obstante, también se evidencian valores adecuados en el modelo original bidimensional de 20 ítems: $x^2/gI = 2.19$, CFI = $.933$, TLI = $.923$; SRMR = $.04$, RMSEA = $.07$ (Escobedo et al., 2016; Ruiz et al., 2010; Abad et al., 2011; Cupani, 2012).

Tabla 18*Validez en relación a otras variables del modelo planteado*

		Estrés positivo (Escala EPGE)	Estrés negativo (Escala EPGE)	Resiliencia (Escala CD- RISC 10)
Afecto positivo	r	.51	-.47	.31
	p	.00	.00	.00
	n	225	225	225
Afecto negativo	r	-.28	.73	-.32
	p	.00	.00	.00
	n	225	225	225

En relación a la tabla 18, se evidencia una correlación significativa ($p < .05$) entre las dimensiones afecto positivo y negativo obtenidos en AFE, con las puntuaciones de las dimensiones de la Escala EPGE y la Escala CD-RISC10. Evidenciándose, correlaciones de nivel alto y directa entre la dimensión afecto positivo con las puntuaciones de la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés positivo ($r = .51$) así como directa y nivel moderado con la Escala de resiliencia CD- RISC 10 ($r = .31$), mientras que se evidencio una correlación inversa y moderada con las puntuaciones de la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés negativo ($r = .31$). Por otro lado, en cuanto a la dimensión afecto negativo se evidenció correlaciones inversas y moderadas con las puntuaciones de la dimensión de la Escala EPGE, denomina estrés positivo ($r = -.28$) y la Escala de resiliencia CD- RISC 10 ($r = -.32$), mientras que directa y de nivel alto con las puntuaciones de la de la dimensión de la Escala EPGE, denominada estrés negativo ($r = .73$). Existiendo evidencias de validez convergente y divergente.

Tabla 19

Confiabilidad de consistencia interna del modelo planteado de la Escala PANAS en mujeres de Lima Norte (n = 225)

	Cociente de alfa (α)	omega de McDonald	N° de ítems
Afecto positivo	.89	.89	7
Afecto negativo	.91	.91	10

En la tabla 19, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna del modelo planteado en la Escala PANAS, evidenciándose que en la dimensión afecto positivo, se obtuvo un cociente de cociente de alfa y omega de McDonald de .89; mientras que en cuanto a la dimensión afecto negativo, se obtuvo valores de alfa y omega de McDonald de .91. Siendo en ambos casos adecuados al ser mayores a .70 (McDonald, 1999).

Tabla 20

Prueba de normalidad de Shapiro Wilk

Variable	S-W	gl	p
Afecto negativo (10 ítems)	.97	225	.00
Afecto positivo (7 ítems)	.95	225	.00

Nota: k-s= Shapiro Wilk, gl= grados de libertad, p =significancia

En la tabla 20, se efectuó la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, identificándose que tanto las dimensiones afecto positivo y negativo, no tiene una distribución normal, puesto que tiene un valor de significancia(p) menor a .05. Lo cual implica, que se efectuara las normas de interpretación mediante el uso de percentiles.

Tabla 21*Percentiles generales del modelo planteado de la Escala PANAS*

Percentil	Afecto negativo	Afecto positivo
5	10.00	19.00
10	13.00	20.60
15	16.00	22.00
20	18.20	23.00
25	20.00	24.00
30	20.00	25.00
35	21.00	26.00
40	22.00	26.00
45	23.00	27.00
50	25.00	28.00
55	25.00	28.00
60	26.00	29.00
65	26.90	29.90
70	28.00	30.00
75	29.00	31.00
80	30.00	32.80
85	31.00	33.10
90	33.00	34.00
95	35.70	35.00
99	46.74	35.00

En la tabla 21, se identifica los percentiles para efectuar los datos normativos del modelo planteado para la Escala PANAS.

Tabla 22*Normas interpretación para el modelo planteado*

Nivel	Percentil	Afecto negativo	Afecto positivo
Bajo	0 – 25	10– 20	8– 24
Moderado	26 – 74	21 – 29	25 – 31
Alto	75 +	30 – 50	32 – 35

En la tabla 22, se identifica la propuesta de normas de interpretación para el modelo planteado en la Escala PANAS, evidenciándose 3 niveles de interpretación (bajo, moderado y alto), utilizando para su desarrollo, los percentiles 25 y 75.

Anexo 8. Juicio de expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES ADULTAS DE LIMA NORTE

Observaciones: Item 3, elegir otro término más claro en su significado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomía Erika Roxana

DNI:09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010
03	Universidad de Valencia	Máster en Psicología y Gestión Familiar	2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

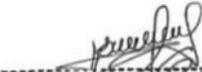
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2021	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika R. Estrada Alomía
PSICÓLOGA
C. Ps. P. 12224

04 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Castro Garcia Julio Cesar

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1981 – 1986
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Organizacional	2015
03	Universidad Continental	Administración y Negocios Internacionales	2016 - 2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2017	Docente – Jurado - Asesor
02	Universidad Científica del Sur	Docente	Lima Sur	2016	Docente – Jurado - Asesor
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	1990	Docente – Jurado - Asesor

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



12 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Roció del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098 CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología Clínica
06	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovación
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Roció del Pilar Cavero Reap
PSICOLOGA
CPP 11592

15 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra. CHOQUEHUANCA FLORES LEONOR

DNI: 08074761

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología	1975-1980
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Los Olivos-Lima	2017-2022	Asesor y Jurado
02					
03					

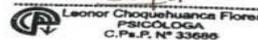
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello/ firma/ fecha



Leonor Choquehuanca Flores
PSICÓLOGA
C.P.S. N° 33685

15 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES ADULTAS DE LIMA NORTE

Observaciones: La que se indica

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. MURILLO VEGA Reynaldo

DNI: 08494108

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicólogo	1982-1988
02	UCV	Doctor en Psicología	2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Sanidad PNP	Oficial Psicólogo	Lima	1990-2017	Psicólogo asistencial
02	UCV	Docente	Lima	2017-Actualidad	Docente-Asesor
03	Universidad Autónoma	Docente	Lima	2011-Actualidad	Docente

16 de junio de 2022



ASESOR
Dr. Reynaldo Murillo Vega
C.Ps.P. 3069

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES
JÓVENES DE LIMA NORTE**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **HECTOR DANIEL YAYA CHUMPITAZ**

DNI: 15391329

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO EN PSICOLOGÍA	1975 a 1981
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MAESTRO EN SALUD PÚBLICA	1996 a 1998
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	MAESTRO EN SALUD OCUPACIONAL	2008 a 2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINISTERIO DE SALUD/ DIRECCIÓN GENERAL DE INTERVENCIÓN ESTRATÉGICA DE SALUD PÚBLICA	EQUIPO TÉCNICO	SEDE CENTRAL	2010 al 2018	DOCENCIA/INVESTIGACIÓN
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	FILIAL LIMA-NORTE	al 2022	- PSICOLOGÍA CLÍNICA y DE LA SALUD - DIAGNÓSTICO E INFORME PSICOLÓGICO PP1 – PP2 – PP3 – PP4
03	MINISTERIO DE SALUD	PSICÓLOGO	DIRIS LIMA-NORTE	1985 al 2022	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

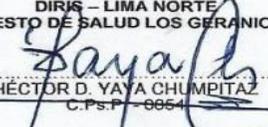
¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello/ firma/ fecha

MINISTERIO DE SALUD
DIRIS – LIMA NORTE
PUESTO DE SALUD LOS GERANIOS

HECTOR D. YAYA CHUMPITAZ
C.Ps.P. - 0054

16 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Antonio Serpa Barrientos

DNI: 41225216

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM - UNHEVAL	Magister en psicología clínica y de la salud	2009 - 2011
02	Terapeuta Gestal	Instituto Essalen Perú	2009 - 2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNMSM	Editor en Jefe	Facultad de Psicología	2021 - actualidad	Editor de la Revista de investigación en Psicología
02	UNMSM	Jefe de Calidad	Facultad de Psicología	2020 - actualidad	Proceso de autoevaluación de las escuelas de Psicología y Psicología organizacional
03	INPE	Investigador Invitado	Centros penitenciarios de Lima Metropolitana	2016 - actualidad	Analista de datos bajo el enfoque cuantitativa.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sello/ firma/ fecha

17 de junio de 2022



Firmado digitalmente por SERPA
BARRIENTOS Antonio FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.06.2022 10:51:43 -05:00

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. María Milagros Cubas Peti

DNI: 46075487

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Magister en docencia Universitaria	2 y medio
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años
03	UNIFE	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
02	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
03	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma
Cubas Peti, María Milagros
Psicóloga
C.Ps.P. 21036

17 de junio de 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI:.....08004265.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martín de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

17 de junio de 2022

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS) EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador **Dr. BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO**

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2022	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2022	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dime

18 de JUNIO 2022


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.P.S.P. 3516

Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Estrada Alomía Erika Roxana C.Ps.P. 12224	Magister	Docente tiempo completo en UCV. Coordinadora Zonal Lima Callao en SENATI.
2	Castro García Julio Cesar C.Ps.P. 2263	Doctor	Docente en UCV
3	Cavero Reap Rocío del Pilar C.Ps.P. 2263	Magister	Docente Universidad Alas Peruanas, UTP y UPN. Coordinadora de Prácticas Pre Profesionales en UCV
4	Choquehuanca Flores Leonor C.Ps.P. 33686	Doctora	Docente y asesor en UCV.
5	Murillo Vega Reynaldo C.Ps.P. 3069	Doctor	Docente en UCV y Universidad Autónoma
6	Yaya Chumpitaz Héctor Daniel C.Ps.P. 0054	Magister	Psicólogo en el Ministerio de Salud. Docente tiempo completo y asesor en UCV.
7	Serpa Barrientos Antonio	Magister	Jefe de Calidad y Editor en jefe de UNMSM Investigador Invitado en INPE
8	Cubas Peti María Milagros C.Ps.P. 21036	Doctora	Docente y supervisora de PPP en UCV Docente en UPN
9	Pereyra Quiñones José Luis C.Ps.P. 4539	Magister	Docente investigador en UCV y director de NEOTEST
10	Barboza Zelada Luis Alberto C.Ps.P. 3516	Doctor	Docente y Asesor metodológico en UCV y UPSJB.

Crterios para eleccin de jueces expertos

1. Ser psiclogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor

Perfiles

- Estrada Alomía Erika Roxana (C.Ps.P. 12224)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

- Castro García Julio Cesar (C.Ps.P. 2263)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

- Cavero Reap Rocío del Pilar (C.Ps.P. 11592)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

- Choquehuanca Flores Leonor (C.Ps.P. 33686)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

- Murillo Vega Reynaldo (C.Ps.P. 3069)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psiclogo habilitado	X	

Ser Magister y/o Doctor	X
-------------------------	---

➤ Yaya Chumpitaz Héctor Daniel (C.Ps.P. 0054)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

➤ Serpa Barrientos Antonio (C.Ps.P.)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

➤ Cubas Peti María Milagros (C.Ps.P. 21036)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

➤ Pereyra Quiñones José Luis (C.Ps.P. 4539)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

➤ Barzola Zelada Luis Alberto (C.Ps.P. 3516)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	

Anexo 9. Sintaxis de los programas (muestra final)

SPSS 25

Análisis descriptivo de los ítems

Frecuencias

```
FRECUENCIES VARIABLES=Panas1 Panas3 Panas5 Panas7 Panas9  
Panas11 Panas13 Panas15 Panas17 Panas19  
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT  
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
FRECUENCIES VARIABLES=Panas2 Panas4 Panas6 Panas8 Panas10  
Panas12 Panas14 Panas16 Panas18 Panas20  
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Índice de homogeneidad corregida

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=Panas1 Panas2 Panas3 Panas4 Panas5 Panas6 Panas7  
Panas8 Panas9 Panas10 Panas11 Panas12  
Panas13 Panas14 Panas15 Panas16 Panas17 Panas18 Panas19  
Panas20  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

Comunalidad

```
FACTOR  
/VARIABLES Panas1 Panas2 Panas3 Panas4 Panas5 Panas6 Panas7  
Panas8 Panas9 Panas10 Panas11 Panas12  
Panas13 Panas14 Panas15 Panas16 Panas17 Panas18 Panas19  
Panas20  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS Panas1 Panas2 Panas3 Panas4 Panas5 Panas6 Panas7  
Panas8 Panas9 Panas10 Panas11 Panas12  
Panas13 Panas14 Panas15 Panas16 Panas17 Panas18 Panas19  
Panas20  
/PRINT INITIAL EXTRACTION  
/CRITERIA FACTORS(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.
```

Índice de discriminación

```
FREQUENCIES VARIABLES=TOTAL  
  /PERCENTILES=25.0 75.0  
  /STATISTICS=MEAN  
  /ORDER=ANALYSIS.
```

```
RECODE TOTAL (Lowest thru 60=1) (65 thru Highest=3) (ELSE=2)  
INTO PANAStotal.
```

```
VARIABLE LABELS PANAStotal 'totalp'.  
EXECUTE.
```

```
NPAR TESTS
```

```
  /M-W= Panas1 Panas2 Panas3 Panas4 Panas5 Panas6 Panas7 Panas8  
Panas9 Panas10 Panas11 Panas12  
      Panas13 Panas14 Panas15 Panas16 Panas17 Panas18 Panas19  
Panas20 BY PANAStotal(1 3)  
  /MISSING ANALYSIS.
```

R STUDIO

Validez de la estructura interna

```
ipak <- function(pkg){  
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[,  
"Package"])]  
  if (length(new.pkg))  
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)  
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)  
}  
packages <-  
c("foreign","psych","lavaan","semPlot","semTools","effectsize",  
",  
      "parameters","apa","haven","ggplot2","gridExtra",  
",  
      "apaTables", "reshape", "GPArotation",  
"mvtnorm","effsize")  
ipak(packages)  
BASE <- haven::read_sav("PANAS1001.sav")  
ORIGINAL_UNIDIMENSIONAL <- 'D1 =~  
P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P1  
8+P19+P20  
,  
fit_UNI<-cfa(model = ORIGINAL_UNIDIMENSIONAL, data  
=BASE,estimator="MLR")  
  
fit_UNI =  
sem(ORIGINAL_UNIDIMENSIONAL,ordered=c('P1','P2','P3','P4','P5
```

```

', 'P6', 'P7', 'P8', 'P9', 'P10', 'P11', 'P12', 'P13', 'P14', 'P15', 'P1
6', 'P17', 'P18', 'P19', 'P20'), data = BASE)
summary (fit_UNI, fit.measures=T, standardized=T)
ORIGINAL_OBLICUO <- 'D1 =~ P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10
D2 =~ P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20
'
fit_OO =
sem(ORIGINAL_OBLICUO, ordered=c('P1', 'P2', 'P3', 'P4', 'P5', 'P6',
'P7', 'P8', 'P9', 'P10', 'P11',
'P12', 'P13', 'P14', 'P1
5', 'P16', 'P17', 'P18', 'P19', 'P20'), data = BASE)
fit_OO<-cfa(model = ORIGINAL_OBLICUO, data
=BASE, estimator="MLR")
summary (fit_OO, fit.measures=T, standardized=T)
ORIGINAL_SEGUNDO <- 'D1 =~ P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10
D2 =~ P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20
G=~ D1+D2
'
fit_OS =
sem(ORIGINAL_SEGUNDO, ordered=c('P1', 'P2', 'P3', 'P4', 'P5', 'P6',
'P7', 'P8', 'P9', 'P10', 'P11',
'P12', 'P13', 'P14', 'P1
5', 'P16', 'P17', 'P18', 'P19', 'P20'), data = BASE)
fit_OS<-cfa(model = ORIGINAL_SEGUNDO, data
=BASE, estimator="MLR")
summary (fit_OS, fit.measures=T, standardized=T)
ORIGINAL_BIFACTOR <- 'D1 =~ P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10
D2 =~ P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20
G=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+
P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20
G ~~ 0*D1
G ~~ 0*D2
D1 ~~ 0*D2'
fit_OB =
sem(ORIGINAL_BIFACTOR, ordered=c('P1', 'P2', 'P3', 'P4', 'P5', 'P6',
'P7', 'P8', 'P9', 'P10', 'P11',
'P12', 'P13', 'P14', 'P
15', 'P16', 'P17', 'P18', 'P19', 'P20'), data = BASE)
fit_OB<-cfa(model = ORIGINAL_BIFACTOR, data
=BASE, estimator="MLR")
summary (fit_OB, fit.measures=T, standardized=T)
ORIGINAL_ORTOGONAL <- 'D1 =~ P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10
D2 =~ P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20
D1 ~~ 0*D2'
fit_OORTO =
sem(ORIGINAL_ORTOGONAL, ordered=c('P1', 'P2', 'P3', 'P4', 'P5', 'P6',
'P7', 'P8', 'P9', 'P10', 'P11',
'P12', 'P13', 'P14', 'P1
5', 'P16', 'P17', 'P18', 'P19', 'P20'), data = BASE)
fit_OORTO<-cfa(model = ORIGINAL_ORTOGONAL, data

```

```
=BASE,estimator="MLR")
summary (fit_OORTO, fit.measures=T, standardized=T)
```

SPSS 25

Validez con otras variables

```
EXAMINE VARIABLES=A.Positivo A.Negativo E.Positivo E.Negativo
Resiliensia
```

```
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
  /COMPARE GROUPS
  /STATISTICS DESCRIPTIVES
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.
```

```
CORRELATIONS
```

```
  /VARIABLES=A.Positivo  A.Negativo  E.Positivo  E.Negativo
Resiliensia
```

```
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /MISSING=PAIRWISE.
```

JAMOVI 2.2.5

Confiabilidad

```
jmv::reliability(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(Panas 1, Panas 3, Panas 5, Panas 7, Panas 9, Panas 11, Panas 13, Panas 15,
Panas 17, Panas 19),
```

```
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(Panas 2, Panas 4, Panas 6, Panas 8, Panas 10, Panas 12, Panas 14, Panas 16,
Panas 18, Panas 20),
```

```
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability (
```

```
data = data,
```

```
vars = vars(Panas 1, Panas 2, Panas 3, Panas 4, Panas 5, Panas 6, Panas 7, Panas 8,  
Panas 9, Panas 10, Panas 11, Panas 12, Panas 13, Panas 14, Panas 15, Panas 16, Panas 17,  
Panas 18, Panas 19, Panas 20),
```

```
omegaScale = TRUE)
```

R STUDIO

Invarianza factorial

```
MODELO <- haven::read_sav("PANAS1001.sav")  
MODELO_BEST <- 'D1 =~ P1+P3+P5+P7+P9+P11+P13+P15+P17+P19  
D2 =~ P2+P4+P6+P8+P10+P12+P14+P16+P18+P20  
G =~ D1+D2  
,  
'  
  
EDAD_1 <- subset(MODELO, AGEGROUP == "1")  
EDAD_2 <- subset(MODELO, AGEGROUP == "2")  
inva_configural <- measEq.syntax(configural.model = MODELO_BEST,  
data = MODELO,  
ordered = TRUE,  
parameterization = "theta",  
ID.fac = "std.lv",  
ID.cat = "Wu.Estabrook.2016",  
group = "AGEGROUP",  
group.equal = "configural",  
return.fit = TRUE)  
  
summary(inva_configural, fit.measures = TRUE, standardize = TRUE)  
inva_threshold <- measEq.syntax(configural.model = MODELO_BEST,  
data = MODELO,  
ordered = TRUE,  
parameterization = "theta",  
ID.fac = "std.lv",  
ID.cat = "Wu.Estabrook.2016",  
group = "AGEGROUP",  
group.equal = "thresholds",  
return.fit = TRUE)  
  
summary(inva_threshold, fit.measures = TRUE, standardize = TRUE)  
summary(compareFit(inva_configural, inva_threshold))  
inva_metrica <- measEq.syntax(configural.model = MODELO_BEST,  
data = MODELO,  
ordered = TRUE,  
parameterization = "theta",  
ID.fac = "std.lv",  
ID.cat = "Wu.Estabrook.2016",  
group = "AGEGROUP",  
group.equal = c("thresholds", "loadings"),  
return.fit = TRUE)
```

```

summary(inva_metrica, fit.measures = TRUE, standardize = TRUE)
inva_escalador <- measEq.syntax(configural.model = MODELO_BEST,
                                data          = MODELO,
                                ordered       = TRUE,
                                parameterization = "theta",
                                ID.fac       = "std.lv",
                                ID.cat       = "Wu.Estabrook.2016",
                                group        = "AGEGROUP",
                                group.equal   = c("thresholds", "loadings",
                                                "intercepts"),
                                return.fit    = TRUE)
summary(inva_escalador, fit.measures = TRUE, standardize = TRUE)
inva_estrecha <- measEq.syntax(configural.model = MODELO_BEST,
                                data          = MODELO,
                                ordered       = TRUE,
                                parameterization = "theta",
                                ID.fac       = "std.lv",
                                ID.cat       = "Wu.Estabrook.2016",
                                group        = "AGEGROUP",
                                group.equal   = c("thresholds", "loadings",
                                                "intercepts", "residuals"),
                                return.fit    = TRUE)
summary(inva_escalador, fit.measures = TRUE, standardize = TRUE)
summary(compareFit(inva_configural, inva_threshold,
                  inva_metrica, inva_escalador, inva_estrecha))

```

SPSS 25

Datos normativos

```

EXAMINE VARIABLES=A.Positivo A.Negativo
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
  /COMPARE GROUPS
  /STATISTICS DESCRIPTIVES
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.

```

```

FREQUENCIES VARIABLES=A.Positivo A.Negativo TOTAL
  /PERCENTILES=5.0 10.0 15.0 20.0 25.0 30.0 35.0 40.0 45.0
  50.0 55.0 60.0 65.0 70.0 75.0 80.0 85.0 90.0 95.0 100.0
  /ORDER=ANALYSIS.

```

Anexo 10. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

DIANA ERIKA ACURIO OLIVERA



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 09/05/2022

https://ctivtae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=291609

MARILYN LEYDI ALACOTE OLORTEGUI



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 09/05/2022

https://ctivtae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=291600

Anexo 11. Declaratoria de originalidad de las autoras



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA, ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE, 2022", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
DIANA ERIKA ACURIO OLIVERA DNI: 74870597 ORCID: 0000-0003-1620-2144	Firmado electrónicamente por: DACURIO el 15-12-2022 00:13:52
MARILYN LEYDI ALACOTE OLORTEGUI DNI: 70309724 ORCID: 0000-0001-7953-6833	Firmado electrónicamente por: MALACOTE el 15-12-2022 00:27:15

Código documento Trilce: TRI - 0490646



Anexo 12. Declaratoria de autenticidad de la asesora



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE, 2022", cuyos autores son ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA, ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA DNI: 25657516 ORCID: 0000-0002-4523-3209	Firmado electrónicamente por: ECHEROB el 15-01- 2023 19:50:08

Código documento Trilce: TRI - 0498663



Anexo 12. Print del turnitin

feedback studio MARILYN LEYDI ALACOTE OLORTEGUI turnitin 15-01-2022.docx /100 1 de 3

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS); Evidencias
psicométricas y datos normativos en mujeres jóvenes de Lima Norte,
2022.

AUTORAS:

Acurio Olivera, Diana Erika (orcid.org/0000-0003-1620-2144)
Alacote Olortegui, Marilyn Leydi (orcid.org/0000-0001-7953-6833)

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe	9 %
2	Entregado a Universida...	5 %
3	hdl.handle.net	<1 %
4	www.scielo.br	<1 %
5	revistas.ucv.edu.pe	<1 %
6	revistas.usil.edu.pe	<1 %
7	library.co	<1 %

Anexo 13. Autorización de publicación en repositorio institucional



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Nosotros, ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA, ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI identificados con N° de Documentos N° 74870597, 70309724 (respectivamente), estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizamos (), no autorizamos () la divulgación y comunicación pública de nuestra Tesis: "ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE, 2022".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

--

LIMA, 15 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA DNI: 74870597 ORCID: 0000-0003-1620-2144	Firmado electrónicamente por: DACURIO el 15-12- 2022 00:13:48
ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI DNI: 70309724 ORCID: 0000-0001-7953-6833	Firmado electrónicamente por: MALACOTE el 15-12- 2022 00:27:13

Código documento Trilce: TRI - 0490644

Anexo 14. Dictamen de sustentación



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Dictamen para Sustentación

LIMA, 15 de Diciembre del 2022

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por los autores ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA, ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE, 2022", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que los estudiantes levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado electrónicamente por: VCANDELA
el 24 Ene 2023 22:27:06

VICTOR EDUARDO CANDELA AYLLON
PRESIDENTE

Firmado electrónicamente por:
JLPEREYRAP el 02 Feb 2023 09:54:22

JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
SECRETARIO

Firmado electrónicamente por: LALLANIZ el 24 Ene
2023 16:32:42

LUIS EDUARDO ALLAN IZQUIERDO
VOCAL

Código documento Trilce: TRI - 0490645





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ELIZABETH SONIA CHERO BALLON DE ALCANTARA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE AFECTIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA (PANAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN MUJERES JÓVENES DE LIMA NORTE, 2022", cuyos autores son ACURIO OLIVERA DIANA ERIKA, ALACOTE OLORTEGUI MARILYN LEYDI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ELIZABETH SONIA CHERO BALLON DE ALCANTARA DNI: 25657516 ORCID: 0000-0002-4523-3209	Firmado electrónicamente por: ECHEROB el 15-01- 2023 19:50:08

Código documento Trilce: TRI - 0498663