



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Funcionamiento Familiar y Conducta Antisocial en
Adolescentes de la Institución Educativa N° 34, Chancay – 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORES:

Campos Velezmoro, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0001-9141-8047)

Candela Centti, Julissa Lisve (orcid.org/0000-0003-2603-1967)

ASESOR

Mg. Chauca Calvo, Max Hamilton (orcid.org/0000-0003-0909-5424)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

VIOLENCIA

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

Principalmente a Dios, por darnos fuerza para continuar en este proceso de lograr una meta traza, a nuestros padres por el apoyo incondicional y ser pilares en nuestras vidas.

Agradecimiento

A Dios por ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

A nuestros padres: José y Isabel; Julián y Julia, por estar siempre apoyándonos.

A nuestros familiares y amigos, por su apoyo y siempre estar a nuestro lado.

A nuestro asesor de investigación y a la Universidad Cesar Vallejo por brindarnos la oportunidad de ser profesionales.

Índice de contenido

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iii
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vii
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población Muestra y Muestreo	20
Población	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
IV. RESULTADOS.....	27
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII. RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS.....	49

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población y muestra según grado y sexo de los adolescentes	21
Tabla 2 Características de la muestra.....	27
Tabla 3 Niveles de funcionalidad familiar, general y por dimensiones	27
Tabla 4 <i>Niveles de conducta antisocial-delictiva</i>	28
Tabla 5 Análisis de ajuste de las distribuciones a la curva normal	28
Tabla 6 Relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021	29
Tabla 7 Relación entre cohesión familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021	30
Tabla 8 Relación entre cohesión familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021	30
Tabla 9 Relación entre flexibilidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021	31
Tabla 10 Relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021	31
Tabla 11 Análisis comparativo de la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021.....	32
Tabla 12 Análisis comparativo de la conducta antisocial-delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021.	33
Tabla 13 <i>Índice de homogeneidad basada en la correlación Ítem-Test</i>	53
Tabla 14 <i>Índice de homogeneidad basada en la correlación Ítem-Test</i>	53
Tabla 15 Comunalidades. Estructura de Funcionamiento familiar.	54
Tabla 16 Análisis de varianza explicada según el método de extracción factorización de eje principal: estructura del Funcionamiento familiar.	54
Tabla 17 Matriz de factor rotado: estructura del Funcionamiento familiar.....	55
Tabla 18 Comunalidades. Estructura de Conducta antisocial-delictiva.	55
Tabla 19 Análisis de varianza explicada según el método de extracción factorización de eje principal: estructura de la Conducta antisocial-delictiva.	56
Tabla 20 Matriz de factor rotado: estructura de la Conducta antisocial-delictiva	57
Tabla 21 Resultados del análisis de consistencia interna, resultados de los coeficientes alfa y omega ordinal.....	59

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Representación gráfica del modelo correspondiente al constructo de la variable Funcionamiento familiar	58
Figura 2 Representación gráfica del modelo correspondiente al constructo de la variable conducta antisocial-delictiva.....	59

RESUMEN

El estudio tuvo por fin conocer de qué manera se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial - delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Fue un estudio cuantitativo, aplicado, correlacional, con diseño no experimental de una sola medición, participaron 305 adolescentes, evaluados con Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scale (FACES III) y el Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D). Se encontró que funcionalidad familiar se correlacionó de manera significativa con la conducta antisocial y delictiva ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), evidenciando una correlación inversa; la mayor fuerza de asociación se da entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial, mostrando un tamaño del efecto grande ($r_s = -.859$; $r^2 = .74$); mientras la asociación más débil se mostró entre el funcionamiento familiar y la conducta delictiva, mostrando un tamaño del efecto pequeño ($r_s = -.291$; $r^2 = .08$). Concluyendo que, cuanto mejor es la percepción de la funcionalidad familiar, menores serán las evidencias de conducta antisocial de conductas delictivas.

Palabras clave: Funcionalidad, Familiar, Conducta, Antisocial, Adolescentes

ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the relationship between family functionality and antisocial-criminal behavior in adolescents of the educational institution N°34, Lima-2021. It was a quantitative, applied, correlational study, with a non-experimental design of a single measurement. 305 adolescents participated, evaluated with the Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scale (FACES III) and the Antisocial-Delinquent Behavior Questionnaire (A-D). It was found that family functioning correlates significantly with antisocial and delinquent behavior ($p < .05$, H_0 is rejected: there is no significant correlation; H_1 is accepted: there is a significant correlation), evidencing an inverse correlation; the greatest strength of association is between family functioning and antisocial behavior, showing a large effect size ($r_s = -.859$; $r^2 = .74$); while the weakest association was shown between family functioning and delinquent behavior, showing a small effect size ($r_s = -.291$; $r^2 = .08$). We conclude that the better the perception of family functionality, the lower the evidence of, above all, antisocial behavior, and secondly, of delinquent behavior.

Key words: Functionality, Family, Behavior, Antisocial, Adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

La familia es definida por la Organización Mundial de la Salud (OMS), como el lugar constituido por miembros emparentados en función al matrimonio, sangre y/o adopción, siendo su importancia asociada a la interacción social en el entorno de la persona, siendo la responsable, en gran medida, del bienestar físico y psicológico de los adolescentes (Vulanovic y OMS, 2018).

Lo mencionado en el párrafo anterior, solo tendrá eficacia si es que la familia cumple con el rol socializador, caso contrario esta situación se verá afectada y no solamente por la falta de uno de los agentes socializadores, sino por qué tan funcional es el desempeño su rol como padre o madre en su ambiente familiar.

Por tales aspectos mencionados, uno de los organismos especializados en investigación de la conducta humana como es la Asociación Americana de Psicología (APA, 2019), señala que entre las investigaciones realizadas durante la última década, especialmente las relacionadas a la familia y sus efectos (crianza y desarrollo) demuestran que la influencia y/o participación de la madre en el comportamiento, las habilidades de lectura y matemáticas o las relaciones interpersonales tiene mayor peso y/o relevancia en la formación de la persona; en un entorno estadounidense, no siendo relevante la participación del padre más que de manera indirecta.

Por ende, un desequilibrio en la funcionalidad familiar puede afectar el normal desarrollo de las personas conllevando a desajustes en la conducta, como las conductas antisociales y/o delictivas (Faas, 2017); siguiendo esta línea, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2018), señaló que, la disfuncionalidad, como factor de riesgo, cuyos escenarios más comunes presentan violencia intrafamiliar crónica direccionada a los menores de edad, desencadena en la aparición de conductas antisociales - delictivas en el ámbito escolar (bullying y/o deserción escolar); ámbito social (integración de grupos disfuncionales, pequeños hurtos, vandalismo, etc) y en la salud (consumo de alcohol y/o drogas)

En el caso de Latinoamérica, las conductas antisociales suelen presentarse con o sin agresión en lo referente a las “relaciones conflictivas”, siendo las más frecuentes las peleas “fuertes” (25%), mala conducta (15%) y conflictos con padres (6%); por otro lado, en lo referente al “consumo de sustancias”, ha sido categorizada de la siguiente forma: consumo de alcohol 1 vez por semana o más y el consumo de drogas 2 o más veces en los últimos tres meses representan el 7.9% cada una; por último, en el área de “conductas delictivas”, el hurto y/o daño a bienes representa el 7.6%, mientras que situaciones que ameriten ser apresado por la policía se presentan en un 5% (Cabrebra, 2021).

Del mismo modo, se presenta un patrón repetitivo encontrado en los estudios del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, con sede en Nueva York, evidencian que, en esa región, existe una alta prevalencia de violencia y ausencia de normas para la crianza (hogares disfuncionales), siendo los más representativos los hogares en los cuales el adolescente no vive con sus padres o no están pendiente de él, las relaciones son conflictivas o han llegado a eventos violentos en el último año, afectando estos de forma negativa la salud mental del menor (Matus, 2020; UNICEF, 2018).

La prevalencia de la conducta antisocial en el Perú, oscila desde el 2 al 10%, Reportando un promedio del 4%; se muestra más en los hombres que en las mujeres, siendo esta una relación de 5 a dos; (De La Torre y Ordoñez, 2018). El valor medio de la conducta antisocial fue de 29,27 puntos para los hombres y de 26,75 puntos para las mujeres, y la variabilidad fue de 6,725 puntos y 5,39 puntos, respectivamente. Por edad, 11-14 años promediaron 27,08 puntos y 15-18 años promediaron 28,12 puntos, siendo ambas medias (Rivera et al., 2019).

Siendo que, desde una perspectiva teórica este estudio adoptara la propuesta de Olson et al. (1985) y su “Modelo Circumplejo” en el que explica los sistemas familiares como una organización psicosocial en constante cambio integrando en su estudio la investigación teórica como la practica en su escala destinada a la evaluación de dos parámetros: la adaptabilidad y la cohesión familiar; por otra parte, sobre la conducta antisocial, haremos empleo de la escala propuesta por María Gonzales, quien explica estas conductas basada en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales, versión IV, en donde especifica

características opositoras en el ámbito familiar, social y escolar en base de la amplitud e intensidad en la cual se presenten.

Para tal fin y desde una perspectiva práctica, el hallazgo de datos tangibles se empleará como evidencia y soporte de la investigación, justificando la implementación de actividades de promoción y/o prevención de la salud mental del menor, mediante actividades como talleres dirigidos no solo a los menores, sino también a los padres o apoderados, quienes son los responsables de crear un entorno positivo para el correcto desarrollo de los menores en cada uno de los ámbitos en los que deba desarrollarse. Por último, desde una perspectiva metodológica, la investigación a realizarse, de ser aprobada, servirá de antecedente u aporte de evidencia científica, respecto a las variables principales de estudio u otras que pudieran observarse durante el proceso, para una posterior investigación en la misma institución educativa o para facilitar el contraste de información en otras investigaciones.

Sobre la base de lo sustentado hasta el momento, nació el siguiente cuestionamiento general ¿Cómo se relaciona el funcionamiento familiar y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?, del cual se desprenden seis cuestionamientos específicos, tales como: 1) ¿Cómo se relaciona la cohesión familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?, 2) ¿Cómo se relaciona la cohesión familiar y la conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?, 3) ¿Cómo se relaciona la adaptabilidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?, 4) ¿Cómo se relaciona la adaptabilidad familiar y la conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?, 5) ¿Cómo se diferencia la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021? 6) ¿Cómo se diferencia la conducta antisocial y delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021?

Por lo tanto, el objetivo general de la investigación fue determinar la relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de

la institución educativa N°34, Chancay- 2021; del cual derivan siete objetivos específicos: 1) determinar la relación entre cohesión familiar y conducta antisocial; 2) determinar la relación entre cohesión familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021; 3) determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021; 4) determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021; 5) comparar la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021; 6) comparar la conducta antisocial-delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021.

Como respuesta tentativa al problema general de investigación, se espera que, la relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva sea significativa e inversa. Así, en atención a los cuestionamientos específicos, se espera que He1) la relación entre cohesión familiar y conducta antisocial, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chanay-2021; He2) la relación entre cohesión familiar y conducta delictiva, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021; He3) la relación entre adaptabilidad familiar y conducta antisocial, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021; He4) la relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021; He5) Los hombres, los que tiene de 15 años a más y los que viven solo con uno de los padres u otros familiares, perciben una funcionalidad familiar deficiente. ; He6) la conducta antisocial-delictiva se evidencia más en los hombres, los que tienen de 14 años a más y en los que viven con otras personas que no sean sus padres, de la institución educativa N° 34, Chancay-2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para encontrar el respaldo científico a este trabajo, se decidió revisar el trabajo desarrollado bajo metodologías aplicadas y diseño no experimental a nivel internacional y explicarlo en los siguientes párrafos.

Melliza et al. (2021), hicieron en Filipinas una investigación con el objetivo de determinar la relación entre los comportamientos externalizados y las influencias familiares. Fue un estudio desarrollado bajo el enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional, de tipo aplicada, diseño no manipulativo (no experimental) y de corte transversal. Formaron parte del estudio 202 adolescentes, quienes fueron evaluados con instrumentos diseñados por los mismos autores para la finalidad requerida. Entre los principales resultados se encontró que las interacciones familiares no adaptativas (disfuncionalidad familiar) se correlacionó de manera directa y significativa con la presencia de comportamientos antisociales y delictivos ($r=.345$ y $r= .225$; Respectivamente); como se puede apreciar, esta investigación toma la funcionalidad familiar de forma inversa, es por eso que concluye señalando que, cuanto mayor es la disfuncionalidad familiar, mayores también serán los comportamientos antisociales- delictivos.

Otto et al. (2021), hicieron un estudio en Alemania, donde uno de sus objetivos centrales fue determinar la relación entre el clima familiar y la conducta antisocial en adolescentes. Fue un estudio desarrollado bajo el enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional, de tipo aplicada, diseño no manipulativo (no experimental) y de corte transversal. La muestra estuvo formada por 1145 adolescentes, quienes fueron estudiados con la versión alemana de la bien establecida Lista de Comprobación del Comportamiento Infantil (CBCL), y para medir la funcionalidad familiar, un test Ad hoc. Los resultados mostraron que ambas variables se correlacionaron significativamente y de forma inversa ($r=-.283$; $p<.05$), con un tamaño del efecto pequeño. El estudio concluye señalando que cuanto mejor es percibido el clima familiar por parte de los adolescentes, estos tienden a mostrar menores evidencias de conducta antisocial.

Crane et al. (2020), hicieron en Estados Unidos una investigación con el objetivo de conocer la relación entre la regulación del cumplimiento de las reglas de casa y la conducta antisocial. Fue un estudio cuantitativo llevado a cabo bajo la estrategia asociativa de correlación de variables latentes sin manipulación intensional y sólo midiendo una vez en el tiempo. La muestra estuvo formada por 423 participantes, sometido a un test diseñado por los mismos autores (Ad hoc) para medir la conducta antisocial, por un lado, y por otro, el soporte familiar. Los resultados mostraron que las variables estudiadas se correlacionaron de manera significativa e inversa ($p < .05$; $r = -.21$) con un tamaño del efecto pequeño. Se concluye que los adolescentes que perciben mejor el soporte familiar en su hogar, tienden a evidenciar menores conductas antisociales.

Gao et al. (2020), llevaron a cabo una investigación en China, donde uno de los objetivos centrales de la investigación fue conocer la relación entre el soporte familiar y la conducta antisocial en los adolescentes. Se trató de un estudio cuantitativo que empleó la estrategia asociativa – correlacional entre variables latentes. Participaron 8958 adolescentes, evaluados con la Lista de chequeo de conductas antisociales y para medir las tendencias de comportamiento antisocial se midieron mediante seis reactivos de tipo Likert, que eran componentes de la escala de ajuste social para adolescentes. Los resultados mostraron que las variables en cuestión se correlacionaron de manera significativa ($p < .05$) describiendo una pendiente negativa ($r < 0$) y un tamaño del efecto grande ($r > .5$). La investigación concluye señalando que, cuanto mejor es percibido el soporte familiar, menores son las evidencias de comportamiento antisocial en los adolescentes.

Saladino et al. (2020); desarrollaron una investigación en Italia, donde uno de sus objetivos centrales fue determinar la relación entre el soporte familiar (conceptualmente congruente con la funcionalidad familiar) y el comportamiento desviado. Se trató de un estudio que siguió el enfoque cuantitativo según la estrategia asociativa de relación de variables latentes. Participaron 2328 adolescentes (unidades de análisis), evaluados con el cuestionario de comportamiento desviado (DBQ) y la escala multidimensional de apoyo social percibido (MSPSS). Los resultados mostraron que las variables en cuestión se

correlacionan de manera significativa ($p < .05$), de forma inversa ($r < 0$) y con una fuerza de asociación débil ($r = .15$) y un tamaño del efecto pequeño ($r < .3$). A modo de conclusión, cuanto mejor perciben el soporte social familiar, los adolescentes tienden a evidenciar mayores conductas desviadas.

Así mismo se realizó la búsqueda de antecedentes de ámbito nacionales que serán detallados a continuación:

Borda y Llacctas (2021) llevaron a cabo un estudio en Lima con el objetivo de determinar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes. El estudio fue descriptivo correlacional, diseño no experimental y corte transversal. Se evaluó a 182 adolescentes mediante el FACES III y el CC-A. Entre los principales resultados encontraron que ambos resultados se correlacionan de manera significativa ($p < .05$) de forma inversa ($\rho < 0$), con un tamaño del efecto grande ($r^2 > .25$). A modo de conclusión, se tiene que, cuanto mayor es la percepción que tienen los adolescentes sobre la funcionalidad familiar, menores son las evidencias de conducta antisocial en ellos.

Gomez (2019) realizó un estudio en Piura con el fin de explicar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes. En el estudio cuantitativo, descriptivo correlacional de corte transversal participaron 153 estudiantes a los cuales se les aplicó la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) y el cuestionario de conductas antisociales - delictivas (A-D). Los resultados mostraron que los niveles de la funcionalidad familiar se relacionan de manera significativa (Chi cuadrado / $p < .05$), de modo que, los niveles altos de funcionalidad familiar se asociaron evidentemente con los niveles bajos tanto de la conducta antisocial como de la delictiva. Lo que quiere decir, a modo de conclusión que, los adolescentes que perciben una buena funcionalidad familiar, tienden a evidenciar menores muestras de conducta antisocial y/o delictiva.

Esquivel y Vásquez (2020) Realizaron un estudio en Trujillo con el objetivo de identificar la relación entre las conductas antisociales delictivas y la funcionalidad familiar en adolescentes. En el estudio cuantitativo, descriptivo, correlacional, diseño no experimental y corte transversal se evaluó a 403 adolescentes

mediante el cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) y el cuestionario de funcionalidad familiar. Los resultados mostraron que la funcionalidad familiar se correlacionó de manera inversa y significativa tanto con la conducta antisocial ($r=-.25$) como con la delictiva ($r=-.17$). A modo de conclusión, cuanto mayor es la funcionalidad familiar percibida por el adolescente, menores han de ser el desarrollo de conductas antisociales y/o delictivas.

Juscamayta (2020) realizó un estudio en Lima con la finalidad de establecer la relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales en 382 adolescentes mediante la escala APGAR familiar y el Cuestionario de conductas antisocial y delictivas. El estudio cuantitativo, descriptivo, correlacional, tuvo como resultados una correlación significativa entre las variables ($p<.05$), asociándose de forma inversa ($\rho=-.407$); respecto a los resultados comparativos, evidenció que los adolescentes que perciben mejor la funcionalidad familiar de la que procede, son los que tienen menos edad ($p<.05$) y los que presentan más conductas antisociales son los que tienen más edad ($p<.05$). A modo de conclusión, los adolescentes que perciben mejor la funcionalidad familiar, evidencian menos conductas antisociales.

Cochachi y Huaranga (2019) realizaron una investigación en Huancayo con la finalidad de determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conductas antisociales en 157 adolescentes de una institución educativa, evaluados a través de los instrumentos FACES III para el funcionamiento familiar y el cuestionario de conductas antisociales. La investigación descriptiva, correlacional y de corte transversal; tuvo como principales resultados que la funcionalidad familiar muestra una correlación significativa inversa con la conducta antisocial ($Rho=-0.343$; $p=0.000$). A modo de conclusión, la investigación señala que, cuanto mayor es el funcionamiento familiar en los adolescentes, menores han de ser las evidencias de conductas antisociales.

La teoría en torno a la funcionalidad familiar, se basa en una estructura circunfleja, que es la aplicación de dos modelos teóricos previamente estudiados, tales como la cohesión y la adaptabilidad familiar; en tal sentido, es

definida como la interacción eficaz entre los miembros de la familia según la intensidad de unidad e involucramiento (cohesión) y la flexibilidad para la sostenibilidad o desarrollo frente a los cambios internos y/o sociales (adaptabilidad) (Olson et al., 1979, 1985a; Olson, 2008a)

Es así que, la adaptabilidad familiar pasa a ser definida como la capacidad del sistema familiar de dar un giro de su estructura de poder, reglas y roles en respuesta al estrés al momento de adaptarse al cambio, dándole énfasis al control y poder que ejerce cada uno de los miembros de la familia, debiendo aprender a formular nuevas normas y reglas que cumplan adecuadamente con todas las funciones que deben desarrollar (Epstein et al., 1978; Musitu et al., 2010; Olson, 2008)

Los vínculos, tanto emocionales como familiares, es decir, el grado de afinidad, sentimientos, interés, cuidado y el compartir un espacio y tiempo en común, está asociado al grado de compenetración entre ellos, para describir el nivel de ayuda o de apoyo entre sí. En ese sentido, el modelo circumplejo propuesto por Olson, Portner, & Lavee (1985), es el modelo más aceptable al momento de evaluar esta variable, debido a sus dos dimensiones principales: cohesión (vínculo), adaptabilidad (cambio), los cuales son influenciados por el enfoque sistémico, que brinda una comprensión más entendible del comportamiento del ser humano en el ámbito familiar.

Cohesión Familiar

Es definida como el nexos que se da emocionalmente en la familia, evaluando el nivel de conectividad de los integrantes de la familia, brindando conceptos específicos como el nexos emocional, limitaciones, coaliciones, toma de decisiones entre otras, pertenecientes a esta dimensión (Epstein et al., 1978; Musitu et al., 2010; Olson, 2008).

Otro de los aspectos tomados en cuenta por esta dimensión está asociado más allá del vínculo emocional entre los individuos, sino a la conformación de la medida de autonomía individual, brindándonos cuatro niveles descritos a continuación:

Dispersa: asociada al extremo de “baja cohesión familiar” en donde se menciona que existe una “separación emocional” entre los miembros integrantes de la familia, compartiendo poco tiempo de interacción prefiriendo espacios alejados, decisiones individuales y amistades alejadas del círculo familiar.

Separada: asociada a la “cohesión moderadamente baja” en donde la “separación emocional” entre los miembros pertenecientes a la familia, no es tan evidente ya que la distancia personal solo se da en ciertas ocasiones, observándose una correspondencia a nivel afectivo, dándole mayor importancia al tiempo tanto personal como al que comparte con la familia, la toma de decisiones a nivel individual y grupal al igual que las amistades. Otras como el ocio y las preferencias son distintas e individuales.

Conectada: asociada a la moderadamente “alta cohesión familiar” existiendo un nivel de cercanía a nivel emocional priorizando el involucramiento familiar, sin dejar de lado un cierto nivel de distancia personal. Se da más valor a los momentos compartidos, prefiriendo la toma de decisiones, los momentos recreativos, las amistades y los intereses, en familia.

Aglutinada: asociada al extremo de “alta cohesión familiar”, encontrando una cercanía familiar íntima, al grado de presentarse una dependencia afectiva entre los miembros de la familia compartiendo todo, no existiendo “tiempo privado”, orientando las decisiones al bien común de todos los miembros.

Adaptabilidad Familiar

Dimensión relacionada a la estructura de poder, evaluando el grado en que la familia se adecúa o no al cambio. Sobre esta se desarrollan conceptos como la autoridad o disciplina ejercida (poder) y los roles y reglas (negociación), siendo necesario la estabilidad y equilibrio en los cambios a realizar (Epstein et al., 1978; Musitu et al., 2010; Olson, 2008); por tal motivo, se han determinado cuatro niveles dependiendo de alta y/o baja adaptabilidad; estos son:

Rígida: Determina la diferenciación de los roles de manera rigurosa, además de asegurarse del cumplimiento estricto de las reglas o normas. En tal sentido, existe un “estilo de liderazgo autoritario”, es decir, un enraizado control paterno.

Estructurada: Referida, al igual que en la “rígida” a un “estilo de liderazgo autoritario”, sin embargo, en algunas ocasiones puede llegar a emplear un estilo igualitario, siendo los padres quienes toman las decisiones de manera más asertiva, compartiendo funciones entre los miembros y sin dejar de lado que las reglas establecidas se deben cumplir a cabalidad.

Flexible: En este nivel, los padres emplean un estilo totalmente igualitario, en donde se emplea la negociación para las funciones y para las consecuencias de las acciones tomadas; además existe cierto tipo de flexibilidad para el cumplimiento de las reglas, pudiendo modificarse estas para el beneficio mutuo.

Caótica: Por último, el “liderazgo limitado”, referido al extremo de la “alta adaptabilidad familiar”, en la cual no existe un método disciplinario severo, no existe delimitación en las funciones, las reglas sufren cambios constantes y los padres no cumplen con su rol.

En resumen, cada dimensión antes explicada, es medida en cuatro niveles, siendo los niveles extremos los denominados “disfuncionales” y, los medios, “funcionales; de esta manera se clasificaran dieciséis tipos de familias dentro de los rangos en los cuales se determine un nivel específico de funcionamiento familiar.(Bazo et al., 2016)

Las bases teóricas que sustentan la variable conducta antisocial-delictiva, presentan una gran variedad, siendo una de ellas la teoría neurobiológica que tiene como fundamento la actividad de los neurotransmisores (dopamina y serotonina) como determinantes de los niveles de violencia que pueden desencadenar comportamientos agresivos-delictivos (Bonilla y Fernández, 2006).

Además de esta, se ha logrado identificar que la alteración de la corteza cerebral, específicamente en el córtex orbito-frontal, está asociado al desarrollo de comportamientos agresivos a nivel patológico (Alape et al., 2012).

La teoría de frustración–agresión, propuesta por Dollard y sus colaboradores saca a flote la palabra agresión, definiéndola como una conducta consecuente con la frustración del alcance de una meta, desencadenando la aparición de

conductas agresivas, conllevando a los autores a desarrollar la teoría de que determinadas características de la frustración determinan en cierto sentido la aparición de las conductas agresivas (Carrasco y Gonzales, 2006).

Sin embargo, aunque la conducta agresiva o el infligir daño estén determinados por el nivel de satisfacción que anticipe una persona (expectativa); sin ser esta alcanzada, podría esta inhibida por temor a las consecuencias, reprimenda o castigo por ser de una tendencia débil (Carrasco y Gonzales, 2006).

La teoría de la conducta problema expuesta por Jessor y Jessor propone que las conductas problemas están asociadas a características reflexivas, que tienen un propósito y que realizan determinadas funciones, implicando comportamientos que les permitan alcanzar las metas, no siendo necesariamente estas patológicas, sino característicos del desarrollo social - cognitivo; además de los respectivos intervinientes en el desarrollo como la experiencia, los factores sociodemográficos, la constitución familiar, ideología, educación, medios de comunicación a los cuales ha sido expuesto, entre otras (Gil et al., 2002).

Teoría social-cognitiva que es propuesta por Bandura & Ribes, (1975), se manifiesta que la conducta agresiva, se da a causa de la influencia social sumado a los procesos cognitivos como pensamiento, motivación, afecto y la conducta, diferenciando tres tipos de mecanismos que asumen posturas conductuales novedosas; estas son:

Mecanismos que originan la agresión: destacando el aprendizaje directo por la experiencia de modelos tanto familiares como sociales, incluyendo a los medios de comunicación quienes juegan un papel fundamental dependiendo de la valoración que le de cada uno de los individuos (propagación de conductas). Sin embargo, este modelo podría ser más eficaz si se acuñan modelos que lleven a otros a imitarlos, reuniendo condiciones específicas. Este modelo, se perfecciona a través de la instauración y practica constante de la conducta (Carrasco y Gonzales, 2006).

Mecanismos instigadores de la agresión: en el caso de este modelo, influyen en la persona debido a que existe un detonante que es la "instigación" y procesos

como la “discriminación”, producto del “modelado por consecuencias”; la función “desinhibidora”, que justifica la agresión como legítima y, por último, la “activación emocional” junto al empleo de “materiales físicos” como armas para causar una mayor proporción de daño (Carrasco y Gonzales, 2006).

Mecanismos mantenedores de la agresión: por último, este mecanismo trata de un “reforzamiento externo” es decir, al “reforzamiento vicario” propuesto por Bandura, además del autoreforzamiento. Los mecanismos cognitivos o “neutralizadores de la autocondenación por agresión”; actúan como mantenedores, de la conducta realizando comparaciones entre conductas agresivas, manifestándose en atenuación o justificación de la agresión; siendo esta última reforzada por principios y/o factores ambientales, personales y conductuales (Carrasco y Gonzales, 2006).

Tal como se mencionó en los párrafos anteriores existe una diversidad de autores que tratan de explicar el origen para el desencadenamiento de las conductas agresivas; sin embargo, estos coinciden en que existen factores intervinientes tanto del ámbito individual, ambiental y/o familiar, condicionados por una serie de características ligadas al temperamento, dinámica de grupo, entre otras (Collell I, y Escudé, 2006).

Así, encontramos dos tipos de factores generales que engloban una serie de factores específicos; en primer lugar, tenemos los factores individuales en los que se ubican aquellos que causan un sesgo cognitivo, interponiéndose en el reconocimiento de los problemas sociales, estos son:

Temperamento: constituido por las características propias de cada individuo y que son de origen biológico y orientan al individuo a reaccionar y autorregular sus emociones, la actividad motora y la atención. Estas son influenciadas por factores hereditarios, la experiencia y la maduración (Rothbart & Derryberry, (1981).

Rothbart, (2007), define al temperamento como las reacciones del niño frente a diversos estímulos; además explica que estos están asociados a un alto índice de extroversión y una baja regulación. Así mismo explica que la experiencia y el

temperamento son dos de los factores que constituye la personalidad, estando en función al desarrollo físico-psicológico, además de las interacciones sociales.

Condición neurológica: asociado, como ya se mencionó, a la poca concentración de serotonina en el cerebro, causando alteraciones en la actividad del individuo (sistema dopaminérgico), desencadenándose en conductas agresivas e impulsivas. (Alape et al., 2012)

Condición cognitiva: define que la agresión puede presentarse a temprana edad debido a la exposición de manera progresiva, sistemática y directa de eventos determinados, siendo además necesario el desarrollo de las capacidades cognitivas y la capacidad de procesamiento de la información. (Alvarado y Ramírez, 2012)

El segundo contiene a los factores ambientales, los cuales se aumentan o reducen las conductas agresivas según como se presenten, interviniendo en el desarrollo social; estas son:

La escuela: fundamental en “términos de convivencia”; la enseñanza del respeto propio y hacia otros, siendo fundamental para interacciones armoniosas y significativas durante su desarrollo académico/social, además de concientizándolos sobre su valía personal tanto de manera positiva como negativa (Maturana & Paz, 2006).

Freiré menciona que, la enseñanza a nivel de proceso no puede desligarse de la moral, resultando en personas libres de pensamiento, con criterio de justicia favoreciendo las interacciones sociales. De la misma manera, personas facilitadoras de la educación como son los docentes, deben aportar a la promoción de relaciones interpersonales y trabajo en equipo, fomentando amistades de calidad que los motiven académicamente. (Suarez y Zapata, 2013)

Caso contrario, si los niños reciben un mal trato por los docentes, repercute en la conducta conllevando hasta la deserción escolar, creando un ambiente poco favorecedor para su desarrollo afectivo (Maturana & Paz, 2006).

Situación socioeconómica: condicionante vinculado a la realización de actos violentos, por los altos índices de pobreza, por la comunidad donde se desarrolla y por el mismo hogar que es el principal agente socializador. Las evidencias indican que los jóvenes procedentes de familias de bajos recursos económicos tienen dos veces más de riesgo para que presenten conductas delictivas, mientras que otros estudios revelan que la pobreza y la desigualdad económica están asociados directamente con homicidios, siendo más fuerte en hombres cuyas edades fluctúan entre los 20 a 24 años de edad. (Butchart y Engström, 2000)

Por otro lado, el comportamiento delictivo, o según lo denomina la sociología “comportamiento desviado”, se define como la forma de comportamiento que vulnera las normativas sociales. En primer lugar, la conducta antisocial, hace alusión a eventos muy diferentes que implican un desajuste de las normas brindadas en la sociedad y que perjudican a otros (Moreno, 2001).

Seisdedos (2001) la conceptualiza como las conductas que tienden a estar fuera del alcance de la ley. Estos comportamientos, restringidos y sancionados, tienden a ser impulsivos y ansiosos, tienen una conciencia insuficiente del daño; además, desde un punto de vista legal, se define como una degradación personal provocada por la exposición a las leyes de un determinado país. Castell y Carballo (1987, citado en Gamarra & Vásquez, 2017) lo describen como un comportamiento deliberado que conduce a violaciones de la ley, lo que lleva a restricciones o sanciones.

Mientras que, Hikal, Ramos, & Pérez (2018), asumen que el origen de la conducta antisocial – delictiva se fundamenta en conceptos fundamentados por las teorías:

Psicoanalítica: esta teoría, propuesta por Sigmund Freud, sostiene que el comportamiento anormal proviene de la frustración, la insatisfacción y el conflicto presente en la infancia, que se derivan de los deseos sexuales, que formarán obstáculos o mal adaptaciones, la causa fundamental de los malos comportamientos.

Humanista: propuesto por Maslow (1991), quien señala que la personalidad y todas las anomalías de la conducta son producto de necesidades personales frustradas, es decir, lo que se espera y se realiza cuando el individuo carece de los recursos básicos necesarios para sustentar la meta de vida, que resulta ser una metapatología.

Conductista: Propuesta por Burrus y Skinner (1953, citado por Lugo et al., 2016), es la teoría que se niega a distinguir causas y síntomas en las anomalías de la personalidad, y formula directamente las suyas propias; así considera que la conducta “normal” y “anormal” son el resultado de los reforzamientos que se recibieron durante la infancia y que pueden mantenerse y arraigarse hasta llegar a escaparse de las normas y/o leyes.

El modelo de Seisdedos (2001) recoge factores del cuestionario de personalidad realizado por Eysenck y Eysenck y el cuestionario de ASB de Allsopp y Feldman, con los cuales desarrolló una herramienta en la que el comportamiento antisocial se describe en detalle no como un comportamiento delictivo claro, sino como un comportamiento que se desvía del contexto de normas, usos sociales y empatía; siendo un ejemplo de estas el irrumpir en la casa ajena, llamar a la puerta y escapar, destruir objetos, provocar caos en el ornato y llevarse cosas sin autorización.

Por su parte, el autor de este modelo define la conducta delictiva como conductas repetitivas que violan las normas sociales, y las conceptualiza como comportamientos que trasgreden los intereses sociales, que van desde delitos o hasta conductas inapropiadas que van en contra de la ley; por tanto, son conductas que violan las reglas y perspectivas sociales, tareas contrarias al medio ambiente, a las personas y su propiedad sin tener en cuenta las consecuencias.(Seisdedos, 2008)

Dentro de los factores de riesgo que son reconocidos, en su mayoría, como “más problemáticos” encontramos a las relacionadas con la base social, la disfuncionalidad familiar, los desajustes en el contexto educativo, la personalidad y los grupos de sociales (Sanchez, 2011).

Así, dentro de las múltiples características biológicas que conducen el comportamiento antisocial delictivo, se encuentran las que se transmiten a través de los genes; siendo comprobado mediante neuroimágenes obtenidas de jóvenes infractores con bajo nivel de comprensión, atención, abstracción, etc, que contribuyen a determinar el escaso nivel intelectual como aporte al riesgo de actuar en contra de la ley; del mismo modo, se debe reconocer que los factores biológicos o también denominados internos no son los únicos factores que inciden en las acciones delictivas e infracciones; sino que actúa asociada a diversos factores externos socioambientales, esto debido a que los actos delictivos, no son perpetuados por un individuo aislado, más bien por uno social. (Sanchez, 2011)

Por último, dentro de las principales características que determinan la conducta delictiva en nuestro contexto social, el Plan Nacional de Prevención y Tratamiento del Adolescente en conflicto con la ley penal llega a determinar seis factores de riesgo, las cuales están asociadas a la escasa supervisión o control de los padres, la violencia propinada por los padres hacia sus hijos, la carencia de cuidados durante el desarrollo social, relación intrafamiliar disfuncional o mal estructuradas, falta de ejemplos conductuales, valores prosociales, afectivos y comunicativos. (Ministerio de justicia y Derechos humanos, 2018)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio será de tipo aplicada, dado que se empleará modelos teóricos validados mediante el método científico y cuya finalidad es estudiar los fenómenos presentes en una problemática determinada (Hernández y Mendoza, 2018).

La investigación se desarrollará bajo el diseño no experimental caracterizado por la no intervención del observador basado en el análisis de los fenómenos y/o variables en su contexto natural. Por otro lado, será no transaccional con el fin de realizar la medición de los fenómenos en un solo periodo de tiempo (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Funcionalidad familiar

Definición conceptual

Relación interactiva entre los elementos que conforman una familia donde se involucran aspectos como la cohesión explicada por los lazos afectivos y, por otro lado, involucran aspectos de adaptabilidad explicada sobre la base de la capacidad para variar la sistematización de sus normas internas y así afrontar a nuevas dificultades (Olson, 2008).

Definición operacional

Medido a través del instrumento denominado FACES III, el cual consta de 20 reactivos distribuidos equitativamente en dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Con fines interpretativos se proponen los siguientes baremos: Dimensión Cohesión 10-34 (No relacionada); 35-40 (Semirelacionada); 41-45 (Relacionada); 46-50 (Aglutinada). Dimensión adaptabilidad 10-19 (Rígida); 20-24 (Estructurada); 25-28 (Flexible); 29-50 (Caótica).

Indicadores

- Cohesión
- Adaptabilidad

Escala de medición

- Intervalo - ordinal

Variable 2: Conducta antisocial-delictiva

Definición conceptual

Conjunto de diversas conductas que influyen de manera negativa en el desarrollo y funcionamiento común y ajustado a las normas sociales teniendo un impacto desfavorable en la misma persona y en su entorno; estas conductas pueden tener grados de antisocial o delictiva. (González, 2012)

Definición operacional

Está estructurado con 40 reactivos con tres alternativas de respuesta cuyos puntajes oscilan de 0 a 1. Producto de las sumatorias de dichos puntajes y con fines de interpretación, se emplearán los siguientes baremos:

- Para los varones: antisocial - hasta 6, bajo; de 7 a 13, medio; de 13 a más, alto. Delictivo: 0, bajo; 1 a 3, medio; de 4 a más, alto.
- Para las mujeres: antisocial - hasta 4, bajo; de 5 a 12, medio; de 13 a más, alto. Delictivo: 0, bajo; 1, medio; de 2 a más, alto.

Indicadores

- Antisocial
- Delictiva

Escala de medición

- Intervalo - ordinal

3.3. Población Muestra y Muestreo

Población

La población está conformada por 1470 adolescentes, matriculados en el nivel de educación secundario en la Institución Nacional Educativa Industrial N°34, correspondientes al periodo académico 2021.

Muestra

El tamaño mínimo necesario de la muestra que sea representativa de la población fue calculado mediante un procedimiento correspondiente a una población conocida, determinada según la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

Z²= Nivel de confianza: 1.96

e= Error muestral deseado: .05

p= Proporción presente de la característica de la investigación: .5

q= Proporción que no está presente en la característica de la investigación
.5

N= Población: 1470

n= Muestra: 305

El tamaño mínimo necesario de la muestra fue de 305 adolescentes.

Tabla 1*Población y muestra según grado y sexo de los adolescentes*

Grado	Población		Total (N)	Muestra		Total (n)
	H	M		H	M	
1ro	165	116	281	34	24	58
2do	164	109	273	34	23	57
3ro	146	149	295	30	31	61
4to	184	144	328	38	30	68
5to	146	147	293	31	30	61
Total	805	665	1470	167	138	305

Nota.- H: hombre, M: Mujer

Fuente: Estadística de la calidad educativa (2019)

Muestreo

La selección de las unidades de estudio será realizada según el muestreo no probabilístico por cuotas, dado que se pretende asegurar una representación equitativa según el nivel de educación secundaria, escogiendo a dos secciones de cada uno de los niveles.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**Técnicas**

Se empleará la encuesta.

Instrumentos**Variable 1: Funcionalidad familiar****Ficha técnica:**

- Nombre: Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scale (FACES III)
- Autor: David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee
- Año: 1985
- Procedencia: Estados Unidos
- Estudios de validez en un medio peruano: Bazo et al. (2016)
- Total de ítems: 20 ítems
- Rango de aplicación: de 12 a más años de edad.
- Calificación: de 1 a 5 puntos en función a las alternativas de respuesta

Descripción del instrumento:

La escala FACES III, es una herramienta, diseñada con el objetivo de medir dos factores (cohesión y adaptabilidad), cuya finalidad se centra en la medición de la percepción que tiene una persona respecto a su sistema familiar. Presenta 20 reactivos con un sistema de respuestas tipo Likert de cinco anclajes, desde la categoría ordinal totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. (Olson et al., 1985).

Propiedades psicométricas:

Validez

Los procesos de validez del instrumento se han venido afinando desde hace más de veinticinco años, siendo demostrada por medio de la validez de constructo, en la última versión, recurriendo al análisis factorial confirmatorio, cuyas valoraciones obtenidas confirman el ajuste del modelo y, la disminución del grado de correlación entre las dimensiones.

En el Perú, Bazo et al. (2016) sometieron a estudios de las propiedades psicométricas mediante diversos análisis factoriales, con valoraciones de probabilidad inferiores a 0.05 y, valores de Kaiser-Meyer-Olkin de 0.91 para cohesión y 0.68 para adaptabilidad; así, mediante una rotación Oblimin, obtuvieron cargas factoriales que demostraron la reproductibilidad del constructo teórico, obteniendo el ajuste del modelo.

En el caso de esta investigación, se realizó un estudio piloto con los datos brindados por 50 adolescentes, sometiéndolo al análisis de correlación ítem test a fin de determinar el índice de homogeneidad. El resultado demuestra que las valoraciones están por encima de 0.25, midiendo lo que pretenden medir. (ANEXO 4 – tabla 13)

Así mismo, se desarrolló un análisis factorial exploratorio, Considerando que los datos se encontraban en condiciones para dicho proceso (KMO=.803; Barlett: $p < .00$); se reportó la existencia de 2 dimensiones como el 48.39% de la varianza explicada, según el método extracción de factorización de eje principal (tabla 16); demostrando también que las

cargas factoriales reprodujeron el constructo inicialmente planteado por los autores del instrumento, según el método de rotación Varimax (tabla 17).

Del mismo modo se realizó un análisis factorial confirmatorio calculando los principales estimadores para conocer el ajuste del modelo, cuyos valores reportaron estimadores que se encontraban dentro de los parámetros correspondientes para afirmar el buen ajuste de dicho modelo (ANEXO 4, figura 1).

Confiabilidad

Respecto a la confiabilidad, los autores del instrumento determinaron mediante la evaluación de consistencia interna de los ítems, cuyas valoraciones indican que dicha consistencia refleja un alto nivel de confiabilidad (Olson et al., 1985).

En el Perú, Bazo et al. (2016) demostraron la confiabilidad del instrumento mediante la evaluación de 1957 adolescentes a través del método de consistencia interna, obteniendo valoraciones de entre 0.55 a 0.79 del alfa de Cronbach; 0.74 a 0.85 del Omega de Mc Donald; 0.60 a 0.81 del Theta AFE; cayendo dentro de los parámetros aceptables.

Se realizó un estudio piloto evaluando a 50 adolescentes, mediante el coeficiente Omega de Mc Donald; con el fin de determinar la consistencia interna de los ítems, las valoraciones encontradas fueron de 0.899 para cohesión y 0.781 para adaptabilidad; demostrando que el instrumento es confiable en un contexto peruano. (ANEXO 4 – tabla 21). Del mismo modo, se ejecutó un análisis factorial confirmatorio, cuyos valores correspondientes a los estimadores calculados, confirmaron el ajuste del modelo (ANEXO 4 – figura 1).

Variable 2: Conducta antisocial - delictiva

Ficha técnica:

- Nombre: Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D)
- Autor: Seisdedos

- Año: 2001, actualizado en su quinta versión en 2004
- Procedencia: España
- Estudios de validez en un medio peruano: Chávez (2013)
- Tipo de aplicación: Individual o colectiva
- Total de ítems: 40 ítems
- Rango de aplicación: 11 a 19 años
- Calificación: de 0 a 1 puntos por cada respuesta

Descripción del instrumento:

La finalidad central está orientada a evaluar dos aspectos: Antisocial y Delictiva de la conducta desviada. La aplicación del instrumento puede darse de manera individual y colectiva en un tiempo aproximado de 10 a 15 minutos. Está conformada por 40 reactivos, distribuidos en iguales cantidades en dos grandes dimensiones que hacen referencia a las conductas antisociales y a las conductas delictivas; el sistema de respuestas es de carácter binario cuyas puntuaciones pueden recibir valores de 1 o 0 puntos; por lo tanto, la puntuación directa para cada escala es de 20 puntos.

Propiedades psicométricas:

Validez

Esta herramienta se basa en un modelo heurístico respaldado teóricamente y se construye a través de una serie de pasos, con el primer paso en términos de relevancia, consistencia y validez del ítem con el modelo teórico propuesto. Este modelo teórico incluye 36 ítems de la subescala "Anti-Social Behavior" del Cuestionario de Personalidad de 1978 de Eysenck y Eysenck, 48 ítems del Cuestionario ASB de 1976 de Allsopp y Feldman y 48 ítems del cuestionario CC presentado por este último autor. Los resultados muestran que hay dos factores que no son conceptualmente independientes, pero son significativamente diferentes. Por otro lado, el autor del instrumento pudo realizar un análisis de validez de criterio para distinguir entre comportamiento antisocial y comportamiento delictivo.

En la situación de Perú, se está investigando para desarrollar procedimientos de adaptación y propiedades psicométricas, pero a juicio de los investigadores, afirmar que este dispositivo puede medir lo que se está tratando de medir en nuestro país. Sólo tres fuentes con mayor rigor y ciencia se consideró el apoyo. Torres (2012; citado por Rosales, 2016) analizó el contenido del dispositivo para la adaptación lingüística y Chávez (2013; citado por Rosales, 2016) dio una homogeneidad favorable (> 0.025) en todos los ítems. evaluado para poder encontrar el índice de validez.

Para fines de la presente investigación, se desarrolló un proceso de análisis factorial basada en la correlación ítem test, calculando así el índice de homogeneidad, considerando valores por encima de 0.25 (Tabla 14).

Así mismo, se desarrolló un análisis factorial exploratorio, Considerando que los datos se encontraban en condiciones para dicho proceso ($KMO=.917$; Barlett: $p<.05$); se reportó la existencia de 2 dimensiones como el 33.71% de la varianza explicada, según el método extracción de factorización de eje principal (Tabla 19); demostrando también que las cargas factoriales reprodujeron el constructo inicialmente planteado por los autores del instrumento, según el método de rotación Varimax (Tabla 20).

Del mismo modo se realizó un análisis factorial confirmatorio calculando los principales estimadores para conocer el ajuste del modelo, cuyos valores reportaron estimadores que se encontraban dentro de los parámetros correspondientes para afirmar el buen ajuste de dicho modelo (ANEXO 4, figura 2).

Confiabilidad

El autor de la escala ha desarrollado varios pasos para demostrar la confiabilidad. Por lo tanto, utilizamos dos métodos medios para obtener elementos pares e impares de dos escalas. El coeficiente de correlación se corrigió mediante la formulación de Spearman, y los puntajes obtenidos variaron de 0.860 a 0.866, demostrando la alta confiabilidad del instrumento (Sesisdedos, 2001).

En nuestro medio, diversos estudios han realizado procedimientos encaminados a demostrar las propiedades psicométricas de los instrumentos de medida A-D, la mayoría de los cuales carecían de rigor científico. Por tanto, nos referimos a dos estudios que han demostrado la confiabilidad del instrumento en situaciones peruanas a través de rigurosas aplicaciones estadísticas. Torres (2012; citado por Rosales, 2016) y Chávez (2013; citado por Rosales, 2016) utilizan el método de consistencia interna para calcular el coeficiente alfa de Cronbach, que arroja coeficientes en el rango de 0,740 a 0,880. Las reglas de la estadística tienen en cuenta que cuanto más se acerca el coeficiente alfa a uno, más confiable es el dispositivo.

En este estudio, realizamos una encuesta piloto a 52 adolescentes con características similares a los sujetos de la encuesta con el fin de mostrar la confiabilidad del equipo para su uso en las mismas situaciones que los sujetos de la encuesta. Además, el método de consistencia interna que utiliza el coeficiente Omega de McDonald's dio una puntuación que indica que el dispositivo es altamente confiable (escala A: 0,877, escala D: 0,799; ver ANEXO 4, tabla 21).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 2

Características de la muestra

Variable	Categoría	F	%
Sexo	<i>Hombre</i>	147	48,2
	<i>Mujer</i>	159	51,8
Edad	<i>12 años</i>	58	19,0
	<i>13 años</i>	57	18,7
	<i>14 años</i>	61	20,0
	<i>15 años</i>	68	22,3
	<i>16 años</i>	61	20,0
Convivencia parental	<i>Sólo madre</i>	57	18,7
	<i>Sólo padre</i>	18	5,9
	<i>Ambos</i>	199	65,2
	<i>Otros</i>	31	10,2

Nota. - f: frecuencia; %: porcentaje.

En la tabla 2 se presentan los resultados correspondientes a la descripción de la muestra de estudio; se aprecia similitud proporcional según el sexo de los evaluados; del mismo modo, según la edad; con respecto la convivencia parental, siete de cada diez evaluados vive con ambos padres (65.2%), la quinta parte vive sólo con su madre (18.7%) y menos del 6%, sólo con el padre; cabe mencionar que uno de cada diez evaluados vive con otros familiares o amigos.

Tabla 3

Niveles de funcionalidad familiar, general y por dimensiones

Cohesión			Adaptabilidad			Funcionalidad general		
Tipos	f	%	Tipos	f	%	Tipo	f	%
Desligada	42	13.8	Rígida	67	22.0	Extrema	49	16.1
Separada	83	27.2	Estructurada	128	42.0	Rango medio	74	24.3
Conectada	161	52.8	Flexible	66	21.6	Balanceada	182	59.7
Aglutinada	19	6.2	Caótica	44	14.4			

Nota. - f: frecuencia; %: porcentaje.

En general, tres de cada cinco evaluados perciben a su familia con una funcionalidad balanceada (59.7%), mientras que la cuarta parte lo hace en rango medio (24.3%); finalmente, menos del 20% percibe una

funcionalidad extrema. Asimismo, en relación con la dimensión *cohesión familiar*, uno de cada diez evaluados percibe a su familia como desligada (13.8%), mientras tres de cada diez, como separada (27.2%), la mitad, como conectada (52.8%) y menos del 7%, como aglutinada. Con respecto a la dimensión *flexibilidad*, la cuarta parte percibe una familia rígida (22.0%) y una proporción similar como flexible (21.6%), dos de cada cinco, como estructurada (42.0%) y menos del 15% como caótica.

Tabla 4

Niveles de conducta antisocial-delictiva

Variables	Bajo		Medio		Alto	
	F	%	f	%	f	%
Conducta antisocial	199	65.2	80	26.2	26	8.5
Conducta delictiva	295	96.7	10	3.3	---	---

Nota. - f: frecuencia; %: porcentaje.

Siete de cada diez evaluados no tiene o posee bajo nivel de conductas antisociales (65.2%) mientras la cuarta parte presenta esta conducta en nivel medio (26.2%) y menos del 10% presentó nivel alto. En relación con la conducta delictiva, casi la totalidad de evaluados no posee o evidencia bajo nivel de esta conducta, mientras menos del 4% la presentan en nivel medio.

Resultados inferenciales

Tabla 5

Análisis de ajuste de las distribuciones a la curva normal

Variable/Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov		
	KS	g.l.	p
Funcionalidad familiar	,369	305	<.001
<i>Cohesión</i>	,316	305	<.001
<i>Adaptabilidad</i>	,255	305	<.001
Conducta antisocial	,401	305	<.001
Conducta delictiva	,540	305	<.001

Nota. - KS: Prueba de significancia estadística Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors; g.l.: grados de libertad; p: significancia estadística basada en la probabilidad.

Las valoraciones de probabilidad evidencian que ninguna de las distribuciones analizadas se ajusta a la curva normal ($p < .05$; se rechaza H_0 : No existe

diferencias significativas al interior de la distribución; se acepta H1: Sí existe diferencias significativas al interior de la distribución); lo que sugiere que, para atender a los objetivos que demandan un análisis correlacional, se emplee la prueba de significancia estadística no paramétrica basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman (r_s).

Tabla 6

Relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

	Estadísticos	Conducta antisocial	Conducta delictiva
Funcionamiento familiar	r_s	-.859	-.291
	p	<.001	<.001
	r^2	.74	.08

Nota.- r_s : Prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman; p: Significancia estadística basada en la probabilidad; r^2 : Tamaño del efecto.

Las valoraciones de probabilidad de la tabla 6, evidencian que la funcionalidad familiar se correlaciona de manera significativa con la conducta antisocial y delictiva ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), evidenciando una correlación inversa; la mayor fuerza de asociación se da entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial, mostrando un tamaño del efecto grande ($r_s = -.859$; $r^2 = .74$); mientras la asociación más débil se mostró entre el funcionamiento familiar y la conducta delictiva, mostrando un tamaño del efecto pequeño ($r_s = -.291$; $r^2 = .08$).

Tabla 7

Relación entre cohesión familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

	Estadísticos	Conducta antisocial
Cohesión familiar	r_s	-.481
	P	<.001
	r^2	.23

Nota.- r_s : Prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman; p: Significancia estadística basada en la probabilidad; r^2 : Tamaño del efecto.

La probabilidad mostrada (tabla 7) señala la existencia de una correlación significativa entre la dimensión *cohesión familiar* y la conducta antisocial ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), esta se da de forma inversa, mostrando una asociación moderada, lo que se interpreta como un tamaño del efecto mediano ($r_s = -.481$; $r^2 = .23$).

Tabla 8

Relación entre cohesión familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

	Estadísticos	Conducta delictiva
Cohesión familiar	r_s	-.224
	P	<.001
	r^2	.05

Nota.- r_s : Prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman; p: Significancia estadística basada en la probabilidad; r^2 : Tamaño del efecto.

La probabilidad mostrada (tabla 8) señala la existencia de una correlación significativa entre la dimensión *cohesión familiar* y la conducta delictiva ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), esta se da de forma inversa, mostrando una asociación débil, lo que se interpreta como un tamaño del efecto pequeño ($r_s = -.224$; $r^2 = .05$).

Tabla 9

Relación entre flexibilidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

	Estadísticos	Conducta antisocial
Adaptabilidad familiar	r_s	-.298
	P	<.001
	r^2	.09

Nota. - r_s : Prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman; p: Significancia estadística basada en la probabilidad; r^2 : Tamaño del efecto.

La probabilidad mostrada (tabla 9) señala la existencia de una correlación significativa entre la dimensión *flexibilidad familiar* y la conducta antisocial ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), se da de forma inversa, mostrando una asociación moderada débil, lo que se interpreta como un tamaño del efecto pequeño ($r_s = -.298$; $r^2 = .09$).

Tabla 10

Relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

	Estadísticos	Conducta delictiva
Adaptabilidad familiar	r_s	.123
	P	.032
	r^2	.02

Nota. - r_s : Prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación Rho de Spearman; p: Significancia estadística basada en la probabilidad; r^2 : Tamaño del efecto.

La probabilidad mostrada (tabla 10) señala la existencia de una correlación significativa entre la dimensión *flexibilidad familiar* y la conducta delictiva ($p < .05$, se rechaza H_0 : no existe correlación significativa; se acepta H_1 : sí existe correlación significativa), se da de forma inversa, mostrando una asociación moderada débil, lo que se interpreta como un tamaño del efecto pequeño ($r_s = .123$; $r^2 = .02$).

Tabla 11

Análisis comparativo de la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021

Variable	Categorías	Normalidad		N	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto	
		KS	p					
Funcionalidad familiar	Sexo	Hombre	,352	<.001	147	145,80	U=10555; p=.117	-.211
		Mujer	,386	<.001	158	159,70		
	Edad	12 años	,487	<.001	58	188,02	H=19.409; p=.001	.062
		13 años	,378	<.001	57	159,70		
		14 años	,317	<.001	61	142,48		
		15 años	,356	<.001	68	148,15		
		16 años	,329	<.001	61	129,37		
	Convivencia parental	Sólo madre	,278	<.001	57	134,01	H=37.201; p<.001	.005
		Sólo padre	,386	<.001	18	91,58		
		Ambos	,426	<.001	199	171,27		
		Otros	,315	<.001	31	106,29		
	Cohesión	Sexo	Hombre	,290	<.001	147	130,56	U=8315; p<.001
Mujer			,337	<.001	158	173,87		
Edad		12 años	,306	<.001	58	144,40	H=5.617; p=.230	.016
		13 años	,287	<.001	57	142,65		
		14 años	,319	<.001	61	144,70		
		15 años	,333	<.001	68	161,69		
		16 años	,370	<.001	61	169,46		
Convivencia parental		Sólo madre	,350	<.001	57	152,20	H=19.376; p=.008	.002
		Sólo padre	,343	<.001	18	94,94		
		Ambos	,255	<.001	31	198,39		
		Otros	,339	<.001	199	151,41		
Adaptabilidad		Sexo	Hombre	,213	<.001	147	155,24	U=11283.5; p=.652
	Mujer		,295	<.001	158	150,91		
	Edad	12 años	,298	<.001	58	165,35	H=4.701; p=.319	.024
		13 años	,244	<.001	57	134,25		
		14 años	,190	<.001	61	158,78		
		15 años	,265	<.001	68	156,79		
		16 años	,289	<.001	61	148,76		
	Convivencia parental	Sólo madre	,286	<.001	18	182,78	H=9.134; p=.028	.013
		Sólo padre	,276	<.001	57	134,18		
		Ambos	,275	<.001	31	182,63		
		Otros	,253	<.001	199	151,08		

Nota.- KS: prueba de normalidad kolmogorov smirnov; U: prueba de significancia estadística U de Mann Whitney; H: Prueba de significancia estadística H de Kruskal Wallis; p: significancia estadística evaluada a nivel .05; g.l.: grados de libertad; T. edad: tercera edad.

Las valoraciones de probabilidad señalaron que la funcionalidad familiar general, se diferenció de manera significativa según la edad y la convivencia parental; del mismo modo, las dimensiones se mostraron diferentes de manera significativa

según la convivencia parental, en la dimensión cohesión familiar se mostraron diferencias significativas según sexo ($p < .05$). La funcionalidad familiar es percibida con mayor intensidad por los evaluados de 12 años, así como los que viven con ambos padres. Con respecto a la cohesión familiar, son las mujeres quienes lo perciben más en sus familias y los que viven con ambos padres; finalmente, las menores evidencias de percepción de adaptabilidad familiar se dan en aquellos que viven solamente con el padre o con otros familiares o amigos.

Tabla 12

Análisis comparativo de la conducta antisocial-delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay- 2021.

Variable	Categorías	Normalidad		n	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto	
		KS	p					
Conducta antisocial	Sexo	Hombre	,355	<.001	147	169.16	U=9237.5; p=<.001	.511
		Mujer	,457	<.001	158	137.97		
	Edad	12 años	,509	<.001	58	121.65	H=13.874; p=.008	.102
		13 años	,378	<.001	57	158.49		
		14 años	,355	<.001	61	166.41		
		15 años	,394	<.001	68	154.12		
	Convivencia parental	Sólo madre	,299	<.001	57	179.93	H=31.352; p<.001	.003
		Sólo padre	,386	<.001	18	225.39		
		Ambos	,446	<.001	199	139.89		
		Otros	,429	<.001	31	145.63		
Conducta delictiva	Sexo	Hombre	.538	<.001	147	158.37	U=9237.5; p=.001	.388
		Mujer	,297	<.001	158	148.00		
	Edad	12 años	,537	<.001	58	148.00	H=12.955; p=.011	.041
		13 años	,535	<.001	57	150.68		
		14 años	,519	<.001	61	148.00		
		15 años	,540	<.001	68	154.73		
	Convivencia parental	Sólo madre	,535	<.001	57	150.68	H=102.157; p<.001	.000
		Sólo padre	,363	<.001	18	215.78		
		Ambos	,523	<.001	199	148.77		
		Otros	----	---	31	148.00		

Nota.- KS: prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov; U: prueba de significancia estadística U de Mann Whitney; H: Prueba de significancia estadística H de Kruskal Wallis; p: significancia estadística evaluada a nivel .05; g.l.: grados de libertad; T. edad: tercera edad.

La conducta tanto antisocial como delictiva se mostró significativamente diferente según todas las variables de comparación ($p < .05$). En relación a la conducta antisocial son los hombres los que presentan mayores evidencias, así como los que tienen 14 años y los que viven solamente con su padre; Por otro lado, son los hombres quienes presentan también mayores evidencias de conducta delictiva, así como los que tienen 16 años y los que viven solo con su padre.

V. DISCUSIÓN

La investigación fue desarrollada en entorno a determinar cómo se relaciona el funcionamiento familiar y la conducta antisocial – delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Chancay-2021. Los resultados mostraron que la funcionalidad familiar se correlacionó de manera significativa, tanto con la conducta antisocial como con la conducta delictiva; en ambos casos mostrando una asociación correspondiente a una correlación inversa, no obstante, se evidenció mayor fuerza de asociación entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial, fundamentado con un tamaño del efecto grande ($r_s=-.859$; $r^2=.74$); mientras una menor fuerza de asociación entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial, mostrando un tamaño del efecto pequeño ($r_s=-.291$; $r^2=.08$). Estos resultados sugieren cuanto mejor es la percepción de la funcionalidad familiar, menores serán las evidencias, en primer lugar, de la conducta antisocial, y en segundo lugar, de conductas delictivas.

Es preciso señalar que la funcionalidad familiar hace referencia a la relación interactiva entre los elementos que conforman una familia donde se involucran aspectos como la cohesión explicada por los lazos afectivos y, por otro lado, involucran aspectos de adaptabilidad explicada sobre la base de la capacidad para variar la sistematización de sus normas internas y así afrontar a nuevas dificultades (Olson, 2008); entonces, si un adolescente no percibe una adecuada funcionalidad familiar, no se encuentra en un entorno en el que haya buena comunicación con sus padres y por ende, el control de sus acciones se encontrarían sin guía, poniéndolo vulnerable a que desarrolle comportamientos que están sustentados por conductas antisociales, o en el peor de los casos, delictivas.

Las investigaciones internacionales que reportan resultados similares a los de la presente investigación, fueron reportadas por Melliza et al. (2021) en Filipinas, Otto et al. (2021) en Alemania, Crane et al. (2020) en Estados Unidos, Gao et al. (2020) en China, Saladino et al. (2020) en Italia; del mismo modo, los estudios nacionales coherentes a lo hallado en el presente, son Borda y Llacctas (2021)

en Lima, Gomez (2021) en Piura, Esquivel y Vásquez (2020) en Trujillo, Juscamayta (2020) en Lima, Ccochachi y Huaranga (2019) en Huancayo.

El primer objetivo específico está orientado a determinar la relación entre la cohesión familiar (que es una de las dimensiones de funcionalidad familiar) y la conducta antisocial. Los resultados mostraron que ambas variables se correlacionaron de manera significativa, describiendo una pendiente negativa, por lo que se trató de una correlación inversa basada en un tamaño del efecto mediano ($r_s = -.481$; $r^2 = .23$); esto conlleva a interpretar que cuanto mayor es la cohesión familiar, percibida por el adolescente, menor es la evidencia de conducta antisocial en él o ella.

Cabe señalar que la cohesión familiar se trata de la unidad que hay entre los miembros de la familia, es decir, de la cercanía emocional afectiva que pueda existir entre los elementos que conforma el sistema orgánico de la familia, manifestándose en el predominio del diálogo y cariño (Olson, 2008); es por tanto que, al haber un escenario de comunicación constante, es más fácil para los padres, poder estar atentos a las necesidades socioemocionales de sus hijos y de este modo, ser un factor protector frente al desarrollo de conductas que no se ajustan a las normas de la sociedad en la que se desenvuelve.

Las investigaciones internacionales que reportan resultados similares a los de la presente investigación, fueron reportadas por Melliza et al. (2021) en Filipinas, Gao et al. (2020) en China, Saladino et al. (2020) en Italia; del mismo modo, los estudios nacionales coherentes a lo hallado en el presente, son Borda y Llacctas (2021) en Lima, Gomez (2021) en Piura, Esquivel y Vásquez (2020) en Trujillo, Juscamayta (2020) en Lima, Ccochachi y Huaranga (2019) en Huancayo.

Como segundo objetivo específico, se planteó determinar la relación entre cohesión familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Los resultados mostraron que ambas variables se encuentran significativamente correlacionadas ($p < .05$), describiendo una pendiente negativa, por lo que se trata de una correlación inversa; lo cual puede ser interpretado de modo que, cuanto mejor sea la cohesión familiar percibida por

los adolescentes, menores han de ser las evidencias de estar desarrollando conductas delictivas.

Conforme a lo señalado líneas arriba, el hecho de que exista una balanceada cercanía emocional afectiva entre los miembros de la familia, permite a los padres tener más control de cómo se va desarrollando el comportamiento social de sus hijos, lo cual les va a permitir orientarlos priorizando el diálogo y cariño, lo cual se forma como un factor protector frente al desarrollo de conductas delictivas.

Las investigaciones internacionales que reportan resultados similares a los de la presente investigación, fueron reportadas por Melliza et al. (2021) en Filipinas, Otto et al. (2021) en Alemania, Crane et al. (2020) en Estados Unidos, Gao et al. (2020) en China, Saladino et al. (2020) en Italia; del mismo modo, los estudios nacionales coherentes a lo hallado en el presente, son Borda y Llacctas (2021) en Lima, Gomez (2021) en Piura, Esquivel y Vásquez (2020) en Trujillo, Juscamayta (2020) en Lima, Ccochachi y Huaranga (2019) en Huancayo.

El tercer objetivo específico de investigación estuvo centrado en determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Los resultados mostraron que ambas variables se correlacionaron de manera significativa, describiendo una pendiente negativa según la dispersión de datos, lo cual sugiere la existencia de una correlación inversa, cuya interpretación sería que, cuanto mayor es la percepción de la flexibilidad familiar por parte de los adolescentes, menor ha de ser las evidencias de conducta antisocial en ellos o ellas; esta afirmación basada en un tamaño del efecto pequeño.

Las investigaciones internacionales que reportan resultados similares a los de la presente investigación, fueron reportadas por Melliza et al. (2021) en Filipinas, Otto et al. (2021) en Alemania, Crane et al. (2020) en Estados Unidos, Gao et al. (2020) en China, Saladino et al. (2020) en Italia; del mismo modo, los estudios nacionales coherentes a lo hallado en el presente, son Borda y Llacctas (2021) en Lima, Gomez (2021) en Piura, Esquivel y Vásquez (2020) en Trujillo, Juscamayta (2020) en Lima, Ccochachi y Huaranga (2019) en Huancayo.

La flexibilidad familiar se trata de la capacidad que tiene organización familiar para demostrar su plasticidad frente a eventos que denotan relativa obligación de cambios sociales; característica que le va a dar a los miembros de la familia el brindar facilidad y libertad para el desarrollo natural de la personalidad de los hijos en su entorno social (Olson, 2008). La capacidad de adaptación es uno de los predictores más importante para explicar aspectos de la inteligencia y de habilidades sociales de las personas, esto a nivel individual, entonces, si esto se da a nivel familiar, se estaría formando un trabajo de equipo para que la organización familiar permanezca y sobreviva funcionalmente con independencia a los cambios externos al sistema familiar.

El cuarto objetivo específico del estudio estuvo basado en determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Los reportes evidencian que ambas variables se correlacionan de manera significativa, describiendo una pendiente negativa, por lo que se trata de una correlación inversa; lo cual lleva a interpretar que cuanto mejor sea la percepción sobre la flexibilidad familiar por parte de los adolescentes, estos tienden a desarrollar menores muestras de conductas delictivas; afirmación basada en un tamaño del efecto pequeño.

Siguiendo lo mencionado en la explicación anterior sobre la flexibilidad familiar, está claro que si la familia se muestra muy rígida, es decir, una baja flexibilidad, tienden a someter temporalmente a los hijos a los criterios familiares mas no sociales, usualmente es cuando llegan a la pubertad o a la adolescencia, cuando tienden a evidenciarse comportamientos de rebeldía, e incluso a introducirse en grupos sociales que se caracterizan por manifestar conductas antisociales, o peor aún, delictivas.

Las investigaciones internacionales que reportan resultados similares a los de la presente investigación, fueron reportadas por Melliza et al. (2021) en Filipinas, Otto et al. (2021) en Alemania, Crane et al. (2020) en Estados Unidos, Gao et al. (2020) en China, Saladino et al. (2020) en Italia; del mismo modo, los estudios nacionales coherentes a lo hallado en el presente, son Borda y Llacctas (2021)

en Lima, Gomez (2021) en Piura, Esquivel y Vásquez (2020) en Trujillo, Juscamayta (2020) en Lima, Ccochachi y Huaranga (2019) en Huancayo.

El quinto objetivo específico estuvo enfocado en comparar la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Los resultados mostraron que, en general, la funcionalidad familiar se diferencia de manera significativa según la convivencia parental, de modo que aquellos adolescentes que viven con ambos padres o sólo con la madre, tienden a percibir mejor la funcionalidad familiar. Asimismo, la cohesión familiar se diferencia de manera significativa según el sexo de los adolescentes, siendo las mujeres quienes perciben mejor esta función familiar; asimismo, se diferencia significativamente según la convivencia parental, mostrando mayores muestras de cohesión en los que viven con ambos padres. Del mismo modo, la funcionalidad difiere notablemente según la edad y la convivencia parental, siendo mayor en los que tienen 12 años y en los que viven con ambos padres.

Se puede apreciar que la variable sociodemográfica que se mostró más diferenciadora es la convivencia parental, percibiéndose como más funcionales las familias conformadas, en primer lugar, con ambos padres e hijos, y, en segundo lugar, los que conforman la madre y el hijo o hija.

El último objetivo específico se centró en comparar la conducta antisocial-delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N°34, Lima- 2021. Los reportes mostraron que la conducta antisocial difiere significativamente según el sexo, la edad y la convivencia parental, siendo los hombres, los que tienen alrededor de 14 años de edad, y los que conviven solo con el padre, quienes evidencian más este tipo de conducta. Respecto a la conducta delictiva, está presente sobre todo en los hombres, que tienen 16 años de edad y que conviven solo con el papá.

VI. CONCLUSIONES

- PRIMERA Cuanto mejor es la percepción de la funcionalidad familiar, menores serán las evidencias de conducta antisocial, así como las delictivas.
- SEGUNDA Cuanto mayor es la cohesión familiar, percibida por el adolescente, menor es la evidencia de conducta antisocial en él o ella.
- TERCERA Cuanto mejor sea la cohesión familiar percibida por los adolescentes, menores han de ser las evidencias de estar desarrollando conductas delictivas
- CUARTA Cuanto mayor es la percepción de la adaptabilidad familiar por parte de los adolescentes, menor ha de ser las evidencias de conducta antisocial en ellos o ellas.
- QUINTA Cuanto mejor sea la percepción sobre la adaptabilidad familiar por parte de los adolescentes, estos tienden a desarrollar menores muestras de conductas delictivas
- SEXTA La funcionalidad familiar es percibida con mayor intensidad por los evaluados de 12 años, así como los que viven con ambos padres. con respecto a la cohesión familiar, son las mujeres quienes lo perciben más en sus familias y los que viven con ambos padres; finalmente, las menores evidencias de percepción de adaptabilidad familiar se dan en aquellos que viven solamente con el padre o con otros familiares o amigos.
- SÉPTIMA Son los hombres los que presentan mayores evidencias de conducta antisocial, así como los que tienen 14 años y los que viven solamente con su padre; Por otro lado, son los hombres quienes presentan también mayores evidencias de conducta delictiva, así como los que tienen 16 años y los que viven solo con su padre.

VII. RECOMENDACIONES

- PRIEMRA.** Desarrollar investigaciones de réplica para sumar evidencia empírica sobre la relación de la funcionalidad familiar y la conducta antisocial – delictiva.
- SEGUNDA.** Desarrollar investigaciones en otros contextos sociales con el fin de comparar evidencias y determinar si los resultados difieren conforme el contexto social o no.
- TERCERA.** Para los directivos y profesionales encargados de velar por la salud mental y social de los adolescentes, tomar como referencia los resultados de este estudio para que pueden implementar talleres de acción a fin de fortalecer la funcionalidad familiar (lo cual conllevaría trabajar con las familias) y disminuir las conductas antisociales y/o delictiva.

REFERENCIAS

- Alape, S., Alarcon, S., Rojas, A., y Martines, M. (2012). *Factores que inciden en el comportamiento agresivo reincidente presentado por los niños en edad escolar durante el segundo semestre del año 2011 en las instituciones públicas educativas: Normal, departamental y Winnipeg del área urbana del municipio de Pitalito Huila*. [Tesis de especialización, Universidad Católica de Manizales].
<http://repositorio.ucm.edu.co:8080/jspui/bitstream/handle/10839/294/Angela%20Maria%20Rojas.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Alvarado, K., y Ramírez, K. (2012). *Análisis Psicométrico del cuestionario de temperamento para Adolescentes (EATQ-R) Versión padres y Versión Adolescentes*. [Tesis de especialidad]. Universidad de la Sabana.
- APA. (2019, abril). *Filling in the family portrait*. <https://www.apa.org>.
<https://www.apa.org/monitor/2019/04/family-portrait>
- Bandura, A., y Ribes, E. (1975). Modificación de conducta. En *Análisis del aprendizaje social de la agresión*. (pp. 307-350). Trillas.
<https://www.coursehero.com/file/37380886/An%C3%A1lisis-Del-Aprendizaje-AlbertBandurapdf/>
- Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., y Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 33(3), 462-470.
- Bonilla, J., y Fernández, S. (2006). Neurobiología y neuropsicología de la conducta antisocial. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 6(1), 67-81.
<https://www.masterforense.com/pdf/2006/2006art4.pdf>

- Borda, J., y Llacctas, L. (2021). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales en adolescentes mujeres de una institución educativa pública—San Jerónimo* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59233/Borda_LJZ-Llacctas_PLH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Butchart, A., y Engström, K. (2000). Relaciones específicas de sexo y edad entre la evolución económica, la desigualdad económica y las tasas de homicidio en personas de 0 a 24 años: Un análisis transversal. *Bulletin of the World Health Organization*, 80(10), 77-805.
- Cabrebra, E. (2021). Entendiendo las necesidades de los niños: Conductas Adaptativas Evolutivas frente a conductas desadaptadas – psicologaencarnicabrera.com [Com]. *Gabinete psicología*.
<https://www.psicologaencarnicabrera.com/entendiendo-las-necesidades-de-los-ninos-conductas-adaptativas-evolutivas-frente-a-conductas-desadaptadas/>
- Carrasco, M., y Gonzales, J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38.
- Ccochachi, R., y Huaranga, D. (2019). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales en estudiantes de tercer y cuarto de secundaria de una institución educativa de Huancayo* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Los Andes].
<http://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/1335>
- Collell I, J., y Escudé, C. (2006). El acoso escolar: Un enfoque Psicopatológico. *Anuario de psicología clínica y de la salud.*, 10(2), 9-14.
- Crane, J., Harper, J., Bean, R., y Holmes, E. (2020). Family Implicit Rules, Shame, and Adolescent Prosocial and Antisocial Communication Behaviors. *The Family Journal*, 28(1), 72-82. <https://doi.org/10.1177/1066480719896563>

- De La Torre, M., y Ordoñez, D. (2018). *Conductas antisociales y delictivas en adolescentes que asisten a la unidad de investigación tutelar de Huancayo 2017* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Los Andes].
<http://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/333>
- Epstein, N., Bishop, D., y Lein, S. (1978). The McMaster model of family functioning. *Revista de terapia matrimonial y familiar*, 4(4), 19-31.
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1978.tb00537.x>
- Esquivel Perea, A. M., y Vásquez Polo, A. E. (2020). *Conductas antisociales-delictivas y funcionalidad familiar en adolescentes del distrito de Trujillo* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45714>
- Estadística de la calidad educativa. (2019). *Servicios Educativos—ESCALE - Unidad de Estadística Educativa—Ficha de datos de CET 34*.
http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod_mod=0245621&anexo=0
- Faas, A. E. (2017). *Psicología del desarrollo de la niñez* (1ra ed.). Editorial Brujas.
<http://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecafmhsp/detail.action?docID=5307849>
- Gamarra, L., y Vásquez, A. (2017). *Conductas delictivas—Antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa del Ministerio Público* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán].
<http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/4142/Gamarra%20-%20Vasquez%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gao, F., Yao, Y., Yao, C., Xiong, Y., Ma, H., y Liu, H. (2020). Moderating Effect of Family Support on the Mediated Relation Between Negative Life Events and Antisocial Behavior Tendencies via Self-Esteem Among Chinese Adolescents. *Frontiers in Psychology*, 11, 1769.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01769>

- Gil, J., Pastor, J., De Paz, F., Barbosa, M., Macías, J., Maniega, M., Rami, L., Boget, T., y Picornell, I. (2002). Psicobiología de las conductas agresivas. *Anales de Psicología*, 18(2), 293-303.
- Gomez, G. (2021). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en estudiantes de la Institución educativa Francisco Irazola de la provincia de Satipo, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/22263>
- González, M. (2012). *Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA)* (1ra ed.). CEPE, S.L.
- Hikal, W., Ramos, R., y Pérez, J. (2018). Nacimiento, sistematización y evolución de las criminologías específicas. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 7(1), 5-37. <https://www.estudiocriminal.eu/wp-content/uploads/2018/06/Nacimiento-y-evoluci%C3%B3n-de-las-criminolog%C3%ADas-espec%C3%ADficas.pdf>
- Juscamayta, E. (2020). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales en estudiantes de nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de Comas* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63413/Juscamayta_CEF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lugo, K., Palacios, J., y Valencia, M. (2016). *Burrhus Frederic Skinner: Una lectura desde el campo conceptual de la pedagogía* [Tesis de Licenciatura, Universidad pedagógica Nacional]. <http://repository.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/2624/TE-19647.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Maslow, A. (1991). *Motivación y personalidad* (Tercera). Diaz de Santos. <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=8wPdJ2Jzqg0C&oi=fnd&pg=PR13&dq=Abraham+Maslow+teora+humanista&ots=F-f5VtShhh&sig=modh7M9hCb77MXeARxLe1O7JMs4#v=onepage&q=Abraham%20Maslow%20teora%20humanista&f=false>

- Maturana, H., y Paz, X. (2006). Desde la matriz biológica de la existencia humana. *PRELAC*, 10(3), 30-39.
- Matus, M. (2020). Estrategias de prevención de conductas antisociales y delictivas. *Visión criminológica-criminalística*, 1, 55-78.
https://revista.cleu.edu.mx/new/descargas/2003/Articulo10_.pdf
- Melliza, J., Pocsidio, R., Rizal, J., Tagupa, J., Techico, A., y Clamor, W. (2021). Externalizing Behaviors and Family Influences on Filipino Urban Adolescents. *Journal of Humanities and Social Sciences Studies*, 3(5), 44-49. <https://doi.org/10.32996/jhsss.2021.3.5.6>
- Ministerio de justicia y Derechos humanos. (2018). *Plan Nacional de Prevención y Tratamiento del Adolescente en conflicto con la ley penal* (1ra edición). Biblioteca Nacional del Perú. <https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/plan-nacional-prevencion.pdf>
- Musitu, G., Estévez, E., y Jiménez, T. (2010). *Funcionamiento familiar, convivencia y ajuste en hijos adolescentes | varios autores*. Ediciones Cinca. <http://www.marcialpons.es/libros/funcionamiento-familiar-convivencia-y-ajuste-en-hijos-adolescentes/9788496889576/>
- Olson, D. (2008a). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D. (2008b). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D., Portner, J., y Lavee, Y. (1985a). "*Faces III*": *Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scales*, *Family Social Science*. St. Paul.
- Olson, D., Portner, J., y Lavee, Y. (1985b). *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES III)* [Family Social Science]. University of Minnesota.
- Olson, D., Sprenkle, D., y Russell, C. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems: I. Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types,

and Clinical Applications. *Family Process Journal*, 18, 3-28.

<https://documentcloud.adobe.com/link/track?uri=urn:aaid:scds:US:144bc664-2a84-48f8-b691-83e5df9c8179>

Otto, C., Kaman, A., Erhart, M., Barkmann, C., Klasen, F., Schlack, R., y Ravens, U. (2021). Risk and resource factors of antisocial behaviour in children and adolescents: Results of the longitudinal BELLA study. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 15(1), 61. <https://doi.org/10.1186/s13034-021-00412-3>

Rivera, O., Rosario, F., Benites, S., y Pérez Vásquez, E. (2019). Conductas antisociales y pensamientos automáticos en escolares del Perú. *Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 18(18), 111-132.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2071-081X2019000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Rothbart, M. (2007). Temperamento, desarrollo y personalidad. *Sage Journals*, 16(4), 207-212. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00505.x>

Rothbart, M., y Derryberry, D. (1981). Desarrollo de la diferencia individual en el temperamento. En *Advances in Developmental Psychology* (Lamb&Brown, pp. 37-86). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2203900](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2203900)

Saladino, V., Mosca, O., Lauriola, M., Hoelzlhammer, L., Cabras, C., y Verrastro, V. (2020). Is Family Structure Associated with Deviance Propensity during Adolescence? The Role of Family Climate and Anger Dysregulation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(24), 9257. <https://doi.org/10.3390/ijerph17249257>

Sanchez, J. (2011). *Un recurso de integración social para niños / as adolescentes y familias en situación de riesgo: Los centros de día de atención a menores* [Tesis Doctoral, Universidad de Granada].

<https://www.ugr.es/~erivera/PaginaDocencia/Posgrado/Documentos/SanchezJuanManuel.pdf>

Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-O)*. TEA. https://www.researchgate.net/profile/Pedro_Sanchez-Escobedo/publication/305279966_Cuestionario_de_Conductas_Antisociales_-_Delictivas/links/57866f2208aef321de2c6974/Cuestionario-de-Conductas-Antisociales-Delictivas.pdf

Seisdedos, N. (2008). *Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-O)* (P. Sánchez, Trad.). Editorial El Manual Moderno. <https://www.researchgate.net/publication/305279966>

Suarez, D., y Zapata, M. (2013). *Factores psicosociales que influyen en las conductas agresivas de niños y niñas en edad de tres años del colegio Comfama de barrio Manrique* [Tesis de Licenciatura, UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA UNAD]. <https://stadium.unad.edu.co/preview/UNAD.php?url=/bitstream/10596/2311/1/43667679%20-%2043300255.pdf>

UNICEF. (2018). *Los 12 y 13 años es el momento para evitar que adolescentes caigan en conductas antisociales*. https://www.unicef.org/bolivia/media_38336.html

Vulanovic, L. y OMS. (2018). *OPS/OMS | Salud del Adolescente—Familias*. Pan American Health Organization / World Health Organization. https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3189:salud-del-adolescente-familias&Itemid=2420&lang=es

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 34. CHANCAY, 2021.						
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:	Variables e Indicadores			
<p>¿Cómo se relaciona el funcionamiento familiar y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay – 2021?</p>	<p>Determinar la relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial - delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Determinar la relación entre cohesión familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 2) Determinar la relación entre la cohesión familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 3) Determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta antisocial. en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 4) Determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 5) Comparar la funcionalidad familiar y sus dimensiones según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 6) Comparar la conducta antisocial-delictiva según el sexo, edad y tipo de convivencia parental en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay, 2021. 	<p>La relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva es significativa e inversa.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La relación entre cohesión familiar y conducta antisocial, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021. 2. La relación entre cohesión familiar y conducta delictiva, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021. 3. La relación entre adaptabilidad familiar y conducta antisocial, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021. 4. La relación entre adaptabilidad familiar y conducta delictiva, es significativa e inversa en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021. 5. Los varones perciben mejor la funcionalidad familiar, comparados con las mujeres en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay-2021. 6. La conducta antisocial-delictiva se evidencia más en los hombres, que tienen de 14 años a más y en los que viven con otras personas que no sean sus padres. 	Dimensiones			
			<p>V1: Funcionalidad familiar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Cohesión: 1,3,5,7,9,11,13,15,17,19 2) Adaptabilidad: 2,4,6,8,10,12,14,16,18 <p>V2: Conducta antisocial-delictiva</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Antisocial 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20 4) Delictivas 21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40 	<p>Diseño</p> <p>No experimental Transversal</p> <p>Tipo</p> <p>Descriptivo Correlacional</p> <p>Enfoque</p> <p>Cuantitativo</p>	<p>Población</p> <p>La población estuvo conformada por 1470 adolescente al nivel de educación secundaria de la N°34, 2021</p> <p>Muestra:</p> <p>Por 305 estudiantes adolescentes del nivel secundario de la INEI 34, 2021</p> <p>Muestreo:</p> <p>No Probabilístico</p>	<p>Instrumentos</p> <p>Los instrumentos en la presente investigación fueron:</p> <p>Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scale (FACES III)</p> <p>Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D)</p>
			Estadística a Utilizar			
			<p>En referencia a la estadística inferencial, se usó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Para la correlación se usó la Rho de Spearman. Además, se usó de la prueba U-Mann Whitney y la prueba de H DE Kruskal Wallis, para la estadística comparativa.</p>			

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Medida
Funcionalidad familiar	Relación dinámica entre los elementos de una familia donde se involucran aspectos como la cohesión explicada por los lazos afectivos y, por otro lado, involucran aspectos de adaptabilidad explicada como la capacidad de variar su sistematización para afrontar las dificultades. (Olson, 2008)	Este instrumento consta de 20 reactivos distribuidos equitativamente en dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Con fines interpretativos se propone el siguiente baremo: <ul style="list-style-type: none"> • Dimensión Cohesión 10-34 (No relacionada); 35-40 (Semirrelacionada); 41-45 (Relacionada); 46-50 (Aglutinada). • Dimensión adaptabilidad 10-19 (Rígida); 20-24 (Estructurada); 25-28 (Flexible); 29-50 (Caótica). 	Cohesión	Ordinal
			Adaptabilidad	Ordinal
Conducta antisocial-delictiva	Conjunto de diversas conductas que influyen de manera negativa en el desarrollo y funcionamiento común y ajustado a las normas sociales teniendo un impacto desfavorable en la misma persona y en su entorno; estas conductas pueden tener grados de antisocial o delictiva (González, 2012).	Está estructurado con 40 reactivos con tres alternativas de respuesta cuyos puntajes oscilan de 0 a 1. Producto de las sumatorias de dichos puntajes y con fines de interpretación, se empleará el siguiente baremo: <ul style="list-style-type: none"> • Para los varones: antisocial - hasta 6, bajo; de 7 a 13, medio; de 13 a más, alto. Delictivo: 0, bajo; 1 a 3, medio; de 4 a más, alto. • Para las mujeres: antisocial - hasta 4, bajo; de 5 a 12, medio; de 13 a más, alto. Delictivo: 0, bajo; 1, medio; de 2 a más, alto. 	Antisocial	Ordinal
			Delictiva	Ordinal

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

		Nunca	Casi Nunca	Algunas Veces	Casi Siempre	Siempre
1	Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre sí.	<input type="radio"/>				
2	En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas.	<input type="radio"/>				
3	Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia.	<input type="radio"/>				
4	Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina.	<input type="radio"/>				
5	Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos.	<input type="radio"/>				
6	Cualquier miembro de la familia puede tomar la autoridad.	<input type="radio"/>				
7	Nos sentimos más unidos entre nosotros que con otras personas que no son de nuestra familia.	<input type="radio"/>				
8	Nuestra familia cambia el modo de hacer las cosas.	<input type="radio"/>				
9	Nos gusta pasar el tiempo libre en familia.	<input type="radio"/>				
10	Padres e hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos	<input type="radio"/>				
11	Nos sentimos muy unidos.	<input type="radio"/>				
12	Cuando se toma una decisión importante, toda la familia está presente.	<input type="radio"/>				
13	Cuando nuestra familia se reúne para hacer algo no falta nadie.	<input type="radio"/>				
14	En nuestra familia las reglas cambian.	<input type="radio"/>				
15	Con facilidad podemos planear actividades en la familia.	<input type="radio"/>				
16	Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros.	<input type="radio"/>				
17	Consultamos unos con otros para tomar decisiones.	<input type="radio"/>				
18	En nuestra familia es difícil identificar quien tiene la autoridad.	<input type="radio"/>				
19	La unión familiar es muy importante.	<input type="radio"/>				
20	Es difícil decir quien hace las labores del hogar.	<input type="radio"/>				

ÍTEMS		SI	NO
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Salir sin permiso (de casa o de colegio).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Entrar en un sitio prohibido.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Ensuciar las calles o las aceras rompiendo botellas o volcando cubos de basuras.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Decir "groserías".	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Molestar a personas desconocidas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	Tirar basura al suelo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	Hacer pintadas en lugares prohibidos (pared, mesa, etc.).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	Coger fruta de un jardín o huerto que pertenece a otra persona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Hacer bromas pesadas a la gente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16	Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17	Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18	Contestar mal a un superior o autoridad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (colegio o casa).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20	Pelearse con otros (con golpes o insultos).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21	Pertenecer a una pandilla.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25	Robar cosas de los autos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria para una pelea.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27	Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28	Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30	Robar cosas de un lugar público.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31	Robar cosas de almacenes, supermercados, etc. estando abiertos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32	Entrar en una casa, departamento, etc., y robar algo sin haberlo planeado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34	Gastar frecuentemente el juego más dinero del que se puede.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38	Tomar drogas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40	Entrar en un club exclusivo o comprar bebidas alcohólicas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anexo 4: Evidencias de validez del instrumento

Tabla 13

Índice de homogeneidad basada en la correlación Ítem-Test.

Ítems de cohesión	Correlación Ítem-test	Ítem de adaptabilidad	Correlación Ítem-test
Fun_Fam_1	,367	Fun_Fam_2	,397
Fun_Fam_3	,338	Fun_Fam_4	,449
Fun_Fam_5	,260	Fun_Fam_6	,272
Fun_Fam_7	,212	Fun_Fam_8	,432
Fun_Fam_9	,440	Fun_Fam_10	,468
Fun_Fam_11	,611	Fun_Fam_12	,417
Fun_Fam_13	,378	Fun_Fam_14	,341
Fun_Fam_15	,462	Fun_Fam_16	,274
Fun_Fam_17	,262	Fun_Fam_18	,203
Fun_Fam_19	,307	Fun_Fam_20	,266

Tabla 14

Índice de homogeneidad basada en la correlación Ítem-Test.

Ítem de Conducta antisocial	Correlación Ítem-test	Ítem de Conducta delictiva	Correlación Ítem-test
CA1	,404	DC21	,255
CA2	,586	DC22	,399
CA3	,507	DC23	,419
CA4	,531	DC24	,403
CA5	,482	DC25	,203
CA6	,620	DC26	,597
CA7	,688	DC27	,388
CA8	,586	DC28	,252
CA9	,545	DC29	,562
CA10	,668	DC30	,464
CA11	,562	DC31	,451
CA12	,459	DC32	,635
CA13	,507	DC33	,559
CA14	,609	DC34	,297
CA15	,453	DC35	,494
CA16	,829	DC36	,396
CA17	,722	DC37	,546
CA18	,586	DC38	,416
CA19	,476	DC39	,286
CA20	,625	DC40	,350

Análisis factorial exploratorio

Funcionamiento familiar

Tabla 15

Comunalidades. Estructura de Funcionamiento familiar.

	Inicial	Extracción
Fun_Fam_1	1,000	,741
Fun_Fam_3	1,000	,824
Fun_Fam_5	1,000	,663
Fun_Fam_7	1,000	,747
Fun_Fam_9	1,000	,709
Fun_Fam_11	1,000	,734
Fun_Fam_13	1,000	,831
Fun_Fam_15	1,000	,822
Fun_Fam_17	1,000	,714
Fun_Fam_19	1,000	,734
Fun_Fam_2	1,000	,576
Fun_Fam_4	1,000	,635
Fun_Fam_6	1,000	,791
Fun_Fam_8	1,000	,716
Fun_Fam_10	1,000	,726
Fun_Fam_12	1,000	,630
Fun_Fam_14	1,000	,733
Fun_Fam_16	1,000	,510
Fun_Fam_18	1,000	,742
Fun_Fam_20	1,000	,701

Nota.- Método de extracción: factorización de eje principal; KMO=.803; Barlett: p<.00

Tabla 16

Análisis de varianza explicada según el método de extracción factorización de eje principal: estructura del Funcionamiento familiar.

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,179	15,897	15,897	3,179	25,897	25,897	2,886	24,431	24,431
2	2,499	12,494	28,391	2,499	12,494	48,391	2,792	13,960	48,391
3	1,543	7,713	36,105						
4	1,420	7,101	43,206						
5	1,169	5,843	49,049						
6	1,067	5,333	54,382						
7	,975	4,873	59,255						
8	,926	4,632	63,887						
9	,855	4,273	68,160						
10	,845	4,225	72,385						
11	,767	3,833	76,217						
12	,726	3,628	79,845						
13	,670	3,348	83,193						
14	,616	3,082	86,276						
15	,540	2,699	88,975						
16	,526	2,629	91,604						
17	,506	2,530	94,135						
18	,432	2,160	96,295						
19	,400	1,998	98,293						
20	,341	1,707	100,000						

Nota.- Método de extracción: factorización de eje principal;

Tabla 17*Matriz de factor rotado: estructura del Funcionamiento familiar*

	Componente	
	1	2
Fun_Fam_11	,784	
Fun_Fam_15	,650	
Fun_Fam_9	,633	
Fun_Fam_13	,549	
Fun_Fam_1	,490	
Fun_Fam_19	,474	
Fun_Fam_3	,473	
Fun_Fam_17	,449	
Fun_Fam_7	,415	
Fun_Fam_5	,413	
Fun_Fam_20	,410	
Fun_Fam_4		,658
Fun_Fam_10		,653
Fun_Fam_12		,646
Fun_Fam_8		,639
Fun_Fam_2		,596
Fun_Fam_14		,475
Fun_Fam_6		,433
Fun_Fam_16		,411
Fun_Fam_18		,410

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Conducta antisocial-delictiva**Tabla 18***Comunalidades. Estructura de Conducta antisocial-delictiva.*

	Inicial	Extracción		Inicial	Extracción
CA1	1,000	,233	DC21	1,000	,065
CA2	1,000	,427	DC22	1,000	,224
CA3	1,000	,324	DC23	1,000	,275
CA4	1,000	,367	DC24	1,000	,224
CA5	1,000	,257	DC25	1,000	,062
CA6	1,000	,469	DC26	1,000	,485
CA7	1,000	,546	DC27	1,000	,207
CA8	1,000	,412	DC28	1,000	,112
CA9	1,000	,380	DC29	1,000	,410
CA10	1,000	,536	DC30	1,000	,365
CA11	1,000	,365	DC31	1,000	,301
CA12	1,000	,274	DC32	1,000	,566
CA13	1,000	,314	DC33	1,000	,470
CA14	1,000	,418	DC34	1,000	,059
CA15	1,000	,326	DC35	1,000	,336
CA16	1,000	,737	DC36	1,000	,193
CA17	1,000	,631	DC37	1,000	,473
CA18	1,000	,406	DC38	1,000	,219
CA19	1,000	,287	DC39	1,000	,097
CA20	1,000	,487	DC40	1,000	,144

Nota.- Método de extracción: factorización de eje principal; KMO=.803; Barlett: p<.00

Tabla 19

Análisis de varianza explicada según el método de extracción factorización de eje principal: estructura de la Conducta antisocial-delictiva.

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	10,002	25,005	25,005	10,002	25,005	25,005	7,722	19,304	19,304
2	3,480	8,701	33,706	3,480	8,701	33,706	5,761	14,401	33,706
3	2,225	5,563	39,269						
4	2,130	5,325	44,594						
5	2,028	5,071	49,665						
6	1,759	4,398	54,063						
7	1,639	4,098	58,161						
8	1,475	3,686	61,847						
9	1,329	3,323	65,171						
10	1,189	2,972	68,142						
11	1,082	2,706	70,848						
12	1,007	2,518	73,367						
13	,922	2,305	75,672						
14	,853	2,133	77,804						
15	,773	1,932	79,736						
16	,734	1,836	81,572						
17	,712	1,781	83,353						
18	,644	1,610	84,963						
19	,547	1,367	86,330						
20	,521	1,303	87,633						
21	,468	1,170	88,803						
22	,447	1,117	89,920						
23	,422	1,055	90,975						
24	,395	,987	91,962						
25	,361	,904	92,866						
26	,323	,808	93,674						
27	,313	,782	94,455						
28	,283	,708	95,164						
29	,265	,663	95,827						
30	,229	,573	96,400						
31	,221	,553	96,953						
32	,197	,492	97,445						
33	,186	,466	97,911						
34	,167	,418	98,329						
35	,149	,372	98,701						
36	,130	,326	99,027						
37	,120	,301	99,328						
38	,102	,255	99,583						
39	,088	,220	99,803						
40	,079	,197	100,000						

Nota.- Método de extracción: factorización de eje principal;

Tabla 20*Matriz de factor rotado: estructura de la Conducta antisocial-delictiva*

Matriz de componente rotado ^a		
	Componente	
	1	2
CA16	,847	
CA17	,792	
CA7	,734	
CA10	,687	
CA20	,682	
CA6	,675	
CA2	,640	
CA14	,608	
CA8	,604	
CA18	,602	
CA4	,590	
CA11	,584	
CA3	,557	
CA9	,535	
CA19	,534	
CA12	,519	
CA13	,487	
CA5	,464	
CA1	,453	
DC34		,747
DC32		,686
DC37		,682
DC33		,666
DC26		,614
DC29		,604
DC30		,557
DC35		,536
DC31		,525
DC23		,457
DC24		,445
DC38		,444
DC22		,421
DC27		,416
CA15		,415
DC36		,413
DC40		,410
DC28		,407
DC39		,406
DC21		,406
DC25		,405

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

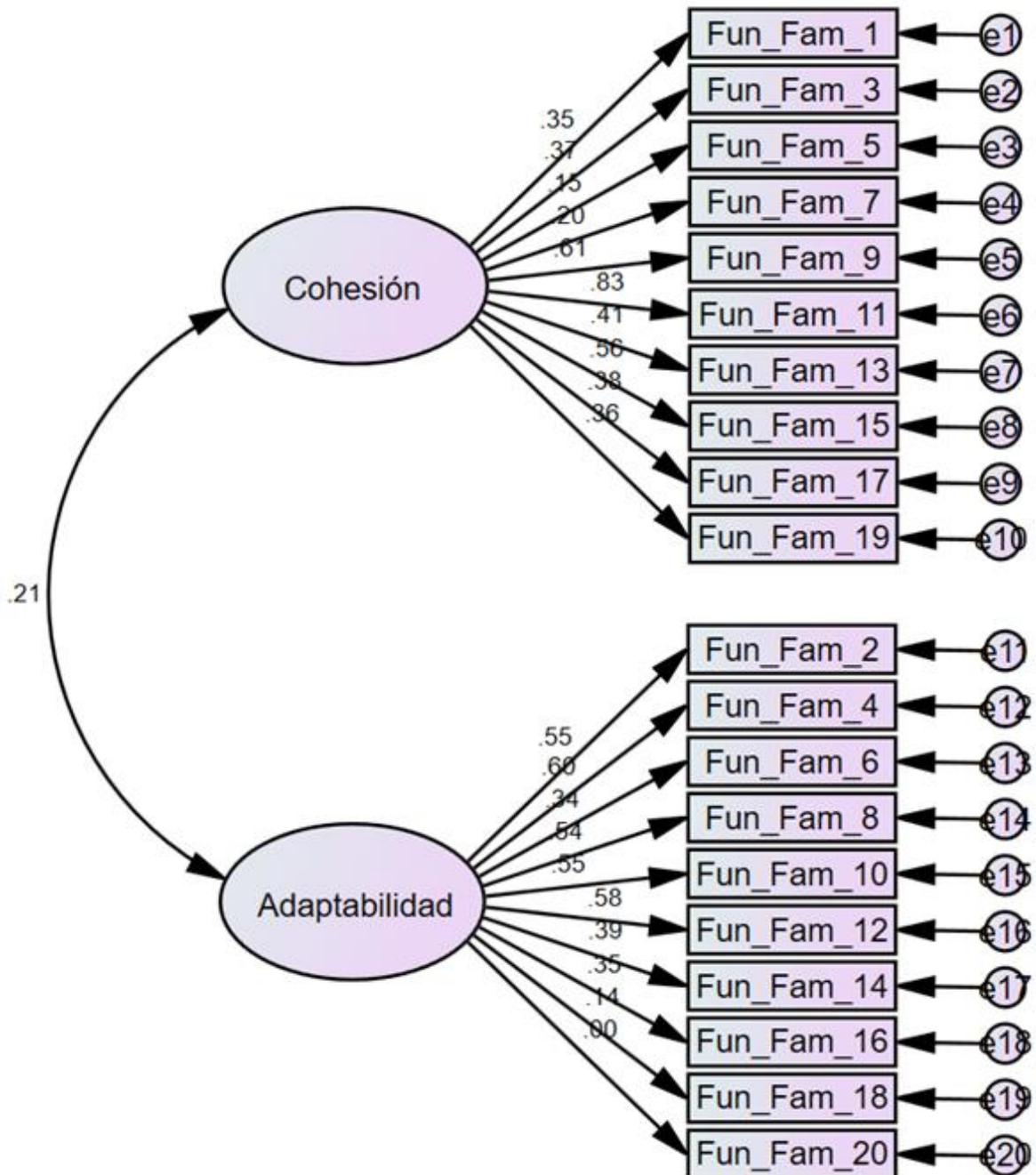
a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Análisis factorial Confirmatorio

Funcionamiento familiar

Figura 1

Representación gráfica del modelo correspondiente al constructo de la variable Funcionamiento familiar



Data piloto

CFI = .993; RMSEA = .071

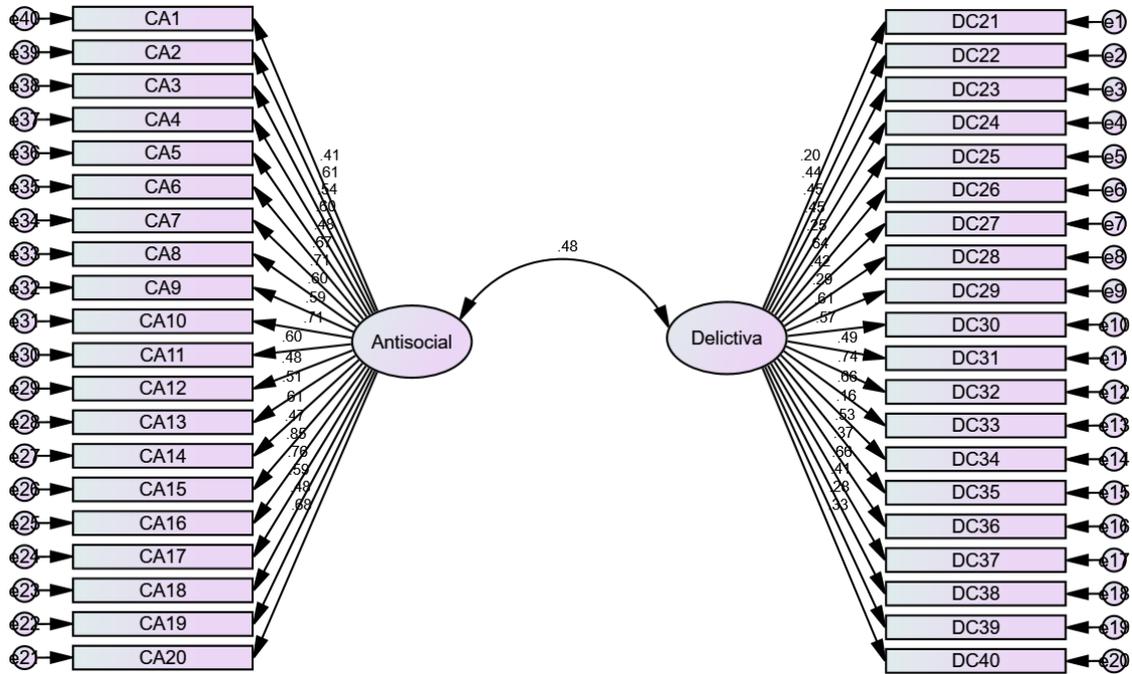
GFI = .941; TLI = .997; AIC = 121.115

Chi-square/df = .621; cmin = 189.33; p = .014; df = 305

Conducta antisocial-delictiva

Figura 2

Representación gráfica del modelo correspondiente al constructo de la variable conducta antisocial-delictiva



Data piloto

CFI = .988; RMSEA = .091

GFI = .849; TLI= .969; AIC= .128.133

Chi-square/df = .216; cmin = 65.998; p = .028; df = 305

Evidencias de confiabilidad del instrumento

Tabla 21

Resultados del análisis de consistencia interna, resultados de los coeficientes alfa y omega ordinal.

Variable	Dimensión	Alfa ordinal	Omega ordinal
Funcionalidad familiar	Cohesión	.749	.899
	Adaptabilidad	.716	.781
Conducta antisocial-delictiva	Antisocial	.961	.877
	Delictiva	.743	.799

VALIDEZ BASADA EN EL CONTENIDO



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA FUNCIONALIDAD FAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNEV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

28 de noviembre del 2021

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Víctor E. Candela Ayllón
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 2935

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: CANDELA AYLLO, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

28 de noviembre del 2021

- ¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Dr. Victor E. Candela Ayllón
 PSICOLOGO
 C.P.S.P. 2935

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: FUNCIONALIDAD FAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. CANDELA QUINONES ANDREA DEL ROSARIO

DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA	2017 - 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGÍA	2019 - A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA - INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ.	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

27 de Noviembre del 2021



Andrea del Rosario Candela Quiñones
PSICÓLOGA - CPP 26856

Firma del Experto Informante.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. CANDELA QUIÑONES ANDREA DEL ROSARIO
DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	2017 - 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGIA	2019 - A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA - INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ.	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Noviembre del 2021



Andrea del Rosario Candela Quiñones
PSICÓLOGA - CPP 26856

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MELGAREJO CHINCHAY, LESLIE

DNI: 72266154

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Magister en problemas de aprendizaje	2020-2021
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Escuela Técnico Superior PNP – ETS	Docente	Lima	2021 - actualidad	DOCENCIA EN PSICOLOGÍA
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

martes, 01 de febrero del 2022



Leslie Melgarejo Chinchay
PSICÓLOGA
C.P.P. N° 36876



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. MELGAREJO CHINCHAY, LESLIE

DNI: 72266154

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Magíster en problemas de aprendizaje	2020 - 2021
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Escuela Técnico Superior PNP – ETS	Docente	Lima	2021 - actualidad	DOCENCIA EN PSICOLOGÍA
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Martes, 01 de febrero del 2022


Leslie Melgarejo Chinchay
PSICOLOGA
C.P.S.P. N°36876

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: SÁNCHEZ LÉVANO, MARÍA JULIA

DNI: 07475324

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIFE	Psicología - Magister	1990 -1996
02	UNE	Doctorado	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNMSM	Docente	Facultad Psicología	Desde 2017	Docente a tiempo completo.
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

martes, 1 de Febrero de 2022



Mg. María Julia Sánchez Lévano
PSICOLOGA – CPP 5985
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: SÁNCHEZ LÉVANO, MARIA JULIA

DNI: 07475324

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIFE	Psicología - Magister	1990 -1996
02	UNE	Doctorado	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNMSM	Docente	Facultad Psicología	Desde 2017	Docente a tiempo completo.
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

martes, 1 de Febrero de 2022



Mg. María Julia Sánchez Lévano
PSICÓLOGA – CPP 5985
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Muñoz Montoya, Maribel Claudia

DNI: 06843169

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Gestión en los servicios de salud	2014 - 2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	EsSalud	Psicóloga	H.N. Eduardo Rebagliati	1997 - Actualidad	Psicóloga Clínica - Fármaco Dependencia
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

martes, 01 de febrero del 2022



Maribel C. Muñoz Montoya
Psicóloga - Psicoterapeuta
C.Ps.P. 5607 - R.N.E. 027
RAR - H.N.E.R.M. EsSalud

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL - DELICTIVA

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Muñoz Montoya, Maribel Claudia

DNI: 06843169

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Gestión en los servicios de salud	2014 - 2016
02			



Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	EsSalud	Psicóloga	H.N. Eduardo Rebagliati	1997 - Actualidad	Psicóloga Clínica – Fármaco Dependencia
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Maribel C. Muñoz Montoya
Psicóloga - Psicoanalista
C.Ps.P. 5607 - R.N.E. 027
RAR - H.N.E.R.M. EsSalud

Martes, 01 de febrero del 2022

Anexo 5: Formulario virtual para la recolección de datos.

Sección 2 de 4

Aspectos familiares y sociales

A continuación, se le presenta una serie de premisas a las que usted deberá contestar con toda seguridad y veracidad ya que su anonimato está garantizado. Los aspectos que se toman en cuenta están relacionados a su percepción de contexto familiar y social en el que se desarrolla.

(URL)

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeF7S4cRQTwPxekVE2iKXLqXBR7gLpqBzl6VTtQXsOJ3Py1RQ/viewform?usp=sf_link

Anexo 6: Asentimiento Informado

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado y estimada estudiante.

Nosotros somos JULISSA LISVE CANDELA CENTTI y CARLOS ALBERTO CAMPOS VELEZMORO; tenemos el agrado de saludarte y contarte que nos encontramos realizando una investigación sobre diversos comportamientos propios de nosotros, cuando nos encontramos en un medio familiar y social. Esta investigación se dará con fines de obtener el título profesional de psicóloga, por la Universidad Cesar Vallejo.

Aferrándonos a tu predisposición y voluntad, estaríamos muy agradecidos que formes parte de esta investigación, respondiendo unas preguntas. Toda la información que nos brindes será manejada con la más estricta confidencialidad y tu participación será absolutamente anónima. Es por eso que, cuando envíes este asentimiento informado, se te entregará el enlace del cuestionario (independiente a este).

Es importante aclarar que este formulario no está vinculado con el otro enlace (el de las preguntas), por lo tanto, no hay forma de saber a qué persona pertenece cada cuestionario, por lo que tu anonimato y confidencialidad está garantizada.

Si aceptas participar, entenderás que lo haces libremente y de manera voluntaria. Para dejar constancia de ello, por favor activa la casilla que dice "SÍ ACEPTO" como una muestra de firma digital. Desde ya te agradecemos por tu valiosa participación que, en calidad de voluntaria, tienes la libertad de dejar de participar si así lo crees por conveniente.

Para cualquier duda que tengas sobre el estudio, no dudes comunicarte con nosotros (Investigadores):

JULISSA LISVE CANDELA CENTTI

Julissacandela@gmail.com

998 083 992

CARLOS ALBERTO CAMPOS VELEZMORO

carloscamvel.psi@gmail.com

986 756 266

Anexo 7: Asentimiento Informado

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

Chancay, 26 de octubre de 2021

CARTA DE AUTORIZACION

SEÑORES:

Sr. CARLOS ALBERTO CAMPOS VELEZMORO

Srta. JULISSA LISVE CANDELA CENTTI

Presente.-

ASUNTO: AUTORIZACION SOBRE TRABAJO DE INVESTIGACION

Por medio de la presente se comunica a ustedes que de acuerdo a lo solicitado en la carta emitida el 14 de octubre de 2021 en relación al trabajo de investigación, me es grato indicarle que por la importancia de este labor se autoriza a la realización dicha investigación sobre **"FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEI 34 – CHANCAY"**; para obtener la Licenciatura en Psicología.

Atentamente,



INSTITUCIÓN EDUC. PUBL. INEI 34 CHANCAY

Lic. Tomas Adrián Jurado Zevallos

Director

Anexo 8: Permiso para el uso de los instrumentos

about:blank

Responder | Eliminar | No deseado | Bloquear remitente

Re: PERMISO PARA USO DE RESULTADOS

Juan Carlos Bazo Alvarez <juan.bazo.a@gmail.com>
Lun 21/03/2022 06:21
Para: Usted
CC: juan.bazo.a@upch.pe <lissacandela@gmail.com>

FACES III Olson_Protocolo pa...
52 KB

Estimados

Gracias por tu correo. Tienes nuestra autorización para usar los materiales devengados de nuestros estudios con el FACES-III, con fines estrictamente académicos (no comerciales). Te recomendamos revisar el adjunto y esta página que hemos preparado ([aquí](#)).

Exitos en vuestra tesis,

JC

On Mon, 21 Mar 2022 at 01:31, Julissa Lisve CANDELA CENTTI <lissacandela@gmail.com> wrote:
Estimado doctor Juan Carlos Bazo-Álvarez

Somos Carlos y Julissa, alumnos de la Universidad César Vallejo. La presente es para felicitarle por su trabajo de investigación "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III: UN ESTUDIO EN ADOLESCENTES PERUANOS"; al mismo tiempo, solicitarle encarecidamente, nos brinde el permiso para el uso de los hallazgos de dicho estudio sobre el mencionado instrumento, a fin de emplearlo en nuestra tesis de licenciatura.

Sin más por el momento, y con la esperanza de una respuesta afirmativa, nos despedimos de usted, haciéndole presente nuestros más sinceros deseos de bienestar para usted y los suyos.

Atte.
CAMPOS VELEZMORO, Carlos Alberto y CANDELA CENTTI, Julissa Lisve

Este mensaje electrónico (e-mail) pertenece al remitente y puede contener información confidencial legalmente protegida para uso del destinatario. La divulgación de esta información, su copia o distribución para otro uso está terminantemente prohibida. Gracias.

Responder | Reenviar

Anexo 9: Print del turnitin

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes de la institución educativa N° 34, Chancay - 2021

AUTORES:
CAMPOS VELEZMORO, Carlos Alberto (ORCID: 0000-0001-9141-8047)
CANDELA CENTTI, Julissa Lieve (ORCID: 0000-0003-2603-1967)

ASESOR(A):
CHAUCA CALVO, Max Hamilton (ORCID: 0000-0003-0909-5424)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
VIOLENCIA

LIMA - PERÚ
2021

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	5 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
4	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
6	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	1 %
7	repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet	1 %
8	www.samfyc.es Fuente de Internet	1 %
9	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
10	repositorio.uladech.ed... Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.autonoma.e... Fuente de Internet	<1 %

Versión solo texto del informe | Alta resolución | Activado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHAUCA CALVO MAX HAMILTON, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 34, CHANCAY - 2021", cuyos autores son CANDELA CENTTI JULISSA LISVE, CAMPOS VELEZMORO CARLOS ALBERTO, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Mayo del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHAUCA CALVO MAX HAMILTON DNI: 08035455 ORCID 0000-0003-0909-5424	Firmado digitalmente por: MCHAUCAC el 29-05- 2022 09:21:41

Código documento Trilce: TRI - 0303852