



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Gestión de proyectos y mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Torres Leveau, Franz (rcid.org/0000-0001-8451-0355)

ASESOR:

Dr. Saavedra Sandoval, Renán (orcid.org/0000-0002-3018-9460)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TARAPOTO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A Sayuri Luisa Rengifo Chávez, mi amada esposa, por amarme y ser mi motivación y fuente de inspiración constantes, para alcanzar todos mis propósitos.

Franz

Agradecimiento

A mis padres y hermanos por su apoyo constante; a nuestros docentes de la UCV, especialmente al Doctor Renán Saavedra Sandoval, por compartir con nosotros su sabiduría y experiencia, su tiempo y su voluntad para perfeccionarnos y alcanzar nuestra graduación.

El autor

Índice de contenidos

| | |
|--|-----|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento..... | iii |
| Índice de contenidos..... | iv |
| Índice de tablas..... | v |
| Resumen..... | vi |
| Abstract..... | vii |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 4 |
| III. METODOLOGÍA..... | 13 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación..... | 13 |
| 3.2. Variables y Operacionalización..... | 14 |
| 3.3. Población y muestra..... | 14 |
| 3.4. Técnica e instrumentos..... | 15 |
| 3.5. Procedimientos..... | 16 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos..... | 16 |
| 3.7. Aspectos éticos..... | 16 |
| IV. RESULTADOS..... | 18 |
| V. DISCUSIÓN..... | 23 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 28 |
| VII. RECOMENDACIONES..... | 30 |
| REFERENCIAS..... | 31 |
| ANEXOS..... | 36 |

Índice de tablas

| | | |
|---------|--|----|
| Tabla 1 | Prueba de normalidad..... | 18 |
| Tabla 2 | Relación de correlación entre velocidad de gestión y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022..... | 19 |
| Tabla 3 | Relación de correlación entre evaluación presupuestal y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022..... | 20 |
| Tabla 4 | Relación de correlación entre evaluación de avance y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022..... | 21 |
| Tabla 5 | Resultado inferencial de las variables de estudio..... | 22 |

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión de proyectos y el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo – 2022. La investigación fue de tipo básica, de diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, la muestra estuvo conformada por 98 trabajadores a través de un muestreo no probabilístico por intención, la técnica de recolección de datos fue la encuesta y como instrumento el cuestionario, los resultados determinaron que el nivel de gestión de proyectos, se observó un predominio del nivel “malo” con un 57.10%, seguido de un nivel “bueno” en 23.47% y “regular” con 19.39%, en cuanto a la calidad de vida, se observó predominio en el nivel “regular” con un 54.08%, seguido de un 29.59% con un nivel “malo” y 16.33% “alto”. Concluyendo que existe una relación significativa positiva entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios de los proyectos ejecutados por el P.E.H.C.B.M, debido a que en el análisis estadístico de Rho Spearman fue de 0,854** de correlación positiva, alta y un p valor de 0,000, aceptando la hipótesis planteada en la investigación.

Palabras clave: Gestión de proyectos, Calidad de vida, Capacidad de gestión.

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between project management and the quality of life of the beneficiaries of the Huallaga Central and Bajo Mayo Special Project - 2022. The research was of a basic type, of a non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design. , the sample consisted of 98 workers through a simple occasional probabilistic demonstration, the data collection technique was the survey and the questionnaire as an instrument, the results determined that the level of project management, a predominance of the level was discovered " bad" with 57.10%, followed by a "good" level at 23.47% and "regular" with 19.39%, in terms of quality of life, predominance was obtained at the "regular" level with 54.08%, followed by a 29.59% with a "bad" level and 16.33" "high". Concluding that there is a significant positive relationship between project management and the quality of life of the beneficiaries of the projects executed by the P.E.H.C.B.M, due to the fact that in the statistical analysis of Rho Spearman it was 0.854** of positive, high production and a p value of 0.000, accepting the hypothesis raised in the investigation.

Keywords: Project management-Quality of life-Management capacity.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel del mundo, la eficiencia lograda a través de una gestión de proyectos y diversos procedimientos administrativos gubernamentales, está en su mayoría directamente relacionada con aumentar la calidad de condición de vida de las personas y de la sociedad, para cambiar y ver mejoras en nuestra sociedad. En un contexto internacional, es recomendable abordar los problemas reales que vemos cuando hablamos de gestión de proyectos y mejora de la comunidad., (Delgado, J. 2022, p.2); por otra parte, no sólo el tiempo esperado y el costo presupuestario del proyecto, sino también el tiempo esperado para implementar el proyecto y la escala que traerá a la sociedad deben ser considerados como pilares importantes para mejorar los problemas y cualidades previamente identificados. Durante la ejecución del proyecto.

Del mismo modo, gestionar proyectos surgió como profesión en la década de 1960 y se establecieron varias organizaciones en todo el mundo para promoverla y desarrollarla. También existen diferentes métodos y estándares, tanto conceptualmente como en alcance. También es evidente el surgimiento de diversas certificaciones facilitadas por estas organizaciones., (Delgado, J. 2022, p.4). Por otro lado, en Latinoamérica existen muchas formas de entender y redefinir la idea de proyecto, pero en el rubro de la cooperación al desarrollo existe un consenso bastante general sobre cómo entenderlo como una herramienta socioeconómica festival. Superar las deficiencias específicas de grupos específicos.

De igual forma, en el Perú, ahora es imperativo que las organizaciones realicen un proceso de debida diligencia de acuerdo a la naturaleza de cada negocio, el cual forma parte de los controles internos de cada empresa y a la fecha todos los clientes solicitan relaciones comerciales. (Figueroa, E. 2022. p.4). Por otra parte, como resultado, la falta de compromiso del cliente para verificar su participación en el proyecto es una realidad de la necesidad de brindar soluciones técnicas y sofisticadas, y el retraso en los trámites administrativos de los documentos necesarios para la continuación de las

actividades ya es burocrático. el personal de la propia institución no ha recibido una correcta y eficaz formación, ya sea por una razón específica o no, estos serán los temas abordados en este proyecto de investigación.

Asimismo, al mencionar la importancia del alcance de este proyecto de investigación, consideramos los siguientes puntos específicos: Análisis de la factibilidad del proyecto. Un plan detallado del trabajo a realizar proporciona un cronograma basado en la competencia técnica del director del proyecto. Por otro parte, en el contexto regional, su autoridad territorial se define como una institución pública descentralizada correspondiente al Estado de San Martín, cuya misión es asegurar y viabilizar la formación integradora del estudiantado de calidad, se propone brindar servicios educativos de alta calidad ante los cambios en las ciencias técnicas que exige el mundo globalizado. Por lo tanto, dentro de la organización se perciben deficiencias relacionadas con el desarrollo de funciones que afectan el buen funcionamiento.

De la misma forma, el estudio se propone como **problema general**; ¿Qué relación existe entre gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo - 2022?; asimismo como **problemas específicos**, ¿Qué relación existe entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022?, ¿Qué relación existe entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022? Y ¿Qué relación existe entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022?

Así mismo como **justificación metodológica**: se aplicará instrumentos para recolectar los datos y relacionar las variables a estudiar; **justificación práctica**: de los resultados obtenidos, se brindarán nuevos conocimientos sobre el tema y servirán para investigaciones futuras, **justificación social**: el estudio pretende analizar los elementos que participan en la gestión de los proyectos y los impactos que se generan en la población; **justificación**

teórica: porque la investigación se ciñe en base a marco normativo vigente, referente a los procesos de contrataciones con el estado.

De acuerdo a lo descrito líneas se planteó el siguiente **objetivo general**; Determinar la relación que existe entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022; así mismo como **objetivos específicos**: i) Identificar la relación entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022; ii) Identificar la relación entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022; iii) Identificar la relación entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM - 2022

Por último, se planteó teniendo de **Hipótesis general**: Existe una relación significativa entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, San Martín, 2022, y como **hipótesis específicas**: i) Existe una relación significativa entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022; ii) Existe una relación significativa entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022 y iii) Existe una relación significativa entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022

II. MARCO TEÓRICO

El presente estudio basa su fundamentación teórica, en artículos científicos de varios autores internacionales, nacionales y regionales. En el contexto internacional Goel et al., (2020), en su estudio sobre gestión de proyectos de construcción (CPM) del Inst. Nacional de Investigación y Gestión de la Construcción, Pune, India, prevé abordar el bien social más amplio al tiempo que proporciona valor a las organizaciones de financiación. Esto se complementará con una base de conocimientos en expansión sobre sostenibilidad social en proyectos de construcción, identifica la importancia del cierre de brechas entre la teoría y práctica de la realización del bien social a través de proyectos de construcción (p.5)

De igual forma, Yazici, H. (2020), Su investigación se basa principalmente en datos de encuestas de 66 gerentes de pequeñas empresas de servicios. El instrumento de encuesta fue proporcionado por la Universidad de Florida (EE. UU.) y consistió en un cuestionario de cuatro partes que contenía 41 indicadores enfocados en CSC, madurez del área de conocimiento de gestión de diferentes proyectos y percepción de éxito dentro y fuera de la organización **Concluyó:** que los hallazgos demuestran la importancia estratégica de la sostenibilidad empresarial y su integración con la gestión de inversiones organizacionales, valorando la sostenibilidad de la gestión de los proyectos (p.15)

Asimismo, Ferro et al., (2020), en su investigación se desarrolló un artículo de la Cidade Universitaria de Brasil a través de una investigación descriptiva y cuantitativa con el fin de analizar el impacto entre la gestión gubernamental y las condiciones de calidad en la vida de las personas, en el contexto de las ciudades inteligentes. Para ello, utilizaron la técnica de modelado de ecuaciones de estructuras (SEM)., el mismo que **Concluye:** que el supuesto de que el objetivo de la ciudad inteligente es mejorar la calidad en la vida (QoL), la principal contribución de esta investigación, es confirmar que la QoL está influenciada por los elementos de Smart Governance (p.8)

También, tenemos a Turner, R. (2020), En su artículo sobre la Gobernanza de la Gestión de Proyectos, sugiere que la gobernanza y la buena gobernanza están relacionadas con un mejor desempeño del proyecto. Sin embargo, el mecanismo es desconocido. Anima a influir en la toma de iniciativas y mejorar el desempeño. Pocos artículos de gobernanza comentan directamente cómo la gobernanza influye en la toma de iniciativas, en tanto **Concluye**: la Identificación seis áreas de la psicología organizacional que intervienen en los factores de toma de decisiones y estudiamos qué sugiere la investigación sobre la gobernanza de la gestión de proyectos sobre cómo la gobernanza influye en esas seis áreas. Revisando 36 artículos sobre la gobernanza de la gestión de inversiones publicadas en los últimos seis años en las tres principales revistas de gestión de proyectos.

Por último, tenemos a Wang et al., (2019), en su artículo propone investigar los factores impulsores que optimizan la gestión de inversiones en los sistemas centralizados de contratación pública en China. Teniendo que se encuestó a empleados de cuatro organizaciones del sector gubernamental en China. Se empleó un Modelo de ecuaciones para estudiar estructuras y la dependencia la relación entre esas variables, el mismo que **Concluyó**: La cultura organizacional es un método efectivo para mejorar y la calidad de los empleados, siendo que es el factor más crítico en este sistema, el análisis de puestos tiene una influencia indirecta a través de la satisfacción laboral y cultura de organización.

Asimismo, en el contexto nacional Chavez, C. (2022), en su investigación realizado en la U.N.H.V en Huánuco, Perú, a través de un enfoque mixto de nivel descriptivo, correlacional, pretendía calcular el grado de relación de entre la Gestión de inversiones y la disminución de los índices de carencia en el distrito de Ticlacayan, en Pasco, el mismo que **concluyó**: que la línea de tendencia explica la variación de 63,7% en los datos de respuesta, dado que los gestores de proyectos de inversión pública han tenido una tendencia a la baja durante cuatro años consecutivos, cambios de datos no balanceados. Para los niveles de pobreza, la línea de tendencia

explica la desviación de 90.6%. Existe una correlación significativamente mayor entre la gestión de inversiones y la reducción del nivel de carencias económicas (p.15)

Así también, tenemos a Valeriano, L. (2019), la investigación de tipo descriptivo simple, realizado en la U.N.M.S.M - Lima, Perú, , contando con una población de 300 encuestados. Utilizo la encuesta y la guía de entrevista como herramienta. **Concluyó**, que se debe entenderse como una misión de servicio a la sociedad, y como una forma de ganarse un salario más allá del mercado de trabajo, despolitizando la administración pública con carreras profesionales, técnicas y gerenciales y motivarlas a asumir renovados compromisos por el cambio. (p.12)

De igual forma, Laurente et al., (2022), en su investigación, no experimental, de corte transversal y correlacional, ha sido probada para la selección de 178 ciudadanos del distrito de Huayucachi, realizando datos y describiendo la relación, **Concluyó**: Los resultados de la prueba se realizaron como una clasificación de prueba hipotética, lo que demostró que la relación entre gestión de procesos administrativos y la calidad de los servicios en la comuna de Huayucachi en 2021 es significativa a 0.005 y 95 % de confiabilidad; Además, existe una conexión altamente positiva, explicó que en una gestión administrativa más alta, la calidad del servicio aumenta. (p.8)

Asimismo, Tipiano, R. (2022), en su investigación cuantitativa de diseño descriptivo correlacional, realizado en la UCV, en la ciudad de Lima, determinar cuanta relación existe entre la economía urbana y la sostenibilidad del servicio de aprovisionamiento de agua potabilizada del asentamiento de San Pedro en Pampay - Luricocha, Ayacucho, 2020 **Concluyó**: que de la prueba de 76 usuarios que desarrollaron el cuestionario como herramienta de recojo de información se analizó a través de la correlación Rho Spearman, en la cual se determinó un nivel de significancia positiva, alta obteniendo un 0,771, en la que se identifica la

existencia de una adecuada gestión en el municipio y la calidad de servicio a la población. (p.6)

En tanto que, Flores, A. (2022), en su investigación con enfoque cualitativo con alcance descriptivo y propositivo, desarrollado en la U.C.V en Chiclayo, cuya población estuvo constituida por operadores del Sistema de Programación Multianual de Gestión de las Inversiones en diferentes municipalidades de la ciudad de Chiclayo, **Concluyó:** que la gestión de proyectos puede ser mejorada a través de herramientas como PMBOK, con la finalidad de optimizar los resultados y la cadena de valor.

Finalmente, en el contexto local, Córdova, K. (2019), en su investigación de tipo básica desarrollada en la U.C.V, tenía el objetivo fue encontrar la relación entre las variables gobernabilidad y mejoramiento de la calidad de atención de los beneficiarios, el mismo que tuvo como muestra a 371 usuarios pertenecientes al distrito de Morales que recibían su servicio de agua con la empresa EMAPA – SAN MARTÍN, **Concluyó:** que un 43.10% de usuarios lo califica como una gestión deficiente y un 7.80% lo ubica en un nivel aceptable respecto a la gestión de sus proyectos de saneamiento en favor de la población teniendo una correlación de 0,712**, confirmando que a mejor gobernabilidad se aumentará las condiciones de vida de los usuarios (p.11)

De igual forma a, Vilca, M. y Díaz, J. (2019), en su investigación pretenden implementar una metodología para optimizar la gestión de proyectos a través del uso de herramientas BIM, trabajo que fue desarrollado en la U.N.S.M – Tarapoto. Con un enfoque cualitativo de diseño exploratorio, **Concluyó:** que el aumento de la productividad garantiza una adecuada gestión de proyectos, el mismo que facilita su ejecución en el periodo establecido aplicando tecnologías que permitan acelerar el proceso constructivo mejorando la gestión de información y finalmente generar un impacto real en las condiciones de vida de la población (p.21)

Así como también García, D. (2022), en su estudio de tipo básico de nivel descriptivo desarrollado en la U.C.V - Tarapoto, cuyo objetivo consistió en encontrar la relación entre la ejecución de proyectos de inversión pública y el impacto en la calidad de vida de los pobladores del Dist. de Juan Guerra en el periodo fiscal 2022, la población estuvo conformada por 3,117 ciudadanos resultando como muestra 228, el mismo que **Concluyó**: que un 53.10% tuvo una ejecución regular, mientras que el 75.40% detectó un nivel aceptable de monitoreo a la ejecución de sus inversiones, en tal sentido se obtuvo un nivel de sig. bilateral alta de $0,000 < 0,01$, con un coeficiente de correlación de $0,397^{**}$ indicando una relación débil entre ambas variables (p.8)

De igual forma, Rojas, J. (2020), en su estudio, de diseño no experimental, desarrollado en la U.C.V - Tarapoto, con una muestra de 40 colaboradores pertenecientes a la municipalidad prov. de Mariscal Cáceres se **Determinó**: que de la ejecución de las inversiones tienen un nivel de significancia de 0,579 demostrado a través de la correlación de Pearson, teniendo que un 45% de los recursos son destinados a la ejecución de obras y diversos proyectos públicos a beneficio de la población (p.7)

Finalmente, Hernández, M. (2022), en su investigación descriptivo correlacional, desarrollada en la UCV en Tarapoto, a través de un diseño no experimental, transversal cuya muestra fueron 40 trabajadores del P.E.A.M en la ciudad de Moyobamba, aplicó su instrumento dando como resultado lo siguiente: se **Determinó**: la relación positiva muy alta con el coeficiente de Pearson de 0,977, en todas las correlaciones significando que los proyectos públicos brindan desarrollo sostenible, mejorando las condiciones de vida de sus beneficiarios (p.7).

Por su parte, el estudio analiza la necesidad del sector estatal de organizar los procesos de inversión pública, mejorar el uso de los recursos y así obtener una mayor eficiencia y eficacia. Estos objetivos se logran a través de sistemas que nos permiten coordinar, dirigir y organizar este proceso., de acuerdo a (Soto, R. 2021, p.5), Hasta ahora, existía una solución a los

problemas de programación y gestión de la ejecución de proyectos, la más típica de las cuales era el diagrama de Gantt; Sin embargo, el aumento de la complejidad de los grandes proyectos y la intensificación de la competencia entre los gigantes de los países desarrollados acentuaron claramente la debilidad de las técnicas de programación existentes y aumentaron la preocupación por encontrar nuevas metodologías más efectivos para ello. y supervisión de proyectos (Palomino, E. 2022, p.5). La teoría de la gestión de inversiones, a través de sus diferentes enfoques y herramientas, ha plasmado como administrar los procesos de inversión en los diferentes momentos del desarrollo de la ciudadanía, (Serrano, D. 2022, p.6)

Asimismo, la teoría de la complejidad está disponible en la literatura científica y de gestión; Gran parte del comportamiento de la gestión se basa implícitamente en las matemáticas y la física, por lo que en este estudio utilizamos estas ciencias para realizar un análisis del comportamiento de la gestión de nuevos procedimientos. Si ya existieran ecuaciones en función a la ciencia para explicar los elementos que afectan la forma como se comportan las variables, el comportamiento de la gestión de proyectos estaría mejor explicado e incluso predecible. Dado que existen patrones de comportamiento cambiantes y dinámicos en la gestión de proyectos que dificultan su previsibilidad, existen dudas sobre su aplicación para lograr objetivos estratégicos. La gestión de proyectos tiene el comportamiento muy dinámico y la teoría del caos como parte fundamental de la teoría de la complejidad que explica mejor que el comportamiento no lineal e incluso basado en la estructuración matemática se puede utilizar para poder predecir el comportamiento futuro. Este es el escenario donde la teoría del desorden y los sistemas dinámicos cobran significancia. (Delgado, J. 2022, p.15)

De esta manera la gestión de proyectos, es un conglomerado de actividades que consisten en acoplar los procesos, las herramientas y a los miembros del equipo juntamente con las habilidades para proporcionar proyectos que cumplan las metas y satisfagan los requisitos. (Laurente et

al., 2022, p.18) La gestión de proyectos cuenta con una extensa bibliografía teórica de procedimientos y recomendaciones, enfocándose principalmente en empresas que practican diferentes tipos de estrategias para reducir el impacto del riesgo en la organización. complicación. (Ortiz, F. 2019, p.12) Hay muchas teorías sofisticadas que hablan de reducción y gestión de riesgos, pero carecen de la funcionalidad necesaria para las operaciones diarias y las realidades comerciales de las organizaciones frente a la globalización. En la práctica, esto ha llevado a la mayoría de los gerentes de proyectos y empresas a lidiar esencialmente con el riesgo. A la hora de crear un proyecto las variables son importantes, los riesgos son siempre la mayor preocupación del emprendedor. El plan de gestión tiene en cuenta variables proporcionales al enfoque de la empresa, por lo que el plan para gestionar los riesgos se evalúa desde un inicio como un tema fundamental a tratar dentro de la empresa, (Diaz, J. 2022, p.23)

Así mismo contamos con las dimensiones:

Dimensión N°01: velocidad de gestión que implica gestionar una organización ágil centrada en los recursos y basada en la agilidad, el impulso del equipo, la entrega de valor a los clientes, la búsqueda de la excelencia y la adaptación constante a los cambios y la demanda. (Qi, M. & Wang, J. 2021, p.3).

Contando con los indicadores: servicio, que es la gestión de los servicios gubernamentales de los hacedores de políticas, no exentos de los desafíos de gestionar una serie de recursos, un marco regulatorio actualizado y la falta de claridad y coordinación entre los actores locales y los intereses nacionales (Rengifo, E. 2020, p.16)

Habilidad, que es el arte de articular las actividades orientadas a cumplir con objetivos, las mismas que son guiadas para ser ejecutadas en diferentes contextos (Ríos, P. 2021, p.18)

Productividad, que se define como incremento o reducción del rendimiento en los principales elementos que participan en la producción del trabajo (Ancaya, C. 2021, p.18)

Continuando con la dimensión 02: evaluación presupuestal, que consiste en analizar la información a través de la ejecución de los gastos efectuados, los mismos que deben guardar relación directa con los objetivos programados (Guillen, S. 2022, p.8)

El mismo que cuenta con los indicadores, planificación, que es el procedimiento con el cual se moldean las acciones que van a guiar a los objetivos, permitiéndonos prevenir problemas futuros que se pudieran presentar (Economipedia, 2022, p.11)

Calidad, que son las propiedades que permiten caracterizar y valorar, de cualquier elemento o especie (Lopez, A. 2020, p.3)

Eficiencia, que es la capacidad de cumplimiento de funciones específicas orientadas a cumplir objetivos esperados. (Figueroa, E. 2022, p.8)

Por último, la dimensión 03: evaluación de avance, es el análisis a los resultados obtenidos, producto de las actividades realizadas en función a una programación establecida (Sotelo, I. 2021, p.7)

Con los indicadores técnica, como el conjunto de procesos que se utilizan para realizar una determinada actividad y profesionalismo que es el cumplimiento de los estándares para el desempeño de una determinada actividad o trabajo (Ríos, P. 2021, p.8)

Así mismo la calidad de vida, que parte desde los niveles generales, hasta el bienestar común de la sociedad hasta ciertos aspectos de carácter individual o grupal (Villanueva, A. 2022, p.7)

Que cuenta con las siguientes dimensiones:

Dimensión N°01, que es el transporte que es el desplazamiento de mercancías o personas el mismo que puede clasificarse en transporte terrestre, aéreo o marítimo (Reyes, J. 2021, p.6)

El mismo que cuenta con los indicadores de velocidad y eficiencia, que se define con la cantidad de recorrido realizado en un momento específico de tiempo (Soto, R. 2021, p.9)

Dimensión N°02, ventas que son las actividades comerciales que incentivan y promueven actividad económica en un determinado lugar (Reyes, J. 2021 p.8)

Con sus indicadores de producción que es la obtención y producción de bienes y/o servicios donde intervienen un conjunto de elementos para realizar los procedimientos, el presupuesto que es el costo estimado para ejecutar una actividad en concreto y finalmente la economía que es donde se rigen todos los parámetros de las empresas públicos y privados (Saucedo, V. 2018, p.4)

Finalmente, la dimensión N°03: salud, al que se considera como un estado total de bienestar físico, social y mental (Castañeda, M. & Becerra, C. 2022, p.3)

Como indicadores tenemos diferentes elementos que forman parte de la salud pública que involucran la higiene corporal, atención médica oportuna, participación social y la gestión financiera que es destinada para atender las necesidades de la población (O.M.S, 2020)

En tanto, Para explicar la situación actual de las ciudades es necesario hacer un breve recorrido histórico por las manifestaciones más importantes que se dieron durante su formación, cuando el motor de este desarrollo era la satisfacción de las necesidades colectivas, cuyo fin era alcanzar. mejor calidad de vida. Establecer un nivel básico de habitabilidad sería una forma de abordar la seguridad habitacional de los sectores pobres para que puedan alcanzar paulatinamente un mejor nivel de vida. Aquí es donde la vivienda básica tiene su potencial, no sólo de las estructuras residenciales de los lugares que habitan. Al respecto, se puede decir que las necesidades humanas básicas son generalmente las mismas, sin embargo, la forma de satisfacer a cada persona es diferente, haciéndolas sentir satisfechas o insatisfechas. Colectivamente, la relación entre las necesidades y las personas que las satisfacen crea niveles de bienestar individual, comunitario y social., (Guillen, S. 2022, p.15)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación utilizada fue de tipo básica, puesto que estará orientada a obtener conocimiento más amplio por medio del entendimiento de los hechos, situaciones o de las relaciones que existen entre las variables (CONCYTEC, 2020 p.1)

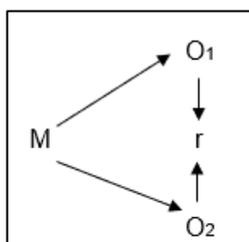
Diseño de investigación

Esta investigación fue de diseño **no experimental**, pues las variables no han sido manipuladas bajo ninguna situación, cabe decir, se ha limitado a estudiar su accionar dentro de su propio hábitat (Cabezas et al., 2018, p.32)

Además, posee un **enfoque cuantitativo**, de acuerdo a (Hernández et al., , 2014) este tipo de investigaciones tiene como fin obtener resultados numéricos, por lo cual hace uso de las diferentes herramientas estadísticas que permitan contrastar las hipótesis y evaluar las teorías definidas (p. 4).

También presenta un **alcance correlacional**, porque su propósito central constituye en conocer el grado de asociación que existe entre los temas abordados. En relación a las investigaciones correlacionales de tipo cuantitativa se miden el relacionamiento entre dos o más conceptos abordados. (Esteban, N. 2018, p.21)

Donde:



Donde:

- M = Muestra
- O₁ = Gestión de proyectos
- O₁ = Calidad de vida
- r = Relación entre los temas de estudio

3.2. Variables y Operacionalización

Variables

Variable 1: Gestión de proyectos

Variable 2: Calidad de vida

Nota: La matriz de Operacionalización de la variable se encontrará en anexos.

3.3. Población y muestra

La población fue conformada por 200 personas que trabajan en el P.E.H.C.B.M

Para realizar el cálculo de la muestra se aplicaría la fórmula de población finita.

Trabajadores 200

Total 200

$$n = \frac{Z^2pqN}{E^2(N - 1) + Z^2pq}$$

Donde:

Población (N) = 200

Probabilidades de concurrencia (p) = 0.5

Probabilidades de no concurrencia(q) =0.5

Nivel de la confianza (Z)= 1.96

Margen de Errores (E) = 0.05

Reemplazando tenemos:

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5)(400)}{(0.05)^2(400-1)+(1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

n = 98

Muestra 196 (49%)+

La muestra sería el total de 98 trabajadores administrativos, del P.E.H.C.B.M, San Martín 2022

Criterios de selección

Inclusión:

- **Trabajadores.** Los empleados de la lista se incluirán en la población en primer lugar, seguidos de los empleados con un contrato de al menos un año

Exclusión:

- **Trabajadores:** Se excluirán los empleados con condiciones médicas complicadas que no deseen participar en el estudio. En los horarios designados, las llamadas son fuera del trabajo.

Muestra

Estará conformada por 98 trabajadores, que hacen el 49% de servidores administrativos del P.E.H.C.B.M, San Martín 2022.

Unidad de análisis:

Un trabajador administrativo, del P.E.H.C.B.M

Muestreo

No probabilístico por intensión.

3.4. Técnica e instrumentos.

Para recolectar la información en función a la muestra se utilizó la encuesta, se acuerdo a Santos, G. (2017) que fue dirigida a los trabajadores del PEHCBM, que laboran en las áreas donde se realizan funciones inherentes a la gestión de los proyectos (p.36)

Así mismo se formuló un instrumento por cada una de las variables, las mismas que fueron con escala tipo Likert con los siguientes criterios: (1) equivalente a la alternativa **Nunca**, (2) equivalente a la alternativa **Casi nunca**, (3) equivalente a la alternativa **A veces**, (4) equivalente a la alternativa **Casi siempre** y finalmente (5) con una equivalencia de **Siempre**.

Para la variable 01 se consideraron 15 ítem distribuidos en 3 dimensiones y para la variable 02, 15 ítem distribuidos en 3 dimensiones.

Así mismo cabe mencionar que para la validación de los instrumentos se aplicó la prueba de Alfa de Crombach (ver anexo: confiabilidad de instrumentos), el mismo que fue corroborado por el juicio de expertos, los cuáles fueron seleccionados de acuerdo a la problemática que posee la investigación, así como los temas abordados y se tendrá en cuenta el nivel de experiencia acumulada y el grado de estudios alcanzado.

3.5. Procedimientos

Se realizó un diagnóstico general de cada variable: Gestión de Proyectos y Calidad de Vida, donde se dio inicio al desarrollo los instrumentos de recojo de información, dirigido a los trabajadores del PEHCBM, Procedimiento que se realizó fue con el fin de determinar el grado de relación que existen entre las variables e identificas las principales limitaciones que existen en la gestión de los proyectos a cargo de la entidad.

Para llevar a cabo el procedimiento se formalizó la petición de autorización para realizar la investigación, a fin de que el gerente del PEHCBM, brinde las facilidades del caso.

Luego se procedió a la aplicación del instrumento en las instalaciones del PEHCBM, previa charla explicativa sobre la investigación que se estuvo realizando.

3.6. Métodos de análisis de datos.

Los datos reportados a través del instrumento, fueron procesados y analizados, a través del Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS versión 26; asimismo se utilizó la prueba de normalidad para determinar con que coeficiente de correlación se va trabajar y finalmente se aplicará el análisis estadístico inferencial.

3.7. Aspectos éticos

Para la investigación se cumplieron los criterios y principios éticos, nacionales e internacionales, para garantizar la calidad de la investigación, Comité Central de Bioética y Molina (2015), aplicando el principio de ecuanimidad distributiva solicitando los permisos para el acceder a la información y contar con la participación de los trabajadores del P.E.H.C.B.M.

De acuerdo con los resultados de la investigación de la UCV, se respetan los principios de equidad (sobre a los derechos de autor y propiedad intelectual de anteriores investigadores), todo ello fundamentado en la presentación del informe en apego a la ley, de conformidad con lo propuesto en la las Normas APA, en cuanto a las fuentes consultadas; y proteger la identidad de los encuestados.

IV. RESULTADOS

En este apartado se exponen los resultados obtenidos posterior a la aplicación del instrumento de recolección de datos a los trabajadores del P.E.H.C.B.M

Tabla 1

Prueba de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|-------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| Velocidad de Gestión | ,187 | 98 | ,000 |
| Evaluación Presupuestal | ,242 | 98 | ,000 |
| Evaluación de avance | ,191 | 98 | ,000 |
| Gestión de Proyectos | ,183 | 98 | ,000 |
| Transporte | ,181 | 98 | ,000 |
| Salud | ,168 | 98 | ,000 |
| Ventas | ,213 | 98 | ,000 |
| Calidad de Vida | ,173 | 98 | ,000 |

Fte.: SPSS V.26

En la tabla 01 se aprecia la prueba de normalidad, la misma que se ha realizado para determinar el coeficiente de correlación, cabe mencionar que se ha previsto trabajar con Kolmogorov-Smirnov, para tomar en cuenta los niveles de significancia debido a que la muestra es mayor a 50 elementos; de esta misma manera se puede apreciar que las variables gestión de proyectos y calidad de vida no presentan normalidad, razón por la cual el grado de significancia es menor a 0,05, contexto que nos sugiere emplear el coeficiente de correlación de Rho Spearman.

Tabla 2

Relación de correlación entre velocidad de gestión y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022

| | | | Velocidad de Gestión | Calidad de Vida |
|-----------------|----------------------|----------------------------|----------------------|-----------------|
| Rho de Spearman | Velocidad de Gestión | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,976** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 98 | 98 |
| | Calidad de Vida | Coeficiente de correlación | ,000 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,976 | . |
| | | N | 98 | 98 |

****La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)**

Fuente: SPSS V.26

En la tabla 2 se muestra la correlación entre las dimensiones velocidad de gestión y calidad de vida, obteniendo un valor de 0,976 con el coeficiente de Rho Spearman un p valor de 0,000, teniendo un nivel de correlación significativa y positiva, por lo tanto, se admite la hipótesis específica i) Si existe relación significativa entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022.

Tabla 3

Relación de correlación entre evaluación presupuestal y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022

| | | | Evaluación Presupuestal | Calidad de Vida |
|--------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Evaluación Presupuestal | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,927** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 98 | 98 |
| | Calidad de Vida | Coeficiente de correlación | ,927 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 98 | 98 |

***La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)*

Fuente: SPSS V.26

En la tabla 3 se muestra la correlación entre las dimensiones evaluación presupuestal y calidad de vida, obteniendo un valor de 0,927 con el coeficiente de Rho Spearman y un p valor de 0,000, teniendo un nivel de correlación significativa y positiva, por lo tanto, se admite la hipótesis específica ii) Si existe relación significativa entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022

Tabla 4

Relación de correlación entre evaluación de avance y calidad de vida en los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022

| | | | Evaluación por resultados | Calidad de Vida |
|--------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Evaluación de avance | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,887** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 98 | 98 |
| | Calidad de Vida | Coeficiente de correlación | ,887 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 98 | 98 |

***La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)*

Fuente: SPSS V.26

En la tabla 4 se muestra la correlación entre las dimensiones evaluación de avance y calidad de vida, obteniendo un valor de 0,887 con el coeficiente de Rho Spearman y un p valor de 0,000, teniendo un nivel de correlación significativa y positiva, por lo tanto, se admite la hipótesis específica, por lo tanto, se admite la hipótesis específica iii) Si existe relación significativa entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022

Tabla 5*Resultado inferencial de las variables de estudio*

| | | | Gestión de Proyectos | Calidad de Vida |
|-----------------|----------------------|----------------------------|----------------------|-----------------|
| Rho de Spearman | Gestión de Proyectos | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,854** |
| | | Sig. bilateral | . | ,000 |
| | | N | 98 | 98 |
| | Calidad de Vida | Coeficiente de correlación | ,854** | 1,000 |
| | | Sig. bilateral | ,000 | . |
| | | N | 98 | 98 |

****La correlación es significativa en el nivel 0,01 bilateral**

Fuente: SPSS V.26

En la tabla 5 se muestra el grado de correlación entre las variables gestión de proyectos y calidad de vida, obteniendo un valor de 0,854 con el coeficiente de Rho Spearman un p valor de 0,000, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis principal, en la que sí existe una relación significativa entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM, San Martín, 2022

V. DISCUSIÓN

Desarrollar de esta investigación me permitió conceptualizar de una manera adecuada la gestión que realizan las entidades referente a los proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios de las obras ejecutadas a través del P.E.H.C.B.M, en tanto continúe de manera imprescindible realizar el control a niveles que nos permitan contar con un panorama completo de la situación actual (Figuroa, E. 2022, p.4).

La investigación ha tenido como objetivo general encontrar el grado de relación que existe entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022, la misma que se encuentra desagregada en los objetivos específicos: i) identificar la relación entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022; ii) identificar la relación entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022; iii) Identificar la relación entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022.

En cuanto a la metodología aplicada para este trabajo se ha considerado conveniente trabajar con una investigación cuantitativa, descriptiva, básica de alcance correlacional (Cabezas et al., 2018, p.32), el mismo que ha permitido realizar un análisis detallado de las variables y los elementos que las relacionan entre sí.

Referente a la muestra se consideró a 200 trabajadores del P.E.H.C.B.M, en para lo que se consideró aplicar la fórmula para la población finita (Esteban, N. 2018, p.21) teniendo en cuenta criterios de inclusión a los trabajadores nombrados y a los que tengan más de un año de antigüedad en la institución y como criterio de exclusión a los trabajadores considerados vulnerables que se encuentran fuera de su centro de trabajo, en tanto el resultado del ejercicio nos dio a 98 trabajadores que forman parte del 49% de servidores de la entidad.

En tanto las variables estudiadas en la investigación fueron la gestión de los proyectos y la calidad de la vida de los pobladores que se benefician de

las ejecutados por el P.E.H.C.B.M, dicho procedimiento se llevó a cabo para determinar la relación que existe entre sí.

En cuanto al objetivo específico que es establecer la relación entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del P.E.H.C.B.M, 2022, se ha considerado pertinente realizar la aplicación de un instrumento, el mismo que fue validado por tres expertos en el campo de estudio, para medir el grado de significancia entre las variables de estudio, a fin de medir el impacto que generan las inversiones ejecutadas por el PEHCBM en la región San Martín en el 2022.

Así mismo el PEHCBM en el periodo fiscal 2022 a ejecutado proyectos viales que han mejorado los niveles de transitabilidad en la región San Martín, conectando a los productores con sus consumidores finales, generando movimiento económico y resultando en la mejora significativa de la calidad en la vida de la población, a continuación, detallamos los siguientes proyectos:

- ✓ Mejoramiento de la carretera Chazuta – Curiyacu, ubicado en el distrito de Chazuta en la región San Martín, con Código Unificado N°2280937, ejecutó un presupuesto de S/ 47,665,022.13, al cierre del 2022, el mismo que actualmente se encuentra en la última etapa de su ejecución.
- ✓ Mejoramiento de camino Nvo. Horizonte – Bolívar, en el distrito de Pólvora en la región San Martín, con Código Unificado N°2491620, ejecutó un presupuesto de S/3,841,786.32, al cierre del 2022, el mismo que actualmente se encuentra en la última etapa de su ejecución.
- ✓ Mejoramiento de camino Vista Alegre – Sta. Rosa de Mishollo, en la prov. De Tocache, región San Martín, con Código Unificado N°2491751, con un presupuesto de S/ 8,864,084.27, el mismo que actualmente se encuentra en ejecución.
- ✓ El mejoramiento del camino Sta. Rosa – Sta. Fe – Limón – La Primavera – Nvo. Chanchamayo, en el Dist. De Bajo Biavo en la

prov. De Bellavista, con Código Unificado N°2342702, con un presupuesto de S/ 8,864,084.27, el mismo que actualmente se encuentra en ejecución.

- ✓ Mejoramiento del camino Nvo. Horizonte – Cañuto en el Dist. De Pólvora en la región San Martín, con Código Unificado N° 2491462, con un presupuesto de S/ 4,755,521.12

Los proyectos detallados líneas arriba se ejecutaron en el periodo fiscal 2022, son de categoría vial, los mismos que se encuentran en ejecución a la espera de culminar exitosamente y entregar a la población obras que le permitan optimizar su nivel de vida.

De acuerdo a los datos que fueron procesados a través del SPSS V.26, se tuvo como resultado un nivel de correlación de 0,854, como resultado del instrumento aplicado a los 98 trabajadores de la entidad, en tanto este nivel de correlación nos indica la existencia de una correlación directa y positiva, demostrando que existe un nivel de relación significativa en ambas variables de estudio, tal como encontramos en algunos trabajos previos como (García, D. 2022, p.8)

Así mismo el poco conocimiento sobre evaluación presupuestal y bajo conocimiento en la evaluación por avance; por parte de los trabajadores del PEHCBM, identificamos que se tiene un nivel medio con respecto al mejoramiento de calidad de la forma de vida, teniendo en cuenta que se puede mejorar a través del fortalecimiento de capacidades de los trabajadores en el sector público (Guillen,S. 2022, p.15)

Estos resultados concuerdan con las conclusiones de estudios realizados por (Tipiano, R. 2022, p.6), los cuales concluyen; que el autogobierno local se preocupa principalmente por la calidad de los servicios que ofertan las entidades públicas. Luego de aplicar el coeficiente de correlación de Pearson, se obtiene un valor de 0.575 y una significancia de $p \leq 0.000$; que muestra la relación entre la gestión urbana y la calidad del servicio público en el municipio de la provincia Leoncio Prado; asimismo con los resultados

encontrados en los estudios realizado por (Córdova, K. 2019, p.11), los cuales concluyen; que se considera que un Estado de Derecho sólido, un gobierno transparente y un sistema eficaz de rendición de cuentas son pilares esenciales de un sistema democrático; donde la rendición de cuentas como estrategia para democratizar la gestión pública local sea impulsada por la voluntad política de los gobiernos y funcionarios de las ciudades, así como por la institucionalización de espacios y mecanismos participativos para comprometer el acceso a información pública y transparente.

Una vez realizado el análisis de los objetivos donde se buscó caracterizar la situación de las variables, se procedió con la identificación del nivel de gestión de que tienen los proyectos y el nivel del mejoramiento de calidad de la vida, para tal propósito lo que se hizo es analizar los datos obtenidos por la encuesta a los 98 trabajadores a plazo fijo del PEHCBM, como de los 98 beneficiarios del PEHCBM. Esperando que la identificación del nivel de gestión de proyectos y el nivel del mejoramiento de la calidad en la vida de los beneficiarios sean de utilidad en las gestiones de otras jurisdicciones municipales e instituciones similares.

Finalmente, el objetivo general de esta investigación, fue el de determinar la relación que existe entre la gestión de proyectos y el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM, San Martín, 2022, el mismo que al ser desarrollado en base a las teorías anteriores, y a las deficiencias encontradas en la gestión de proyectos de los trabajadores a plazo fijo del PEHCBM Mayo, con respecto al nivel medio del mejoramiento de calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM, se encontró un nivel bajo en la relación sobre el nivel de gestión de proyectos de los trabajadores a plazo fijo y el mejoramiento de calidad de vida de los beneficiarios del PEHCBM.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** La gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios de las obras ejecutadas por el P.E.H.C.B.M en el periodo 2022, tienen una relación positiva, alta y significativa positiva entre sí; porque se obtuvo un Rho Spearman de 0,854 con un p valor de 0,000, evidenciando una alta incidencia de la gestión de los proyectos en la mejora de la calidad de la vida de la población beneficiaria.

- 6.2.** En cuanto a la evaluación velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios de las obras ejecutadas por el P.E.H.C.B.M en el año 2022, tienen una relación significativa positiva entre sí, porque se obtuvo un Rho Spearman de 0,976 con un p valor de 0,000 evidenciando una alta incidencia entre la capacidad para realizar los trámites en menor tiempo y el cumplimiento de los objetivos relacionados a los proyectos y por ende mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria.

- 6.3.** En cuando a la evaluación presupuestal y el impacto que este genera en la calidad de vida de los beneficiarios de las obras ejecutadas por el P.E.H.C.B.M en el año 2022, tienen una relación significativa positiva entre sí, porque se obtuvo un Rho Spearman de 0,927 con un p valor de 0,000 evidenciando una alta incidencia de la evaluación del presupuesto de los proyectos en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios.

- 6.4.** Finalmente, en cuanto a la evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios de las obras ejecutadas por el P.E.H.C.B.M en el año 2022, tienen una relación significativa positiva entre sí, porque se obtuvo un Rho Spearman de 0,887 con un p valor de 0,000 evidenciando una alta incidencia en la evaluación de los avances de los proyectos en la mejora de la calidad de la vida de la población beneficiaria

VII. RECOMENDACIONES

7.1. En base a las conclusiones, recomienda al Gerente General del P.E.H.C.B.M, orientar su gestión a la implementación de estrategias y mecanismos en las cuales se promueva la gestión de más proyectos de diferentes categorías, a fin de brindar calidad de vida a la población; porque, están directamente relacionados.

7.2. A la gerencia general del P.E.H.C.B.M, realizar un seguimiento continuo de las obras que se vienen ejecutando a fin de detectar entrapamientos en los trámites administrativos que comprometan la velocidad de los trámites relacionados a la evaluación, ejecución y seguimientos de las inversiones, a fin de brindar calidad de vida a la población; puesto que están directamente relacionados

7.3. A la gerencia general del P.E.H.C.B.M, realizar un análisis presupuestal con la finalidad de cumplir con los presupuestos proyectados, dando prioridad a los proyectos de mayor impacto a fin de brindar calidad de vida a la población; debido a que están directamente relacionados

7.4. A la gerencia general del P.E.H.C.B.M, evaluar de forma permanente los resultados obtenidos de la ejecución de las inversiones, con la finalidad de enfocarse en proyectos con mayor incidencia en la calidad de vida de la población, debido a la relación directa que tienen.

REFERENCIAS

- Ancaya, C. (2021). *El uso eficiente de equipos de ingeniería y la productividad del material de movimiento de tierras en los batallones de ingeniería de construcción*. <https://repositorio.escuelamilitar.edu.pe/items/9e9ec398-3d9d-43fa-94eb-b3ebc45788e5>
- Cabezas, E., Mejía, D., Naranjo, D. A., & Santamaría, J. T. (2018). *Introducción a la Metodología de Investigación*.
- CASTAÑEDA MENESES, P., & CAZORLA BECERRA, K. (2022). Concepciones de salud, Sistema de salud público/privado, Trabajo Social y Pandemia covid-19 en Chile. *Trabajo Social*, 24(1), 145–167. <https://doi.org/10.15446/ts.v24n1.94179>
- Chavez, C. (2022). *Gestión de proyectos de inversión pública y su relación con la disminución de los niveles de pobreza en el Distrito de Ticsacayán - Pasco, periodo 2015 – 2018* [Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_001f4023dee9f6c75372b965b1297058
- CONCYTEC. (2020). Código Nacional de la Integridad Científica. *Concytec*, 1–17. <https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Córdova, K. (2019). *Gobernabilidad y satisfacción del usuario en la empresa municipal de servicios de agua potable y alcantarillado de San Martín, Morales 2018* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/32111>
- Delgado, J. (2022). Qué es la gestión de proyectos. *GESTIONAR*. <https://gestionargratis.com/proyecto/que-es-gestion-de-proyectos-segun-autores/>
- Diaz, J. (2022). *Análisis de riesgos para la ejecución de una obra de saneamiento en Ica, 2022* [<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/93547>]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/93547>

- Economipedia. (2022). *Proceso de Planificación*.
<https://economipedia.com/definiciones/proceso-de-planificacion.html>
- Esteban, N. (2018). Tipos de investigación: Metodología de la Investigación.
Repositorio Institucional USDG, 1–4.
<http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/34>
- Ferro, J., Severo, E., Felix, L., Preston, W., & Tasso, F. (2020). Governance and quality of life in smart cities: Towards sustainable development goals. *Elsevier*.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959652619347961>
- Figuroa, E. (2022). *Sistema de gestión del control interno y su incidencia en la eficiencia y eficacia del control presupuestal, financiero y logístico en la Municipalidad Distrital de San Pablo de Pillao – Huánuco – 2019* [Universidad Nacional Hermilio Valdizán].
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_716198d370fc4b8ffba90a2c6aa2c170
- Flores, A. (2022). *Modelo de gestión de proyectos para la ejecución de inversiones en los gobiernos locales de la provincia de Chiclayo* [Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/94226>
- García, D. (2022). *Proyectos de inversión pública y calidad de vida en el distrito de Juan Guerra, 2022* [Universidad Cesar Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/95471%0A>
- Goel, A., Ganesh, L., & Kaur, A. (2020). Project management for social good: A conceptual framework and research agenda for socially sustainable construction project management. *Revista Internacional de Gestión de Proyectos En La Empresa*.
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJMPB-06-2019-0155/full/html>
- Guillen, S. (2022). *Evaluación de la ejecución presupuestal para mejorar la gestión de los comedores populares de la Municipalidad Provincial de Chicla* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/78268>

- Hernández, M. (2022). *Proyectos de inversión pública y desarrollo sostenible en el Proyecto Especial Alto Mayo, Provincia de Moyobamba – 2021* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/86275>
- Laurente, R., Karina, R., Caysahuana, P., & Nélica, S. (2022). *Relación de la gestión administrativa con la calidad de servicio en la Municipalidad Distrital de Huayucachi – 2021* [Universidad Privada de Huancayo Franklin Roosevelt]. <http://hdl.handle.net/20.500.14140/756>
- Lopez, A. (2020). *Gestión municipal y calidad del servicio público de Tingo María* [Universidad de Huánuco]. <http://revistas.udh.edu.pe/index.php/udh/article/view/138e>
- O.M.S. (2020). LOS 10 TIPOS DE SALUD Y SUS CARACTERÍSTICAS. *Organización Mundial de La Salud*. <https://plantres.com.mx/los-10-tipos-salud-caracteristicas/>
- Ortiz, L. F. V. (2019). *Transparencia en la gestión pública y privada del Perú frente a la crisis de valores que afectan el desarrollo del país*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Palomino, E. (2022). *Análisis de la gestión de proyectos en una entidad financiera del sector público, Lima 2022* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/102050>
- Qi, M., & Wang, J. (2021). Using the Internet of Things E-Government Platform to Optimize the Administrative Management Mode. *HINDAWI*. <https://www.hindawi.com/journals/wcmc/2021/2224957/>
- Rengifo, E. (2020). *Calidad de servicio y satisfacción del usuario en el consultorio odontológico del Hospital II-E, Lamas, 2019* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/42661>
- Reyes, J. (2021). Transporte Internacional y Comercio. *Stock Logistic*. <https://www.stocklogistic.com/transporte-internacional/#:~:text=Entendemos por transporte internacional a,un comprador y un vendedor.>
- Ríos, P. C. (2021). Nivel de competencias profesionales de los miembros del

comité de contrataciones del Estado en la ejecución de Obras por Contrata. In *Universidad César Vallejo*.

- Roberto Hernandez Sampieri, Carlos Fernandez Collado, P. B. L. (2014). Selección de la muestra. *Metodología de La Investigación*, 170–196.
- Rojas, J. (2020). *Proyectos de inversión pública y desarrollo sostenible de la provincia de Mariscal Cáceres - Juanjui, 2019* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/73007>
- Santos, G. (2017). Validez y confiabilidad del cuestionario de calidad de vida SF-36 en mujeres con LUPUS , Puebla. *Benemérita Universad Autónoma de Puebla*, 74. <https://www.fcfm.buap.mx/assets/docs/docencia/tesis/ma/GuadalupeSantosSanchez.pdf>
- Saucedo, V. (2018). Productividad saludable. *Revista UPC - Review of Global Management*. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/2662-0286_ed866f4233b3e9f35e6aeabc57186ba9
- Serrano, D. (2022). La gestión de proyectos desde un enfoque sistémico The management of projects towards a systemic Gerenciamento de projetos a partir de uma abordagem sistêmica. *Polo Del Conocimiento*, 7(3), 1041–1057. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i3.3777>
- Sotelo, I. (2021). *Consecuencias de la falta de resultados de la Evaluación de Impacto Ambiental: la quiebra de la Unidad del Derecho (Estudio de caso)*. <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/rosaiglesias,+Art.+1.pdf>
- Soto, R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Ciencia Latina*. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/378>
- Tipiano, R. E. R. (2022). *Gestión municipal y sostenibilidad del servicio de agua potable del Centro Poblado San Pedro de Pampay - Luricocha, Ayacucho, 2020* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/80356>
- Turner, R. (2020). How Does Governance Influence Decision Making on Projects and in Project-Based Organizations? *SAGE JOURNALS*.

<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/8756972820939769>

Vilca, M., & Díaz, J. (2019). *Gestión de proyectos utilizando las herramientas BIM en la fase de diseño de proyectos de infraestructura vial* [Universidad Nacional de San Martín]. <http://hdl.handle.net/11458/3785>

Villanueva, A. (2022). *Gestión de proyectos y satisfacción de los beneficiarios del Centro Poblado de Naranjillo – 2022* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/95278>

Wang, Y., Liu, J., Zuo, J., & Rameezdeen, R. (2019). *Ways to improve the project management efficiency in a centralized public procurement system: A structural equation modeling approach.*

<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/ECAM-12-2018-0560/full/html>

Yazici, H. (2020). *An exploratory analysis of the project management and corporate sustainability capabilities for organizational success* [Florida Gulf Coast University, Fort Myers, Florida, USA].

https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJMPB-08-2019-0207/full/html?utm_source=TrendMD&utm_medium=cpc&utm_campaign=International_Journal_of_Managing_Projects_in_Business_TrendMD_0&WT.mc_id=Emerald_TrendMD_0

ANEXOS

Operacionalización de Variables

Variable 1 : Gestión de Proyectos

Variable 2 : Calidad de Vida

| Variables | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|----------------------|---|---|-------------------------|---|--------------------|
| Gestión de proyectos | La gestión de proyectos es un conjunto de actividades que consisten en coordinar los procesos, las herramientas, los miembros del equipo y las habilidades para entregar proyectos que cumplan los objetivos y satisfagan los requisitos. (Laurente et al., 2022, p.18) | La gestión de proyectos se medirá mediante las dimensiones de velocidad de gestión, evaluación presupuestal y evaluación de avance, en concordancia con los indicadores planteados. | Velocidad de gestión | - Servicio - Habilidad - Productividad | Ordinal |
| | | | Evaluación presupuestal | - Planificación - Calidad - Eficiencia | |
| | | | Evaluación de avance | - Técnica - Profesionalismo | |
| Calidad de vida | Calidad de vida, hace alusión a varios niveles de la generalidad, desde el bienestar social o comunitario hasta ciertos aspectos específicos de carácter individual o grupal. (Villanueva, A. 2022, p.7) | Calidad de vida se medirá mediante las dimensiones, transporte, venta, salud, en concordancia con los indicadores planteados. | Transporte | - Velocidad - Eficacia | Ordinal |
| | | | Venta | - Productividad - Presupuesto - Economía | |
| | | | Salud | - Salud pública. - Higiene corporal - Atención medica - Participación social - Gestión financiera | |

Fuente: Elaboración propia del autor

Matriz de consistencia

Gestión de proyectos y mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.

| Formulación del problema | Objetivos | Hipótesis | Técnica e Instrumentos |
|---|---|--|--|
| <p>Problema general</p> <p>¿Qué relación existe entre gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Qué relación existe entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022?</p> <p>¿Qué relación existe entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022?</p> <p>¿Qué relación existe entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022?</p> | <p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar la relación entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> <p>Identificar la relación entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> <p>Identificar la relación entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> | <p>Hipótesis general</p> <p>Existe una relación significativa entre la gestión de proyectos y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Existe una relación significativa entre velocidad de gestión y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> <p>Existe una relación significativa entre evaluación presupuestal y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> <p>Existe una relación significativa entre evaluación por avance y la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, 2022.</p> | <p>Técnica</p> <p>Análisis de la gestión de proyectos. Análisis del seguimiento presupuestal de proyectos. Análisis del avance porcentual de ejecución de proyectos. Calidad de vida. Trabajo en gabinete.</p> <p>Instrumentos</p> <p>Encuesta.</p> <p>Material y equipo de oficina.</p> |

| Diseño de investigación | Población y muestra | Variables y dimensiones | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| <p>Enfoque: Cuantitativo.</p> <p>Método: Hipotético deductivo.</p> <p>Tipo: “No experimental”, ya que para la investigación no hubo tipo de manipulación.</p> <p>Nivel: Correlacional.</p> <p>Diseño: No experimental – Transversal.</p> | <p>Población La población para el presente proyecto de investigación serán los 200 trabajadores a plazo fijo y 200 beneficiarios en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo 2022.</p> <p>Muestra La muestra serán los 98 trabajadores encuestados que laboran en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo mayo 2022.</p> | Variables | Dimensiones |
| | | Gestión de proyectos | Velocidad de gestión |
| | | | Evaluación presupuestal |
| | | | Evaluación por avance |
| | | Calidad de vida | Transporte |
| | | | Venta |
| Salud | | | |

Instrumentos de recolección de datos



CUESTIONARIO APLICADO A 98 PERSONAS PARA CONOCER SU PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE PROYECTOS EN EL PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO, 2022.

Gestión de proyectos

Cuestionario 1

Fecha de recolección:/...../....

Instrucciones:

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca de las habilidades gerenciales, para el desarrollo de una investigación científica. Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |
|--------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| Nº | Criterios de evaluación | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| Velocidad de gestión | | | | | | |
| 1 | ¿Considera usted que se realiza las gestiones administrativas en el tiempo oportuno dentro de la entidad? | | | | | |
| 2 | ¿Considera usted que todo el personal cuenta con las herramientas necesarias para hacer los trámites administrativos en el tiempo oportuno? | | | | | |
| 3 | ¿Conoce usted que se realiza revisiones minuciosas y de forma oportuna a los expedientes de las obras públicas? | | | | | |
| 4 | ¿Conoce usted si se brinda las observaciones de los expedientes a los responsables de manera oportuna y detallada? | | | | | |
| 5 | ¿Conoce usted si se resuelve las consultas de las observaciones de manera oportuna? | | | | | |
| Evaluación presupuestal | | | | | | |
| 6 | ¿Considera usted adecuado el nivel de gestión presupuestal desarrollado por la entidad? | | | | | |
| 7 | ¿Considera usted que los recursos de la entidad están siendo utilizados de manera correcta? | | | | | |
| 8 | ¿Considera usted que los sueldos del personal de la entidad están justificados con su nivel profesional? | | | | | |
| 9 | ¿Considera usted adecuada el presupuesto otorgado a cada obra para los gastos administrativos? | | | | | |
| 10 | ¿Considera usted que se hace un correcto uso al presupuesto otorgado dentro de la entidad? | | | | | |
| Evaluación por avance | | | | | | |
| 11 | ¿Considera usted que el personal tiene información adecuada para el desarrollo de sus funciones? | | | | | |
| 12 | ¿Considera usted que se le brinda información oportuna para el desarrollo de sus funciones? | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 13 | ¿Considera usted que cuenta con los medios necesarios para dar continuidad a sus trabajos de manera correcta? | | | | | |
| 14 | ¿Considera usted adecuada la toma de decisiones de sus superiores? | | | | | |
| 15 | ¿Considera usted que la toma de decisiones realizada ayudo a la consecución de los objetivos? | | | | | |

¡Muchas Gracias!!



**CUESTIONARIO APLICADO A 98 PERSONAS PARA
CONOCER SU PERCEPCIÓN SOBRE EL
MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS
BENEFICIARIOS DEL PROYECTO ESPECIAL
HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO, 2022.**

Calidad de vida

Cuestionario 2

Fecha de recolección:/...../.....

Instrucciones:

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca de la ejecución de obras públicas, para el desarrollo de una investigación científica. Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |
|--------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| Nº | Criterios de evaluación | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------|---|---|---|---|---|---|
| Transporte | | | | | | |
| 1 | ¿Conoce usted si ha mejorado el transporte, dentro de la región por la gestión de inversiones del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo? | | | | | |
| 2 | ¿Se redujeron los tiempos en el transporte dentro de la región por las inversiones ejecutadas por la entidad? | | | | | |
| 3 | ¿Conoce usted a personas que se han beneficiado por la ejecución de obras viales gestionadas por la entidad? | | | | | |
| 4 | ¿Conoce usted si existe un plan de monitoreo para mejorar la calidad de transporte interprovincial elaborado por la entidad? | | | | | |
| 5 | ¿Conoce usted si se resuelve los problemas de transporte con gestiones del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo? | | | | | |
| 6 | ¿Se mejoraron las vías principales en los últimos años por gestiones del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo? | | | | | |
| Salud | | | | | | |
| 7 | ¿Conoce usted si la entidad cuenta con vehículos disponibles para apoyar emergencias sanitarias? | | | | | |
| 8 | ¿Conoce usted si se ejecutaron inversiones en el sector salud por parte de la entidad? | | | | | |
| 9 | ¿Se articula los objetivos de la entidad con los proyectos relacionados a mejorar la calidad del servicio de salud? | | | | | |
| 10 | ¿La entidad estado inmersa en la ejecución de estructuras hospitalarias en los últimos 5 años? | | | | | |
| 11 | ¿Conoce usted si los proyectos ejecutados por la entidad son de alta prioridad para la población? | | | | | |
| Ventas | | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 12 | ¿Conoce usted si se planifica de manera ordenada las inversiones que se van a ejecutar por parte de la entidad? | | | | | |
| 13 | ¿Se involucra a la población para el recojo de las principales necesidades en cuanto a proyectos en el distrito? | | | | | |
| 14 | ¿Conoce usted si se monitorea que los proyectos beneficiaran a la economía de la población? | | | | | |
| 15 | ¿Conoce usted si se cumplen las principales exigencias de la población con respecto a ventas? | | | | | |

¡Muchas Gracias!!

Validación de instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: García Ramírez Ernesto Eliseo
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Gestión Empresarial
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA
 Autor (s) del instrumento (s): Dr. Torres Laveau, Franz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Calidad de Vida. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Calidad de Vida. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Calidad de Vida. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

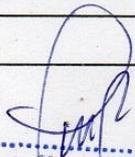
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación _____

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8 = Excelente

Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022



 Ernesto Eliseo García Ramírez
INGENIERO CIVIL
 CIP 43661

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: García Ramírez Ernesto Eliseo
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Gestión Empresarial
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE GESTIÓN DE PROYECTOS
 Autor (s) del instrumento (s): Br. TORRES LEVEAU FRANZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Proyectos. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

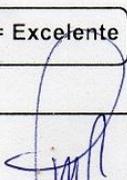
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8 = Excelente

Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022


 Ernesto Eliseo García Ramírez
 INGENIERO CIVIL
 CIP 43661



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: CHAVEZ CACHAY SANTIAGO
 Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
 Especialidad : GESTIÓN UNIVERSITARIA
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE GESTIÓN DE PROYECTOS
 Autor (s) del instrumento (s): Dr. TORRES LEVEAU, FRANZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Proyectos. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación_

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.8 = Excelente**Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022


Santiago Chávez Chaves
 INGENIERO CIVIL
 CIP 81879

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: CHÁVEZ CACABAY SANTIAGO
 Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
 Especialidad : GESTIÓN UNIVERSITARIA
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA
 Autor (s) del instrumento (s): Dr. TORRES LEVEAU, FRANZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Calidad de Vida. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Calidad de Vida. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Calidad de Vida. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.8 = Excelente**Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Aliza Atalaya Gilberto
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Tecnología de La Construcción
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE GESTIÓN DE PROYECTOS
 Autor (s) del instrumento (s): Dr. TORRES LEVEAU, FRANZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

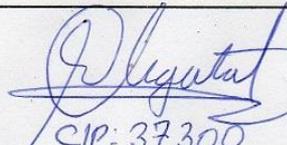
| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Proyectos. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Proyectos. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.8 = Excelente**Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022


 CIP: 37300

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Aliza Atabaya Gilberto
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín
 Especialidad : Tecnología de la Construcción
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA
 Autor (s) del instrumento (s): Br. Torres Leveau Franz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Calidad de Vida. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Calidad de Vida. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Calidad de Vida. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación_

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.8 = Excelente**Tarapoto, 30 de OCTUBRE de 2022

CIP: 37300

Sello personal y firma

Confiabilidad de instrumentos

Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{k}{k - 1} \left(1 - \frac{S_i}{S_x} \right)$$

Donde

α : Coeficiente de confiabilidad (Alpha de Cronbach).

K: Número de Ítems.

s^2_d : Varianza de diferencia de los puntajes impares y pares.

s^2_t : varianza de escala.

Variable 1: Gestión de Proyectos

$$\alpha = \frac{15}{15-1} (1 - S_i/S_x)$$

$$\alpha = 0.978623$$

Variable 2: Calidad de Vida

$$\alpha = \frac{15}{15-1} (1 - S_i/S_x)$$

$$\alpha = 0.983203$$

Base de datos

BASE DE DATOS VARIABLE: GESTION DE PROYECTOS

| N° DE ENCUESTADOS | V1: Gestión de Proyectos | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | TOTAL |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 21 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 6 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 7 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 9 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 10 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 11 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 28 |
| 12 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 32 |
| 13 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 14 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 16 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 17 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 18 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 20 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 21 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 22 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| 23 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 25 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 26 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 27 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 28 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 29 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 30 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 32 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 33 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 34 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 35 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 36 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 37 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 28 |
| 38 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 32 |
| 39 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 40 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 41 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 42 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 43 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 44 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 45 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 46 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 47 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 21 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 48 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| 49 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 50 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 51 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 52 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 53 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 54 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 55 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 56 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 57 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 58 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 28 |
| 59 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 32 |
| 60 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 61 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 62 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 63 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 64 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 65 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 66 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 67 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 68 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 21 |
| 69 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| 70 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 71 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 72 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 73 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 74 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 75 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 76 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 77 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 78 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 79 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 28 |
| 80 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 32 |
| 81 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |
| 82 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 83 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 84 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 85 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 86 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 87 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 88 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |
| 89 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 21 |
| 90 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| 91 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 |
| 92 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 18 |
| 93 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 94 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 71 |
| 95 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 62 |
| 96 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 25 |
| 97 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 98 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 39 |

BASE DE DATOS VARIABLE: CALIDAD DE VIDA

| N° DE ENCUESTADOS | V2: Calidad de Vida | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | TOTAL |
| 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 41 |
| 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 71 |
| 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |
| 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 6 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 51 |
| 7 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 52 |
| 8 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 53 |
| 9 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 57 |
| 10 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 11 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 15 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 |
| 16 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 17 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 34 |
| 18 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 41 |
| 19 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 71 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 21 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 22 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 24 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 |
| 25 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 26 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 34 |
| 27 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 41 |
| 28 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 71 |
| 29 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 30 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 31 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 32 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 33 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 34 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 |
| 35 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 36 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 37 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |
| 38 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 39 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 51 |
| 40 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 52 |
| 41 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 53 |
| 42 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 57 |
| 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 44 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 |
| 45 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 47 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 48 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 49 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 50 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 50 |
| 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 52 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 53 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 54 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 55 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 |
| 56 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 29 |
| 57 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 58 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 59 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |
| 60 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 61 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 51 |
| 62 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 52 |
| 63 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 65 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |
| 66 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 67 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 51 |
| 68 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 52 |
| 69 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 30 |
| 70 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 45 |
| 71 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 55 |
| 72 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 75 |
| 73 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 54 |



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SAAVEDRA SANDOVAL RENÁN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Gestión de proyectos y mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín, 2022.", cuyo autor es TORRES LEVEAU FRANZ, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 07 de Diciembre del 2022

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|--|
| SAAVEDRA SANDOVAL RENÁN DNI: 00974279 ORCID: 0000-0002-3018-9460 | Firmado electrónicamente por: SSAAVEDRASA el 06-01-2023 22:32:46 |

Código documento Trilce: TRI - 0478096