



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

Proceso de escritura en estudiantes del cuarto de primaria de la institución
educativa 0160 Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Calampa Perez, Norma Maria (orcid.org/0000-0003-4686-6793)

ASESOR:

Mgtr. Pérez Pérez , Miguel Ángel (orcid.org/0000-0002-7333-9879)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Apoyo a la reducción de brechas y carencia en la educación en todos sus niveles

LIMA-PERÚ

2020

Dedicatoria:

El presente trabajo lo dedico a mis padres por haber hecho de mi una mejor persona, orientándome con consejos, enseñanzas y amor.

A mi esposo e hijos por darme el tiempo para realizar y crecer profesionalmente.

Agradecimiento:

En primer lugar, darle gracias a Dios por haberme dado las fuerzas y el valor para terminar mi estudio de Maestría.

A mi familia por darme su apoyo incondicional en todo momento.

Un agradecimiento especial a mi asesor Maestro Miguel Angel Pérez Pérez por su dedicación, exigencia y aliento que ha hecho posible la realización de la presente tesis.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	21
3.1 Tipo y diseño de investigación	21
3.2 Variable y Operacionalización	21
3.3 Población, muestra y muestreo	22
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	23
3.5 Procedimiento	25
3.6 Método de análisis de datos	25
3.7 Aspectos éticos de la investigación	26
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	40
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	48
ANEXOS	56

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la población de estudiantes de primaria de la Institución Educativa 0164 Solidaridad I, Campoy - San Juan de Lurigancho	22
Tabla 2. Baremo de la Batería PROESC para estudiantes de cuarto grado de primaria de la IE 0164 Solidaridad I, Campoy - San Juan de Lurigancho	25
Tabla 3. Sexo de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección	27
Tabla 4. Edad de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección	28
Tabla 5. Puntaje del dictado de sílabas por sección	29
Tabla 6. Puntaje del dictado de palabras de ortografía arbitraria por sección	30
Tabla 7. Puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada por sección	31
Tabla 8. Puntaje de dictado de pseudopalabras por sección	32
Tabla 9. Puntaje de dictado de frases por sección	33
Tabla 10. Puntaje de escritura de un cuento por sección	34
Tabla 11. Puntaje de escritura de una redacción por sección	35
Tabla 12. Puntaje total de la evaluación de los procesos de escritura por sección	36

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Sexo de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección	27
Figura 2. Edad de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección	28
Figura 3. Puntaje del dictado de sílabas por sección	29
Figura 4. Puntaje del dictado de palabras de ortografía arbitraria por sección	30
Figura 5. Puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada por sección	31
Figura 6. Puntaje de dictado de pseudopalabras por sección	32
Figura 7. Puntaje de dictado de frases por sección	33
Figura 8. Puntaje de escritura de un cuento por sección	34
Figura 9. Puntaje de escritura de una redacción por sección	35
Figura 10. Puntaje total de la evaluación de los procesos de escritura por sección	36

Resumen

La presente investigación titulada “Proceso de escritura en estudiantes del cuarto de primaria del Colegio 0160 Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019” tuvo como objetivo general analizar las diferencias del proceso de escritura. Las dimensiones teóricas de la variable proceso de lectoescritura se basaron en las seis establecidas por Cuetos, Ramos y Ruano: dictado de sílabas, dictado de palabras, dictado de pseudopalabras, dictado de frases, escritura de un cuento y escritura de una redacción.

El estudio tuvo un diseño no experimental, de nivel descriptivo comparativo y corte transversal, y contó con una muestra de 64 estudiantes, las cuales provenían de dos secciones de cuarto grado de primaria. La técnica de recolección de datos empleada fue una encuesta, y el instrumento fue el cuestionario de evaluación de los procesos de escritura Batería PROESC elaborado por Cuetos, Ramos y Ruano el año 2002, el cual presenta una alta confiabilidad y se ha empleado en diversos estudios para la medición de esta variable. Los datos fueron analizados en el programa estadístico SPSS versión 25, y la comparación de los resultados obtenidos en ambas secciones se realizó mediante la prueba de U de Mann-Whitney con un nivel de significancia de 0,05.

Palabras clave: Enseñanza de la lectura, Enseñanza de la escritura, Dictado, Redacción.

Abstract

The present investigation entitled "Writing process in students of the fourth grade of the School 0160 Campoy - San Juan de Lurigancho, 2019" had the general objective of analyzing the differences in the writing process. The theoretical dimensions of the literacy process variable were based on the six established by Cuetos, Ramos, and Ruano: dictation of syllables, dictation of words, dictation of pseudowords, dictation of sentences, writing a story, and writing an essay.

The study had a non-experimental design, comparative descriptive level and cross section, and had a sample of 64 students, who came from two sections of the fourth grade of primary school. The data collection technique used was a survey, and the instrument was the battery PROESC writing process evaluation questionnaire prepared by Cuetos, Ramos and Ruano in 2002, which has high reliability and has been used in various studies. for the measurement of this variable. The data were analyzed using the SPSS version 25 statistical program, and the comparison of the results obtained in both sections was performed using the Mann-Whitney U test with a significance level of 0.05.

Keywords: Teaching reading, Teaching writing, Dictation, Writing.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, se registran diversos casos de niñas y niños que presentan fracaso escolar en los primeros grados, el más frecuente es por problemas de aprendizaje que se manifiesta en la etapa escolar a consecuencia de diversos motivos, debido a un diagnóstico tardío o en los peores casos no se detecta a tiempo. (Mateos y López, 2011)

La dislexia es una de las dificultades de educación más frecuente entre niños y niñas que causa dificultades con la lectura, escritura e incluso el habla, y la disgrafía, definida como un trastorno de la capacidad de escribir, se necesita ayuda profesional, debido a que presenta dificultades con la ortografía o expresar sus ideas. (CESIP, 2006) Los obstáculos de educación en lectura y escritura pueden resultar en agresividad, timidez, problemas de sociabilidad, violencia en la escuela, incomprensión de los docentes, compañeros y padres de familia. (Caballero, 2014) Estadísticamente, las tasas se han registrado en las escuelas donde los estudiantes cumplen con estos requisitos y están expuestos al mismo sistema educativo que sus compañeros sin problemas de aprendizaje. (MINEDU, 2019)

Los problemas de aprendizaje se manifiestan en el ámbito escolar, por lo tanto, las estadísticas indican que la proporción se ha incrementado en los últimos años en un rango de 15% a 20% causando un bajo rendimiento escolar y pérdida de año escolar. (Villanueva y Ríos, 2019) Aproximadamente 1 de cada 10 niños escolares se ven afectados por una discapacidad de aprendizaje. Los expertos dicen que muestran que los niños y adolescentes con discapacidades de aprendizaje tratables pueden tener efectos adversos cada vez mayores en el desarrollo intelectual y emocional si no se reconocen a tiempo. (American Academy of Child Adolescent Psychiatry, 2015) Según el estudio, el 75% de los niños con discapacidades de aprendizaje tienen problemas con las habilidades sociales, por lo que es importante enfrentar los problemas que los impactan negativamente. (Díez y Jesús García, 2006)

En el mundo actual, la educación preescolar o escolar es una herramienta esencial para lograr los ODS donde la educación ocupa el cuarto lugar como meta 2030. (UNICEF, 2018) La facultad de aprender que tiene todo individuo durante la vida no es solo una necesidad, sino que también es un

derecho de todos con la finalidad de acortar las brechas que existen en los países, pero lamentablemente los seres humanos pensamos que leer y escribir son aprendizaje instrumental. (Romero, 2017) Investigaciones recientes han identificado una crisis de aprendizaje en la que el logro de los ODS está en riesgo ya que la enseñanza de excelencia para los alumnos esta comprometida. (ONU, 2017)

Según el Instituto de Estadística de la UNESCO 617 millones de escolares del mundo carecen niveles básicos en aprendizaje (ONU, 2017). Según UNICEF, esto indica que el 80% de 200 millones de niños del mundo tienen algún tipo de discapacidad educativa, sin embargo, uno de los más frecuentes es el trastorno de la disgrafía de los cuales aproximadamente el 2% reciben una educación y atención especial con la finalidad que disminuya los niveles del problema de aprendizaje, debido a que la mayoría de los países involucrados en esta situación están en una etapa de desarrollo. (UNICEF, 2012)

Los datos estadísticos del África Subsahariana muestran que 202 millones de escolares no están bien educados no están aprendiendo de manera adecuada, 9 de cada 10 niños de 6 a 14 años no tienen las habilidades mínimas de alfabetización o lectura. Asia Central y Meridional tienen el segundo porcentaje más alto de niños y jóvenes que no completan los cursos básicos en la escuela (UNESCO, 2017).

La falta de educación es un asunto de asistencia sanitaria en algunos países debido al creciente número de casos. Por ejemplo, en Colombia la capital Bogotá los trastornos de aprendizaje son causas comunes del bajo rendimiento académico que presenta hasta el 20% y 80% corresponde a los casos de dislexia, según el estudio la prevalencia de dislexia en escolares es similar a los estudios encontrados en niños de otra localización de Colombia. (Pardo, 2015) Por otro lado, el sistema educativo ecuatoriano está cambiando debido a varias leyes nacionales recientemente aprobadas en el Ecuador se encuentra en un proceso de modificación debido a la nueva adopción de diversos estatutos nacionales en el estado ecuatoriano, sin embargo, en cuanto al estudio de prevalencia obtuvo 6,6% de dislexia, el 15,12% discalculia, el 7,3% disortografía y el 20,5% trastorno por déficit de atención con hiperactividad. (Vélez, 2017)

A nivel nacional, el trastorno de lectura y escritura es un problema que se

manifiesta de manera frecuente en niños de edad escolar, Según el Instituto Especializado en Ciencias, el 15% de los niños y niñas asisten a consultorios de neuropediatricos por problemas de aprendizaje. (Ministerio de Educación, 2006) Los problemas de aprendizaje afectan al 5% de los niños entre los edades de 7 y 9 años y es más común en niños. Aunque se cree que tiene una base genética y no está relacionado con la inteligencia, el trastorno se desarrolla a medida que avanzan los síntomas. Los cambios en el curso del desarrollo de un niño pueden hacer que los síntomas sean muy notorios durante la etapa escolar a partir de los 12 años. (Iglesias, 2017)

De manera general el analfabetismo es un problema que presenta los seres humanos con respecto a leer y escribir. Según INEI, refleja que 21 millones 474 mil adolescentes de 15 años y saben leer y escribir, aunque la cobertura de alfabetización es de 94,1% de la población de este parámetro de edad. Por lo tanto, la tasa de analfabetismo es de 5,9%.(INEI, 2017) Mientras el programa desarrollado por el Ministerio de Educación (MINEDU) contribuye la disminución del analfabetismo en el Perú. Aunque ha disminuido de alrededor de 7,1% a 5,9% en los últimos cinco años, todavía hay 1 millón 369.000 295 personas analfabetas. Sin embargo, en zonas como Apurímac, Huancavelica, Huannuco y Ayacucho, el analfabetismo oscila entre 15% y 12%, es decir, tres veces el promedio nacional. Ministerio de Educación, 2017a)

Finalmente, ante este panorama, abordar los problemas de aprendizaje en la escritura ayudará a los profesionales a trabajar juntos para lograr el desarrollo individual y social, erradicar la pobreza, disminuir la mortalidad infantil y asegurar la igualdad de oportunidades. (Ministerio de Educación, 2017b)

Para la Institución Educativa N° 0160, el desempeño del 4 grado el Área de Comunicación no cumplió con las expectativas. El Ministerio de Educación (2016) considera que a pesar de que algunos estudiantes están cumpliendo los ejercicios de redactar varias clases de escritos, muchos de ellos aún tienen notorias deficiencias para escribir palabras o frases que son dictadas por el profesor, posiblemente por la influencia de la tecnología digital que ha limitado el desarrollo de las capacidad de escritura de los alumnos.

El problema de investigación es el siguiente: ¿Cuáles son las diferencias del proceso de escritura en estudiantes de dos secciones del cuarto grado de

primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – ¿San Juan de Lurigancho, 2019?

Los problemas específicos son los siguientes: (1)¿Cuáles son las diferencias del dictado de sílabas en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho?, (2) ¿Cuáles son las diferencias del dictado de palabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho?, (3)

¿Cuáles son las diferencias del dictado de pseudopalabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 SolidaridadI Campoy – San Juan de Lurigancho?, (4)¿Cuáles son las diferencias del dictado de frases en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 SolidaridadI Campoy – San Juan de Lurigancho?, (5) ¿Cuáles son las características de la escritura de un cuento en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho?, (6) ¿Cuáles son las diferencias de la escritura de una redacción en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho?.

El estudio se fundamenta teóricamente en medida en que logramos una mejor comprensión de las brechas en la adquisición de la lectoescritura de los niños en una I.E de Lima, el tema es clave para desarrollo y la formación profesional de cualquier individuo. A partir de este diagnóstico es posible el futuro planteamiento de alternativas de solución o mejoramiento de las estrategias ya existentes. El estudio busca ampliar el conocimiento que se tiene acerca del evolución ortográfica de alumnos de nuestro país, usando como muestra un colegio perteneciente a la clase media baja de la sociedad y puede ser usada como muestra representativa para un gran sector de la sociedad.

El estudio se fundamenta prácticamente porque aportará mayor conocimiento sobre las dimensiones de la variable estudiada, de tal forma que las conclusiones obtenidas podrán ser tenidas en cuenta en la gestión y para el desarrollo de estrategias aplicables tanto a estudiantes como a docentes. Esto repercutirá positivamente en la educación y a mejorar los indicadores.

El estudio se fundamenta metodológicamente, porque al tratarse de una

investigación de nivel descriptivo, servirá como base para futuras investigaciones de nivel superior; estableciendo relaciones con otras variables implicadas a través de estudios de nivel correlacional o mediante la aplicación de intervenciones que permitan modificar esta variable en estudios de nivel explicativo y determinar la existencia de relaciones de causalidad.

El objetivo general es identificar las diferencias del proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

Los objetivos específicos son los siguientes: (1) Identificar las diferencias del dictado de sílabas en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (2) Determinar las diferencias del dictado de palabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho,

(3) Conocer las diferencias del dictado de pseudopalabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (4) Identificar las diferencias del dictado de frases en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (5) Determinar las diferencias de la escritura de un cuento en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (6) Identificar las diferencias de la escritura de una redacción en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

La hipótesis general es: Existen diferencias en el proceso de escritura de los estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

Las hipótesis específicas son las siguientes: (1) Existen diferencias en el dictado de sílabas en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (2) Existen diferencias en el dictado de palabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (3) Existen diferencias en el dictado de pseudopalabras en

estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (4) Existen diferencias en el dictado de frases en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (5) Existen diferencias en la escritura de un cuento en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, (6) Existen diferencias en la escritura de una redacción en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

II. MARCO TEÓRICO

Refiriéndose al contexto internacional, se considera lo siguiente: Wang E. y Matsumura L.(2019) se plantearon estudiar las creencias de los docentes sobre la instrucción contribuyen en las elecciones, las tareas asignadas. El estudio empleó una metodología con diseño cualitativo, aplicando como técnica las entrevistas a 17 docentes de primaria de los grados 4 y 5, en quienes se encontró tres concepciones: escritura basada en texto como aplicación de habilidades y estrategias de lectura (n= 10); escritura como investigación de ideas de texto (n= 5); y una concepción mixta, que incluyen tanto la respuesta afectiva basada en habilidades y estrategias como la tangencial al texto (n= 2). El análisis de las tareas de escritura basadas en texto asignadas (n= 102) evidencia que, de forma independientemente de la concepción del docente, todos los maestros asignaron tareas que reflejan las demandas de evaluación y responsabilidad de su contexto de políticas, las cuales eran consistentes con su concepción. Los maestros que sostuvieron la primera concepción asignaron tareas predominantemente enfocadas en demostrar habilidades de lectura. El segundo grupo de maestros asignó una mayor proporción de tareas que guían a los estudiantes a interpretar o analizar grandes ideas que otros maestros. Finalmente, los maestros con concepciones mixtas asignaron tareas rutinarias basadas en habilidades y escritura personal o creativa en proporciones casi iguales. Se puede concluir que las concepciones de los maestros sobre la escritura basada en texto proporcionan un punto de influencia importante para apoyar la instrucción de escritura basada en texto.

Rogers L.A. y Graham S. (2019) en su artículo planteó como objetivo evaluar si la instrucción de un modelo de Desarrollo de Estrategia Autorregulada (SRSD) suplementaria por escrito puede ser entregada efectivamente por voluntarios adultos, quienes brindarían asistencia a los maestros para asegurarse de que los escritores con dificultades reciban la instrucción complementaria necesaria para tener éxito. El estudio tuvo un enfoque cualitativo, y consistía en un estudio de caso, y contó con la participación de tres voluntarios adultos que impartieron instrucción SRSD para escribir historias a seis estudiantes de tercer grado que experimentaban dificultades para aprender a escribir. Se utilizó un diseño de sondeo múltiple para evaluar la efectividad de la instrucción SRSD. Los voluntarios pudieron impartir instrucción con altos niveles de fidelidad al

tratamiento, y también se encontró mejoras en la escritura de todos los estudiantes, tanto en el número de elementos esenciales incluidos en las historias como en la calidad de las mismas. Se concluye que el uso de esta estrategia en estudiantes de primaria con dificultades para escribir es de gran utilidad para mejorar sus capacidades.

Harris, K.R., Ray, A., Graham, S., Houston, J. (2019) en su artículo diseñaron y evaluaron el primer conjunto de procedimientos de instrucción que permite enseñar a alumnos de primaria de los grados 4 y 5 escribir ensayo persuasivo luego de lectura detenida de un texto fuente. El estudio tuvo un diseño experimental con línea de base múltiple, y contó con una muestra de ocho escolares de distintas escuelas, con bajo nivel socioeconómico, y con dificultades para aprender a escribir. La instrucción de desarrollo de estrategias autorreguladas para la lectura atenta del texto informativo y la escritura para persuadir se situó en el proceso de escritura, e incluyó discusión, modelado, instrucción explícita, andamiaje, colaboración entre pares y con maestros, autorregulación del proceso de escritura y afecto, y componentes y características adicionales. Las medidas de resultado incluyeron elementos de género, calidad holística, número de palabras escritas y complejidad de los planes de escritura. Los resultados evidencian que todos los estudiantes presentaron ganancias significativas en los resultados de la escritura, con la excepción de la longitud, la cual varió tal como se esperaba antes del experimento.

De Smedt F. y Van Keer H. (2018) en su artículo propusieron investigar la efectividad diferente y combinada de dos prácticas de escritura instructiva: instrucción explícita y escritura con la ayuda de sus compañeros; y establecer diferencias entre ambos grupos según su género y el nivel de desempeño general. El estudio contó con 11 maestros y sus 206 alumnos de 5 y 6 grado, los adjudicaron al azar: EI + IND (instrucción explícita + escritura individual), EI + PA (instrucción explícita + asistencia de escritura entre pares), IND (solo práctica individual) y PA (solo práctica asistida por pares) para determinar las variaciones en los resultados. Los análisis multinivel mostraron que los estudiantes EI + IND, EI + PA y PA presentaron respuestas superiores al valor promedio de los estudiantes. Con respecto al impacto distintivo de la instrucción explícita, los estudiantes EI + IND aprobaron a los estudiantes IND en la prueba posterior,

revelando la efectividad de la instrucción explícita. Con respecto al efecto de la escritura asistida por pares, no hubo diferencias significativas entre las condiciones de escritura individuales (EI + IND e IND) y las condiciones asistidas por pares (EI + PA y PA respectivamente). Se puede concluir que, aunque el uso combinado de prácticas de escritura con la ayuda de compañeros y con instrucción explícita mejora el rendimiento promedio de los estudiantes, no presentan una diferencia significativa con los procedimientos independientes.

El artículo de Peralta S. y Martnez S. (2018) tuvo como propósito comprobar el impacto de lectoescritura en el desempeño escolar en un establecimiento educativo ecuatoriano. El estudio utilizó una metodología mixta y contó con 153 participantes, incluidos 108 estudiantes, 29 docentes, 8 coordinadores pedagógicos y 8 técnicos distritales. Se aplicaron como instrumentos un cuestionario y una prueba escrita. Los hallazgos muestran que los estudiantes de 3 de primaria que participaron del estudio tenían un nivel muy por debajo del requerido para su edad, hallándose en niveles I y II cuando les correspondía el nivel IV. La estrategia más usada por los docentes es la producción oral, en especial el método silábico, descuidando habilidades de interpretación oral y escrita, tal como la elaboración escrita. Se concluye que los docentes no siguen los lineamientos del diseño curricular y de logro de aprendizaje es moderado..

Piñeros A., Orjuela D. y Torres A. (2018) analizaron en su artículo las prácticas docentes de escritura de quinto grado en dos colegios de Villavicencio, Colombia. El estudio tuvo un enfoque mixto, con una parte cuantitativa basada en la elaboración de un corpus que abarcaban 632 proposiciones escritas anotadas en español en los libretas de los alumnos, y una segunda parte cualitativa en la cual se desarrollaron entrevistas semiestructuradas y grupos de discusión con los profesores del curso. Los resultados indican que no existen estrategias dirigidas al desarrollo escritura dentro de situaciones comunicativas reales, que tengan como fundamento la resolución de verdaderos problemas aplicados en la vida diaria, así como un conocimiento nulo de herramientas didácticas textualización y proyectos revisados de herramientas pedagógicas, como el necesario procedimiento de fabricación de textos escritos. Determina que los docentes encargados del dictado del curso de escritura no están capacitados para el mismo y por ende, generan un aprendizaje deficiente en los estudiantes.

En su trabajo, Carrillo (2017) se plantea como finalidad establecer la prevalencia de la utilización de las herramientas TICs, el desarrollo alfabetizador de los estudiantes de las instituciones educativas colombianas. El estudio participaron 35 estudiantes de 9 a 10 años, a quienes aplicó dos cuestionarios de 15 preguntas, uno midiendo variables TIC y el otro midiendo alfabetización. Se evidencia que el nivel de lectoescritura es alto, encontrándose una mayor dificultad para la elaboración de tarjetas navideñas que incluyan frases y escritos propios. Existe una correlación de las TICs y la alfabetización utilizando el chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,000. Determinar que el uso de las TICs es parte esencial del ambiente de aprendizaje en la lectura y escritura de los escolares de primaria.

VonKoss, J., Morken, F., Helland, W. y Helland, T. (2016) en su artículo buscaron intentaron establecer una correlación entre las medidas de registro de pulsaciones de teclas durante el proceso de escritura y el producto final escrito; además, se examinaron el proceso de escritura y medidas del resultado. El estudio tuvo un enfoque mixto, y participaron 42 niños monolingües de habla noruega. Los resultados del análisis de pulsaciones de teclas mostraron, la mayoría de escolares realizaron revisiones locales de forma espontánea mientras escribían, pocos revisaron el texto escrito anteriormente. Los escolares con capacidades de lectura y ortografía hicieron más revisiones en línea. Dos factores del proceso, la fluidez de la transcripción y la actividad de revisión en línea, ayudaron a explicar la variación en la calidad narrativa macroestructural y la longitud de la historia. En cuanto a los predictores cognitivos, la ortografía fue el único factor que dio una contribución única para explicar la variación en los factores del proceso de escritura. Una mejor ortografía se asoció con más revisiones y una transcripción más rápida. Se concluye que la capacidad de los escritores en desarrollo para realizar revisiones en línea sobre trabajos de creación literaria se halla relacionada el resultado del escrito terminado como con capacidades individuales en lectura.

Antecedentes Nacionales: Andía ME y Casquino JM (2018) proponen en su trabajo como finalidad la correlación de la lectoescritura y el aprovechamiento académico de las competencias de manifestación y interpretación oral en los alumnos de 2 año de un colegio en Arequipa. En la investigación participaron 20 alumnos de ambos sexos en quienes se aplicaron dos instrumentos para la

lectoescritura por observación y el rendimiento escolar por evaluación. El 65% de los escolares presentan un logro de lectoescritura, seguido de un 20% en proceso y un 15% en nivel de inicio; mientras que en el rendimiento escolar el 80% presentó avance del aprendizaje y el 20% un nivel en proceso. Hubo una alta correlación positiva ($r=0.8.80$; $p=0.0.00$) entre la lectoescritura y aprovechamiento académico en términos de locución oral y habilidades de interpretación según el coeficiente de Pearson. Identificar la correlación entre las etapas de lectoescritura con resultados en enseñanza en alumnos de primaria.

Fernández, CA. (2018) En su trabajo se propusieron identificar los impedimentos en el desarrollo de escritura, con 67 alumnos 10-13 años de 5 grado de primaria del colegio N°7048 de Barranco. Empleó como instrumento el PROESC, en su versión adaptada para Lima Metropolitana. El estudio muestra que el 67.6% de alumnos que participaron no presentan dificultad en desarrollo de la escritura, pero se encuentran grado mínimo. El dictado de sílabas el 44.8% presenta un grado mínimo; dictado de palabras con ortografía arbitraria predomina con 49.3%; dictado de palabras con ortografía reglada predomina el nivel bajo con 50.8%; dictado de pseudopalabras predomina con 55.2%; acentos en el dictado de frases predomina el nivel bajo en el 50.8%; en la dimensión uso de mayúsculas en el dictado de frases predomina el nivel bajo en el 38.8%; en la dimensión signos de puntuación en el dictado de frases predomina las dudas en el 35.8%; en la escritura de un cuento predomina las dudas en el 68.7% y en la escritura de una redacción predomina las dudas en el 37.3%. Se concluye que alumnos de quinto grado tienen deficiencias en el aprendizaje del proceso de escritura, las cuales se evidencian con el PROESC.

Melo, Y. y Hanco, T. (2018) en su investigación plantearon identificar el nivel de lectoescritura en niños de educación primaria del 3 ciclo del colegio 40052 de Arequipa. El estudio tuvo un nivel descriptivo con diseño no experimental, una muestra formada por 40 alumnos del primer y segundo grado. El instrumento utilizado fue la lista de cotejos y una ficha de lectoescritura. Se evidencia que alumnos están el grado silábico corresponden al 60% en el primer grado y 0% en el segundo grado, en el nivel silábico alfabético se encontró el 30% de estudiantes del 1 grado y el 19.2% del 2 grado, y en el nivel alfabético se encontró solo el 10% de estudiantes del primer grado y el 80.8% del segundo grado. Se ha establecido que existe poco material didáctico apropiado y

suficiente para el uso de los pedagogos. Se concluyó que el aprendizaje de las habilidades lectoras de los niños fue incompleto debido a la falta de materiales didácticos apropiados.

Rivadeneira, K. (2017) en su tesis tuvieron como objetivo determinar si hay correlación en el desarrollo de ortografía y la producción de escrito en alumnos de diez años con dificultades en la escritura de un colegio en el distrito de San Luis. El estudio fue de tipo no experimental, nivel correlacional, tuvo 148 estudiantes, usó para la recolección de información el cuestionario PROESC para evaluar los procesos de escritura y el cuestionario TEPTTE para evaluar el texto escrito. Mediante el cálculo del coeficiente de correlación Pearson, cual presentó un valor de $r=0.089$ con una significancia de $p= 0.280$ se rechazó la hipótesis alterna y se aceptó la nula. Determinó los procesos de escritura, tanto léxico como sintáctico y de planificación, y sus factores internos, no tienen una influencia significativa sobre la correcta producción de textos escritos, por lo que se asume que existen otros factores intervinientes que deben ser analizados en futuras investigaciones.

Mejía M., Loaiza R. (2017) en su tesis plantearon realizar presentación de demostraciones cognitivas propias de los alumnos que presentan dificultades para asimilar y aprender los procesos de lectura en diversos colegios privados Surco- Lima. La investigación fue un estudio de casos cuantitativo, diseño experimental, donde la variable fue manejada durante todo el plan de intervención, considerando las dificultades y características particulares de cada alumno. El tamaño muestral estuvo formado por dos alumnos del tercer grado de primaria, 1 niño de 8 años y 1 niña de 9 años, que presentan dificultades en los procesos de lectura, tanto en el nivel perceptivo, léxico, sintáctico y semántico; siendo empleado como herramientas los cuestionarios PROLEC-R, PROESC y EVAMAT 2. Los resultados en su etapa diagnóstica evidenciaron la existencia de un bajo nivel de dominio de los procesos perceptivo, léxico, sintáctico y semántico. La aplicación de un proyecto de participación ayudó a aumentar en manera expresivo el grado de superioridad del proceso lector. Estos fueron más evidentes en la niña, quien sólo presentó nivel de duda en el dictado de sílabas; mientras que en el niño se observó problemas para el dictado de sílabas, palabras y pseudopalabras. Se concluye que los estudiantes que presentan problemas de enseñanzas en el desarrollo de lectura necesitan intervención

personalizada para mejorar en los distintos dominios que comprende esta variable.

Como se indicó anteriormente, se procederá a repasar las teorías de diversos autores sobre la variable proceso de lectoescritura y sus dimensiones.

Definición del proceso de escritura

Se define como proceso de escritura a la serie de pasos que normalmente se siguen para escribir cualquier tipo de texto, cuyo uso adecuado permite la mejora del producto final (Valley MiddleSchool, 2003).

Cassany (2001) determina a la ortografía como la manifestación de la actividad lingüística humana, reparte diferentes aspectos como la contextualidad y la intencionalidad de la actividad verbal. Así también, hace manifiesto a un espacio y tiempo determinado que se comparte en una comunidad determinada. Carlino (2004) añade que los modelos del proceso de redacción de escritura académica se han ido enriqueciendo y transformando a lo largo de los años, de la misma manera que los textos en sus inicios y con quienes, durante su dilatada formación, escriben.

Montealegre y Forero (2006) mencionan que, para desarrollar el proceso de lectoescritura es necesaria una serie de fenómenos de naturaleza mental, como la percepción del entorno que lo rodea y que pueden transmitir ideas para comunicar, la memoria que permite recordar eventos y términos relacionados a lo que piensa comunicar, la cognición y la metacognición que ayudan a entender el significado o significados de los términos a usar, la capacidad para establecer inferencias entre distintos términos, entre otros. Mediante la lectoescritura, se genera conciencia del conocimiento psicolingüístico a través de diversos tipos de análisis, que comprenden el campo fonológico, léxico, sintáctico y semántico. Este análisis permite a los individuos realizar operaciones intencionales y formular reflexiones acerca de los principios del lenguaje escrito.

Modelos teóricos del proceso de escritura

Flower y Hayes (1981) plantearon un ejemplo explicativo del desarrollo de escritura fue considerada la primera propuesta de la teoría cognitiva. Lo determinaron al hacer que algunas personas adultas escriban y piensen en voz alta a la vez para ser grabados y transcritos posteriormente. Los estudios

empíricos describieron como escriben los estudiantes ordinarios y no centraron mucho su atención en su manera de escribir. Los procesos cognitivos involucrados fueron analizados y esto brindó la posibilidad de reconocer cuales son los procesos involucrados al escribir y así construir un modelo explicativo.

Villegas (2013) considera que el modelo de Flower y Hayes, antes mencionado, brinda una descripción de operaciones mentales relacionadas a la escritura, entre ellas la textualización, el planteamiento y la revisión.

Cuetos (2000) considera que los procesos relacionados con la escritura son la búsqueda del léxico, la estructuración sintáctica, los procesos motores y la planificación. Son responsables de organizar de manera previa el mensaje, puesto que el escritor va a decidir sobre que escribir y con qué finalidad lo hará. Al seleccionar un tema específico, debe decidir que busca resaltar, para quienes va dirigido, como va a expresarlo, cuál es su objetivo y como lograra escribir los pensamientos previos. Estas decisiones por tomar convierten el nivel de escritora más complejo. Presley (2007) afirma que en las clases donde existe la preocupación por el proceso de escritura, el aprendizaje es más eficiente, los estudiantes, aprenden de mejor manera, sin embargo, cuando no es así, es decir no se distingue una preocupación por el proceso de escritura, el primer borrador podría asumirse como el producto final.

Tirira (2013) considera que la utilización de las redes sociales cumple un rol influyente en la escritura, puesto que, sirve como medio de comunicación escrita y la población de diferentes edades, nivel cultural o socioeconómico, las usan. El usar estas redes ya sea con la familia y amigos genera ansiedad por comunicar rápidamente el mensaje en niños y jóvenes por lo que terminan escribiendo de manera abreviada, la mayoría de veces sin respetar las normas gramaticales del idioma.

Morales (2016) considera la existencia de ejercicios de adecuación que ayudan a los estudiantes a ampliar y estructurar de mejor manera su repertorio verbal, y además, que adquiera diversas opciones lingüísticas y aprenda a utilizarlas adecuadamente y con propiedad de acuerdo a las diferentes situaciones. A partir del registro familiar y dialecto, los estudiantes necesitan aumentar su repertorio verbal, así como, dar pautas de comportamiento. Los ejercicios van orientados hacia la diversidad lingüística y la práctica de la lengua

en diferentes contextos.

Dimensiones del proceso de escritura

Cuetos, Ramos y Ruano (2004) desarrollaron la batería de evaluación de los procesos de escritura PROESC, comprende seis aspectos que constituyen el sistema de escritura, que van de lo más simple a lo más complejo: dictado de sílabas, palabras, pseudopalabras, frases, escritura de un cuento y redacción.

Dimensión 1: Dictado de sílabas

Palabra “Dictado” es derivada del latín dictatus, que significa dictar, es decir, la acción para que otra persona escriba, escribir al dictado, frase. En otras palabras, el dictado consta de la traducción textual de un escrito que es transmitido verbalmente. (Flores, 2013)

Durante el dictado, quien escribe debe escuchar con atención, ejercitar la rapidez, legibilidad, dificultades ortográficas en mente, retener lo leído, desarrollar hábitos, destrezas y habilidades, así como la autocorrección; mientras que, para realizar un dictado adecuado, se requiere de un tono adecuado, es decir ni muy bajo, ni muy alto; una buena dicción, no leyendo palabra por palabra; dar énfasis a las palabras y así evitar caer en la monotonía; colocar el nombre completo del autor, obra, tema, época y dar relevancia a la comprensión de lo que se va a escribir a través de preguntas, debates, puestas en común, etc. (Rosero, 2011)

Benítez Pérez (1988) resalta que el dictado es un instrumento primordial para el desarrollo en enseñanza de la escritura y el lenguaje, no solo porque permite medir las posibilidades de discriminación fonética del estudiante y sus habilidades ortográficas, sino también el grado de comprensión oral, indicador relevante para determinar el conocimiento global que se tiene de una lengua.

En el dictado de sílabas, se debe tener en cuenta cuales llevan acento y cuáles no, una correcta pronunciación. Mayormente, las sílabas que llevan acento, incluyendo la tilde o no, se denominan tónicas y las que no a tonas, ahí es importante recalcar la mayor fuerza de voz para evitar la confusión. Por ejemplo: Pe-re-ció, cár-cel, cor-cel, ro-sal, pa-red (Flores, 2013).

El dictado de sílabas se organizan de forma lineal, por lo menos deben existir tres letras para que formen una palabra, como: Sol. Las letras deben ser diferentes, debido a que repetir una sola letra no tendría sentido, en ciertos

casos, cuando se consideran características propias de los objetos de deben incluir mas letras en el caso del elefante por ser más grande tiene más letras que la hormiga siendo esta más pequeña. Los estudiantes deben descubrir cuál es la relación del sonido y la escritura de la palabra, puesto que cada silabara corresponde a un sonido diferente, convencional de una consonante o vocal (Minedu, 2015).

Dimensión 2: Dictado de palabras

Ruiz (2009) considera que la aplicación sistemática del dictado ayuda con la mejora de la ortografía, y también es un instrumento primordial para la calificación en aprendizaje ortográfico debido a que expone a los alumnos a textos de diferente naturaleza, con diferentes palabras y permite que enriquezcan su léxico y les proporciona mayor conocimiento de su idioma. El dictado va a permitir que los estudiantes aprovechen un conocimiento de palabras, aumento de su vocabulario a fin de conocer las reglas ortográficas básicas. El texto dictado debe adecuarse al nivel educativo de los estudiantes, su edad y capacidad.

Cuando se trata de un dictado de palabras, sobre todo verbos, existen diferentes reglas que ayudan para una buena ortografía, como el escribir con b los verbos a los que al sonido b le sigue otra consonante (abrir), con cuando los verbos terminan en aber, eber, bir, buir. Con algunas excepciones tener en cuenta como prever, hervir, servir, vivir y precover. En el caso de la V, se va a escribir con esta consonante aquellos verbos que empiezan con el sufijo ad, como advertir y cuyo infinitivo no lleva ni v o b. Los verbos que se escriben con g son aquellos que finalizan con ger y gir excepto tejer y crujir. Se escriben con j las formas verbales que en su infinitivo no tienen j ni g. Los verbos que se escriben en el infinitivo con ll o con y conservan las letras, ejemplo: callaba, callar, callo, callaron; rayaron, rayas, rayabas, además de otras reglas. (Innovaeduca, 2008)

Las palabras compuestas además pueden ser compuestas con guion, donde cada componente representa una palabra simple y conserva su acento. Las compuestas perfectas tienen como regla que el primer componente pierde el acento; los verbos con pronombres enclíticos son pronombres átonos unidos a un verbo, si este lleva tilde la conserva si no, se agregara una tilde solo si la palabra se convierte en esdrújula o sobresdrújula; los adverbios con -mente, están formados con el adjetivo y el sufijo -mente, si el adjetivo usado lleva tilde esta se

mantiene. (Innovaeduca, 2008, pp.2-3)

Existen dos tipos de ortografía, la arbitraria y la natural, cuando se trata de la primera, los grafemas se ven afectados, para que sea más fácil en el dictado de palabras, es preciso que sea explicado paso a paso, practicando cada uno por separado, realizando ejercicios con letras móviles, imágenes, gestos, pistas, entre otros. Para llegar a la automatización de la grafema o norma, es necesario dedicar tiempo, empezando por las normas invariables, errores naturales de ortografía y finalmente la ortografía arbitraria. (IES La Sagra, 2010)

Dimensión 3: Dictado de pseudopalabras

Lewis (2015) define pseudopalabra como un símbolo lingüístico falso o ficticio representado por aquellas palabras nominalizadas que describen un proceso y están desconectadas de cualquier referente.

Aguado y col. (2006) consideran que la repetición de pseudopalabras es una tarea que permite explorar la memoria de trabajo fonológica o memoria verbal a corto plazo. Para ello es necesario realizar diversos procesos cognitivos como: discriminar las señales sonoras, transformar secuencias de habla acústica en sus fonemas componentes, codificar las ondas sonoras en una representación habla, hasta planificar y ejecutar la respuesta oral.

Los estudiantes suelen almacenar las representaciones ortográficas de algunas pseudopalabras. Al leer una narración breve donde contenga pseudopalabras con ortografía compleja, estos serán capaces de recodificar fonológicamente, sin embargo el desempeño se verá afectado por las características de las correspondencias entre los sonidos y las letras que se deben representar; cuando entre los posibles grafemas a representar, alguno es mucho más frecuente que los otros, como, para el fonema /s/, el grafema es mucho más frecuente que /c/. Los niños no almacenan las pseudopalabras con los grafemas menos frecuentes. (Diuk, 2014)

Cuando una persona comete muchos errores en la formación de palabras, como invertir el orden de sus letras, sustituir letras por otras con sonido parecido, omitir algunas letras, o rotar su orden, por lo general suele tener más dificultades para la lectura de pseudopalabras y comete lexicalizaciones. Existe la posibilidad de que esté alterada la ruta fonológica, las cuales generan dificultad en la decodificación y emplea por ello la ruta visual para leer con más facilidad las

palabras frecuentes, ya que las ha almacenado en su léxico ortográfico. Sin embargo, la ausencia de diferencia entre el tiempo que tarda en leer palabras y pseudopalabras, acompañada de una lectura lenta sin muchos errores de precisión, podría evidenciar que el sujeto no utiliza la ruta visual para leer palabras conocidas, por lo que este mecanismo podría estar afectado. En el caso de que se presenten ambas circunstancias se puede deducir que las dos rutas se encuentran alteradas, situación común a la que se le denomina también dislexia mixta. (Silva, 2012).

Dimensión 4: Dictado de frases

De Barrera (2007) considera el dictado como uno de los ejercicios escolares con más utilización al evaluar, enseñar y aprender el uso adecuado de la ortografía, tildación, mayúsculas, grafemas, minúsculas, etc. Es usado comúnmente para aprender y evaluar ortografía, sin embargo, va ms allá de ser un detector de errores ortográficos. Llega a ser un proceso intelectual de dos procesos básicos la entrada lingüística que se transforma en salida escrita, o en otras palabras, constituye la transformación de psicolingüística le lengua oral a lengua escrita, refiriéndose desde un punto psicolingüístico cognitivo

El dictado de frases, siendo estas mínimas o extensas, se conforma por dos, tres o más palabras. Las frases deben emplear las mismas palabras que se emplee en todo un texto, para que el aprendizaje por repetición sea reforzado. Cada frase dictada debe tener sentido, poniendo énfasis en el significado, a fin de que el estudiante pueda internalizar la diferencia entre las palabras homófonas. (Flores, 2013)

Cassany (2004) destaca que, para el dictado de frases, es necesario dictar a velocidad normal una sola vez y luego pedir a los estudiantes que intenten reconstruir la frase en su versión exacta, la duración variará de acuerdo a la extensión de la frase. Además, se puede solicitar que un alumno lea su versión y pedir a los demás que aporten opiniones o rectificaciones necesarias, dictar o releer la frase a fin de que los alumnos puedan corregir. Esto permitirá además de la escritura un análisis de las frases dictadas.

Dimensión 5: Escritura de un cuento

Cassany (1994) define el cuento como un relato breve escrito en prosa, a través del cual se narran hechos novelescos o fantásticos, de forma concentrada

y sencilla. Su propósito es entretener, es por ello que no pretende dar un mensaje moral, con relatos como si hubieran sucedido en la realidad, también es considerado un relato familiar de aventuras ficticias y maravillosas que encanta sobre todo a los niños, es un poco más largo que una fábula, pertenece al género narrativo y puede ser de dos tipos, tradicionales o populares, refiriéndose a historias creadas por un determinado pueblo, historias que se transmiten a través de las generaciones oralmente.

El cuento tradicional tiene como característica que la acción va a girar en torno al personaje principal y se busca que el lector se sienta identificado con él, debe ser narrado en voz alta y con gestos, para despertar la imaginación en los niños y transportarlos a un mundo de fantasía. Este cuento procura que el lector se enfrente a sus dificultades y la vida mediante la historia narrada. El cuento literario se publica de manera escrita, la imaginación es mediatizada, la actitud que demuestra frente al mundo es más realista y si existen conflictos solo son planteados, para ser narrados oralmente se deben adaptar. (Cassany, 1994)

La escritura del cuento favorece el desarrollo del estudiante, a través de capacidades como la expresión oral, desarrollo del lenguaje comunicativo, ayudan el desarrollo de motivación y enseñanza del estudiante, educación en valores, el desarrollo social y afectivo, el desarrollo corporal, al utilizar su creatividad, es como base de la idea, del lenguaje y se relaciona con estimulación de la creatividad. Se considera sumamente importante el uso de cuentos para la instrucción de alumnos. (Morales, 2016)

MINEDU (2015) texto Rutas del Aprendizaje considera que para la redacción de un cuento puede emplearse una técnica donde los niños dictan y la maestra o maestro a cargo escribe, y cada estudiante dictara acontecimientos relevantes formando una historia, un producto final. Con el uso de esta técnica, los estudiantes desarrollarán habilidades de pensamiento, creatividad, mantendrán una relación adecuada y estarían dando sus primeros pasos para la producción de un texto. (Minedu, 2015)

Dimensión 6: Escritura de una redacción

Laura (2017) considera que para una adecuada redacción se deben tener en cuenta diferentes aspectos: organización de un texto, las sintácticas, es decir, mensajes seleccionados que se van a transformar en construcciones lingüísticas,

por ejemplo: verbos, sustantivos, adjetivos, entre otros; la selección de palabras del almacén léxico, los procesos motores referentes a las manos, los dedos y si es necesario el uso de recursos tecnológicos.

Cassany (2001), por otro lado, hace alusión a la capacidad de procesar adecuadamente la información. El mensaje o la información que permite estrechar vínculos entre los textos y su estructura en un determinado sentido como resultado de cada situación de comunicación. El sentido común, así como la coherencia, permite determinar la pertinencia de la información que se piensa transmitir, así como la manera en que se hará.

Los conocimientos previos ayudan en la elaboración del texto, mucho dependerá de la intención del autor para que lo que quiera comunicar se realice de manera adecuada. Al transformar los pensamientos en símbolos gráficos inicia el proceso de creación de un texto, que a su vez comprende de subprocesos, como la redacción, la planeación y revisión. En la redacción se expresan las ideas propias, emociones, sentimientos en diferentes situaciones. La redacción no solo consiste en poner letras, signos en una hoja en blanco, sino que de manera general hacer entender a un público específico, siendo este texto comprensible para ellos o en otras palabras puede entenderse (Rivadeneira, 2017, p.19-20)

Los estudiantes deben combinar enunciados a fin de formar textos. El cual estará compuesto por elementos verbales que combinados van a constituir una unidad comunicativa, completa e intencional. La redacción puede ser extensa o breve. La creación del texto se estructuran componentes cognitivos, lingüísticos y sociales. (Minedu. 2015).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación:

3.1.1 Tipo de investigación:

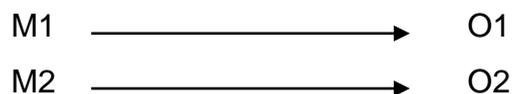
El tipo de investigación es básica. Sobre este tipo, Valderrama (2013) mencionó que tiene como objetivo proporcionar conocimiento científico estructural sin que obligatoriamente produzca resultados para un uso práctico inmediato. Intenta recolectar datos de la realidad para profundizar en la información científico teórica, centrándose en el hallazgo de principios y leyes.

3.1.2 Diseño de investigación:

El diseño de la investigación es no experimental, como refirieron Hernández, Fernández y Baptista (2010), pues el investigador no manipula de forma deliberada las variables, sino que se limita a observar los fenómenos tal como se presentan en su contexto natural, para luego analizarlos.

El nivel del estudio es descriptivo comparativo. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, objetos o cualquier otro fenómeno que pueda ser sometido a investigación o comparación.

El esquema de investigación es:



$$O1 \begin{matrix} = \\ \neq \end{matrix} O2$$

M1: 34 estudiantes de 4to A de la I.E. 0164 Solidaridad I, Campoy.

M2: 30 estudiantes de 4to B de la I.E. 0164 Solidaridad I, Campoy.

O1: Proceso de lectoescritura (6 dimensiones) en estudiantes del 4to A.

O2: Proceso de lectoescritura (6 dimensiones) en estudiantes del 4to B

3.2. Variable y Operacionalización:

Proceso de escritura:

Definición conceptual: Serie de pasos normalmente se siguen para escribir cualquier tipo de texto, cuyo uso adecuado permite la mejora del producto final (Valley Middle School, 2003).

Definición operacional: Se empleo la betería PROESC, es un conjunto de sies cuestionarios que miden las seis dimensiones establecidas en la operacionalizacion de variable. Hernandez et al (2010).

Indicadores: Comprende seis dimensiones que contribuyen el sistema de escritura: dictado de silabas, palabras, pseudopalabras, frases, escritura de un cuento y redacción.

Escala de medición: Se utilizó una escala categórica ordinal con cuatro opciones de dificultad: con duda, nivel bajo, medio, alto.

(VER ANEXO 1)

3.3. Población y muestra:

Población:

Para Hernández, et al (2010), es un grupo de individuos o sujetos de estudio con características en común establecidas por el investigador, que representa la totalidad del fenómeno a estudiar, y representa la fuente que proporciona los datos con que se procederá a investigar las variables.

En esta investigación, la población estuvo formada por la totalidad de alumnos de 4 grado de primaria matriculados en la I.E N°0160 Solidaridad I, ubicado en la Urbanización Campoy del distrito de SJL, 2019. Conforme a los registros de este año, en la mencionada institución educativa hay un total de 136 alumnos de 4 grado, los cuales presentan la siguiente distribución:

Tabla 1

Distribución de la población de estudiantes de cuarto grado de primaria de la Institución Educativa 0164 Solidaridad I, Campoy - San Juan de Lurigancho

Sección	Número de estudiantes
4to A	34
4to B	34
4to C	34
4to D	34
Total	136

Muestra:

Para Tamayo y Tamayo (2003) la muestra era una parte representativa de la población. Como tal, el análisis que se haga en la muestra podría determinar las características existentes en la población de la cual se ha extraído. Pero con fines prácticos, el investigador puede optar por elegir una muestra no representativa, cuando su propósito es describir sólo parte de la población estudiada, o le es muy difícil aplicar las técnicas de muestreo probabilístico.

Para este estudio se eligió una muestra no representativa de tipo intencionada, puesto que los docentes de dos secciones no brindaron las facilidades para aplicar el instrumento, considerando el periodo mínimo necesario para su desarrollo. Por esta razón, la muestra estuvo formada sólo por los estudiantes de dos secciones de 4 grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I. La sección A estaba conformada por 34 estudiantes, mientras que la sección B presentaba 30 estudiantes por inasistencia de 4 el día de la aplicación de las encuestas, lo cual hace una muestra total de 64 estudiantes.

Muestreo:

En la investigación se empleó un muestreo de tipo no probabilístico porque la selección de los elementos no depende del azar, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra. (Hernández et al, 2010).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:**Técnica:**

La técnica utilizada fue la encuesta, la cual es definida por Carrasco (2006), como una técnica que permite indagar, explorar y recolectar información, mediante preguntas formuladas directa e indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis de la investigación.

Instrumento:

Para la presente investigación se empleó la Batería PROESC, que es un conjunto de seis cuestionarios que miden las seis dimensiones establecidas en la Operacionalización de variables. Hernández, et al. (2010) consideraron que "El cuestionario es un conjunto de preguntas respecto a una o más variables que

están sujetas a mediciones sobre lo que se pretende medir”.

Ficha técnica de la batería PROESC

Nombre : Evaluación de los procesos de escritura – Batería PROESC.

Autores : Fernando Cuetos Vega, José Luis Ramos Sánchez, Elvira Ruano Hernández.

Año : 2002

Lugar : Madrid, España

Objetivo : Evaluación de los principales procesos implicados en la escritura y detección de errores.

Administración : Individual o colectiva

Ámbito de aplicación : De 3º de educación primaria a 4º de educación secundaria.

Tiempo : Entre 40 y 50 minutos.

Contenido : La batería consta de seis pruebas destinadas a evaluar ocho aspectos diferentes de la escritura. Las seis pruebas son: dictado de sílabas (25 sílabas), dictado de palabras (25 palabras de ortografía arbitraria y 25 palabras de ortografía reglada), dictado de pseudopalabras (25 palabras inventadas), dictado de frases (6 frases), escritura de un cuento (pregunta abierta) y escritura de una redacción (pregunta abierta).

Validez : Para estudiantes de 4º de primaria se encontró una validez de criterio aceptable, con una correlación de 0,696 al ser comparado los puntos de la batería PROESC con la valoración de los docentes.

Confiabilidad: Coeficiente alfa de Cronbach de 0,82.

Interpretación

Tabla 2

Baremo de la Batería PROESC para estudiantes de cuarto grado de primaria de la IE 0164 Solidaridad I, Campoy - San Juan de Lurigancho

PRUEBAS	DIFICULTAD					
	SI	DUDAS	NO			
			Nivel Bajo	Nivel Medio	Nivel Alto	
1. Dictado de sílabas	0-21	22	23-24	25		
2. Dictado de palabras	Ortografía arbitraria	0-10	11-14	15-18	19-22	23-25
		0-14	15-17	18-20	21-23	24-25
3. Dictado de pseudopalabras		0-18	19-20	21-22	23-24	25
4. Dictado de frases		0-4	5-8	9-15	16-22	23-25
5. Escritura de un cuento		0	1-2	3-4	5	6-10
6. Escritura de una redacción		-	0	1-2	3	4-10

Confiabilidad : Coeficiente alfa de Cronbach de 0,82.

3.5. Procedimiento:

La aplicación del instrumento de investigación (cuestionario) se desarrolló en tres momentos:

El primer momento correspondió a los tramites documentarios en la UCV y en el IE 0164 Solidaridad I de Campoy, San Juan de Lurigancho, solicitando y entregando oficios para proceder a aplicar los instrumentos a la población objetivo de 64estudiantes pertenecientes a dos secciones del cuarto grado de primaria del turno mañana, con inasistencia de algunos estudiantes.

El segundo momento consistió en el procesamiento de la información en Excel para luego ser trabajado en el estadístico SPSS-versión 25 y lograr la estadística descriptiva y comparativa.

3.6. Método de análisis de datos.

El análisis de datos constó de dos etapas: el análisis descriptivo y el análisis inferencial. Para el análisis descriptivo se elaboraron tablas simples y tablas de contingencia que permiten la descripción de las dimensiones del

proceso de escritura, así como la comparación de sus resultados en ambas secciones. En el análisis inferencial, la prueba estadística que permitió establecer la existencia de una diferencia significativa entre las calificaciones obtenidas de forma general y por cada dimensión fue el shapiro wilk, con un nivel de significancia de 0,05.

3.7. Aspectos éticos de la investigación:

La investigación contó con las autorizaciones respectivas de la institución seleccionada para la realización de la investigación, así como el consentimiento de los padres de familia, quienes fueron informados previamente de la encuesta. Se mantuvo el anonimato de los estudiantes, así como la reserva de las calificaciones obtenidas, con uso exclusivo de las mismas para los fines establecidos en la investigación. Además, la tesis ha sido sometida a una revisión por el software turnitin para descartar la posibilidad de plagio en su contenido.

IV. RESULTADOS:

Análisis descriptivo:

Tabla 3

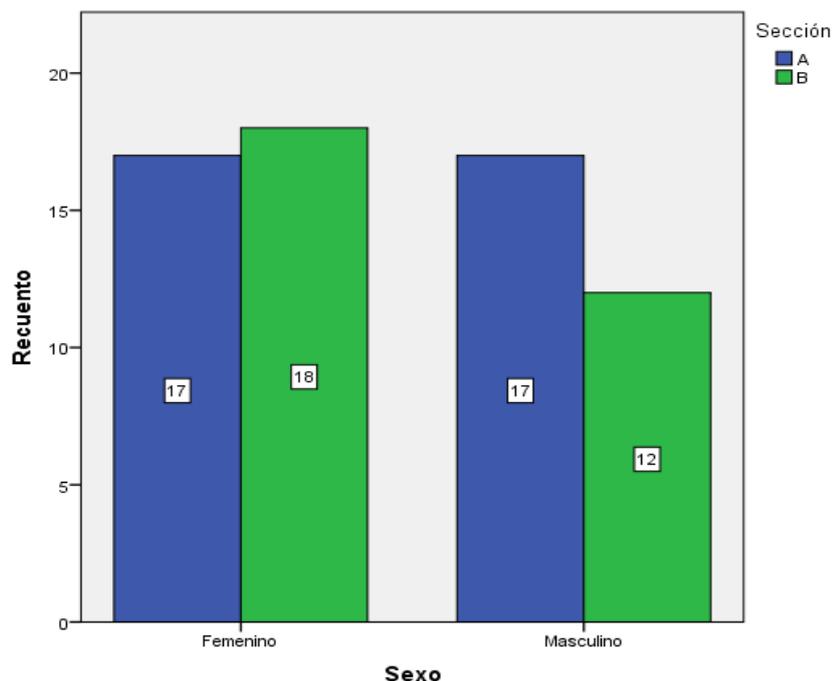
Sexo de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección

Sexo		Sección		Total
		A	B	
Femenino	Recuento	17	18	35
	% dentro de Sección	50,0%	60,0%	54,7%
Masculino	Recuento	17	12	29
	% dentro de Sección	50,0%	40,0%	45,3%
Total	Recuento	34	30	64
	% dentro de Sección	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 1

Sexo de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección

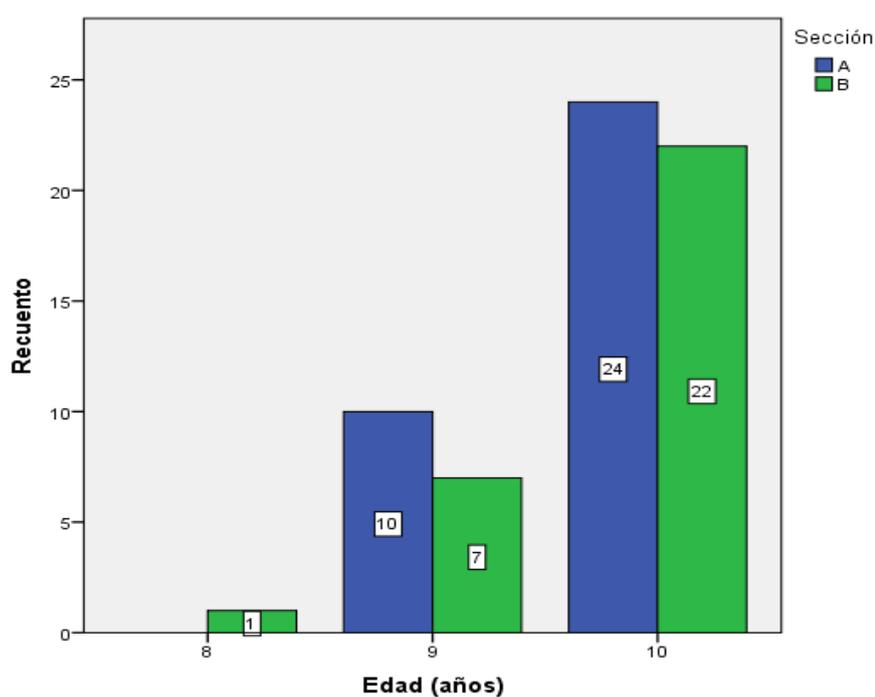


En la tabla 3 y figura 1 se aprecia que la mayoría de estudiantes que participaron en el estudio son del sexo femenino con 54,7% (n= 35). En la sección A se observa la misma proporción de varones y mujeres, mientras que en la sección B se aprecia una mayoría del sexo femenino con el 60,0% (n= 18).

Tabla 4*Edad de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección*

Edad		Sección		Total
		A	B	
8 años	Recuento	0	1	1
	% dentro de Sección	0,0%	3,3%	1,6%
9 años	Recuento	10	7	17
	% dentro de Sección	29,4%	23,3%	26,6%
10 años	Recuento	24	22	46
	% dentro de Sección	70,6%	73,3%	71,9%
Total	Recuento	34	30	64
	% dentro de Sección	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 2*Edad de los estudiantes de 4to grado de primaria según la sección*

En la tabla 4 y figura 2 se observa que la mayoría de estudiantes que participaron en el estudio tenían una edad de 10 años, representando el 71,9% del total (n= 46). Proporciones similares fueron halladas en las secciones A y B, con 70,6% (n=24) y 73,3% (n=22) respectivamente

Análisis del proceso de escritura por cada dimensión

Tabla 5

Puntaje del dictado de sílabas por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	0	23	18,12	5,370	38,25	1300,50
B	30	5	24	16,60	3,510	25,98	779,50

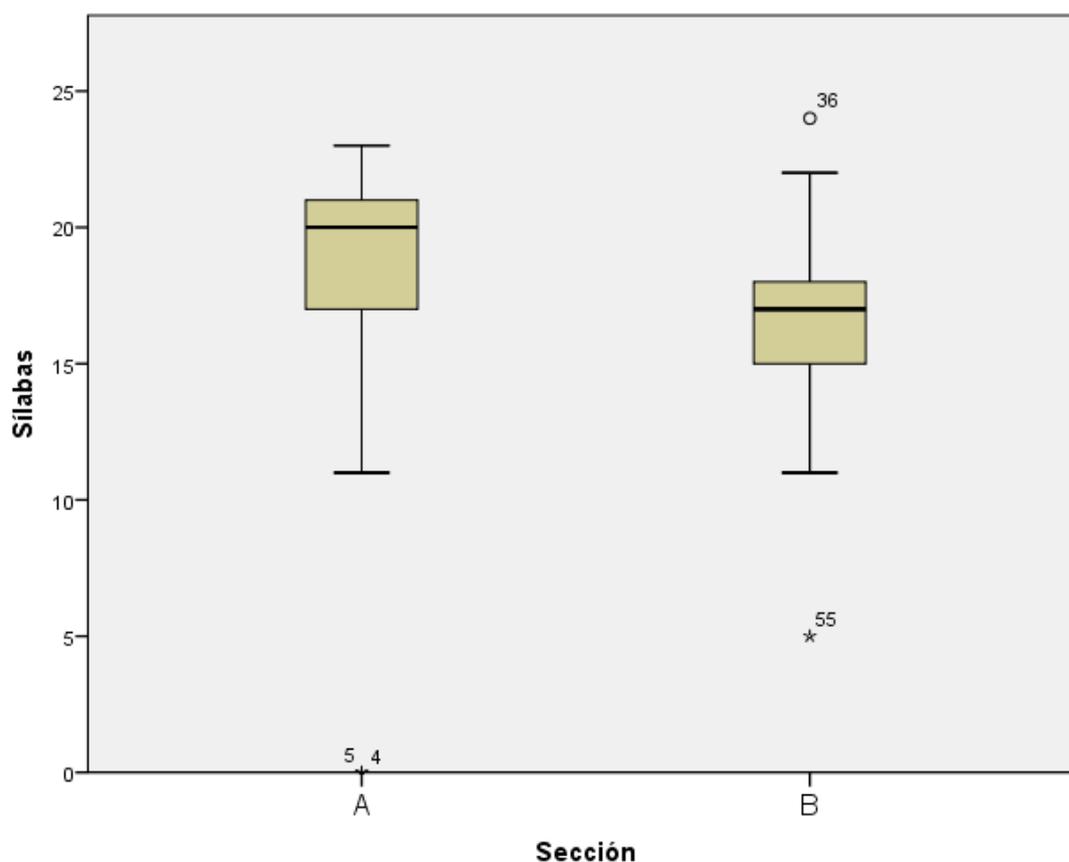
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=314,500; $p=0,008$

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 3

Puntaje del dictado de sílabas por sección



En la tabla 5 y figura 3 se aprecia que en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de sílabas promedio de $18,12 \pm 5,370$ y en la sección B un puntaje promedio de $16,60 \pm 3,510$, ambos promedios ubicados en el nivel de dificultad. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios es significativa ($p < 0,05$).

Tabla 6

Puntaje del dictado de palabras de ortografía arbitraria por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	9	24	16,82	3,030	33,82	1150,00
B	30	7	22	15,87	4,183	31,00	930,00

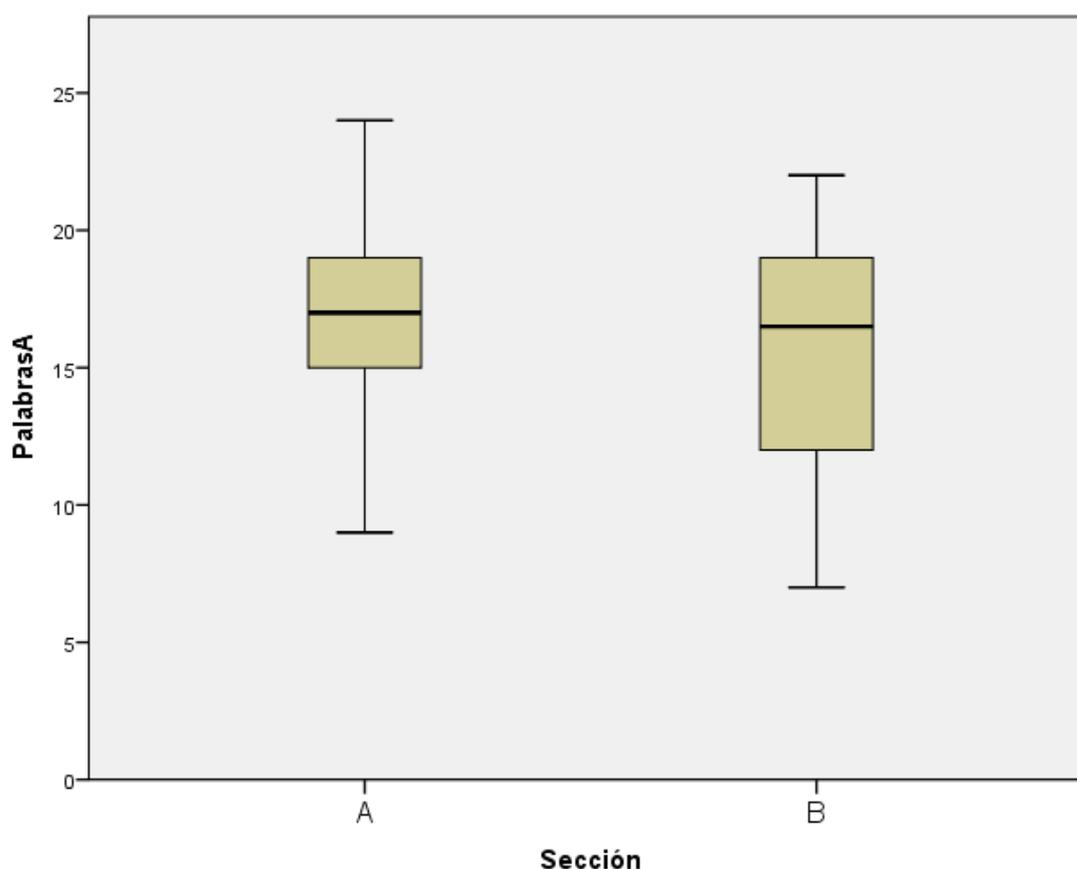
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=465,000; $p=0,543$

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 4

Puntaje del dictado de palabras de ortografía arbitraria por sección



En la tabla 6 y figura 4 se aprecia que en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de palabras de ortografía arbitraria promedio de $16,82 \pm 3,030$ y en la sección B un puntaje promedio de $15,87 \pm 4,183$, ambos promedios ubicados en el nivel bajo. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios no es significativa ($p > 0,05$).

Tabla 7

Puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	10	23	16,74	3,824	32,12	1092,00
B	30	8	23	16,73	4,218	32,93	988,00

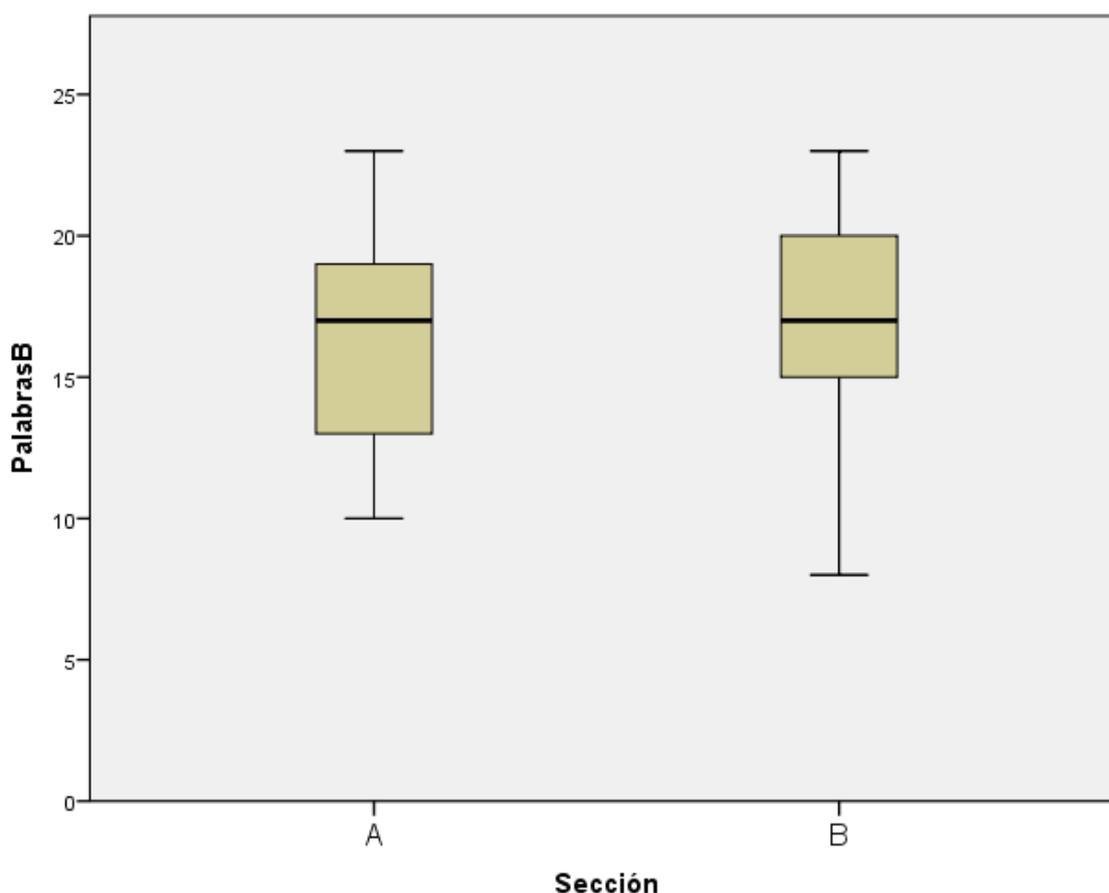
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=419,500; $p=0,221$

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 5

Puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada por sección



En la tabla 7 y la figura 5 se aprecia que en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada promedio de $16,74 \pm 3,824$ y en la sección B un puntaje promedio de $16,73 \pm 4,218$, ambos promedios ubicados en el nivel bajo. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios no es significativa ($p > 0.05$).

Tabla 8

Puntaje de dictado de pseudopalabras por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	1	18	12,00	3,977	35,16	1195,50
B	30	5	16	10,77	3,390	29,48	884,50

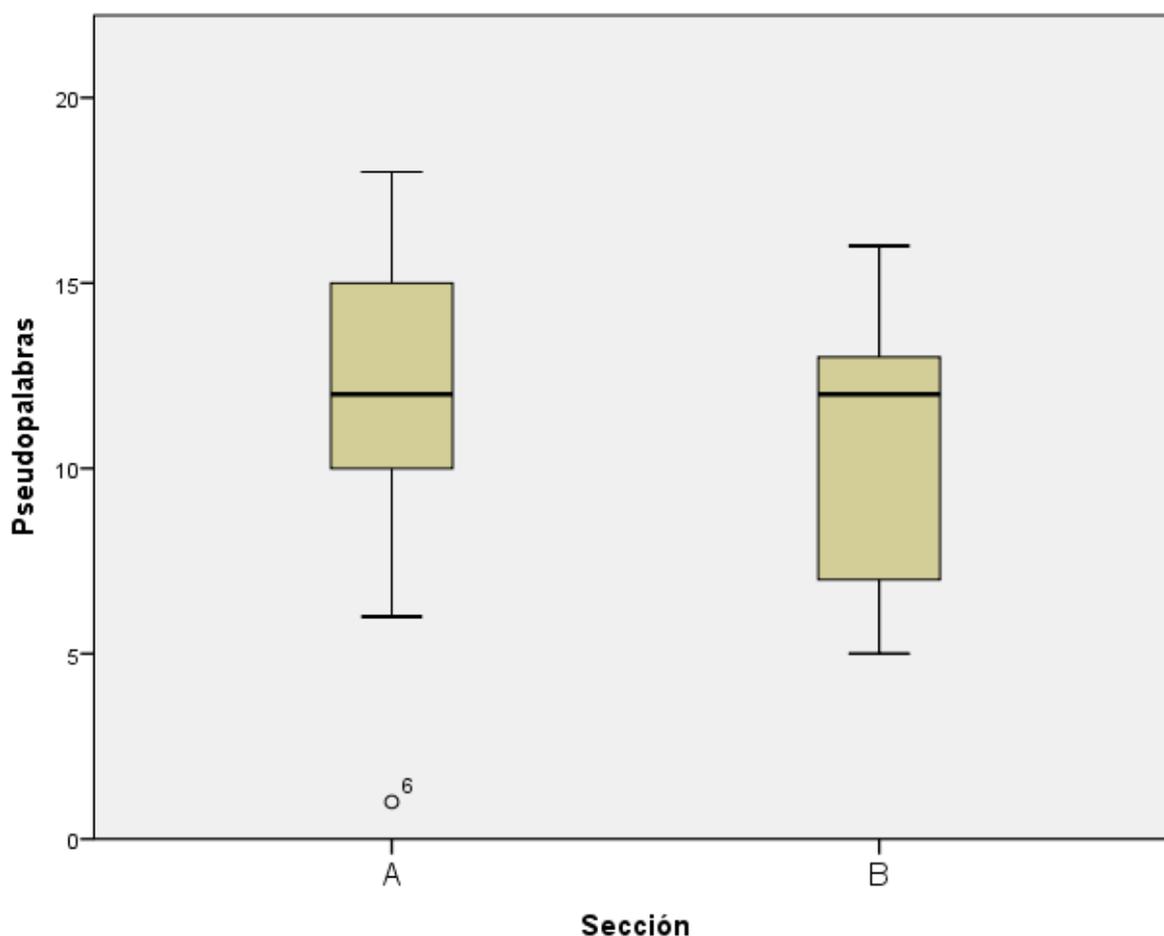
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=497,000; $p=0,861$

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 6

Puntaje de dictado de pseudopalabras por sección



En la tabla 8 y figura 6 se aprecia que en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de pseudopalabras promedio de $12,00 \pm 3,977$ y en la sección B un puntaje promedio de $10,77 \pm 3,390$, ambos promedios ubicados en el nivel de dificultad. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios no es significativa ($p > 0.05$).

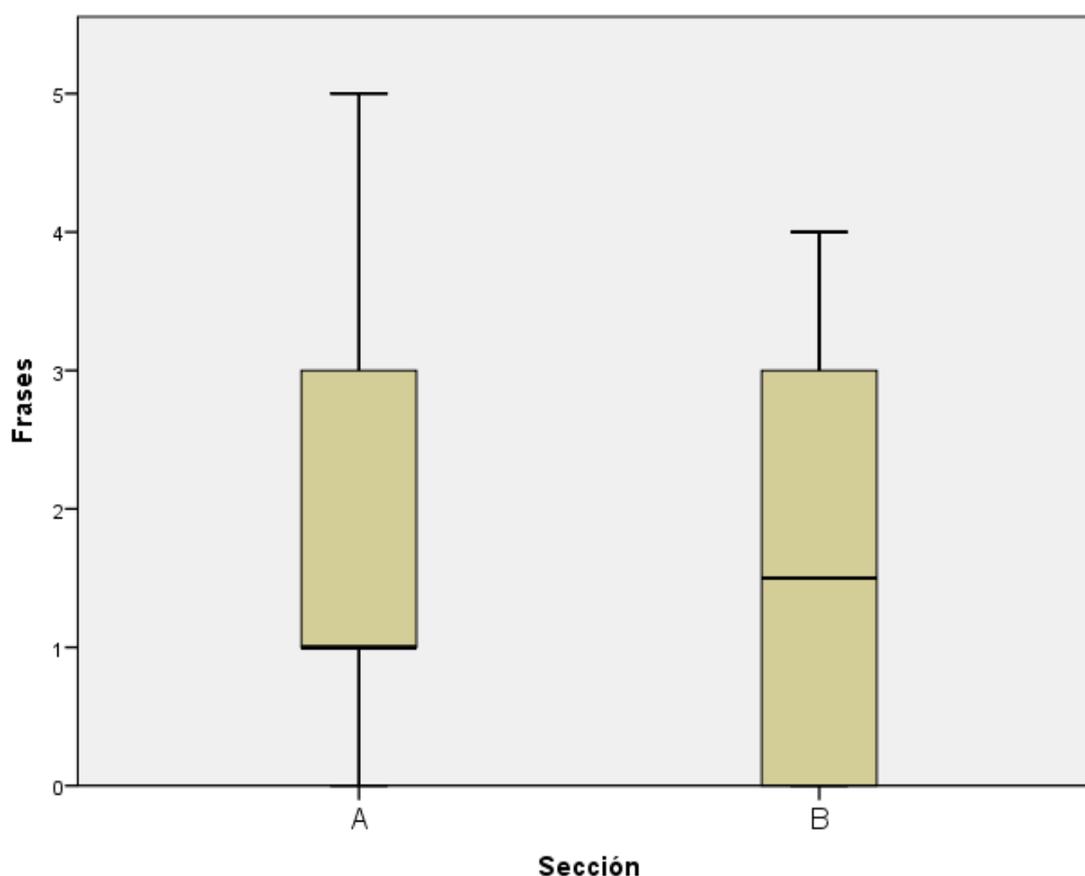
Tabla 9*Puntaje de dictado de frases por sección*

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	0	5	1,62	1,371	32,50	1105,00
B	30	0	4	1,60	1,380	32,50	975,00

Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=510,000; $p=1,000$

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 7*Puntaje de dictado de frases por sección*

En la tabla 9 y figura 7 se observa que en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de frases promedio de $1,62 \pm 1,371$ y en la sección B un puntaje promedio de $1,60 \pm 1,380$, ambos promedios ubicados en el nivel de dificultad. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios no es significativa ($p > 0,05$).

Tabla 10

Puntaje de escritura de un cuento por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	0	8	2,97	1,800	36,13	1228,50
B	30	0	6	2,23	1,569	28,38	851,50

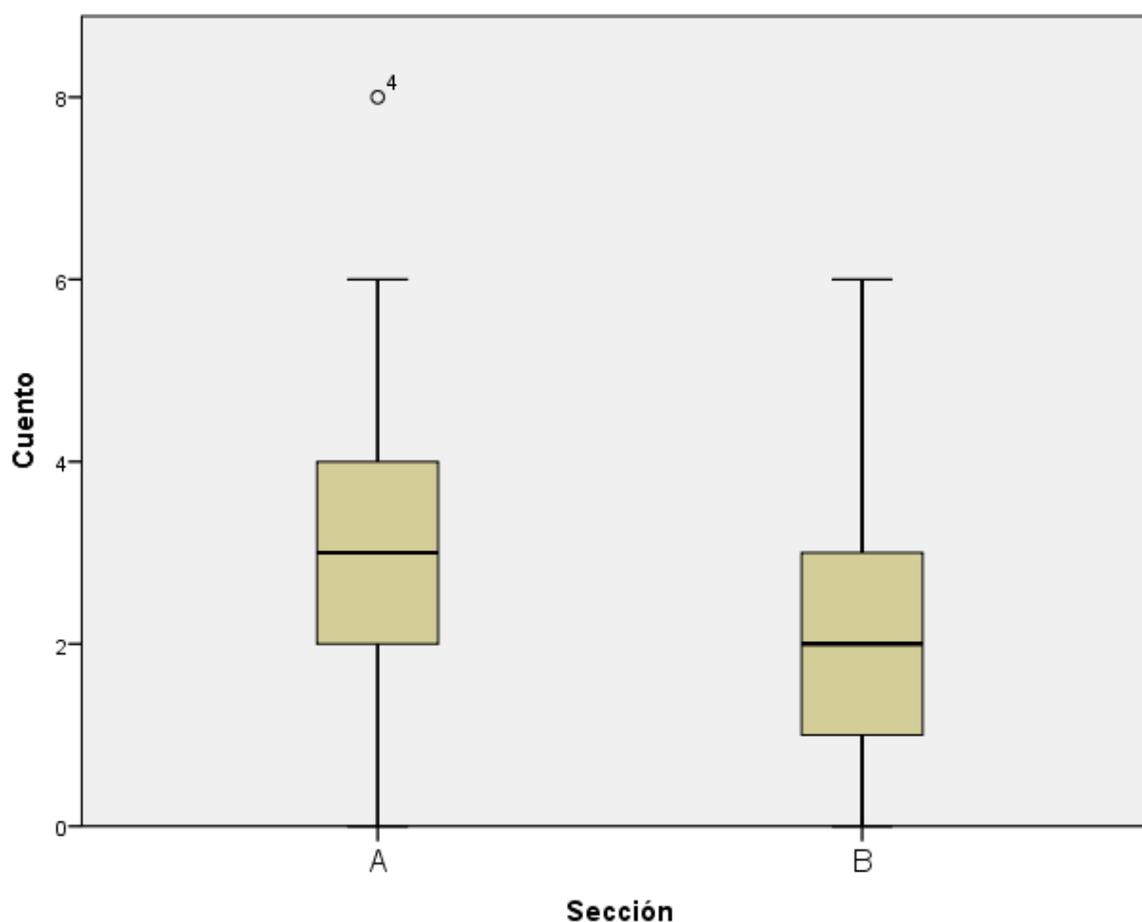
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=386,500; $p=0,089$.

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 8

Puntaje de escritura de un cuento por sección



En la tabla 10 y figura 8 se observa que en la sección A se obtuvo un puntaje de la escritura de un cuento promedio de $2,97 \pm 1,800$ y en la sección B un puntaje promedio de $2,23 \pm 1,569$, ambos promedios ubicados en el nivel de dudas. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios no es significativa ($p > 0.05$).

Tabla 11

Puntaje de escritura de una redacción por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	0	10	2,12	1,855	40,09	1363,00
B	30	0	6	0,97	1,542	23,90	717,00

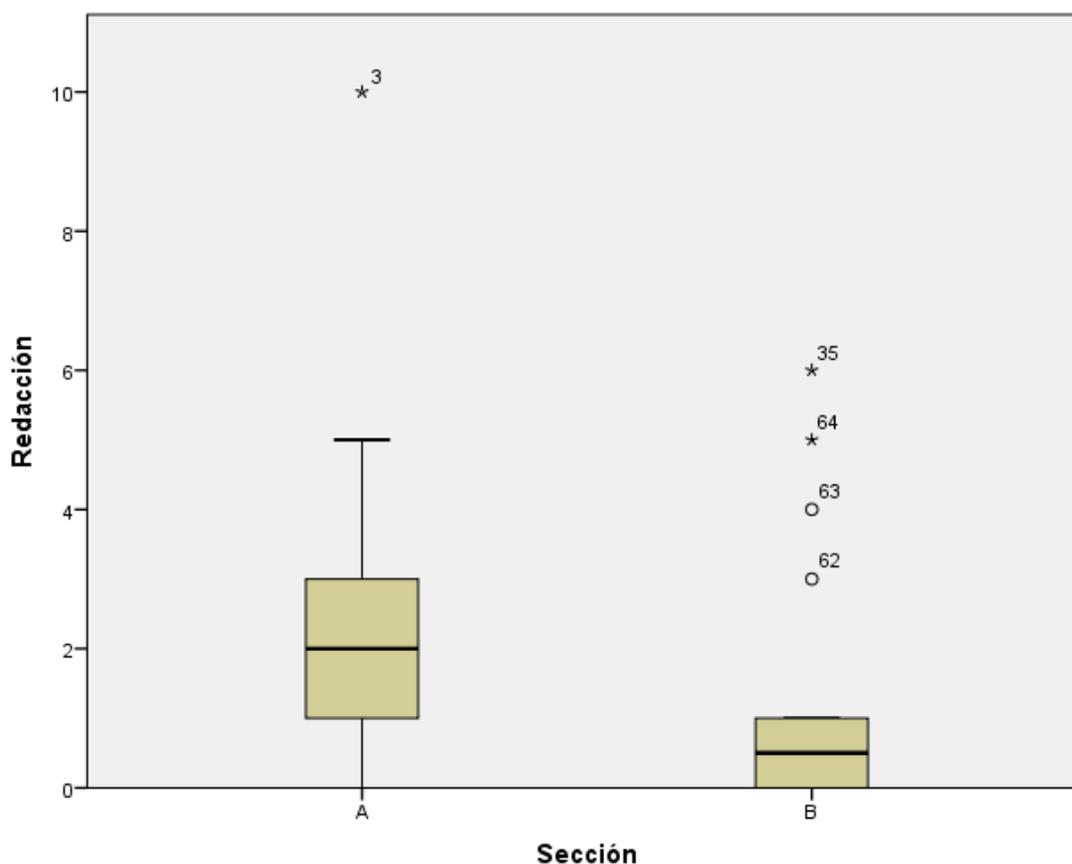
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=252,000; $p=0,000$.

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 9

Puntaje de escritura de una redacción por sección



En la tabla 11 y figura 9 se observa que en la sección A se obtuvo un puntaje de la escritura de una redacción promedio de $2,12 \pm 1,855$ y en la sección B un puntaje promedio de $0,97 \pm 1,542$. El promedio de la sección A se ubica en el nivel bajo, mientras que el promedio de la sección B se encontraba en dudas. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre ambos promedios es significativa ($p < 0.05$).

Análisis general del proceso de escritura

Tabla 12

Puntaje total de la evaluación de los procesos de escritura por sección

Sección	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Rango promedio	Suma de rangos
A	34	44	93	70,38	11,388	35,93	1221,50
B	30	34	84	64,77	13,221	28,62	858,50

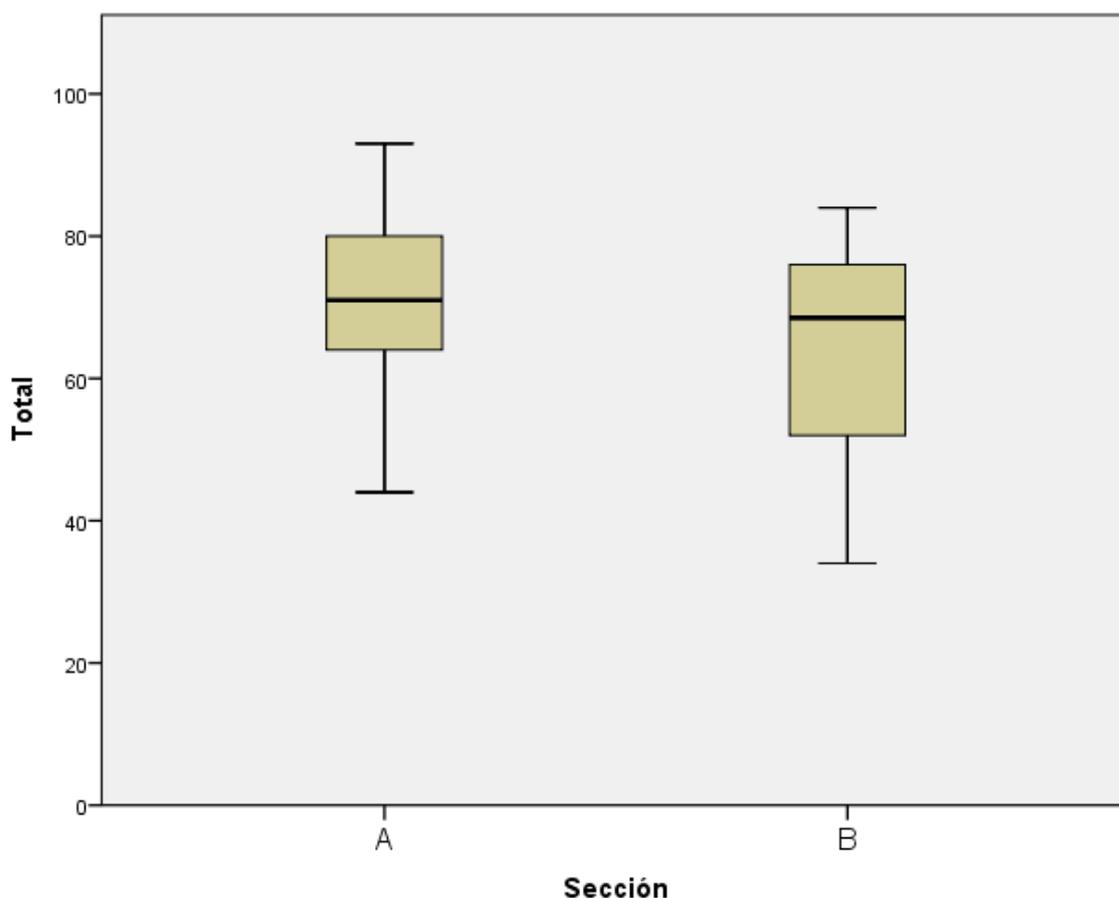
Prueba de normalidad de Shapiro Wilk $p \geq 0,05$ al menos en una sección.

U de Mann-Whitney=393,500; $p=0,117$.

Nota: Cuestionario PROESC

Figura 10

Puntaje total de la evaluación de los procesos de escritura por sección



En la tabla 12 y figura 10 se aprecia que en la sección A se obtuvo un puntaje total del proceso de escritura promedio de $70,38 \pm 11,388$ en comparación con la sección B que obtuvo un puntaje promedio de $64,77 \pm 13,221$, ambos promedios ubicados en el nivel de dificultad. Con la prueba U de Mann-Whitney se demostró que la diferencia entre los puntajes de ambas

secciones no es significativa ($p > 0.05$).

Prueba de hipótesis general

Ho: No existen diferencias en el proceso de escritura de los estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

Ha: Existen diferencias en el proceso de escritura de los estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 393,500.

Nivel de significancia: $p=0.05$

Si $p \geq 0.05$ se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna.

Si $p < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0.117 el cual determina que no existe diferencia significativa entre las puntuaciones de ambas secciones ($p > 0.05$).

Pruebas de hipótesis específicas

H1

H0: No existen diferencias en el dictado de sílabas en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho

Ha: Existen diferencias en el dictado de sílabas en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 314,500.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0.008 el cual determina que existe una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de sílabas en las secciones ($p < 0.05$).

H2

H0: No existen diferencias en el dictado de palabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Ha: Existen diferencias en el dictado de palabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 465,000.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0.543 el cual no evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de palabras en las secciones ($p > 0.05$).

H3

H0: No existen diferencias en el dictado de pseudopalabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Ha: Existen diferencias en el dictado de pseudopalabras en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 497,000.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0.861 el cual no se evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de pseudopalabras en las secciones ($p > 0.05$).

H4

H0: No existen diferencias en el dictado de frases en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Ha: Existen diferencias en el dictado de frases en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de

Lurigancho.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 510,000.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 1.000 el cual no se evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de frases en las secciones ($p > 0.05$).

H5

H0: No existen diferencias en la escritura de un cuento en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Ha: Existen diferencias en la escritura de un cuento en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 386,500.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0,089 el cual no se evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones de la escritura de un cuento en las secciones ($p > 0.05$).

H6

H0: No existen diferencias en la escritura de una redacción en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Ha: Existen diferencias en la escritura de una redacción en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney tuvo un valor de 252,000.

Nivel de significancia: $p=0.05$

El análisis estadístico con la prueba U de Mann-Whitney muestra un p-valor de 0.000 el cual se evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones de la escritura de una redacción en las secciones ($p < 0.05$).

V. DISCUSIÓN:

Existen varios estudios que evalúan el proceso de escritura en estudiantes de primaria, siendo la batería PROESC una de las más empleadas para el análisis de esta variable. En el presente estudio se busca describir y comparar las características del proceso de escritura en estudiantes de cuarto grado de primaria, grado que ha sido poco evaluado según los antecedentes encontrados tanto a nivel nacional como internacional, empleando para ello una muestra de 64 estudiantes pertenecientes a dos secciones de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho durante el año 2019.

La hipótesis general no evidencia una diferencia significativa entre el proceso de escritura de las secciones A y B del cuarto grado de primaria, obteniendo un valor de U de Mann-Whitney= 393.500 y $p=0.117$. Los promedios de ambas secciones se encontraban en un nivel de dificultad. La evaluación del proceso de escritura en alumnos de 4 grado de primaria con la batería PROESC evidencia que en este grupo de alumnos existe dificultad para el cumplimiento de los distintos procesos cognitivos que incluye esta compleja variable. Esta deficiencia podría estar relacionada con la falta de estrategias por parte de los docentes para favorecer el desarrollo de los procesos de escritura dentro de situaciones comunicativas reales, tal como encontraron Piñeros et al. (2018) en estudiantes de quinto grado de primaria en dos instituciones educativas colombianas, siendo la estrategia de las transcripciones la más usada, representando el 48.6% del total, pero que lamentablemente convierte al estudiante en un simple “copista” que reproducen lo escrito por otros sin un propósito comunicativo. La aplicación de estos aspectos didácticos podría ser de gran ayuda para la mejora de los procesos de escritura, y también para convertirlos en una herramienta de su formación integral, puesto que al emplearse casos o resolución de problemas en situaciones reales, se puede desarrollar la capacidad crítica del alumno.

La hipótesis específica 1 evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de sílabas en las secciones A y B del cuarto grado de primaria, obteniendo un valor de U de Mann Whitmey= 314,500 y $p=0.008$, con promedios ubicados en el nivel de dificultad. Las deficiencias que se han descrito

en el párrafo anterior acerca del proceso de lectoescritura en los estudiantes de tercero a quinto año, pueden ser también el resultado de un aprendizaje deficiente en los dos primeros años de educación primaria, que sientan las bases para el aprendizaje futuro, tal como reportaron Melo, Y. y Hanco, T. (2018) en alumnos del primer y segundo grado de primaria de la I.E 40052 de Arequipa. En dicho estudio la mayoría de ALUMNOS de primer grado (60%) tenían un nivel silábico, mientras que en segundo grado la mayoría ya se encontraba en un nivel silábico alfabético (80.8%). El logro de objetivos no llega a ser total como resultado de los recursos didácticos limitados con que cuenta el centro educativo, en la que no hay presencia de letras móviles, siluetas, tarjetas léxicas, ni portaletras. Por otro lado, Fernández (2018) encontró en estudiantes de quinto grado de primaria de un colegio de Barranco un 44,78% en nivel bajo, seguido de un 32.84% de nivel medio, valores mucho más altos que los reportados en el presente estudio, donde el 82.4% y 93.3% de estudiantes de cuarto grado de primaria presentaron dificultad en el dictado de sílabas, para las secciones A y B, respectivamente.

La hipótesis específica 2 no evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de palabras en las secciones A y B del cuarto grado de primaria, consiguiendo un valor de U de Mann Whitney= 465,000 y $p=0.543$ en palabras con ortografía arbitraria y un valor de U de Mann Whitney= 419,500 y $p=0.221$ en palabras con ortografía reglada, con promedios ubicados dentro del nivel bajo. Algo similar fue reportado por Peralta y Martínez (2018) en Ecuador, quienes encontraron un nivel muy por debajo de lo requerido para su edad en estudiantes de tercer grado de primaria. Según los docentes, en el mencionado estudio, la producción oral, en especial el método silábico, es la estrategia más usada por los docentes, descuidando estrategias de comprensión oral y escrita, así como la producción escrita. Todos estos resultados evidencian las deficiencias existentes en torno a la enseñanza del proceso de lectoescritura, así como los recursos limitados de los docentes que impiden la aplicación de estrategias novedosas.

La hipótesis específica 3 no evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de pseudopalabras en las secciones A y B del 4 grado de primaria, consiguiendo un valor de U de Mann Whitney= 497,000 y

$p=0.861$, con promedios ubicados en el nivel de dificultad. Un resultado muy distinto fue obtenido por Fernández (2018) quien, en un grupo de alumnos de 5 grado de primaria de una I.E de Barranco, reportó un nivel alto en el 55.2% a pesar de que en el resultado general hubo un predominio del nivel bajo; valor muy superior al encontrado en los alumnos de cuarto grado de primaria del presente estudio, donde el 91.2% y el 100.0% presentaron dificultad para el dictado de pseudopalabras, para las secciones A y B respectivamente. Esto evidencia la importancia de realizar más estudios sobre este tema con el uso de la batería PROESC que permitan comparar la evolución del desarrollo de escritura en los alumnos de primaria, a fin de entender si las diferencias encontradas en los estudios tienen una relación con el desarrollo mismo del estudiante o existen algunos factores que la expliquen.

La hipótesis específica 4 no evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones del dictado de frases en las secciones A y B del cuarto grado de primaria, consiguiendo un valor de U de Mann-Whitney=510,000; $p=1,000$, con promedios ubicados en el nivel de dificultad. Un resultado que puede relacionarse a este hallazgo fue el reportado por Carrillo (2017) en una institución educativa de Colombia, donde, a pesar de que se reportó un nivel de lectoescritura alto como resultado del uso de las TICs, la principal dificultad de los estudiantes estaba relacionada con la elaboración de tarjetas navideñas, puesto que ellas incluían frases y escritos propios, actividades que dependen más de la escritura manual que de la digital para ser asimiladas por los estudiantes. En base a la mencionada investigación podría afirmarse que el uso de TICs en los procesos de escritura puede ser de mucha utilidad como refuerzo de los dictados, pero su valor para la mejora de la redacción de textos aún debe ser evaluado. Comparando los resultados encontrados en el cuestionario PROESC, el estudio de Fernández (2018) en estudiantes de quinto grado de primaria reportó un 50.75% con nivel bajo seguido de un 41.79% con dudas; valores muy superiores al encontrado en el presente estudio en estudiantes de cuarto grado de primaria, donde el 94.1% y 90.0% presentaron dificultad en el dictado de frases, para las secciones A y B respectivamente.

La hipótesis específica 5 no evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones de la escritura de un cuento en las secciones A y B del cuarto grado de primaria, consiguiendo un valor de U de Mann-Whitney=386,500;

$p=0,089$. Los promedios de ambas secciones estaban ubicados dentro del nivel de dudas; valores algo similares al reportado por Fernández (2018) en alumnos de 5 grado de primaria, donde aproximadamente 2 de cada 3 alumnos presentaban dudas alcanzó. La dificultad en el proceso de escritura que se evidenció con el puntaje general obtenido en el estudio, aparentemente no reflejaba la poca dificultad que se encontró en la redacción de un cuento o escritura de una composición, los cuales, a pesar de ser funciones más complejas, presentaron mejor calificación que los dictados, que en teoría son la base para entender los mecanismos de redacción. Este resultado presenta una similitud al obtenido por Rivadeneyra K. (2017) en un colegio del distrito de San Luis, donde no se halló asociación significativa entre la calificación obtenida en el desarrollo de escritura y la elaboración de textos. Ello demostraría que muchos estudiantes aprenden a construir textos sin antes haber tenido un conocimiento claro de la escritura de palabras o frases que les permita en el futuro escribir textos de calidad.

La hipótesis específica 6 evidencia una diferencia significativa entre las calificaciones de la escritura de una redacción en las secciones A y B del cuarto grado de primaria, consiguiendo un valor de U de Mann-Whitney=252,000; $p=0,000$. El promedio alcanzado en la sección A correspondía a un nivel bajo, mientras que en la sección B pertenecía al nivel de dudas. Las deficiencias en el proceso de escritura que se han detectado en el presente estudio pueden tener un efecto negativo en el aprovechamiento escolar de los estudiantes, en especial en las competencias de expresión y interpretación oral, tal como demostraron Andía y Casquino (2018) en su investigación realizada en alumnos de 2 grado de primaria de una I.E de Arequipa, aunque en los estudiantes de la referida institución se encontró una mayoría con logro en lectoescritura (65%), con apenas un 20% en proceso y 15% en inicio. Esta diferencia también puede representar la demora en el proceso cognoscitivo de la lectoescritura que se da en los últimos grados de educación primaria, en comparación con los primeros años, aunque para demostrar ello es necesario realizar estudios con un mayor tamaño de muestra y que además incluyan todos los grados de educación primaria.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

La hipótesis general planteada acerca de que existen diferencias en el proceso de escritura de los alumnos del 4 grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – SJL, 2019, no alcanzó valor significativo. Si bien el puntaje promedio de la sección A fue $70,38 \pm 11,388$ y en la sección B llegó a $64,77 \pm 13,221$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor 393,500 con una significancia de $p=0.117$.

Segunda:

La hipótesis específica 1 planteada acerca de que existen diferencias en el dictado de sílabas en alumnos del 4 grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, fue aceptada con la aplicación de la prueba estadística. El puntaje promedio en la sección A fue $18,12 \pm 5,370$ y en la sección B llegó a $16,60 \pm 3,510$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 314,500 con una significancia de $p=0.008$.

Tercera:

La hipótesis específica 2 planteada acerca de que existen diferencias en dictado de palabras en alumnos del cuarto grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, no alcanzó un valor significativo. Para el caso de palabras con ortografía arbitraria, el puntaje promedio de la sección A fue $16,82 \pm 3.030$ y en la sección B llegó a $15,87 \pm 4,183$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 465,000 con una significancia de $p=0.543$. Para el caso de las palabras con ortografía reglada, la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de palabras de ortografía reglada promedio de $16,74 \pm 3,824$ y en la sección B llegó a $16,73 \pm 4,218$, mientras que la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 419,500 con una significancia de $p=0.221$.

Cuarta:

La hipótesis específica 3 planteada acerca de que existen diferencias en el dictado de pseudopalabras en alumnos del 4 grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, no alcanzó un valor significativo. Si bien en la sección A se obtuvo un puntaje del dictado de

pseudopalabras promedio de $12,00 \pm 3,977$ y en la sección B llegó a $10,77 \pm 3,390$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 497,000 con una significancia de $p=0.861$.

Quinta:

La hipótesis específica 4 planteada acerca de que existen diferencias entre dictado de frases en alumnos del 4 grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, no alcanzó valor significativo. Sección A se obtuvo un puntaje del dictado de frases promedio de $1,62 \pm 1,371$ y en la sección B llegó a $1,60 \pm 1,380$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 510,000 con una significancia de $p=1.000$.

Sexta:

La hipótesis específica 5 planteada acerca de que existen diferencias en la escritura de un cuento en alumnos del cuarto grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, no alcanzó un valor significativo. Si bien en la sección A se obtuvo un puntaje en la escritura de un cuento promedio de $2,97 \pm 1,800$ y en la sección B llegó a $2,23 \pm 1,569$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo valor de 386,500 con una significancia de $p=0.089$.

Séptima:

La hipótesis específica 6 planteada acerca de que existen diferencias en la escritura de una redacción en alumnos del cuarto grado de primaria de la I.E N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, fue aceptada con la aplicación de la prueba estadística. La sección A obtuvo un puntaje en la escritura de una redacción promedio de $2,12 \pm 1,855$ y en la sección B llegó a $0,97 \pm 1,542$, la prueba U de Mann-Whitney tuvo un valor de 252,000 con una significancia de $p=0.000$.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Los profesores de la I.E deben basarse en los resultados generales de la presente investigación para plantear nuevas estrategias y la elaboración de recursos didácticos que accedan a los alumnos de 4 grado de primaria adquirir las competencias relacionadas al proceso de lectoescritura.

Segunda:

Evaluar el grado de lectoescritura en estudiantes de primero a tercer grado de primaria para determinar si la baja calificación obtenida en el presente estudio deriva de un proceso de aprendizaje deficiente en los primeros años en formación, especialmente en los concerniente al dictado de sílabas que es el proceso más básico identificado con la batería PROESC.

Tercera:

Aplicar herramientas tecnológicas que puedan ayudar en el proceso de escritura de los alumnos, especialmente en aquellas dimensiones correspondientes al dictado de palabras, tanto para aquellas que siguen la ortografía arbitraria como aquellas que emplean reglas de ortografía.

Cuarta:

Investigar las características propias de los estudiantes de las secciones comparadas que puedan explicar la existencia de una diferencia significativa entre las puntuaciones del dictado de pseudopalabras.

Quinta:

Realizar estudios comparativos entre los estudiantes que tienen un uso más continuo de los celulares y las redes sociales, el cual puede comportarse como un factor determinante en la distorsión del aprendizaje de la elaboración de frases.

Sexta:

Realizar nuevas comparaciones de estos resultados con otras instituciones educativas de la zona para determinar si los resultados obtenidos en la escritura de un cuento son aislados o responden a la existencia de un factor común que deba ser motivo de nuevas investigaciones.

Séptima:

Investigar las características propias de los estudiantes de las secciones comparadas que puedan explicar la realidad de una diferencia significativa entre las puntuaciones en la escritura de una redacción.

REFERENCIAS

- Aguado, G., Cuetos, F., Domezain, MJ., Pascual, B. (2006) Repetición de pseudopalabras en niños españoles con trastorno específico del lenguaje: marcador psicolingüístico. *Revista de Neurología*, 43, Supl. 1, 201-208. Recuperado de:
<https://www.neurologia.com/articulo/2006395>
- American Academy of Child Adolescent Psychiatry. (2015). *Los niños con problemas del aprendizaje*. Washington: AACAP. Recuperado de:
https://www.aacap.org/AACAP/Families_and_Youth/Facts_for_Families/FFF-Spanish/Los-Ninos-con-Problemas-del-Aprendizaje-016.aspx
- Andía ME, Casquino JM (2018) *La lectoescritura y su relación en el rendimiento académico en las competencias de expresión y comprensión oral en los estudiantes del segundo grado "A" de la Institución Educativa Alas Peruanas Majes, Arequipa - 2017*. [Tesis de Pregrado] Arequipa, Perú: Universidad Nacional San Agustín: Arequipa, Perú. Recuperado de:
<http://bibliotecas.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/6388/EDCansame.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Benítez Pérez, P. (1988). *Dictado y segundas lenguas*. En: El español como lengua extranjera. Aspectos generales. Actas de las primeras jornadas pedagógicas y del primer congreso nacional de ASELE. Málaga, pp. 30-37. Recuperado de:
https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/01/01_0033.pdf
- Caballero, G. (2014). *Dificultades de aprendizaje en lecto-escritura en niños y niñas de 6 a 8 años. Estudios de casos: Fundación "Una escuela para Emiliano"*. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Recuperado de:
<http://dgsa.uaeh.edu.mx:8080/bibliotecadigital/bitstream/handle/231104/2038/AT18477.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carlino, P. (2004). El proceso de escritura académica: cuatro dificultades de la enseñanza universitaria. *Educere, Revista Venezolana de Educación*, 8 (26) 321-327. Recuperado de:
<https://www.aacademica.org/conicet/box/paula.carlino/104>
- Carrasco S. (2006) *Metodología de la Investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos. 1ra Reimpresión.

- Carrillo N. (2017) *Uso de las TIC y la lectoescritura en los estudiantes de básica primaria del grado tercero del Instituto Técnico Laguna de Ortices - 2017*. [Tesis Magistral] Universidad Privada Norbert Wiener: Lima, Perú. Recuperado de:
<http://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2192/MAESTRO%20-%20Nelson%20Javier%20Carrillo%20Roa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cassany, D. (2004). El dictado como tarea comunicativa. *Tabula rasa*, (2): 229-250. Recuperado de:
https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/21268/Cassany_TR_2.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cassany, D. (2001). Construir la escritura. *Docencia Universitaria*, 2 (2): 11-113. Recuperado de:
http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/sadpro/Documentos/docencia_vol2_n2_2001/12_rese%C3%B1a_5Daniel_Cassany.pdf
- Cassany, D. (1994). *Enseñar lengua*. Primera Edición. España: Editorial GRAÓ.
- Centro de Estudio Sociales y Publicaciones. (2006). *Dificultades de Aprendizaje*. Lima – Perú: Cesip. Recuperado de:
http://www.cesip.org.pe/sites/default/files/27dificultades_de_aprendizaje.pdf
- Cuetos, F. (2000). *Psicología de la escritura*. Barcelona: Ediciones Wolters Kluwe.
- Cuetos, F., Ramos, J. y Ruano, E. (2004). *PROESC Evaluación de los procesos de escritura*. Madrid. (Ed.), TEA
- De Barrera, LF. (2007). El procesamiento psicolingüístico del dictado y sus implicaciones para la enseñanza de la lengua escrita. *Investigación y Postgrado*, 22(1): 93-108. Recuperado de:
http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872007000100004&lng=es&tlng=es.
- De Smedt, F. & Van Keer, H. (2018) Fostering writing in upper primary grades: a study into the distinct and combined impact of explicit instruction and peer assistance. *Reading and Writing*, 31 (2): 325-354. Recuperado de:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11145-017-9787-4#citeas>
- Díez y Jesús, C., & García, N. (2006). Problemas de las habilidades sociales en los alumnos/as con dificultades de aprendizaje en la escritura. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 109 - 118.
- Diuk B, Ferroni M, Mena M. (2014). ¿Cómo se aprende la ortografía de las palabras? Un estudio de comparación de distintas estrategias. *Cuadernos de Investigación*

Educativa, 5 (20): 59-69. Recuperado de:
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5367404.pdf>

Fernández, CA. (2018) *Procesos de escritura en estudiantes del 5° grado de primaria de la I.E. N°7048 Manuel Montero Bernales del distrito de Barranco, 2017*. [Tesis de pregrado] Universidad Inca Garcilaso de la Vega: Lima, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/2473>

Flores, P. (2013) *El dictado como estrategia en la enseñanza de tildación de palabras en estudiantes del 3er grado de la IES Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno, 2012* [Tesis Magistral] Universidad Nacional Del Altiplano: Puno, Perú. Recuperado de:
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7893/Flores_Flores_Percy_Elmer_Cuadros_Coaquira_Yorny_Karina.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Flower, L., & Hayes, J. (1981). A Cognitive Process Theory of Writing. National Council of Teachers of English. *College Composition and Communication*, 32 (4): 365-387. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/239552089_A_Cognitive_Process_Theory_of_Writing

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2012). *Crecer juntos para la primera infancia*. Buenos Aires: Unicef. Recuperado de:
https://www.unicef.org/ecuador/educacion_Libro_primera_infancia.pdf

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2018). *Aprendizaje a través del juego*. Recuperado de:
<https://www.unicef.org/sites/default/files/2019-01/UNICEF-Lego-Foundation-Aprendizaje-a-traves-del-juego.pdf>

González, MJ., López, MD., Díaz, F. (2016) *Lectura y escritura de palabras y pseudopalabras a los seis y siete años en niños españoles*. España: Universidad de Málaga. Recuperado de: <https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/11667/Evolucion%20lectura%20y%20escritura%20en%20espa%C3%B1oles.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Harris, K.R., Ray, A., Graham, S., Houston, J. (2019) Answering the challenge: SRSD instruction for close reading of text to write to persuade with 4th and 5th Grade students experiencing writing difficulties *Reading and Writing*. 32 (6): 1459-1482. Recuperado de:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11145-018-9910-1>

- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, L. (2010) *Metodología de la investigación*. Quinta Edición. México: Mc Graw Hill.
- IES La Sagra (2010) *Actividades para mejorar la ortografía*. España, Huéscar: Departamento de Orientación IES La Sagra. Recuperado de:
<https://dptorientacionieslasagra.files.wordpress.com/2012/10/actividades-mejora-ortografia1.pdf>
- Iglesias, M. (2017). *Alumnos con dislexia: Estrategias para educadores*. Buenos Aires. Recuperado de:
<http://dim.pangea.org/revistaDIM/dislexia2.pdf>
- Innovaeduca (2008) *300 dictados*. España: Aula de Adultos de Cogollos Vega. Recuperado de:
http://innoveduca.com/files/continguts/pri_caste/dictat_300.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Cobertura de alfabetización en el Perú llega al 94,1% de los peruanos de 15 a más años de edad*. Lima: INEI. Recuperado de:
<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/cobertura-de-alfabetizacion-en-el-peru-llega-al-941-de-los-peruanos-de-15-a-mas-anos-de-edad-9949/>
- Laura, A. (2017). *Programa de intervención en procesos de escritura para estudiantes de primaria, Surco, 2017*. [Tesis Magistral] Universidad Cesar Vallejo: Lima, Perú. Recuperado de:
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18562/Laura_JAV.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lewis, B. (2015) *La magia de la PNL al descubierto*. España: Desclé de Brouwer.
- Mateos, R., & López, C. (2011). Dificultades de aprendizaje. *Revista Educación Inclusiva*, 4(1): 103 - 111. Recuperado de:
<http://www.ujaen.es/revista/rei/linked/documentos/documentos/12-7.pdf>
- Mejía M., Loaiza R. (2017) *Estudio de casos de dos estudiantes del tercer grado de educación primaria, con dificultades en los procesos lectores en instituciones educativas privadas de Santiago de Surco Lima*. [Tesis Magistral] Universidad Marcelino Champagnat: Lima, Perú. Recuperado de:
<http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/431>
- Melo, Y. y Hanco, T. (2018) *Nivel de Lecto - Escritura en los niños del III ciclo de educación primaria de la Institución Educativa 40052 "El Peruano del Milenio*

- Almirante Miguel Grau” Distrito Cayma, Provincia Arequipa – 2017.* [Tesis de pregrado] Universidad Nacional San Agustín: Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8042>
- Ministerio de Educación. (2006). *Problemas de lectura y escritura es frecuente en niños en edad escolar.* Lima: Minedu. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/41926-problemas-de-lectura-y-escritura-es-frecuente-en-ninos-en-edad-escolar>
- Ministerio de Educación. (2015). *Rutas de aprendizaje.* Lima: Minedu. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/rutas-del-aprendizaje/documentos/Primaria/Comunicacion-III.pdf>
- Ministerio de Educación. (2017a). *La tasa de analfabetismo se ha reducido en los últimos cinco años.* Lima: Minedu. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/18768-la-tasa-de-analfabetismo-se-ha-reducido-en-los-ultimos-cinco-anos>
- Ministerio de Educación. (2017b). *Minedu impulsa estrategias descentralizadas para reducir analfabetismo.* Lima: Minedu. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=44264>
- Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología. (2019). *Eliminando barreras para el aprendizaje y la participación en alumnos con dificultades específicas de aprendizaje.* Argentina. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/eliminando_barreras_para_el_aprendizaje_y_la_participacion_de_los_estudiantes_con_dificultades_especificas_del_aprendizaje_dea_0.pdf
- Montealegre, R., Forero, LA. (2006) Desarrollo de la lectoescritura: adquisición y dominio. *Acta Colombiana de Psicología*, 9 (1): 25-40. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/798/79890103.pdf>
- Morales, M. (2016). Procesos de la escritura para la creación de cuentos del segundo grado de la Institución Educativa n° 40175 “Gran Libertador Simón Bolívar” de Arequipa [Tesis de especialidad] Universidad Nacional de San Agustín: Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/2103>
- Organización de las Naciones Unidas. (2017). *UNESCO cifra en 617 millones a los niños y adolescentes sin conocimientos mínimos en lectura y matemáticas.* Washington: Noticias ONU. Recuperado de: <https://news.un.org/es/story/2017/09/1386331>

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura. (2017). *617 millones de niños y adolescentes no están recibiendo conocimientos mínimos en lectura y matemática*. Nueva York: Unicef. Recuperado de: http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view/news/617_million_children_and_adolescents_not_getting_the_minimum/
- Pardo, N. (2015). *Prevalencia del trastorno específico de la lectura en una muestra de Institución Educativa de la Localidad 19 de Bogotá*. [Tesis de pregrado] Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de: <http://bdigital.unal.edu.co/47004/1/05599185.2015.pdf>
- Peralta S, Martínez S. (2018) Incidencia de la lectura y escritura en el rendimiento escolar. *Educación Superior*, 17 (26): 31-46. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6945197.pdf>
- Piñeros A., Orjuela D., Torres A. (2018) Una mirada crítica a las prácticas escriturales del grado quinto de la básica primaria. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (31), 173-190. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/clin/n31/0121-053X-clin-31-00173.pdf>
- Pressley, L. (2007). *Writing Instruction in Engaging and Effective Elementary Setting*. En C. M. Steve Graham, *Best Practices in Writing Instruction* (14). New York: The Guilford Press.
- Rivadeneira K. (2017) *Procesos de escritura y la producción de textos escritos en estudiantes de 10 años con problemas en la escritura de una institución educativa. San Luis –Lima, 2016*. [Tesis Magistral] Universidad César Vallejo: Lima, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8911/Rivadeneira_BKJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rogers, L.A., Graham, S. (2019) Effectiveness of volunteer-led strategy instruction on the story writing of third grade students experiencing difficulties learning to write. *Reading and Writing*. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s11145-019-09988-x>
- Romero, L. (2017). *El aprendizaje de la lecto-escrito*. Lima: Fé y Alegría. Recuperado de: http://www.feyalegria.org/images/acrobat/Aprendizaje_Lectoescritura_5317.pdf

- Rosero, J. (2011). La enseñanza de la lengua española: el dictado. Educación y Formación SUITE 101.
- Ruiz, M. (2009). *Dictados para Educación Primaria*. España: Comunidad de Madrid, Consejería de educación. Recuperado de: <http://www.madrid.org/bvirtual/BVCM001903.pdf>
- Silva, C. (2012) *Prueba de lectura de palabras y pseudopalabras para evaluar a niños que presentan dificultades lectoras* [Página Web]. España: Ladislexia.net. Recuperado de: <http://www.ladislexia.net/evaluacion-dislexia-lectura-palabras-y-pseudopalabras/>
- Tamayo y Tamayo M. (2003) *El proceso de la investigación científica*. 4ta Edición. México: Editorial Limusa.
- Tirira (2013) La escritura en las redes sociales. *Para el aula*, 8: 22-23. Recuperado de: https://www.usfq.edu.ec/publicaciones/para_el_aula/Documents/para_el_aula_08/pea_008_0010.pdf
- Valderrama, S. (2013) *Pasos para Elaboración Proyectos y Tesis de Investigación Científica*. Lima: Editorial San Marcos EIRL.
- Valley MiddleSchool (26 de abril del 2003) El proceso de escritura. Colombia: EDUTEKA, Universidad ICESI. Recuperado de: <http://eduteka.icesi.edu.co/articulos/ProcesoEscritura1>
- Vélez, X. (2017). *Análisis de la inclusión educativa a través de indicadores de prevalencia de dificultades de aprendizaje, actitudes del profesorado y condiciones de accesibilidad en los centros de la ciudad de cuenca (Ecuador)*. Universidad de Valencia: España. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=129840>
- Villanueva, C., & Ríos, A. (2019). Interventionprogramsonreading and writingprocesses in childrenwithlearningdisorders: A review. *Revista Mexicana de Neurociencia*, 20, 155 - 161. Recuperado de: <http://doi:10.24875/RMN.M18000059>
- Villegas F. (2013). *La escritura de ficción en la educación primaria: una propuesta de evaluación del proceso de escritura en una institución educativa pública limeña*. [Tesis de Licenciatura]Pontificia Universidad católica del Perú: Lima, Perú. Recuperado de: <http://investigacion.pucp.edu.pe/grupos/gcad/tesina/la-escritura-de-ficcion-en-la-educacion-primaria-una-propuesta-de-evaluacion-del-proceso-de-escritura-en-una-institucion-educativa-publica-limena/>

VonKoss, J., Morken, F., Helland, W. y Helland, T. (2016)Thedynamicsofnarrativewriting in primary grade children: writingprocessfactorspredictstoryquality. *Reading and Writing*, 29 (3): 529-554. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11145-015-9618-4>

Wang, E.L. &Matsumura, L.C. (2019)Text-basedwriting in elementaryclassrooms: teachers' conceptions and practice*Reading and Writing*. 32 (2): 405-438. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11145-018-9860-7#citeas>

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de la variable Proceso de Escritura

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Rangos o Niveles
D1: Dictado de sílabas	<ul style="list-style-type: none"> • Sílabas de dos letras • Sílabas de tres letras • Sílabas de más de tres letras 	1-13	Escala categórica ordinal	Con dificultad Menor de $\bar{X} - 2\delta$
D2: Dictado de palabras	<ul style="list-style-type: none"> • Palabras de ortografía arbitraria. • Palabras que siguen reglas ortográficas. 	14-34 35-59	0. Con dificultad 1. Con dudas 2. Nivel bajo. 3. Nivel medio. 4. Nivel alto.	Con dudas Entre $\bar{X} - 1\delta$ y $\bar{X} - 2\delta =$
D3: Dictado de pseudopalabras	<ul style="list-style-type: none"> • Palabras inventadas de ortografía arbitraria. • Palabras inventadas que siguen reglas ortográficas. 	60-69		Nivel bajo Entre \bar{X} y $\bar{X} - 1\delta$
D4: Dictado de frases	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de mayúsculas. • Reglas de acentuación. • Signos de puntuación. 	70-84 85-90		Nivel medio. Entre \bar{X} y $\bar{X} + 1\delta$
D5: Escritura de un cuento	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de mayúsculas. • Reglas de acentuación. • Signos de puntuación. • Capacidad de planificar un texto narrativo. 	91		Nivel alto. Mayor de $\bar{X} + 1\delta$
D6: Escritura de una redacción	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de mayúsculas. • Reglas de acentuación. • Signos de puntuación. • Capacidad de planificar un texto narrativo. 	92		Nivel alto. Mayor de $\bar{X} + 1\delta$

Anexo 2: Formato de Validez Tipo 1

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“Evaluación de los procesos de escritura – Batería PROESC”

OBJETIVO:

Identificar las diferencias del proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

VARIABLE QUE EVALÚA:

Proceso de escritura

DIRIGIDO A:

Estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Peri Perz Myra Angel

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Magister en Filología

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
	✓			



[Handwritten Signature]

FIRMA DEL EVALUADOR

DNI.....67630535

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ENSEÑANZA CIENTÍFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dictado de sílabas							
1	Sílabas de dos letras: fo, ja, du, os, il, ga, ur, zo, an, go, ju, za.	✓		✓		✓		
2	Sílabas de tres letras: mer, tun, prí, bli, ral, tre, güi, gue.	✓		✓		✓		
3	Sílabas de más de tres letras: fuen, plen, glas, trian, dien.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Dictado de palabras	Si	No	Si	No	Si	No	
4	Palabras de ortografía arbitraria: jefe, bulto, ojera, mayor, humano, valiente, bolsa, genio, zanahoria, lluvia, yegua, harina, balanza, llevar, coger, venir, urbano, llave, vulgar, echar, bomba, inyectar, volcar, milla, ahorro.	✓		✓		✓		
5	Palabras que siguen reglas ortográficas: burla, cantaba, reserva, octava, hueso, rey, debilidad, coraje, conservar, tiempo, recibir, alrededor, cepillo, contabilidad, israel, buey, pensaba, arcilla, busto, grave, viaje, enredo, huerta, escribir, sombra	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Dictado de pseudopalabras	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Palabras inventadas de ortografía arbitraria: olcho, sirulo, urdol, ropledo, galco, crimal, erbol, bloma, grañol, drubar.	✓		✓		✓		
7	Palabras inventadas que siguen reglas ortográficas: fley, zampeño, huefo, alrida, bufe, ampo, salpilo, burco, seraba, huema, remba, proy, guradaba, onreda, grodilla.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: Dictado de frases	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	✓		✓		✓		
9	Si aprobada todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Barcelona a ver un partido fútbol entre España y Francia.	✓		✓		✓		

10	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?								
11	Y el chico le respondió: ¿te sirve un bolígrafo?								
12	¡Por supuesto!								
	DIMENSIÓN 5: Escritura de un cuento								
13	"Vas escribir un cuento. Puedes elegir el que quieras, puede ser uno muy conocido o uno que conozca poca gente".	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
	DIMENSIÓN 6: Escritura de una redacción								
14	"Vas escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, puede ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas".	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No

Es Aplicable

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Fernando Miguel DNI: 07636535

Grado y Especialidad del validador: Magister en Gerencia

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 04 de 02 del 2020



Anexo 5: Formato de Validez Tipo 1

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“Evaluación de los procesos de escritura – Batería PROESC”

OBJETIVO:

Identificar las diferencias del proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

VARIABLE QUE EVALÚA:

Proceso de escritura

DIRIGIDO A:

Estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

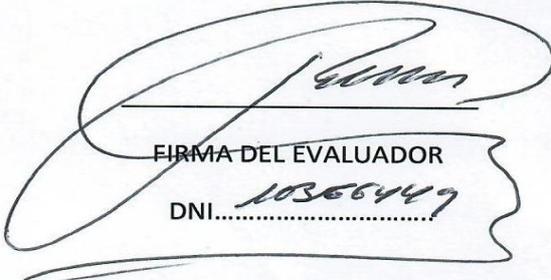
DELGADO ARENAS, PAULI.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

PhD EN METODOS DE INV. Y EVALUACIÓN

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------


FIRMA DEL EVALUADOR
DNI.....10366447

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ENSEÑANZA CIENTÍFICA

Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dictado de sílabas							
1	Sílabas de dos letras: fo, ja, du, os, il, ga, ur, zo, an, go, ju, za.	✓		✓		✓		
2	Sílabas de tres letras: mer, tun, pri, bli, ral, tre, güi, gue.	✓		✓		✓		
3	Sílabas de más de tres letras: fuen, plen, glas, trian, dien.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Dictado de palabras	Si	No	Si	No	Si	No	
4	Palabras de ortografía arbitraria: jefe, bulto, ojera, mayor, humano, valiente, bolsa, genio, zanahoria, lluvia, yegua, harina, balanza, llevar, coger, venir, urbano, llave, vulgar, echar, bomba, inyectar, volcar, milla, ahorro.	✓		✓		✓		
5	Palabras que siguen reglas ortográficas: burla, cantaba, reserva, octava, hueso, rey, debilidad, coraje, conservar, tiempo, recibir, alrededor, cepillo, contabilidad, israel, buey, pensaba, arcilla, busto, grave, viaje, enredo, huerta, escribir, sombra	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Dictado de pseudopalabras	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Palabras inventadas de ortografía arbitraria: olcho, sirulo, urdol, ropledo, galco, crimal, erbol, bloma, grañol, drubar.	✓		✓		✓		
7	Palabras inventadas que siguen reglas ortográficas: fley, zampeño, huefo, alrida, bufe, ampo, salpilo, burco, seraba, huema, remba, proy, gurdaba, onreda, grodilla.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: Dictado de frases	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	✓		✓		✓		
9	Si aprobada todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Barcelona a ver un partido fútbol entre España y Francia.	✓		✓		✓		

10	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?												
11	Y el chico le respondió: ¿te sirve un bolígrafo?												
12	¡Por supuesto!												
	DIMENSIÓN 5: Escritura de un cuento	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No				
13	"Vas escribir un cuento. Puedes elegir el que quieras, puede ser uno muy conocido o uno que conozca poca gente".	✓		✓	✓		✓		✓				
	DIMENSIÓN 6: Escritura de una redacción	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No				
14	"Vas escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, puede ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas".	✓		✓	✓		✓		✓				

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Comply con el criterio de suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

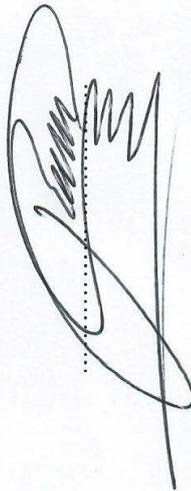
Apellidos y nombres del juez validador: Diego Arenas, Raúl DNI: 10366449

Grado y Especialidad del validador: Ph.D. en Métodos de Investigación y Evaluación

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 0 de Febrero del 2020



Anexo 8: Formato de Validez Tipo 1

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“Evaluación de los procesos de escritura – Batería PROESC”

OBJETIVO:

Identificar las diferencias del proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

VARIABLE QUE EVALÚA:

Proceso de escritura

DIRIGIDO A:

Estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

VEGA GONZALES, EMILIO OSWALDO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

MAESTRO EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN SALUD

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------


EMILIO C. VEGA GONZALES
OBSTETRA
FIRMA DEL EVALUADOR
DNI.....90651913.....

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ENSEÑANZA CIENTÍFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dictado de sílabas							
1	Sílabas de dos letras: fo, ja, du, os, il, ga, ur, zo, an, go, ju, za.	✓		✓		✓		
2	Sílabas de tres letras: mer, tun, pri, bli, ral, tre, güi, gue.	✓		✓		✓		
3	Sílabas de más de tres letras: fuen, plen, glas, trian, dien.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Dictado de palabras	Si	No	Si	No	Si	No	
4	Palabras de ortografía arbitraria: jefe, bulto, ojera, mayor, humano, valiente, bolsa, genio, zanahoria, lluvia, yegua, harina, balanza, llevar, coger, venir, urbano, llave, vulgar, echar, bomba, inyectar, volcar, milla, ahorro.	✓		✓		✓		
5	Palabras que siguen reglas ortográficas: buria, cantaba, reserva, octava, hueso, rey, debilidad, coraje, conservar, tiempo, recibir, alrededor, cepillo, contabilidad, israel, buey, pensaba, arcilla, busto, grave, viaje, enredo, huerta, escribir, sombra	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Dictado de pseudopalabras	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Palabras inventadas de ortografía arbitraria: olcho, sirulo, urdol, ropledo, galco, crimal, erbol, bloma, grañol, drubar.	✓		✓		✓		
7	Palabras inventadas que siguen reglas ortográficas: fley, zampeño, huefo, alrida, bufe, ampo, salpilo, burco, seraba, huema, remba, proy, gurdaba, onreda, grodilla.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: Dictado de frases	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	✓		✓		✓		
9	Si aprobada todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Barcelona a ver un partido fútbol entre España y Francia.	✓		✓		✓		

10	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?								
11	Y el chico le respondió: ¿te sirve un bolígrafo?								
12	¡Por supuesto!								
	DIMENSIÓN 5: Escritura de un cuento	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
13	"Vas escribir un cuento. Puedes elegir el que quieras, puede ser uno muy conocido o uno que conozca poca gente".								
	DIMENSIÓN 6: Escritura de una redacción	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
14	"Vas escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, puede ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas".								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: VEGA GONZALEZ, EMILIO DNI: 86651413

Grado y Especialidad del validador: MAESTRO EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN SALUD

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 05 de Febrero del 2020

g. Vega
 EMILIO G. VEGA GONZALEZ
 COPISTAFERIA
 C.O.P. 15108

Anexo 11: Formato de Validez Tipo 1

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

“Evaluación de los procesos de escritura – Batería PROESC”

OBJETIVO:

Identificar las diferencias del proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019.

VARIABLE QUE EVALÚA:

Proceso de escritura

DIRIGIDO A:

Estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

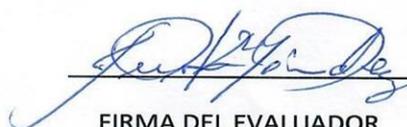
Méndez Vergaray Juan

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Doctor en Psicología

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------



FIRMA DEL EVALUADOR

DNI.....0920071

Anexo 13: Formato de Validez

10	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?	✓		✓		✓		✓	
11	Y el chico le respondió: ¿te sirve un bolígrafo?	✓		✓		✓		✓	
12	¡Por supuesto!	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 5: Escritura de un cuento	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
13	"Vas escribir un cuento. Puedes elegir el que quieras, puede ser uno muy conocido o uno que conozca poca gente".	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 6: Escritura de una redacción	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
14	"Vas escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, puede ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas".	✓		✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente
 Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Méendez Vergaray Juan DNI: 0920021

Grado y Especialidad del validador: Doctor Metodólogo

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Lima, de del 2020



Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

“Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad”

Lima, 05 DE DICIEMBRE DE 2019

Carta P.1281 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

MARILDA TERESA BARREDA FARFAN

Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho

ATENCIÓN:

Directora de la Institución Educativa

Asunto: Carta de Presentación del estudiante NORMA MARIA CALAMPA PEREZ

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **NORMA MARIA CALAMPA PEREZ** identificado(a) con DNI N.° **08226218** y código de matrícula N.° **7000367194**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Proceso de escritura en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa N°0160 Solidaridad I Campoy – San Juan de Lurigancho, 2019

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas

JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO

FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE



Recibido
05-02-20
[Signature]

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Miguel Ángel Pérez Pérez, docente de la Facultad / Escuela de posgrado / Programa académico Maestría en Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo (Sede Lima Este), asesor del artículo de revisión de literatura científica artículo de revisión de literatura científica/ trabajo académico / proyecto de investigación / tesis, titulada:

“PROCESOS DE ESCRITURA EN ESTUDIANTES DEL CUARTO DE PRIMARIA DEL COLEGIO 0160, CAMPOY, SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2019”.

del autor Norma Maria Calampa Perez, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el artículo de revisión de literatura científica / trabajo académico / proyecto de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.



Lima, 28 de Marzo de 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:

Pérez Pérez, Miguel Ángel

DNI 07636535

Firma

ORCID

0000-0002-7333-9879