



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Probabilidad del
Perdón (FLS) en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de**

Trujillo, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en psicología

AUTORES:

Abanto Maqui, Pedro Jose ([orcid.org/ 0000-0003-0351-638X](https://orcid.org/0000-0003-0351-638X))

Leon Siccha, Juliana Isabelita ([orcid.org/ 0000-0001-8593-7860](https://orcid.org/0000-0001-8593-7860))

ASESORA:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana ([orcid.org/ 0000-0003-3567-4606](https://orcid.org/0000-0003-3567-4606))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la Salud, Nutrición y Salud Alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

La presente investigación se la dedico, en primer lugar, a mis padres, por el apoyo y comprensión que han tenido conmigo.

A nuestra asesora por brindarnos toda la guía y el conocimiento posible que nos permitieron desarrollar la presente investigación.

Abanto Maqui, Pedro Jose.

A mi padre Esteban, en el cielo, por ser mi inspiración y haber confiado en mí desde mis inicios en la carrera.

A mi madre Fania, por su amor y apoyo incondicional en todo momento de mi vida, por su esfuerzo para mi superación y su motivación a nunca rendirme.

A mis hermanos, por formar parte de la culminación de esta meta y brindarme su apoyo en los buenos y peores momentos de mi vida.

León Siccha, Juliana Isabelita.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco, en primer lugar, a Dios por dirigirnos en cada momento, permitirnos superar las dificultades y otorgarnos sabiduría.

A mis padres por su dedicación y consejos con los que pude seguir en este proceso.

A nuestra asesora por apoyarnos con sus conocimientos para el desarrollo de nuestro trabajo de investigación.

Abanto Maqui, Pedro Jose.

A Dios por las oportunidades que puso en mi camino y por la fuerza que me brindó a pesar de las dificultades que en algún momento pude estar atravesando.

A mis padres y hermanos por ser los pilares de mi vida y brindarme su apoyo incondicional para la culminación de esta etapa.

A nuestra asesora, Dra. Karla Azabache, por compartir sus conocimientos y tiempo para poder desarrollarnos profesionalmente, además de su paciencia y apoyo para que esta investigación sea culminada con éxito.

León Siccha, Juliana Isabelita.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos.....	iii
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variable y operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimiento.....	13
3.6. Método de análisis de datos.....	14
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	17
V. DISCUSIÓN.....	22
VI. CONCLUSIONES.....	27
VII. RECOMENDACIONES.....	28
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS.....	41

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Evidencia de Validez de Contenido por el resultado de criterio de jueces según la V de Aiken	17
Tabla 2. Cargas factoriales de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.....	18
Tabla 3. Índices de ajuste de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.....	19
Tabla 4. Consistencia interna de Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.....	20
Tabla 5. Invarianza factorial con estimador WLSMV de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.	21
Tabla 6. Operacionalización de variables.....	41

RESUMEN

La presente investigación de tipo psicométrico tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de Trujillo en su ajuste de Caycho et al. (2018), en una muestra de 659 estudiantes universitarios de ambos sexos cuyas edades oscilan entre los 18 y 36 años. Los resultados arrojaron que, la evidencia de validez de contenido del instrumento se encuentra dentro del rango aceptado; así mismo, el modelo reespecificado, al eliminar el ítem 2, reportó mejores índices de ajuste (RMSEA=.081, SRMR=.04 CFI=.96, TLI= 94), con cargas factoriales que oscilan entre .48 y .74. En la confiabilidad se encontró un valor aceptable con un Coeficiente Omega de .78. En relación a las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza, no se obtuvo invarianza factorial de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS).

Palabras Clave: Propiedades Psicométricas, Validez, Confiabilidad, Invarianza Factorial, Probabilidad de Perdón.

ABSTRACT

The objective of this psychometric research was to determine the psychometric properties of the Forgiveness Probability Scale (FLS) in university students from Trujillo in its setting of Caycho et al. (2018), in a sample of 659 university students of both sexes whose ages range from 18 to 36 years. The results showed that the content validity evidence of the instrument is within the accepted range; likewise, the respecified model, by eliminating item 2, reported better fit indices (RMSEA=.081, SRMR=.04 CFI=.96, TLI= .94), with factor loadings ranging between .48 and .74. In reliability, an acceptable value was found with an Omega Coefficient of .78. In relation to the evidence of equity through the analysis of invariance, no factorial invariance was obtained from the Forgiveness Probability Scale (FLS).

Keywords: Psychometric Properties, Validity, Reliability, Factorial Invariance, Probability of Forgiveness.

I. INTRODUCCIÓN:

Las personas presentan diferentes comportamientos, actitudes y creencias que condicionan su interacción con los demás y, por ende, el logro de relaciones saludables o perjudiciales (Moreno & Pérez, 2018). A pesar de que es necesario desarrollar vínculos respetuosos y competentes para prevenir los problemas de violencia que aquejan a la sociedad, estas interacciones se encuentran sujetas a la incidencia de sucesos en los que las personas resultan heridas, generando un deterioro en los lazos interpersonales. Es por ello que, el perdón cumple un papel importante en las relaciones afectivas, por tal motivo, Tala y Valenzuela (2020) afirman que el perdón se vincula con el bienestar socioemocional de las personas, así como también con la salud física de cada individuo.

Debido a ello, el perdón se ha convertido en un tema frecuente de estudio durante los últimos 25 años (Fernández et al., 2017). La importancia de estudiar esta variable se debe a que autores como Boon et al. (2021) lo relacionan con las experiencias de transgresiones, pues los resultados de su estudio realizado en Canadá sugieren que el perdón condiciona de forma positiva las respuestas frente a acciones negativas. De igual manera, Vargas et al. (2017) realizaron una investigación en México cuyos resultados afirman que el perdón fomenta en el agresor un compromiso de reconversión.

Abid (2017) realizó una investigación en Pakistán con pacientes deprimidos, cuyos resultados afirman que existe una asociación favorable entre la salud mental y el perdón; así mismo, los niveles de relación entre perdón y salud mental son mayores en las mujeres. Por su parte, Maganto y Garaigordobil (2010) realizaron un estudio en Colombia, sobre el perdón teniendo en cuenta diferencias generacionales y de sexo, en el que la muestra estaba dividida en un porcentaje del 50% de padres y 50% de hijos, evidenciándose una mayor probabilidad para perdonar en los adultos; además, también se mostró que las mujeres, en un 64%, presentan una mayor disposición para perdonar, a diferencia de los varones, con un 36% respectivamente.

Desde una perspectiva más específica, Lozano et al. (2019) afirman que, los jóvenes universitarios son más propensos a incurrir en conductas ofensivas debido a que se encuentran en una etapa de autodescubrimiento; dichas conductas requieren de la presencia del perdón para procesar una reconciliación saludable.

Con todo lo mencionado anteriormente y teniendo en cuenta los datos recopilados, es importante medir el perdón en jóvenes universitarios en el contexto local teniendo un instrumento que garantice una adecuada medición del constructo.

Con respecto a las pruebas psicométricas que miden esta variable, se encuentran un grupo de instrumentos que se utilizan específicamente en contextos de relación y/o separación de pareja como el Cuestionario de Perdón en el Divorcio y la Separación de Yarnoz y Camino (Castillo et al. 2017) que presenta evidencias de validez adecuadas e índices de ajustes que denotan una confiabilidad significativa. De igual manera, el Cuestionario de perdón hacia la ex pareja (Yárnoz & Camino, 2012), presenta una apropiada validez de constructo y una adecuada consistencia interna. Por último, se encuentra el Marital Offence – Specific Forgiveness Scale (MOFS) de Peleari, Regalia y Finchman (2009). Sin embargo, estos instrumentos no fueron seleccionadas ya que su aplicación va dirigida específicamente a poblaciones que interactúan en una dinámica sentimental y/o de separación marital.

Del mismo modo, se encuentran un grupo de instrumentos que miden el perdón en un ámbito general como Escala de Evaluación de la Capacidad de Perdón (CAPER) de Maganto y Garaigordobil (2010), en donde se buscó analizar la capacidad del perdón en función a la edad y sexo. De igual forma, el Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF) de Berry et al. (2001) que presenta evidencias de validez adecuadas y una confiabilidad apropiada. Para culminar con este grupo de instrumentos, se encuentra el Enright Forgiveness Inventory (EFI) de Subkoviak et al. (1995). No obstante, estas escalas no fueron utilizadas debido a que el contexto de análisis es diferente al ámbito peruano; así mismo, dentro de la población se encuentran datos de

padres de familia, lo que no coincide con la muestra de la presente investigación que va dirigida a universitarios.

Debido a lo mencionado, se optó por trabajar con la Escala de Probabilidad de Perdón de Rye et al. (2001) adaptada al contexto peruano por Caycho et al. (2018), ya que no se cuentan con resultados concluyentes en contextos universitarios.

La formulación de la pregunta de investigación que se ha planteado es: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022?

A modo de justificación, la elaboración del presente estudio resulta relevante a nivel social ya que hará posible que la comunidad cuente con un instrumento que, a partir de su proceso de validación y con los datos obtenidos, permita generar estrategias de prevención comunitaria, así como facilitar los procesos de intervención de los profesionales en la práctica clínica, psicoterapéutica y en el servicio de bienestar psicológico en las universidades. En cuanto a sus implicancias prácticas, se cuenta con un instrumento que beneficia a los estudiantes y profesionales interesados en realizar futuras investigaciones en relación a la variable estudiada. A nivel teórico, permite tener un mayor conocimiento y actualizar la información sobre este constructo con una base teórica que esté acorde con la bibliografía psicológica actual. Así mismo, su utilidad metodológica radica en que se orienta a verificar las propiedades psicométricas de esta escala para que se constituya como un elemento válido y confiable al momento de ser aplicado en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

Por último, se estableció el objetivo general de “Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de Trujillo, 2022”. Por otro lado, los objetivos específicos que se consignaron fueron: 1) Verificar la evidencia de validez de contenido a mediante el criterio de jueces, 2) Identificar las evidencias de validez de la estructura interna de la Escala de probabilidad de Perdón (FLS), 3) Hallar la consistencia interna de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS)

y 4) Obtener la evidencia de equidad de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) mediante el análisis de invarianza factorial.

II. MARCO TEÓRICO:

Se hizo una búsqueda de las adaptaciones de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS). En ese sentido, Kumar y Ryan (2009) realizaron una investigación de corte instrumental con la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en una muestra de 98 estudiantes universitarios de Estados Unidos. Dicho estudio arrojó cargas factoriales comprendidas entre los .51 a .85. De igual manera, para establecer la consistencia interna se utilizó el índice Alfa que resultó igual a .84, observándose evidencias de validez y confiabilidad adecuadas para ser aplicado en un contexto norteamericano.

Por otro lado, Menghi et al. (2017) realizaron una adaptación mediante dos estudios. El primer estudio se realizó con la colaboración de 170 estudiantes de nivel secundario en Argentina; así pues, el análisis factorial exploratorio (AFE) apuntó a una estructura unifactorial que explica el 32.79 % de la varianza; además, se determinó una confiabilidad adecuada a través índice Alfa que resultó igual a .76. De igual manera, el segundo estudio fue realizado con una muestra de 294 estudiantes de nivel secundario en Argentina, el análisis factorial confirmatorio (AFC) arrojó cargas factoriales que oscilaban entre los .428 a .720; así mismo, los índices de ajuste presentaron un CFI = .93, GFI = 93, RMSEA = .076 y un RMR = .059, evidenciando adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en un contexto argentino.

A nivel nacional, Caycho et al. (2018) evaluaron la estructura de dicho instrumento con la participación de 499 estudiantes universitarios que sus edades oscilaban entre los 16 y 30 años. Mediante del análisis factorial confirmatorio (AFC) se establecieron índices de ajuste tales como un CFI = .988, RMSEA = .044 y SRMR = .0266; se evidenció un coeficiente Omega corregido = .83. Por otro lado, el análisis estadístico determinó que el modelo original no se adaptaba adecuadamente a los datos, se sugirió que el modelo de una dimensión podría ser satisfactorio al eliminar el ítem 7 y 10, por lo que

se estableció un modelo unidimensional de 8 ítems. Teniendo en cuenta dichos índices, se evidencia adecuadas propiedades psicométricas para su uso en un contexto peruano.

Así mismo, a lo largo del tiempo, se han desarrollado diferentes definiciones sobre la variable estudiada, que obedecen a distintas posturas teóricas, entre todas ellas resaltan el modelo cognitivo – evolutivo del perdón elaborado por Enright en 1991, la propuesta motivacional del perdón interpersonal de McCullough y colaboradores diseñada en 1998 y trabajada por Kurzban y Tabak en el 2013, además del modelo de estrés y afrontamiento del perdón de Worthington y Scherer; entre otras (Rocha et al. 2017).

No obstante, el presente estudio aborda el perdón bajo el enfoque teórico de Rye et al. (2001) quienes lo como un conjunto de respuestas esperadas por parte de un determinado sujeto que va encaminado a dejar de lado los pensamientos, emociones y comportamientos negativos contra el agresor y que son reestructurados por propuestas positivas; de igual manera, esta teoría sostiene que, al perdonar, la persona deja de lado el rencor y resentimiento hacia su ofensor y genera una nueva postura de compasión y benevolencia.

Del mismo modo, esta propuesta sostiene que el perdón se basa en la reestructuración de tres aspectos fundamentales; los afectos, como la hostilidad y el odio; así mismo, las cogniciones, pensamientos de venganza o de prejuicio hacia el agresor, y el comportamiento, como la agresión verbal, física o conductas negativas; lo que implica respuestas positivas hacia el agresor como la compasión (Rye et al. 2001).

Por su parte, siguiendo la misma línea conceptual, Rodríguez et al. (2018) afirman que el perdón hace referencia a la disminución de estados afectivos, estructuras de pensamientos y formas de actuar negativas hacia un ofensor, existiendo el incremento de los pensamientos, comportamientos y afectos positivos, resultando en una respuesta favorable hacia quien produjo el detrimento de integridad, daño u ofensa.

Por otro lado, el acto de perdonar conlleva beneficios a quien lo practica, pues tomar esta decisión devuelve el bienestar a la persona ofendida debido a que las emociones negativas experimentadas por el agraviado son reestructuradas dando lugar a experiencias positivas (American Psychological Association, 2017). De igual manera, Enright (2016) afirma que el perdón beneficia el estado mental y emocional, el aspecto social y la salud física de los individuos; además, fortalece los vínculos sociales, familiares y de cualquier índole, permitiendo que las personas cuenten con redes de sustento que generen protección en los momentos que se requiera.

No obstante, a pesar que el perdón genera determinados beneficios en el estado físico y emocional de quienes lo practican, este acto no implica la eliminación completa de experiencias emocionales negativas que la persona pueda experimentar, involucrando consecuencias emocionales como la sensación de ira, el resentimiento, odio, venganza, rencor, rabia, entre otros (Villegas, 2017).

Así mismo, toda clase de transgresión genera un determinado nivel de estrés que puede variar dependiendo la situación y circunstancias que rodean al contexto; además, este nivel de estrés puede generarse en diferentes niveles, por ejemplo, la intrapersonal, que se manifiesta en comportamientos como la auto ofensa; así mismo, interpersonal, comunitario, grupal, e incluso a nivel cultural. (Hudson, 2016).

Por su parte, Forster et al. (2021) sostienen que las disculpas cumplen un papel importante para promover el perdón en los sujetos, dado que generan el incremento de las percepciones de valor en la relación; sin embargo, se evidencia que tienen efectos más débiles sobre el perdón cuando se perpetuaron transgresiones consideradas como significativas o de alto valor.

Así también, estos autores sostienen que, las víctimas pueden considerar al perdón como una estrategia de reconciliación aceptable cuando la ofensa no es muy significativa; sin embargo, a medida que las transgresiones y ofensas se intensifican en gravedad, los afectados emplean criterios más rigurosos para evaluar la honestidad de las disculpas.

Por otro lado, Rocha et al. (2017) refieren que el perdón está supeditado a un conjunto de factores que fomentan u obstaculizan su práctica, como la edad, el tiempo y el sexo; además, se categorizan en dos grupos de factores que intervienen en este proceso; las variables internas como los recursos de afrontamiento que las personas generan en su repertorio emocional, la personalidad, el autoconocimiento, las creencias sobre el mundo y la autoestima; así mismo, las variables externas como el estatus social, el nivel de ingresos económicos, la cultura, religión, entre otros.

Además, el perdón está condicionado con el concepto socialmente aceptado de justicia, ya que, pese a los vacíos éticos, la necesidad de vivir juntos, aplicando la justicia y perdonando a los transgresores, es relevante para construir un tejido social sobre la base de las relaciones humanas saludables (Villa, 2020).

Celik y Erturk (2021) sostienen que el perdón se relaciona con otras variables, entre ellas, se aprecia un vínculo estrecho con la satisfacción de vida, entendido como el proceso de evaluación sobre lo que una persona determinada ha logrado alcanzar a lo largo de su existencia generando una sensación de bienestar; así pues, se evidencia que existe una correlación positiva significativa en el que el perdón hacia uno mismo y el perdón situacional conllevan a mostrar este proceso de equilibrio y bienestar.

De igual forma, otra variable con la que el perdón se relaciona es la autoestima, ya que los estudios realizados por Pandey et al. (2020) sostienen que el perdón se vincula directamente con este atributo mencionado, desarrollando en las personas una percepción autocompasiva, lo que genera el uso de recursos propios con implicancias significativas en los resultados personales de la vida de cada individuo. Del mismo modo, la autoestima es el factor determinante encargado de moderar las experiencias afectivas y emocionales que facilitan las respuestas positivas y la decisión de perdonar una transgresión (Hong et al. 2020).

El perdón también se relaciona con la moral, pues esta variable sirve para probar la calidad moral orientada a generar paz interior entre las

personas practicantes de esta decisión; pues, el perdón que se decide independientemente de las normas sociales establecidas denota el carácter personal de los individuos que son considerados como virtuosos (Suharsono et al., 2020).

Sin embargo, como lo afirman Vargas et al. (2017) el perdón también está relacionado con variables negativas como la violencia, pues se evidencia que este atributo actúa como reforzador positivo para el mantenimiento del ciclo de violencia, especialmente en relaciones de pareja, debido a que la acción de perdonar conlleva una serie de componentes, creencias, afectos y comportamientos que ayudan a reiniciar el ciclo de violencia.

De igual forma, el perdón está fuertemente ligado con el resentimiento, Gibu (2016) afirma que esta disposición afectiva implica formas particulares de violencia y una dinámica incansable de ataques que sólo puede reestructurarse mediante el perdón que se tiene frente al agresor que cometió el detrimento de integridad.

La evidencia apunta a que la variable perdón presenta un vínculo estrecho con la salud; así pues, Tala y Valenzuela (2020) sostienen que el perdón está asociado con niveles más bajos de ansiedad y depresión; además, ayuda a disminuir la incidencia de comportamientos riesgosos como el consumo de alcohol, tabaco y otras sustancias; por otro lado, Páez (2020) afirma que este atributo, junto a la resiliencia generan mayor satisfacción con la vida, fortalecimiento de las redes de apoyo y soporte emocional. En general, el perdón promueve mecanismos de regulación emocional beneficiosas siendo una alternativa de solución a las respuestas psicológicas desadaptativas, por lo que se concluye que el perdón es un asunto de salud pública (VanderWeele, 2018).

Siguiendo con esta perspectiva de estudio, Barcaccia et al. (2017) afirma que el perdón es un asunto de salud pública, debido a que está asociado con la disminución de los índices de depresión, ansiedad y psicopatologías asociadas, sobre todo en las adolescentes y jóvenes víctimas de acoso y violencia, fenómenos relacionados con políticas de salud pública en diferentes países.

En relación a la teoría psicométrica, la validez se conceptúa como el nivel en el que una medición refleja la realidad de un fenómeno; del mismo modo, es la precisión que presenta un instrumento para medir lo que se ha propuesto medir y no algún otro atributo o variable (Borjas, 2020).

La evidencia de validez de contenido como el procedimiento que evalúa las ambigüedades y puntos fuertes de un instrumento; así mismo, si dicho instrumento cumple con los valores establecidos, es considerado válido e indica que está relacionado al modelo teórico (García et al., 2017).

Por otro lado, Martínez et al. (2020) señalan que, la evidencia de validez de constructo calcula si un instrumento mide adecuadamente lo que desea evaluar; es decir, si está representando de manera apropiada el concepto teórico propuesto. Por su parte, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) es una técnica psicométrica que permite realizar un contraste de la hipótesis a partir de la relación entre los indicadores y dimensiones latentes (Jordan, 2021).

En cuanto a la confiabilidad, muestra que tan consistentes y estables son los resultados obtenidos al aplicar un instrumento (Pino, 2007). Aunque no es posible dar un cálculo exacto de la confiabilidad, se puede lograr una estimación a través de distintas medidas (Heale & Twycross, 2015).

La fiabilidad de consistencia interna se evalúa utilizando la correlación ítem-total, donde diversos ítems que miden algún aspecto del constructo se suman para formar una puntuación total (Mas, 2012). Una escala tiene una fiabilidad de consistencia interna alta si los ítems se mantienen unidos y miden el mismo constructo (Huck, 2007).

En relación a ello, el coeficiente omega es un índice que tiene en cuenta las varianzas de los ítems y las covarianzas entre ellos, además que trabaja con las cargas factoriales que hace más estable los cálculos obtenidos, reflejando con mayor certeza el nivel de fiabilidad (Houser, 2008; Salazar & Serpa, 2017).

Finalmente, la invarianza factorial determina si existe equivalencia en la estructura factorial entre los grupos a partir del análisis factorial

confirmatorio multigrupo (Levy & Varela, 2006). Mediante este proceso, se comprueba que las propiedades de medida de los instrumentos o ítems muestren independencia de las características de los grupos evaluados, pero no de la variable que mide el instrumento (Byrne, 2008). Así mismo, los resultados de este análisis son relevantes cuando se pretenda fundamentar un proceso diagnóstico, tratamiento, desarrollo de estudios epidemiológicos, entre otros (Piqueras et al., 2012).

III. METODOLOGÍA:

3.1. Tipo y diseño de investigación:

El presente proyecto fue elaborado bajo el tipo de investigación aplicada ya que tiene el fin de desarrollar conocimiento para generar soluciones a problemas específicos produciendo un determinado recurso, destinando los conocimientos encontrados en una muestra conformada por sujetos (Escudero & Cortez, 2018).

Por otro lado, la presente investigación hizo uso del diseño instrumental debido a que abarca la construcción y/o adaptación de escalas psicológicas, teniendo como finalidad el desarrollo de instrumentos con evidencias de validez y confiabilidad adecuadas para su aplicación en un determinado contexto (Ato et al. 2013).

3.2. Variable y operacionalización:

La variable con la que se trabajó es el “perdón”. Rye et al. (2001) se refieren a este constructo como el conjunto de respuestas esperadas encaminadas a disminuir los pensamientos, emociones y comportamientos negativos, hacia un determinado ofensor causante de daño o detrimento, y reestructurarlos por propuestas más benévolas.

La operacionalización de la variable es el proceso que se utiliza con el objetivo de definir, de forma precisa, la forma en cómo se observa y mide cada característica del estudio, con el fin de definir la variable en términos observables, concretos y medibles (Espinoza, 2019). El presente estudio utilizó de la Escala de Probabilidad de Perdón propuesta por Caycho et al. 2018 que posee una estructura unidimensional y cuenta de 8 ítems.

De la misma forma, la escala de medición es de intervalo, autores como Ochoa y Molina (2018) sostienen que esta escala establece valores y realiza comparaciones de semejanza, debido a que el cero no es absoluto, sino que es arbitrario, eso quiere decir que no expresa ausencia de valor; así mismo, se cumplen propiedades de identidad y magnitud.

3.3. Población, muestra y muestreo:

La población hace referencia al total de elementos definidos y accesibles que cumplen con los criterios predeterminados y que forman parte

del referente de elección (Arias-Gómez et al., 2016). La población del presente estudio está conformada por una cantidad finita de 135216 estudiantes de las universidades de Trujillo (INEI, 2020).

En cuanto a los criterios de inclusión, la población a estudiar está conformada por estudiantes de nivel superior de ambos sexos, pertenecientes a las distintas casas de estudio del sector público y privado de la ciudad de Trujillo, considerando que, como formación profesional, cursen el pregrado, estudiando una carrera profesional sin distinción; además, los participantes deberán ubicarse entre los 18 y 36 años de edad y tener una participación voluntaria.

Respecto a los criterios de exclusión, no se consideraron a personas que no deseen participar voluntariamente en la aplicación del instrumento; de igual forma, se excluyeron a aquellos evaluados que no hayan respondido correctamente la escala.

Por su parte, la muestra es un fragmento o porción representativa de la población que es tomada para realizar la medición, observación o manipulación de las variables a estudiar (Hernández et al., 2014). En tal caso, la muestra de este estudio estuvo conformada por 659 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, de los cuales 343 fueron mujeres y 316 varones.

El muestreo es el procedimiento que se efectúa para conseguir el subconjunto correspondiente con el que se reconocerán los criterios que determinan la población que se pretende analizar (Hernández et al., 2014). Así mismo, el tipo de muestreo que se empleó fue de tipo no probabilístico, debido a que el reclutamiento de las unidades de estudio se realizó con base en las características propias de la investigación, teniendo en cuenta el juicio de los investigadores (Sayago, 2014). Se hizo uso del muestreo no probabilístico por bola de nieve, mismo que busca obtener muestras localizando a ciertos sujetos que conducen a otros hasta alcanzar el número necesario (Arias-Gómez et al., 2016).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Según Caballero (2017), la encuesta es la técnica de investigación que permite adquirir y procesar datos de manera rápida y eficiente. Por su lado, Gómez y Sánchez (1998) mencionan que la escala hace referencia al conjunto de ítems que tienen por objeto develar niveles distintos de determinadas características (variables) que no pueden ser observados directamente.

El instrumento que se utilizó es la Escala de Probabilidad de Perdón de Rye y colaboradores. La Escala de Probabilidad del Perdón es un instrumento elaborado por Mark S. Rye, Dawn M. Loiacono, Chad D. Folck, Brandon T. Olszewski, Todd A. Heim & Benjamin P, Madia; en el año 2001, procedente del país de Estados Unidos. De igual manera, su administración es de tipo individual y colectiva, pudiendo ser aplicado a adolescentes y jóvenes. Por su parte, el tiempo de duración de su aplicación es de 10 a 15 minutos, cuenta con 10 ítems y posee una estructura unidimensional.

La versión que se utilizó fue la adaptada por Caycho et al. (2018). Esta escala de estructura unidimensional está conformada por 8 ítems y abarca aspectos entendibles y concretos sobre el perdón; así mismo, su calificación se lleva a cabo utilizando la escala Likert de cinco puntos (1= muy en desacuerdo hasta 5= muy de acuerdo). Mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) se establecieron índices de ajuste tales como un CFI = .988, RMSEA = .044 y SRMR = .0266; por otro lado, se determinó un coeficiente Omega corregido = .83. Teniendo en cuenta dichos índices, la escala evidencia adecuadas propiedades psicométricas.

3.5. Procedimiento:

En primera instancia se realizó la búsqueda de diferentes instrumentos que contemplen la medición de la variable perdón; así mismo, luego de la revisión de sus criterios, se optó por hacer uso de la Escala de Probabilidad de Perdón, perteneciente al ámbito público.

Seguido, se emprendió la recolección de información usando fuentes confiables y precisas como artículos en línea, libros virtuales y revistas científicas en diferentes idiomas, con la finalidad de establecer los apartados

de realidad problemática y el marco teórico que permitan sustentar la investigación.

Por otro lado, el instrumento elegido fue sometido al criterio de jueces para ser adaptado al contexto y a la realidad de los estudiantes que conforman la población estudiada; seguido, se procedió a su adecuación en un formulario de modalidad virtual haciendo uso del programa Google Forms.

Adicional al instrumento, se consideró indagar sobre algunos datos sociodemográficos (Ver anexo N°02) de los participantes y contemplar el consentimiento informado (Ver anexo N°03) para los estudiantes mayores de edad que formen parte de la investigación. El registro de bases de datos se realizó de manera automática a medida que fueron respondiendo los participantes, dentro del cual se consideró la cantidad de participantes varones y mujeres, edad, ciclo académico, tipo de universidad y carrera profesional.

Después de dicho proceso, se continuó con su difusión mediante redes sociales como Facebook, WhatsApp e Instagram; además, el enlace fue enviado a sujetos de estudio que cumplieran con los criterios de la población objetivo. A su vez, se solicitó a los participantes difundir el formulario a sus pares a fin de tener un mayor alcance en cuanto a la muestra. El intervalo de tiempo en que se realizó la recopilación de datos fue durante el mes de octubre.

3.6. Método de análisis de datos:

El análisis de los datos obtenidos se realizó con ayuda del procesador Excel y el programa "R" de libre acceso. Para ello, el proceso de análisis se estructuró en las siguientes etapas.

Para trabajar la evidencia de validez de contenido, se contactó a cuatro jueces expertos, quienes desarrollaron una serie de preguntas en relación a los ítems. En ese sentido, se utilizó el software Excel para realizar el vaciado y procesamiento de datos haciendo uso el índice V de Aiken (Merino-Soto, 2018).

Así mismo, para determinar la evidencia fundamentada en la estructura interna, se hizo uso del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) como procedimiento que permitirá contrastar la hipótesis con la relación entre las dimensiones latentes y los indicadores (Batista-Foguet et al., 2004). En tal sentido, el método de factorización utilizado fue el de Mínimos Cuadrados Ponderados Robustos (Batista y Coenders, 2000; Bollen, 1989; Brown, 2006). De este procedimiento se esperó que los índices de ajuste sean adecuados si su valor es superior o igual a .90 y, óptimos si es mayor o igual a .95 (Brown, 2006; Escobedo-Portillo et. al., 2016). Asimismo, las cargas factoriales deberán superar el .40 (Bandalos y Finney, 2010).

La siguiente etapa se caracterizó por probar la invarianza factorial de la escala de probabilidad de perdón según el sexo. De esta forma, el análisis se realizó mediante un análisis factorial confirmatorio multigrupo, con base en los modelos de ecuaciones estructurales (Byrne, 2008), así también, el procedimiento de estimación progresiva y la anidación de modelos (Vandenberg y Lance, 2000), en donde el modelo base fue configural (M1), y los modelos anidados fueron los modelos con restricciones: métrico (M2), escalar (M3) y estricto (M4). Se consideraron las valoraciones sugeridas por de Cheung y Rensvold (2002): $\Delta CFI \leq .01$ y $\Delta RMSEA \leq .015$.

Finalmente, se trabajó la consistencia interna mediante el índice omega (Timmerman, 2010; McDonald, 1999). El valor mínimo del primer índice a considerar debe ser de .70 y el máximo esperado es de .90., considerando que es el método más utilizado para hallar la fiabilidad de los instrumentos en las investigaciones de tipo instrumental debido a su versatilidad y análisis rápido (Maroco y García, 2013).

3.7. Aspectos éticos:

La presente investigación cuenta con el consentimiento de cada sujeto de estudio para la aplicación del instrumento. Así mismo, se consideraron los principios éticos como el amparo hacia la población estudiada, respetando su dignidad humana, identidad, confidencialidad, diversidad y privacidad. Además, haciendo uso del principio de beneficencia, se hizo prevalecer el bienestar de la población universitaria que participó en la investigación (Ludvigsson et al. 2015).

Por otro lado, los datos obtenidos fueron procesados sin la manipulación o modificación de los resultados; además, se aseguró la confidencialidad de los hallazgos evitando su divulgación (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Del mismo modo, en cuanto a los criterios de las buenas prácticas del investigador, se tuvieron en cuenta los diversos aspectos de responsabilidad científica y profesional como cumplir con las normas APA, no incurrir en faltas deontológicas y utilizar métodos de investigación precisos y aceptables (Moscoso y Díaz, 2018).

IV. RESULTADOS

4.1. Evidencia de Validez de contenido

Tabla 1

Evidencia de Validez de Contenido por el resultado de criterio de jueces según la V de Aiken.

Juez	V de Aiken total
Experto 1	1
Experto 2	1
Experto 3	1
Experto 4	1

En la tabla 1 se observa la validez de contenido total del instrumento utilizado con base en la V de Aiken. Se demuestra que la escala presenta validez de contenido.

4.2. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 2

Cargas factoriales de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

Dimensión	ítem	Cargas factoriales
Perdón	11	.56
	13	.71
	14	.51
	15	.73
	16	.74
	17	.48
	18	.59

En la tabla 1, se evidencia que el modelo mantiene su estructura unidimensional. En el modelo original con 8 ítems encontramos que las cargas factoriales se encuentran entre .47 y .76, mostrando valores que se ubican dentro del estándar esperado (>.40). De igual manera, en el modelo propuesto con 7 ítems, las cargas factoriales oscilan entre .48 y .73, denotando que estos resultados son adecuados, con una variación del valor mínimo esperado (Escobedo et al., 2016).

Índice de ajuste

Tabla 3

Índices de ajuste de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

Modelo	Medida de bondad de ajuste					
	χ^2	p	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
Modelo original	7.4	< .001	.05	.102	.94	.92
Modelo sin ítem 2	5.1	< .001	.04	.081	.96	.94

Nota: χ^2 = Chi cuadrado; p=nivel de significancia.

En la tabla 2 se muestra los índices de ajuste que corresponden al modelo original de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS), evidenciándose que la estructura unidimensional de 8 ítems presenta índices por debajo de lo esperado para RMSEA con un valor de .102 (Kline, 2005). Sin embargo, en el modelo compuesto por 7 ítems se obtuvieron valores aceptables en el índice de ajuste absoluto 5.1 (χ^2/g) (Hair et al., 1999); respecto a los índices de ajuste global, se obtuvo .04 (SRMR), .081 (RMSEA), .96 (CFI), .94 (TLI) (Brown, 2006 y Escobedo et al., 2016).

4.3. Consistencia Interna

Tabla 4

Consistencia interna de Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

Modelo	ítem	ω
1	8	0.81
2	7	0.78

Nota: ω = Omega de McDonald.

En la tabla 3 se observa el índice de fiabilidad para la estimación de la consistencia interna según el coeficiente Omega de McDonald, hallándose un resultado de .81 en el modelo original y .78 en el modelo de 7 ítems que determinan una consistencia interna aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

4.4. Invarianza factorial

Tabla 5

Invarianza factorial con estimador WLSMV de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

Modelo	$\frac{\chi^2}{(gl)}$	χ^2/gl	RMSEA	TLI	CFI	$\frac{\Delta\chi^2}{(\Delta gl)}$	ΔCFI	$\Delta RMSEA$
Todos	174.1 20	8.703	0.108	0.926	0.947			
Hombres	101.5 20	5.076	0.112	0.915	0.939			
Mujeres	102.8 20	5.139	0.118	0.892	0.923			
M1	24.33 28	0.869	0.000	1.007	1			
M2	37.79 34	1.111	0.019	0.994	0.995	-13.459 -6	0.005	-0.019
M3	41.37 40	1.034	0.11	0.998	0.998	-17.037 -12	0.002	-0.11
M4	50.39 47	1.072	0.15	0.996	0.996	-26.056 -22.669	0.004	-0.15

Nota: M1: Invarianza configural (línea base); M2: Invarianza métrica o débil (cargas restringidas); M3: Invarianza escalar o fuerte (cargas e interceptos restringidos); M4: Invarianza estricta (cargas, interceptos y errores de medición restringidos); χ^2 : Chi cuadrado; gl: grados de libertad; χ^2/gl : razón de verosimilitud; RMSEA [IC90%]: Error cuadrático medio de aproximación e intervalo de confianza al 90%; CFI: índice de ajuste comparativo; $\Delta\chi^2$: Diferencia en Chi cuadrado; Δgl : diferencia de los grados de libertad; ΔCFI : Diferencia en el CFI; $\Delta RMSEA$: Diferencias en el RMSEA.

Al realizar la invarianza con el estimador Mínimos Cuadrados Ponderados Robustos (WLSMV), se puede notar que la diferencia entre CFI y TLI del modelo configural y los demás modelos, es mayor a 0.01, indicando que no existen evidencias de invarianza, por solo quedarse en el modelo base.

I. DISCUSIÓN

El presente estudio tiene como finalidad examinar las evidencias de validez, confiabilidad, así como la invarianza factorial según sexo de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) para obtener una medida adecuada en estudiantes universitarios de Trujillo. El análisis psicométrico de la FLS sugiere un funcionamiento adecuado que requerirá de posteriores estudios en función de los resultados obtenidos.

En primera instancia, se obtuvo la evidencia de validez de contenido. Según García et al. (2017), este procedimiento evalúa las ambigüedades y puntos fuertes de un instrumento para determinar si se relaciona o no con el modelo teórico. Se realizó a través del criterio de jueces en el que se tuvo la participación de cuatro profesionales expertos en el tema, quienes brindaron su aporte respecto a diez criterios específicos de la Escala FLS, las que son: claridad, actualidad, organización, objetividad, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia; determinando valores en la V de Aiken dentro de lo esperado (tabla 1). Tras lo dicho, Boluarte y Tamari (2017) sostienen que el coeficiente V de Aiken se considera relevante para evaluar la efectividad del contenido de un ítem y se espera que el valor sea superior a .7, por lo que se sostiene que este instrumento evidencia validez de contenido.

Seguidamente, se realizó el proceso para determinar la evidencia de validez de constructo (tabla 2), mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el objetivo de corroborar la estructura teórica unidimensional que afirma Caycho et al. (2018) teniendo como propuesta el modelo de Rye et al. (2001). Cabe indicar que se hizo uso del método de estimación Mínimos Cuadrados Ponderados Robustos que, según Flora y Curran (2004), su uso se recomienda cuando se analizan datos alejados del supuesto de normalidad y particularmente en el AFC. En ese sentido, se trabajó inicialmente con la propuesta de Caycho et al., (2018), en la que no se obtuvieron adecuados índices de ajuste con relación al error de aproximación cuadrático medio ($RMSEA = .102$). Los valores indicativos para este índice son $RMSEA < .08$ (Hu y Bentler, 1999), siendo determinante su valor al ser reconocido como uno de los modelos más informativos en ecuaciones estructurales y al representar de manera anticipada

el ajuste con el valor total de la población (Byrne, 1998; Escobedo et al., 2016). Respecto a los índices de ajuste (CFI y TLI), se consideran adecuados si su valor es superior o igual a .90 y óptimo si es mayor o igual a .95 (Brown, 2006 y Escobedo Portillo et. al. 2016), encontrándose ajustes satisfactorios (CFI=.94; TLI=.92).

Este proceso conllevó a una reespecificación de modelo que sugirió que el ajuste podría ser satisfactorio al eliminar el ítem 2 de la escala unidimensional de 8 ítems propuesta por Caycho et al. (2018), debido que el valor de RMSEA no se considera esperado, además que no se consideró conceptualmente aceptable la presencia de similitud en el contenido de los ítems 1 y 2, asociados ambos a la probabilidad de perdonar la discreción en un contexto amical. Realizada esta modificación, se obtuvieron mejores índices de valoración en el segundo modelo (RMSEA=.081; CFI=.96; TLI=.94), evidenciando que la estructura interna de 7 ítems mide correctamente el modelo propuesto en función a su modelo base. Sumado a ello, se ha demostrado que el CFI y RMSEA predicen de manera conjunta un adecuado ajuste de los datos del modelo (Lagunes, 2017), por lo que el segundo modelo es el que se ajusta a los datos muestrales utilizados.

Es importante mencionar que los datos obtenidos denotan similitud a los obtenidos por Menghi et al. (2017), quienes obtuvieron índices de ajuste satisfactorios (RMSEA=.076; CFI=.93), los cuales son para $CFI > .90$, $RMSEA < .08$ (Hu y Bentler, 1999). Los resultados que establecen un nivel de ajuste aceptable demuestran que los reactivos muestran representatividad cultural de la población estudiada.

Por otro lado, se obtuvo que las cargas factoriales del modelo reespecificado oscilan entre .48 y .73 (tabla 2), lo que indica que los ítems se conservan y relacionan entre sí, considerando que su valor debe superar el .40 (Bandalos y Finney, 2010). Así mismo, Palacios et al. (2015) afirman que las cargas factoriales señalan la correlación entre la variable con cada factor o la representatividad que guardan entre ellos; por lo que, los valores altos denotan una mayor relación; mientras que, los valores bajos implican una menor representatividad. Similares hallazgos se obtuvieron por Kumar y Ryan (2009), quienes obtuvieron cargas factoriales comprendidas entre los .51 a .85. Del

mismo modo, la investigación de Menghi et al. (2017) arrojó cargas factoriales que oscilaban entre los .42 a .72.

Respecto a la confiabilidad que se obtuvo para la estimación de la consistencia interna (tabla 3), esta hace referencia a la exactitud con la que el instrumento mide el constructo y es fiable a través del tiempo, en una población determinada (Houser, 2008; Aiken, 1995). Para el presente estudio se hizo uso del coeficiente Omega con la finalidad de obtener resultados de fiabilidad más precisos (Lara y Martínez-Molina, 2016), hallándose un valor de .78 que presenta similitud con el valor obtenido por Caycho et al. (2018) con un puntaje de .83., considerando ambos resultados sobre el valor mínimo aceptable ($\omega > .70$) según lo definido por Campo-Arias y Oviedo (2008); señalando que ambos modelos determinan una consistencia interna aceptable. De ese modo, el modelo propuesto conformado por 7 ítems obtuvo una consistencia interna aceptable, lo que indica que este y el modelo teórico del presente estudio cuentan con una confiabilidad adecuada para su aplicación en el contexto universitario. Sin embargo, aunque el método empleado por la presente investigación no es el mismo al que utilizaron Menghi et al. (2017) y Kumar y Ryan (2009), quienes hicieron uso del Alfa de Cronbach obteniendo valores de .76 y .84 respectivamente; los resultados siguen guardando relación en tanto a la confiabilidad. Se utilizó el Coeficiente Omega debido a la realización del análisis factorial, con la finalidad de obtener resultados de confiabilidad más precisos (Zhiyong y Khe-Hai, 2016).

Por su parte, es importante destacar que la investigación realizada es la primera que examina la invarianza por sexo de la FLS en estudiantes universitarios y la segunda, en contexto peruano. En relación a la evidencia de equidad según sexo (tabla 4), se obtuvo que la invarianza configural (modelo base), métrica, fuerte y estricta se mantuvo al realizar la comparación entre hombres y mujeres. Los resultados indican que las variables analizadas (ítems) miden el mismo constructo en formas idénticas entre ambos sexos (Brown, 2006). En ese sentido, se puede afirmar que la probabilidad de perdonar en los estudiantes universitarios (hombres y mujeres) es invariante, lo que les permite interpretar y responder a los ítems de la FLS de forma semejante.

Respecto a ello, las investigaciones realizadas por Abid (2017) y Maganto y Garal (2010) en el que obtuvieron diferencias en la disposición de perdonar según el sexo, en donde las mujeres conformaban un porcentaje mayor, suponen la presencia de otros fundamentos. En primer lugar, la ausencia de invarianza factorial puede propiciar interpretaciones que tienen un error o sesgo respecto a las diferencias encontradas, en la que no se tiene certeza de que estos sean el resultado de las diferencias reales del constructo o de la variedad de respuesta en los ítems de los instrumentos empleados (Byrne, 2008; Domínguez-Lara, 2016). Así mismo, considerando que los resultados obtenidos de este análisis son fundamentales para procesos específicos de diagnóstico, tratamiento u otros (Piqueras et al., 2012), al no obtenerse invarianza, tanto hombres como mujeres les otorgan la misma importancia relativa a todos los ítems, por lo que no podrá ser utilizado para estudios comparativos que requieran determinar diferencias según el sexo en el contexto analizado.

Por todo lo expuesto, los hallazgos del presente estudio que determinaron las propiedades psicométricas de la versión peruana de la Escala de Probabilidad de perdón (FLS) brindan evidencia que apoyan su utilidad como un instrumento que denota validez y confiabilidad para medir la probabilidad de perdón en estudiantes universitarios de Trujillo. Así mismo, al tratarse de una medida breve, facilita su aplicación y rápida resolución.

Sin embargo, el estudio presenta algunas limitaciones que deben ser de consideración en posibles investigaciones a futuro. Una primera limitación está asociada al tipo de muestreo utilizado, en el que debido al marco de la crisis sanitaria y a las restricciones impuestas, se decidió usar el muestreo no probabilístico, por lo que se recomienda utilizar un muestreo de tipo probabilístico, ya que ofrece precisión, eficacia y aseguran que la muestra extraída tenga representatividad (Malhotra, 2008).

Otra de las limitaciones fue contar con pocos antecedentes psicométricos en el contexto peruano, lo que dificultó la verificación de los resultados obtenidos con otros datos; es por ello que, estudios posteriores deben corroborar la estructura interna de la versión peruana de la FLS en muestras que presenten diferentes características, puesto que estos cumplen diferentes estándares sociales. Del mismo modo, el estudio reportó solo evidencia de validez basada

en la estructura interna, por lo que es necesario seguir explorando la relación entre el perdón y otras variables (convergencia) relacionadas con la salud mental, como la satisfacción con la vida, la gratitud, la empatía, entre otros.

Además, futuros estudios deberán seguir investigando la aparición de sesgos en los ítems mediante la invarianza factorial tomando en cuenta covariables como el sexo y la edad. En ese sentido, el reporte de otras fuentes de evidencia de validez permitirá una basta interpretación de la capacidad que posee la FLS para medir la probabilidad del perdón en contextos de investigación y aplicación del instrumento.

Frente a los hallazgos encontrados, se considera que la FLS en el contexto peruano cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para la medición de la probabilidad de perdón en estudiantes universitarios. Se brinda información relevante y concisa sobre la aplicación sin sesgo del instrumento, considerando la igualdad de muestra de ambos sexos. Sin embargo, es necesario realizar más estudios psicométricos de esta escala en función a los resultados obtenidos.

Finalmente, el presente estudio psicométrico brinda un aporte científico para investigaciones futuras, tomando en cuenta las limitaciones establecidas para que se puedan obtener otros resultados.

II. CONCLUSIONES

- Se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de Trujillo.
- Se obtuvo la evidencia de validez de contenido, haciendo uso del criterio de jueces, en donde se encontraron valores en la V de Aiken considerados adecuados.
- La estructura interna se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio, replicando la estructura unidimensional, pero conformada por 7 ítems donde se hallaron índices dentro de lo esperado en $\chi^2/gf=5.1$, CFI (.96), TLI (.94) y RMSEA (.81).
- En la confiabilidad se encontró un valor aceptable con un Coeficiente Omega de .78.
- En relación a las evidencias de equidad, los resultados de invarianza factorial según el sexo demostraron que la Escala FLS mide el mismo constructo en formas idénticas entre ambos sexos.

III. RECOMENDACIONES

- Utilizar el instrumento para la medición en estudios descriptivos y correlacionales en los que se pretenda estudiar la probabilidad del perdón en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo desde un contexto colectivo.
- Emplear el tipo de muestreo probabilístico que favorezca la representatividad de la muestra extraída.
- Estimar la confiabilidad por el método test-retest para establecer estabilidad de las puntuaciones y realizar una validez externa a través del análisis convergente de la Escala FLS.
- Seguir examinando el surgimiento de sesgo de los ítems respecto a covariables como el sexo y la edad, haciendo uso de la Invarianza factorial.

REFERENCIAS

- Abid, M. (2017). Forgiveness: As Attaining Mental Health among Depressed Patients [Perdón: como logro de la salud mental entre pacientes deprimidos]. *Journal Psychology and Clinical Psychiatry*, 7(4), 11-12. <http://medcraveonline.com/JPCPY/JPCPY-07-00444.pdf>
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. (1ra ed.). Prentice-Hall.
- American Psychological Association. (2017). Forgiveness can improve mental and physical health [El perdón puede mejorar la salud física y mental]. 48(1), 30-36. <https://www.apa.org/monitor/2017/01/ce-corner>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandalos, D. L., y Finney, S. J. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. Reviewer's guide to quantitative methods* [Análisis Factorial: Exploratorio y Confirmatorio. Guía del revisor de métodos cuantitativos]. (1ra ed.). Routledge.
- Barcaccia, B., Howard, B., Pallini, S. & Biocco, R. (2017). Bullying and the detrimental role of un – forgiveness in adolescents wellbeing [El acoso y el papel perjudicial de la falta de perdón en el bienestar de los adolescentes]. *Psichotema*, 29(2), 217-222. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72750577011.pdf>
- Batista, J. M. y Coenders, G. (2000). *Modelos de ecuaciones estructurales*. (2da ed.). La Muralla.
- Batista-Foguet, J., Coenders, G., y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. <https://doi.org/10.1157/13057542>

- Berry, J., Worthington, E., Parrott, L., O'Connor, L. y Wade, N. (2001). Dispositional forgivingness: Development and construct validity of the Transgression Narrative Test of Forgivingness (TNTF) [Perdón disposicional: desarrollo y validez de constructo de la Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF)]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(10), 1277-1290. <https://www.researchgate.net/publication/232708435>
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables* [Ecuaciones estructurales con variables latentes]. (1ra Ed.). Wiley.
- Boon, S., Hojjat, M., Paulin, M. y Stackhouse, M. (2021). Between Friends: Forgiveness, unforgiveness, and wrongdoing in same – sex friendships [Entre amigos: Perdón, falta de perdón y fechorías en amistades del mismo sexo.]. *Journal of Social and Personal Relationship*, 39(6), 1693-1716. <http://dx.doi.org/10.1177/02654075211062272>
- Borjas, J. (2020). Validez y confiabilidad en la recolección y análisis de datos bajo un enfoque cualitativo. *Rascender*, 15(1), 79-89. <https://doi.org/10.36791/tcg.v0i15.90>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research* [El análisis factorial confirmatorio para la investigación aplicada]. (2da ed.). Guilford Press.
- Byrne, B. (1998). *Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic Concepts, applications and programming* [Modelado de ecuaciones estructurales con LISREL, PRELIS y SIMPLIS: conceptos básicos, aplicaciones y programación]. (1ra Ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203774762>
- Byrne, B. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: a walk through the process [Pruebas de equivalencia multigrupo de un instrumento de medida: un recorrido por el proceso]. *Psicothema*, 2, 872-882. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18940097/>

- Caballero, L. (2017). *El camino del éxito de las encuestas y entrevistas*. (1ra ed.). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/10.16925/greylit.2282>
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Caycho, T., Ventura, J., Arias, W., Azabache, K., Rodríguez, L. y Moreno, J. (2018). Escala de probabilidad de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 10(3), 12-21. <http://www.scielo.org.ar/pdf/radcc/v10n3/1852-4206-radcc-10-03-00021.pdf>
- Celik, E. & Erturk, K. (2021). The effect of forgiveness psychoeducation on forgiveness and life satisfaction in high school students [El efecto de la psicoeducación del perdón y la satisfacción de vida en estudiantes de secundaria]. *Educational Science*, 22(1), 187-196. <http://dx.doi.org/10.1002/capr.12418>
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance [Evaluación de índices de bondad de ajuste para probar la invariancia de la medición]. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. http://dx.doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2013). *Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano*. Morzan.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología. Capítulo III – De la investigación*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Cortés, A., Torres, A., López, W., Pérez, C. y Pineda, C. (2015). Comprensiones sobre el perdón y la reconciliación en el contexto del

- conflicto armado colombiano. *Psychosocial Intervention*, 25(1), 19-25.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2015.09.004>
- Domínguez, E. y Aleán, M. (2020). Narrativas para la emergencia del perdón, la reparación y la reconciliación en víctimas del conflicto armado en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 84(1), 62-78.
<http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/maalean.pdf>
- Domínguez-Lara, S. (2016). Comparación del autoconcepto entre grupos, ¿sesgo o diferencias? *Revista Chilena de Pediatría*, 87(5), 436-38.
<https://doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.03.003>
- Enright, R., Jonhson, J. & Erzar, T. (2016). Measuring Intergroup Forgiveness: The Enright Group Forgiveness Inventory [Medición del perdón intergrupar: The Enright Group Forgiveness Inventory]. *Journal Peace and Conflict Studies*, 27(1), 1-29.
<http://dx.doi.org/10.46743/1082-7307/2020.1614>
- Escobedo-Portillo, M., Hernández-Gómez, J., Estebané-Ortega, V., y Martínez-Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escudero, C. y Cortez, L. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. Universidad Técnica De Machala.
<https://www.biblioteca.unach.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=3043>
- Espinoza, F. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. *Revista Pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*, 15(69), 171-180. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v15n69/1990-8644-rc-15-69-171.pdf>
- Fernández, M., Recoder, S., Gómez, J., Gámiz, M., Gual, P., Díez, P. y Worthington, E. (2017). Explorando la dimensionalidad y las propiedades psicométricas del TRIM – 18 en el contexto español.

Anales de Psicología, 33(3), 548–555.
<https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.264461>

Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods* [Una evaluación empírica de métodos alternativos de estimación para el análisis factorial confirmatorio con datos ordinales]. *Métodos psicológicos*, 9(1), 466-491.
<https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>

Forster, D., Billingsley, J., Burnette, J., Liebermann, D., Ohtsubo, Y. & McCullough, M. (2021). Experimental evidence that apologies promote forgiveness by communicating relationship value [Experiencia experimental de que las disculpas promueven el perdón al comunicar el valor de la relación]. *Scientific Report*, 13(107), 1-14.
<https://doi.org/10.1038/s41598-021-92373-y>

García, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>

Gibu, R. (2016). Sobre el resentimiento y el perdón. *Revista de Filosofía Open Insight*, 7(12), 11-31.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=421646531002>

Gómez, C. y Sánchez, R. (1998). Conceptos básicos sobre validación de escalas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 27(1), 121-130.
<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-677157>

Guzmán, M., Tapia, M., Tejada, M. y Valenzuela, K. (2014). Evaluación del Perdón en Relaciones de Pareja: Propiedades Psicométricas del Transgression – Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM – 18) en un Contexto Chileno. *Revista Psikhe*, 23(3), 1-12.
<https://www.scielo.cl/pdf/psykhe/v23n2/art09.pdf>

Hair J., Anderson R., Tatham R. y Black W. (1999). *Análisis Multivariante*. (5ta ed.). Prentice Hall.

- Heale, R. y Twycross, A. (2015). Validity and reliability in quantitative studies [Validez y fiabilidad en estudios cuantitativos]. *Evidence-Based Nursing*, 18(3), 66-67. <https://doi.org/10.1136/eb-2015-102129>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGrawhill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hong, W., De Liu, R., Ding, Y., Po, T., Fu, X., Jiang, R. & Jiang, S. (2020). Self – Esteem Moderates the Effect of Compromising Thinking on Forgiveness Among Chinese Early Adolescents [La Autoestima Modera el Efecto del Pensamiento y Compromiso en el Perdón entre los Adolescentes Chinos]. *Journal Frontiers*, 11 (104), 1-9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00104>
- Houser, J. (2008). Precision, reliability and validity: essential elements of measurement in nursing research [Precisión, confiabilidad y validez: elementos esenciales de la medición en la investigación en enfermería]. *Journal for Specialists in Pediatric Nursing*, 13(4), 297-299. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6155.2008.00171.x>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives [Criterios de corte para índices de ajuste en análisis estructural de covarianza: Criterios convencionales frente a nuevas alternativas]. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. <http://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huck, S. (2007). *Reading Statistics and Research* [Lectura de estadísticas e investigación]. (6ta Ed.). Pearson.
- Hudson, K. (2016). Coping Complexity Model: Coping Stressors, Coping Influencing Factors, and Coping Responses [Modelo de complejidad de afrontamiento: factores estresantes de afrontamiento, factores que influyen en el afrontamiento y respuestas de afrontamiento]. *Scientific Research*, 7(1), 300-309. <http://doi.org/10.4236/psych.2016.73033>

- Jordan, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 7(1), 1-5.
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/123/1232225009/index.html>
- Kline R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* [Principios y práctica de modelado de ecuaciones estructurales]. (3ra Ed.). Gilford Press.
- Kumar, V. & Ryan, T. (2009). On Measuring Forgiveness: Implications from Smallest Space Analysis of the Forgiveness Likelihood Scale [Sobre la medición del perdón: implicaciones del análisis del espacio más pequeño de la Forgiveness Likelihood Scale]. *Current Psychology*, 28(1), 32-44. <http://doi.org/10.1007/s12144-009-9045-2>
- Lagunes, R. (2017). Recomendaciones sobre los procedimientos de construcción y validación de instrumentos y escalas de medición en la psicología de la salud. *Psicología y Salud*, 27(1), 5-18.
<https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2431>
- Lévy J., y Varela, J. (2006). *Modelización con Estructuras de Covarianzas en Ciencias Sociales. Temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. (1ra ed.). Netbiblo.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=402086>
- Lozano, C., Espinoza, S., Escamilla, V. y Barajas, M. (2019). Problemas de pareja causados por las redes sociales en universitarios de la ciudad de México. *Enseñanza e Investigación Psicológica*, 1(3), 294-306.
<https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/68>
- Ludvigsson, J., Haberg, S., Knudse, G., Lafolie, P., Zoega, H., Sarkkola, C., von Kraemer, S., Weiderpass, E. & Norgaard, M. (2015). Ethical aspects of registry – based research in the Nordic countries [Aspectos éticos de la investigación basada en registros de los países nórdicos]. *Clinical Epidemiology*, 7(1), 491–508.
<http://doi.org/10.2147/CLEP.S90589>

- Maganto, C. y Garaigordobil, M. (2010). Evaluación del Perdón: Diferencias generacionales y diferencias por sexo. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(3), 391–403. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80515851004.pdf>
- Malhotra, N. K. (2008). *Muestreo; diseño y procedimientos*. (5ta ed.). Prentice Hall.
- Maroco, J. y García, T. (2013). Qual a fiabilidade do alfa de Cronbach? Questões antigas e soluções modernas? [¿Qué tan confiable es el alfa de Cronbach? ¿Preguntas antiguas y soluciones modernas?] *Laboratorio de Psicología*, 4(1), 65-90. <http://doi.org/10.14417/lp.763>
- Martínez, J., Palacios, G. y Juárez, L. (2020). Análisis de validez de constructo del instrumento: “Enfoque Directivo en la Gestión para Resultados en la Sociedad del Conocimiento”. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(19), 153-165. <https://doi.org/10.17163/ret.n19.2020.09>
- Mas, F. (2012). *Temas de investigación comercial* (6° ed.). Club Universitario.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment* [Teoría del test: un tratamiento unificado]. (1ra Ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Menghi, M. Rodríguez, L., Tortul, M. y Moreno, J. (2017). Adaptación de la Escala de Probabilidad de Perdón a población adolescente argentina. *Interdisciplinaria*, 34(2), 489-498. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18054403014.pdf>
- Merino-Soto, C. (2018). Confidence interval for difference between coefficients of content validity (Aiken’s V): A SPSS syntax [Intervalo de confianza para la diferencia entre coeficientes de validez de contenido (V de Aiken): una sintaxis de SPSS]. *Annals of psychology*, 34(3), 587-590. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.3.326801>
- Moreno, S. y Pérez, E. (2018). Relaciones interpersonales en el clima laboral de la Universidad Tecnológica del Chocó Diego Luis Córdoba. *CES Derecho*, 9(1), 13-33. <https://doi.org/10.21615/cesder.9.1.2>

- Moscoso, L. y Díaz, L. (2018). Aspectos éticos en la investigación cualitativa con niños. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 18(1), 51-68.
<https://doi.org/10.18359/rlbi.2955>
- Ochoa, C. y Molina, F. (2018) Estadística: tipos de variables. *Escala de medidas. Evidencias en Pediatría*, 14(2), 14-29.
<https://evidenciasenpediatria.es/articulo/7307/enlace>
- Páez, M. (2020). La salud desde la perspectiva de la resiliencia. *Universidad de Manizales*, 20(1), 203-2016.
<https://doi.org/10.30554/archmed.20.1.3600.2020>
- Palacios, M., González, O., Arruza, J., Arribas, S. y Irazusta, S. (2015). Evaluación de la invarianza factorial entre las versiones lápiz/papel y online del profile Of Mood State (POMS) en una muestra de deportistas. *Revista Mexicana de Psicología*, 32(2), 48-56.
<https://www.redalyc.org/pdf/2430/243045363006.pdf>
- Pandey, R., Kumar, G., Pandey, R., Mandal, S., Mudgal, S., Parihar, P., Kumar, P., Sudán, A. & Shukla, M. (2020). The relationship between self – esteem and self-forgiveness: Understanding the mediating role of positive and negative self – compassion [La relación entre la autoestima y el perdón a uno mismo: comprender el papel mediador de la autocompasión positiva y negativa]. *Journal Authorea*, 1-20.
<https://doi.org/10.22541/au.158981530.01103201>
- Peleari, F., Regalia, C. & Finchman, F. (2009). Measuring Offence – Specific Forgiveness in Marriage: The Marital Offence – Specific Forgiveness Scale (MOFS) [Ofensa de Medición – Perdón Específico en el Matrimonio. The Marital Offence – Specific Forgiveness Scale (MOFS)]. *Journal Psychological Assessment*. 21(2), 194–209.
<https://doi.org/10.1037/a0016068>
- Pino, R. (2007). *Metodología de la investigación*. (2da ed.). San Marcos E.I.R.L.
- Piqueras, J., Olivares, J., Vera-Villarroel P., Marzo, J., Kuhne, W. (2012). Invarianza factorial de la Escala para la Detección de Ansiedad Social

- (EDAS) en adolescentes españoles y chilenos. *Anales de Psicología*, 28(1), 203-214. <https://doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.03.003>
- Rocha, A., Amarís, M. y López, W. (2017). El perdón como propuesta de afrontamiento. Una mirada desde el modelo de la complejidad de afrontamiento. *Terapia Psicológica*, 35(3), 271-281. <https://www.redalyc.org/pdf/785/78554029007.pdf>
- Rodríguez, L., Tortul, M., Menghi, M. y Moreno, J. (2018). El perdón en adolescentes y jóvenes: una propuesta para su medición en Argentina. *Revista Psicodebate*, 18(1), 21-34. <http://dx.doi.org/10.18682/pd.v18i1.702>
- Rye, M., Loiacono, D., Folck, D., Olszews, B., Heim, T. & Madia, B. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales [Evaluación de las propiedades psicométricas de dos escalas de perdón]. *Current Psychology*, 20(3), 260-277. <http://dx.doi.org/10.1007/S12144-001-1011-6>
- Salazar, C. & Serpa, A. (2017). Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación en Psicología*, 20(2), 377 – 388. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v20i2.14047>
- Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las Ciencias Sociales. *Cinta Moebio*, 1(49), 1-10. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001>
- Subkoviak, M., Enright, R., Ru Wu, C., Gassin, E., Freedman, S., Olsen, L. y Sarinopoulos, I. (1995). Measuring interpersonal Forgiveness in late adolescence and middle adulthood [Medición del perdón interpersonal en la adolescencia tardía y la adultez media]. *Journal of Adolescence*, 18(1), 631-655. <https://doi.org/10.1006/jado.1995.1045>
- Suharsono, M. & Rizal, M. (2020). Moral Dimensions of Javanese Forgiveness in Serat Wedhathama and Serat Nitiprana [Dimensiones morales del perdón javanés en Serat Wedhathama y Serat Nitiprayan].

Utopía y Praxis Latinoamericana, 25(1), 473-482.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.3784893>

Tala, A. y Valenzuela, J. (2020). Si quiero sanar, debería perdonar: Una revisión sobre el perdón y la salud. *Forgiveness and Health*, 58(3), 251-258. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272020000300251>

Timmerman, M., Ceulemans, E., Kiers, H., Lauro, N. (2010). Factorial and reduced K-means reconsidered. *Computational Statistics and Data Analysis*, 54(1), 1858-1871. <http://dx.doi:10.1016/j.csda.2010.02.009>

Vandenberg, R. J., & Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research [Una revisión y síntesis de la literatura sobre la invariancia de la medición: Sugerencia, prácticas y recomendaciones para la investigación organizacional]. *Organizational research methods*, 3(1), 4-70. <https://doi.org/10.1177/109442810031002>

VanderWeele, T. (2018). Is Forgiveness a Public Health Issue? [¿El perdón es un problema de salud público?] *American Journal of Public Health*, 108(2), 150-287. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2017.304210>

Vargas, V., López, M. y Cortez, M. (2017). ¿Qué significa el perdón en el ciclo de violencia? *Psicología Iberoamericana*, 25(2), 70-83. <https://www.redalyc.org/journal/1339/133957572009/html/>

Villa, L. (2020). El perdón estratégico: una necesidad para vivir juntos. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(89), 199-208. <http://hdl.handle.net/20.500.12494/33207>

Villegas, M. (2017). Culpa y perdón en psicoterapia. *Revista de psicoterapia*, 28(108), 149 – 167. <https://doi.org/10.33898/rdp.v28i108.206>

Yárnoz, S. y Camino, P. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación. *International Journal of Psychology and Psychocogical Therapy*, 12(1), 49-58. <https://www.redalyc.org/pdf/560/56023335004.pdf>

Zhiyong, Z. & Khe-Hai, Y. (2016). Robusts Coefficients Alpha and Omega and Confidence Intervals whit outlying observations and missing Data: Methods and Software [Coeficientes Robustos Alfa y Omega e Intervalos de Confianza con observaciones atípicas y datos faltantes: Métodos y Software]. *Educational and Psychological Measurement*, 76(3). 387-411. <https://doi.org/10.1177/0013164415594658>

ANEXOS

Anexo 01: Operacionalización de variables

Tabla 6

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Perdón	Conjunto de respuestas esperadas encaminadas a dejar de lado los pensamientos, emociones y comportamientos negativos, hacia un determinado ofensor causante de daño o detrimento, y que son reestructurados por propuestas benévolas (Rye et al. 2001).	La Escala de Probabilidad de Perdón (Caycho et al. 2018) que posee una estructura unidimensional y cuenta de 10 ítems. La calificación se realiza a través de la escala tipo Likert de 5 puntos (1= muy en desacuerdo, 5= muy de acuerdo).	Probabilidad de perdonar la indiscreción.	1, 2 y 4	Intervalo con 5 valores categoriales: (1) Muy en desacuerdo. (2) En desacuerdo. (3) Indiferencia. (4) De acuerdo. (5) Muy de acuerdo.
			Probabilidad de perdonar la infidelidad.	3 y 5	
			Probabilidad de perdonar la pérdida o robo.	7 y 8	
			Probabilidad de perdonar el engaño o desplante.	6	

Anexo 02: Instrumento de recolección de datos

ESCALA DE PROBABILIDAD DEL PERDÓN

Nombre:

edad:

sexo biológico: mujer hombre

Instrucciones: a continuación, encontrará una serie de preguntas que hacen referencia a posibles situaciones de agravio hacia usted. Lea cada enunciado y conteste marcando de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

1 = nada probable

2 = poco probable

3 = probable

4 = bastante probable

5 = totalmente probable

N°	ÍTEM	1	2	3	4	5
1	Le contaste a un amigo/a algo sobre lo que consideras humillante y que te avergüenza. Él/ella te prometió mantenerlo en secreto; sin embargo, no respetó su promesa y se lo contó a varias personas. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu amigo/a?					
2	Un/a amigo/a difundió un rumor muy desagradable sobre ti que es mentira y que modificó negativamente el trato que la gente tiene contigo ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu amigo/a?					
3	Tu pareja termino contigo dejándote herido/a y confundido/a, porque empezó a salir con uno/a de tus mejores amigos/as. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu pareja?					
4	Uno de tus familiares te humilló delante de otras personas contando una historia tuya que no querías que nadie se enterara. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu familiar?					
5	Tu pareja tuvo una salida nocturna en la que mantuvo una relación sexual ocasional. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu pareja?					
6	Tu amigo/a estuvo hablando mal de ti a espaldas tuyas. Cuando lo encaras, él o ella lo niega, aunque tú sabes que miente. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a tu amigo/a?					
7	Le cuentas a un o una conocido/a sobre un trabajo que te interesa obtener y lo estás intentando. Sin decirte nada este/a conocido/a se postula y lo obtiene. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a este conocido/a?					
8	Una persona desconocida entró a tu casa y robó una importante suma de dinero. ¿Qué probabilidad hay de que perdone a esta persona?					

Anexo 03: Print de consentimiento informado para la aplicación virtual

CONSENTIMIENTO INFORMADO ✕ ⋮

Estimado estudiante, usted ha sido invitado a participar en la presente investigación que tiene como objetivo el estudio de las propiedades psicométricas de una escala que explora algunas predisposiciones que se pueden dar entre personas. Este instrumento consta de 8 ítems y cada premisa posee 5 alternativas de respuesta. Cabe resaltar que el tiempo a emplear para desarrollar la escala varía entre 5 a 7 minutos, además **solo puede ser llenado por estudiantes pertenecientes a universidades que se encuentren en la ciudad de Trujillo**. Su participación en el presente estudio es completamente voluntaria y usted puede decidir interrumpirla e cualquier momento, sin que ello genere inconveniente alguno. Es importante recalcar que **NO EXISTEN RIESGOS POTENCIALES** de su privacidad o confidencialidad porque las respuestas serán totalmente anónimas. Su participación honesta permitirá sugerir mejoras a la institución respecto a la gestión de la calidad educativa.

Si tuviera alguna consulta, puede contactarse a los correos:
jleonsi10@ucvvirtual.edu.pe (Juliana León)
pedro97octubre@hotmail.com (Pedro Abanto)

He leído el documento, comprendo el contenido y, a continuación, expreso mi disposición a participar del estudio de forma libre y voluntaria: *

Sí, acepto.

No acepto.

Anexo 04: Ficha de datos generales

Sección 3 de 5

FICHA DE DATOS GENERALES ✕ ⋮

Antes de iniciar, es importante completar los siguientes datos:

Edad *

Texto de respuesta corta

Sexo biológico *

Hombre

Mujer

Universidad *

Pública

Privada

Carrera profesional *

Texto de respuesta corta

Ciclo académico

I ciclo

II ciclo

III ciclo



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis Completa titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Probabilidad del Perdón (FLS) en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022", cuyos autores son LEON SICCHA JULIANA ISABELITA, ABANTO MAQUI PEDRO JOSE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 27 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO DNI: 40867820 ORCID: 0000-0003-3567-4606	Firmado electrónicamente por: KAZABACHEA el 13- 02-2023 13:22:02

Código documento Trilce: TRI - 0502707