



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias de validez del Cuestionario de Personalidad
Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTORES:

Herrera Rojas, Elden Martín (orcid.org/ 0000-0002-0637-0083)

Moran Correa, Patricia Mercedes (orcid.org/ 0000-0002-5877-1823)

ASESOR:

Mgtr. Santa Cruz Espinoza, Henry (orcid.org/ 0000-0002-6475-9724)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

El presente trabajo está dedicado a todas las personas que nos han apoyado a lo largo de nuestra formación académica, especialmente a nuestros padres, quienes nos dan el sustento emocional, afectivo y económico para poder cumplir con cada una de nuestras metas.

Agradecimiento

Agradecemos a nuestro asesor por habernos acompañado en el transcurso de la investigación, dándonos el soporte académico. De igual manera, a nuestros padres por ser guía y motivación para salir adelante.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización.....	10
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	16
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES.....	28
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS	39

Índice de Tablas

Tabla 1. Información descriptiva de las variables.....	16
Tabla 2. Cargas factoriales del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022	17
Tabla 3. Índices de ajustes del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022	20
Tabla 4. Relación entre la resistencia psicológica, con las variables de síndrome de Burnout y autoeficacia general en universitarios de Trujillo, 2022.....	21
Tabla 5. Consistencia interna del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de Trujillo, 2022	22

Índice de Gráficos y Figuras

Figura 1. Diagrama de la estructura factorial de la Escala de Personalidad Resistente en universitarios de Trujillo, 2022.....	19
--	----

Resumen

Estudio aplicado con diseño instrumental y corte transversal que tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez del cuestionario de personalidad resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo. La muestra empleada fue de 333 personas, a quienes se les aplicó las escalas: Cuestionario de personalidad resistente, escala unidimensional del burnout estudiantil y la escala de autoeficacia general. Para la validez de estructura interna se usó el análisis factorial, el cual confirmó una estructura de tres factores con índices de ajuste aceptables (SRMR= .046, RMSEA= .066, CFI= .921, TLI= .903); en la validez de criterio la resistencia se correlacionó de forma positiva con la autoeficacia y negativa con el síndrome de Burnout; por último, mediante alfa de Cronbach se obtuvo una confiabilidad aceptable (.88). Se concluyó con la confiabilidad y validez del Cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo.

Palabras claves: resistencia, personalidad resistente, autoeficacia, burnout, validez.

Abstract

Study applied with instrumental design and cross section that aimed to determine the evidence of validity of the resistant personality questionnaire in university students of the city of Trujillo. The sample used was 333 people, to whom the scales were applied: Resistant personality questionnaire, unidimensional scale of student burnout and the general self-efficacy scale. For internal structure validity, factor analysis was used, which confirmed a three-factor structure with acceptable fit indices (SRMR= .046, RMSEA= .066, CFI= .921, TLI= .903); in criterion validity, resistance was positively correlated with self-efficacy and negatively with Burnout syndrome; Finally, using Cronbach's alpha, acceptable reliability was obtained (.88). It was concluded with the reliability and validity of the Resistant Personality Questionnaire in university students of the city of Trujillo.

Keywords: resistance, resistant personality, self-efficacy, burnout, validity.

I. INTRODUCCIÓN

La situación actual de la salud mental se ha visto perjudicada por diversos acontecimientos, donde se evidencia un impacto psicosocial, incremento de las repercusiones de trastornos mentales y manifestaciones emocionales (Ribot et al., 2020), presentando en las personas: estrés, nerviosismo, preocupación, problemas de sueño, entre otros (Caycho-Rodríguez et al., 2021).

Referente a ello, se muestra una alta incidencia de depresión con un total de 313455 casos en el 2021 (Ministerio de Salud, 2022). Además, se demostró a nivel nacional una incidencia en personas que presentaban estrés (15%), ansiedad (20.7%) y depresión (18.1%) (Virto-Farfan et al., 2021). Esta dificultad también se evidenció en universitarios reflejada en niveles altos de estrés (48.3%) (García et al., 2021).

Se comprende que, para afrontar situaciones estresantes, condiciones adversas de la vida y enfermedades es necesario contar con un alto nivel de resiliencia, autoestima y resistencia psicológica (González-Arratia et al., 2011; Barra & Vaccaro, 2013). Este último es un constructo que ayuda a mitigar los efectos negativos del estrés, convertir demandas o situaciones adversas en desafíos y oportunidades para el desarrollo personal (Santillán, 2017). Se conoce como un conjunto de pensamientos, conductas, actitudes y creencias, que son puestos en escena cuando se presentan situaciones estresantes, exigentes o problemáticas, permitiendo dar una respuesta adaptativa (Meda-Lara et al., 2021).

Asimismo, se entiende como una competencia que ayuda a atenuar el estrés laboral, e involucra tres factores: compromiso, control y reto. El primero hace referencia al nivel de involucramiento con una actividad, el segundo, a cómo se soluciona eficazmente situaciones estresantes; y el tercero, a la percepción del cambio como una amenaza o una oportunidad (Kobasa, 1979).

Es importante medir la resistencia psicológica porque permite evaluar la estabilidad en situaciones desfavorables (Labarthe, 2018) y evidencia los recursos para afrontar conflictos (González-García & Pelegrín, 2018). Además, en el aspecto académico, aporta controlando los síntomas del estrés (Manzano-García & Ayala,

2013; Linares-Ortiz et al., 2014) desarrollándose y logrando un aprendizaje (Ponce-Carbajal, 2020), contribuye a la adaptación a eventos desagradables (Grau et al., 2020).

Asimismo, los universitarios se sienten comprometidos con sus actividades (Hernández, 2009), logran controlar situaciones para conseguir beneficios (Meda-Lara et al., 2021), presentan mayor control cognitivo sobre sus decisiones, analizando y seleccionando soluciones adecuadas para obtener resultados esperados (Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002). A su vez, al ser una variable poco estudiada, a diferencia de la resiliencia el constructo al que tiene más cercanía (Grau et al., 2020), genera mayor interés académico.

Frente a esto, existen algunos instrumentos que permiten medir la resistencia psicológica. Entre ellos se encuentran la escala Personal Views Survey III, que evalúa la resistencia psicológica (Maddi et al., 2006) la cual fue descartada porque el contenido de sus ítems responde a un área laboral y se encuentra en otro idioma.

La escala de Resiliencia (ER-14) de Wagnild creada en el año 2009, basada en la Resilience Scale de Wagnild y Young de 1993, valora el grado de resiliencia individual (Sanchez & Robles, 2015) siendo eliminada porque, aunque el concepto resiliencia se acerca a la resistencia psicológica (Grau et al., 2020), no la mide de forma directa.

Finalmente, se selecciona el cuestionario de personalidad resistente de Meda-Lara et al. (2021), que es una adaptación de la escala desarrollada originalmente por Moreno-Jiménez et al. (2014). Este instrumento constituido por 15 ítems y 3 factores, se explica por la teoría “hardy personality” de Kobasa, donde menciona tres dimensiones de la resistencia psicológica: control, reto, compromiso. La elección de la adaptación de Meda-Lara y colaboradores, se realizó porque toman una población que oscila entre 18 y 60 años en contextos no laborales, que incluiría a la mayoría de universitarios, también, porque han encontrado valores aceptables de confiabilidad y se ha validado en su relación con otros constructos afines.

En relación a la realidad problemática presentada, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las evidencias de validez del cuestionario de resistencia psicológica en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022?

La investigación está enfocada en el análisis psicométrico de la escala escogida, para facilitar la medición de la variable, puesto que, es un tema con escasas investigaciones a nivel nacional y local, con esto tener información de cómo se desarrolla la resistencia psicológica dentro de nuestra realidad problemática. El procedimiento presenta dos tipos de validez, generando interés dentro del campo de la psicometría, teniendo un estudio con un método de análisis amplio. Así se obtendrá una adaptación del instrumento con propiedades psicométricas válidas y confiables, que evalúe la resistencia psicológica en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, siendo esta herramienta útil para el área psicoeducativa y social.

Teniendo en cuenta la pregunta de investigación, se formula como objetivo general: determinar las evidencias de validez del cuestionario de personalidad resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022. Los objetivos específicos son: determinar la validez de estructura interna; evidencias de validez de criterio en relación con la autoeficacia general y síndrome de Burnout, y la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

En la revisión de antecedentes, se encontraron dos investigaciones donde se construyeron pruebas para evaluar la resistencia psicológica, una aplicada en la población de maratonianos de la ciudad de Sevilla (Jaenes et al., 2008) y otra a deportistas colombianos de rendimiento (Serrato, 2017), ambas con una estructura trifactorial (control, compromiso y reto), con 30 y 27 reactivos, respectivamente; las cuales presentan aceptables propiedades psicométricas con respecto a su consistencia interna y validez.

Además, Moreno et al. (2014), desarrollaron un cuestionario que mide la resistencia psicológica en el ámbito laboral con población española, bajo la teoría de la resistencia de Kobasa (1979), obtuvieron resultados aceptables de validez y confiabilidad, generando el Cuestionario de Resistencia Laboral. Esta investigación es tomada como referencia para su adaptación en contextos no organizacionales, en población cubana (Grau-Valdés, et al., 2020; Rojas, 2019), donde se sigue la estructura original de tres factores (control, compromiso y reto) y 15 ítems, con adecuados resultados psicométricos. En estos dos trabajos se realizó una validez concurrente, donde resultó una correlación significativa con la escala de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC) (Connor & Davidson, 2003).

La investigación más reciente que se ha encontrado es la realizada por Meda-Lara et al. (2021), en población adulta mexicana, con el modelo trifactorial, y con resultados satisfactorios. En este estudio se realizó una validez de constructo, evidenciando una correlación positiva con las variables de satisfacción con la vida, optimismo y autoeficacia general, y una correlación negativa con variables patogénicas: ansiedad y disfunción social.

La personalidad refiere un conjunto de características funcionales y estructurales, así como factores internos o valores; que permiten realizar efectivas interpretaciones y predicciones de la conducta de los individuos (Bérmudez et al., 2017). Además, combina aspectos biológicos, el medio ambiente y la toma de decisiones; todo ello permite construir una forma de pensar que ayuda a preservar la identidad, definiendo la forma de ser en el mundo y cómo relacionarse en el mismo (Martínez, 2021).

A lo largo del tiempo ha sido categorizada de diferentes formas, como definiciones aditivas por Murray en 1932 haciendo énfasis en que esta conceptualiza a la persona; integradoras por Eysenck en 1947 caracterizada por el carácter estructurado y organizado; jerárquicas por Allport en 1961 que hace referencia a que está constituida por partes donde unas presentan preponderancia sobre otras; aquellas que enfatizan el ajuste al medio por Mischel en 1976 y las que enfatizan el carácter particular de la personalidad por Guilford en 1959 o Brody en 1972 (Bermúdez et al., 2017).

La resistencia psicológica se define como un conjunto de actitudes protectoras que hacen frente a situaciones estresantes y al desgaste profesional, asimismo, facilita la adquisición de estrategias adaptativas para el control y manejo de la realidad (Gálvez et al., 2011)

Por otro lado, las personas que presentan una resistencia psicológica se caracterizan por percibir las situaciones negativas o estresantes como algo menos amenazante y mantienen la confianza, lo cual les permite enfrentar tales situaciones de manera exitosa. Además, los sujetos resistentes tienden a preferir usar estrategias pasivas como la retirada cognitiva y conductual y la negación (Otero-López, 2015). Así mismo, se entiende que son más curiosos, ingeniosos, proactivos; están abiertos a los cambios que puedan surgir en sus vidas, tomándose como un patrón para dirigir su comportamiento, procurando obtener un beneficio de cada experiencia (Sagüés, 2015).

En el escenario académico, un estudiante con resistencia o hardiness, tiende a ser más empeñoso con la intención de obtener las mejores calificaciones, buscan tareas más complejas, puesto que, ven a estas como oportunidades de aprendizaje que contribuirán a su crecimiento, además, se ven con capacidades suficientes para cumplir sus metas entendiendo el sacrificio y esfuerzo que estas requieren (Aguilar et al., 2020).

Asimismo, en un estudio sobre la resistencia psicológica en universitarios, reporta que aquellos que evidencian mayores niveles de esta facultad suelen sentirse más satisfechos con su realidad y sus estudios; además, presentar mayor responsabilidad, ser emocionalmente más estables, mostrar un pensamiento más

abierto sobre las nuevas experiencias y tener un trato más cordial con los demás. Con lo que respecta al entorno estudiantil, estos poseen recursos psicológicos suficientes para enfrentar desafíos y demandas académicas, lo que les permite generar un vínculo estable y adecuado con sus estudios y realizar una evaluación sobre su vida de manera satisfactoria (Carmona-Halty et al., 2017).

De hecho, el desarrollo de dicho constructo en esta población ayuda a enfrentar el estrés académico, previene la deserción estudiantil e influye en el buen rendimiento académico (Arias et al., 2020).

La resistencia psicológica implica una estructura interna formada a base de experiencias en la sociedad, donde se evidencian habilidades blandas y recursos que permiten actuar adecuadamente, para una resolución constructiva de un conflicto (Albakova et al., 2020). Por consiguiente, se explica como una competencia que presenta una persona para defenderse del estrés laboral y sus síntomas asociados (Montoya & Moreno, 2012; Carlotto et al., 2014; Moreno et al., 2006; Ríos et al., 2011).

La construcción de la resistencia integra dos elementos: cognitivo-conductual, que incorpora el reconocerse como un miembro dinámico en la sociedad y las competencias que permiten establecer relaciones interpersonales saludables; y el componente motivacional-personal, que incluye la persistencia para llegar a la autorrealización y las características que una persona tiene para aportar a la sociedad (Albakova et al., 2020).

El enfoque del que nace la resistencia psicológica es el existencialismo, explicando el comportamiento de una persona en base a la relación que tiene con el ambiente y sus inclinaciones, diferenciándose por una toma de decisiones dirigida al futuro (Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002; Fernández-Lansac & Crespo, 2011; Sagüés, 2015).

Una de las propuestas teóricas que más se acercan a la resistencia psicológica, es la resiliencia (Grau et al., 2020), esta se entiende como la capacidad que presentan los individuos para sobreponerse frente a situaciones negativas o adversas y avanzar con normalidad (Fouce, 2018). Asimismo, frente a esto se

requiere una actitud positiva logrando un acceso a una vida más provechosa (Serna et al., 2017).

En definitiva, la resiliencia está caracterizada por la adaptabilidad, oposición a la destrucción, baja susceptibilidad, competencia, conductas positivas, enfrentamiento positivo y habilidades cognoscitivas que son puestas en práctica para superar situaciones adversas (García-Vesga & Domínguez-de la Ossa, 2013), además, se ve reflejada en el proceso de aprendizaje (Maddi et al., 2009), donde acontecimientos académicos estresantes, pueden transformarse en oportunidades de desarrollo (Carmona- Halty et al., 2017).

Asimismo, esta facultad presenta tres dimensiones: la primera caracterizada por la disciplina y valores, la segunda por la determinación para darle solución a situaciones complicadas aceptando la inoportunidad y la tercera implica la adaptabilidad y el enfoque sobre la solución de problemas (Pesce et al., 2005).

Es así como, de una investigación sobre la resiliencia y de los efectos negativos de exponerse al estrés, se formula el término resistencia, como un relajante del estrés (Mund, 2016). Desde que en 1979 se planteó el término resistencia psicológica, por Kobasa, se ha explicado con tres elementos: compromiso, control y reto; considerados como actitudes existencialistas (Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002).

El compromiso es la acción de responsabilizarse con una tarea o actividad individual o grupal (Mund, 2016), encontrando en la acción, satisfacción e interés, demostrando habilidades para poder enfrentar situaciones estresantes (Meda-Lara et al., 2021, Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002). Además, implica interesarse en la comunidad, colaborando con las necesidades del resto; de esta forma, la cooperación se vuelve un recurso de afrontamiento al estrés (Maddi et al., 2009).

El control consiste en la percepción de una persona para manipular una situación, llegando a tener una visión profética sobre el fin de un acontecimiento (Mund, 2016), y aún si esta predestinación no es totalmente positiva y la victoria no esté asegurada, esta persona confiará en sus capacidades para modificar una situación complicada y sacar provecho de una experiencia (Albakova et al., 2020). Incluye un control cognitivo, decisonal y sobre la vida; el primero implica analizar los

eventos desagradables y así poder mitigar sus efectos; el segundo a elegir un camino frente a distintas alternativas de solución y el tercero a tener control de la vida, siendo objetivos, realistas, teniendo en mente qué resultados esperar (Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002).

El reto consiste en enfrentar una experiencia estresante como un medio donde se podrá fortalecer y desarrollar competencias. Por consecuencia, se reduce la resistencia al cambio, evidenciándose agilidad mental y adaptabilidad (Mund, 2016), de esta forma, una persona puede salir de su zona de confort, con decisión y seguridad (Maury et al., 2013). Asimismo, una persona vive en constante crecimiento personal, abierto a experiencias nuevas, con la intención de conseguir un aprendizaje, sin importarle si se encuentra en una circunstancia positiva o negativa (Albakova et al., 2020).

Asimismo, el presente constructo implica acciones resistentes relacionadas con el apoyo social, el afrontamiento y el autocuidado (Maddi, 2002). Siendo así que el apoyo social se basa en poder dar y recibir este tipo de soporte de las personas que nos rodean, el afrontamiento que se trata de poder hacerle frente a las situaciones estresantes enfocado en identificar soluciones adecuadas para su resolución más no en la evitación y el autocuidado resistente que consiste en la preocupación de la operatividad del cuerpo utilizando la relajación, alimentación balanceada y ejercicio físico (Maddi, 2013).

Mantener altos niveles de estas dimensiones aporta a la realización de tareas y actividades de manera eficaz (Serrato, 2017), asimismo, mantener una resistencia psicológica mitigará el estrés académico (Ortega et al., 2014), reducirá la incidencia del síndrome de burnout (Montoya & Moreno S, 2012) y sus síntomas asociados, como: desgaste emocional, baja eficacia, despersonalización (Amor et al., 2020), actitudes y sentimientos negativos con compañeros de trabajo (Moreno et al., 2006).

Asimismo, favorecen positivamente al afrontamiento de situaciones adversas evidenciando altos niveles de autoeficacia (Vinaccia et al., 2005), relacionada a tener una visión positiva de las capacidades que se posee para llevar a cabo una actividad (Piergiovanni & Depaula, 2018). También, existe una relación positiva entre la resistencia psicológica y la autoeficacia generalizada, sin embargo, esta última está

ligada con uno de los factores de este tipo de personalidad, específicamente con el factor control, debido a que, sus definiciones se encuentran relacionadas (Ríos et al., 2010).

Por otro lado, cuando no se sostiene una alta resistencia psicológica, el estudiante no confiará en sus habilidades, será pesimista con su futuro, creerá que no logrará sobrellevar obstáculos, generando trastornos psicosociales, que se verá reflejado en su rendimiento académico y su respuesta afectiva (De la Rosa et al., 2018). Además, algunos factores estresantes son causantes de deserción académica, como: problemas emocionales, encontrarse en un ambiente al que no es fácil adaptarse, dificultades para estudiar y trabajar o conflictos socio-ambientales (De la Rosa et al., 2018).

Tener instrumentos que evalúen la resistencia psicológica es útil para poder adjuntar datos referentes a: la estabilidad emocional en situaciones desfavorables (Labarthe, 2018; Vera et al. 2006), vulnerabilidad psíquica (Ríos et al., 2010), identificar si bajo estrés una persona puede llegar desenvolverse y sacar provecho de una experiencia (Ponce-Carbajal et al., 2020), focalización en darle solución a un problema (Barra & Vaccaro, 2013) y evidenciar los recursos para sobreponerse al estrés (González-García & Pelegrín, 2018; Ortega et al., 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio está desarrollado bajo un tipo de investigación aplicada, que se diferencia por presentar conocimientos prácticos, con el objetivo de aumentar el bagaje teórico de un problema en un contexto específico (Sánchez et al., 2018).

Además, posee un diseño de tipo instrumental, que abarca los trabajos que comprenden el análisis de las propiedades psicométricas de pruebas psicológicas (Ato et al., 2013), además, intervienen estudios con proceso de adaptación de una escala (Montero & León, 2002; Argumedo et al., 2016), asimismo, es un estudio transversal, que se desarrolla en un determinado momento y la población presenta diferencias individuales pero una misma cultura (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

La resistencia psicológica es un constructo que engloba actitudes y acciones, que están dirigidas a mitigar los efectos del estrés. Donde una persona usa sus recursos internos y externos para superar desafíos, controlando las situaciones que se le presenten, además, sintiéndose implicada con las actividades que realiza (Meda-Lara et al., 2021).

Se empleó el cuestionario de personalidad resistente, realizado por Meda-Lara et al. en el año 2021, compuesto por 15 ítems y 3 factores. El instrumento tiene una escala de medición de tipo ordinal.

- Compromiso: es implicarse con las actividades que se realizan, encontrando en la acción, satisfacción e interés, además, se tiene habilidades para poder enfrentar situaciones estresantes (Meda-Lara et al., 2021).
- Control: es la visión de poder manipular una situación, consiguiendo un beneficio, siendo proactivo y sobrellevando estímulos estresantes (Meda-Lara et al., 2021).
- Reto: es la percepción de ver a toda situación, aun así, sea adversa, como una oportunidad para lograr un aprendizaje. Además, el cambio no genera temor, sino crecimiento personal (Meda-Lara et al., 2021).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

La población son todos los sujetos u objetos de estudio, que forman parte de una investigación y que concuerdan con una serie de especificaciones (Arias et al., 2016). En esta investigación los participantes fueron universitarios. Como criterios de inclusión, se tiene en cuenta a estudiantes mayores de edad, de universidades públicas y privadas de la ciudad de Trujillo, que participen de manera voluntaria de la investigación. Asimismo, se tiene como criterios de exclusión a estudiantes que residan en Trujillo, pero no estudien en una universidad de la ciudad y, que no tengan acceso a internet y algún dispositivo móvil.

Se usó un muestreo no probabilístico, accidental y por bola de nieve, en donde cada encuestado fue designado casualmente, además, inviten a otros participantes a la investigación, de esta forma, al no tener acceso a la población total, se trata de lograr el máximo alcance posible (Otzen & Manterola, 2017; Arias et al., 2016). Es así que, se consideró como una muestra mínima a 300 participantes, para evitar un porcentaje alto de error estadístico (Serna, 2019).

La muestra estuvo compuesta por 333 estudiantes universitarios, el 37.24% fueron personas del sexo masculino y el 62.76% del sexo femenino. El 37.54% de la muestra indicó cursar sus estudios en universidades públicas y 62.46% en privadas, todos en la ciudad de Trujillo, en diferentes carreras profesionales. Las edades estuvieron en un rango de 18 hasta 43 años, con una edad media de 21.4 años.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos, se usaron encuestas por medio de un formulario de Google dirigido a estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, donde se incluyó el consentimiento informado, que dio paso a la resolución del cuestionario.

Los instrumentos usados para la investigación son los siguientes:

1. Cuestionario de personalidad resistente de Meda-Lara et al. (2021), que cuenta con 15 ítems en escala Likert del 1 al 4, donde: “totalmente en desacuerdo” = 1, “en desacuerdo” = 2, “de acuerdo” = 3, y “totalmente de

acuerdo” = 4. Evalúa la resistencia psicológica y sus dimensiones: control (3, 6, 9, 12 y 15), reto (2, 5, 8, 11 y 13) y compromiso (1, 4, 7, 10 y 14).

El Cuestionario de personalidad resistente, fue diseñado originalmente por Moreno-Jiménez et al. (2014), quienes tuvieron como muestra a 1647 participantes dentro de un contexto laboral; realizaron el análisis factorial exploratorio encontrando una estructura de tres factores; en el análisis factorial confirmatorio se evidenciaron altos niveles de bondad de ajuste; fiabilidad y validez de constructo, con características psicométricas satisfactorias. En esta investigación, se usa la adaptación de este instrumento desarrollada por Meda-Lara et al. (2021), que contó con 357 adultos mexicanos, donde, primero realizaron una descripción de la muestra, para luego analizar descriptivamente los datos, evidenciándose una correlación entre los ítems. Seguido un AFC, obteniendo índices de ajuste de bondad aceptables (RMSEA = .074; CFI = .925; TLI = .909 y SRMR = .046) indicando que la estructura trifactorial de la escala se ajusta adecuadamente para la medición de la variable. En el penúltimo paso, se realizó una validez de constructo obteniendo una correlación esperada con otras variables, finalmente, encontraron la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, denotando en las dimensiones de implicación (.85), control (.86) y reto (.86).

2. Escala de Burnout Estudiantil de Gómez (2017), cuenta con 15 ítems en escala Likert del 1 al 4, donde: “nunca” = 1, “algunas veces” = 2, “casi siempre” = 3 y “siempre” = 4. Evalúa el burnout estudiantil en dos dimensiones con los ítems: comportamental (1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 14 y 15) y actitudinal (6, 8, 10, 12, 13).

La escala de burnout estudiantil, fue diseñada originalmente por Barraza (2011), quien tuvo una muestra de 555 estudiantes; donde realizó tres procedimientos para evidenciar la validez basadas en la estructura interna, donde obtuvo resultados satisfactorios. Para demostrar la confiabilidad usó el alfa de Cronbach y confiabilidad por mitades, obteniendo en ambos casos valores altos. Concluyendo en un modelo unidimensional y de 15 ítems. En esta investigación, se usará la adaptación de este instrumento desarrollado

por Gómez (2017), que contó con 562 universitarios de la ciudad de Trujillo. Gómez (2017), primero realizó una validez de contenido, mediante juicio de expertos, teniendo los ítems una V de Aiken de .96 y 1. Seguido, obtuvo índices de ajuste de bondad aceptables (RMSEA = .074; CFI = .925; TLI = .909 y SRMR = .046), además, de cargas factoriales superiores a .4. Se realizó un análisis factorial exploratorio, donde se evidenciaron cargas factoriales entre .41 y .70, para el modelo de dos factores. Por último, se encontró la fiabilidad mediante omega, teniendo en la dimensión comportamental .81 y en actitudinal .76. Generando una estructura bidimensional y de 15 ítems.

3. Escala de Autoeficacia General de De la Cruz y Varela (2019), cuenta con 10 ítems y un factor, en escala Likert del 1 al 4, donde: “nunca” = 1, “pocas veces” = 2, “muchas veces” = 3 y “siempre” = 4.

La escala de Autoeficacia General, fue desarrollada originalmente por Jerusalem y Shwarzer en 1995, aplicando a una población de 12 años de edad en adelante. Para corroborar la validez, realizaron un análisis factorial exploratorio, donde analizaron dos modelos uno bidimensional y otro unidimensional, siendo este último el que mejor ajuste evidenció. Luego realizaron un análisis factorial confirmatorio, donde encontraron índices de ajuste de bondad fueron aceptables, al igual que los índices de confiabilidad, que resultaron altos. En esta investigación se usará la adaptación de este instrumento realizado por De la Cruz y Varela (2019), que contó con 1250 universitarios de la ciudad de Trujillo. De la Cruz y Varela (2019) primero realizaron un análisis descriptivo de los datos, seguido hicieron un AFC, obteniendo índices de bondad, CFI (.94), TLI (.92) y RSMEA (.051), además, de cargas factoriales superiores a .42, por último, encontró la consistencia interna mediante Omega denotando un .81.

3.5. Procedimientos

Se comenzó diseñando los instrumentos a través de la aplicación Google Forms, para luego ser difundida mediante redes sociales, especialmente por WhatsApp, Instagram y Facebook, hasta alcanzar el número total de la muestra.

En la primera sección del formulario, se detallaron aspectos informativos del estudio, donde se precisa una aplicación individual y una duración aproximada de 15 minutos, además, del consentimiento informado. Una vez aceptada la participación voluntaria conociendo sus implicancias, se dio paso a la segunda sección, en donde se completaron datos sociodemográficos. Para finalmente dar paso a la resolución de los cuestionarios.

3.6. Método de análisis de datos

Con respecto al análisis psicométrico, se elaboró una base de datos, donde se usaron los resultados de los formularios resueltos por los participantes, se hizo uso del programa Excel en su última versión. Para la obtención de resultados estadísticos se usó el programa JAMOVI en su última versión, útil para el procesamiento de información cuantitativa (Purwanto et al., 2020) y permitió realizar diferentes métodos de análisis, en una interfaz gráfica e intuitiva (Thakkar, 2020).

Primero se realizó el análisis factorial confirmatorio, evaluando la correlación de la estructura original con los resultados obtenidos en este estudio (Domínguez-Lara, 2019). Además, se analizó la relación entre las variables y factores, a través de las cargas factoriales (Escobedo et al., 2016), debiendo ser mayores a .4 para ser aceptables (Guerra & Pace, 2017). Seguido se analizaron los índices de ajustes de bondad: CFI, GFI, que deben ser $\geq .90$ y RMSEA $\leq .07$ (Escobedo et al., 2016). Con esto se corroboró la estructura de 15 ítems y 3 factores de la escala (Meda-Lara et al., 2021).

Como segundo paso, se realizó una prueba de normalidad, mediante el análisis descriptivo de asimetría y curtosis. En este sentido, si la distribución es simétrica se usaría el coeficiente de Pearson y si es asimétrica Spearman. Además, se halló la correlación entre las puntuaciones obtenidas del cuestionario de personalidad resistente (Meda-Lara et al., 2021), con la escala unidimensional del burnout estudiantil (Gómez, 2017) y con la escala de autoeficacia general (De la Cruz & Varela, 2019), instrumentos que están validados en un contexto similar al descrito en la presente investigación. Cabe resaltar que, para la interpretación de las correlaciones de las variables, se siguieron los criterios de Gignac y Szodorai (2016).

En el tercer y último paso, se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach (α), donde los puntajes mayores a .61 son aceptables (Manterola et al., 2018).

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación tiene en cuenta los principios éticos decretados por la American Psychological Association (2010), primordiales de la ética y respeta el derecho a la autoría mediante los enunciados citados. Asimismo, se ha tomado en cuenta algunas investigaciones psicométricas como información referencial, la cual fue revisada y estudiada considerando la identidad del autor.

Además, se protege la dignidad y privacidad de los participantes de la investigación, mostrando confidencialidad de la información brindada, siendo utilizadas únicamente para fines académicos. Asimismo, se emplea la carta de consentimiento informado, solicitando la autorización de cada participante, la cual debe tener un lenguaje claro y sencillo para que se pueda comprender con facilidad (Miranda-Novales & Villasís-Keever, 2019).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Información descriptiva de las variables

VARIABLES	M	DE	g1	g2
1. Resistencia psicológica	48.60	6.26	-0.89	4.07
2. Control	16.20	2.47	-0.83	2.06
3. Reto	16.20	2.37	-0.75	2.42
4. Compromiso	16.20	2.32	-0.76	2.55
5. Síndrome de Burnout	25.50	7.58	1.23	2.33
6. Comportamental	18.30	5.47	0.95	1.42
7. Actitudinal	7.18	2.51	1.69	4.08
8. Autoeficacia general	31.00	5.15	-0.22	-0.44

Nota. M=Media, DE=desviación estándar, g1=asimetría, g2=curtosis

En la tabla 1, se muestra la información descriptiva de las variables, de resistencia psicológica con sus dimensiones: control, reto y compromiso; de la variable síndrome de Burnout con sus dimensiones: comportamental y actitudinal; y de la variable autoeficacia general. Se evidencia en la segunda columna la media, que es el promedio de puntajes obtenidos en cada una de las variables descritas. En la tercera columna, está la desviación estándar que es la medida de la dispersión de los ítems. En la cuarta y quinta columna, la asimetría y curtosis, respectivamente, donde se demuestra que hay puntuaciones que no se encuentran dentro de +1.5 y -1.5, denotando datos asimétricos.

Tabla 2

Cargas factoriales del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022

Dimensiones	Ítems	Cargas factoriales
Control	3. Hago todo lo que puedo para asegurarme de tener el control.	.554
	6. Las cosas solo se consiguen a base de esfuerzo personal.	.526
	9. El control de las situaciones es lo único que garantiza el éxito.	.592
	12. Las cosas salen bien cuando las preparas a conciencia.	.641
	15. Cuando se trabaja seriamente y a fondo se controlan los resultados.	.664
Reto	2. Elijo los trabajos que suponen para mí una nueva experiencia, aunque requiera mayor esfuerzo.	.652
	5. En mi vida me atraen preferentemente las nuevas experiencias.	.652
	8. En mi trabajo me atraen aquellas tareas y situaciones que implican un desafío personal.	.699
	11. En la medida que puedo trato de tener nuevas experiencias en mi vida.	.641
	13. Dentro de lo posible busco situaciones nuevas y diferentes en mi vida.	.643
Compromiso	1. Me involucro seriamente en lo que hago, pues es la mejor manera para alcanzar mis propias metas.	.517
	4. Considero que el trabajo que realizo es de valor para la sociedad y no me importa dedicarle todos mis esfuerzos.	.511
	7. Realmente me preocupo y me identifico con mi trabajo.	.623
	10. Mi vida cotidiana me satisface y hace que me dedique totalmente a ella.	.568
	14. Mis propias ilusiones son las que hacen que siga adelante con mi vida.	.597

En la tabla 2, se identifican las cargas factoriales de acuerdo a los ítems propuestos en la Escala de Personalidad Resistente, donde se empleó el coeficiente de correlación de Pearson, evidenciándose en la primera dimensión de Control valores entre .52 a .66, en la segunda dimensión de Reto es de .64 a .69 y en la tercera dimensión de Compromiso es de .51 a .62. siendo estos resultados aceptables, debido a que, los ítems son mayores a .40 (Guerra & Pace, 2017).

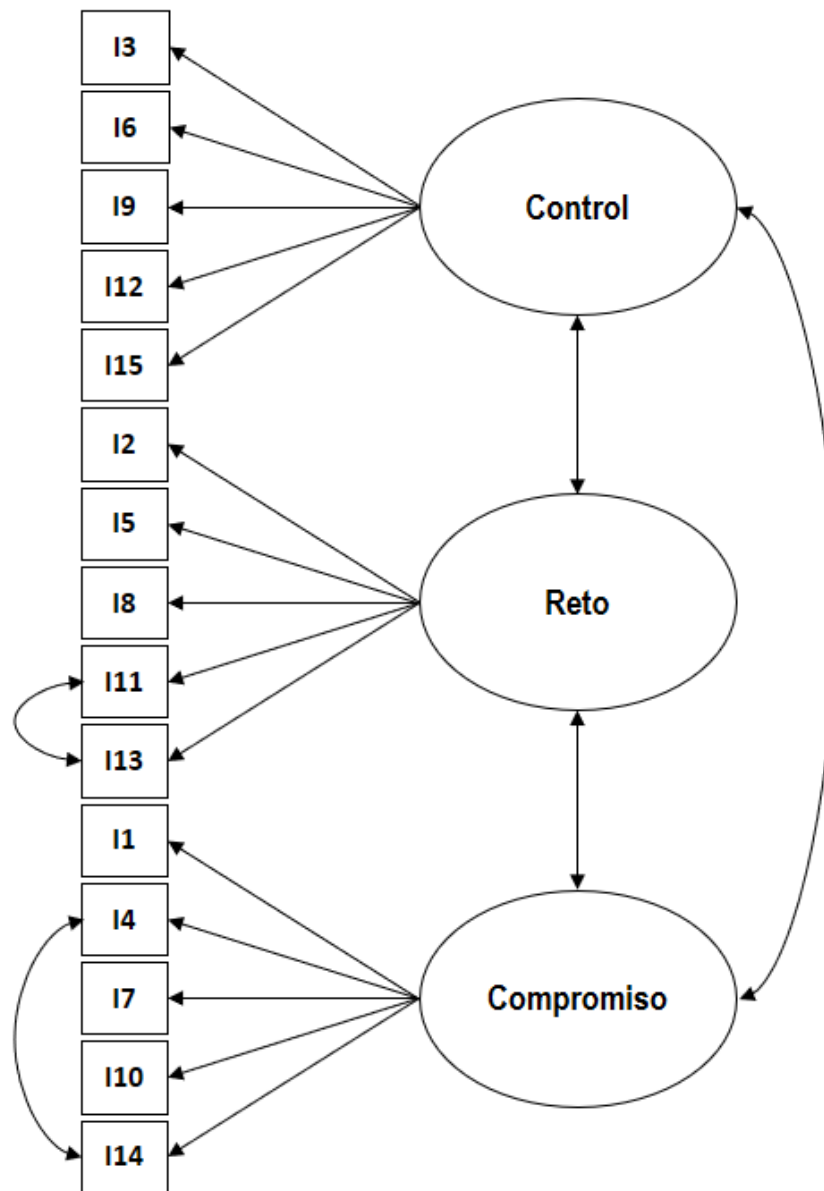


Figura 1

Diagrama de la estructura factorial de la Escala de Personalidad Resistente en universitarios de Trujillo, 2022.

En el diagrama se muestra la estructura de la escala que mide la resistencia psicológica, con un modelo de tres factores, con cinco ítems cada uno.

Tabla 3

Índices de ajustes del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de la ciudad de Trujillo, 2022

Modelo	X²	p	SRMR	RMSEA	CFI	TLI	AIC
Tres dimensiones (15 ítems)	207	< .001	0.046	0.066	0.921	0.903	5956

Nota. X²= Chi cuadrado; p=nivel de significancia; SRMR=Residual de la raíz cuadrática media estandarizada; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis; AIC= Criterio de información de Akaike.

En la tabla 3, los índices de ajuste refieren valores aceptables, como indica Gonzales (2018), con relación al ajuste global, el valor de SRMR es oportuno cuando se mantiene <.08 y el RMSEA debe presentar un valor entre .05 y .08; en el ajuste comparativo, el CFI y TLI deben ser >.90.

Tabla 4

Relación entre la resistencia psicológica, con las variables de síndrome de Burnout y autoeficacia general en universitarios de Trujillo, 2022

VARIABLES	SÍNDROME DE BURNOUT	AUTOEFICACIA GENERAL
Resistencia Psicológica	-.354**	.486**
Control	-.286**	.378**
Reto	-.344**	.449**
Compromiso	-.322**	.420**

Nota. **p < .01

En la tabla 4, se evidencia el análisis de correlación de constructo entre las dimensiones del cuestionario de personalidad resistente y otras variables psicológicas relacionadas teóricamente (síndrome de Burnout y Autoeficacia General). Se evidencian correlaciones moderadas $\geq .2$ y grandes $\geq .3$ (Gignac & Szodorai, 2016) y que todas las puntuaciones son significativas, asimismo, a los puntajes a los que les antecede el signo “-”, son correlaciones negativas. Se observa que las dimensiones de Control, Reto y Compromiso se relacionan positivamente con la variable de autoeficacia general, y de forma negativa con el síndrome de Burnout.

Tabla 5

Consistencia interna del cuestionario de Personalidad Resistente en universitarios de Trujillo, 2022

Dimensiones	Ítems	α
Variable: Resistencia psicológica	15	.88
D1: Control	5	.73
D2: Reto	5	.81
D3: Compromiso	5	.68

Nota. α =alfa de Cronbach

En la tabla 5, se muestran los índices de confiabilidad, donde Manterola et al. (2018) mencionan que los valores $>.61 - <.8$ son substanciales y $>.81 - 1$ son casi perfectos. El resultado en el análisis de las variables es de .88 en el coeficiente de alfa. En la primera dimensión de Control indica .73, en la segunda dimensión de Reto denota .81 y en la tercera dimensión de Compromiso se obtuvo .68.

V. DISCUSIÓN

Frente al inconveniente de no contar con pruebas psicométricas que sean confiables para medir la resistencia psicológica en población Trujillana, la obtención de los resultados propone que la adaptación del Cuestionario de Personalidad Resistente (Meda-Lara et al., 2021) posee propiedades psicométricas apropiadas para ser utilizada en la población mencionada.

Cabe señalar que, los problemas de salud mental en relación a la alta incidencia de estrés y ansiedad en universitarios (Ramírez-Ortiz et al., 2020), generaron la necesidad de evaluar una escala que mida la resistencia psicológica, en un estudio de corte psicométrico. En vista que este constructo, denota la forma en que una persona afronta situaciones estresantes (Godoy-Izquierdo & Godoy 2002, Carlotto et al., 2014; Ríos et al., 2011), corroborado por la teoría de Kobasa (1979) sobre la resistencia psicológica, misma que fue de utilidad para explicar las dimensiones de la estructura de la escala.

El objetivo principal fue evidenciar la validez de la Escala de Personalidad Resistente, mediante un método de análisis psicométrico, estimando valores para determinar la validez y confiabilidad. Asimismo, se debe considerar que la búsqueda de trabajos previos reveló que la resistencia psicológica, ha sido muy poco estudiada, puesto que, ni a nivel nacional, ni local, se hallaron trabajos que permitan comparar el presente estudio. Contribuyendo a esta falta de antecedentes, se concluye con una escala adaptada, que evalúa la resistencia psicológica en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

En cuanto al primer objetivo específico, que buscaba determinar la estructura interna de la escala, que consta de tres factores: control, compromiso y reto; se encontraron índices apropiados, indicando un buen ajuste incremental, una apropiada correlación entre los ítems; sugiriendo que la ubicación de cada uno de los reactivos es adecuada (Guerra & Pace, 2017), es decir, de forma funcional miden la dimensión en la que se encuentran. Asimismo, la parsimonia del modelo denota que la escala es entendible, simple y evalúa de forma sencilla y precisa el constructo (Escobedo et al., 2016).

Estos resultados son similares a los obtenidos por Grau-Valdés, et al. (2020), Rojas (2019) y Meda-Lara et al. (2021), presentando un modelo trifactorial y de 15 ítems, con indicadores de validez óptimos; aludiendo que la teoría propuesta por Kobasa (1979), operacionaliza de forma correcta la resistencia psicológica.

Por otro lado, al resolverse este primer objetivo, se tuvo en consideración un análisis de las cargas factoriales, en conjunto con el análisis factorial confirmatorio (Escobedo et al., 2016), para obtener un gráfico de la estructura, además de valores que indican la correlación de un ítem con su dimensión. En caso no se obtengan valores aceptables en los índices de ajuste con las cargas factoriales, se puede realizar un procedimiento en relación a los reactivos que permita un mejor ajuste del modelo. En base a ello, no se eliminó ítem alguno, pero sí se llegó a correlacionar errores en dos casos, permitiendo alcanzar puntuaciones aceptables para CFI y TLI.

En respuesta al segundo objetivo específico, se realizó la validez de criterio en relación a variables relacionadas teóricamente: la autoeficacia general, que hace referencia a la creencia personal y fehaciente de poder resolver situaciones estresantes (Piergiovanni & Depaula, 2018), y al síndrome de Burnout, en este caso orientado a una evaluación a nivel académico, que mide la gravedad o cronificación de la percepción del estrés por parte del universitario (Amor et al., 2020).

Para esto, se aplicaron, además de la Escala de Personalidad Resistente de Meda-Lara et al. (2021), los instrumentos adaptados en la ciudad de Trujillo para estudiantes universitarios: la Escala Unidimensional del Burnout Estudiantil de Gómez (2017) y la Escala de Autoeficacia General de De la Cruz y Varela (2019). Esto permitió correlacionar los resultados de la escala a adaptar, con unos ya adaptados, generando: primero, no tener la necesidad de adaptar otras pruebas para realizar una validez de criterio y segundo, predecir la correcta funcionalidad de la escala que mida la resistencia psicológica.

Luego de la aplicación de escalas, el análisis de la simetría y curtosis, denotaron una distribución asimétrica, realizándose la correlación con el coeficiente de Spearman (Escobedo et al., 2016), teniendo en cuenta para la interpretación de los resultados, los criterios propuestos por Gignac y Szodorai (2016).

De esta forma, todas las correlaciones se ubicaron en una magnitud grande, es decir, presentaron fuerzas de correlación altas. Así, la resistencia psicológica tuvo una correlación inversa con el síndrome de Burnout y directa con la autoeficacia general. Desde otro punto de vista, las correlaciones denotaron que, a mayor resistencia, menor percepción de estrés y, en el otro caso, a mayor resistencia, mayor será la autoeficacia. Resultados que fueron los esperados para dar validez al Cuestionario de Personalidad Resistente.

Estos resultados fueron similares, en diversas investigaciones donde se utilizó el Cuestionario de Personalidad Resistente de Moreno-Jiménez et al. (2014), obteniendo correlaciones directas con variables similares e inversas con variables opuestas. Como fue el caso de Meda-Lara et al. (2021), que encontraron correlaciones directas con las variables de satisfacción con la vida, optimismo y autoeficacia general; y correlaciones negativas con ansiedad y disfunción social. Asimismo, en los estudios de Grau-Valdés, et al. (2020) y Rojas (2019), se evidenció una correlación significativa y directa con una escala que mide la resiliencia.

En relación al tercer y último objetivo, se halló la confiabilidad de la escala mediante la consistencia interna, a través del coeficiente de alfa de Cronbach, denotando que los ítems miden de forma precisa la resistencia psicológica, además, que hay una ausencia de error de medida, proyectándose a obtener resultados similares en un futuro próximo (Manterola et al., 2018). Este resultado fue similar en otras investigaciones, en donde con la misma estructura de la escala, obtuvieron una confiabilidad aceptable (Jaenes et al., 2008; Serrato, 2017; Grau-Valdés, et al., 2020; Rojas, 2019; Meda-Lara et al., 2021)

Este estudio permite que la comunidad científica, los estudiantes y personas interesadas, cuenten con un instrumento válido y confiable para la medición de la resistencia psicológica. Además, contribuye a que se puedan seguir realizando estudios de tipo psicométrico relacionados a la variable, en el que se puedan plantear diferentes objetivos, contrastando los resultados con los obtenidos en la presente investigación. Además, a partir de la aplicación del instrumento, se pueden establecer perfiles o características psicológicas a nivel grupal en los estudiantes.

En relación a las limitaciones que se identificaron al realizar esta investigación, se presenciaron dificultades en cuanto a la obtención de antecedentes locales y nacionales, con los que se podría efectuar una comparación con respecto a los resultados obtenidos. Además, se considera como limitación al tipo de muestreo, visto que, al ser este un muestreo no probabilístico, no permite una generalización de resultados, sin embargo, se sugiere utilizar un muestreo probabilístico para poder controlar mejor las variables externas y obtener resultados precisos.

Finalmente, la presente investigación concluye que, el cuestionario de Personalidad Resistente presenta propiedades psicométricas adecuadas, refiriendo que es confiable y válida para medir la resistencia psicológica en los universitarios de la ciudad de Trujillo.

VI. CONCLUSIONES

- Se establecieron evidencias de validez satisfactorias para el Cuestionario de Personalidad Resistente, en una muestra de 333 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Se determinó la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, comprobando una estructura de 3 factores y 15 ítems, que presentaban adecuados índices de ajustes: SRMR= .046, RMSEA= .066, CFI= .921, TLI= .903, AIC= 5956.
- Se precisó la validez de criterio en relación a variables asociadas teóricamente con las variables Síndrome de Burnout y Autoeficacia General.
- Se determinó la confiabilidad por consistencia interna obtenida a través del coeficiente de alfa de Cronbach, evidenciando un valor de .88.

VII. RECOMENDACIONES

- Debido a la validez y confiabilidad del cuestionario de Personalidad Resistente, se recomienda el uso del instrumento en investigaciones psicométricas correlacionales o descriptivas, para obtener un mayor alcance acerca de la medición de la escala.
- Se sugiere trabajar con un muestreo probabilístico estratificado, en donde el investigador obtenga una muestra de las diferentes carreras con las que cuenta una universidad, con esto, poder tener un método que permita generalizar los resultados y que sean más precisos.
- Se recomienda realizar en una próxima investigación, una confiabilidad por estabilidad a través de un test-retest, para conocer las fluctuaciones de los resultados en un tiempo determinado, contrastando los resultados anteriormente obtenidos.
- Se recomienda evaluar si la estructura de la prueba se mantiene considerando los indicadores sociodemográficos de sexo, edad y tipo de universidad mediante un análisis de invarianza.
- En base a los resultados obtenidos, se recomienda a psicólogos educativos y clínicos, hacer uso del cuestionario en universitarios de Trujillo, con la finalidad de evaluar o medir la resistencia psicológica, en beneficio de su desarrollo profesional.

REFERENCIAS

- Aguilar, L., Castellanos, M. & Romero, D. (2020). Perfeccionismo y hardiness académico: un estudio correlacional en estudiantes unimetanos. *Revista de Psicología*, 19(2), 122-147. <https://revistas.unlp.edu.ar/revpsi/article/view/9563/9072>
- Albakova, Z., Ezhov, K, Umerkaeva, S., Antonova, M., Kidinov, A., Aigumova, Z., & Klepach, Y. (2020). Social and Psychological Features of Hardiness in Personality of Students of Higher Education Institutions. *Educational Psychology Practices in Europe and the Middle East*, 8(2). <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE2.660>
- Amor, E., Baños, J., & Sentí, M. (2020). The prevalence of burnout syndrome among medical students and its relationship with demographic, personal and academic variables. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 23(1), 25-33. <https://dx.doi.org/10.33588/fem.231.1036>
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Bárrig, P. y Otiniano, F. (2016). Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales. Pontificia Universidad Católica del Perú. https://assets.website-files.com/618ed5b1575fd9c8e7a2f3a5/61b39b39d500220874c4d19d_chip-investigaciones-instrumentales-2019.pdf
- Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Arias, P., García, F. Lobos, K. & Flores, S. (2020). Fortalezas del carácter como predictores de personalidad resistente académica y compromiso académico. *Psychology, Society & Education*, 12(2), 19-32. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7494023>
- American psychological association (APA). (2010). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. IBIS International Bioethical Information System. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>

- Barra, E. & Vaccaro, M. (2013). Estrés percibido, afrontamiento y personalidad resistente en mujeres infértiles. *Liberabit*, 19(1), 113-119. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272013000100011
- Barraza, A. (2011). Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 51-74. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80220774004.pdf>
- Bermúdez, J., Pérez, A. & Sanjuán, P. (2017). *Psicología de la Personalidad: Teoría e investigación*. (Vol. 1). UNED. https://books.google.com.pe/books?id=X7IVDgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=que+es+personalidad&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=que%20es%20personalidad&f=false
- Carlotto, M., Queirós, C., Dias, S. & Kaiseler, M. (2014). Hardiness and Burnout Syndrome: A Cross-Cultural Study among Portuguese and Brazilian Nurses. *Temas em Psicologia*, 22(1), 121-132. <https://www.redalyc.org/pdf/5137/513751527010.pdf>
- Carmona-Halty, M., Garrosa, E. & Moreno Jiménez, B. (2017). Análisis psicométrico de la escala de personalidad resistente (EPR) adaptada a estudiantes universitarios chilenos. *Interciencia*, 42(5), 286-292. <https://www.redalyc.org/pdf/339/33952810004.pdf>
- Caycho-Rodríguez, T., Valencia, P., Vilca, L., Cervigni, M., Gallegos, M., Martino, P., Barés, I., Calandra, M., Rey Anaconda, C., López-Calle, C., Moreta-Herrera, R., Chacón-Andrade, E., Lobos-Rivera, M., del Carpio, P., Quintero, Y., Robles, E., Panza Lombardo, M., Gamarra Recalde, O., Buschiazzi Figares, A., White, M., & Burgos Videla, C. (2021). Cross-cultural measurement invariance of the fear of COVID-19 scale in seven Latin American countries. *Death Studies*, 0(0), 1–15. <https://doi.org/10.1080/07481187.2021.1879318>
- Connor, K. & Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18, 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- De la Cruz, X. & Varela, M. (2019). *Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo*. [Trabajo de Licenciatura, Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37547/delacruz_gx.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- De la Rosa, A., Rodríguez, A. & Rivera, J. (2018). Distrés psicológico, resiliencia y estrategias de afrontamiento en estudiantes universitarios del sistema a distancia. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 14(1), 27-36. <http://www.journals.unam.mx/index.php/jbhsi>
- Dominguez-Lara, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones*, 5(3), 2413-4465. [doi:10.24016/2019.v5n3.207](https://doi.org/10.24016/2019.v5n3.207).
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55), 16-22. <https://www.scielo.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernández-Lansac V. & Crespo M. (2011). Resiliencia, personalidad resistente y crecimiento en cuidadores de personas con demencia en el entorno familiar: Una revisión. *Revista Clínica y Salud*, 22(1), 21–40. <https://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v22n1/v22n1a02.pdf>
- Fouce, J. (2018). Psicología en tiempos de crisis. Psicología y derechos humanos. *Papeles del Psicólogo*, 39(3), 228-235. <https://www.redalyc.org/journal/778/77857281009/html/>
- García-Vesga, M. & Domínguez-de la Ossa, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77325885001.pdf>
- García, K., Salazar, E. & Barja, J. (2021). Resiliencia y estrés percibido en estudiantes de Obstetricia de una universidad pública de Lima, Perú. *Fundación Educación Médica*, 24(2), 95-99. <https://scielo.isciii.es/pdf/fem/v24n2/2014-9832-fem-24-2-95.pdf>
- Gálvez, M., Moreno, B. & Mingote, J. (2011). *El desgaste profesional del médico. Revisión y guía de buenas prácticas*. El vuelo de Ícaro. Diaz de Santos. <https://books.google.com.pe/books?id=UbF6LTpclSEC&pg=PA125&dq=pers onalidad+resistente&hl=es->

[419&sa=X&ved=2ahUKEwjt9py07df3AhWrlbkGHaurDT8Q6AF6BAgGEAI#v=onepage&q=personalidad%20resistente&f=false](#)

- Gignac, G., & Szodorai, E. (2016). Effect size guidelines for individual differences researchers. *Personality and Individual Differences*, 102, 74-78. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.069>
- Godoy-Izquierdo, D., & Godoy, J. F. (2002). La personalidad resistente: una revisión de la conceptualización e investigación sobre la dureza. *Clínica y Salud*, 13(2), 135-162.
- Gómez, D. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala Unidimensional del Burnout Estudiantil, en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017*. [Trabajo de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/672/gomez_rd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- González-Arratia, N., Reyes, M., Valdez, J. & González, S. (2011). Resiliencia, autoestima y personalidad resistente en niños y adolescentes con antecedente de maltrato. *Psicumex*, 1(1), 51–62. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v1i1.226>
- González-García, H. & Pelegrín, A. (2018). Influence of peer support in hardy personality in athletes. *ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity*, 2(3), 249-263. <http://hdl.handle.net/10481/53134>
- Gonzales, N. (2018). *Construcción de una Escala de comunicación organizacional interna en colaboradores de una empresa del rubro farmacéutico de Lima Metropolitana, 2018*. [Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29991/Gonzales_MNJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Grau, Y., Oliva, I., Rojas, L., Grau, J. & Martínez, L. (2020). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente (versión no laboral) en población cubana. *Terapia Psicológica*, 38(2). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082020000200153>
- Guerra, T. y Pace, A. (2017). Análisis factorial confirmatorio de la escala Appraisal of Self Care Agency Scale. *Revista Latino-Am. Enfermagem*, 25(2856), 1–9.

<https://www.scielo.br/j/r/lae/a/vVwVJ3wSSzJ4ZFDTDWXLmXG/?lang=es&format=pdf>

- Hernández, Z. (2009). Variables que intervienen en la personalidad resistente y las estrategias de afrontamiento en adultos mayores. *Liberabit*, 15(2), 153-161. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v15n2/a09v15n2.pdf>
- Jaenes, J., Godoy, D. & Román, F. (2008). Elaboración y validación psicométrica de la escala de personalidad resistente en maratonianos (EPRM). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2), 59-81. <https://revistas.um.es/cpd/article/view/54291/52311>
- Jerusalem, M. y Schwarzer, R., (1995). The general self-efficacy scale (GSE). *Anxiety, Stress, and Coping*, 12(1), 329-345. https://www.researchgate.net/publication/311570532_The_general_self-efficacy_scale_GSE
- Kobasa, S. (1979). Stressful life events, personality, and health: An inquiry into hardiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(1), 1-11. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.37.1.1>
- Labarthe, J. (2018). Personalidad resistente y su relación con el egreso voluntario en call centers. *Revista de Psicología*, 36(1), 239-263. <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v36n1/a09v36n1.pdf>
- Linares-Ortiz, J., Robles-Ortega, H. y Peralta-Ramírez, M. (2014). Modificación de la personalidad mediante una terapia cognitivo - conductual de afrontamiento al estrés. *Anales de Psicología*, 30(1), 114-122. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16729452012>
- Maddi, S. (2013). *Hardiness: Turning stressful circumstances into resilient growth*. Springer Dordrecht Heidelberg.
- Maddi, S. Khoshaba, D. Lu, J., Persico, M. & Brow, M. (2006). The Personality Construct of Hardiness, III: Relationships With Repression, Innovativeness, Authoritarianism, and Performance. *Journal of Personality* 74(2). 10.1111/j.1467-6494.2006.00385.x
- Maddi, S., Harvey, R., Khoshaba, D., Fazel, M. & Resurreccion, N. (2009). Hardiness training facilitates performance in college. *Journal of Positive Psychology*, 4(6), 566-577. <https://doi.org/10.1080/17439760903157133>

- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T. García, N., Salazar, P. & Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista chilena de infectología*, 35(6), 680-688. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rci/v35n6/0716-1018-rci-35-06-0680.pdf>
- Manzano-García, G. & Ayala, J. (2013). Psychometric properties of Connor-Davidson Resilience Scale in a Spanish sample of entrepreneurs. *Psicothema*, 25(2), 245-251. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72726347018.pdf>
- Martínez, E. (2021). *¿Esclavos de la personalidad?*. Editorial Planeta Colombiana. <https://books.google.com.pe/books?id=svtCEAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=que+es+personalidad&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjPi4nf3df3AhWEBdQKHaLLCIU4ChDoAXoECAkQAg#v=onepage&q=que%20es%20personalidad&f=false>
- Maury, J., Martínez, M. & Gonzales, Z. (2013). Relación del optimismo, la personalidad resistente y el engagement con el trabajo en una muestra de empleados. *Revista Puertorriqueña De Psicología*, 25(2), 280-296. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=233245622008>
- Meda-Lara, R., Yeo, C., Juárez, P., Palomera, A. & Moreno, B. (2021). Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana. *Pensando Psicología*, 17(2), 1-24. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/3577>
- Ministerio de Salud (MINSA). (2022). *Minsa: Más de 300 mil casos de depresión fueron atendidos durante el 2021*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/575899-minsa-mas-de-300-mil-casos-de-depresion-fueron-atendidos-durante-el-2021/>
- Miranda-Navales, M. & Villasís-Keever, M. (2019). El protocolo de investigación VIII. La ética de la investigación en seres humanos. *Revista alergia México*, 66(1), 115-122. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-91902019000100115#:~:text=La%20investigaci%C3%B3n%20en%20seres%20humanos%20no%20puede%20llevarse%20a%20cabo,hechos%20lame%20ntables%20para%20la%20humanidad.
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-

508.

<https://www.researchgate.net/publication/26420207> Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología

Montoya, P. & Moreno, S. (2012). Relación entre síndrome de burnout, estrategias de afrontamiento y engagement. *Psicología desde El Caribe*, 29(1), 205-227. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v29n1/v29n1a11.pdf>

Moreno, B., Morett, N., Rodríguez, A. & Morante, M. (2006). La personalidad resistente como variable moduladora del síndrome de burnout en una muestra de bomberos. *Psicothema*, 18(3), 413-418. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718313>

Moreno-Jiménez, B., Rodríguez-Muñoz, A., Garrosa, E. & Blanco, L. (2014). Development and validation of the Occupational Hardines Questionnaire. *Psicothema*, 26(2), 207-214. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72730459018>

Mund, P. (2016). Kobasa Concept of Hardiness (A Study with Reference to the 3Cs). *International Research Journal of Engineering, IT & Scientific Research*, 2(1), 34-40. <https://sloap.org/journals/index.php/irjeis/>

Ortega, J. (2014). Estrés y evaluación psicológica: Un acercamiento teórico relacionado al concepto de resiliencia. *Anuario de Investigaciones*, 11, 297-302. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139994030.pdf>

Otero-López, J. (2015). *Estrés laboral y burnout en profesores de enseñanza secundaria*. Díaz de Santos. <https://books.google.com.pe/books?id=999vCQAAQBAJ&pg=PA513&dq=personalidad+resistente&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjt9py07df3AhWrlbkGHaurDT8Q6AF6BAqIEAI#v=onepage&q=personalidad%20resistente&f=false>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Pesce, R., Assis, S., Avanci, J., Santos, J., Malaquias, J. & Carvalhaes, R. (2005). Adaptação transcultural, confiabilidade e validade da escala de resiliência. *Cadernos de Saúde Pública*, 21(2), 436-448.

https://www.scielo.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/csp/v21n2/10.pdf

- Piergiovanni, L. & Depaula, P. (2018). Estudio descriptivo de la autoeficacia y las estrategias de afrontamiento al estrés en estudiantes universitarios argentinos. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(77), 413-432. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662018000200413&script=sci_abstract
- Ponce-Carbajal, N, Tristán, J., Jaenes, J., Rodenas, L. & Peñaloza, R. (2020). El impacto del contexto social sobre la personalidad resistente en deportistas universitarios de México. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 20(2), 201-217. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1578-84232020000200016&lng=es&tlng=es.
- Purwanto, A., Asbari, M., Santoso, T., Paramarta, V., Sunarsi, D. & Purwanto, A. (2020). Social and Management Research Quantitative Analysis for Medium Sample: Comparing of Lisrel, Tetrad, GSCA, Amos, SmartPLS, WarpPLS, and SPSS. *Jurnal Ilmiah Ilmu Administrasi Publik*, 9(2), 518-532. <https://ssrn.com/abstract=3937196>
- Ramírez-Ortíz, J.; Castro-Quintero, D., Lerma-Córdoba, C, Yela-Ceballos, F & Escobar-Córdoba, F. (2020). Consecuencias de la pandemia de la COVID-19 en la salud mental asociadas al aislamiento social. *Rev. colomb. anestesiología* 48(4). http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-33472020000400301&script=sci_arttext&tlng=es
- Ribot, V., Chang, N. & González, A. (2020). Efectos de la COVID-19 en la salud mental de la población. *Revista Habanera de ciencias médicas*, 19(0). <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/3307>
- Ríos, M., Godoy, C. & Sánchez, J. (2011). Síndrome de quemarse por el trabajo, personalidad resistente y malestar psicológico en personal de enfermería. *Anales de psicología*, 27(1), 71-79. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16717018009>
- Ríos, M., Sánchez, J. & Godoy, C. (2010). Personalidad resistente, autoeficacia y estado general de salud en profesionales de Enfermería de cuidados intensivos y urgencias. *Psicothema*, 22(4), 600-605. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72715515010>

- Rojas, L. (2019). *Psychometric properties of the Hardiness Questionnaire (non-work version) in the Cuban context*. [Trabajo de Diploma, Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas]. <https://dspace.uclv.edu.cu/bitstream/handle/123456789/12013/Trabajo%20de%20Diploma%20Lorena%20Rojas.pdf?sequence=1&isAllowed=n>
- Sagüés, S. (2015). *Diferencias entre personalidad resistente y estrategias de afrontamiento entre deportistas y no deportistas* [Tesis de fin de máster, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1044>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf
- Santillán, A. (2017). Una mirada al constructo de personalidad resistente. *Temática Psicológica*, 13(13), 19–27. <https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2017.v13n1.1302>
- Sanchez, D. & Robles, M. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en Español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103-113. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645432011.pdf>
- Serna, M. (2019). ¿Cómo mejorar el muestreo en estudios de porte medio usando diseños con métodos mixtos? Aportes desde el campo de estudio de elites EMPIRIA. *Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, (43), 187-210. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297166564008>
- Serna, G., Cordero, C. & Urdanivia, J. (2017). La resiliencia: un factor decisivo para el crecimiento y mejora de las organizaciones. *Gestión en el Tercer Milenio*, 20(39), 13-24. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/14139/12471>
- Serrato, L. (2017). Propiedades Psicométricas del Cuestionario Construido para Evaluar Personalidad Resistente en Deportistas (PER-D). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 17(3), 25-34. <https://revistas.um.es/cpd/article/view/313811/222771>

- Thakkar, J. (2020). Applications of Structural Equation Modelling with AMOS 21, IBM SPSS. In: Structural Equation Modelling. *Studies in Systems, Decision and Control*, (285). Springer, Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-15-3793-6_4
- Vera, B., Carbelo, B. & Vecina, M. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva. Resiliencia y crecimiento post-traumático. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 1886-1415. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1417558>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755–782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Vinaccia, S., Contreras, F., Palacio, C., Marín, A., Tobon, S. & Moreno-San Pedro, E. (2005). Disposiciones Fortalecedoras: Personalidad Resistente y Autoeficacia en Pacientes con Diagnóstico de Artritis Reumatoide. *Terapia Psicológica*, 23(1), 15-24. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78523102>
- Virto-Farfan, H., Ccahuana, F., Loayza, W., Cornejo, A., Sánchez, D., Cedeño, M., Virto, C. & Tafet, G. (2021). Estrés, ansiedad y depresión en la etapa inicial del aislamiento social por covid-19 Cusco-Perú. *Revista Recien*, 10(3), 5-21. <https://revista.cep.org.pe/index.php/RECIEN/article/view/76/103>

ANEXOS

Anexo 1: Consentimiento informado

Esta investigación tiene como objetivo encontrar las propiedades psicométricas de la Escala de Personalidad Resistente, en estudiantes universitarios de Trujillo, 2022. Te presentaremos tres escalas, el tiempo a emplear varía entre 15 a 20 minutos. Si eres universitario de Trujillo; tu participación en la investigación es completamente voluntaria y puedes decidir interrumpirla en cualquier momento, sin que ello genere inconvenientes, además, no obtendrás beneficios, ni pagos, ni consecuencias por responder el formulario. La información recopilada se mantendrá en completa confidencialidad y los datos serán exclusivos para fines académicos.

Luego de conocer las condiciones. ¿Aceptas participar de la presente investigación?

Sí No

Anexo 2: Cuestionario de Personalidad Resistente

Instrucciones:

Indique el nivel de acuerdo o en desacuerdo que usted tiene en las siguientes situaciones

Formas de respuesta

1= Totalmente en desacuerdo

2= En desacuerdo

3= De acuerdo

4= Totalmente de acuerdo

	1	2	3	4
1. Me involucro seriamente en lo que hago, pues es la mejor manera para alcanzar mis propias metas.				
2. Elijo los trabajos que suponen para mí una nueva experiencia, aunque requiera mayor esfuerzo.				
3. Hago todo lo que puedo para asegurarme de tener el control.				
4. Considero que el trabajo que realizo es de valor para la sociedad y no me importa dedicarle todos mis esfuerzos.				
5. En mi vida me atraen preferentemente las nuevas experiencias.				
6. Las cosas solo se consiguen a base de esfuerzo personal.				
7. Realmente me preocupo y me identifico con mi trabajo.				
8. En mi trabajo me atraen aquellas tareas y situaciones que implican un desafío personal.				
9. El control de las situaciones es lo único que garantiza el éxito.				
10. Mi vida cotidiana me satisface y hace que me dedique totalmente a ella.				
11. En la medida que puedo trato de tener nuevas experiencias en mi vida.				
12. Las cosas salen bien cuando las preparas a conciencia.				
13. Dentro de lo posible busco situaciones nuevas y diferentes en mi vida.				
14. Mis propias ilusiones son las que hacen que siga adelante con mi vida.				
15. Cuando se trabaja seriamente y a fondo se controlan los resultados.				

Anexo 3: Cuestionario de Burnout Estudiantil

¿Toma actualmente algún medicamento? (Sí) – (No)

Especifique el diagnóstico por el cual está medicado:

¿Cuántas veces has faltado durante este ciclo? ()

Edad: Sexo: Carrera: Ciclo: Fecha:

Instrucciones. A continuación, encontrarás una serie de enunciados, que buscan conocer cómo te sientes en relación a tu vida académica, recuerda que no existen respuestas buenas o malas.

	Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Tener que asistir diariamente a clases me cansa.				
2. Mis problemas escolares me deprimen fácilmente.				
3. Durante las clases me siento somnoliento.				
4. Creo que estudiar hace que me sienta agotado.				
5. Cada vez me es más difícil concentrarme en las clases.				
6. Me desilusionan mis estudios.				
7. Antes de terminar mi horario de clases ya me siento cansado.				
8. No me interesa asistir a clases.				
9. Cada vez me cuesta más trabajo ponerle atención al maestro.				
10. Asistir a clases se me hace aburrido.				
11. Siento que estudiar me está desgastando físicamente.				
12. Cada vez me siento más frustrado por ir a clases.				
13. No creo terminar con éxito mis estudios.				
14. Siento que tengo más problemas para recordar lo que estudio.				
15. Creo que estudiar me está desgastando emocionalmente.				

Anexo 4: Escala de Autoeficacia General

Nos gustaría conocer cómo sueles actuar cuando tienes dificultades o algún problema en general. Para ello, contesta a cada una de las frases que te presentamos, rodeando con un círculo el número que corresponde a la opción con la que mejor te identificas. Recuerda que no hay respuestas ni buenas ni malas. Las opciones son las siguientes: 1 = Nunca, 2 = Pocas veces, 3 = Muchas veces, 4 = Siempre.

ÍTEMS	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
1. A pesar de los obstáculos yo puedo encontrar las maneras de obtener lo que quiero.	1	2	3	4
2. Yo enfrento problemas graves si me esfuerzo lo suficiente	1	2	3	4
3. Es fácil mantenerme en mis metas hasta alcanzarlas	1	2	3	4
4. Me siento seguro de poder enfrentar eficazmente situaciones inesperadas	1	2	3	4
5. Gracias a mis cualidades personales yo puedo enfrentar situaciones inesperadas.	1	2	3	4
6. Yo puedo mantener la calma cuando estoy en problemas porque confío en mis habilidades para enfrentarlos.	1	2	3	4
7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
8. Yo puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9. En una situación difícil, generalmente se me ocurre lo que debo hacer.	1	2	3	4
10. Cuando me enfrento a un problema, generalmente encuentro varias soluciones.	1	2	3	4

Anexo 5: Matriz de operacionalización de variables

Variable de estudio: Personalidad Resistente

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de Medición
La personalidad resistente es un constructo que engloba actitudes y acciones, que están dirigidas a mitigar los efectos del estrés. Donde una persona usa sus recursos internos y externos, para superar desafíos, controlando las situaciones que se le presenten, además, sintiéndose implicado con las actividades que realiza (Meda-Lara et al., 2021).	Se emplea el cuestionario de personalidad resistente, realizado por Meda-Lara et al. en el año 2021. La estructura propuesta por los autores, guarda 15 ítems y 3 factores.	Compromiso	Ordinal
		Control	
		Reto	

Anexo 6: Evidencia de acceso libre al Cuestionario de Personalidad Resistente

Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana

Artículos originales de investigación
<https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>

Rosa Martha Meda-Lara a:1,{s:5;"es_ES":s:4;"Dra.":s:1;}
Carmen Yeo-Ayala
Pedro Juárez-Rodríguez
Andrés Palomera-Chávez
Bernardo Moreno-Jiménez

[Resumen](#) [Citas](#) [Cómo citar](#) [Licencia](#)

Introducción: El concepto de personalidad resistente tal como lo propone Kobasa queda definido por tres dimensiones, a saber: compromiso, control y reto. Moreno-Jiménez y cols., (2014) diseñaron y validaron el Cuestionario de Personalidad Resistente (CPR) en trabajadores españoles y este instrumento se ha adaptado y validado en diferentes países latinoamericanos; sin embargo, en México no se validó psicométricamente.

Objetivo: El objetivo de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la adaptación del CPR en adultos mexicanos.

Metodología: Se contó con una muestra no aleatoria de 357 adultos que reportaron estar sanos. Se adaptó el CPR a la forma de enfrentar la vida cotidiana.

Resultados: En el análisis factorial confirmatorio se eslimaron tres modelos, de ellos el que mostró mejores índices de ajuste fue el trifactorial (control, implicación y reto) con un factor de segundo orden (personalidad resistente). la consistencia interna del CPR fue aceptable y la validez de constructo indicó correlaciones positivas de las dimensiones del CPR con las variables positivas y correlaciones negativas con variables de ansiedad y disfunción social.

Conclusiones: Los resultados encontrados indican que el CPR tiene características psicométricas satisfactorias y que puede utilizarse para medir personalidad resistente (reto, control e implicación) en adultos mexicanos.

Palabras clave: Personalidad resistente, adaptación, validación psicométrica, población mexicana

Número
Vol. 17 Núm. 2 (2021)

Publicado
2021-07-04

PDF

[G](#) [f](#) [t](#) [v](#) [e](#) [r](#) [d](#) [i](#) [o](#)

Citaciones



Almétricas



Métricas

Visualizaciones del PDF 886



Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana

Adaptation of hardy personality questionnaire in mexican population

Adaptação do questionário de personalidade resistente na população mexicana

Rosa M. Meda-Lara¹
Carmen Yeo-Ayala²
Pedro Juárez-Rodríguez³
Andrés Palomera-Chávez⁴
Bernardo Moreno-Jiménez⁵

Recibido: 17 de agosto de 2020
Aprobado: 7 de diciembre de 2020
Publicado: 4 de julio de 2021

Cómo citar este artículo:
Meda-Lara, R.M., Yeo-Ayala, C., Juárez-Rodríguez, P., Palomera-Chávez, A y Moreno-Jiménez, B. (2021). Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana. *Pensando Psicología*, 17(2), 1-24.
doi: <https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>

Artículo de investigación. <https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>

- 1 Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
Correo electrónico: rosa.meda@academicos.udg.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8967-7138>
Sierra Mojada 950, Col. Independencia, C.P. 44340, Guadalajara, Jalisco, México.
- 2 Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9567-9807>
- 3 Departamento de Biología Molecular y Genómica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5663-684X>
- 4 Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0124-523X>
- 5 Departamento de Psicología Biológica y de la Salud, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5360-0518>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SANTA CRUZ ESPINOZA HENRY, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE TRUJILLO", cuyos autores son MORAN CORREA PATRICIA MERCEDES, HERRERA ROJAS ELDEN MARTIN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 30 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SANTA CRUZ ESPINOZA HENRY DNI: 18168240 ORCID: 0000-0002-6475-9724	Firmado electrónicamente por: HSANTACRUZ el 14- 02-2023 13:12:32

Código documento Trilce: TRI - 0506009