



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Esquemas desadaptativos tempranos y agresividad en
estudiantes de secundaria de instituciones educativas
públicas del distrito de Carabaylo, 2017”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

SALVATIERRA JULCA, Noelia Mery Ana

ASESOR:

Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando Joel

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

VIOLENCIA

LIMA – PERÚ

2018

PÁGINA DE JURADO

Mg. César Raúl Manrique Tapia

PRESIDENTE

Mg. Guissela Vanessa Mendoza Chávez

SECRETARIO

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

VOCAL

DEDICATORIA

A mis padres quienes a su manera han sabido guiarme a lo largo de la vida, haber confiado en mí y sobre todo enseñarme el valor del amor, la familia y el trabajo, a mis hermanos a quienes debo cada sonrisa y conversación que me han servido para levantarme y continuar, a Fernando por el apoyo incondicional y permitirme a su lado vivir los mejores momentos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi familia por ser mi mejor y mayor ejemplo a seguir, por ser el motivo de inspiración en cada cosa que me he planteado y sobre todo por confiar en mí.

A Fernando por permanecer a mi lado en todo el proceso, por enseñarme a comprometerme con este gran proyecto y con todo lo que me propongo, por ser mi compañero de vida incondicional.

A los docentes quienes a lo largo de esta carrera cada quien a su estilo ha permitido impartirnos conocimiento y poder desempeñarme como hasta hoy.

Por último a las instituciones que me han abierto las puertas y permitido cumplir con los requerimientos de la investigación sin ningún interés de por medio.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Noelia Mery Ana, Salvatierra Julca, con DNI: 76132441, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Esquemas desadaptativos temprano y agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabayllo, 2017”, declaro bajo juramento que:

- 1) Soy autora de la presente tesis
- 2) He respetado las normas de las citas y referencias de las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido presentada ni publicada anteriormente.
- 4) Los datos y resultados expuestos en la tesis son reales, no han sido falseados, ni reproducidos, ni transcritos, por ello los resultados que se dan a conocer aportaran a la realidad investigada.

De registrar la falta de datos falsos, copia (fuentes sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo un trabajo de investigación anteriormente publicado), robo (uso ilícito de información ajena) o fraude (representar fictisia las ideas de otros), acepto los efectos y castigo que acción origine, me sujeto a la normatividad actual de la Universidad César Vallejo.

Lima, 2 de septiembre del 2017

Noelia Mery Ana, Salvatierra Julca

DNI 76132441

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Cumpliendo las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la realización y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis que titula: “Esquemas desadaptativos temprano y agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabayllo, 2017”. Teniendo como finalidad determinar el nivel de correlación existente entre las dos variables.

La presente investigación está compuesta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, el cual describe los antecedentes, el marco teórico de ambas variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, establecimiento de objetivos e hipótesis. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual contiene la operacionalización de ambas variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Esperando señores jurados que esta investigación se ajuste a las demandas planteadas por la Universidad y amerite su aprobación.

Noelia Mery Ana, Salvatierra Julca

Índice

PÁGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
I.INTRODUCCIÓN	1
1.1. Realidad Problemática	1
1.2. Trabajos Previos	3
1.2.1. Antecedentes Internacionales	3
1.2.2. Antecedentes Nacionales	6
1.3. Teorías relacionadas al tema	8
1.3.1. Nociones generales	8
1.3.2. Esquemas desadaptativos tempranos	10
1.3.3. Agresividad	16
1.4. Formulación del Problema	19
1.5. Justificación del estudio	19
1.6. Hipótesis	20
1.7. Objetivos	21
1.7.1. Objetivo General	21
1.7.2. Objetivos específicos	21
II.MÉTODO	22
2.1. Diseño, tipo, nivel de la investigación	22
2.2. Variables y definición operacional	23
2.3. Población y Muestra	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
2.5. Método de análisis de datos	31
2.6. Aspectos Éticos	32
III.RESULTADOS	33
IV.DISCUSIÓN	44
V.CONCLUSIONES	49
VI.RECOMENDACIONES	51

VII.REFERENCIAS	52
VIII.ANEXOS	57

Índice de tablas

Tabla 1 Total de estudiantes de secundaria de 4to y 5to grado matriculados en instituciones públicas del distrito de Carabayllo en el 2016.	25
Tabla 2 Correlación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad	33
Tabla 3 Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Desconexión y rechazo según el sexo de los estudiantes.....	34
Tabla 4 Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Perjuicio y autonomía según el sexo de los estudiantes.	35
Tabla 5 Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Tendencia hacia otros según el sexo de los estudiantes.	36
Tabla 6 Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Sobrevigilancia e inhibición según el sexo de los estudiantes.	36
Tabla 7 Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Límites inadecuados según el sexo de los estudiantes.	37
Tabla 8 Agresividad según la edad de los estudiantes.....	40
Tabla 9 Correlación entre la necesidad Desconexión y rechazo y la Agresividad...	41
Tabla 10 Correlación entre la necesidad Perjuicio en autonomía y desempeño y la Agresividad.	41
Tabla 11 Correlación entre la necesidad Tendencia hacia otros y la Agresividad...	42
Tabla 12 Correlación entre la necesidad Sobrevigilancia e inhibición y la Agresividad	42
Tabla 13 Correlación entre la necesidad Límites inadecuados y la Agresividad.	42
Tabla 14 Correlación Ítem-Test Cuestionario de Agresividad (AQ)	71
Tabla 15 Correlación Ítem-Test Cuestionario de Esquemas de Young.	73
Tabla 16 Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov.....	77
Tabla 17 Baremos del Cuestionario de Agresividad (AQ).....	78
Tabla 18 Puntuación del Cuestionario de Agresividad (AQ)	80
Tabla 19 Validez de Contenido del Cuestionario de Agresividad (AQ).....	81
Tabla 20 Validez de Contenido del Cuestionario de Esquemas de Young	82
Tabla 21 Baremos de los Esquemas desadaptativos Tempranos	85
Tabla 22 Baremos del cuestionario de Esquemas de Young según Necesidades.	87
Tabla 23 Puntuación del Cuestionario de Esquemas de Young según esquemas..	88
Tabla 24 Puntuación del Cuestionario de Esquemas de Young según necesidades.	88
Tabla 25 Modificación de Ítems del Cuestionario de Agresividad (AQ) con fines académicos	89
Tabla 26 Modificación de Ítems del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ) con fines académicos.....	89

Índice de figuras

<i>Figura 1.</i> Media de los Esquemas Desadaptativos Tempranos según sexo.	38
<i>Figura 2.</i> Media de las necesidades según sexo.	39

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas Públicas del distrito de Carabayllo. La muestra estará compuesta de 350 estudiantes de 4to y 5 de secundaria de ambos sexos entre las edades de 16 y 18 años. Se empleó un diseño no experimental de tipo correlacional. Los datos se recolectaron a través de los siguientes instrumentos: Cuestionario de Esquemas de Young-forma abreviada (YSQ-SF) de Jeffrey Young y el Cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry. Para el análisis de objetivos se utilizó los coeficientes de correlación de Pearson o Rho de Spearman. De los resultados obtenidos se concluye que existe una correlación directa, muy baja y significativa entre los esquemas desadaptativos tempranos de Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/ Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad, autocontrol insuficiente/Autodisciplina, fracaso, Dependencia/incompetencia, Yo dependiente y Subyugación y la agresividad, en cuanto la agresividad según la edad, los estudiantes de 16 años presentaron un porcentaje mayor en el nivel alto de agresividad, y entre los esquemas presente en los varones se encuentran Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislación social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Fracaso, Dependencia/incompetencia, Inhibición emocional e Intitulación/Grandiosidad por lo contrario la mujeres presentan Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Autosacrificio, Subyugación, Autocontrol insuficiente.

Palabras claves: Esquemas desadaptativos tempranos, agresividad.

ABSTRACT

The present investigation has as principal aim determine the relation between the schemes desadaptativos early and the aggressiveness in students of secondary of educational Public institutions of Carabayllo's district. The sample will be composed of 350 students of 4to and 5 of secondary of both sexes between the ages of 16 and 18 years. A not experimental design of type was used correlacional. The compilation of information was realized across the following instruments: Questionnaire of Schemes of brief Young-form Jeffrey Young's (YSQ-SF) and the Questionnaire of Aggressiveness (AQ) of Buss and Perry. For the analysis of aims one used the coefficients of correlation of Pearson or Rho de Spearman. Of s results obtained one concludes that there exists a direct, very low and significant correlation between the schemes desadaptativos early of emotional Deprivation, Abandon, Distrust / abuse, Isolation social/Alienación, Inadequacy / shame, Vulnerability to the hurt and disease, Standards inflexibles/Hypercriticism, Intitulación/Grandiosidad, self-control insuficiente/Autodisciplina, I fail, Dependence / incompetence, I salesman and Subyugación and the aggressiveness, in all that the aggressiveness according to the age, the 16-year-old students presented a major percentage in the high level of aggressiveness, and between the schemes present in the males they find emotional Deprivation, Abandon, Distrust / abuse, Insulation social/Alienación, Inadequacy / shame, Failure, Dependence / incompetence, emotional Inhibition and Intitulación/Grandiosidad for the opposite the mujeres present Vulnerability to the hurt and disease, me dependently, Subyugación, Insufficient self-control and the scheme Autosacrifice,

Key words: Schemes desadaptativos early, aggressiveness.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

En la actualidad con los avances de la tecnología, el beneficio de acceder a una serie de información y con nuevas alternativas para el entretenimiento con contenidos agresivos que diariamente es consumido por adolescentes y jóvenes, la agresividad ha ido creciendo al mismo tiempo que es posible relacionar la globalización con las conductas agresivas en adolescentes. Si bien los medios de comunicación toman un papel importante en la identificación y orientación cultural del ser humano, los adolescentes y jóvenes son el grupo de población más vulnerable al contenido agresivo debido a que se encuentran en una etapa de constante cambio y en busca de su identidad para formar su personalidad

Según el Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia-UNICEF (2011) La agresión manifestada en la adolescencia puede ser interpretada como una manera de reconocerse a uno mismo ante los demás y de esta manera afirmar nuestra propia valía por medio del enfrentamiento físico o el desprecio a quienes piensan son frágiles o defectuosos ante ellos. Explicando de esta manera algunas manifestaciones de agresión, como parte del proceso de cambio o necesidad de autoafirmación y búsqueda de su propia identidad.

Según estadísticas de violencia escolar en América latina podrían darnos noción sobre la situación actual de este problema, Flores (2009) indica que en Bolivia al menos 5 de cada 10 estudiantes es víctima de acoso escolar. Así también D'Angelo y Fernández (2011) señala que en Argentina al realizarse una encuesta sobre el conocimiento de momentos de repetición con frecuencia sobre humillación, hostigamiento o ridiculización en el 2009 el 66.1% respondió que sí tenían conocimiento o habían presenciado estas situaciones.

Según Eljach (2011) en su investigación sobre la violencia entre estudiantes, indica que cada vez es más alarmante debido a que en los países de América latina un 50% y el 70% de estudiantes han presenciado situaciones de humillación y otros tipos de Maltrato psicológico entre pares. Evidenciándose que la población afectada

en América Latina por este problema psicosocial sea víctima u observador, es mayor a la mitad de la población encuestada.

Por otro lado a nivel nacional el Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (Síseve), fundado por el Ministerio de Educación (MINEDU) con la finalidad de informar y permitir se realicen las denuncias ante la violencia escolar, proporciona estadísticas sobre el número de casos reportados a nivel nacional entre los años 2014 y febrero del 2017, donde se evidencia 11,298 de casos en total reportados, donde 286 son casos registrados en Lima Metropolitana, el 59% entre escolares y 57% en el nivel secundaria cuyo porcentaje es mayor que el nivel primario e inicial. *Síseve, casos registrados a nivel nacional. (2017).*

En el ámbito de la psicología existen distintos enfoques que explican el comportamiento del ser humano, todas se complementan y permiten una visión completa de esta. A partir del tratamiento cognitivo de Beck, evoluciona la teoría de esquemas desadaptativos tempranos, debido a que las estrategias cognitivas conductuales demostraron ser eficaces en muchos trastornos clínicos correspondientes al EJE I como por ejemplo ansiedad, trastornos del estado de ánimo, sexuales y alimentarios, aplicándose a largo plazo y centrados en la reducción de síntomas, creando habilidades y modificando pensamientos distorsionados y esquemas. Sin embargo no para todos los casos fue efectivo. Rodríguez (2009)

De la misma manera es una alternativa que integra varios elementos de las perspectivas cognitivas conductuales, terapia del apego, Gestalt, constructivista y dinámicas, surgiendo como una opción terapéutica para afrontar casos considerados complejos como los trastornos de la personalidad crónicos y aquellos con características significativas que incluyen el origen de los trastornos del Eje I. Rodríguez (2009)

Por otro lado al igual que otras intervenciones psicoterapéuticas sigue un orden de evaluación, intervención y seguimiento, teniendo como su objetivo principal identificar cuáles son los esquemas desadaptativos en cada caso, las cuales contienen creencias que predisponen al desarrollo de patologías y dificultades a lo largo de la vida tanto emocional como socialmente de la persona. (Hilario, 2016)

Las Instituciones Educativas en la que se desarrolla la investigación se encuentran ubicadas en el distrito de Carabayllo, el cual representa a uno de los distritos con mayor índice de violencia, inseguridad y otros factores de riesgo que podrían explicar la presencia de agresividad en adolescentes. Según el Comité Distrital de Seguridad Ciudadana, en el Plan de Seguridad Ciudadana 2016, estadísticas de la policía pertenecientes a la jurisdicción de Carabayllo revelan que en el año 2014 el delito contra el patrimonio se ha dado con mayor frecuencia con un total de 1809, en el 2015 con un total de 1513, seguido por el delito contra la vida, el cuerpo y la salud con 373 en el 2014 y 198 denuncias en el año 2015, asimismo en tercer lugar se encuentra el delito contra la seguridad pública con un total de 182 denuncias en el 2014 y 194 en el 2015.

El Comité distrital de seguridad ciudadana, refiere que según estadísticas de la Ugel 4 en el 2015 la violencia y agresividad escolar un 73% ha sido espectador, el 13% víctima leve, el 8% víctima grave y el 6% agresor. Asimismo que entre los casos reportados son 300, violencia y agresión de un adulto hacia un escolar de 155 y entre escolares 144 casos presentados. En cuanto a casos de consumos de alcohol y drogas entre niños y adolescentes, revelan 27 casos de consumo de alcohol, 8 casos de consumo de tabaco y 50 casos de consumo de drogas ilegales. Así también 42 casos de embarazo no deseado en edad escolar, evidenciándose mediante la estadística presentada la situación actual de la problemática. (2016)

1.2. Trabajos Previos

1.2.1. Antecedentes Internacionales

Sierra y Pérez (2014), en su investigación “El papel de los esquemas cognitivos y estilos parentales en la relación entre prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil”, realizado en la Universidad Nacional Autónoma de México, en el cual se determinan el valor mediacional de los esquemas en relación con las prácticas parentales y los problemas de conducta infantil. La muestra estuvo compuesta por 184 padres de familia y 130 niños y 54 niñas con un promedio de edad entre los 8.7 años, los instrumentos que se utilizaron fueron el Inventario de comportamiento infantil, Inventario de prácticas de crianza, Cuestionario de Autoridad parental y el Cuestionario de Esquemas forma reducida. Los resultados

revelan que el esquema Estándares inflexibles 1 (,290**) es el mediador entre las practicas parentales de crianza y la frecuencia de problemas de comportamiento que se manifiestan en la escuela.

Urbiola y Estévez (2015), en la Investigación Dependencia Emocional y Esquemas Desadaptativos Tempranos en la relación de pareja de Adolescentes y Jóvenes, Universidad de Deusto, España, artículo de la revista Behavioral Psychology / Psicología Conductual, cuyo diseño de investigación es descriptivo y correlacional, el objetivo es determinar la dependencia emocional según el sexo y edad en relación a los EDT en adolescentes que pasado al menos por una relación sentimental. La muestra fue de 1092 estudiantes entre mujeres y varones de centros escolares y universitarios, quienes fueron evaluados con el cuestionario “Dependencia emocional en el noviazgo de jóvenes y adolescentes” y el “Cuestionario de Esquemas de Young versión corta”. Existe una correlación significativa ($p < 0,001$) entre la dependencia emocional y los esquemas disfuncionales tempranos, es decir se muestra un relación entre la identificación que los participantes muestran en cuanto a su dependencia emocional en sus relaciones de pareja y sus estructuras mentales profundas.

López (2015), en su trabajo de investigación “Ideas Irracionales y su influencia en las conductas agresivas de los estudiantes en el primer año de bachillerato en los colegios Fiscales urbanos del Cantón Pelileo de la Provincia de Tungurahua”, Tesis para obtener la Licenciatura realizado en Ambato, Ecuador. Cuyo objetivo principal de la investigación es determinar la relación que existe entre las ideas irracionales y las conductas agresivas en los estudiantes, la investigación tiene un diseño transversal, no experimental, la muestra está conformada por 258 estudiantes de los primeros cursos de bachillerato de los Colegios Fiscales, de los cuales el 53.9% son mujeres y el 46.1% son varones, cuyas edades comprenden entre los 14 y 18 años. Los instrumentos utilizados son el test de Creencias Irracionales de Jones y el Cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry. Los resultados revelan que la correlación según Pearson es -0.65 , $p > 0.05$, lo cual indica que no hay relación entre las variables de estudio, existiendo tendencia a pensar que “debo sentir miedo o ansiedad ante algo desconocida, incierta o probablemente peligroso” el 24% de la

población, y la creencia de que “necesito contar con algo más grande y más fuerte que yo” en el 22%,

Hernández (2013), en su trabajo de investigación con el fin de obtener la Maestría y el título de Sexóloga, “Esquemas Desadaptativos Tempranos en adolescentes con y sin Dependencia Emocional”, realizado en la Universidad de Almería, España cuyo objetivo de estudio principal es conocer si los esquemas desadaptativos tempranos influyen en el desarrollo de dependencia emocional en el noviazgo de jóvenes y adolescentes, en su caso identificar cómo influyen, la muestra total fue de 238 alumnos de institutos de educación secundaria, 110 alumnos de IES concertado y 128 alumnos de IES público. Entre los resultados el esquema desadaptativos que predomina es el Autosacrificio con un 47,5 %, es decir 113 alumnos, entre ellos 67 chicas y 46 chicos. Por otro lado en cuanto a dependencia emocional un 18,1%, es decir 43 alumnos, 16 chicas y 27 chicos del total presentan dependencia emocional. Finalmente se concluye que entre la muestra que presenta dependencia y el esquema desadaptativos más encontrado (Autosacrificio) es de 60,5%, es decir de 26 alumnos, caracterizado por aquellos alumnos que no satisfacen sus propias necesidades, anteponiendo las de los demás a las suyas.

Londoño (2012), en su artículo denominado “Esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de 10mo y 11vo grado con contrato pedagógico disciplinar” realizado en Revista Virtual Universidad Católica del Norte, Colombia, cuyo objetivo es explicar los esquemas maladaptativos tempranos (EMT) presentes en estudiantes del grado 10mo y 11vo de la institución educativa José María Bernal (JOMABER) de Caldas, Antioquia, la muestra total está conformada por 52 estudiantes, de edades entre los 15 y 18 años. El instrumento utilizado para la investigación fue el Cuestionario de Esquemas de Young, YSQ – L2, luego de obtener los resultados se concluye que las conductas o dificultades que presentan los adolescentes pueden estar relacionados a los esquemas maladaptativos tempranos presentes como la Vulnerabilidad al daño y a la enfermedad en un 40,38% casi la mitad de la muestra, y Derecho/Grandiosidad en un 34,62 de la muestra de estudiantes cuyo origen está asociado a estilos de crianza de sobreprotección, permisión e indulgencia, donde se puede identificar problemas con la autoridad, límites y normas claros.

1.2.2. Antecedentes Nacionales

Cipriano (2017), en su tesis de licenciatura en Psicología “Esquema desadaptativos tempranos y dependencia emocional en estudiantes de 5to año de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de Nuevo Chimbote” realizado en la Universidad César Vallejo – Chimbote, Perú, donde se establece la relación entre las dos variables de estudio, en estudiantes de 5to año de las Instituciones Educativas Públicas, en el Distrito de Nuevo Chimbote, por otro lado determinar cuál la correlación entre las variables de estudio, la muestra fue de 326 estudiantes entre varones y mujeres, de edades entre los 16 y 18 años, para la evaluación se utilizó el Inventario de dependencia emocional y la adaptación del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-L2). Como conclusión se obtuvo que existe una relación directa, significativa y baja entre los factores de los esquemas desadaptativos tempranos y la dependencia emocional, siendo los factores significativos insuficiente/autocontrol/autodisciplina (0,379**), privación emocional (0,326**) y derecho (0,291**). Lo cual nos indica que a mayor percepción de sentirse solo, abandonado, carente de atención y afecto, en riesgo de ser lastimado o de afrontar algún abuso o enfermedad, con dificultades para el control y expresión de emociones mayor prevalencia a desarrollar necesidad extrema de sentirse amado y aceptado por su pareja, así mismo se evidencia correlación directa y significativa y bajas entre los factores de ambas variables de estudio.

Gutiérrez (2016), en su trabajo de investigación para obtener la licenciatura, “Estilos de afrontamiento y agresividad en adolescentes de una Institución Educativa Nacional, Chimbote 2016”, Universidad César Vallejo, empleó el diseño no experimental de tipo correlacional, cuyo objetivo principal es determinar si existe relación entre ambas variables de estudio en una institución educativa nacional en Chimbote. La muestra estuvo conformada por 125 estudiantes del 1ro a 5to grado de secundaria entre varones y mujeres de edades entre los 12 y 17 años. Se recolectó información por medio de la aplicación de la Escala de afrontamiento para adolescentes (ACS) y el Cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry. Los resultados revelan que los estilos de afrontamiento que tiene correlación positiva débil con la agresividad en adolescentes son, no afrontamiento, el autoculparse, el reservarlo para sí mismo y buscar ayuda profesional.

Matalinares et al. (2013) en la investigación Adicción a la Internet y Agresividad en estudiantes de secundaria del Perú, artículo de la Revista IIPSI, realizado en la Universidad Mayor de San Marcos, cuyo objetivo es determinar la relación que existe entre la agresividad y la adicción a la Internet, contando con una muestra de 2225 estudiantes de 3ro a 5to año de secundaria de 13 pertenecientes a la población representativa de las tres principales regiones del Perú, con edades que oscilan entre las 13 y 19 años, el diseño de investigación fue descriptivo, correlacional y comparativo, el instrumento que se utilizó fue el cuestionario de agresión, Buss y Perry (1992) y el test de adicción a la Internet, Young (1998) ambas versiones adaptadas al contexto, como resultado se obtuvo que existe correlaciones altamente significativas ($p < 0.01$) y directas entre las variables de Agresividad y sub escalas con la variable adicción al internet y sus dimensiones, revelando una relación positiva entre la las variables de estudio con respecto a los estudiantes de secundaria que residen en las distintas regiones del Perú.

Quijano y Ríos (2015), en su tesis de Licenciatura “Agresividad en Adolescentes de Educación Secundaria de una Institución Educativa Nacional, La Victoria – Chiclayo – 2014” realizado en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo, Perú, cuyo objetivo es determinar el nivel de agresividad de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Nacional La victoria de Chiclayo, la muestra estuvo conformada por 225 estudiantes de 1ro a 5to grado de secundaria, entre varones y mujeres, que oscilan entre las edades de 12 y 17 años, de tipo no experimental y diseño descriptivo. El instrumento que se utilizó fue el cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry adaptado al contexto por Ruiz y Torres (2013). Se obtuvo como resultado que el nivel de agresividad de los alumnos de secundaria es medio, con un promedio de 74, correspondiente a una agresividad moderada, es decir por medio de gestos y burlas, donde el agresor no produce lesión o daño físico a la víctima.

Pérez y Ricra (2015), en su tesis de licenciatura “Estilos de crianza parentales y comportamiento agresivo de los alumnos de la Institución Educativa San José de Manzanares N° 20325 – Huacho 2015”, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, el objetivo principal es determinar cómo se relaciona las variables de estudio en el presente trabajo de investigación en los adolescentes de la Institución Educativa Estatal San José de Manzanares N° 20325, el diseño de

investigación es no experimental , descriptivo, correlacional de corte transversal y enfoque cuantitativo, la muestra está compuesta por 80 adolescentes, entre varones y mujeres desde 1° a 5° de secundaria. Entre las técnicas utilizadas fueron la observación, entrevista y encuesta, por otro lado los instrumentos para recopilar información fueron el cuestionario de prácticas parentales Parenting Practices Questionnaire y el comportamiento agresivo de Buss y Perry. Los resultados de la prueba de Spearman, $p - \text{valores} = 0,041$ es menor a $\alpha = 0,05$, esto indica que hay evidencias que confirman que existe relación significativa entre las variables de estudio en los alumnos, por otro lado el grado de relación es moderado y negativo, cuyo valor es $R_{sp} = - 0,53$, es decir, mientras los estilos de crianza parentales sean adecuados menor será el comportamiento agresivo de los alumnos.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Nociones generales

Diversos enfoques nos permiten comprender y explicar la conducta del ser humano, establecer el origen de aquellos pensamientos, creencias que no están adaptados a la realidad, la motivación que nos lleva a comportarnos de manera distinta en cada situación y establecer los factores determinantes de la conducta y de la personalidad. Si bien todas las perspectivas nos permiten tener una visión global, en la presente investigación, se tomara en cuenta la Teoría Cognitivo Conductual debido a que este paradigma es base de la teoría de Esquemas desadaptativos tempranos y de la misma manera permitirá dar explicación al origen de la conducta agresiva.

Bunge, Gomar y Mandil (2002) refieren que los pensamientos ejercen influencias en las emociones y conductas, por otro lado, las personas responden ante el atributo que le asignan a las situaciones, más que por los eventos en sí. Lo cual no indica que los procesos cognitivos sean un factor determinante para desarrollar trastornos o problemas de conducta que puedan desarrollar los individuos.(p.23)

La Teoría Cognitiva Conductual permite comprender como almacenamos, organizamos y recuperamos en la memoria nuestras experiencias, estableciendo así perspectivas sobre nuestro entorno y como ello afecta a nuestros pensamientos, emociones y determinan tanto el estado de ánimo como nuestra conducta.

De la misma manera, las personas solemos establecer un orden a características similares, a través de situaciones parecidas o repetidas, todo ello dando origen al desarrollo de esquemas. Según Charles y Scheier (2014) los esquemas son “organizaciones mentales de información (estructuras de conocimiento)” (p. 288).

Para Bunge, Gomar y Mandil (2002), las creencias tácitas o esquemas se construyen a lo largo del desarrollo y funcionan como lentes que guían los procesos cognitivos como la percepción, procesamiento e interpretación de la información, que recopilamos de nuestro entorno. (p.23)

Charles y Scheier (2014) indican que los esquemas incluyen información específica sobre distintos casos, a ello se les asigna el nombre de ejemplares, a la información general sobre un tema se le atribuye el nombre de categoría, estas son el resultado de la definición ideal de cada caso a ello se llama prototipo. (p.289).Sin embargo algunas de estas estructuras o interpretaciones que le asignamos al todo o realidad no son acertados, porque estos van a depender de nuestra perspectiva.

Si bien las personas adultas tienen la facultad de diferenciar entre lo racional e irracional, lo que es lógico y no, Bunge, Gomar y Mandi indican que necesitan de una guía para poder identificar pensamientos irracionales. Por otro lado los niños presentan dificultad para determinar lo lógico e ilógico, incluso si se les señala cuales son los errores, además de no poder diferenciar entre sus pensamientos y emociones e incluso poder clasificarlos. A esta dificultad propia del desarrollo del menor se le asigna el nombre de pensamiento mal adaptativo. (2002)

Alguna de estas interpretaciones desadaptadas puede ocasionar problemas tanto emocionales como conductuales en el individuo refiere Charles y Scheier (2014), que al repetirse una situación parecida a la experiencia de origen genera automáticamente emociones y conductas no adaptadas a la realidad.

Por otro lado se le asignó el nombre de distorsiones cognitivas a los pensamientos, creencias y actitudes basados en ideas ilógicos en los adolescentes, según refieren Bunge, Gomar y Mandil son características frecuentes en adolescentes depresivos quienes suelen minimizar sus aspectos positivos, la ayuda de los demás y su responsabilidad ante eventos desafortunados. (2002)

Para dar explicación al origen de la conducta agresiva, Bunge, Gomar y Mandil (2002), proponen dos tipos de grupos de trastornos, el primero, trastornos internalizadores, donde se ubican los trastornos de ansiedad y depresión, el segundo grupo siendo los trastornos externalizadores, donde predominan los problemas de conducta o trastorno disruptivo, dentro de este último grupo se dan las manifestaciones de conductas agresivas, es decir que el individuo externaliza por medio de la conducta sus distorsiones cognitivas. Concluyendo de esta manera el papel relevante de las distorsiones cognitivas en la manifestación de conductas agresivas en el adolescente.

1.3.2. Esquemas desadaptativos tempranos

Partiendo desde el concepto que fundamenta Albert Ellis (1993) los pensamientos irracionales son poco funcionales para el individuo se evalúa tanto a sí mismo como a los demás de forma rígida, con sus “debo”, pensamientos de exigencia y absolutos, formando parte principal en el desarrollo de perturbaciones psicológicas y generando emociones y conductas inadaptadas y disfuncionales, que interfieren en el logro de planes y metas personales.

Por otro lado Beck y Haigh (2014) plantean que los problemas psicológicos son producto de sesgos y la exageración de ellos, dado esto en el procesamiento de información en personas sanas, poniendo énfasis a los sesgos “negativos”, como la tendencia a exagerar la percepción de amenaza o desafío. Así mismo define los esquemas cognitivos como representaciones internas de estímulos la cual almacenamos, contienen ideas, experiencias y juicio, controlando el procesamiento de información cuando este se activa interactúa con los sistemas tanto cognitivo, emocional, afectivo, motivacional y conductualmente.

La definición de esquemas lleva sus orígenes en el enfoque Cognitivo, Rodríguez (2009) define los esquemas desadaptativos tempranos como “... temas muy estables y duraderos que se desarrollan y se elaboran a lo largo de la vida del individuo”.

Según Castanedo (2008), “Los esquemas se componen de recuerdos, emociones, cogniciones y sensaciones corporales. Se originan en la niñez o adolescencia y se desarrollan a lo largo de la vida, al principio son adaptativos al entorno del niño, pero, a lo largo del desarrollo se convierten en desadaptativos, perdiendo su sentido” (p.98).

Gómez e Ibáñez (2003), La Teoría de los esquemas cognitivos conceptúa los esquemas como estructuras que perduran, se establecen en la memoria de largo plazo y se revelan en las conceptualización del sí mismo, la identidad propia, dentro de estos esquemas se encuentran creencias, supuestos, proposiciones, premisas y juicios, experiencias y reglas para autoevaluación. Así también son manifestaciones fundamentales de la personalidad, donde subyacen otros procesos cognitivos, afectivos y motivacionales, siendo la personalidad una expresión abierta de los esquemas. Por otro lado la teoría afirma que las emociones y conductas influyen en percepción, comprensión y construcción de las situaciones.

Así mismo la teoría responde y evoluciona según las limitaciones de la teoría cognitiva de Beck en la aplicación frente a casos de trastornos de la personalidad y trastornos psicológicos considerados difíciles, Castrillón et al. (2005) "Parte del reconocimiento de la efectividad de la terapia cognitiva a corto plazo de Beck, pero enfatiza en la necesidad de completar el modelo con el fin de incrementar la eficiencia clínica con los pacientes que presentan trastornos de la personalidad" (p.543)

Según Rodríguez (2009) define la Teoría como "...un enfoque integrador que permite organizar y comprender patrones profundos, persistentes y auto derrotistas de pensamientos, conducta, sentimientos y de relaciones con los demás..." (p.60).

Ramírez et al. (2014) indica que según la teoría los problemas de individuo radican en:

"...uno o varios de estos esquemas que son concebidos como creencias, es decir como proposiciones irracionales y fijas que , aun siendo refutadas por determinados hechos, operando de manera rígida interpretando estos últimos de tal manera que terminen confirmando y afianzando dicha creencia." (p.226)

La teoría aplicada en la terapia tiene como objetivo identificar el o los esquemas desadaptativos que posee el individuo y trabajar sobre ello, por lo tanto Ramírez et al. (2014) indica "... tiene como propósito, primero, la identificación y la activación de los esquemas..., y educarle sobre el papel de esos esquemas en el mantenimiento de patrones de vida desadaptativos, segundo, alterar los esquemas... y los estilos

de afrontamiento” (p.226), explicando así la importancia de que el individuo tome consciencia del papel que cumplen los esquemas en sus dificultades.

Así mismo Rodríguez (2009) señala: “... el modelo de Young se centra... en el esquema disfuncional temprano, que se basa en conocer los orígenes la infancia de los pacientes y la influencia de todo ello en sus problemas...” (p.61).

Las principales características que cumplen los esquemas según Rodríguez (2009) son: “Verdades a priori, se auto - perpetúan, son resistentes al cambio, disfuncionales, suelen ser provocados y activados por experiencias ambientales, afecto elevado, interacción entre el temperamento y experiencias evolutivas disfuncionales” (p.61).

El origen de estos esquemas se debe según Rodríguez (2009) a “... interacciones entre necesidades emocionales centrales no satisfechas en la infancia, experiencias tempranas y temperamento del niño” (p.62), es decir una persona con esquemas adaptativos o sana es aquella que puede satisfacer estas necesidades emocionales en las primeras etapas de vida, por otro lado señala que esta es la suma de la interacción del temperamento del niño y las experiencias con su entorno primario, que más impacto tiene en él, ya que es este grupo con el que más interacciona en etapas primarias tiene.

Estas experiencias vitales que pueden generar esquemas desadaptativos en la aplicación clínica, Rodríguez (2005), identificó 4 tipos:

La primera, se basa en que le niño recibe poco de lo bueno, frustrándolo, de esta manera adquieren esquemas de Carencia emocional o Abandono/Inestabilidad debido a la escases de cariño, afecto, atención y estabilidad en su ambiente primario o temprano.

La segunda experiencia comprende situaciones traumatizantes, donde el niño es vulnerado, volviéndose víctima de la crítica por su ambiente primario, determinando esquemas tales como Desconfianza/Abuso, imperfección o vulnerabilidad al peligro.

La tercera experiencia indica lo contrario a la primera donde niño experimenta mucho de lo bueno, cuando los padres se encargan de dar en extremo, lo cual moderado es lo saludable, generado esquemas desadaptativos como Dependencia o Derecho.

El cuarto tipo de experiencia hace mención al niño que interioriza los esquemas del grupo primario (los padres), de forma selectiva o identifica con otros significados, los pensamientos, sensaciones o experiencias de los padres, es muy frecuente en

estos casos el origen de esquemas como la Vulnerabilidad, donde el menor interioriza los temores, preocupaciones o fobias de los padres, sin embargo esto puede variar según el temperamento del niño.

Si bien el temperamento interacciona con acontecimientos en el ambiente primario del niño para dar origen a los esquemas, va depende de este factor para determinar el esquema e incluso lo que se hace mención en la cuarta situación, es decir la interiorización, por ejemplo si un niño es agresivo existe mayor posibilidad de que este desarrolle conductas violentas, debido a que el padre es agresivo con él, el niño interioriza el esquema del padre, sin embargo si un niño es pasivo, existe mayor probabilidad de que el menor se excluya, se esconda y sea vulnerable frente a la experiencia y un padre agresivo, concluyendo de que cada niño experimenta distinto cada situación , dependiendo del temperamento haciéndolos susceptibles o no a estos acontecimientos en etapas tempranas.

Según Rodríguez (2009) Los Esquemas desadaptativos planteados por Young son 18 que se agrupan en 5 dimensiones, “Cada una de estas dimensiones refleja una necesidad crítica de los niños relacionada con el funcionamiento adaptativo... describen, a su vez, relaciones tempranas disfuncionales con los padres y amigos..., así como el funcionamiento interpersonal adulto” (p.63).

Young et al. (2003) Young establece 18 esquemas y los agrupa en 5 dimensiones:

I. Dimensión: desconexión y rechazo

Dentro de esta dimensión se encuentra aquellos niños que crecen en un ambiente careciente de afecto, alimentación, aceptación y estabilidad en su ambiente primario, por ende en una edad adulta creen que no podrán encontrar en la vida el amor, aceptación, seguridad y empatía.

a. Privación emocional

La persona tiene la creencia de que no podrán satisfacer sus necesidades emocionales tales como alimentación, cariño y protección

b. Abandono/Inestabilidad

Creencia de que nadie puede brindarle apoyo emocional fiable estable.

c. Desconfianza/Abuso

Sentimiento de ser humillado, maltratado o que tarde o temprano los demás lo engañaran, mentirán y se aprovecharan de él.

d. Aislamiento Social/Alienación

Creencia de no ser parte de un grupo, se siente alejado y diferente a los demás.

e. Inadecuación/Vergüenza

Sensación de ser indeseable socialmente, inútil y defectuoso.

II. Dimensión: Prejuicio en autonomía y desempeño

Niños que provienen de un ambiente primario sobreprotegido y difícil llegada a la edad adulta son demasiado dependientes y no cuentan con habilidades adecuadas para afrontar problemas ellos solos.

f. Fracaso

Creencia de que se fallará y que no podrá estar relacionado con aquellas personas que tiene logros.

g. Dependencia/Incompetencia

Sensación de no ser capaz de hacerse cargo de sus propias responsabilidades, incompetencia y necesita con frecuencia la ayuda de alguien más.

h. Vulnerabilidad al daño o enfermedad

Rodríguez (2009), Miedo al daño, catástrofe o enfermedad y sensación de no poder controlarlo.

i. Yo dependiente

Implicación emocional excesiva con una o más personas importantes en su vida, a costa de su propio desarrollo social sano o normal.

III. Límites Inadecuados

Refiere que los niños que provienen de una familia permisiva e indulgente, lo cual genera u menor que cree ser superior a los demás, carecen de autodisciplina, sentimiento de autoridad ante los demás e insensible antes las necesidades y deseos de otras personas.

j. Intitulación/Grandiosidad

Creencia de superioridad y grandeza ante los demás, usualmente competitiva o dominante.

k. Autocontrol insuficiente/Autodisciplina

Indica se encuentran las personas que demuestran un autocontrol bajo, son impulsivos, por otro lado presentan dificultades para controlar sus emociones.

IV. Tendencia hacia el otro

Dimensión que se caracteriza por poner en segundo plano las necesidades del niño, sucesos que marcaron en la primera infancia y que en la edad adulta se percibe en sus interacciones donde la persona se preocupa por el bienestar de los demás dejando de lado sus propias necesidades para lograr su aprobación.

l. Subyugación

La persona se somete al control de otra u otras debido a que no quiere entrar en conflicto, quieren evitar el abandono, venganza por parte de la otra persona y por ende suprime sus emociones o necesidades.

m. Autosacrificio

Deseo excesivo de satisfacer voluntariamente las necesidades de los demás dejando de lado las propias.

n. Búsqueda de aprobación/búsqueda de reconocimiento

Excesivo deseo de buscar la aceptación y reconocimiento de los demás e inclusive sacrificando y abandonando su propia identidad.

V. Sobrevigilancia e inhibición

Dimensión donde se caracteriza por la necesidad de perfeccionismo del grupo primario frente al niño, es decir una familia rígida, en edad adulta suele identificar sus experiencias por éxitos y fracasos, por otro lado es frecuente el exceso de control y reglas estrictamente elevadas.

o. Negatividad/pesimismo

Centrarse en lo negativo, persona pesimista, tendencia a estar triste y preocupado.

p. Inhibición emocional

La persona tiene un control excesivo de su comportamiento, sentimientos y comunicación por miedo a la desaprobación, vergüenza o el hecho de no poder controlar sus impulsos.

q. Estándares inalcanzables/hipercriticismo

Creencia de tener que luchar para lograr el máximo nivel en todo lo que se hace, usualmente para evitar a crítica de los demás.

r. Condena

Creer que las personas deben ser castigadas por equivocarse, suelen no tolerar los errores de los demás y tampoco los suyos.

1.3.3. Agresividad

Según la Real Academia (2004), define la agresividad como la “tendencia a actuar o responder violentamente”, conceptualizar agresión a lo largo de la historia ha dependido tanto de la perspectiva como de la teoría que permita dar entendimiento, la perspectiva socio biológica según Carrasco y Gonzales (2006), el cual se trataría de un modelo que interacciona con la carga genética, es decir lo innato relacionado con el aprendizaje en el ambiente social, así mismo se considera la conducta agresiva como parte del aprendizaje. (p.4) Por otro lado la agresión desde este punto es un impulso instintivo de adaptación para la supervivencia y reproducción del individuo. Así también la agresividad puede definirse como una respuesta consistente en proporcionar un estímulo nocivo a otro organismo. (Buss & Perry, 1992).

Modelo Neurobiológico

Gil-Verona, J., Pastor, J., De Paz, F., Barbosa, M., Macías, A., Maniega, M.,..., Picornell, I. (2002) estudios neurobiológicos han revelado que las manifestaciones de agresividad están asociados con la poca actividad de las áreas corticales prefrontales. Por otro lado se identificó que la agresión en pacientes con sociopatía adquirida estaban relacionado con golpes en el córtex orbitofrontal, teniendo relación con hipótesis que revelan que las alteraciones funcionales de la corteza cerebral están directamente relacionada con individuos que muestran comportamientos agresivos.

Este modelo postula según Gil-Verona, et al. (2002), que todas las partes y áreas en conjunto para dar lugar a una conducta, así también respecto a la conducta agresiva es el resultado de las inhibiciones y estimulación de distintas áreas del cerebro en un momento determinado.

Teoría Biológica

Muñoz (2000) Lorenz, uno de los representantes de la teoría biológica plantea que la agresión es un instintito del ser humano cuya función principal es conservar la vida y la especie, estímulo que no se da a la luz precisamente con estímulos externos, más bien se da espontáneamente, así también añade que los seres humanos a comparación de los animales están seriamente afectados por el instinto agresivo, ya que a diferencia de otras especies, el desarrollo y avance de la tecnología ha superado la muy lenta evolución de las inhibiciones innatas contra las expresiones de agresión entre miembros de su propia especie, convirtiéndose la agresión en un amenaza del ser humanos más que una ventaja a favor de la supervivencia.

Por otro plante funciones de la agresividad, entre las más destacables y no más importantes se encuentran, la distribución de los animales de la misma especie por el espacio vital disponible, la selección realizada por los combates entre rivales y la defensa de la progenie.

Según Muñoz (2000) además de las funciones anteriormente mencionadas, se destaca la función de motor y motivación, en situaciones cotidianas e incluso en aquellos comportamientos que parecen no estar relacionados con ello, es decir lo relacionado con la ambición, el deseo de ascender, subir de puesto, entre otras

actividades indispensables, que si estas pulsiones agresivas de inhibirían no se lograrían realizar.

Enfoque Psicoanalítico

Para la perspectiva Psicoanalítica, Carrasco y Gonzales (2006), sería una expresión del instinto de muerte es decir Tánatos, encontrándose al servicio de Eros, es decir al beneficio de la vida. (p.2) Si bien este instinto es interiorizado se desarrollaría depresión, sin embargo si este es liberado al exterior, se desemboca la agresividad. Inicialmente se relacionaba los impulsos sexuales como causa primario de la conducta agresiva, luego se estableció que esta provenía no solo de los impulsos sexuales, sino también que las pulsiones del yo se encontraban en la lucha por la supervivencia.

Teoría Agresión – Frustración

Chapi (2012) La teoría de la frustración- agresión mencionada por primera vez en el planteamiento de Dollard y Miller, el cual se basa en que la frustración es una interferencia en el proceso de realización metas y objeto, lo cual genera un aumento de la probabilidad de actuar agresivamente, es decir la frustración es la causante directa de la agresividad, sin embargo con investigaciones actuales se puede constatar que el comportamiento agresivo no es directamente causado por estos estímulos.

Teoría Social cognitiva de Bandura

La Teoría Social Cognitiva de Bandura, Chapi (2012), indica que esta teoría pone énfasis en el papel relevante del contexto en la adquisición de conductas agresivas, ya que asociamos estas conductas con la intención del individuo por ocasionar daños materiales o tangibles, sino también que pueda darse la conducta con un fin de protegerse frente a ataques del medio externo.

López, Sánchez, Rodríguez y Fernández (2009), Buss y Perry en 1992 elaboran una escala con el objetivo de medir la agresividad, denominada Aggression Questionnaire (AQ), el cual inicialmente contaba con seis factores que evalúan los componentes de resentimiento, hostilidad, agresividad indirecta, agresividad verbal, agresividad física e ira. Actualmente ofrece cuatro factores: agresividad física, agresividad

verbal, hostilidad e ira. La agresividad, según Matalinares et al. (2012) define como una disposición persistente a ser agresivo en ciertas situaciones, así mismo un inclinación o actitud de realizar un acto agresivo, esta se puede presentar como agresividad física o verbal.

Así también describen Hostilidad, Matalinares et al. (2012), refiriéndose como la evaluación negativa acerca de algunas personas o cosas, acompañada del deseo por hacerle daño o expresar un juicio desagradable sobre él. Matalinares et al. (2012) conceptualiza la ira, sentimiento consecuente a ser dañado, pertenecientes a reacciones psicológicas internas, expresiones emocionales involuntarias ocasionadas por acontecimientos desagradables.

1.4. Formulación del Problema

¿Existe relación entre los Esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabayllo, Lima, 2017?

1.5. Justificación del estudio

Resulta conveniente llevar a cabo esta investigación, ya que aportará en tener un panorama más amplio, a través de los resultados que se obtengan y las teorías que se tienen en cuenta para aportar sobre el entendimiento de los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad.

A nivel práctico permitirá dar a conocer en amplitud la teoría y la terapia de esquemas desadaptativos, por otro lado a través de la aplicación del Cuestionario de esquemas beneficiará poniendo a prueba la consistencia y validez del instrumento de evaluación y la teoría en relación a la agresividad.

A nivel metodológico, fomentará el interés respecto al tema, permitirá además esclarecer interrogantes y expandir conocimientos respecto a la relación que existe entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad, además aportaría formando parte de los antecedentes de futuras investigaciones.

Por último respecto al nivel teórico servirá para complementar y expandir el conocimiento sobre los esquemas des adaptativos tempranos respecto a conducta humana en futuras investigaciones de esta manera aportar al entendimiento de la conducta agresiva en relación a los esquemas desadaptativos causantes.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general:

Hg: Los esquemas desadaptativos tempranos se relacionan de manera directa y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

Hipótesis específicas:

- La dimensión desconexión y rechazo se relaciona de manera directa y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.
- La dimensión deterioro de la autonomía y actuación se relaciona de manera indirecta y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.
- La dimensión inclinación hacia otros se relaciona de manera indirecta y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.
- La dimensión sobrevigilancia e inhibición se relaciona de manera directa y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.
- La dimensión límites deteriorados se relaciona de manera directa y significativa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

1.7.2. Objetivos específicos

OE1: Describir los esquemas desadaptativos según el sexo en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

OE2: Describir la agresividad según la edad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

OE3: Determinar la relación entre la dimensión desconexión y rechazo y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

OE4: Determinar la relación entre la dimensión deterioro de la autonomía y la actuación y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

OE5: Determinar la relación entre la dimensión inclinación hacia otros y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

OE6: Determinar la relación entre la dimensión sobrevigilancia e inhibición y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

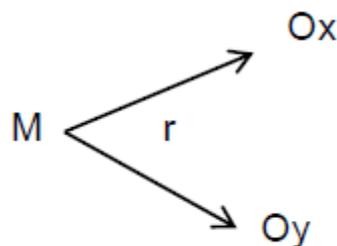
OE7: Determinar la relación entre la dimensión de límites deteriorados y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017.

II. MÉTODO

2.1. Diseño, tipo, nivel de la investigación

El diseño de la investigación fue no experimental, transversal ya que se pondrá a prueba las hipótesis que afirman las relaciones causales entre variables, sin embargo estas serán observadas sin ser manipuladas, así también es de corte transversal ya que se estudiara y observara las dos variables en una sola oportunidad y en un tiempo determinado. (Echevarría, 2016)

El tipo de investigación fue correlacional porque se reúne información con la finalidad de explicar y determinar cuál es la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad. (Echevarría, 2016)



Dónde:

M= Estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas de Carabaylo.

Ox= Medición de la variable esquemas desadaptativos tempranos.

OY= Medición de la variable agresividad.

R= Relación entre las variables.

El nivel de investigación utilizado es básico, según la Universidad Latinoamericana (2014) se caracteriza por buscar y recabar información empírica que sirvan para formular, ampliar o evaluar la teoría, dar a conocer y explicar las variables de estudio.

2.2. Variables y definición operacional

- **Esquemas desadaptativos tempranos**

Definición conceptual

Young (1990) define esquemas desadaptativos tempranos como “amplios y penetrantes temas respecto a sí mismo y la relación con los demás, formándose durante la infancia y elaborados a lo largo de la vida, y que son disfuncionales en el grado significativo.

Definición operacional

En el Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-L2) se obtiene puntajes que evalúan según Young (1990), 18 esquemas que se clasifica en cinco dimensiones psicológicas: Desconexión y rechazo, perjuicio en autonomía y desempeño, límites inadecuados, tendencia hacia el otro y Sobrevigilancia e inhibición.

Indicadores

Desconexión y rechazo: Creer que nadie puede darle un apoyo fiable y estable, que todos le van a fallar o aprovechar de él, que no logrará satisfacer sus necesidades de apoyo emocional, que es desagradable socialmente, que no forma parte de un grupo, distinto a los demás y que se encuentra solo,

Perjuicio en autonomía y desempeño: Sentimiento de incompetencia y necesidad de los demás para funcionar, creer que las cosas saldrán mal y no poder controlarlo sea físico, emocional o desastres naturales. Estar ligados excesivamente con personas significativas incluso a costa de su crecimiento individual. Creer que si falla una vez fallará siempre, por ser tonto o no tener talento.

Límites inadecuados: Creerse superior a los demás, comportamiento competitivo y dominante, dificultades para dirigir sus impulsos y emocionales.

Tendencia hacia el otro: Creencias de que los demás son dominantes y agresivos, no expresa sentimiento ni necesidades por miedo a ser abandonados. Descuidar sus propias necesidades por priorizar la de los demás. Deseo de ganar aprobación de los demás sacrificando incluso su identidad.

Sobrevigilancia e inhibición: Creer que todo le irá mal, pesimista, con frecuencia triste y preocupado. Evitan la espontaneidad, excesivo control para evitar la vergüenza. Creer que deben seguir reglas rigurosas para evitar la crítica, que todos deben ser castigados por cometer errores.

Escala: Intervalo

- **Agresividad**

Definición conceptual

La agresividad puede definirse como una respuesta consistente en proporcionar un estímulo nocivo a otro organismo. (Buss y Perry, 1992).

Definición operacional

El cuestionario de agresividad (AQ) de Buss y Perry, según Buss y Perry 1992, establece 4 componentes de la agresividad: Agresividad Física, verbal, hostilidad e ira, y niveles de agresividad los cuales comprenden:

Muy bajo: menos de 51.

Bajo: 52-67

Alto: 83-98

Muy Alto: 99 a más.

Indicadores

Agresividad física: Golpear a otra persona, participar en peleas, amenazar a otros, destruir cosas.

Agresividad verbal: Desacuerdos discusiones frecuentes.

Ira: Envidia, resentimiento, desconfianza, sensación de ser criticado, sensación de ser objeto de burla.

Hostilidad: Dificultad de autocontrol, se enoja con facilidad.

Escala: Intervalo

2.3. Población y Muestra

Población

Según Hernández et al. (2010), la población es un conjunto de los casos seleccionados para la investigación que concuerdan con determinadas características, ubicados en un determinado lugar y tiempo. La población está conformada por 7512 estudiantes de 4to y 5to de secundaria, entre varones y mujeres, pertenecientes a instituciones públicas del distrito de Carabayllo que comprenden entre los 16 y 18 años.

Tabla 1

Total de estudiantes de secundaria de 4to y 5to grado matriculados en instituciones públicas del distrito de Carabayllo en el 2016

Grado	Total de población	Muestra (n)
	(0,0487)	
4to	3866	188
5to	3646	178
	N=7512	n= 366

Fuente: Recuperado de Escale, estadística de la calidad educativa (2016)

Muestra

La muestra estuvo constituida por 366 estudiantes, cuya muestra se obtuvo mediante la fórmula de cálculo siguiente:

$$n = \frac{N \cdot 0^2 \cdot Z^2}{(N-1) \cdot e^2 + 0^2 \cdot Z^2}$$
$$n = \frac{(7512) \cdot (0.5)^2 \cdot (1.96)^2}{(7512-1) \cdot (0.05)^2 + (0.5)^2 \cdot (1.96)^2} = 366$$

Donde:

n = el tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población

σ = Desviación estándar de la población que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor constante de 0,5.

Z = Valor obtenido mediante niveles de confianza, se toma en relación al 95% de confianza que equivale a 1,96.

e = Límite aceptable de error muestral siendo 0,05.

Muestreo

El muestreo fue de tipo probabilístico ya que se tiene un conocimiento sobre el número de la población y todos los elementos tienen la misma posibilidad de ser escogidos para la muestra, por otro lado será de tipo aleatorio estratificado ya que se subdividirá en estratos según las características, en este caso por grados, 4to y 5to de secundaria, por lo tanto los datos se obtendrán a partir de cada estrato determinado. Hernández et al. (2010)

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La información fue recolectada con la técnicas de evaluación psicológica psicométricas, el cuestionario, denominado “Esquemas de Young-forma abreviada (YSQ-SF)”, el cual permitirá establecer esquemas desadaptativos tempranos presentes en los estudiantes de secundaria de instituciones públicas del distrito de Carabaylo.

Por otro lado el “Cuestionario de agresión de Buss y Perry”, el cual servirá para establecer los niveles de agresividad en los estudiantes.

Instrumento 01: Cuestionario de Esquemas de Young-forma abreviada (YSQ-SF).

Ficha técnica

Nombre:	Cuestionario de Esquemas de Young-forma abreviada (YSQ-SF).
Autor:	Jeffrey Young
Año:	1994 – 2016
Modificado por:	Salvatierra Julca, Noelia
Administración:	Individual o grupal.
Ámbitos de Aplicación:	Adolescentes, jóvenes y adultos a partir de los 16 años en adelante.
Finalidad:	Evaluar los Esquemas desadaptativos Tempranos.
Materiales:	Protocolo y manual de calificación.
Tiempo de aplicación:	15 min. – 30 min aproximadamente.
Ítems:	75
Dimensiones y esquemas:	

- **Desconexión y rechazo:** Privación Emocional (DE), Abandono (AB), Desconfianza/Abuso (DA), Aislamiento Social/Alienación (ASA) e Inadecuación/Vergüenza (IV)
- **Perjuicio en autonomía y desempeño:** Fracaso (FR), Dependencia/Incompetencia (DI), Vulnerabilidad al Daño y Enfermedad (VDE) y Yo dependiente (YD)
- **Tendencia hacia el otro:** Subyugación (SB) y Autosacrificio (SS)
- **Sobrevigilancia e inhibición:** Inhibición Emocional (IE) y Estándares Inflexibles/Hipercriticismo (EIH)
- **Límites inadecuados:** Intitulación/Grandiosidad (IG) y Autocontrol insuficiente/ autodisciplina (AIA)

Creado en 1994 por Jeffrey Young, de procedencia estadounidense, el cuestionario YSQ-SF es similar al YSQ en su versión completa que consta de 107 ítems evaluando 5 dimensiones y 17 esquemas, con la diferencia de que la versión corta tiene el mismo número de ítems por cada esquema. Por otro lado la versión corta no

contiene el esquema Aislamiento social (IS) ya que no se considera un esquema en sí, sino una subclase del esquema de Inadecuación/vergüenza, así también en la forma abreviada cuenta con 15 esquemas des adaptativos tempranos. El instrumento consta con 6 alternativas donde 1:“Completamente falso sobre mí”, 2:“Mayormente falso sobre mí”, 3:“Ligeramente más falso que verdadero”, 4:“Ligeramente más verdadero que falso”, 5:“Mayormente verdadero sobre mí”, 6:“Me describe perfectamente”.

Validez y confiabilidad

Schmidt, Joiner, Young y Telch (1995) en su investigación en referencia a las características y composición del cuestionario de Esquemas propuesto por Young, realizando un análisis factorial exploratorio el cual dio como resultado la validez de varios esquemas propuestos por Young, la discrepancia se hallaba con respecto a la base teórica sobre las dimensiones secundarias, al realizarse el estudio en la matriz intercorrelacional entre los factores produjo tres factores distintos a los planteados por Young, a estos los denominó Desconexión, Sobre conexión y Estándares Exagerados.

Londoño et al. (2009) realizaron una investigación con el fin de estudiar la composición factorial del Young Schema Questionnaire-Short Form y las diferencias de géneros en esquema desadaptativos tempranos, realizándose en Colombia con una muestra de 1392 estudiantes universitarios, en cuanto al estudio de la composición confirmaron la estructura original de 15 factores, los valores entre los 15 esquemas se encuentran entre 0.74 y 0.89, en 11 esquemas obtuvieron el valor de un alfa aproximado o superior a 0.8, así también, el cuestionario reveló un puntaje total en el nivel de 0.957 alfa de Cronbach, valorando una adecuada consistencia interna sobre el cuestionario.

Prueba piloto

La adaptación del cuestionario de Esquemas de Young-forma abreviada (YSQ) en el Perú fue realizado por Hilario Sanz (2016) el cual cuenta con 71 ítems y cuyo objetivo principal es establecer las propiedades psicométricas del cuestionario YSQ-SF en universitarios de Villa El Salvador. En cuanto a la validez de constructo se observa que los ítems del 1 al 71 arrojan un coeficiente de Pearson por encima a 0,45 con una $p < 001$, lo cual indica una correlación es altamente significativa, así

también en el análisis de confiabilidad por consistencia interna se determinó un Alpha de Cronbach para los 15 factores, donde se realizó el mismo procedimiento para las 5 dimensiones y para el total de la prueba, dando como resultado una adecuada confiabilidad para cada esquema, siendo el esquema con puntuación más baja Yo dependiente con el valor de $\alpha = .74$, sin embargo la más alta fue el esquema de fracaso con un valor de $\alpha = .877$, en cuanto a las dimensiones la confiabilidad menor se encontró la dimensión de Sobrevigilancia e inhibición con un puntaje de $\alpha = .823$, por otro lado la puntuación alta fue la dimensión la Desconexión y rechazo con un puntaje de $\alpha = .922$, concluyéndose en tu totalidad que el cuestionario presenta una consistencia interna de $\alpha = 0.962$ lo cual indica que nos va permitir obtener los puntajes veraces.

En la presente investigación se realizó el análisis de validez basado en el contenido mediante el criterio de jueces para el que se consideró la valoración de cinco expertos en los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad. Se utilizó el coeficiente V de Aiken encontrándose $V \geq .87$ en todos ellos. Dado que se considerará como valor límite inferior $V = .75$, entonces se concluye que todos los ítems satisfacen los requerimientos de este tipo de evidencia de validez. También se realizó un análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna alpha por cada necesidad establecida según el cuestionario, donde se evidenció un alpha de 858 en la necesidad de Desconexión y rechazo, por otro lado la necesidad de perjuicio en autonomía y desempeño se observa un alpha de 696, sin embargo en la necesidad de límites inadecuados evidencio un alpha 413, así también la necesidad de tendencia hacia el otro un puntaje de 454, por último la necesidad de sobrevigilancia e inhibición punto 488, teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para establecer la confiabilidad adecuada es de $\alpha = 0,70$, por ello sería la dimensión Desconexión y rechazo quien cumple los criterios de confiabilidad adecuados.

Instrumento 02: Cuestionario de agresión (AQ).

Ficha técnica

Nombre:	Cuestionario de agresión (AQ).
Autor:	Buss y Perry
Adaptación:	Matalinares et al.
Año:	1992

Modificado por:	Salvatierra Julca, Noelia
Administración:	Individual o grupal.
Ámbitos de Aplicación:	entre los 10 y 18 años
Finalidad:	Evaluar el nivel de agresividad
Materiales:	Protocolo y manual de calificación.
Tiempo de aplicación:	15 min. – 20 min aproximadamente.
Ítems:	29
Dimensiones:	Agresividad física (9 ítems), Agresividad verbal (5 ítems), Hostilidad (7 ítems), Ira (8 ítems)

Creado por Buss y Perry en 1992, de origen estadounidense, consta de 29 ítems, establecido en un rango de aplicación para edades entre los 10 a 18 años tanto para el sexo femenino como masculino. El instrumento tiene un formato de tipo Likert con 5 alternativas donde CF: “Completamente falso para mí”, BF: “Bastante falso para mí”, VF: “Ni Verdadero, ni falso para mí”, BV: “Bastante verdadero para mí”, CV: “Completamente verdadero para mí”.

Validez y confiabilidad

Buss y Perry (1992), establecieron el Cuestionario de Agresión (AQ) inicialmente con 52 ítems con un formato de respuesta Likert, distribuyéndolos inicialmente en 6 escalas : resentimiento, hostilidad, agresividad indirecta, agresividad verbal, agresividad física e ira, sin embargo al realizarse un análisis factores exploratorios reveló un máximo de 4 factores, estos fueron agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira, por otro lado se procedió a eliminar los ítems con puntuación baja y ambiguas por ello el cuestionario fue resumido a 29 ítems, realizando luego un análisis factorial para confirmar la validez interna con una muestra de 448 estudiantes mostrando así una estructura que podía explicar la agresión en un modelo de cuatro factores primarios y un factor secundario global.

La adaptación en el Perú fue realizada por Matalinarez et al. (2012) cuyo objetivo principal fue la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de agresión, la aplicación se realizó en una muestra de estudiantes de 1ro a 5to de secundaria procedentes de distintas partes de las 3 regiones de nuestro país costa,

sierra y selva con un total de 3,632 estudiantes. El cuestionario presenta confiabilidad alcanzando un coeficiente elevado en la escala total de 0,836 en el alfa de Cronbach, sin embargo en el caso de las sub escalas son menores ya que en la sub escala de agresión física se obtuvo 0,683 de alfa, en la agresión verbal un alfa de 0,565, en la sub escala de ira 0,552 y en la hostilidad 0,650 de alfa, indicando que se debe considerar una reformulación de algunos ítems para mejorar el grado de fiabilidad de las sub escalas según el análisis de correlaciones ítems-test.

En el presente proyecto se realizó el análisis de evidencia de validez basado en el contenido mediante el criterio de jueces para el que se consideró la valoración de cinco expertos en los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad. Se utilizó el coeficiente V de Aiken encontrándose $V \geq .87$ en todos ellos. Dado que se considerará como valor límite inferior $V=.75$, entonces se concluye que todos los ítems satisfacen los requerimientos de este tipo de evidencia de validez. El estudio de la confiabilidad se realizó por medio del coeficiente de consistencia interna, evidenciándose un Alfa de Cronbach aceptable de $\alpha = 0,78$ confirmando la confiabilidad del instrumento.

2.5. Método de análisis de datos

El método de análisis de datos se dio en base al método cuantitativo, realizándose la estadística descriptiva, debido a que permitió recolectar datos, presentarlos, simplificarlos, interpretarlos y realizar análisis descriptivo de los datos obtenidos. Aplicados los cuestionarios, los resultados fueron ingresados a un documento Excel, el cual nos permitió realizar una revisión de la confiabilidad en la digitación de los datos, recopilados los datos en el programa Excel se convirtió al SPSS 23 (Statistical Product and service solutions) programa estadísticos que nos permitió procesar y analizar información, el cual contiene instrumentos de evaluación de datos estadísticos, con ayuda del programa se organizaron los datos obtenidos en la aplicación de los cuestionarios en tablas de frecuencia para establecer los niveles de agresividad y esquemas desadaptativos presentes que se encuentran con más frecuencias en los estudiantes, por otro lado se hizo uso de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para establecer qué tipo de distribución tiene nuestra muestra, en cuanto al análisis de datos inferencial se usó de la correlación de Pearson ya que la muestra se estableció era paramétrica.

2.6. Aspectos Éticos

Para la realización de la presente investigación se solicitó una carta de autorización otorgada por la Universidad para las direcciones administrativas de cada institución y coordinar con las autoridades correspondientes, así también se asumió la responsabilidad de hacer entrega de los resultados que se evidenciaran en el presente trabajo para que pueda beneficiar e implementar medidas en las instituciones, se dio a conocer las razones del estudio tanto a los estudiantes, padres de familia y autoridades de cada establecimiento, el carácter voluntario y el anonimato que se reservó en el proceso de recolección de datos.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Correlación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad

		Agresividad	
			Coeficiente de Determinación
Deprivación Emocional	Correlación de Pearson	,237**	0.056 (5.62%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Abandono	Correlación de Pearson	,206**	0.042 (4.24%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Desconfianza/ Abuzo	Correlación de Pearson	,209**	0.044 (4.37%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Aislamiento Social / Alienación	Correlación de Pearson	,210**	0.044 (4.41%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Inadecuación / Vergüenza.	Correlación de Pearson	,231**	0.053 (5.34%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Fracaso	Correlación de Pearson	,130*	0.017 (1.69%)
	Sig. (bilateral)	.015	
Dependencia / Incompetencia	Correlación de Pearson	,105*	0.011 (1.10%)
	Sig. (bilateral)	.049	
Vulnerabilidad al daño y enfermedad	Correlación de Pearson	,200**	0.04 (4%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Yo Dependiente	Correlación de Pearson	,130*	0.017 (1.69%)
	Sig. (bilateral)	.015	
Subyugación	Correlación de Pearson	,117*	0.014 (1.37%)
	Sig. (bilateral)	.029	
Autosacrificio	Correlación de Pearson	-.034	0.12 (11.56%)
	Sig. (bilateral)	.531	
Inhibición emocional	Correlación de Pearson	.087	0.05 (0.75%)
	Sig. (bilateral)	.104	
Estándares Inflexibles / Hiper criticismo	Correlación de Pearson	,147**	0.02 (2.16%)
	Sig. (bilateral)	.006	
Intitulación / Grandiosidad	Correlación de Pearson	,194**	0.037 (3.76%)
	Sig. (bilateral)	.000	
Autocontrol insuficiente / Autodisciplina	Correlación de Pearson	,173**	0.029 (2.99%)
	Sig. (bilateral)	.001	

*P < 0.05

En los resultados de la Tabla 2 se observan que los esquemas desadaptativos de Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/ Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad, autocontrol insuficiente/Autodisciplina, fracaso, Dependencia/incompetencia, Yo dependiente y Subyugación se correlacionan de manera directa, significativa ($\text{sig.} < 0,05$) y muy baja con la agresividad, siendo los valores superiores a $r = ,105^*$. Por otro lado los valores del coeficiente de determinación de los esquemas y la agresividad varían entre el 1.10% y el 5.62%, estableciendo el porcentaje en el que la variable agresividad y los esquemas se explica.

Tabla 3

Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Desconexión y rechazo según el sexo de los estudiantes

		Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Deprivación emocional	Masculino (n=176)	Ausencia	114	64.8
		Presencia	62	35.2
	Femenino (n=174)	Ausencia	116	66.7
		Presencia	58	33.3
Abandono	Masculino (n=176)	Ausencia	93	52.8
		Presencia	83	47.2
	Femenino (n=174)	Ausencia	117	67.2
		Presencia	57	32.8
Desconfianza/Abuso	Masculino (n=176)	Ausencia	84	47.7
		Presencia	92	52.3
	Femenino (n=174)	Ausencia	98	56.3
		Presencia	76	43.7
Aislamiento social/Alienación	Masculino (n=176)	Ausencia	151	85.8
		Presencia	25	14.2
	Femenino (n=174)	Ausencia	153	87.9
		Presencia	21	12.1
Inadecuación/Vergüenza	Masculino (n=176)	Ausencia	125	71.0
		Presencia	51	29.0
	Femenino (n=174)	Ausencia	126	72.4
		Presencia	48	27.6

En la tabla 3 los resultados revelan que los varones presentan en mayor número los esquemas desadaptativos de Deprivación emocional en un 32.5%, Abandono en un 47.2%, Desconfianza/Abuso con el 52.3%, Aislación social/Alienación en un 14.2%, Inadecuación/Vergüenza con el 29% sin embargo las mujeres presentan en menor porcentaje dichos esquemas.

Tabla 4

Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Perjuicio y autonomía según el sexo de los estudiantes

	Sexo		Frecuencia	Porcentaje
Fracaso	Masculino (n=176)	Ausencia	129	73.3
		Presencia	47	26.7
	Femenino (n=174)	Ausencia	135	77.6
		Presencia	39	22.4
Dependencia/ Incompetencia	Masculino (n=176)	Ausencia	122	69.3
		Presencia	54	30.7
	Femenino (n=174)	Ausencia	123	70.7
		Presencia	51	29.3
Vulnerabilidad al daño y enfermedad	Masculino (n=176)	Ausencia	146	83.0
		Presencia	30	17.0
	Femenino (n=174)	Ausencia	130	74.7
		Presencia	44	25.3
Yo dependiente	Masculino (n=176)	Ausencia	148	84.1
		Presencia	28	15.9
	Femenino (n=174)	Ausencia	146	83.9
		Presencia	28	16.1

En la Tabla 4 se puede visualizar que los varones presentan en mayor porcentaje los esquemas de Fracaso con 26.7% y Dependencia/incompetencia con un 30.7%, por otro lado las mujeres presentan en mayor número los esquemas de Vulnerabilidad al daño y enfermedad con un 25.3% y el esquema yo dependiente con un 16.1%.

Tabla 5

Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Tendencia hacia otros según el sexo de los estudiantes

		Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Subyugación	Masculino (n=176)	Ausencia	157	89.2
		Presencia	19	10.8
	Femenino (n=174)	Ausencia	152	87.4
		Presencia	22	12.6
Autosacrificio	Masculino (n=176)	Ausencia	97	55.1
		Presencia	79	44.9
	Femenino (n=174)	Ausencia	87	50.0
		Presencia	87	50.0

En la Tabla 5 se puede observar que las mujeres presentan un mayor porcentaje en los esquemas Subyugación con el 12.6% y el esquema Autosacrificio con un 50%, sin embargo los varones presentan un porcentaje menor en dichos esquemas.

Tabla 6

Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Sobrevigilancia e inhibición según el sexo de los estudiantes

		Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Inhibición emocional	Masculino (n=176)	Ausencia	119	67.6
		Presencia	57	32.4
	Femenino (n=174)	Ausencia	121	69.5
		Presencia	53	30.5
Estándares inflexibles/Hipercriticismo	Masculino (n=176)	Ausencia	131	74.4
		Presencia	45	25.6
	Femenino (n=174)	Ausencia	126	72.4
		Presencia	48	27.6

En la tabla 6 se puede observar que los varones presentan en un mayor porcentaje el esquema de Inhibición emocional con el 32.4%, a comparación de las mujeres que presentan en mayor número el esquema de Estándares inflexibles/Hipercriticismo con el 27.6%.

Tabla 7

Esquemas desadaptativos pertenecientes a la necesidad Límites inadecuados según el sexo de los estudiantes

	Sexo		Frecuencia	Porcentaje
Intitulación/ Grandiosidad	Masculino	Ausencia	121	68.8
	(n=176)	Presencia	55	31.3
	Femenino	Ausencia	121	69.5
	(n=174)	Presencia	53	30.5
Autocontrol insuficiente/ Autocontrol	Masculino	Ausencia	93	52.8
	(n=176)	Presencia	83	47.2
	Femenino	Ausencia	84	48.3
	(n=174)	Presencia	90	51.7

En la Tabla 7 podemos visualizar que los varones presentan mayor porcentaje en los esquemas de Intitulación/Grandiosidad en un 31.3%, por otro las mujeres en el esquema Autocontrol insuficiente/Autodisciplina obtuvieron un puntaje de 51.7% siendo mayor al de los varones.

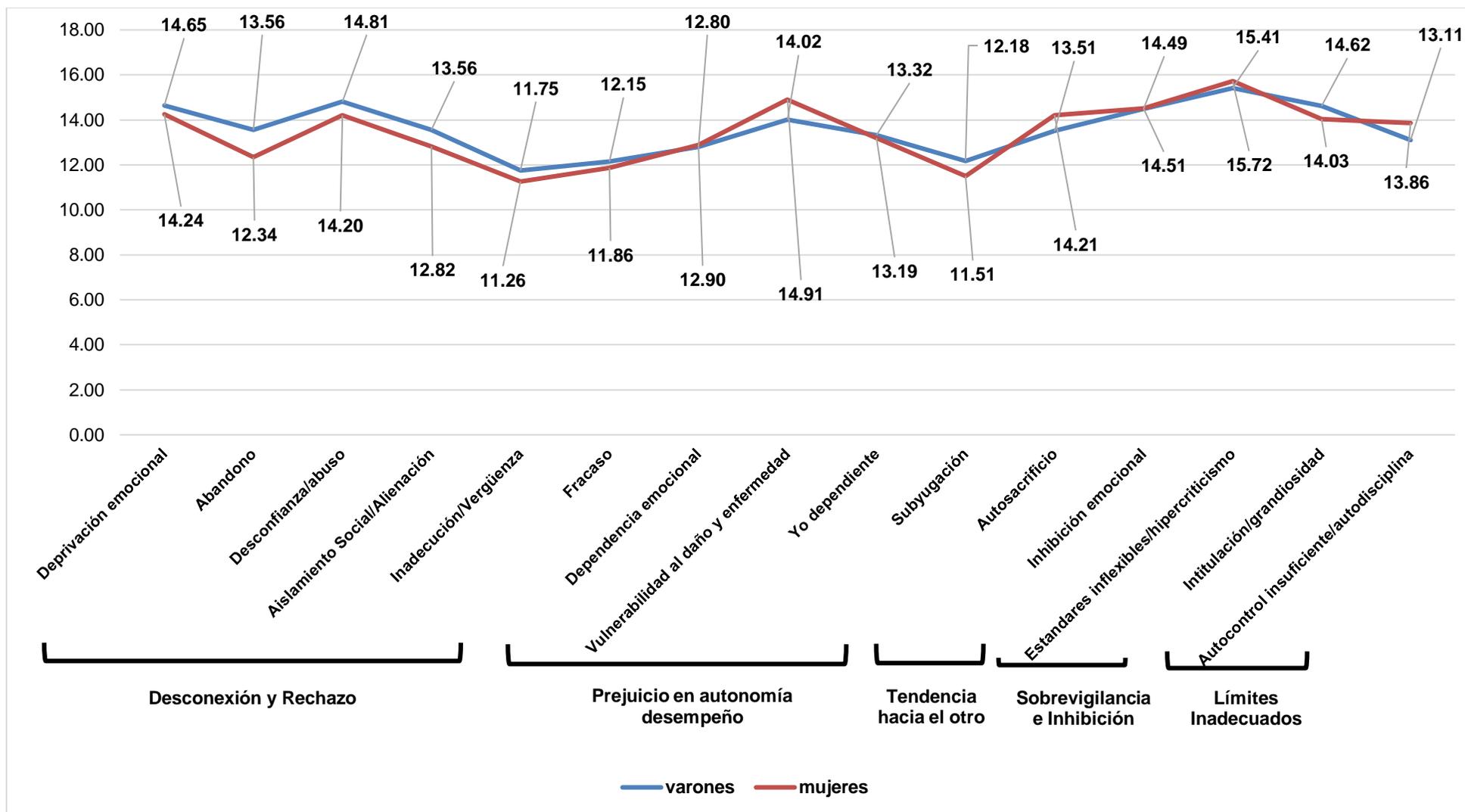
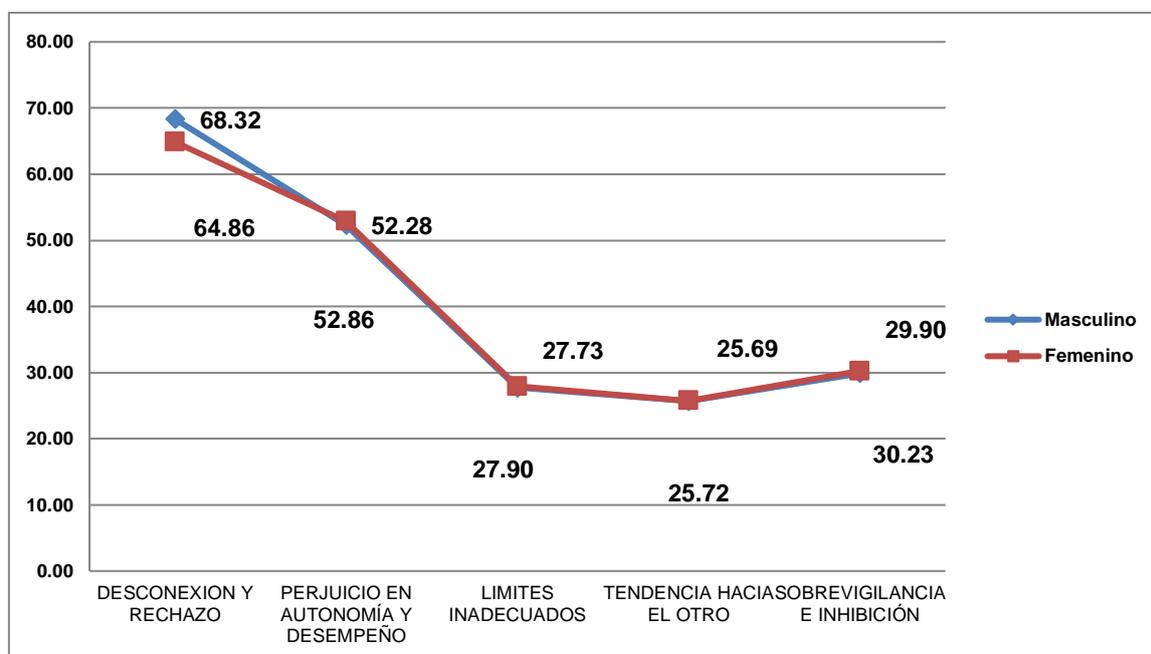


Figura 1. Media de los Esquemas Desadaptativos Tempranos según sexo

En la Figura 1 se puede observar que en el esquema de abandono el puntaje promedio mayor es de los varones con el 13.56 revelando que los varones presentan el esquema desadaptativo caracterizado por la creencia de que nadie puede brindarles apoyo emocional fiable o estable, por otro lado las mujeres con el promedio de 12.34 no presentan el esquema. En el esquema Desconfianza/abuso los varones presentan un promedio mayor de 14.81 lo cual indica que presentan el esquema desadaptativo característico de sentimientos de ser humillado, maltratado o de la creencia de que tarde o temprano lo engañarán, mentirán y se aprovecharán de él. Así también en el esquema Autosacrificio se visualiza que los varones con el puntaje promedio de 13.51 y las mujeres con 14.21 revelando que los estudiantes de ambos sexos presentan el esquema desadaptativo que se caracteriza por el deseo excesivo de buscar ser aceptado y reconocido por los demás e inclusive sacrificando y abandonando su propia identidad. En cuanto al esquema Autocontrol insuficiente/autodisciplina con el puntaje promedio tanto de los varones de 13.11 y las mujeres con 13.86 revelan que los estudiantes de ambos sexos presenta el esquema desadaptativo presentando escaso autocontrol, impulsividad y dificultad para controlar sus emociones.

Figura 2. Media de las necesidades según sexo.



En la figura 2 se puede visualizar que en la necesidad de desconexión y rechazo tanto los varones como la mujeres no presentan la necesidad sin embargo existe un

diferencia en ambos ya que los varones presenta un promedio de 68.2 a comparación de las mujeres que puntúan 64.86, así también el en la necesidad perjuicio en autonomía y desempeño en puntajes promedio ninguno de los dos sexos presenta insatisfacción en la necesidad sin embargo se pueden verificar diferencias en los puntajes, los varones presentan 52.28 y las mujeres con un puntaje promedio mayor de 52.86, en cuanto a la necesidad limites inadecuados tanto el sexo femenino como masculino no presentan insatisfacción en la necesidad sin embargo existen diferencias en los promedios, los varones 27.73 con un puntaje menor al de las mujeres con el 27.90, por otro lado la necesidad tendencia hacia el otro en el cual se puede verificar tampoco presentan en ambos sexos necesidad satisfecha siendo e puntaje de los varones 25.69 siendo menor que el de las mujeres con un 25.72, finalmente la necesidad sobrevigilancia e inhibición donde en ambos casos no se presenta satisfacción en ambos sexos, siendo el puntaje promedio mayor el de las mujeres con 30.23 y el de los varones de 29.90.

Tabla 8

Agresividad según la edad de los estudiantes

EDAD	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
16 años (n=202)	Muy bajo	28	13.9
	Bajo	76	37.6
	Medio	66	32.7
	Alto	31	15.3
	Muy alto	1	.5
17 años (n=128)	Muy bajo	9	7.0
	Bajo	39	30.5
	Medio	58	45.3
	Alto	18	14.1
	Muy alto	4	3.1
18 años (n=20)	Muy bajo	1	5.0
	Bajo	7	35.0
	Medio	9	45.0
	Alto	3	15.0

En la Tabla 8 se aprecia que los estudiantes de 16 años con un nivel alto de agresividad son el 15.3% teniendo el mayor porcentaje de nivel alto, seguido de los estudiantes de 17 años con el 14.1% y con el menor porcentaje de nivel alto los estudiante de 18 años con el 15% de estudiantes. Por otro lado los estudiantes de 16 años presentan un porcentaje de 13.9% de estudiantes perteneciendo al nivel

muy bajo y 37.6% de nivel bajo de agresividad siendo el puntaje mayor, seguido por los estudiantes de 17 años con 7% de estudiantes con nivel muy bajo y 30.5% de nivel bajo de agresividad, por último los estudiantes de 18 años con 5% de estudiantes que puntúan muy bajo y el 35% de estudiantes con un nivel de agresividad bajo.

Tabla 9

Correlación entre la necesidad Desconexión y rechazo y la Agresividad

		Desconexión y rechazo
	Correlación de Pearson	,309**
Agresividad	Coefficiente de determinación	0.095 (9.54%)
	Sig. (bilateral)	.000

***P< 0.05**

En la tabla 9 se observa que la necesidad Desconexión y rechazo se correlaciona de manera directa, significativa y débil con la agresividad, así también el coeficiente de determinación revela que la variable de agresividad y la necesidad Desconexión y rechazo se explican en un 9.54%.

Tabla 10

Correlación entre la necesidad Perjuicio en autonomía y desempeño y la Agresividad

		Perjuicio en autonomía y desempeño
	Correlación de Pearson	,183**
Agresividad	Coefficiente de determinación	0.033 (3.35%)
	Sig. (bilateral)	.001

***P<0.05**

En la tabla 10 se observa que la necesidad Perjuicio y autonomía se correlaciona de manera directa, significativa y muy débil con la agresividad, por otro lado el coeficiente de determinación indica que la agresividad y el esquema se explican en un 3.35%.

Tabla 11*Correlación entre la necesidad Tendencia hacia otros y la Agresividad*

		Tendencia hacia otros
Agresividad	Correlación de Pearson	.051
	Coefficiente de determinación	0.002 (0.26)
	Sig. (bilateral)	.339

***P < 0.05**

En la tabla 11 se observa que la necesidad Tendencia hacia otros no presenta relación con la agresividad.

Tabla 12*Correlación entre la necesidad Sobrevigilancia e inhibición y la Agresividad*

		Sobrevigilancia e inhibición
Agresividad	Correlación de Pearson	,138**
	Coefficiente de determinación	0.019 (1.90)
	Sig. (bilateral)	.010

***P < 0.05**

En la Tabla 12 se visualiza que la necesidad Sobrevigilancia e inhibición presenta una correlación directa, significativa y muy débil con la agresividad, así también el coeficiente de determinación indica que a agresividad y el esquema de Sobrevigilancia e inhibición se explican en un 1.38%

Tabla 13*Correlación entre la necesidad Límites inadecuados y la Agresividad*

		Límites inadecuados
Agresividad	Correlación de Pearson	,216**
	Coefficiente de determinación	0.046 (4.67)
	Sig. (bilateral)	.000

***P < 0.05**

En la tabla 13 se observa que la correlación entre la necesidad Límites inadecuados y la agresividad es directa, significativa y muy débil, así también el coeficiente de determinación revela que la agresividad y el esquema se explican en un 4.67%.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación se lleva a cabo con el fin de determinar la relación entre los Esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones públicas del distrito de Carabaylo.

En los resultados de la Tabla 1 se observan que los esquemas desadaptativos de Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/ Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad y Autocontrol insuficiente/Autodisciplina, Fracaso, Dependencia/incompetencia, Yo dependiente, subyugación e inhibición emocional se correlacionan de manera directa, significativa y muy baja con la agresividad, revelando que mientras mayor sea la percepción de no poder cubrir la necesidad de amor, cariño y apoyo en otras personas, y que nadie estará cuando los necesite, sentimiento de desconfianza en los demás y creencia de que tarde o temprano le fallaran, sentir que no encaja en ningún grupo o sentirse apartado de ellos, presencia de sentimiento de inferioridad e incompetencia, creer que no merecen el amor de otras personas, temor constante a sufrir algún daño físico o que lo sufran sus seres queridos, sentimiento de no poder cubrir sus expectativas de perfección y estándares altos, miedo a ser criticados por ello, sentimiento de superioridad frente a otras personas y que no debe seguir ningún tipo de reglas e incapacidad para mantener sus metas, promesas y escaso control de las emociones, mayor será la probabilidad de que el estudiante manifieste conductas agresivas, así también se obtuvo como resultado en el coeficiente de determinación con un valor superior el esquema de deprivación emocional y la agresividad los cuales se explican en un 5.62%.

Lo cual corrobora los resultados de Perez y Ricra (2015) en su investigación estilos de crianza y comportamiento agresivo de los alumnos de 1ro a 5to de secundaria revelando que los estilos de crianza y la agresividad se correlacionan de manera moderada y negativa es decir, mientras los estilos de crianza parentales sean buenos menor será el comportamiento agresivo de los alumnos, si bien en la teoría se da explicación a que los esquemas desadaptativos tempranos son producto de la crianza o experiencia temprana dentro del grupo primario, los esquemas que guardan relación positiva y significativa con la agresividad como: Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación,

Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/ Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad y Autocontrol insuficiente/Autodisciplina, se caracterizan por haber crecido en un ambiente careciente de afecto, aceptación y estabilidad emocional siendo el caso del esquema deprivación emocional, abandono y desconfianza/abuso, tomando en cuenta que el estilo de crianza parental autoritario se asemeja al presentar frialdad afectiva y control excesivo, por otro lado una familia indulgente, permisiva, creando que el menor se sienta superior a los demás y careciente de autodisciplina dan como resultado esquemas como intitulación/grandiosidad y autocontrol insuficiente/autodisciplina, asociando el estilo de crianza permisivo caracterizado por alta afectividad y escaso control disciplinario, se puede verificar que se asemejan en ambos casos, a lo que podemos concluir que los estilos de crianza parentales inadecuados están asociados con la prevalencia de esquemas desadaptativos tempranos como en los casos anteriormente descritos, a la vez tanto los estilos parentales negativos e inadecuados como los esquemas desadaptativos producto de ello están asociados a manifestaciones agresivas.

En los resultados de la tabla 2 y 3 los cuales corresponden al 2do objetivo de la investigación se puede verificar que el esquema de desconfianza/ abuso y abandono son los esquemas que más prevalecen en los varones caracterizados por la creencia de que está siendo humillado, maltratado o que tarde o temprano lo harán, lo engañaran y se van a provechar de él, así también caracterizado el último esquema por la creencia de que nadie puede brindarle apoyo emocional sincero y permanente. Por otro lado el esquema de Autosacrificio es el que más prevalece en las estudiantes del sexo femenino caracterizado por el deseo excesivo de satisfacer voluntariamente las necesidades de los demás dejando de lado las propias.

Corroborando con López (2015) en su investigación "Ideas Irracionales y su influencia en las conductas agresivas en estudiantes" donde se obtuvo como resultado que los varones presenta la idea irracional de indefensión consistiendo en la creencia de que lo que suele ocurrirle es el resultado de su pasado y que poco puede hacer por superar sus problemas, por otro lado Urbiola y Estévez (2015) en su investigación dependencia emocional y esquema desadaptativos en jóvenes y adolescentes, revela que las mujeres presentan en mayor número la "necesidad de agradar" siendo una dimensión de la dependencia emocional la cual se caracteriza

por la falta de asertividad, sumisión, pasividad, retraimiento, con frecuencia la persona suele adaptarse a las reglas y deseos de los demás, sin tener en cuenta los propios derechos, necesidades, ni deseos. Según Young (2003) estos tipos de pensamientos y creencia son producto de experiencias tempranas en el ambiente primario con carencias afectivas e inestabilidad, donde se pone en segundo plano las necesidades del menor marcando estos sucesos la infancia, dando como consecuencia en la edad adulta que la persona se preocupe por el bienestar de los demás restando importancia a sus propias necesidades, deseos, con el fin de obtener la aprobación de los demás.

En los resultados de la tabla 7 que corresponden al 3er objetivo se puede verificar que los estudiantes de 16 años presentan en mayor cantidad un nivel de agresividad bajo, los estudiantes de 17 y 18 años presentan en mayor número un nivel medio de agresividad, por otro lado Matalinares et al. (2013) en la investigación Adicción a la internet y agresividad en estudiantes del Perú, la cual se realizó en las tres regiones de nuestro país, obtuvo como resultado que los estudiantes de 17 años presentaban mayor predisposición a ser agresivos, ello podría deberse a que se realizó en las 3 regiones (costa, sierra y selva), revelando que la región sierra presento la mayor incidencia de agresividad en adolescentes a comparación de las regiones de la selva y la costa, es decir los niveles de agresividad pueden estar ligados a factores sociales que identifican a cada región como la cultura y tradición del contexto.

Con respecto a la relación entre la necesidad Desconexión y rechazo y la agresividad presentan una correlación directa, significativa y muy baja, así también la variable agresividad y la necesidad se explican en un 9.54% siendo su porcentaje de variación, lo cual indica que a mayor insatisfacción de la necesidad de afecto, cuidado, aceptación y estabilidad en su ambiente primario, mayor será la predisposición de actuar agresivamente, si bien Young (2003) refiere que esta necesidad se caracteriza por un estilo de crianza que no brinda afecto, protección, aceptación y solidez, convirtiendo al menor en un adulto que no podrá encontrar el deseo de amar, sentir que es aceptado, empatía y será incapaz de sentirse protegido, López (2015) en su investigación donde los datos determinan que la relación entre la idea irracional necesidad de aprobación se relaciona con la agresividad física con un 1.2%, verbal con el 1.2%, ira con el 5% y la hostilidad con un 3.9%, siendo porcentajes de relación bajos. Esta idea irracional guarda relación

estrecha con la necesidad Desconexión y rechazo debido a que el individuo cree que es absolutamente necesario tener el cariño y aprobación por parte de sus semejantes, familia y amigos, pues en ambos casos se atribuye mucho valor al recibir atención para sentir valía personal, por otro lado establece la relación entre la idea determinación del pasado el cual tiene como porcentajes de relación con la agresividad física en un 0.4%, verbal 1.2%, ira en un 1.9% y la hostilidad con el 0% pues no guarda relación, revelando una relación incluso más baja que la anterior idea irracional, la idea de determinación tiene similitud con la necesidad de manera que la persona considera ante una mala experiencia del pasado, esta va determinar su futuro, que siempre será así.

Entre la necesidad Perjuicio y autonomía con la agresividad se determina que es directa, significativa y muy débil, por otro lado el coeficiente de determinación indica que el porcentaje de variación se explica en un 3.35%, es decir a mayor creencia de necesitar de alguien más para poder desempeñarse o sentirse incapaz para poder enfrentarse a los problemas, mayor será la probabilidad de actuar agresivamente. Corroborando Urbiola y Estévez (2015), en su investigación Dependencia emocional y Esquemas desadaptativos tempranos en la relación entre pareja en adolescentes determina que las dimensiones de dependencia emocional (evitar estar solo, necesidad de exclusividad y relación asimétrica) y el esquema desadaptativo temprano de (autocontrol insuficiente) presentan una relación significativa, directa y media, Rodríguez (2009) explica que el esquema desadaptativo de autocontrol insuficiente hace referencia a aquellos individuos con autocontrol bajo, impulsivos y con escasa capacidad para controlar sus emociones, lo cual indica que existe mayor probabilidad de no poder controlar la ira y actuar agresivamente, por lo tanto a mayor necesidad o creencia de contar con alguien para desempeñarse adecuadamente o enfrentarse a dificultades mayor será la probabilidad controlar la impulsividad y actuar agresivamente.

En cuanto a la necesidad Tendencia hacia otros y la agresividad se determinó no existe correlación, corroborando la investigación de Urbiola y Estévez (2015) en el cual se evidencia que entre la dimensión de dependencia emocional (necesidad de agradar) y el esquema desadaptativo de (autocontrol insuficiente) no existe ninguna relación entre estas dos dimensiones. Se realiza la comparación ya que según Young (2003) establece que la necesidad Tendencia hacia otros se caracteriza por

poner las necesidades propias en segundo plano y priorizar la de los demás, por otro lado afán de obtener aceptación y reconocimiento de los demás inclusive sacrificando la propia identidad asemejándose a las características de la dimensión “necesidad de agradar”, perteneciente a la variable dependencia emocional.

Se determinó la relación entre la necesidad Sobrevigilancia e inhibición y la agresividad presentando una correlación directa, significativa y muy débil, así también el coeficiente de determinación indica que la agresividad y el esquema de Sobrevigilancia e inhibición se explican en un 1.38%, lo cual indica que mayor necesidad de control y reglas estrictas mayor será la predisposición de actuar agresivamente, en concordancia con los resultados Sierra y Pérez (2014) en su investigación el rol de los esquemas cognitivos y estilos parentales en la relación entre prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil, donde establece la relación entre los esquemas que presentan los padres con los problemas de comportamiento, en el cual se evidenció el esquema de Estándares inflexibles I, con una relación directa significativa y muy baja con los problemas de comportamiento que presentan los estudiantes, según Young (2003) este esquema es producto de un grupo primario que exige perfección al menor, rígidos en sus reglas y normas, de modo que mientras más rígido sea el estilo de crianza parental y la necesidad de mantener todo bajo control más incidencia habrá de manifestaciones agresivas.

Por último la relación de la necesidad de Límites inadecuados y la agresividad es directa, significativa y muy débil, así también el coeficiente de determinación revela que la agresividad y el esquema se explican en un 4.67%, lo cual implica que a mayor escases de autodisciplina, sentimientos de autoridad frente a los demás e insensibilidad ante las necesidades ajenas se incrementará la agresividad, según Rodríguez (2009) explica que esta necesidad es producto de un ambiente primario con un estilo de crianza permisivo e indulgente generando en el individuo una percepción de superioridad frente a los demás, corroborando en la investigación de López (2015) se revela que la idea irracional de perfección mantiene relación en un 7.9% con la hostilidad, sin embargo una relación menor entre 1.2 y 3.6% con las dimensiones de la agresividad ira, agresividad física y verbal.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA. Se concluye con los resultados que existe una correlación directa y muy baja entre los esquemas desadaptativos tempranos de Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad, autocontrol insuficiente/Autodisciplina, fracaso, Dependencia/incompetencia, Yo dependiente y Subyugación con la agresividad, contando con un nivel de significancia menor a 0,05, indicando que existe correlación significativa entre las variables de estudio.

SEGUNDA. Los varones presentan en mayor número los esquemas desadaptativo de Deprivación emocional, Abandono, Aislación social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Fracaso, Dependencia/incompetencia, Inhibición emocional, Intitulación/Grandiosidad y con el nivel más alto el esquema de Desconfianza/Abuso a comparación de las mujeres quienes presentan en mayor porcentaje los esquemas de Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Subyugación y con el nivel más alto el esquema de Autosacrificio

TERCERA. Tomando en cuenta la agresividad según la edad, los estudiantes de 16 años presentan en un 15.3% un nivel alto de agresividad y un 5% en un nivel muy alto, por otro lado los estudiantes de 17 años presentan un nivel alto en un 14.1% y el 3.1% en un nivel muy alto, así también los estudiantes de 18 años en un porcentaje del 15% en el nivel alto, lo cual se concluye que los estudiantes de 16 años son quienes presentan un nivel más alto de agresividad.

CUARTA. En cuanto a las necesidades Desconexión y rechazo, Perjuicio en autonomía y desempeño, Sobrevigilancia e inhibición y Límites inadecuados existe una correlación directa, significativa y muy baja con la agresividad, sin embargo entre la necesidad Tendencia hacia otros y la agresividad no existe correlación.

QUINTA. Concluyendo se puede afirmar que habiendo una relación entre los esquemas desadaptativos tempranos de Deprivación emocional, Abandono, Desconfianza/Abuso, Aislamiento social/Alienación, Inadecuación/Vergüenza, Vulnerabilidad al daño y enfermedad, Estándares inflexibles/ Hipercriticismo, Intitulación/Grandiosidad, autocontrol insuficiente/Autodisciplina, fracaso, Dependencia/incompetencia, Yo dependiente y Subyugación con la agresividad, se podría considerar que la presencia de estos esquemas desadaptativos puede ser un factor que nos permita predecir la conducta agresiva en los adolescentes, tomando en cuenta también los factores como estilos parentales de crianza los cuales pueden determinar el desarrollo de un esquema desadaptativo temprano.

VI. RECOMENDACIONES

- Es conveniente realizar investigaciones que tomen en cuenta los resultados que se presentaron en la presente tesis, porque permiten se contribuya a la existencia de antecedentes que establezcan la relación entre las variables de estudio, tomando en cuenta que los esquemas desadaptativos están asociados a la insatisfacción de necesidades en una etapa temprana dentro del grupo primario (familia), y que estos esquemas pueden dificultar emocionalmente y en el desempeño de la vida diaria.
- Por otro lado es primordial ampliar la muestra, ello podría permitir que los resultados puedan aplicarse o explicar a una mayor cantidad de casos y contextos.
- En cuanto a las instituciones educativas sería de real importancia desarrollar programas y talleres que permitan acceder a los padres de familia y concientizar sobre los estilos de crianza y su papel en el desarrollo de esquemas desadaptativos tempranos, así también intervenir directamente sobre los esquemas que presentan los estudiantes y las manifestaciones agresivas con el fin de lograr desarrollo de esquemas saludables conductas.
- La presente investigación tiene objetivo no solo de relacionar las variables, sino concientizar al lector sobre las consecuencias de los estilos de crianza parental en el desarrollo de los esquemas que determinan las perspectivas, pensamiento sobre el desempeño y la vida en general del adolescente y como ello puede a la vez determinar la manifestación de la conducta agresiva en el adolescente.

VII. REFERENCIAS

- Beck, A. y Haigh, E. (2014). The Generic Cognitive Model. *Rev. Clin. Psychol*, 10, 1-24
- Bunge, E., Gomar, M., Mandil, J. (2002). *Terapia Cognitiva Conductual con niños y adolescentes: Aportes técnicos*. (2da ed.) Argentina: Akadia.
- Buss A. y Perry, M. (1992). The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 63, N° 3, 452-459.
- Carrasco, M., González, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38.
- Castanedo, C. (2008). *Seis enfoques psicoterapéuticos*. (2ª ed.) México: El Manual.
- Castrillón, D., Chaves, L., Ferrer, A., Londoño, N., Maestre, K., Marín, C., Schnitter, M. (2005). Validación del Young Schema Questionnaire Long Form – second edition (YSQ – L2) en población colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(3), 541-560.
- Chapi, J. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 15(1), 80-93. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/repi>
- Charles, C., Scheier, M. (2014). *Teorías de la Personalidad*. (7ma ed.) México: Pearson Educación.
- Cipriano, D. (2017). Esquemas desadaptativos tempranos y dependencia emocional en estudiantes de 5to año de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de Nuevo Chimbote en el año 2016 (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Chimbote, Perú.
- Comité Distrital de Seguridad Ciudadana. (2016). Plan de Seguridad Ciudadana 2016. Recuperado de

http://www.seguridadidl.org.pe/sites/default/files/archivos/planes_locales/Plan%20local%20de%20seguridad%20ciudadana%202016-Carabayllo.pdf

Defensor del Pueblo (2007). Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la Educación Secundaria Obligatoria, 1999-2006 (nuevo estudio y actualización del informe 2000). Elaborado por encargo del Comité Español de UNICEF. Madrid: Publicaciones de la Oficina del Defensor del Pueblo. Informes y documentos: Informes monográficos. Recuperado de <https://www.defensordelpueblo.es/wp-content/uploads/2015/05/2007-01-Violencia-escolar-el-maltrato-entre-iguales-en-la-Educaci%C3%B3n-Secundaria-Obligatoria-1999-2006.pdf>

Echevarría, H. (2016). Diseños de investigación cuantitativa en psicología y educación. (1ª ed.) Argentina: UniRío Editora.

Ellis, A. y Lega, L. (1993). Como aplicar algunas reglas básicas del método científico al cambio de las ideas irracionales sobre uno mismo, otras personas y la vida en general. *Psicología Conductual*, 1(1), 101-110

Escale, estadística de la calidad educativa (2016). Magnitudes. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-ieee>

Flores, K. (2009) Por el derecho a una vida escolar sin violencia. La Paz, Bolivia, Asociación Voces Vitales, Soipa Ltda.

Gil-Verona, J., Pastor, J., De Paz, F., Barbosa, M., Macías, A., Maniega, M.,..., Picornell, I. (2002). Psicobiología de las conductas agresivas. *Canales de la psicología*, 18(2), 293-303.

Gómez, A., Ibáñez, C. (2003). Enfoques teóricos en terapia Cognitivo conductual de los trastornos de la personalidad. En R. Riquelme y A. Oksenberg. (Ed.), *Trastornos de la personalidad, una mirada integral*, (273-281). Santiago de Chile, Chile: Imprenta Salesianos.

Gutiérrez, R. (2015). Estilos de afrontamiento y agresividad en adolescentes de una Institución Educativa Nacional, Chimbote 2016 (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Chimbote, Perú.

- Hernández, M. (2013). Esquemas Desadaptativos Tempranos en adolescentes con y sin Dependencia Emocional (Tesis de Maestría). Universidad de Almería, España.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (5° Edición). México DF: Mcgraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Hilario, J. (2016). Adaptación y Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Esquemas de Young – Forma abreviada en universitarios de Villa el Salvador (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú.
- Londoño, L. (2012). Esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de grado décimo y undécimo con contrato pedagógico disciplinar. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. Recuperado de <http://revistavirtual.ucn.edu.co/>.
- López, E. (2015). Ideas Irracionales y su Influencia en las Conductas Agresivas de los estudiantes de los primeros cursos de Bachillerato en los Colegios Fiscales Urbanos del Cantón Pelileo de la Provincia de Tungurahua (Tesis de Licenciatura), Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- López, M., Sánchez, A., Rodríguez, L., Fernández, M. (2009), Propiedades psicométricas del cuestionario AQ aplicado a población adolescente. *eduPsykhé*. 8(1), 79-94.
- Matalinares, M., Arenas, C., Díaz, G., Dioses, A., Yarlequé, L., Raymundo, O.,..., Yaringaño, J. (2013). Adicción a la Internet y Agresividad en estudiantes de secundaria del Perú. *Revista IIPSI*, 16(1), 75-93.
- Muñoz, F. (2000). Adolescencia y agresividad. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense, Madrid.
- Pérez, L., Ricra, K. (2015). Estilos de crianza parentales y comportamiento agresivo de los alumnos de la Institución Educativa San José Manzanares N° 20325 – Huacho 2015 (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú.

- Quijano, S. y Ríos, M. (2015). Agresividad en Adolescentes de Educación Secundaria de un institución Educativa Nacional, La Victoria – Chiclayo – 2014 (Tesis de Licenciatura), Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú.
- Ramírez, C., Lopera, J., Zuluaga, M., Ramírez, V., Henao, C., Carmona, D. (2014). *Relaciones Psicología-Psicoanálisis*. (2ª ed.) Bogotá: San Pablo.
- Real Academia. (2004). Diccionario de la lengua española (23.ª ed.). Recuperado en <http://documents.mx/documents/apa-como-citar-el-diccionario-de-la-real-academia-en-linea.html>
- Restrepo, A., y Zambrano, R. (2013). Esquemas desadaptativos temprano en pacientes hipertensos controlados en Segovia, Colombia. *Piensa Psicología*. 9(6), 67-75.
- Rodríguez, E. (2009). La Terapia centrada en esquemas de Jeffrey Young. *Avances en Psicología*. 17(1). 59-74.
- Sierra, A. & Pérez, M. (2014). El papel de los esquemas cognitivos y estilos de parentales en la relación entre las prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(3), 389-402.
- SíseVe (2017). Número de casos reportados en el SíseVe a Nivel Nacional. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/Seccion/DownloadPDF>.
- Schmidt, N. B., Joiner, T. E., Young, J. E. & Telch, M. J. (1995). The Schema Questionnaire: Investigation of psychometric properties and the hierarchical structure of a measure of maladaptative schemas. *Cognitive Therapy and Research*, 19(3), 295-321.
- Tapia, M. (2000). Apuntes “Metodología de la Investigación”. Recuperado de: <http://www.angelfire.com/emo/tomaustin/Met/metinacap.htm>
- UNICEF (2011). Clima, conflictos y violencia en la escuela: Estudio en escuelas secundarias de gestión pública y privada del Área Metropolitana de Buenos Aires. Argentina: D’Angelo, L; Fernández, D.

UNICEF (2011). Violencia escolar en América Latina y el Caribe: Superficie y fondo. Panamá: Eljach, S.

Universidad Latinoamericana. (2014). Manual de Elaboración del Protocolo de Investigación y Lineamientos para la Comunicación Científica en la Universidad Latinoamericana 2014 - 2019. Recuperado de: www.ula.edu.mx/delegate/r/content/Manual_Mayo2014.pdf

Urbiola, I. y Estévez, A. (2015). Dependencia Emocional y Esquemas Desadaptativos Tempranos en el noviazgo en adolescentes y jóvenes. Behavioral Psychology / Psicología Conductual, 23(3), 571-587.

Vanegas, D. y Jaider, J. (2016). Esquemas Maladaptativos Tempranos y factores de riesgo de Consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes de un Colegio de Bogotá (Tesis de Licenciatura). Universidad Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá, Colombia.

- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una nueva forma de conocer las realidades con evidencia científica. Revista educación, 33(1), 155-165.

Young, J., Klosko, J. y Weismar, M. (2003). Schema Terapy: a practitioner's guide. New York: Guilford Pre.

VIII. ANEXOS

Anexo 1

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Muestra	Diseño	Instrumentos
Formulación del Problema ¿Existe relación entre los Esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017?	Objetivo General Determinar la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima - 2017.	Hipótesis general: Hg: Los esquemas desadaptativos tempranos se relacionan de manera directa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.	Esquemas desadaptativos tempranos Desconexión y rechazo Prejuicio de autonomía y desempeño Límites inadecuados Tendencia hacia el otro Sobrevigilancia e inhibición Agresión Agresión física Agresión verbal Ira Hostilidad	Población Estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo Muestra 350 estudiantes de secundaria Edades Entre 16 y 18 años Sexo Varones y mujeres	Diseño No experimental, transversal Diseño Correlacional Nivel Básico	Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ-L2) Cuestionario de agresividad (AQ) de Buss y Perry
	Objetivos específicos OE1: Describir los esquemas desadaptativos existentes en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	Hipótesis específicas: La dimensión desconexión y rechazo se relaciona de manera directa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.				
	OE2: Describir el nivel de agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	La dimensión deterioro de la autonomía y actuación se relaciona de manera indirecta con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.				
	OE3: Determinar la relación existente entre la dimensión desconexión y rechazo y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	La dimensión inclinación hacia otros se relaciona de manera indirecta con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.				
	OE4: Determinar la relación existente entre la dimensión deterioro de la autonomía y la actuación y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	La dimensión sobrevigilancia e inhibición se relaciona de manera directa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.				
	OE5: Determinar la relación existente entre la dimensión inclinación hacia otros y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	La dimensión límites deteriorados se relaciona de manera directa con la agresividad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, 2017.				
	OE6: Determinar la relación existente entre la dimensión sobrevigilancia e inhibición y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.	OE7: Determinar la relación existente entre la dimensión de límites deteriorados y el nivel de agresividad en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carabaylo, Lima, 2017.				

Matriz de consistencia

Anexo 2

Cuestionario de Esquemas de Young - versión original

Autor: Jeffrey Young

Año: 1994

Edad:

Grado:

Institución Educativa:

Instrucciones: En la parte inferior se proporciona una lista de afirmaciones que una persona puede usar para describirse. Por favor, lea cada afirmación y en base a la escala de evaluación decida cuán bien lo describe. Para esto encierre con un **círculo** o marque **x** sobre uno de los números que se encuentran al lado derecho de cada afirmación.

1	2	3	4	5	6
Completamente Falso sobre mi	Mayormente Falso sobre mi	Ligeramente más falso que verdadero	Ligeramente más verdadero que falso	Mayormente verdadero sobre mi	Me describe perfectamente

(DE)

1. _____ La mayor parte del tiempo, no tuve a alguien que me cuide, que comparta su tiempo conmigo o que prestara atención a todas las cosas que me sucedían
2. _____ En general, la gente no ha estado conmigo para proporcionarme protección, sostén y afecto.
3. _____ Durante la mayor parte de mi vida, no he sentido que haya sido especial para alguien
4. _____ En general, no he tenido a alguien que realmente me preste atención, me comprenda o sintonice con mis verdaderas necesidades y sentimientos.
5. _____ Raramente he tenido una persona importante que me brinde buenos consejos o dirección cuando no estaba seguro de lo que tenía que hacer.

(AB)

6. _____ Encuentro que me aferro a la gente próxima a mí porque tengo temor de que me pueda dejar.
7. _____ Necesito a otra gente hasta el punto que me preocupa la posibilidad de perderla.
8. _____ Me preocupa que la gente a la que siento próxima me vaya a dejar o abandonar.
9. _____ Cuando siento que alguien que me importa se aleja de mí, llego a desesperarme.
10. _____ A veces estoy tan preocupado de que la gente me deje que termino alejándome.

(DA)

11. _____ Siento que la gente va a sacar ventaja de mí.
12. _____ Siento que no puedo estar con la guardia baja en presencia de otra gente, de lo contrario me puede hacer daño intencionalmente.
13. _____ Es sólo cuestión de tiempo el hecho de que alguien me engañe.
14. _____ Soy bastante suspicaz respecto a los motivos de otra gente.
15. _____ Usualmente estoy alerta para descubrir los motivos ocultos de la gente.

(ASA)

16. _____ Yo no encajo (en un grupo, en una reunión, etc).
17. _____ Soy fundamentalmente diferente de otra gente.
18. _____ Yo no formo parte de nada, soy un solitario.
19. _____ Me siento aislado de otra gente.
20. _____ siempre me siento fuera o al margen de los grupos.

(IV)

21. _____ Ningún hombre/mujer desearía amarme una vez que viera mis defectos.
22. _____ Nadie querría estar cerca de mi si realmente me conociera.
23. _____ Soy indigno del amor, atención y respeto de otros.
24. _____ Siento que no soy simpático.
25. _____ Soy inaceptable de muchas fundamentales maneras para revelarme auténticamente a otra gente.

(FR)

26. _____ Casi nada de lo que hago en el trabajo (o en los estudios) es tan bueno como lo que otra gente es capaz de hacer.
27. _____ Soy incompetente cuando se trata de alcanzar logros o metas.
28. _____ La mayoría de la gente es más capaz que yo en áreas del trabajo y de los logros.
29. _____ No soy tan talentoso como lo es la mayoría de la gente en su trabajo.
30. _____ No soy tan inteligente como la mayor parte de la gente que trabaja o estudia.

(DI)

31. _____ No soy capaz de arreglármelas yo solo en la vida diaria.
32. _____ Pienso que soy una persona dependiente cuando veo cómo funciona a diario.
33. _____ Carezco de sentido común.
34. _____ No puedo confiar en mi propio juicio para enfrentar las situaciones diarias.
35. _____ No me siento confiado respecto a mi capacidad para solucionar los problemas que acontecen diariamente.

(VDE)

36. _____ Parece que no puedo escapar del sentimiento de que algo malo está cerca de suceder.
37. _____ Siento que un desastre (natural, criminal, económica o médico) puede ocurrir en cualquier momento.
38. _____ Me preocupa la posibilidad de ser atacado.
39. _____ Me preocupa que vaya a perder todo mi dinero y terminar como un indigente
40. _____ Me preocupa que esté desarrollando una seria enfermedad, aun cuando nada grave ha sido diagnóstica por el médico.

(YD)

41. _____ No he sido capaz de independizarme de mis padres, como otra gente de mi edad parece haberlo hecho.
42. _____ Mis padres y yo tendemos a implicarnos excesivamente en nuestras vidas y problemas.
43. _____ Es muy difícil para mí y para mis padres mantener en reserva nuestros detalles íntimos, sin sentirnos traicionados o culpables.
44. _____ Con frecuencia siento que mis padres copan toda mi vida – No tengo una vida propia.
45. _____ Con frecuencia siento que no tengo una identidad separada de mis padres o de mi pareja.

(SB)

46. _____ Pienso que si hago lo que yo quiero, sólo estoy buscando problemas.
47. _____ Siento que no tengo otra elección que aceptar los deseos de otra gente, o de lo contrario se desquitará o me rechazará de alguna manera.
48. _____ En mis relaciones, yo dejo que la otra persona asuma el control.
49. _____ Siempre he dejado que otra persona elija por mí, de tal manera que realmente sé qué es lo que quiero en verdad.
50. _____ Tengo muchos problemas para pedir que mis derechos sean respetados y que mis sentimientos sean tomados en cuenta

(SS)

51. _____ Soy alguien que finalmente termino haciéndome cargo de la gente que me es cercana.
52. _____ Soy una buena persona porque pienso en los otros más que en mí mismo.
53. _____ Estoy tan ocupado haciendo algo por la gente que quiero, que tengo poco tiempo para mí mismo.
54. _____ Siempre soy una persona que presta atención a los problemas de todo el mundo.
55. _____ Otras personas me ven como alguien que hace demasiado por otros y no lo suficiente por mí mismo.

(IE)

56. _____ Tengo demasiado autocontrol para demostrar sentimientos positivos a otros (p.e., afecto, demostrar atención)
57. _____ Siento vergüenza de expresar mis sentimientos a otros.
58. _____ Me resulta difícil ser cálido y espontáneo.
59. _____ Me controlo tanto que la gente piensa que soy reservado e indiferente.
60. _____ La gente me ve como emocionalmente rígido.

(EIH)

61. _____ Debo ser el mejor en la mayoría de las cosas que hago, no puedo aceptar ser el segundo.
62. _____ Procuero hacer lo mejor, no me conformo con algo "suficientemente bueno".
63. _____ Debo cumplir todas mis responsabilidades.
64. _____ Siento que hay una presión constante sobre mí para llevar a cabo y lograr que las cosas se hagan.
65. _____ No puedo dejar de auto culparme o de elaborar excusas por mis errores.

(IG)

66. _____ Tengo muchos problemas para aceptar como respuesta un "no" cuando quiero alguna cosa de otra gente.
67. _____ Soy alguien especial y no debería tener que aceptar muchas de las restricciones que imponen a otras personas.
68. _____ Odio ser forzado o que me impongan límites para hacer lo que quiero.
69. _____ Siento que no debería tener que seguir las reglas y convenciones normales como lo hace otra gente.
70. Siento que lo que tengo que ofrecer es de mucho más valor que las contribuciones de otros.

(AIA)

71. _____ Parece que no pudiera tener disciplina para cumplir tareas rutinarias o aburridas.
72. _____ Si no puedo lograr una meta, me lego a frustrar fácilmente y me doy por vencido.
73. _____ Tengo mucha dificultad para sacrificar una gratificación inmediata con miras a lograr una meta de mayor nivel.
74. _____ No puedo esforzarme en hacer las cosas que no me agradan, aun cuando sé que es por mi propio bien.
75. _____ Raramente he sido capaz mantener mis resoluciones.

Anexo 3

Cuestionario de Esquemas de Young – Versión modificada para fines académicos

Autor: Salvatierra Julca, Noelia

Año: 2017

Edad:

Grado:

Institución Educativa:

Instrucciones: En la parte inferior se proporciona una lista de afirmaciones que una persona puede usar para describirse. Por favor, lea cada afirmación y en base a la escala de evaluación decida cuán bien lo describe. Para esto encierre con un **círculo** o marque **x** sobre uno de los números que se encuentran al lado derecho de cada afirmación.

1	2	3	4	5	6
Completamente Falso sobre mi	Mayormente Falso sobre mi	Ligeramente más falso que verdadero	Ligeramente más verdadero que falso	Mayormente verdadero sobre mi	Me describe perfectamente

(DE)

1. _____ La mayor parte del tiempo, no tuve a alguien que me cuide, que comparta su tiempo conmigo o que prestara atención a todas las cosas que me sucedían
2. _____ En general, la gente no ha estado conmigo para proporcionarme protección, sostén y afecto.
3. _____ Durante la mayor parte de mi vida, no he sentido que haya sido especial para alguien.
4. _____ Nunca he tenido a alguien que realmente me preste atención, me comprenda o que corresponda a mis verdaderas necesidades y sentimientos.
5. _____ Raramente he tenido a una persona importante que me brinde buenos consejos o me guíe cuando no estaba seguro de lo que tenía que hacer.

(AB)

6. _____ Suelo aferrarme a la gente próxima a mí porque tengo temor de que me pueda dejar.
7. _____ Necesito a otra gente hasta el punto que me preocupa la posibilidad de perderla.
8. _____ Me preocupa que la gente a la que siento próxima me vaya a dejar o abandonar.
9. _____ Cuando siento que alguien que me importa se aleja de mí, llego a desesperarme.
10. _____ A veces estoy tan preocupado de que la gente me deje que termino alejándome.

(DA)

11. _____ Siento que la gente va a sacar ventaja de mí.

12. _____ Siento que no puedo estar con la guardia baja en presencia de otra gente, de lo contrario me puede hacer daño intencionalmente.
13. _____ Es sólo cuestión de tiempo el hecho de que alguien me engañe.
14. _____ Soy bastante desconfiado con respecto a lo que estén tramando los demás.
15. _____ Usualmente estoy atento para descubrir los motivos ocultos de la gente.

(ASA)

16. _____ Yo no encajo (en un grupo, en una reunión, etc).
17. _____ Soy totalmente diferente a los demás.
18. _____ Yo no formo parte de nada, soy un solitario.
19. _____ Me siento aislado de otra gente.
20. _____ siempre me siento fuera o al margen de los grupos.

(IV)

21. _____ Ningún hombre/mujer desearía amarme una vez que viera mis defectos.
22. _____ Nadie querría estar cerca de mi si realmente me conociera.
23. _____ Soy indigno del amor, atención y respeto de otros.
24. _____ Siento que no soy simpático.
25. _____ Soy inaceptable de muchas fundamentales maneras para revelarme auténticamente a otra gente.

(FR)

26. _____ Casi nada de lo que hago en el trabajo (o en los estudios) es tan bueno como lo que otra gente es capaz de hacer.
27. _____ Soy incompetente cuando se trata de alcanzar logros o metas.
28. _____ La mayoría de la gente es más capaz que yo en áreas del trabajo y de los logros.
29. _____ No soy tan talentoso como lo es la mayoría de la gente en su trabajo.
30. _____ No soy tan inteligente como la mayor parte de la gente que trabaja o estudia.

(DI)

31. _____ No soy capaz de arreglármelas yo solo en la vida diaria.
32. _____ Pienso que soy una persona dependiente cuando veo cómo funciona a diario.
33. _____ Carezco de sentido común.
34. _____ No puedo confiar en mi propio juicio para enfrentar las situaciones diarias.
35. _____ No me siento confiado respecto a mi capacidad para solucionar los problemas que acontecen diariamente.

(VDE)

36. _____ Parece que no puedo escapar del sentimiento de que algo malo está cerca de suceder.
37. _____ Siento que un desastre (natural, criminal, económica o médico) puede ocurrir en cualquier momento.
38. _____ Me preocupa la posibilidad de ser atacado.
39. _____ Me preocupa que vaya a perder todo mi dinero y terminar como un indigente
40. _____ Me preocupa que esté desarrollando una seria enfermedad, aun cuando nada grave ha sido diagnóstica por el médico.

(YD)

41. _____ No he sido capaz de independizarme de mis padres, como otra gente de mi edad parece haberlo hecho.
42. _____ Mis padres y yo tendemos a implicarnos excesivamente en nuestras vidas y problemas.
43. _____ Es muy difícil para mí y para mis padres mantener en reserva nuestros detalles íntimos, sin sentirnos traicionados o culpables.
44. _____ Con frecuencia siento que mis padres copan toda mi vida – No tengo una vida propia.
45. _____ Con frecuencia siento que no tengo una identidad separada de mis padres o de mi pareja.

(SB)

46. _____ Pienso que si hago lo que yo quiero, sólo estoy buscando problemas.
47. _____ Siento que no tengo otra elección que aceptar los deseos de otra gente, o de lo contrario se desquitará o me rechazará de alguna manera.
48. _____ En mis relaciones, yo dejo que la otra persona asuma el control.
49. _____ Siempre he dejado que otra persona elija por mí, de tal manera que realmente sé qué es lo que quiero en verdad.
50. _____ Tengo muchos problemas para pedir que mis derechos sean respetados y que mis sentimientos sean tomados en cuenta

(SS)

51. _____ Soy alguien que finalmente termino haciéndome cargo de la gente que me es cercana.
52. _____ Soy una buena persona porque pienso en los otros más que en mí mismo.
53. _____ Estoy tan ocupado haciendo algo por la gente que quiero, que tengo poco tiempo para mí mismo.
54. _____ Siempre soy una persona que presta atención a los problemas de todo el mundo.
55. _____ Otras personas me ven como alguien que hace demasiado por otros y no lo suficiente por mí mismo.

(IE)

56. _____ Tengo demasiado autocontrol para demostrar sentimientos positivos a otros (p.e., afecto, demostrar atención)
57. _____ Siento vergüenza de expresar mis sentimientos a otros.
58. _____ Me resulta difícil ser cálido y espontáneo.
59. _____ Me controlo tanto que la gente piensa que soy reservado e indiferente.
60. _____ La gente me ve como emocionalmente rígido.

(EIH)

61. _____ Debo ser el mejor en la mayoría de las cosas que hago, no puedo aceptar ser el segundo.
62. _____ Procuo hacer lo mejor, no me conformo con algo “suficientemente bueno”.
63. _____ Debo cumplir todas mis responsabilidades.
64. _____ Siento que hay una presión constante sobre mí para llevar a cabo y lograr que las cosas se hagan.
65. _____ No puedo dejar de culparme o de elaborar excusas por mis errores.

(IG)

66. _____ Tengo muchos problemas para aceptar como respuesta un “no” cuando quiero alguna cosa de otra gente.
67. _____ Soy alguien especial y no debería tener que aceptar muchas de las restricciones que imponen a otras personas.
68. _____ Odio ser forzado o que me impongan límites para hacer lo que quiero.
69. _____ Siento que no debería tener que seguir las reglas y convenciones normales como lo hace otra gente.
70. Siento que lo que tengo que ofrecer es de mucho más valor que las contribuciones de otros.

(AIA)

71. _____ Parece que no pudiera tener disciplina para cumplir tareas rutinarias o aburridas.
72. _____ Si no puedo lograr una meta, me lego a frustrar fácilmente y me doy por vencido.
73. _____ Tengo mucha dificultad para sacrificar una gratificación inmediata con miras a lograr una meta de mayor nivel.
74. _____ No puedo esforzarme en hacer las cosas que no me agradan, aun cuando sé que es por mi propio bien.
75. _____ Raramente no he sido capaz de mantener firme mis decisiones.

Anexo 4

Cuestionario de Agresividad – versión original

Autor y año: Buss y Perry (1992)

INSTRUCCIONES: A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones. Dónde: CF = Completamente falso para mí BF = Bastante falso para mí VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

		CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
3	Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
4	A veces soy bastante envidioso					
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13	Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22	Algunas veces pierdo el control sin razón					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27	He amenazado a gente que conozco					

28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

Anexo 5 *Cuestionario de Agresividad (AQ) – versión modificada para fines académicos*

Autor: Salvatierra Julca, Noelia (2017)

INSTRUCCIONES: A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

CF = Completamente falso para mí BF = Bastante falso para mí VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

		CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
3	Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
4	A veces soy bastante envidioso					
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
6	A menudo insulto a la gente cuando no estoy de acuerdo con ellos.					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13	Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22	Algunas veces pierdo el control sin razón					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables, porque sé que solo fingen.					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio					

26	No me siento mal si veo que alguien no consigue lo que tanto esperaba.					
27	He amenazado con golpear					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

Anexo 4

Tabla 14

Correlación Ítem-Test Cuestionario de Agresividad (AQ)

		TOTAL						
AGR1	Correlación de Pearson	,408**	AGR8	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,034	AGR16	Correlación de Pearson	,397**
	Sig. (bilateral)	.001		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,432**		Sig. (bilateral)	.002
AGR2	Correlación de Pearson	,302*	AGR9	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.001	AGR17	Correlación de Pearson	,259*
	Sig. (bilateral)	.019		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,469**		Sig. (bilateral)	.045
AGR3	Correlación de Pearson	,337**	AGR10	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.000	AGR18	Correlación de Pearson	,570**
	Sig. (bilateral)	.009		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,459**		Sig. (bilateral)	.000
AGR4	Correlación de Pearson	.214	AGR11	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.000	AGR19	Correlación de Pearson	,522**
	Sig. (bilateral)	.101		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.088		Sig. (bilateral)	.000
AGR5	Correlación de Pearson	,395**	AGR12	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.506	AGR20	Correlación de Pearson	,437**
	Sig. (bilateral)	.002		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.040		Sig. (bilateral)	.000
AGR6	Correlación de Pearson	.251	AGR13	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.759	AGR21	Correlación de Pearson	,535**
	Sig. (bilateral)	.053		Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,615**		Sig. (bilateral)	.000
AGR7	Correlación de Pearson	,274*	AGR14	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.000	AGR22	Correlación de Pearson	,469**
				Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,416**		Sig. (bilateral)	.000
			AGR15	Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	.001	AGR23	Correlación de Pearson	,413**
				Sig. (bilateral) Correlación de Pearson	,447**		Sig. (bilateral)	.001
				Sig. (bilateral)	.000	AGR24	Correlación de Pearson	.148

	Sig. (bilateral)	.258
AGR25	Correlación de Pearson	,448**
	Sig. (bilateral)	.000
AGR26	Correlación de Pearson	,333**
	Sig. (bilateral)	.009
AGR27	Correlación de Pearson	,527**
	Sig. (bilateral)	.000
AGR28	Correlación de Pearson	.143
	Sig. (bilateral)	.276
AGR29	Correlación de Pearson	,477**
	Sig. (bilateral)	.000

Anexo 5

Tabla 15

Correlación Ítem-Test Cuestionario de Esquemas de Young.

Rho de Spearman	ED01	Coeficiente de correlación	Total
			,470**
		Sig. (bilateral)	.000
	ED02	Coeficiente de correlación	.022
		Sig. (bilateral)	.865
	ED03	Coeficiente de correlación	,428**
		Sig. (bilateral)	.000
	ED04	Coeficiente de correlación	,664**
		Sig. (bilateral)	.000
	ED05	Coeficiente de correlación	,512**
		Sig. (bilateral)	.000

ED06	Coeficiente de correlación	.226	Sig. (bilateral)	.000	
	Sig. (bilateral)	.070	ED13	Coeficiente de correlación	,361**
ED07	Coeficiente de correlación	,513**		Sig. (bilateral)	.003
	Sig. (bilateral)	.000	ED14	Coeficiente de correlación	,669**
ED08	Coeficiente de correlación	,608**		Sig. (bilateral)	.000
	Sig. (bilateral)	.000	ED15	Coeficiente de correlación	,257*
ED09	Coeficiente de correlación	,641**		Sig. (bilateral)	.039
	Sig. (bilateral)	.000	ED16	Coeficiente de correlación	.113
ED10	Coeficiente de correlación	,575**		Sig. (bilateral)	.369
	Sig. (bilateral)	.000	ED17	Coeficiente de correlación	,370**
ED11	Coeficiente de correlación	,419**		Sig. (bilateral)	.002
	Sig. (bilateral)	.001	ED18	Coeficiente de correlación	,405**
ED12	Coeficiente de correlación	,602**		Sig. (bilateral)	.001

ED19	Coeficiente de correlación	.103		Sig. (bilateral)	.000	ED32	Coeficiente de correlación	.283*
	Sig. (bilateral)	.416	ED26	Coeficiente de correlación	.382**		Sig. (bilateral)	.022
ED20	Coeficiente de correlación	.360**		Sig. (bilateral)	.002	ED33	Coeficiente de correlación	.249*
	Sig. (bilateral)	.003	ED27	Coeficiente de correlación	.018		Sig. (bilateral)	.045
ED21	Coeficiente de correlación	.479**		Sig. (bilateral)	.888	ED34	Coeficiente de correlación	.234
	Sig. (bilateral)	.000	ED28	Coeficiente de correlación	.219		Sig. (bilateral)	.061
ED22	Coeficiente de correlación	.206		Sig. (bilateral)	.080	ED35	Coeficiente de correlación	.301*
	Sig. (bilateral)	.099	ED29	Coeficiente de correlación	.136		Sig. (bilateral)	.015
ED23	Coeficiente de correlación	.289*		Sig. (bilateral)	.280	ED36	Coeficiente de correlación	.237
	Sig. (bilateral)	.020	ED30	Coeficiente de correlación	.230		Sig. (bilateral)	.057
ED24	Coeficiente de correlación	.534**		Sig. (bilateral)	.065	ED37	Coeficiente de correlación	.232
	Sig. (bilateral)	.000	ED31	Coeficiente de correlación	.039		Sig. (bilateral)	.063
ED25	Coeficiente de correlación	.547**		Sig. (bilateral)	.761	ED38	Coeficiente de correlación	.169

	Sig. (bilateral)	.179		ED45	Coeficiente de correlación	.188		Sig. (bilateral)	.392	
ED39	Coeficiente de correlación	.232			Sig. (bilateral)	.134		ED52	Coeficiente de correlación	.050
	Sig. (bilateral)	.063		ED46	Coeficiente de correlación	,319**		Sig. (bilateral)	.690	
ED40	Coeficiente de correlación	,354**			Sig. (bilateral)	.010		ED53	Coeficiente de correlación	.195
	Sig. (bilateral)	.004		ED47	Coeficiente de correlación	.144		Sig. (bilateral)	.120	
ED41	Coeficiente de correlación	.156			Sig. (bilateral)	.252		ED54	Coeficiente de correlación	.184
	Sig. (bilateral)	.214		ED48	Coeficiente de correlación	.195		Sig. (bilateral)	.143	
ED42	Coeficiente de correlación	.117			Sig. (bilateral)	.120		ED55	Coeficiente de correlación	.133
	Sig. (bilateral)	.353		ED49	Coeficiente de correlación	.051		Sig. (bilateral)	.291	
ED43	Coeficiente de correlación	.137			Sig. (bilateral)	.686		ED56	Coeficiente de correlación	.186
	Sig. (bilateral)	.277		ED50	Coeficiente de correlación	.137		Sig. (bilateral)	.139	
ED44	Coeficiente de correlación	,320**			Sig. (bilateral)	.275		ED57	Coeficiente de correlación	.014
	Sig. (bilateral)	.009		ED51	Coeficiente de correlación	.108		Sig. (bilateral)	.914	

ED58	Coeficiente de correlación	.289*		Sig. (bilateral)	.352		ED71	Coeficiente de correlación	.311*
	Sig. (bilateral)	.020		ED65	Coeficiente de correlación	.018		Sig. (bilateral)	.012
ED59	Coeficiente de correlación	.067			Sig. (bilateral)	.885	ED72	Coeficiente de correlación	.005
	Sig. (bilateral)	.597		ED66	Coeficiente de correlación	.149		Sig. (bilateral)	.966
ED60	Coeficiente de correlación	.051			Sig. (bilateral)	.235	ED73	Coeficiente de correlación	.428**
	Sig. (bilateral)	.685		ED67	Coeficiente de correlación	.128		Sig. (bilateral)	.000
ED61	Coeficiente de correlación	.218			Sig. (bilateral)	.310	ED74	Coeficiente de correlación	.634**
	Sig. (bilateral)	.081		ED68	Coeficiente de correlación	.100		Sig. (bilateral)	.000
ED62	Coeficiente de correlación	.228			Sig. (bilateral)	.430	ED75	Coeficiente de correlación	.484**
	Sig. (bilateral)	.068		ED69	Coeficiente de correlación	.098		Sig. (bilateral)	.000
ED63	Coeficiente de correlación	.076			Sig. (bilateral)	.438		Sig. (bilateral)	
	Sig. (bilateral)	.549		ED70	Coeficiente de correlación	.253*			
ED64	Coeficiente de correlación	.117			Sig. (bilateral)	.042			

Anexo 6

Tabla 16

Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Agresividad	.035	350	,215*
Deprivación emocional	.049	350	,215*
Abandono	.062	350	,200*
Desconfianza/abuso	.056	350	,200*
Aislamiento social/alienación	.065	350	,200*
Inadecuación/vergüenza	.046	350	,200*
Fracaso	.083	350	.000
Dependencia emocional	.082	350	,200*
Vulnerabilidad al daño y enfermedad	.070	350	,200*
Yo dependiente	.094	350	,200*
Subyugación	.093	350	,200*
Autosacrificio	.102	350	,200*
Inhibición emocional	.105	350	,042
Estándares inflexibles/hipercriticismo	.083	350	,093
Intitulación/grandiosidad	.096	350	.000
Autocontrol insuficiente/autodisciplina	.090	350	.000

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Anexo 7

Tabla 17

Baremos del Cuestionario de Agresividad (AQ)

		TOTAL	AFISICA	AVERBAL	HOSTILIDAD	IRA
Media		85.87	28.68	14.05	24.10	21.55
Desviación estándar		13.733	7.628	3.005	5.164	4.489
Mínimo		53	12	9	14	14
Máximo		117	44	21	33	30
Percentiles	1	53.00	12.00	9.00	14.00	14.00
	2	53.66	12.00	9.00	14.22	14.00
	3	55.49	12.00	9.00	14.83	14.00
	4	57.76	12.00	9.00	15.00	14.00
	5	60.05	12.00	9.00	15.00	14.05
	6	60.66	12.00	9.00	15.00	14.66
	7	61.54	13.62	9.54	15.27	15.27
	8	62.76	17.28	10.76	15.88	15.88
	9	64.96	18.00	11.00	16.98	16.00
	10	67.00	18.20	11.00	18.00	16.00
	11	67.00	19.42	11.00	18.00	16.00
	12	67.32	20.00	11.00	18.00	16.32
	13	67.93	20.00	11.00	18.00	16.93
	14	69.62	20.00	11.00	18.00	17.00
	15	71.15	20.30	11.00	18.00	17.00
	16	71.76	21.52	11.00	18.00	17.00
	17	72.00	22.00	11.00	18.74	17.00
	18	72.00	22.00	11.00	19.96	17.00
	19	72.00	22.00	11.00	20.00	17.00
	20	72.00	22.00	11.00	20.00	17.00
	21	72.00	22.00	11.00	20.00	17.00
	22	72.00	22.42	11.00	20.00	17.42
	23	72.18	23.00	11.00	20.00	18.00
	24	75.84	23.00	11.00	20.00	18.00
	25	78.25	23.25	11.25	20.25	18.25
	26	78.86	23.86	11.86	20.86	18.86
	27	79.47	24.00	12.00	21.00	19.47
	28	80.00	24.00	12.00	21.00	20.00
	29	80.00	24.00	12.00	21.00	20.00
	30	80.30	24.60	12.30	21.00	20.00
	31	80.91	25.82	12.91	21.00	20.00
	32	81.00	26.52	13.00	21.00	20.00

33	81.00	27.00	13.00	21.13	20.00
34	81.00	27.00	13.00	21.74	20.00
35	81.35	27.00	13.00	22.00	20.00
36	81.96	27.00	13.00	22.00	20.00
37	82.00	27.57	13.00	22.00	20.00
38	82.00	28.00	13.00	22.00	20.00
39	82.00	28.00	13.00	22.00	20.00
40	82.80	28.00	13.00	22.40	20.00
41	84.00	28.01	13.00	23.00	20.00
42	84.00	28.62	13.00	23.00	20.00
43	84.23	29.00	13.00	23.00	20.00
44	84.84	29.00	13.00	23.00	20.00
45	85.45	29.00	13.00	23.00	20.00
46	86.06	29.00	13.00	23.00	20.00
47	86.67	29.00	13.00	23.00	20.00
48	87.28	29.28	13.00	23.00	20.00
49	87.89	29.89	13.00	23.00	20.00
50	88.50	30.00	13.00	23.00	20.00
51	89.11	30.00	13.00	23.11	20.00
52	89.72	30.00	13.00	23.72	20.00
53	90.33	30.00	13.33	24.00	20.33
54	90.94	30.00	13.94	24.00	20.94
55	91.00	30.00	14.00	24.00	21.00
56	91.16	30.00	14.16	24.00	21.00
57	91.77	30.00	14.77	24.00	21.00
58	92.38	30.38	15.00	24.00	21.00
59	92.99	30.99	15.00	24.00	21.00
60	93.00	31.00	15.00	24.60	21.60
61	93.00	31.00	15.00	25.00	22.00
62	93.00	31.00	15.00	25.00	22.00
63	93.00	31.43	15.00	25.43	22.00
64	93.04	32.00	15.00	26.00	22.00
65	93.65	32.00	15.00	26.00	22.00
66	94.00	32.00	15.00	26.52	22.26
67	94.00	32.00	15.00	27.74	22.87
68	94.00	32.48	15.00	28.00	23.00
69	94.09	33.00	15.09	28.00	23.00
70	94.70	33.00	15.70	28.00	23.00
71	95.00	33.00	16.00	28.00	23.31
72	95.00	33.00	16.00	28.00	23.92
73	95.00	33.00	16.00	28.00	24.53
74	95.00	33.00	16.00	28.28	25.14

75	95.00	33.00	16.00	29.50	25.75
76	95.36	33.36	16.36	30.00	26.00
77	95.97	33.97	16.97	30.00	26.00
78	96.00	34.00	17.00	30.00	26.58
79	96.38	34.00	17.00	30.00	27.00
80	97.60	34.00	17.00	30.00	27.00
81	98.00	34.00	17.00	30.00	27.00
82	98.00	34.00	17.00	30.02	27.02
83	98.00	34.00	17.00	30.63	27.63
84	98.00	34.00	17.24	31.00	28.00
85	98.00	34.00	17.85	31.00	28.00
86	98.46	34.92	18.00	31.00	28.00
87	99.00	36.14	18.00	31.00	28.00
88	99.00	37.36	18.00	31.00	28.00
89	99.29	38.58	18.00	31.00	28.00
90	99.90	39.80	18.00	31.00	28.00
91	100.00	40.51	18.00	31.00	28.51
92	100.00	41.00	18.12	31.00	29.00
93	100.00	41.00	18.73	31.00	29.00
94	101.02	41.68	19.34	31.34	29.34
95	102.85	42.90	19.95	31.95	29.95
96	110.84	43.00	20.56	32.56	30.00
97	117.00	43.17	21.00	33.00	30.00
98	117.00	43.78	21.00	33.00	30.00
99					

Anexo 7

Tabla 18
Puntuación del Cuestionario de Agresividad (AQ)

	Total	A. Física	A. Verbal	Hostilidad	Ira
Muy Bajo	<53-66>	<12-18>	<9-11>	<14-17>	<14-17>
Bajo	<67-80>	<19-25>	<12-14>	<18-21>	<18-21>
Medio	<81-94>	<26-32>	<15-17>	<22-25>	<22-25>
Alto	<95-108>	<33-39>	<18-20>	<26-29>	<26-29>
Muy Alto	<109-117>	<40-44>	<21>	<30-33>	<30>

Nota: Elaboración propia.

Anexo 8

Tabla 19

Validez de Contenido del Cuestionario de Agresividad (AQ).

Ítem	CLARIDAD								PERTINENCIA								RELEVANCIA							
	Jueces								Jueces								Jueces							
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	V. AIKEN GENERAL		
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
6	1	1	0	1	0	3	0.6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.87		
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
15	1	1	1	1	0	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
17	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
23	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
24	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
25	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
26	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
27	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
28	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
29	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		

Anexo 9

Tabla 20*Validez de Contenido del Cuestionario de Esquemas de Young*

Ítems	CLARIDAD							PERTINENCIA							RELEVANCIA							V.AI KEN	V.AI KEN	V.AI KEN GENERAL
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AI KEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AI KEN			
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
4	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
5	1	1	1	0	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
6	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
14	1	0	1	1	0	3	0.6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.87		
15	1	1	1	0	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
17	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	0.93		
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
23	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		
24	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00		

25	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
26	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
27	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
28	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
29	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
30	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
31	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
32	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
33	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
34	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
35	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
36	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
37	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
38	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
39	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
40	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
41	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
42	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
43	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
44	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
45	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
46	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
47	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
48	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
49	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
50	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
51	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
52	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
53	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00

54	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
55	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
56	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
57	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
58	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
59	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
60	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
61	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
62	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
63	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
64	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
65	1	1	1	0	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	0.93
66	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
67	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
68	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
69	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
70	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
71	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
72	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
73	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
74	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
75	1	1	0	1	1	4	0.8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	0.93

Anexo 10

Tabla 21

Baremos de los Esquemas desadaptativos Tempranos

Estadísticos

	Total	Deprivación emocional	Abandono	Desconfianza/abuso	Aislamiento social/alienación	Inadecuación/vergüenza	Fracaso	Dependencia incompetencia	Vulnerabilidad al daño y enfermedad	Yo dependiente	Subyugación	Autosacrificio	Inhibición emocional	Estándares inflexibles/hipercriticismo	Intitulación/grandiosidad	Autocontrol insuficiente/autodisciplina
Desv. típ.	23.485	3.734	4.174	4.551	3.203	3.876	3.321	3.450	3.354	2.578	2.846	2.876	2.779	3.109	2.769	3.531
Mínimo	158	8	5	5	10	5	6	6	9	11	10	6	9	11	10	6
Máximo	259	24	21	23	26	21	23	23	26	24	23	20	23	26	23	20
Percentiles																
1	158.00	8.00	5.00	5.00	10.00	5.00	6.00	6.00	9.00	11.00	10.00	6.00	9.00	11.00	10.00	6.00
2	158.96	8.00	5.32	5.00	10.32	5.00	6.32	6.32	9.00	11.00	10.32	6.32	9.32	11.32	10.00	6.32
3	160.94	8.00	5.98	5.00	10.98	5.00	6.98	6.98	9.00	11.00	10.98	6.98	9.98	11.98	10.00	6.98
4	164.84	8.00	6.00	5.00	11.00	6.28	8.28	7.00	9.00	11.64	11.00	7.64	10.64	12.00	10.64	7.00
5	167.30	8.30	6.00	5.30	11.30	7.00	9.30	7.30	9.00	12.00	11.30	8.30	11.30	12.30	11.30	7.00
10	177.00	9.00	7.00	6.00	12.00	8.00	10.60	9.00	9.00	12.00	12.00	10.00	12.00	14.00	12.60	8.00
15	183.70	10.00	7.00	7.00	14.00	9.00	11.00	10.00	11.00	13.90	12.90	10.00	13.00	15.00	13.00	9.90
20	186.80	11.00	7.20	7.20	14.20	9.20	12.00	11.00	12.20	14.00	13.00	11.00	14.00	15.20	13.00	11.00
25	191.50	11.50	8.50	8.00	15.00	10.00	13.00	12.00	13.00	14.50	13.00	11.00	15.00	16.00	13.00	11.00

30	194. 40	12.00	10.00	11.00	15.00	11.00	13.00	12.80	13.00	15.00	13.80	12.00	15.00	17.00	14.00	12.00
35	199. 00	13.00	11.10	11.00	16.00	12.10	13.00	13.00	14.00	15.00	14.00	12.00	15.00	17.00	14.00	13.10
40	201. 40	13.00	12.40	11.40	16.00	13.00	13.00	13.00	14.00	15.00	14.00	12.00	16.00	18.00	14.00	14.00
45	203. 00	14.00	13.00	12.70	17.00	13.00	14.00	13.00	14.00	15.00	14.70	12.70	16.00	18.00	15.00	14.70
50	207. 00	15.00	14.00	13.00	18.00	14.00	14.00	13.00	15.00	16.00	15.00	13.00	17.00	18.00	15.00	15.00
55	210. 30	15.00	14.00	13.00	18.00	14.00	15.00	13.30	15.00	16.00	15.00	13.00	17.00	18.00	15.00	16.00
60	214. 60	15.00	14.00	14.00	18.00	15.00	15.00	14.00	15.00	16.00	15.00	13.60	17.00	19.00	15.00	16.00
65	219. 00	15.90	15.00	14.90	18.90	15.00	16.00	14.00	15.90	17.00	16.00	14.00	17.00	19.00	16.00	16.00
70	220. 20	16.00	15.00	15.00	19.00	15.00	16.00	15.00	16.00	17.00	16.00	14.00	18.00	20.00	16.20	16.00
75	223. 00	16.50	15.00	15.50	19.00	16.00	16.50	15.00	17.00	17.00	16.00	15.00	19.00	20.00	17.00	16.00
80	228. 80	17.80	16.00	16.00	20.00	17.00	17.00	16.00	17.00	18.00	16.00	15.00	19.00	21.00	17.80	17.00
85	232. 00	18.00	17.00	17.00	20.10	18.00	17.00	16.10	18.00	18.00	17.00	16.10	19.00	21.00	18.00	17.00
90	241. 00	19.40	18.00	18.40	21.00	18.40	18.40	18.00	19.00	19.40	20.00	17.00	19.40	22.00	19.00	17.40
95	251. 50	21.00	19.70	21.00	22.00	20.00	21.40	21.70	20.70	20.70	22.40	18.70	20.00	24.00	21.70	18.70
96	254. 80	21.72	20.00	21.36	22.00	20.36	22.36	22.00	21.00	21.36	23.00	19.36	20.36	24.36	22.36	19.36
97	258. 02	23.02	20.02	22.02	22.08	21.00	23.00	22.02	21.10	22.04	23.00	20.00	21.04	25.02	23.00	20.00
98	258. 68	23.68	20.68	22.68	24.72	21.00	23.00	22.68	24.40	23.36	23.00	20.00	22.36	25.68	23.00	20.00
99

Anexo 11

Tabla 22

Baremos del cuestionario de Esquemas de Young según Necesidades

	Total	Desconexión y rechazo	Perjuicio en autonomía y desempeño	Limites Inadecuados	Tendencia hacia el otro	Sobrevigilancia e inhibición
Desv. típ.	23.485	15.839	8.650	4.752	4.483	4.770
Mínimo	158	37	37	20	17	23
Máximo	259	105	79	40	43	49
Percentiles						
1	158.00	37.00	37.00	20.00	17.00	23.00
2	158.96	37.00	37.32	20.00	17.96	23.32
3	160.94	37.00	37.98	20.00	19.94	23.98
4	164.84	40.84	38.64	20.64	20.00	24.00
5	167.30	43.60	39.60	21.00	20.60	24.30
10	177.00	46.60	48.20	22.60	23.00	27.60
15	183.70	48.90	50.00	23.00	24.90	29.90
20	186.80	52.40	54.00	25.20	25.00	31.00
25	191.50	58.00	55.00	26.50	25.50	32.00
30	194.40	61.80	55.80	27.00	26.00	33.00
35	199.00	65.00	56.00	28.00	27.00	33.10
40	201.40	65.40	56.00	29.00	27.00	34.00
45	203.00	72.00	58.00	29.00	28.00	34.00
50	207.00	73.00	59.00	29.00	28.00	35.00
55	210.30	76.00	60.00	30.00	28.00	35.00
60	214.60	77.00	61.00	30.00	28.60	36.00
65	219.00	79.90	61.00	30.00	29.00	36.00
70	220.20	80.20	63.00	31.00	30.00	37.00
75	223.00	82.00	64.00	33.00	30.00	38.00
80	228.80	82.80	65.80	34.00	30.80	38.00
85	232.00	85.00	67.20	34.00	33.00	39.00
90	241.00	87.20	70.00	35.80	34.00	40.00
95	251.50	94.00	72.70	37.70	36.40	40.00
96	254.80	96.16	73.72	38.36	38.44	41.44
97	258.02	100.10	75.08	39.02	41.04	44.10
98	258.68	103.40	77.72	39.68	42.36	47.40
99

Anexo 12

Tabla 23

Puntuación del Cuestionario de Esquemas de Young según esquemas

Esquemas	Ausencia de esquemas disfuncional temprano	Presencia de esquema disfuncional temprano
Deprivación emocional	<0-16>	<17 a más>
Abandono	<0-13>	<14 a más>
Desconfianza/abuso	<0-14>	<15 a más>
Aislamiento social/alienación	<0-18>	<19 a más>
Inadecuación/vergüenza	<0-13>	<14 a más>
Fracaso	<0-14>	<15 a más>
Dependencia incompetencia	<0-14>	<15 a más>
Vulnerabilidad al daño y enfermedad	<0-17>	<18 a más>
Yo dependiente	<0-17>	<18 a más>
Subyugación	<0-16>	<17 a más>
Autosacrificio	<0-13>	<14 a más>
Inhibición emocional	<0-16>	<17 a más>
Estándares inflexibles/hipercriticismo	<0-18>	<19 a más>
Intitulación/grandiosidad	<0-16>	<17 a más>
Autocontrol insuficiente/autodisciplina	<0-13>	<14 a más>

Fuente: Elaboración propia

Anexo 13

Tabla 24

Puntuación del Cuestionario de Esquemas de Young según necesidades

Necesidad	NECESIDAD CUBIERTA	NECESIDAD INSATISFECHA
Desconexión y rechazo	<0-71>	<72 a más>
Perjuicio en autonomía y desempeño	<0-58>	<59 a más>
Limites inadecuados	<0-30>	<31 a más>
Tendencia hacia el otro	<0-30>	<31 a más>
Sobrevigilancia e inhibición	<0-36>	<37 a más>

Fuente: Elaboración propia

Anexo 14

Tabla 25

Ítems originales	Ítems modificados
<i>Ítem 27: "He amenazado a gente que conozco"</i>	<i>He amenazado con golpear</i>
<i>Ítem 6: "A menudo no estoy de acuerdo con la gente"</i>	<i>A menudo insulto a la gente cuando no estoy de acuerdo con ellos.</i>
<i>Ítem 23: "Desconfío de desconocidos demasiado amigables"</i>	<i>Desconfío de desconocidos amigables porque sé que solo fingen.</i>
<i>Ítem 26: "Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas"</i>	<i>No me siento mal si veo que alguien no consigue lo que tanto esperaba.</i>

Modificación de Ítems del Cuestionario de Agresividad (AQ) con fines académicos

Fuente: Elaboración propia

Anexo 15

Tabla 26

Modificación de Ítems del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ) con fines académicos

Ítems originales	Ítems modificados
<i>Ítem 4: "En general, no he tenido a alguien que realmente me preste atención, me comprenda o sintonice con mis verdaderas necesidades y sentimientos".</i>	<i>Nunca he tenido a alguien que realmente me preste atención, me comprenda o que corresponda a mis verdaderas necesidades y sentimientos.</i>
<i>Ítem 5: "Raramente he tenido una persona importante que me brinde buenos consejos o dirección cuando no estaba seguro de lo que tenía que hacer".</i>	<i>Raramente he tenido a una persona importante que me brinde buenos consejos o me guíe cuando no estaba seguro de lo que tenía que hacer.</i>
<i>Ítem 6: "Encuentro que me aferro a la gente próxima a mí porque tengo temor de que me pueda dejar".</i>	<i>Suelo aferrarme a la gente próxima a mí porque tengo temor de que me pueda dejar.</i>
<i>Ítem 14: "Soy bastante suspicaz respecto a los motivos de otra gente".</i>	<i>Soy bastante desconfiado con respecto a lo que estén tramando los demás.</i>
<i>Ítem 15: "Usualmente estoy alerta para descubrir los motivos ocultos de la gente".</i>	<i>Usualmente estoy atento para descubrir los motivos ocultos de la gente.</i>
<i>Ítem 17: "Soy fundamentalmente diferente de otra gente".</i>	<i>Soy totalmente diferente a los demás.</i>
<i>Ítem 65: "No puedo dejar de auto culparme o de elaborar excusas por mis errores".</i>	<i>No puedo dejar de culparme o de elaborar excusas por mis errores.</i>
<i>Ítem 75: "Raramente he sido capaz mantenerme apegado a mis resoluciones".</i>	<i>Raramente no he sido capaz de mantener firme mis decisiones.</i>

Fuente: Elaboración propia

Carta de Presentación para Instituciones educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

CARGO

Los Olivos, 26 de Junio de 2017

CARTA N° 346-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Lic.
Nicolas Camarena Solis
Director
Institución Educativa José María Arguedas
Jr. Sanchez Cerro Oeste S/N – Carabayllo

LE "JOSE MARIA ARGUEDAS"
MESA DE PARTES
N° Exp: 1653 Folios: 01
Fecha: 28-06-17 Hora: 12:00
Firma: [Firma]

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **SALVATIERRA JULCA NOELIA**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"ESQUEMAS DESADAPTATIVOS TEMPRANOS Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2017"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Firma]
Dra. Rosalinda L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

TCR/CCB

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2037 - "C.A."
MESA DE PARTES
Exp: 1336
Folio: 01
Fecha: 21 09 2014
Responsable: [Signature]

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 26 de Junio de 2017

CARTA N° 347-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Mgtr.
Angel Sandoval Velazques
Director
Institución Educativa Ciro Alegria
Av. Tupac Amaru S/N – Carabayllo

Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **SALVATIERRA JULCA NOELIA**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"ESQUEMAS DESADAPTATIVOS TEMPRANOS Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2017"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Signature]

Enriht L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

TCR/CCB

LIMA NORTE Av. Alfredo Méndiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo 17

Certificado de Validez de Contenido del Cuestionario de Agresividad (AQ)

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: López Ochante Kellyn Madeleine

DNI: 41642519

Especialidad del validador: Psicoterapeuta humanista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD GSS HOSPITAL CARLOS ANFRANCO LA HOZ
Psic. Kellyn López Ochante
C.Ps.P. 21988

...23...de Junio del 2017

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: NONGRADOS CORDOVA JAMES DAVID

DNI: 08514948

Especialidad del validador: Términos cognitivos conductuales

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD GSS HOSPITAL CARLOS ANFRANCO LA HOZ
Psic. David Nongrados Córdova
C.Ps.P. 5-35
Psicólogo

...23...de Junio del 2017

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: PSIC. PATRICIA M. VÁSQUEZ REVILLA

DNI: 08127096

Especialidad del validador: NIÑOS Y ADOLESCENTES

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Patricia Vásquez
 Lic. Patricia Vásquez Revilla
 PSICOLOGA
 C.P.S.P. N° 20712

.....27.....de Junio del 2017

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: YANET BARRETO GAVIDIA

DNI: 40452725

Especialidad del validador: TERAPIA COGNITIVA CONDUCTUAL

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD IGSS HOSPITAL CARLOS LANDRANO LA MOY
Yanet Barreto
 Psic. Yanet Barreto Gavidia
 C.P.S.P.-10396

.....23.....de Junio del 2017

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Liliana Lagos Cardenas

DNI: 07496967

Especialidad del validador: Terapia De Familia Sistemica

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Clauidad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Liliana Lagos Cardenas
Psicóloga
C.Ps.P. 21055

27 de Junio del 2017

Anexo 18

Certificado de Validez de Contenido del Cuestionario de Esquemas de Young (YSQ)

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: López Ochante Kellyn Madeleine

DNI: 41642519

Especialidad del validador: Psicoterapeuta humanista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD GSS HOSPITAL CARLOS SANFRANCO LA HOZ
Psic. Kellyn López Ochante
C.Ps.P. 21988

...23...de Junio del 2017

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: NONGRADOS CORDOVA JAIMO DAVID

DNI: 08514948

Especialidad del validador: Terapia cognitiva conductual

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD GSS HOSPITAL CARLOS SANFRANCO LA HOZ
Psic. David Nongrados Córdova
C.Ps.P. 5735
Psicólogo

...23...de Junio del 2017

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Psic. PATRICIA M. VÁSQUEZ REVILLA

DNI: 08127096

Especialidad del validador: Niños y Adolescentes

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Patricia Vásquez Revilla
 PSICOLOGA
 C.Ps.P. N° 20712

...27...de Junio del 2017

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Liliana Lagos Cardenas

DNI: 07496967

Especialidad del validador: Terapia de Familia Sistémica

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Liliana Lagos Cardenas
 Psicóloga
 C.Ps.P. 21055

...27...de Junio del 2017

Anexo 19

Carta de aprobación de originalidad de Tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Fernando Joel Rosario Quiroz, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo Lima, revisor (a) de la tesis titulada

"Esquemas desadaptativos tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017", de la estudiante SALVATIERRA JULCA, Noelia Mery Ana, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de diciembre de 2017


Firma
Fernando Joel Rosario Quiroz
DNI: 32990613



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Anexo 20

Feedback Studio - Mozilla Firefox
https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?e=899566324&lang=es&ks=3&u=1056849451

feedback studio Noelia Salvatierra Julca Esquemas desadaptativos tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de insituciones educativas públicas del d... -- /0 < 10 de 10 > ?

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Esquemas desadaptativos tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabayllo, 2017”

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

SALVATIERRA JULCA, Noelia Mery Ana.

ASESOR:

Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando Joel.

Todas las fuentes
Coincidencia 1 de 49

- repositorio.unjfac.edu.pe Fuente de Internet: 2 URL 4 %
- repositorio.umb.edu.pe Fuente de Internet: 2 URL 4 %
- docs.wixstatic.com Fuente de Internet 4 %
- dspace.ucuenca.edu.ec Fuente de Internet: 16 URL 4 %
- repositorio.upeu.edu.pe Fuente de Internet: 7 URL 4 %
- www.buenastareas.com Fuente de Internet: 11 URL 3 %
- www.redalyc.org Fuente de Internet: 43 URL 3 %
- sisbib.unmsm.edu.pe Fuente de Internet 3 %
- es.scribd.com Fuente de Internet: 14 URL 3 %
- repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet: 7 URL 2 %

Excluir fuentes

Página: 1 de 108 Número de palabras: 25741 Text-only Report High Resolution Activado 2:19 p. m. 9/11/2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Salvatierra Julca, Noelia Mery Ana
D.N.I. : 76132441
Domicilio : Mz. N. lote 1 Villa San Antonio - Carabayllo
Teléfono : Fijo : 5473249 Móvil :
E-mail : nsalvatierraj@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado
Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera :
Título :

Tesis de Post Grado

Maestría Doctorado
Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Salvatierra Julca, Noelia Mery Ana

Título de la tesis:

"Esquemas desadaptativos tempranos y agresividad en
estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito
de Carabayllo, 2017"

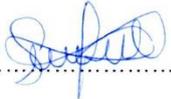
Año de publicación : 2017

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 09/11/18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE
INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

SALVATIERRA JULCA, Noelia Mery Ana.

INFORME TÍTULADO:

"Esquemas desadaptativos Tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Carabaylo, 2017"

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 06/01/2018

NOTA O MENCIÓN:

15

ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL

DNI 32990613

