



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

“Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social en el distrito de
San Martín de Porres, Lima, 2020”

Caso de estudio: Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa
-Condevilla)

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Arquitecto**

AUTOR:

Flores Lopez, Juan Luis (orcid.org/0000-0002-8600-7945)

ASESOR:

Dr. Arq. Lazarte Reátegui, Henry Daniel (orcid.org/0000-0002-9455-1094)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Arquitectura

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

LIMA NORTE - PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios por su amor infinito.

A mi hija por ser el motor que me ayuda a seguir adelante e inspira a luchar día a día con más fuerza.

A mi novia y mis hermanos por sus locuras que hacen de mi vida especial.

A la memoria de mis abuelitos Juan Flores y Luis Lopez.

Agradecimiento

Expreso mi agradecimiento, al Arquitecto Henry Lazarte, ya que su perspectiva sobre el desarrollo de la Arquitectura de la mano con las nuevas tecnologías, fomentó en mí, desarrollar mi proyecto de investigación de tal forma que éste sea innovador y solucione deficiencias en la sociedad y la ciudad.

Índice de contenidos

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice de contenidos.....	vii
Índice de tablas	viii
Índice de gráficos y figuras	ix
Resumen	x
Abstract.....	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	10
III. METODOLOGÍA.....	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	21
3.2. Variables y operacionalización	21
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.5. Procedimientos	25
3.6. Métodos de análisis de datos.....	26
3.7. Aspectos éticos.....	26
IV. RESULTADOS.....	28
V. DISCUSIÓN.....	36
VI. CONCLUSIONES.....	42
VII. RECOMENDACIONES.....	44
REFERENCIAS	46
ANEXOS	53

Índice de tablas

Tabla 1: Tabla Descriptiva de la Variable 1: Residencia Colaborativa.	29
Tabla 2: Tabla Descriptiva de la Variable 2: Calidad de Vida Social.	29
Tabla 3: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social.....	31
Tabla 4: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Característica Arquitectónica y Bienestar.....	32
Tabla 5: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Característica Social e Inclusión.	34
Tabla 6: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Entorno Capacitante y Autodeterminación.	35
Tabla 7: Operacionalización de la Variable Residencia Colaborativa.	59
Tabla 8: Operacionalización de la Variable Calidad de Vida Social.	60
Tabla 9: Confiabilidad del instrumento Residencia Colaborativa.....	61
Tabla 10: Baremación de la variable Residencia Colaborativa.	61
Tabla 11: Confiabilidad del instrumento Calidad de Vida Social.	61
Tabla 12: Baremación de la variable Calidad de Vida Social.	61

Índice de gráficos y figuras

Gráfico 1. Residencia Colaborativa.....	29
Gráfico 2. Calidad de Vida Social.....	30
Gráfico 3. Sistema de Encuestas a Nivel Mundial por la Organización de Gallup: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.....	54
Gráfico 4. Sistema de Encuestas en los países de América Latina y el Caribe por la Organización de Gallup: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.....	54
Gráfico 5. Perú: Percepción sobre la satisfacción con la calidad de vida social...	55
Gráfico 6. Lima: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.	55
Gráfico 7. Lima Norte: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.	56
Gráfico 8. Distritos de Lima: Número de infectados.	56
Gráfico 9. Perú: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 1993, 2007 y 2017.	57
Gráfico 10. Lima: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.	57
Gráfico 11. Lima Norte: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.	58
Gráfico 12. San Martín de Porres: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.....	58

Resumen

La Residencia Colaborativa es un modelo de residencial autogestionada y autopromovida por los propios residentes, teniendo como diferencia a los otros modelos residenciales, lo siguiente: presenta un diseño intencional, la autogestión y la participación los cuales generan un equilibrio entre la vida en comunidad y la privada; por lo que la residencia colaborativa es una opción de residencia tradicional, de enorme posibilidad de sostenibilidad y elevada posibilidad de generar calidad de vida social.

Es por ello que, esta investigación comprende el análisis de las características arquitectónicas, características sociales y el entorno capacitante de la residencia colaborativa, para así solucionar la baja calidad de vida social a través de la presencia de zonas comunes, actividades comunitarias, y ambientes sociales que generen el bienestar, inclusión y autodeterminación de los residentes de la residencia colaborativa.

Es así que, para poder confirmar que las características de la residencia colaborativa ayudarán a mejorar la calidad de vida social de los hogares nucleares del sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, se realizaron 100 encuestas a los hogares nucleares de éste sector.

Finalmente, nos podemos referir a residencia colaborativa a las comunidades autogestionadas y autopromovidas, teniendo como diferencia principal a otros modelos residenciales, el enfoque social, pues fomenta la autogestión, el diseño intencional y la participación, generando la equidad en la vida comunitaria y privada.

Palabras Claves: Residencia colaborativa, calidad de vida social, autogestión, diseño intencional, participación, actividades comunitarias, bienestar, autodeterminación.

Abstract

The Collaborative Residence is a model of residential self-managed and self-promoted by the residents themselves, having as a difference to the other residential models, the following: it presents an intentional design, self-management and participation which generate a balance between community life and private therefore, collaborative residence is a traditional residence option, with an enormous possibility of sustainability and a high possibility of generating a quality of social life.

That is why this research includes the analysis of the architectural characteristics, social characteristics and the enabling environment of the collaborative residence, in order to solve the low quality of social life through the presence of common areas, community activities, and social environments. that generate the well-being, inclusion and self-determination of the residents of the collaborative residence.

Thus, in order to confirm that the characteristics of the collaborative residence will help improve the quality of social life of nuclear homes in sector IV (Santa Rosa - Condevilla) in the San Martín de Porres district, 100 surveys were carried out on the nuclear homes in this sector.

Finally, we can refer to cooperative residence to self-managed and self-promoted communities, having as main difference other residential models, the social approach, since it encourages self-management, intentional design and participation, generating equity in community and private life.

Key Words: Collaborative residence, social quality of life, self-management, intentional design, participation, community activities, well-being, self-determination.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

A lo largo de la historia el hombre ha utilizado a la ciudad como expresión de sus necesidades, definiéndolo como “animal social” que busca un espacio para relacionarse y desarrollarse en su plenitud (Altuna & Sampedro, 1999, pág. 163). La ciudad es el elemento unificador más importante para la población; es así, que la urbanización se desarrolló desde la Mesopotamia, creciendo en la Plena Edad Media, siendo finalmente el siglo XX y la Revolución Industrial el punto de giro hasta el verdadero cambio en los años cuarenta y cincuenta (Anzano, 2010, pág. 1). Pero el problema es que no siempre las condiciones de desarrollo de la ciudad están articuladas, y el entorno urbano en el que se gestan estas intervenciones, son el resultado del apuro con el cual se llevan a cabo los procesos de planeación que no prevén su impacto real en los habitantes al desconocer la totalidad de las necesidades, dejando en un segundo plano el rol del equipamiento urbano y las viviendas como elemento estructural y estructurante de la ciudad (Ovalle & Páez, 2017, pág. 44).

A nivel mundial, el principal problema es que el proceso de crecimiento de las ciudades en los últimos años y la poca planificación han ocasionado que los estratos socio-económicos inferiores sean los afectados por esta escasez de viviendas, [...] incluso los gobiernos en lugar de colaborar en la solución de éste problema, lo único que han causado es el incremento de obstáculos como la segregación social (Meza Parra, 2016, pág. 9), es por ello que, a nivel mundial, América Latina y el Caribe es una de las regiones a nivel mundial con más bajo índice en percepción de calidad de vida social (Datos Mundial, 2019) (Ver Anexo 1, Gráfico 3). Asimismo, con la presencia del COVID-19 en el mundo, se ha visto afectada la calidad de vida social de las personas pues se han prohibido las concentraciones públicas, e inclusive se ha detenido inicialmente en muchos países el desarrollo educativo, así como se han bloqueado las relaciones entre fronteras, presentando los cierres de estos para evitar mayores contagios (Von der & Charles, 2020, pág. 2). Es por ello que, la residencia colaborativa con su carácter integrador y de vivir en comunidad, favorece a la población en las relaciones sociales y sostenibilidad.

En América Latina, en la segunda mitad del siglo XX el crecimiento desmesurado de la población urbana y los constantes cambios en la economía que se han producido en los últimos 20 años, generaron oportunidades y problemas para la población [...]. Los cambios en las preferencias habitacionales de la población con mayores recursos y el desarrollo de las actividades económicas han fomentado el crecimiento urbano en las periferias de las ciudades, generando el abandono de los centros urbanos por su declive económico y decadencia de calidad de vida social de los pobladores (Rojas, 2004, pág. 146); es por ello que el Perú, ocupa el cuarto lugar a nivel América Latina y el Caribe con mejor percepción de calidad de vida social población, siendo reflejado por las inequidades y deficiencias sociales y urbanas (Datos Mundial, 2019) (Ver Anexo 2, Gráfico 4). Es por ello, que se debe resaltar la importancia de analizar las relaciones de la sociedad, la forma de contenerlos o de dar más espacios en donde estos interactúen (Melé, 2016, pág. 7). Es allí que la residencia colaborativa (co-housing) interviene, implantando una nueva forma de vida, en la cual se brinda la oportunidad de desarrollo en comunidad a través del apoyo mutuo donde se pueden superar con mayor facilidad retos o dificultades que cada residente de la residencia colaborativa presente (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 4). Asimismo, con la presencia del COVID-19, la situación social de América Latina y el Caribe, ha causado el aumento de pobreza y extrema pobreza, presentando inequidades y descontento en las personas, gracias a los resultados negativos hacia el empleo, educación, salud, etc. (Corporación Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020, pág. 9). Es en estos casos, que las residencias colaborativas pueden ofrecer y/o mantener en las personas la calidad de vida social, pues estas brindan un diseño integrador y de apoyo en comunidad para el desarrollo de los mismos, sin perder su vida privada.

A nivel nacional, es más fácil percibir la creciente vinculación entre la desigualdad y la pobreza (Perú Hoy, 2016, pág. 9); siendo las metrópolis, como Lima que es considerada como una de las ciudades con mejor calidad de vida social a nivel nacional (Sanchez, 2014) (Ver Anexo 3, Gráfico 5), al cambiar su método de desarrollo, deja de depender del Estado y toman como influencia las demás ciudades del mundo, generando una dinámica vehemente en el desarrollo económico, infraestructura y sistemas de transportes que cada vez son más amplios y concentrados (Perú Hoy, 2012, pág. 40). Lima al ser obviamente la

concentración de poder, manifestada por el número de personas que residen en ella (siendo un tercio de la población peruana), poniendo a Lima como la quinta ciudad más poblada de América Latina, ésta continúa en crecimiento siguiendo unos patrones de exclusión y diferenciación, los cuales concentran recursos políticos, humanos y económicos mal promovidos, generando así la decadencia de calidad de vida en la población (Perú Hoy, 2016, pág. 241), por lo que la población limeña refleja un 37.4% de insatisfacción con la calidad de vida social (Asociación UNACEM, el Grupo RPP, la PUCP y Rimac Seguros, 2017, pág. 5) (Ver Anexo 4, Gráfico 6), mientras que si nos referimos a solo la población ubicada en los distritos de Lima Norte, reflejan una insatisfacción con la calidad de vida social de 25,1% (Asociación UNACEM, el Grupo RPP, la PUCP y Rimac Seguros, 2017, pág. 5) (Ver Anexo 5, Gráfico 7). Asimismo, el Perú cuenta con un mayor índice de Hogares Nucleares (los cuales el INEI se refiere a las familias que presentan núcleo conyugal incompleto o completo e hijos) a diferencia de los otros tipos de hogares, desde los Censos de 1993 y 2007, hasta el último Censo realizado el año de 2017, presentando un porcentaje de 54.2, 53.0 y 53.9 respectivamente (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018, pág. 360) (Ver Anexo 7, Gráfico 9), manteniendo esa mayoría en Lima con el 49.8% (Ver Anexo 8, Gráfico 10). Es allí donde la residencia colaborativa mediante su método de creación participativa y adaptabilidad, permite buscar posibles soluciones y satisfacer las necesidades de las personas que habitan este modelo residencial (Del Monte Diego, 2017, pág. 18).

El distrito de San Martín de Porres del departamento de Lima cuenta con un área de 41,5 km² y 745 151 habitantes (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018). En el distrito existe un desarrollo urbano contenido en las periferias del territorio ya que presenta densidad de equipamientos en estas zonas, presenta déficit de zonas de recreación y área verde predeterminada por persona el cual genera que la interacción social de los pobladores sea baja, a su vez, existe carencia de calidad de vivienda y difícil acceso a éstas. Asimismo, el distrito presenta un mayor número de hogares nucleares a nivel Lima Norte (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018, págs. 362-367) (Ver Anexo 9, Gráfico 10; Ver Anexo 10, Gráfico 12). Por otro lado, San Martín de Porres es el segundo distrito con el mayor número de infectados por el Covid-19, el cual ha causado y fomentado la decadencia de calidad de vida social en los residentes, debido a las

limitaciones sociales y laborales (Marañón Alarcia, 2020) (Ver Anexo 6, Gráfico 8). Es por ello que, el modelo de residencia colaborativa o co-housing son clave para una adecuada calidad de vida social [...], gracias a los equipamientos comunitarios, equidad en su composición y diseño intencional para su autogestión y contacto social (Del Monte Diego, 2017, pág. 10), los cuales desarrollan la inclusión social de los mismos y satisfacción de necesidades básicas de los residentes.

Por lo tanto, se debe reflexionar el modelo residencial implantado actualmente, ya que estos deberían brindar calidad de vida necesaria y fomenta el desarrollo en comunidad para así poder superar cualquier reto o problema que se presente en la sociedad. Es por ello que, el caso de estudio será la zona IV (Condevilla - Santa Rosa) del distrito de San Martín de Porres, la residencia colaborativa o co-housing de tal forma que éste sea ejemplo de modelo residencial, permitiendo brindar una nueva forma de vida para la población.

1.2. Formulación del problema

Problema General:

¿En qué medida la Residencia Colaborativa influye en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?

Problemas Específicos:

Problema Específico 1:

¿En qué medida los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa influyen en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?

Problema Específico 2:

¿En qué medida las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa influyen en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres. Lima, 2020?

Problema Específico 3:

¿En qué medida la conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa influye en las prioridades de elección de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?

1.3. Justificación del tema

La presente investigación se genera para aumentar y complementar la información ya existente acerca de este modelo de edificación, que son las residencias colaborativas o viviendas colaborativas, siendo su anglicismo “co-housing”, a su vez, se analizarán las actividades que se desarrollan en estos contenedores de usos mixtos y complementarios entre sí, que son respuesta a los problemas de la baja calidad de vida social de la población, específicamente de los hogares nucleares. Haciendo de la residencia colaborativa una propuesta para ser agregada a determinadas zonas de las ciudades donde se identifiquen mayor déficit de calidad de vida social, ya que está comprobado que estas edificaciones fomentan el mutualismo comunitario, así como la superación de retos y metas en comunidad.

Por ello, la investigación sobre las residencias colaborativas se genera para mejorar la calidad de vida social de los hogares nucleares, el cual presenta en la actualidad déficit generado por el proceso de crecimiento de las ciudades en los últimos años y la poca planificación, que han ocasionado que los estratos socio-económicos inferiores sean los afectados debido a la escasez de viviendas y espacios públicos donde interactuar, por lo tanto, con la residencia colaborativa o co-housing, gracias a su método de creación participativo y adaptabilidad, se solucionará este problema presente en la población.

Finalmente, mediante la creación de residencias colaborativas, se mejorará la baja calidad de vida social de los hogares nucleares, mediante sus características arquitectónicas, características sociales y entorno cambiante; sin olvidar el resultado que se quiere obtener en el bienestar, inclusión y autodeterminación.

1.4. Objetivos

Objetivo General:

Determinar la influencia de la Residencia Colaborativa en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Objetivos Específicos:

Objetivo Específico 1:

Determinar la influencia de los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Objetivo Específico 2:

Determinar la influencia de las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Objetivo Específico 3:

Determinar la influencia de la conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa en las prioridades de elección de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1.5. Hipótesis

Hipótesis General:

La Residencia Colaborativa influye significativamente en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Específicos:

Hipótesis Específico 1:

Los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Específico 2:

Las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Específico 3:

La conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa influye significativamente en las prioridades de elección de los Hogares nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1.6. Alcances y limitaciones de la investigación

Alcances:

Alcance 1:

La presente investigación tendrá antecedentes sobre residencias colaborativas.

Alcance 2:

La presente investigación tendrá información sobre ciudades con presencia de baja calidad de vida social.

Alcance 3:

La presente investigación tendrá información donde se reflejen las causas de la baja calidad de vida social en los hogares nucleares del distrito.

Alcance 4:

La presente investigación aportará información y posibles soluciones ante la coyuntura social que genera el Covid 19 en la población, de la mano de las residencias colaborativas.

Alcance 5:

La presente investigación tendrá fotos del distrito de visitas de campo y de la web.

Limitaciones:**Limitación 1:**

Cantidad limitada de antecedentes sobre residencias colaborativas.

Limitación 2:

Limitado tiempo para obtener información sobre residencias colaborativas que tengan de enfoque mejorar la calidad de vida social de los hogares nucleares.

Limitación 3:

Capacidad limitada para recopilar información mediante trabajo de campo, debido a la coyuntura mundial generada por el Covid 19.

Limitación 4:

Capacidad limitada de llegada a los hogares nucleares del distrito, debido al aislamiento social que genera el Covid 19.

Limitación 5:

Limitado número de fotos de todo el distrito por falta de tiempo y peligro al hacer el recorrido de éste.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Según Fernández Cubero, A. (2015) en su tesis titulada “*Cuerpo, género y vejez en las Viviendas Colaborativas para personas mayores*”, tiene como **objetivo general** analizar el contexto social en que surgen las propuestas de las viviendas colaborativas de personas mayores (Fernández Cubero, 2015, pág. 50). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación para brindar un comienzo al análisis y planteamiento de estas arquitecturas colectivas, así como brindar información de cómo estas edificaciones se relacionan entre sí (Fernández Cubero, 2015, pág. 7). La **metodología** de trabajo usado por Fernández es del tipo exploratoria, para adaptarse a nuevas informaciones (Fernández Cubero, 2015, pág. 51). La **población** seleccionada por la autora son las personas mayores de Madrid (Fernández Cubero, 2015, pág. 53), teniendo como **muestra** a las comunidades de Fundación 26 de Diciembre, Co-housing Cadagua y Trabensol (Fernández Cubero, 2015, pág. 53). Finalmente, llega a la **conclusión** que este tipo de proyectos no son inclusivos, ya que no acepta a las personas que no cuentan con un capital intelectual y económico estable (Fernández Cubero, 2015, pág. 162); **recomendando** así analizar los entornos hegemónicos donde residen estas personas mayores, incluyendo las opciones de atención (Fernández Cubero, 2015, pág. 164).

Según Sáez de la Plaza, L. (2018) en su tesis titulada “*Co-housing, Alternativa Residencial para un Envejecimiento Activo*”, tiene como **objetivo general** demostrar la nueva existencia de alternativas residenciales para los adultos mayores (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 12). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación debido a la necesidad de proponer una opción de habitabilidad para los adultos mayores, de manera que estos vivan en comunidad, haciéndole frente al sentimiento de soledad (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 12). La **metodología** de trabajo usado por Salazar es mediante la investigación documental (bibliográfica) y visitas de campo (entrevistas) (Sáez de la Plaza, 2018, págs. 67-69). La **población** seleccionada por la autora son los adultos mayores de Valladolid, teniendo como **muestra** a los adultos mayores residentes de la Asociación Profuturo de Valladolid (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 67). Finalmente, llega a la **conclusión** que los co-housing son una alternativa residencial óptima para brindar un adecuado

envejecimiento activo a la población (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 38); **recomendando** así promocionar y fomentar el desarrollo de los co-housing (residencias colaborativas), para comenzar a desarrollar ésta alternativa de residencia (Sáez de la Plaza, 2018, pág. 38).

Según Meza Parra, S. (2016), en su tesis titulada *“La vivienda social en el Perú. Evaluación de las políticas y programas sobre vivienda de interés social. Caso de estudio: Programa Techo Propio”*, tiene como **objetivo general** evaluar los alcances, virtudes y deficiencias de las principales políticas y programas en temas de vivienda social en el Perú, especialmente del programa “Techo Propio”, a partir de un concepto pre establecido de vivienda social (Meza Parra, 2016, pág. 6). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación debido al crecimiento poblacional y económico, la desigualdad social, las migraciones internas, el crecimiento urbano y el déficit habitacional (Meza Parra, 2016, págs. 14-25). La **metodología** de trabajo usado por Meza es mediante la búsqueda bibliográfica (libros, artículos, páginas web, etc.), análisis de programas de vivienda social y estudio de leyes (Meza Parra, 2016, pág. 7). La **población** seleccionada por el autor son los habitantes peruanos, teniendo como **muestra** a las familias que forman parte del Programa “Techo Propio” (Meza Parra, 2016, pág. 5). Finalmente, el autor llega a la **conclusión** que el problema que se debe solucionar es el déficit habitacional generado por la migración constante; **recomendando** así proyectar viviendas sociales que reflejen nuevas modalidades de diseño, materialidad, maneras de vivir y sistemas constructivos (Meza Parra, 2016, pág. 89), los cuales se desarrollan en las residencias colaborativas o co-housing.

Según Moina Carbajal, H. (2018) en su tesis titulada *“Conjunto Residencial en Surquillo, Co-housing Viviendo en Comunidad”*, tiene como **objetivo general** plantear un conjunto residencial que permita que sus usuarios vivan en comunidad, logrando una mejor calidad urbanística en el distrito de Surquillo (Moina Carbajal, 2018, pág. 10). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación debido a la necesidad de tener una vivienda que tengan las condiciones indispensables para vivir dignamente y que sea accesible para las personas de bajos recursos (Moina Carbajal, 2018, pág. 10). La **metodología** de trabajo usado por Salazar es mediante la investigación documental (bibliográfica), visitas de campo (entrevistas

y fotografías), levantamiento arquitectónico de lo existente y del entorno más cercano (planos) (Moina Carbajal, 2018, pág. 14). La **población** seleccionada por el autor son los residentes del distrito de Surquillo, teniendo como **muestra** a los residentes del sector socioeconómico “C” (Moina Carbajal, 2018, pág. 8). Finalmente, el autor llega a la **conclusión** que el co-housing mejora el aspecto sociocultural, genera movimiento económico, los habitantes del distrito de Surquillo son de clase media, cuenta en su mayoría con viviendas colectivas, tiene deficiencia alta en parques y áreas verdes, y existen continuas inversiones de nuevos edificios por su ubicación estratégica del distrito (Moina Carbajal, 2018, págs. 113-114); **recomendando** así proyectar viviendas que tomen en cuenta la comodidad de las personas, diseñar espacios aptos y equipados para diversas actividades, también recomienda integrar vegetación para generar sombras, tener fachadas con materiales claros para disipar el calor y adecuados vanos para permitir que el co-housing sea ventilado (Moina Carbajal, 2018, pág. 180).

Según Porras Cusichaqui, G. (2018) en su tesis titulada “*Conjunto Residencial de Alta Densidad con Viviendas Flexibles y Usos Mixtos en San Isidro*”, tiene como **objetivo general** elaborar el proyecto arquitectónico de un Conjunto de Alta Densidad con Vivienda Flexible y Usos Mixtos en el distrito de San Isidro, para así lograr concertar actividades urbanas complementarias que contribuya a mejorar la calidad de vida de la población que lo habite (Porras Cusichaqui, 2018, pág. 5). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación debido a la necesidad de generar nuevos espacios, los cuales deben ser flexibles para así generar adecuada articulación de los diversos componentes edificatorios e instalaciones que conforman la vivienda (Porras Cusichaqui, 2018, pág. 5). La **metodología** de trabajo usado por Porras es mediante técnicas de información bibliográfica (selección de información bibliográfica y trabajo de campo) y técnicas de procesamiento de la información (filtro y clasificación, y evaluación) (Porras Cusichaqui, 2018, pág. 7). La **población** seleccionada por el autor son los residentes del distrito de San Isidro, teniendo como **muestra** a los residentes cercanos a la estación meteorológica de San Borja (Porras Cusichaqui, 2018, pág. 6). Finalmente, el autor llega a la **conclusión** que es posible afirmar viable el proyecto tanto en lo urbanístico como en lo social, renovando y consolidando el entorno próximo (Porras Cusichaqui, 2018, pág. 10); **recomendando** así

implementar conjuntos de residenciales de alta densidad, cumpliendo la normativa vigente, criterios de diseño y ejecución (Porrás Cusichaqui, 2018, pág. 10).

Según Romero Chávez, C. (2016) en su tesis titulada "*Espacios Públicos y Calidad de Vida Urbana, Estudio de Caso en Tijuana, Baja California*", tiene como **objetivo general** estudiar a profundidad las relaciones presentes de los espacios públicos y la calidad de vida urbana de las personas, estableciendo cómo estos influyen a disminuir la inseguridad o violencia (Romero Chávez, 2016, pág. 15). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su trabajo para profundizar en el entendimiento de la relación entre los espacios públicos y la calidad de vida urbana (Romero Chávez, 2016, pág. 14). La **metodología** de trabajo usado por Romero fue un enfoque cualitativo (Romero Chávez, 2016, pág. 39). La **población** seleccionada por el autor son los espacios públicos de Tijuana (Romero Chávez, 2016, pág. 47), teniendo como **muestra** el Malecón de Playas de Tijuana y la Unidad Deportiva José Santos Meza (Romero Chávez, 2016, pág. 47). Finalmente, llega a la **conclusión** que los espacios públicos son usados por las personas de distintas formas, tanto pasiva como activas, satisfaciendo así la necesidad de relacionarse con mejor calidad de vida social y urbana (Romero Chávez, 2016, pág. 172); **recomendando** así mejorar la infraestructura existente y dar mantenimiento adecuado de estos, crear equipamientos para personas con discapacidad y eliminar la contaminación de la playa y océano (Romero Chávez, 2016, pág. 178).

Según Yi Ramos, E. (2018) en su tesis titulada "*Plan de Regeneración Urbana Integral como Solución a la Degradación y Marginalidad Urbana en el Pj. Antonio, Distrito Chiclayo*", tiene como **objetivo general** proyectar un plan de regeneración urbana integral en la Paradita San Cristóbal, que permita el desarrollo correcto de actividades culturales y recreativas, fomentando la calidad de vida cultural, económico y social (Yi Ramos, 2018, pág. 27). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación brindando buena proyección y planificación del desarrollo urbano, en conjunto a nuevas dinámicas económicas y sociales, y el buen uso de los espacios para mejorar la calidad de vida de la población (Yi Ramos, 2018, pág. 24). La **metodología** de trabajo usado por Yi es la realización de análisis urbano (Yi Ramos, 2018, pág. 14). La **población** seleccionada por el autor son las zonas urbanas de Chiclayo (Yi Ramos, 2018, pág. 14), teniendo como **muestra** el Pj. San

Antonio (Yi Ramos, 2018, pág. 14). Finalmente, llega a la **conclusión** que las nuevas intervenciones urbanas ubicadas en los vacíos urbanos, generarán dinámicas urbanas, como actividades interdisciplinarias, ocio, recreación y trabajo social (Yi Ramos, 2018, pág. 136); **recomendando** así estudiar correctamente los espacios que requieren mayor intervención, por tener mayor problemática social, urbana, económicas, etc., además recomienda establecer una correcta relación entre autoridad vecinal y poblador (Yi Ramos, 2018, pág. 136).

Según Mazacón Roca, B. (2017) en su tesis titulada “*Calidad de vida del adulto mayor en una comunidad – Los Ríos intervenida con el modelo de atención integral de salud*”, tiene como **objetivo general** determinar la calidad de vida en los adultos mayores del Cantón Ventanas intervenidos y no intervenidos con el modelo de atención integral en salud del adulto mayor (Mazacón Roca, 2017, pág. 8). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación tiene como objetivo mejorar el estado de salud actual en el que reside el sector de la población de Adultos Mayores, mediante el desarrollo de proyectos que evalúen la calidad de vida y también evalúen la eficiencia de los reglamentos que se encuentren en ejecución (Mazacón Roca, 2017, págs. 6-7). La **metodología** de trabajo usado por el autor es de tipo cuantitativo, pues le permitirá examinar datos de manera numérica y estadística, también es del tipo descriptivo de corte transversal pues tiene la finalidad de describir (Mazacón Roca, 2017, pág. 23). La **población** seleccionada por el autor son los Adultos Mayores del cantón Ventanas de Zapotal Nuevo (Mazacón Roca, 2017, pág. 25), teniendo como **muestra** a toda la población, que son 316 adultos entre hombres y mujeres (Mazacón Roca, 2017, pág. 26). Finalmente, llega a la **conclusión** que los adultos mayores que recibieron la atención integral de salud mantienen la calidad de vida (Mazacón Roca, 2017, pág. X); **recomendando** fortalecer el modelo de atención integral, mediante la intervención de responsables indicados por el Ministerio de Salud (Mazacón Roca, 2017, pág. 49).

Según Rebolledo Ceballos, B. (2015), en su tesis titulada “*Calidad de vida y satisfacción laboral en trabajadores del sector comercial de la ciudad de Chillán*”, tiene como **objetivo general** determinar el nivel de calidad de vida de los colaboradores comerciantes del sector comprendido entre las cuatro avenidas

principales de Chillán (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 11). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación para conocer si existe relación entre la calidad de vida y satisfacción laboral, ya que las investigaciones existentes solo brindan el resultado para empresas grandes y no pequeñas (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 10). La **metodología** de trabajo usado por la autora es cuantitativa ya que busca sustentar un problema a través de mediciones (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 61). La **población** seleccionada por la autora son los comerciantes de la ciudad de Chillán, teniendo como **muestra** a los comerciantes de los locales de empresas pequeñas y medianas (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 67). Finalmente, llega a la **conclusión** que las personas que tienen salario mayor, no necesariamente tienen mayor satisfacción con su trabajo o calidad de vida (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 96); **recomendando** analizar el precio estándar de vida para el propio desarrollo familiar, soporte o apoyo para el desarrollo individual (Rebolledo Ceballos, 2015, pág. 98).

Según Reátegui Vela, A. (2015) en su tesis titulada *“Determinantes de la satisfacción familiar con la vivienda en segmentos de bajos ingresos: El rol del subsidio del estado”*, tiene como **objetivo general** entender los criterios y elementos tomados por el Estado para el planteamiento de las políticas públicas habitacionales (Reátegui Vela, 2015, pág. 62). Asimismo, **justifica** el desarrollo de su investigación para conocer las delimitaciones que comprenden la satisfacción o calidad de vida con respecto a las viviendas para las familias de bajos recursos (Reátegui Vela, 2015, pág. 9). La **metodología** usada por la autora es de diseño mixto, compuesto por cuantitativo y cualitativo (Reátegui Vela, 2015, pág. 58). La **población** seleccionada por la autora son las familias de bajos recursos y teniendo como **muestra** a las familias que usaron el subsidio para obtener una vivienda, y a las familias que obtuvieron el subsidio todavía no adquieren una vivienda (Reátegui Vela, 2015, pág. 106). Finalmente, llega a la **conclusión** que las familias que obtuvieron el subsidio y luego una vivienda, se encuentran satisfechas y con mejor calidad de vida, sin embargo, **recomienda** que se mejore el entorno donde estas familias se establezcan (Reátegui Vela, 2015, pág. 148).

2.2. Teorías

Sobre la variable 1: Residencia Colaborativa

Según Javier del Monte, D. (2017) se refiere a residencia o vivienda colaborativa a las comunidades autogestionadas y autopromovidas, teniendo como diferencia a otros modelos residenciales, el enfoque social, pues fomenta la autogestión, el diseño intencional y la participación, generando la equidad en la vida comunitaria y privada (Del Monte Diego, 2017, pág. 13).

Es por ello que Gummà & Castilla (2017) determinan las residencias colaborativas citando a Del Monte (2015) como el proceso que mejora la participación, la salud y la seguridad, los cuales necesitan estar interconectados, para así brindar bienestar al residente (Gummà & Castilla, 2017, pág. 54). Asimismo, indican citando a Alonso (2016) que las residencias colaborativas mantienen ciertas características, las cuales indican que los habitantes de éste modelo residencial deben vivir en apoyo mutuo, el diseño de éstas deben mantener espacios en común para fomentar las relaciones entre los residentes, los espacios donde se ejersan servicios comunes serán complementarios a los privados, las acciones o gestiones para la residencia colaborativa será designada por los residentes de ésta, siendo la decisión dada por equidad o consenso, y finalmente, cada residente mantiene su privacidad económica pero continúa aportando para la mejora o cambios de la residencia colaborativa (Gummà & Castilla, 2017, pág. 55).

Finalmente Fernández Cubero, A. (2015) indica citando a Urban Vestbro, que las residencias colaborativas son conjuntos de las mismas, con espacios comunes. Además cita a McCamany & Durrent (1994, 2009) indicando que éstos mantienen 4 características básicas, que son: desarrollo participativo, diseño intencional, presencia de equipamientos y servicios en común, además de privacidad para cada residente de ésta. Pero también, suelen agregar 2 características a éstas, las cuales son: estructura organizativa horizontal e independencia económica (Fernández Cubero, 2015, pág. 27). Asimismo, Del Monte Diego, J. menciona citando a Marcus y Dovey (1991) que las residencias colaborativas son opciones de viviendas o residencias tradicionales, con mayor posibilidad de sostenibilidad y mayor calidad (Del Monte Diego, 2017, pág. 14).

Sobre la variable 2: Calidad de Vida Social

Según Alkon Pozo, K. (2018), indica que calidad de vida social se puede comprender como la satisfacción general y factores positivos de la persona, disminuyendo el interés de lo material y las relaciones armónicas, asimismo, indica que éste es subjetivo pues su percepción puede cambiar durante el tiempo en las personas, por lo que se puede considerar que la calidad de vida evoluciona (Alkon Pozo, 2018, pág. 8).

También, Maussa Díaz, E. (2007), indica citando a Max-Neef (1987), que la calidad de vida social es la satisfacción de necesidades prioritarias del ser humano, causando así la autodependencia creciente en la persona, la relación, socialización e integración entre personas, naturaleza y las tecnologías (Maussa Díaz, 2007, pág. 57)[...]. Asimismo, comenta que la calidad de vida social tiene conexiones directas con la forma de desarrollo de la sociedad, por lo que debe entenderse como la forma de realizarse o desarrollarse en la comunidad, de forma abierta o variante, en constante movimiento o cambio, con una dirección global del desarrollo humano en un contexto; por lo que, la calidad de vida social dependerá de las acciones y aspiraciones de la persona, de la idea que tiene el ser humano y de su entorno o sociedad (Maussa Díaz, 2007, pág. 78).

Finalmente, Del Monte Diego, J. (2017), indica citando a Shalok & Verdugo (2002-2003) que la calidad de vida social, puede dimensionarse en 8 y cada uno con sus indicadores, los cuales son: Bienestar físico (salud, atención sanitaria, actividades diarias y ocio), Bienestar emocional (autoconcepto, satisfacción y ausencia de estrés), Relaciones interpersonales (relaciones, interacciones y apoyos), Inclusión (participación e integración en la comunidad, apoyo social y roles en la comunidad), Desarrollo personal (competencia personal, educación y desempeño), Bienestar material (empleo, nivel económico y vivienda), Autodeterminación (metas o valores personales, autonomía y elecciones), y por último Derechos (legales y humanos) (Del Monte Diego, 2017, pág. 28).

2.3. Conceptos

La presente investigación contiene términos que mantienen una concordancia, relación y dependencia para comprender la investigación, los cuales son:

- Residencia colaborativa: son un modelo de residencial autogestionada y autopromovida por los propios residentes, teniendo como diferencia a los otros modelos residenciales, lo siguiente: presenta un diseño intencional, la autogestión y la participación los cuales generan un equilibrio entre la vida en comunidad y la privada; por lo que la residencia colaborativa es una opción de residencia tradicional, de enorme posibilidad de sostenibilidad y elevada calidad (Del Monte Diego, 2017, págs. 13-14).

Asimismo, la residencia colaborativa presenta la privacidad de sus residentes y autonomía económica como fundamento básico, además de proveer de espacios físicos para la co-crianza y la realización de deberes de la casa pero de manera compartida. Es por ello que, la residencia colaborativa presenta las siguientes características: autogestionado, equipamientos comunitarios, equidad, economías y viviendas individuales, diseño intencional y proceso participativo (Del Monte Diego, 2017, págs. 14-17).

- Calidad de vida social: es el contexto capaz de brindar retos o apoyos que ayuden al desarrollo de las características de la persona (Del Monte Diego, 2017, pág. 71) [...], además, es un concepto multidimensional y complejo que comprende la adaptación social, contribución social, apoyo social, coherencia social y actualización social. Es por ello que, la calidad de vida social se percibe mediante la intervención de la realidad del contexto, tanto físico y social.

Asimismo, la calidad de vida social puede presentar determinados indicadores que ayuden a dar una estimación cualitativa, los cuales son: dimensiones de crecimiento personal, dimensiones relacionales, dimensiones de mantenimiento o cambio del sistema; los cuales pueden ayudar a determinar el nivel de satisfacción de grado de participación, cohesión social, confort, etc. (Del Monte Diego, 2017, págs. 39-41).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

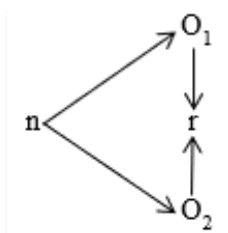
3.1.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es básica pues únicamente busca profundizar y ampliar la información científica existente, además el objeto de estudio se encuentra constituido por teorías científicas de las cuales se examinan para mejorar u optimizar su contenido.

3.1.2. Diseño de investigación

El diseño de la presente investigación se ubicó en el diseño no experimental, transversal y correlacional. Se considera no experimental, ya que no se ha manipulado ninguna variable; transversal, ya que se han recogido datos en una sola medición; y correlacional, ya que se ha medido el nivel de relación entre las variables y dimensiones.

Simbología:



Donde:

n = Muestra

O₁ = Residencia Colaborativa

O₂ = Calidad de Vida Social

r = Relación de las variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1:

Residencia Colaborativa = Variable Cuantitativa. (Ver Anexo 11, Tabla 7).

Variable 2:

Calidad de Vida Social = Variable Cuantitativa. (Ver Anexo 12, Tabla 8).

3.2.1. Definición conceptual

Residencia colaborativa: son un modelo de residencial autogestionada y autopromovida por los propios residentes, teniendo como diferencia a los otros modelos residenciales, lo siguiente: presenta un diseño intencional, la autogestión y la participación los cuales generan un equilibrio entre la vida en comunidad y la privada; por lo que la residencia colaborativa es una opción de residencia tradicional, de enorme posibilidad de sostenibilidad y elevada calidad (Del Monte Diego, 2017, págs. 13-14).

Calidad de vida social: es el contexto capaz de brindar retos o apoyos que ayuden al desarrollo de las características de la persona (Del Monte Diego, 2017, pág. 71) [...], además, es un concepto multidimensional y complejo que comprende la adaptación social, contribución social, apoyo social, coherencia social y actualización social. Es por ello que, la calidad de vida social se percibe mediante la intervención de la realidad del contexto, tanto físico y social.

3.2.2. Definición operacional

Para medir la variable Residencia Colaborativa, se elaborará una encuesta con 9 ítems para medir las siguientes dimensiones: característica arquitectónica, característica social y entorno capacitante.

Y, para medir la variable Calidad de Vida Social, se elaborará una encuesta con 9 ítems para medir las siguientes dimensiones: bienestar, inclusión y autodeterminación.

3.2.3. Indicadores

Los indicadores para cada dimensión de la variable independiente (Residencia Colaborativa) son: característica arquitectónica (zonas comunes, uso privativo y diseño intencional), característica social (actividades comunitarias, autogestión y participación) y el entorno capacitante (ambiente social, espacio físico y resiliencia).

Y los indicadores para cada dimensión de la variable dependiente (Calidad de Vida Social) son: bienestar (emocional, físico y material), inclusión (integración

comunitaria, roles comunitarios y apoyos sociales) y la autodeterminación (elecciones, autonomía y metas personales).

3.2.4. Escala de medición

La escala de medición utilizada en el presente proyecto de investigación es la ordinal, ya que cuenta con diversas jerarquías que presentan un orden de mayor a menor.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población

El universo poblacional estuvo conformado por los hogares nucleares del área urbana del distrito de San Martín de Porres, ubicado en la provincia de Lima, del departamento de Lima, teniendo una población de 745 151 habitantes, dando un total de 67 995 hogares nucleares (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

3.3.1.1. Criterios de inclusión

Se eligió como población a los hogares nucleares del distrito de San Martín de Porres, pues es el distrito a nivel Lima Norte con el mayor porcentaje de hogares nucleares, contando con un total de 53,9% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

3.3.1.2. Criterios de exclusión

Se excluyeron los hogares compuestos, extendidos, unipersonales y sin núcleo, así como los demás distritos de Lima Norte, pues estos presentan un porcentaje menor de presencia (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

3.3.2. Muestra

El tamaño de la muestra para los casos de encuesta, estuvo conformado por 100 Hogares nucleares; es decir, se trabajó con el 100% en relación al universo poblacional, determinado por el número de hogares nucleares en el distrito de San

Martín de Porres (Ver Anexo 9) (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

3.3.3. Muestreo

La técnica de estadística para el muestreo utilizado es el aleatorio simple pues se conoce a la población, que en este caso son los hogares nucleares del distrito de San Martín de Porres, mediante la siguiente fórmula:

$$\frac{NZ^2S^2}{(N-1)e^2+Z^2S^2}$$

Donde:

N = Población = 67 995

Z = Nivel de confianza = 99% = 2,58

S = Desviación estándar = 15.5

e = Nivel de error = 4

n = Muestra = 99.7 = 100

3.3.4. Unidad de análisis

La unidad de análisis del presente proyecto de investigación son los Hogares Nucleares, los cuales comprenden a familias con un núcleo conyugal completo o incompleto, siendo estos, compuestos por padre con hijos, madre con hijos, o papá y mamá e hijos, o sin hijos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas de recolección de datos que se han utilizado en la presente investigación, han considerado para su desarrollo técnicas bibliográficas, técnicas de encuesta y técnicas estadísticas, las cuales están enfocadas en:

Técnica bibliográfica:

Se utilizó para poder recolectar y clasificar información, mediante libros, revistas, videos, documentos, planes de desarrollo urbano y por medio de internet, todas estas fuentes encontradas han sido previamente validadas.

Técnica de encuesta:

Se utilizó para poder recolectar y verificar información de campo, para luego poder utilizarla en la base de datos.

Técnica estadística:

Se utilizó para poder procesar y representar los resultados en la base de datos, de acuerdo a las fuentes estudiadas en el proceso de la investigación.

3.5. Procedimientos

Los instrumentos de recolección y medición de datos que se han utilizado en la presente investigación, han considerado para su desarrollo dos instrumentos de medición, para procesar y analizar los resultados, considerando la variable 1 Residencia Colaborativa, y la variable 2 Calidad de Vida Social; además, se elaboraron 2 cuestionarios mediante la escala de Likert, los cuales consistieron en un conjunto de ítems, donde se determinó que cada variable estaría conformada por 9 ítems, para éstos se han considerado diferentes valores de respuesta con niveles del 1 al 5; ante ello, se solicitó la respuesta de los encuestados.

Validez y Confiabilidad:

Sobre la validez y confiabilidad de las variables, se tiene que:

Según la tabla estadística de fiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable Residencia Colaborativa, da como resultado un ,830; considerándose éste aceptable (Ver Anexo 13, Tabla 9). Y da como resultado los intervalos a considerar para los valores asignados, según la tabla de baremación de la variable Residencia Colaborativa (Ver Anexo 14, Tabla 10).

Según la tabla estadística de fiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable Calidad de Vida Social, da como resultado un ,832; considerándose éste aceptable (Ver Anexo 15, Tabla 11). Y da como resultado los intervalos a considerar para los valores asignados, según la tabla de baremación de la variable Residencia Colaborativa (Ver Anexo 16, Tabla 12).

3.6. Métodos de análisis de datos

Los métodos de análisis de datos que se han utilizado en la presente investigación, han considerado para su desarrollo la base de datos SPSS, tablas de frecuencia y el análisis del coeficiente de correlación de Rho de Spearman:

Base de datos:

Se elaboró la base de datos para ambas variables de estudio, donde se guardaron los valores obtenidos, a través de la aplicación de los instrumentos de medición, para luego poder ser utilizados en el análisis descriptivo e inferencial, mediante el programa SPSS versión 25 y el Excel.

Tabla de Frecuencia:

Se elaboró las tablas de frecuencia para la presentación de los resultados de la investigación, con la finalidad de resumir la información de ambas variables de estudio; a través de éstas se realizaron figuras estadísticas, con el propósito de conseguir un rápido análisis visual donde se ofrezca la mayor información.

Correlación de Rho de Spearman:

Se elaboró el análisis del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, con la finalidad de poder realizar la prueba de hipótesis, mediante la correlación de las dos variables de estudio, ésta se trabajó en base a escalas ordinales, considerándolas por rangos.

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos que se han considerado en la presente investigación se han desarrollado bajo el cumplimiento de las normas, así como de los métodos y técnicas científicas, las cuales han sido necesarias para su formulación y desarrollo. Los datos referenciales que se han considerado en la presente investigación han sido trabajados bajo la normativa y formato APA.

Por cuestiones éticas no se han mencionado los nombres de las personas que han formado parte del análisis de la investigación. Dicha información es de privacidad del investigador; además, considerando que se elaboró los respectivos documentos

de consentimiento informado, los cuales fueron entregados a cada una de las personas encuestadas, donde autorizan su conocimiento del trabajo investigativo; finalmente, declaren por escrito de manera explícita su consentimiento de participación.

IV. RESULTADOS

Frecuencia: Estadística descriptiva

Tabla 1: Tabla Descriptiva de la Variable 1: Residencia Colaborativa.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Indiferente	12	12,00
	De acuerdo	37	37,00
	Muy de acuerdo	51	51,00
	Total	100	100,00

Fuente: Elaboracion Propia.

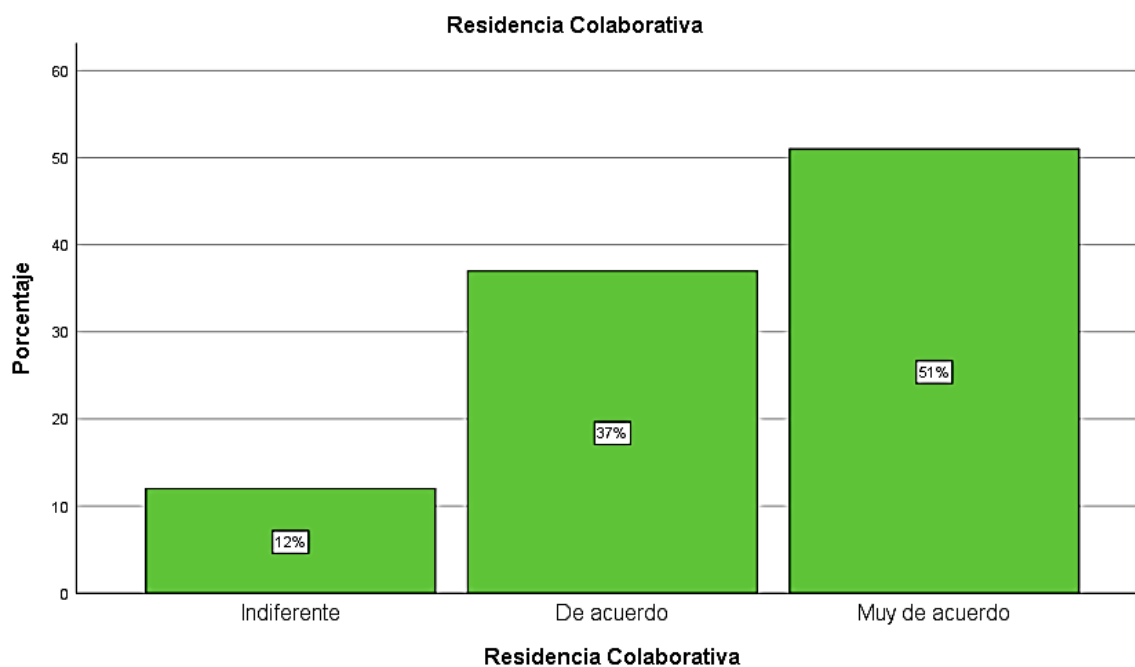


Gráfico 1. Residencia Colaborativa.

Fuente: SPSS versión 25.

En el gráfico 1 y en la tabla 1, se observan los resultados de la variable 1: Residencia Colaborativa, donde se evidencia que, de las 100 personas encuestadas, 12 personas se muestran indiferentes, con el 12.00%, 37 personas se muestran de acuerdo, con el 37.00% y 51 personas se muestran muy de acuerdo, con el 51.00%.

Tabla 2: Tabla Descriptiva de la Variable 2: Calidad de Vida Social.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Indiferente	12	12,00
	De acuerdo	49	49,00
	Muy de acuerdo	39	39,00
	Total	100	100,00

Fuente: Elaboracion Propia.

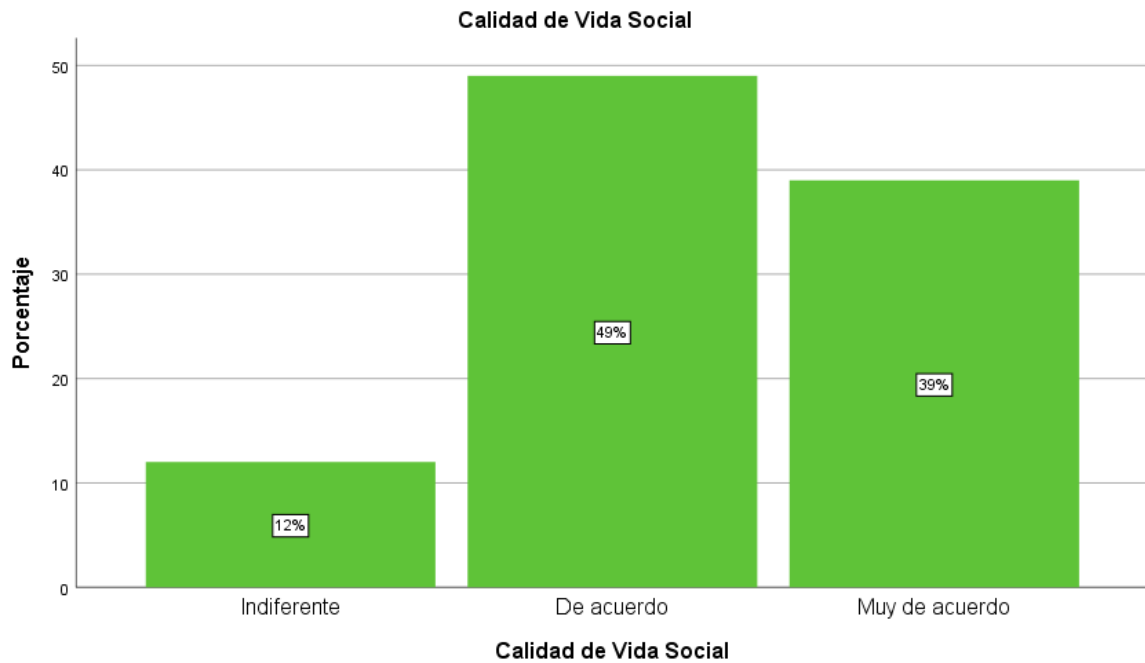


Gráfico 2. Calidad de Vida Social.

Fuente: SPSS versión 25.

En el gráfico 2 y en la tabla 2, se observan los resultados de la variable 2: Calidad de Vida Social, donde se evidencia que, de las 100 personas encuestadas, 12 personas se muestran indiferentes, con el 12.00%, 49 personas se muestran de acuerdo, con el 49.00% y 39 personas se muestran muy de acuerdo, con el 39.00%.

Prueba de hipótesis: Estadística Inferencial

Hipótesis General: La Residencia Colaborativa influye significativamente en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito San Martín de Porres, Lima, 2020.

Se lleva a cabo cumpliendo con los siguientes pasos, donde se formula la hipótesis nula y alternativa:

Hipótesis Nula (H₀): H₀: $r_{XY}=0$

No existe relación significativa entre Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Alternativa (H₁): H₁: $r_{XY}\neq 0$

Existe relación significativa entre Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1. Se asume el nivel de confianza = 95%.
2. Se considera un margen de error = 5% (0.05).
3. Se considera la regla de decisión.

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

$p < \alpha$ = rechaza H_0

4. Se realiza la prueba de hipótesis.

Tabla 3: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social.

		Correlaciones		
			Residencia Colaborativa	Calidad de Vida Social
Rho de Spearman	Residencia Colaborativa	Coeficiente de correlación	1,000	,753**
		Sig. (bilateral)		,000
	N	100	100	
	Calidad de Vida Social	Coeficiente de correlación	,753**	1,000
Sig. (bilateral)		,000		
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboracion Propia.

Decisión estadística:

El resultado del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,753 puntos, por lo que se determina que existe una correlación fuerte de la variable 1: Residencia Colaborativa, sobre la variable 2: Calidad de Vida Social, de acuerdo a los resultados de la correlación de Rho de Spearman, donde se evidencia que el nivel de significancia (Sig. = 0.000) es menor que el p valor 0.05; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1).

Prueba de hipótesis: Estadística Inferencial

Hipótesis Específica 1: Los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la estabilidad emocional del

bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1. Se lleva a cabo cumpliendo con los siguientes pasos, donde se formula la hipótesis nula y alternativa:

Hipótesis Nula (HO): HO: $r_{XY}=0$

No existe relación significativa entre Característica Arquitectónica y Bienestar de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Alternativa (H1): H1: $r_{XY}\neq 0$

Existe relación significativa entre Característica Arquitectónica y Bienestar de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

2. Se asume el nivel de confianza = 95%.

3. Se considera un margen de error = 5% (0.05).

4. Se considera la regla de decisión.

$p \geq \alpha$ = acepta Ho

$p < \alpha$ = rechaza Ho

5. Se realiza la prueba de hipótesis.

Tabla 4: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Característica Arquitectónica y Bienestar.

		Correlaciones		
			Característica Arquitectónica	Bienestar
Rho de Spearman	Característica Arquitectónica	Coeficiente de correlación	1,000	,726**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	100	100
	Bienestar	Coeficiente de correlación	,726**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboracion Propia.

Decisión estadística:

El resultado del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,726 puntos, por lo que se determina que existe una correlación fuerte de la dimensión 1 (Variable 1): Característica Arquitectónica, sobre la dimensión 1 (Variable 2): Bienestar, de acuerdo a los resultados de la correlación de Rho de Spearman, donde se evidencia que el nivel de significancia (Sig. = 0.000) es menor que el p valor 0.05; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1).

Prueba de hipótesis: Estadística Inferencial

Hipótesis Específica 2: Las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1. Se lleva a cabo cumpliendo con los siguientes pasos, donde se formula la hipótesis nula y alternativa:

Hipótesis Nula (H0): $H_0: r_{XY}=0$

No existe relación significativa entre Característica Social e Inclusión de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Alternativa (H1): $H_1: r_{XY}\neq 0$

Existe relación significativa entre Característica Social e Inclusión de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

2. Se asume el nivel de confianza = 95%.
3. Se considera un margen de error = 5% (0.05).
4. Se considera la regla de decisión.

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

$p < \alpha$ = rechaza H_0

5. Se realiza la prueba de hipótesis.

Tabla 5: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Característica Social e Inclusión.

		Correlaciones		
			Característica Social	Inclusión
Rho de Spearman	Característica Social	Coeficiente de correlación	1,000	,532**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	100	100
	Inclusión	Coeficiente de correlación	,532**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	100	100

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboracion Propia.

Decisión estadística:

El resultado del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,532 puntos, por lo que se determina que existe una correlación moderada de la dimensión 2 (Variable 1): Característica Social, sobre la dimensión 2 (Variable 2): Inclusión, de acuerdo a los resultados de la correlación de Rho de Spearman, donde se evidencia que el nivel de significancia (Sig. = 0.000) es menor que el p valor 0.05; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1).

Prueba de hipótesis: Estadística Inferencial

Hipótesis Específica 3: La conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa influye significativamente en las prioridades de elección de los Hogares nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

1. Se lleva a cabo cumpliendo con los siguientes pasos, donde se formula la hipótesis nula y alternativa:

Hipótesis Nula (HO): HO: $r_{XY}=0$

No existe relación significativa entre Entorno Capacitante y Autodeterminación de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

Hipótesis Alternativa (H1): $H_1: r_{XY} \neq 0$

Existe relación significativa entre Entorno Capacitante y Autodeterminación de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.

2. Se asume el nivel de confianza = 95%.
3. Se considera un margen de error = 5% (0.05).
4. Se considera la regla de decisión.

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

$p < \alpha$ = rechaza H_0

5. Se realiza la prueba de hipótesis.

Tabla 6: El Análisis del Coeficiente de Correlación de Rho de Spearman entre Entorno Capacitante y Autodeterminación.

		Correlaciones		
			Entorno Capacitante	Autodeterminación
Rho de Spearman	Entorno Capacitante	Coeficiente de correlación	1,000	,726**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	100	100
	Autodeterminación	Coeficiente de correlación	,726**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboracion Propia.

Decisión estadística:

El resultado del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0,726 puntos, por lo que se determina que existe una correlación fuerte de la dimensión 3 (Variable 1): Entorno Capacitante, sobre la dimensión 3 (Variable 2): Autodeterminación, de acuerdo a los resultados de la correlación de Rho de Spearman, donde se evidencia que el nivel de significancia (Sig. = 0.000) es menor que el p valor 0.05; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1).

V. DISCUSIÓN

Discusión

En relación al objetivo general del proyecto de investigación se ha demostrado la relación de ambas variables consiguiendo un nivel de correlación fuerte, respecto a ello Sáez de la Plaza (2018) en su investigación demuestra la existencia de nuevas formas de habitar y nuevas opciones de residenciales, e indica que los co-housing (Collaborative housing) son proyectos de los cuales desde la etapa del diseño y durante el desarrollo o proceso de vivencias en ésta edificación, tiene como objetivo primordial el de vivir en comunidad, asimismo, cabe resaltar que el estudio de Sáez de la Plaza fue descriptivo ya que fue respaldada por teorías. A su vez, para comprender el motivo de la presente investigación acerca de las residencias colaborativas, es necesario saber que estos no son solo objetos arquitectónicos o conjuntos de estos, sino que, son las relaciones o formas de relacionarse entre personas, generando así un mutualismo comunitario, aportando a la mejora de la calidad de vida social de las personas, también se puede identificar gracias a Fernández Cubero (2015) que existen diversos tipos de residencias colaborativas, siendo los cohousing senior propuestas de viviendas colaborativas para personas mayores, teniendo como restricción mayor la dificultad de ser un proyecto inclusivo pues no acepta a las personas que no cuentan con un capital intelectual y económico estable, asimismo, se debe recalcar que su investigación fue realizada con comunidades donde habitan adultos mayores en Madrid, España, específicamente de las comunidades de la Fundación 26 de Diciembre, Cohousing Cadagua y Trabensol; a diferencia de la presente investigación que se buscó hacerla más inclusiva, teniendo un caso de estudio distinto, los cuales son los hogares nucleares, ubicados en el distrito de San Martín de Porres, esto debido a que los hogares nucleares comprenden el mayor número a nivel nacional, departamental, provincial y distrital, luego se puede argumentar que las residencias colaborativas contienen características específicas e importantes, las cuales comprenden lo arquitectónico, lo social y el entorno capacitante que puede generar en la sociedad, brindando así una mejora social tanto para los habitantes de la residencia como para el contexto en el que se emplaza; así también podemos ver que Romero Chávez (2016) en su investigación realizada a las personas que transitan o son usuarios del Malecón de Playas de Tijuana y la Unidad Deportiva José Santos Meza, México, indicando que los espacios públicos pueden mejorar la

calidad de vida social y urbana, a diferencia de la presente investigación que se tiene la visión de que los espacios colaborativos pueden generar la mejora de la calidad de vida social internamente en la residencia colaborativa y puede fomentar la mejora de la calidad de vida social al contexto, solo por el hecho que las residencias colaborativas mediante el diseño intencional, no solo se tiene como principio generar comunidad en su interior sino también para su entorno, llegando a afirmar lo que indica Javier del Monte (2017), refiriéndose a residencia o vivienda colaborativa a las comunidades autogestionadas y autopromovidas, teniendo como diferencia a otros modelos residenciales, el enfoque social, pues fomenta la autogestión, el diseño intencional y la participación, generando la equidad en la vida comunitaria y privada.

En relación al objetivo específico 1 se ha demostrado la relación entre ambas dimensiones consiguiendo un nivel de correlación fuerte, respecto a ello Moina Carbajal (2018) en su investigación demuestra que el co-housing mejora el aspecto sociocultural y genera movimiento económico, por lo que plantear conjuntos residenciales basados en principios del co-housing ayudará a que las personas que habiten estos espacios se sientan identificados en su comunidad, en su entorno y compartan en unidad, asimismo, cabe recalcar que su estudio fue descriptivo ya que está respaldada por recopilación de información, sea por visitas de campo, bibliográficos, etc. A su vez, para comprender el motivo de la presente investigación acerca de las características arquitectónicas de la residencia colaborativa, es necesario tener en consideración que las zonas comunes y los espacios de carácter privado o uso privativo deben contar con adecuado confort térmico, visual y acústico, además de presentar adecuada accesibilidad a estos; también se puede identificar gracias a Mazacón Roca (2017) en su investigación indica que las personas necesitan de atención especializada o personalizada para su recuperación adecuada ante algún mal que los aqueje, cabe recalcar que su investigación fue realizada con los adultos mayores del cantón Ventanas parroquia Zapotal nuevo, Ecuador, a diferencia de la presente investigación de la cual se obtiene los resultados de los hogares nucleares del sector IV Santa Rosa - Condevilla, esto debido a que en éste sector del distrito de San Martín de Porres, existe calidad de vida social baja, también se presenta que actualmente las familias viven aquejadas del abandono económico, cultural, urbano, etc. del estado hacia

ellos, esto porque cada vivienda es un universo, en el cual los problemas no salen de cuatro paredes, por otro lado encontramos que Porras Cusichaqui (2018) en su investigación realizada con los residentes del distrito de San Isidro, menciona que los proyectos residenciales de alta densidad tienen como propósito satisfacer las necesidades de sus residentes mediante el uso de suelo mixto que se puedan generar dentro; sin embargo, la presente investigación tiene como propósito mejorar la calidad de vida social de las personas no solo satisfaciendo sus necesidades, sino, brindándoles espacios donde éstos puedan relacionarse y apoyarse como comunidad, sea por vías transitables en común o espacios específicamente planteados para el ocio de las personas, en donde se obtiene el resultado de la interacción y desarrollo en comunidad, y de cada uno; es por ello que se afirma lo que mencionan Gummà & Castilla (2017), quienes indican que las residencias colaborativas son modelos residenciales donde es esencial vivir en apoyo mutuo mediante el diseño de espacios en común, ayudando a fomentar las relaciones entre residentes y generando el bienestar de sus integrantes, sea por espacios donde exista o se fomente el desarrollo cultural, como espacios donde se pueda desarrollar o solventar la economía de la comunidad.

En relación al objetivo específico 2 se ha demostrado la relación entre ambas dimensiones consiguiendo un nivel de correlación moderada, respecto a ello Yi Ramos (2018) en su investigación demuestra que se debe estudiar correctamente los espacios donde exista deficiencia social, urbana, económica, etc. ya que estos necesitan realizar nuevas intervenciones urbanas, para así generar dinámicas urbanas como actividades interdisciplinarias, recreación, ocio y trabajo social; asimismo, cabe indicar que su estudio fue descriptivo ya que está respaldada por teorías. A su vez, para comprender la intención de la presente investigación acerca de las características sociales de la residencia colaborativa, es necesario tener presente que se deben considerar la realización de actividades comunitarias que fomenten la participación y autogestión de la comunidad presente en los espacios de la residencia colaborativa; también se puede identificar gracias a Rebolledo Ceballos (2015) en su investigación indica que es de mucha importancia observar el nivel de calidad de vida de las personas según la satisfacción laboral que estos obtengan con sus centros de labores, pero también nos comenta que ello no les brindará calidad de vida, sino que, para satisfacer la calidad de vida en todo aspecto

de las personas, es necesario tener soporte y apoyo en comunidad, generando así su desarrollo individual y en comunidad, cabe recalcar que su investigación fue realizada con los comerciantes de la ciudad de Chillán, Chile; a diferencia de la presente investigación que se realizó con los distintos tipos de hogares nucleares, sea con núcleo conyugal incompleto e hijos, o completo, los cuales son las familias con mayor presencia en el total de la población peruana, por lo que también son en su mayoría las familias con calidad de vida baja, reflejado también gracias a la coyuntura mundial, mediante el alto del crecimiento económico y las restricciones sociales, por otro lado encontramos que Reátegui Vela (2015) en su investigación realizada con las familias de bajos recursos, menciona que es necesario mejorar el entorno donde estas familias sean establecidas y brindarles las herramientas necesarias para mejorar la calidad de vida de estas, sea mediante ayudas económicas o brindándoles un lugar donde vivir; sin embargo, la presente investigación no tiene el propósito de dar las soluciones en mano, sino de brindar capacidades y espacios adecuados para el desarrollo de las personas en comunidad y de manera personal, sea mediante actividades que fomenten el desarrollo socioeconómico o cultural; llegando a afirmar lo que indica Alonso (2016) en la investigación de Gummà & Castilla (2017), que las residencias colaborativas mantienen un diseño donde los espacios en común fomentan las relaciones entre los residentes, ya que en estos también se pueden ejercer servicios comunes complementarios a los privados, acciones o gestiones realizadas por los residentes para la mejora o cambios de su comunidad.

En relación al objetivo específico 3 se ha demostrado la relación entre ambas dimensiones consiguiendo un nivel de correlación fuerte, respecto a ello Reátegui Vela (2015) en su investigación indica que para mejorar la calidad de vida social de las personas es necesario aplicar acciones o políticas de cambios en los siguientes aspectos, los cuales son ingresos económicos, educación, salud, alimentos, viviendas y otros, ya que de esa forma se puede lograr hacer intervenir a las personas para que realicen actividades de mejora por el bien propio o en comunidad, cabe indicar que su estudio fue cuantitativo no experimental pues no manipuló ninguna variable. A su vez, para entender la intención de la presente investigación acerca del entorno capacitante y la autodeterminación en la residencia colaborativa, se debe saber que estos se generan en los ambientes

sociales gracias al desarrollo del mutualismo comunitario que incluye fomentar la crianza y cuidado en comunidad en los espacios físicos de la residencia colaborativa, causando la resiliencia de los residentes y su entorno, mediante la obtención del carácter de la comunidad y sus integrantes gracias a las elecciones de prioridades y oportunidades, reflejando así su autonomía en comunidad y las metas personales de las familias pertenecientes de la residencia colaborativa; también se puede identificar gracias a Romero Chávez (2016) que los espacios públicos satisfacen la necesidad de socializar entre personas, sea de manera pasiva, mediante una caminata para conversar o de forma activa, mediante actividades deportivas, ocio, etc., cabe recalcar que la investigación realizada por Romero Chávez estuvo enfocada en los usuarios de lugares públicos como plazas; mientras que la presente investigación es realizada por familias pertenecientes a comunidades o barrios, para así poder entender las deficiencias que ellos perciben en sus comunidades y qué es necesario mejorar o implementar para aumentar la calidad de vida social de estos, por otro lado se obtiene que Yi Ramos (2018) en su investigación indica que para generar una correcta relación o desarrollo social entre los habitantes de un lugar, es necesario brindar actividades interdisciplinarias (ocio, dinámicas recreativas, laborales, culturales, etc.) o actividades capacitantes que generen impactos positivos en la población para un futuro desarrollo y crecimiento social; es por ello que la presente investigación tiene la intención de brindar ésta nueva forma de habitar que es la residencia colaborativa, de tal forma que no solo se presente el concepto como un objeto arquitectónico, sino mas bien como una filosofía de vida en comunidad para el bien de la ciudad; es por ello que se puede afirmar lo que indica Alkon Pozo (2018), que la mejora de calidad de vida social no se identifica por el interés de lo material ni de tener relaciones sociales perfectas, sino que la mejora de la calidad de vida social se identifica mediante la percepción positiva y satisfacción general de la persona durante el pasar del tiempo en su comunidad.

VI. CONCLUSIONES

Conclusiones

En la presente investigación se ha hecho posible demostrar de acuerdo al objetivo general, que las residencias colaborativas o también llamados co-housing durante su proceso de desarrollo o diseño mantienen la intención de generar el vivir en comunidad, es por ello que mediante sus espacios en común de carácter colaborativo se generan dinámicas para el desarrollo y mejora de la calidad de vida social, manteniendo la intención de formar una sociedad que prima por sus habitantes y su contexto de forma equitativa.

También se ha demostrado en la presente investigación que las zonas comunes y los espacios de carácter privado o uso privativo de la residencia colaborativa con una adecuada accesibilidad fomentan la inclusión social, causando también el bienestar material que necesitan las personas al pertenecer en una comunidad de carácter colaborativo que les brinda espacios con el diseño intencional de generar la interacción entre familias o residentes, causando también el bienestar emocional que requieren las personas mediante la interacción social, y el bienestar físico mediante sus espacios donde se realizan actividades y planes comunitarios.

Asimismo, se ha demostrado en la presente investigación que las residencias colaborativas fomentan la participación y autogestión de la comunidad presente mediante las actividades comunitarias que se realizan en sus espacios o zonas comunes causando la mejora de la calidad de vida social mediante el apoyo y la integración comunitaria de las personas, por otro lado, gracias a la organización democrática y normas de convivencias presentes y necesarias en las residencias colaborativas se forman los roles comunitarios de las personas, causando la interdependencia para el bien común y el desarrollo personal de cada integrante de la comunidad.

Finalmente, se demuestra que los co-housing son filosofías de habitabilidad y también objetos arquitectónicos que forman comunidades resilientes gracias a su capacidad de mantener espacios donde se fomenten la crianza y cuidado en comunidad, así como las actividades interdisciplinarias y capacitantes que fomentan la autonomía personal de cada persona y la autodeterminación como comunidad.

VII. RECOMENDACIONES

Recomendaciones

Gracias al análisis realizado para identificar la relación de las residencias colaborativas o co-housing con la calidad de vida social, teniendo la intención de ver cómo puede ésta mejorarla, se recomienda estudiar la forma de integrar la filosofía que presentan los co-housing para las residencias nuevas o existentes, o desarrollar residencias colaborativas, gracias a su intención de generar el vivir en comunidad y formar sociedades que prima por sus habitantes y su contexto de forma equitativa.

También, se recomienda presentar en las nuevas residenciales el brindar espacios o zonas comunes para fomentar la inclusión social de las personas que las habitan, ya que así se generará la mejora de la presente comunidad, así como también se recomienda que las nuevas residenciales presenten el carácter colaborativo o filosofía que presenta los co-housing mediante la participación de sus habitantes, sea por actividades comunitarias que ayuden a brindar el bienestar adecuado de las personas.

A su vez, se recomienda presentar actividades comunitarias (sean deportivas, sociales o culturales) en las residenciales existentes o en las nuevas residenciales planteando espacios comunes para fomentar la inclusión de los habitantes de estas comunidades, asimismo, para generar la autogestión de las comunidades, se recomienda presentar organizaciones democráticas y normas de convivencia que causen la interdependencia de sus residentes por el bien comunitario sin olvidar la mejora personal de cada uno.

Finalmente, para formar comunidades que puedan tener la capacidad de ser autodeterminantes en la sociedad de tal forma que también los ayude a ser resilientes ante las adversidades, se recomienda mantener o presentar espacios donde se desarrollen actividades interdisciplinarias y capacitantes que ayuden a fomentar el mutualismo comunitario, ya que solo así se tendrá residenciales con nuevas costumbres y modos de vivir que presenten conductas de crianza y cuidado en comunidad.

REFERENCIAS

- Alkon Pozo, K. (2018). Condiciones de Trabajo y Calidad de Vida Relacionada con la Salud en Trabajadores de Educación Escolar, Lima - 2016. (*Tesis para Oportar el Grado de Maestro en Medicina Ocupacional y del Medio Ambiente*). Lima, Lima, Perú: Universidad Cayetano Heredia. Obtenido de http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/3763/Condiciones_AlkonPozo_Karim.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Altuna, A., & Sampedro, N. (1999). Los centros cívicos como utopía integradora de la ciudad: el caso de Vitoria-Gasteiz. *Revista de cultura e investigación de vasca*, 161-192. Obtenido de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=157621>
- Amorelli, S., & Bacigalupi, L. (2015). Edificios Híbridos, potenciadores de urbanidad en la ciudad contemporánea, una visión desde la experiencia de Steven Holl. *Anales de Investigación en Arquitectura*(5), 75-91. Obtenido de <https://revistas.ort.edu.uy/anales-de-investigacion-en-arquitectura/article/download/2648/2632>
- Anzano, J. (2010). *El proceso de urbanización en el mundo. El sistema urbano. Tipos de urbanismo. Repercusiones ambientales y económicas*. Huesca: Proyecto Clío 36. Obtenido de <http://clio.rediris.es/n36/oposicones/tema09.pdf>
- Asociación UNACEM, el Grupo RPP, la PUCP y Rimac Seguros. (2017). Percepción sobre calidad de vida en Lima y Callao. (*Encuesta Lima cómo vamos*), VIII. Lima, Perú. Obtenido de http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2018/03/EncuestaLimaC%C3%B3moVamos_2017.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2008). Calidad de Vida. *Más allá de los hechos, I, 1*. Washington D.C., Columbia, EE.UU: Fondo de Cultura Económica. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Calidad-de-vida-M%C3%A1s-all%C3%A1-de-los-hechos.pdf>
- Barrera, J. (2015). Edificio Híbrido como dispositivo para revitalizar centros urbanos. *Edificio Híbrido como dispositivo para revitalizar centros urbanos*. Bogotá, Bogotá, Colombia. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10554/17314>

- Corporación Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (3 de Abril de 2020). *América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19*. Santiago: Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45337/4/S2000264_es.pdf&ved=2ahUKEwi9vc7hwIXpAhXEY98KHVugCHwQFjABegQIBBAB&usg=AOvVaw1-UbHgDCsFsyBDk9xEUcPW
- Datos Mundial. (2019). *Comparación de la calidad de vida en todo el mundo*. Obtenido de (DatosMundial.com): <https://www.datosmundial.com/calidad-de-vida.php>
- Del Monte Diego, J. (Julio de 2017). COHOUSING: Modelo residencial colaborativo y capacitante para un envejecimiento feliz. *Colección Estudios de la Fundación Pilares*(4), 1-100. Obtenido de <https://www.fundacionpilares.org/docs/publicaciones/fpilares-estudio04-delmonte-cohousing.pdf>
- Falcón, J. (2014). *Proyectos arquitectónicos habitacionales*. Monterrey, Nuevo León, México: Editorial Digital Tecnológico de Monterrey. Obtenido de <http://prod77ms.itesm.mx/podcast/EDTM/P180.pdf>
- Fernández Cubero, A. (Septiembre de 2015). *Cuerpo, género y vejez en las Viviendas Colaborativas para personas mayores. (Trabajo de Fin de Máster)*. Lejona, País Vasco, España: Universidad del País Vasco. Obtenido de <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://pdfs.semanticscholar.org/e98d/6007a5a81dec756aabca43c67865985adeeb.pdf&ved=2ahUKEwiPs5flyoLpAhVBMt8KHVUpD4QQFjACegQIAhAB&usg=AOvVaw1NglNxZvfNzHXdR5EWkNj->
- Gummà, E., & Castilla, M. (2017). *Cohousing de personas mayores. Un recurso residencial emergente. (Documento de Trabajo Social)*. España: Fundación Dialnet. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6588966.pdf>
- Hernández, F. (2012). *Arquitectura comercial*. Fraijanes: Facultad de Arquitectura y Diseño. Obtenido de <http://glifos.unis.edu.gt/digital/tesis/2012/28815.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (18 de Enero de 2018). Lima alberga 9 millones 320 mil habitantes al 2018. (*Nota de Prensa*). Lima, Lima, Perú: INEI. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n-007-2018-inei-2.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). Perú: Perfil Sociodemográfico. (*Informe Nacional*). Lima, Lima, Perú: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/
- Marañón Alarcia, M. (22 de Abril de 2020). *Coronavirus en Perú: ¿cuáles son los distritos de Lima con más casos?* Obtenido de (Coronavirus Perú): https://peru.as.com/peru/2020/04/22/tikitakas/1587563934_217965.html
- Maussa Díaz, E. (Octubre de 2007). Desarrollo Humano y Calidad de Vida en los Habitantes del Barrio Moderno del Distrito de Barranquilla. (*Proyecto de Grado de Maestría en Desarrollo Social*). Barranquilla, Colombia: Universidad del Norte. Obtenido de <http://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/670/calidaddevida.78691656.pdf?sequence=1>
- Mazacón Roca, B. (2017). Calidad de vida del adulto mayor en una comunidad – Los Ríos intervenida con el modelo de atención integral de salud. (*Tesis para Optar el Grado Académico de Doctora en Ciencias de la Salud*). Lima, Lima, Perú: Universidad Mayor de San Marcos. Obtenido de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/6561/Mazacon_rb.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Melé, P. (2016). ¿Qué producen los conflictos urbanos? En F. Carrión, & J. Erazo, *El derecho de la ciudad en América Latina, Visiones desde la política*. (págs. 127-158). Ciudad de México: UNAM. Obtenido de <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01423812/document>
- Meza Parra, S. (Mayo de 2016). La vivienda social en el Perú. Evaluación de las políticas y programas sobre vivienda de interés social. Caso de estudio: Programa “Techo Propio”. (*Trabajo de Fin de Máster*), 5. Cataluña, Barcelona, España: Escola Tècnica Superior d'Arquitectura de Barcelona.

- Obtenido de
https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/87782/MEZA_TESIS_MASTER.pdf
- Moina Carbajal, H. (2018). Conjunto Residencial en Surquillo, Cohousing Viviendo en Comunidad. (*Tesis para optar el título profesional de Arquitecto*). Lima, Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma. Obtenido de
<http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/2088/AMOINAXD.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ocampo, D. (2011). *Papel de los parques activos, pasivos e interactivos, la planificación, implementación y desarrollo de proyectos sostenibles*. Bogotá, Colombia: Universidad EAN. doi:10.21158/9789588153841
- Ovalle, J., & Páez, Á. (2017). Equipamiento urbano en la reconstrucción de vínculos comunitarios. *Arquitectura del Sur*, 42-55. Obtenido de
<https://doaj.org/article/9d8be07898d14b8480965f73fef2c2f5>
- Perú Hoy. (2012). *Lo urbano en el Perú*. Lima: desco. Obtenido de
http://www4.congreso.gob.pe/dgp/didp/boletines/02_2013/imagenes/estado/5-PERUHOY2012-DESCO.pdf
- Perú Hoy. (2016). *Desigualdad y desarrollo* (Primera ed.). Lima: desco. Obtenido de http://urbano.org.pe/descargas/investigaciones/PERUHOY/PH_dic16_vf.pdf
- Porras Cusichaqui, G. (2018). Conjunto Residencial de Alta Densidad con Viviendas Flexibles y Usos Mixtos en San Isidro. (*Tesis para optar el título profesional de Arquitecta*). Lima, Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma. Obtenido de
http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1538/T.030_46627675.T%20MONOGRAFIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Reátegui Vela, A. (2015). Determinantes de la Satisfacción Familiar con la Vivivenda en Segmentos de Bajos Ingresos: El Rol del Subsidio del Estado. (*Tesis Doctoral*). Barcelona, España: Universidad Ramon Llull. Obtenido de
<https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/348566/Tesis%20Ana%201%20Reategui.pdf?sequence=1>
- Rebolledo Ceballos, B. (2015). Calidad de vida y satisfacción laboral en trabajadores del sector comercial de la ciudad de Chillán. (*Tesis para optar*

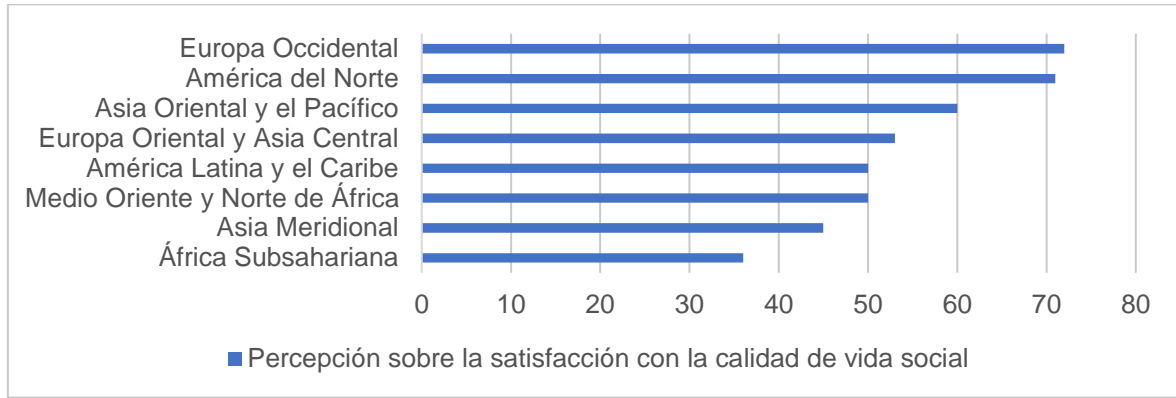
- el título de Psicóloga*). Chillán, Chile: Universidad del Bío-Bío. Obtenido de <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1420/1/Rebolledo%20Ceballos%20%20Beatriz.pdf>
- Rojas, E. (2004). *Volver al centro, la recuperación de áreas urbanas centrales*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/202/Volver%20al%20centro.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Romero Chávez, C. (2016). *Espacios Públicos y Calidad de Vida Urbana, Estudio de Caso en Tijuana, Baja California. (Tesis para obtener el grado de Maestro en Acción Pública y Desarrollo Social)*. Juárez, Chihuahua, México: El Colegio de la Frontera Norte. Obtenido de <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2016/12/TESIS-Romero-Ch%25C3%25A1vez-Christian-Rodrigo.pdf&ved=2ahUKEwiKlIGProPpAhVndt8KHb5NDGIQFjABegQIDRAG&usg=AOvVaw2UdweO696exrw9hJOUvsIW>
- Sáez de la Plaza, L. (2018). *Cohousing, alternativa residencial para un envejecimiento activo. (Trabajo de Fin de Grado)*. Madrid, España: Universidad Politécnica de Madrid. Obtenido de http://oa.upm.es/51505/1/TFG_S%C3%A1ez_delaPlaza_Lauraop.pdf
- Sanchez, D. (2014). *Ciudades del Perú con mejor calidad de vida*. Obtenido de Blog Rankia.pe: <https://www.rankia.pe/blog/mejores-opiniones-peru/2465460-ciudades-peru-mejor-calidad-vida>
- Von der, U., & Charles, M. (26 de Marzo de 2020). *Hoja de ruta común europea para el levantamiento de las medidas de contención de la COVID-19*. Bruselas, Bélgica: Comisión Europea. Obtenido de https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/joint_eu_roadmap_lifting_covid19_containment_measures_es.pdf&ved=2ahUKEwj9p_HMy4XpAhWsmuAKHdt5CWQ4ChAWMAN6BAGHEAE&usg=AOvVaw1JnC5oMg1NBQ1yv17FDDiE
- Yi Ramos, E. (08 de Julio de 2018). *Plan de Regeneración Urbana Integral como Solución a la Degradación y Marginalidad Urbana en el Pj. Antonio, Distrito Chiclayo. (Tesis para Optar el Título de Arquitecto)*. Chiclayo, Lambayeque,

Perú: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Obtenido de
https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/handle/20.500.12423/1403&ved=2ahUKEwje_v-lvIPpAhUoWN8KHd8jCjEQFjAAegQIARAB&usg=AOvVaw2pugArTu74gNV0zOoTrVLM

ANEXOS

Anexo 1

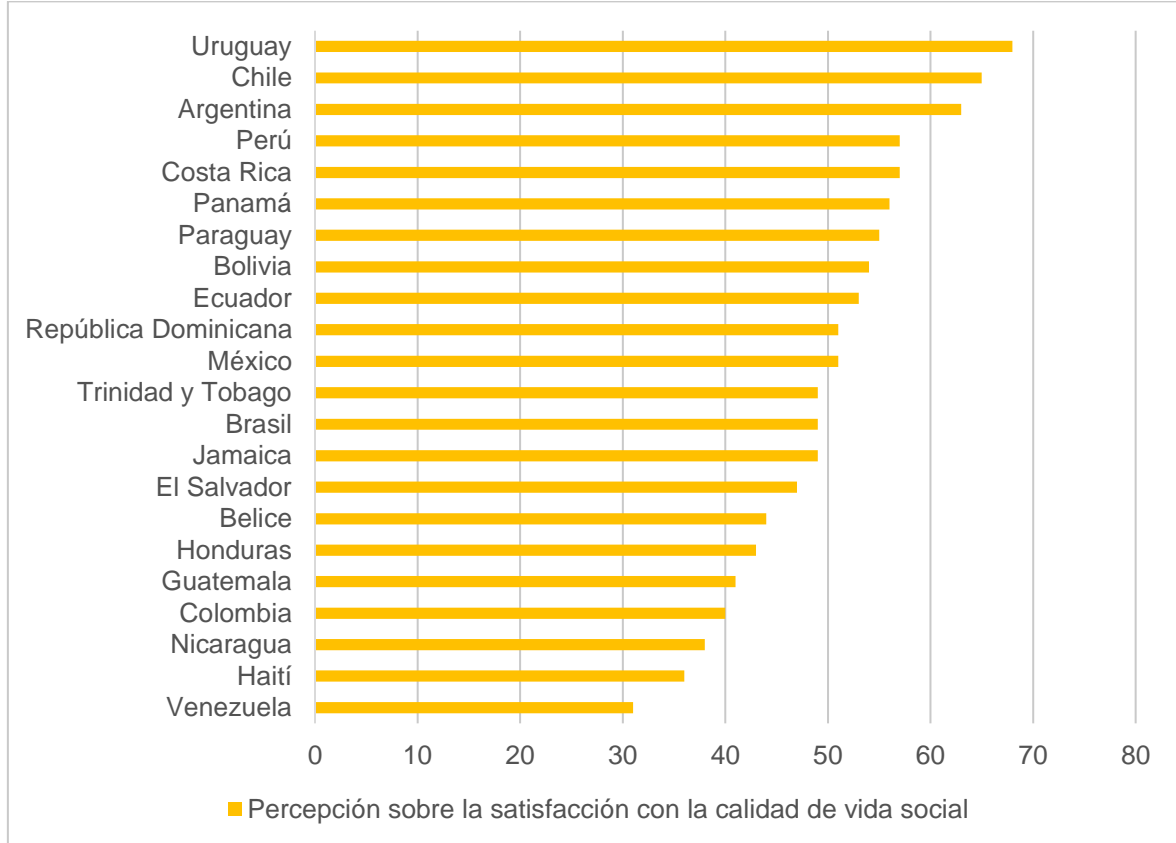
Gráfico 3. Sistema de Encuestas a Nivel Mundial por la Organización de Gallup: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2

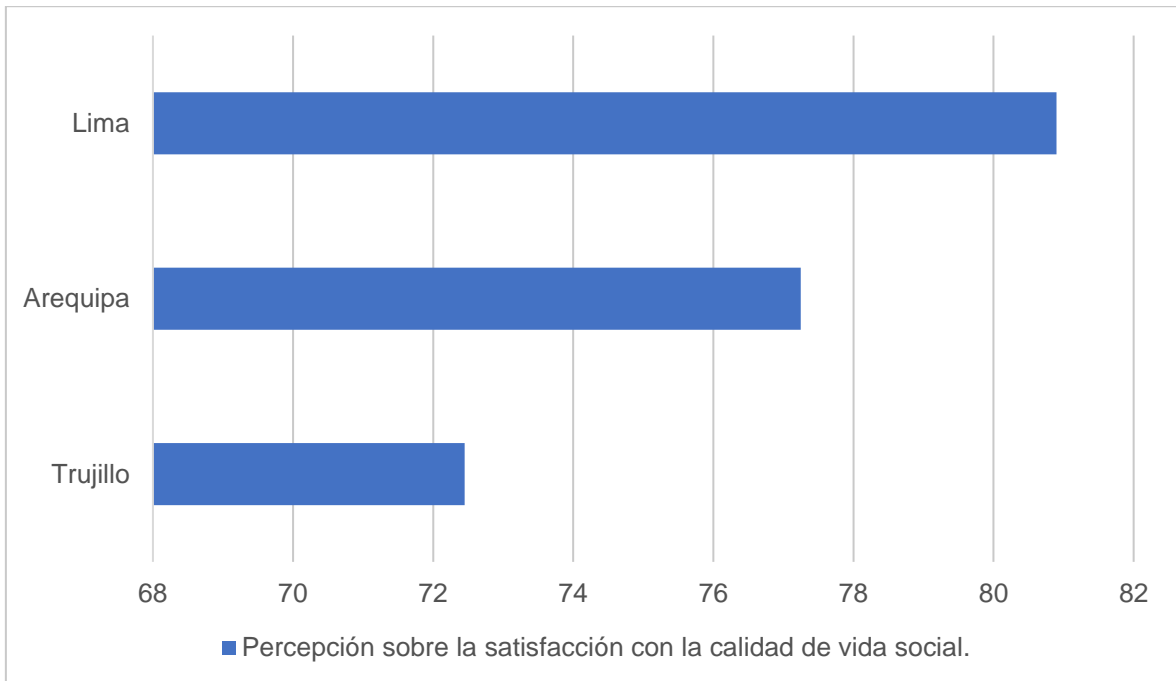
Gráfico 4. Sistema de Encuestas en los países de América Latina y el Caribe por la Organización de Gallup: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3

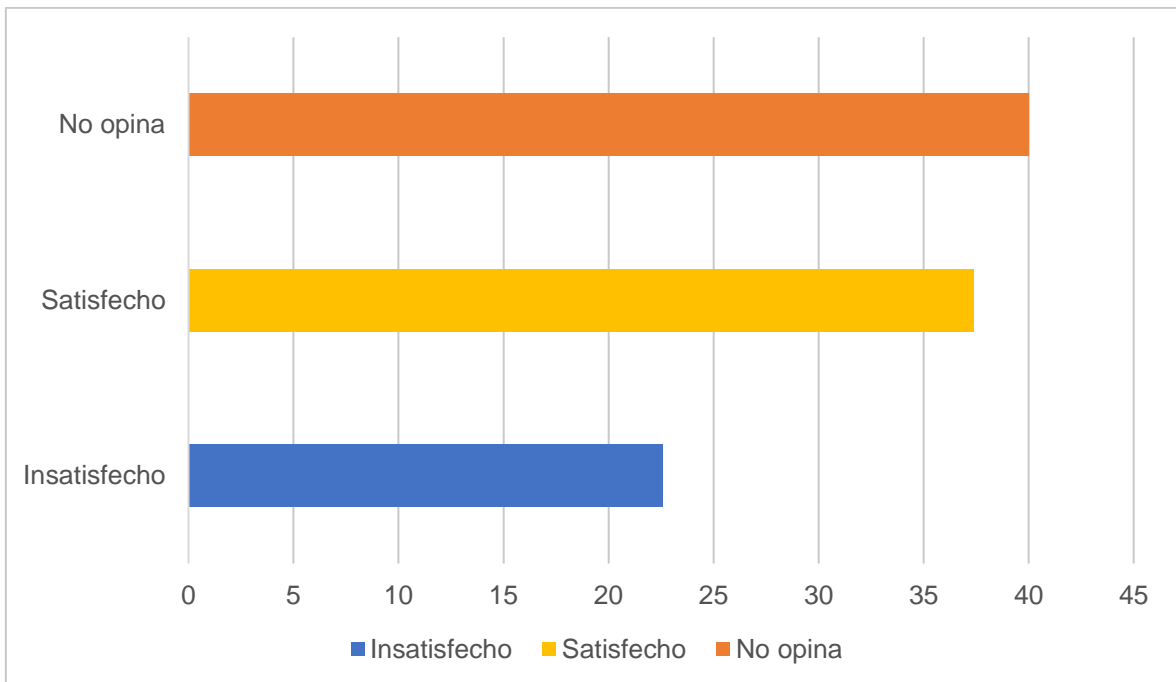
Gráfico 5. Perú: Percepción sobre la satisfacción con la calidad de vida social.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4

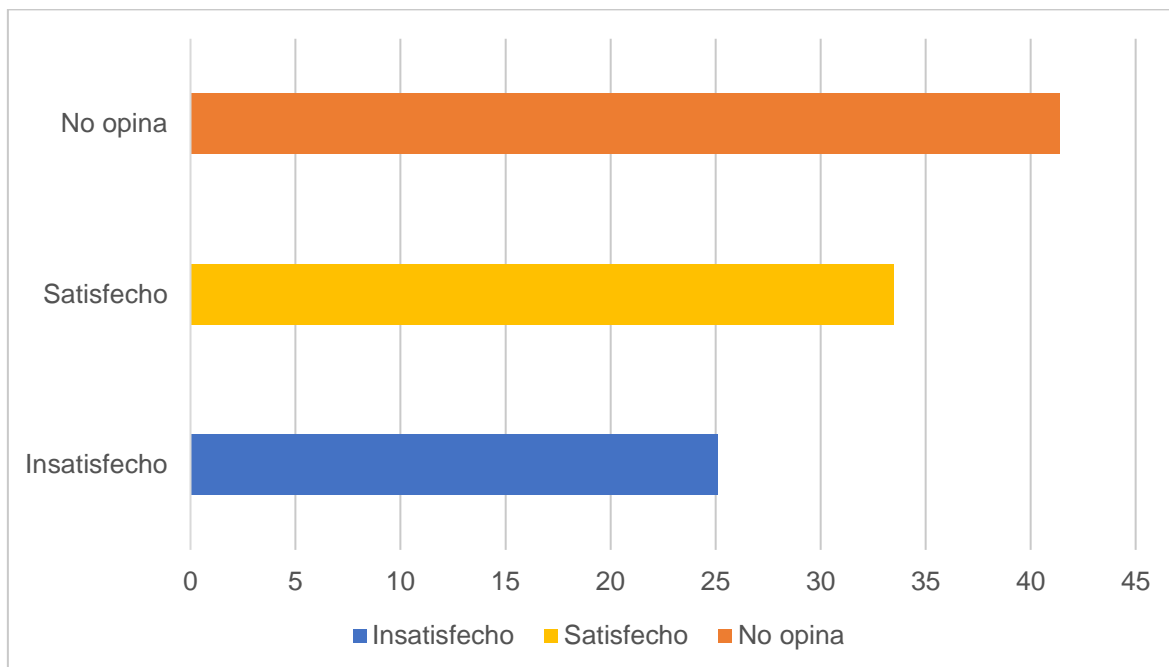
Gráfico 6. Lima: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 5

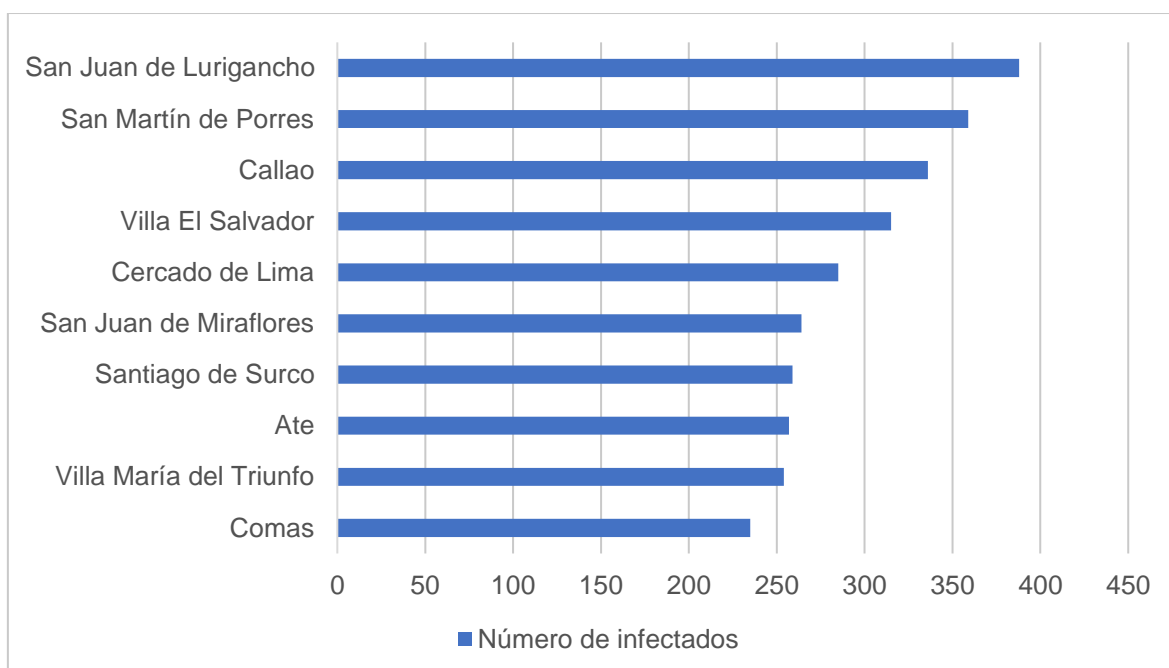
Gráfico 7. Lima Norte: Percepciones sobre la satisfacción con la calidad de vida social.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 6

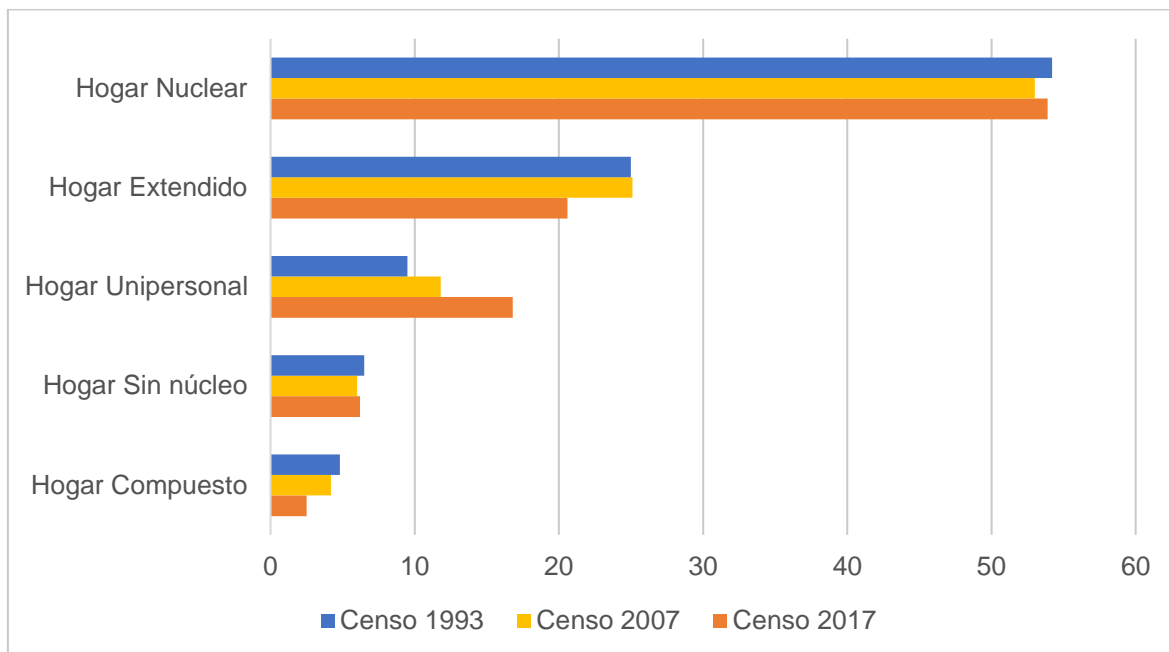
Gráfico 8. Distritos de Lima: Número de infectados.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 7

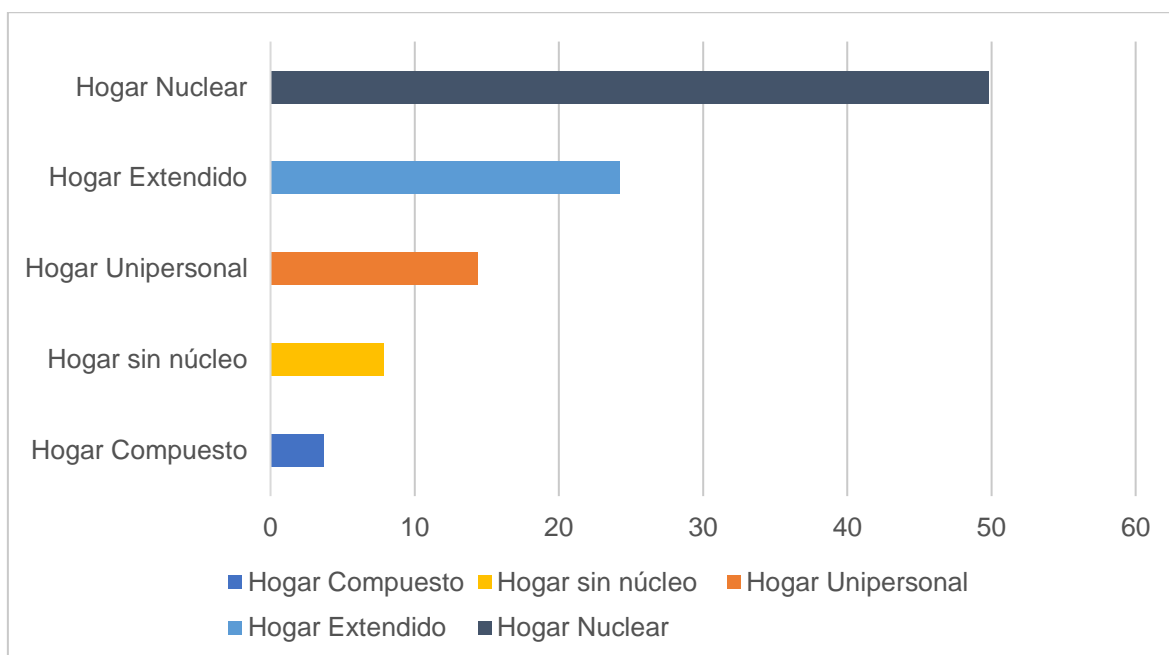
Gráfico 9. Perú: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 1993, 2007 y 2017.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 8

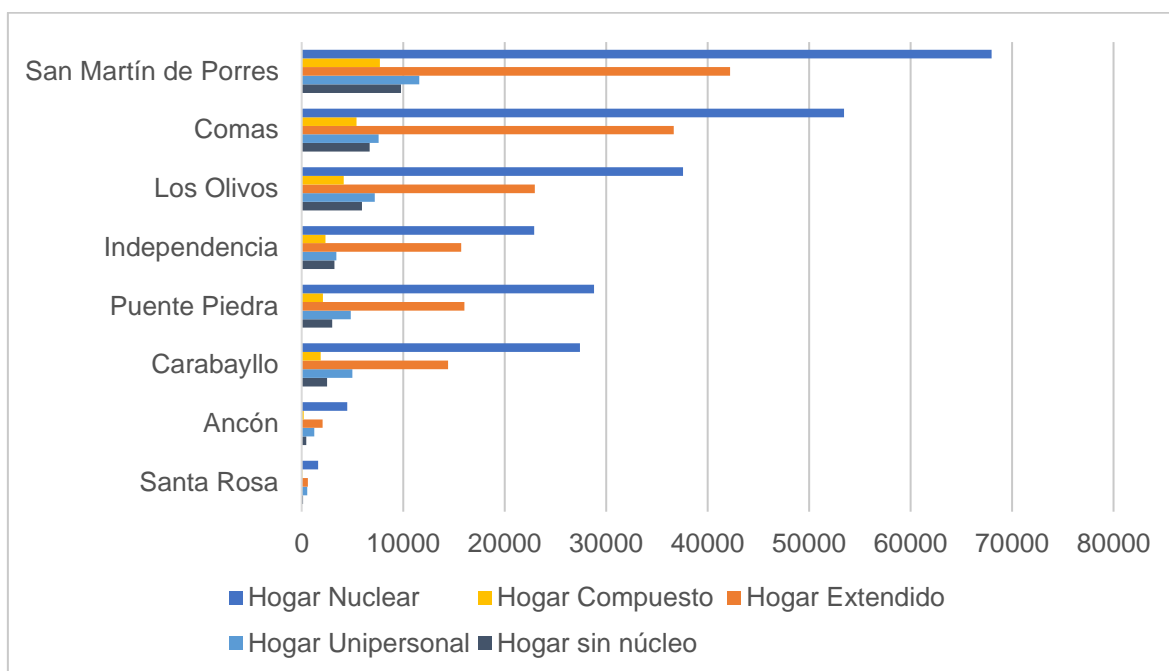
Gráfico 10. Lima: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 9

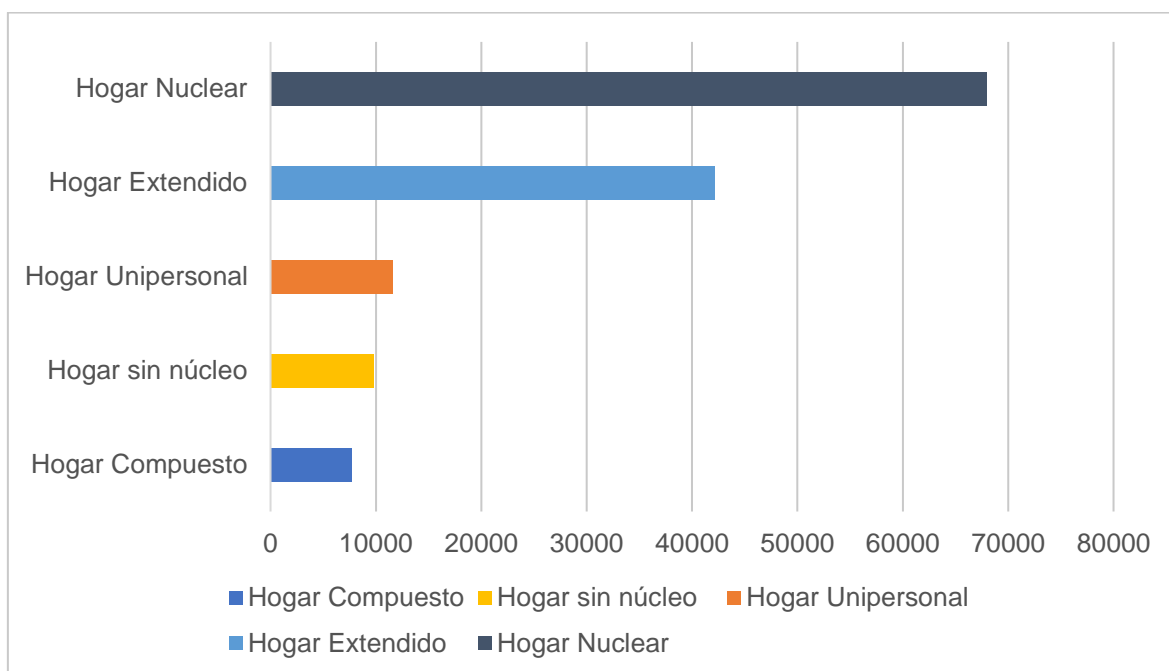
Gráfico 11. Lima Norte: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.



Fuente: Elaboración propia.

Anexo 10

Gráfico 12. San Martín de Porres: Hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes. Según tipo de hogar, 2017.



Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 11

Tabla 7:

Operacionalización de la Variable Residencia Colaborativa.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Residencia Colaborativa	Según Del Monte (2017) son un modelo de residencial autogestionada y autopromovida por los propios residentes, teniendo como diferencia a los otros modelos residenciales, lo siguiente: presenta un diseño intencional, la autogestión y la participación los cuales generan un equilibrio entre la vida en comunidad y la privada; por lo que la residencia colaborativa es una opción de residencia tradicional, de enorme posibilidad de sostenibilidad y elevada calidad.	Se elaboró una encuesta con 9 ítems para medir las siguientes dimensiones : Característica Arquitectónica, Característica Social y Entorno Capacitante.	Característica Arquitectónica	Zonas comunes	1	ORDINAL / LIKERT
				Uso privativo	2	
				Diseño intencional	3	
			Característica Social	Actividades comunitarias	4	
				Autogestión	5	
				Participación	6	
			Entorno Capacitante	Ambiente social	7	
				Espacio físico	8	
				Resiliencia	9	

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 12

Tabla 8:

Operacionalización de la Variable Calidad de Vida Social.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Calidad de Vida Social	Según Del Monte (2017) es el contexto capaz de brindar retos o apoyos que ayuden al desarrollo de las características de la persona [...], además, es un concepto multidimensional y complejo que comprende la adaptación social, contribución social, apoyo social, coherencia social y actualización social. Es por ello que, la calidad de vida social se percibe mediante la intervención de la realidad del contexto, tanto físico y social.	Se elaboró una encuesta para medir las siguientes dimensiones : Bienestar, Inclusión y Autodeterminación.	Bienestar	Emocional	10	ORDINAL / LIKERT
				Físico	11	
				Material	12	
			Inclusión	Integración comunitaria	13	
				Roles comunitarios	14	
				Apoyos sociales	15	
			Autodeterminación	Elecciones	16	
				Autonomía	17	
			Metas personales	18		

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 13

Tabla 9: Confiabilidad del instrumento Residencia Colaborativa.

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,830	9

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 14

Tabla 10: Baremación de la variable Residencia Colaborativa.

Niveles	Intervalos	Valor asignado
5	41-45	Muy de acuerdo
4	33-40	De acuerdo
3	25-32	Indiferente
2	17-24	Desacuerdo
1	9-16	Muy en desacuerdo

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 15

Tabla 11: Confiabilidad del instrumento Calidad de Vida Social.

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,832	9

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 16

Tabla 12: Baremación de la variable Calidad de Vida Social.

Niveles	Intervalos	Valor asignado
5	41-45	Muy de acuerdo
4	33-40	De acuerdo
3	25-32	Indiferente
2	17-24	Desacuerdo
1	9-16	Muy en desacuerdo

Fuente: Elaboración Propia.

ANEXO 17
CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Escuela de Arquitectura de la UCV filial Lima, Campus Lima Norte, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optare el título profesional de Arquitecto.

El título de mi investigación es: Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020. Caso de estudio: Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla). y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación.
2. Anexo N° 2: Definición conceptual de las variables.
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización de las variables.
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido del instrumento que mide las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Juan Luis Flores Lopez

DNI: 71034827

ANEXO 18

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES

La presente investigación contiene términos que mantienen una concordancia, relación y dependencia para comprender la investigación, los cuales son:

- Residencia colaborativa: son un modelo de residencial autogestionada y autopromovida por los propios residentes, teniendo como diferencia a los otros modelos residenciales, lo siguiente: presenta un diseño intencional, la autogestión y la participación los cuales generan un equilibrio entre la vida en comunidad y la privada; por lo que la residencia colaborativa es una opción de residencia tradicional, de enorme posibilidad de sostenibilidad y elevada calidad (Del Monte Diego, 2017, págs. 13-14).

Asimismo, la residencia colaborativa presenta la privacidad de sus residentes y autonomía económica como fundamento básico, además de proveer de espacios físicos para la co-crianza y la realización de deberes de la casa pero de manera compartida. Es por ello que, la residencia colaborativa presenta las siguientes características: autogestionado, equipamientos comunitarios, equidad, economías y viviendas individuales, diseño intencional y proceso participativo (Del Monte Diego, 2017, págs. 14-17).

- Calidad de vida social: es el contexto capaz de brindar retos o apoyos que ayuden al desarrollo de las características de la persona (Del Monte Diego, 2017, pág. 71) [...], además, es un concepto multidimensional y complejo que comprende la adaptación social, contribución social, apoyo social, coherencia social y actualización social. Es por ello que, la calidad de vida social se percibe mediante la intervención de la realidad del contexto, tanto físico y social.

Asimismo, la calidad de vida social puede presentar determinados indicadores que ayuden a dar una estimación cualitativa, los cuales son: dimensiones de crecimiento personal, dimensiones relacionales, dimensiones de mantenimiento o cambio del sistema; los cuales pueden ayudar a determinar el nivel de satisfacción de grado de participación, cohesión social, confort, etc. (Del Monte Diego, 2017, págs. 39-41).

Anexo 19

Matriz de Operacionalización de las Variables

MATRIZ DE CONSISTENCIA								
Título: Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020. Caso de estudio: Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla). Autor: Juan Luis Flores Lopez.								
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES					
			VARIABLE 1: RESIDENCIA COLABORATIVA					
			DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	ÍTEMS	ESCALA O MEDICIÓN	NIVELES O RANGOS
<p>Problema General:</p> <p>¿En qué medida la Residencia Colaborativa influye en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿En qué medida los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa influyen en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?</p> <p>¿En qué medida las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa influyen en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?</p> <p>¿En qué medida la conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa influye en las prioridades de elección de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la influencia de la Residencia Colaborativa en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Determinar la influencia de los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>Determinar la influencia de las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>Determinar la influencia de la conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa en las prioridades de elección de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>La Residencia Colaborativa influye significativamente en la Calidad de Vida Social de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>Los espacios comunitarios de las zonas comunes de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la estabilidad emocional del bienestar emocional de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>Las actividades comunitarias deportivas de la Residencia Colaborativa influyen significativamente en la aceptación para la integración comunitaria de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p> <p>La conducta en el ambiente social de la Residencia Colaborativa influye significativamente en las prioridades de elección de los Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla) en el Distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020.</p>	Característica Arquitectónica	Zonas Comunes	Espacios Comunitarios	1	Ordinal / Likert	1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Indiferente 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo
					Calidad Espacial			
					Accesibilidad			
				Uso Privativo	Confort Visual	2		
					Confort Térmico			
					Confort Acústico			
				Diseño Intencional	Vida Privada	3		
					Vida Comunitaria			
					Contacto Social			
			Característica Social	Actividades Comunitarias	Sociales	4		
					Deportivas			
					Culturales			
				Autogestión	Organización Democrática	5		
					Independencia Económica			
					Identidad Comunitaria			
				Participación	Talleres de Planificación	6		
					Orientación Comunitaria			
					Normas de Convivencia			
Entorno Capacitante	Ambiente Social	Modo de Vida	7					
		Costumbres						
		Conducta						
	Espacio Físico	Mutualismo Comunitario	8					
		Co-crianza						
		Co-cuidado						
	Resiliencia	Prevención	9					
		Resistencia						
		Adaptación						
VARIABLE 2: CALIDAD DE VIDA SOCIAL								
Bienestar	Emocional	Entorno Seguro	10					
		Estabilidad Emocional						
		Salud Mental						
	Físico	Atención Sanitaria	11					
		Actividades Diarias						
		Ocio						
	Material	Oportunidad Laboral	12					
		Seguridad Financiera						
		Vivienda						
	Integración Comunitaria	Aceptación	13					
		Adecuación						
		Estilos de Vida						
Roles Comunitarios	Interdependencia	14						
	Contexto Social							
	Servicio Social							
Apoyos Sociales	Prioridades	15						
	Oportunidades							
	Autocontrol							
Elecciones	Independencia	16						
	Creencias							
	Intereses							
Autodeterminación	Autonomía	17						
	Metas Personales							

Anexo 20

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide las variables

N°	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
VARIABLE 1: Residencia Colaborativa								
DIMENSIÓN 1: Característica Arquitectónica								
1	¿Considera usted que la calidad espacial y la accesibilidad de los espacios comunitarios en las zonas comunes son importantes para la residencia colaborativa?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los espacios privativos de la residencia colaborativa deben contar con un apropiado aislamiento acústico e iluminación y ventilación natural?	X		X		X		
3	¿Considera usted que la residencia colaborativa debe presentar espacios que fomente la vida comunitaria mediante el contacto social, y espacios que proporcionen una idónea vida privada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Característica Social								
4	¿Considera usted que las comunidades deberían contar con actividades sociales, culturales y deportivas?	X		X		X		
5	¿Considera usted que las comunidades deberían organizarse democráticamente para así desarrollar su identidad comunitaria e independencia económica?	X		X		X		
6	¿Considera usted que las comunidades deberían establecer normas de convivencia e incluir talleres de planificación y orientación comunitaria?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Entorno Capacitante								
7	¿Considera usted que las personas deben compartir sus costumbres, modos de vida y conductas para poder progresar y mejorar en comunidad?	X		X		X		
8	¿Considera usted que en la residencia colaborativa debe contar con espacios que fomenten el mutualismo comunitario, la co-rianza y el co-cuidado?	X		X		X		
9	¿Considera usted que la vida en comunidad fomenta y desarrolla un adecuado nivel de prevención, resistencia y adaptación?	X		X		X		
VARIABLE 2: Calidad de Vida Social								
DIMENSIÓN 1: Bienestar								
10	¿Considera usted que las comunidades deben presentar un entorno seguro para así mantener la estabilidad emocional y salud mental adecuada de los residentes?	X		X		X		
11	¿Considera usted que las comunidades deben presentar atenciones sanitarias, actividades diarias y ocio para preservar el bienestar físico de los residentes?	X		X		X		
12	¿Considera usted que las oportunidades laborales y la adquisición de una vivienda genera una adecuada seguridad financiera en los residentes de una comunidad?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Inclusión								
13	¿Considera usted que la aceptación y adecuación en una comunidad fomenta la integración comunitaria de los residentes?	X		X		X		
14	¿Considera usted que los estilos de vida y la independencia de los residentes ayudarían a identificar los roles comunitarios en la comunidad?	X		X		X		
15	¿Considera usted que el servicio social de los residentes ayudaría a la mejora del contexto social y fomenta el desarrollo del apoyo social?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Autodeterminación								
16	¿Considera usted que las prioridades y oportunidades de una persona ayudan a formular las elecciones en la comunidad?	X		X		X		
17	¿Considera usted que el autocontrol y la independencia fomenta el desarrollo de la autonomía de la comunidad?	X		X		X		
18	¿Considera usted que las creencias e intereses personales pueden generar las metas a lograr en los residentes de la comunidad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]**

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. / Mg: Dr. Isaac Sáenz Mori

DNI: 09341154

Especialidad del validador: Rehabilitación Urbana

10 de Junio del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

Anexo 21

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide las variables

N°	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
VARIABLE 1: Residencia Colaborativa								
DIMENSIÓN 1: Característica Arquitectónica								
1	¿Considera usted que la calidad espacial y la accesibilidad de los espacios comunitarios en las zonas comunes son importantes para la residencia colaborativa?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los espacios privativos de la residencia colaborativa deben contar con un apropiado aislamiento acústico e iluminación y ventilación natural?	X		X		X		
3	¿Considera usted que la residencia colaborativa debe presentar espacios que fomente la vida comunitaria mediante el contacto social, y espacios que proporcionen una idónea vida privada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Característica Social								
4	¿Considera usted que las comunidades deberían contar con actividades sociales, culturales y deportivas?	X		X		X		
5	¿Considera usted que las comunidades deberían organizarse democráticamente para así desarrollar su identidad comunitaria e independencia económica?	X			X	X		
6	¿Considera usted que las comunidades deberían establecer normas de convivencia e incluir talleres de planificación y orientación comunitaria?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Entorno Capacitante								
7	¿Considera usted que las personas deben compartir sus costumbres, modos de vida y conductas para poder progresar y mejorar en comunidad?	X			X	X		
8	¿Considera usted que en la residencia colaborativa debe contar con espacios que fomenten el mutualismo comunitario, la co-rianza y el co-cuidado?	X		X		X		
9	¿Considera usted que la vida en comunidad fomenta y desarrolla un adecuado nivel de prevención, resistencia y adaptación?	X		X		X		
VARIABLE 2: Calidad de Vida Social								
DIMENSIÓN 1: Bienestar								
10	¿Considera usted que las comunidades deben presentar un entorno seguro para así mantener la estabilidad emocional y salud mental adecuada de los residentes?	X		X		X		
11	¿Considera usted que las comunidades deben presentar atenciones sanitarias, actividades diarias y ocio para preservar el bienestar físico de los residentes?	X		X		X		
12	¿Considera usted que las oportunidades laborales y la adquisición de una vivienda genera una adecuada seguridad financiera en los residentes de una comunidad?	X			X		X	Parafrasear mejor esta pregunta puede confundirse el encuestado. Explicar mejor la pregunta.
DIMENSIÓN 2: Inclusión								
13	¿Considera usted que la aceptación y adecuación en una comunidad fomenta la integración comunitaria de los residentes?	X		X		X		
14	¿Considera usted que los estilos de vida y la independencia de los residentes ayudarían a identificar los roles comunitarios en la comunidad?	X			X	X		Más que estilos de vida es Preparación Profesional, valores y cualidades de liderazgo.
15	¿Considera usted que el servicio social de los residentes ayudaría a la mejora del contexto social y fomenta el desarrollo del apoyo social?	X			X	X		Es una pregunta complementaria por eso lo marco como prioridad baja.
DIMENSIÓN 3: Autodeterminación								
16	¿Considera usted que las prioridades y oportunidades de una persona ayudan a formular las elecciones en la comunidad?	X		X		X		
17	¿Considera usted que el autocontrol y la independencia fomenta el desarrollo de la autonomía de la comunidad?	X		X		X		Podemos parafrasear como tolerancia, y una familia proactiva.
18	¿Considera usted que las creencias e intereses personales pueden generar las metas a lograr en los residentes de la comunidad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: Mag. Adrián Rodríguez Chávez

DNI: 45852266

Especialidad del validador: Proyectos

14 de Junio del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

Anexo 22

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide las variables

N°	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
VARIABLE 1: Residencia Colaborativa								
DIMENSIÓN 1: Característica Arquitectónica								
1	¿Considera usted que la calidad espacial y la accesibilidad de los espacios comunitarios en las zonas comunes son importantes para la residencia colaborativa?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los espacios privativos de la residencia colaborativa deben contar con un apropiado aislamiento acústico e iluminación y ventilación natural?	X		X		X		
3	¿Considera usted que la residencia colaborativa debe presentar espacios que fomente la vida comunitaria mediante el contacto social, y espacios que proporcionen una idónea vida privada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Característica Social								
4	¿Considera usted que las comunidades deberían contar con actividades sociales, culturales y deportivas?	X		X		X		
5	¿Considera usted que las comunidades deberían organizarse democráticamente para así desarrollar su identidad comunitaria e independencia económica?	X		X		X		
6	¿Considera usted que las comunidades deberían establecer normas de convivencia e incluir talleres de planificación y orientación comunitaria?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Entorno Capacitante								
7	¿Considera usted que las personas deben compartir sus costumbres, modos de vida y conductas para poder progresar y mejorar en comunidad?	X		X		X		
8	¿Considera usted que en la residencia colaborativa debe contar con espacios que fomenten el mutualismo comunitario, la co-rianza y el co-cuidado?	X		X		X		
9	¿Considera usted que la vida en comunidad fomenta y desarrolla un adecuado nivel de prevención, resistencia y adaptación?	X		X		X		
VARIABLE 2: Calidad de Vida Social								
DIMENSIÓN 1: Bienestar								
10	¿Considera usted que las comunidades deben presentar un entorno seguro para así mantener la estabilidad emocional y salud mental adecuada de los residentes?	X		X		X		
11	¿Considera usted que las comunidades deben presentar atenciones sanitarias, actividades diarias y ocio para preservar el bienestar físico de los residentes?	X		X		X		
12	¿Considera usted que las oportunidades laborales y la adquisición de una vivienda genera una adecuada seguridad financiera en los residentes de una comunidad?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Inclusión								
13	¿Considera usted que la aceptación y adecuación en una comunidad fomenta la integración comunitaria de los residentes?	X		X		X		
14	¿Considera usted que los estilos de vida y la independencia de los residentes ayudarían a identificar los roles comunitarios en la comunidad?	X		X		X		
15	¿Considera usted que el servicio social de los residentes ayudaría a la mejora del contexto social y fomenta el desarrollo del apoyo social?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Autodeterminación								
16	¿Considera usted que las prioridades y oportunidades de una persona ayudan a formular las elecciones en la comunidad?	X		X			X	Replantear de fondo la pregunta
17	¿Considera usted que el autocontrol y la independencia fomenta el desarrollo de la autonomía de la comunidad?	X		X		X		
18	¿Considera usted que las creencias e intereses personales pueden generar las metas a lograr en los residentes de la comunidad?	X		X			X	Redactar distinto la pregunta

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable []**

Aplicable después de corregir [X]

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: Msc. Nicole Klerian Rodríguez

DNI: N/A Ciudad de México, México

Especialidad del validador: Ciencia políticas, Administración Pública, Antropología Social, Políticas Urbanas y Derecho a la Ciudad

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

15 de Junio del 2020

Firma del Experto Informante

Anexo 23

22/7/2020

ENCUESTA

ENCUESTA

CO-HOUSING:

Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020. Caso de estudio: Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla).

1. ¿Considera usted que la calidad espacial y la accesibilidad de los espacios comunitarios en las zonas comunes son importantes para la residencia colaborativa?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

2. ¿Considera usted que los espacios privativos de la residencia colaborativa deben contar con un apropiado aislamiento acústico e iluminación y ventilación natural?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

3. ¿Considera usted que la residencia colaborativa debe presentar espacios que fomente la vida comunitaria mediante el contacto social, y espacios que proporcionen una idónea vida privada?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

4. ¿Considera usted que las comunidades deberían contar con actividades sociales, culturales y deportivas?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

5. ¿Considera usted que las comunidades deberían organizarse democráticamente para así desarrollar su identidad comunitaria e independencia económica?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

6. ¿Considera usted que las comunidades deberían establecer normas de convivencia e incluir talleres de planificación y orientación comunitaria?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

7. ¿Considera usted que las personas deben compartir sus costumbres, modos de vida y conductas para poder progresar y mejorar en comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

8. ¿Considera usted que en la residencia colaborativa debe contar con espacios que fomenten el mutualismo comunitario, la co-crianza y el co-cuidado?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

9. ¿Considera usted que la vida en comunidad fomenta y desarrolla un adecuado nivel de prevención, resistencia y adaptación?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

10. ¿Considera usted que las comunidades deben presentar un entorno seguro para así mantener la estabilidad emocional y salud mental adecuada de los residentes?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

11. ¿Considera usted que las comunidades deben presentar atenciones sanitarias, actividades diarias y ocio para preservar el bienestar físico de los residentes?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

12. ¿Considera usted que las oportunidades laborales y la adquisición de una vivienda genera una adecuada seguridad financiera en los residentes de una comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

13. ¿Considera usted que la aceptación y adecuación en una comunidad fomenta la integración comunitaria de los residentes?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

14. ¿Considera usted que los estilos de vida y la independencia de los residentes ayudarían a identificar los roles comunitarios en la comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
 En desacuerdo
 Indiferente
 De acuerdo
 Muy de acuerdo

15. ¿Considera usted que el servicio social de los residentes ayudaría a la mejora del contexto social y fomenta el desarrollo del apoyo social?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- Indiferente
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

16. ¿Considera usted que las prioridades y oportunidades de una persona ayudan a formular las elecciones en la comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- Indiferente
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

17. ¿Considera usted que el autocontrol y la independencia fomenta el desarrollo de la autonomía de la comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- Indiferente
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

18. ¿Considera usted que las creencias e intereses personales pueden generar las metas a lograr en los residentes de una comunidad?

Marca solo un óvalo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- Indiferente
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LAZARTE REATEGUI HENRY DANIEL, docente de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Residencia Colaborativa y Calidad de Vida Social en el distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020"

Caso de estudio: Hogares Nucleares del Sector IV (Santa Rosa - Condevilla)", cuyo autor es FLORES LOPEZ JUAN LUIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 28 %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 18 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LAZARTE REATEGUI HENRY DANIEL DNI: 16783808 ORCID: 0000-0002-9455-1094	Firmado electrónicamente por: HLAZARTE el 18-01- 2022 21:40:37

Código documento Trilce: TRI - 0280269