



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA): Evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabayllo**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Cerna Quispe, Sharon Ariana (orcid.org/0000-0002-5107-1410)

**ASESOR:**

Mag. Damaso Flores, Jesus Liborio (orcid.org/0000-0002-0067-6479)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ  
2023

**Dedicatoria:**

A mi madre, por su apoyo, sacrificio y confianza depositada, sin ella este recorrido no hubiera iniciado.

A mis familiares más cercanos, quienes me apoyaron y alentaron a continuar este camino y hacerme sentir que no estoy sola.

A mis amigas más cercanas, por su apoyo incondicional tanto académico como emocional.

A mí, por todo el esfuerzo porque solo tú mismo sabes cuánto costó llegar hasta una meta a pesar de los obstáculos.

**Agradecimiento:**

A Dios, por darme salud, fuerza y estar cerca de mi vida.

A mi madre y mi padre, por darme el privilegio de iniciar este camino universitario.

A mi primo Héctor, por estar y preocuparse por mí, gracias por tus consejos y siempre tener un lugar para mí en tu familia.

A mis profesores, por ayudarme y orientarme durante toda esta carrera, el conocimiento compartido no tiene precio.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.1.1. Tipo de investigación	12
3.1.2. Diseño de investigación	12
3.2. Variable y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.3.1. Población	12
3.3.2. Muestra	13
3.3.3. Muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos Éticos	17
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	41

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Composición de la muestra	14
Tabla 2	Evidencias de validez basada en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken	19
Tabla 3	Análisis estadístico preliminar de los ítems de la EAPESA	20
Tabla 4	Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la EAPESA	21
Tabla 5	Prueba de normalidad mediante Kolmogorov-Smirnov	23
Tabla 6	Evidencias de validez relacionadas a otras variables	23
Tabla 7	Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la EAPESA	24

## Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura1. Modelo unifactorial con 9 ítems de la EAPESA	22

## Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA). Fue de tipo aplicada y diseño instrumental. La muestra estuvo conformada por 500 estudiantes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabaylo, agrupada por 259 varones y 241 mujeres. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Los resultados demostraron la validez del contenido por el criterio de jueces expertos obteniendo un coeficiente V de Aiken=1. Además, se realizó el análisis de ítems, en el cual se evidenció resultados favorables. Así también, se efectuó el análisis factorial confirmatorio para validar la estructura interna de la escala, donde se evaluó dos modelos unidimensionales. De este modo, se tomó el segundo modelo en el que se realizó la eliminación del ítem 9 obteniendo resultados aceptables ( $X^2/gl=2.51$ ; CFI=.983; TLI=.977; RMSEA=.075; SRMR=.068). Asimismo, se confirmó una relación convergente con la Escala de Autoconcepto Académico ( $r=.574$ ) y una relación discriminante con el Inventario de ansiedad ante exámenes ( $r=-.320$ ). Finalmente, se obtuvo una confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach ( $\alpha=.863$ ) y de Omega de McDonald ( $\omega=.864$ ). Como resultado, la EAPESA demostró tener validez y confiabilidad para su uso en la muestra de estudio.

Palabras clave: autoeficacia académica, estudiantes de secundaria, validez, confiabilidad.

## Abstract

The objective of this study was to analyze the psychometric evidence of the Perceived Self-efficacy Scale specific to academic situations (EAPESA). It was of applied type and instrumental design. The sample consisted of 500 high school students from an educational institution in the Carabayllo district, grouped by 259 males and 241 females. Sampling was non-probabilistic for convenience. The results demonstrated the validity of the content by the criteria of expert judges, obtaining a coefficient V of Aiken=1. In addition, the item analysis was carried out, in which favorable results were evidenced. Likewise, confirmatory factor analysis was carried out to validate the internal structure of the scale, where two unidimensional models were evaluated. In this way, the second model was taken in which item 9 was eliminated, obtaining acceptable results ( $\chi^2/df=2.51$ ; CFI=.983; TLI=.977; RMSEA=.075; SRMR=.068). Likewise, a convergent relationship with the Academic Self-Concept Scale ( $r=.574$ ) and a discriminant relationship with the Test Anxiety Inventory ( $r=-.320$ ) were confirmed. Finally, reliability was obtained using Cronbach's Alpha ( $\alpha=.863$ ) and McDonald's Omega ( $\omega=.864$ ) coefficients. As a result, the EAPESA demonstrated its validity and reliability for its use in the study sample.

Keywords: academic self-efficacy, high school students, validity, reliability.



## I. INTRODUCCIÓN

La autoeficacia es cuando el individuo estima sus capacidades al momento de ejecutar una tarea o actividad dentro de una circunstancia particular. Bandura (1977) indica que la autoeficacia se relaciona con la seguridad de poder sobrellevar una conducta específica con éxito y obtener el resultado deseado, las expectativas de este resultado hacen alusión al pensamiento de que al realizar conductas específicas encaminará a los resultados aspirados. Asimismo, se puede decir que la autoeficacia es cambiante ya que se constituye mediante las experiencias de la persona (Bandura, 2001).

Una de las consecuencias de un nivel bajo de autoeficacia es la deserción escolar, los estudiantes al no poder conseguir las demandas de una actividad llegan a frustrarse y tomar esta decisión. En América Latina y el Caribe el 2.8 millones desisten de la secundaria inferior y 7.6 millones desertan en secundaria superior (UNICEF, 2019). Dentro de nuestro contexto peruano la deserción escolar en secundaria incrementó hasta julio de 2020, de 3.5% al 4% indicando una estimación de 102000 estudiantes (MINEDU, 2020). Continuando con la educación universitaria, se evidencia que los jóvenes de 15 a 29 años optan por continuar con una educación superior sea universitaria o no siendo el 36.4%; sin embargo, el 47.2% no concluye. (INEI, 2018) Es por ello por lo que es necesario poder estudiar esta variable y evitar estas secuelas.

Existen diversos instrumentos que miden esta variable, dentro de ellos se encuentra la Escala de Autoeficacia en Conductas Académicas efectuada por Blanco *et al.* (2011) siendo multidimensional y conformada por trece reactivos, las respuestas se dividen en 3 contextos; escenario actual, escenario ideal y escenario de cambio. Dentro de instrumentos de autoeficacia unidimensionales está la Escala Generalizada de Autoeficacia de Luszczynska *et al.* (2005), consta de 10 ítems y fue traducida en 28 idiomas, lo cual avala su unidimensionalidad y universalidad.

Por otro lado, también se encuentra la Escala de Autoeficacia para Niños por Pastorelli *et al.* (2001) la cual examina la percepción de autoeficacia en diferentes áreas, está compuesta por 35 ítems y posee ocho dimensiones.

Asimismo, se encuentra la Escala de Autoeficacia General diseñada por Baessler y Schwarzer (1996), siendo esta un instrumento unidimensional, basándose en situaciones estresantes, consta de 10 ítems, las respuestas son de tipo Likert en el rango de 1 a 4.

Es por esto por lo que se hizo uso de este instrumento dentro de la investigación, la Escala de Autoeficacia Percibida de Situaciones Académicas fue realizada por Palenzuela (1983), en la construcción determinó la cantidad de 10 ítems y la unifactorialidad. Su investigación fue realizada con una muestra de 739 estudiantes de España, obteniendo .91 en el coeficiente alfa de Cronbach, donde indica que el ítem 9 posee baja correlación. Se han realizado diversas investigaciones en Latinoamérica con este instrumento, además se ha validado la relación con otras variables obtenido resultados satisfactorios. En Perú se realizó la adaptación de esta por Domínguez-Lara et al. (2012).

Dentro del contexto peruano se han realizado múltiples investigaciones en universitarios con dicho instrumento, no obstante, existía solo un único estudio realizado en población estudiantil adolescente, en dicha investigación se validó la confiabilidad y validez, sugiriendo la creación de datos normativos, así como la validez en relación con otras variables; sin embargo, durante el transcurso de esta investigación se publicó recientemente un nuevo estudio con esta población, este nuevo aporte realizó un análisis de estructura interna e invarianza; coincidiendo ambos estudios en la ausencia la validez con otras variables; así como un análisis de ítems más especificado. Debido a esta escasa información dentro de la población adolescente, es necesario contar con más estudios para así aportar y contribuir con la evaluación de esta escala además de obtener un mejor diagnóstico de esta variable en el área educativa, donde los estudiantes puedan afrontar situaciones estresantes y evolucionen sus competencias. Esta investigación también busca aportar con la validez en relación con otras variables, tanto discriminante como convergente. Es por ello por lo que esta investigación propone la siguiente interrogante, ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la EAPESA en estudiantes de secundaria de Carabayllo?

Asimismo, esta investigación se justifica a nivel metodológico mediante la determinación de las evidencias psicométricas de validez y confiabilidad; además contribuirá como aportación para futuras investigaciones psicométricas y el uso de otros profesionales. Igualmente, a nivel práctico la investigación servirá como aporte dentro de las instituciones para tener en consideración esta variable y como obtener una mejora de la autoeficacia; asimismo se podrá obtener estadísticas referenciales teniendo como finalidad aportar a la población estudiantil. De igual manera, a nivel teórico esta investigación permitió esclarecer la medida de autoeficacia, teniendo como soporte teorías y antecedentes nacionales e internacionales, estadísticas, además de su relación con otras variables. Finalmente, se justifica a nivel social ya que aportará en el diagnóstico de esta variable en el área educativa para así poder ejecutar programas de prevención y promoción, y poder tener mayor conocimiento de este.

Por consiguiente, esta investigación formuló como objetivo general, analizar las evidencias psicométricas de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas en estudiantes de secundaria de Carabayllo. Posteriormente se tuvo como objetivos específicos: realizar la evidencia de validez de contenido, efectuar el análisis de los ítems, analizar la validez de estructura interna, en relación con otras variables e identificar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna.

## II. MARCO TEÓRICO

Como estudios previos de la variable, se manejó tanto estudios nacionales como internacionales.

Recientemente, Chávez (2022) realizó una investigación con el propósito de determinar la estructura factorial confirmatoria y la invarianza de la medición según sexo de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA) fue con diseño instrumental y fue realizada en una muestra de 291 adolescentes de Lima, donde las edades fueron de 12 a 16 años ( $M=14.01$ ). El estudio evidenció una estructura factorial confirmatoria unidimensional, apartando el ítem 9, obteniendo como resultados  $CFI= 0.99$ ,  $TLI= 0.99$ ,  $RMSEA= 0.07$ ,  $SMR= 0.03$ , siendo adecuados índices de ajuste. Con respecto a la invarianza según sexo, se obtuvo  $\Delta CFI < 0.01$  y  $\Delta RMSEA < 0.015$  validando esta misma. Asimismo, se midió la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach tuvo 0.907 y el omega de McDonald, 0.908 evidenciando que la escala es confiable. Por lo tanto, la escala puede ser usada para futuras investigaciones.

Asimismo, Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019) tuvieron el propósito de examinar las propiedades psicométricas de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas en Lima, realizada mediante el muestreo no probabilístico con 308 estudiantes de nivel secundario. Se ejecutó el AFC a la prueba original y se obtuvo  $\chi^2 = 134.361$ ,  $p < .05$ ;  $CFI = .967$ ;  $RMSEA = .099$ ,  $TLI = .958$  y  $WRMR = 1.016$  consiguiendo ser inaceptables. Se procedió a eliminar ítems y es por ello por lo que en la tercera fase se utilizó el modelo congénico con 8 ítems y el resultado del AFC fue  $\chi^2 = 40.275$ ,  $p < .05$ ,  $CFI = .989$ ,  $RMSEA = .062$ ,  $TLI = .984$ ,  $WRMR = .622$ . Se procedió a una cuarta fase con el modelo tau-equivalente ( $CFI = .940$ ,  $RMSEA = .124$ ,  $TLI = .935$ ,  $SRMR = 1.490$ ) donde se indica que los niveles no son elevados. Con respecto a la confiabilidad se obtuvo  $\alpha = .866$  y de  $\omega = .901$ . A pesar de las restricciones, EAPESA cuenta con propiedades psicométricas formidables. Como recomendación se indica que es necesario crear datos normativos.

Méndez y Gálvez (2018) ejecutaron un estudio cuya intención es evaluar

las propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico. El muestreo fue probabilístico estratificado y la muestra contó con 1290 estudiantes ( $M=21.03$ ). La estructura fue comprobada a través de AFE, cuyo resultado evidencia la existencia de 2 factores donde el factor primero posee el 41.54% y el factor segundo explicaría el 12.23%. obteniendo como varianza total 53.77%. Por consiguiente, el AFC ( $SB-\chi^2= 237.949$ ,  $p < .001$ ;  $CFI = .956$ ,  $TLI = .945$ ,  $RMSEA = .071$ ) respalda la estructura propuesta por el AFE. La fiabilidad de la adaptación concluyó con el factor uno, rendimiento Percibido ( $\alpha = .753$  y  $\omega = .787$ ) y el factor dos, Autoeficacia Académica ( $\alpha = .802$  y  $\omega = .867$ ). Finalmente, se demuestra que el instrumento posee fiabilidad y validez para ser aplicado en universitarios.

Además, Domínguez-Lara y De la cruz-Contreras (2017) desarrollaron un estudio con objetivo de examinar la estructura interna del Inventario de ansiedad ante los exámenes (TAI-E) y realizar una versión corta. La muestra fueron 376 universitarios. Se efectuó el AFC para obtener la consistencia interna. Los valores de ajuste del modelo final muestran  $\chi^2= 3.202$ ;  $p= .669$ ;  $CFI= 1.00$ ;  $RMSEA= 0.00$  y  $SRMR= .015$ , indicando que el instrumento es unifactorial; dejando de lado a los 4 modelos realizados (oblicuo, bifactor y ortogonal). La fiabilidad fue realizada para las dos versiones evidenciando un valor  $>.80$ , siendo el instrumento confiable. Sin embargo, se muestran limitaciones debido a que este estudio se aplicó solo en estudiantes de Psicología, por lo cual puede tener resultados sesgados a esta profesión.

Se halla a Domínguez-Lara (2016) quien tuvo como objetivo analizar la estructura interna, obtención de datos normativos y analizar la confiabilidad de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. La muestra estuvo conformada 883 universitarios entre edades 16 y 56 años, el promedio de edad es 22.16. El producto del análisis factorial confirmatorio indica la adaptación a un sistema unidimensional ( $SB-\chi^2= 97.422$ ,  $CFI= .994$ ,  $RMSEA= .054$  y  $SRMR = .033$ ) mientras que la confiabilidad fueron  $\alpha=.901$ ,  $\omega=.930$  y  $H=.933$ . Asimismo, en los valores normativos se obtiene  $SW = .981$ ,  $p < .001$ , por lo tanto, no se acerca a una distribución normal, por lo que se elaboran baremos utilizando percentiles ( $K2 > .90$ ).

Dentro de las investigaciones internacionales se encuentra a Moreta-Herrera et al. (2021) en su estudio que tuvo como propósito reafirmar la estructura unidimensional de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas; la metodología fue instrumental; se conformó con una muestra de 466 universitarios ecuatorianos, entre las edades de 17 a 39 años ( $M= 21.27$ ). Se constató la fiabilidad por medio del alfa de Cronbach obteniendo como resultado .92, respaldando la fiabilidad de la escala. Se realizó el AFC con el modelo de 7 ítems y los índices de ajuste reflejaron:  $\chi^2= 40.01$ ;  $p < .05$ ;  $gl= 14$ ;  $\chi^2/gl= 2.9$ ;  $CFI= .966$ ;  $TLI= .950$ ;  $SRMR= .034$ ;  $RMSEA= .063$ , evidenciando así un ajuste apto, por otro lado, la convergencia con la escala de autoeficacia de conductas académicas posee un valor moderado ( $r= .685$ ;  $p < .01$ ). Explicando que la versión de 7 ítems puede ser evaluada en el contexto ecuatoriano.

Garzón et al. (2021) efectuaron un estudio cuyo propósito fue analizar la validez de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. La muestra se conformó con 443 estudiantes españoles, entre las edades de 18 a 51 años ( $M= 21.57$ ) según las profesiones de Psicología, educación Primaria y educación Infantil. Se demostró que dicha prueba está instituida por solo una dimensión, se encontró que se posee un adecuado ajuste al modelo Rasch, dentro del parámetro de la media cuadrática ( $MNSQ= .5$  y  $1.5$ ). La confiabilidad fue a través de alfa de Cronbach presentó .99 indicando una adecuada consistencia interna. Así también, el análisis de Rasch aporta en la confiabilidad de las personas mostrando que el instrumento puede discriminar entre 2 conjuntos de personas, siendo el valor de separación 2.81.

Domínguez-Lara y Campos-Uscanga (2020) efectuaron una investigación donde tuvo como propósito examinar las propiedades psicométricas de una medida de autoeficacia académica, la muestra fue establecida por 244 estudiantes mexicanos distribuyéndose en las carreras de Nutrición (73,8%), Medicina (17,2%), Odontología (7%) y Enfermería (2%). La confiabilidad del instrumento EAPESA tuvo un resultado de  $\alpha = 0,932$  y  $\omega = 0,943$ , alcanzando una magnitud elevada. Las evidencias de validez con relación a su estructura interna indica la unidimensionalidad de la escala obteniendo índices de ajuste aceptables ( $CFI = .993$ ;  $RMSEA = .072$ ;  $WRMR = .745$ ). El principal aporte es

probar la escala unifactorial y fiable dentro de esta población, así como se desarrollan en otros países.

También se encuentra Valle et al. (2018) cuyo estudio tuvo como finalidad estudiar las propiedades psicométricas de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas compuesta por una muestra de 297 participantes chilenos con estudios superiores. Se desarrolló el análisis factorial confirmatorio obteniendo productos aprobados CFI= .93, IFI= .93, TLI= .91 y RMR= .50, entretanto en valores de ratio  $\chi^2/gf=3.13$  y en el RMSEA=.085 se encuentran fuera de los rangos aceptables. Por lo cual se efectúa un segundo modelo eliminando el ítem 8 y 9, cuyo resultado fue aceptable. Asimismo, la consistencia interna fue conseguida a través del alfa ordinal teniendo como resultado .87, por lo tanto, indica una fiabilidad aceptable. En conclusión, el instrumento brinda soporte a ser utilizado con estudiantes universitarios, se recomienda la revisión de los ítems 8 y 9.

Bueno et al. (2018) ejecutaron su investigación donde el propósito es la adecuación al castellano de la escala de autoeficacia general para el entorno ecuatoriano. La muestra fue de 567 personas dentro del rango de edad de 19 a 89 años (M=49.07). Como resultado del índice de ajuste de la escala se obtuvieron índices satisfactorios  $X^2/gf=1.61$ ; NFI=.97; CFI=.98; TLI=.97, RMSEA=.058, asimismo mediante el AFC se probó su unidimensionalidad teniendo 51.49% de la varianza total con cargas factoriales que fluctúan entre .51 y .78. En cuanto a la fiabilidad de la prueba adaptada, efectuándose el Alfa de Cronbach ( $\alpha = .87$ ) mostrando resultados satisfactorios.

Por consiguiente, al ya contar con los antecedentes de la variable, se va a proceder en definir la precisión terminológica, las teorías relacionadas a la variable de estudio, así como también conceptos esenciales de psicometría.

La autoeficacia se define como una cualidad de lo que está destinado hacer por sí mismo, al separar su composición constaría de auto, es decir, “por sí mismo” y eficacia, “cualidad de hacer hacia afuera”. Asimismo, dentro del diccionario de lengua española señala que eficacia proviene del latín *eficacia*, y equivale a la “capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera.” (Real

Academia Española, 2020)

Continuando con la conceptualización, Bardales et al. (2006) señalan a la autoeficacia como un estado psicológico donde el individuo estima sus aptitudes y competencias al efectuar una función, comportamiento, trabajo, etc.; en una circunstancia determinada junto con un nivel de dificultad previsto. Asimismo, Olaz (2003) refiere que los individuos hacen uso de señales, como su rendimiento, las metas que se proponen, éxitos y fracaso, entre otros; para así determinar su nivel de eficacia en tareas posteriores, obteniendo juicios de autoeficacia que contribuyen en indirecta o directamente en la conducta diaria.

Para finalizar, Contreras et al. (2012) señala que el comportamiento de una persona es el resultado de las creencias que tienen de sí mismos con referente a lo que son capaces a ejecutar. Palenzuela (1983) indica que la ausencia de autoeficacia puede tener como efecto la falta de motivación y un rendimiento inferior; es decir, el estudiante puede contar con una adecuada capacidad académica y aun así valorarse de forma negativa con respecto a sus competencias.

Por otro lado, Bandura (2005) indica que la autoeficacia “contribuye significativamente al nivel de motivación, al funcionamiento socio-cognitivo, al bienestar emocional y al rendimiento de logro” (p. 4). Esta contribuye en la toma de decisiones, donde un individuo tiene un punto de vista optimista o desesperanzado y en la forma en que distinguen las oportunidades y adversidades. Por consiguiente, lo que las personas perciben de sí mismos ejerce un papel significativo en sus competencias para organizar, crear y controlar las distintas circunstancias que influyen en su vida diaria.

Además, el impacto que se ha correlacionado con el ámbito educativo es significativo, refiriéndose al autoconcepto y el rendimiento académico. El autoconcepto es un cúmulo de autopercepciones formando así la percepción que se tiene de uno mismo. (Shalvelson et al, 1976). Siendo posible obtener un nivel alto de autoeficacia en una determinada actividad y un bajo autoconcepto académico, alcanzando buenos resultados académicos. En cuanto al rendimiento, se entiende por el producto final del esfuerzo individual orientado



por condiciones ambientales, pedagógicas. Pudiendo estas ser bidireccionales e incluso capaces de predecirse entre ellas, es decir, si un estudiante posee un adecuado nivel de autoeficacia se proyectará en las calificaciones (Bandura, 1997).

Bandura (1987) desarrolló la Teoría de Aprendizaje Social, donde indica que la autoeficacia es la creencia que se tiene de uno mismo acerca de la aptitud para ejecutar una actividad específica. Al pasar los años, lo renombró a Teoría Social Cognitiva, en la que modela la importancia del autoconocimiento y la manera como contribuye en sus comportamientos y su interrelación con los demás (Bandura, 1977). Por lo tanto, la persona es el resultado de la interrelación de determinantes personales, ambientales y comportamentales, formando una tríada recíproca. Es por esto por lo que Bandura (2004) señala que el producto de una conducta está condicionado por el razonamiento.

Prosiguiendo con dicha teoría, es pertinente tomar en cuenta las cuatro influencias que la componen. En primer lugar, se encuentra las experiencias anteriores, siendo una fuente primordial de formación de la autoeficacia, puesto que se suscita a partir del fracaso o éxito de una actividad, conduciendo al refuerzo o el debilitamiento de este. Asimismo, plantea el aprendizaje vicario, el cual se basa en la observación de otros individuos ejerciendo el papel de modelos para así comparar sus capacidades para ejecutar la misma actividad prevista; al superar al individuo, aumenta su autoeficacia o si sucede lo contrario, se reduce. (Bandura; 1997, 1987).

Continuando con las influencias se encuentra la persuasión verbal, el individuo recibe merecimiento justificados en juicios evaluativos de su entorno, en relación con sus aptitudes para conseguir éxito. Si el estímulo es positivo fortalece la autoeficacia, es diferente si se tratase de un estímulo negativo, pues este disminuiría su nivel de autoeficacia. Por último, se encuentra el estado fisiológico, es reflejado a través del estrés, ansiedad, miedos y estados de ánimo que perjudican el rendimiento del sujeto disminuyendo la percepción de autoeficacia; sin embargo, estos pueden superarse si son percibidas como una activación o se está relajado. (Chacón, 2006)

Asimismo, Zimmerman (1995) postula que dentro de la medición de autoeficacia se encuentran algunas propiedades implícitas. La primera, autoeficacia da alusión a los juicios de las capacidades propias para desarrollar actividades. Segundo, las suposiciones de autoeficacia están relacionadas a distintas áreas de actividades. Tercero, la medición de autoeficacia depende del ambiente en el que se realice la tarea. Cuarto, la autoeficacia se basa en la confianza propia de efectuar algo, más no, haciendo comparación con otros.

Por otro lado, se ha estudiado a la autoeficacia como intermediario entre el producto del estado de ánimo y el rendimiento académico. Los individuos fundamentan parte de su valoración respaldada en sus aptitudes y sus estados emocionales; estos últimos perjudican las condiciones de la autoeficacia interviniendo en su correcto funcionamiento. Por lo tanto, existe un vínculo entre los estados de ánimo, ya sea positivo o negativo, con el aumento o descenso del nivel de autoeficacia. (Poy et al., 2004)

Considerando que la investigación es del tipo psicométrica, es importante conocer los conceptos elementales de la psicometría; se encuentra a Meneses et al. (2013) quien señala que la psicometría se define como la rama que, a través de teorías, procedimientos y técnicas asociados a la administración de instrumentos, así como la medición para así poder clasificar y describir fenómenos psicológicos. Existen teorías relacionadas a esta, una de ella es la Teoría clásica de los tests elaborada por Spearman, la cual indica un modelo de regresión lineal con 2 variables, señala que el puntaje de un individuo en un instrumento es la suma del puntaje real más un error. Basándose así en el análisis de estas puntuaciones para analizar el error.

Asimismo, la validez es el grado donde el instrumento cuantifica el constructo teórico que está diseñada a medir. Existen componentes para poder determinar la validez: analizar el contenido del instrumento, calcular la correlación entre las calificaciones y las calificaciones de criterio (Chiner, 2011). Por otro lado, la confiabilidad es aquella propiedad que evalúa la solidez y exactitud de la medida, por lo tanto, la confiabilidad de un instrumento será su competencia para elaborar medidas sin errores (Meneses et al, 2013). Para

finalizar, un instrumento puede llegar a ser confiable pero no tener validez, sin embargo, si existe validez también es confiable.

Para el proceso de la validez de contenido, se toman diferentes puntos de vista argumentadas por parte de los jueces expertos, puede que no exista unanimidad sin embargo así se puede conocer las debilidades y fortalezas del instrumento, lo cual ayudará al investigador a decidir si modificara, integrara o eliminara algún ítem (Galicia et al., 2017). Con respecto al análisis de ítems, se puede corroborar que los ítems miden la variable de manera lógica, sí se obtienen el índice de dificultad, homogeneidad y de validez. (Abad et al., 2006).

También se cuenta con el termino: confiabilidad, esta indica el nivel en que las distinciones de cada individuo en su calificación del instrumento son concedidas al error fortuito de medición. Sustancialmente, cualquier estado que no tiene relevancia con el instrumento figura como un error de la varianza; si el investigador intenta controlar el ambiente donde se realice la aplicación, está tratando de atenuar la inexactitud de la varianza. Si esto sucede, la prueba posee una confiabilidad particular para esta misma. Es por esto por lo que se debe ahondar en la muestra y el tipo de confiabilidad que se utilizó en cada aplicación que se construyó o adaptó un instrumento dirigido a una muestra distinta a la original. (Reidhl-Martinez, 2013)

Existen diversas formas de poder medir la confiabilidad, una de las que se hizo uso en esta investigación es el Coeficiente Alfa de Cronbach, la cual se estimarse como semejante al promedio de las posibles relaciones por mitades, perfeccionado con la fórmula de Spearman-Brown. Se emplea cuando el instrumento tiene de 2 a más alternativas de respuestas. (Reidhl-Martinez, 2013)

Se encuentra también los baremos, se basa en estipular las puntuaciones directas a un valor numérico, la cual señala el posicionamiento que obtiene la calificación directa en correlación con los que poseen los individuos que componen el conjunto normativo en donde se bareman los instrumentos. Existen diversas maneras de baremar una prueba, se destacan los baremos cronológicos (EM y CI), centiles y percentiles, puntuaciones típicas: estándares, estaninos o eneatis, normalizadas.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación:**

El estudio fue de tipo aplicado, ya que buscó el empleo de los conocimientos en descifrar una dificultad determinada, enseguida de la implementación de la práctica del estudio (Ríos, 2017).

##### **3.1.2. Diseño de investigación:**

El diseño fue instrumental, de acuerdo con la categorización de Montero y León (2002), por consiguiente, estuvo orientado al estudio de las cualidades psicométricas del instrumento. Así como también, fue de tipo psicométrico puesto que procuró simplificar al psicólogo una escala eficiente para predecir la conducta (Alarcón, 2013, p. 224).

#### **3.2. Variable y operacionalización**

**Variable:** Autoeficacia académica

Palenzuela (1983) señaló que la autoeficacia relacionada a lo académico está conformada de juicios a las aptitudes que poseen los estudiantes sobre ellos mismos en referencia a la aplicación y superación de circunstancias del área académica.

Se definió operacionalmente a través de la evaluación de los puntajes obtenidos de la Escala de Autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA) constituido por 10 ítems.

Presenta estructura unifactorial y posee una escala de medición del tipo ordinal.

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

##### **3.3.1. Población:**

Para Valderrama (2015) la población estadística, es la composición de la

totalidad de las variables proporcionadas en el estudio, en cada uno de los individuos del universo. Con respecto a este estudio, la población estuvo compuesta por 23 897 estudiantes de secundaria ubicados en el distrito de Carabayllo. Se dividen en 13 233 estudiantes de instituciones públicas y 10 664 de instituciones privadas, de acuerdo con el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020).

### **Criterios de inclusión**

Estudiantes que deseen participar de forma voluntaria.

Estudiantes de colegios públicos o privados que pertenezcan a Carabayllo.

Estudiantes que formen parte de 1ro a 5to año del nivel secundario.

Estudiantes que finalicen correctamente los instrumentos

### **Criterios de exclusión**

Estudiantes que no han aceptado el asentimiento informado

Padres/apoderados que no hayan aceptado el consentimiento informado

### **3.3.2.Muestra:**

La muestra es la parte característica de la población, la cual se adquiere la información indispensable para una investigación, en donde se ejecutará el análisis y medición de la variable de objeto (Bernal, 2010). En cuanto a la magnitud de la muestra Comrey y Lee (1992) proporcionaron la siguiente guía: 100: pobre, 200: justa, 300: buena, 500: muy buena y  $\geq 1000$ : excelente. Por esta razón, en esta investigación se consideró a 500 estudiantes como muestra, los cuales fueron tomados de la I.E. Santa Isabel, ya que esta posee únicamente estudiantes del nivel secundario de los cinco niveles de instrucción (Colegios Perú, 2021) y además por ser una de las instituciones con mayor cantidad de estudiantes del distrito, siendo 1085 (MINEDU ESCALE, 2022). Los cuales se dividió de esta manera:

**Tabla 1***Composición de la muestra*

	<i>f</i>	<i>%</i>
Grado		
Primero	90	18
Segundo	98	19.6
Tercero	102	20.4
Cuarto	104	20.8
Quinto	106	21.2
Sexo		
Masculino	259	51.8
Femenino	241	48.2
Institución Educativa		
I.E. Santa Isabel	500	100
Total	500	100

**3.3.3. Muestreo:**

Según Valderrama (2015), es el procedimiento de clasificación de un ámbito característico de la población, la cual accede a considerar los parámetros de la población. Se efectuó el muestreo no probabilístico por conveniencia, pues esta tiene mayor accesibilidad y proximidad a los evaluados, además de su aprobación de ser incluidos (Otzen y Manterola, 2017).

**3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Kerlinger (1983), refiere que la investigación mediante la encuesta es valorada como especialidad de la investigación social científica encauzada a la estimación de poblaciones enteras a través del análisis de muestras específicas. En esta investigación se aplicó la encuesta presencialmente, acudiendo al centro educativo y empleando del instrumento para así contar con la facilidad de administrarlo masivamente además de ser autoaplicable (Gallardo y Moreno, 1999).

**Escala de Autoeficacia Percibida Especifica de Situaciones Académicas (EAPESA)** fue creada por Palenzuela en 1983, fue realizado en

España. Sus respuestas son de tipo Likert con cuatro alternativas (1: nunca, 2: a veces, 3: bastantes veces y 4: siempre) con una medición ordinal, Compuesta por 10 ítems y estructura unidimensional. Su aplicación es en estudiantes de diferentes niveles de escolaridad, puede ser aplicada individualmente como colectiva, la duración es un aproximado de 10 minutos (Ver anexo 3).

**Propiedades psicométricas originales:** la versión original realizó una evaluación de validez factorial donde obtuvo como resultado en el AFC un adecuado ajuste,  $\chi^2=141.6$ ;  $gl=35$ ;  $RMSEA=.051$ ;  $SRMR=.025$ ;  $GFI=.96$ ;  $AGFI=.93$ , Por otro lado, las correlaciones inter-ítem fluctuaron entre .29 y .71 en la validación inicial del instrumento, las cuales aumentarían si se eliminara el ítem 9, asimismo la confiabilidad mediante alfa de Cronbach de .91 y fiabilidad test-retest de .92. Un primer factor antes de la rotación una puntuación por encima de .63 exceptuando el ítem 9 que tuvo .53, ajustándose a una estructura unidimensional.

**Propiedades psicométricas de adaptación:** por otro lado, Domínguez y sus colaboradores en 2012 hicieron uso de este instrumento para obtener la adaptación a Perú en estudiantes universitarios, consiguiendo en la confiabilidad  $\alpha=.89$  evidenciando un resultado propicio. Asimismo, se evaluó el grado de afiliación entre los ítems que constituyen la prueba y el test, donde se excluyó el ítem 9 pues logró un índice de homogeneidad de .193. Posteriormente se verificó el índice de bondad de ajuste, obteniendo  $KMO=.938$  y en la prueba de Esfericidad de Barlett ( $p<0.01$ ) considerándose adecuados. Respecto a la estructura factorial, se corroboró la agrupación de un solo factor mediante el análisis paralelo planteado por Horn. Finalmente se ejecutó el análisis factorial por mínimos cuadrados no ponderados, sin rotación, el factor logrado esclareció el 55.26% de la varianza total de la escala.

**Propiedades psicométricas del piloto:** en esta investigación se tomó a estudiantes de nivel secundario para trabajar la prueba piloto (ver anexo 7), se realizó la validez de contenido, la cual fue valorada por cinco jueces expertos; se obtuvo un resultado satisfactorio = 1 en pertinencia, claridad y relevancia por medio de la V de Aiken. Asimismo, se evaluó el análisis preliminar de ítems

obteniendo resultados favorables en frecuencia, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida y comunalidad; resaltando que, a pesar de estar dentro de lo aceptable, sólo el ítem 9 posee .004 en el índice de discriminación. La confiabilidad fue conseguida a través del Coeficiente alfa de Cronbach y Omega resultando .931 y .934 respectivamente, estableciéndose dentro de los parámetros correctos (Campo y Oviedo, 2008).

**Escala de Autoconcepto Académico:** creada por Vanina Schmidt, Fernanda Molina y Nadia Messoulam en 2008, procedente de Argentina. Su aplicación puede ser tanto individual como colectiva para estudiantes de 12 a 18 años; posee dos dimensiones: rendimiento y autoeficacia académica. Contiene 14 ítems y es de medición ordinal. Cabe resaltar que posee ítems inversos, los cuales se deben tener en cuenta para el desarrollo de los resultados.

**Inventario de Ansiedad ante los exámenes:** los autores son Sergio Domínguez Lara, Villegas, Sotelo y Sotelo, adaptado en 2015 en el contexto peruano, posee una estructura unifactorial. Puede administrarse individual o colectivamente, consta de 19 ítems y su medición es ordinal, con respuestas de tipo Likert (1= Nunca hasta 4= Siempre).

### **3.5. Procedimientos**

Se solicitó el permiso de autorización al autor responsable, para poder hacer uso del instrumento mediante una carta de presentación. Posteriormente se trasladó el cuestionario a un documento Word para la difusión dentro de las aulas. Se colocó los instrumentos, la Escala de Autoeficacia Percibida Especifica de Situaciones Académicas (EAPESA), la Escala de Autoconcepto académico (EAA) para determinar la validez convergente y el Inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-E), para la validez discriminante. Se solicitó el permiso a la institución para proceder con la aplicación de la escala, se especificó el consentimiento informado hacia padres de familia y el asentimiento informado a los estudiantes para la colaboración voluntaria y anónima del cuestionario. Se brindó indicaciones específicas de la resolución de la escala. Se informó que los resultados de la aplicación son para propósitos de una investigación.



Posteriormente para el desarrollo de este, se aplicó el instrumento a la muestra para obtener los datos estadísticos, de esta manera se continuó con el análisis y filtración de la información, dando así los resultados y tablas correspondientes para su interpretación.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para obtener los datos se hizo uso de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA), las respuestas de los encuestados del instrumento fueron recaudadas y los datos conseguidos fueron incorporados al programa Microsoft Excel, y luego hacer la transferencia de datos al programa IBM SPSS Statistics 27, obteniendo las tablas y gráficos de los resultados. Se envió la validación del instrumento para ser analizado por jueces expertos y obtener resultados en la pertinencia, claridad y relevancia a través del coeficiente V de Aiken (Escrura,1988). Seguidamente, se efectuó el análisis de ítems de la a través de la estadística de manera inferencial y descriptiva para analizar la frecuencia, curtosis, desviación estándar, media, el índice de homogeneidad corregida, la comunalidad, asimetría y el índice de discriminación. (Bologna, 2013). A continuación, se efectuó la evidencia de validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio donde se obtuvo el índice de bondad de ajuste dependiendo de los valores que se tomaron en cuenta  $\chi^2$ , gl,  $\chi^2$ /gl, RSMEA, RMR, CFI, TLI (Hu & Bentler, 1998) mediante el programa RStudio, haciendo uso del estimador ULS (Mínimos Cuadrados no Ponderados), para evaluar dos modelos. Entre ambos, el modelo unifactorial donde se eliminó el ítem 9 obtuvo mejor ajuste. Por otro lado, para obtener la validez en relación con otras variables se efectuó primero la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov donde no se evidenció una distribución normal, es por esto que, se utilizó la prueba no paramétrica Rho de Spearman. Mediante esta se consiguió la correlaciones convergente y discriminante (Lozano y Turbany, 2013). Para definir la confiabilidad de dicha escala se utilizó del coeficiente de Omega de Mcdonald y alfa de Cronbach mediante el programa Jamovi (Campo y Oviedo, 2008).

### **3.7. Aspectos Éticos**

En este estudio se acató las normas APA (American Psychological

Association – 7ma edición), haciendo el uso correcto de las citas con sus respectivas fuentes indicadas en las referencias, respetando además la propiedad intelectual del instrumento ya que se solicitó el permiso a uno de los representantes que realizó la adaptación de esta en Perú.

Asimismo, se respetó el artículo 24 del Código de Ética Profesional del Psicólogo decretado por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), puesto que se solicitó el consentimiento informado para los padres o representantes legales y asentimiento informado de los participantes debido a que se trabajó con menores de edad.

Se contempló el Código de ética e investigación de la Universidad Cesar Vallejo, por lo cual se cumplió con los requerimientos legales, éticos y de seguridad, acatando con lo solicitado de lo que corresponde a este tipo de investigación. Así como la exactitud en la elaboración e interpretación de los resultados obtenidos.

A su vez, se mantuvo la confidencialidad de los participantes siendo el instrumento de forma anónima como indica la Declaración de Helsinki (Manzini, 2000); además de la recepción de la información acerca de el propósito de la investigación.

Finalmente, se cumplió con los criterios bioéticos. El principio de autonomía, donde se brindó el consentimiento informado a cada participante. El principio de beneficencia/no maleficencia, se analizó los riesgos y beneficios de la investigación. Principio de justicia, la aplicación del instrumento fue equitativa en todos los participantes sin considerar sus diferencias sociales o étnicas (Arguedas-Arguedas, 2010).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Evidencias de validez basada de contenido mediante del coeficiente V de Aiken*

	1°J		2°J		3°J		4°J		5°J		6°J		7°J		8°J		9°J		10°J		V	A		
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí

*Nota:* No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; Í = Ítems; J = Juez; V = V de Aiken; A = Aceptable

En la tabla 2 se observa el análisis de contenido a través del coeficiente V de Aiken, donde diez jueces expertos valoraron los ítems, en caso alguno deba optarse por su eliminación o modificación (Martin-Romera y Molina, 2017). Los jueces corroboraron con una puntuación =1, por lo tanto, el instrumento cumple con los criterios en pertinencia, claridad y relevancia. Es decir, la EAPESA evidencia resultados favorables de acuerdo con el valor admisible: >.80 (Escurra,1988).

**Tabla 3***Análisis estadístico preliminar de los ítems de la EAPESA*

Ítems	FR				M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID
	1	2	3	4							
1	4.0	60.8	27.0	8.2	2.39	0.696	0.760	0.222	.596	.516	.000
2	2.2	46.4	32.0	19.4	2.69	0.805	0.375	-0.941	.624	.690	.000
3	5.6	43.4	40.2	10.8	2.56	0.758	0.149	-0.404	.571	.484	.000
4	15.8	57.4	21.0	5.8	2.17	0.757	0.518	0.221	.630	.692	.000
5	6.8	52.4	36.8	4.0	2.38	0.673	0.166	-0.109	.376	.841	.000
6	8.8	43.0	35.2	13.0	2.52	0.829	0.146	-0.562	.735	.668	.000
7	1.4	24.0	44.8	29.8	3.03	0.771	-0.236	-0.802	.400	.857	.000
8	7.0	43.8	35.8	13.4	2.56	0.810	0.181	-0.548	.664	.581	.000
9	24.2	55.4	10.0	10.4	2.07	0.869	0.829	0.260	.445	.762	.000
10	13.4	38.0	39.0	9.6	2.45	0.842	-0.028	-0.600	.723	.681	.000

Nota: FR: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la Tabla 2, se realizó el análisis del instrumento EAPESA, cuya estructura es unifactorial. Con respecto a la forma de respuesta evidenciada en la frecuencia, se evidencia valores no mayores a 57.4, por lo tanto, muestra una distribución neutral entre las respuestas. Por otro lado, el ítem 7 posee la media más alta (M=3.03; DE=0.771) y el ítem 9, la media más baja (M=2.07; DE=0.869). Del mismo modo, la asimetría y curtosis se localizan dentro de -1.5 a 1.5 indicando una desviación normal (Forero et al., 2009). Continuando con el índice de homogeneidad corregida, se valida que los reactivos evalúan el mismo instrumento ya que poseen valores  $>.30$  (Kline, 1999). Asimismo, la comunalidad de los ítems presentó resultados aceptables  $>.30$  (Costello y Osborne, 2005). Finalmente, en el índice de discriminación se observa estimaciones por debajo a  $p<.05$  los cuales son aceptables, por lo tanto, los ítems poseen la suficiencia de distinguir entre alta o baja presencia de lo que se quiere medir (Gómez et al., 2020).

**Tabla 4***Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la EAPESA*

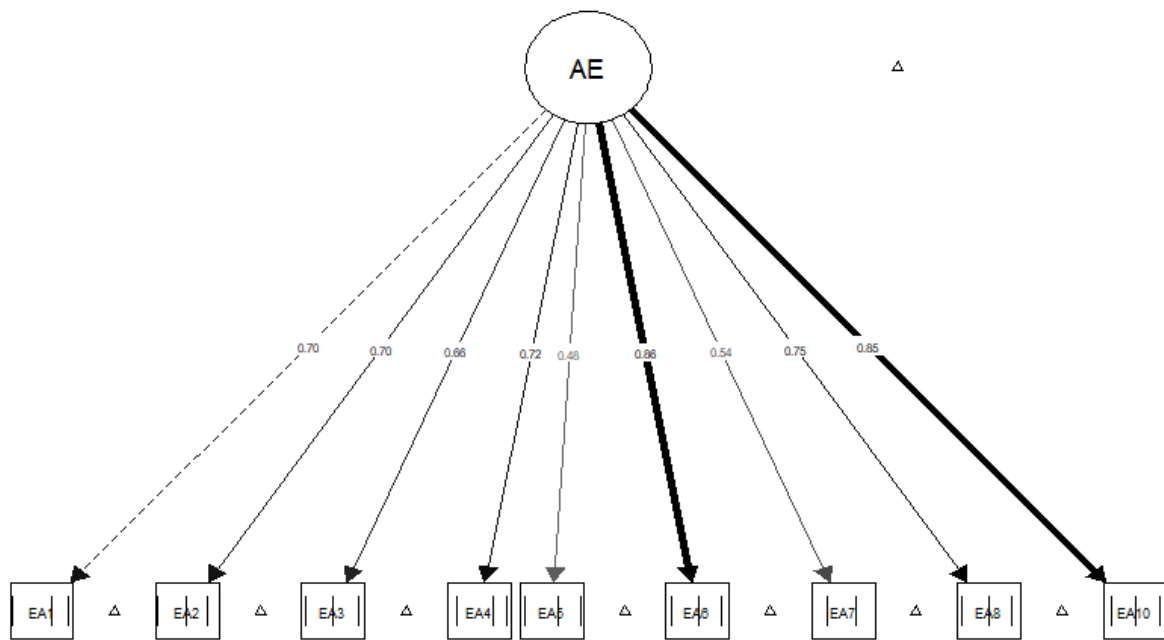
Modelos	$\chi^2$	gl	$\chi^2/\text{gl}$	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
M1: Unifactorial	184.8	35	5.28	.971	.963	.093	.082
M2: Unifactorial (ítem 9 eliminado) (Navarro-Loli y Domínguez-Lara 2019)	103.06	41	2.51	.983	.977	.075	.068

*Nota:*  $\chi^2$  /gl: Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

La tabla 4, muestra los resultados del análisis factorial confirmatorio para obtener la validez de constructo. Se efectuó el análisis con 2 modelos de medida, tomando como referencia la literatura estadística desarrollada en la prueba. El primer modelo evidencia una estructura unifactorial de 10 ítems y el segundo, a una estructura unifactorial con 9 ítems. Es así como se toma en cuenta el modelo 2, propuesto por Domínguez-Lara y Navarro-Loli (2019), donde se eliminó el ítem 9. Ya que este reporta índices de bondad de ajuste óptimos y constatan una adecuada solución factorial de la estructura:  $\chi^2 / \text{gl} = 2.51$ ; CFI = .983; TLI = .977; RMSEA = .075 y SRMR = .068 (Hu y Bentler, 1998). Por consiguiente, el instrumento demuestra que posee una estructura de unidimensional.

**Figura 1**

*Modelo unifactorial con 9 ítems de la EAPESA*



**Tabla 5***Prueba de normalidad mediante Kolmogorov-Smirnov*

	KS	N	p
EAPESA	.094	500	.001

En la Tabla 5 se muestra el resultado de la prueba de normalidad, donde se obtuvo un valor de significancia de .001, por lo cual la variable no se ajusta a una distribución normal (Romero-Saldaña, 2016).

**Tabla 6***Evidencias de validez relacionadas a otras variables*

		Escala de Autoconcepto Académico	Inventario de Ansiedad ante los Exámenes
	r	.574	-.320
EAPESA	Sig. (bilateral)	.00	.00
	n	500	500

En la Tabla 6 se observa el producto de la correlación entre la EAPESA con la Escala de Autoconcepto académico (EAA) y el Inventario de ansiedad ante los exámenes (TAI-E) mediante Rho de Spearman. Se encontró una relación estadísticamente significativa ( $p < .05$ ;  $r = .574$ ) con la EAA; en otras palabras, el estudiante que posea un nivel alto de autoeficacia va a demostrar también un buen autoconcepto. Por otro lado, se halló una relación inversa y significativa con la escala TAI-E ( $p < .05$ ;  $r = -.320$ ) (Cohen, 1988). En síntesis, se corrobora que la EAPESA posee correlación con la Escala de Autoconcepto (convergente) y el Inventario de Ansiedad ante exámenes (discriminante).

**Tabla 7**

*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la EAPESA*

	Nº de ítems	Coeficiente Alfa de Cronbach $\alpha$	Coeficiente Omega de McDonald $\omega$
EAPESA	9	.863	.864

En la Tabla 7, se desarrolló el análisis de los coeficientes Alfa de Cronbach y omega de McDonald a la escala unidimensional, donde se verifica una fiabilidad aceptable con  $\alpha=.863$  y  $\omega=.864$ . Esto quiere decir que la Escala de autoeficacia percibida en situaciones académicas demuestra que es un instrumento confiable (Campo y Oviedo, 2008).



## V. DISCUSIÓN

Esta investigación se ejecutó con el fin de analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (Palenzuela,1983). Basándose en el modelo teórico que se fundamenta la escala, es así como, se pretende brindar una aportación para la población secundaria y su desempeño académico. Por lo tanto, los resultados adquiridos fueron contrastados y debatidos con los antecedentes expuestos.

Cabe destacar que esta investigación se apoya en la teoría de Bandura (1977, 1987) donde indica que la autoeficacia es la creencia que se tiene de uno mismo acerca de la aptitud para ejecutar una actividad específica. Por otro lado, la EAPESA posee una estructura unifactorial, constituida por 10 ítems, con 4 opciones de respuesta desde 1: nunca hasta 4: siempre. El instrumento fue aplicado en una muestra de 500 estudiantes de secundaria desde primer año de secundaria hasta el quinto año, del distrito de Carabayllo.

Por consiguiente, como primer objetivo específico, se examinó las evidencias de validez basada en el contenido de la EAPESA mediante el coeficiente V de Aiken donde se obtuvo un valor =1, esto muestra que los jueces coincidieron en la conservación de todos los ítems (Martin-Romera y Molina, 2017), es decir, todos los ítems cumplen con los criterios en pertinencia, claridad y relevancia. Por tanto, se obtuvo resultados favorables de acuerdo con el valor admisible:  $>.80$  (Eскурра,1988). No obstante, en las investigaciones citadas no se ha efectuado esta validez de contenido. (Domínguez-Lara, 2016; Valle et al., 2018; Domínguez-Lara y Navarro-Loli, 2019; Domínguez-Lara y Campos-Uscanga, 2020; Garzón et al., 2021; Moreta-Herrera et al., 2021 y Chávez, 2022). Por otra parte, en la investigación de adaptación de Domínguez-Lara et al. (2012), si bien presenta valores aceptables, no todos son =1; sino que el menor puntaje es de 0.781 en el ítem 6 y el mayor .938. en el ítem 1.

Para el segundo objetivo específico, se ejecutó el análisis estadístico preliminar de los ítems, donde la media (M) más alta se posicionan en el reactivo 7 (3.03) y el más bajo en el reactivo 9 (2.07), coincidiendo con los estudios de Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019); Moreta-Herrera (2021) y Chávez (2022);

puesto que, en ambas investigaciones la media más elevada se sitúa en el reactivo 7 y la media inferior en el reactivo 9. Con respecto a la desviación estándar (DE) se presenta mayor dispersión en el ítem 9 (.869) concordando con el estudio de Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019) y Moreta-Herrera (2021); y con menor dispersión, el ítem 1 (.696) concertando el estudio de Chávez (2022) y Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019). Del mismo modo, la asimetría y curtosis se localizan dentro de -1.5 a 1.5 indicando una desviación normal (Forero et al., 2009), de igual manera que en las investigaciones de Domínguez-Lara (2016); Del Valle et al. (2018); Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019) y Chávez (2022). Asimismo, el índice de homogeneidad corregida, se valida que los ítems evalúan el mismo instrumento ya que poseen valores  $>.30$  (Kline, 1999). La comunalidad de los ítems presentó resultados aceptables  $h^2 < .30$  (Costello y Osborne, 2005). Finalmente, en el índice de discriminación se observa valores inferiores a  $p < .05$  los cuales son aceptables, por lo tanto, los ítems poseen la suficiencia de distinguir entre alta o baja presencia de lo que se quiere medir (Gómez et al., 2020).

A continuación, en el tercer objetivo específico se realizó el análisis para la validez de la estructura interna mediante el AFC con dos modelos de medida, tomando como referencia la literatura estadística desarrollada en el instrumento. El primer modelo evidencia una estructura unifactorial de diez ítems ( $\chi^2/gl = 5.28$ ; CFI = .971; TLI = .963; RMSEA = .093 y SRMR = .082) presentando índices de ajuste inadecuados, evidenciándose un alto valor de  $\chi^2/gl = 5.28$ , cuando lo aceptable debe ser menor a 3 (Kline, 2005). Esto coincide con los estudios de Del Valle et al. (2018); Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019) y Moreta-Herrera (2021), quienes tuvieron que efectuar otros modelos. Es por ello que se optó por evaluar otro modelo, guiándose de la literatura científica desarrollada en el instrumento, donde se reporta índices de bondad de ajuste óptimos y constatan una adecuada solución factorial de la estructura:  $\chi^2 / gl = 2.51$ ; CFI = .983; TLI = .977; RMSEA = .075 y SRMR = .068 (Hu y Bentler, 1998); esta estructura fue revisada también por Del Valle et al. (2018); Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019); Domínguez-Lara y Campos-Uscanga (2020); Moreta-Herrera (2021) y Chávez (2022), concordando todos en el descarte y eliminación del ítem 9 para un mejor ajuste.

Para el cuarto objetivo específico se analizó la validez de la Escala de

autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA) en relación con dos variables, convergente y discriminante, siendo la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) y el Inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-E) respectivamente. En los resultados se encontró una relación estadísticamente significativa ( $p < .05$ ;  $r = .574$ ) con la EAA; en otras palabras, el estudiante que posea un nivel alto de autoeficacia va a demostrar también un buen autoconcepto. Por otro lado, se halló una relación inversa y significativa con la escala TAI-E ( $p < .05$ ;  $r = -.320$ ), indicando que un estudiante con alta autoeficacia académica presenta menores niveles de ansiedad ante un examen. (Cohen, 1988). En síntesis, se corrobora que la EAPESA posee correlación con la Escala de Autoconcepto (convergente) y el Inventario de Ansiedad ante exámenes (discriminante). Los resultados obtenidos no pueden ser comparables a ningún antecedente mostrado en este estudio, debido que estos no han considerado a ejecución de la validez en relación con las variables seleccionadas en este estudio, siendo así este objetivo como un aporte dentro del área académica.

Finalmente, el último objetivo específico se examinó la fiabilidad por consistencia interna de Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas del segundo modelo unidimensional obtenido en el AFC; mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. donde se verifica una confiabilidad aceptable con  $\alpha = .863$  y  $\omega = .864$  (Campo y Oviedo, 2008). Estos resultados concuerdan con los estudios previos, pues se mantienen en los valores admisibles, sin embargo, Domínguez-Lara (2016); Navarro-Loli y Domínguez-Lara (2019), Domínguez-Lara y Campos-Uscanga (2020); Moreta-Herrera (2021) y Chávez (2022), presentan valores  $> .90$  en ambos coeficientes. Mientras que Del Valle et al. (2018) efectuó únicamente el coeficiente Alfa Ordinal adquiriendo  $.87$ . De igual importancia, en el estudio Domínguez-Lara et al. (2012), donde se realizó la adaptación de la escala en Perú se alcanzó  $\alpha = .89$ .

En general los productos logrados en este estudio son relevantes con las investigaciones precedentes, no obstante, se debe remarcar algunas limitaciones que se han observado, como la muestra, la cual es menor en comparación con el estudio de Domínguez-Lara (2016), quien hizo la aplicación en una muestra de 883 estudiantes de Lima, además otra limitación es que en este estudio se trabajó solo

con un distrito de Lima Metropolitana. Así como, la carencia de investigaciones trabajadas con la población estudiantil secundaria.

Para concluir, esta investigación contribuye evidencias de validez y fiabilidad para el uso de la EAPESA en estudiantes del nivel secundario; así como, dentro del ámbito académico. Puede ser utilizada en diferentes tipos de investigación, tanto como en correlacionales, o incluso como variable convergente o discriminante. Sin embargo, se propone continuar con el análisis de la escala para corroborar los descubrimientos hallados. Así también validar si existe alguna diferencia en función a la distribución entre los grados de instrucción.

Por último, pesar de las limitaciones halladas, se puede concluir que se logró constatar las evidencias psicométricas de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas, cuyos resultados se apoyan con las investigaciones citadas previamente. De modo que, se tiene un instrumento factible para la medición de la autoeficacia académica. Se instiga que pueda ser de uso en una población homóloga, además de contribuir de base para próximas investigaciones.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Se constató adecuadas evidencias psicométricas de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA) en una muestra de 500 estudiantes de secundaria del distrito de Carabaylo.

**Segunda:** Se mostró la validez del contenido de la EAPESA con el coeficiente V de Aiken = 1, cuya evaluación fue por diez jueces expertos, reflejando que los 10 ítems del instrumento cumplen con los criterios de relevancia, claridad y pertinencia.

**Tercera:** El análisis estadístico preliminar de los ítems de la EAPESA, evidenció valores apropiados en el formato de respuesta, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación, así pues, los diez ítems son aceptables.

**Cuarta:** Se confirmó la estructura interna de la EAPESA mediante el análisis factorial confirmatorio, donde se observó un  $\chi^2/gf=2.51$ , CFI=.983, TLI=.977, RMSEA=.075, SRMR=.068; valores adecuados para los índices de ajuste en el segundo modelo efectuado.

**Quinta:** Se halló la validez de la EAPESA en relación con otras variables, evidenciando una relación convergente con la Escala de autoconcepto académico ( $r=.574$ ) y una relación discriminante con el Inventario de ansiedad ante exámenes ( $r=-.320$ ).

**Sexta:** Se corroboró la fiabilidad por consistencia interna de la EAPESA con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald, presentando valores adecuados en la escala unidimensional ( $\alpha=.863$  y  $\omega=.864$ ).

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** Promover estudios psicométricos de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas con muestras más amplias dentro de la población adolescente para mejorar la consistencia de los hallazgos encontrados, para así tener mayor validez y confiabilidad.

**Segunda:** Llevar a cabo la validez de la EAPESA en relación con otras variables, tanto convergente como discriminante, para así contar con más información y descubrir hallazgos nuevos y actualizados.

**Tercera:** Realizar investigaciones en la población adolescente a nivel nacional, debido a que únicamente se encontró información en Lima Metropolitana.

**Cuarta:** Profundizar la revisión del ítem 9 para una futura adaptación de la escala, puesto que este ítem es observado en investigaciones previas, así como en el presente estudio.

**Quinta:** Debido al resultado adecuado de evidencias psicométricas de la EAPESA, se promueve su uso como una herramienta de diagnóstico en el área educativa con la finalidad de realizar el abordaje de planes de prevención y promoción en los estudiantes.

## REFERENCIAS

- Abad, F.; Garrido, J.; Olea, J.; Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Universidad Autónoma de Madrid: España.  
[http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS\\_2010/PDF/IntPsicometria\\_aristidesvara\\_1\\_.pdf](http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf)
- Arguedas-Arguedas, O. (2010). Elementos básicos de bioética en investigación. *Acta Médica Costarricense*, 52(2), 76-78.  
<https://www.redalyc.org/pdf/434/43415519004.pdf>
- Arroyo, M. y Finkel, L. (2019). Encuestas por internet y nuevos procedimientos muestrales.  
[https://www.researchgate.net/publication/338717814\\_Encuestas\\_por\\_internet\\_y\\_nuevos\\_procedimientos\\_m muestrales](https://www.researchgate.net/publication/338717814_Encuestas_por_internet_y_nuevos_procedimientos_m muestrales)
- Baessler, J. y Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2.1-8.
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change*. *Psychological Review*, 84: 191-215
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción: Fundamentos sociales*. [ed. Original: Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A Social Cognitive Theory*]. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W.H. Freeman.
- Bandura, A. (2001). *Guía para la construcción de escalas de autoeficacia*.  
<http://des.emory.edu/mfp/effguideSpanish.html>
- Bandura, A. (2004) “*The growing primacy of perceived efficacy in human self-development, adaptation and change*”. Castellón: Universitat Jaume I Servicio de Comunicación y Publicaciones.
- Bardales, K., Díaz, P., Jiménez, M., Terreros, M., y Valencia, L. (2006). *Psicología social: pasado, presente y futuro*. Universidad del Valle: Instituto de Psicología.

- Blanco, H., Martínez, M., Ornelas, M., Flores, F. y Peinado, J. (2011). Validación de las escalas autoeficacia en conductas académicas y cuidado de la salud. *Doble Hélice Ediciones*.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v37n2/a06v37n2.pdf>
- Blanco, V., Vazquez, F., Guisande, M., Sanchez, M. y Otero, P. (2019). Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia Generalizada en Cuidadores no Profesionales. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/4596/459661296010/html/index.html>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para Psicología y Educación*.  
[https://www.academia.edu/27629330/Estadistica\\_Para\\_Psicologia\\_y\\_Educacion\\_1ed\\_Bologna](https://www.academia.edu/27629330/Estadistica_Para_Psicologia_y_Educacion_1ed_Bologna)
- Bueno, A., Lima, S., Peña, E., Cedillo, C. y Aguilar, M. (2018). Adaptación al español de la escala de autoeficacia general para su uso en el contexto ecuatoriano contexto ecuatoriano. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.01>
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*.
- Chacón, C. (2006). Las creencias de autoeficacia: un aporte para la formación docente. *Acción pedagógica*.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2968869>
- Chávez, E. (2022). Autoeficacia académica: análisis de estructura interna e invarianza en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 10(2), e1541.  
<https://doi.org/10.20511/pyr2022.v10n2.1541>
- Chiner, E. (2011). *Métodos, Diseños y Técnicas de Investigación Psicológica*. Universidad de Alicante. Departamento de Psicología de la Salud: España. <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>



- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. (2a ed.). Lawrence Erlbaum Associated.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. [http://cpsp.io/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://cpsp.io/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Colegios Perú. (2021). *Colegio Santa Isabel de Carabayllo*. <https://colegiosperu.org.pe/colegios-carabayllo/colegio-santa-isabel-0582163/>
- Comisión de Ética Profesional de la Coordinadora de Psicólogos del Uruguay. (2001). CODIGO DE ETICA PROFESIONAL DEL PSICOLOGO/A. [https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Uruguay\\_Codigo\\_de\\_Etica.pdf](https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Uruguay_Codigo_de_Etica.pdf)
- Comrey, L. y Lee, B. (1992). *A first course in factor 33h estru*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Contreras, M, Vega, H., Pérez, J., y Ornellas, B. (2012). Autoeficacia percibida en conductas académicas en universitarios. Un estudio respecto de alumnos de educación física. *Rmie*, 17, 779-791. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459646901011>
- Cortada, N. (2002). Importancia de la investigación estructurada. *Revista Latinoamericana de Psicología*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>
- Costello, B., y Osborne, J. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment Research & Evaluation*, 10(7), 1-9. <https://doi.org/10.7275/jyj1-4868>
- Domínguez-Lara, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E., & Ramírez, F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista*

<https://www.researchgate.net/publication/279204238>

Domínguez-Lara, S. (2016). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones: Revista de Avances en Psicología*, 2(2), 91-98. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5765070>

Domínguez-Lara, S., y De la Cruz-Contreras, F. (2017). Análisis estructural y desarrollo de una versión breve de la versión en español del Inventario de Ansiedad ante Exámenes (TAI-E) en universitarios de Lima. *Interacciones*, 3(1), 7-17. <https://doi.org/10.24016/2017.v3n1.50>

Domínguez-Lara, S. y Campos-Uscanga, Y. (2020). Análisis psicométrico de una medida de autoeficacia académica en estudiantes mexicanos de ciencias de la salud. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2020.09.021>

Durán, T. y Acle, G. (2020). Evidencias de validez y confiabilidad de una escala para evaluar autoconcepto académico. *Psicología Iberoamericana*. <https://psicologiaiberoamericana.iberomx.com/index.php/psicologia/article/view/320>

Escobar, G. y Pérez, V. (2017). Estructura factorial y confiabilidad de una escala de autoeficacia académica en estudiantes chilenos de Fonoaudiología. *Educación Médica Superior*. <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/751/554>

Escurra, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6 (1-2), 103 – 111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Forero, C., Maydeu-Olivares, A. y Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor 34h estru with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*

- Galicia, L.; Balderrama, J. y Navarro, R. (2017) Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. Universidad de Guadalajara: México. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- Gallardo, Y. y Moreno, A. (1999). Aprende a Investigar. Modulo 3 Recolección de la Información. Bogotá: ARFO EDITORES LTDA. <https://www.unilibrebaq.edu.co/unilibrebaq/images/CEUL/mod3recoleccioninform.pdf>
- García, J., Inglés, C., Vicent, M., González, C., Pérez, A. y San Martín, N. (2016). Validación de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en Chile y su Relación con las Estrategias de Aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico Evaluación – e Avaliação Psicológica*. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459646901011.pdf>
- Garzón, Angélica, Gil, Javier y Besa, Manuel Rafael (2021). Evidencia de validez de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA). *Revista electrónica de investigación educativa*, 23, e06. Epub 11 de junio de 2021. <https://doi.org/10.24320/redie.2021.23.e06.2979>
- Gómez, V., Rosales, S., García, J, Berrones, K., y Berrones, C. (2020). Índice de dificultad y discriminación de ítems para la evaluación en asignaturas básicas de medicina. *Educación Médica Superior*, 34(1), e1727. 11 de mayo de 2020. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412020000100004](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412020000100004)
- Hu, L. y Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). Perú: Indicadores de Educación por Departamento, 2007-2017. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/E](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/E)

[st/Lib1529/libro.pdf](#)

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Provincia de Lima, Compendio estadístico 2019.

[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1714/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1714/Libro.pdf)

Kerlinger, F. (1983). *Investigación del comportamiento*. Técnicas y Metodología. Ed. Interamericana: México.

Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*. London: Routledge.

Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2.a ed.). New York, NY: The Guilford Press.

López-García, D., Hernández-Padilla, E. y Palacios-Hernández, B. (2020). Análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto de Piers-Harris 2 en escolares mexicanos. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*. (Vol. 11 Núm.2). <https://doi.org/10.29059/rpcc.20201215-116>

Lozano, L. y Turbany, J. (2013). *Validez*. Universidad Oberta de Catalunya: España. [http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa\\_M%C3%B3dulo%203\\_Validez.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%203_Validez.pdf)

Luszczynska, A., Scholz, U. y Schwarzer, R. (2005). The general self-efficacy scale: Multicultural validation studies. *The Journal of Psychology*, (Vol. 139). 5, 439-457. <https://doi.org/10.3200/JRLP>.

MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S., y Hong, S. (1999). Sample size in factor 36h estru. *Psychological Methods*, 4(1), 84-99. DOI: 10.1037/1082-989X.4.1.84.

Manzini, J. (2000). DECLARACIÓN DE HELSINKI: PRINCIPIOS ÉTICOS PARA LA INVESTIGACIÓN MÉDICA SOBRE SUJETOS HUMANOS. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>

- Martin-Romera, A. y Molina, E. (2017). Valor del conocimiento pedagógico para la docencia en educación secundaria: diseño y validación de un cuestionario. *Estudios Pedagógicos XLIII*, N° 2: 195-220, 2017. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v43n2/art11.pdf>
- Meneses, J.; Barrios, M.; Bonil, A.; Cosculluela, A.; Lozano, L.; Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Méndez Vera, J. y Gálvez Nieto, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en estudiantes universitarios chilenos. *Liberabit*, 24(1), 131-145. <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.09>
- MINEDU ESCALE. (2022). Servicios Educativos. Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación. <https://escale.minedu.gob.pe/padron-de-ieee>
- MINEDU. (2020). Resolución Directoral Regional N° 2521-2020-DRELM. [http://www.dreilm.gob.pe/documentos/documentos\\_oficiales/resolucion\\_directoral\\_regional/2020/NOV/RDR-2521-2020-DRELM.pdf](http://www.dreilm.gob.pe/documentos/documentos_oficiales/resolucion_directoral_regional/2020/NOV/RDR-2521-2020-DRELM.pdf)
- Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2020). UGEL 04. Boletín Estadístico y Monitoreo 2020. <https://www.ugel04.gob.pe/organizacion/asesoria/area-de-planificacion-y-presupuesto/8120-boletin-estadistico-y-monitoreo-2020/file>
- Montero, I. y León, O. (2002). "Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología". En *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 2 (3), pp. 503-508. [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/68864/Documento\\_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/68864/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Moreta-Herrera, R., Montes de Oca, C., Navarro, L. y Villegas, N. (2021). Validez factorial con estimación robusta de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (Eapesa) en universitarios ecuatorianos. *Ciencias Psicológicas*, 15(1), e2153. <https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2153>

- Murillo, W. (2008). La investigación científica. Consultado el 18 de abril de 2008 de <http://www.monografias.com/trabajos15/invest-cientifica/investcientifica.shtm>
- Navarro-Loli, J. y Domínguez-Lara, S. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Especifica de Situaciones Académicas en adolescentes peruanos. *Psychology, Society, & Education* 53-68. <http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/6933/1985-7176-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Olaz, F. (2001). La teoría social cognitiva de la autoeficacia. Contribuciones a la explicación del comportamiento vocacional. Trabajo de grado. Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.
- Olaz, F. (2003). Modelo social cognitivo del desarrollo de carrera. REVISIÓN HISTÓRICO-CONCEPTUAL DEL CONCEPTO DE AUTOEFICACIA. *Evaluar*, 3. Argentina: Universidad Nacional de Córdoba. [https://www.researchgate.net/publication/277072444\\_Modelo\\_Social\\_Cognitivo\\_del\\_Desarrollo\\_de\\_Carrera](https://www.researchgate.net/publication/277072444_Modelo_Social_Cognitivo_del_Desarrollo_de_Carrera)
- Otzen, T. y Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.:* Chile. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 185-219. [https://www.researchgate.net/profile/David\\_Palenzuela/publication/232599327\\_Construccion\\_y\\_validacion\\_de\\_una\\_escala\\_de\\_autoeficacia\\_percibida\\_especifica\\_de\\_situaciones\\_academicas\\_Construction\\_and\\_validation\\_of\\_a\\_scale\\_of\\_perceived\\_selfsufficiency\\_for\\_academic\\_situations/links/55eb2f3408ae21d099c5e68e/Construccion-yvalidacion-de-una-escala-de-autoeficacia-percibida-especifica-de-situaciones-academicas-Construction-and-validation-of-a-scale-of-perceived-self-sufficiency-for-](https://www.researchgate.net/profile/David_Palenzuela/publication/232599327_Construccion_y_validacion_de_una_escala_de_autoeficacia_percibida_especifica_de_situaciones_academicas_Construction_and_validation_of_a_scale_of_perceived_selfsufficiency_for_academic_situations/links/55eb2f3408ae21d099c5e68e/Construccion-yvalidacion-de-una-escala-de-autoeficacia-percibida-especifica-de-situaciones-academicas-Construction-and-validation-of-a-scale-of-perceived-self-sufficiency-for-)

[academic-situations.pdf](#)

- Pastorelli, C., Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Rola, J., Rozsa, S., & Bandura, A. (2001). 39h estructura of children's perceived self-efficacy: A cross-national study. *European Journal of Psychological Assessment*, 17(2), 87–97. <https://doi.org/10.1027//1015-5759.17.2.87>
- Poy, R., Segarra, P., Pastor, M.C., Montañés, S., Tormo, M. P., y Moltó, J. (2004). *Emoción, autoeficacia y cognición*. Nuevos horizontes en la investigación sobre autoeficacia (pp. 81-89) Castellón: Publicaciones de la Universitat Jaume I.
- Real Academia Española (2020). *Diccionario de la lengua española*, 23ª ed., [versión 23.3 en línea]. <https://dle.rae.es>
- Reidl-Martínez, Lucy María. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-50572013000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000200007&lng=es&tlng=es).
- Ríos Ramirez, Roger. (2017). *Metodología para la investigación y redacción*. Primera Edición. España: Editorial: Servicios Académicos Intercontinentales S.L.
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo* 2016; 6:3 (105-114). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5633043.pdf>
- Schmidt, V., Messoulam, N. y Molina, F. (2008). Autoconcepto académico en adolescentes de escuelas medias: presentación de un instrumento para su evaluación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 1(25), 81-106. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4596/459645445005>
- Shavelson, J., Hubner, J. y Stanton, G. (1976). Self-concept: validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*. 46(3), 407-442.

- UNICEF. (2019). *UNICEF y OEI se alían para fortalecer los sistemas educativos de América Latina y el Caribe*. (14 de marzo 2019). [https://www.unicef.org/lac/comunicados-prensa/unicef-y-oei-se-alian-para-fortalecer-los-sistemas-educativos-de-ALC#:~:text=El%20porcentaje%20de%20ni%C3%B1os%2C%20ni%C3%B1as,desarrollados%20\(2%2C1%25\)](https://www.unicef.org/lac/comunicados-prensa/unicef-y-oei-se-alian-para-fortalecer-los-sistemas-educativos-de-ALC#:~:text=El%20porcentaje%20de%20ni%C3%B1os%2C%20ni%C3%B1as,desarrollados%20(2%2C1%25))
- Universidad Cesar Vallejo (2017). Código de Ética en Investigación de la Universidad Cesar Vallejo. Resolución de Consejo Universitario N° 0126-2017-UCV. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/C%C3%93DIGO-DE-%C3%89TICA-1.pdf>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos
- Valle, M., Díaz, A., Pérez, M., & Vergara, J. (2018). Análisis Factorial Confirmatorio Escala Autoeficacia Percibida en Situaciones Académicas (EAPESA) en Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 49. 10.21865. <https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.08>
- Vargas, Z. (2009). La Investigación Aplicada: Una forma de conocer las realidades con Evidencia Científica. *Revista Educación*, 33 (1),155-165. ISSN: 0379-7082. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44015082010>
- Zimmerman, B. (1995). *Self-efficacy and educational development*. New York: Cambridge University Press.



## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

#### MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TÍTULO:** “Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabaylo”

**AUTOR:** Sharon Ariana Cerna Quispe

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES			
	<b>Objetivo general:</b>	<b>Variable: Autoeficacia Académica</b>			<b>Medición de la variable</b>
	Analizar las evidencias psicométricas de la EAPESA en estudiantes de secundaria de Carabaylo	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	
<b>Problema principal:</b>  ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala EAPESA en estudiantes de secundaria de Carabaylo?	<b>Objetivos específicos:</b>  1. Analizar la evidencia de validez basada en el contenido de la EAPESA. 2. Analizar los análisis descriptivos de los ítems de la EAPESA. 3. Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la EAPESA.	Autoeficacia Académica  (unidimensional)	Capaz	1	Ordinal
			Comprensión	2	
			Confianza	3	1= Nunca
			Convicción	4	2= A veces
			Confianza	5	3= Bastantes veces
			Percepción positiva	6	4= Siempre
			Toma de decisión	7	
			Facilismo	8	

4. Analizar la evidencia de validez de la EAPESA en relación con otras variables.	Seguridad	9
5. Analizar la confiabilidad por consistencia interna de la EAPESA.	Percepción de capacidades	10

---

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA POR UTILIZAR
<p><b>TIPO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicada</li> </ul> <p><b>DISEÑO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrumental</li> </ul>	<p><b>POBLACIÓN:</b></p> <p>La población estuvo compuesta por 23,897 estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo.</p> <p><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b></p> <p>La muestra estará conformada por 500 estudiantes de secundaria del distrito Carabayllo</p> <p><b>MUESTREO:</b></p> <p>Se efectuará el muestreo no probabilístico por conveniencia</p>	<p><b>Variable:</b> Autoeficacia Académica</p> <p><b>Técnicas:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento:</b> Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA)</p> <p><b>Autor:</b> David López Palenzuela</p> <p><b>Año:</b> 1983</p> <p><b>Ámbito de Aplicación:</b> estudiantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- V de Aiken.</li> <li>- Análisis descriptivo de los ítems.</li> <li>- Coeficiente de correlación.</li> <li>- Análisis factorial confirmatorio.</li> <li>- Confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega.</li> </ul>

Anexo 2: Tabla de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Autoeficacia académica	Palenzuela (1983) señala que la autoeficacia relacionada a lo académico está conformada de juicios a las aptitudes que poseen los estudiantes sobre ellos mismos en referencia a la aplicación y superación de circunstancias del área académica.	La evaluación será a través de los puntajes obtenidos de la Escala de Autoeficacia percibida específica en situaciones académicas (EAPESA).	Autoeficacia Académica (unidimensional)	Capaz	1	Ordinal  1= Nunca 2= A veces 3= Bastantes veces 4= Siempre
				Comprensión	2	
				Confianza	3 y 5	
				Convicción	4	
				Percepción positiva	6	
				Toma de decisión	7	
				Facilismo	8	
				Seguridad	9	
				Percepción de capacidades	10	

### Anexo 3: Protocolos de instrumentos

## ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS (EAPESA)

David López Palenzuela (1983)

### Instrucciones:

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre algunos aspectos relevantes de tu vida académica y los modos diferentes que cada uno tiene de pensar en relación con el contexto académico. Por favor, lee cada frase utilizando la siguiente escala de respuesta:

1= Nunca      2= Algunas veces      3= Bastantes veces      4= Siempre

Nº	PREGUNTAS	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1	Me considero lo suficiente capacitado(a) para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.	1	2	3	4
2	Pienso que tengo bastante capacidad para comprender bien y con rapidez en una materia.	1	2	3	4
3	Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica.	1	2	3	4
4	Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.	1	2	3	4
5	No es de suma importancia para mí que los profesores sean exigentes y duros, pues confié mucho en mi propia capacidad académica.	1	2	3	4
6	Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.	1	2	3	4
7	Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.	1	2	3	4
8	Pienso que puedo pasarlos cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.	1	2	3	4
9	Soy de esas personas que no necesita estudiar mucho para aprobar una asignatura o pasar el curso completo.	1	2	3	4
10	Creo que estoy preparado/a y bastante capacitado(a) para conseguir muchos éxitos académicos.	1	2	3	4

## ESCALA DE AUTOCONCEPTO ACADEMICO

Schmidt et al. (2008)

### Instrucciones:

Enseguida, te solicitamos que leas cada frase y respondas de acuerdo con como mejor te describe como alumno, según las siguientes indicaciones:

1=(TD) totalmente desacuerdo, 2= (D) en desacuerdo, 3= (N) ni de acuerdo ni desacuerdo, 4= (A) de acuerdo y 5= (TA) totalmente de acuerdo

Nº	PREGUNTAS	TD	D	N	A	TA
1	Soy capaz de hacer bien las tareas, aunque sean difíciles.	1	2	3	4	5
2	Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las materias de este año.	1	2	3	4	5
3	Aunque preste atención a las explicaciones que me dan los profesores, las tareas no me salen.	1	2	3	4	5
4	Creo que podré obtener buenas notas este año.	1	2	3	4	5
5	Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la escuela.	1	2	3	4	5
6	Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo del año.	1	2	3	4	5
7	Soy lento para aprender.	1	2	3	4	5
8	No soy capaz de sacarme buenas notas en la materia.	1	2	3	4	5
9	Cometo muchos errores cuando hago las tareas.	1	2	3	4	5
10	Me olvido fácilmente lo que aprendo.	1	2	3	4	5
11	Me cuesta entender lo que leo.	1	2	3	4	5
12	Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.	1	2	3	4	5
13	Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier cosa.	1	2	3	4	5
14	Me resulta difícil estudiar.	1	2	3	4	5

## INVENTARIO DE ANSIEDAD ANTE EXAMENES (TAI-E)

Villegas et al. (2015)

### Instrucciones:

Lee cuidadosamente cada una de las siguientes afirmaciones y responde cómo te sientes en el momento del examen. No hay respuesta buena o mala.

1= Casi nunca      2=Algunas veces      3= Frecuentemente      4= Casi siempre

Nº	PREGUNTAS	CN	AV	F	CS
1	Mientras contesto los exámenes finales me siento inquieta(o) y perturbado (o).	1	2	3	4
2	El pensar en la calificación que pueda obtener en un curso interfiere con mi trabajo en los exámenes.	1	2	3	4
3	Me paraliza el miedo en los exámenes finales.	1	2	3	4
4	Durante los exámenes pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	1	2	3	4
5	Mientras más me esfuerzo en un examen más me confundo.	1	2	3	4
6	El pensar que pueda salir mal interfiere con mi concentración en los exámenes.	1	2	3	4
7	Me siento muy agitado(a) mientras contesto un examen importante.	1	2	3	4
8	Aun estando preparado(a) para un examen me siento angustiado(a).	1	2	3	4
9	Empiezo a sentirme muy inquieto justo antes de recibir el resultado de un examen	1	2	3	4
10	Durante los exámenes siento mucha tensión.	1	2	3	4
11	Quisiera que los exámenes no me afectaran tanto.				
12	Durante los exámenes importantes me pongo tan tenso(a) que siento malestar en el estómago.	1	2	3	4
13	Me parece que estoy en contra de mí mismo(a) mientras contesto exámenes importantes.	1	2	3	4
14	Me coge fuerte el pánico cuando rindo un examen importante.	1	2	3	4
15	Si fuera un examen importante, me preocuparía muchísimo antes de hacerlo.				
16	Durante los exámenes pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	1	2	3	4
17	Siento que el corazón me late muy rápidamente durante los exámenes importantes.	1	2	3	4
18	Tan pronto como termino un examen, trato de no preocuparme más en él, pero no puedo.	1	2	3	4
19	Durante el examen de un curso me pongo nervioso(a) que se me olvidan datos que estoy seguro(a) que se.	1	2	3	4

## Anexo 4: Ficha sociodemográfica

### DATOS PERSONALES

NOMBRES	
EDAD	
SEXO	
GRADO DE INSTRUCCIÓN	



## Anexo 5: Carta de autorización de la institución educativa de la muestra



INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
**SANTA ISABEL**  
D. LOS ALHUELES S/N URB. SANTA ISABEL – CARABAYLLO  
Santaisabelatención2021@gmail.com  
016063124



Santa Isabel, 23 de enero del 2023

### CARTA DE AUTORIZACIÓN

Sres.

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Av. Alfredo Mendiola 6232 - Los Olivos

Presente,

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez informar que mi persona, Félix Mejía Vásquez con DNI N° 09738707, con cargo de director de la institución educativa SANTA ISABEL autorizó la solicitud de la Srta. Sharon Cerna Quispe con DNI 76627653, quien realizó una investigación con fines académicos, para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabayllo". La aplicación a los estudiantes del instrumento en mención fue en las fechas 20, 21 y 24 de octubre del año 2022.

Atentamente,



  
Mg. Félix Mejía Vásquez  
DIRECTOR

Anexo 6: Carta de solicitud de autorización de los instrumentos utilizados

- ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA EN SITUACIONES ACADEMICAS



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

**CARTA - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 27 de Setiembre de 2022*

**Autor:**

- **David L. Palenzuela**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CERNA QUISPE, SHARON ARIANA**, con **76627653** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700282813**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Escala de Autoeficacia Percibidas en situaciones académicas (EAPESA): Evidencias Psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabaylo**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Autoeficacia Percibidas en situaciones académicas (EAPESA)** a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial  
Lima - Campus Lima Norte

- ESCALA DE AUTOCONCEPTO ACADEMICO



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

**CARTA - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 27 de Setiembre de 2022*

**Autor:**

- **Vanina Schmidt**
- **Fernanda Molina**
- **Nadia Messoulam**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CERNA QUISPE, SHARON ARIANA**, con **76627653** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700282813**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Escala de Autoeficacia Percibidas en situaciones académicas (EAPESA): Evidencias Psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabayllo**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Autoconcepto académico** como variable convergente.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial  
Lima - Campus Lima Norte

- INVENTARIO DE ANSIEDAD ANTE EXAMENES



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

**CARTA - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 27 de Setiembre de 2022*

**Autor:**

- Sergio Domínguez-Lara
- Freddy De la cruz-Contreras

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CERNA QUISPE, SHARON ARIANA**, con **76627653** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700282813**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Escala de Autoeficacia Percibidas en situaciones académicas (EAPESA): Evidencias Psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabaylo**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Inventario de ansiedad ante exámenes** como variable discriminante.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial  
Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 7: Autorización del uso de los instrumentos

- Escala de autoeficacia percibida en situaciones académicas

7/11/22, 22:04

Gmail - AUTORIZACION EAPESA



Sharon Cerna <sharoncerna3@gmail.com>

---

### AUTORIZACION EAPESA

---

dip@usal.es <dip@usal.es>  
Para: Sharon Cerna <sharoncerna3@gmail.com>

27 de octubre de 2022, 16:12

Estimada Sharon, te adjunto la información que me solicitas, incluyendo, además el artículo en el que fue publicada la escala y una copia de la escala.

Si lo prefieres y te encaja mejor con otras pruebas que vayas a utilizar, puedes reducir la escala de respuesta tipo Likert de 9 puntos a 7 puntos, eliminando el contenido de las respuestas del 4 (Estoy un poco en

desacuerdo) y del 6 (Estoy un poco de acuerdo) y renumerado, como es lógico, la escala de respuesta (del 1 al 7). Desde hace años, ya es raro ver test que utilicen una escala de respuesta de 9 puntos.

Mis mejores deseos en relación con tu investigación.


Un cordial saludo


David L. Palenzuela


[El texto citado está oculto]

---

#### 3 adjuntos

 **Autorización uso EAPESA Sharon Cerna\_signed.pdf**  
109K

 **Palenzuela (1983).pdf**  
12483K

 **EAPESA-10.pdf**  
47K

- Escala de Autoconcepto

7/11/22, 22:03

Gmail - Autorización EAA



Sharon Cerna <sharoncerma3@gmail.com>

---

## Autorización EAA

---

**Vanina Schmidt** <vaninaschmidt@gmail.com>  
Para: Sharon Cerna <sharoncerma3@gmail.com>

28 de octubre de 2022, 6:39

Estimada Sharon Cerna:

Gracias por su interés en nuestro trabajo. Autorizo el uso de la escala con fines académicos.

Slds. cordiales,

Profa. Vanina Schmidt  
Vanina I. Schmidt Ph.D.  
Professor at Faculty of Psychology  
University of Buenos Aires (UBA).  
Interamerican Open University (UAI).  
Researcher at National Council of Scientific  
and Technique Research (CONICET).

[El texto citado está oculto]

- Inventario de ansiedad ante exámenes

7/11/22, 22:01

Gmail - Autorización TAI-E



Sharon Cerna <sharoncerma3@gmail.com>

---

### Autorización TAI-E

**SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA** <sdominguezl@usmp.pe>  
Para: Sharon Cerna <sharoncerma3@gmail.com>

2 de noviembre de 2022, 13:19

Estimada Sharon, muchas gracias por el interés. Te envío la escala trabajada en Perú, clave, y artículos donde fue usada.

Además, es bueno agregar que los test como este no tienen manual o algo así ya que son pruebas de difusión académica, no son tests comerciales (como los que vende TEA o MANUAL MODERNO). Podrían elaborarse, sí; pero no fue el objetivo de las investigaciones. En tal sentido, tendrías que enfocarte más en aspectos teóricos y estudios psicométricos para sustentar su uso, y "construir" la ficha técnica (si te la solicitaran) en base a los datos que figuran en los artículos de validación.

Por último, no tiene baremos.

Saludos cordiales.

Dr. Sergio Alexis Domínguez Lara  
Docente  
Instituto de Investigación de Psicología  
sdominguezl@usmp.pe  
Tel.: (511) 513 - 6300 | Anexo: 2186, 2096  
<https://ccdp.usmp.edu.pe/institutos-de-investigacion/psicologia/>  
USMP - Facultad de Ciencias de la Comunicación, Turismo y Psicología  
Av. Tomás Marsano 242, Surquillo, Lima 34 - Perú



---

**De:** Sharon Cerna <sharoncerma3@gmail.com>

**Enviado:** jueves, 27 de octubre de 2022 11:59

**Para:** SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA <sdominguezl@usmp.pe>; sdominguezmpcs@gmail.com <sdominguezmpcs@gmail.com>

**Asunto:** Autorización TAI-E

[El texto citado está oculto]

---

#### 5 adjuntos

**5b. Domínguez (2017). TAI-Estado, ponderado, exámenes.pdf**  
219K

**5b. Domínguez-Lara (2016). TAI-Estado.pdf**  
48K

**Evidencia Convergente y Discriminante del TAI-Estado Influencia de las Estrategias de Afrontamiento Pre-examen.pdf**

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=76818d9b37&view=pt&search=at&permmsgid=msg-F%3A1748409419407274685&siml=msg-F%3A1748409419...> 1/2



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Sharon Ariana Cerna Quispe, estudiante de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: **Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabaylo**; para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de un cuestionario: Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA). De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte. Sharon Ariana Cerna Quispe

ESTUDIANTE DE LA EAP PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR  
VALLEJO

---

Yo..... con  
número de DNI: ..... Acepto participar en la  
investigación.....del  
estudiante .....

Día: .....

---

FIRMA





ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimada(o) participante:

..... Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Sharon Ariana Cerna Quispe estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: **Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabayllo**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación del Cuestionario la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA). La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte. Sharon Ariana Cerna Quispe  
ESTUDIANTE DE LA EAP PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo, .....con número de DNI....., reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación sobre .....; del estudiante.....

Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
FIRMA

Anexo 8: Resultados del piloto

Validez

**Tabla 7:** Evidencias de validez basada en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			V. de Aiken	Aceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Fue llevado a cabo la validez orientada en el contenido a través de 5 jueces expertos, mediante el coeficiente V de Aiken, quienes se encargaron de hacer la revisión del contenido de cada ítem que conforma la prueba. En las puntuaciones indicaron = 1 en todos los ítems, lo que indica el alto nivel de acuerdo hacia cada ítem que posee la EAPESA. Por consiguiente, los ítems presentan valores adecuados, ya que el valor aceptable debe ser mayor de .80 (Escrura, 1988).

**Tabla 8***Análisis estadístico preliminar de los ítems de la EAPESA*

Ítems	FR				M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4								
1	10.3	41.2	29.4	19.1	2.57	0.919	0.133	-0.845	.768	.685	.000	SI
2	8.8	45.6	25.0	20.6	2.57	0.919	0.252	-0.885	.806	.742	.000	SI
3	5.9	57.4	26.5	10.3	2.41	0.758	0.627	0.015	.689	.860	.000	SI
4	16.2	42.6	29.4	11.8	2.37	0.896	0.219	-0.633	.865	.811	.000	SI
5	8.8	50.0	23.5	17.6	2.50	0.889	0.393	-0.680	.687	.628	.000	SI
6	10.3	36.8	41.2	11.8	2.54	0.836	-0.065	-0.499	.711	.686	.000	SI
7	10.3	23.5	33.8	32.4	2.88	0.985	-0.433	-0.855	.799	.795	.000	SI
8	19.1	27.9	44.1	8.8	2.43	0.903	-0.212	-0.819	.709	.691	.000	SI
9	27.9	52.9	8.8	10.3	2.01	0.889	0.889	0.373	.424	.781	.004	SI
10	5.9	41.2	29.4	23.5	2.71	0.899	0.116	-0.991	.840	.806	.000	SI

Nota: FR: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la Tabla 2 se efectuó el análisis de ítems. Dentro de la frecuencia (FR) se muestra que los puntajes no superan el 80%, teniendo como mayor puntaje 57.4, por lo cual se considera aceptable. Respecto a la asimetría (g1) y curtosis (g2) se obtienen puntajes fluctúan dentro del rango -1.5; 1.5, siendo valores aceptables (Forero et al., 2009). El índice de homogeneidad corregida (IHC) y la comunalidad (h2) poseen resultados mayores a 0.30 (Kline, 1999), siendo el más bajo el ítem 9 con .424 en el IHC. Por último, el índice de discriminación (ID) se visualizan resultados estadísticamente significativos ( $p < .05$ ), sin embargo, el ítem 9 es el único que posee .004.

**Tabla 9***Confiabilidad por consistencia interna*

	N° de ítems	Coeficiente Alpha de Cronbach $\alpha$	Coeficiente Omega de McDonald $\omega$
EAPESA	10	.931	.934

En los resultados de confiabilidad de la EAPESA se evidencia que obtuvo .931 en el coeficiente  $\alpha$  y .934 en el coeficiente  $\omega$ , lo cual indica que posee adecuada fiabilidad, por lo tanto, muestran una confiabilidad mayor a .70, es decir que los puntajes son admisibles. (Campo y Oviedo, 2008).

Anexo 9: Certificados de validez de contenido de los jueces expertos

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Mg: Estrada Alomia, Erika Roxana.**

**DNI:09366493**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	PSICOLOGÍA	1997-2004
02	UNMSM	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2009-2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2022	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora zonal Lima Callao	Independencia	2013-2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos- SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

*Estrada Alomia Erika Roxana*  
**PSICOTERAPEUTA**  
**C.Ps.P. 7249**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:**

---

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [ X ]        **Aplicable después de corregir** [ ]        **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

**DNI:** 41432984

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2021	Docente

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**

**DNI:09366493**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

*Gregorio Ernesto Tomás Quispe*  
**PSICOTERAPEUTA**  
**C.Ps.P. 7249**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:**

---

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Mg: Betzabeth Rosella Valle Gonzales**

**DNI: 41440344**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA	2014- 2016
02			

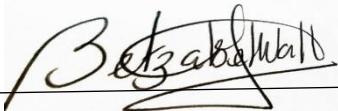
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA
02	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ	DOCENTE	LIMA	2019 - ACTUALIDAD	DOCENTE TIEMPO PARCIAL
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



FIRMA

VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA  
CPSP:15344



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** Sandra Edith Chafloque Chávez

**DNI:**40149533

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	5 años
02	Universidad Nacional de Piura	Mg. En Psicoterapia Familiar	3 años

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad “Cesar Vallejo”	Docente	Piura	2018- Actual	Docente encargado Curso Psicoterapia Familiar
02	I.E. “Belén”	Psicóloga	Piura	2012- Actual	Psicóloga Familiar
03	Consultora Independiente	Encargada	Piura	2015- Actual	Talleres de Desarrollo Personal.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



**Psi. Sandra E. Chafloque Chávez**  
**Mg. Psicoterapia Familiar**  
**C.Ps.P. 15600**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg Fernando David Alvarado Cirilo

**DNI:** 07962249

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1974-1980
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Honadomani San Bartolome	Psicólogo	Cercado de Lima	1984-2021	Entrevista, evaluación, diagnóstico, elaboración de informes psicológicos, tratamiento, recuperación y rehabilitación del paciente
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
**Fernando Alvarado Cirilo**  
C.Ps. P.Nº2327  
Servicio de Psicología

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. Mariuccia Angeles Donayre

**DNI:** 40747743

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	DOCTORADO EN PSICOLOGÍA	2013-2014
02	Universidad Peruana Cayetano Heredia	MAGISTER EN PSICOLOGÍA EDUCACIONAL	2008-2010

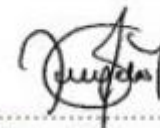
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Proyecto UC YACHAY	Investigador	Lima	2020- a la actualidad	Investigación
02	Universidad Continental	Docente	Lima	2017 – a la actualidad	Docencia/Investigación
03	UCV	Docente	Lima	2009-2020	Docencia – Asesor/Jurado PI-DPI

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



.....  
Dra. Mariuccia Angeles Donayre  
C.Ps.P. 9971  
.....

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg Altamirano Ortega Livia

**DNI:** 07121832

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1983-1989
02	UCV	MAGISTER EN PSICOLOGIA EDUCATIVA	2011-2013

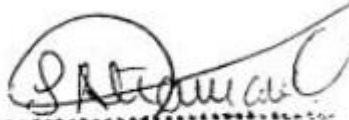
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2014-Actualidad	Docente de pregrado
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
.....  
Mg. Livia Altamirano Ortega  
CPsP 11732

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg Jose Luis Pereyra Quiñones

**DNI:** 08004265

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			

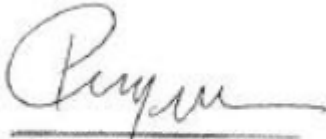
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-actual	Diseñador de instrumentos
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
**JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES**  
PSICÓLOGO COLEGIADO 4536

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Mg Orietta Mireya Neyra Castilla

**DNI:** .7962249

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	SJL	2017	Docencia universitaria
02	UCV	DOCENTE	Los Olivos	2018-actualidad	Docencia universitaria
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Mireya Neyra Castilla  
PSICÓLOGA  
C.F.E. 10298

## Anexo 10: Sintaxis

### Análisis de ítems:

```
FRECUENCIES VARIABLES=EA1 EA2 EA3 EA4 EA5 EA6 EA7 EA8 EA9 EA10  
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT  
/ORDER=ANALYSIS.
```

### Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial:

```
library(GPArotation)
```

```
library(readxl)#Leer excel
```

```
library(psych) #Datos descriptivos y m?s
```

```
library(xlsx) #Exportar a Excel
```

```
library(dplyr) #Funci?n %>%
```

```
library(lavaan)#AFC
```

```
library(semTools)#Invarianza
```

```
library(parameters)#n_factors
```

```
library(semPlot)#graficos de aFC
```

```
library(EFAtools)#omega Y AFE
```

```
library(readxl)#leer
```

```
library(MBESS)#intervalos de confianza del omega
```

```
library(openxlsx)#Guardar
```

```
library(MVN)#normalidad
```

```
library(PerformanceAnalytics)#Grafico de las correlaciones
```

```
##-----
```

```
#Importar base de datos en da
```

```
da=TESIS_1_
```

```
##-----
```

```
#0) Modelo Unifactorial de 10 ítems
```

```
My_model<-'F1=~EA1+EA2+EA3+EA4+EA5+EA6+EA7+EA8+EA9+EA10'
```

```
#0) Modelo Unifactorial de 9 ítems
```

```
My_model<-'AE=~EA1+EA2+EA3+EA4+EA5+EA6+EA7+EA8+EA10'
```

```
#-----
```

```
#AFC
```

```
#Para no bifactor
```

```
fit<-cfa(model = My_model, data =da,estimator="ULS",
```

```
mimic="Mplus", ordered=names(da)) #std.lv=TRUE Colocar si es necesario igualar a 1 la
regresi?n
```

```
#Path analysis
```

```
semPaths(fit, intercepts = TRUE, residuals=FALSE, edge.label.cex=0.7,
          sizeInt=1, edge.color = "black", esize = 6, label.prop=1,
          rotation = 1, sizeMan = 4, sizeLat = 8, bifactor = TRUE,
          layout = "tree", style = "lisrel", nCharNodes = 0, "std")
```

```
#Crear objeto con indices de ajuste
```

```
Indices<-fitMeasures(fit, c("chisq", "pvalue", "df", "cfi", "tli", "rmsea",
                           "rmsea.ci.lower", "rmsea.ci.upper", "srmr",
                           "wrmr"))
```

```
Indices
```

```
#Ver resumen
```

```
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T, rsquare=TRUE)
```

```
#Indice de modificaci?n
```

```
modindices(fit, sort=TRUE, maximum.number = 15)
```

```
fitMeasures(fit)
```

**Prueba de normalidad:**

```
NPAR TESTS
  /K-S(NORMAL)=Autoeficacia
  /MISSING ANALYSIS
  /KS_SIM CIN(99) SAMPLES(10000).
```

**Validez en relación con otras variables:**

```
GET
  FILE='C:\Users\HP\Documents\CICLO 2022 - 2\SHAROM DPI\TESIS (1).sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
COMPUTE Autoeficacia=EA1 + EA2 + EA3 + EA4 + EA5 + EA6 + EA7 + EA8 + EA9 + EA10.
EXECUTE.
COMPUTE Autoconcepto=EAA1 + EAA2 + EAA3 + EAA4 + EAA5 + EAA6 + EAA7 + EAA8 + EAA9
+ EAA10 + EAA11 +
  EAA12 + EAA13 + EAA14.
EXECUTE.
COMPUTE Ansiedad=TAI1 + TAI2 + TAI3 + TAI4 + TAI5 + TAI6 + TAI7 + TAI8 + TAI9 +
TAI10 + TAI11 +
  TAI12 + TAI13 + TAI14 + TAI15 + TAI16 + TAI17 + TAI18 + TAI19.
EXECUTE.
CORRELATIONS
  /VARIABLES=Autoeficacia Autoconcepto
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
  /MISSING=PAIRWISE.
```



```
SAVE OUTFILE='C:\Users\HP\Documents\CICLO 2022 - 2\SHAROM DPI\TESIS (1).sav'  
/COMPRESSED.  
COMPUTE Autoconcepto=EAA1 + EAA2 + EAA3 + EAA4 + EAA5 + EAA6 + EAA7 + EAA8 + EAA9  
+ EAA10 + EAA11 +  
      EAA12 + EAA13 + EAA14.  
EXECUTE.  
CORRELATIONS  
  /VARIABLES=Autoeficacia Autoconcepto  
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL  
  /MISSING=PAIRWISE.  
  
NONPAR CORR  
  /VARIABLES=Autoeficacia Autoconcepto  
  /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG FULL  
  /MISSING=PAIRWISE.  
  
CORRELATIONS  
  /VARIABLES=Autoeficacia Ansiedad  
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL  
  /MISSING=PAIRWISE.
```

## Anexo 14: Conducta responsable en investigación

### PERFIL

---

SHARON ARIANA CERNA QUISPE



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable  
en Investigación**

Fecha: 07/09/2022



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, JESUS LIBORIO DAMASO FLORES, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD, de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Carabaylo", cuyo autor es CERNA QUISPE SHARON ARIANA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 26.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 14 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JESUS LIBORIO DAMASO FLORES <b>DNI:</b> 43302973 <b>ORCID:</b> 0000-0002-0067-6479	Firmado electrónicamente por: JDAMASOF el 11-02- 2023 10:21:41

Código documento Trilce: TRI - 0488874