



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en
universitarios de la provincia de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Barranzuela Rivero, Ana Sofía (orcid.org/0000-0001-8924-931X)

Tejada Grados, Fiorella Milagros (orcid.org/0000-0003-0549-1315)

ASESOR:

Mgtr. Salirrosas Cabada, Richard Irvin (orcid.org/0000-0002-4443-5992)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedicamos nuestro trabajo de investigación a nuestros padres, por la confianza brindada en todo momento y la formación en valores que reflejamos en nuestro crecimiento personal.

Agradecimiento

Agradecemos a nuestro docente Richard Salirrosas Cabada quien con sus conocimientos nos ayudó en la presente investigación para obtener los resultados requeridos, así mismo a la universidad Cesar Vallejo por brindarnos las herramientas necesarias para poder desarrollarnos académicamente y por último agradecer a nuestras familias por el apoyo incondicional.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO.....	3
III.METODOLOGÍA.....	8
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	8
3.2. Variables y operacionalización.....	8
3.3. Población, muestra y muestreo.....	8
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	9
3.5. Procedimientos.....	11
3.6. Método de análisis de datos.....	11
3.7. Aspectos éticos.....	12
IV.RESULTADOS.....	13
V.DISCUSIÓN.....	19
VI. CONCLUSIONES.....	22
VII. RECOMENDACIONES.....	23
REFERENCIAS.....	24
ANEXOS.....	28

Índice de Tablas

Tabla 1. Características de la muestra evaluada.....	9
Tabla 2. Validez de contenido del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico	13
Tabla 3. Índices de cargas factoriales del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo	14
Tabla 4. Índices de ajustes del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo.....	16
Tabla 5. Consistencia interna del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo.....	17
Tabla 6. Relación entre el Bienestar Eudaimónico con Satisfacción con la vida y Procrastinación Académica.....	18

Índice de Figuras

Figura 1. Diagrama de estructura factorial del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo	15
--	----

Resumen

La presente investigación denominada “Evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo”, el tipo de investigación fue aplicada con un diseño instrumental. Además, la muestra empleada fue de 498 personas, cuyas edades comprendieron entre 18 a 30 años, a quienes se les aplicó el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico. En la investigación, como parte del proceso de datos se eliminaron 6 ítems y a partir del análisis factorial confirmatorio se evidencian adecuados índices de ajustes: χ^2 de 3.1, SRMR .05, RMSEA .06, CFI .92 y TLI .90, AIC 23212. Asimismo, se realizó la validez convergente y divergente, evidenciando una correlación inversa y directa con Procrastinación Académica (-.37) y Satisfacción con la vida (.46) respectivamente. De la misma manera, la confiabilidad se estableció mediante el Omega de McDonald (.86).

De acuerdo a los resultados obtenidos, se determinó que, en el cuestionario empleado en universitarios de 18 a 30 años de la ciudad de Trujillo, se redujeron a 15 ítems y 6 dimensiones.

Palabras clave: Evidencias de validez, bienestar eudaimónico, universitarios, análisis factorial confirmatorio, consistencia interna.

Abstract

The present investigation called "Evidence of validity of the Eudaimonic Well-being Questionnaire in university students of the province of Trujillo", the type of investigation was applied with an instrumental design. In addition, the employee was 498 people, whose ages ranged from 18 to 30 years, to whom the Eudaimonic Well-being Questionnaire was applied. In the research, as part of the data process, 6 items were eliminated and from the confirmatory factor analysis, adequate definition indices were evidenced: χ^2 of 3.1, SRMR .05, RMSEA .06, CFI .92 and TLI .90, AIC 23212. In addition, convergent and divergent validity was performed, evidencing an inverse and direct coincidence with Academic Procrastination (-.37) and Life Satisfaction (.46) respectively. Similarly, reliability was confirmed using McDonald's Omega (.86).

According to the results obtained, it was reduced to 15 articles and 6 dimensions.

Keywords: Evidence of validity, Eudaimonic Well-being, university, confirmatory factor analysis, internal consistency.

I. INTRODUCCIÓN

En la última década el interés por el bienestar se ha incrementado, debido a que engloba emociones, relaciones sociales y procesos cognitivos ante experiencias de la vida cotidiana, reflejada en comportamientos positivos que conllevan a un óptimo manejo de los estados afectivos (Mamani et al., 2021).

Se estudia desde dos perspectivas, la hedónica, entendida como el vínculo de aspectos favorables para la persona, teniendo en cuenta la felicidad, agrado con la vida como un indicador entre la relación del ambiente y como se sienta en él. En cuanto al bienestar eudaimónico, consiste en tener emociones positivas, relaciones interpersonales óptimas y actitudes agradables frente a sus actividades cotidianas, además, con la manera de cómo enfrenta retos a lo largo del día, permitiendo sobrellevar las experiencias conflictivas, mediante el uso oportuno de su capacidad para resolver problemas (Araújo et al., 2017).

Sobre este último, se identificaron efectos negativos ante su carencia, entre ellos: el bajo rendimiento, deserción de la carrera elegida, ausencia de motivación, altos índices de estrés y ansiedad (Ross et al., 2019). Por ende, el Ministerio de Educación hace referencia que en el 2020 el desempleo juvenil incrementó en gran medida de 8,6% a 15,4%, debido a la emergencia sanitaria que se produjo por el COVID-19 (MINEDU, 2021). Además, el índice de deserción en universitarios aumentó la tendencia de un 15% a 18.9% en relación al 2020 (MINEDU, 2021). Estas circunstancias evidencian que no se presenta un adecuado bienestar eudaimónico corroborando en una escala de 0 y 1 se encuentran en un 0.53%, esto indica que los jóvenes presentan dificultades para lograr un nivel óptimo (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2018).

Por esta razón, el bienestar eudaimónico es fundamental porque impulsa una óptima adaptación, relaciones sociales (Cosgrove et al., 2022) y fomenta el desarrollo de habilidades para lograr sus objetivos (De los Santos & Gutiérrez, 2017). En este sentido, es importante considerar un instrumento que permita medir esta variable en estudiantes universitarios, debido a que hay mayor investigación en el campo de adultos (Bahamón et al., 2020).

Se encontró la Escala de Bienestar Psicológico de Casullo realizada en Argentina en el año 2002 (García et al., 2020). También, se halló la Escala de

Bienestar Psicológico de Ryff de Estados Unidos de 1995 (Ruiz & Blanco, 2019). Dichas escalas no fueron consideradas debido a la extensa cantidad de ítems y tiempo de antigüedad. Otro instrumento es la Escala de Florecimiento de Diener del 2010, donde se encontró que la escala brinda una visión general del bienestar, pero no especifica dimensiones (Diener et al., 2010).

En este sentido, se optó por el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico de Waterman, originario de Estados Unidos, de estructura unidimensional, luego en un estudio realizado por Schutte encontró una estructura multidimensional. Después, fue traducida por Salavera y Usán, aplicada a adolescentes y adultos, con 21 ítems y 6 dimensiones, considerado un instrumento corto y completo a comparación de los anteriores, favoreciendo la aplicación en universitarios, además, dicho instrumento tuvo una adaptación en España, sin embargo, no ha sido aplicada en la realidad peruana.

Por ello, se plantea la siguiente problemática: ¿Cuáles son las evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo?

Este trabajo aplicado a universitarios es de provecho para futuros investigadores interesados en el Bienestar Eudaimónico, debido a que es una variable que se ve afectada por diversos problemas de la sociedad, además de poder ser empleado como un antecedente para corroborar las evidencias de validez en poblaciones similares. Por esta razón, es adaptado a la población de la provincia de Trujillo, puesto que no se ha realizado estudios previos de dicho cuestionario en universitarios.

Por lo cual, se planteó como objetivo general: Determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo. De la misma forma, se formularon los siguientes objetivos específicos: Determinar la validez de contenido mediante el criterio de jueces del cuestionario, la validez de estructura interna, confiabilidad por consistencia interna y la validez de criterio con otros instrumentos.

II. MARCO TEÓRICO

En relación a las evidencias de validez encontradas del cuestionario, se han abordado diversos estudios:

En Estados Unidos, se evaluó a adolescentes y universitarios donde se halló una estructura unidimensional a través de un análisis factorial confirmatorio (Waterman et al., 2010). A su vez, en Italia se encontró el mismo modelo unidimensional centrado en adultos, además, se correlaciona satisfactoriamente con el bienestar subjetivo y hedónico encontrando una óptima validez convergente (Sotgiu et al., 2019).

Sin embargo, en Sudáfrica se centraron en universitarios y encontraron una estructura de cuatro factores donde obtuvieron resultados adecuados mediante la validez externa, convergente y discriminante (Shuttle et al., 2013). De la misma manera, en España se evaluó a estudiantes españoles de secundaria y se consideró una estructura conformada por seis dimensiones reflejando una adecuada consistencia interna y en la estructura factorial se mantuvieron buenos índices de fiabilidad (Salavera & Usán, 2019).

Por ello, es imprescindible definir el bienestar, basada en las experiencias y calidad de vida del individuo, que implica emociones positivas que favorecen la salud mental (De Frutos, 2016), enfocada en el conocimiento propio de la persona, cómo se encuentra y la relación con su entorno, sin embargo, este término se relacionaba con la felicidad (Dorner et al., 2017), considerado como meta de cada ser humano (Velasco et al., 2016), donde los niveles altos de bienestar contribuyen a un óptimo desarrollo de la persona, es decir, un estado de ánimo positivo (Rodríguez et al., 2016).

Asimismo, es estudiado en la teoría de la psicología positiva que tiene como objetivo mejorar la calidad de la persona, que se vincula con emociones positivas, promoviendo el crecimiento individual, reflejándose mediante el optimismo y adecuadas relaciones interpersonales para alcanzar la autorrealización (Domínguez e Ibarra, 2017). Además, las situaciones positivas favorecen el desarrollo personal, resiliencia, logro de metas, creatividad y autorregulación emocional (Martínez et al., 2022).

Por esta razón, tener un adecuado nivel de bienestar permitirá experimentar emociones favorables de sí mismo, hacia el contexto social al enfrentar situaciones de conflicto (Lima et al., 2019).

La psicología positiva considera tres áreas: la primera se relaciona con la satisfacción, el segundo con la determinación de la conducta del individuo y el tercero con el bienestar psicológico teniendo en cuenta a su entorno familiar y académico (Benada & Chowdhry, 2017).

A su vez, el bienestar psicológico se define como calidad de vida, no obstante, en los últimos años, se denota como la autoevaluación de la persona en diversos aspectos a nivel interpersonal, familiar (Cardoso et al., 2020), académico y emocional, teniendo en cuenta la frecuencia de sentimientos positivos que regula el estrés y aporta en las condiciones físicas y mentales (Siddiqui, 2015).

Todo ello afecta a los universitarios, quienes al cursar estudios superiores se enfrentan a situaciones tensas que afectan su bienestar, esto repercute en su desempeño académico, que trae como consecuencia un desgaste emocional e inadecuados hábitos alimenticios (Berkowitz et al., 2021), falta de higiene de sueño (Zhao et al., 2019), consumo de sustancias psicoactivas (Cavanna et al., 2021) y depresión (Fastame et al., 2021).

Por esta razón, permite abordar situaciones conflictivas, debido a que es una etapa importante para el desarrollo personal donde se encuentran situaciones de riesgo que pueden perjudicar la toma de decisiones relevantes (Gaxiola & Palomar, 2016). Asimismo, se vincula con el bienestar eudaimónico que promueve un estilo de vida deseable en base a valores (Pérez et al., 2019).

El bienestar tiene dos perspectivas: bienestar hedónico y eudaimónico. El primero aumenta el placer y disminuye el dolor, además, se relaciona con tener una vida feliz (Mason, 2019), las situaciones de placer se dan a través de la felicidad y satisfacción con la vida (Flores et al., 2018). El segundo se asocia a una vida significativa, con relación al desafío de habilidades que se logra mediante la autorrealización, conllevada a superar obstáculos para potenciar su crecimiento personal y tener propósitos de vida eficaces (Meléndez et al., 2018), asimismo, consiste en la ejecución de actividades que no solo sean agradables, sino que potencien las cualidades de la persona para llevar a cabo las metas que pueda trazarse (Gutiérrez & Urzúa, 2019). Del mismo modo, para incrementar un nivel

hedónico se debe considerar emociones significativas de tranquilidad y amor (Beck & Gregorini, 2020) y a su vez, para un nivel eudaimónico mediante el logro personal para ejecutar los propósitos que se plantea (Stephoe, 2019).

Ambas perspectivas se basan en dos componentes: emocionales, enfocados en sentimientos positivos y negativos; y cognitivos, relacionados con el juicio de agrado sobre la vida (Noriega et al., 2017). También, se han identificado diversas formas en que las personas buscan lograr el bienestar y la ejecución de sus actividades, denominándose motivos eudaimónicos que encajan con el contexto académico, debido a que implica el aprendizaje, autoconocimiento para alcanzar las metas, y los hedónicos buscan beneficiarse de lo social y la relajación (Braaten et al., 2019).

El bienestar eudaimónico promueve una adecuada adaptación, relación con su entorno social y personal incrementando sus habilidades para alcanzar sus objetivos (De los Santos & Gutiérrez, 2017). Además, la autoestima, apoyo social y autovaloración se vincula con la percepción de soporte que tiene la persona de su entorno social para afrontar las dificultades que se presenten en su vida diaria (Cangrejo et al., 2020). También, reduce la fatiga emocional que se presenta en situaciones de riesgo (Pritchard et al., 2020).

En el aspecto académico, permite el aumento de la autoconfianza (Malkoc & Kesen, 2019), pensamientos positivos sobre su vida que benefician el rendimiento universitario (Cambridge Assesment International Education, 2021), practicar la autocompasión facilitará la iniciativa, planificando sus acciones y el apoyo para lograr los objetivos, a su vez, permite que desarrollen sus habilidades para encontrar sentido en lo que hacen y su disfrute (Arikkatt & Mohanan, 2020), además, cuando se logra un crecimiento personal influirá en el éxito de metas (Mason, 2019).

De la misma forma, poseer estrategias de afrontamiento contribuye a resolver situación estresantes y reemplazar emociones desfavorables (Freiré et al., 2016), donde la resiliencia aporta en la persona la capacidad de negociación y adaptación (Saxena & Variawa, 2020), a su vez, la resolución de conflictos y la inteligencia emocional contribuye al manejo de emociones, comprensión y autopercepción (Di Fabio & Kenny, 2016), conllevando a pensamientos y

conductas positivas en el individuo para disfrutar de un entorno social saludable (Ümmet, 2020).

Por ello, las emociones tienen un papel importante para regular este tipo de bienestar, incrementando la conexión con sus propósitos personales a corto y largo plazo a través del reconocimiento y motivación (Fredrickson, 2016). También, genera la evaluación cognitiva sobre la satisfacción de su vida (Extremera & Rey, 2016) y aumenta las experiencias afectivas (Barret et al., 2016).

El optimismo y esperanza tienen por objetivo aumentar situaciones favorables y reducir emociones negativas (Dursun, 2021), influyendo en el alcance de objetivos (Rand et al., 2020), a mayor nivel de deseo para lograr la meta implica un aumento de esfuerzo por parte de la persona (Kardas et al., 2019). A su vez, el liderazgo permite ayudar al entorno para asegurar el óptimo alcance de metas (Schary, 2019), además, de promover valores morales para un desarrollo positivo y centrado en el crecimiento personal para satisfacer las necesidades de la persona (Lin & Shek, 2018).

Sin embargo, tener un nivel bajo afecta la calidad de vida en los universitarios, apoyo social referente a la percepción de sí mismo y falta de soporte emocional de su entorno (Cobo et al., 2020), el autocontrol que trae consecuencias en las relaciones interpersonales y rendimiento en actividades cotidianas (Zeng & Chen, 2020), la productividad se ve influenciado por restricciones en su contexto (Hernández et al., 2020), competitividad en el desarrollo de sus actividades académicas, lo cual conlleva la deserción y conductas desadaptativas (Rafique & Aslam, 2020).

Asimismo, no experimentar bienestar eudaimónico conlleva a que el universitario procrastine, generando aplazar una actividad que se debe presentar en fechas próximas o cuando se encuentran en exámenes y tienden a estudiar a último momento (Delgado et al., 2021), además, posee componentes: evitar actividades difíciles y culpar a otros por su propia situación (Arifiana et al., 2020). Por ello, interrumpir el compromiso con una tarea hace que la persona pase por alto conflictos que susciten en su entorno dando lugar a pensamientos irrelevantes (Meier, 2021), esto denota que, varía de acuerdo a los eventos que ocurren en diversos aspectos de la vida.

Desde la perspectiva filosófica, se origina con el pensamiento Aristotélico que se asocia con el término “daimón” (Carrillo, 2019), para el cumplimiento de metas en relación al talento de la persona para obtener una vida plena (Almada, 2018). Por ello, tener una calidad de vida con acciones conscientes (Amir & Reio, 2014) promoverá cumplir con los objetivos propuestos y generará un alto nivel de satisfacción vital para alcanzar la autorrealización (Castro, 2021) que conlleva lograr lo que el individuo desea hacer y ser (Kenrick & Krems, 2018).

Respecto a la teoría que empleó el autor del cuestionario se denomina como identidad eudaimónica que comienza con la formación de la identidad de las personas en la etapa de la adolescencia hasta la adultez (Bauer, 2016), enfocado en la autorrealización como elemento principal del bienestar que se relaciona con el adecuado uso de las emociones, debido a que, es un indicador que actúa de forma consciente para incrementar acciones positivas, donde una vida plena se da por medio de acciones conscientes basadas en creencias y valores para alcanzar el desarrollo personal (De Frutos et al., 2016), asimismo, se basa en desarrollar sus competencias para potenciarlos, hallando sus propósitos e implementarlos en su vida (Karas et al., 2018).

De acuerdo a la definición de las dimensiones que presenta el Cuestionario QEWB, según Salavera & Usán (2019), son seis:

En la primera se encuentra el “Sentido de control”, donde la persona se esmera para formar su identidad y alcanzar la autorrealización. Como segunda “Sentido de significado y propósito”, reconoce el talento y competencias enfocándose en los objetivos que se propone. El tercero, la “Expresividad personal”, se vincula con expresar sus emociones según las actividades que se realizan. El cuarto “Sentimiento de pertenencia”, se relaciona con mantener una actitud positiva y equilibrio frente a los desafíos que se presentan en la vida diaria. El quinto “Contribución de competencia social”, se basa en las acciones antiguas y novedosas que disfruta valiéndose de sus habilidades. Finalmente, el sexto “Crecimiento personal y autoaceptación” consiste en conocerse uno mismo y desenvolviéndose adecuadamente en su entorno (Waterman et al., 2010).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo de investigación es de tipo aplicada, basado en la resolución de problemas y descubrimientos a partir de una teoría ya planteada según los objetivos trazados (Arias & Covinos, 2021).

De la misma manera, su diseño de investigación es instrumental que se vincula con trabajos que examinan las propiedades psicométricas de investigaciones creadas con anterioridad (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

- **Definición conceptual:** El Bienestar Eudaimónico no solo se relaciona con las experiencias de vida, sino que está enfocado en la capacidad de las personas para lograr su óptimo desarrollo (Otero et al., 2017).
- **Definición operacional:** Se empleó el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico (Salavera & Usán, 2019).
- **Indicadores:** Se empleó el Cuestionario Bienestar Eudaimónico, adaptado por Salavera y Usán procedentes de España, contando con 21 ítems y seis dimensiones, con la finalidad de medir el bienestar eudaimónico en la población.
- **Escala de medición:** La escala de medición que se empleó fue ordinal, que considera los valores de manera ordenada y por rangos, a su vez, señala la relación que poseen entre sí (Ochoa & Molina, 2018).

3.3. Población, muestra y muestreo

- **Población:** La población que se tuvo en cuenta en esta investigación, fueron estudiantes universitarios de la provincia de Trujillo.
- **Muestra:** La muestra viene a ser un subconjunto de la población (Robles, 2019), se tuvo en cuenta a 489 universitarios de diversas carreras.
- **Muestreo:** El muestreo fue no probabilístico de tipo bola de nieve, el cual se enfoca en que un individuo refiere a otros y así sucesivamente hasta lograr la muestra deseada (Hernández & Carpio, 2019).

Respecto al criterio de inclusión se consideró a ambos sexos entre los 18 a 30 años y deben encontrarse estudiando en la provincia de Trujillo. Por otra parte, en

cuanto a los criterios de exclusión, no se tendrá en cuenta a niños, adolescentes y adultos mayores, además, personas que residen en otras provincias de la región de La Libertad. De la misma forma, la unidad de análisis es cada universitario que estudia en la provincia de Trujillo.

Tabla 1.

Características de la muestra evaluada.

	Datos	N°	%
Género	Femenino	251	51%
	Masculino	238	49%
Universidad	Nacional	104	21%
	Particular	385	79%
Edades	18 – 21	211	43%
	22 – 25	243	50%
	26 – 30	35	7%
TOTAL		489	100%

En la tabla 1, las características de la muestra evaluada, en cuanto al género femenino se consideró a 251 personas correspondiendo al 51% y en el género masculino fue de 238 al 49%. Además, 21% perteneciente a universidades nacionales y 79% a particulares. Asimismo, en el rango de 18 a 21 años se halló al 43%, de 22 a 25 años al 50% y de 26 a 30 años al 7%, teniendo un total de 489 universitarios.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se empleó como técnica la encuesta, mediante un cuestionario virtual realizado en Google Forms. La encuesta es un instrumento que tiene como fin adquirir respuestas sobre el problema que se está analizando (Feria et al., 2020).

Instrumentos

El cuestionario de Bienestar Eudaimónico de Waterman, Schwartz, Zamboanga, Ravert, Williams, Bede, Yeong y Brent, del 2010 procedente de Estados Unidos,

dirigido para universitarios con 25 ítems y unidimensional, con el objetivo de medir el bienestar (Waterman et al., 2010). En 2013, Schutte, Wissing y Khumalo realizaron un estudio en universitarios sudafricanos, encontrando una variación, por lo que, reestructuraron la prueba con 4 dimensiones (Schutte, 2013). En 2019, Salavera y Usán, realizaron la traducción y adaptación en estudiantes españoles, mediante la validez de constructo se redujeron los ítems a 21 y aumentando a 6 dimensiones, con una confiabilidad de .84, indicando ser un cuestionario adecuado para medir la variable (Salavera & Usán, 2019).

Para su validez divergente se utilizó el Cuestionario de Procrastinación Académica (EPA) de Busko en 1998 de origen canadiense, enfocada en universitarios, para identificar su tendencia, contando con 16 ítems y una estructura unidimensional (Busko, 1998), realizando la consistencia interna por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, indicando un puntaje de .86, siendo una prueba confiable. En el 2010, Álvarez realizó la traducción y adaptación de la prueba a una población limeña, manteniendo una confiabilidad de .80 y mediante la validez de constructo, la estructura unidimensional (Álvarez, 2010). Sin embargo, en el 2014, Domínguez, Villegas y Centeno, mediante un análisis factorial confirmatorio identificaron una estructura bifactorial, con una confiabilidad de .81 y por medio del análisis de ítems eliminaron 4 de ellos, quedando con 12 reactivos y 2 dimensiones (Domínguez et al., 2014; Domínguez, 2016).

En cuanto a la validez convergente se empleó la Escala de Satisfacción con la vida de Diener en 1985 para universitarios, contando con 5 ítems (Diener et al., 1985). En el 2013, Vásquez, Duque y Hervás realizaron la traducción y validación de la prueba en población española, encontrando una confiabilidad de .88 de validez de la prueba (Vásquez et al., 2013). Asimismo, en el 2018 Oliver, Galiana y Bustos realizaron la adaptación en universitarios peruanos encontrando una adecuada consistencia interna de .78, además, mediante el análisis factorial confirmatorio se obtuvo puntuaciones que confirmaban la estructura unidimensional de la escala (Oliver et al., 2018).

3.5. Procedimientos

Para la investigación se realizó la búsqueda de pruebas psicológicas de temas de interés, después de ello, se envió a profesionales especializados en psicología con el fin de evaluar las premisas del cuestionario mediante el criterio de jueces, además, se elaboró el formulario virtual con las premisas del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico y el consentimiento de la participación de los estudiantes, asegurando la confidencialidad de sus datos para realizar la prueba piloto.

Seguido de ello, se aplicó los cuestionarios recopilando los datos entre los meses de Setiembre a Octubre del año 2022, enviando el formulario por redes sociales: WhatsApp, Facebook, Instagram y Messenger, asimismo, se evaluó de manera presencial teniendo el proceso una duración de 10 minutos para cada instrumento con la finalidad de que sea fácil y accesible para el registro de respuestas. Después de ello, las respuestas fueron procesadas en el programa de Microsoft Excel 2019 para ser exportados a Jamovi y realizar el procesamiento de los datos recopilados para finalmente obtener los resultados de las evidencias de validez del cuestionario.

3.6. Método de análisis de datos

Después de la aplicación del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico se realizó el análisis factorial confirmatorio que permite verificar el modelo teórico que se ha propuesto, asimismo, relaciona adecuadamente los elementos que lo constituyen, precisando si los datos son consecuentes con la teoría (Santana et al., 2019). Luego, se realizó el procesamiento de las respuestas del instrumento en la base de datos y expórtalos en Jamovi y SPSS.

Los índices de ajuste que se tomaron en cuenta: X^2 , SRMR $<.05$ es bueno y si comprende entre $.05$ a $.08$ es aceptable (Flores et al., 2017), RMSEA que al tener un puntaje $<.07$ indica ser aceptable, CFI y TLI deben obtener un puntaje superior a $.90$, para así poder identificar si el modelo empírico se ajusta al modelo teórico y AIC. Posteriormente, se determinó la confiabilidad de la escala y subescalas mediante el coeficiente Omega de McDonald entre $.70$ y $.96$ para ser valores óptimos (Campo et al., 2016). Finalmente, la validez en relación con otras variables

se llevó a cabo mediante la correlación de los puntajes obtenidos por el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico con el Cuestionario de Procrastinación Académica y la Escala de Satisfacción con la vida validadas en el contexto peruano.

3.7. Aspectos éticos

Este trabajo toma en cuenta principios éticos de la Universidad César Vallejo (2017) indicando que en todo momento se debe de citar correctamente las fuentes de donde se obtuvo la información para evitar el plagio, asimismo, los investigadores deben solicitar el consentimiento de todo participante que desee ser parte de la investigación, además, brindar toda información necesaria sobre su propósito. A su vez, se debe mostrar respeto y trato justo a los participantes manteniendo la confidencialidad en sus respuestas y la difusión de los resultados (Bogetti et al., 2017).

IV. RESULTADOS

Tabla 2.

Validez de contenido del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico

Ítems	Jueces				V de Aiken
	J1	J2	J3	J4	
1	1	1	1	1	1.00
2	1	1	1	1	1.00
3	1	1	1	1	1.00
4	1	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1	1.00
6	1	1	1	1	1.00
7	1	1	1	1	1.00
8	1	1	1	1	1.00
9	1	1	1	1	1.00
10	1	1	1	1	1.00
11	1	1	1	1	1.00
12	1	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1	1.00
15	1	1	1	1	1.00
16	1	1	1	1	1.00
17	1	1	1	1	1.00
18	1	1	1	1	1.00
19	1	1	1	1	1.00
20	1	1	1	1	1.00
21	1	1	1	1	1.00

Nota: Se acepta: 1, No se acepta: 0.

En la tabla 2, se evidencia la validez de contenido del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico mediante el coeficiente V de Aiken con un puntaje de 1.00 a partir de la revisión de cuatro expertos, indicando su pertinencia, relevancia y claridad, lo cual es considerado aceptado con un valor $>.70$ (Caycho, 2018)

Tabla 3.

Índices de cargas factoriales del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo

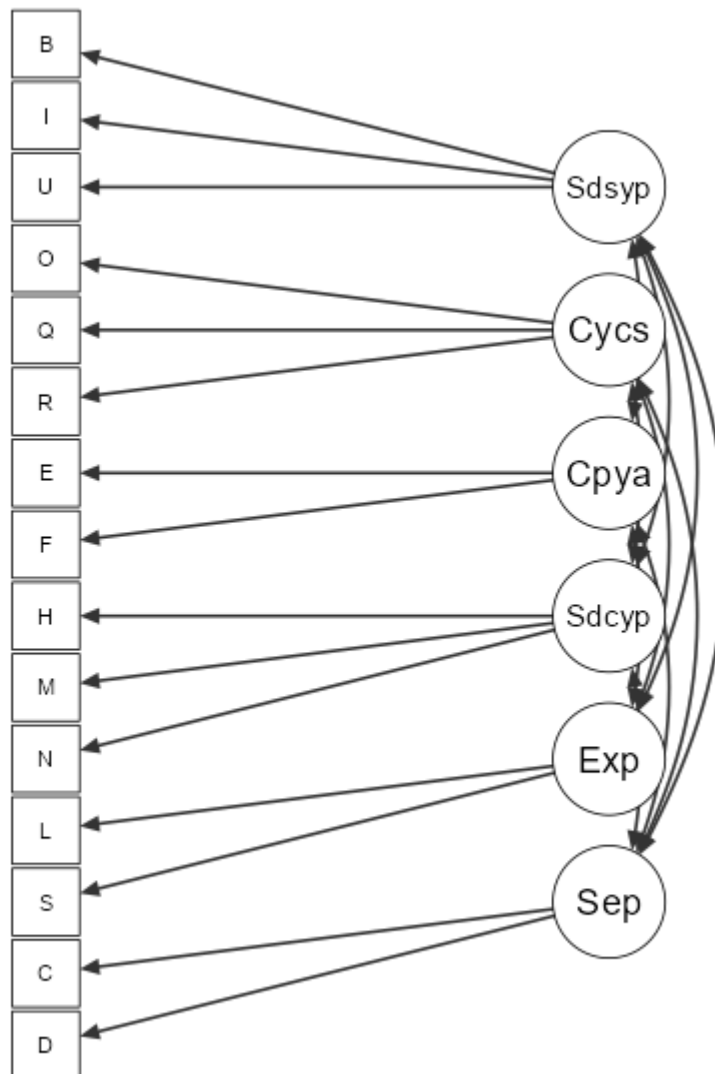
Dimensión	Ítems	Cargas Factoriales
Sensación de significado y propósito	2	.629
	9	.745
	21	.678
Contribución y competencial social	15	.566
	17	.700
	18	.710
Crecimiento personal y autoaceptación	5	.616
	6	.707
Sentido de control y pertenencia	8	.679
	13	.683
	14	.718
	12	.586
	19	.727
Sentimiento de pertenencia	3	.456
	4	.453

En la tabla 3, se evidencian las cargas factoriales de acuerdo a los ítems propuesto en el cuestionario, considerando en la dimensión de Sensación de significado y propósito, valores entre .62 a .74, en la dimensión Contribución y competencial social de .56 a .71, en Crecimiento personal y autoaceptación de .61 a 70, en Sentido de control de .58 a .72 y en Sentimiento de pertenencia de .45 a .46.

Figura 1.

Diagrama de estructura factorial del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo

Diagrama de Flujo



En la figura 1, se evidencia el diagrama con seis dimensiones del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico, donde la primera, segunda y cuarta dimensión consta de 3 ítems respectivamente, la tercera, quinta y sexta de 2 ítems.

Tabla 4.

Índices de ajustes del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo

Modelo	A. Global		A. Comparativo		A. Parsimonioso		
	χ^2	<i>p</i>	SRMR	RMSEA	CFI	TLI	AIC
Seis dimensiones (21 ítems)	6.0	< .001	.10	.10	.73	.67	33613
Seis dimensiones (15 ítems)	3.1	< .001	.05	.06	.92	.90	23212

*Nota: χ^2 = chi cuadrado, *p* = nivel de significancia, SRMR = Residual de la raíz cuadrática media estandarizada, RMSEA = Error de Aproximación Cuadrático Medio, CFI = Índice de ajuste comparativo, TLI = Índice de Tucker-Lewis, AIC = Criterio de información de Akaike*

En la tabla 4, se indican los índices de ajuste del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico, en relación a la estructura de seis dimensiones y 21 ítems se obtuvieron valores no apropiados. Por ello, se decidió eliminar 6 ítems (1, 7, 10, 11, 16 y 20) logrando valores óptimos, manteniendo su estructura y reduciendo a 15 ítems: χ^2 (3.1), SRMR (.05), RMSEA (.06), CFI (.92), TLI (.90) y AIC (23212), tal como afirma Jordan (2021), con relación al ajuste global, el valor de SRMR es adecuado cuando es $>.80$, el RMSEA debe ser $<.05$ de acuerdo con el índice de ajuste comparativo, el CFI $>.95$ y TLI $>.90$.

Tabla 5.

Consistencia interna del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo

Bienestar Eudaimónico	Ítems	α	ω
Escala general	15	.84	.86
D1: Sensación de significado y propósito	3	.72	.72
D2: Contribución y competencia social	3	.68	.69
D3: Crecimiento personal y autoaceptación	2	.61	.61
D4: Sentido de control	3	.74	.74
D5: Expresividad personal	2	.60	.60
D6: Sentimiento de pertenencia	2	.34	.34

Nota. α = alfa de Cronbach; ω = omega de McDonald

En la tabla 5, se ubica el índice de fiabilidad del alfa de Cronbach del Bienestar Eudaimónico, el cual alcanzó un valor de .84, en la dimensión Sensación de significado y propósito obtuvo .72, en la dimensión Contribución y competencia social .68, en Crecimiento personal y autoaceptación .61, en Sentido de control .74, en Expresividad personal .60 y en Sentimiento de pertenencia .34, indicando que si el valor es $>.60$ se considera una fiabilidad adecuada, sin embargo, si posee un valor bajo se evidencia inadecuada medida del constructo (Frías, 2022); en relación al Omega de McDonald de la variable se logró un valor de .86, en la primera dimensión alcanzó .72, en la segunda .70, en la tercera .61, en la cuarta .74, en la quinta .60 y en la última dimensión .34, siendo aceptable al comprender valores $>.60$ (Pineda et al., 2018).

Tabla 6.

Relación entre el Bienestar Eudaimónico con Satisfacción con la vida y Procrastinación Académica

Variab les	Rs
Satisfacción con la vida	.46
Bienestar Eudaimónico	Procrastinación Académica
	Postergación de actividades
	Autorregulación académica

Nota: Rs = Rho de Spearman

En la tabla 6, se evidencia una relación positiva media de Bienestar Eudaimónico con Satisfacción con la vida, con un valor de Rs (.46), sin embargo, se encontró una relación negativa media entre el Bienestar Eudaimónico y la Procrastinación Académica (Rs -.37) y sus dimensiones Postergación de actividades (Rs. -.27) y Autorregulación Académica (Rs -.37).

V. DISCUSIÓN

Actualmente, a nivel mundial las personas se encuentran atravesando diversas situaciones que afectan al bienestar eudaimónico, relacionado con el alcance de metas y valores para lograr la autorrealización, mientras que su carencia afecta los niveles de motivación, deserción y procrastinación, siendo indispensable emplear instrumentos válidos y confiables que permitan medir la variable.

Por ello, se planteó como objetivo general determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo. Dados los resultados, cabe mencionar que el instrumento planteado por Salavera & Usán (2019) posee índices inadecuados que no se aplican en la realidad de universitarios trujillanos, considerando 15 ítems y seis dimensiones.

Respecto al primer objetivo, se realizó el criterio de jueces al Cuestionario de Bienestar Eudaimónico de Salavera & Usán (2019), obteniendo un coeficiente V de Aiken adecuado con un valor de 1.00. Por lo tanto, Caycho (2018) indica que para ser aceptado debe lograrse un valor $> .70$.

En el segundo objetivo propuesto, se efectuó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la estructura propuesta por Salavera & Usán (2019) de seis dimensiones y 21 ítems, encontrando índices de ajuste inadecuados: χ^2 (6.0), CFI (.73), TLI (.67), RMSEA y SRMR (.10). Por ello, se propone un modelo en base la misma estructura de seis dimensiones con 15 ítems, eliminando los reactivos: 1, 7, 10, 11, 16 y 20; cuyas cargas factoriales fueron -.49 a .03, siendo consideradas no adecuadas (Nóblega et al., 2018), debido a que no contribuyen en los resultados idóneos para los índices de ajuste, asimismo para el χ^2 los ítems no se relacionan con la dimensión que brinda la teoría, por esta razón es recomendable descartarlos para apreciar la estructura del modelo (Doral et al., 2018), debido a que dichos reactivos no miden lo que se pretende estimar (Caso et al., 2013; Robles & Rojas, 2015). Para ello, se recomienda examinar los ítems, omitiendo información redundante y se decide descartar debido a que presentan sesgos en las dimensiones (Pere et al., 2022), se realiza la modificación del modelo y se inicia con el desarrollo hasta alcanzar resultados satisfactorios (Muñiz & Fonseca, 2019).

Los ítems que se eliminaron 7 y 16 corresponden a la dimensión crecimiento personal y autoaceptación, 1 y 20 a contribución y competencia social y 11 a sensación de significado y propósito, en la realidad peruana se aprecia que existe complejidad para que los jóvenes se adapten, se conozcan así mismos, posean un adecuado nivel de inteligencia emocional frente a su entorno social y académico repercutiendo en su bienestar (Carranza et al., 2017), siendo necesario considerar sus capacidades para lograr el éxito en sus actividades académicas, sin embargo, tienden a poseer juicios de sus habilidades para cumplir con sus metas (Robles, 2020) y por ello, es de vital importancia que los universitarios conozcan lo que desean lograr a nivel personal (Carranza et al., 2017). El ítem 10 pertenece a la dimensión de sentido de control, estableciendo que cuando existe condiciones favorables tanto sociales como personales se puede alcanzar la autorrealización, no obstante, cuando la situación es inadecuada se tiende a niveles bajos para formar la identidad personal (Baéz et al., 2017), a su vez, dichos reactivos los ítems 7, 16 y 11 están redactados de manera negativa provocando confusión e incertidumbre en los universitarios (Schutte et al., 2013).

La estructura interna del modelo propuesto tuvo valores χ^2 (3.1), SRMR (.05), RMSEA (.06), CFI (.92) y TLI (.90); siendo adecuados; debido a que RMSEA debe ser $<.07$, SRMR $<.05$, CFI y TLI $>.90$ para ser aceptables (Flores et al., 2017). Por ende, estos resultados se comparan con los obtenidos por Salavera y Usán (2019), quienes lograron índices de ajustes óptimos de χ^2 (1,7), CFI (.93), TLI (.92) y RMSEA (.04), sin embargo, en el contexto trujillano se evidenció cambios respecto a la cantidad de ítems propuestos, lo cual demuestra que la estructura se modifica, pero se ajusta al contexto local.

Asimismo, de los 15 reactivos seleccionados, se aprecian favorables cargas factoriales que se encuentran entre .45 a .74, las cual pueden ser $\Rightarrow .40$ para evidenciar la relación entre la variable y su constructo (Ondé, 2020).

En cuanto a la consistencia interna, se realizó mediante el Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald, en el primero se encontró de manera general el valor de .84 y en sus dimensiones valores que comprenden de .34 a .74, que al ser $>.60$ se considera adecuada, no obstante, al poseer un valor inferior se evidencia inadecuada confiabilidad (Frías, 2022). En el segundo, se halló el valor de .86 y sus

dimensiones entre .34 a .74, siendo valores adecuados cuando es $>.60$ (Pineda et al., 2018). En la investigación de Salavera & Usán (2019) obtuvieron valores superiores a .80, denotando que su estructura es adecuada en la población española, sin embargo, en la realidad peruana se obtuvieron valores inferiores, implicando baja medida del constructo en los items de la dimensión de Sentido de pertenencia, denotando que se poseen baja actitud e inestabilidad para enfrentar situaciones difíciles en su vida.

En función a la validez de criterio con otros instrumentos, se encontró una relación positiva media entre el Bienestar Eudaimónico y Satisfacción con la vida ($R_s .43$), es decir, para alcanzar las metas y lograr la autorrealización es necesario que la persona mantenga un grado de satisfacción en las diversas áreas de su vida. Sin embargo, se evidencia una relación negativa media entre el Bienestar Eudaimónico con Procrastinación Académica ($R_s -.37$) y sus dimensiones de Postergación ($R_s -.27$) y Autorregulación ($R_s -.37$), indica que para conseguir el logro de las metas se muestra una menor tendencia a la postergación de actividades, asimismo, los valores si son cercanos a -1, denotan una relación negativa y si denota +1 se considera una relación positiva (Pineda et al., 2017).

Respecto a las limitaciones que presenta la investigación, se encuentra el muestreo no probabilístico debido a que delimitan los resultados (Otzen & Manterola, 2017), además, en cuanto a los universitarios que se encuentran entre los rangos de 26 a 30 años no se obtuvo mayor alcance. A su vez, no se han encontrado trabajos previos en la realidad peruana, lo que limitaba el contraste de los resultados.

Finalmente, se determinó la validez y confiabilidad del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de la provincia de Trujillo, de 18 a 30 años, donde se logró óptimos resultados, evidenciándose a través de la reducción de items por las bajas cargas factoriales, estableciéndose 15 items y manteniendo seis dimensiones. También, se llevó a cabo la validez convergente y divergente con las variables: Satisfacción con la vida y Procrastinación Académica.

VI. CONCLUSIONES

- Se obtuvo las evidencias de validez del Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en universitarios de 18 a 30 años de la provincia de Trujillo.
- Mediante el Análisis Factorial Confirmatorio se consiguió valores de: X^2 (3.1), SRMR (.05), RMSEA (.06), CFI (.92) y TLI (.90).
- Las cargas factoriales comprenden valores de .45 a .74.
- La consistencia interna se halló a través del coeficiente Omega de McDonald, obteniendo de manera general .86 y sus dimensiones oscilan entre .34 a .74.
- Se evidencia una validez convergente positiva moderada con Satisfacción con la vida (Rs. 46) y una validez divergente negativa moderada con Procrastinación Académica (Rs. -37).

VII.RECOMENDACIONES

- Se sugiere emplear el diseño de test – retest para comprobar la estabilidad del cuestionario.
- Se recomienda emplear la validez convergente con el Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff, para seguir midiendo las propiedades psicométricas.
- Se propone emplear el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico en investigaciones descriptivas y correlacionales para medir dicha variable en la realidad trujillana.
- Se plantea que en estudios posteriores se evalúe una muestra significativa 500 personas a más para poder estimar invarianza, puntos de corte y baremos.

REFERENCIAS

- Almada, D. (2018). *Emociones y bienestar psicológico en empleados y desempleados*. [Tesis de grado, Universidad Abierta Interamericana]. <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC130691.pdf>
- Álvarez, O. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista Persona*, 13, 159-177. <https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118212009.pdf>
- Amir, Y. & Reio, T. (2014). Goal pursuit and eudaimonic well-being among university students: Metacognition as the mediator. *American Psychological Association*, 19(4), 1-14. <https://psycnet.apa.org/fulltext/2015-20028-011.pdf>
- Araújo, L., Ribeiro, O. & Paul, C. (2017). Hedonic and eudaimonic well-being in old age through positive psychology studies: a scoping review. *Anales de Psicología*, 33(3), 568-577. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16752019014.pdf>
- Arias, J. & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL. https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:z8codsCfezUJ:https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2260/1/Arias-Covinos-Dise%C3%B1o_y_metodologia_de_la_investigacion.pdf+&cd=24&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe
- Arifiana, Y., Rahmawati, H., Hanurawan, F. & Nur, E. (2020). Stop academic procrastination during Covid 19: academic procrastination reduces subjective well-being. *KnE Social Sciences*, 10(2), 312-325. <https://knepublishing.com/index.php/KnE-Social/article/view/8220>
- Arikkatt, R. & Mohanan, S. (2020). Self compassion and eudaimonic well being in young adults: The mediating role of personal growth initiative. *Indian Journal of Positive Psychology*, 11(2), 105-109. <https://self-compassion.org/wp-content/uploads/2021/11/Arikkatt-and-Mohanan-2020-Self-compassion-and-eudaimonic-well-being-in-young.pdf>

- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 2-4. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043
- Báez, W., Gallegos, W. & Camborda, B. (2017). Bienestar subjetivo, identidad social-nacional y sentido del humor en estudiantes de psicología: Arequipa, Huancayo e Ica. *Revista de Psicología*, 7, 51-78. <http://35.161.26.73/index.php/psicologia/article/view/48/48>
- Bahamón, M., Alarcón, Y., Cudris, L. & Cabezas, A. (2020). Diseño y validación de una escala para adolescentes. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(3). https://www.revistaavft.com/images/revistas/2020/avft_3_2020/17_diseno.pdf
- Barrett, E., Williams, L. & Bednall, T. (2016). A differentiated approach to the link between positive emotion, motivation, and eudaimonic well-being. *The Journal of Positive Psychology*, 11(6), 595-608. doi: 10.1080/17439760.2016.1152502
- Bauer, J. (2016). Eudaimonic Growth: The development of the goods in personhood (or: cultivating a good life story). *Handbook of Eudaimonic Well Being*, 1, 147-174. Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-42445-3_10
- Beck, M., & Gregorini, P. (2020). How dietary diversity enhances hedonic and eudaimonic well-being. *Frontiers in Veterinary Science*, 7, 191. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2020.00191/full>
- Benada, N. & Chowdhry, R. (2017). A correlational study of happiness, resilience and mindfulness among nursing students. *Indian Journal of Positive Psychology*, 8(2), 105-107. <https://www.proquest.com/openview/cb7555036521e4750b8f3b1f525bd869/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2032133>
- Berkowitz, L., Henríquez, P., Salazar, C., Rojas, E., Echeverría, G., Love, G. & Ryff, C. (2021). *Association between serum sphingolipids and eudaimonic well-*

being in white US adults. Scientific reports, 11(1), 1-11.
<https://www.nature.com/articles/s41598-021-92576-3.pdf>

Bogetti, C., Vuotto, A. & Liberatore, G. (2017). Análisis de la formación en ética en investigación en la Licenciatura en Psicología. *Interacciones: Avances en Psicología, 4(1), 7-20.*
<https://www.redalyc.org/journal/5605/560558980001/html/>

Braaten, A., Huta, Veronika., Tyrany, L. & Thompson, A. (2019). Hedonic and Eudaimonic Motives Toward University Studies: How they relate to each other to Well Being derived from school. *Journal of Positive Psychology & Well Being, 3(2), 179-196.*
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:2d471c7p5ugJ:https://journalppw.com/index.php/jppw/article/download/52/46/44+&cd=13&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>

Busko, D. (1998). *Causes and consequences of perfectionism and procrastination: A structural equation model.* [Tesis de Maestría, University of Guelph].
https://atrium.lib.uoguelph.ca/xmlui/bitstream/handle/10214/20169/Busko_DeborahA_MA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cambridge Assesment International Education (2021). *Bienestar del alumno.*
<https://www.cambridgeinternational.org/Images/616916-education-brief-learner-wellbeing-spanish.pdf>

Campo, A. Herazo, E. & Oviedo, H. (2017). Estructura interna y confiabilidad de la escala breve de Francis en estudiantes de Medicina. *Revista Pensamiento psicológico, 15(2), 7-14.*
<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:HyzAz77rC8QJ:www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v15n2/v15n2a01.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

Cangrejo, M., Capera, C., Quiroga, L. & Viasus, L. (2020). *Relación de apoyo social, sentido de coherencia y percepción de bienestar psicológico eudaimónico con burnout, estrés y percepción de salud física en universitarios que trabajan en Bogotá.* [Tesis de pregrado, Universidad Piloto de Colombia].

<http://repository.unipiloto.edu.co/bitstream/handle/20.500.12277/7732/Trabajo%20de%20Grado.pdf?sequence=1>

- Cardoso, D., Garduño, Y. & Pérez, M. (2020). Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico en estudiantes de administración. *Revista de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional*, 8, 1-11. <https://www.eumed.net/rev/rilco/08/bienestar-psicologico.html>
- Cassiani, C., Vargas, M., Pérez, E., Herazo, M. & Hernández, M. (2017). Confiabilidad y dimensión del cuestionario de salud del paciente (PHQ-9) para la detección de síntomas de depresión en estudiantes de ciencias de la salud en Cartagena, 2014. *Revista del Instituto Nacional de Salud Biomédica*, 37, 112-120. <https://revistabiomedica.org/index.php/biomedica/article/download/3221/3553?inline=1>
- Castro, J. (2021). Bienestar subjetivo-Hedónico y Psicológico-Eudaimónico y el uso de protección para el cuidado de la salud física en la sexualidad. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 13, 36-47. https://www.researchgate.net/publication/348603663_Bienestar_Subjetivo-Hedonico_y_Psicologico-Eudaimonico_y_el_uso_de_Proteccion_para_el_Cuidado_de_la_Salud_Fisica_en_la_Sexualidad
- Caso, N., Díaz, C. & Chaparro, A. (2013). Aplicación de un procedimiento para la optimización de la medida de la convivencia escolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 6(2), 137-145. <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol6-num2/art07.pdf>
- Carranza, R., Hernandez, R. & Alhuay, J. (2017). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes de pregrado de psicología. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 13(2), 133-146. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6246945>
- Cavanna, F., Pallavicini, C., Milano, V., Cuiule, J., Di Tella, R., González, P. & Tagliazucchi, E. (2021). Lifetime use of psychedelics is associated with better mental health indicators during the COVID-19 pandemic. *Journal of*

Psychedelic Studies, 5(2), 83-93.
<https://akjournals.com/view/journals/2054/5/2/article-p83.xml>

Caycho, T. (2018). Aportes a la cuantificación de la validez de contenido de cuestionarios en enfermería. *Revista Cubana de Enfermería*, 34(2), 262-264.
<http://scielo.sld.cu/pdf/enf/v34n2/1561-2961-enf-34-02-e1670.pdf>

Cobo, R., López, A., Pérez, M. & Díaz, A. (2020). Perceived social support and its effects on changes in the affective and eudaimonic well-being of Chilean University students. *Frontiers in Psychology*, 11, 1-12.
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.590513/full>

Cosgrove, F., Corrie, S. & Wolever, R. (2022). An exploration of personal benefits reported by students of a health and wellness coach training programme. *Coaching: An International Journal of Theory, Research and Practice*, 15(1), 85-101.
<https://www.tandfonline.com/doi/epub/10.1080/17521882.2021.1890167?needAccess=true>

De Frutos, C. (2016). *Programa de Educación Integral para el desarrollo del Bienestar Personal: diseño y validación experimental con adultos*. [Tesis Doctoral, Universidad de Valladolid].
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/18427/Tesis1091-160818.pdf?sequence=1>

De los Santos, X. & Gutiérrez, J. (2017). Medición del bienestar psicológico en adolescentes de educación media superior del estado de México. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 6(11), 61-79.
<https://biblat.unam.mx/hevila/RevistadepsicologiaEstadodeMexico/2017/vol6/no11/4.pdf>

Delgado, A., Oyanguren, N., Reyes, A., Zegarra, A. & Cueva, M. (2021). El rol moderador de la procrastinación sobre la relación entre el estrés académico y el bienestar psicológico en estudiantes de pregrado. *Propósitos y Representaciones*, 9(3), 1-18. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v9n3/2310-4635-pyr-9-03-e1372.pdf>

- Di Fabio, A. & Kenny, M. (2016). Promoting well-being: The contribution of emotional intelligence. *Frontiers in psychology*, 7(11), 1-13. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2016.01182/full?ftclid=>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. doi: 10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W. Kim, C., Choi, D. & Oishi, S. (2010). New Well-being Measures: Short Scales to Assess Flourishing and Positive and Negative Feelings. *Social Indicators Research*, 97. http://www.mysmu.edu/faculty/williamtov/pubs/2010_DienerEtAl.pdf
- Domínguez, R. & Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y palabra*, 21(98), 660-679. <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Domínguez, S., Villegas, G. & Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: Validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Revista Peruana de Psicología LIBERABIT*, 20(2), 293-304. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a10v20n2>
- Domínguez, S. (2016). Datos normativos de la escala de Procrastinación académica en estudiantes de psicología de Lima. *Revista Evaluar*, 16, 1-11. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/15715/15506>
- Doral, F., Rodríguez, I. & Meseguer, A. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24, 22-40. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/html/>
- Dorner, A., Véliz, A. & Soto, A. (2017). Bienestar Psicológico y conductas éticas en salud. *Revista Espacios*, 38(44), 1- 6. <http://www.revistaespacios.com/a17v38n44/a17v38n44p35.pdf>
- Dursun, P. (2021). Optimism, hope and subjective well-being: a literature overview. *Catalhöyük Uluslararası Turizm ve Sosyal Arastirmalar Dergisi*, (6), 61-74. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1799809>

- Extremera, N. & Rey, L. (2016). Ability emotional intelligence and life satisfaction: Positive and negative affect as mediators. *Personality and Individual Differences*, 102, 98-101. doi: 10.1016/j.paid.2016.06.051
- Fastame, M., Ruiu, M. & Mulas, I. (2021). Hedonic and Eudaimonic well-being in late adulthood: Lessons from Sardinia's Blue Zone. *Journal of Happiness Studies*, 23(1), 1-14. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10902-021-00420-2.pdf>
- Feria, H., Matilla, M. & Mantecón, S. (2020). La entrevista y la encuesta: ¿Métodos o técnicas de indagación empírica?. *Revista Didascalía: Didáctica y Educación*, 11, 62-77. <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:FWF78rYHbOUJ:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7692391.pdf+&cd=14&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- Flores, O., Lajo, Y., Zevallos, A., Rondán, P., Lizarazo, F. & Jorquiera, T. (2017). Análisis psicométrico de un cuestionario para medir el ambiente educativo en una muestra de estudiantes de medicina del Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34(2), 255-260. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v34n2/a14v34n2.pdf>
- Flores, P., Muñoz, R. & Medrano, L. (2018). Concepciones de la Felicidad y su relación con el Bienestar Subjetivo: un estudio mediante Redes Semánticas Naturales. *Liverabit Revista Peruana de Psicología*, 24, 115-130. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v24n1/a08v24n1.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2018). *Índice de Bienestar Adolescente para reimaginar un Perú mejor*. <https://www.unicef.org/peru/media/8996/file/Indice%20de%20Bienestar%20Adolescente.pdf>
- Fredrickson, B. (2016). The Eudaimonics of Positive Emotions. *International Handbooks of Quality of Life*, 183–190. doi:10.1007/978-3-319-42445-3_12
- Freire, C., Ferradas, M., Valle, A., Núñez, J. & Vallejo, G. (2016). Profiles of psychological well-being and coping strategies among university students.

- Frontiers in psychology*, 7(10), 1-11.
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2016.01554/full>
- Frías, D. (2022). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. Frías, D y Pascual, M. (Eds). *Lectura crítica y recomendaciones para redactar el informe de investigación* (1-26). Palmeros. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- García, D., Hernández, J. & Espinosa, J. (2020). Validación de la Escala de Bienestar Psicológico para jóvenes de Casullo en adolescentes montevidianos. *Revista Latinoamericana de Hipertensión*, 15(5), 353-360. https://www.revhipertension.com/rh_5_2020/9_validacion_escala_bienestar.pdf
- Gaxiola, J. & Palomar, J. (2016). *El bienestar psicológico. Una mirada desde Latinoamérica*. Editorial Qartuppi. <http://qartuppi.com/2016/BIENESTAR.pdf>
- Gutiérrez, A. & Urzúa, A. (2019). ¿Los valores culturales afectan el bienestar humano? Evidencias desde los reportes de investigación. *Universitas Psychologica*, 18, 1-8. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7339366>
- Hernández, C. & Carpio, N. (2019). Inducción a los tipos de muestreo. *Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2, 76-79. <https://www.lamjol.info/index.php/alerta/article/view/7535/7746>
- Hernández, T., Ibrayera, L., Sparks, J., Lim, N., Clemente, A., Almukhambetova, A., Nurtayev, Y. & Muratkyzy, A. (2020). Mental Health and Well-Being of University Students: A Bibliometric Mapping of Literature. *Frontiers in Psychology*, 11(12), 1-16. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.01226/full>
- Jordan, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social: PSOCIAL*, 7, 1-5. <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:0it7PZjjgUJ:https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/download/6764/5794&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>

- Karas, D., Topolewska, E. & Negru, O. (2018). Contemporary views on personal identity formation. *Studia Psychologica: Theoría et Praxis*, 18, 5-25. https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:3_Jc6HuVTZ4J:https://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.ojs-doi-10_21697_sp_2018_18_1_01/c/3425-5022.pdf+&cd=34&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe
- Kardas, F., Zekeriya, C., Eskisu, M. & Gelibolu, S. (2019). Gratitude, hope, optimism and life satisfaction as predictors of psychological well-being. *Eurasian Journal of Educational Research*, 19(82), 81-100. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/789008>
- Kenrick, D. & Kremen, J. (2018). Well being, self actualization, and fundamental motives: An evolutionary perspective. *Handbook of Subjective Well Being, Noba Scholar*, 1, 1-13. <https://nobascholar.com/chapters/28/download.pdf>
- Lima, S., Peña, E., Aguilar, M., Bueno, A. & Arias, P. (2019). Aproximación a un modelo de Bienestar en Adultos ecuatorianos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación e Avaliação Psicológica*, 2(51), 6-18. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459661106002/459661106002.pdf>
- Lin, L. & Shek, D. (2019). Does service leadership education contribute to student well-being? A quasi-experimental study based on Hong Kong university students. *Applied Research in Quality of Life*, 14(5), 1147-1163. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11482-018-9644-x.pdf>
- Malkoc, A. & Kesen, A. (2019). Mediating the Effect of Cognitive Flexibility in the Relationship between Psychological Well-Being and Self-Confidence: A Study on Turkish University Students. *International Journal of Higher Education*, 8(6), 278-287. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1237071.pdf>
- Mamami, Y., Mamami, Y. & Aquize, E. (2021). Madurez y bienestar psicológicos en estudiantes de una Institución Educativa Privada de Juliaca – Perú. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 14, 27-31. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/view/1479

- Martínez, G., Bilbao, M. & Páez, D. (2022). God is stronger than bad for eudaimonic well-being. *Revista de Psicología*, 40, 458-489. <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v40n1/0254-9247-psico-40-01-455.pdf>
- Martínez, M. (2022). Análisis factorial confirmatorio: un modelo de gestión del conocimiento en la universidad pública. *Revista Iberoamericana para la investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23), 1-23. <http://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/1103/3326>
- Mason, E. (2019). Personal growth initiative: Relation to hedonia and Eudaimonia happiness among South African university students. *Journal of Psychology in África*, 29(3), 260-264. doi:10.1080/14330237.2019.1626133
- Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E. & Meléndez, J. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, sexo y su interacción. *Pensamiento Psicológico*, 14(2), 101-112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5608109>
- Meier, A. (2021). Studying problems, not problematic usage: Do mobile checking habits increase procrastination and decrease well-being?. *Mobile Media & Communication*, 10(2), 1-22. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/20501579211029326>
- Meléndez, J., Agustí, A., Melhom, I., Reyes, M. & Satorres, E. (2018). Bienestar subjetivo y psicológico comparación de jóvenes y adultos mayores. *Summa Psicológica*, 15, 18-24. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7009143>
- Ministerio de Educación. (2021). *Así nos encontró: las juventudes peruanas ante la pandemia*. <https://juventud.gob.pe/wp-content/uploads/2021/05/Las-juventudes-peruanas-ante-la-pandemia-2.pdf>
- Ministerio de Educación. (2021). *El impacto del COVID-19 en la salud mental y deserción universitaria: respuestas para la continuidad*. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/cursos/webinars/2021/24-de-agosto-2021-el-impacto-del-covid-19-salud%20mental-desercion-universitaria-respuestas-para-la-continuidad.pdf>

- Ministerio de Educación. (2021). *Se reduce la tasa de deserción en las unidades privadas*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/350777-se-reduce-tasa-de-desercion-en-las-universidades-privadas/>
- Muñiz, J. & Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31, 7-16. <https://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>
- Nóblega, M., Núñez, J., Alcántara, N., Barreda, V., Cabrerizo, P., Castañeda, E., Jesús, M., Nóblega, A., Oré, B., Palomino, A., Ramírez, R., Vásquez, L. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships – Revised (ECR – R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-15. <https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/52308/57517>
- Noriega, C., Velasco, C., Pérez, G., Carretero, I., Chulián, A. & López, J. (2017). Calidad de vida, bienestar psicológico y valores en personas mayores. *Revista Clínica Contemporánea*, 8, 1-13. <https://www.revistaclinicacontemporanea.org/archivos/cc2017v8n1a1.pdf>
- Ochoa, C. & Molina, A. (2018). Estadística, tipos de variable, escalas de medida. *Evidencias en Pediatría*, 14(29), 1-5. https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos_29.pdf
- Oliver, A., Galiana, L. & Bustos, V. (2018). Validación de la escala de satisfacción con la vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Revista Persona*, 21(2), 1-16. <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/3018/3081>
- Ondé, D. (2020). Revisión del concepto de causalidad en el marco de análisis factorial confirmatorio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 54, 1-16. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459664448011/459664448011.pdf>
- Otero, I., López, Y., Matos, A. & Díaz, F. (2017). Bienestar psicológico en adultos mayores que conviven en familias extensas. *Publicación Periódica de Gerontología y Geriatría*, 12(3), 1-22. <https://www.medigraphic.com/pdfs/geroinfo/ger-2017/ger173b.pdf>

- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestro sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35, 227-232. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037
- Pere, J., Urbano, S., Hernández, A. & Muñiz, J. (2022). Decálogo para el Análisis Factorial de los ítems de un test. *Psicothema*, 34, 7-17. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/217964/7-17.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pérez, A., Vinaccia, S. & Raleigh, R. (2019). Relación entre el Bienestar Hedónico y Bienestar Eudaimónico en pacientes pediátricos oncológicos. *Informes Psicológicos*, 20, 63-74. <https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/182/81>
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial y Exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Ciencias del comportamiento*, 2, 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pineda, C., Castro, J. & Chaparra, R. (2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16, 45-55. <https://revistas.javerianacali.edu.co/index.php/pensamientopsicologico/article/view/518/450>
- Pizarro, K. & Martínez, O. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de medidas de adecuación muestral KMO y esfericidad de Barlett para determinar factores principales. *Journal of science and research*, 5, 904-923. <https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/1046>
- Pritchard, A., Richardson, M., Sheffield, D., & McEwan, K. (2020). The relationship between nature connectedness and eudaimonic well-being: A meta analysis. *Journal of Happiness Studies*, 21(3), 1145-1167. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10902-019-00118-6>
- Rafique, E. & Aslam, N. (2020). Emotional Intelligence, Eudaimonic and Hedonic Well Being among students. *Foundation University Journal of Psychology*, 4(2), 64-74. <https://fui.edu.pk/fjs/index.php/fujp/article/view/72/91>

- Rand, K., Shanahan, M., Fischer, I. & Fortney, S. (2020). Hope and optimism as predictors of academic performance and subjective well-being in college students. *Learning and Individual differences*, 81, 1-9. <https://scihub.se/https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101906>
- Robles, B. (2019). Población y muestra. *Revista Pueblo Continente*, 30, 245-246. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:vJhy4nxbduEJ:journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/download/1269/1099+&cd=16&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- Robles, H. (2020). Escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios en Lima. *Avances en Psicología*, 28, 99-107. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/2115/2195>
- Robles, P. & Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística aplicada a la enseñanza de las lenguas*, 18, 1-16. https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf
- Rodríguez, H., Díaz, M., Torrecillas, A., Luján, I. & Rodríguez, R. (2016). Variables socioemocionales y bienestar psicológico en personas mayores. *Revista de Psicología*, 2, 21-36. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851778003.pdf>
- Ross, G., Salgado, K., Fernández, M. & López, M. (2019). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Educación y Ciencia*, 8(51), 58 – 63. http://www.educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/view/492/pdf_85
- Ruiz, L. & Blanco, L. (2019). Bienestar Psicológico y medios de intervención cognitiva en el adulto mayor. *Revista Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica* 38(5), 2-4. <https://www.redalyc.org/journal/559/55962867013/55962867013.pdf>
- Salavera, C. & Usán, P. (2019). Propiedades psicométricas del cuestionario QEWB de bienestar eudaimónico en adolescentes. *Psicología Educativa*, 25(2), 139-146. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6969046>

- Santana, L., Pérez, P. & Abreu, R. (2019). La gestión de Tecnologías de la Información: análisis factorial confirmatorio. *Ingeniería Industrial*, 40(3), 272-284. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362019000300272
- Saxena, S. & Variawa, C. (2020). The role of resilience on eudaimonic well being of first year undergraduate engineering students. *Canadian Engineering Education Association*, 20, 1-8. https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/104335/3/role_resilience_TSpace.pdf
- Schary, D. (2019). Servants in the weight room: Coaches using servant leadership to improve student-athlete well-being. *Strength & Conditioning Journal*, 41(2), 25-30. doi:10.1519/ssc.0000000000000347
- Schutte, L., Wissing, M. & Khumalo, I. (2013). Further validation of the questionnaire for eudaimonic well being (QEWB). *Psychology of Well-Being: Theory, Research and Practice*, 3(3), 1-22. <https://psywb.springeropen.com/track/pdf/10.1186/2211-1522-3-3.pdf>
- Siddiqui, S. (2015). Impact of self-efficacy on psychological well-being among undergraduate students. *The International Journal of Indian Psychology*, 2(3), 5-16. <https://oaji.net/articles/2015/1170-1428502953.pdf>
- Sotgiu, I., Anselmi, P. & Meneghini, A. (2019). Investigating the psychometric properties of the Questionnaire for Eudaimonic Well-Being a rash analysis. *Testing, Psychometrics, Methodology and Applied Psychology*, 26(2), 237-245. <https://www.tpmmap.org/wp-content/uploads/2019/06/26.2.5.pdf>
- Stephoe, A. (2019). Happiness and Health. *Annual Review of Public Health*, 40, 339 - 359. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-publhealth-040218-044150>
- Ümmet, D. (2020). Conflict Activity Styles of Psychological Counsellor Candidates: A Study of Based on Forgiveness and Psychological Well-Being. *World Journal of Education*, 10(4), 35-44. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1265396>

- Universidad César Vallejo. (2017). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/C%C3%93DIGO-DE-%C3%89TICA-1.pdf>
- Vásquez, C., Duque, A. & Hervás, G. (2013). Satisfaction with Life Scale in a representative sample of spanish adults: Validation and normative data. *Spanish Journal of Psychology*, 16, 1-15. doi:10.1017/sjp.2013.82
- Velasco, P., Villanueva, G., Rivera, S. & Díaz, R. (2016). Revisiting happiness: Frequency versus intensity. *Psychological Research Records*, 6, 2527-2533. <http://www.scielo.org.mx/pdf/aip/v6n3/2007-4719-aip-6-03-2527.pdf>
- Vinaccia, S., Parada, N., Margarita, J., Riveros, F. & Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Revista Psicogente*, 22(42), 1-20. <http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v22n42/0124-0137-psico-22-42-00001.pdf>
- Waterman, A., Schwartz, S., Zamboanga, B., Ravert, R., Williams, M., Bede, R., Yeong, S. & Brent, M. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *The Journal of Positive Psychology: Dedicated to furthering research and promoting good practice*, 5, 41-61. DOI: 10.1080/17439760903435208
- Zeng, Z. & Chen, H. (2020). Distinct associations of hedonic and eudaimonic motives with well-being: Mediating role of self-control. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(15), 1-9. <https://www.mdpi.com/1660-4601/17/15/5547>
- Zhao, S., Wang, M., Viswanath, K., Lai, A., Fong, D., Lin, C. & Lam, T. (2019). Short sleep duration and insomnia symptoms were associated with lower happiness levels in Chinese adults in Hong Kong. *International journal of environmental research and public health*, 16(12), 1-11. <https://www.mdpi.com/1660-4601/16/12/2079>

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de Operacionalización de variables

Variable: Bienestar Eudaimónico

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	NIVEL DE MEDICIÓN
El Bienestar Eudaimónico no solo se relaciona con las experiencias de vida, sino que está enfocado en la capacidad de las personas para lograr su óptimo desarrollo (Otero et al., 2017).	Se emplea el Cuestionario de Bienestar Eudaimónico (Salavera & Usán, 2019)	Sensación de significado y propósito	2, 9, 11, 21	La escala de medición empleada fue ordinal considerando valores de manera ordenada y por rangos, a su vez, señala la relación que poseen entre sí (Ochoa & Molina, 2018).
		Contribución y competencia social	1, 15, 17, 18, 20	
		Crecimiento personal y autoaceptación	5, 6, 7, 16	
		Sentido de control o autonomía	8, 10, 13, 14	
		Expresividad personal	12, 19	
		Sentimiento de pertenencia	3, 4	

Anexo 2. Permiso brindado



Sofia Barranzuela <sofia.brivero99@gmail.com>
para pablousan@hotmail.com, salavera ▾

28 oct 2022, 15:24 (hace 2 días) ☆ ↶ ⋮

Es grato dirigirme a usted y a la vez expresarle mis saludos cordiales, soy Sofia Barranzuela Rivero, estudiante del último año de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Trujillo (Perú). En la actualidad, como parte de mi tesis de licenciatura me encuentro interesada en emplear el cuestionario de QEWB de Bienestar Eudaimónico en Adolescentes, pero me gustaría solicitarle el permiso para emplear dicho instrumentos para evaluar las propiedades psicométricas y la validez externa con otras variables del instrumento en el contexto.
Agradezco de antemano su respuesta y apoyo.



Carlos Salavera
para mi ▾

29 oct 2022, 02:09 (hace 1 día) ☆ ↶ ⋮

hola Sofia,

puedes utilizarla,

ya me contarás

un abrazo

Carlos

Carlos Salavera Bordás
Profesor Titular Universidad de Zaragoza
Director Cátedra TEA Ediciones
Departamento de Psicología y Sociología

**Anexo 3. PRUEBA PILOTO DEL CUESTIONARIO DE BIENESTAR
EUDAIMÓNICO**

Cronbach's α	
Alfa Total	.80

Nota: Para la estimación de la consistencia interna de la prueba piloto mediante el alfa de Cronbach, se halló un valor de .80

Ítems	Correlación ítem test total
1	.12
2	.13
3	.16
4	.35
5	.53
6	.57
7	.44
8	.61
9	.44
10	.13
11	.45
12	.22
13	.38
14	.51
15	.32
16	.50
17	.59
18	.31
19	.34
20	.18
21	.50

Nota: Se evidencia en el índice de correlación ítem – test valores que oscilan entre .12 a .53

Anexo 4. Bienestar Eudaimónico

Instrucciones: A continuación, hay veintiún afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta que mejor describa en qué grado está de acuerdo o en desacuerdo (1: Totalmente en Desacuerdo, 2: Algo en Desacuerdo, 3: En Desacuerdo, 4: De acuerdo, 5: Algo de Acuerdo, 6: Totalmente de Acuerdo).

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1	Encuentro que me involucro intensamente en muchas de las cosas que hago cada día.						
2	Creo que descubrí quién soy realmente.						
3	Creo que sería ideal si me salieran fácilmente las cosas en mi vida.						
4	Mi vida se centra en un conjunto de creencias fundamentales que dan sentido a mi vida.						
5	Es más importante disfrutar de lo que hago, que otras personas estén impresionadas por ello.						
6	Creo que sé cuáles son mis mejores cualidades y trato de desarrollarlas siempre que sea posible.						
7	Por lo general, otras personas saben mejor que yo mismo, lo que sería bueno para mí.						
8	Me siento mejor cuando estoy haciendo algo en lo que vale la pena invertir una gran cantidad de esfuerzo.						
9	Puedo decir que he encontrado mi propósito en la vida.						
10	Si no encontraba gratificante lo que estaba haciendo, no creía poder seguir haciéndolo.						
11	Hasta ahora, no he descubierto qué hacer con mi vida.						
12	No puedo entender por qué algunas personas quieren trabajar tanto en las cosas que hacen.						

13	Creo que es importante saber cómo lo que estoy haciendo encaja con los propósitos que vale la pena perseguir.						
14	Por lo general, sé lo que debo hacer porque algunas acciones me parecen correctas.						
15	Cuando participo en actividades que involucran mis mejores cualidades, tengo la sensación de estar realmente vivo.						
16	Estoy confundido acerca de lo que realmente son mis habilidades y capacidades.						
17	Encuentro que muchas de las cosas que hago son personalmente importantes para mí.						
18	Es importante para mí sentirme realizado/a por las actividades que realizo.						
19	Si algo es realmente difícil, probablemente no valga la pena hacerlo.						
20	Encuentro difícil invertir realmente en las cosas que hago.						
21	Creo que sé lo que debo hacer en la vida.						

Anexo 5. Cuestionario de Procrastinación Académica

Instrucciones: A continuación, hay doce afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta (N: Nunca, PV: Pocas veces, AV: A veces, CS: Casi siempre, S: Siempre).

N°	ÍTEMS	N	PV	AV	CS	S
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto.					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.					
3	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
4	Asisto regularmente a clase.					
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
6	Postergó los trabajos de los cursos que no me gustan.					
7	Postergó las lecturas de los cursos que no me gustan.					
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.					
9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aún cuando el tema sea aburrido.					
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

Anexo 6. Escala de Satisfacción con la vida

Instrucciones: A continuación, hay cinco afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta que mejor describa en qué grado está de acuerdo o en desacuerdo (1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo).

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1	En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.					
2	Las condiciones de mi vida son excelentes.					
3	Estoy completamente satisfecho/a con mi vida.					
4	Hasta ahora, he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.					
5	Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SALIRROSAS CABADA RICHARD IRVIN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO DE BIENESTAR EUDAIMÓNICO EN UNIVERSITARIOS DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO", cuyos autores son BARRANZUELA RIVERO ANA SOFIA, TEJADA GRADOS FIORELLA MILAGROS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 30 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SALIRROSAS CABADA RICHARD IRVIN DNI: 44727724 ORCID: 0000-0002-4443-5992	Firmado electrónicamente por: RSALIRROSASC el 13-01-2023 16:54:54

Código documento Trilce: TRI - 0505896