



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima
(EFL) en pobladores de Chimbote, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Lázaro Valderrama, Mirelita Yuleny (orcid.org/ 0000-0002-4282-5655)

Mejía Tirado, Moisés Ismael (orcid.org/ 0000-0002-1344-8950)

ASESOR:

Dr. Alva Olivos, Manuel Antonio (orcid.org/ 0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHIMBOTE - PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres por haberme brindado su apoyo incondicional en el proceso de este camino y a mis hermanos que siempre estuvieron alentándome.

Mirelita Yuleny Lázaro Valderrama

A Dios, por permitirme haber brindado la vida para lograr cada objetivo, a mis padres, hermanos y cada persona que me alentaron a seguir adelante.

Moisés Ismael Mejía Tirado

Agradecimiento

A Dios, por brindarme la posibilidad de lograr mi meta, a mis padres quienes me impulsaron a ser perseverante y a los docentes quienes me han acompañado de inicio a fin, brindándome sus conocimientos.

La autora

A Dios, por su gracia y amor, a cada persona que fue de motivación y apoyo en mi vida universitaria, a mis padres, hermanos y tío Juan por su apoyo incondicional, a nuestro asesor Manuel Alva Olivos por su implacable vocación y orientación en la realización de este trabajo. A luna, y cada mascota que acompañaron y acompañan mis días.

El autor

Índice de contenidos

	Pág
Carátula -----	i
Dedicatoria -----	ii
Agradecimiento -----	iii
Índice de contenidos -----	iv
Índice de tablas -----	vi
Índice de gráficos y figuras -----	vii
Resumen -----	viii
Abstract -----	ix
I. INTRODUCCIÓN -----	1
II. MARCO TEÓRICO -----	4
III. METODOLOGÍA -----	12
3.1 Tipo y diseño de investigación -----	12
3.2 Variables y operacionalización -----	12
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis -----	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos -----	14
3.5 Procedimientos -----	15
3.6 Método de análisis de datos -----	16
3.7 Aspectos éticos -----	16
IV. RESULTADOS -----	17
V. DISCUSIÓN -----	24
VI. CONCLUSIONES -----	29

VII. RECOMENDACIONES -----	30
REFERENCIAS -----	31
ANEXOS -----	39

Índice de tablas

	Pág
Tabla 1. Estadísticos descriptivos y correlación ítem-test de la variable felicidad de Alarcón en pobladores de Chimbote. (n=390)	17
Tabla 2. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote.	19
Tabla 3. Matriz de correlaciones por ítems de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote (n=390)	21
Tabla 4. Estadísticos de confiabilidad mediante consistencia interna del coeficiente de Omega en la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote. (n=390)	23

Índice de gráficos y figuras

	Pág
Figura 1. Cargas factoriales de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) del análisis factorial confirmatorio en pobladores de Chimbote.	20

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de la ciudad de Chimbote, el tipo de investigación fue de aspecto psicométrico, y la muestra estuvo conformada por 390 sujetos entre 18 a 29 años de edad. Los resultados que se obtuvieron para la validez de constructo fueron a través de la correlación ítem-test, presentando valores entre .27 a .66 siendo estos muy buenos en su mayoría. Seguidamente, respecto a la validez interna por medio del análisis factorial confirmatorio se obtuvo valores de $CMIN/DF=2.006$, $GFI=.890$, $RMSEA=.051$, $RMR=.044$, $TLI=.875$, $AIC=758.032$ y, $CFI=.886$ encontrándose por debajo de los valores aceptados, no obstante, se observó validez interna a través de las cargas factoriales. Respecto a la confiabilidad se logró mediante la consistencia interna por medio de Coeficiente de Omega logrando un valor de 0.894, siendo está un valor aceptable. Como conclusión se evidenció que la EFL es un instrumento con buenas propiedades psicométricas.

Palabras clave: Felicidad, validez, confiabilidad.

Abstract

The general objective of this research was to determine the psychometric properties of the Lima Happiness Scale (EFL) in residents of the city of Chimbote, the type of research was psychometric, and the sample consisted of 390 subjects between 18 and 29 years of age. The results obtained for construct validity were through the item-test correlation, presenting values between .27 and .66, these being very good for the most part. Next, with respect to internal validity through the confirmatory factor analysis, values of $CMIN/DF=2.006$, $GFI=.890$, $RMSEA=.051$, $RMR=.044$, $TLI=.875$, $AIC=758.032$ and $CFI=.886$ were obtained, being below the accepted values; however, internal validity was observed through the factor loadings. Reliability was achieved through internal consistency by means of the Omega Coefficient with a value of 0.894, which is an acceptable value. In conclusion, it was found that the EFL is an instrument with good psychometric properties.

Key words: Happiness, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los tiempos, los seres humanos han experimentado diferentes emociones y, una de ellas es la felicidad. Sentirse felices a muchas personas les ha motivado e impulsado a seguir viviendo, es por ello que cada estímulo, situación o necesidad que brinde bienestar a la persona motivará a seguir en constante búsqueda de su satisfacción. La felicidad facilita el paso por el camino de la vida a cada persona, experimentando cosas positivas que ayudan a sobrellevar los diferentes acontecimientos que se presentan. Una persona feliz, tiene mayor posibilidad de disfrutar la vida, de lograr sus objetivos y desarrollarse socialmente a comparación de una persona que no lo es.

Ante ello, el Instituto del Sector de Encuestas de Opinión Pública (IPSOS, 2020), publicó resultados de una encuesta sobre la felicidad, en Latinoamérica; Perú obtuvo un 26%, Chile 15% y México 13%. Asimismo, los principales orígenes de la felicidad en Perú radicaron en el bienestar físico y/o salud (77%), percibir que vivir tiene importancia (70%) y los hijos (65%). Además, en otra publicación de IPSOS en el año 2019, publicada por el diario Gestión (2019), Perú se ubicó en el puesto 16 con un 58%, respecto a cómo percibe su felicidad, indicando que el 42% de los peruanos se consideraban bastante feliz, el 38% no muy feliz, el 4% nada feliz en lo absoluto y, solo el 17% de la población se consideraba muy feliz, además, indicó que países como Argentina, Chile y Brasil bajaron sus porcentajes.

Seguidamente, de acuerdo con lo que mencionó la Organización de las Naciones Unidas en el año 2021, con su informe respecto a la felicidad a nivel mundial, indicó que Finlandia es el país más feliz en épocas de pandemia y por cuarto año consecutivo, lo sigue Islandia y Dinamarca. (Red Española para el Desarrollo Sostenible, 2021). También, en otro estudio, la ONU en el año 2012 realizó un informe para saber el índice de felicidad, en donde el Perú en el 2013 se ubicó en el puesto 55 y para el año 2019 bajó al puesto 65. (Abanto, 2021)

Sumándose a la investigación de la felicidad (Arellano, 2019), indicó que los peruanos se calificaban con un 51% sobresaliente, 37% aprobado y 4% jalado respecto a cómo es su felicidad. Respecto a la edad, son los jóvenes que oscilan

entre 18 y 24 años los más felices con un 17%, mientras los adultos son los que se perciben menos felices con el 16% representando a edades de 45 a 50 años.

Por otro lado, (Miranda, 2017), hace mención a pruebas psicométricas que miden este constructo, tales como: Satisfaction Whith Life Scale, la Escala de Felicidad Subjetiva, The Short Depression Life Scale, The Steen Happiness Index y la Escala de Felicidad de Lima de Alarcón, no obstante, el más utilizado es el de Alarcón en el Perú, pues las demás tienen dificultades en su aplicación por causas de la cultura en sus respectivos países donde se crearon.

Igualmente, (Miranda, 2017), también nos habla de los instrumentos que actualmente estudian las propiedades psicométricas, en donde indican que la Escala de Felicidad de Lima es la más utilizada en Latinoamérica, donde se emplea en México, Argentina y Perú, evidenciando efectos confiables y significativos, permitiendo la comodidad y sencillez para su aplicación y entendimiento.

A partir de lo mencionado, la prueba de Alarcón es un instrumento veraz, sin embargo, la presente investigación buscó aplicar este instrumento a pobladores de la ciudad de Chiclaya, para corroborar la validez y fiabilidad, debido a que solo se ha estudiado en universitarios y docentes de instituciones educativas públicas, evidenciando un vacío de conocimiento en la población mencionada; por lo cual se planteó la posterior pregunta de investigación: ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chiclaya, 2022?

Por consiguiente, está investigación se justifica por su valor teórico; debido que buscó corroborar el constructo teórico de la prueba de Alarcón (EFL), al entorno presente de la población chimboteña. En cuanto al valor práctico; este estudio brinda un aporte psicométrico que será de utilidad su aplicación, tratando de resolver los problemas referidos a la variable felicidad, además, de ser empleado por futuros investigadores que deseen efectuar estudios sobre la variable en mención. Asimismo, referente a la justificación social, presenta relevancia, debido que este instrumento psicométrico, permite que se puedan realizar programas o proyectos que ayuden a los pobladores de nuestra localidad (Chiclaya) a mejorar

y desarrollarse socialmente. Por último, a nivel metodológico; se pudo corroborar la autenticidad y veracidad del instrumento desarrollado por Alarcón que mide la felicidad a través de su escala de 27 ítems, de este modo contribuye a la comprensión de la variable felicidad. además, de servir como antecedente a otros investigadores que se interesen por la construcción, adaptación o validez de instrumentos similares o con la misma variable.

El objetivo general del presente estudio fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022. Seguidamente, los objetivos específicos fueron: Determinar la validez de constructo por medio de la correlación ítem - test, determinar la validez interna de la escala por medio del análisis factorial confirmatorio y determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna del Coeficiente de Omega.

II. MARCO TEÓRICO

En algún momento de nuestras vidas todos nos hemos sentido felices, sin embargo, para las personas la felicidad resulta ser bastante compleja debido a su amplia variedad como causante, además, en cada persona actúa de diferente manera. Por ello, profundizar y hablar de este tema siempre ha sido relevante; el ser humano por naturaleza desea vivir feliz a pesar de las adversidades, aún más en tiempos contemporáneos que la sociedad vive diferentes dificultades y, en muchas personas ser feliz pasa a segundo plano, debido a que cada individuo tiene otras prioridades en su vida.

Asimismo, para el presente estudio es importante conocer los antecedentes de investigación, para ello nos dirigimos a los de ámbito internacional, encontrando a Flores (2019), que tuvo como objetivo validar la escala de felicidad de Lima en 237 universitarios con raíces afrodescendientes y mestizos en la costa del caribe de Nicaragua entre 16 a 36 años, los resultados que se obtuvieron mostraron correctos ajustes y propiedades psicométricas, ajustándose a la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin logrando una puntuación de 0,884. Asimismo, respecto al AFC, se obtuvo valores de $\chi^2 = 171$, $df=118$; $p= 0,001$; $CFI = 0,96$; $IFI= 0,95$; $RMSEA= 0,043$; $SRMR=0,05$. Conjuntamente, con correlaciones que oscilan entre el 0,63 y 0,03. También, se halló índices de fiabilidad por alfa de .86 y omega en .87. Además, se realizó ecuaciones estructurales como modelo para evaluar la relación de las dos dimensiones de la variable, en el cual se encontró relación entre satisfacción y alegría de vivir; también, la adecuación en la subescala sentido positivo de la vida, por lo tanto, se evidenciaron igualdad de ambas escalas, teniendo relevante relación y similitud, y ser una buena herramienta para las ejecuciones psicoeducativas en diferentes ambientes multiculturales.

Por otra parte, Rodríguez et al., (2017), tuvo como objetivo resolver las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima, en 1200 mexicanos de ambos sexos, entre 18 a 50 años, además, se dividió en 2 submuestras. Los resultados en la primera muestra, presentaron una estimación de asimetría inferior a 2, y los de curtosis son inferiores que 7 mostrando fiabilidad muy alta ($\alpha = 0.91$). En la muestra

dos se demostró menor asimetría, inferior a 2, y resultados de curtosis inferiores a 7, por lo tanto, la fiabilidad es bastante alta en su escala global ($\alpha = 0.91$). Asimismo, respecto al AFC, se obtuvo resultados que confirmaron los presentados por el AFE, además, de presentar modelos de los factores un correcto ajuste en ambos métodos. $[0.05 < X^2 \leq 1]$, $[0 \leq RMSEA \leq 0.05]$, $[0.95 \leq NNFI \leq 1]$ y $[0.97 \leq CFI \leq 1]$.

También, Gonzales (2021), su investigación planteó analizar los atributos psicométricos de la escala de felicidad subjetiva elaborados por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999, en residentes de Puerto Rico con una muestra no probabilística de 300 adultos seleccionados por disponibilidad. Como resultados se obtuvo propiedades psicométricas correctas, donde la confiabilidad de Alfa de Cronbach resultó ser de .91, además, el estudio factorial de la varianza exploratoria presentó un 66.63%, ante estos resultados la escala demuestra tener una adecuada distribución en una sola dimensión, además cumplen los criterios los cuatro ítems de la escala para su distinción.

En referencia a los antecedentes de ámbito nacional, encontramos a La Torre (2021), su objetivo de su estudio fue identificar las propiedades psicométricas de la Escala de felicidad de Lima, en cooperación de una compañía financiera en Trujillo, se utilizó a 1006 asistentes como muestra, de 18 y 28 años, de ambos sexos, que laboraban en la atención al cliente, gestión comercial y función administrativa en diferentes sucursales, como resultados se evidenció índices de correlaciones totales entre .28 a .58, además, se empleó el alfa de Cronbach para obtener la confiabilidad el cual fue de .88 para la escala general y entre .62 a .84 para sus dimensiones.

Seguidamente, de acuerdo con Álvarez (2021), su estudio tuvo como finalidad evidenciar la autenticidad y confiabilidad de la escala de Alarcón que cuantifica la felicidad, para ello la muestra fue de 343 adultos de la ciudad de Juliaca, de entre 18 a 46 años, asimismo, para desarrollar la validez de la distribución interna se detalló el análisis confirmatorio factorial, posteriormente se realizó el exploratorio factorial donde se evidenció porcentajes de varianza (75.24%), además, resultó que dos modelos fueron explicativos, donde los cuatro factores fueron el primer y el

auténtico, y el bifactorial para confirmar estos modelos se obtuvo índice de bondad de ajuste, donde se observó que el modelo segundo fue que presentó mejor valor obteniendo: $\chi^2/ gl = 3.109$, $SRMR = .0288$, $RMSEA = .079$, $CFI = .948$, $NFI = .925$. Posteriormente, en la autenticidad convergente se empleó la escala de satisfacción con la vida y se halló correlación estadística significativa, fuerte y directa, $r = .649$ en el modelo original y $r = .650$ para el modelo bifactorial. Respecto, a la credibilidad de consistencia interna alfa y omega ($>.80$), demostró credibilidad en los modelos expuestos, concluyendo que la escala de Alarcón y el modelo explicativo alternativo, presentan certezas psicométricas admisibles para su aplicación.

Continuamente, Castillo y Chomba (2019), en su investigación, el objetivo fue determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en profesores de colegios públicos en la ciudad de Nuevo Chimbote, para ello, su muestra se conformó por 389 profesores de ambos sexos, los resultados que se obtuvo mostraron correlación ítem-test es variable entre ,317 y ,618; teniendo como consecuencia el nivel de exclusión en la totalidad de los ítems es aceptable ($>.30$); además, en el índice de ajuste de la escala se informó el GFI ,907; el AIC 1132,6; el AGFI ,970; el SRMR ,049; el RMSEA ,055; el NFI ,792; el CFI ,730; y, el IFI, 757. Culminando, se logró la fiabilidad basándose en el coeficiente de Omega, teniendo como efecto ,885 logrando ser aceptable y, a la vez se obtuvo los valores por escala: sentido positivo de la vida .808; satisfacción con la vida .782; realización personal .573 y, alegría de vivir .740.

Además, Arias et al., (2016), la investigación que realizó su finalidad fue analizar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima, en estudiantes universitarios, el cual estuvo originada por 322 alumnos, oscilando edades de 17 y 28 años. A fin de saber la autenticidad se efectuó correlaciones ítem escala, logrando coeficientes de correlación que se posicionan entre .33 y .64. También, se realizó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio, empleando el método de mínimos cuadrados no ponderados, obteniendo un valor KMO de .927, llegando a concluir que la escala muestra correctas propiedades psicométricas en los universitarios como población de estudio. Asimismo, respecto

a la fiabilidad, se realizó mediante el alfa de Cronbach, obteniendo para la escala global valores de .925, factor 1 valor de .914; factor 2 valor de .845; factor 3 valor de .773 y el factor 4 valores de .784.

Después de revisar los antecedentes de investigación, es preciso considerar las teorías que enmarcan la variable de estudio felicidad, para ello se emplea la teoría de la psicología positiva de Martin Seligman de 1999, la cual está basada en el modelo PERMA que son las siglas en inglés de las cinco facetas del bienestar; primero, encontramos a las emociones positivas, y esta es más extensa que la felicidad y también añade sentir gratitud, amor, alegría y optimismo, asimismo, está es temporal y es cambiante durante el día, el cual va a cambiar depende de la persona y lo que pueda llegar a realizar. (Stone et al., 1996); segundo, el compromiso, da a relucir que la persona puede perder la noción del tiempo durante la realización de determinado acto, y no estar comprometida, además, estas experiencias lo hacen perder su foco de atención. (Csikszentmihalyi, 1990); tercero, las relaciones positivas son de vital importancia para relacionarnos socialmente, además que nos ayuda a nuestro propio bienestar y salud. (Ryff y Singer, 2001) (Cohen, 2004); cuarto, significado, se entiende como la idea de que un individuo tiene sobre su vida que tan valiosa es y cómo se conecta consigo mismo, (Mills et al., 2020); quinto, logro, llegando a entenderse como la realización, esto llega a suceder cuando lo demostramos a través de nuestras cualidades o virtudes. (Marsh et al., 2018).

Siguiendo con lo mencionado, Friedrich y Mason (2018), mencionaron que el enfoque PERMA ofrece una definición operativa multidimensional de bienestar que ayuda a alguien involucrado en una actividad a ir más allá de una evaluación de éxito o fracaso; a uno que evalúa las fortalezas y debilidades relativas de los efectos de una actividad en las diferentes dimensiones clave del bienestar. Igualmente, Seligman (2008), mencionó que el modelo PERMA no es un constructo teórico del bienestar, sino más bien se debe estimar como un marco hacia el bienestar; asimismo, este modelo no detalla lo que es el bienestar, sino más bien facilita o inhibe el camino para su desempeño cuando desee plasmar el bienestar, es por

ello que este modelo se desarrolla a través de los cinco elementos mencionados anteriormente, el cual nombró PERMA. (Seligman, 2011, citado de Ružić, 2019)

Además, (Seligman, 2002, citado de La Torre, 2019), refirió que existen tres maneras para llegar a una vida plena, primero; se debe cultivar las emociones positivas, teniendo momentos placenteros de felicidad, segundo; tener un compromiso con uno mismo, en el ámbito del trabajo propio, tercero; buscar una vida con sentido, a través del desarrollo personal, mediante la familia, el colegio, lo laboral y comunidad, poner nuestras habilidades y capacidades a disposición de los demás para darle un sendero a nuestra vida.

Por otro lado, Alarcón (2006), mencionó que la psicología positiva es un campo de estudio que está en desarrollo y dentro de ello se puede estudiar diversas variables como es la misma felicidad, optimismo, emociones positivas, creatividad, inteligencia emocional entre otras, esta surgió como contraparte a la psicología clínica y sus emociones negativas en las personas, el cual se denominó psicología negativa. (Gillham y Seligman, 1999, citado de Fernández, 2008).

Seguidamente, Seligman definió la psicología positiva como aquel estudio riguroso que estudia las vivencias de índole positivas, como también atributos personales positivos, instituciones que brindan facilidad para el desarrollo y, programas que brindan una mejoría en la forma de cómo las personas viven, previniendo su repercusión en aquellas enfermedades mentales, (Seligman, 1999, citado de Alpízar y Salas, 2010). Sus nuevos descubrimientos tienen como propósito ser complementario, más no reemplazar el padecimiento, flaqueza y desarreglo humano. Además, de ser una ciencia integral y de práctica cabal en el campo de la psicología. (Seligman et al., 2005)

Asimismo, observamos que Martin Seligman es uno de los principales autores que estudiaron sobre la variable felicidad, luego de estudiar la depresión por mucho tiempo, presenció que las emociones positivas son importantes en el presente, y a la actualidad se conoce como el enfoque teórico de la psicológica positiva, (Zúñiga,

2010, citado por Hernández y Carranza, 2017). Además, fue en aquel momento que comenzó a desarrollarse y aparecer una nueva disciplina dentro de la psicología, esta rama se centra en el hacer hincapié en los aspectos positivos de las personas. (Seligman, 2011, citado de Ružić, 2019)

Otros autores también definieron la psicología positiva, tal es el caso de Ackerman (2022), señalando que es una teoría científica que estudia a profundidad nuestro juicio, afecto y conducta, direccionado a lo positivo en contra parte de lo negativo, dando así lugar a lo positivo de vivir en vez de centrarse en lo malo, y elevando la vida de las personas promedio a la excelencia en vez de solo prestar atención a aquellos que se dirigen hacia la normalidad.

Continuamente, Peterson (2008), la conceptualizó como la perspectiva científica para examinar la conducta, pensamientos y sentimientos de las personas, orientándose en las fortalezas de las personas en vez de los defectos o debilidades, transformando lo positivo en la vida dejando de ocuparnos a arreglar lo negativo. Por esto, Linley et al., (2006), consideró que el enfoque de la psicología positiva presenta un gran panorama integrador e incluso conseguiría cambiar la cara de la psicología, además, lograría ser más que una sub disciplina ocupándose de solidez y la felicidad, y que no quede relegado e ignorado.

Por otra parte, también, es importante definir el concepto de bienestar, por lo cual Seligman mencionó que el bienestar es un constructo y no unidimensional, él contrasta el bienestar y el clima, señalando que no es algo que se pueda sentir o tocar, más bien es el conjunto de varias cosas que producen un efecto y también se puede medir, como por ejemplo la temperatura, velocidad, etc. Es por ello que, en similitud al clima, el bienestar está sujeto a diferentes cosas o elementos, sin embargo, no lo conceptualiza de forma individual. (Seligman, 2011, citado de Ružić, 2019). Asimismo, Alarcón (2006), mencionó el término bienestar, basándose en lo que refiere la Real Academia en el año 2001, específicamente en el Diccionario de la Lengua Española en su edición 22; en ella señala que el término está formado por los términos “bien” y “estar”, lo cual se puede entender como un contiguo de

cosas imprescindibles para poder existir, también, se puede llegar a entender como presentar una vida tranquila y descansada.

En cuanto a las definiciones de la variable felicidad, encontramos que se puede conceptualizar de diversas maneras, como comodidad o sentirse relativamente bien, confort psicológico, sentirse satisfecho con nuestra vida, asimismo, al referirse a sentirse relativamente bien llega a significar la percepción que tiene cada persona sobre su vida, y está ligada a lo afectivo y cognitivo. (Diener, 1984, citado por Alarcón, 2008). También, Alarcón (2006), la definió como un conjunto de emociones que genera satisfacción plena que está adherido a un bien como puede ser materiales, religiosos, sociales, psicológicos, éticos, etc. Esto quiere decir que es temporal (Alarcón, 2006).

Por su parte, Seligman (2002), brindó la definición de la felicidad como aquella situación de índole psicológica, basado en tres elementos que lo caracterizan, los cuales son: placer (buscar emociones favorables y aludir las de origen negativo), significado (costumbre en el que el individuo está relacionado con algo vasto, incluso más que el yo), y el compromiso (práctica o costumbre por la cual la persona está totalmente adherida, puede ser física, mental, emocional con relación a sus pasatiempos). Asimismo, Seligman (2002), refirió que la felicidad es producto de dos naturalezas de índole filosóficas, mencionando, primero al hedonismo, (buscar la satisfacción y eludir el dolor), segundo, la eudaimonia (vivir a base de nuestro propio daimon – espíritu), como consecuencia de aquello.

Respecto a lo mencionado en los párrafos anteriores, los antiguos filósofos como Sócrates, Platón, Aristóteles y Epicuro, se preguntaban qué es la felicidad, como consecuencia de esto se respondía que estaba relacionado con la sabiduría y el placer, o ambos, asimismo, filósofos más contemporáneos como Bertrand Russell se enfocó en analizar la génesis de la felicidad y Lin Yutang mencionaba que la felicidad se da a través de nuestros sentidos y su armonía. (Alarcón, 2015)

Además, la variable felicidad es un constructo nuevo dentro de la psicología, emergió en el año 1970 como objeto de estudio e importancia y con aportaciones

nuevas. (Alker, 1978), (Andrews, 1976), y (Campbell, 1976, citado de Fierro, 2008). También, se presencia en la publicación Greater Good Magazine (2022), mencionando a Sonja Lyubomirsky que señala, que la felicidad es una vivencia que connota alegría, sentirse bien, junto con sentir que la vida es buena, significativa e importante.

Ante ello, una persona puede ser feliz si experimenta cosas positivas o negativas como experiencia, y tiene la percepción que está contenta con su vida, sin embargo, no hay un indicador totalmente objetivo de felicidad. (Lyubomirsky, 2008). También, las personas pueden sentirse feliz si gozan de una correcta salud, sentirse bien con Dios y tener una buena dinámica como una familia buena. (Alarcón, 2002), esto se origina por experimentar sentimientos positivos, sentirse emocionalmente bien y que cada persona lo experimenta desde su perspectiva. (Alarcón, 2000).

Como hemos observado, definir la felicidad puede ser un problema complejo y complicado, como pueden ser definir otros conceptos (culpa, justicia, egoísmo), cada persona puede tener una idea de lo que es, pero a veces es complicado expresarlo. Además, muchas personas suelen pensar en sus efectos, y hacerse muchas preguntas referentes a la felicidad, es por eso que muchos individuos pueden equivocarse relacionándolo con algún bien material, pensando que le originará felicidad. (Segura y Ramos, 2009)

Por último, de acuerdo a la información obtenida, podemos identificar que la teoría presentada por Seligman unida a los aspectos psicométricos, conlleva a establecer las evidencias de los estudios realizados en cuanto a la felicidad.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo de investigación

El presente estudio se desarrolló bajo la investigación de tipo psicométrica, el cual está sujeto dentro del panorama de comprobar la validez de un instrumento de medida de índole psicológico, además, su empleo es con fines numéricos a través de los resultados (cuantitativos), para lograr la fiabilidad y adaptar (Sánchez et al., 2018).

Asimismo, es de enfoque cuantitativo porque se desarrolla a través de fases secuenciales para lograr verificar conjeturas; además, cada estadio mantiene un orden establecido y no se puede rehuir, saltar procedimientos, manteniendo un preciso orden. (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2 Variables y operacionalización

- **Variable:** Felicidad
- **Definición conceptual:** Disposición de sentimientos o emociones que presenta una persona a través de una adherencia de un bien material que origina complacencia. (Alarcón, 2006, p. 101.)
- **Definición operacional:** Se utilizó la Escala de Felicidad de Lima de Alarcón (2006), para la evaluación, compuesta por 4 factores, los cuales están organizados de la siguiente manera: Sentido positivo de la vida con ítems (2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26); seguidamente, el factor Satisfacción con la vida con ítems (1, 3, 4, 5, 6, 10); también encontramos al factor Realización personal con ítems (8, 9, 21, 24, 25, 27) y; el factor Alegría de vivir con ítems (12, 13, 15 y 16).
- **Indicadores:** Sentido positivo de la vida: frustración, depresión, desánimo, inquietud. Satisfacción con la vida: satisfacción por haber logrado algo en la

vida o encontrarse cerca de lograr lo que pretende en su vida. Realización personal: referido a la absoluta felicidad plena, sentirse tranquilidad emocional, autosuficiente y sosiego. Alegría de vivir: referido a lo maravilloso que es vivir y lograr experiencias positivas en la vida, sentirse por lo general bien consigo mismo.

- **Escala de medición:** Ordinal (Totalmente en desacuerdo, desacuerdo, ni de acuerdo ni desacuerdo, acuerdo y totalmente de acuerdo). Se otorgan 5 puntos al presentar el nivel más alto de felicidad y 1 punto al nivel más bajo. Además, los niveles intermedios le corresponden 3 puntos. Asimismo, los ítems, 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, el puntaje se hará de manera inversa.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: De acuerdo a Arias et al., (2016) está conformada por una agrupación definida, escasa y alcanzable, llegando a ser individuos, animales, objetos, sociedades, etc., posteriormente llegando a ser una muestra y llegar cumplir el dictamen de la investigación. Asimismo, la población estuvo conformada por ciudadanos de Chimbote, presentando los siguientes criterios:

- **Criterios de inclusión:** Personas de 18 a 29 años, pobladores que viven en la ciudad de Chimbote, que deseen ser parte de la investigación de manera voluntaria.
- **Criterios de exclusión:** Personas menos 17 años y mayores de 30, que no vivan en la ciudad de Chimbote y que no deseen participar en dicha investigación.

3.3.2 Muestra: Son grupos representativos de habitantes que son de interés, donde se recogerá información necesaria, además, debe de ser representada por aquella población. (Hernández y Mendoza, 2018). Asimismo, la muestra estuvo

conformada por 390 pobladores de Chimbote, de género masculino y femenino y, de edades que oscilaban entre los 18 a 29 años.

3.3.3 Muestreo: Se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, está se realiza de manera intencional y son los investigadores quienes seleccionan a los sujetos de manera deliberada o directa, en un lugar e instante determinado. (Supo, 2017). Por su parte, Otzen y Manterola (2017) mencionan que este tipo de muestreo se realiza para acceder a casos asequibles que acepten ser incorporados, debido a que es de fácil facilidad y cercanía para los investigadores.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el desarrollo y ejecución de la investigación se empleó la encuesta, teniendo como finalidad lograr averiguar información por medio de instrumentos de recogida de datos, además, estos están compuestos por un contiguo de preguntas. (Sánchez et al., 2018).

Por otra parte, el instrumento que se utilizó fue la Escala de Felicidad de Lima (EFL) fue creada y autenticada por Alarcón (2006), se empleó 709 estudiantes como muestra, estando compuesta por 333 hombres (46.9%) y 376 mujeres (53.03%), todos estudiaban en universidades nacionales y privadas de la ciudad de Lima, de edades de 20 y 35 años, teniendo un promedio de edad de 23.10 años. Seguidamente, para la validez se basó en dos puntos de vistas, primero, se comenzó con los puntajes de felicidad y dimensiones del Inventario de personalidad de Eysenck y su objetivo fue implantar la distribución factorial de la Escala de felicidad de Lima; posteriormente, se implicó las correlaciones de las puntuaciones de felicidad y el inventario de personalidad, respecto, a la validez de constructo se estableció mediante el análisis factorial, la rotación ortogonal y análisis de componentes principales, identificando cuatro elementos de valores Eigen que son entre 1.50 a 8.59.

En cuanto a la confiabilidad, se empleó el coeficiente de confiabilidad en correlación ítem-escala, siendo correlaciones producto de Pearson altamente significativas ($p <$

.001), a excepción del ítem 27 ($p < .01$); la media de correlaciones también es elevada ($r = .511$; $p < .001$). Asimismo, los valores Alfa de todos los 27 ítems son elevadamente significativos, y el rango es entre .909 a .915, demostrando que la escala presenta un alto nivel de consistencia interna ($\alpha = .916$, para ítems uniformados). Citado de Miranda, 2017.

Posteriormente, la Escala de Felicidad de Lima cuenta con 4 factores en 27 ítems, estas son: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, además, de presentar una escala de tipo Likert y las alternativas son: (TA), (A), (NAD), (D) y (TD). Para la calificación de la prueba se tuvo como base las alternativas mencionadas anteriormente, atribuyéndose 5 puntos cuando se presente el nivel más alto y 1 punto al nivel más bajo de felicidad, y los niveles intermedios recibirán el puntaje de 3, asimismo, los ítems 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, se puntaje es de manera inversa; los niveles de felicidad serán: 27-87: muy baja felicidad; 88-95: baja; 96-110: media; 111-118: alta; 119-135: muy alta. Además, la prueba se puede desarrollar en un tiempo de entre 10 a 15 minutos y puede ser empleada tanto individual y colectiva. (Alarcón, 2006)

3.5 Procedimientos

Teniendo en cuenta que durante el proceso para la recolección de datos se estuvo en la cuarta ola debido al covid-19, se consideró conveniente seguir manteniendo los protocolos de bioseguridad tanto para los participantes como para los investigadores, con fines preventivos para evitar posibles contagios, por consecuencia, se realizó la aplicación del instrumento de manera virtual a través del formato Google form por medio de las redes sociales a 390 pobladores de Chimbote entre 18 a 29 años de edad, asimismo, el formulario contaba con un consentimiento informado permitiendo así la libertad de participar de cada participante, además, de explicar que la encuesta era con fines de investigación salvaguardando la privacidad de los participantes.

3.6 Método de análisis de datos

Después de la aplicación del instrumento de manera virtual, se realizó el vaciado de datos, por medio del programa Microsoft Excel 19, posteriormente, se realizó el proceso estadístico y análisis de datos, a través de los programas estadísticos IBM SPSS - AMOS 26 y JAMOVI, logrando identificar la validez de constructo mediante la correlación ítem – test, y la validez interna mediante el Análisis factorial confirmatorio y, la confiabilidad por medio de la consistencia interna del coeficiente de Omega, todo esto de acuerdo con los objetivos que se planteó en la investigación.

3.7 Aspectos éticos

La investigación estuvo sujeta a los principios éticos que refiere el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) en su cuarto capítulo denominado confidencialidad, artículo. 20, el cual refiere que los psicólogos deben velar por los datos u información de un sujeto o grupo, y además de estar obligado a proteger dicha información, dentro de los alcances de brindar enseñanza, ejercer la práctica o con fines de investigación. Además, se empleó las normas éticas que presenta la Universidad César Vallejo (2020), la cual señala que su objetivo es cumplir altos niveles de estándares, como es salvaguardar los derechos de los sujetos de investigación, además, de preservar la propiedad intelectual. Asimismo, respecto a los principios éticos internacionales, se encuentra el Código de ética de la American Psychological Association (2002), que refiere que los psicólogos están en el deber de mantener la confidencialidad adquirida por cualquier medio, es así que la investigación garantiza la calidad ética.

Por otro lado, la aplicación de los principios éticos, estuvo conformado por el principio de beneficencia, la cual refiere que los investigadores están en la obligación de realizar el bien y no hacer un daño, por otro lado, en el principio de justicia, es importante imponer límites respecto a la autonomía, y está no debe perjudicar la vida, libertad y otros derechos de los individuos. (Gómez, 2009)

IV. RESULTADOS

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos y correlación ítem-test de la variable felicidad de Alarcón en pobladores de Chimbote. (n=390)

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2	ritic	
						Ítem - factor	Ítem - test
Sentido positivo de la vida	EFL2	3.02	.96	.39	-.61	.56	.52
	EFL7	3.16	.95	.22	-.49	.64	.62
	EFL11	3.18	.82	.02	-.45	.36	.38
	EFL14	3.12	.96	.17	-.63	.56	.55
	EFL17	3.03	.82	.21	-.23	.37	.43
	EFL18	3.03	.90	.12	-.31	.47	.50
	EFL19	3.14	.96	.29	-.69	.69	.66
	EFL20	3.23	.98	.18	-.54	.69	.64
	EFL22	3.20	.88	.13	-.46	.54	.57
	EFL23	3.23	.92	.01	-.46	.58	.59
EFL26	3.07	.90	.23	-.28	.50	.51	
Satisfacción con la vida	EFL1	3.48	.72	-.30	-.06	.29	.35
	EFL3	3.18	.77	.09	-.39	.29	.31
	EFL4	3.24	.85	.12	-.57	.60	.56
	EFL5	3.15	.88	.01	-.42	.47	.44
	EFL6	3.34	.88	.11	-.61	.55	.48
	EFL10	3.24	.82	-.02	-.53	.51	.35
Realización personal	EFL8	3.24	.81	.18	-.35	.36	.45
	EFL9	3.10	.90	.01	-.33	.45	.31
	EFL21	3.29	.85	.01	-.25	.39	.34
	EFL24	3.12	.81	.02	-.10	.39	.43
	EFL25	3.13	.80	-.05	-.46	.23	.40
	EFL27	3.12	.82	-.14	.15	.68	.27
Alegría de vivir	EFL12	3.43	.94	.00	-.67	.51	.58
	EFL13	3.25	.84	-.01	-.45	.42	.47
	EFL15	3.32	.81	.04	-.43	.56	.43
	EFL16	3.33	.87	.20	-.53	.51	.53

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; ritc=coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 1, se presentó los resultados de los 4 factores correspondientes a (EFL), obtenida de una muestra de 390 pobladores de la ciudad de Chimbote, ante ello el puntaje más bajo es para el ítem 2 (M= 3.02) y para el ítem 1 (M= 3.48) cómo la más alta; respecto a la desviación estándar los valores oscilan entre .72 (ítem 1) y .98 (ítem 20). En cuanto a la asimetría los valores presentados oscilan entre -,01 y .39 y, en la curtosis entre -,06 y .15. Asimismo, respecto a la correlación ítem-factor presentó valores entre .23 a .69 y, la correlación ítem-test valores que van desde .27 a .66 evidenciando valores muy buenos en su mayoría de ítems. (Elosua y Bully, 2012), a excepción del ítem 27.

Tabla 2.

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote.

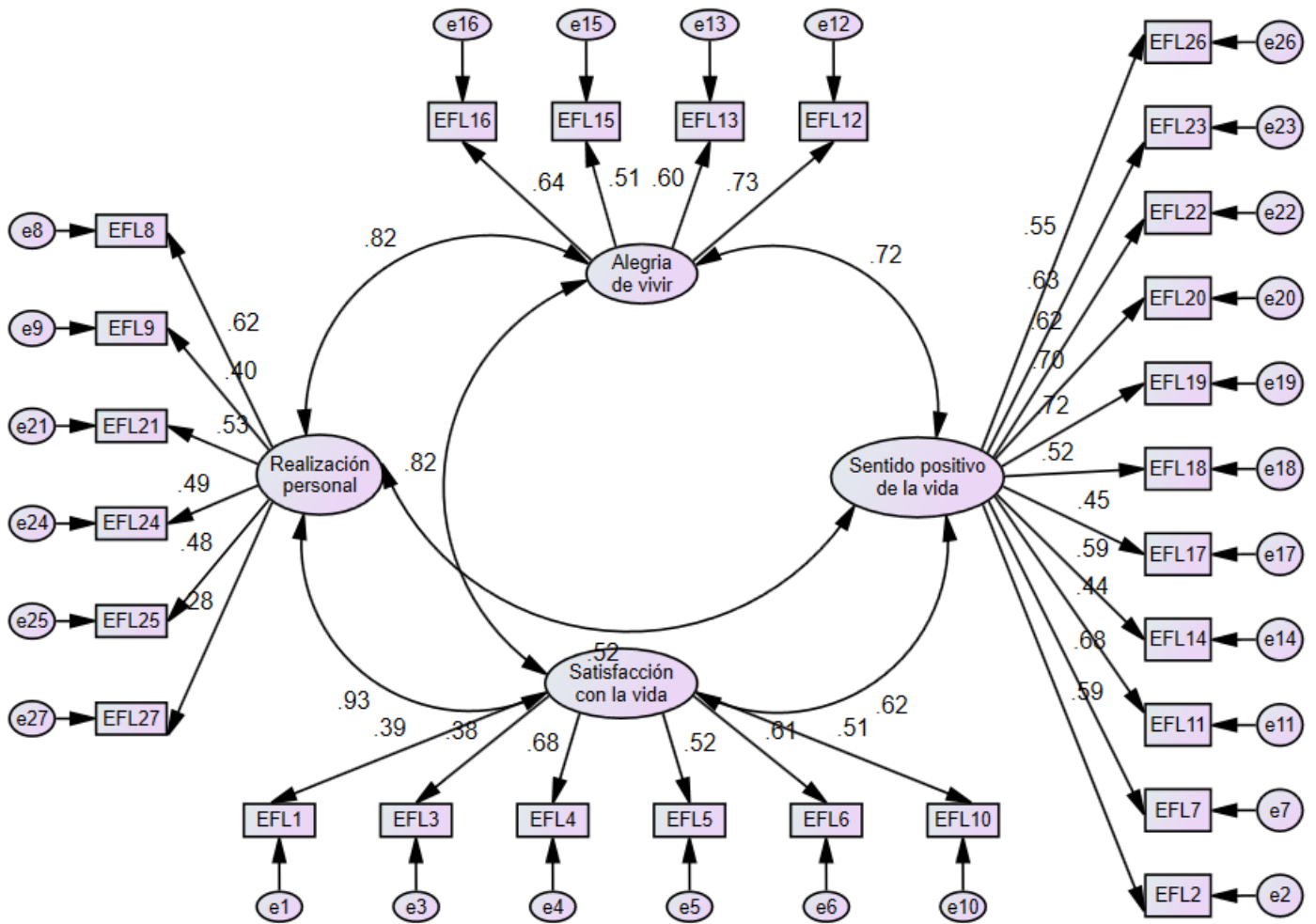
Modelo	Ajuste Absoluto				Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	CMIN/DF	GFI	RMSEA	RMR	TLI	CFI	AIC
Valores AFC	2.006	.890	.051	.044	.875	.886	758.032

Nota: CMIN/DF=chi cuadrado sobre grado de libertad; GFI=índice de ajuste de bondad; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; RMR: residuos cuadráticos estandarizado; TLI=índice de Tucker-Lewis; CFI=índice de ajuste comparativo; AIC= criterio de información de Akaike.

En la tabla 2, se muestra el análisis factorial confirmatorio (AFC), los datos obtenidos son el índice de ajuste de bondad, a través del chi cuadrado sobre grado de libertad (CMIN/DF=2.006), en cuanto al índice de ajuste de bondad (GFI=.890), en tanto el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.051), por otro lado, el residuo cuadrático estandarizado (RMR=.044), el índice de Tucker-Lewis (TLI=.875). Asimismo, el índice de ajuste comparativo (CFI=.886) se encuentra por debajo de lo esperado (Gutiérrez, 2019) y, el criterio de información de Akaike (AIC=758.032)

Figura 1.

Cargas factoriales de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) del análisis factorial confirmatorio en pobladores de Chimbote.



En la figura 1, se presentó las cargas factoriales estandarizadas, se observa el factor sentido positivo de la vida con valores que oscilan entre .44 a .72, asimismo, para el factor satisfacción con la vida los valores van de .38 a .68, además, el factor realización personal los valores van de .28 a .62 y, el factor alegría de vivir los valores se presentan entre .51 a .73. Ante lo expuesto, dichos valores se encuentran dentro de lo óptimo (Fernández, 2015), a excepción del factor realización personal en el ítem 27 con el valor de .28.

Tabla 3.

Matriz de correlaciones por ítems de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote (n=390)

Ítem	2	7	11	14	17	18	19	20	22	23	26	1	3	4	5	6	10	8	9	21	24	25	27	12	13	15	16	
2	-																											
7	.40	-																										
11	.26	.30	-																									
14	.34	.40	.26	-																								
17	.26	.30	.20	.26	-																							
18	.31	.36	.23	.31	.23	-																						
19	.42	.49	.32	.42	.32	.38	-																					
20	.41	.48	.31	.41	.31	.37	.51	-																				
22	.36	.42	.27	.36	.28	.32	.45	.43	-																			
23	.37	.43	.28	.37	.28	.33	.46	.44	.39	-																		
26	.33	.38	.25	.33	.25	.29	.40	.39	.34	.35	-																	
1	.14	.17	.11	.14	.11	.13	.18	.17	.15	.15	.13	-																
3	.14	.16	.11	.14	.11	.12	.17	.17	.15	.15	.13	.15	-															
4	.25	.29	.19	.25	.19	.22	.31	.30	.26	.27	.24	.26	.26	-														
5	.19	.22	.14	.19	.14	.17	.23	.23	.20	.20	.18	.20	.20	.35	-													
6	.22	.26	.17	.22	.17	.20	.28	.27	.24	.24	.21	.24	.23	.42	.32	-												
10	.19	.22	.14	.19	.14	.17	.23	.22	.20	.20	.18	.20	.19	.35	.26	.31	-											
8	.19	.22	.14	.19	.15	.17	.23	.23	.20	.21	.18	.23	.22	.39	.30	.35	.29	-										
9	.12	.14	.09	.12	.09	.11	.15	.15	.13	.13	.12	.15	.14	.25	.19	.23	.19	.25	-									
21	.16	.19	.12	.16	.12	.15	.20	.19	.17	.17	.15	.19	.19	.34	.26	.30	.25	.33	.21	-								
24	.15	.17	.11	.15	.11	.13	.18	.18	.16	.16	.14	.18	.17	.31	.24	.28	.23	.31	.20	.26	-							
25	.15	.17	.11	.15	.11	.13	.18	.17	.15	.16	.14	.17	.17	.30	.23	.27	.23	.30	.19	.26	.24	-						
27	.09	.10	.07	.09	.07	.08	.11	.10	.09	.09	.08	.10	.10	.18	.14	.16	.13	.18	.11	.15	.14	.14	-					
12	.31	.36	.23	.31	.24	.28	.38	.37	.33	.33	.29	.23	.23	.41	.31	.37	.30	.37	.24	.32	.29	.29	.17	-				
13	.25	.29	.19	.25	.19	.23	.31	.30	.27	.27	.24	.19	.19	.33	.25	.30	.25	.31	.20	.26	.24	.24	.14	.44	-			
15	.22	.25	.16	.22	.17	.19	.27	.26	.23	.23	.21	.16	.16	.29	.22	.26	.21	.26	.17	.22	.21	.20	.12	.38	.31	-		
16	.27	.31	.20	.27	.21	.24	.33	.32	.28	.29	.26	.20	.20	.36	.27	.32	.27	.33	.21	.28	.26	.25	.15	.47	.38	.33	-	

En la tabla 3, se obtuvo los resultados de las correlaciones entre ítems, en el factor sentido positivo de la vida los valores oscilan entre .20 a .51, el factor satisfacción con la vida se observa valores entre .15 a .42, el factor realización personal los valores van de .11 a .33 y, el factor alegría de vivir los valores van de .31 a .47. Asimismo, se presentan valores inferiores a .85, evidenciando ausencia multicolinealidad, siendo aceptable. (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013).

Tabla 4.

Estadísticos de confiabilidad mediante consistencia interna del coeficiente de Omega en la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote. (n=390)

Factor	N° Ítems	M	DE	ω
Sentido positivo de la vida	11	3.13	0.585	0.856
Satisfacción con la vida	6	3.27	0.512	0.688
Realización personal	6	3.17	0.495	0.640
Alegría de vivir	4	3.33	0.637	0.716
EFL	27	3.20	0.449	0.894

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; M=media; DE=desviación estándar.

En la tabla 4, se obtuvo la consistencia interna mediante el coeficiente de Omega, en el factor de sentido positivo de la vida presenta un valor de 0.856, factor satisfacción con la vida un valor de 0.688, factor realización personal presenta un valor de 0.640 y, el factor alegría de vivir un valor de 0.716. Asimismo, respecto a la unión de todos los factores en la escala global obtiene un valor de 0.894. y de acuerdo a Ventura y Caycho (2017) representan valoración aceptable.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio de investigación tuvo como base una realidad problemática referente a la variable felicidad. IPSOS en el 2019, a través de la publicación del diario Gestión (2019) público un reporte referente a la felicidad, indicando que los peruanos el 42% se consideraban felices, el 38% no muy feliz, el 4% nada feliz y solo el 17% se consideraban muy felices. Es así que el estudio presentó como objetivo general determinar cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en una muestra de 390 pobladores de Chimbote, de 18 a 29 años de edad. Seguidamente se responden a los objetivos específicos.

Como primer objetivo fue determinar la validez de constructo por medio de la correlación ítem-test, empleando el coeficiente de correlación R corregido, observando valores $M=3.02$ a 3.48 , $DE= .72$ a $.98$, seguidamente en la asimetría se observa valores que oscilan entre $-.01$ a $.39$, y la curtosis valores entre $-.06$ a $.15$, correspondiendo presencia de normalidad univariada, debido que los valores de asimetría son inferiores a ± 1.5 y de igual manera en la curtosis ± 3.5 (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). Además, de acuerdo a la correlación ítem-factor los valores observados son $.23$ a $.69$. Respecto a la correlación ítem-test los valores presentados son $.27$ a $.66$, obteniendo valores aceptables en su mayoría de ítems de acuerdo a Elosua y Bully (2012) que manifiesta que a partir de $.30$ se considera aceptable; a excepción del ítem 27, encontrándose por debajo de los criterios referidos por el autor mencionado anteriormente; los resultados que se asemejan con estas puntuaciones son de la investigación de La Torre (2021), con valores de correlación ítem-test entre $.28$ a $.58$ y, también presentando un valor por debajo de lo esperado (ítem 15); Castillo y Chomba (2019), también presentaron valores de correlación ítem-test entre $.317$ a $.618$ y, Arias et al., (2016), valores ítem escala de $.33$ a $.64$ evidenciando una buena correlación entre ítem-test. Ante lo expuesto se puede mencionar que la escala es válida referente a su validez de constructo debido que explica y mide la variable de estudio desde el aspecto teórico que propuso Alarcón en el 2006 al desarrollar la escala de felicidad de Lima.

En cuanto al segundo objetivo fue determinar la validez interna de la escala, por medio del análisis factorial confirmatorio, a través del método de máxima verosimilitud, se presentó el índice de ajuste de bondad, a través del chi cuadrado sobre grado de libertad ($CMIN/DF=2.006$), evidenciando ser un valor aceptable (Gutiérrez, 2019) debido que el autor menciona que los valores deben oscilar entre 0 a 3, en cuanto al índice de ajuste de bondad ($GFI=.890$), ostenta un valor por debajo de lo esperado y, Cho et al, (2020) manifiesta que los valores deben ser entre 0.90 a 1.00, en tanto el error cuadrático medio de aproximación ($RMSEA=.051$), el valor es aceptable por que se encuentra dentro del intervalo de 0 a 0.08 de acuerdo a lo que menciona Gutiérrez (2019), por otro lado, el RMR obtuvo valores de .044, seguidamente, el índice de Tucker-Lewis ($TLI=.875$) evidenció un valor por debajo de .90 que debería ser lo esperado de acuerdo a lo que menciona Xia y Yang (2019) y, el índice de ajuste comparativo ($CFI=.886$) también, encuentra por debajo de los valores aceptables de 0.95 (Gutiérrez, 2019). Estos datos obtenidos coinciden con la investigación de Castillo y Chomba (2019) respecto al CFI, el cual en su investigación obtuvo puntuaciones de .730, sin embargo, difieren con las con los resultados de (Álvarez, 2021), $CFI = .948$ (Flores, 2019) $CFI = 0,96$ y, (Rodríguez, 2017) $CFI \leq 1$ con valores aceptables.

Continuamente, al no lograr los valores obtenidos de acuerdo al segundo objetivo específico de la investigación, se puede mencionar un inadecuado ajuste para la escala en algunos de sus ítems, además, al presentar estos valores que no se ajustan a lo esperado respecto al $CFI=.886$, puede deberse probablemente a los bajos y/o promedios valores obtenidos en algunos de sus ítems, asimismo, Lyubomirsky (2008), señala que un individuo puede ser feliz si manifiesta sentir cosas positivas o negativas a través de sus experiencias y la percepción que tiene para con su vida, además, las personas podrían llegar a experimentar felicidad si gozan de buena salud, sentirse bien con Dios y una correcta dinámica con la familia. (Alarcón, 2002), menciona que la felicidad es subjetiva pues es temporal y cambiante en base a cada situación que experimentan las personas siendo una de las posibles causas por el cual no se evidenció el ajuste esperado, finalmente, puede deberse que la escala fue empleada en una población distinta a la de la prueba original.

En cuanto a las cargas factoriales, se evidenció valores óptimos de acuerdo al criterio de Fernández (2015) mencionando que para ser óptimos los valores deben ser mayor a .30, sin embargo, el factor realización personal su valor mínimo fue de .28 en el ítem 27 y el mayor fue de .62, seguidamente el factor sentido positivo de la vida presenta valores de .44 a .72, satisfacción con la vida .38 a .68, alegría de vivir .51 a .73 y, según (Fernández, 2015) estos valores manifiestan que existe una buena discriminación de los ítems respecto a los factores de la escala. Respecto a las correlaciones entre ítems de cada factor se observó valores por debajo a lo esperado a .85, (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013) presentando ausencia de multicolinealidad.

Ante lo expuesto anteriormente, se puede llegar a mencionar que la Escala de Felicidad de Lima (EFL), desarrollada por Alarcón en el 2006, es válida, no obstante, algunos de sus ítems no alcanzan valores esperados o aceptables, esto podría deberse a factores que alteran la variable de estudio, es por ello, que para lograr una vida plena se debe primero, cultivar emociones de índole positivas, presentar momentos placenteros respecto a la felicidad, tener un compromiso con uno mismo, en lo laboral, asimismo, buscar que la vida tenga sentido, mediante el desarrollo personal, la familia, el colegio, la comunidad y trabajo, además, de poner nuestras capacidades y habilidades a mandato de otras personas para así dar un camino a nuestra vida (Seligman, 2002, citado de La Torre, 2019). Además, se debe tener en cuenta que la población a la cual estuvo dirigida la investigación es diferente a la realizada por el autor original (estudiantes universitarios), también se debe considerar que las realidades sociales, contextuales y ambientales son diferentes a la de hoy en día. Es por ello, que al momento de realizar la investigación se observó un vacío de conocimiento en la población de estudio (pobladores de Chimbote), entre otros factores, motivo por el cual sirvió de impulso para la realización del presente estudio, asimismo, otros autores habían trabajado anteriormente con estudiantes universitarios y docentes de colegios públicos dentro de la localidad, más no con la población del presente estudio.

Respecto al tercer objetivo fue determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna por medio del Coeficiente de Omega, se evidenció un valor total de la escala

de .894, correspondiente a un valor aceptable de acuerdo a lo que menciona Ventura y Camacho (2017), los autores en mención manifiestan que para que un valor sea aceptable debe tener una estimación entre .70 a .90. Los datos obtenidos se asemejan a lo hallado en la investigación de Álvarez (2021), donde obtuvo valores de consistencia interna $>.80$ en el Coeficiente Omega y Alfa, Castillo y Chomba (2019), presentado valores de .885 y Flores (2019) presentando valores de .87 por omega. Asimismo, se debe tener en cuenta que el Coeficiente de Omega a diferencia del Alfa de Cronbach, se desempeña con cargas factoriales que resulta una sumatoria de variables estandarizadas, esta modificación resulta ser más estable a los valores numéricos. (Ventura y Camacho, 2017).

Seguidamente, al emplear la consistencia interna de manera específica por cada factor, se evidencia en los factores satisfacción con la vida y alegría de vivir valores de .856 y .716, siendo valores aceptables (Ventura y Camacho, 2017), sin embargo, el factor de Satisfacción con la vida obtuvo un valor de .688 y realización personal .640, presentando valores que no llegan a ser los esperados y aceptados, pues su puntuación no oscila entre .70 a .90 de acuerdo a lo que menciona Ventura y Camacho en el 2017. La puntuación del factor realización personal guarda semejanza con los resultados obtenidos de Castillo y Chomba (2019) obteniendo un valor de .573, sin embargo, los autores Ventura y Camacho (2017) refieren que en algunas situaciones el valor puede aceptarse siendo superior a .65, ante ello probablemente, los valores que no alcanzan lo esperado puede deberse a los diferentes orígenes de la felicidad que representa para los peruanos como puede ser el bienestar físico, salud, percibir que vivir tiene menos importancia y los hijos (IPSOS, 2020), asimismo, de acuerdo al constructo teórico Seligman (2002) refiere que la felicidad son situaciones de causas psicológicas, y están basados en el placer (emociones favorables y aludir las negativas), significado (costumbre por la cual la persona está relacionada) y, compromiso (costumbre o practica donde el individuo esta adherido y, estos pueden ser emocionales y físicas en relación a sus pasatiempos). Es por ello que la felicidad es temporal (Alarcón, 2006), porque existen factores que lo alteran y están adheridos a al individuo.

Asimismo, existen diferentes métodos por el cual se puede estimar la confiabilidad, siendo el más utilizado el Alfa de Cronbach, no obstante, presenta limitaciones, es por ello, que diferentes autores recomiendan emplear el Coeficiente de Omega, debido que su labor está en las cargas factoriales, ofreciendo más estabilidad en el momento de presentar los cálculos numéricos. (Ventura y Camacho, 2017). Ante lo mencionado anteriormente, la Escala de Felicidad de Lima (EFL), cuenta con aceptables propiedades psicométricas en su validez y confiabilidad en la población de estudio.

En síntesis, el presente trabajo de investigación tuvo la intención de realizar un aporte metodológico a la sociedad, es por ello, que se utilizó la EFL y, se llegó a evidenciar la validez y confiabilidad del instrumento. A pesar que existen otros instrumentos que miden este constructo, Miranda (2017) indica que la Escala de Felicidad de Lima es la más utilizada en Latinoamérica, porque permite comodidad, sencillez y entendimiento en cuanto a su aplicación.

Adicionalmente, debido a que no existen otras investigaciones psicométricas con la variable felicidad en población de Chimbote, se evidenció el vacío de conocimiento en la población de estudio, debido que solo se han realizado estudios con población universitaria y docentes de instituciones educativas públicas, motivo por el cual la presente investigación fue un trabajo relevante y acorde a la realidad social actual. Respecto a las limitaciones que se presentó, fue la dificultad en la recopilación de la información, debido que por motivos de la pandemia se realizó la recolección de datos de manera virtual, para prevalecer el bienestar de los participantes como de los investigadores, llegando a presentar una limitación en el número de sujetos que fueron considerados para la muestra, donde se pudo haber aplicado a más personas si el contexto era diferente.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL), en una muestra de 390 pobladores de Chimbote, a través de la validez de constructo e interna y, la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente de Omega.

Segunda: Se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem – test, presentando valores de .27 a .66, siendo valores muy buenos, a excepción del ítem 27 que se encontró por debajo de lo esperado.

Tercera: La validez interna se determinó por medio del análisis factorial confirmatorio, obteniendo valores de $CMIN/DF=2.006$, $GFI=.890$, $RMSEA=.051$, $RMR=.044$, $TLI=.875$, $AIC=758.032$ y $CFI= .886$, encontrándose este último por debajo de los valores aceptables de 0.95, sin embargo, se observó validez interna a través de las cargas factoriales.

Cuarta: La confiabilidad se determinó mediante la consistencia interna a través del Coeficiente Omega $\omega=0.894$, indicando que el instrumento es aceptable. Además, de presentar valores por factores de: sentido positivo de la vida $\omega=0.856$, satisfacción con la vida $\omega=0.688$, realización personal $\omega=0.640$ y, alegría de vivir $\omega= 0.716$.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Seguir realizando estudios psicométricos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL), en la población de Chimbote u otras poblaciones, con muestras más grandes, lo cual permitirá contrastar resultados con investigaciones ya realizadas.

Segunda: Emplear diferentes métodos de validez, como la validez convergente para comprobar resultados con instrumentos diferentes, pero con el mismo constructo teórico.

Tercera: Realizar tanto el Análisis Factorial Exploratorio como el Análisis Factorial Confirmatorio para evidenciar a mayor profundidad la validez Interna de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) y con una muestra distinta a las ya utilizadas y con la participación mínima de 500 sujetos.

Cuarta: Emplear otro método de confiabilidad, como el test – retest, para poder corroborar si los resultados obtenidos de la investigación guardan similitud con el transcurrir del tiempo.

REFERENCIAS

- Abanto, K. (2021, 22 de marzo). *Día mundial de la felicidad: ¿Se puede ser feliz en medio de una pandemia?. Esto dicen los especialistas*. Universidad del Pacífico. <https://fondoeditorial.up.edu.pe/uncategorized/dia-mundial-de-la-felicidad-se-puede-ser-feliz-en-medio-de-una-pandemia-esto-dicen-los-especialistas/#:~:text=De%20forma%20m%C3%A1s%20espec%C3%ADfica%20una,la%20felicidad%20en%20dos%20Per%C3%BAes.>
- Ackerman, C. (2022, 20 de abril). *What is Positive Psychology & Why is It Important?*. Positive psychology. <https://positivepsychology.com/what-is-positive-psychology-definition/>
- Alarcón, R. (2000). Variables psicológicas asociadas con la felicidad. *Revista Universidad de Lima*, 3(2000), 147-157. <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/810/782>
- Alarcón, R. (2002). Fuentes de felicidad: ¿Qué hace feliz a la gente?. *Revista de Psicología de la PUCP*, 20(2), 169-196. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/3710/3692>
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alarcón, R. (2008). Psicología positiva: Un enfoque emergente. *Temática psicológica*, 4(1), 7-20. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/tematicapsicologica/article/view/881/792>
- Alarcón, R. (2015). La idea de la felicidad. *Apuntes de Ciencia y Sociedad*, 5(1), 6-9. <https://doi.org/10.18259/acs.2015002>

Alpízar, H., y Salas, D. (2010). El papel de las emociones positivas en el desarrollo de la Psicología Positiva. *Revista electrónica de estudiantes escuela de psicología*, 5(1), 63-81.

<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/wimblu/article/view/1188/1251>

American Psychological Association. (2002). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. *American Psychologist*, 57(12), 1060–1073. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.57.12.1060>

Arellano. (2019). *Kusikuy La felicidad de los peruanos*. Arellano Investigación de Marketing S.A.; Perú 2021 Una Nueva Visión; Ernst y Young Asesores S. Civil de R. L. Universidad San Ignacio de Loyola S.A. <https://www.arellano.pe/wp-content/uploads/2019/03/Kusikuy-la-felicidad-de-los-peruanos-SECURED.pdf>

Arias, W., Caycho, T., Ventura, J., Maquera, C., Ramírez, M. y Tamayo, X. (2016). Análisis exploratorio de la escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa. *Psychologia : Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v10n1/v10n1a02.pdf>

Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>

Álvarez, D. (2021). *Características psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en adultos de Juliaca, 2021*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/74886/Alvarez_FDER-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Castillo, A., y Chomba, M. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de las instituciones educativas estatales de*

Nuevo Chimbote – 2019. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40034/Castillo_HAC-Chomba_DMDLA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cho, G., Hwang, H., Sarstedt M. y Ringle, C. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *Journal of Marketing Analytics*, 8, 189-202. <https://link.springer.com/article/10.1057/s41270-020-00089-1>

Cohen, S. (2004). Social Relationships and Health. *American Psychologist Association*, 59(8), 676-684. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.59.8.676>

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Peru_-_Codigo_de_Etica.pdf

Csikszentmihalyi, M. (1990). Flow: The Psychology of Optimal Experience. *Journal of Leisure Research*, 24(1), 93-94. <https://doi.org/10.1080/00222216.1992.11969876>

Elosua, P., y Bully, G. (2012). *Prácticas en psicometría manual de Procedimiento*. Universidad de Vasco. <https://addi.ehu.es/handle/10810/15576>

Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Posgrado de Estadística de la Universidad de Costa Rica*, 33(2), 39-66. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/view/22216/23751>

Fernández, L. (2008). Una revisión crítica de la psicología positiva: historia y concepto. *Revista Colombiana de Psicología*, 17, 161-176. <https://www.redalyc.org/pdf/804/80411803012.pdf>

- Fierro, A. (2008). Conocimiento contra infelicidad: para una psicología epicúrea. *Escritos de Psicología*, 2(1), 7-23. <https://scielo.isciii.es/pdf/ep/v2n1/original1.pdf>
- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling. A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Flores, W. (2019). Validación de una escala para medir la felicidad: un análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios multiculturales. *Revista Electrónica de Conocimientos, Saberes y Prácticas*, 2(2), 98-110. <https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9303>
- Friedrich, B., y Mason, O. (2018). Applying Positive Psychology Principles to Soccer Interventions for People with Mental Health Difficulties. *Scientific Research*, 9(3), 372-384. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.93023>
- Gestión, R. (2019, 10 de septiembre). *En el Perú, un 42% de personas no es feliz, según Ipsos*. Gestión. <https://gestion.pe/tendencias/en-el-peru-un-42-de-personas-no-es-feliz-segun-ipsos-noticia/?ref=gesr>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(2), 230-233. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- González, J. (2021). Escala de Felicidad Subjetiva: Validación en Puerto Rico. *Revista Caribeña de Psicología*, 5(1), 1-4. <https://doi.org/10.37226/rcp.v5i1.5753>
- Gutiérrez, L. (2019). Protocolo para realizar análisis factorial en variables que afectan las condiciones laborales. *Ingeniare*, 26, 13-33. <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/ingeniare/article/view/6564/5891>

- Greater Good Magazine. (2022). *What Is Happiness?*. The Greater Good Science Center at the University of California, Berkeley. <https://greatergood.berkeley.edu/topic/happiness/definition#what-is-happiness>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Interamericana Editores S.A.
- Hernández, R., y Carranza, R. (2017). Happiness, optimism and self-realization in students from a higher education program for adults. *Interdisciplinaria*, 307-325. <https://cris.usil.edu.pe/en/publications/happiness-optimism-and-self-realization-in-students-from-a-higher>
- Ipsos. (2020, 16 de octubre). *La felicidad en tiempos de Covid-19*. Ipsos. <https://www.ipsos.com/es-pe/la-felicidad-en-tiempos-de-covid-19>
- Jordán, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de investigación en psicología social*, 7(1). <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/html/>
- La Torre Castillo, S. (2021). *Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una entidad financiera de la provincia de Trujillo*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio institucional UPN. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/29382/La%20Torre%20Castillo%20Sasha%20Vanessa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- La Torre, M. (2019). Felicidad versus happycracia. *Revista Educa UMCH*, (13), 5-37. <https://doi.org/10.15756/educaumch.v7i13.97>
- Linley, P, Joseph, S, Harrington, S, y Wood, A. (2006). Positive psychology: Past, present, and (possible) future. *The Journal of Positive Psychology*, 1, 3-17. <https://doi.org/10.1080/17439760500372796>

- Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad: un método probado para conseguir el bienestar*. Ediciones Urano.
http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/7280/La_ciencia_de_la_felicidad.pdf;sequence=2
- Marsh, L., Kanngiesser, P., y Hood, B. (2018). When and how does labour lead to love? The ontogeny and mechanisms of the IKEA effect. *Science Direct*, 170, 245-253. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2017.10.012>
- Mills, S., Wolfson, J., Wrieden, W., Brown, H., White, M., y Adams, J. (2020). Perceptions of 'Home Cooking': A Qualitative Analysis from the United Kingdom and United States. *Nutrients*, 12(1).
<https://doi.org/10.3390/nu12010198>
- Miranda, L. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en universitarios de la Provincia del Santa*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10288/miranda_ml.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf?fbclid=IwAR3kYkuKQi_pP9_KQRj_fIT16FU8Km8q6KHFgg79FzFK5HZ0JSISvNC_MkZU
- Pérez, E., Medrano, L., y Sánchez, J. (2013). Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/5160/5325>
- Peterson, C. (2008, 16 de mayo). *What Is Positive Psychology, and What Is It Not?*. Psychology today. <https://www.psychologytoday.com/us/blog/the-good-life/200805/what-is-positive-psychology-and-what-is-it-not>

- Red Española para el Desarrollo Sostenible. (2021). *Publicación: Informe Mundial de la Felicidad 2021*. SDSN. <https://reds-sdsn.es/publicacion-informe-mundial-de-la-felicidad-2021>
- Rodríguez, G., Domínguez, G., y Escoto, M. (2017). Evaluación psicométrica de la escala de felicidad de Lima en una muestra mexicana. *Universitas Psychologica*, 16(4). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64753569024>
- Ružić, J. (2019). *Improving virtual team's well-being and productivity by following Seligman's PERMA model*. [Tesis de maestría, University of Almeria]. Repositorio institucional RIUAL. <http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/10275/RUZIC%20%2c%20JOVANA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ryff, C., y Singer, B. (2001). *Emotion, Social Relationships, and Health*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195145410.001.0001>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Segura, M., y Ramos, V. (2009). Psicología de la felicidad. *Avances en Psicología*, 17(1), 9-22. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/1905/1937>
- Seligman, M. (2002). *Authentic happiness: using the new positive psychology to realize your potential for lasting*. The Free Press.

- Seligman, M. (2008). Positive Health. *Applied Psychology: An International Review*, 57, 3-18. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2008.00351.x>
- Seligman, M., Steen, T., Park, N., y Peterson, C. (2005). Positive Psychology Progress Empirical Validation of Interventions. *American Psychological Association*, 60(5), 410-421. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.5.410>
- Supo, J. (2017). *How to choose a sample. Techniques for selecting a representative sample*. Biostatistics.
- Stone, A., Smyth, J., Pickering, T., y Schwartz, J. (1996). Daily mood variability: Form of diurnal patterns and determinants of diurnal patterns. *Journal of Applied Social Psychology*, 26, 1286-1305. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1996.tb01781.x>
- Universidad César Vallejo. (2020, 28 de agosto). *Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo*. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Ventura, L., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de Ciencias Sociales*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Xia Yan., y Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Methods*, 51, 409-428. <https://link.springer.com/article/10.3758/s13428-018-1055-2>

ANEXOS

Anexo 1

Tabla. Operacionalización de las variables

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	FACTORES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Felicidad	Disposición de sentimientos o emociones que presenta una persona a través de una adherencia de un bien material que origina complacencia. (Alarcón, 2006, p. 101.).	La escala de felicidad de Lima, está constituida por 27 ítems, de tipo Likert, con alternativas: Totalmente de Acuerdo (TA), Acuerdo (A), Ni de acuerdo ni desacuerdo (NAD), Desacuerdo (D) y Totalmente en Desacuerdo (TD)	Sentido positivo de la vida	Frustración, depresión, desánimo, inquietud.	.2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26.	Ordinal, (Totalmente en desacuerdo, desacuerdo, ni de acuerdo ni desacuerdo, acuerdo y totalmente de acuerdo). Se otorgan 5 puntos al presentar el
			Satisfacción con la vida	satisfacción por haber logrado algo en la vida o encontrarse cerca de lograr lo que pretende.	1, 3, 4, 5, 6, 10.	
			Realización personal	Referido a la absoluta	8, 9, 21, 24, 25, 27.	

	<p>felicidad plena, sentirse tranquilidad emocional, autosuficiente y sosiego</p>			<p>nivel más alto de felicidad y 1 punto al nivel más bajo. Además, los niveles intermedios le corresponden 3 puntos. Asimismo, los ítems, 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, el puntaje se hará de manera inversa.</p>
Alegría de vivir	<p>Referido a lo maravilloso que es vivir y lograr experiencias positivas en la vida, sentirse por lo general bien consigo mismo.</p>	12, 15,16.	13,	

Anexo 2

Tabla. Matriz de consistencia

Título: Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022

Problema	Variable	Indicadores	Objetivos	Metodología	Técnicas
¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022?	Felicidad	1. Nivel Muy bajo: 27-87.	Objetivo General	Tipo de investigación	Técnica e instrumento
		2. Nivel Bajo: 88-95	Determinar las Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022.	Población	Escala de medición
		3. Nivel Medio: 96-110		La población estuvo conformada por pobladores de la ciudad de Chimbote.	Instrumento
		4. Nivel Alto: 111-118			Escala de Felicidad de Lima (EFL).
		5. Nivel Muy alto: 119-135			Consta de 5 alternativas tipo Likert.
		Factores	Objetivos Específicos	Muestra	Totalmente de Acuerdo (TA)

<p>1. Sentido positivo de la vida. Ítems: 2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26</p>	<p>1. Establecer la validez de constructo medio de la correlación ítem – test.</p>	<p>la Chimbote. Además, se empleará la muestra probabilística por conveniencia, la fórmula para la muestra será el 95% de confianza y un 5% de margen de error.</p>	<p>Acuerdo (A), Ni de acuerdo ni desacuerdo (NAD) Desacuerdo (D) Totalmente en Desacuerdo (TD)</p>
<p>2. Satisfacción con la vida. Ítems: 1, 3, 4, 5, 6, 10.</p>	<p>2. Determinar la validez interna de la escala por medio del análisis factorial confirmatorio</p>		
<p>3. Realización personal. Ítems: 8, 9, 21, 24, 25, 27</p>			
<p>4. Alegría de vivir. Ítems: 12, 13, 15,16.</p>	<p>3. Determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna del Coeficiente de Omega.</p>		

Anexo 3

Reporte de Turnitin

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1088032488&o=2014349403&lang=es&ro=103&s=1

feedback studio Mirelita Yuleny Lázaro Valderrama Propieda... /null 1 de 45

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORES:
Lázaro Valderrama, Mirelita Yuleny (orcid.org/0000-0002-4282-5655)
Mejía Tirado, Moisés Ismael (orcid.org/0000-0002-1344-8950)

ASESOR:
Dr. Alva Olivos, Manuel Antonio (orcid.org/0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

Resumen de coincidencias

21 %

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	7 %
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	7 %
3	www.researchgate.net Fuente de Internet	1 %
4	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
	repositorioacademico...	1 %

Esperando a bam.nr-data.net... Versión solo texto del informe | Alta resolución Activado

Anexo 4

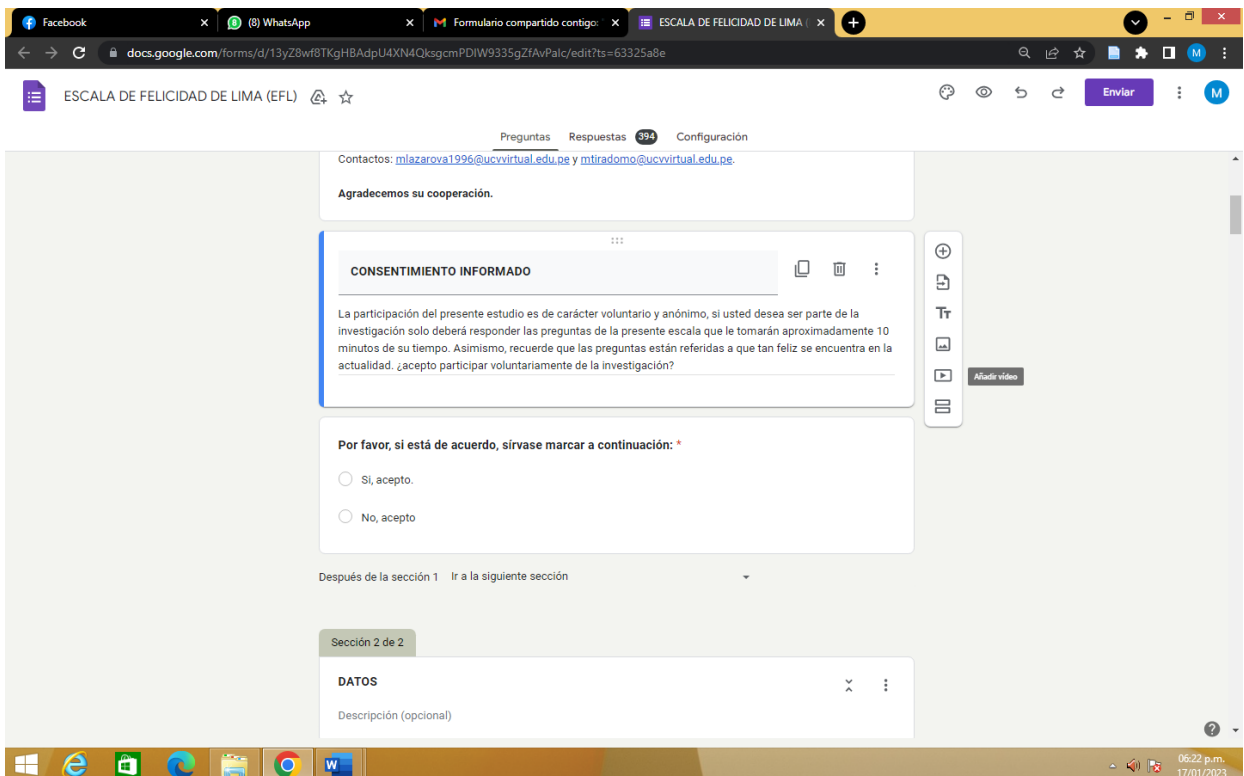
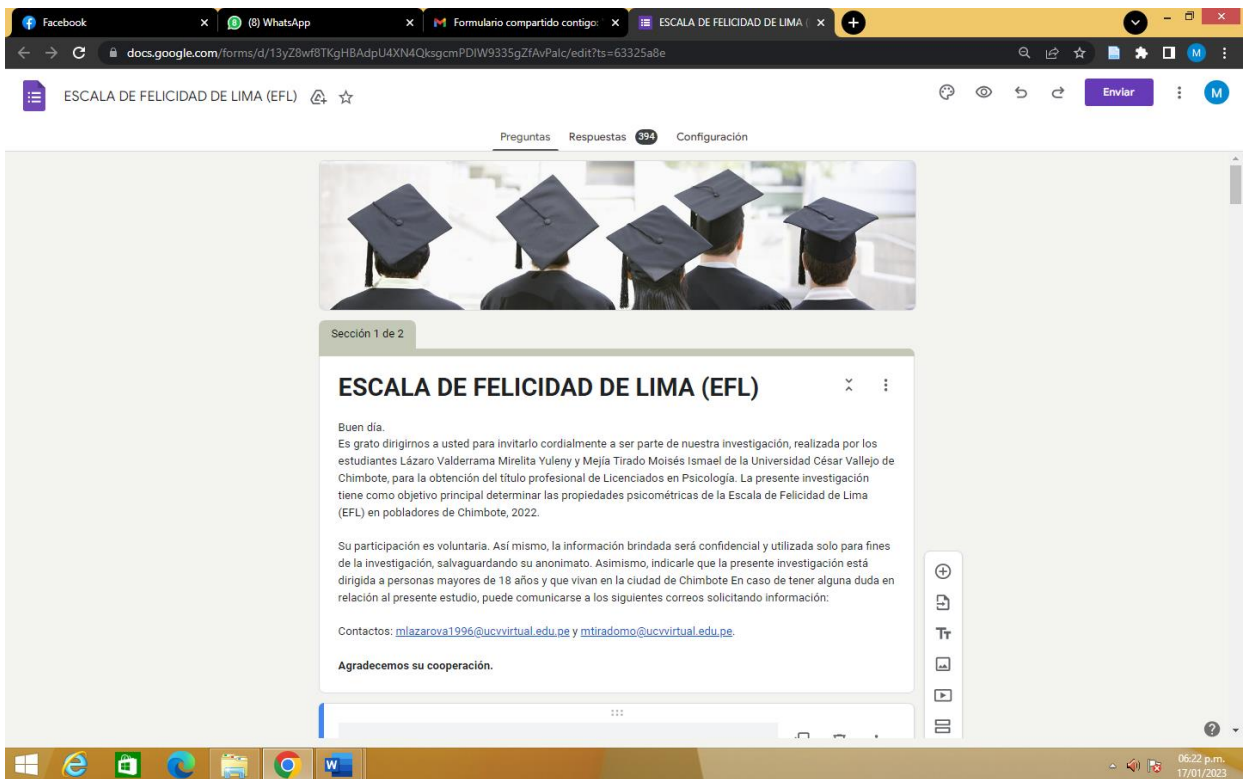
Instrumento de libre acceso

The screenshot shows the Redalyc.org website interface. At the top, there are navigation links for 'ESP' and 'ENG', and the Redalyc.org logo. The main header displays the article title 'Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad' by Reynaldo Alarcón, published in the 'Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology' in 2006, volume 40, issue 1. Below the header, there are options to download the PDF, learn how to cite, export a citation, or view the full issue. A large preview of the article's title page is shown in the center, including the journal name, volume/issue information, and the author's name and affiliation: 'Reynaldo Alarcón, Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú'. The page number '99' is visible on the right side of the preview.

The screenshot shows the ResearchGate website interface. The article title 'Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad' is prominently displayed, along with the author's name 'Reynaldo Alarcón'. The article is dated April 2006 and is available in PDF format. There are buttons for 'Download full-text PDF' and 'Read full-text'. The article has 188 citations and 54 references. The abstract is visible at the bottom, describing the development and validation of a happiness scale. A blue banner on the right side of the page promotes ResearchGate, stating 'Discover the world's research' and listing statistics: '20+ million members', '135+ million publications', and '700k+ research projects'.

Anexo 5

Print de pantalla del formulario Google de la EFL y consentimiento informado



Anexo 6

Escala de Felicidad de Lima (EFL) – Ficha técnica

Nombre de la prueba:	Escala de felicidad de Lima
Autor:	Reynaldo Alarcón Napuri
Procedencia:	Universidad Ricardo Palma
Año:	2006
Adaptación Arequipeña:	Arias et al. (2015)
Administración:	Colectiva e individual
Duración:	Diez a quince minutos
Objetivo:	Evaluación de la felicidad
Ámbito / Aplicación:	Adolescentes, jóvenes y adultos
Significación:	Evalúa 4 factores F1: Sentido positivo de la vida (11 ítems; 2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26). F2: Satisfacción con la vida (6 ítems; 1, 3, 4, 5, 6, 10). F3: Realización personal (6 ítems; 8, 9, 21, 24, 25, 27). F4: Alegría de vivir (4 ítems; 12, 13, 15 y 16).
Calificación:	De acuerdo a los ítems por cada factor. Se suman los puntajes de acuerdo a las respuestas, éstas están presentadas en tipo Likert.
Material:	Normas de aplicación e interpretación de la prueba, ejemplar de la prueba y lápices.

Anexo 7

Escala de Felicidad de Lima (EFL) – Protocolo

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones en la cual usted puede estar de acuerdo, en desacuerdo o en duda. Lea detalladamente cada afirmación y posteriormente utilice la escala para mencionar su grado de aceptación o rechazo basándose en las frases. Marque su respuesta con “X”. Recuerde que no existen respuestas buenas ni malas.

Escala: Totalmente de acuerdo (TA), Acuerdo (A), Ni acuerdo ni desacuerdo (NAD), Desacuerdo (D), Totalmente en desacuerdo (TD).

N°		TA	A	NAD	D	TD
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.					
2	Siento que mi vida está vacía					
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.					
4	Estoy satisfecho con mi vida.					
5	La vida ha sido buena conmigo					
6	Me siento satisfecho con lo que soy.					
7	Pienso que nunca seré feliz.					
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes					
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.					
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.					
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.					
12	Es maravilloso vivir.					
13	Por lo general me siento bien.					
14	Me siento inútil.					
15	Soy una persona optimista.					
16	He experimentado la alegría de vivir.					
17	La vida ha sido injusta conmigo.					

18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.					
19	Me siento un fracasado.					
20	La felicidad es para algunas personas, no para mí.					
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.					
22	Me siento triste por lo que soy.					
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.					
24	Me considero una persona realizada.					
25	Mi vida transcurre plácidamente.					
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.					
27	Creo que no me falta nada.					

Anexo 8

Claves de respuestas para la interpretación de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

La EFL su calificación se rige de acuerdo a la posición puesta en una de las cinco alternativas de respuesta que presenta la prueba (TD, D, NAD, A y TA). Se otorgan 5 puntos al presentar el nivel más alto de felicidad y 1 punto al nivel más bajo. Además, los niveles intermedios le corresponden 3 puntos. Asimismo, los ítems, 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, el puntaje se hará de manera inversa.

Ítems	TD	D	NAD	A	TA
1	1	2	3	4	5
2	5	4	3	2	1
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	1	2	3	4	5
6	1	2	3	4	5
7	5	4	3	2	1
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	5	4	3	2	1
15	1	2	3	4	5
16	1	2	3	4	5
17	5	4	3	2	1
18	5	4	3	2	1
19	5	4	3	2	1
20	5	4	3	2	1
21	1	2	3	4	5
22	5	4	3	2	1
23	5	4	3	2	1
24	1	2	3	4	5

25	1	2	3	4	5
26	5	4	3	2	1
27	1	2	3	4	5

Interpretación del instrumento de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Nivel de felicidad				
Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
27 – 87	88 – 95	96 – 110	111 – 118	119 - 135

Anexo 9

Prueba piloto aplicada

Tabla: Resumen de procesamiento de casos:

		N	%
Casos	Válido	24	100.0
	Excluido a	0	0
	Total	24	100.0

- a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento

Tabla: Estadísticas de fiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	27

En la presente tabla, se observó el resultado de la prueba del Coeficiente de Alfa de Cronbach, aplicado en una muestra de 24 sujetos, mediante la EFL, se obtuvo un valor de ,908 y, que en base a los parámetros establecidos se interpreta como excelente confiabilidad, por lo tanto, los ítems tienen una excelente consistencia interna y pueden ser aplicados a otras unidades de análisis (Hernández et al., 2010).

Anexo 10

Validación por criterio de jueces expertos

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

CONTENIDO DE EVALUACIÓN

Categoría	Calificación	Indicador
1. CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	No cumple con el criterio (1)	El ítem no es claro.
	Bajo Nivel (2)	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	Moderado nivel (3)	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	Alto nivel (4)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
2. COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	Totalmente de Acuerdo (alto nivel) (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
3. RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Lázaro Valderrama Mirelita Yuleny - Moisés Ismael Mejía Tirado

Apellidos y nombres del experto: Hurtado Chancafe Violeta

DNI: 32824096

Teléfono: 945974032

Título/grado: Dra. en Psicología

Cargo en la institución en que labora: Docente a tiempo completo

Observaciones al Instrumento:

Ítem	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.				x				x				x	
2	Siento que mi vida está vacía				x				x				x	
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.				x				x				x	
4	Estoy satisfecho con mi vida.				x				x				x	
5	La vida ha sido buena conmigo.				x				x				x	

6	Me siento satisfecho con lo que soy.				x				x				x	
7	Pienso que nunca seré feliz.				x				x				x	
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes				x				x				x	
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.				x				x				x	
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.				x				x				x	
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.				x				x				x	
12	Es maravilloso vivir.				x				x				x	
13	Por lo general me siento bien.				x				x				x	
14	Me siento inútil.				x				x				x	
15	Soy una persona optimista.				x				x				x	
16	He experimentado la alegría de vivir.				x				x				x	
17	La vida ha sido injusta conmigo.				x				x				x	
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.				x				x				x	
19	Me siento un fracasado.				x				x				x	

20	La felicidad es para algunas personas, no para mí				x				x				x
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.				x				x				x
22	Me siento triste por lo que soy.				x				x				x
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.				x				x				x
24	Me considero una persona realizada.				x				x				x
25	Mi vida transcurre plácidamente.				x				x				x
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.				x				x				x
27	Creo que no me falta nada.				x				x				x



Firma del Evaluado

C.Ps. P 7558

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Lázaro Valderrama Mirelita Yuleny - Moisés Ismael Mejía Tirado

Apellidos y nombres del experto: Erica Millones Alba

DNI: 32933005

Teléfono: 972 606 637

Título/grado: Doctora en Psicología

Cargo en la institución en que labora: Docente universitario

Observaciones al Instrumento:

Ítem	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.				x			x					x	
2	Siento que mi vida está vacía				x			x					x	
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.				x				x				x	
4	Estoy satisfecho (a) con mi vida.		x						x				x	
5	La vida ha sido buena conmigo.				x				x				x	

6	Me siento satisfecho con lo que soy.				x				x				x	
7	Pienso que nunca seré feliz.				x				x				x	
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes				x				x				x	
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.				x				x				x	
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.				x				x				x	
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.				x				x				x	
12	Es maravilloso vivir.				x				x				x	
13	Por lo general me siento bien.				x				x				x	
14	Me siento inútil.			x					x				x	
15	Soy una persona optimista.				x				x				x	
16	He experimentado la alegría de vivir.				x				x			x		
17	La vida ha sido injusta conmigo.				x				x				x	
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.				x				x				x	
19	Me siento un fracasado (a).			x					x				x	

20	La felicidad es para algunas personas, no para mí				x				x				x	
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.				x				x				x	
22	Me siento triste por lo que soy.				x				x				x	
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.				x				x				x	
24	Me considero una persona realizada.				x				x				x	
25	Mi vida transcurre plácidamente.				x				x				x	
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.				x				x				x	
27	Creo que no me falta nada.				x				x				x	

Estelbeus Alta.

Firma del Evaluado

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Lázaro Valderrama Mirelita Yuleny - Moisés Ismael Mejía Tirado

Apellidos y nombres del experto: Puestas Mendoza Beatriz Amparo

DNI: 41651420

Teléfono: 934687531

Título/grado: Magister en Docencia Universitaria

Cargo en la institución en que labora: Docente

Observaciones al Instrumento:

Ítem	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.				x				x				x	
2	Siento que mi vida está vacía				x				x				x	
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.				x				x				x	
4	Estoy satisfecho con mi vida.				x				x				x	
5	La vida ha sido buena conmigo.				x				x				x	

6	Me siento satisfecho con lo que soy.				x				x				x	
7	Pienso que nunca seré feliz.				x				x				x	
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes				x				x				x	
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.				x				x				x	
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.				x				x				x	
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.				x				x				x	
12	Es maravilloso vivir.				x				x				x	
13	Por lo general me siento bien.				x				x				x	
14	Me siento inútil.				x				x				x	
15	Soy una persona optimista.				x				x				x	
16	He experimentado la alegría de vivir.				x				x				x	
17	La vida ha sido injusta conmigo.				x				x				x	
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.				x				x				x	
19	Me siento un fracasado.				x				x				x	

20	La felicidad es para algunas personas, no para mí				x				x				x	
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.				x				x				x	
22	Me siento triste por lo que soy.				x				x				x	
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.				x				x				x	
24	Me considero una persona realizada.				x				x				x	
25	Mi vida transcurre plácidamente.				x				x				x	
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.				x				x				x	
27	Creo que no me falta nada.				x				x				x	

Beatriz

Firma del Evaluado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALVA OLIVOS MANUEL ANTONIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022", cuyos autores son MEJIA TIRADO MOISES ISMAEL, LAZARO VALDERRAMA MIRELITA YULENY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 23 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALVA OLIVOS MANUEL ANTONIO DNI: 32906833 ORCID: 0000-0001-7623-1401	Firmado electrónicamente por: MALVAOL el 23-01- 2023 13:01:37

Código documento Trilce: TRI - 0526657