



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de obras públicas y responsabilidad social en una
municipalidad distrital 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Aranda Reyes, Carlos Eduardo (orcid.org/0000-0003-1511-4898)

ASESOR:

Dr. Aguirre Espinoza, Edwards Jesus (orcid.org/0000-0002-5514-6707)

CO- ASESOR:

Dr. Yache Cuenca, Eduardo Javier (orcid.org/0000-0001-9434-3351)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios por ser mi guía, mi apoyo y fortaleza ante las adversidades de la vida. Por la fe que asegura que podemos lograr las metas que nos tracemos.

A mis padres, Vilma y Félix, por el constante apoyo, sus consejos de perseverancia y fortaleza, por inculcarme valores que me han permitido ser una persona de bien, por el inmenso amor incondicional que me demuestran en todo momento.

A mis hermanos, Alex y Estefany, por el cariño sincero, por desearme lo mejor y por ser una de las razones para desarrollarme tanto de manera personal como profesional.

Carlos

Agradecimiento

A La escuela de posgrado de la Universidad César Vallejo, por hacer posible el desarrollo profesional en el sector público, a los docentes que impartieron los conocimientos durante la maestría de gestión pública y un agradecimiento especial a mi asesor doctor Edwards Jesús Aguirre Espinoza

Agradezco a todas las personas que hicieron posible realizar este trabajo de investigación y que me permite este día obtener el grado de maestro.

A mis padres, hermanos por todo su apoyo, motivación constante y el gran amor que me demuestran a diario, que me permitieron concluir este trabajo.

El autor

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras.....	viii
Resumen	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	11
II. MARCO TEÓRICO	16
III. METODOLOGÍA	42
3.1 Tipo y diseño de investigación	42
3.1.1 Tipo de investigación.....	42
3.1.2 Diseño de investigación	43
3.2 Variables y operacionalización	43
3.2.1 Variables	43
3.2.2 Operacionalización de las variables.....	44
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	44
3.3.1 Población	44
3.3.2 Muestra	45
3.3.3 Muestreo	45
3.3.4 Unidad de análisis.....	46
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	46
3.4.1 Técnica.....	46
Tabla 1. Distribución de las personas que laboran en una Municipalidad distrital, 2022, según las áreas administrativas.	45

3.4.2	Instrumento	46
3.5	Procedimientos	48
3.6	Método de análisis de datos	48
3.6.1	Estadística descriptiva	48
3.6.2	Estadística inferencial	49
3.7	Aspectos éticos	49
IV	RESULTADOS	51
V	DISCUSIÓN	71
VI	CONCLUSIONES	79
VII	RECOMENDACIONES	80
REFERENCIAS	81
ANEXOS	86

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de las personas que laboran en una Municipalidad distrital, 2022, según las áreas administrativas.	45
Tabla 2. Niveles de Gestión de Obras Públicas, Municipalidad Distrital, 2022. .	52
Tabla 3. Niveles de las actividades de pre inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	53
Tabla 4. Niveles de las actividades de inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	54
Tabla 5. Niveles de las actividades de post inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	55
Tabla 6. Niveles de Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.	56
Tabla 7. Niveles de Gobernabilidad y Público Interno, Municipalidad Distrital, 2022.	57
Tabla 8. Niveles de Medio Ambiente, Municipalidad Distrital, 2022.....	58
Tabla 9. Niveles de Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.....	59
Tabla 10. Niveles de Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.	60
Tabla 11. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov	62
Tabla 12. Prueba correlacional con Rho de Spearman para Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.	63
Tabla 13. Prueba Rho de Spearman para Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.	64
Tabla 14. Prueba Rho de Spearman de Actividades Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.....	65
Tabla 15. Prueba Rho de Spearman de Actividades Post Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.	66

Tabla 16. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno, Municipalidad Distrital, 2022.....	67
Tabla 17. Prueba Rho de Spearman en Gestión de obras públicas y Medio Ambiente en la Municipalidad Distrital, 2022.....	68
Tabla 18. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.....	69
Tabla 19. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.....	70

Índice de figuras

Figura 1.	Niveles de Gestión de Obras Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.	53
Figura 2.	Niveles de las actividades de pre inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	54
Figura 3.	Niveles de las actividades de inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	55
Figura 4.	Niveles de las actividades de post inversión, Municipalidad Distrital, 2022.	56
Figura 5.	Niveles de Responsabilidad social, Municipalidad Distrital, 2022.....	57
Figura 6.	Niveles de gobernabilidad en la Municipalidad Distrital, 2022.	58
Figura 7.	Niveles de medio ambiente, Municipalidad Distrital, 2022.	59
Figura 8.	Niveles de Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.	60
Figura 9.	Niveles de Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.	61

Resumen

Este estudio tiene el objetivo de determinar la relación que existe entre la gestión de obras públicas y la responsabilidad social en una municipalidad distrital 2020. Por ello, se realizó una investigación de enfoque cuantitativo, tipo no experimental, diseño correlacional transversal. La población estuvo conformada con 76 trabajadores de la municipalidad, por ser pequeña, fue considerada como muestra. En la recolección de los datos se utilizó dos cuestionarios, para medir, uno, la gestión de obras públicas, y el otro, la responsabilidad social. De acuerdo con los resultados que se obtuvieron, el 53% de los trabajadores opinan que la gestión de obras públicas es regular; y el 65% opina que la responsabilidad social, también es regular. Según el valor Rho de Spearman = 0,733 y 0,000 de significancia; nos permite llegar a la conclusión que entre ambas variables existe una relación positiva, alta y significativa. Entendiéndose que sí la gestión de obras públicas es eficiente; entonces, la responsabilidad social también es eficiente o viceversa. Por tanto, en una municipalidad es relevante que los trabajadores estén involucrados en el desarrollo de su comunidad con responsabilidad social en la pre inversión, inversión y post inversión de la ejecución de obras públicas.

Palabras clave: Gestión, Obra pública, Municipalidad, Responsabilidad social, Desarrollo comunal

Abstract

This study has the objective of determining the relationship that exists between the management of public works and social responsibility in a district municipality 2020. For this reason, a quantitative approach, non-experimental type, cross-sectional correlational design was carried out. The population was made up of 76 workers from the municipality, being small, it was considered as a sample. In data collection, two questionnaires were used to measure, one, the management of public works, and the other, social responsibility. According to the results obtained, 53% of the workers believe that the management of public works is regular; and 65% think that social responsibility is also regular. According to Spearman's Rho value = 0.733 and 0.000 significance; allows us to conclude that there is a positive, high and significant relationship between both variables. Understanding that the management of public works is efficient; then, social responsibility is also efficient or vice versa. Therefore, in a municipality it is relevant that the workers are involved in the development of their community with social responsibility in the pre-investment, investment and post-investment of the execution of public works.

Keywords: Management, Public works, Municipality, Social responsibility, Community development

I. INTRODUCCIÓN

La responsabilidad social en una municipalidad es muy relevante para el desarrollo de una comunidad, que depende de la administración y por ende de la planificación de ejecución de obras públicas. A nivel internacional, según Robles (2016) en la municipalidad de Tunja, Boyacá-Colombia, después de analizar la responsabilidad social llegó a determinar que es relevante que la población esté integrada en las políticas administrativas porque debido a la falta de información de estrategias y planes de acción, el proceso puede ser evaluado para satisfacer las necesidades de la población, por lo que se hace imprescindible trabajar directamente con las comunidades locales para lograr el compromiso popular con la responsabilidad social en la administración pública.

En Perú, un buen ejemplo a seguir es la ciudad de San Juan de Miraflores en Lima, que es considerada el distrito ecológico número uno, gracias al uso de aguas residuales tratadas para regar parques y jardines. De igual manera, Surco por desarrollar su plan de reciclaje se ha convertido en el distrito turístico ecológico. Lo mismo se puede decir de San Borja por ser el iniciador del transporte en bicicleta con lo que está disminuyendo la contaminación ambiental.

Pero, el problema radica en la mayoría de municipalidades del país que no cumplen con el compromiso de la responsabilidad social porque no exigen, proveen, asisten ni suministran acciones en defensa de la sostenibilidad de la administración local (Fox, 2014; citado en Asenjo y Guevara, 2020). Tampoco aprovechan la autonomía que tienen, de acuerdo a Ley, para planificar acciones sin sesgos políticos e intereses personales (Bautista, 2015).

A pesar que la municipalidad de Camaná programó proyectos en beneficio de los pobladores no se desarrollaron con responsabilidad social, y tampoco se conoció su incidencia en la comunidad; en consecuencia, se creó incertidumbre referente al manejo de la imagen corporativa e impacto social (Estremadoyro, 2017). Asimismo, el municipio del Alto Amazonas tuvo problemas con la gestión ambiental, hubo presencia de malos olores, de enfermedades en la comunidad, entre otros; porque los representantes ediles presentan una gestión deficiente en temas ambientales y de responsabilidad social por falta de voluntad política

lo que se refleja en el déficit de proyectos de inversión en protección ambiental (Mozombite, 2021).

En la región La Libertad, respecto a la gestión de riesgo, el distrito de El Porvenir se vio afectado por El Niño costero causando pérdidas lamentables se evaluaron las acciones de responsabilidad social que hicieron frente a dicha problemática, debido a que El Porvenir es calificado como muy riesgoso porque la cuenca de la Quebrada San Ildefonso es propensa a deslizamientos cuando se satura de lluvia, se producen huaycos que afectan el área urbana y sub urbana; por lo que la municipalidad debe tener una gestión de riesgos eficaz y una buena responsabilidad social (Rodríguez, 2019).

El Municipio distrital; como muchos gobiernos locales presenta muchos desaciertos a la hora de gestionar eficientemente y eficazmente la realización de obras públicas, que no permite la ejecución del número máximo de obras públicas en 2020, existen vacíos en las actividades de ejecución (expedientes técnicos mal elaborados), que abarca desde la preinversión, inversión y postinversión; por ello, las obras públicas no se ejecutan secuencialmente, lo que no constituye una parte significativa de los gastos del presupuesto municipal, independientemente de cómo se lleven a cabo, se debe fortalecer el control y la supervisión en el proceso de ejecución; asimismo, no cuenta con personal idóneo para elaborar proyectos de preinversión pública, así como los proyectos en etapa de desarrollo no cumplen con los criterios de aprobación de la normativa vigente; además, muchas obras terminadas no cuentan con la debida liquidación, distribución post-inversión (mantenimiento de obras).

Por otra parte, aún no se han formulado estrategias pertinentes en materia de responsabilidad social, lo que dificulta la realización de diversas actividades en beneficio de los vecinos, lo que se puede explicar por la falta de conocimiento y preparación de los empleados municipales, cuestiones de política pública. A partir de este diagnóstico es importante realizar este estudio porque permitirá conocer la relación entre la gestión de obras públicas y la responsabilidad social en la Municipalidad distrital en el año 2020 para realizar recomendaciones que ayuden a superar este problema.

Por lo tanto, se considera como interrogante de investigación: ¿Cuál es la relación que hay entre la Gestión de Obras Públicas y la Responsabilidad Social en una Municipalidad distrital, 2020?

Este estudio se justifica porque es importante para diagnosticar la gestión de obras públicas en una Municipalidad distrital, lo que permite desarrollar una propuesta que integre los componentes de ejecución de obras públicas y herramientas de evaluación. Se concluye que la gestión de obras públicas es importante para lograr el desarrollo social y geográfico del distrito.

Socialmente esto es importante porque la adecuada gestión de la obra pública permite la identificación, análisis y reducción de los factores de riesgo, que de alguna manera benefician a los pobladores. De tal manera, que se recomienda que toda administración pública, como es el caso de una municipalidad, actúe con una eficiente responsabilidad social; porque los beneficiados serán los empleados del municipio y todos los vecinos de la localidad, resolviendo los problemas sociales de la comunidad.

Respecto a la implicancia práctica, los resultados alcanzados deben servir a la gestión del municipio, para que los administrativos puedan actualizar sus conocimientos sobre la gestión de obras públicas y principalmente en relación a la responsabilidad social. Por lo tanto, creemos que es importante tomar decisiones apropiadas y oportunas para el mejoramiento de la administración pública de la municipalidad distrital.

En cuanto al valor teórico, tanto la información teórica como las conclusiones y recomendaciones servirán de referencia para otros investigadores interesados en el estudio de los temas de gestión de obras públicas y responsabilidad social. En este caso hacemos hincapié sobre el conocimiento que se debe tener respecto a las Teorías que fundamentan las estrategias para una buena gestión de obras públicas con responsabilidad social; con lo que estaría creando una erudita cultura referente a ambos temas de estudio.

En cuanto a la utilidad metodológica, este estudio se basa en el rigor científico, similar a la investigación cuantitativa y su correspondiente metodología, que se basa en la ciencia estadística, que permite el procesamiento de los datos recogidos con instrumentos adecuados, confiables y validados; por lo que será de mucha utilidad a los futuros investigadores que tengan relación similar a nuestras variables y dimensiones.

En el marco legal, la racionalidad para la realización de obras públicas se encuentra definida en la Ley N° 30477, que regula la realización de obras de servicio público aprobadas por los municipios para los ciudadanos de su jurisdicción en las áreas de saneamiento, electricidad, telecomunicaciones, gas natural. Asimismo, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972. El Capítulo 18 permite al sector privado llevar a cabo el desarrollo de infraestructura y servicios públicos municipalidades de conformidad con el artículo 9 sobre Atribuciones del Concejo Municipal. De ahí que, es muy necesario que todos los trabajadores, sin excepción alguna, deben conocer la normatividad relacionada a las funciones y obligaciones del personal que labora en el municipio de un distrito para concordar en una eficiente administración referente a la gestión de obras públicas, cada miembro del municipio tiene una responsabilidad social.

Con base en los párrafos anteriores, se propuso como objetivo general del estudio: Determinar la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital, 2020.

Asimismo, se propuso como objetivos específicos, los siguientes: Determinar la relación que existe entre actividades pre inversión y responsabilidad social en una municipalidad distrital 2020. Determinar la relación que existe entre actividades inversión y responsabilidad social en una municipalidad distrital 2020. Determinar la relación que existe entre actividades post inversión y responsabilidad social en una municipalidad distrital 2020. Determinar la relación que existe entre gestión de obras públicas y gobernabilidad y público interno en una municipalidad distrital 2020. Determinar la relación que existe entre gestión de obras públicas y medioambiente en una municipalidad distrital 2020. Determinar la relación que existe entre gestión de

obras públicas y proveedores y mercadeo en una municipalidad 2020. Determinar la relación que existe entre gestión de obras públicas y comunidad y políticas públicas en una municipalidad distrital 2020.

Asimismo, se plantearon las hipótesis siguientes: (Hi): Entre Gestión de obras públicas y Responsabilidad social existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. De igual manera, las hipótesis específicas; estas son: (i) Entre Actividades pre inversión y Responsabilidad social existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (ii) Entre Actividades inversión y Responsabilidad social existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (iii) Entre Actividades post inversión y Responsabilidad social existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (iv) Entre Gestión de obras públicas y gobernabilidad y público interno existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (v) Entre Gestión de obras públicas y Medio ambiente existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (vi) Entre Gestión de obras públicas y Proveedores y mercadeo existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020. (vii) Entre Gestión de obras públicas y Comunidad y políticas públicas existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes, a nivel internacional, Calderón (2022) en su tesis se planteó como objetivo: Elaborar un modelo de direccionamiento estratégico para mejorar la capacidad de gestión en el Área de Obras públicas del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) en el Cantón Jipijapa; realizando un estudio cuantitativo, de diseño no experimental, transversal; conformando una población con ochenta empleados, de los cuales la muestra quedó conformada con sesenta y siete empleados; a quienes aplicó una entrevista y una encuesta como técnicas para recolectar datos y utilizó como instrumento un cuestionario. Al analizar los resultados que obtuvo arribó a las siguientes conclusiones:

- a) En el Gobierno Autónomo Descentralizado de Jipijapa existen errores al no contar con una organización adecuada ni con un proceso de planificación que ayude a lograr un desarrollo económico social.
- b) La Dirección estratégica no tiene la capacidad de hacer una eficiente gestión de obras públicas, lo que le impide tener un mejor crecimiento socioeconómico.
- c) Ante esta situación, con la aplicación de un modelo de estrategias de dirección se puede desarrollar y evolucionar las obras públicas; y, por ende, el desarrollo local.

Este estudio nos permitió corroborar los resultados que se ha obtenido en nuestra investigación, además de considerar a las estrategias de planificación que tiene sustento en las teorías de los sistemas y de la estrategia para generar la dirección estratégica organizacional. Asimismo, desarrollar indicadores para medir la capacidad de gestión de quienes trabajan en el sector de obras públicas municipales.

Lara et al. (2020) en el artículo con título “Governance and Public Social Responsibility: Key Factors for Local Development Management”, tuvieron el objetivo de analizar cómo convergen con el desarrollo local y se constituyen como estrategias para dar solución a problemas sociales la gobernanza y la

responsabilidad social. Por lo que realizó una investigación cualitativa de tipo documental, revisando artículos y libros que fueron publicados en el periodo 1997 – 2020. Analizando conceptos de gobernanza, responsabilidad y gerencia pública pretenden orientar a los responsables del desarrollo local. Arriban a la conclusión:

- a) En las municipalidades se gestionan planes de desarrollo local enmarcados en el concepto de gobernanza y con la implementación de nuevas estrategias y valores para lograr una forma de administración basada en el desarrollo y democracia, aplicando principios que conlleven a la práctica de responsabilidad social.

Este estudio es importante porque nos permite comparar los resultados que hemos obtenido que están orientados a la promoción de valores y prácticas que ayudan a impulsar un gobierno local, caracterizado por ser abierto, transparente y eficiente en todo, en especial cuando se trata de rendir cuentas, y cuando se aplica estrategias de organización y coordinación que conlleve a generar confianza y mejorar la gestión para lograr el desarrollo de la localidad.

Uribe (2019) en su tesis se propuso el objetivo de analizar la posición de AGM Desarrollos respecto al trabajo de la organización; para tal fin desarrolla una investigación cualitativa, es un estudio de caso, de diseño mixto (cuantitativo – cualitativo), empleó el método deductivo; para la recolección de datos utilizó la revisión de literatura, entrevistas semiestructuradas y encuestas; La población quedó conformada por sesenta y tres trabajadores de AGM Desarrollos perteneciente a las ciudades de Cúcuta, Riohacha y Cartagena; de los cuales fueron seleccionados quince para conformar la muestra. Después de comprobar los resultados, arriba a las conclusiones siguientes:

- a) Que la AGM Desarrollos no aplica bien la filosofía de la RSE referente a la gestión humana, económica, social y ambiental; por los errores que manifiestan en cuanto a la falta de visión para el desarrollo de los trabajadores en lo individual, familiar y laboral.

- b) No dan oportunidad para que los empleados tomen decisiones, debido a que no le dan importancia a la RSE.

Este estudio tiene relevancia en cuanto a sus resultados porque nos permite corroborar los resultados de este estudio sobre responsabilidad social, que en toda organización pública debe de asumirse como una filosofía para un buen desarrollo de los proyectos de obras públicas que satisfagan las necesidades de los pobladores y protejan el ambiente, logrando de esta manera la sostenibilidad; siempre y cuando se cambie el pensamiento de los directivos o de quienes tienen la responsabilidad de ejecutar obras públicas. Además, se debe considerar la gestión del talento personal, la opinión pública y el desempeño sustentable.

Cordero (2018), en su artículo se planteó el objetivo promover la reforma de las municipalidades para fortalecer sus capacidades de gestión, fomentando la planificación estratégica, e identificación de oportunidades que generen acciones para alcanzar condiciones de desarrollo. Para lo cual realizó una investigación de estudio de caso; empleó el método Agenda, y como técnica una encuesta; tras analizar los resultados, concluye:

- a) La responsabilidad social, ya sea empresarial o en las administraciones, es importante en el sector privado y público; porque en México hay dinero de otros países que contribuye al desarrollo de la comunidad y al trabajo responsable de la administración pública.

Es un estudio que tiene mucha importancia para corroborar los resultados obtenidos en el presente estudio respecto a la gestión pública enmarcada en una perspectiva de responsabilidad social, por lo que se debe exigir a las municipalidades para que promuevan, incentiven e impulsen la responsabilidad social, ejecutando acciones socialmente responsables.

En Ecuador, Zenck et al. (2017) publican el artículo científico titulado “Análisis de la transparencia sobre las políticas locales de responsabilidad social en Ecuador: Estudio de los casos de Quito, Guayaquil y Machala”, Revista

Iberoamericana de Contabilidad de Gestión, en la base de datos de Dialnet; cuyo objetivo es analizar las diversas políticas e instrumentos empleados para aplicar un modelo de gestión basado en el desarrollo sostenible, profundizando en las prácticas socialmente responsables a nivel municipal en Ecuador. Realizaron una investigación de casos múltiples; la unidad de análisis está compuesta por las informaciones que fueron difundidas a través de las páginas web que, dieron cuenta de la gestión pública sobre responsabilidad social de los gobiernos municipales de Quito (37), Guayaquil (12) y Machala (5), haciendo un total de 54. Después de hacer el análisis respectivo en cada municipalidad mencionada anteriormente, arriban a la conclusión:

- b) Han tratado de establecer un modelo de gestión de responsabilidad social para caracterizar a los gobiernos locales; para que temas de salud, educación y dotación de servicios tecnológicos sean parte de la solución de problemas de desarrollo, autonomía y gobernabilidad.
- c) Además, de que hay un marco legal promotor de las prácticas de responsabilidad social, pero no tienen una ley específica que lo regule.

Es un estudio de suma importancia porque visualiza la responsabilidad social como algo relevante que se debe desarrollar con mucha transparencia y control de la corrupción, porque se presenta deficiencia en las rendiciones de cuenta, aunque es de carácter legal impositivo; como también el medio ambiente que está asociado a los impactos en el desarrollo del territorio de cada municipalidad; lo que sirve para comparar los resultados que obtuvimos en nuestra investigación.

Martínez (2017) en el artículo científico titulado “Governance and social responsibility: Balancing Sustainability” de la revista *International Journal of Good Conscience*, tuvo el propósito de analizar la importancia que tiene la responsabilidad Social en Gestión Pública para lograr el desarrollo sostenible. La teoría del estudio se basa en el concepto de sostenibilidad, responsabilidad social y moral pública, que conllevan a cuatro factores de desarrollo: ambiental,

social, económico e institucional; que están representados por el medio ambiente, desarrollo humano, estabilidad económica y fortalecimiento institucional. Concluye en lo siguiente:

- a) La Responsabilidad Social es relevante para alinear al sector público y privado con objetivos de desarrollo.
- b) La corrupción es un mal mundial que obstaculiza el progreso.
- c) Las organizaciones con grupos de interés, internos y externos juegan un papel importante en el logro de la misión y visión de la organización.

A nivel nacional tenemos a Cabrera (2020), quien en su tesis se planteó el objetivo de establecer la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social; por lo cual realizó un estudio cuantitativo básico, no experimental, de diseño correlacional transversal. Constituyendo una muestra con ciento setenta y cuatro trabajadores, a quienes aplicó una encuesta y dos cuestionarios (técnica e instrumentos respectivamente) para recopilar la información del caso. Como principal resultado, el 64.9% del personal cree que es regular la gestión de riesgos de desastres, en la que destaca la gestión correctiva; y también, el 67.2% del personal opina que es regular la responsabilidad social, y la dimensión externa es la que más predomina. Llega a la conclusión:

- a) Que existe entre gestión de riesgos de desastres y responsabilidad social una relación directa, alta y significativa, al obtener los valores de Rho de Spearman = 0,793 y p-valor < 0.01; por lo que aceptó la hipótesis de investigación.

Este estudio nos permitió corroborar los resultados que se ha obtenido en nuestra investigación respecto a la responsabilidad social, para que el nivel sea alto se tiene que trabajar mucho en la gestión reactiva con proposiciones e implementaciones para fortalecer las competencias de los trabajadores respecto a la mejora de acciones que ayuden a contrarrestar las catástrofes naturales. Asimismo, en la gestión correctiva, se debe realizar talleres de sensibilización

sobre rehabilitación, planes de contingencia, evaluación de daños con el fin de crear una mejor responsabilidad social.

Arzapalo (2020) en su estudio tuvo como propósito determinar la relación que tiene Responsabilidad social y Calidad de los servicios públicos en la municipalidad de Bolognesi - Ucayali; realizando un estudio básico, descriptivo, correlacional transversal, no experimental; aplicando a una muestra de ciento veintiocho ciudadanos entre rurales y urbanos una encuesta (técnica) con su respectivo cuestionario (instrumento). Proceso y analizó los datos que recolectó a través de las estadísticas descriptiva e inferencial. Con los resultados que obtuvo, Rho de Spearman (0,508) y significancia (0,000) (p-valor < 0,01), llega a concluir:

- a) Que, la relación que existe entre las dos variables es directa, moderada y significativa. Además, en vista al promedio obtenido de 2.4 afirma que la responsabilidad social del municipio es mala.

Es un estudio importante porque nos permite comparar los resultados obtenidos que nos conlleva a opinar que se debe brindar servicios públicos de calidad, que satisfaga las necesidades básicas para lograr el desarrollo socioeconómico ambiental mediante programas de sensibilización dirigidas a los trabajadores de una municipalidad sobre responsabilidad social. También, los proyectos de inversión deben ser participativas con la población al considerar sus opiniones.

Núñez y Pedroza (2019) en su artículo científico se propuso determinar cuál es la relación que tienen Responsabilidad Social y Participación Ciudadana en el municipio de San Martín de Porres 2019. Realizaron un estudio básico, correlacional descriptivo; conformaron una población de 512 mil 586 ciudadanos, y la muestra quedó conformada con ciento treinta y uno ciudadanos del distrito antes mencionado; a quienes les aplicaron una encuesta (técnica) mediante dos cuestionarios (instrumentos) para obtener datos respectivos al estudio. Según los resultados que obtuvieron, arribaron a la conclusión:

- a) La variable participación ciudadana es buena al alcanzar el 70,2%, de igual manera la variable responsabilidad social es buena, que alcanzó el 82,4%. Respecto al valor Rho de Spearman (0,686) con significancia 0,000 (p-valor < 0.01) que indican que la relación entre ambas variables es directa moderada y significativa.

Es un estudio relevante para comparar los resultados que han obtenido con los resultados de nuestra investigación. Para lograr una buena adecuada responsabilidad social se tiene que comprometer a los ciudadanos a que participen cívicamente en la conservación del medio ambiente de una manera solidaria; como también que haya una mayor participación opinativa para identificar las insuficiencias de los pobladores perteneciente al distrito.

Ochante (2018) en su tesis, tuvo como objetivo analizar la relación que existe entre Ejecución de Obras Públicas y Responsabilidad Social; por lo que, realizó un estudio cuantitativo, descriptivo, de diseño correlacional transversal. Constituyó una muestra de ochenta trabajadores municipales; a quienes aplicó una encuesta (técnica) y dos cuestionarios (instrumentos) para recolectar los datos, los mismos que fueron analizados y procesados a través de las estadísticas descriptiva e inferencial. Arribó a concluir:

- a) Que, Ejecución de Obras Públicas tiene relación directa y significativa con Responsabilidad Social; según Rho Spearman (0,709) y al grado de significancia (0,000) p-valor < 0.01; por tanto, se acepta la hipótesis de investigación.

Este estudio fue relevante porque permitió corroborar los resultados relativos al empleo de recursos económicos que es destinado por el Estado para la ejecución de obras públicas; considerando la participación de profesionales idóneos con conocimientos y experiencia en contratación, expedientes técnicos, control económico, manejo del tiempo de ejecución de la obra; en especial que sean consecuentes con la responsabilidad social por ser importante en la gestión de obras públicas.

López (2018) en su tesis, el objetivo es determinar la relación entre Responsabilidad Social y Compromiso Organizacional que existe en los empleados públicos. Realizó un estudio básico, de tipo descriptivo, y correlacional; conformando una muestra con ciento ochenta y seis empleados públicos. Los datos fueron recopilados mediante dos instrumentos: Escala de Responsabilidad Social y Escala de Compromiso Organizacional. Después de analizar los resultados que obtuvo, concluye que no hay relación entre ambas variables.

El estudio tiene relevancia porque nos permitió comparar los resultados que obtuvimos, a la vez que se observó la importancia que tiene una correcta implementación de estrategias integrales para construir una excelente imagen corporativa que satisfaga a los contribuyentes; además para lograr el bienestar laboral de empleados públicos en una municipalidad.

A nivel regional, contamos con Vega y Villalobos (2021) en su tesis se plantearon el objetivo analizar la incidencia que tiene el canon minero al financiar obras públicas en Quiruvilca, 2020, por lo que realizaron un estudio de análisis documental, descriptivo; de tipo no experimental transversal. Como población consideraron al canon minero, y como muestra, las transferencias del canon minero del 2020. Aplicaron la técnica análisis documental para recolectar datos; optando la ficha de análisis documental como instrumento. Respecto a los resultados, se evidencia la transferencia monetaria que el gobierno nacional hace a la municipalidad y a la vez se verificó los proyectos de inversión que fueron financiados gracias al canon minero. Arriban a las conclusiones:

- a) Con un monto de S/ 3,054,309 correspondiente al canon minero, en 2020, el municipio de Quiruvilca hizo obras para mejorar la transitabilidad, sanear el alcantarillado, construir losas y remodelar la Plaza Mayor, empleando tan solo S/ 1,906,419.
- b) Por tanto, para financiar las obras públicas, el canon minero tiene incidencia poca significativa, de acuerdo al canon otorgado a la municipalidad distrital de Quiruvilca sólo el 14% fue utilizada.

Este estudio es importante para poder comparar nuestros resultados referentes a la ejecución de obras públicas por una municipalidad considerando lo relevante que es el control eficiente del presupuesto designado para el financiamiento de obras públicas, teniendo responsabilidad social en el cumplimiento del Reglamento de Organización y Funciones del Municipio; específicamente, se tiene que evaluar de manera eficiente la gestión administrativa financiera y el canon minero debe ser empleado en obras relevantes que sean de prioridad para satisfacer las necesidades de los pobladores.

Rodríguez (2019), quien en su tesis tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre Gestión de Riesgos y Responsabilidad Social en la Municipalidad distrital El Porvenir. Realizó un estudio cuantitativo, de tipo no experimental, y diseño correlacional transversal. Conformó una población con ciento setenta y seis trabajadores, de los cuales fueron seleccionados ciento veinte de ellos para conformar la muestra. Usó la encuesta como técnica para recopilar datos, aplicando dos cuestionarios. Según los resultados que obtuvo, el nivel de Gestión de riesgos fue regular con 49.2%, de igual manera, la responsabilidad social alcanzó el nivel regular con 42,5%; por tanto, llegó a la conclusión:

- a) Que, en la Municipalidad de El Porvenir, entre Gestión de riesgos y Responsabilidad social existe una relación directa, moderada y significativa; lo que se evidencia en el valor 0,602 de Rho de Spearman y 0,000 de significancia; por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Es un estudio de mucha importancia porque sus resultados nos permitieron corroborar los obtenidos en nuestra investigación, respecto a la tarea que tienen las municipalidades de promover una eficaz gestión de riesgos en base a prevenir, mitigar, organizar una eficiente descentralización para que los ciudadanos se beneficien; que conlleve a comprender que una eficiente responsabilidad social genera impactos en beneficio de la comunidad como también para el medio ambiente mediante una conducta ética y mucha

transparencia con el fin de lograr un desarrollo sostenible que incluya buena salud y bienestar en la población.

Mendieta (2019) en su tesis, el objetivo fue conocer la influencia de la ejecución de obras en la eficiencia de gestión del Gobierno Regional La Libertad, periodo 2018; por consiguiente, realizó un estudio descriptivo, de tipo no experimental, de diseño correlacional; para lo cual conformó una muestra con quince trabajadores del gobierno regional. Para recolectar datos usó la encuesta como técnica y aplicó dos cuestionarios (instrumentos). Luego de realizar el análisis respectivo de los resultados que obtuvo, llegó a las conclusiones siguientes:

- a) La eficiencia de la gestión no está influenciada por la selección y contrato de personal, natural o jurídico.
- b) La eficiencia de la gestión no es influenciada por la ejecución de obras.
- c) De igual manera, la eficiencia de los trabajadores no tiene influencia en la supervisión de las obras al momento de entregar las actas de conformidad.
- d) Por consiguiente, Ejecución de Obras no tiene influencia en Eficiencia de gestión del Gobierno Regional de La Libertad 2018.

Es un estudio que tiene relevancia en cuanto a los resultados obtenidos que nos permiten comprobar con los que hemos tenido, al tratarse de ejecutar obras públicas donde es importante el clima laboral, donde haya incentivos, psicológicos y económicos para efectuar una eficiente supervisión; además, la importancia que tiene la presentación detallada de los requisitos por parte del comité encargado de las licitaciones.

Vásquez (2019) en su tesis tuvo el objetivo implementar la gestión de calidad en el control de la construcción e instalación de redes de alcantarillado sanitario. Realizó un estudio de tipo aplicado, descriptivo; Consideró a todos los trabajos de alcantarillado sanitario que se realizan en la Provincia de Trujillo; de los cuales, seleccionó el trabajo que se está realizando en el Sector I del Distrito

La Esperanza. Hizo la recolección de datos mediante trabajo de campo, empleando la observación y estudios de topografía e hidráulica. Después de analizar los resultados, llegó a las conclusiones siguientes:

- a) Que, el 2/3 de obras de saneamiento ejecutadas en La Esperanza no han utilizado el Sistema de Gestión de Calidad (SGC)
- b) Los ingenieros en su totalidad están de acuerdo en utilizar un SGC; pero el 70% no desean que haya un Ingeniero encargado del control de calidad, porque desconocen la exigencia del SGC, que está reglamentado por la Norma ISO-9001: 2015.
- c) Asimismo, En SEDALIB y en MVCS, los administrativos desconocen el Reglamento Nacional de Edificaciones; que exige al ejecutor de una obra pública tener un SGC fundamentado en ISO 9001-2000.
- d) Implementar un SGC en la empresa “Consortio La Esperanza” es práctico y, a la vez, flexible
- e) El éxito de una gestión de obras públicas se mide mediante el logro de sus objetivos relacionados al costo, tiempo y calidad; asimismo, a la correcta aplicación de las normas legales vigentes.

Este estudio nos permite comparar los resultados referentes a la gestión de obras públicas que debe estar sujeta al Reglamento Nacional de Edificaciones (NORMA GE.030) para que las empresas constructoras cumplan con el contrato. Además, que mantengan la calidad, disminuyan el tiempo de ejecución de las obras y mantener el presupuesto.

En lo concerniente a la variable 1: Gestión de obras públicas, el concepto de obra pública, según Pérez y Merino (2014), se refiere al trabajo que se planifica, evalúa, controla y financia con recursos del Estado; la obra es sin fin lucrativo y se financia con los fondos públicos. De acuerdo a la OSCE (2012), es una actividad del sector construcción, que puede ser obras de desarrollo o edificaciones nuevas o de mejora de estructuras viales de una ciudad; siendo su ejecución por una empresa contratada por el Estado o la Municipalidad en representación del pueblo (Mauricio, 2015).

La obra pública es el resultado de una construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación o demolición que se ejecuta en un bien o inmueble en base a estructuras, excavaciones, puentes, entre otros; que tienen como fin satisfacer necesidades de una comunidad; por lo que se necesita una buena dirección técnica, un excelente expediente técnico, eficiente mano de obra, y materiales y equipos de buena calidad (Álvarez, 2019).

Por tanto, la gestión de obras públicas, como lineamiento de desarrollo, es un gran desafío para una gestión gubernamental; por lo que es relevante el conocimiento del marco legal o regulatorio respecto a su regulación y control.

Antes de realizar una obra pública se requiere de algunos procesos previos; según Álvarez (2019) lo primero es identificar una necesidad de la comunidad, luego demostrar su rentabilidad y que la satisfacción sea efectiva; por lo que tiene que ser revisado por el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. Además, tienen que realizar estudios técnicos para determinar la viabilidad económica y técnica de la obra pública que se quiere ejecutar; Si resultase positivo, se declara viable y, por ende, se da luz verde para elaborar el expediente técnico de la obra y, consecuentemente, su ejecución.

El siguiente paso, consiste en definir el contrato a realizar, que debe contener de manera detallada el procedimiento de selección bien reglamentada; asimismo, la oferta y convenios que deben ser consideradas por las dos partes; como también, la garantía, solución de controversias y sobre el incumplimiento; e inclusive considerar aspectos anticorruptivos y normas de riesgos, si no hubiese estas cláusulas, el contrato puede ser anulado.

El artículo 59 de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, Ley N° 28411 (2014), hace mención a dos modos de ejecutar obras públicas: (i) Ejecución Directa Presupuestaria, cuando el presupuesto y financiamiento del proyecto es de responsabilidad del Estado; con su propio personal e infraestructura. (ii) Ejecución Presupuestaria Indirecta, cuando la Entidad

ejecutora y financiera no es Estatal, se da a través de un convenio con una Entidad pública o privada.

La ejecución presupuestaria directa está regida por la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG del 1988 (Castañeda et al., 2022), que señala los puntos siguientes:

- La Entidad que programa ejecutar obras en esta modalidad, ejecución presupuestaria directa, tiene que tener presupuesto, equipos necesarios, personal técnico y administrativo.
- Al realizar un convenio entre dos entidades se tiene que precisar la capacidad de operaciones que cuenta la Entidad Ejecutora para asegurar que se cumplan las metas previstas.
- Se tiene que aprobar un Expediente Técnico, que debe contener una memoria descriptiva, planos, especificaciones técnicas, presupuesto, costo analizado por metros, y dos cronogramas, uno para comprar materiales y otro para la realización de la obra.
- La institución debe señalar que la totalidad del costo para la realización de la obra se ejecuta mediante una administración directa.
- La Entidad, tiene que contar con un “Cuaderno de Obra” legalizado y foliado para que apunten cuando se inicia y culmina la obra, los avances mensuales, las modificaciones con autorización, control diario de ingresos y salidas del personal y material, problemas que surjan durante el desarrollo del trabajo, los equipos, horas de trabajo; supervisiones que se efectúan, entre otros.
- La Entidad tiene que contar con una “Unidad Orgánica” responsable de la obra a ejecutarse.
- La Entidad tiene que designar un Ingeniero Residente, responsable de ejecutar la obra según la Ley Anual de Presupuesto que prevé el Concurso Público de Precios; asimismo, contar con Ingeniero Inspector.

- Durante la ejecución de la obra se tiene que realizar el control de calidad a los materiales y el trabajo según especificaciones técnicas.
- Al concluir la obra, la Entidad tiene que nombrar una comisión que se encargue de hacer el Acta de Recepción de la obra y, además, hacer la respectiva liquidación financiera y técnica, en el plazo de 30 días que fue suscrita el acta.
- Al liquidarse, se tiene que entregar la obra a la Entidad que tendrá a su cargo el mantenimiento, asegurando que las instalaciones estén funcionando eficientemente.

Una obra pública debería concluirse para ser útil a la población, pero por lo general, en la realidad no es así; en el país existen muchas obras públicas paralizadas por diversos motivos; sin ir más lejos, se tiene el proyecto CHAVIMOCHIC en la región La Libertad, que ha truncado las esperanzas de miles de ciudadanos que han dejado de trabajar y otros que no pueden invertir en sus terrenos para producir en productos de pan llevar y de exportación.

De acuerdo a Khoury (2015) citado en Enriquez (2016), la ejecución de una obra pública por el Estado o gobiernos, regional o local, tiene que ser vigilado, supervisado y fiscalizado por la Contraloría General juntamente con los Órganos de Control institucional; para garantizar el uso correcto de los recursos públicos del Estado. Por tal razón, la Contraloría General en el año 2014 llevó a cabo el Plan Anual de Control en todos los proyectos de inversión pública que fueron denunciados por corrupción; encontrando casos de estafa al Estado.

El presente estudio tiene un sustento teórico que fundamenta su base científica en tres temas específicos relacionados a la ejecución de obras públicas. Estos son: Proyecto de Inversión Pública, Sistematización de la eficiencia, y, Costos y Plazo de Obras Públicas.

- Proyecto de Inversión Pública. Un proyecto es una intervención de tiempo limitado que utiliza recursos públicos para crear, aumentar, mejorar o restaurar la capacidad para producir bienes o servicios.

El proyecto tiene que ser útil; por tanto, debe generar beneficios (MEF, 2015).

- Sistematización de la eficiencia. Eficiencia se entiende cuando se obtiene un resultado máximo después de emplear ciertos recursos. O también, con el empleo mínimo de recursos se mantiene la calidad y cantidad apropiadas de un servicio. De acuerdo a Guinart (2003), el grado de eficiencia de una acción se obtiene de la relación entre los bienes y servicios utilizados y los bienes o servicios producidos. Dicho de otra manera, por los servicios prestados en relación con los recursos utilizados (outputs / inputs).
- El cálculo de la eficiencia se obtiene con los datos de las variaciones del plazo-costo de la pre-inversión, inversión y post-inversión (fases del SNIP), datos de los expedientes técnicos y de la ponderación de los resultados de cada meta; lo que permite ubicar al proyecto en el rango de escala Likert establecido.
- Costos y plazo de obras públicas. Se proporciona como parte de un contrato para la prestación de servicios públicos, que satisfacen las necesidades de la población a cambio de la cancelación de un precio que es aceptado en la adjudicación de la buena pro. Por tanto, el costo puede ser directo o indirecto; donde el costo directo total de una obra es la multiplicación del precio unitario por cada actividad.

Según Velásquez (2013), el costo total es la suma del monto del presupuesto del valor referencial, monto contratado y monto por el valor de liquidación (costo real de obra).

Respecto al plazo, hay dos tipos: de contrato y de ejecución; por tanto, el contrato tiene validez a partir del día siguiente de su suscripción hasta el día de su cancelación; en cambio, la ejecución de obra se considera desde cuando se entrega del terreno hasta el momento en que es redactada el Acta de Recepción de la obra, es decir después de su culminación.

La gestión de obras públicas tiene ciertos indicadores que miden y evalúan el desarrollo de la gestión respecto a sus objetivos de forma cuantitativa. Según Enriquez (2016), estos indicadores conforman todo un sistema de información referente a estadística, finanzas, administrativo y operaciones; para que esté dispuesto para el ente directivo que está ejecutando la obra para que tome decisiones correctas y oportunas para que hagan los correctivos necesarios si fuese el caso. Estos indicadores son de eficacia, eficiencia, productividad, e impacto.

- Indicador de Eficacia. La eficacia es la capacidad que permite lograr los objetivos que son programados con recursos que se dispone y que se consigue en un tiempo menor a lo determinado. Por lo tanto, es un indicador cuantitativo que determina el grado de logro de una meta en un tiempo establecido o lo que resulta del presupuesto que fue establecido para ejecutar la obra.
- Indicador de Eficiencia. La eficiencia se evidencia cuando se cumplen los objetivos y metas que fueron programados, empleando menos recursos de lo que se tiene disponible. De modo que, permite evaluar la correlación que hay entre metas que se alcanzaron y recursos empleados en la obtención de buenos resultados. En otras palabras, la eficiencia admite la eficacia de resultados planeados y la predeterminación de los costos unitarios a incurrir; teniendo como finalidad de que el proyecto se lleve a cabo dentro de un adecuado presupuesto.
- Indicador de Productividad. La productividad es la relación entre bienes o servicios de producción e insumos que se requiere, en un tiempo establecido. En la estimación de la productividad en una obra pública, se tiene que identificar los recursos humanos que participan en su ejecución y su división entre las unidades que se obtienen como producto final. De tal manera que, la productividad determina el rendimiento de uno o varios trabajadores, cuando realizan un trabajo en un tiempo programado.

- Indicador de Impacto. Es relevante porque permite la cuantificación del grado de cumplimiento cuando se logran los objetivos institucionales de una organización. Es decir, cuantifica valores políticos y sociales; también, mide la cobertura que alcanza el servicio que se presta; sobre todo, su repercusión en la sociedad o comunidad donde se desarrolló la obra; asimismo, su acontecimiento o consecuencia que provoca en lo socio-económico.

La gestión de obras públicas se sustenta legalmente en la Ley de Contrataciones del Estado. Esta ley establece diversos principios que administran los contratos de bienes, servicios u obras; también considera lo que se requiere y los procesos que los interesados tienen que cumplir para que se pueda realizar el contrato; y, por ende, la ejecución de la obra pública. Da potestad a los Gobiernos locales para que se encarguen de los procesos y de elegir el tipo de contratación.

Según el Artículo 5° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las municipalidades deben programar sus cuadros de necesidades, sus requerimientos de bienes durante el primer semestre de cada año fiscal, para que los contratos se lleven a cabo en el siguiente año fiscal, en base al Plan Operativo Institucional de cada municipalidad; además, se debe adjuntar la especificación técnica de los bienes que se requiere; y, también, la descripción general de los proyectos a realizar.

En el presente estudio, han sido consideradas para la variable gestión de obras públicas las dimensiones que propone Herrera (2015) porque toda obra, de cualquier tipo que sea, está relacionado con la inversión que se da antes, en el momento y después de ejecutar dicha obra; por tanto, las dimensiones son:

- Actividades de pre inversión. Se refiere a las actividades que permiten evaluar si la obra pública a ejecutar resulta conveniente; es decir, lo primero que se hace es un estudio para sustentar lo rentable que es socialmente, también, si es sostenible; con lo que

se declara viable o no la obra. De esta manera se estaría dando el V°B° para que se inicie la realización de la obra pública.

- Actividades de inversión. Una vez terminada la actividad de pre inversión, se inician las actividades de inversión que tienen que ver con la etapa de diseño y ejecución de la obra; además, estar de acuerdo con las medidas técnicas, económicas y ambientales que fueron determinadas en la primera fase; por lo que la obra a ejecutarse, fue declarada viable.
- Actividades de post inversión. Están relacionadas con la evaluación objetiva y sistemática de la obra ya concluida; el propósito es comprobar la pertinencia, la eficacia, la efectividad, el impacto y la sostenibilidad de los objetivos específicos en la ejecución de la obra, planteados en pre inversión. La evaluación de las actividades post inversión tiene que dar información que sea útil y creíble. Esta evaluación, también es considerada como un aprendizaje que permite mejorar el planeamiento, el análisis, y la toma de decisiones al momento de ejecutar una obra pública.

En lo concerniente a Responsabilidad Social, variable dos del presente estudio, si bien es cierto surge en el sector empresarial, hoy en día es una necesidad en todos los sectores públicos y privados, ya sean nacionales o internacionales (Valverde et al., 2011). De acuerdo a Teixidó et al. (2002) la responsabilidad social emerge en un contexto de debilidad del Estado, a causa de la crisis de confianza que se evidencia en las empresas y por la coacción de las entidades civiles; pero antes, era asumida en actividades filantrópicas de caridad (Organización Internacional de Normalización, 2010); luego las empresas trasnacionales se identifican con la filosofía de Responsabilidad Social Empresarial.

Considerando el estudio de Alfredo et al., (2022) se infiere que la responsabilidad social no es un tema nuevo, pero aún, no se tiene claridad sobre cuáles son los aspectos relevantes para entender la forma en que se debe asumir en municipios para hacer una correcta gestión de obras públicas.

Tomando en cuenta a García (2008) se reconoce la importancia de la responsabilidad social como un compromiso de triple dimensión que se tiene que llevar a la práctica en una municipalidad: Garantizar la responsabilidad social como ciencia; promover la formación de una ciudadanía democrática y capacitar al personal edil responsable de la gestión de obras públicas. Estas dimensiones se tienen que considerar a la hora de programar como de presupuestar.

Considerando lo señalado por Jiménez (2020) y Carpio et al., (2021) las municipalidades tienen que determinar, respecto a la responsabilidad social en la gestión de obras públicas, los conceptos que tengan relación a los procesos esenciales (el qué), elaborar estrategias (el cómo), y orientar su servicio (el para qué).

Asimismo, Rojas et al., (2017) manifiestan que responsabilidad social se refiere al conjunto de procesos y actividades que de manera coordinada desarrollan todas las organizaciones, las mismas que están enfocadas en tres dimensiones: económica, social y ambiental; por tanto se convierte en una herramienta para que las municipalidades conozcan y midan el impacto que tienen sus operaciones en los contextos económicos, sociales y ambientales (Elkington, 1994), de sus comunidades cuando ejecutan proyectos de obras públicas.

En estos tiempos la responsabilidad social, según Vilca et al., (2022) es una estrategia importante generadora de ventajas competitivas que pueden aprovechar las municipalidades por ser un compromiso abierto y transparente para la población y que repercute de manera favorable en la imagen edil; además, que se sienta la preocupación de la institución en lograr el beneficio de todos los pobladores de su jurisdicción; sobre todo que haya transparencia en la inversión del dinero del Estado, porque son grandes sumas de dinero que otorga a las municipalidades para gestionar obras públicas.

Desde el punto de vista de una gestión socialmente responsable se tiene que crear a nivel interno como también a nivel externo un beneficio para todos, es decir, para los trabajadores de la municipalidad como para la población en

general. Porque se tiene que contar con el mejor talento humano de la comunidad, relacionarse con los mejores proveedores del mercado y contar con una población responsable en todos sus compromisos con la comunidad (Vilca et al., 2022).

Por tanto, en una municipalidad, el grado de responsabilidad social depende de los valores y principios éticos que practiquen las personas que son responsables de la administración edil. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) propone, en base a este concepto, que las acciones deben ser encaminadas a conseguir Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Según Global Reporting Initiative (2020) el Pacto Mundial de Naciones Unidas recomienda trabajar en base a diez principios que están relacionados a la responsabilidad social.

La responsabilidad social, desde una perspectiva filosófica, es la encargada de encaminar la administración en una municipalidad; por lo que, además de respetar las leyes, las buenas prácticas empresariales ediles está regido por métodos, acciones y funciones; asimismo, de mantener informado a la población en general (Puig y Martínez, 2008). Por lo que debe ser honesta y estar orientada a lograr el progreso social para optimizar el estilo de vida de los pobladores de una comunidad (Cea, 2009).

Pues bien, la responsabilidad social debe formar parte del planeamiento, proyectos y prácticas en favor de la población dentro de un marco legal; fomentando actividades que tengan iniciativa y necesidad del municipio, además de conservar el medio ambiente (Puig y Martínez, 2008). Por ello, se debe considerar la transparencia, es decir, que las autoridades ediles tienen que reportar los trabajos que realizan a través del reporte de sostenibilidad (balance social) (Ramírez, 2015), para ser consideradas socialmente responsables.

De modo que, Antelo y Robaina (2015) consideran que la responsabilidad social involucra la unificación hacia las expectativas comunitarias y medioambientales de la población; de ahí que, es obligación que tiene la municipalidad en unificar los planteamientos de la organización municipal en su

aplicación en todas las acciones y disposiciones administrativas que son realizadas responsablemente, siendo iniciativa del poder edil (Fernández y Larramendy, 2010). Por lo que, la administración del gobierno local tiene que establecer instrumentos de gestión; por el mismo hecho que un trabajo público es para toda la vida, no se puede liquidar, ni vender ni disolverse; por tanto, el trabajo público tiene más que una misión (Navarro, citado por Ramírez, 2015).

Actualmente, la responsabilidad social es una moda que está ayudando a modificar el entorno y las relaciones de la población con la municipalidad; por lo que no debe ser ignorado. No tanto por el rol impulsador y de control que las autoridades ediles se ven obligados a realizar; sino, al contrario, por la fuerza expansiva de la comunidad los responsables de la administración municipal tienen que asumirlo de manera directa.

Por ello, La responsabilidad social es aquella que debe ser desarrollada por las municipalidades como parte de las estrategias de trabajo en armonía con la comunidad y su entorno; es decir, respetando a todas las personas y recursos naturales (Dopazo, 2012, citado por Arce, 2022). Por lo que, la población en general tiene que actuar de una forma madura y sensible en lo referente al medio ambiente y la sociedad. Si se cumple con la responsabilidad social se estaría mejorando el estatus de la sociedad, se genera confianza pública y también se mejora la salud de los integrantes de una comunidad.

Considerando a Chávez (2015) citado por Arce (2022), la responsabilidad social se convierte en una herramienta que permite el trabajo coordinado y en armonía respecto al medio ambiente y a las actividades económicas para no perturbar al ecosistema natural de la comunidad; de ahí que, debe ser desarrollada con eficiencia por personas idóneas, con habilidades y competencias para el cumplimiento de los lineamientos que permiten aplicar el enfoque de sostenibilidad del medio ambiente y, además, para fortalecer las buenas relaciones entre los ciudadanos.

La responsabilidad social que están realizando las instituciones públicas, entre ellas, las municipalidades no es la que espera la población, por lo que

demuestran mucha insatisfacción; existe mucha corrupción, por lo que hay desconfianza en la población (Peirano y Aguirre, 2018).

Las municipalidades tienen responsabilidades sociales con los ciudadanos. Valdivia (2008) sostiene que comprende en:

- Tener un plan de desarrollo local y el ordenamiento del territorio que le pertenece a la municipalidad.
- Participar en la planificación sistemática de proyectos colectivos de desarrollo en su ámbito.
- Fomentar, apoyar y ejecutar proyectos de inversión y servicios públicos que generen riqueza en sus municipios.
- El tema de las medidas técnicas de ordenación del espacio físico y uso del suelo, en especial la protección del medio ambiente.

En el aspecto legal, en los municipios, la responsabilidad social se sujeta a un determinado marco legal; en este caso, se tiene:

- La Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, Título V, Capítulo I, Artículo 73, sobre materias de competencia de los municipios, que comprende la planificación integral del desarrollo local; además, promover la coordinación sistemática de los programas de desarrollo; planificación espacial y del uso del suelo; así como proteger el medio ambiente.
- La Ordenanza N° 2391-2021. Ordenanza que regula la participación con responsabilidad social en la provincia de Lima. Según el artículo 4, la modalidad de participación con Responsabilidad social es para optimizar la calidad de vida de la población en un contexto de proceso sostenible.

Se ha considerado, también normas internacionales que tienen relación con actividades empresariales, que de una u otra manera están relacionadas con la responsabilidad social en una municipalidad; por lo tanto, hacemos mención a:

- Las Normas de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE). Cuyo objetivo es contribuir en el crecimiento económico, social y ambiental con la participación de las empresas multidimensionales, respetando los derechos humanos y que haya transparencia.
- Los Principios para un gobierno eficiente según la OCDE: (i) Asegurar las bases de un buen gobierno corporativo. (ii) Respetar los derechos de los asociados. (iii) Igualdad de trato para los asociados. (iv) Rol de los grupos de interés en el gobierno corporativo. (v) Divulgación y transparencia de la información relevante. (vi) Funciones de la junta directiva (OCDE, 2004).
- Derechos Humanos de la ONU (Organización de Naciones Unidas).
- Principios de la ONU referentes al Pacto Mundial, en la que las acciones de las empresas que son responsables construyen confianza y capital social, a la vez, contribuyen en el desarrollo sustentable (ONU, 1999).

Es necesario mencionar que la responsabilidad social necesita de herramientas que permitan su aplicación en las actividades municipales, como también su implementación, autoevaluación y comunicación.

Entre ellas están las Normas ISSO 9000, que fueron creadas por la Organización Internacional de Normalización (ISO): (i) ISO 9001 cuyo objetivo es mejorar en todo sentido la satisfacción del cliente. (ii) ISO 9004, busca la mejora continua de la empresa (Alcalde, 2010).

Además, están las Normas ISSO 14000, respecto a sistemas de gestión ambiental. Según Cordero y Salas (2002), éstas son sobre: Sistemas de Gestión Ambiental, Evaluación y Auditoría Medioambiental, y las Orientadas a los productos.

Asimismo, se cuenta con:

La Norma de Responsabilidad Social SA8000, creada por la Social Accountability Internacional (SAI) (Saavedra, 2010).

Sistema de Seguridad y Salud Ocupacional 18001.

Norma sobre Responsabilidad Empresarial ISO26000 (ISO, 2010)

Accountability AA 1000, propone vigorizar la credibilidad de las informaciones éticas, económicas y medio ambiental que hacen las organizaciones respecto al desempeño sostenible (Velasco, 2006).

Global Reporting Initiative (GRI), cuyo objetivo es optimizar la calidad y utilidad de los reportes sobre sustentabilidad (económico, social y medioambiental) (GRI, 2011).

En lo concerniente a las dimensiones de la variable responsabilidad social del presente estudio, han sido consideradas las que propone ADEC (2009). Estas dimensiones son las siguientes:

- Gobernabilidad y público interno. Se refiere a que, la toma de decisiones en una entidad depende de los procesos y estructuras que tiene establecidos, es decir, de acuerdo a la gobernabilidad que tiene. En una municipalidad que exista preocupación por su comunidad incrementa el nivel de satisfacción de sus pobladores, con lo que estaría propiciando un apropiado clima comunal, sobre todo el compromiso del poblador con su comunidad.
- Medio ambiente. Una municipalidad que desarrolla una eficiente gestión medioambiental está generando un impacto positivo en el ambiente natural; porque está promoviendo su conservación para las nuevas generaciones de pobladores de la comunidad; por lo que estaría mejorando su imagen corporativa como entidad edil que se preocupa por los integrantes de su población.
- Proveedores y mercadeo. Es importante tener una buena relación entre la entidad municipal y sus proveedores, que debe ser a largo plazo, para lograr el progreso de las organizaciones de la localidad,

porque genera confianza en las autoridades gubernamentales que administran la inversión en obras públicas, como también en la población general de la comunidad de su jurisdicción. El mercadeo se refiere al conjunto de herramientas que ayudan a la generación de ingresos económicos para la municipalidad enfocados en el progreso social de la población.

- Comunidad y Políticas Públicas. Se refiere, cuando una municipalidad tiene responsabilidad social, por ende, contribuye al progreso de la población. Por lo que la contribución y responsabilidad debe ser compartida. Si una municipalidad establece una política de relación con los pobladores de su jurisdicción y realiza inversiones sociales en beneficio de la población, va a incrementar ventajas comparativas y su imagen de una entidad pública progresista.

En lo concerniente al paradigma de la presente investigación, se entiende que paradigma es un sistema de creencias respecto a la realidad, la visión del mundo, en especial el lugar que ocupa el ser humano y las relaciones que permiten su existencia (Flores, 2004). A través del paradigma, el investigador podrá ver la realidad que le permita desarrollar su proceso de investigación (Patton, 1990). Y para entender esta realidad hay que comprender el dualismo que existe entre lo físico y lo espiritual, el cuerpo y la mente, lo eterno y lo infinito; por lo que, se tiene que comprender la dicotomía que, también, tienen los métodos de investigación, cualitativo y cuantitativo (Medina, 2001).

La presente investigación está enmarcada en el paradigma del positivismo por estar enfocado en lo cuantitativo y empírico-analítico; que tiene el objetivo de comprobar hipótesis con la ayuda de la estadística (Ricoy, 2006), es decir, es una investigación racional y objetiva que se basa en lo observable y se puede verificar (Cuenya & Ruetti, 2010). Desde la perspectiva ontológica, se estudia a los diferentes factores que comprenden las variables de este estudio: Gestión de obras públicas y Responsabilidad social en un municipio (Field, 2009). Epistemológicamente, el investigador es independiente del objeto de estudio, no existe ningún tipo de interacción; los resultados que se han obtenido son

productos de la realidad y se pueden generalizar en toda la población del distrito de Chicama, provincia Ascope, región La Libertad; inclusive a nivel nacional (Guba & Lincoln, 2002). Desde la perspectiva metodológica, las hipótesis fueron contrastadas con métodos estadísticos descriptivos e inferenciales y por ser una investigación correlacional causal se empleó la regresión lineal (Field, 2009).

III.METODOLOGÍA

El método deductivo fue el que se utilizó en el desarrollo de esta investigación porque se realizó dentro de un proceso donde se trabajó en etapas secuenciales y decisivas (Hernández et al, 2014). La investigación empieza con una idea o la observación de un problema que permite determinar la problemática a investigar para luego formular las preguntas de investigación, seguido se plantean los objetivos y las hipótesis (método hipotético deductivo); posteriormente se desarrolla el marco teórico y conceptual de cada una de las variables del presente estudio. Una vez establecida la metodología para la investigación se determinó la técnica que estableció la elaboración de los instrumentos para ser utilizados en la recolección de datos. Los datos obtenidos son procesados y sometidos a pruebas estadísticas cuyos valores permiten contrastar las hipótesis y por ende aceptar o rechazar las hipótesis, con lo que se arriba a las conclusiones.

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, el tipo es no experimental porque no se manipula ninguna variable, sólo se observó los sucesos de cada fenómeno que se estudió (Hernández et al., 2010). De acuerdo al propósito de nuestra investigación (Landeau, 2007) hemos considerado los aspectos siguientes:

- Es aplicada, según su finalidad, porque se busca dar solución a la responsabilidad social, que es un problema que existe en una municipalidad cuando se hace una gestión de obra pública.
- Según su carácter es descriptiva correlacional porque se usó métodos descriptivos como la observación para estudiar las características que tiene la relación entre las dos variables, lo que permite dar respuesta a la pregunta de investigación.
- Según su naturaleza es cuantitativa porque empleamos el método empírico analítico y pruebas estadísticas para analizar los datos de

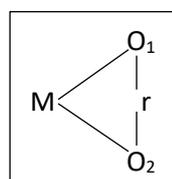
la gestión de obras públicas y de la responsabilidad social que permitieron contrastar las respectivas hipótesis.

- Según el alcance temporal es transversal porque esta investigación fue realizada en un sólo momento, o sea, en el año 2022.
- Según la orientación es de aplicación, en vista que se busca adquirir conocimientos para dar solución al problema de responsabilidad social que se presenta al hacer gestión de obras públicas en una municipalidad distrital.

3.1.2 Diseño de investigación

El diseño que permitió establecer una organización esquematizada para relacionar ambas variables en estudio fue el correlacional para determinar la relación que existe entre las dos variables en una muestra conformada por trabajadores de una municipalidad distrital de Ascope.

El diseño correlacional tiene su propio esquema; es el siguiente:



Dónde:

M: Muestra: Trabajadores de una Municipalidad distrital de Ascope.

O₁: Variable 1: Gestión de obras públicas

O₂: Variable 2: Responsabilidad Social

r: Relación entre las variables antes mencionadas.

3.2 Variables y operacionalización

3.2.1 Variables

- Variable 1: Gestión de Obras Públicas

La obra pública es el resultado de una construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación o demolición que se ejecuta en un bien o inmueble en base a estructuras, excavaciones, puentes, entre otros; que tienen como fin satisfacer necesidades de una comunidad. Para tener éxito en la gestión es necesario contar con una correcta dirección técnica, con un buen expediente técnico, con mano de obra calificada y materiales y equipos de excelente calidad (Álvarez, 2019).

Las dimensiones que han sido consideradas para esta variable son: Actividades de Pre Inversión, Actividades de Inversión y Actividades de Post Inversión.

- Variable 2: Responsabilidad social

La responsabilidad social, según la perspectiva filosófica, es la encargada de encaminar la administración en una municipalidad; por lo que, además de respetar las leyes, las buenas prácticas empresariales ediles está regido por métodos, acciones y funciones; asimismo, de mantener informado a la población en general (Puig y Martínez, 2008).

Por tanto, las dimensiones de esta variable están conformadas por la Gobernabilidad y Público Interno, el Medioambiente, los Proveedores y Mercadeo, y la Comunidad y Políticas Públicas.

3.2.2 Operacionalización de las variables

Ver Anexo 1

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Según la Estadística, es el universo, finito o infinito, de elementos; que pueden ser personas, organizaciones, objetos, entre otros; que tienen

en común ciertas características y en ellos se efectúa la investigación en un espacio y tiempo (Valderrama y Jaimes, 2019).

Para el presente estudio, la población está conformada por las personas que laboran en todas las áreas administrativas de la Municipalidad distrital de Chicama, 2022, siendo un total de 76 trabajadores (Tabla 1)

Tabla 1. Distribución de las personas que laboran en una Municipalidad distrital, 2022, según las áreas administrativas.

Áreas Administrativas	PERSONAL					
	HOMBRE		MUJER		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
- Gerencia municipal	1	1.6	0	0	1	1.3
- Procuraduría pública municipal	0	0	1	6.7	1	1.3
- Secretaría general	4	6.6	3	20	7	9.2
- Sub Gerencia de administración y finanzas	15	24.5	4	26.6	19	25
- Sub Gerencia de planeamiento, presupuesto y desarrollo institucional	5	8.3	2	13.4	7	9.2
- Sub Gerencia de infraestructura y desarrollo urbano y rural	12	19.6	4	26.6	16	21.1
- Sub Gerencia de servicios públicos y gestión ambiental	24	39.4	1	6.7	25	32.9
TOTAL	61	100	15	100	76	100

Nota: Secretaría General de la Municipalidad distrital, 2022.

3.3.2 Muestra

La muestra es una parte de la población ya definida para el estudio, que, a la vez, tiene que ser representativa. Para este estudio se ha considerado que la muestra esté conformada por la misma cantidad de trabajadores que hay en una Municipalidad distrital, 2022, porque la población es pequeña.

3.3.3 Muestreo

Es la técnica que nos permite hacer una selección adecuada para conformar una muestra representativa de la población; por lo que, se realizó el muestreo no probabilístico por conveniencia.

3.3.4 Unidad de análisis

Está representado por un trabajador de la Municipalidad distrital, 2022.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

La técnica se refiere al procedimiento que se utiliza para poder obtener información (datos), que después será procesada (Valderrama y Jaimes, 2019).

La técnica empleada fue la encuesta porque cuya finalidad fue indagar la opinión de cada trabajador de una Municipalidad distrital, 2022, sobre Gestión de obras públicas y Responsabilidad social.

3.4.2 Instrumento

El instrumento que se emplea para recolectar datos es un documento que permite obtener la información pertinente para realizar el estudio.

En nuestro caso, el instrumento apropiado fue el cuestionario, elaborado con un conjunto de preguntas concernientes a Gestión de obras públicas y Responsabilidad social para su respectiva medición; por tanto, se empleó dos cuestionarios con preguntas cerradas y cinco opciones de respuesta (escala de Likert): Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

Cuestionario 1: Gestión de obras públicas

Para medir el nivel de la gestión de las obras públicas de un distrito – Ascope, 2022. Participaron los trabajadores de la Municipalidad. Fueron considerados tres dimensiones: Dimensión 1: Actividades Pre Inversión con 4 ítems; Dimensión 2: Actividades de Inversión con 14 ítems; y Dimensión 3: Actividades de Post Inversión con 4 ítems; siendo un total de 22 ítems.

Cuestionario 2: Responsabilidad social

Con este instrumento se midió el nivel de la responsabilidad social que hay en una Municipalidad distrital – Ascope, 2022, que fue elaborado en base a 4 dimensiones: Dimensión 1: Gobernabilidad y Público interno con 6 ítems; Dimensión 2: Medio ambiente con 6 ítems; Dimensión 3: Proveedores y Mercadeo con 6 ítems; y Dimensión 4: Comunidad y Políticas Públicas con 6 ítems; teniendo un total de 24 ítems.

En referencia a la validez y confiabilidad de los instrumentos antes mencionados, se detalla a continuación:

Se realizó dos tipos de validez: De Contenido y de Constructo.

- a) Validez de contenido, es una medida que se hace a los ítems que tienen los instrumentos designados para la recolectar los datos; según Henández *et al.* (2014) lo más recomendable es la validación que se realiza mediante el juicio de expertos en los temas en estudio. Esta validación se hace en base a cinco criterios: Redacción, Pertinencia, Coherencia, Adecuación y Comprensión; en este caso se tuvo la participación de tres expertos, entre ellos, participaron, el Dr. Eduardo Javier Yache Cuencua con DNI N° 41645161, Mg. Mariluz Alina Garro Acosta con DNI N° 46010429, Mg. Aldo Jonathan Pedro Calvanapón con DNI N° 45495994 y Mg. Betty Rivas Maqui con DNI: 18149570.
- b) Validez de constructo, permite medir el constructo del ítem, es decir, se verifica la representatividad del instrumento al medir los

conceptos teóricos que contiene la investigación; como también, la relación teórica que existe en cada ítem y que reflejen las variables que se han estudiado (Hernández *et al.* 2014).

En lo que atañe a la Confiabilidad, se refiere al mismo grado que miden los ítems del cuestionario cuando es aplicado a otro grupo de personas y se obtiene el mismo resultado (Hernández *et al.* 2014). Para encontrar el valor de confiabilidad se ha empleado el Alfa de Cronbach; para Gestión de Obras Públicas fue de 0,840 y para Responsabilidad Social, 0,863; lo que significa que la confiabilidad para ambos cuestionarios es alta o bueno.

3.5 Procedimientos

En el presente estudio se realizaron diferentes actividades en orden consecutivo.

1. En primer lugar, se identificaron las variables de la investigación. Luego se plantearon los objetivos y las hipótesis, posteriormente se conformó la población muestral con todos los trabajadores de una Municipalidad distrital, 2022.
2. Después de la elaboración de los instrumentos y su respectiva validación y fiabilidad, se solicitó la debida autorización para ser aplicadas a la muestra antes mencionada; pero antes se llevó a cabo una prueba piloto.
3. Se realizó un trabajo de campo para aplicar los dos instrumentos en la fecha convenida.
4. Con los cuestionarios completos, se procedió al procesamiento de los datos en Excel, previa elaboración de la matriz de datos; los mismos fueron procesados estadísticamente, cuyos resultados permitieron realizar la discusión y conclusión de esta investigación.

3.6 Método de análisis de datos

3.6.1 Estadística descriptiva

El análisis de los datos se efectuó a través de la matriz de datos, elaborada para cada variable: Gestión de obras públicas y Responsabilidad social. Asimismo, se elaboró tablas de frecuencia con sus respectivas interpretaciones, las mismas que sirvieron para elaborar las figuras estadísticas; para ambos casos se empleó Excel. Estos datos se procesaron estadísticamente para obtener los resultados de las pruebas estadísticas seleccionadas para tal fin.

3.6.2 Estadística inferencial

Permite determinar el valor de la distribución de los valores de la matriz de datos mediante la utilización de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov.

Mediante los procesos estadísticos se contrastaron las hipótesis empleando el coeficiente Rho Spearman.

3.7 Aspectos éticos

Resnick (2016) propone principios éticos que se han considerado en esta investigación. Entre ellos tenemos los siguientes:

- Confidencialidad y anonimato. Se refiere a la reserva que se mantiene sobre las respuestas dadas en los cuestionarios; como también el anonimato del nombre de los participantes en la encuesta; de allí, que en los cuestionarios no se escribe el nombre de quien da las respuestas.
- Respeto a las personas. Se respeta la decisión de participar o no en la encuesta; por esta razón los trabajadores participaron de manera voluntaria; así también, hay respeto a las respuestas que pueden causar controversia, insulto o discrepancia entre compañeros de trabajo.
- Respeto por la fiabilidad de los resultados. Los instrumentos antes de su aplicación son validados y también se garantiza la confiabilidad de cada uno, respetando el valor mayor a 0,7

- Propiedad intelectual. Se respetó el estudio realizado por otros autores; asimismo fueron citados de acuerdo a las Normas APA. Por ello, se utilizó el software antiplagio (turnitin) respectivo.

IV RESULTADOS

4.1. Descripción de la aplicación

Después de haber aplicado los instrumentos para recolectar los datos, es decir los cuestionarios sobre las dos variables del presente estudio: gestión de obras públicas y responsabilidad social; estos datos fueron procesados estadísticamente, cuyos resultados se presentan a continuación.

Los instrumentos estuvieron estructurados de la manera siguiente:

Cuestionario 1: Ejecución de obras públicas (22 ítems)

Con 3 Dimensiones: Actividades de pre inversión (4 ítems), Actividades de inversión (14 ítems), y Actividades de post inversión (4 ítems)

Cada ítem tuvo 5 opciones de respuestas: Nunca (1 punto), Casi nunca (2 puntos), A veces (3 puntos), Casi siempre (4 puntos) y Siempre (5 puntos)

Los rangos para cada nivel fueron

- De la variable son: Muy deficiente (22 – 40 puntos), Deficiente (41 – 58 puntos), Regular (59 – 76 puntos), Eficiente (77 – 93 puntos), Muy eficiente (94 – 110 puntos)
- Para sus dimensiones:
 - D1: Actividades de pre inversión: Muy deficiente (4 – 8 puntos), Deficiente (9 – 11 puntos). Regular (12 – 14 puntos), Eficiente (15 – 17 puntos), Muy eficiente (18 – 20 puntos)
 - D2: Actividades de inversión: Muy deficiente (14 – 26 puntos), Deficiente (27 – 37 puntos). Regular (38 – 48 puntos), Eficiente (49 – 59 puntos), Muy eficiente (60 – 70 puntos)

- D3: Actividades de post inversión: Muy deficiente (4 – 8 puntos), Deficiente (9 – 11 puntos). Regular (12 – 14 puntos), Eficiente (15 – 17 puntos), Muy eficiente (18 – 20 puntos)

Cuestionario 2: Responsabilidad social (24 ítems)

Con 4 Dimensiones: Gobernabilidad (6 ítems), Medio ambiente (6 ítems), Proveedores (6 ítems), Comunidad (6 ítems)

Cada ítem tuvo 5 opciones de respuesta: Nunca (1 punto), Casi nunca (2 puntos), A veces (3 puntos), Casi siempre (4 puntos), Siempre (5 puntos).

Los rangos para nivel fueron:

- Para la variable: Muy deficiente (24 – 44 puntos), Deficiente (45 – 63 puntos). Regular (64 – 82 puntos), Eficiente (83 – 101 puntos), Muy eficiente (102 – 120 puntos)
- Para cada una de las dimensiones: Muy deficiente (6 – 11 puntos), Deficiente (12 – 16 puntos). Regular (17 – 21 puntos), Eficiente (22 – 26 puntos), Muy eficiente (27 – 30 puntos).

4.2. Datos descriptivos

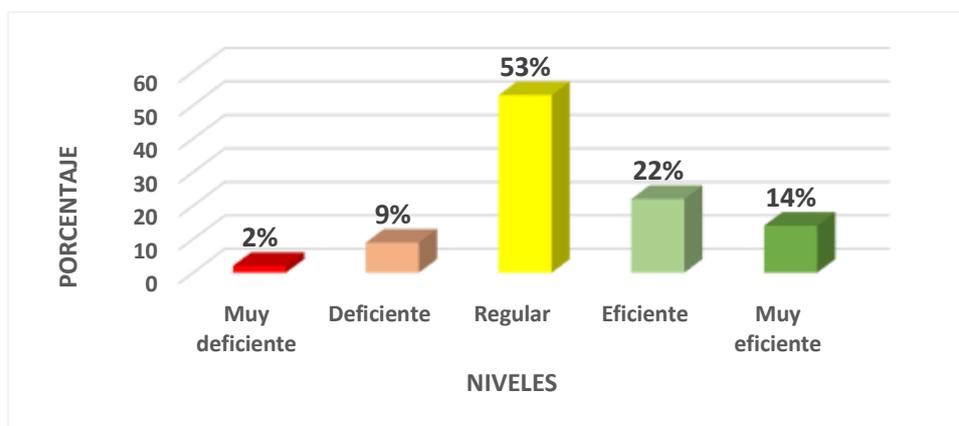
4.2.1 Niveles de la variable1: Gestión de Obras Públicas

Tabla 2. Niveles de Gestión de Obras Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	
	f	%
Muy deficiente	1	2
Deficiente	7	9
Regular	40	53
Eficiente	17	22
Muy eficiente	11	14
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 1. Niveles de Gestión de Obras Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 2

Se evidencia en la Tabla 2 los niveles de Gestión de Obras Públicas; donde, el 53% de trabajadores opinan que es regular, el 22% es eficiente, el 14% es muy eficiente, el 9% es deficiente, y el 2% es muy deficiente.

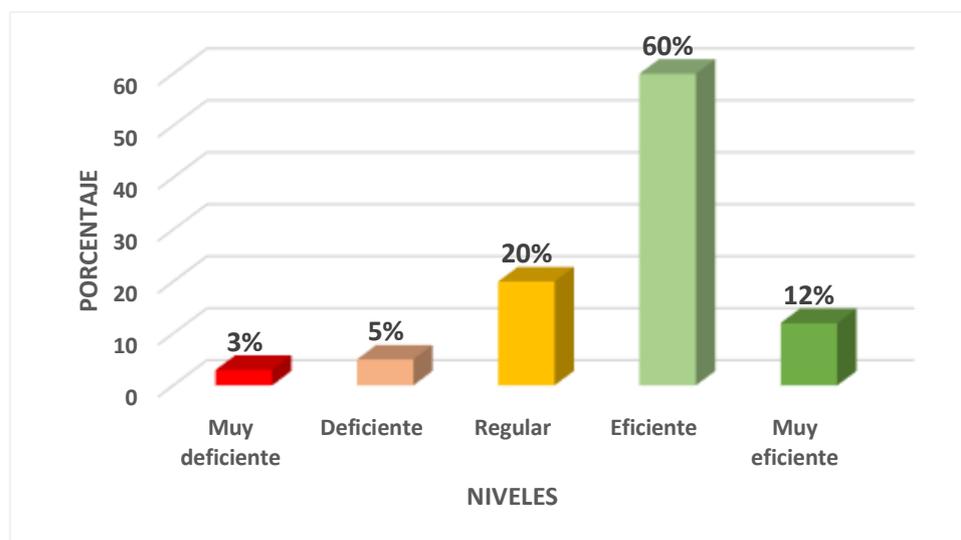
4.2.2 Niveles de cada dimensión de la variable Gestión de Obras Públicas

Tabla 3. Niveles de las actividades de pre inversión, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	ACTIVIDADES DE PRE INVERSIÓN	
	f	%
Muy deficiente	2	3
Deficiente	4	5
Regular	15	20
Eficiente	46	60
Muy eficiente	9	12
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 2. Niveles de las actividades de pre inversión, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 3

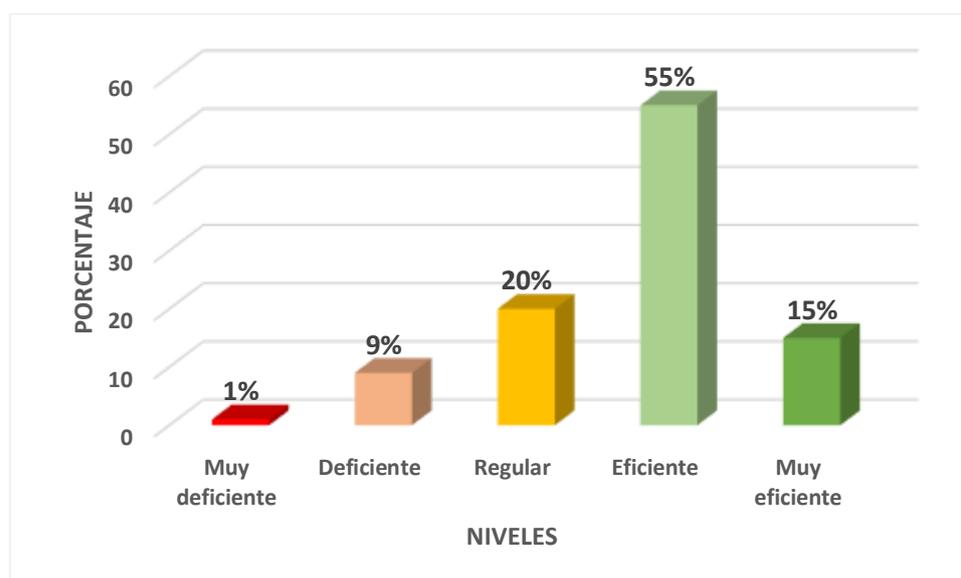
En la Tabla 3 se evidencia que en las actividades de pre inversión el 60% de trabajadores opinan que es eficiente, el 20% es regular, el 12% es muy eficiente, el 5% es deficiente, y el 3% es muy deficiente.

Tabla 4. Niveles de las actividades de inversión, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	ACTIVIDADES DE INVERSIÓN	
	f	%
Muy deficiente	1	1
Deficiente	7	9
Regular	15	20
Eficiente	42	55
Muy eficiente	11	15
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 3. Niveles de las actividades de inversión, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 4

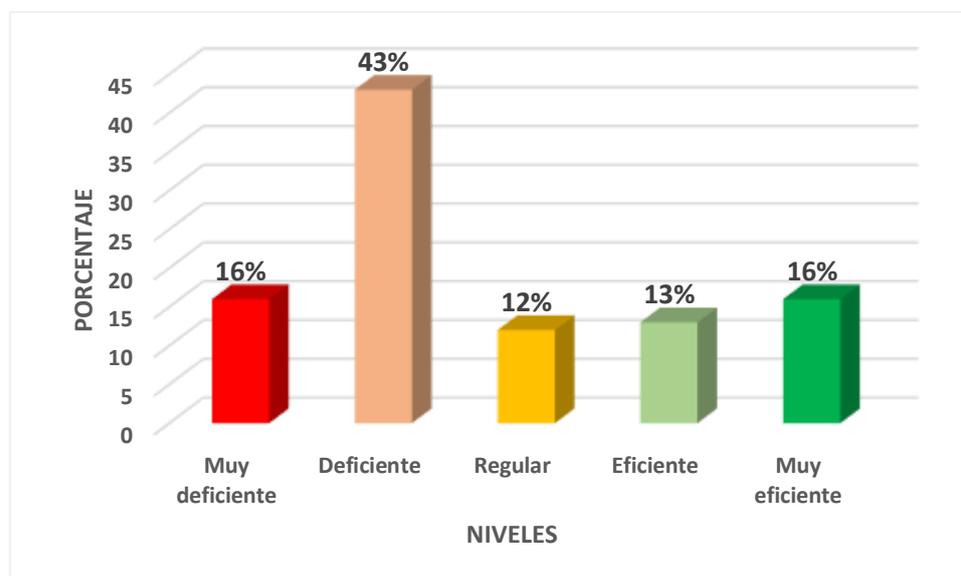
En la Tabla 4 se evidencia que en las actividades de inversión el 55% de trabajadores opinan que es eficiente, el 20% es regular, el 15% es muy eficiente, el 9% es deficiente, y el 1% es muy deficiente.

Tabla 5. Niveles de las actividades de post inversión, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	ACTIVIDADES DE POST INVERSIÓN	
	f	%
Muy deficiente	12	16
Deficiente	33	43
Regular	9	12
Eficiente	10	13
Muy eficiente	12	16
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 4. Niveles de las actividades de post inversión, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 5

En la Tabla 5 se evidencia que en las actividades de post inversión el 43% de trabajadores opinan que es deficiente, el 16% es muy deficiente y muy eficiente, el 13% es eficiente, y el 12% es regular.

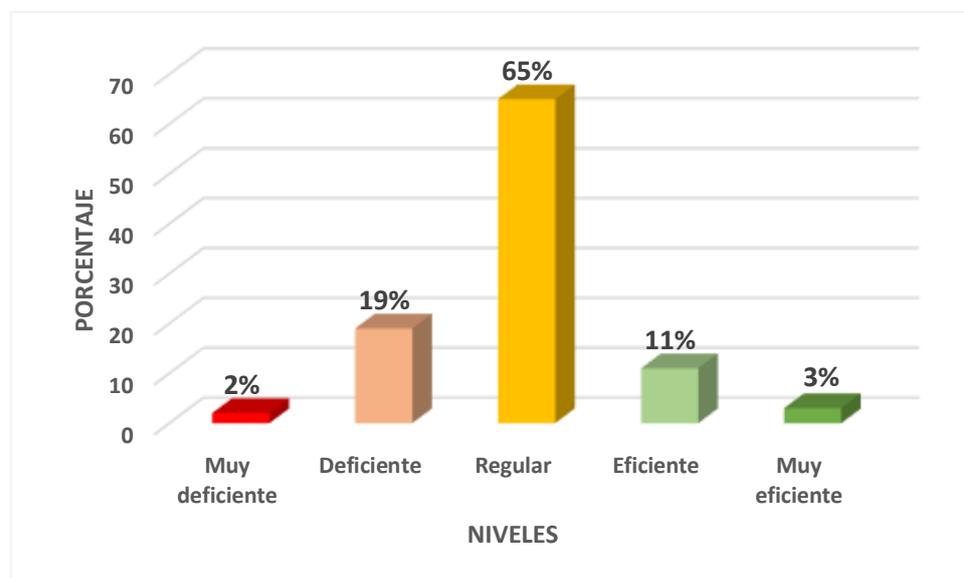
4.2.3 Niveles de la variable 2: Responsabilidad social

Tabla 6. Niveles de Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	RESPONSABILIDAD SOCIAL	
	f	%
Muy deficiente	1	2
Deficiente	15	19
Regular	50	65
Eficiente	8	11
Muy eficiente	2	3
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 5. Niveles de Responsabilidad social, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 6

En la Tabla 6 se evidencia que en responsabilidad social el 65% de trabajadores opinan que es regular, el 19% es deficiente, el 11% es eficiente, el 3% es muy eficiente, y el 2% es muy deficiente.

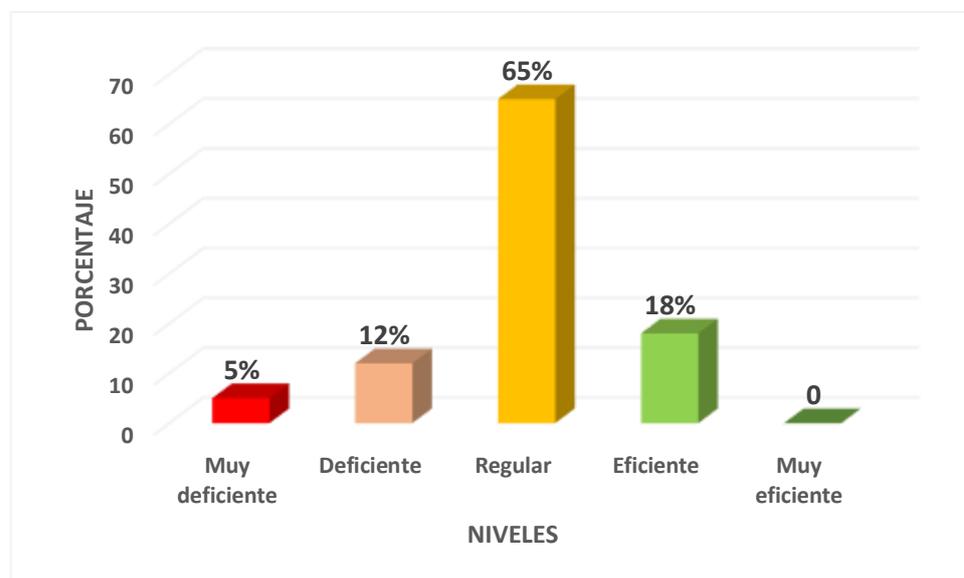
4.2.4 Niveles de cada dimensión de la variable Responsabilidad social

Tabla 7. Niveles de Gobernabilidad y Público Interno, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	GOBERNABILIDAD Y PÚBLICO INTERNO	
	f	%
Muy deficiente	1	2
Deficiente	15	19
Regular	50	65
Eficiente	8	11
Muy eficiente	2	3
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 6. Niveles de gobernabilidad en la Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 7

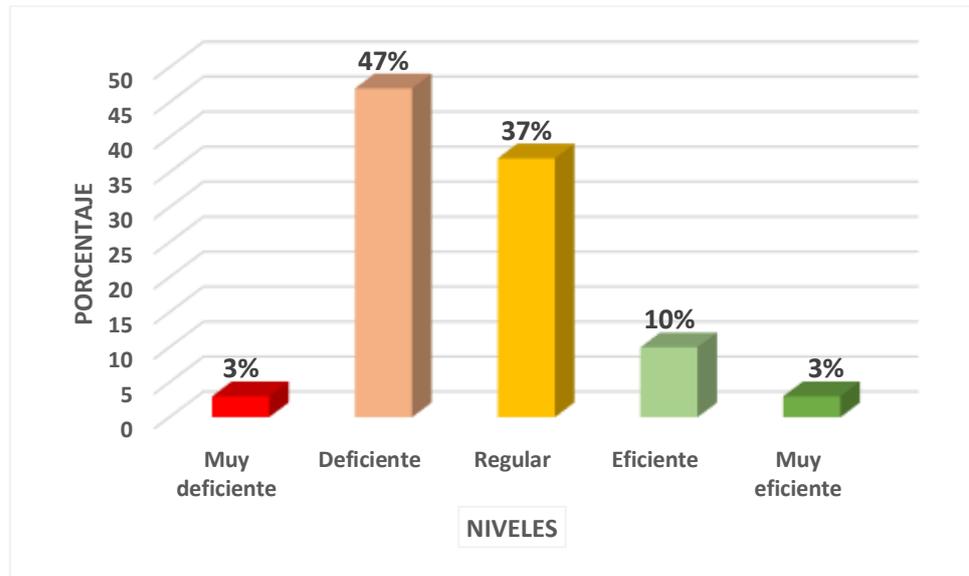
En la Tabla 7 se evidencia que en gobernabilidad y público interno el 65% de trabajadores opinan que es regular, el 18% es eficiente, el 12% es deficiente, el 5% es muy deficiente, y el 0% es muy eficiente.

Tabla 8. Niveles de Medio Ambiente, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	MEDIO AMBIENTE	
	f	%
Muy deficiente	1	2
Deficiente	15	19
Regular	50	65
Eficiente	8	11
Muy eficiente	2	3
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 7. Niveles de medio ambiente, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 8

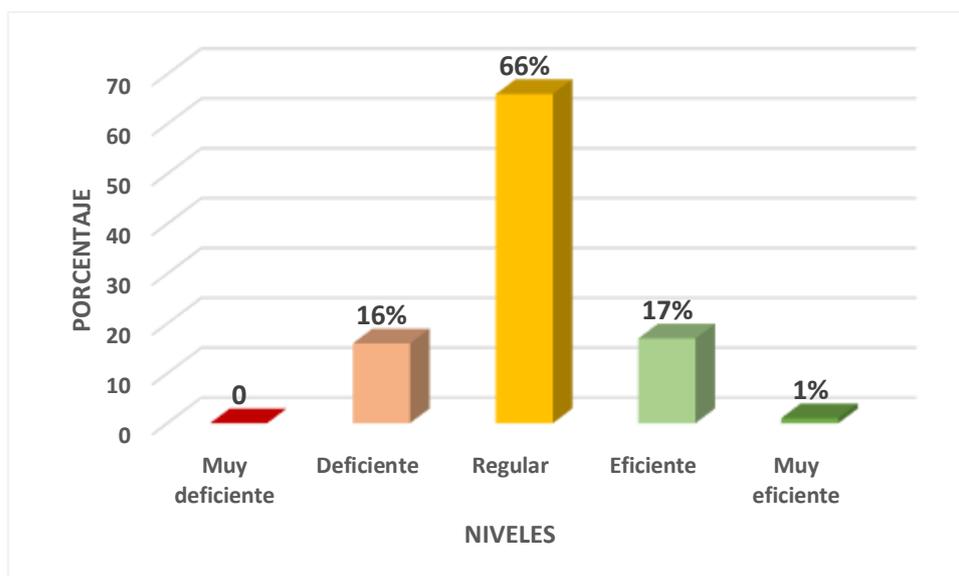
En la Tabla 8 se evidencia que en medio ambiente el 47% de trabajadores opinan que es deficiente, el 37% es regular, el 10% es eficiente, el 3% es muy deficiente y, también, muy eficiente.

Tabla 9. Niveles de Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	PROVEEDORES Y MERCADEO	
	f	%
Muy deficiente	1	2
Deficiente	15	19
Regular	50	65
Eficiente	8	11
Muy eficiente	2	3
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 8. Niveles de Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 9

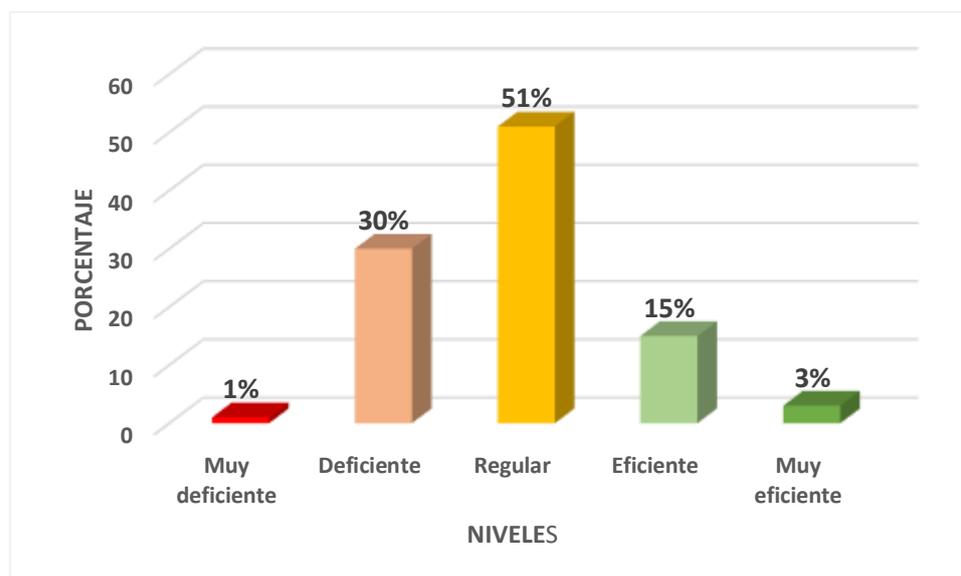
En la Tabla 9 se evidencia que en proveedores y mercadeo el 66% de trabajadores opinan que es regular, el 17% es eficiente, el 16% es deficiente, el 1% es muy eficiente, y el 0% es muy deficiente.

Tabla 10. Niveles de Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.

NIVEL	COMUNIDAD Y POLÍTICAS PÚBLICAS	
	f	%
Muy deficiente	1	1
Deficiente	23	30
Regular	39	51
Eficiente	11	15
Muy eficiente	2	3
TOTAL	76	100

Nota: Trabajadores de la Municipalidad distrital 2020.

Figura 9. Niveles de Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.



Nota: Tabla 10

En la Tabla 10 se evidencia que en comunidad y políticas públicas el 51% de trabajadores opinan que es regular, el 30% es deficiente, el 15% es eficiente, el 3% es muy eficiente, y el 1% es muy deficiente.

4.3. Pruebas de hipótesis

4.3.1 Prueba de Normalidad

En la determinación si es normal o no la distribución de los datos que se han obtenido en la encuesta se consideró el empleo de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, en vista que, la muestra estuvo conformada con más de 50 trabajadores municipales, 2020.

Tabla 11. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

		Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra								
		GESTIÓN	RESPONSABILIDAD	Pre inversión	Inversión	Post inversión	Gobernabilidad	Medio ambiente	Proveedores	Comunidad
N		76	76	76	76	76	76	76	76	76
Parámetros normales ^{a,b}	Media	78,38	73,76	15,05	51,17	12,16	19,16	17,08	19,11	18,42
	Desv. Desviación	12,591	11,417	2,262	8,828	3,695	3,518	3,730	2,788	3,522
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0,207	0,134	0,229	0,160	0,215	0,179	0,179	0,135	0,114
	Positivo	0,207	0,104	0,167	0,134	0,215	0,116	0,179	0,133	0,100
	Negativo	-,122	-,134	-,229	-,160	-,142	-,179	-,126	-,135	-,114
Estadístico de prueba		0,207	0,134	0,229	0,160	0,215	0,179	0,179	0,135	0,114
Sig. asintótica(bilateral)		0,000 ^c	0,002 ^c	,000 ^c	,000 ^c	0,000 ^c	0,000 ^c	,000 ^c	0,001 ^c	,015 ^c

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 11 se observa que, según la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, el valor de significancia de cada una de las variables y sus respectivas dimensiones es menor a 0,05; lo que significa que la distribución es No Normal. Por tanto, para la contrastación de las hipótesis se utilizó la prueba estadística Rho de Spearman.

4.3.2 Prueba de hipótesis general

Hipótesis alterna (Ha): Entre Gestión de obras públicas y Responsabilidad social existe una relación directa y significativa en una municipalidad distrital 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe una relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social.

Hi: Existe una relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p- valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 12. Prueba correlacional con Rho de Spearman para Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	RESPONSABILIDAD SOCIAL
GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Coeficiente de correlación	1,000	0,733**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
RESPONSABILIDAD SOCIAL	Coeficiente de correlación	0,733**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 12 se evidencia que el valor Rho de Spearman es 0,733 con 0,000 de significancia (p-valor < 0.01); por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social es positiva, alta y significativa. La relación es positiva porque, así como es la Gestión de Obras Públicas, será la Responsabilidad Social, como se evidencia en la tabla 3, ambas están en un nivel regular.

4.3.3 Prueba de hipótesis específicas

HE1: Entre Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital, 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p- valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 13. Prueba Rho de Spearman para Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		Actividades Pre inversión	RESPONSABILIDAD SOCIAL
Actividades Pre inversión	Coeficiente de correlación	1000	0,259*
	Sig. (bilateral)	.	0,024
	N	76	76
RESPONSABILIDAD SOCIAL	Coeficiente de correlación	0,259*	1000
	Sig. (bilateral)	0,024	.
	N	76	76

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 13 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,259 con 0,024 de significancia (p -valor < 0.05), por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Actividades Pre Inversión y Responsabilidad Social es positiva, baja y significativa. Esto significa que, las actividades de pre inversión que se hacen para realizar la gestión de una obra pública son bajas; de ahí que, la responsabilidad social en la Municipalidad, también, es baja.

HE2: Entre Actividades Inversión y Responsabilidad Social existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital, 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Actividades de Inversión y Responsabilidad Social.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Actividades de Inversión y Responsabilidad Social.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p - valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 14. Prueba Rho de Spearman de Actividades Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		Actividad Inversión	RESPONSABILIDAD SOCIAL
Actividad Inversión	Coefficiente de correlación	1000	0,718**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
RESPONSABILIDAD SOCIAL	Coefficiente de correlación	0,718**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital de 2020

En la Tabla 14 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,718 con 0,000 de significancia ($p\text{-valor} < 0.01$), por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Actividades Inversión y Responsabilidad Social es positiva, alta y significativa. Este resultado significa que las actividades de inversión en gestión de obras públicas en la municipalidad de Chicama son altas; por lo que, también la responsabilidad social es alta. En consecuencia, las obras públicas se están cumpliendo a como debe ser.

HE3: Entre Actividades Post Inversión y Responsabilidad existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital, 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Actividades Post Inversión y Responsabilidad Social.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Actividades Post Inversión y Responsabilidad Social.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; $p\text{-valor} < 0.01$

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 15. Prueba Rho de Spearman de Actividades Post Inversión y Responsabilidad Social, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		Actividades Post inversión	RESPONSABILIDAD SOCIAL
Actividades Post inversión	Coeficiente de correlación	1000	0,499**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
RESPONSABILIDAD SOCIAL	Coeficiente de correlación	0,499**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 15 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,499 con 0,000 de significancia (p -valor < 0.01), por tanto, se acepta la hipótesis; Entonces, la relación que existe entre Actividades Post Inversión y Responsabilidad Social es positiva, moderada y significativa. En cuanto a la actividad post inversión en gestión de obras públicas es moderada; porque, asimismo es la responsabilidad social que tienen los trabajadores en la municipalidad distrital; de allí que, las obras públicas no se culminan de la mejor forma y al tiempo establecido en el contrato.

HE4: Entre Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p - valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 16. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		GESTIÓN	Gobernabilidad
GESTIÓN	Coeficiente de correlación	1000	0,598**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
Gobernabilidad	Coeficiente de correlación	0,598**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 16 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,598 con 0,000 de significancia (p -valor < 0.01), por tanto, se acepta la hipótesis; por tanto, la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Gobernabilidad y Público Interno es positiva, moderada y significativa. Este resultado significa que la gestión de obras públicas en la Municipalidad distrital es moderada; por ende, la gobernabilidad que existe entre el personal que labora en la municipalidad, también es moderada; por tal razón, no se avanza en las obras públicas que están en gestión.

HE5: Entre Gestión de Obras Públicas y Medio Ambiente existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital, 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Medio Ambiente.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Medio Ambiente.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p - valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 17. Prueba Rho de Spearman en Gestión de obras públicas y Medio Ambiente en la Municipalidad Distrital, 2022.

Rho de Spearman		Correlaciones	
		GESTIÓN	Medio ambiente
GESTIÓN	Coeficiente de correlación	1000	0,665**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
Medio ambiente	Coeficiente de correlación	0,665**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 17 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,665 con 0,000 de significancia (p -valor < 0.01), por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Medio Ambiente es positiva, moderada y significativa. Este resultado nos indica que la gestión de obras públicas en la municipalidad distrital es moderada; por lo que también lo es el trabajo respecto al medio ambiente. Es decir, cuando se ejecutan las obras públicas no hacen mucho para conservar el medio ambiente del distrito.

HE6: Entre Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p - valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 18. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		GESTIÓN	Proveedores
GESTIÓN	Coficiente de correlación	1000	0,587**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
Proveedores y mercadeo	Coficiente de correlación	0,587**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 18 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,587 con 0,000 de significancia (p -valor < 0.01), por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Proveedores y Mercadeo es positiva, moderada y significativa. En este resultado se entiende que la gestión de obras públicas es moderada; por tal razón, los proveedores y el mercadeo que realizan, también tienen una participación moderada. Esto se entiende que los proveedores de la municipalidad distrital no cumplen con todos los requisitos que están establecidos por el Estado para hacer un contrato que tiene una gran responsabilidad social.

HE7: Entre Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas existe una relación directa y significativa, Municipalidad distrital, 2020.

Hipótesis estadísticas:

Ho: No existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas.

Hi: Existe relación directa y significativa entre Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas.

Nivel de significancia: 5%: $\alpha = 0.05$; p- valor < 0.01

Prueba de hipótesis seleccionada: Rho de Spearman

Tabla 19. Prueba Rho de Spearman en Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas, Municipalidad Distrital, 2022.

Correlaciones			
Rho de Spearman		GESTIÓN	Comunidad
GESTIÓN	Coeficiente de correlación	1000	0,652**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	76	76
Comunidades y políticas públicas	Coeficiente de correlación	0,652**	1000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Cuestionario aplicado a trabajadores de la Municipalidad Distrital 2020

En la Tabla 19 se observa que el valor Rho de Spearman es 0,652 con 0,000 de significancia (p-valor < 0.01), por tanto, se acepta la hipótesis. Entonces, la relación que existe entre Gestión de Obras Públicas y Comunidad y Políticas Públicas es positiva, moderada y significativa. Lo que se entiende, es que la gestión de obras públicas es moderada; por tanto, la comunidad y políticas públicas en la municipalidad distrital, también lo es; de allí que la responsabilidad social de la comunidad y de las políticas públicas es parte responsable de que las obras públicas no se ejecuten bien.

V DISCUSIÓN

En el desarrollo de una comunidad tiene que participar la población, que está representada por sus autoridades locales, quienes establecen sus propias políticas administrativas para satisfacer las necesidades de su población; lo que se puede conseguir cuando se logra en los trabajadores de una municipalidad el compromiso de tener responsabilidad social para realizar una buena gestión de las obras públicas; como de la participación de la población en general (Robles, 2016).

En la mayoría de municipalidades del Perú, las autoridades locales no están preparados para gobernar, ni tampoco tienen conocimiento sobre el compromiso que demanda la responsabilidad social que es base para lograr la sostenibilidad de la administración pública (Fox, 2014 citado en Asenjo y Guevara, 2020). Esto conlleva a que no se desarrollen adecuadas gestiones de obras públicas, causando malestar en la población. Sin ir más lejos, a causa de la saturación de agua de la quebrada San Idelfonso en El Porvenir, por las continuas lluvias por efecto del fenómeno del Niño costero, se produjeron huaycos que afectó el área urbana y sub urbana de Trujillo; esto sucedió porque ni la Municipalidad del distrito El Porvenir ni la Municipalidad provincial de Trujillo tenían una eficiente gestión de riesgos con una eficiente responsabilidad social en cuanto a prevención por no construir una buena obra para el desvío de estas aguas (Rodríguez, 2019).

Para determinar la relación que existe entre gestión de obras públicas y responsabilidad social en una Municipalidad del distrito 2020, se procesó los datos recolectados en la encuesta que participaron los trabajadores ediles, evidenciándose que existe entre ambas variables una relación positiva, alta y significativa; conforme lo indican los valores 0,733 (Rho de Spearman) y 0,000 de significancia (Tabla 12); además, se observa que la gestión de obras públicas es regular según el 53% de los trabajadores de la municipalidad de Chicama; los mismos, el 65% manifiestan que la responsabilidad social es también regular (Tablas 2 y 6). Resultados que concuerdan con el estudio de Lara et al. (2020) al determinar que en las municipalidades el desarrollo local está sujeto al manejo

del concepto de gobernanza y a la implementación de estrategias y valores que permitan una administración democrática, con principios que estén orientados a tener una eficiente responsabilidad social.

El desarrollo de una localidad se mide evidenciando el grado de satisfacción de las necesidades de la población que genera la cantidad de obras públicas gestionadas por su municipalidad. Según, Pérez y Merino (2014) una obra pública es planificada, evaluada, controlada y financiada con fondos públicos, siendo ejecutada por una empresa contratada por el Estado o la Municipalidad que representa al pueblo (Mauricio, 2015).

El presupuesto para ejecutar una obra pública está amparado por la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (Ley N° 28411-2014). De acuerdo al artículo 59 se tiene (i) la Ejecución Presupuestaria Directa que es responsabilidad de la entidad estatal y (ii) la Ejecución Presupuestaria Indirecta que se da a través de un convenio con una entidad pública o privada.

Se necesita pasar por tres fases para realizar una eficiente gestión de obras públicas en una municipalidad, éstas son: Pre inversión, Inversión y Post inversión. Respecto a la fase Pre inversión, desde la posición de Herrera (2015) son actividades que van a decidir si la obra es conveniente, teniendo en cuenta su rentabilidad para la sociedad y si es sostenible; por tanto, al concluir los estudios de evaluación se toma la decisión de declarar viable o no la obra. Esta actividad está debidamente reglamentada; el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el artículo 5, señala la programación del cuadro de necesidades de cada municipalidad; el cual, se tiene que elaborar y solicitar durante el 1er. semestre del año fiscal, adjuntando las descripciones técnicas de bienes y la descripción general de proyectos programados; porque los contratos se realizarán en el siguiente año fiscal.

En referencia a las actividades de pre inversión y a responsabilidad social en el municipio del distrito 2020 existe una relación positiva, baja y significativa en virtud al valor 0,259 Rho de Spearman y 0,024 de significancia (Tabla 13); lo contrario a lo que manifiestan los trabajadores de la municipalidad distrital, el

60% de ellos refieren que las actividades de pre inversión son eficientes; el 20%, regular, y el 5%, deficiente (Tabla 3). Estos resultados son comparados con el estudio que realizó Uribe (2019) sobre responsabilidad social en gestión de proyectos, concluyendo que, la empresa AGM Desarrollos no aplica correctamente la filosofía de la RSE porque muestra falencias en la visión para desarrollar integralmente a los trabajadores y no dan oportunidades a los empleados para que tomen decisiones.

La eficiencia de una gestión, sobre todo en una actividad de pre inversión, se sustenta en la Teoría de la Sistematización de la Eficiencia, cuando se obtiene un máximo resultado al emplear los recursos necesarios manteniendo la calidad del servicio; de acuerdo con Guinart (2003), esto se obtiene según la relación existente entre bienes y servicios que se consumen o se producen. Y se calcula la eficiencia con los datos de las variaciones del plazo-costos de la pre inversión que se obtienen de los expedientes técnicos y de la ponderación de los resultados de cada meta.

En lo que se refiere a la relación entre actividades de inversión y responsabilidad social en el municipio del distrito 2020 es positiva, alta y significativa en virtud al valor 0,718 Rho de Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 14); lo que es confirmado con lo que expresan los trabajadores de la municipalidad, según el 55% es eficiente; el 20%, regular; y el 9%, deficiente (Tabla 4). Como es comparado con los resultados del estudio de Vásquez (2019) sobre gestión de calidad para controlar obras de agua y desagüe, cuyo éxito se midió con el logro de los objetivos de costo, tiempo y calidad; y, también, con una correcta aplicación de las normas legales vigentes.

Las actividades de inversión se ejecutan después de haber culminado la etapa pre inversión. Esta fase está relacionada con el diseño y la ejecución en sí de la obra, las que tienen que desarrollarse según las medidas técnicas, económicas y ambientales que fueron señaladas en pre inversión por lo que fue declarado viable.

Resulta lógico que la gestión de obras públicas tenga indicadores que evalúan su desarrollo de acuerdo a sus objetivos de manera cuantitativa; como lo hace notar Enríquez (2016) al sostener que los indicadores están relacionados al sistema de información estadística, financiera, administrativa y operativa que, deben tener los directivos de la ejecución de la obra para que puedan tomar las decisiones correctas y oportunas y si es posible hacer las correcciones que requiera el proceso de ejecución. Estos indicadores son: eficacia, eficiencia, productividad, e impacto.

En lo concerniente a las actividades post inversión y responsabilidad social en el municipio del distrito 2020, tienen una relación positiva, moderada y significativa en virtud al valor 0,499 Rho de Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 15); lo que se ve reflejado en la opinión de los trabajadores ediles, el 43% opina que es deficiente; el 16%, muy deficiente y muy eficiente; y el 12%, eficiente (Tabla 5); resultados que tienen alguna coincidencia con el estudio realizado por Vega y Villalobos (2021) relacionado a la transferencia monetaria que el gobierno central del Perú hace a la municipalidad de Quiruvilca del canon minero, de un monto correspondiente a S/ 3,054,309 del año 2020 sólo empleó S/ 1,906,419 en obras de saneamiento y mejoramiento de la transitabilidad, alcantarillado, losas y creación de la plaza, que representa el 14%; lo que conlleva a que se tiene que evaluar eficientemente la gestión administrativa financiera de una municipalidad en la realización de obras relevantes que sean de prioridad para la satisfacción de las necesidades de los pobladores.

La actividad post inversión es la que se realiza al evaluar de manera objetiva y sistemática la obra concluida. Cuyo objetivo es evaluar la pertinencia, efectividad, impacto y sostenibilidad de cada uno de los objetivos específicos de la realización de una obra pública; que, a la vez, permite el aprendizaje del análisis, planificación y toma de decisiones de manera correcta para ejecutar un proyecto de obra pública.

Por consiguiente, gestión de obras públicas tiene sustento legal en la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se establecen principios que administran las contrataciones de bienes, servicios y obras; como también los requisitos y

procesos formales que los interesados tienen que cumplir si desean realizar el contrato para ejecutar una obra pública.

Es relevante considerar que, la responsabilidad social en una entidad pública, si es en una entidad edil, con mayor razón; por lo que es necesario que las municipalidades del país se identifiquen con la filosofía de la Responsabilidad Social Empresarial; que depende de valores y principios éticos que practiquen las personas responsables de la administración que conlleve a lograr Objetivos de desarrollo sostenible.

Desde la perspectiva de Puig y Martínez (2008) la responsabilidad social filosófica, la administración de una municipalidad, además de respetar las leyes y las buenas prácticas empresariales, está regida por métodos, acciones y funciones; como también, debe mantener informado a la población en general. De tal manera que la administración debe ser honesta y estar orientada al logro del progreso social para mejorar el estilo de vida de las personas de su jurisdicción (Cea, 2009).

La gobernabilidad y público interno se refiere a la toma de decisiones de las autoridades ediles de acuerdo a los procesos y estructuras establecidos en la municipalidad que se traduce como gobernabilidad (ADEC, 2009); en otras palabras, la existencia de preocupación por la comunidad aumenta el nivel de satisfacción de la población logrando un adecuado clima comunal y el compromiso del poblador.

A propósito de la gestión de obras públicas y la gobernabilidad y público interno en el municipio del distrito 2020; la relación que tienen es positiva, moderada y significativa, en virtud al valor 0,598 Rho de Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 16); lo que se evidencia en el sentir de los trabajadores de la municipalidad, donde el 65% de los trabajadores manifiestan que es regular; el 18%, eficiente; y el 12%, deficiente (Tabla 7). Resultados que son corroborados por el estudio de Lara et al. (2020) sobre gobernanza y responsabilidad social. Concluye que, la gestión de planes de desarrollo en las municipalidades bajo el concepto de gobernanza e implementando nuevas estrategias y valores permite

el logro de una eficiente administración basada en el desarrollo y democracia con principios que conllevan a practicar la responsabilidad social.

Con relación al medio ambiente, una municipalidad que se preocupa por desarrollar una eficiente gestión medioambiental está creando un gran impacto tangible en el medio natural de su comunidad, porque promueve su conservación pensando en las futuras generaciones y en su imagen corporativa al preocuparse por la salud y bienestar de las personas de su jurisdicción. Es más, su implementación, autoevaluación y comunicación está reglamentado en las Normas ISSO 14000: de Sistemas de Gestión Ambiental y de Evaluación y Auditoría Medioambiental (Cordero y Salas, 2002); y la Accountability AA 1000 que propone el fortalecimiento de la credibilidad de los reportes éticos, económicos y medio ambiental del desempeño sostenible de las organizaciones (Velasco, 2006).

De tal manera que, la relación que existe entre gestión de obras públicas y medio ambiente en el municipio del distrito 2020 es positiva, moderada y significativa, en virtud al valor 0,665 Rho de Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 17); siendo el reflejo de la opinión de los trabajadores ediles, el 47% opina que es deficiente; el 37%, regular; y el 10%, eficiente (Tabla 8). El estudio de Zenck (2017) sobre el análisis de la transparencia sobre la responsabilidad social concuerda con nuestros resultados al preocuparse por temas de salud, educación y medio ambiente por ser parte de la solución de problemas de desarrollo, autonomía y gobernabilidad; lo más relevante es que se debe desarrollar con mucha transparencia y control de la corrupción; considerando al medio ambiente que está asociado a los impactos en el desarrollo del territorio de una municipalidad.

Según Antelo y Robaina (2015), responsabilidad social involucra la unificación hacia las expectativas medioambientales de la población, por lo que las municipalidades tienen la obligación de unificar los planteamientos de la organización municipal para que los aplique en todas las acciones y disposiciones administrativas de manera responsable.

Con respecto a proveedores y mercadeo; en primer lugar, es importante conocer a los proveedores de una municipalidad para evitar muchos contratiempos; lo más relevante es la buena relación que debe de existir con ellos a largo plazo si se quiere lograr el desarrollo de las organizaciones de la localidad; específicamente, para que haya confianza en las autoridades ediles responsables de la administración del dinero que se invierte en obras públicas. En segundo, lugar se debe tener conocimiento en que consiste el mercadeo; en la opinión de ADEC (2009) es el conjunto de herramientas que generan ingresos económicos para la institución edil con el fin de lograr el desarrollo social de la comunidad.

Evidentemente, entre gestión de obras públicas y proveedores y mercadeo en el municipio del distrito 2020 existe una relación positiva, moderada y significativa en virtud al valor 0,587 Rho Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 18); lo que es reforzado por los trabajadores de la municipalidad, el 66% opina que es regular; el 17%, eficiente; y el 16%, deficiente (Tabla 9). Resultados que son similares a los que obtuvo Arzapalo (2020): 0,508 Rho de Spearman y 0,000 de significancia, por lo que, la relación entre sus variables fue positiva, moderada y significativa; además, la Responsabilidad Social es mala en el distrito Bolognesi, región Ucayali, porque la población no participa en los proyectos de inversión para la comunidad.

Desde la posición de Valdivia (2008), las municipalidades en lo que concierne a sus responsabilidades sociales deben: (i) Promover la coordinación estratégica de planes integrales para el desarrollo de su comunidad. (ii) Promover, apoyar y ejecutar proyectos de inversión para ejecutar obras de servicio público para generar economía en su localidad; entre otros.

Cuando una municipalidad está comprometida con responsabilidad social, ésta contribuye al desarrollo de su población; por tanto, tiene que ser compartida. De tal manera que, al establecer una política de relación con los pobladores de su comunidad y realiza inversiones sociales que beneficien a la población, va aumentar ventajas competitivas y comparativas hasta lograr una imagen de una entidad pública progresista.

Por tal razón, resulta lógico la relación entre gestión de obras públicas y comunidad y políticas públicas en el municipio del distrito 2020; que de acuerdo con el valor 0,652 Rho de Spearman y 0,000 de significancia (Tabla 19) es positiva, moderada y significativa; lo que es confirmado por los trabajadores ediles, el 51% opina que es regular; el 30%, deficiente; y el 15%, eficiente (Tabla 10). Estos resultados son corroborados por Ochante (2018) al obtener el valor 0,709 Rho de Spearman y 0,000 de significancia; de tal manera que entre sus variables existe relación directa y significativa. Por tanto, los profesionales idóneos son conscientes de la importancia que tiene la responsabilidad social en la participación del uso de los recursos económicos que el Estado destina para la ejecución de proyectos de obras públicas.

En la actualidad, la responsabilidad social es muy relevante porque modifica el entorno y las relaciones de la municipalidad con su población para conseguir la fuerza expansiva de la comunidad; por ello, tiene que ser desarrollada como parte de las estrategias de trabajo en armonía con la comunidad y su entorno; respetando a toda la población y los recursos naturales de su jurisdicción (Dopazo, 2012, citado por Arce, 2022).

VI CONCLUSIONES

Al analizar los resultados de esta investigación y realizar la respectiva discusión, se llega a las conclusiones siguientes:

1. Se determinó que la relación entre Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en el municipio del distrito 2020 es positiva, alta y significativa; en virtud al valor 0,733 Rho de Spearman y 0,000 de significancia. Por tanto, la responsabilidad social depende de la gestión de obras públicas; si ésta es eficiente; entonces la responsabilidad social, también lo es.
2. Se estableció que la relación entre actividades pre inversión y responsabilidad social en el municipio del distrito 2020 es positiva, baja y significativa; de acuerdo con el valor 0,259 Rho de Spearman y 0,000 de significancia. Lo que indica que así conforme son las actividades pre inversión, también lo es responsabilidad social en el municipio.
3. Se estableció la relación entre actividades inversión y responsabilidad social en el municipio del distrito 2020, siendo positiva, alta y significativa; conforme al valor 0,718 Rho de Spearman y 0,000 de significancia; en este caso la actividad de inversión es alta, por tanto, la responsabilidad social también es alta.
4. Se estableció la relación entre actividades post inversión y responsabilidad social en el municipio del distrito 2020, es positiva, moderada y significativa; de acuerdo con el valor 0,499 Rho de Spearman y 0,000 de significancia. Así como es regular la actividad post inversión, también es regular la responsabilidad social.
5. Se estableció la relación entre gestión de obras públicas y gobernabilidad y público interno en el municipio del distrito 2020, es positiva, moderada y significativa; al evidenciar el valor 0,598 Rho de Spearman y 0,000 de significancia. Es decir, la gestión de obras públicas es regular; por tanto, la gobernabilidad y público interno, también lo es.
6. Se estableció la relación entre gestión de obras públicas y medioambiente en el municipio del distrito 2020; es positiva, moderada y significativa; al observarse el valor 0,665 Rho de Spearman y 0,000 de significancia; por

consiguiente, al ser regular la gestión de obras públicas, de igual manera, son las estrategias para conservar el medio ambiente.

7. Se estableció la relación entre gestión de obras públicas y proveedores y mercadeo en el municipio del distrito 2020; es positiva, moderada y significativa, evidenciándose en el valor 0,587 Rho de Spearman y 0,000 de significancia; es decir la gestión de obras públicas es regular; por consiguiente, las estrategias con los proveedores y el mercadeo, también es regular.
8. Se estableció la relación entre gestión de obras públicas y comunidad y políticas públicas en el municipio del distrito 2020, conforme al valor 0,652 Rho de Spearman y 0,000 de significancia es positiva, moderada y significativa; por tanto, se entiende que, la gestión de obras públicas es regular; de igual manera, lo es la comunidad y las políticas públicas.

VII RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta las conclusiones del presente estudio, hacemos las recomendaciones siguientes:

1. A los alcaldes provinciales y distritales del Perú, que se preocupen en lograr en todos los integrantes de cada comuna desarrollar una correcta responsabilidad social basada en el cumplimiento de toda normatividad legal emanada por el Estado para lograr una eficiente gestión de obras públicas, dando importancia al clima laboral de cada municipio, que tengan incentivos económicos, y que cumplan con todos los detalles de los requisitos para trabajar con transparencia en las licitaciones.
2. A los alcaldes provinciales, por ser quienes están más cercanos a la problemática de la población y que tienen la responsabilidad de promover una eficaz gestión de obras públicas, realicen campañas de concientización para que los trabajadores de la municipalidad y la población en general de su comuna hagan suyo la responsabilidad social en mantener en buenas condiciones las obras públicas que satisfacen sus necesidades y se conserve el medio ambiente de la comunidad.

3. A los pobladores de una comunidad, en forma general y específicamente a los intelectuales que tengan conocimiento de la normatividad legal como el Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad para que también se comprometan con la responsabilidad social y puedan evaluar acertadamente la gestión administrativa financiera de cada obra pública que se ejecute y si verdaderamente es para satisfacer las necesidades de la población.

REFERENCIAS

- ADEC. (2009). *Responsabilidad social empresarial (RSE) Guía de implementación para PYMES*. Disponible en: http://www.empresa.org/doc/Libro_RSE.pdf.
- Alcalde, P. (2010). *Calidad. 2da Edición*. Madrid - España: Paraninfo S.A.
- Alfredo T.P.J., M. (s.f.). Social responsibility of the Peruvian university in the context of virtual education.
- Álvarez, S. (02 de Mayo de 2019). *¿Qué son las obras públicas? 3 aspectos a tener en cuenta*. Obtenido de Blog Escuela de Posgrado Universidad Continental: <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/que-son-las-obras-publicas-3-aspectos-a-tener-en-cuenta>
- Antelo, Y., & Robaina, D. (2015). Análisis de la Responsabilidad Social Empresarial basado en un modelo de Lógica Difusa Compensatoria. *Ingeniería Industrial*. <https://bit.ly/2MidMzu>.
- Arce, T. (2022). *Participación ciudadana y responsabilidad social en una municipalidad distrital de la provincia de San Martín, 2021 [Tesis para optar Maestría en Gestión Pública] Universidad César Vallejo*. Tarapoto - Perú.
- Arzapalo, P. (2020). *Responsabilidad social municipal y la calidad de los servicios públicos en la localidad de Bolognesi, distrito de Tahuania, provincia de Atalaya, región Ucaayali. [Tesis para optar el Título de Administración] Universidad Nacional Agraria de la Selva*. Tingo María - Perú: Universidad Nacional Agraria de la Selva.
- Asenjo, K., & Guevara, C. (2020). Responsabilidad social como modelo de gestión municipal en el distrito de Pátapo, Chiclayo. *HACEDOR DOI*: <https://doi.org/10.26495/rch.v4i1.1287>.
- Bautista, O. (2015). *La ética en la Gestión Pública*. Madrid - España: Universidad Complutense de Madrid.
- Cabrera, J. (2020). *La gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social en el gobierno regional de Tacna, 2019. [Tesis para optar la Maestría en Gestión ambiental y desarrollo sostenible] Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann*. Tacna - Perú: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

- Calderón, L. (2022). *Modelo de direccionamiento estratégico desde la gestión del departamento de obras públicas al Gobierno Autónomo Descentralizado de Jipijapa [Tesis para optar Maestría en Administración Pública] Universidad Estatal del Sur de Manabí*. Jipijapa - Ecuador: Universidad Estatal del Sur de Manabí.
- Carpio, L. T. (2021). CALidad educativa como base de la transformación universitaria. *Encuentros, Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento crítico*, (13). <https://doi.org/10.5281/zenodo.4395252>, 192-200.
- Castañeda et al., C. F. (2022). *Actualización del Sistema de Gestión de Obras por la Modalidad Presupuestaria [Tesis para optar la Maestría en Dirección de la Construcción] Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas*. Lima - Perú: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Cordero, J. (2018). La responsabilidad social, eoloeléctricas y administraciones públicas: Los casos de eléctrica del valle de México y el ayuntamiento de Asunción Ixtaltepec, Oaxaca. *Ciencia y Sociedad*, Vol. 43 N° 4 - octubre - diciembre DOI: <http://dx.doi.org/10.22206/cys.2018.v43i4.pp37-49>, 1 - 13.
- Cordero, P., & Salas, S. (2002). Sistemas de Gestión Medio Ambietal: Las Normas ISO 14000. *Serie Cuadernos Técnicos IICA, N° 21*. San José - Costa Rica, 6 - 7.
- Cuenya, L., & Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, Vol. 19 N° 2, 271 - 277.
- Elkington, J. (1994). Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development. *California management review: CMR*, 36(2), 90 - 100.
- Enriquez, E. (2016). *Auditoría a obras públicas, bajo la modalidad de administración directa y sus incidencias en la liquidación financiera en la gestión de la municipalidad distrital de Kimbiri, 2015. [Tesis para optar el Título de Contador Público]*. Ayacucho - Perú: Universidad Católica Los Ángeles - Chimbote.
- Estremadoyro, R. (2017). *Incidencia de la responsabilidad social en la gestión de la municipalidad provincial de Camaná - 2016. [Tesis para optar el Título de Licenciada en Administración] Universidad Nacional de San Agustín*. Camaná - Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín.
- Fernández, L., & Larramendy, E. (2010). *Análisis comparativo de la responsabilidad socioambiental en los sectores público y privado*.
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics using SPSS*. SAGE. Los Ángeles.
- Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Univrsitaria*, vol. 5 N° 1, 2 - 9.
- García, C. (2008). El compromiso social de las universidades. *Cuadernos del CENDES*, 25 (67), 129 - 134.
- GRI, G. R. (2011). *Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad G3.1*. Amsterdam - Holanda.

- Guba, E., & Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. In C. Derman, & J. Haro, . *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social. La Sonora: El Colegio Sonora*, 113 - 145.
- Guinart, J. (2003). *Escola d'Administración Pública de Catalunya*. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/CLAD>. Catalunya - España.
- Herrera, A. (2015). *El sistema Nacional de inversión pública herramienta para la gestión de obras en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión [Tesis de grado]*. Huacho - Perú: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- Iniciative, G. R. (2020). Standards. Retrieved de <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-translations/gri-standards-spanish-translations-download-center/> . GRI.
- ISO, O. I. (2010). *Responsabilidad Social*. Ginebra - Suiza.
- Jiménez, E. (2020). *El problema del conocimiento, la educación universitaria en Venezuela y las tecnologías de información*. Editorial Universitas.
- Lara et al., L. M. (2020). Governance and Public Social Responsibility: Key Factors for Local Development Management. *RICSH. Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas Vol. 9 N° 18 julio-diciembre. Vol. 9, Núm. 18 Julio -Diciembre 2020*<https://doi.org/10.23913/ricsh.v9i18.220>, 1 - 24.
- López, E. (2018). *Responsabilidad social y compromiso organizacional de los empleados públicos de la Municipalidad Provincial de Huancayo. [Tesis para optar el grado de Maestría en Ciencias de la Comunicación] Universidad Nacional del Centro del Perú*. Huancayo - Perú: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Mauricio, F. (2015). *Gestión de Obras Públicas - Un enfoque de Procesos*. Lima - Perú: ECITEC S.A.
- Medina, C. (2001). Paradigmas de la investigación sobre lo cuantitativo y lo cualitativo. *Ciencia e Ingeniería Neogranadina, Vol. 10*, 79 - 84.
- MEF, M. d. (2012). *Publicación del Manual de Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima - Perú: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mozombite, L. (2021). *Gestión ambiental y responsabilidad social de la municipalidad provincial de Alto Amazonas 2020 [Tesis para optar la Maestría en Gestión Pública] Universidad César Vallejo*. Tarapoto - Perú: Universidad César Vallejo.
- Normalización, O. I. (2010). *Guía sobre responsabilidad social. Recuperado de www.foretica-org/biblioteca/...de.../259-borrador-final-de-la-iso-26000?* Ginebra.
- Nuñez, L., & Pedroza, R. (2019). Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad distrital del Lima Metropolitana. *Gobierno y Gestión Pública. vol. N° 06 /Semestre 2019-2 Universidad San Martín de Porres*, 16.
- OCDE, O. p. (2004). *Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE*.
- Ochante, P. (2018). *Ejecución de obras públicas y responsabilidad social en la Municipalidad Provincial de Ica, 2018. [Tesis para optar Maestría en Gestión Pública] Universidad César Vallejo*. Ica - Perú: Universidad César Vallejo.

- ONU, O. d. (1999). Pacto Global. <http://www.unglobalcompact.org/>.
- OSCE, O. S. (2012). *Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento - Decreto Legislativo N° 1017*. . Huancayo: Imprenta Ríos.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park: Sage.
- Pérez, J., & Merino, M. (2014). *Definición de Obra Pública*. Recuperado de <http://definición.de/obra-pública/>.
- Puig, M., & Martínez, A. (2008). *La responsabilidad social de la administración - un reto para el siglo XXI*. <https://bit.ly/2JP0wA8>.
- Ramírez, J. (2015). *La responsabilidad social empresarial: del cumplimiento de la ley a la construcción de un modelo de gsetión y una filosofía empresarial y organizacional*. <https://bit.ly/2hLv45F>.
- Resnik, D. (2016). *What is Ethics in Research & Why is it important?* . Recuperado de <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis/>. National Institute of Environmental Health Sciences.
- Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Revista do Centro de Educacao*. vol. 31 N° 1, 11 - 22.
- Robles, A. (2016). *Estudio para el diagnóstico de la responsabilidad social en el sector público de la alcaldía de Tunja-departamento de Boyacá [Tesis para optar la Maestría] Universidad Nacional Abierta y a Distancia*. Tunja - Colombia: UNAD.
- Rodríguez, F. R. (2019). *La gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la municipalidad distrital de El Porvenir - 2018. [Tesis para optar el grado de Mestría en Gestión Pública]* . Trujillo - Perú: Universidad César Vallejo.
- Rojas, G. R. (2017). *Gerencia de la Responsabilidad Social en las organizaciones de hoy*. 2da. Edición. Alfaomega.
- Saavedra, I. (2010). Introducción a la sostenibilidad RSC. *Netbiblo La Coruña, España*.
- Teixidó et al. (2002). *Responsabilidad social empresarial en Chile: perspectivas para una matriz de análisis*. Recuperado de <http://prohumana.cl/>. Santiago de Chile: Fundación Prohumana.
- Valderrama, S., & Jaimes, C. (2019). *El desarrollo de la Tesis Descriptiva-Comparativa, Correlacional y cuasiexperimental*. Lima - Perú: San Marcos.
- Valdivia, E. (2008). *Normas Municipales*. Lima: Editorial Berrio.
- Valverde et al, V. J. (2011). *Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria Dimensiones y estudios de caso*. Cartagena - Colombia: Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional.
- Velasco, J. (2006). *Fundamentos de la Responsabilidad Social Corporativa y su aplicación ambiental*. Madrid - España: Cuadernos del Departamento del Derecho Ambiental del Ilustre Colegio de Abogados de Madrid ICAM.
- Velásquez, V. (2013). *Revista Derecho&Sociedad, Vol. 36*. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/download/1320>.

- Vilca Tantapoma, M.E., Vilca Horna, N.M., Vilca Horna, A.L., Armas Chang, M.Z. (2022). Corporate Social Responsibility and the percepción of customers of commercial Banks in Peru. *Revista Venezolana de Gerencia*. 10.52080/rvgluz.27.100.29
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2s2.o85138684065&doi=10.52080%2frvgluz.27.100.29&partnerID=40&md5=8b4012f5fac852c0305d611534dcbf0d>.
- Zenck et al. (2017). Análisis de la transparencia sobre las políticas locales de responsabilidad social en Ecuador: Estudio de los casos de Quito, Guayaquil y Machala. *RIGC - Vol, XV, N° 29 Enero - Junio*, 1 - 23.

ANEXOS

ANEXO 1: CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Título: Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital 2020.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	La obra pública es el resultado de una construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación o demolición que se ejecuta en un bien o inmueble en base a estructuras, excavaciones, puentes, entre otros; que tienen como fin satisfacer necesidades de una comunidad; en el cual se necesita dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y equipos (Álvarez, 2019).	Es un proceso en el que se realizan actividades en tres etapas: Pre inversión, Inversión y Post inversión. La ejecución de obras públicas se evaluó mediante un cuestionario de ítems que se elaboró considerando las dimensiones.	Actividades de Pre Inversión.	Perfil del Proyecto Estudio de Factibilidad	Ordinal
			Actividades de Inversión.	Contenido del Plan anual de Contrataciones	
				Métodos de Contratación de obra	
				Expediente Técnico	
				Control Financiero	
				Plazo de Ejecución	
				Termino de Obra	
				Liquidación de Obra	
			Actividades de Post Inversión	Operación y Mantenimiento	
				Evaluación Ex post	
RESPONSABILIDAD SOCIAL	La responsabilidad social desde el punto de vista de la filosofía es la encargada de encaminar la administración en una municipalidad; por lo que, además de respetar las leyes, las buenas prácticas empresariales ediles está regido por métodos, acciones y funciones; asimismo, de mantener informado a la población en general (Puig y Martínez, 2008).	Es la administración responsable de una municipalidad que se basa en la gobernabilidad y público interno, en la conservación del medioambiente en el que participan proveedores y mercadeo en una comunidad mediante políticas públicas. La responsabilidad social se evaluó mediante un cuestionario de opinión que se elaboró considerando las dimensiones.	Gobernabilidad y Público Interno	Gestión institucional Atención a las necesidades de los trabajadores	Ordinal
			Medioambiente	Gestión de recursos hídricos	
				Gestión del impacto ambiental	
				Gestión de recursos naturales	
			Proveedores y Mercadeo.	Gestión de las relaciones con los proveedores	
				Mercadeo organizacional	
			Comunidad y Políticas Públicas	Relaciones con la comunidad	
				Políticas públicas	
				Alianzas estratégicas	

ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital 2020.

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
<p>Problema General: ¿Qué relación existe entre la Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital 2020?</p> <p>Problemas específicos: PE 1: ¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión de obras Públicas y la Gobernabilidad y público interno en una Municipalidad Distrital 2020? PE 2: ¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y el Medio ambiente en una Municipalidad Distrital 2020? PE 3: ¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y los Proveedores y mercadeo en una Municipalidad Distrital 2020? PE 4: ¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y la Comunidad y políticas públicas en una Municipalidad Distrital 2020?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación que existe entre la Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital 2020.</p> <p>Objetivos específicos: OE 1: Establecer la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y la Gobernabilidad y público interno en una Municipalidad Distrital 2020. OE 2: Establecer la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y el Medio ambiente en una Municipalidad Distrital 2020. OE 3: Establecer la relación que existe entre la Gestión de obras públicas y los Proveedores y mercadeo en una Municipalidad Distrital 2020. PH 4: Establecer la relación que existe entre la Gestión de obras públicas la Comunidad en una Municipalidad Distrital 2020.</p>	<p>Hipótesis General: Existe relación directa entre la Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una Municipalidad Distrital 2020.</p> <p>Hipótesis específicas HE 1: Existe relación directa entre la Gestión de obras públicas y la Gobernabilidad y público interno en una Municipalidad Distrital 2020. HE 2: Existe relación directa entre la Gestión de obras públicas y el Medio ambiente en una Municipalidad Distrital 2020. HE 3: ¿Existe relación directa entre la Gestión de obras públicas y los Proveedores y mercadeo en una Municipalidad Distrital 2020? PO 4: Existe relación directa entre la Gestión de obras públicas y la Comunidad y políticas públicas en una Municipalidad Distrital 2020. HE 5: Existe relación directa entre las actividades de pre</p>	V1: GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	Actividades de Pre Inversión	Perfil del Proyecto		Ordinal
					Estudio de Factibilidad		
				Actividades de Inversión.	Contenido del Plan anual de Contrataciones		
					Métodos de Contratación de obra		
					Expediente Técnico		
					Control Financiero		
					Plazo de Ejecución		
					Termino de Obra		
					Liquidación de Obra		
				Actividades de Post Inversión	Operación y Mantenimiento		
Evaluación Ex post							
V2: RESPONSABILIDAD SOCIAL	Gobernabilidad y Público Interno	Gestión institucional		Ordinal			

<p>PE 5: ¿Cuál es la relación que existe entre las actividades de pre inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020??</p> <p>PE 6: ¿Cuál es la relación que existe entre las actividades de inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital de 2020??</p> <p>PE 7: ¿Cuál es la relación que existe entre las actividades de Post Inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020??</p>	<p>OE 5: Establecer la relación que existe entre las actividades de pre inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020.</p> <p>OE 6: Establecer la relación que existe entre las actividades de inversión y una Responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de 2020.</p> <p>OE 7: Establecer la relación que existe entre las actividades de Post Inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020.</p>	<p>inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020.</p> <p>HE 6: Existe relación directa entre las actividades de inversión y una Responsabilidad social en la Municipalidad Distrital 2020.</p> <p>HE 7: Existe relación directa entre las actividades de Post Inversión y la Responsabilidad social en una Municipalidad Distrital 2020.</p>			Atención a las necesidades de los trabajadores		
			Medioambiente	Gestión de recursos hídricos			
				Gestión del impacto ambiental			
				Gestión de recursos naturales			
			Proveedores y Mercadeo.	Gestión de las relaciones con los proveedores			
				Mercadeo organizacional			
			Comunidad y Políticas Públicas	Relaciones con la comunidad			
				Políticas públicas			
				Alianzas estratégicas			

ANEXO 3: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Estimado trabajador de la Municipalidad Distrital de Chicama, provincia de Ascope, región La Libertad; les presento este cuestionario que tiene el objetivo de medir el nivel de la gestión de las obras públicas de nuestro distrito. Por lo que es muy importante la información que proporcione, debiendo ser clara y fidedigna; para lo cual debe marcar con un X la respuesta que usted creyera más conveniente.

OPCIONES DE RESPUESTA				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

N°	ITEMS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensión: Actividades de Pre inversión						
01	En el perfil de un proyecto para una obra pública se identifica el problema a solucionar.					
02	En la elaboración del perfil de un proyecto para una obra pública se selecciona la mejor alternativa para solucionar un problema.					
03	Los proyectos para obras públicas son debidamente evaluados antes de su aprobación.					
04	Se requiere contar con la viabilidad de un proyecto para una obra pública antes de ejecutarlo.					
Dimensión: Actividades de inversión						
05	En el Plan Anual de Contrataciones debe contener todas las contrataciones de bienes, servicios y obras.					
06	En el Plan Anual de Contrataciones debe contener el monto estimado para la contratación de un bien, servicio u obra.					
07	Al ejecutarse las obras públicas se han considerado todos los procedimientos estipulados en la Ley de Contrataciones.					
08	Los procesos de contratación para una obra pública son transparentes.					
09	El expediente técnico para la ejecución de una obra debe contener todos los estudios previos (topografía, mecánica de suelos, estudio de impacto ambiental, etc.)					
10	El presupuesto de obra del Expediente técnico debe contener todas las partidas para su ejecución.					
11	El presupuesto asignado a un proyecto es controlable.					
12	El monto asignado a un proyecto es suficiente para su ejecución.					
13	Durante el plazo ejecución de una obra pública se puede modificar las metas del proyecto.					

14	Durante la ejecución de una obra pública se puede ampliar el plazo de ejecución.					
15	Las obras terminadas serán beneficiosas para la población.					
16	Las obras públicas terminan en el tiempo previsto según cronograma de ejecución.					
17	Las obras terminadas se liquidan en el tiempo programado.					
18	Durante la liquidación financiera de una obra pública se desenvuelve el monto no gastado al tesoro público.					
Dimensión: Actividades de Post Inversión						
19	La municipalidad brinda la oportuna operación y mantenimiento de un proyecto de una obra pública una vez culminado su ejecución.					
20	La municipalidad presupuesta los gastos de operación y mantenimiento de manera razonable una vez culminado la ejecución de un proyecto de una obra pública.					
21	La municipalidad realiza una evaluación objetiva y sistemática del funcionamiento de un proyecto de una obra pública una vez concluido su ejecución.					
22	La municipalidad determina la eficiencia y eficacia de un proyecto de una obra pública una vez concluido su ejecución.					

GRACIAS

CUESTIONARIO SOBRE RESPONSABILIDAD SOCIAL

Estimado trabajador de la Municipalidad Distrital de Chicama, provincia de Ascope, región La Libertad; les presento este cuestionario que tiene el objetivo de medir el nivel de responsabilidad social del municipio de nuestro distrito. Por lo que es muy importante la información que proporcione, debiendo ser clara y fidedigna; para lo cual debe marcar con un X la respuesta que usted creyera más conveniente.

OPCIONES DE RESPUESTA				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

N°	ITEMS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensión: Gobernabilidad y público interno						
01	La visión y misión institucional de la municipalidad exime la responsabilidad social de la municipalidad en temas de impacto ambiental.					
02	En la municipalidad se han definido y difundido claramente cuáles son los valores que guían el accionar de sus colaboradores.					
03	Las políticas institucionales de la municipalidad consideran que la responsabilidad social es un eje importante para el desarrollo de la comunidad.					
04	Realiza la municipalidad encuestas para medir el ambiente laboral.					
05	La municipalidad ha implementado normas para evitar cualquier tipo de acoso o abuso.					
06	En la municipalidad se cuenta con ambientes saludables y agradables para trabajar.					
Dimensión: Medio ambiente						
07	La municipalidad toma en cuenta aspectos medio ambientales en la gestión de recursos hídricos.					
08	Se realizan acciones para garantizar los recursos hídricos para la población.					
09	La municipalidad es cuidadosa con la calidad del aire; evitando quema de basura, malos olores, etc.					
10	La municipalidad contribuye a través de proyectos en la conservación ambiental.					
11	La municipalidad promueve el reciclaje y tratamiento de la basura.					
12	En la municipalidad se desarrollan planes de tratamiento de residuos sólidos.					
Dimensión: Proveedores y Mercadeo						
13	La municipalidad emplea en la ejecución de proyectos materiales provenientes de empresas certificadas.					

14	La municipalidad adquiere productos que no tengan efectos nocivos contra la salud y medio ambiente.					
15	Los proveedores de la municipalidad son reconocidos y de conocimiento de los trabajadores.					
16	La municipalidad cuenta con una política establecida de atención al cliente.					
17	La municipalidad cuenta con programas de comunicación, publicidad e información actualizada de los servicios que presta.					
18	En la municipalidad existen orientaciones éticas para la publicidad que se realiza.					
Dimensión: Comunidad y Políticas Públicas						
19	La municipalidad apoya la promoción de lugares turísticos, atractivos naturales, históricos como un medio para el desarrollo de su comunidad.					
20	La municipalidad asume su responsabilidad ante catástrofes, inundaciones y derrumbes para mejorar la calidad de vida.					
21	La municipalidad tiene un método establecido para medir la satisfacción de los servicios públicos en función de las necesidades de la población.					
22	La municipalidad ha participado en la respoznabilización o apoyo de algún tipo de proyecto cultural o social de la zona o comunidad donde vive.					
23	Su comunidad es beneficiada con proyectos realizados por otras instituciones ajenas a la municipalidad.					
24	La municipalidad cuenta con alianzas públicas o privadas para el desarrollo de proyectos.					

GRACIAS

ANEXO 4: FICHAS TÉCNICAS DE LOS CUESTIONARIOS

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

1. **Nombre:** Cuestionario de la variable 1: Gestión de obras públicas
2. **Autor:** Aranda Reyes, Carlos Eduardo
3. **Año de publicación:** 2020
4. **Objetivo:** Medir el nivel de la gestión de obras públicas de una municipalidad distrital en Ascope, 2020
5. **Administración:** Será de manera personal.
6. **Hora:** El tiempo de responder el cuestionario por el usuario será de 1 hora.
7. **Realización:** La encuesta lo realiza el autor del presente instrumento.
8. **Universo:** El tamaño de la población está constituido por 76 trabajadores de una municipalidad de Ascope, 2020.
9. **Muestra:** La muestra será conformada por la misma cantidad de trabajadores que conforman la población o universo.
10. **Nivel de confianza:** 95% con un margen de error de 5%
11. **Niveles categóricos:** Son 5 niveles y el puntaje va de 1 a 5

Nivel		Nunca	Casi nunca	Alguna vez	Casi siempre	Siempre
Puntaje		1	2	3	4	5

12. **Dimensiones e Ítems:** Las dimensiones son 3 y el total de ítems es 22

DIMENSIONES	ÍTEMS
Actividades de pre inversión	4
Actividades de inversión	14
Actividades de post inversión	4

13. **Barrenación:** Se ha considerado 5 niveles con un intervalo de 19 puntos para la variable Gestión de obras públicas

NIVELES	INTERVALO
Muy deficiente	22 - 40
Deficiente	41 - 58
Regular	59 - 76
Eficiente	77 - 93
Muy eficiente	94 - 110

NIVELES	INTERVALO DE LAS DIMENSIONES		
	Pre inversión	Inversión	Post inversión
Muy deficiente	4 - 8	14 - 26	4 - 8
Deficiente	9 - 11	27 - 37	9 - 11
Regular	12 - 14	38 - 48	12 - 14
Eficiente	15 - 17	49 - 59	15 - 17
Muy eficiente	18 - 20	60 - 70	18 - 20

14. Material: Papel bond A4, para imprimir los cuestionarios

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL

1. **Nombre:** Cuestionario de la variable 2: Responsabilidad social
2. **Autor:** Aranda Reyes, Carlos Eduardo
3. **Año de publicación:** 2020
4. **Objetivo:** Medir el nivel de la responsabilidad social de una municipalidad distrital en Ascope, 2020
5. **Administración:** Será de manera personal.
6. **Hora:** El tiempo de responder el cuestionario por el usuario será de 1 hora.
7. **Realización:** La encuesta lo realiza el autor del presente instrumento.
8. **Universo:** El tamaño de la población está constituido por 76 trabajadores de una municipalidad de Ascope, 2020.
9. **Muestra:** La muestra será conformada por la misma cantidad de trabajadores que conforman la población o universo.
10. **Nivel de confianza:** 95% con un margen de error de 5%
11. **Niveles categóricos:** Son 5 niveles y el puntaje va de 1 a 5

Nivel	Nunca	Casi nunca	Alguna vez	Casi siempre	Siempre
Puntaje	1	2	3	4	5

12. **Dimensiones e Ítems:** Las dimensiones son 4 y el total de ítems es 24

DIMENSIONES	ÍTEMS
Gobernabilidad	6
Medio ambiente	6
Proveedores	6
Comunidad	6

13. **Barrenación:** Se ha considerado 5 niveles con un intervalo de 19 puntos para la variable Gestión de obras públicas

NIVELES	INTERVALO
Muy deficiente	24 - 44

Deficiente	45 - 63
Regular	64 - 82
Eficiente	83 - 101
Muy eficiente	102 - 120

INTERVALO DE LAS DIMENSIONES		
DIMENSIONES	NIVELES	INTERVALO
- Gobernabilidad	Muy deficiente	6 - 11
- Medio ambiente	Deficiente	12 - 16
- Proveedores	Regular	17 - 21
- Comunidad	Eficiente	22 - 26
	Muy eficiente	27 - 30

14. Material: Papel bond A4, para imprimir los cuestionarios

ANEXO 5: MATRIZ DE VALIDACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL

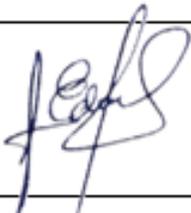
VARIABLE: Responsabilidad social																	
DIMENSIÓN 1: Gobernabilidad y público interno																	
INDICADORES	ÍTEMS	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN		
							A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Gestión institucional	1. La visión y misión institucional de la municipalidad exime la responsabilidad social de la municipalidad en temas de impacto ambiental.																
	2. En la municipalidad se han definido y difundido claramente cuáles son los valores que guían el accionar de sus colaboradores.																
	3. Las políticas institucionales de la municipalidad consideran que la responsabilidad social es un eje importante para el desarrollo de la comunidad.																
Atención a las necesidades de los trabajadores	4. Realiza la municipalidad encuestas para medir el ambiente laboral.																
	5. La municipalidad ha implementado normas para evitar cualquier tipo de acoso o abuso.																
	6. En la municipalidad se cuenta con ambientes saludables y agradables para trabajar.																
Dimensión: Medio ambiente																	
Gestión de recursos hídricos	7. La municipalidad toma en cuenta aspectos medio ambientales en la gestión de recursos hídricos.																
	8. Se realizan acciones para garantizar los recursos hídricos para la población.																

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

VARIABLE: Responsabilidad social																	
DIMENSIÓN 1: Gobernabilidad y público interno																	
INDICADORES	ÍTEMS	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
							A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Gestión institucional	1. La visión y misión institucional de la municipalidad exime la responsabilidad social de la municipalidad en temas de impacto ambiental.																
	2. En la municipalidad se han definido y difundido claramente cuáles son los valores que guían el accionar de sus colaboradores.																
	3. Las políticas institucionales de la municipalidad consideran que la responsabilidad social es un eje importante para el desarrollo de la comunidad.																
Atención a las necesidades de los trabajadores	4. Realiza la municipalidad encuestas para medir el ambiente laboral.																
	5. La municipalidad ha implementado normas para evitar cualquier tipo de acoso o abuso.																
	6. En la municipalidad se cuenta con ambientes saludables y agradables para trabajar.																
Dimensión: Medio ambiente																	
Gestión de recursos hídricos	7. La municipalidad toma en cuenta aspectos medio ambientales en la gestión de recursos hídricos.																
	8. Se realizan acciones para garantizar los recursos hídricos para la población.																
	9. La municipalidad es cuidadosa con la calidad del aire, evitando quema de basura, malos olores.																

FICHA DEL PRIMER EXPERTO – GESTION DE OBRAS PÚBLICAS

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión de Obras Públicas		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de gestión de obras públicas en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Eduardo Javier Yache Cuenca	DNI N°	41645161
Título Profesional	Ingeniero estadístico Licenciado en Administración	Celular	948669959
Dirección domiciliaria	Av. Juan Pablo II 239, San Andrés – Trujillo.		
Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad.		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo 14/10/2022

FICHA DEL SEGUNDO EXPERTO – GESTION DE OBRAS PÚBLICAS

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión de Obras Públicas		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de gestión de obras públicas en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Mariluz Alina Garro Acosta	DNI N°	46010429
Título Profesional	Licenciado en Derecho	Celular	982790584
Dirección domiciliaria	Calle Salaverry 234 – Piso 02 Sector Jorge Chávez, Trujillo		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	 <small>GARRO ACOSTA, MARLUZ ALINA DNI N° 46010429</small>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

FICHA DEL TERCER EXPERTO – GESTION DE OBRAS PÚBLICAS

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión de Obras Públicas		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de gestión de obras públicas en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Aldo Jonathan Pedro Calvanapón	DNI N°	45495994
Título Profesional	Contador Público	Celular	979793438
Dirección domiciliaria	Calle 18 de mayo 1478 – Florencia de Mora		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	<p style="text-align: center;">MAGISTER EN GESTION PUBLICA</p>  <p style="text-align: center;">Aldo Jonathan Pedro Calvanapón CONTADOR PUBLICO DNI: 45495994</p>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

FICHA DEL CUARTO EXPERTO – GESTION DE OBRAS PÚBLICAS

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión de Obras Públicas		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de gestión de obras públicas en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Betty Rivas Maqui	DNI N°	18149570
Título Profesional	Ingeniero civil Licenciado en Educación	Celular	916 177 681
Dirección domiciliaria	María Parado de Bellido 325 Urb. Razuri, Trujillo		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	 <small>Betty Rivas Maqui DNI: 18149570</small>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

FICHA DEL PRIMER EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Eduardo Javier Yache Cuenca	DNI N°	41645161
Título Profesional	Ingeniero estadístico Licenciado en Administración	Celular	948669959
Dirección domiciliaria	Av. Juan Pablo II 239, San Andrés – Trujillo.		
Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad.		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo 14/10/2022

FICHA DEL SEGUNDO EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Mariluz Alina Garro Acosta	DNI N°	46010429
Título Profesional	Licenciado en Derecho	Celular	982790584
Dirección domiciliaria	Calle Salaverry 234 – Piso 02 Sector Jorge Chávez, Trujillo		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	 <small>GARRO ACOSTA, MARILUZ ALINA DNI N° 46010429</small>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

FICHA DEL TERCER EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Aldo Jonathan Pedro Calvanapón	DNI N°	45495994
Título Profesional	Contador Público	Celular	979793438
Dirección domiciliaria	Calle 18 de mayo 1478 – Florencia de Mora		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	<p style="text-align: center;">MAGISTER EN GESTION PUBLICA</p>  <p style="text-align: center;">Aldo Jonathan Pedro Calvanapón CONTADOR PÚBLICO DNI:45495994</p>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

FICHA DEL CUARTO EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión de Obras Públicas		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de gestión de obras públicas en la municipalidad distrital de Chicama - Ascope 2020.		
Aplicado a la muestra participante	Trabajadores de la municipalidad del distrito de Chicama - Ascope 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Betty Rivas Maqui	DNI N°	18149570
Título Profesional	Ingeniero civil Licenciado en Educación	Celular	916 177 681
Dirección domiciliaria	María Parado de Bellido 325 Urb. Razuri, Trujillo		
Grado Académico	Magister en Gestión Pública.		
Firma	 <small>Betty Rivas Maqui DNI: 18149570</small>	Lugar y fecha	Trujillo 17/10/2022

CALIFICACIÓN DEL SEGUNDO EXPERTO – GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Mg. Mariluz Alina Garro Acosta										
Item	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X		X		X		X		X	
3	X		X		X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8	X		X		X		X			X
9	X		X		X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X		X		X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X		X		X		X		X	
14	X		X		X		X		X	
15	X		X		X		X		X	
16	X		X		X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18	X			X	X		X		X	
19	X			X	X		X		X	
20	X		X		X		X		X	
21	X			X	X		X		X	
22		X	X			X	X		X	
Total	21	1	19	3	21	1	22	0	21	1

Coefficiente de Holsti: 0.95

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

CALIFICACIÓN DEL TERCER EXPERTO – GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Mg. Aldo Jonathan Pedro Calvanapón										
Item	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X		X		X		X		X	
3	X			X	X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8	X		X		X		X		X	
9	X		X		X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X			X	X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X		X		X		X		X	
14		X	X		X		X		X	
15	X		X		X		X		X	
16	X		X		X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18		x	X		X		X		X	
19	X		X		X		X		X	
20	X			X	X		X		X	
21	X		X		X		X		X	
22		X		x	X		X		X	
Total	19	3	18	4	22	0	22	0	22	0

Coeficiente de Holsti: 0.94

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

CALIFICACIÓN DEL CUARTO EXPERTO – GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Item	Mg. Betty Rivas Malqui									
	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRENSIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X		X		X		X		X	
3		X	X		X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8	X		X		X		X		X	
9	X		X		X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X		X		X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X		X		X		X		X	
14		X	X		X		X		X	
15	X		X		X		X		X	
16	X		X		X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18		x	X		X		X		X	
19	X		X		X		X		X	
20	X			X	X		X		X	
21	X		X		X		X		X	
22		X		x	X		X		X	
Total	18	4	20	2	22	0	22	0	22	0

Coeficiente de Holsti: 0.95

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

CALIFICACIÓN DEL SEGUNDO EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

Item	Mg. Mariluz Alina Garro Acosta									
	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X			X	X		X		X	
3	X		X		X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8	X		X		X		X			X
9	X		X		X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X		X		X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X			X	X		X		X	
14		X	X		X		X		X	
15	X		X		X		X		X	
16	X		X		X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18	X		X			X	X		X	
19	X		X		X		X		X	
20	X			X	X		X		X	
21	X		X		X		X		X	
22	X		x		X		X		X	
23	X		X		X		X		X	
24	X		X		X		X		X	
Total	23	1	21	3	23	1	24	0	23	1

Coeficiente de Holsti:

0.95

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

CALIFICACIÓN DEL TERCER EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

Mg. Aldo Jonathan Pedro Calvanapón										
Item	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X		X		X		X		X	
3	X		X		X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8		X	X		X		X		X	
9	X			X	X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X		X		X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X		X		X		X		X	
14	X		X		X		X		X	
15	X			X	X		X		X	
16	X			X	X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18		X	X		X		X		X	
19	X		X		X		X		X	
20	X			X	X		X		X	
21	X		X		X		X		X	
22	X		X		X		X		X	
23		X	X		X		X		X	
24	X		X		X		X		X	
Total	21	3	20	4	24	0	24	0	24	0

Coeficiente de Holsti: 0.94

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

CALIFICACIÓN DEL CUARTO EXPERTO – RESPONSABILIDAD SOCIAL

Item	Mg. Betty Rivas Malqui									
	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	X		X		X		X		X	
2	X		X		X		X		X	
3	X		X		X		X		X	
4	X		X		X		X		X	
5	X		X		X		X		X	
6	X		X		X		X		X	
7	X		X		X		X		X	
8	X		X		X		X		X	
9	X			X	X		X		X	
10	X		X		X		X		X	
11	X		X		X		X		X	
12	X		X		X		X		X	
13	X		X		X		X		X	
14	X		X		X		X		X	
15	X			X	X		X		X	
16	X			X	X		X		X	
17	X		X		X		X		X	
18		X	X		X		X		X	
19	X		X		X		X		X	
20	X			X	X		X		X	
21	X		X		X		X		X	
22	X		X		X		X		X	
23		X	X		X		X		X	
24	X		X		X		X		X	
Total	22	2	20	4	24	0	24	0	24	0

Coeficiente de Holsti: 0.95

$$C = \frac{\sum A}{\sum A + \sum B}$$

ANEXO 6: MATRIZ DE PUNTUACIÓN DE LAS VARIABLES

MATRIZ DE PUNTUACIÓN DE LA VARIABLE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS																										
n	PRE INVERSIÓN					INVERSIÓN													POST INVERSIÓN					TOTAL		
	1	2	3	4	SUBT	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	SUBT	19	20	21		22	SUBT
1	4	3	3	4	14	5	4	5	4	4	5	3	3	3	3	4	3	2	4	52	2	3	2	3	10	76
2	4	3	3	4	14	5	4	4	4	4	5	3	3	4	3	4	3	3	3	52	2	3	2	3	10	76
3	3	3	4	5	15	3	3	5	3	4	4	3	5	3	5	3	4	4	3	52	3	5	4	3	15	82
4	4	4	4	4	16	5	4	4	4	5	4	4	3	3	4	2	3	3	3	51	2	2	2	2	8	75
5	4	5	4	5	18	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	4	64	4	5	5	4	18	100
6	4	3	4	4	15	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	59	4	4	4	4	16	90
7	4	5	5	4	18	5	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	64	5	4	5	4	18	100
8	2	2	1	2	7	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	26	2	1	2	2	7	40
9	4	5	5	5	19	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	65	4	5	5	5	19	103
10	4	3	4	4	15	4	4	5	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	50	3	3	3	2	11	76
11	4	3	4	4	15	2	4	2	3	2	3	2	2	3	2	2	4	2	2	35	2	2	2	2	8	58
12	5	4	5	4	18	5	4	4	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	64	4	5	4	5	18	100	
13	5	3	4	4	16	4	4	4	3	4	5	4	3	3	3	4	3	2	4	50	2	3	3	2	10	76
14	4	3	4	4	15	3	5	4	3	4	5	5	3	5	3	3	3	3	52	3	4	3	5	15	82	
15	5	3	5	4	17	5	4	4	3	5	5	3	3	5	3	4	4	5	5	58	4	5	4	5	18	93
16	4	3	3	4	14	4	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	2	3	3	49	3	4	3	3	13	76
17	5	4	3	4	16	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	31	3	3	3	2	11	58
18	4	3	4	4	15	4	3	4	3	4	5	4	3	3	3	4	3	3	4	50	2	4	3	2	11	76
19	5	4	3	4	16	5	3	4	4	3	5	3	3	3	3	3	2	3	3	47	3	3	3	4	13	76
20	5	3	4	4	16	4	4	4	3	4	5	4	3	4	5	4	5	4	4	57	4	5	4	4	17	90
21	2	1	1	2	6	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	59	4	5	4	4	17	82
22	5	4	3	4	16	4	4	4	3	4	5	4	3	3	4	3	3	2	3	49	3	3	3	2	11	76
23	5	3	4	4	16	5	4	4	4	3	5	3	4	3	4	3	2	3	3	50	3	4	3	4	14	80
24	4	5	4	4	17	4	4	4	4	4	5	4	3	5	3	4	5	5	4	58	5	4	5	4	18	93
25	5	3	4	4	16	4	4	5	4	4	5	3	3	3	3	4	3	2	3	50	2	3	2	3	10	76

26	4	3	3	4	14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	5	5	5	5	20	104
27	5	4	3	4	16	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	32	2	3	3	2	10	58
28	4	3	4	4	15	4	5	4	4	3	5	3	3	3	3	4	4	2	3	50	2	4	3	2	11	76
29	5	2	5	4	16	4	4	5	4	3	4	5	3	5	3	4	5	4	3	56	4	5	5	4	18	90
30	5	3	4	4	16	5	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	2	4	50	2	2	4	2	10	76
31	2	3	3	2	10	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	45	2	2	2	3	9	64
32	4	3	3	4	14	5	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	52	3	2	3	2	10	76
33	2	3	4	2	11	2	2	4	2	3	2	4	2	2	3	2	2	4	2	36	4	2	3	2	11	58
34	3	3	4	4	14	5	4	5	4	4	5	4	3	3	3	5	3	5	3	56	2	3	2	3	10	80
35	3	3	4	4	14	5	4	4	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	48	3	3	4	4	14	76
36	4	3	4	4	15	4	4	4	4	4	5	4	5	3	3	4	5	3	4	56	2	2	2	3	9	80
37	4	3	3	5	15	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	53	2	3	2	5	12	80
38	3	5	4	4	16	5	4	4	4	5	5	3	3	3	3	4	5	5	3	56	3	2	3	2	10	82
39	4	5	4	5	18	5	4	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	64	5	4	5	4	18	100
40	2	1	3	4	10	4	4	4	5	4	3	5	4	3	4	4	5	4	4	57	4	5	4	4	17	84
41	4	3	4	4	15	4	4	5	3	3	5	3	3	3	3	4	5	3	3	51	2	3	3	2	10	76
42	4	3	4	4	15	5	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	4	2	4	51	3	3	2	2	10	76
43	5	4	5	4	18	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	68	4	5	5	4	18	104
44	5	3	4	4	16	5	4	5	3	5	4	4	3	3	3	3	3	2	3	50	2	3	3	2	10	76
45	4	3	4	4	15	4	5	5	4	4	4	3	3	3	3	2	5	4	3	52	2	3	2	2	9	76
46	2	3	2	3	10	3	2	3	2	3	3	2	4	5	2	4	4	2	4	43	4	4	5	4	17	70
47	4	3	3	4	14	4	3	4	3	5	3	3	3	3	5	2	3	4	5	50	2	4	2	4	12	76
48	5	4	3	4	16	5	5	4	4	4	3	3	4	4	4	5	5	5	5	60	5	4	4	5	18	94
49	4	3	4	4	15	2	2	3	4	2	4	2	3	2	3	2	2	2	2	35	2	2	2	2	8	58
50	5	4	3	4	16	5	4	5	4	3	5	4	3	3	3	3	3	2	3	50	3	2	3	2	10	76
51	5	3	5	4	17	5	5	4	5	3	5	3	5	3	5	3	5	3	5	59	5	4	4	4	17	93
52	3	3	3	4	13	2	2	2	2	2	5	4	3	2	2	3	2	3	2	36	2	3	2	2	9	58
53	4	3	4	4	15	5	4	5	4	3	5	3	3	3	3	5	2	2	3	50	3	3	3	2	11	76
54	4	3	4	4	15	5	3	4	4	4	5	3	3	3	3	4	2	3	3	49	4	2	4	2	12	76

55	4	3	4	4	15	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	2	34	3	2	2	2	9	58
56	4	3	3	4	14	5	5	4	3	4	5	3	3	4	3	3	2	3	3	50	4	2	3	3	12	76
57	4	3	3	4	14	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	69	4	4	5	4	17	100
58	4	5	4	5	18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	4	2	4	2	12	72
59	5	5	5	4	19	4	3	4	4	4	5	4	3	3	3	4	2	2	3	48	2	2	2	2	8	75
60	4	3	4	4	15	5	4	5	4	4	5	3	3	3	3	4	2	2	3	50	2	2	2	2	8	73
61	4	4	5	4	17	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	65	5	5	3	5	18	100
62	4	3	3	4	14	5	5	5	4	5	5	5	3	4	3	4	2	2	4	56	2	2	2	2	8	78
63	4	5	3	2	14	4	4	3	4	3	5	3	5	5	3	5	3	5	5	57	3	3	3	2	11	82
64	4	3	4	4	15	4	5	4	3	3	5	3	3	3	3	4	2	2	3	47	2	2	2	2	8	70
65	4	3	4	4	15	4	4	5	4	3	5	3	3	3	3	4	2	2	3	48	3	3	3	2	11	74
66	4	3	4	4	15	5	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	2	3	49	2	2	2	2	8	72
67	5	4	3	4	16	5	4	5	3	3	4	4	3	3	3	3	2	2	3	47	3	3	3	2	11	74
68	5	5	4	4	18	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	64	4	4	4	4	16	98
69	4	3	4	4	15	4	5	4	4	3	5	3	3	3	3	4	3	2	3	49	2	2	2	2	8	72
70	3	3	4	4	14	4	4	4	3	3	3	2	3	2	4	5	4	3	3	47	2	2	2	2	8	69
71	4	3	3	4	14	3	5	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	48	2	2	3	2	9	71
72	5	4	3	4	16	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	2	3	48	3	2	3	2	10	74
73	4	3	4	4	15	4	3	3	3	3	2	4	3	4	3	4	3	3	3	45	2	2	3	2	9	69
74	5	4	3	4	16	4	3	5	4	3	2	2	3	3	4	4	4	3	3	47	3	2	3	2	10	73
75	5	3	4	4	16	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	48	2	2	3	2	9	73
76	3	4	4	4	15	5	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	3	3	52	2	2	2	2	8	75
X	4.1	3.4	3.7	3.9	15	4.1	3.8	4.1	3.7	3.7	4.3	3.5	3.4	3.4	3.4	3.7	3.5	3.2	3.4	51	3	3.1	3.1	2.908	12.16	78
S	0.8	0.8	0.8	0.6	2.3	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	1	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	1.1	1.1	0.9	8.8	1	1.1	1	1.098	3.695	13
S2	0.7	0.7	0.6	0.4		0.9	0.8	0.7	0.6	0.7	1.1	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	1.2	1.2	0.8		1	1.2	1	1.189	18.51	156

MATRIZ DE PUNTUACIÓN DE LA VARIABLE RESPONSABILIDAD SOCIAL

n	GOBERNABILIDAD							MEDIO AMBIENTE						PROVEEDORES						COMUNIDAD					TOTAL				
	1	2	3	4	5	6	SUB	7	8	9	10	11	12	SUB	13	14	15	16	17	18	SUB	19	20	21		22	23	24	SUB
1	3	3	3	2	3	4	18	3	2	3	3	4	2	17	2	4	3	2	3	2	16	4	3	3	4	2	3	19	70
2	3	3	2	2	2	3	15	3	2	3	2	3	2	15	3	2	3	3	4	3	18	2	3	2	3	2	3	15	63
3	3	3	3	5	5	4	23	4	5	3	4	3	3	22	3	4	3	3	3	3	19	3	3	3	4	3	2	18	82
4	3	4	3	3	4	4	21	3	5	3	3	3	2	19	3	3	3	3	4	3	19	3	3	4	3	5	3	21	80
5	4	4	3	2	3	4	20	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	110
6	4	5	3	5	4	3	24	5	5	3	5	3	5	26	3	3	4	3	3	3	19	4	3	3	3	5	3	21	90
7	4	3	4	2	4	4	21	4	1	3	3	3	4	18	3	3	5	3	4	3	21	4	3	3	4	5	3	22	82
8	1	1	2	1	1	1	7	1	2	1	1	1	1	7	3	4	4	3	4	4	22	1	2	1	2	1	1	8	44
9	3	3	3	5	4	3	21	4	3	3	4	3	2	19	3	4	4	3	4	4	22	3	3	4	3	2	3	18	80
10	5	3	3	2	4	4	21	2	1	3	3	3	2	14	3	4	4	2	3	3	19	5	3	3	1	2	2	16	70
11	4	3	3	2	3	3	18	3	1	3	1	3	1	12	3	1	1	3	3	3	14	1	3	3	3	1	3	14	58
12	5	3	3	3	5	4	23	3	5	3	3	3	5	22	3	4	5	3	3	3	21	5	3	5	3	5	3	24	90
13	4	3	3	2	4	4	20	2	2	3	4	3	1	15	3	3	4	3	3	3	19	4	3	3	2	2	2	16	70
14	4	3	3	2	4	4	20	4	2	3	3	3	5	20	3	4	3	3	5	3	21	4	3	3	4	5	2	21	82
15	4	3	2	2	2	3	16	4	2	1	3	3	2	15	3	4	2	2	2	3	16	2	3	4	2	2	3	16	63
16	3	4	3	3	4	3	20	3	3	3	3	4	3	19	3	4	3	4	4	4	22	3	3	4	2	4	3	19	80
17	1	3	3	4	1	4	16	3	2	1	3	3	3	15	3	1	3	3	1	3	14	1	3	1	3	3	2	13	58
18	4	3	3	2	4	4	20	4	3	3	3	3	1	17	3	4	4	3	3	3	20	4	3	3	4	4	3	78	
19	3	3	3	2	3	4	18	3	2	3	3	3	2	16	3	4	3	3	3	3	19	3	3	3	3	2	3	17	70
20	4	3	3	5	5	3	23	3	5	3	5	3	5	24	3	4	4	5	4	3	23	4	3	4	3	5	3	22	92
21	4	3	3	2	4	4	20	3	4	3	3	3	4	20	3	3	4	3	4	3	20	4	3	3	4	2	4	20	80
22	3	2	3	3	4	4	19	3	3	3	3	3	2	17	3	2	2	3	3	3	16	4	3	3	4	2	2	18	70
23	4	3	4	2	5	3	21	2	2	3	4	3	4	18	3	4	3	3	3	3	19	4	3	4	4	2	3	20	78
24	4	3	3	2	4	3	19	4	2	3	3	3	1	16	3	4	2	3	4	3	19	4	3	1	3	2	3	16	70
25	4	2	4	2	4	4	20	4	2	2	3	2	2	15	3	4	2	2	2	5	18	4	2	2	2	2	5	17	70

26	4	3	4	2	4	4	21	2	3	3	3	3	5	19	3	4	4	3	4	4	22	4	3	3	4	3	3	20	82
27	4	1	1	2	1	1	10	3	1	3	3	3	1	14	3	1	3	3	3	3	16	3	3	3	1	3	3	16	56
28	1	1	2	2	1	3	10	2	3	2	3	3	3	16	3	3	4	3	2	3	18	3	2	3	2	3	3	16	60
29	5	3	3	2	5	4	22	5	2	3	4	3	5	22	3	4	5	3	4	5	24	4	5	3	2	5	5	24	92
30	3	3	3	2	1	4	16	3	2	3	1	3	1	13	3	3	4	3	3	3	19	4	3	4	4	3	4	22	70
31	2	3	3	2	1	4	15	1	2	3	3	3	2	14	3	2	2	3	4	3	17	4	3	3	3	3	2	18	64
32	4	3	4	2	4	3	20	3	2	3	3	4	2	17	3	4	4	3	4	3	21	4	3	3	3	2	3	18	76
33	2	3	1	2	3	1	12	3	2	3	3	3	2	16	3	1	3	2	3	1	13	3	3	3	1	2	3	15	56
34	4	3	3	2	4	4	20	4	1	3	3	3	4	18	3	4	4	3	3	3	20	4	3	3	5	5	2	22	80
35	4	3	3	2	1	4	17	2	2	3	3	3	2	15	3	4	4	3	3	3	20	4	3	3	4	2	2	18	70
36	3	3	3	2	4	4	19	3	4	3	2	3	5	20	3	4	2	5	5	3	22	4	3	4	4	3	3	21	82
37	4	3	4	2	4	4	21	2	1	3	3	3	2	14	3	3	4	3	3	3	19	4	3	1	3	2	3	16	70
38	4	3	4	2	4	4	21	3	4	3	3	3	4	20	3	4	2	3	3	3	18	4	3	3	3	4	2	19	78
39	4	4	3	5	4	4	24	3	5	3	5	3	2	21	3	4	5	3	4	3	22	4	3	4	4	5	3	23	90
40	4	3	3	2	4	4	20	2	2	3	4	3	4	18	3	4	4	3	4	4	22	3	3	3	4	2	3	18	78
41	4	3	3	3	2	4	19	4	2	3	3	3	2	17	3	2	3	3	3	3	17	4	3	2	3	2	3	17	70
42	3	3	3	2	4	4	19	4	2	3	3	3	2	17	3	4	2	3	3	3	18	4	3	3	4	2	3	19	73
43	4	3	4	5	4	3	23	3	5	3	3	4	2	20	3	4	3	3	3	3	19	4	3	4	3	3	3	20	82
44	4	3	3	2	3	3	18	3	2	3	3	3	3	17	3	3	4	3	3	3	19	3	3	3	3	2	2	16	70
45	4	3	4	2	4	4	21	4	1	3	3	3	1	15	3	4	2	3	4	4	20	4	3	4	3	2	3	19	75
46	3	3	2	2	2	3	15	2	2	3	3	3	2	15	3	3	2	3	3	3	17	4	3	2	3	2	3	17	64
47	4	4	4	2	4	4	22	3	2	3	2	3	2	15	3	3	2	3	4	3	18	4	3	3	3	2	3	18	73
48	5	3	3	5	4	4	24	5	3	4	3	5	3	23	3	4	4	3	5	4	23	4	3	5	4	5	3	24	94
49	5	3	3	2	4	1	18	3	1	3	3	3	1	14	3	4	1	3	1	1	13	1	3	3	2	2	2	13	58
50	4	3	5	5	4	4	25	3	5	3	3	3	5	22	3	3	4	5	3	3	21	4	5	3	4	4	2	22	90
51	2	2	2	1	2	2	11	2	2	1	2	2	2	11	3	3	4	3	2	3	18	4	5	4	3	4	2	22	62
52	4	3	4	2	2	3	18	1	2	3	3	3	2	14	3	1	2	3	1	3	13	1	3	1	3	2	3	13	58
53	3	4	3	2	4	4	20	4	2	3	3	3	2	17	3	4	4	3	4	4	22	4	3	3	3	1	2	16	75
54	4	3	3	2	4	4	20	3	2	3	3	4	2	17	3	4	3	3	3	3	19	4	3	3	4	1	3	18	74

55	2	3	1	2	2	2	12	2	1	3	1	3	2	12	3	2	2	3	3	3	16	3	3	3	2	2	3	16	56
56	3	3	3	2	4	4	19	3	1	3	3	3	1	14	3	4	3	3	4	3	20	4	3	4	3	4	3	21	74
57	4	3	3	4	5	4	23	3	4	5	3	3	2	20	3	4	4	3	4	3	21	4	3	3	2	4	2	18	82
58	4	3	3	2	4	4	20	2	2	3	4	3	1	15	3	4	4	2	3	3	19	4	3	1	3	2	3	16	70
59	4	3	3	2	4	4	20	4	2	3	3	3	1	16	3	4	4	3	3	3	20	4	3	3	4	2	3	19	75
60	4	3	4	2	4	2	19	4	2	3	3	2	3	17	3	4	3	3	2	3	18	4	3	2	3	2	2	16	70
61	5	4	4	5	4	4	26	5	5	4	5	4	5	28	3	5	4	3	5	3	23	5	5	4	5	4	5	28	105
62	4	3	3	2	4	4	20	3	2	3	3	3	2	16	3	4	2	3	3	3	18	4	3	4	4	2	3	20	74
63	4	3	3	2	4	4	20	4	1	3	3	3	1	15	3	4	2	3	4	3	19	4	3	4	3	3	3	20	74
64	3	3	3	2	4	2	17	1	2	3	3	3	2	14	3	4	1	3	4	4	19	1	3	3	3	1	2	13	63
65	4	3	4	2	2	3	18	3	3	3	2	4	2	17	3	2	4	3	3	3	18	4	3	3	2	2	3	17	70
66	5	3	3	2	4	4	21	2	2	3	3	3	2	15	3	4	2	3	3	3	18	3	3	3	4	2	3	18	72
67	5	3	3	2	5	4	22	3	1	3	3	3	1	14	3	4	2	3	3	3	18	4	3	1	3	2	3	16	70
68	5	3	3	3	5	4	23	3	4	3	3	5	4	22	3	4	4	5	4	3	23	4	3	3	5	4	5	24	92
69	1	3	3	2	1	4	14	2	2	3	1	3	1	12	3	1	2	3	4	4	17	4	3	3	3	4	3	20	63
70	4	3	3	2	4	4	20	4	2	3	3	3	1	16	3	3	4	3	3	3	19	4	3	3	4	2	3	19	74
71	4	3	4	2	3	3	19	2	3	3	3	3	2	16	3	3	2	3	1	3	15	1	3	3	2	2	2	13	63
72	3	4	3	2	4	4	20	3	2	3	3	4	2	17	3	4	3	3	4	4	21	4	3	3	2	2	2	16	74
73	4	3	3	2	4	3	19	3	2	3	3	3	2	16	3	3	4	3	4	4	21	4	3	4	2	2	3	18	74
74	4	3	3	2	4	4	20	4	1	3	3	3	1	15	3	3	4	3	3	3	19	4	3	3	3	2	3	18	72
75	3	3	3	2	4	3	18	4	2	3	3	3	2	17	3	1	2	3	3	3	15	1	3	3	3	1	2	13	63
76	4	3	4	2	5	3	21	3	2	3	2	3	2	15	3	4	2	3	4	3	19	4	3	3	4	2	3	19	74
X	3.6	3	3.1	2.5	3.5	3.5	19	3.1	2.5	2.9	3	3.1	2.4	17	3	3.4	3.2	3.1	3.3	3.2	19	3.5	3.1	3.05	3.14	2.8	2.9	18	74
S	0.9	0.6	0.7	1	1.2	0.8	3.5	1	1.2	0.6	0.8	0.6	1.3	3.7	0.3	1	1	0.6	0.9	0.6	2.8	1	0.5	0.91	0.92	1.2	0.8	3.5	11
S2	0.9	0.4	0.5	1.1	1.3	0.7		0.9	1.5	0.4	0.7	0.3	1.7		0.1	1	1.1	0.4	0.8	0.4		1	0.3	0.81	0.83	1.5	0.6	19	129

ANEXO 7: CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,840	26

	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1 En el perfil de un proyecto para una obra pública se identifica el problema a solucionar.	0,264	0,840
2 En la elaboración del perfil de un proyecto para una obra pública se selecciona la mejor alternativa para solucionar un problema.	0,313	0,839
3 Los proyectos para obras públicas son debidamente evaluados antes de su aprobación.	0,404	0,839
4 Se requiere contar con la viabilidad de un proyecto para una obra pública antes de ejecutarlo	0,354	0,840
Pre inversión	0,429	0,834
5 En el Plan Anual de Contrataciones debe contener todas las contrataciones de bienes, servicios y obras.	0,610	0,836
6 En el Plan Anual de Contrataciones debe contener el monto estimado para la contratación de un bien, servicio u obra.	0,570	0,837
7 Al ejecutarse las obras públicas se han considerado todos los procedimientos estipulados en la Ley de Contrataciones.	0,569	0,837
8 Los procesos de contratación para una obra pública son transparentes.	0,709	0,836
9 El expediente técnico para la ejecución de una obra debe contener todos los estudios previos (topografía, mecánica de suelos, estudio de impacto ambiental, etc.)	0,632	0,836
10 El presupuesto de obra del Expediente técnico debe contener todas las partidas para su ejecución.	0,515	0,837
11 El presupuesto asignado a un proyecto es controlable	0,546	0,837
12 El monto asignado a un proyecto es suficiente para su ejecución	0,763	0,835
13 Durante el plazo ejecución de una obra pública se puede modificar las metas del proyecto	0,718	0,835
14 Durante la ejecución de una obra pública se puede ampliar el plazo de ejecución	0,746	0,835
15 Las obras terminadas serán beneficiosas para la población	0,632	0,836

16 Las obras públicas terminan en el tiempo previsto según cronograma de ejecución	0,633	0,835
17 Las obras terminadas se liquidan en el tiempo programado	0,691	0,834
18 Durante la liquidación financiera de una obra pública se desenvuelve el monto no gastado al tesoro público	0,796	0,834
Inversión	0,940	0,805
19 La municipalidad brinda la oportuna operación y mantenimiento de un proyecto de una obra pública una vez culminado su ejecución	0,663	0,835
20 La municipalidad presupuesta los gastos de operación y mantenimiento de manera razonable una vez culminado la ejecución de un proyecto de una obra pública	0,725	0,834
21 La municipalidad realiza una evaluación objetiva y sistemática del funcionamiento de un proyecto de una obra pública una vez concluido su ejecución	0,676	0,835
22 La municipalidad determina la eficiencia y eficacia de un proyecto de una obra pública una vez concluido su ejecución	0,709	0,834
Post inversión	0,774	0,818
GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS	1,000	0,852

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,863	29

	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1 La visión y misión institucional de la municipalidad exime la responsabilidad social de la municipalidad en temas de impacto ambiental.	0,501	0,859
2 En la municipalidad se han definido y difundido claramente cuáles son los valores que guían el accionar de sus colaboradores.	0,515	0,861
3 Las políticas institucionales de la municipalidad consideran que la responsabilidad social es un eje importante para el desarrollo de la comunidad	0,398	0,861
4 Realiza la municipalidad encuestas para medir el ambiente laboral.	0,529	0,859
5 La municipalidad ha implementado normas para evitar cualquier tipo de acoso o abuso.	0,572	0,858
6 En la municipalidad se cuenta con ambientes saludables y agradables para trabajar	0,519	0,860
Gobernabilidad	0,756	0,845
7 La municipalidad toma en cuenta aspectos medio ambientales en la gestión de recursos hídricos.	0,540	0,859
8 Se realizan acciones para garantizar los recursos hídricos para la población	0,627	0,857
9 La municipalidad es cuidadosa con la calidad del aire; evitando quema de basura, malos olores, etc.	0,552	0,861
10 La municipalidad contribuye a través de proyectos en la conservación ambiental	0,602	0,859
11 La municipalidad promueve el reciclaje y tratamiento de la basura	0,522	0,861
12 En la municipalidad se desarrollan planes de tratamiento de residuos sólidos.	0,639	0,856
Medio Ambiente	0,883	0,839
13 La municipalidad emplea en la ejecución de proyectos materiales provenientes de empresas certificadas.	0,339	0,863
14 La municipalidad adquiere productos que no tengan efectos nocivos contra la salud y medio ambiente	0,549	0,859
15 Los proveedores de la municipalidad son reconocidos y de conocimiento de los trabajadores	0,492	0,859

16 La municipalidad cuenta con una política establecida de atención al cliente	0,465	0,861
17 La municipalidad cuenta con programas de comunicación, publicidad e información actualizada de los servicios que presta	0,531	0,859
18 En la municipalidad existen orientaciones éticas para la publicidad que se realiza	0,291	0,862
Proveedores	0,743	0,848
19 La municipalidad apoya la promoción de lugares turísticos, atractivos naturales, históricos como un medio para el desarrollo de su comunidad	0,600	0,858
20 La municipalidad asume su responsabilidad ante catástrofes, inundaciones y derrumbes para mejorar la calidad de vida	0,475	0,861
21 La municipalidad tiene un método establecido para medir la satisfacción de los servicios públicos en función de las necesidades de la población	0,509	0,860
22 La municipalidad ha participado en la responsabilización o apoyo de algún tipo de proyecto cultural o social de la zona o comunidad donde vive	0,536	0,859
23 Su comunidad es beneficiada con proyectos realizados por otras instituciones ajenas a la municipalidad	0,630	0,857
24 La municipalidad cuenta con alianzas públicas o privadas para el desarrollo de proyectos.	0,459	0,860
Comunidad	0,839	0,842
RESPONSABILIDAD SOCIAL	1,000	0,906



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AGUIRRE ESPINOZA EDWARDS JESUS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Gestión de Obras Públicas y Responsabilidad Social en una municipalidad distrital 2020", cuyo autor es ARANDA REYES CARLOS EDUARDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 27 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AGUIRRE ESPINOZA EDWARDS JESUS DNI: 23854868 ORCID: 0000-0002-5514-6707	Firmado electrónicamente por: EDWARDSAE el 08- 01-2023 13:22:12

Código documento Trilce: TRI - 0502840