



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**invarianza factorial del cuestionario de violencia entre
novios-revisado (dvq-r) en hombres y mujeres peruanos**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Macalupu Ramirez, Camila Mabel (orcid.org/0000-0001-8333-7060)

ASESORA:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana (orcid.org/0000-0003-3567-4606)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, Nutrición y Salud Alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

La presente investigación y sus resultados están dedicados a quienes me cuidan, me dan la fortaleza que necesito e impulsan a seguir para lograr mis metas. A mi mamá que deposita su confianza en mí, a mis amigos por las palabras de ánimo y los ratos compartidos, también al cineasta y finalmente a mi bebé Harley por su compañía, ronquidos y abrigo.

Lulú, lo lograste.

AGRADECIMIENTO

A Dios por concederme salud en medio de la crisis que atraviesa el mundo y por tener a mi familia conmigo. A mis abuelos y mis tías por el esfuerzo diario que aún hacen, porque se preocupan por los pasos que doy y su paciencia infinita con mis ocurrencias.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	7
III.1. Tipo y diseño de investigación	7
III.2. Variables y operacionalización	8
III.3. Población, muestra y muestreo	8
III.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	9
III.5. Procedimiento	10
III.6. Método de análisis de datos	10
III.7. Aspectos éticos	12
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	19
VI. CONCLUSIONES	24
VII. RECOMENDACIONES	25
REFERENCIAS	26
ANEXOS	33

Índice de Tablas

Tabla 1	Índices de ajuste del modelo pentafactorial	13
Tabla 2	Matriz factorial del cuestionario de violencia entre novios revisado	14
Tabla 3	Índices de ajuste del modelo bifactorial	15
Tabla 4	Índices de confiabilidad del cuestionario de violencia entre novios revisado	16
Tabla 5	Invarianza factorial del cuestionario de violencia entre novios revisado	17

Índice de Figuras

Figura 1	Estructura pentafactorial del cuestionario de violencia entre novios revisado	13
Figura 2	Modelo bifactorial del cuestionario de violencia entre novios revisado	15

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la invarianza factorial del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en hombres y mujeres peruanos, la muestra seleccionada estuvo conformada por un total de 500 participantes, entre edades de 18 a 69 años (50% mujeres y 50% hombres); a los cuales se seleccionó mediante el muestreo de tipo no probabilístico, bola de nieve. Se propuso una estructura bidimensional con 15 ítems que fue corroborada mediante el análisis factorial confirmatorio y luego se procedió a la obtención de la invarianza demostrando que el instrumento es parcialmente invariante, es decir, es comprendido y puede ser aplicado tanto a hombres como a mujeres.

Palabras clave: violencia, cuestionario de violencia entre novios, invarianza factorial.

ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the factorial invariance of the Dating Violence Questionnaire-Revised (DVQ-R) in Peruvian men and women. The selected sample consisted of a total of 500 participants between the ages of 18 and 69 years (50% women and 50% men), who were selected by non-probabilistic snowball sampling. A two-dimensional structure with 15 items was proposed, which was corroborated by confirmatory factor analysis and then invariance was obtained, demonstrating that the instrument is partially invariant, meaning that it is understood and can be applied to both men and women.

Keywords: violence, dating violence questionnaire, factorial invariance.

I. INTRODUCCIÓN

La investigación abarcó la violencia entre novios en hombres y mujeres peruanos. Según Alegría y Rodríguez (2015) el término hace referencia a la conducta abusiva y maltratadora hacia alguien más, esta ejecuta comportamientos complejos, así mismo lo caracterizan actitudes, prácticas, sentimientos e interacción de los miembros de una pareja que infligen daño, malestar y pérdidas personales.

La violencia en pareja está compuesta por amenazas o provocaciones intencionales, sumado a esto el daño emocional, físico, verbal, psicológico y sexual al otro miembro. Se establece una dinámica de control que es evidente con mayor frecuencia entre adolescentes o jóvenes que no viven juntos ni comparten vínculos legales (Mendoza, et al., 2019).

En las últimas décadas los estudios del fenómeno anteriormente descrito han incrementado, en México se halló que cada 3 de 10 adolescentes denuncian el hecho de violencia, por otro lado, el 76% de entre hombres y mujeres han sido víctimas de violencia psicológica, el 15% sexual y el 15% física (Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, 2019).

Mientras que Brasil, en una encuesta realizada a nivel nacional sobre violencia en el periodo de noviazgo, comprende a la violencia como un término que pertenece al género masculino como característica naturalizada, prevaleciendo actitudes que disculpan el actuar violento de los hombres construyéndose así relaciones de género donde el femenino es diferenciado por un comportamiento contrario (Borges y Spanó, 2017).

A nivel nacional, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019), registró numerosos casos donde mujeres que fueron víctimas de violencia tanto doméstica como sexual, 32% de los casos se presentan en Lima, 8% en Arequipa, 8% en Cusco y en Junín el 6%.

En Trujillo, al evaluar a universitarios, se obtuvieron resultados que indicaban que las mujeres sufren mayores índices de violencia a comparación del sexo opuesto, además de indicar la importancia del

desarrollo saludable de los jóvenes, quienes, al presentar dificultades en el establecimiento de relaciones, a futuro tenderían a sostener relaciones inestables, caracterizadas por dificultades emocionales y violencia (Cabanillas y Cárcer, 2020).

Cada persona, ocupa un rol dentro del fenómeno de la violencia, sin embargo, es la mujer quien en general es vista en desventaja, en peligro de riesgo y en condición de víctima, es el varón quien ejerce pues se ubica a sí mismo en una posición de poder con la finalidad de controlar la relación y a su compañera (Figueroa y Luna, 2021), por ello tras un estudio realizado sobre el concepto de mujeres violentas, se obtuvo que se les atribuyen características del mismo tipo que a los hombres pero las palabras que emplearon para calificarlas tenían menor categoría verbal, además se identificaron componentes como: violencia verbal, psicológica, física, expresiones emocionales y adjetivos peyorativos (Sánchez et al., 2021).

Una publicación de García, et al. (2020), desde la neurociencia, revelan que la violencia evidencia subordinación, desigualdad y relaciones de poder impuestos de los hombres sobre las mujeres, esta a su vez está relacionada a mayores déficits neuropsicológicos y síntomas psicopatológicos, además que el abuso tanto físico como psicológico ejercido por el miembro varón, genera en la pareja víctima niveles de ansiedad y depresión afectando directamente en la calidad de sus vidas.

Tomando en cuenta lo que se viene mencionando y lo que se ha revisado, se encontraron diversas investigaciones que validaban pruebas que estudian la variable, tanto en el contexto internacional como nacional, sin embargo, se hace notoria la escasez de estudios que determinen las propiedades de invarianza factorial en este caso del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en hombres y mujeres peruanos.

Debido a lo antes argumentado es que se estableció la siguiente pregunta al estudio: ¿Cuáles son las evidencias de invarianza de medición del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en hombres y mujeres peruanos?

Respecto a la justificación del presente proyecto, su realización resultó relevante a nivel social debido a que beneficia al entorno académico y personas interesadas en conocer más sobre la variable y sus evidencias psicométricas. Por otro lado, respecto a su utilidad práctica, en base a lo recopilado se revisaron las evidencias de Invarianza de factorial del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R) en Hombres y Mujeres Peruanos. En cuanto a lo teórico, se pudo tener mayor facilidad y alcance a información empírica para determinar si la escala presenta diferencias en su medición entre hombres y mujeres, ya que este instrumento permite la aplicación en ambos sexos. Así mismo sirve de ayuda a futuros investigadores, permitiéndoles evitar sesgos de medida, obtener datos actuales y del contexto peruano, además de enriquecer estudios posteriores.

El objetivo general del presente estudio estuvo orientado a Determinar Invarianza Factorial del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R) en Hombres y Mujeres Peruanos. Es así que, los objetivos específicos planteados fueron: analizar la invarianza mediante el modelo configuracional, métrico, fuerte y estricto y obtener la confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en una muestra de hombres y mujeres peruanos.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los antecedentes que respaldan la investigación, se hallaron estudios tanto internacionales como nacionales del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R).

Rodríguez-Díaz, et al. (2017), tuvieron como objetivo ofrecer un instrumento que brinde facilidades para su administración y evaluación en cuanto a la victimización que puede existir en las relaciones de tipo afectivas de jóvenes y adolescentes. La investigación se realizó un total de 6138 participantes entre adolescentes y jóvenes españoles. La consistencia interna respecto a las 5 escalas osciló entre 0,64 y 0,74, medida mediante

índice alfa, mientras que el análisis factorial confirmatorio arrojó las cifras TLI= 0,94; CFI= 0,95 y RMSEA= 0,018, obteniendo resultados satisfactorios. Así mismo, dentro de la investigación añadieron el estudio de la invarianza por sexo (robust CFI= 0,93, robust RMSEA= 0,018, 95%), estos resultados mostraron que los ítems del cuestionario presentan una estructura factorial invariante entre ambos sexos, lo que indica que existe generalidad del modelo.

Martínez-Gómez, et al. (2021), realizaron la validación del instrumento en una muestra de jóvenes adultos colombianos y mexicanos, sus edades estuvieron comprendidas entre 14 y 28 años, un total de 937 pertenecientes a México y 3000 a Colombia. Calcularon la confiabilidad mediante coeficiente alfa ($\alpha= 0,827$) y aplicaron también el análisis factorial confirmatorio mostrando índices de bondad de ajuste adecuados (CFI = 0,937, NFI = 0,931, IFI= ,937, RMSEA= .049). concluyeron entonces que el instrumento se caracteriza por ser apropiado para medir la variable en el noviazgo.

En Bolivia, Alfaro (2020), realizó la adaptación del instrumento en cuanto a lenguaje con una muestra de 340 universitarios paceños, entre 17 y 18 años. Para ello trabajó con expertos en la redacción de los ítems al contexto local. Respecto a la confiabilidad contó con índice alfa de .928 y varianza de 70,907%, el AFC arrojó CFI = .912; IFI = .913 y RMSEA = .050. Se concluyó entonces que la prueba cuenta con las propiedades psicométricas necesarias para evaluar el fenómeno.

Teniendo como objetivo analizar de las propiedades psicométricas del instrumento DVQ, en Ecuador, Chérrez-Santos et al. (2022), evaluaron a una muestra conformada por 524 mujeres de entre 18 y 30 años con la característica de tener o haber tenido una pareja del sexo opuesto. Los datos se evaluaron mediante AFC y la confiabilidad mediante omega, se obtuvieron (CFI = .976, gl = 160, $\chi^2 = 280.705$, $p \leq .001$, RMSEA = .038 90% I.C. [.030, .045]), lo que confirmó una vez más que el instrumento es confiable y en este caso, válido en el contexto ecuatoriano.

En el contexto nacional, en la ciudad de Lima, Huaroto y Llamuja (2021), tuvieron como objetivo analizar en el instrumento las evidencias psicométricas de este, para ello contó con 357 participantes de edades entre 18 y 29 años. Obtuvieron porcentajes entre 80% y 100% respecto a V de Aiken, es decir que se demostró que los ítems eran adecuados, además respecto al AFC se obtuvo un RMSEA = .037, TLI = .929, CFI = .940 y SRMR = .047; las evidencias de confiabilidad mediante coeficiente alfa mostraron valores .759 y .848 y en el coeficiente de omega .767 y .852., quedando demostrado que el instrumento puede ser empleado para ambos sexos.

Una vez descritos los trabajos previos, se procede a detallar aspectos teóricos, es así que se abarca conceptos del término novios en el contexto peruano, la violencia en pareja y las teorías que respaldan a la variable estudiada.

En el contexto peruano, al hacer referencia al término novios, se entiende como una pareja que está unida bajo promesa de matrimonio, próximos a casarse ya sea mediante unión católica o civil y próximos a la convivencia (Salas, 2020). Mientras que en el desarrollo del instrumento y debido al contexto internacional, los autores al referirse al término, apuntan al concepto de relación romántica de una pareja sin llegar al matrimonio (Rodríguez-Díaz, et al., 2017), lo que para Perú sería equivalente a enamorados. Esto hace notar que en otros países existe una diferencia marcada entre estas etapas.

La violencia en pareja, según López, et al. (2013), está definida como un ejercicio de poder, donde se produce daño o controla en contra de su voluntad a la persona con la quien se mantiene una relación, esto a través de acciones u omisiones. El vínculo que mantengan puede ser noviazgo, matrimonio o convivencia.

Patró, et al. (2007), estiman que tanto la depresión como el trastorno de estrés postraumático, son de las secuelas psicológicas más frecuentes en los resultados de estudios con víctimas de violencia. Además, resultan que existen características que pueden servir de modo predictivo y que están

asociadas a la violencia, como lo son: desvalorizaciones, humillaciones, agresiones, sometimiento, castigos, aislamiento, entre otros, que es a lo que están sometidas las víctimas.

Aunque en la escala no se hace mención a una teoría, al revisar los planteamientos se observó semejanza con la teoría del poder de Max Weber.

Dentro de las definiciones consultadas, autores hacen referencia a la búsqueda de poder como aspecto clave dentro de la violencia de pareja, quienes actúan de este modo hacen uso de las alternativas existentes para en la otra persona lograr la coacción, persuasión y simulación, las relaciones de mando conjuntamente con la obediencia son permanentes a lo largo del tiempo (Mondragón, 2017); con el fin de obtener ventajas y beneficios sobre la pareja, se evidencian conductas de tipo violento y se vuelven comunes las manipulaciones (Villa y Araya, 2014), empleando fuerza de cualquier tipo, como la física, psicológica, económica y hasta política y a su vez también menciona que implica que existe lucha por el poder, todo esto va dirigido hacia lo que se considera un elemento débil en la relación (Corsi, 1995, citado en Núñez y Ramírez, 2010).

Esta percepción del poder se evidencia en diferentes ámbitos de la vida del humano, desde el extremo de la política hasta llegar a áreas de la vida privada de cada persona (Mondragón, 2017). A través de acciones u omisiones, se ejerce control y perjudica a aquella persona con la que se sostiene un vínculo de romance (López, et al., 2013), evidenciándose diferentes formas de abuso físico, sexual y psicológico, asimismo en comportamientos de control hacia el otro con la que se mantiene el vínculo (Presaghi, et al., 2015).

Weber, desde su postura enlazó dos términos que conjuntamente refiere le dan significado a la violencia, lucha y poder, representando así a cualquier oportunidad que se presente en una relación social para que uno imponga su voluntad sobre la resistencia que opone el otro (Guzzini, 2015).

Mondragón (2017), inserta en su investigación la explicación del orden social y el rol que ha sido otorgado a hombre y mujeres, dejando en

claro que el objeto de esto es establecer una estructura donde es evidente la dominación masculina. Esto hace que las mujeres sean quienes acepten el lugar de víctima o una posición inferior a la del victimario y las instituciones que intervienen a lo largo de su formación y proceso como humano refuerzan esa idea.

La teoría del poder señala que, quienes se mantienen en ventaja son quienes desarrollan la capacidad de mantenerse en espacios que contribuyan a la idea, además esto refuerza que puedan hacer uso de todas sus variantes de violencia sobre otros (Montoya, 2006).

Por otra parte, se precisan algunos conceptos psicométricos. La validez, es parte fundamental y en el desarrollo y evaluación, hace referencia al grado donde conjuntamente la teoría y la evidencia respaldan a las interpretaciones que se dan a los puntajes de una prueba (American Educational Research Association, et al., 2018), respecto a la confiabilidad, es definida como la coherencia al obtener los mismos resultados al replicar un mismo instrumento en el mismo sujeto (AERA, et al., 2018), por último la invarianza, tiene como objeto determinar la existencia de sesgo de medida y si el constructo medido posee el mismo significado para la muestra evaluada (Lara y Merino-Soto, 2019).

III. METODOLOGÍA

III.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, la cual busca generar conocimientos basándose en las dificultades de la sociedad, se ocupa además de enlazar teoría y producto cuando se dan hallazgos (Lozada, 2014).

La investigación empleó el diseño de tipo instrumental, el cual está encaminado a desarrollo de pruebas, tomando en consideración el proceso de diseño y también la adaptación de los instrumentos (Coronado y Barraza, 2018).

III.2. Variables y operacionalización

La violencia en pareja es una problemática que trae consecuencias que recaen en sus víctimas a nivel personal, familiar y social, además de que esta se da indiferentemente del nivel socioeconómico y orientación sexual de los miembros (Rodríguez-Díaz, et al., 2017).

El cuestionario DVQ-R estuvo compuesto por 20 ítems, estos evalúan cinco dimensiones: Desapego, Humillación, Coerción, Físico, y Sexual (Anexo 3) .

La escala contó con el nivel de medición de intervalo ya que representa magnitudes que tienen igualdad de distancia, es decir la misma amplitud entre los puntos (Orlandoni, 2010).

III.3. Población, muestra y muestreo

III.3.1. Población

La población finita para esta investigación estuvo constituida por 23,701.9 peruanos entre hombres y mujeres a partir de 18 años (Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública SAC, 2022).

III.3.2. Muestra

Estuvo compuesta por 500 participantes de los cuales el 50% estuvo representado por hombres y el otro 50% por mujeres, estos presentaron edades entre 18 y 69 años por lo que cumplieron con los criterios considerados para su inclusión en la muestra: personas que tengan de 18 años a más, que mantengan o hayan mantenido una relación amorosa por más de un mes, que cuenten con acceso a internet, peruanos residentes en el país, hayan mantenido o mantengan relación de orientación heterosexual. Como criterios de exclusión se consideró: personas que se nieguen a participar, mantengan o hayan mantenido en su relación de pareja presencia de

ciberviolencia, se encuentren acudiendo a terapia o tratamiento psicológico.

III.3.3. Muestreo

El muestreo (Hernández y Carpio, 2019), fue de tipo no probabilístico, bola de nieve, método que permite el acceso a participantes que cumplen las características de inclusión y con ellos se accede a otros (Chaustre, 2021) .

III.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La encuesta fue la técnica empleada, Casas, et al. (2002) sostiene que es una técnica empleada para obtener datos de manera rápida y eficaz, además permite la posibilidad de investigar de modo masivo y obtener información de diversas temáticas a la vez. El cuestionario es el instrumento del que se apoya para la aplicación; recolectando datos y contando con un coeficiente de confiabilidad (Pozzo, et al., 2018).

El instrumento elegido para la recolección de datos fue el Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R), cuyo nombre original es Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R) de los autores Rodríguez-Díaz, Herrero-Olaizola, Rodríguez-Franco, Bringas-Molleda, Paíno-Quesada y Pérez-Sánchez, elaborado y validado el año 2016, procedente de España. La administración se puede dar tanto de modo individual como grupal y aplicándose tanto a adolescentes como a jóvenes. Este instrumento está compuesto por 20 ítems y lo caracteriza la estructura multidimensional.

En cuanto a sus propiedades psicométricas se obtuvieron resultados satisfactorios, respecto a la consistencia interna resultados entre 0,64 y 0,74 obtenidos por índice alfa, el análisis factorial confirmatorio arrojó las cifras CFI= 0,95, TLI= 0,94; y RMSEA= 0,018.

III.5. Procedimiento

Se procedió a la adecuación del cuestionario en Google Forms para que fuera aplicado de manera remota, facilitando el acceso de los participantes.

Adicionalmente, se consideraron preguntas orientadas a recopilar información sobre los datos generales y así se pudo caracterizar la muestra de estudio (Anexo 6).

Tras ello se realizó la difusión mediante redes sociales a donde se consideró que la población tendría acceso, estas fueron: Facebook, WhatsApp e Instagram. Además, el enlace de acceso al formulario también fue compartido con personas que cumplan con los criterios establecidos con anterioridad, a su vez se solicitó que estos puedan difundir el formulario a sus contactos. Esta difusión y aplicación se dio entre los meses de septiembre a noviembre del año 2022. Según los participantes brindaron su consentimiento informado y el instrumento fue completado, las respuestas se almacenaron por defecto en una base de datos que se empleó únicamente con fines académicos.

III.6. Método de análisis de datos

Se inició el procesamiento estadístico ejecutando el software Microsoft Excel para el control de calidad y el manejo de los datos.

Como siguiente paso, se exportó al IBM SPSS V.24 para evaluar las evidencias de validez basadas en la estructura interna se inició con obtención de medidas de tendencia central tales como la desviación estándar y la media; asimismo, de los supuestos empezando por el índice de asimetría estándar y curtosis estándar con valores fuera del rango de -1.96 a 1.96 indican que no se cumple con el supuesto de normalidad univariante en algunos de los ítems (Hair, et al., 2005). Tras este proceso, por medio del índice de curtosis multivariante se observó valores inferiores a 70 (Mardia, 1970) lo que indica que se cumple con el supuesto de normalidad. Finalmente, mediante la matriz de correlaciones de Pearson la multicolinealidad,

hallándose valores inferiores a .90, revelando ausencia de esta (Arias, 2008).

Con los resultados hallados, el siguiente paso fue ejecutar en la herramienta AMOS, el AFC para dos modelos, empleando el método de Máxima Verosimilitud con la finalidad de evaluar la proporción de variabilidad del ítem explicada por el factor, las cargas factoriales estandarizadas, y además poder obtener los índices que midieron el ajuste de la variable en el entorno investigado. Se consideraron satisfactorios si los índices como: SRMR<.08 (Hu y Bentler, 1999), $\chi^2/df < 3$ (Carmines y Mclver, 1981) y RMSEA< .08 (Browne y Cudeck, 1993); TLI>.90 (Bentler y Bonet, 1980), CFI>.90 (Bentler, 1990), y PCFI>.50 (James, et al., 1982). Las cargas factoriales estandarizadas, asimismo la proporción de variabilidad del ítem explicada por el factor, indicaron la no equivalencia entre los ítems establecidos para medir cada factor, para el siguiente paso, el software libre JAMOVI fue usado para efectuar el AFE con un 50% de la muestra seleccionada al azar, para identificar una estructura viable, evaluándose las medidas de adecuación muestral KMO y el Test de Bartlett, para luego decidirse por medio del método paralelo de Horn (1965) a extraer 2 factores mediante el método de mínimos residuales y rotación oblimin, conservándose los ítems con cargas factoriales y communalidades mayores a .30 y que converjan en un solo factor y se reporte la varianza total explicada por el modelo.

Posteriormente y debido a la caracterización del modelo como congénico se decidió hacer uso del estadístico Omega (McDonald, 1999) para calcular la consistencia interna de cada factor, considerando como aceptables los valores comprendidos de .70 a .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008), no obstante, en algunos escenarios pueden ser admitidos valores por encima de .65 (Katz, 2006).

El análisis de la invarianza del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R) se llevó a cabo siguiendo el procedimiento de estimación progresiva (Byrne, 2008; Vandenberg y Lance, 2000), con el Modelo Configuracional (M1) se consideró como línea base a

la estructura factorial sin restricciones; con Métrica (M2), en cuanto a las cargas factoriales se establecieron restricciones de equivalencia; con Fuerte (M3), se restringieron equivalencia de cargas e interceptos y con Estricta (M4), además de las restricciones de equivalencia de cargas e interceptos, se añadieron los residuos.

En cuanto a lo mencionado, se siguieron las recomendaciones establecidas de $\Delta CFI \leq .01$ y $\Delta RMSEA \leq .015$. (Cheung y Rensvold, 2002).

III.7. Aspectos éticos

Para la presente investigación los sujetos debieron previamente brindar su consentimiento, siendo libres de no participar si así lo quisieran, respetando su integridad y elección (Alvarez, 2018).

Los datos recolectados fueron empleados únicamente con fines de la investigación, sin exponer a los participantes mediante alguna característica en particular que permitiera identificarlos (Del Castillo y Rodríguez, 2018).

Para salvaguardar la información de los participantes, al finalizar la investigación los datos que estuvieron almacenados en la base de datos fueron eliminados de los diferentes medios de almacenamiento donde podrían resguardarse (Pérez-Rodríguez, et al., 2019).

IV. RESULTADOS

IV.1. Análisis factorial confirmatorio del modelo pentafactorial

Figura 1

Estructura pentafactorial del cuestionario de violencia entre novios revisado

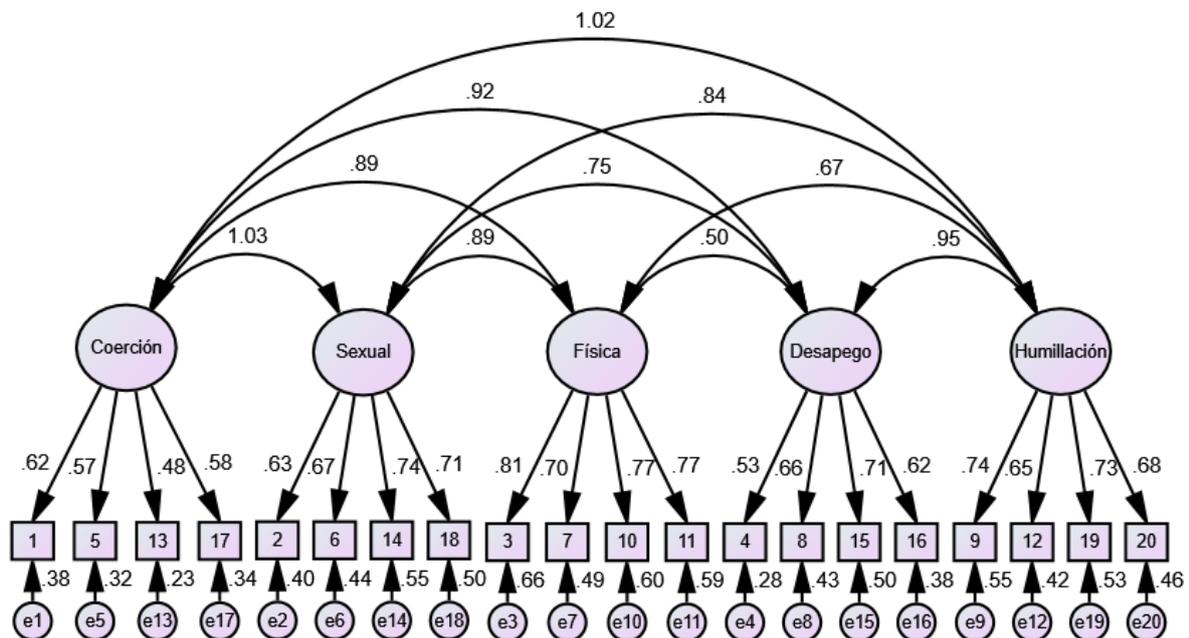


Tabla 1

Índices de ajuste del modelo pentafactorial

Modelo	Ajuste Global			A. Comparativo		A. Parsimonioso	
	X ² /gl	SRMR	RMSEA	CFI	TLI	PCFI	AIC
Pentafactorial	2.084	.057	.066	.922	.907	.776	433.36

Nota: X²/gl: Razón de verosimilitud; SRMR: Raíz media residual estandarizada; RMSEA: Raíz cuadrática media de aproximación; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; PCFI: Índice de ajuste comparativo parsimonioso

En la tabla 1, se revelan los índices de ajuste del modelo pentafactorial del cuestionario de violencia entre novios-revisado, encontrándose valores que indican un ajuste satisfactorio en los índices de ajuste global como SRMR=.057 < .08, X²/gl=2.084<3 (Carmines y McIver, 1981) y RMSEA=.066< .08 (Hu y Bentler, 1999); igual en el CFI=.922 < .90 y TLI =.907 >.90; así como en el PCFI=.776 > .70 (James, et al., 1982), sin embargo, evidencia multicolinealidad entre factores

latentes, decidiéndose rechazar el modelo. En consecuencia, se utilizará un 50% de la muestra para buscar una estructura adecuada en un AFE y el resto para verificar su replicabilidad con un AFC.

IV.2. Análisis factorial exploratorio - AFE

Tabla 2

Matriz factorial del cuestionario de violencia entre novios revisado

Ítems	Factor		h ²	Factor		h ²
	1	2		1	2	
9	.76		.51		.79	.56
19	.65		.50		.71	.58
15	.64		.35		.59	.32
20	.58		.31		.60	.33
12	.56		.41		.48	.36
5	.54		.30		.48	.31
8	.54		.30		.52	.32
17	.47		.30		.43	.30
16	.52		.24			
4	.49		.21			
13	.49		.29			
1	.33	.36	.37			
10		.78	.57	.79		.59
11		.76	.51	.76		.52
18		.73	.53	.70		.51
7		.68	.51	.68		.51
6		.60	.39	.59		.38
3		.59	.39	.61		.40
2		.50	.36	.47		.35
14		.44	.28			
<i>% Varianza explicada</i>	21.9	18.9	40.8	21.9	19.5	41.4
F1↔ F2			.56			.52
Kaiser-Meyer-Olkin		KMO=	.91		KMO=	.90
Bartlett	$\chi^2=1453$	gl=190	$p<.001$	$\chi^2=1014$	gl=105	$p<.001$

Nota: h²: Comunalidad; KMO: Medida de Kaiser-Meyer-Olkin; X²: Chi cuadrado; gl: grados de libertad; p: significancia

En la Tabla 2, se muestran la medida de adecuación muestral KMO $\geq .90$ señalando la presencia de muy buenas correlaciones entre los ítems, verificándose mediante el test de Bartlett que evidencia que las correlaciones entre los ítems son estadísticamente diferentes de cero ($p<.05$) haciendo posible la aplicación del

análisis factorial exploratorio – AFE con los 20 ítems iniciales, determinándose mediante el método paralelo de Horn (1965) a dos factores a retener, extraídos mediante el método de mínimos residuales y rotación oblimin, los cuales explican un 40.8% de la variabilidad contenida en los ítems, los cuales se destacan por presentar comunalidades menores a .30 en los ítems 4, 13, 14 y 16; asimismo, dos cargas factoriales mayores a ,30 en el ítem 1, decidiéndose excluirlos del cuestionario, procediéndose a un segundo AFE con los 15 ítems restantes, obteniéndose una estructura de dos factores con ítems con cargas factoriales de .43 a .79, comunalidades de .30 a .59, una correlación entre factores de .52 y una varianza total explicada del 41.4% de la variabilidad contenida en los 15 ítems.

Con la segunda mitad de la muestra repartida aleatoriamente, se procede a verificar la replicabilidad del modelo mediante un AFC mostrado a continuación:

IV.3. Análisis factorial confirmatorio del modelo bifactorial

Figura 2

Modelo bifactorial del cuestionario de violencia entre novios revisado

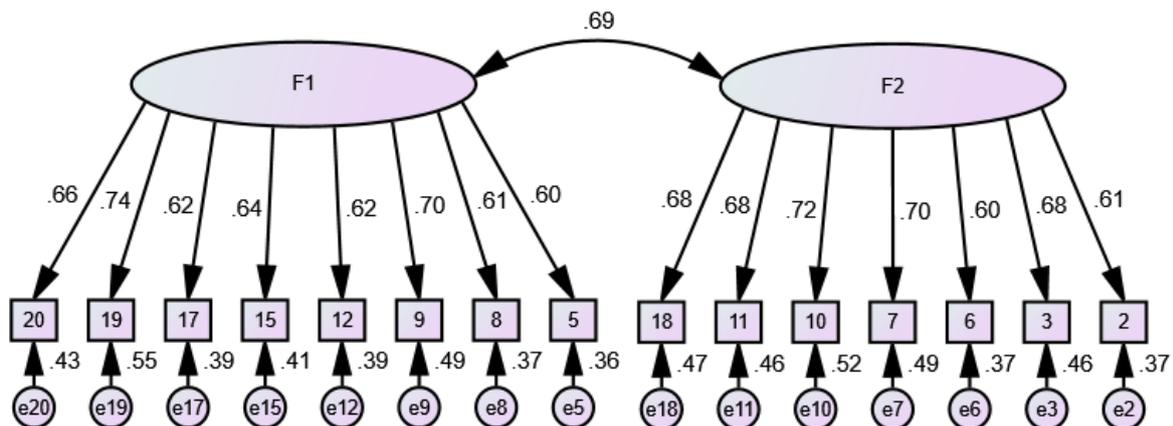


Tabla 3

Índices de ajuste del modelo bifactorial

Modelo	Ajuste Global			A. Comparativo		A. Parsimonioso	
	X ² /gl	SRMR	RMSEA	CFI	TLI	PCFI	AIC
Bifactorial	2.021	.043	.045	.966	.960	.819	241.87

Nota: X²/gl: Razón de verosimilitud; SRMR: Raíz media residual estandarizada; RMSEA: Raíz cuadrática media de aproximación; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; PCFI: Índice de ajuste comparativo parsimonioso

En la tabla 3, se revelan los índices de ajuste del modelo bifactorial del cuestionario de violencia entre novios-revisado, encontrándose valores que indican un ajuste satisfactorio en los índices de ajuste global como en $X^2/gf=2.021 < 3$ (Carmines y McIver, 1981), SRMR=.043 < .08 y RMSEA=.045 < .08 (Hu y Bentler, 1999); igual en el CFI=.966 < .90 y TLI =.960 >.90; así como en el PCFI=.819 > .70 (James, et al., 1982).

IV.4. Consistencia interna

Tabla 4

Índices de confiabilidad del cuestionario de violencia entre novios revisado

Factores	N de Ítems	Omega		
		Todos	Hombres	Mujeres
Violencia sin emplear contacto físico	8	.818	.845	.865
Violencia con contacto físico	7	.856	.832	.870

En la Tabla 4, se exponen los índices de consistencia interna Omega (McDonald, 1999) obteniéndose valores de .818 y .856 en la muestra completa, de .845 y .832 en la muestra de hombres y de .865 y .870 en la muestra de mujeres, para los factores violencia sin emplear contacto físico y violencia con contacto físico respectivamente, evidenciando una buena confiabilidad para medir con precisión la violencia entre novios.

Una vez obtenido un modelo viable, se procede a realizar el análisis de invarianza factorial:

IV.5. Invarianza Factorial

Tabla 5

Invarianza factorial del cuestionario de violencia entre novios revisado

Modelo	χ^2 (gl)	χ^2 /gl	RMSEA [IC90%]	p	SRMR	CFI	$\Delta\chi^2$ (Δ gl)	p	Δ CFI	Δ RMSEA	Δ SRMR
Todos	179.9 (89)	2.02	.045 [.036, .055]	.78 7	.043	.966			-	-	-
Mujeres	203.2 (89)	2.28	.072 [.059, .085]	.00 4	.061	.929			-	-	-
Hombres	135.3 (89)	1.52	.046 [.029, .061]	.66 4	.050	.961			-	-	-
M1	338.5 (178)	1.90	.043 [.036, .049]	-	.050	.942			-	-	-
M2	351.7 (191)	1.84	.041 [.034, .048]	.98 6	.053	.942	13.2 (13)	.4 33	.000	-.002	.003
M3	354.5 (194)	1.83	.041 [.034, .047]	.99 0	.056	.942	16.0 (16)	.4 55	.000	.000	.003
M4	419.9 (209)	2.01	.045 [.039, .045]	.90 4	.064	.924	81.4 (31)	.0 00	-.018	.004	.008
Crterios	< 3	<.08	\geq .05	<.08	\geq .90	\geq .05	\leq 0.01	\leq .015	\leq .015		

Nota: M1: Invarianza de configuración (línea base); Invarianza métrica o débil (cargas restringidas); M3: Invarianza escalar o fuerte (cargas e interceptos restringidos); M4: invarianza estricta (cargas, interceptos y errores de medición restringidos); χ^2 : Chi cuadrado; gl: grados de libertad; χ^2 /gl: razón de verosimilitud; RMSEA [IC90%]: Error cuadrático medio de aproximación e intervalo de confianza al 90%; p : Significancia; SRMR: Raíz media residual estandarizada; CFI: Índice de ajuste comparativo; $\Delta\chi^2$: Diferencia en chi cuadrado; Δ gl: diferencias en los grados de libertad; Δ CFI: Diferencias en el cfi; Δ RMSEA; diferencias en el RMSEA; Δ SRMR: Diferencias en la SRMR

En la tabla 5, se muestra que al realizarse el análisis factorial multigrupo para valorar la invarianza de medición del cuestionario de violencia entre novios revisado, se evaluó el modelo de invarianza de configuración M1 (línea base, libre o sin restricciones) con una estructura hipotética de dos factores para ambos grupos (hombres y mujeres), dónde los coeficientes del modelo se estiman

libremente, obteniéndose una $X^2/df=1.90$, un $RMSEA=.043$ [.036, .049] y un $CFI=.942$ señalando un ajuste aceptable del modelo a los datos.

Del mismo modo se evaluó el modelo M2 de invarianza métrica (comparándose las cargas factoriales entre los modelos para hombres y mujeres), obteniéndose un ajuste aceptable según los índices $X^2/df=1.84$, un $RMSEA=.041$ [.034, .048] y un $CFI=.986$ y además mostraron diferencias por debajo de los criterios máximos en el $\Delta CFI < .01$, $\Delta RMSEA < .015$, $\Delta SRMR < .015$ y ΔX^2 fue no significativa ($p \geq .05$) al compararse con el M1.

Al evaluarse el modelo M3 de invarianza escalar restringiendo las cargas e interceptos para igualarlos por sexo, mostró también un buen ajuste y al compararlo con el M2 evidenciaron cambios no significativos ($p \geq .05$) en el X^2 , CFI , $RMSEA$ y $SRMR$.

Finalmente, al evaluarse el modelo M4 de invarianza estricta restringiendo las cargas factoriales, interceptos y las varianzas del error, también se encontró un buen ajuste; sin embargo, al compararlo con el M3, se encontró un $\Delta CFI < .01$, un $\Delta RMSEA < .015$ y un $\Delta SRMR < .015$, pero un ΔX^2 estadísticamente significativa ($p < .05$), considerándose parcialmente invariante.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general del presente estudio instrumental, estuvo orientado a determinar invarianza factorial del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en hombres y mujeres peruanos; se incluyeron en la muestra a participantes que tuvieran de 18 años a más, quienes mantuvieran actualmente o hayan mantenido una relación sentimental por más de un mes y se excluyó a quienes no contaran con acceso a internet, se negaran a participar, mantengan o hayan mantenido en su relación de pareja presencia de ciberviolencia y se encuentren acudiendo a terapia o tratamiento psicológico.

Si bien la escala no hizo mención a una teoría, al revisar los planteamientos se observó semejanza con la teoría del poder de Max Weber, es así que, diversos autores hacen referencia a la búsqueda de poder como aspecto clave dentro de la violencia de pareja. Quienes actúan de este modo, hacen uso de las alternativas existentes para lograr en la otra persona la coacción, persuasión y simulación. Las relaciones de mando conjuntamente con la obediencia son permanentes a lo largo del tiempo (Mondragón, 2017); con el fin de obtener ventajas y beneficios sobre la pareja, se evidencian conductas de tipo violento y se vuelven comunes las manipulaciones (Villa y Araya, 2014), empleando fuerza de cualquier tipo, como la física, psicológica, económica y hasta política y a su vez también se menciona que implica que existe lucha por el poder, todo esto va dirigido hacia lo que se considera un elemento débil en la relación (Corsi, 1995, citado en Núñez y Ramírez, 2010).

El instrumento originalmente contaba con 42 ítems divididos en 8 factores, sin embargo, fueron sus mismos autores quienes plantearon la versión revisada al percatarse del rechazo de los participantes debido a la cantidad de ítems propuestos al crearla (Rodríguez et al., 2016), finalmente contando con la escala de 20 ítems divididos en 5 factores. Los resultados obtenidos, tras finalizar la etapa de análisis de los datos recolectados, se discuten a continuación.

Como objetivo específico se planteó analizar la invarianza mediante el modelo configuracional, métrico, fuerte y estricto y obtener la confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en una muestra de hombres y mujeres peruanos, para ello, en primera instancia, previa corroboración de supuestos (Anexo 2), se realizó el análisis confirmatorio del instrumento compuesto por 5 dimensiones: coerción, sexual, físico, desapego y humillación, obteniendo valores que indican un ajuste satisfactorio en los índices de ajuste global como en $\chi^2/gf=2.084 < 3$ (Carmines y Mclver, 1981), SRMR=.057 < .08 y RMSEA=.066 < .08 (Hu y Bentler, 1999); igual en el índice de ajuste comparativo CFI=.922 < .90 y TLI =.907 >.90 (James, et al., 1982).

Estos resultados se aproximaron a los conseguidos en la investigación de Rodríguez-Díaz, et al. (2017) quienes tuvieron las cifras CFI= 0,95, TLI= 0,94 y RMSEA= 0,018 al evaluar a 6138 participantes entre adolescentes y jóvenes españoles en cuanto a la victimización en las relaciones afectivas. Martínez-Gómez, et al. (2021), realizaron la validación del instrumento DVQ-R en 3000 jóvenes adultos colombianos y 937 mexicanos en edades comprendidas entre 14 y 28 años, mostrando índices de ajuste adecuados (CFI = 0,937, IFI= .937, NFI = 0,931, RMSEA= .049) concluyendo también que el instrumento permite medir la variable noviazgo, lo mismo concluyó Alfaro (2020) en Bolivia, al realizar la adaptación de este en una muestra de 340 universitarios paceños, entre 17 y 18 años, el AFC arrojó CFI = .912; IFI = .913 y RMSEA = .050. y también Chérrez-Santos et al. (2022) al evaluar en Ecuador a una muestra de 524 mujeres de edades entre 18 y 30 años ($\chi^2 = 280.705$, $gf = 160$, $p \leq .001$, CFI = .976, RMSEA = .038) confirmando una vez más que el instrumento permite obtener adecuadas inferencias sobre el constructo. En Perú, Huaroto y Llamuja (2021) contaron con 357 participantes de edades entre 18 y 29 años y obtuvieron un CFI = .940, TLI = .929, RMSEA = .037 y SRMR = .047, estos resultados nacionales son los más cercanos a los obtenidos en la presente investigación.

A nivel del análisis global, los resultados obtenidos muestran puntajes dentro de lo esperado; no obstante, al revisar la estructura penta factorial del cuestionario, en el análisis localizado se evidencia multicolinealidad, por lo que se rechaza el modelo y se emplea el 50% de la muestra al azar para identificar una estructura viable mediante AFE y el resto para verificar su replicabilidad con un AFC.

La presencia de multicolinealidad se puede deber a que las edades de los participantes en el presente estudio no se han considerado antes para ser evaluados, en los antecedentes se registran adultos hasta 30 años (Cherrez-Santos et al., 2022), mientras que en este se presentaron evaluados hasta los 69 años, esto implicaría que se han visto inmersos en una relación sentimental con posibles episodios de violencia por mayor tiempo. Se puede tomar en consideración que, en ocasiones la exposición prolongada a situaciones de violencia y la interacción cotidiana en este contexto, lleva a la víctima a normalizar el comportamiento y a acostumbrarse a estas restándole valor al impacto que tiene sobre sí (Borges y Spanó, 2017).

Fue necesario evaluar la medida de adecuación muestral ($KMO \geq .90$ y $.91$), sus valores señalaron la presencia de muy buenas correlaciones entre los ítems, verificándose mediante el test de Bartlett que las correlaciones entre los ítems son estadísticamente diferentes de cero ($p < .05$) haciendo posible la aplicación del AFE (ver tabla 2). Mediante el método paralelo de Horn (1965) se decidió extraer 2 factores mediante el método de mínimos residuales y rotación oblimin, los cuales explican un 40.8% de la variabilidad contenida en los ítems, estos se destacan por presentar comunalidades menores a $.30$ en los ítems 4, 13, 14 y 16; asimismo, dos cargas factoriales mayores a $.30$ en el ítem 1, decidiéndose excluirlos del cuestionario. Se procedió a un segundo AFE con los 15 ítems restantes, obteniéndose una estructura de dos factores con ítems con cargas factoriales de $.43$ a $.79$, comunalidades de $.30$ a $.59$, una correlación entre factores de $.52$ y una varianza total explicada del 41.4% de la variabilidad contenida en los 15 ítems (ver tabla 2) .

Con la segunda mitad de la muestra repartida aleatoriamente, se procedió a verificar la replicabilidad del modelo mediante un AFC, obteniendo valores que indicaron un ajuste satisfactorio en los índices de ajuste global como en $X^2/gf=2.021 < 3$ (Carmines y Mclver, 1981), $SRMR=.043 < .08$ y $RMSEA=.045 < .08$ (Hu y Bentler, 1999); igual en el $CFI=.966 < .90$ y $TLI =.960 > .90$; así como en el $PCFI=.819 > .70$ (James, et al., 1982).

Respecto a los índices de consistencia interna Omega (McDonald, 1999) se evidenció una buena confiabilidad para medir con precisión la violencia entre novios, con valores de .818 y .856 en la muestra completa, de .845 y .832 en la muestra de hombres y de .865 y .870 en la muestra de mujeres, para los factores violencia sin emplear contacto físico y violencia con contacto físico, respectivamente.

Contando con un modelo viable, se procede con el análisis de la invarianza del cuestionario, se llevó a cabo siguiendo el procedimiento de estimación progresiva (Byrne, 2008; Vandenberg y Lance, 2000), esto con las recomendaciones establecidas de $\Delta CFI \leq .01$ y $\Delta RMSEA \leq .015$. (Cheung y Rensvold, 2002).

En el Modelo Configuracional (M1) se consideró como línea base a la estructura factorial sin restricciones, donde los coeficientes del modelo se estiman libremente, obteniéndose una $X^2/gf=1.90$, un $RMSEA=.043$ [.036, .049] y un $CFI=.942$ señalando un ajuste aceptable del modelo a los datos.

Del mismo modo, en la invarianza Métrica (M2), se establecieron restricciones de equivalencia en cuanto a las cargas factoriales, obteniéndose un ajuste aceptable según los índices $X^2/gf=1.84$, un $RMSEA=.041$ [.034, .048] y un $CFI=.986$ y además mostraron diferencias por debajo de los criterios máximos en el $\Delta CFI < .01$, $\Delta RMSEA < .015$, $\Delta SRMR < .015$ y ΔX^2 fue no significativa ($p \geq .05$) al compararse con el M1.

Al medirse el modelo Fuerte (M3), se restringieron equivalencia de cargas e interceptos, mostró también un buen ajuste y al compararlo con el

M2 evidenciaron cambios no significativos ($p \geq .05$) en el χ^2 , CFI, RMSEA y SRMR.

Finalmente, al evaluarse la invarianza Estricta (M4), además de las restricciones de equivalencia de cargas e interceptos y añadir los residuos, también se encontró un buen ajuste; sin embargo, al compararlo con el M3, se encontró un $\Delta CFI < .01$, un $\Delta RMSEA < .015$ y un $\Delta SRMR < .015$, pero un $\Delta \chi^2$ estadísticamente significativa ($p < .05$), considerándose parcialmente invariante.

Aunque en el estudio de Rodríguez-Díaz, et al. (2017) también se observa que el instrumento refleja equidad en la medida, cabe resaltar que los autores trabajaron con la estructura revisada de 5 dimensiones y 20 ítems, mientras que en el caso del presente estudio se trabaja con una de 2 dimensiones y 15 ítems. Esto indica que el instrumento, está habilitado para medir la variable entre hombres y mujeres aun cuando varíe la estructura con la que se analicen los resultados.

Una de las principales limitaciones que se identificó en la población fue el acceso a los participantes, esto debido a que la modalidad para respuesta al cuestionario estuvo orientada a quienes conocieran del uso de dispositivos móviles y eso impidió ampliar el rango de edad al cual se alcanzó; así mismo la aplicación se concentró en su mayoría en residentes de la ciudad de Trujillo por lo que otros estudios podrían considerar ampliar el acceso a participantes de otras ciudades.

En cuanto a las implicancias, se propone el instrumento de 15 ítems, agrupado en dos dimensiones. Además de explorar la variable y presentar resultados de participantes que han atravesado los efectos de vivir una pandemia en confinamiento.

VI. CONCLUSIONES

A continuación, se detallan las siguientes conclusiones alineadas a los objetivos planteados en el acápite 1.

- Se analizó la invarianza factorial del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en hombres y mujeres peruanos, en una muestra de 500 participantes.
- Para el análisis de invarianza se trabajó con el modelo configuracional, métrico, fuerte y estricto; se obtuvo que el cuestionario es un instrumento que puede ser administrado tanto a mujeres como a hombres, sin embargo, para llegar a esto, se propuso una nueva estructura de 2 factores y un total de 15 ítems a diferencia de la versión revisada que contenía 5 y 20 respectivamente.
- Se determinó que el instrumento es parcialmente invariante, es decir, es comprendido y puede ser aplicado tanto a hombres como a mujeres, sin establecer diferencias en la forma en cómo conciben al mismo.

VII. RECOMENDACIONES

- Se sugiere aplicar el instrumento también de forma manual y presencial, lo cual permitiría llegar a parte de la población que no está muy familiarizada con el uso de medios tecnológicos.
- Se recomienda que futuras investigaciones puedan emplear el instrumento buscando mayor posibilidad de alcance a los participantes a nivel nacional y no centralizar su aplicación, con la finalidad de estandarizar el uso de este.
- Se plantea un rango de edad de los participantes a evaluar y tomar en cuenta las características propias de la etapa de desarrollo en la cual se encuentren.
- Se propone considerar las preguntas previas al desarrollo del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) para facilitar la caracterización a la muestra evaluada.
- Promover programas a nivel nacional para contribuir con el establecimiento de vínculos afectivos saludables.

REFERENCIAS

- Alegría, M. y Rodríguez, A. (2015). Violencia en el noviazgo: Perpetración, victimización y violencia mutua. Una revisión. *Actualidades en Psicología*, 29(118),57-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133239321007>
- Alfaro, A. (2020). Validación del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) en una muestra de jóvenes paceños. *Ajayu*, 18(1), 102-120. <https://docplayer.es/181188443-Validacion-del-cuestionario-de-violencia-en-el-noviazgo-cuvino-r-en-una-muestra-de-jovenes-pacenos.html>
- Alvarez, P. (2018). Ética e investigación. *Revista Boletín Redipe*, 7(2), 122–149. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/434>
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME] (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. AERA.
- Arias, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. En M. A. Verdugo, M. Crespo, M. Badía y B. Arias (Coords.), *Metodología en la investigación sobre discapacidad. Introducción al uso de las ecuaciones estructurales* (pp. 75-121). Salamanca: INICO. https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO20749/said_2008.pdf
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238–246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bentler, P.M. y Bonett, D.G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588–606. https://www.researchgate.net/publication/232518840_Significance_Tests_and_Goodness-of-Fit_in_Analysis_of_Covariance_Structures
- Borges, D., y Spanó, A. (2017). Symbolic violence among adolescents in affective dating relationships [Violencia simbólica entre adolescentes en las relaciones afectivas entre novios]. *Revista Da Escola de Enfermagem Da USP*, 51(0), 1-8. <https://doi.org/10.1590/s1980-220x2017003003298>

- Browne, M. W., y Cudeck, R. (1993). Alternative Ways of Assessing Model Fit. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Byrne, B. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process [Comprobando la equivalencia multigrupal de un instrumento de medida: pasos del proceso]. *Psicothema*, 20, 872– 882. https://www.researchgate.net/publication/23404381_Testing_for_multigroup_equivalence_of_a_measuring_instrument_A_walk_through_the_process
- Cabanillas, C. y Cárcer, A. (2020). *Violencia en las Relaciones de Noviazgo en Universitarios de la Ciudad de Trujillo*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Campo-Arias A. y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Carmines, E.G. y McIver, J.P. (1981). Analyzing models with unobserved variables. In Bohrnstedt, G.W. y Borgatta, E.F. [Eds.] *Social measurement: Current issues*. Sage.
- Casas, J., Repullo, J., y Donado, J. (2002). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Atención primaria*, 31(8), 527-538. [https://doi.org/10.1016/S0212-6567\(03\)70728-8](https://doi.org/10.1016/S0212-6567(03)70728-8)
- Chaustre, D. (2021). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Admiración y Rivalidad Narcisista (NARQ) en estudiantes universitarios de Venezuela. *Ciencias Psicológicas*, 15(2), 1-16. <https://doi.org/10.22235/cp.v15i2.2484>
- Cherrez-Santos, A. V., Alulema-Sánchez, S., y Juarros-Basterretxea, J. (2022). Propiedades psicométricas del Dating Violence Questionnaire–R en mujeres de Ecuador. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 24(1), 1-12. <https://doi.org/10.17811/rema.24.1.2022.1-12>

- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255, doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, (2019). *Violencia en el noviazgo: no es amor, no es amistad*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/sipinna/es/articulos/violencia-en-el-noviazgo-no-es-amor-no-es-amistad?idiom=es#:~:text=C%C3%A9rculo%20de%20la%20violencia%20en,%25%20sexual%20y%2015%25%20f%C3%A9sica>.
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública SAC, (2022). Perú: Población 2022. <https://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/poblacion%202022.pdf>
- Coronado, J. y Barraza, A. (2018). Estudio instrumental para verificar el diseño instruccional en cursos de formación. *Diálogos pedagógicos*, 16(31), 20-34. <https://revistas.bibdigital.uccor.edu.ar/index.php/dialogos/article/view/347/pdf>
- Del Castillo Salazar, D., y Rodríguez Abrahantes, T. (2018). La ética de la investigación científica y su inclusión en las ciencias de la salud. *Acta Médica del Centro*, 12(2), 213-227. <https://revactamedicacentro.sld.cu/index.php/amc/article/view/880/1157>
- Figuroa, M. y Luna, M. (2021). La violencia contra las mujeres en la pareja: principales perspectivas desde la psicología. *Caleidoscopio - Revista Semestral de Ciencias Sociales y Humanidades*, 24(44). <https://doi.org/10.33064/44crscsh2666>
- García, C., Gordillo, F., y Pérez, M. (2020). Análisis de las consecuencias cognitivas y afectivas de la violencia de género en relación con el tipo de maltrato. *Ansiedad y Estrés*, 26, 39-45. <https://www.researchgate.net/publication/339485001>
- Guzzini, S. (2015). El poder en Max Weber. *Relaciones Internacionales*, (30), 97–115. <https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/view/5289>

- Hair, F., Anderson, L., y Black, C. (2005). *Análisis multivariante*. Editorial Pearson Prentice Hall, España.
- Hernández, C. y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista Alerta*, 2(1), 75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Horn, J. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30(2), 179–185. <https://doi.org/10.1007/BF02289447>
- Hu, L. T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. http://expsylab.psych.uoa.gr/fileadmin/expsylab.psych.uoa.gr/uploads/papers/Hu_Bentler_1999.pdf
- Huaroto, J., y Llamuja, E. (2021). *Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/70781?locale-attribute=es>
- James, L., Mulaik, S. y Brett, J. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models and data*. Sage.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2da Ed.). Cambridge University Press.
- Lara, S., y Merino-Soto, C. (2019). Estimación de la magnitud del efecto en invarianza de medición. *Avaliação Psicológica*, 18(3), 328-332. <https://dx.doi.org/10.15689/ap.2019.1803.16248.13>
- López, F., Moral, J., Díaz, R., y Cienfuegos, Y. (2013). Violencia en la pareja. Un análisis desde una perspectiva ecológica. CIENCIA ergo-sum, *Revista Científica Multidisciplinaria de Prospectiva*, 20(1),6-16. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10425466009>
- Lozada, J. (2014). Investigación aplicada. Definición, propiedad intelectual e industria. CienciAmérica. *Revista de divulgación científica de la Universidad*

Tecnológica Indoamérica, 1, 47-50.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749#:~:text=La%20investigaci%C3%B3n%20aplicada%20busca%20la,la%20teor%C3%ADa%20y%20el%20producto.>

Mardia, K.V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519–530.

Martínez-Gómez, J., Bolívar-Suárez, Y., Yanez-Peñuñuri, L., y Gaviria-Gómez, A.M. (2021). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (DVQ-R) para víctimas en jóvenes adultos colombianos y mexicanos. *Relieve*, 27(2), art. 1. <http://doi.org/10.30827/relieve.v27i2.21963>

McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Mendoza, L., Gallardo, R., Castillo, D., Castrillo, T., Zamora, A., y Montes, F. (2019). Causas y consecuencias de la violencia en el noviazgo: una mirada de los jóvenes universitarios de la ciudad de Tarija, Bolivia. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBS*, 17(2), 283-316. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612019000200004&lng=es&tying=es

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2019). *Informe estadístico de la violencia del programa nacional contra la violencia familiar y sexual*. https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-06-2018_PNCVFS_UGIGC.pdf

Mondragón, V. (2017). Teoría del poder y violencia de género. *Pluralismo y Consenso*, 7(31), 44-56. <http://revista.ibd.senado.gob.mx/index.php/PluralidadyConsenso/article/view/399>

Montoya, V., (2006). Teorías de la Violencia Humana. *Razón y Palabra*, (53). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520728015>

Núñez, A, y Ramírez, C. (2010). Violencia en la relación de noviazgo en jóvenes universitarios: un estudio exploratorio. *Enseñanza e Investigación en*

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215980003>

Orlandoni, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos*, 12(2), 243-247.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99315569009>

Patró, R., Corbalán, F., y Limiñata, R. (2007). Depresión en mujeres maltratadas: Relaciones con estilos de personalidad, variables contextuales y de la situación de violencia. *Anales de Psicología*, 23(1), 118-124.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16723115>

Pérez-Rodríguez, M., Berea-Baltierra, R., Roy-García. I., Palacios-Cruz, L. y Rivas-Ruiz, R. (2019). Lista para Aspectos Éticos de Investigaciones en Humanos.

Revista alergia México, 66(4), 474-482.

<https://doi.org/10.29262/ram.v66i4.706>

Pozzo, M., Borgobello, A. y Pierella, M. (2018). Uso de cuestionarios en investigaciones sobre universidad: análisis de experiencias desde una perspectiva situada. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 8(2), 1-15.

<https://doi.org/10.24215/18537863e046>

Presaghi, F., Manca, M., Rodriguez-Franco, L., y Curcio, G. (2015). A Questionnaire for the Assessment of Violent Behaviors in Young Couples: The Italian Version of Dating Violence Questionnaire (DVQ). *PLoS ONE*, 10(5), 1-12.

<https://journals.plos.org/plosone/article/file?id=10.1371/journal.pone.0126089&type=printable>

Rodríguez-Díaz, F., Herrero-Olaizola, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S., y Pérez-Sánchez, B. (2017). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(1),1-8.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33749097009>

Rodríguez-Franco, L., Juarros-Basterretxea, J., Paíno-Quesada S., Herrero, J. y Rodríguez-Díaz, F. (2022). Dating Violence Questionnaire for Victimization and Perpetration (DVQ-VP): An Interdependence Analysis of Self-Reports [Dating Violence Questionnaire for Victimization and Perpetration (DVQ-VP):

- un análisis de la interdependencia de los autoinformes en parejas]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 22(1),1-10.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1697260021000570>
- Salas, R. (2020). *Cambio cultural sobre el matrimonio y su Representación simbólica en el distrito de Putina – 2018*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio UNAP.
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13962/Salas_Vilca_Frank_Roy.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, M., Lechuga, A., Gaspar, D., Barraza, D., y Sánchez, L. (2021). Mujer violenta: Significados otorgados por hombres y mujeres universitarios duranguenses. *Exploratoris: Revista de la Realidad Global*, 10(1), 79-84.
<https://static1.squarespace.com/static/55564587e4b0d1d3fb1eda6b/t/610468f723c3ed3ad90a2166/1627678968126/HID304S%C3%A1nchezSoto+--+EXPV10N1+2021+--+79-84.pdf>
- Vandenberg, R., y Lance, C. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational research methods*, 3(1), 4-70.
- Villa, G. y Araya, S. (2014). *Mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y tratamiento recibido en el centro de la mujer la Florida*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Academia de Humanismo Cristiano]. Biblioteca Digital UAHC.
<http://bibliotecadigital.academia.cl/xmlui/bitstream/handle/123456789/1297/traso%20420.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

Anexo 1

Tabla 6

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Nivel de medición
Violencia en pareja	La violencia en pareja es un fenómeno que trae consecuencias que recaen en sus víctimas a nivel personal, familiar y social, además de que esta se da indiferentemente del nivel socioeconómico y orientación sexual de los miembros (Rodríguez-Díaz, et al., 2017).	Los puntajes serán obtenidos mediante el Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R).	Rodríguez-Franco, et al. (2022) indican las siguientes: Desapego: indiferencia hacia la relación y los sentimientos que presenta la pareja. Humillación: crítica y subestimación, dañando dignidad y autoestima. Coerción: acción de imponer voluntad, bajo presión o amenaza. Físico: ejecución de golpes atentando contra la vida del otro. Sexual: comportamiento desagradable, forzando la práctica de sexo.	Intervalo: representa magnitudes que tienen igualdad de distancia, es decir la misma amplitud entre los puntos (Orlandoni, 2010).

Anexo 2

Análisis de los ítems y evaluación de supuestos

Tabla 7

Estadísticos descriptivos y evaluación de supuestos

Ítems	Todos (n=500)				Hombres (n=250)				Mujeres (n=250)			
	M	DE	Za	Zc	M	DE	Za	Zc	M	DE	Za	Zc
1	1.9	1.0	8.7	0.68	2.1	1.1	6.0	0.06	1.8	0.9	5.6	-
	9	8	3		0	6	8		8	8	5	0.34
2	2.0	1.0	7.5	-	2.0	1.0	5.7	-	2.0	1.0	4.8	-
	2	6	0	0.59	1	8	8	0.22	3	4	4	0.59
3	1.8	1.0	8.8	0.05	1.9	1.0	5.5	-	1.7	0.9	6.8	0.40
	6	2	4		8	8	4	0.59	3	4	9	
4	2.2	1.1	5.8	-	2.2	1.0	4.2	-	2.3	1.1	3.9	-
	8	4	7	1.59	3	9	9	0.80	3	9	5	1.49
5	2.2	1.1	5.3	-	2.3	1.1	3.6	-	2.1	1.0	3.5	-
	3	2	5	2.39	3	8	3	2.18	3	3	3	1.66
6	1.9	1.0	7.2	-	1.9	1.0	6.0	0.08	2.0	0.9	4.1	-
	9	4	3	0.87	6	9	1		2	9	0	1.52
7	2.0	1.0	6.2	-	2.1	1.0	4.0	-	1.9	1.0	4.7	-
	1	4	1	2.51	0	7	7	2.02	3	1	2	1.56
8	2.2	1.1	5.9	-	2.2	1.2	4.2	-	2.2	1.1	4.1	-
	5	7	1	2.19	3	0	5	1.93	7	5	8	1.07
9	2.2	1.1	6.2	-	2.2	1.1	4.5	-	2.2	1.2	4.3	-
	5	7	3	1.68	4	5	4	1.08	6	0	2	1.27
10	2.0	1.1	7.6	-	2.1	1.2	4.5	-	1.8	1.0	5.9	0.21
	0	1	3	1.13	5	0	3	1.95	6	0	6	
11	1.9	1.0	8.3	-	1.9	1.1	5.7	-	1.9	1.0	6.1	0.41
	4	8	2	0.40	5	0	1	0.84	3	6	3	
12	2.2	1.1	4.3	-	2.3	1.1	3.1	-	2.2	1.0	2.9	-
	9	4	6	3.06	3	8	2	2.28	5	9	5	2.18
13	2.2	1.1	5.6	-	2.3	1.2	3.8	-	2.2	1.1	4.1	-
	9	9	3	2.35	8	1	0	1.83	0	6	7	1.54
14	2.0	1.0	7.4	-	2.0	1.0	5.3	-	2.0	1.0	5.1	-
	1	4	0	0.72	0	6	7	0.80	3	3	6	0.10
15	2.4	1.2	4.3	-	2.3	1.2	3.8	-	2.5	1.2	2.4	-
	4	4	5	3.33	6	5	0	2.17	2	2	4	2.38
16	2.2	1.2	5.6	-	2.2	1.1	4.3	-	2.3	1.2	3.5	-
	8	1	0	2.80	1	9	7	1.72	4	4	9	2.19

17	2.3	1.2	6.1	-	2.2	1.1	4.6	-	2.3	1.2	4.0	-
	0	1	8	1.99	4	6	8	1.03	6	6	4	1.80
18	1.9	1.1	7.3	-	1.9	1.1	5.7	-	2.0	1.1	4.8	-
	9	3	8	2.33	6	3	1	1.36	3	3	1	1.86
19	2.2	1.1	4.8	-	2.2	1.1	3.8	-	2.2	1.1	3.0	-
	6	4	1	3.09	4	3	0	1.91	8	4	4	2.41
20	2.1	1.1	6.0	-	2.1	1.1	4.0	-	2.1	1.0	4.5	-
	8	0	2	1.19	9	2	0	1.40	7	8	9	0.17
Resume												
n	1.8	1.0	4.3	-	1.9	1.0	3.1	-	1.7	0.9	2.4	-
Min	6	2	5	3.33	5	6	2	2.28	3	4	4	2.41
	2.4	1.2	8.8		2.3	1.2	6.0		2.5	1.2	6.8	
Máx	4	4	4	0.68	8	5	8	0.08	2	6	9	0.41
r		.17	-.56			.12	-.52			.13	-.64	
CM		63.34				51.97				69.7		

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; Za: Asimetría estándar; Zc: Curtosis estándar; Mín: Mínimo; Max: Máximo; r: Rango de correlaciones entre ítems; CMV: Curtosis multivariante

En la Tabla 7, se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems como la media y desviación estándar; asimismo se evalúa el cumplimiento del supuesto de normalidad univariante mediante los índices de asimetría estándar y curtosis estándar, observándose valores fuera del rango de -1.96 a 1.96, incumplándose dicho supuesto. Así también, el índice de curtosis multivariante CM muestra valores menores a 70, evidenciando el cumplimiento del supuesto de normalidad multivariante, permitiendo utilizar el método de máxima verosimilitud en los análisis factoriales confirmatorios; además las correlaciones entre los ítems muestran valores menores a .90, indicando la ausencia de multicolinealidad entre los ítems y hace posible la aplicación del AFC.

CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS-REVISADO (DVQ-R)**Rodríguez et al. (2016)**

Instrucciones: Para responder el cuestionario, piensa en una relación de pareja (esto es, que hayas mantenido, al menos, durante un mes). Elige el grado de exactitud que describe tu relación de pareja, de acuerdo a la escala que se presenta a continuación: 1= Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Frecuente, 5= Muy frecuente.

N°	Preguntas	Nunca	Casi nunca	A veces	Frecuente	Muy frecuente
1	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel					
2	Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué					
3	Te ha golpeado					
4	Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable					
5	Te habla sobre relaciones que imagina que tienes					
6	Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres					
7	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado					
8	No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que le sucede a ambos					
9	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
10	Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
11	Te ha herido con algún objeto					
12	Ridiculiza tu forma de expresarte					
13	Te ha retenido para que no te vayas					
14	Te sientes forzado(a) a realizar determinados actos sexuales					
15	Ha ignorado tus sentimientos					
16	Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
17	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas)					
18	Te fuerza a desnudarte cuando tú no quieres					
19	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
20	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					

CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS-REVISADO (DVQ-R)**Versión obtenida en el presente estudio****Modelo de 2 factores – 15 ítems**

N°	Preguntas	Nunca	Casi nunca	A veces	Frecuente	Muy frecuente
1	Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué					
2	Te ha golpeado					
3	Te habla sobre relaciones que imagina que tienes					
4	Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres					
5	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado					
6	No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que le sucede a ambos					
7	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
8	Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
9	Te ha herido con algún objeto					
10	Ridiculiza tu forma de expresarte					
11	Ha ignorado tus sentimientos					
12	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas)					
13	Te fuerza a desnudarte cuando tú no quieres					
14	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
15	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado (a) participante:

Esta investigación tiene como propósito Determinar Invarianza Factorial del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R) en Hombres y Mujeres Peruanos. Su participación es muy importante y será de mucha utilidad si acepta.

Si accede, deberá completar DE FORMA ANÓNIMA, una ficha de datos generales y un cuestionario. La duración aproximada de todo el proceso es de 10 minutos.

Es importante recalcar que NO EXISTEN RIESGOS POTENCIALES de su privacidad o confidencialidad porque las respuestas serán totalmente anónimas. Su participación honesta permitirá lograr el propósito de la investigación, los resultados serán publicados como investigaciones que no harán mención directa a la identidad de los participantes.

Si tuviera alguna consulta, puede contactarse al correo cmacalupura@ucvvirtual.edu.pe

He leído la información detallada líneas arriba y estoy de acuerdo en participar en forma voluntaria en la investigación. (Si acepta participar, seleccione la opción "Acepto")

Anexo 6

FICHA DE DATOS GENERALES

- Edad

- Sexo
(H/ M)
- Preferencia sexual
(H/ M/ A/ N/ O)
- Ha mantenido una relación sentimental por más de un mes
(SÍ/ NO)
- Mantiene una relación sentimental actualmente
(SÍ/ NO)
- Si mantuvo o mantiene una relación sentimental esta presentó o presenta episodios de

(GRITOS, GOLPES, INSULTOS, MANIPULACIÓN, AMENAZAS, HUMILLACIONES, ACTIVIDAD SEXUAL NO DESEADA, NINGUNA)
- Respecto a la pregunta anterior, estos episodios se presentaron o presentan de manera virtual
(SÍ/ NO)
- Asiste a terapia o recibe orientación psicológica
(SÍ/ NO)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AZABACHE ALVARADO KARLA ADRIANA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "INVARIANZA FACTORIAL DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS-REVISADO (DVQ-R) EN HOMBRES Y MUJERES PERUANOS", cuyo autor es MACALUPU RAMIREZ CAMILA MABEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 27 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AZABACHE ALVARADO KARLA ADRIANA DNI: 40867820 ORCID: 0000-0003-3567-4606	Firmado electrónicamente por: KAZABACHEA el 15- 02-2023 17:51:48

Código documento Trilce: TRI - 0502693