



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Validación de la escala de tácticas de conflicto (CTS2) en estudiantes
universitarios con pareja de Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Apestegua Lopez, Cinthya Rossmery (orcid.org/0000-0001-9374-4540)

Vegas Castillo De Pitrosi, Helen Magnolia (orcid.org/0000-0001-5957-4285)

ASESOR:

Dr. Vallejos Saldarriaga, Jose Francisco (orcid.org/0000-0001-9653-1428)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

En primer lugar, dedicamos a Dios por otorgarnos la oportunidad de realizar este trabajo, llenarnos de bendición y fortaleza para vencer todos los obstáculos. A nuestros amados padres por su apoyo incondicional y perseverancia en nuestro desarrollo personal.

Agradecimiento

Agradecemos a Dios por su infinita sabiduría y entendimiento, a nuestra familia que confían en nuestras capacidades de realización personal y a nuestros asesores por su compromiso.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra y muestreo.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN.....	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS.....	44

Índice de tablas

Tabla 1. Ficha técnica de la escala	15
Tabla 2. Traducción de los ítems de la escala.....	18
Tabla 3. Evidencia validez de contenido por jueces	20
Tabla 4. Evidencia validez de contenido por jueces (continuación)	21
Tabla 5. Estadísticos descriptivos	22
Tabla 6. Análisis factorial exploratorio	23
Tabla 7. Índices de bondad de ajuste por AFC.....	24
Tabla 8. Cargas Factoriales del modelo 6	26
Tabla 9. Evidencia de validez con la variable de angustia psicológica	27
Tabla 10. Confiabilidad mediante el método de consistencia interna (modelo 6)..	28

Índice de figuras

Figura 1. Modelo 6 mediante AFC.....	25
--------------------------------------	----

Resumen

El objetivo del estudio fue la validación de la Escala de Tácticas De Conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja de Lima Metropolitana. Para ello se hizo uso de una metodología no experimental y de diseño instrumental. La muestra estuvo compuesta por 410 estudiantes universitarios con pareja. Los resultados evidenciaron que se halló que la totalidad de los ítems poseen validez de contenido ($V\text{-Aiken} > .80$), asimismo, una estructura mediante el análisis factorial exploratorio y una adecuada confirmación (AFC) del modelo propuesto mediante cinco dimensiones con 17 ítems ($\chi^2 = 19075.924$; $df = 136$; $p = .001$; $CFI = .997$; $TLI = .996$, $RMSEA = .035$, $SRMR = .047$). Además, se encontró la divergencia directa con angustia psicológica (.489) y una adecuada confiabilidad mediante el coeficiente alfa para la escala total ($\alpha = .921$), para negociación ($\alpha = .761$), agresión física ($\alpha = .888$), agresión psicológica ($\alpha = .825$), coerción sexual ($\alpha = .885$) y para injuria/daño ($\alpha = .868$). Por lo tanto, se concluye que la escala es válida para ser usada para otros estudios o para el ámbito clínico o social.

Palabras clave: Escala, tácticas de conflicto, universitarios, parejas y validación.

Abstract

The objective of the study was the validation of the Conflict Tactics Scale (CTS2) in university students with peers from Metropolitan Lima. For it, a non-experimental and instrumental design methodology was used. The sample was composed by 410 university students with peers. The results showed that the totality of the items had content validity ($V\text{-Aiken} > .80$), asymmetry, a structure through exploratory factor analysis and an adequate confirmation (AFC) of the proposed model through five dimensions with 17 items ($\chi^2 = 19075,924$; $df = 136$; $p = .001$; $CFI = .997$; $TLI = .996$, $RMSEA = .035$, $SRMR = .047$). In addition, direct divergence was found with psychological distress (.489) and adequate reliability through the alpha coefficient for the full scale ($\alpha = .921$), for negotiation ($\alpha = .761$), physical aggression ($\alpha = .888$), psychological aggression ($\alpha = .825$), sexual coercion ($\alpha = .885$) and for injury/harm ($\alpha = .868$). Therefore, it is concluded that the scale is valid to be used for other studies or for the clinical or social scope.

Keywords: Scale, conflict tactics, university students, peers and validation.

I. INTRODUCCIÓN

Indistintamente de la orientación sexual, las relaciones sentimentales dentro del noviazgo, convivencia o matrimonio hacen referencia al vínculo amoroso entre dos personas que comparten objetivos en común; y cuya participación dentro de ella es espontánea y voluntaria (John et al., 2016; Mumford et al., 2018). De esa manera se va generando romanticismo y pasión entre la pareja, la cual posteriormente propicia una interacción reconfortante en ambos individuos que se han elegido basándose en el amor y respeto mutuo (Baghkhasi et al., 2020; Frost y LeBlanc, 2022).

No obstante, conforme la relación avanza se van experimentando situaciones agradables y/o negativas, ya que no solo se dan interacciones positivas sino también comportamientos o conductas negativas, que en un mediano o largo plazo ocasionan enfrentamientos con la pareja (Julal et al., 2019; Morry y Sucharyna, 2018), de esa manera ocasionándole situaciones de malestar entre ellos, muchos de esos enfrentamientos se deben a problemas no resueltos adecuadamente en su momento debido a inadecuadas soluciones que se plantearon, solución que en el campo científico se llama tácticas de conflicto (Alfaro y Pérez, 2014; Estevez-Casellas et al., 2021).

Entonces, al transcurrir el tiempo, la relación en la pareja va teniendo cambios constantes, que se tornan difíciles y complicadas al momento que se enfrenta una crisis (Baker y McNulty, 2019). Hasta cierto punto es normal que en una pareja exista diferencias personales, sociales y/o culturales (Arikewuyo et al., 2020); sin embargo, cuando ello es constante y de acuerdo con ello se van generando comportamientos agresivos y violentos, ambas partes sufren consecuencias físicas, psicológicas, económicas y sexuales (McKay et al., 2020; Perry et al., 2020)

Es por esa razón que, al establecerse una relación de pareja, ambas personas adquieren compromisos, en los cuales este vínculo no se conserva inalterable y en los cuales no siempre tiene un final feliz (Arikewuyo et al., 2020; Becerra et al., 2012; Williams y West, 2021). Y muchos de estos finales se dan por medio de la agresión y violencia que viene a ser un componente que se manifiesta

a través de gritos, bofetadas, abandono y de degradación con actitudes desagradables hacia la pareja (Heyman et al., 2022; McLaren, 2016).

En base a la literatura existente se entiende como tácticas de conflicto a las soluciones ineficaces que se dan dentro de un problema de pareja, soluciones que van desde conductas donde se involucran ataques psicológicos y físicos entre sí, además, ataques sexuales, la manipulación y hasta la humillación de parte de la pareja hacia el otro (Straus, 1979).

Es por ello, la importancia de investigar cómo las parejas solucionan inadecuadamente un problema (Lacey et al., 2019; Larance et al., 2018), trayendo consigo un hecho de violencia que hace referencia a las características anteriores.

Por esta razón, los efectos que guardan las tácticas negativas de resolución de conflicto dentro de la pareja son graves, ya que, tomando en cuenta lo previamente dicho, originan violencia de pareja (Dim, 2020; Dokkedahl et al., 2019), ya que lo que quiere uno de ellos o los dos es ejercer el control de la relación a toda costa, de esa forma origina un daño, psicológico, físico y/o incluido la coacción sexual, y los comportamientos de control (Dim y Elabor-Idemudia, 2017; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2017), tal como refiere, que las tácticas son la emisión de comportamientos represivos con la finalidad de tener el control del otro y de la relación (Suk-him et al. 2018; Dixon & Grahan-Kevan, 2011).

En consecuencia, la violencia se manifiesta a través de distintas modalidades, la violencia física es la manifestación que causa un resquebrajamiento en la salud e integridad corporal, la violencia psicológica se manifiesta de manera verbal (Naughton et al., 2017) e interesada en controlar o aislar a la pareja de su entorno en contra de su voluntad, la violencia sexual son acciones coercitivas en contra del cuerpo e intimidad de la pareja y por último la agresión económica es la manifestación de dañar monetaria o patrimonialmente la estabilidad de la pareja (Dailey et al., 2022, Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2018). Por tal razón esta problemática ha generado que la mujer obtenga mayores índices de violencia producida dentro de la pareja, en consecuencia, hace 6 años un protocolo realizado en Ginebra ha considerado que

la violencia en contra de las mujeres es una problemática a nivel global de proporciones epidémicas (Stöckl et al., 2021).

A nivel global, se concluye que un 35% de las personas del sexo femenino han sufrido de violencia física y/o sexual de parte de su compañero o de parte de otro individuo que no guarda relación de pareja (OMS, 2021). Así mismo, en el Perú se observa que la violencia según grupos de edades, los adultos entre 18 a 59 años representan un 68% (es decir, 9795 casos) del total de los casos registrados (INEI, 2022).

Por otro lado, las mujeres han alcanzado niveles de violencia en un 96% y un 4 % para los hombres. Además, entre los diferentes tipos de violencia, se evidenciaron que 38 de los casos son de violencia económica, 5018 casos de violencia psicológica, 4328 casos violencia física y 422 casos de agresión sexual (INEI, 2022; Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2018).

No obstante, en datos más actualizados, el sexo masculino no es indiferente a esta problemática, ya que en el Perú se han registrado casos de hombres que han sido víctimas de violencia por parte de su pareja, conformando así, el 13% del total de los casos registrados en varones, y las mujeres constituyen un 87% (MIMP, 2019). En síntesis, de acuerdo con la estadística se infiere que la violencia es un problema de salud global y a su vez fue declarada la violencia como prioridad en la salud. (OMS, 2021).

Por otra parte, para medir la variable existen diversos instrumentos que guardan una relación con la escala que se pretende validar, uno de ello es La Escala de Conflicto Trabajo-Familia (Chen et al. 2021), la Escala de Resolución de Conflictos de Pareja (Valor-Segura et al., 2020), la Escala de Conflictos en las Relaciones Románticas por el Uso de Facebook (González-Rivera y Hernández-Gato, 2019), la Escala de aceptación de la violencia en el noviazgo (Pimentel et al., 2017); y la Escala de Ajuste Diádico (Cano-Prous et al., 2014). Estas son algunas escalas que miden la misma variable, pero bajo diferente estructura e interpretación teórica de las tácticas de conflicto en la pareja.

En ese sentido, es necesario contar con instrumentos para medir las tácticas de conflicto en la pareja; ya que como se ha evidenciado es un problema a nivel mundial debido al contenido violento al momento de ejercer una táctica para solucionar negativamente una dificultad relacional (Sánchez-Hernández et al., 2020).

En base a todo lo señalado, la justificación a nivel teórico se refiere al investigar acerca de las estrategias de conflicto en la pareja generando nuevos conocimientos de esta variable en la población universitaria. Por otro lado, también es un aporte metodológico, ya que se han implementado procesos factoriales para conocer el nivel de validez de la escala. Asimismo, se justificó a nivel práctico, ya que el instrumento se usará adecuadamente por otros investigadores de la rama de ciencias sociales y/o psicólogos. Además, a nivel social van a servir para medir apropiadamente la violencia de pareja y prevenirla.

La investigación tuvo como objetivo general la validación de la escala de tácticas de conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja en Lima Metropolitana. Por otro lado, los objetivos específicos fueron los siguientes: Traducir la escala mediante el método directo, obtener la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de tácticas de conflicto por medio del análisis de jueces expertos y experienciales; obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna por medio del Análisis Factorial Confirmatorio; obtener la evidencia de validez basada en relación con otras variables; y obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente alfa.

II. MARCO TEÓRICO

En este sentido, empezamos presentando algunos antecedentes de la variable Tácticas de Conflicto. La historia psicométrica de la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS1; siglas en inglés), fue construida en 1979 bajo el mando de Straus. En ese tiempo y hasta el día de hoy, se vivía un hecho que ameritaba el conocer el cómo y que estrategias usaban las parejas para solucionar sus problemas. De esa forma, Straus evidenció que varias “soluciones” que la pareja imponía al otro debido a un problema entre los dos, se debía al hecho de ejercer control, una negociación inadecuada que solo favorecía a uno de las parejas, mediante una agresión física, agresión psicológica, coerción sexual e injuria en bajo esa referencia se conceptualizó las tácticas de conflicto. La escala inició con una primera versión (CST1), el cual tenía una versión extendida de 80 ítems en 2 factores (coerción y resolución). Sin embargo, los mismos autores Straus et al. (1996) desarrollaron en base al CTS1 una versión más actual llamada CTS2.

En Ecuador, Francisco-Pérez et al., (2022) hicieron un estudio que tuvo como propósito el conocer las propiedades psicométricas del CTS2 en adolescentes ecuatorianos. La metodología usada fue diseño instrumental. Por otro lado, la muestra estuvo compuesta por 1249 adolescentes entre 13 a 19 años. Los resultados indicaron una adecuada validez (CFI = .91, GFI = .95, AGFI = .91, RMSEA = .06, RMR = .04). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue malo y adecuado entre dimensiones (.26 a .80). En conclusión, el instrumento posee adecuados valores de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios.

En Reino Unido, Chapman y Gillespie (2019) desarrollaron un estudio que tuvo como propósito de esta investigación estudiar las propiedades psicométricas del CTS2 en una muestra comunitaria y clínica. Asimismo, la metodología usada fue diseño instrumental, una muestra que estuvo constituida por 600 estudiantes universitarios, además, las edades fueron entre los 20 a 41 años (M = 31.5). Los resultados determinaron una adecuada validez por media de los índices de bondad de ajuste ($\chi^2 = 341.51$ [$df = 562$; $p < .000$], RMSEA = .031; TLI = .971; CFI = .979). Ultimo, la confiabilidad se realizó por medio del alfa de Cronbach que para la escala

total fue adecuada (.81). En síntesis, los resultados fueron validos en población universitaria del Reino Unido.

En Argentina, Bobbio et al. (2019) hicieron un estudio que tuvo como propósito el conocer las propiedades psicométricas del CTS2. La metodología usada fue diseño instrumental. De misma forma, la muestra estuvo compuesta por 500 estudiantes tanto hombres y mujeres de la Universidad. Los resultados indicaron una adecuada validez ($\chi^2 = 142.72$, $gl = 39$, $p = .01$), $CFI = .93$, $TLI = .95$, $SRMR = .05$, $RMSEA = .04$). Por otra parte, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado para la escala total (.87), asimismo, para las dimensiones (negociación = .81, agresión física = .76, agresión psicológica = .69, injuria / daño = .87 y coerción sexual = .72). Es decir, el instrumento posee adecuados valores de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios de Argentina.

En el Reino Unido, Sleath et al. (2017) realizaron un estudio que tuvo como propósito el conocer y evaluar el diseño factorial y de la confiabilidad del CTS2. Por otro lado, la metodología usada fue diseño instrumental. La participación de la muestra estuvo conformada por 403 adultos del Reino Unido, del cual el 53.58% fueron mujeres y el 45.93% varones. Los resultados indicaron que las evidencias relacionadas a la estructura interna de la escala mediante AFC fueron adecuadas ($\chi^2 = 861.942$ [$df = 499$; $p < .001$], $RMSEA = .043$ (CI [.038, .047]; $p = 1.00$); $CFI = .979$). Finalmente, en confiabilidad por medio del coeficiente alfa, se obtuvo valores adecuados para las dimensiones (negociación = .88, físico= .96, psicológica = .76, asalta = .90 y coerción sexual= .83). En conclusión, las propiedades psicométricas del instrumento en población adulta son válida y confiable.

En Portugal, Monteiro et al. (2016) hicieron un estudio que se enfocó en examinar en una muestra de estudiantes universitarios la validez de constructo del CTS2. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 590 estudiantes portugueses, asimismo, las edades fueron entre los 17 a 52 años ($M = 20.3$). Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo es satisfactoria para el modelo multidimensional ($\chi^2 = 427.79$, $gl = 80$, $p = .00$), $CFI = .92$, $SRMR = .07$, $RMSEA = .09$, I.C.90% $RMSEA = [.08, .09]$. Por otro lado, la

fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado y que varía entre el .75 al .80 para la escala en general; y un .66 a .82 para la dimensión de negociación, la agresión psicológica, la agresión física, la coerción sexual. Para concluir, la escala posee adecuados valores de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios.

En Turquía, Arzu et al. (2016) desarrollaron un estudio que tuvo como propósito el evaluar los factores de validez y confiabilidad de la adaptación del CTS2. La metodología usada fue diseño instrumental. Asimismo, la muestra estuvo compuesta por 624 estudiantes tanto hombres y mujeres de la Universidad particular. Los resultados señalaron que la evaluación del análisis de la prueba t indicaron diferencias estadísticas en las subescalas de reconciliación, violencia física y violencia sexual teniendo como resultado ($t = 2.619$, $p = 0.009$; $t = 3.302$, $P = 0.008$; $t = 6.839$; $= 0,000$). Por otra parte, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de consistencia interna de alfa de Cronbach, siendo los resultados adecuados para el instrumento en general (.88). En ese sentido, los valores de validación fueron adecuados en estudiantes universitarios.

En España, Muñoz-Rivas et al. (2007) hicieron un estudio que se enfocó en examinar en una muestra juvenil la validez del CTS2. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 5355 jóvenes. Los resultados obtenidos indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo es satisfactoria para el modelo multidimensional de perpetración (GFI = .962, AGFI = .949, RMSEA = .029, CFI = .675) y para víctimas (GFI = .963, AGFI = .951, RMSEA = .049, CFI = .929). Por último, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado y que varía entre el .31 al .81 para perpetradores y para víctimas del .30 al .81.

En Estados Unidos, Straus y Douglas (2004) desarrollaron un estudio que tuvo como propósito rediseñar el CTS2 en una versión abreviada. La metodología usada fue diseño instrumental. En cuanto, la muestra estuvo compuesta por 1157 estudiantes tanto hombres y mujeres. Los resultados señalaron que la evaluación de la estructura fue adecuada mediante la comparación con el cuestionario de agresión de pareja ($r = .19$, $p = .001$). En ese sentido, los valores de validación fueron adecuados.

En Estados Unidos, Straus et al. (1996) construyeron un instrumento de la escala de tácticas de conflicto (CTS2) en una muestra de parejas norteamericanas. La metodología usada fue diseño instrumental. Los participantes fueron parejas que acudían a citaciones de parte de un juzgado de familia debido a violencia familiar (n = 498) de ambos sexos. Seguido a ello, los resultados del instrumento indicaron que bajo un análisis de componentes principales se hallaron 5 dimensiones con una varianza explicada al 54.3%. En conclusión, la confiabilidad mediante el método de consistencia interna fue adecuada (.79). Por último, la versión actualizada (CTS2) cuenta con más claridad, especificidad y diferenciación en las tácticas de conflicto que usan la pareja al momento de querer solucionar un problema.

A nivel nacional, Guerrero y Sánchez (2018) hasta hoy solo se ha hallado un estudio acerca de la escala CTS2 en una muestra de jóvenes universitarios, cuyo propósito fue investigar las propiedades psicométricas, sin embargo con diferente unidad de análisis. Por otro lado, la metodología usada fue de diseño instrumental, constituida de 671 estudiantes, cuyas edades fueron entre los 18 a 25 años. Asimismo, los resultados determinaron una adecuada validez. Y finalmente, la confiabilidad se realizó mediante el alfa de Cronbach donde la escala total fue adecuada (.86).

En relación con las bases teóricas se refiere que el conflicto como tal es una parte inherente de toda relación humana, mientras que la violencia como estrategia para enfrentar el conflicto no lo es (Straus et al., 1996). Por otra parte, se dice que cuando el conflicto es resuelto de manera adecuada, ello colabora con el desarrollo con los aspectos emocionales, ideales y propósitos y valores entre la pareja. (Vold, 1967).

En ese sentido, las relaciones de pareja señalan que el conflicto si es manejado de modo constructivo, ayuda a promover la intimidad y satisfacción. (Lilly, Cullen & Ball, 2014; Fincham & Beach, 1999; Straus, 1979).

Por otro lado, las tácticas de conflicto se materializan en la pareja mediante cinco características que las parejas suelen ejercer de forma inadecuada al momento de buscar una presunta solución. La primera es la negociación, que

guarda referencia con las medidas tomadas para solucionar un desacuerdo por medio de la discusión (Straus, 1996). dominar la libertad individual del otro.

Por lo tanto, se define que las tácticas de conflicto son una parte inevitable de toda relación, mientras que la violencia como táctica para enfrentar el conflicto no lo es, en ese sentido, las tácticas de conflicto enfatiza hasta qué punto las parejas en una relación de noviazgo, cohabitación o matrimonio se involucran en ataques psicológicos, físicos entre sí y también su uso del razonamiento o negociación para tratar con los conflictos que de naturales pasan a ser inadecuados debido al cómo se solucionen (Straus, 1996).

Una teoría central en base a la variable es el modelo de la teórica del conflicto Según Straus (1996) argumenta que todas las personas pueden caer en conflicto debido a que luchan por su interés individual, sin embargo, cuando la persona tiene una pareja, ello cambia, ya que debería de velar por un bien común entre los dos, sin embargo, cuando no hay consenso ello podría conllevar a problemas sociales y personales.

En ese sentido, la importancia de las tácticas de conflicto radica en que, si el joven o el adulto a una edad ya alcanzó una gama de ciertas habilidades para poder hacer frente a un conflicto, ello posibilitaría su adaptación a su medio, sin embargo, los jóvenes aún se encuentran en ese proceso de maduración, lo cual son más propensos a la impulsividad hacia sí mismo y hacia los otros. No obstante, si la persona obtiene recursos adecuados para afrontar el conflicto, ello conlleva a que pueda disfrutar de una pareja estable psicológicamente (Adams, 1965).

Según la teoría del conflicto existen una serie de condiciones que propician que las personas estén predispuestas a ser más agresivos y poco tolerantes con sus parejas, ello podría iniciar con la vivencia de haber estado en un hogar con constante maltratos, asimismo, un entorno violento propiciado por las amistadas dentro o fuera del contexto escolar, inclusive el abuso sexual podría acarrear un resentimiento social hacia las personas por la experiencia vivida (Coser, 1956).

Añadido a ello, en la teoría del conflicto propuesta por diferentes autores, siendo uno de ellos Straus et al. (1996) enfatiza que, la pareja es generalmente vista como un grupo social comprometida con la no violencia entre sus miembros,

no obstante, los datos empíricos y la teoría relevante no dejan dudas de que la violencia entre sus miembros es tan común y universal.

Debido a ello, la teoría del conflicto hace referencia a que, en la interacción de la pareja, la presencia de la violencia a veces es un elemento continuo de aprendizaje negativo, el cual la interacción social refuerza que ello se mantenga o se termine (Coser, 1956). En ese sentido, el conflicto continuo es un producto sistémico más que un producto de la patología del comportamiento individual (Adams, 1965).

Debido a que el conflicto negativo podría conllevar a que las parejas caigan en una espiral ascendente de violencia (Dahrendorf, 1959). El cual una de las parejas ejerce poder sobre la otra, y sus diferencias solo es tratada y se encuentra configurada mediante las agresiones constantes entre ellas, debido a que el ser pasivo (víctima) y el activo (perpetrador), cumplen un rol que conlleva a que la violencia se siga presentando en su interacción (Scanzoni, 1972). Es decir, los roles se conjugan y cumplen un papel importante de mantener a la violencia siempre presenten en ellos, no hay sujeto que no propicie violencia en una espiral de agresiones (Coser, 1956).

Es necesario explicar, que el conflicto entre las parejas también puede traer beneficios a largo plazo, debido a que presentan recursos positivos entre sus miembros, entonces, ello podría acarrear que solucionen adecuadamente otros problemas que se presenten en el futuro, de esa manera, las parejas van teniendo mayor intimidad psicológica y sexual entre ellos (Dahrendorf, 1959). No obstante, cuando la pareja presenta un déficit de recursos para lidiar con los problemas, asimismo, para poder comprender sus falencias y/o virtudes, añadido a ello, una inadecuada comunicación donde solo existen reproches o gritos, ello a corto plazo genera un ambiente negativo entre ellos, el cual propicia que uno o las dos personas presenten tácticas negativas para poder dominar la situación, es importante enfatizar que las tácticas que se van aprendiendo y generando son de contenido negativo como la agresión física, agresión psicológica, la coerción sexual e inclusive la injuria (Coser, 1956).

Entonces, es preciso señalar que, según Straus (1996) refiere que la agresión psicológica por discusiones está fuertemente relacionado a las conductas violentas de contenido verbal y no verbal. Por otro lado, el tercer componente es la agresión física, el cual se refiere a los comportamientos del tipo de la violencia física por parte de cualquier compañero (Simmel, 1995). Asimismo, la injuria/daño, que está catalogada como el acto de herir física y gravemente a la pareja, lo cual compromete y puede dañar la salud y la vida (Scanzoni, 1972).

La otra característica al momento de ejercer una táctica de conflicto es la coerción sexual que está compuesta por comportamientos que tienen la intención de coaccionar a la pareja a ser partícipe de un acto sexual la cual no desea y la lesión está catalogada como el acto de herir a la pareja, el cual compromete y daña la salud corporal de los huesos y tejidos (Straus et al., 1996).

Lo dañino no es el conflicto en sí mismo, sino el uso de la coerción, incluyendo la fuerza y la violencia, como táctica para resolver los conflictos (Simmel, 1995). En ese sentido, para entender esta perspectiva, es necesario distinguir entre dos fenómenos estrechamente relacionados, pero claramente diferentes, los cuales a menudo se denominan conflicto: conflicto de intereses o manejo de conflictos (Hazan y Shaver, 1987).

Además, la ubicuidad del conflicto, que hace referencia al conflicto de interés, es decir, al hecho de que los miembros de un grupo social, por pequeño e íntimo que sea, cada uno busca vivir sus vidas de acuerdo con agendas personales que inevitablemente difieren (Straus, 1979). Estas diferencias van desde lo trivial, como qué programa de televisión ver a las ocho, hasta los principales eventos de la vida, como mudarse a una nueva casa (Straus et al., 1996).

Por otro lado, la gestión de conflictos es el método utilizado para resolver el conflicto; es decir, dos parejas pueden tener el mismo conflicto, pero diferir enormemente, y con profundas consecuencias, en la forma en que lidian o tratan de resolver estos conflictos (Straus et al., 1996).

Para la explicación de los indicadores de la variable se tiene las siguientes como la agresión física, que esta ejemplificada en dar una bofetada a mi compañero o compañera, dar un puñetazo o golpeé a mi compañero con algo que podía

lastimarlo (Straus, 1979). Por otro lado, está la lesión que se representa en un esguince, un moretón o un pequeño corte debido a una pelea con mi pareja, necesitaba ver a un médico debido a una pelea con mi pareja, pero no lo hice. Asimismo, la agresión psicológica, que podría manifestarse en gritos hacia mi pareja o en huida de la habitación, la casa o el patio por un desacuerdo (Straus, 1979). Asimismo, la injuria/daño, que es la acción consciente de hacerle daño a la pareja. Además, es la coerción sexual caracterizada en la Insistencia de tener sexo cuando mi pareja no quería, usar la fuerza como el golpear, sujetar o usar un arma para obligar a mi pareja a tener relaciones sexuales. Por último, la negociación, representada en el pacto que una pareja pueda tener para solucionar problemas pequeños o de gran envergadura (Straus et al., 1996).

Finalmente, Waring (2013) postuló que la forma de construir intimidad es a través de la autorrevelación. Es un poco como el juego de los recién casados. El juego de mesa incluye una serie de preguntas. Estos le permiten divulgar información de una manera divertida y no amenazante.

Las parejas pueden jugar solas usando solo las preguntas y explorar tanto como se sientan cómodos. Cada persona comparte algo sobre sus deseos, necesidades, aspiraciones, actitudes, creencias y deseos (Straus, 1979).

Según Leeuw (2015) definió la intimidad en ocho dimensiones. Están: (a) Resolución de conflicto que con qué facilidad las parejas pueden resolver las diferencias de opinión; (b) afecto es el grado de cercanía afectiva que expresa la pareja; (c) coerción es el sentimiento de que ambas parejas están comprometidas con el matrimonio; (d) la sexualidad es cuánto se comunican y satisfacen las necesidades sexuales en el matrimonio; (e) es la identidad el cual es el nivel de autoconfianza y autoestima de la pareja; (f) es la compatibilidad de las parejas de grado pueden trabajar y jugar juntos; (g) autonomía cómo las parejas se independizan de sus familias de origen y de su descendencia; (h) expresividad es el grado en que los pensamientos, creencias, actitudes y sentimientos se comparten entre los socios (Waring, 1988).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

3.1.1. Tipo de investigación: El enfoque del estudio fue cuantitativo, ya que para alcanzar los objetivos propuestos se buscó realizar una serie de procesos organizados de forma secuencial para la comprobación de suposiciones (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), además, fue de tipo aplicada, ya que se generaron conocimientos a partir de teorías ya existentes (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018, p. 152).

3.1.2. Diseño de investigación: Fue no experimental porque las tácticas de conflicto no se manipularon al momento de investigarlas. Por otro lado, el recojo de información fue en un solo momento, en ese sentido, fue de corte transversal. Por último, el diseño será instrumental, ya que se revisaron las propiedades psicométricas de un instrumento o escala psicológica (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y Operacionalización

- **Definición conceptual:** Las tácticas de conflicto son aquellas soluciones ineficaces que se dan dentro de un problema de pareja, soluciones que van desde conductas donde se involucran ataques psicológicos y físicos entre sí, además, ataques sexuales, la manipulación y hasta la humillación de parte de la pareja hacia el otro (Straus, 1996).
- **Definición operacional:** Las tácticas de conflicto miden hasta qué punto las parejas en una relación de noviazgo, cohabitación o matrimonio se involucran en ataques psicológicos y físicos entre sí y también su uso del razonamiento o negociación para tratar con los conflictos (Straus, 1996). La escala posee una estructura de cinco dimensiones (negociación, agresión física, agresión psicológica, coerción sexual e injuria/daño) y sus puntajes altos indican alta tácticas de conflicto y que sus respuestas van en una escala 1 al 5 (Straus, 1996).

- **Indicadores:** Preocupación, interés, respeto, soluciones, explicar y compromiso, insultar, gritar, irse, fastidiar, insultar, menospreciar y amenazar, penetración, tocamientos corporales y amenaza físico (Straus et al., 1996).
- **Escala de medición:** Es de nivel ordinal, ya que las respuestas del instrumento son bajo una opción múltiple de tipo Likert (1 al 5).

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Es un conjunto de personas que formaron parte de un contexto determinado y con características similares entre ellos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En ese sentido, existieron 9843 estudiantes universitarios en Lima Metropolitana (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [Sineace], 2020). Los participantes deben cumplir con los siguientes criterios para formar parte de la muestra:

- **Criterios de inclusión:** Estudiante universitario matriculado en el presente año académico, mayor de edad (18 a 59 años), tener la nacionalidad peruana y personas que hayan tenido una pareja.
- **Criterios de exclusión:** Negarse a la aceptación del consentimiento informado, no estar matriculado en el presente año y ser menor de edad.

Muestra: Son un grupo de personas que comparten características en común (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En ese sentido, para determinar a cuántas personas se tuvo que muestrear y se emplearon las indicaciones de Barrett (2017) y Boomsma y Hoogland (2001), quienes recomiendan seleccionar entre 200 a 400 participantes es una cantidad muestral adecuada. Por lo tanto, se seleccionaron 300 participantes.

Muestreo: Para el estudio se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, porque la cantidad de participantes está determinada bajo el criterio de las investigadoras en relación con los criterios de inclusión y exclusión (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Unidad de análisis: Son todos los participantes que cumplieron con los criterios de inclusión.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se hizo uso de una técnica llamada encuesta, ya que por medio de esa técnica se recogió la información requerida para el estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Por otro lado, el instrumento que se validó fue la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS2). El instrumento posee la siguiente descripción.

El instrumento que se investigó es la Escala de Tácticas de conflicto (CTS-2) perteneciente a los autores Strauss, Hamby, Boney-McCoy y Sugarman en 1996, consta de 78 ítems, correspondientes a 5 dimensiones, las cuales son Negociación, Agresión física, Agresión Psicológica, Coerción Sexual e injuria/daño; además, su estilo de respuesta fue de tipo Likert (1 = nunca, 2 = algunas veces, 3 = la mitad del tiempo, 4 = la mayor parte del tiempo y 5 = casi siempre).

Tabla 1

Ficha técnica de la escala

Características	Descripción
Autores	Straus et al.
Año de construcción	1996
Adaptado	Straus y Douglas (2004)
Procedencia	Estados Unidos
Aplicación	Individual y Colectiva
Edad de aplicación	18 años a más
Objetivo	Detección de estrategias de resolución de conflictos.
Dimensiones :	Multidimensional (negociación, agresión física, agresión psicológica, coerción sexual e injuria/daño)
Tiempo de aplicación	10 minutos
Número de ítems	20 ítems (versión abreviada)

Propiedades del instrumento original (CTS-2)

La escala en validez halló una estructura de 5 dimensiones llamadas agresión física, la agresión psicológica, coerción sexual, la negociación y la injuria/daño; dicha estructura tuvo una varianza explicada al 54.3%, asimismo, se halló correlaciones entre las dimensiones que van desde el .03 al .91 (Straus y Douglas, 2004).

Para hallar los valores de la confiabilidad, los autores recurrieron al método de consistencia interna, para ello, se encontró resultados adecuados por medio del coeficiente alfa para negociación (.86), agresión psicológica (.79), agresión física (.86), coerción sexual (.87) e injuria/daño (.95) (Straus y Douglas, 2004).

Las definiciones de las dimensiones recaen en que la negociación, es el acuerdo mutuo entre la pareja para resolver conflictos. Asimismo, la dimensión agresividad física está catalogado como el acto de golpear a la pareja con el fin de presentar autoridad sobre ella o él. Además, la dimensión de agresividad psicológica está estipulada como los actos de minimizar y humillar a la pareja con el fin de dominar situaciones. Por otro lado, la dimensión de coerción sexual está catalogada como el acto de ejercer poder sobre la pareja para que pueda tener relaciones sexuales sin su consentimiento. Por último, la injuria/daño, a diferencia de la agresión física, son los actos que comprometen órganos internos y externos; que son maltratos y dañados por la pareja a causa de problemas entre ellos (Straus y Douglas, 2004).

3.5. Procedimientos

Los procedimientos del estudio iniciaron con el requerimiento de permiso del uso del instrumento de parte del autor de la prueba de estudio (Ver anexo 2) que desarrolló el instrumento, el permiso fue a través del correo electrónico.

Además, se realizó un piloto para probar las propiedades de validez y confiabilidad del instrumento, mediante el empleo de 100 muestras de estudiantes universitarios.

Por otro lado, se hizo la traducción de la escala mediante el método directo, con un traductor certificado, de ese modo, se pudo usar la adaptación de Straus y Douglas en el 2004. Entonces, se realizó la adaptación lingüística y cultural de los ítems de la escala.

Como último proceso, se construyó el consentimiento informado y la escala en formato virtualizado mediante la plataforma Google forms, el cuestionario estuvo anexado en la plataforma virtual, de esa forma se obtuvieron los datos de los participantes (Reips, 2021). Añadido a ello, se analizó toda la literatura para poder formalizar los antecedentes nacionales e internacionales, asimismo, el modelo teórico utilizado para poder reformular toda la interpretación de las tácticas de conflicto.

3.6. Métodos de análisis de datos

El procedimiento se inició con la evidencia de validez de contenido que se realizó mediante la evaluación de 5 jueces expertos en el tema de parejas, analizando los reactivos mediante tres criterios (pertinencia, claridad y relevancia). Para que los ítems fueran validos mediante la V-Aiken ($> .80$) (Ventura-León, 2018).

Posterior a ello, se realizó un piloto con 100 estudiante, con lo cual se obtuvieron las primeras evidencias de validez y confiabilidad de las puntuaciones del instrumento.

Seguidamente, se realizaron los procedimientos estadísticos en los programas SPSS versión 26 y se obtuvieron los valores descriptivos correspondientes: la frecuencia (f), media (M) y desviación estándar (DE), asimetría y curtosis.

También, se hizo uso del programa Jasp (versión 0.16.1.0) y AMOS (versión 26) para conocer los resultados del análisis de evidencia de validez de estructura interna. El análisis confirmatorio consistió en obtener diferentes modelos, cuya valoración se dio mediante el índice de ajuste incremental (CFI) y el índice de Tucker Lewis (TLI), cuyos valores fueron superiores $> .90$; y los errores como el error cuadrático medio de aproximación por grado de libertad (RMSEA) y la raíz cuadrada de la media de residuos cuadrados (SRMR), cuyos valores fueron los más próximos a cero, se estipularon valores menores al $.08$ (Hu y Bentler, 1999).

Por último, la confiabilidad se realizó por medio del método de consistencia interna, el coeficiente usado fue el Alfa de Cronbach, los resultados debían ser mayores al .70 (Taber (2017)).

3.7. Aspectos éticos

Se solicitó la autorización del autor principal del instrumento, asimismo, se incluyó en el estudio el consentimiento informado con el cual se solicitó la autorización de los estudiantes universitarios para que formaran parte del estudio. Por otro lado, se resguardó los datos personales de cada estudiante universitario, y se mantuvo su confidencialidad; asimismo, su vida y condición física y/o mental no se vieron afectados al momento de ser evaluados (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Se tuvo en consideración el principio de autonomía, es decir, el participante tuvo la libertad de suspender su evaluación cuando él o ella lo creyera necesario, asimismo, se empleó el principio de justicia, ya que todo participante tuvo el mismo derecho de ser evaluado con respeto y dignidad hacia sus creencias e ideas (Stone, 2018). Además, todos los participantes del presente estudio estuvieron acogidos bajo el principio de no maleficencia, debido a que su salud física y mental no se vieron vulnerados en ninguna circunstancia (Stone, 2018).

Finalmente, todos los principios se rigieron mediante el código de ética de la Asociación Americana de Psicología. En este código se establece los principios de confidencialidad y de no al engaño en la investigación, es decir, todo investigador psicólogo debe regirse por el código de ética de la APA (APA, 2022, Universidad César Vallejo, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Traducción de la escala

Tabla 2

Traducción de los ítems de la escala

N.º	Ítems	Traducidos
1	I explained my side or suggested a compromise for a disagreement with my partner	Explicué mi punto de vista o sugerí llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo con mi pareja
2	My partner explained his or her side or suggested a compromise for a disagreement with me	Mi pareja explicó su punto de vista o sugirió llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo conmigo
3	I insulted or swore or shouted or yelled at my partner	Insulté, dije lisuras, levanté la voz o le grité a mi pareja
4	My partner insulted or swore or shouted or yelled at me	Mi pareja me insultó, me dijo lisuras, me levantó la voz o me gritó
5	I had a sprain, bruise, or small cut, or felt pain the next day because of a fight with my partner	Tuve un esguince, un hematoma o un pequeño corte, o sentí dolor al día siguiente a causa de una pelea con mi pareja
6	My partner had a sprain, bruise, or small cut or felt pain the next day because of a fight with me	Mi pareja tuvo un esguince, un hematoma o un pequeño corte o sintió dolor al día siguiente a causa de una pelea conmigo
7	I showed respect for, or showed that I cared about my partner's feelings about an issue we disagreed on	Mostré respeto o demostré que me importaban los sentimientos de mi pareja sobre algún asunto del que discrepamos
8	My partner showed respect for, or showed that he or she cared about my feeling about an issue we disagreed on	Mi pareja mostró respeto o demostró que le importaban mis sentimientos sobre algún asunto del que discrepamos
9	I pushed, shoved, or slapped my partner	Aparté, empujé o abofeteé a mi pareja
10	My partner pushed, shoved, or slapped me	Mi pareja me apartó, empujó o abofeteó
11	I punched or kicked or beat-up my partner	Le di un puñetazo, una patada o una golpiza a mi pareja
12	My partner punched or kicked or beat-me-up	Mi pareja me dio un puñetazo, una patada o una golpiza
13	I destroyed something belonging to my partner or threatened to hit my partner	Destruí algo perteneciente a mi pareja o amenacé con golpearlo(a)
14	My partner destroyed something belonging to me or threatened to hit me	Mi pareja destruyó algo que me pertenecía o amenazó con golpearme
15	I went see a doctor (M.D.) or needed to see a doctor because of a fight with my partner	Fui a ver a un médico o necesité ver a un médico debido a una pelea con mi pareja
16	My partner went to see a doctor (M.D.) or needed to see a doctor because of a fight with me	Mi pareja fue a ver a un médico o necesitó ver a un médico debido a una pelea conmigo
17	I used force (like hitting, holding down, or using a weapon) to make my partner have sex	Utilicé la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligar a mi pareja a tener relaciones sexuales
18	My partner used force (like hitting, holding down, or using a weapon) to make me have sex	Mi pareja utilizó la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligarme a tener relaciones sexuales
19	I insisted on sex when my partner did not want to or insisted on sex without a condom (but did not use physical force)	Insistí en tener relaciones sexuales cuando mi pareja no quería o insistí en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)
20	My partner insisted on sex when I did not want to or insisted on sex without a condom (but did not use physical force)	Mi pareja insistió en tener relaciones sexuales cuando yo no quería o insistió en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)

En la tabla 2 se evidencia la traducción de la escala de forma directa, de ese modo se tradujo la escala para su posterior medición en el contexto peruano. Adaptándose cultural y lingüísticamente al ámbito de medición.

4.2. Evidencia de validez basada en el contenido

Tabla 3

Evidencia validez de contenido por jueces

Ítems	Criterio	J1	J2	J3	J4	J5	M	DE	V Aiken	Interpretación de la V
ÍTEM 1	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	3	3	4	4	3.6	0.55	0.87	Valido
ÍTEM 2	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	3	4	3.8	0.45	0.93	Valido
ÍTEM 3	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	3	4	4	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 4	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Claridad	4	4	3	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
ÍTEM 5	Relevancia	4	4	4	3	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 6	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	3	4	4	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Claridad	4	3	4	4	2	3.4	0.89	0.80	Valido
ÍTEM 7	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	3	4	4	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
ÍTEM 8	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	3	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 9	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 10	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	3	4	4	3.8	0.45	0.93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido

En la tabla 3 y 4, se observa los resultados de la V-Aiken, el cual se evidencia que, los valores hallados son mayores al punto de corte de .70 en la V-Aiken. Entonces, los 20 ítems son validados debido a que obtuvieron un aceptable resultado (Aiken, 1985).

Tabla 4

Evidencia validez de contenido por jueces (continuación)

Ítems	Criterio	J1	J2	J3	J4	J5	M	DE	V Aiken	Interpretación de la V
ÍTEM 11	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	3	4	4	4	4	3.8	.45	.93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 12	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	.45	.93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 13	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 14	Relevancia	4	3	4	4	4	3.8	.45	.93	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	3	3.6	.55	.87	Valido
	Claridad	3	4	4	4	4	3.8	.45	.93	Valido
ÍTEM 15	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	3	3	4	4	4	3.6	.55	.87	Valido
ÍTEM 16	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 17	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 18	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 19	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
ÍTEM 20	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0	1	Valido

4.2. Análisis descriptivo de los ítems

Tabla 5

Estadísticos descriptivos

Ítems	M	DE	g1	g2
CT1	3.17	1.18	-.183	-.747
CT2	3.10	1.12	-.167	-.595
CT3	2.12	1.08	.686	-.274
CT4	2.06	1.06	.650	-.501
CT5	1.64	0.98	1.41	.973
CT6	1.62	1.00	1.60	1.84
CT7	3.64	1.18	-.633	-.465
CT8	3.48	1.19	-.439	-.677
CT9	1.74	1.06	1.43	1.30
CT10	1.75	1.04	1.31	.896
CT11	1.59	0.97	1.60	1.75
CT12	1.60	1.00	1.60	1.69
CT13	1.67	1.03	1.48	1.32
CT14	1.64	0.97	1.41	1.20
CT15	1.58	1.07	1.80	2.20
CT16	1.51	0.95	1.83	2.53
CT17	1.51	0.99	1.93	2.83
CT18	1.55	1.00	1.82	2.46
CT19	1.64	1.02	1.58	1.67
CT20	1.83	1.14	1.20	.427

Nota. M = Media, DE = Desviación estándar, g1 = Asimetría, g2 = Curtosis.

En la tabla 5, se evidencia los valores de asimetría y curtosis que responden a la normalidad de los datos. En ese sentido, se hallaron valores por encima del ± 1.5 . Por lo tanto, los datos no poseen distribución normal.

4.3. Evidencia de validez basada en la estructura interna

Tabla 6

Análisis factorial exploratorio

	Factor 1	Factor 2	Uniqueness
CT11	.848		.260
CT18	.825		.292
CT12	.825		.321
CT15	.820		.295
CT17	.820		.276
CT13	.810		.347
CT6	.809		.333
CT5	.806		.340
CT14	.801		.367
CT16	.782		.369
CT10	.778		.407
CT9	.770		.410
CT19	.754		.410
CT20	.724		.474
CT4	.673		.577
CT3	.616		.645
CT2		.776	.438
CT1		.707	.532
CT7		.453	.742
CT8		.433	.750
	X ²		6548.4
	df		190
Bartlett's test	p		< .001
	KMO		.933

En la table 6, se evidencia el análisis factorial exploratorio mediante el programa Jasp. Ahí se aplicó mediante la rotación promax, el cual se observa que rotó en base a dos modelos de dos dimensiones, pero con distribución de ítems diferentes, por lo tanto, los modelos obtenidos cumplen con los valores de KMO ya que es mayor al .70 y las cargas factoriales son superiores al .40. No obstante, se pasó a realizar un análisis factorial confirmatorio para cada modelo, pero no se obtuvo adecuados valores.

Tabla 7*Índices de bondad de ajuste por AFC*

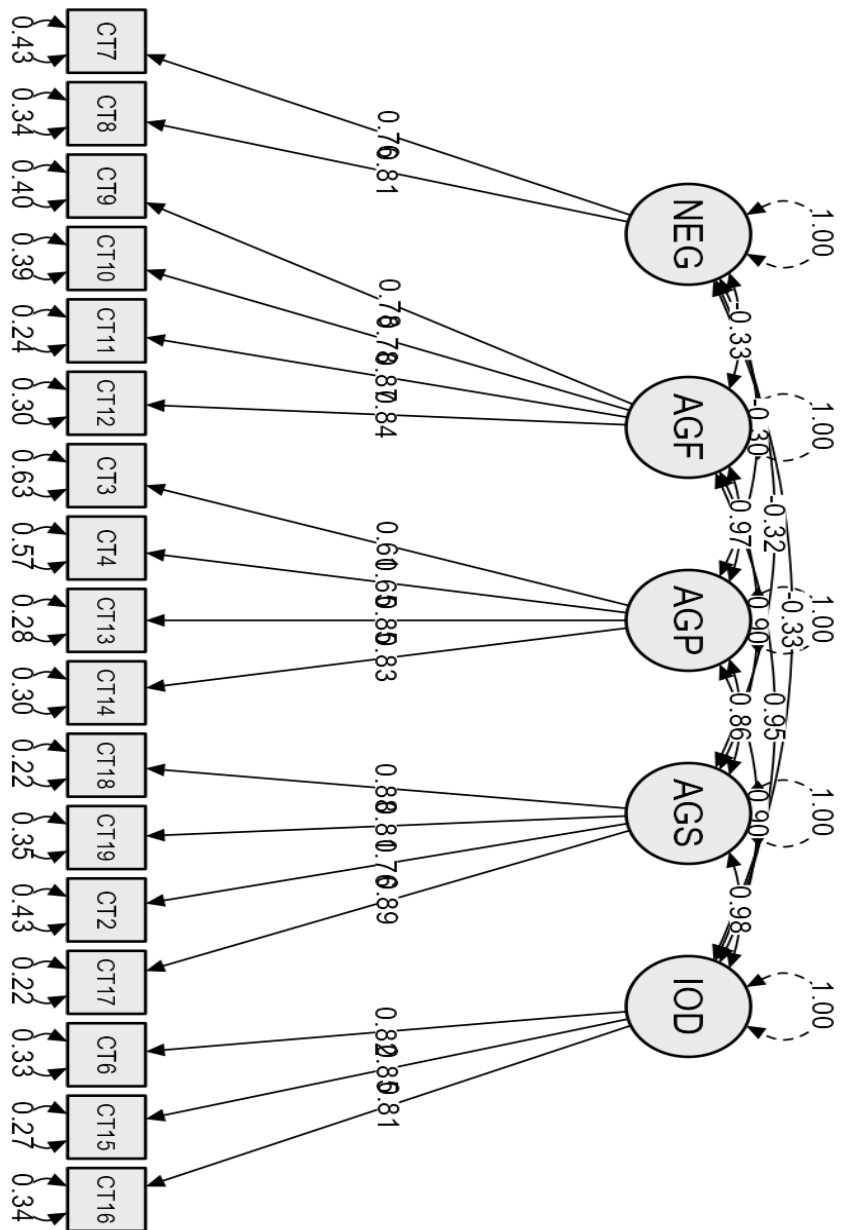
Modelos estructurales	χ^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
M1: 20 ítems, 2 dimensiones (AFE)	6779.6	190	.001	.830	.810	.090	.120
M2: 20 ítems, 2 dimensiones (AFC)	6685.7	190	.001	.833	.812	.093	.125
M3: 20 ítems, 5 dimensiones (AFC)	1131	160	.001	.850	.822	.086	.121
M4: 19 ítems, 5 dimensiones (AFC)	19582.7	171	.001	.983	.980	.063	.074
M5: 18 ítems, 5 dimensiones (AFC)	19188.1	153	.001	.997	.996	.034	.047
M6: 17 ítems, 5 dimensiones (AFC)	19075.9	136	.001	.997	.996	.035	.047

Nota. χ^2 = Chicuadrado, gl= grado de libertad, p = Significancia; TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. AIC= Criterio de información de Akaike; M = Modelo.

En la tabla 7, se ha desarrollado la estructura mediante el análisis factorial confirmatorio. En el primer modelo propuesto por el AFE y el segundo no se evidencia adecuados valores de índice de ajuste. Por lo tanto, se analizó el modelo original de 5 dimensiones y 20 ítems, se observa que, no alcanzó los puntos de corte en el error (RMSEA = .125). además, los índices de ajuste no fueron óptimos, pero si uno de los errores no se encuentra en ese rango de resultados. De esa manera se analizó dos modelos más (Modelo 4, sin el ítem 5; modelo 5, sin el ítem 5, y 1), ello produjo óptimos valores donde en el CFI y TLI, asimismo con sus errores menores al .08. No obstante, se quiso mejorar el modelo obteniendo un modelo 6 con la exclusión del ítem 2. Ello produjo un modelo óptimo ($\chi^2 = 19075.924$; $df = 136$; $p = .001$; CFI = .997; TLI = .996, RMSEA = .035, SRMR = .047), según los argumentos de Hu y Bentler (1999), el cual refiere que un modelo estructural tiene que estar lo más limpio posible de reactivos que no mejores y solidifiquen un modelo. Por lo tanto, este fue el modelo propuesto para el estudio.

Figura 1

Modelo 6 mediante AFC



Nota. Análisis factorial confirmatorio.

Tabla 8

Cargas Factoriales del modelo 6

Factor	Ítems	Estimador	DE	z-value	p	95% Confidence		C.E
						Interval		
						Min	Max	
Negociación	CT7	.898	.041	21.6	< .001	.816	.979	.898
	CT8	.969	.045	21.6	< .001	.881	1.05	.969
Agresión física	CT9	.823	.019	42.9	< .001	.786	.861	.823
	CT10	.816	.019	42.7	< .001	.778	.853	.816
	CT11	.844	.019	43.6	< .001	.806	.882	.844
	CT12	.841	.019	43.5	< .001	.803	.878	.841
Agresión psicológica	CT3	.661	.019	34.6	< .001	.623	.698	.661
	CT4	.698	.019	35.9	< .001	.660	.736	.698
	CT13	.872	.021	40.6	< .001	.830	.914	.872
Coerción sexual	CT14	.810	.021	39.2	< .001	.770	.851	.810
	CT18	.887	.019	45.6	< .001	.848	.925	.887
	CT19	.833	.019	43.8	< .001	.795	.870	.833
	CT20	.866	.019	44.9	< .001	.829	.904	.866
Injuria/daño	CT17	.882	.019	45.4	< .001	.844	.920	.882
	CT6	.824	.022	37.9	< .001	.782	.867	.824
	CT15	.913	.023	39.308	< .001	.867	.958	.913
	CT16	.783	.021	37.17	< .001	.742	.824	.783

En el modelo 6, el ajuste fue óptimo, ya que se hallaron resultados por encima de lo esperando en los índices de ajuste. Del mismo modo, para los errores que estuvieron por debajo del .08. Entonces, el modelo propuesto es el indicado, dado que, representa la estructura teórica y psicométrica de la variable. En la tabla 8, al eliminar los dos ítems (5, 1 y 2) se produjo un óptimo modelo del instrumento. Por ello, se observa que en el modelo 6, al ya no tener esos ítems, el modelo mejoró, debido a que todas sus cargas factoriales fueron mayores al .30 (Hu y Bentler, 1999).

4.4. Evidencia de validez con otra variable

Tabla 9

Evidencia de validez con la variable de angustia psicológica

Variable	Tácticas de conflicto	Negociación	Agresión física	Agresión psicológica	Coerción sexual	injuria/Daño	Angustia psicológica
Tácticas de conflicto	r — p —						
Negociación	r -.112 p .024	—					
Agresión física	r .925 p < .001	-.273	—				
Agresión psicológica	r .891 p < .001	-.228	.830	—			
Coerción sexual	r .908 p < .001	-.270	.804	.732	—		
injuria/Daño	r .914 p < .001	-.270	.835	.758	.868	—	
Angustia psicológica	r .489 p < .001	-.059	.405	.460	.482	.431	—

En la tabla 9, se hallaron las evidencias de validez por medio de la divergencia, para ello, se relacionó mediante la correlación de variables. En ese sentido, se halló una relación de tipo directa y moderada ($r = .489$), lo que conlleva afirmar que, a mayor táctica de conflicto, mayor será la angustia psicológica en universitarios con pareja. Por otro lado, se halló una relación moderada entre la angustia psicológica y la dimensión de agresión física ($r = .405$), agresión psicológica ($r = .460$), coerción sexual ($r = .482$) e injuria/daño ($r = .431$), sin embargo, no se halló relación con la dimensión de negociación ($p = .237$). De la misma forma fueron la relación entre las tácticas de conflicto con sus dimensiones, donde se alcanzó adecuados valores en sus relaciones.

4.5. Análisis de fiabilidad de la variable

Tabla 10

Confiabilidad mediante el método de consistencia interna (modelo 6)

Dimensiones	Estimador	Cronbach's α
	Resultado	.921
Tácticas de conflicto	95% CI Mínimo	.910
	95% CI Máximo	.930
	Resultado	.761
Negociación	95% CI Mínimo	.711
	95% CI Máximo	.804
	Resultado	.888
Agresión física	95% CI Máximo	.869
	95% CI Máximo	.905
	Resultado	.825
Agresión psicológica	95% CI Mínimo	.795
	95% CI Máximo	.851
	Resultado	.885
Coerción sexual	95% CI Mínimo	.865
	95% CI Máximo	.903
	Resultado	.868
Injuria/daño	95% CI Mínimo	.844
	95% CI Máximo	.889

En la tabla 10, se evidencia que los resultados de confiabilidad por dimensiones arrojaron un valor adecuado tanto en coeficiente alfa. Ya que, para los valores adecuados para la escala total ($\alpha = .921$), y para la dimensión negociación ($\alpha = .761$), agresión física ($\alpha = .888$), agresión psicológica ($\alpha = .825$), coerción sexual ($\alpha = .885$) y para injuria/daño ($\alpha = .868$), dichos valores fueron mayores al .70 (Taber, 2017). Entonces, se concluye que, existe consistencia interna en los 17 ítems que evalúan las tácticas de conflicto por sus dimensiones.

V. DISCUSIÓN

El objetivo del estudio fue determinar la validación de la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja de Lima Metropolitana. El desarrollo de la validación fue respaldado bajo óptimos resultados en referencias a estándares psicométricos y con coherencia teórica. En ese sentido, la escala se estructuró mediante un modelo cinco dimensiones (negociación, agresión física, agresión psicológica, coerción sexual e injuria/daño) con 17 ítems, en similitud estructura (debido a que posee cinco dimensiones), a la versión original de la escala en formato breve Straus y Douglas (2004), pero existe una diferencia debido a que se excluyó el ítem 5 “Tuve un esguince, un hematoma o un pequeño corte, o sentí dolor al día siguiente a causa de una pelea con mi pareja”; ítem 1 “Explicué mi punto de vista o sugerí llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo con mi pareja”, ítem 2 “Mi pareja explicó su punto de vista o sugirió llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo conmigo”. De acuerdo con ello, se obtuvo óptimos resultados ($\chi^2 = 19075.924$; $df = 136$; $p = .001$; $CFI = .997$; $TLI = .996$, $RMSEA = .035$, $SRMR = .047$). El cual enfatizaron que la versión hoy validada es de igual sensibilidad al medir las tácticas de conflicto en las parejas, además, es eficiente debido a que se realiza en menos tiempo a diferencia de la versión original (CTS 2, versión extensa).

Por ello, la versión multidimensional del modelo propuesto (17 ítems en 5 dimensiones) es semejante a lo argumentado por Straus (1996) en la teoría del conflicto, que refiere que todas las personas están propensas a ser conflictivas y en base a ello generan conductas violentas hacia la pareja, una de ellas es la agresión física, el cual está catalogada como un repertorio de maltrato con el fin de dañar al a persona, asimismo, la coerción sexual, el cual obliga a la pareja a tener relaciones sexual (Adams, 1965), además, la agresión psicológica, ya que enfatiza en humillar constantemente a la pareja y en la injuria/daño, el cual está en base a dar los tejidos corporales de la pareja, en ese sentido, la estructura encontrada por el validación del instrumento posee coherencia con la teoría del conflicto.

Por otro lado, se realizó el análisis de la evidencia de validez de contenido mediante 5 jueces expertos. El criterio de los jueces mostró que la totalidad de los ítems son válidos, ya que cumplen con los tres criterios (relevancia,

representatividad y claridad) en referencia que los resultados alcanzaron el punto de corte ($V\text{-Aiken} > .70$; Aiken, 1985). El análisis realizado no tiene comparación con otro, debido a que es la primera vez que se está validando la escala breve al contexto peruano. Dichos resultados en todo procedimiento es el inicio de todo proceso de validación. Sin embargo, debido a que es una observación subjetiva de parte de los profesionales, ello podría ser corroborado o rechazado al momento de realizar análisis psicométricos más exhaustivos como el análisis factorial confirmatorio (Hu y Bentler, 1999).

Seguido a ello, se realizó el análisis factorial confirmatorio mediante el programa Jasp. El estimador usado fue ULS (Mínimo cuadrados no ponderados), este tipo de estimador es adecuado para variables ordinales (Schumaker y Lomax, 2010). De esa manera, se realizaron seis procedimientos, siendo el modelo 3 el original, con valores inadecuados ($CFI = .851$; $TLI = .822$; $SRMR = .086$; $RMSEA = .121$), sin embargo, la raíz cuadrada media estandarizada ($RMSEA$, siglas en inglés), estuvo por encima del punto de corte esperado ($< .08$), ello fue debido a que se obtuvo cargas factoriales por debajo del punto de corte según Brown (2015) refieren que, si el reactivo no obtiene una varianza adecuada, es debido a que no está representando a la variable latente. Por ello en la búsqueda de encontrar un modelo adecuado se excluyó el ítem 5 (para el modelo 4) en base a ello se obtuvo inadecuados valores, conllevando a la eliminación del ítem 1 (modelo 5), donde también se obtuvo valores adecuados, sin embargo, se quiso obtener un mejor modelo, por ello, se eliminó el ítem 2.

Se probabiliza que tales resultados del ítem 5, 1 y 2 se deban a que, la redacción de los reactivos no es tan clara, ya que, los factores idiosincráticos de la población peruana, que, en su mayoría la comunicación asertiva entre la pareja es una habilidad muy poca desarrollada y entendida (Montenegro, 2022). Por ello, se pasó al análisis de diferentes modelos, quedándonos con el modelo 6 de 17 ítems con cinco dimensiones.

De esa manera, el modelo 6 obtuvo óptimos valores ($\chi^2 = 19075.924$; $df = 136$; $p = .001$; $CFI = .997$; $TLI = .996$, $RMSEA = .035$, $SRMR = .047$), coherente con los puntos de corte establecidos por estándares psicométricos y coherente con el

modelo teórico, ya que no se eliminó ninguna dimensión, solo ítems que hacían que el modelo no fuera el adecuado. Este resultado es similar a otros estudios como el de Chapman y Gillespie (2019), Sleath et al. (2017), la similitud con estos estudios es que presentan una estructura multidimensional. Entonces, es importante enfatizar que ello es una prueba fehaciente que el instrumento posee una similar calibración psicométrica que otros estudios a pesar de poseer una estructura igual, pero sin los ítems que si identifican con la variable (5, 1 y 2), que más que ser una debilidad o simplicidad, es una opción oportuna para futuras investigaciones.

Una vez realizado ello, se pasó a realizar la evidencia de validez con otras variables mediante el método discriminante, el cual está definida como la relación que existe entre variables distintas, pero que guardan relación teórica (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education [AERA; APA & NCME], 2014). En ese sentido, se halló una relación discriminante con la variable de angustia psicológica, el cual está definida como un malestar crónico que la persona padece debido a situaciones y contextos altamente estresantes (Kessler et al., 2002).

La teoría del conflicto propuesta también por Coser (1956) enfatiza que las personas se vuelven y aprenden ser conflictivos debido a varios factores donde la persona interactuó en el pasado, por ejemplo, en hogares donde se impartía violencia hacia todos los miembros de la familia, asimismo, ambientes escolares donde imperaba el maltrato entre alumnos o inclusive intento de tocamiento cuando la persona era un niño o niña, propicia que a largo plazo las personas sean conflictivas debido a patrones psicológicos no resultados. Entonces, ello recae en que en la adultez las personas presenten un malestar intenso cuando enfrente dichos conflicto en la actualidad, ese malestar intenso es llamado angustia psicológica, el cual es un conjunto de síntomas ansiosos, depresivos y estresante (Monk et al., 2019).

Así mismo, se realizó la confiabilidad de la escala mediante el método de consistencia interna. Donde se obtuvo un valor óptimo para la escala total ($\alpha = .921$), y valores adecuados por dimensiones mediante los coeficientes alfa, por lo tanto, para la dimensión de negociación ($\alpha = .761$), agresión física ($\alpha = .888$),

agresión psicológica ($\alpha = .825$), coerción sexual ($\alpha = .885$) y para injuria/daño ($\alpha = .868$). Estos resultados son cercanos a la investigación de Straus y Douglas (2004), el cual también obtuvieron una confiabilidad adecuada, además, se incluyeron otros estudios como el de Chapman y Gillespie (2019), Sleath et al. (2017), ya que estos estudios evaluaron la confiabilidad mediante la multidimensional. Entonces, según los valores del presente estudio, ello posibilita la adecuada medición de las tácticas de conflicto mediante el CTS2 versión breve.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA. De acuerdo con sus óptimos valores en las evidencias de validez y confiabilidad, se determinó la adecuada validación de la Escala de Tácticas De Conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja de Lima Metropolitana mediante un modelo de 5 dimensiones con 17 ítems.

SEGUNDA. Se determinó los adecuados resultados de validez de contenido mediante el análisis de los 5 jueces expertos, de esa manera validándose los 20 ítems.

TERCERA. Por medio del análisis factorial exploratorio se halló un modelo muestral adecuado mediante la bidimensionalidad con 20 ítems y dos dimensiones.

CUARTA. Se determinó mediante un modelo de 5 dimensiones (negociación, agresión física, agresión psicológica, coerción sexual e injuria/daño) con 17 ítems, un modelo que presentó adecuados valores de índices de bondad de ajuste y errores, haciéndolo un modelo coherente psicométrica y teóricamente.

QUINTA. Se determinó la adecuada divergente con la angustia psicológica, de esa forma hallándose valores coherentes con el modelo teórico.

SEXTA. Se identificó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, identificándose mediante el modelo 6 adecuados valores para la escala total y para cada una de sus dimensiones.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA. El desarrollo de mayores evidencias de validez, pero mediante el método de redes neuronales, de esa forma saber los criterios sintomáticos.

SEGUNDA. Modelos más analíticos y complejos como el de segundo orden o el bifactor.

TERCERA. El análisis de evidencia de validez con otras variables mediante la convergencia o predicción de las variables.

CUARTA. Un resultado con mayor precisión y menor margen de error sería la evaluación de la prueba de test-retest.

REFERENCIAS

- Adams, B. N. (1965). Coercion and consensus theories: Some unresolved issues. *American Journal of Sociology*, 71, 714-716.
<https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/224227?journalCode=ajs>
- Agbo, A. A. (2010). Cronbach's alpha: Review of limitations and associated recommendations. *Journal of Psychology in Africa*, 20(2), 233–239. <https://doi.org/10.1080/14330237.2010.10820371>
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Alfaro, A., & Pérez, A., (2014). *Las relaciones de pareja: ¿la educación, las condiciona?* (Tesis de Pregrado). Universidad de Valencia, España.
<https://acortar.link/wpvOW5>
- American Psychological Association. (APA, 2020). *Publication Manual of the American Psychological Association 7th Edition*. American Psychological Association.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *The standards for educational and psychological testing*. American Psychological Association
- Arikewuyo, A. O., Eluwole, K. K., & Özad, B. (2020). Influence of lack of trust on romantic relationship problems: The mediating role of partner cell phone snooping. *Psychological Reports*, 1(3), 91-101.
<https://doi.org/10.1177/0033294119899902>
- Arzu, Y., & Kulakac, O. (2016). Çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Medical Journal of Bakirkoy*, volumen 12(1), 33-43.
<https://acortar.link/ZW8hEd>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Baker, L. R., & McNulty, J. K. (2019). The relationship problem solving (reps) model: How partners influence one another to resolve relationship problems. *Personality and Social Psychology Review*, 10(3), 40-54. <https://doi.org/10.1177/1088868319881243>
- Barrett, P. (2007). Structural equation modelling: Adjudging model fit. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 815–824. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.018>
- Bobbio, A., Arbach, K., & Vo, T. N. (2019). Psychometric properties of the CTS2-Argentinean version. *Partner abuse*, 10(1), 77-97. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/108247>
- Boomsma, M., & Hoogland, J. (2001). The robustness of LISREL modeling revisited. In R. Cudeck, S. du Toit & D. Sörbom (Eds.), *Structural equation modeling: Present and future. A Festschrift in honor of Karl Jöreskog*. <https://acortar.link/xWk8w8>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (Methodology in the Social Sciences)*. Mc Grall Hill.
- Cano-Prous, A., Martín-Lanas, R., Moyá-Querejeta, J., Beunza-Nuin, M., Lahortiga-Ramos, F., & García-Granero, M. (2014). Psychometric properties of a Spanish version of the dyadic adjustment scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(2), 137-144. [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70047-X](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70047-X)
- Coser, L. (1956). *The functions of social conflict*. New York: Free Press. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/http://theomai.unq.edu.ar/Conflictos_sociales/COSER%20Lewis_Las%20Funciones%20del%20Conflict%20Social%20_Resumen_.pdf
- Chapman, H., & Gillespie, S. M. (2019). The revised conflict tactics scales (CTS2): a review of the properties, reliability, and validity of the CTS2 as a measure of partner abuse in community and clinical samples. *Aggression and violent behavior*, 44, 27-35. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.10.006>

- Chen, W., Zhang, G., Tian, X., Wang, L., & Luo, J. (2021). Rasch analysis of work-family conflict scale among Chinese prison police. *Frontiers in Psychology*, 12(1), 15-28. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.537005>
- Dahrendorf, R. (1959). *Class and class conflict in industrial society*. London: Routledge and Kegan Paul. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://cominsitu.files.wordpress.com/2019/01/ralf-dahrendorf-class-and-class-conflict-in-industrial-society-1.pdf
- Dailey, R. M., Hazlett, A. D., & Brass-Rosenfield, C. (2022). The role of psychological and physical aggression in relationship reconciliation. *Journal of Interpersonal Violence*, 2(3), 19-31. <https://doi.org/10.1177/08862605211068082>
- Dim, E. E. (2020). Experiences of physical and psychological violence against male victims in Canada: a qualitative study. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 1(2), 31-41. <https://doi.org/10.1177/0306624x20911898>
- Dim, E. E., & Elabor-Idemudia, P. (2017). Prevalence and predictors of psychological violence against male victims in intimate relationships in Canada. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 2(6), 1–21. <https://doi.org/10.1080/10926771.2017.1382638>
- Dokkedahl, S., Kok, R. N., Murphy, S., Kristensen, T. R., Bech-Hansen, D., & Elklit, A. (2019). The psychological subtype of intimate partner violence and its effect on mental health: protocol for a systematic review and meta-analysis. *Systematic Reviews*, 8(1), 31-42. <https://doi.org/10.1186/s13643-019-1118-1>
- Estevez-Casellas, C., Gómez-Medina, M. D., & Sitges, E. (2021). Relationship between emotional intelligence and violence exerted, received, and perceived in teen dating relationships. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(5), 71-84. <https://doi.org/10.3390/ijerph18052284>

- Francisco-Pérez, J., Morejon-Teran, Y., & Pastor-Bravo, M. (2022). Propiedades psicométricas de la escala de tácticas de conflictos modificada. Aplicación en el contexto de los adolescentes ecuatorianos. *Revista Electronica de Enfermería Global*, 2(8), 302-315. <https://doi.org/10.6018/eglobal.482821>
- Feeney, J., & Noller, P. (2001). *Apego adulto*. Desclée De Brouwer
- Frost, D., & LeBlanc, A. (2022). The complicated connection between closeness and the quality of romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 39(5), 1237-1255. <https://doi.org/10.1177/02654075211050070>
- Guerrero, G., y Sánchez, S. (2018). *Validación de la escala de tácticas de resolución de conflictos en la población juvenil de la ciudad de Cajamarca* [Tesis de pregrado]. [Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/723>
- González-Rivera, J, & Hernández-Gato, I. (2019). Conflicts in romantic relationships over facebook use validation and psychometric study. *Behavioral Sciences*, 9(2), 18–25. <https://doi.org/10.3390/bs9020018>
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 511-524. <https://acortar.link/1dAUGk>
- Heyman, R., Slep, A., Giresi, J., y Baucom, KJW (2022). Comportamiento de conflicto de pareja: desenredar asociaciones con insatisfacción de relación y violencia de pareja íntima. *Revista de Asuntos Familiares*, 0 (0). <https://doi.org/10.1177/0192513X221123787>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. Mc GraW Hill.
- Hu, L.-t., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Violencia de genero*. <https://acortar.link/DEpQB7>
- Ingram, K. M., Espelage, D. L., Davis, J. P., & Merrin, G. J. (2020). Family violence, sibling, and peer aggression during adolescence: associations with behavioral health outcomes. *Frontiers in Psychiatry*, 1(11), 19-31. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.00026>
- Julal, F. S., Harman, K. A., & Butterworth, R. (2019). Attachment, efficacy beliefs and relationship satisfaction in dating, emerging adult women. *Journal of Relationships Research*, 10(2), 20-31. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.14>
- Kessler, R. C., Andrews, G., Colpe, L. J., Hiripi, E., Mroczek, D. K., Normand, S.-L. T., ... Zaslavsky, A. M. (2002). *Short screening scales to monitor population prevalences and trends in non-specific psychological distress*. *Psychological Medicine*, 32(6), 959–976. <https://doi.org/10.1017/s0033291702006074>
- Lacey, K. K., Jeremiah, R. D., & West, C. M. (2019). Domestic violence through a caribbean lens: historical context, theories, risks and consequences. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 2(3), 1–20. <https://doi.org/10.1080/10926771.2019.1660442>
- Larance, L. Y., Goodmark, L., Miller, S. L., & Dasgupta, S. D. (2018). Understanding and addressing women's use of force in intimate relationships: A retrospective. *Violence Against Women*, 25(1), 56–80. <https://doi.org/10.1177/1077801218815776>
- Llulle, A. (2021). *Estilos de amor y tácticas de resolución de conflictos en jóvenes universitarios de lima metropolitana* [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional Federico Villarreal. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/4825>
- Loinaz, I., Echeburúa, E., Ortiz-T. M., y Amor, P. J. (2012). Propiedades psicométricas de la Conflict Tactics Scales (CTS-2) en una muestra española de agresores de pareja Psicothema. *Journal Redalyc*, 1(24), 142-14. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72723431022.pdf>

- McKay, T., Tueller, S., Landwehr, J., & Johnson, M. P. (2020). Types of partner violence in couples affected by incarceration: Applying Johnson's typology to understand the couple-level context for violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 1(8), 10-31. <https://doi.org/10.1177/0886260520971266>
- McLaren, R. (2016). *Conflict Tactics Scale*. University of Iowa. <https://doi.org/10.1002/9781119085621>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2018). *Violencia en cifras*. https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2021). Tipos de Violencia. Observatorio Nacional de la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes del grupo Familiar. <https://acortar.link/HHxLQm>
- Monteiro, O., Carvalho, I., Rocha, M., Alarcao, M. (2016). Estudo da validade de construto das revised conflict tactics scales – versao irmaos. *Journal Motricidade*, 2(12), 69-82. <https://doi.org/10.6063/motricidade.6182>
- Montenegro, M. (2022). *Estrategias de comunicación con la pareja y bienestar psicológico en padres de familia de un colegio de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado]. Universidad Cayetano Heredia. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3161483>
- Monk, K., Basinger, E., y Abesndschein, B. (2019). Relational turbulence and psychological distress in romantic relationships in the military. *Journal of Social and Personal Relationships*, 4(1), 1–23 <https://doi.org/10.1177/0265407519883701>
- Mumford, E. A., Taylor, B. G., Liu, W., & Giordano, P. C. (2018). Dating relationship dynamics, mental health, and dating victimization: A longitudinal path analysis. *Journal of Research on Adolescence*, 1(2), 10-19. <https://doi.org/10.1111/jora.12415>
- Muñoz-Rivas, M., Andreu, José, Graña, José., O'Leary, D., González, M. (2007). Validación de la versión modificada de la Conflicts Tactics Scale (M-CTS) en población juvenil española. *Psicothema*, 19(4), 693-698. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72719424.pdf>

- Naughton, C. M., O'Donnell, A. T., & Muldoon, O. T. (2017). Exposure to domestic violence and abuse: Evidence of distinct physical and psychological dimensions. *Journal of Interpersonal Violence*, 1(4), 34-41. <https://doi.org/10.1177/0886260517706763>
- Organización Mundial de Salud. (2021). *Violence against women*. <https://acortar.link/QxIwO2>
- Organización Mundial de Salud. (2017). *Violencia contra la mujer*. <https://acortar.link/213A4>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018). Tipos de violencia. observatorio nacional de la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. <https://acortar.link/GjI0qO>
- Perry, K. J., Ostrov, J. M., Shisler, S., Eiden, R. D., Nickerson, A. B., Godleski, S. A., & Schuetze, P. (2020). Pathways from early family violence to adolescent reactive aggression and violence victimization. *Journal of Family Violence*. 1(7), 30-42. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00109-4>
- Reips, U.-D. (2021). Web-based research in psychology: A review. *Zeitschrift für Psychologie*, 2(4), 198–213. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000475>
- Sánchez-Hernández, D., Herrera-Enriquez, c., y Expósito, F. (2020). Los comportamientos de control en la pareja en la era digital: la aceptación de la violencia de género, el sexismo y los mitos del amor. *Intervención en Psicología*, 29(2), 67-81. <https://doi.org/10.5093/pi2020a1>
- Scanzoni, J. (1972). *Marital conflict as positive forcé*. In J.Scanzoni (Ed.), *Sexual bargaining*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2020). *Caracterización de la región Lima Metropolitana*. <https://acortar.link/wW4ASy>
- Simmel, G. (1995). *Conflict and Methodology Workshop, National Council on Family Relations annual meting*, Portland, OR

- Sleath, E., Walker, K., & Tramontano, C. (2017). Factor structure and validation of the controlling behaviors scale – revised and revised conflict tactics scale. *Journal of family Issues*, 39(7), 1880-1903. <https://doi.org/10.1177/0192513X17729721>
- Stöckl, H., Sardinha, L., & Maheu-Giroux, M. (2021). Physical, sexual, and psychological intimate partner violence and non-partner sexual violence against women and girls: A systematic review protocol for producing global, regional, and country estimates. *BMJ Open*, 1(11), 20-32. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2020-045574>
- Straus, M. A., & Douglas, E. M. (2004). A short form of the revised conflict tactics scales, and typologies for severity and mutuality. *Violence and victims*, 19(5), 507–520. <https://doi.org/10.1891/vivi.19.5.507.63686>
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: *The Conflict Tactics Scales*. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 75-88.
- Straus, M. A., Hamby, S. L. McCoy, S., & Sugarman, D. (2016). The revised conflict tactics scales (CTS2). *Journal of Family Issues*. 1(17), 283-316. <https://acortar.link/DBuMIM>
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The conflict tactics scales. *Journal of Marriage and the Family*, 4(1), 75-88. <https://www.jstor.org/stable/351733>
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The revised Conflict Tactics Scales (CTS2): Development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Stone, E. (2018). Evidence-based medicine and bioethics: Implications for health care organizations, clinicians, and patients. *The Permanente Journal*, 1(2), 10-18. <https://doi.org/10.7812/tpp/18-030>

- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2010). *A beginner's guide to structural equation modeling* (3rd ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Taber, K. S. (2017). The use of cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education*. <https://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>
- The International Test Commission. (2017). *Guidelines for translating and adapting tests* [SECOND EDITION]. The International Test Commission. <https://www.intestcom.org/page/14>
- Valor-Segura, I., Garrido Macías, M., & Lozano Fernández, L. M. (2020). Adaptation of the accommodation among romantic couples scale (ARCS) to the Spanish population. *The Permanente Journal*, 1(3), 20-31. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.123>
- Williams, O. J., & West, C. M. (2021). Introduction to special issue: domestic violence in black communities. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 30(6), 707–713. <https://doi.org/10.1080/10926771.2021.1930314>

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de la variable

Tabla 10

Operacionalización de la variable de la estructura de la escala breve del CTS2

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Medición
Tácticas de Conflicto	El conflicto es una parte inevitable de toda asociación humana, mientras que la violencia como táctica para enfrentar el conflicto no lo es (Straus, 1996).	Las tácticas de conflicto miden hasta qué punto las parejas en una relación de noviazgo, cohabitación o matrimonio se involucran en ataques psicológicos y físicos entre sí y también su uso del razonamiento o negociación para tratar con los conflictos (Straus, 1996).	Negociación	1,2,7,8	Ordinal respuestas de tipo Likert 1 = Casi nunca, 2= algunas veces, 3= la mitad del tiempo, 4= la mayor parte del tiempo, 5= Casi siempre
			Agresión física	9,10,11,12	
			Agresión psicológica	3,4,13,14	
			Coerción Sexual	17,18,19,20	
			Injuria/daño	5,6,15,16	

Nota: The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2), Development and Preliminary Psychometric Data (Straus, Hamby, Boney & Sugarman, 1996).

Anexo 2. Escala

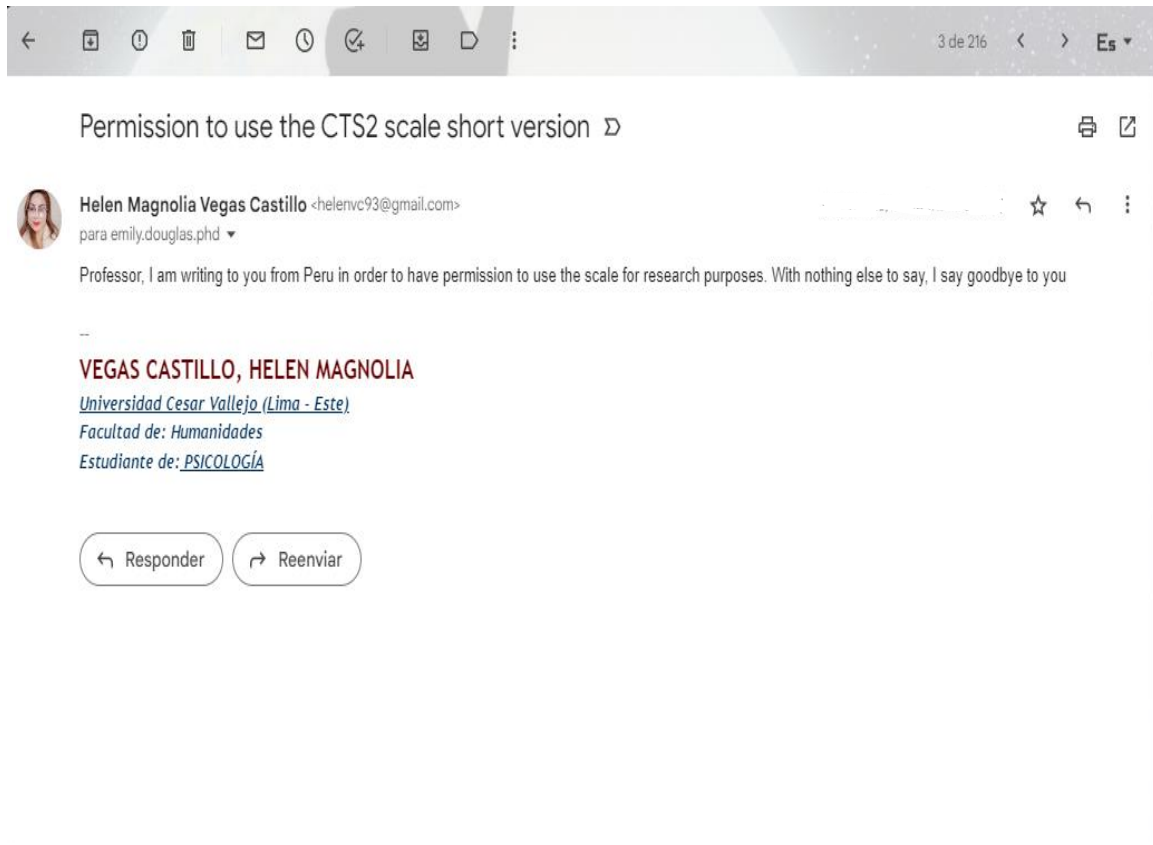
Escala de tácticas de conflicto (CTS2)

Marque la respuesta que en los últimos 2 meses haya sufrido de parte de su pareja, recuerde que no existe respuesta correcta o incorrecta.



N°	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Explicué mi punto de vista o sugerí llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo con mi pareja					
2	Mi pareja explicó su punto de vista o sugirió llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo conmigo					
3	Insulté, dije lisuras, levanté la voz o le grité a mi pareja					
4	Mi pareja me insultó, me dijo lisuras, me levantó la voz o me gritó					
5	Tuve un esguince, un hematoma o un pequeño corte, o sentí dolor al día siguiente a causa de una pelea con mi pareja					
6	Mi pareja tuvo un esguince, un hematoma o un pequeño corte o sintió dolor al día siguiente a causa de una pelea conmigo					
7	Mostré respeto o demostré que me importaban los sentimientos de mi pareja sobre algún asunto del que discrepamos					
8	Mi pareja mostró respeto o demostró que le importaban mis sentimientos sobre algún asunto del que discrepamos					
9	Aparté, empujé o abofeteé a mi pareja					
10	Mi pareja me apartó, empujó o abofeteó					
11	Le di un puñetazo, una patada o una golpiza a mi pareja					
12	Mi pareja me dio un puñetazo, una patada o una golpiza					
13	Destruí algo perteneciente a mi pareja o amenacé con golpearlo(a)					
14	Mi pareja destruyó algo que me pertenecía o amenazó con golpearme					
15	Fui a ver a un médico o necesité ver a un médico debido a una pelea con mi pareja					
16	Mi pareja fue a ver a un médico o necesitó ver a un médico debido a una pelea conmigo					
17	Utilicé la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligar a mi pareja a tener relaciones sexuales					


18	Mi pareja utilizó la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligarme a tener relaciones sexuales					
19	Insistí en tener relaciones sexuales cuando mi pareja no quería o insistí en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)					
20	Mi pareja insistió en tener relaciones sexuales cuando yo no quería o insistió en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)					

Anexo 3. Solicitud de permiso para la utilización de la escala



3 de 216 < > Es ▾



Permission to use the CTS2 scale short version ▾  

 **Helen Magnolia Vegas Castillo** <helenvc93@gmail.com>
para emily.douglas.phd ▾

Professor, I am writing to you from Peru in order to have permission to use the scale for research purposes. With nothing else to say, I say goodbye to you

—

VEGAS CASTILLO, HELEN MAGNOLIA
[Universidad Cesar Vallejo \(Lima - Este\)](#)
Facultad de: Humanidades
Estudiante de: [PSICOLOGÍA](#)

 Responder  Reenviar

Anexo 4. Consentimiento informado

Consentimiento informado

Somos, Vegas Castillo Helen Magnolia; y Apestegua López Cinthya Rossmery; estudiantes de la carrera de psicología en la Universidad César Vallejo - UCV, estamos llevando un proyecto de investigación que consiste en validar la Escala de Tácticas De Conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja de Lima Metropolitana.

Para ello, toda la información del estudio será confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los del mismo. Sus datos personales no aparecerán en ningún documento del estudio.

Su participación en este estudio. es estrictamente voluntaria. Igualmente, puede retirarse del mismo en cualquier momento sin que esto lo perjudique de ninguna forma.

Si desea hacer preguntas o consultas puede hacerlas ahora o en cualquier otro momento escribiendo al correo: helencv93@gmail.com

Desde ya le agradecemos su participación.

Anexo 5: Traducción de la escala

COLEGIO DE TRADUCTORES DEL PERÚ
Creado por Ley N° 26684

LIC. GINO PAOLO LUCA FLORES
CTP N° 0648

Traductor colegiado certificado
Español - Inglés - Francés
Avenida El Derby 250 Oficina 1201, Santiago de Surco
Tel. 989525452
ginoluca8@gmail.com

TRADUCCIÓN CERTIFICADA
TC N° 0925-2022

FORMULARIO CORTO CTS2S
CONFLICTOS DE PAREJA



[Handwritten signature]

Gino Paolo Luca Flores
CTP N° 0648

N° 0586843

Valor 3.50 Soles

VER INDICACIONES AL REVERSO



Gino Paolo Luca Flores
CTP N° 0648
Traductor Colegiado Certificado

Traducción Certificada N° 0925-2022
Página 1 de 2

FORMULARIO CORTO CTS2S

Copyright 2004 por Western Psychological Services
1-800-648-8857; custsvc@wpspublish.com

Murray A. Straus, University of New Hampshire (Universidad de New Hampshire)
murray.straus@unh.edu <http://pubpages.unh.edu/~mas2>

CONFLICTOS DE PAREJA

Por muy bien que se lleve una pareja, hay oportunidades en las que no están de acuerdo, se enfadan con la otra persona, quieren cosas distintas el uno del otro o simplemente tienen discusiones o peleas porque están de mal humor, cansados o por cualquier otra razón. Asimismo, las parejas mantienen distintas maneras de resolver sus diferencias. Con base en ello, el presente es una lista de situaciones que pueden ocurrir cuando se presentan dichas diferencias. A continuación, sírvase marcar cuántas veces llevó a cabo cada uno de estos actos en el último año y cuántas veces los realizó su pareja en el último año. Si usted o su pareja no realizaron ninguna de estas acciones el último año, pero ocurrieron antes, marque "7" en su hoja de respuestas para esa pregunta. En caso de que no hayan ocurrido en ningún momento, marque "8" en la hoja de respuestas.

¿Con qué frecuencia ocurrió esto?

- 1 = Una vez en el último año
2 = Dos veces en el último año
3 = De 3 a 5 veces en el último año
4 = De 6 a 10 veces en el último año
5 = De 11 a 20 veces en el último año
6 = Más de 20 veces en el último año
7 = No en el último año, pero ocurrió antes
8 = Nunca ha ocurrido

1. Explicué mi punto de vista o sugerí llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo con mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
2. Mi pareja explicó su punto de vista o sugirió llegar a un acuerdo ante cualquier desacuerdo conmigo	1	2	3	4	5	6	7	8
3. Insulté, dije lisuras, levanté la voz o le grité a mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
4. Mi pareja me insultó, me dijo lisuras, me levantó la voz o me gritó	1	2	3	4	5	6	7	8
5. Tuve un esguince, un hematoma o un pequeño corte, o sentí dolor al día siguiente a causa de una pelea con mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
6. Mi pareja tuvo un esguince, un hematoma o un pequeño corte o sintió dolor al día siguiente a causa de una pelea conmigo	1	2	3	4	5	6	7	8
7. Mostré respeto o demostré que me importaban los sentimientos de mi pareja sobre algún asunto del que discrepamos	1	2	3	4	5	6	7	8

Avenida El Derby 250 Oficina 1201, Santiago de Surco
Teléf. 989525452
ginoluca8@gmail.com

7
Gino Paolo Luca Flores
CTP N° 0648

Gino Paolo Luca Flores
CTP N° 0648
Traductor Colegiado Certificado

Traducción Certificada N° 0925-2022
 Página 2 de 2

8. Mi pareja mostró respeto o demostró que le importaban mis sentimientos sobre algún asunto del que discrepamos	1	2	3	4	5	6	7	8
9. Aparté, empujé o abofeteé a mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
10. Mi pareja me apartó, empujó o abofeteó	1	2	3	4	5	6	7	8
11. Le di un puñetazo, una patada o una golpiza a mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
12. Mi pareja me dio un puñetazo, una patada o una golpiza	1	2	3	4	5	6	7	8
13. Destruí algo perteneciente a mi pareja o amenacé con golpearlo(a)	1	2	3	4	5	6	7	8
14. Mi pareja destruyó algo que me pertenecía o amenazó con golpearme	1	2	3	4	5	6	7	8
15. Fui a ver a un médico o necesité ver a un médico debido a una pelea con mi pareja	1	2	3	4	5	6	7	8
16. Mi pareja fue a ver a un médico o necesité ver a un médico debido a una pelea conmigo	1	2	3	4	5	6	7	8
17. Utilicé la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligar a mi pareja a tener relaciones sexuales	1	2	3	4	5	6	7	8
18. Mi pareja utilizó la fuerza (como golpear, sujetar o utilizar un arma) para obligarme a tener relaciones sexuales	1	2	3	4	5	6	7	8
19. Insistí en tener relaciones sexuales cuando mi pareja no quería o insistió en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)	1	2	3	4	5	6	7	8
20. Mi pareja insistió en tener relaciones sexuales cuando yo no quería o insistió en tener relaciones sexuales sin usar preservativo (pero sin utilizar la fuerza física)	1	2	3	4	5	6	7	8

\\Woodchuck\backups\dmc\ole\my docs\Papers-CTS\CTS37-Short form-only.doc, 28-Sep-05

El Traductor Colegiado Certificado, miembro del Colegio de Traductores del Perú (CTP) que suscribe, declara que la presente Traducción Certificada, que consta de 2 página(s), es una versión fiel y correcta al castellano del documento adjunto en idioma ingles que se ha tenido a la vista.
 Se certifica la fidelidad de la traducción mas no se asume responsabilidad por la autenticidad o el contenido del documento en su origen.
 Firmado en Lima, a los 1 días del mes de octubre 2022




Gino Paolo Luca Flores
 CTP N° 0648

Avenida El Derby 250 Oficina 1201, Santiago de Surco
 Teléf. 989525452
 ginoluca8@gmail.com

THE CTS2S SHORT FORM

Copyright 2004 by Western Psychological Services
 1-800-648-8857; custsvc@wpspublish.com
Murray A. Straus, University of New Hampshire
murray.straus@unh.edu <http://pubpages.unh.edu/~mas2>

COUPLE CONFLICTS

No matter how well a couple gets along, there are times when they disagree, get annoyed with the other person, want different things from each other, or just have spats or fights because they are in a bad mood, are tired or for some other reason. Couples also have many different ways of trying to settle their differences. This is a list of things that might happen when you have differences. Please mark how many times you did each to these things in the past year, and how many times your partner did them in the past year. If you or your partner did not do one of these things in the past year, but it happened before that, mark a "7" on your answer sheet for that question. If it never happened, mark an "8" on your answer sheet.

How often did this happen?

- 1 = Once in the past year
- 2 = Twice in the past year
- 3 = 3-5 times in the past year
- 4 = 6-10 times in the past year
- 5 = 11-20 times in the past year
- 6 = More than 20 times in the past year
- 7 = Not in the past year, but it did happen before
- 8 = This has never happened

1. I explained my side or suggested a compromise for a disagreement with my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
2. My partner explained his or her side or suggested a compromise for a disagreement with me	1	2	3	4	5	6	7	8
3. I insulted or swore or shouted or yelled at my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
4. My partner insulted or swore or shouted or yelled at me	1	2	3	4	5	6	7	8
5. I had a sprain, bruise, or small cut, or felt pain the next day because of a fight with my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
6. My partner had a sprain, bruise, or small cut or felt pain the next day because of a fight with me	1	2	3	4	5	6	7	8
7. I showed respect for, or showed that I cared about my partner's feelings about an issue we disagreed on	1	2	3	4	5	6	7	8
8. My partner showed respect for, or showed that he or she cared about my feeling about an issue we disagreed on	1	2	3	4	5	6	7	8
9. I pushed, shoved, or slapped my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
10. My partner pushed, shoved, or slapped me	1	2	3	4	5	6	7	8
11. I punched or kicked or beat-up my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
12. My partner punched or kicked or beat-me-up	1	2	3	4	5	6	7	8
13. I destroyed something belonging to my partner or threatened to hit my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
14. My partner destroyed something belonging to me or threatened to hit me	1	2	3	4	5	6	7	8
15. I went see a doctor (M.D.) or needed to see a doctor because of a fight with my partner	1	2	3	4	5	6	7	8
16. My partner went to see a doctor (M.D.) or needed to see a doctor because of a fight with me	1	2	3	4	5	6	7	8
17. I used force (like hitting, holding down, or using a weapon) to make my partner have sex	1	2	3	4	5	6	7	8
18. My partner used force (like hitting, holding down, or using a weapon) to make me have sex	1	2	3	4	5	6	7	8
19. I insisted on sex when my partner did not want to or insisted on sex without a condom (but did not use physical force)	1	2	3	4	5	6	7	8
20. My partner insisted on sex when I did not want to or insisted on sex without a condom (but did not use physical force)	1	2	3	4	5	6	7	8

\\Woodchuck\backups\dmcole\my docs\Papers-CTS\CTS37-Short form-only.doc, 28-Sep-05



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VALLEJOS SALDARRIAGA JOSE FRANCISCO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Validación de la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS2) en estudiantes universitarios con pareja de Lima Metropolitana", cuyos autores son APESTEGUIA LOPEZ CINTHYA ROSSMERY, VEGAS CASTILLO DE PITROSI HELEN MAGNOLIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VALLEJOS SALDARRIAGA JOSE FRANCISCO DNI: 06161012 ORCID: 0000-0001-9653-1428	Firmado electrónicamente por: JVALLEJOSS el 03- 02-2023 15:09:46

Código documento Trilce: TRI - 0519251