



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

**Ejecución por categoría presupuestal sectores de trabajo y
promoción del empleo y producción, período 2015 – 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Economista

AUTORA:

Vargas Barrantes, Luz Antonieta (orcid.org/0000-0002-1856-466X)

ASESORA:

Mgr. Noblecilla Saavedra, Carmen Milena (orcid.org/0000-0001-5937-3459)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente investigación lo dedico a mi hija, a mi esposo, a mis padres hasta el cielo y a mis hermanos, y corresponderles por todo su apoyo, por exhortarme cada día a seguir adelante, y guiarme para ser persona de bien.

Agradecimiento

Mi eterno agradecimiento a Dios, por darme sabiduría, entendimiento y paciencia y por guiar mis pasos, para lograr con éxito las metas trazadas y mis aspiraciones en el ámbito profesional.

De la misma forma también quiero agradecer a mi esposo e hija, por su entereza, amor, esmero, sacrificio y apoyo de manera incondicional. Igualmente, mi agradecimiento a la Universidad César Vallejo, a la Escuela Profesional de Economía, y mi especial reconocimiento a la asesora de tesis, quien contribuyó con sus excelentes conocimientos, constituyendo un gran apoyo en el desarrollo de la presente investigación.

Índice de contenidos

Caratula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen:	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización:	14
3.3 Población, muestra y muestreo	15
3.4 Muestreo:	16
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	17
3.6 Procedimientos:	17
3.7 Método de análisis de datos:	19
3.8 Aspectos éticos:	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	40
ANEXOS	43

Índice de Tablas

<i>Tabla 1 Prueba de normalidad con Kolmogorov-Smirnov, para determinar el tipo de prueba estadística que corresponde aplicar.....</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 2 Contrastación de hipótesis para el objetivo general, de la variable Ejecución presupuestal.....</i>	<i>26</i>
<i>Tabla 3 Comprobación de hipótesis para el objetivo específico 1, de la dimensión Compromiso.....</i>	<i>27</i>
<i>Tabla 4 Contrastación de hipótesis para el objetivo específico 2, de la dimensión devengado.....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 5 Contrastación de la hipótesis para el objetivo específico 3, de la dimensión Girado</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 6 Base de datos en EXCEL – Pestaña Sector Trabajo y Promoción del Empleo 2015-2021.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 7 Base de datos en EXCEL – Pestaña Sector Producción 2015-2021.....</i>	<i>52</i>
<i>Tabla 8 Resultado descriptivo de la Variable Ejecución presupuestal</i>	<i>58</i>
<i>Tabla 9 Resultado descriptivo de la dimensión Compromiso.....</i>	<i>58</i>
<i>Tabla 10 Resultado descriptivo de la dimensión devengado.....</i>	<i>58</i>
<i>Tabla 11 Resultado descriptivo de la dimensión girado</i>	<i>59</i>

Índice de gráficos y figuras

Figura 1 Resultado descriptivo de la Variable Ejecución presupuestal	20
Figura 2 Resultado descriptivo de la dimensión de Compromiso.....	21
Figura 3 Resultado descriptivo de la dimensión Devengado.....	22
Figura 4 Resultado descriptivo de la dimensión Girado	23

Resumen:

En la presente pesquisa, se ha analizado la forma en la que se dio el desempeño presupuestario, a partir de diferentes categorías presupuestarias: Programa presupuestal, Actividades Centrales y Asignaciones Presupuestadas que no resultan en Producto – APNOP, los mismos que han sido presupuestados de acuerdo con los objetivos, funciones, capacidades y prioridades de cada institución pública. El objetivo principal de esta investigación ha sido analizar la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, período 2015 – 2021. En términos metodológicos, cabe precisar que el diseño es no experimental, con un método de investigación cuantitativo, correspondiente a perspectivas descriptivas, longitudinales y documentales. Entre los resultados de la investigación realizada, se ha evidenciado que no existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción.

Palabras clave: Análisis presupuestal, gestión de recursos y finanzas públicas.

Abstract

In this research, we have analyzed the way in which the budgetary performance was given, from different budget categories: Budgetary Program, Central Activities and Budgeted Allocations that do not result in Output - APNOP, the same that have been budgeted according to the objectives, functions, capacities and priorities of each public institution. The main objective of this research has been to analyze the difference between the progress of execution by budget category, in the Labor and Employment Promotion and Production sectors, period 2015 - 2021. In methodological terms, it should be specified that the design is non-experimental, with a quantitative research method, corresponding to descriptive, longitudinal and documentary perspectives. Among the results of the research conducted, it has been evidenced that there is no significant variation between the progress of execution, by budget category, in the Labor and Employment Promotion and Production sectors.

Keywords: Budget analysis, resource management and public finance.

I. INTRODUCCIÓN

Los procesos presupuestarios en los gobiernos son siempre largos y elaborados, puesto que constituyen un sistema que proporciona un marco detallado de cómo ha actuado en el pasado y cómo plantea ejecutar en el año fiscal en curso, por lo que el presupuesto se constituye en una herramienta para realizar actividades tanto operativas como de desarrollo, a corto y largo plazo (Keng'Ara & Makina, 2021). La perspectiva de corto plazo, conforme refieren los autores, termina por distorsionar la línea temporal que debería de encaminar el uso de los presupuestos. Es por ello en búsqueda de un entendimiento de cómo se da la ejecución presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo, así como Producción del Gobierno Nacional, además de las unidades ejecutoras que forman parte de los pliegos presupuestales de ambos sectores en el período 2015 - 2021, responsables de cada una de las fases presupuestarias.

En esta investigación, se analizó el desempeño presupuestario en diferentes categorías presupuestarias, tales como: Programa presupuestal PP (permite informar sobre la asignación presupuestaria de bienes y servicios (productos) que benefician a las personas, se puede medir); Actividades Centrales (la suma total de actividades dirigidas a la gestión de los recursos humanos, físicos y financieros de cada entidad que se presupuestan dentro de un período o ejercicio) y Asignaciones Presupuestadas que no resultan en Producto – APNOP (coste unitario pasivo presupuestado en forma de pago, pago de deuda, también el pago de cuotas internacionales y otros pagos), presupuestados de acuerdo a los objetivos, funciones, capacidades y prioridades de cada institución pública.

Conforme señala la literatura especializada, las causas de las brechas, o sea la distancia entre los objetivos fiscales planificados y la ejecución presupuestal real, se asocian con las condiciones iniciales y económicas que se define a partir de la tendencia del gobierno de turno (Jalles, 2021). Si bien no es materia de interés de la presente investigación, es posible que las diferencias ideológicas o partidarias, terminen por

fragmentar los juicios técnicos para la asignación y uso de los capitales, conforme se estila en el terreno de la programación del gasto, en atención al ciclo presupuestal.

Los planes financieros se desarrollan sobre la base de informes de ejecución presupuestaria, desempeño de la gestión y planes que toman en cuenta la gestión institucional dentro de la administración gubernamental. En esta visión, el país opera con un sesgo compensatorio para cortar a quienes no ejecutan el presupuesto asignado, sin que necesariamente se reconsidere el resultado al que esto conducirá (Díaz-Campos & Vilés-Lopez, 2020).

En esta visión, la planificación y ejecución del presupuesto está ligada a la forma de cómo se establecen los fondos públicos o de otras fuentes a cargo del Estado, teniendo en cuenta las asignaciones previstas en correspondencia con el tamaño de la población. La asignación de fondos será en última instancia una forma de compensación a quienes, si se adaptan a las pautas presupuestarias y de ejecución, aunque esto suele ser relativo, cuando entran en juego otros factores (Heijman & Koch, 2011).

Conforme se estima, la mayor brecha en la ejecución de los presupuestos, tienden a mostrarse cuando existe una descentralización en proceso, con un débil papel de los gobiernos subnacionales (Jalles, 2021). Esto se destaca varias veces en los registros informáticos del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), cuando se muestran las tasas o niveles de ejecución presupuestaria entre los diferentes niveles de gobierno.

En el contexto mundial, en contraste, se observan casos en los que los datos narrativos sobre consolidación fiscal basados en los ingresos, por lo que puede afectar más negativamente a la actividad económica que al gasto. Por ello, la singularidad del conjunto de datos permite controlar los efectos de anticipación de la ejecución presupuestaria y las variables de economía abierta (Beetsma et al., 2021).

A nivel interno, es claro que existen brechas en la planificación y ejecución presupuestaria, por lo que es necesario tomar una perspectiva de globalización como Estado, para generar modelos sobre cómo hacer la distribución del presupuesto público en el Poder Ejecutivo. Desde la economía, el uso de los recursos públicos es uno de los temas primordiales para la cimentación de una sociedad más justa, basada en una mejor gestión, sobre el pilar del uso eficiente de los recursos.

De ese modo, surgió una pregunta de investigación, a modo de problema general: ¿Cuál es la diferencia entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, de los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 - 2021?, asimismo como problemas específicos se planteó: (i) ¿Cuál es la diferencia entre el avance de la ejecución en el compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 - 2021?; (ii) ¿Cuál es la diferencia entre el avance de la ejecución del devengado por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 - 2021?; y (iii) ¿Cuál es la diferencia entre el avance de la ejecución del girado por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 - 2021?.

A continuación, como objetivo General se planteó: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 - 2021. Además, se planteó como objetivos específicos, los siguientes: (i) Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021; (ii) Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del devengado, por categoría presupuestal, sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021; y (iii) Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción,

en el período 2015 – 2021. Como hipótesis general se planteó la siguiente: Existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021. Asimismo, se planteó como hipótesis específicas las siguientes: (i) Existe variación significativa entre el avance del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021; (ii) Existe variación significativa entre el avance del devengado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021; y (iii) Existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Este conjunto de objetivos, en correspondencia con las hipótesis e interrogantes de investigación, han de demarcar el derrotero en la estructuración de esta, orientando no sólo su diseño, sino también su ejecución, de cara al acopio de información, análisis y elaboración del contenido de este documento académico.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, se han reportado una variedad de estudios de ejecución presupuestaria, en diferentes países de la región, así como en otras latitudes, desde la perspectiva de cómo aprehender la situación de ejecución del presupuesto público. En ese aspecto, el conjunto de data recabada da cuenta de la producción académica que se ha elaborado en los últimos cinco años, en concordancia con el índice de Price.

Bostan et al. (2022), señalan en su estudio que el impulso económico es una de las principales prioridades de la Comisión Europea. Sin embargo, esto ha generado interrogantes sobre cómo se han implementado los fondos asignados por la Política de Desarrollo Regional, ya que algunos autores afirman la existencia de efectos positivos, mientras que otros señalan la necesidad de repensar todo el sistema de apoyo. Este estudio, que presenta un enfoque empírico de la cuestión, se basa en el análisis a nivel microeconómico para cuantificar los efectos observables de los subsidios. Según los autores, los datos obtenidos indican que esta práctica tiende a contribuir al logro del objetivo general de la Política de Desarrollo Regional.

Söthe et al. (2018), realizó un estudio cuyo objetivo fue analizar la influencia de los mecanismos de distribución de la estructura tributaria brasileña en la implementación del presupuesto en salud, educación, empleo y renta de la ciudad de Santa Catarina. El método se describe como descriptivo, con recolección de datos documentales, con un enfoque cuantitativo y transformacional. El estudio solicitó una muestra de 170 municipios que componen la población de los 295 municipios de Santa Catarina. Los resultados del estudio muestran un efecto significativo de gran eficiencia y gran poder explicativo de la ejecución presupuestaria en las áreas de salud, educación, empleo y renta sobre la distribución de los impuestos recaudados de los municipios de Santa Catarina. Por lo tanto, se puede afirmar que los mecanismos de distribución actuales aumentan el poder adquisitivo de las ciudades como parte del estudio.

Leyton (2018) en una tesis, tuvo como objetivo proponer una extensión del modelo de incumplimiento soberano para incluir un gobierno que implemente una política fiscal con fines redistributivos explícitos. El objetivo está directamente relacionado con el problema de investigación, no solo con el contexto chileno, sino también con el modelo en cuestión. En este contexto, hemos estudiado cómo funcionan las decisiones predeterminadas óptimas de un gobierno, bajo la hipótesis o postulado de que el gobierno tiene muchas especificaciones que le permiten analizar, diseñar y desplegar de tal manera que el gobierno puede o puede preferir, estrictamente dentro de su capacidad presupuestaria, llevar a cabo la redistribución de recursos entre los distintos actores en torno al objeto del Estado chileno. A nivel metodológico se ha desarrollado una solución numérica, basada en la contrastación y uso de modelos econométricos individuales o basados en modelos. Entre las conclusiones se deriva la probabilidad de que un gobierno que gestione gradualmente la recaudación de impuestos y el comportamiento cíclico de la balanza comercial y las tasas de interés se adapte mejor a lo que empíricamente es una economía abierta pequeña y emergente.

Rodríguez (2020), en su tesis, analizó y se fijó como objetivo investigar la aplicación de técnicas presupuestarias plurianuales, a partir de la búsqueda de mecanismos para mejorar la ejecución de las inversiones de capital de los bancos. Metodológicamente, utilizó herramientas e instrumentos para comparar las experiencias de tres países latinoamericanos. Como análisis detallado (Uruguay, Paraguay y Argentina) se estudian las leyes y reglamentos que tienen, así como otros criterios técnicos como clasificadores y reglamentos específicos, lapso de transición y desarrollo de su técnica, para últimamente considerar la aplicabilidad del sistema presupuestario plurianual. en Costa Rica, asimismo, analiza el desempeño presupuestario de Costa Rica en diversas subcategorías a partir de cálculos con antecedentes de la Dirección Nacional de Presupuestos, informados en la página web del Ministerio de Hacienda. Entre los resultados se obtuvo información sobre cómo se ejecutó el presupuesto, en relación con la eficiencia de los gastos de

capital, encaminados a mejorar el desarrollo del sistema presupuestario y de gestión en Costa Rica.

Carpio (2018), en su investigación realizada tuvo como objetivo observar la situación de ejecución presupuestaria para desarrollar un plan de mejora que permita optimizar la gestión presupuestaria y así obtener el beneficio común. Durante la implementación se aplicaron entrevistas a los principales gestores del GAD para recolectar información, mediante diagnóstico, análisis y evaluación presupuestaria, para realizar recomendaciones para un plan de mejora, gestión progresiva de los recursos distribuidos, abordando vulnerabilidades y atendiendo necesidades. Según la investigación, el GAD parroquial de Vilcabamba, que es un gobierno autónomo descentralizado que respeta todas las fases del ciclo presupuestario, en 2017 se destinaron \$376.775,66, de los cuales se realizaron \$354.719,21, que permitieron realizar 15 obras públicas.

Rivera (2019), en su tesis tuvo como objetivo contribuir con estudios sobre la indebida utilización de recursos financieros públicos, así como por la necesidad de utilizar herramientas económico-administrativas que apoyen el quehacer gubernamental y a la debida conformación y ejercicio del presupuesto público. Para ello, empleó la metodología de eficiencia relativa debido a su utilidad para analizar la relación entre recursos (entradas) y resultados (salidas). Entre las conclusiones se destaca la necesidad que los estudios sobre esta temática deben estar apoyados por disciplinas económico-financieras que utilicen técnicas y métodos cuantitativos y cualitativos como herramientas de prevención, diagnóstico y combate de malas prácticas financieras públicas.

Hernández et al. (2017), en su tesis plantearon como objetivo proponer medidas para la ejecución del presupuesto participativo y su influencia en la calidad de la gestión y ejecución de los recursos públicos por parte del gobierno de la ciudad de Estelí en el período 2016. utilizado como técnica de recolección de datos a través de entrevistas a colaboradores y observaciones de campo. Entre los resultados obtenidos se planteó una propuesta de estrategias y actividades encaminadas al mejoramiento de la

institucionalidad como pilar fundamental del desarrollo urbano, a partir de planes orientados al desarrollo local construido.

Noûs (2020) en una publicación científica sobre la problemática educativa de cara a la ejecución presupuestal en Francia, tuvo como objetivo observar la participación durante las reuniones de los diferentes consejos y comisiones de educación superior de ese país. Metodológicamente, apeló además a la revisión documentaria en torno a la aplicación de reformas entre 2007 y 2016. Entre las conclusiones a las que se arriba en este estudio, se tiene que este conjunto de decisiones y cambios, afectan tres dimensiones distintas y entrelazadas de la vida universitaria: (i) el estatuto del personal y la definición de la actividad de los profesores-investigadores; (ii) la financiación y la gestión presupuestaria de las universidades; y, (iii) la configuración institucional sujeta a transformaciones que están llevando a la desintegración del sistema universitario, con las deficiencias presupuestarias reseñadas en la pesquisa.

Bussotti & Macamo (2018) en un artículo buscaron comprender el progreso de las relaciones bilaterales entre Brasil y Mozambique, especialmente en el ámbito de la defensa. En términos metodológicos, la investigación se realizó a partir del enfoque naturalista, toda vez que se privilegió al enfoque cualitativo. Entre las conclusiones a las que arribó, se tiene que las relaciones bilaterales en el sector de la defensa se caracterizaron por una convergencia ambigua, en la que, por un lado, Brasil se comprometió con programas de apoyo al desarrollo, a partir de una asignación presupuestal específica, que se ejecutó a través del entrenamiento a los militares y venta de equipos al gobierno mozambiqueño.

A nivel nacional, Flores (2019) en su tesis buscó comprobar si existe dependencia entre el proceso de ejecución presupuestaria y la calidad del gasto en la coordinación del plan y presupuesto de la Corte Superior de Justicia Junín, 2013 - 2017. El método corresponde a una investigación aplicada descriptiva y relacional. Entre los hallazgos, existe una relación muy importante entre la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público en la unidad de análisis donde se realizó dicha investigación.

Ríos (2018) en su tesis buscó exponer la correspondencia entre la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público en esta entidad. En este sentido, el estudio se realizó con un diseño descriptivo transversal y correlacional, el objetivo fue verificar la ejecución presupuestaria real y la calidad del gasto de la universidad en comparación con 2017, finalizando con la identificación de la relación de grado. y la asociación de las variables de investigación. Se trabajó con un muestreo probabilístico estratificado simple, utilizando un cuestionario de verificación referente a las variables estudiadas. Entre los resultados se muestra una semejanza directa y fuerte entre la variable ejecución presupuestaria y la variable calidad del gasto público, su coeficiente es $r = 0.682$ y el coeficiente de determinación $R^2 0.465$, mostrando que en el 46.5% de las variables la calidad del gasto público el gasto depende de la variable de ejecución presupuestaria.

Váscones (2020), en su tesis, asumió el objetivo de analizar la gestión presupuestaria en la Universidad Nacional Amazónica del Perú en el año 2019. Para ello, realizó una investigación descriptiva simple, sencilla y no experimental, basada en un cuestionario aplicado a los colaboradores de la Dirección Ejecutiva de Contabilidad de la Dirección General de Administración de la referida unidad. De los resultados, el estudio determinó que la mayoría de los participantes del estudio consideró adecuada esta gestión y en menor proporción, se ha considerado como inadecuada por parte de estos.

Limache (2021) en su tesis referida al presupuesto público en el Perú como una herramienta de la gestión estatal para la asignación de los recursos públicos de acuerdo con la prioridad y las necesidades, tuvo como objetivo tomar medidas para prevenir falencias de las autoridades en la ejecución del proceso presupuestario en la unidad operativa de la red de salud de la localidad de Churcampa 2018. Utiliza un enfoque cuantitativo con un diseño no empírico a través de una escala actitudinal y encuesta estructurada, con una significancia del $p_valor = 0,003$, encuentra que la ejecución del presupuesto determina la calidad del gasto público en un 50,3% ($R^2 = 0,503$). Entre sus conclusiones se puede observar que la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público se consideran buenas (3.8 y 3.7).

Pacheco et al. (2021) en su tesis planteó como objetivo determinar el desempeño presupuestario de los gastos en el logro de las metas institucionales de la Ciudad de San Antonio. Para ello se ha propuesto un diseño no experimental, con un método de investigación cuantitativo, empleando técnicas observacionales y análisis bibliográfico. Los resultados muestran cómo la ejecución del gasto contribuye significativamente al logro de los objetivos de la entidad pública.

Calle (2019) en su investigación refirió como objetivo principal, analizar la influencia de la gestión administrativa en la optimización de costos actual de la Agencia 2 de la ciudad de Cutervo dependiente del Banco de la Nación. Durante el desarrollo se utilizó el método teórico de enfoque cuantitativo y diseño no experimental, aplicando técnicas de encuesta y como herramienta un cuestionario a los trabajadores del Banco de la Nación de la Agencia de la ciudad de Cutervo 2. Como resultado, según consta en los registros, se cumplió casi en su totalidad con el presupuesto, lo que demuestra la efectividad de la ejecución presupuestaria. Dentro de las conclusiones que la labor administrativa de los trabajadores de la Agencia 2 de la localidad de Cutervo del Banco de la Nación es principalmente excelente con un 52,7%, mientras que el 36, 4% la califican de buena, el 10,9% con regularidad y el % deficiente, según los resultados obtenidos en el marco de las encuestas aplicadas a los trabajadores de dicha filial de la entidad bancaria.

Medina (2020) en su tesis estableció como objetivo conocer la relación entre la ejecución presupuestaria, en diferentes formas presupuestarias. La metodología de investigación es descriptiva y relacional, con un diseño no empírico y transversal, a nivel cuantitativo. Los datos utilizados en el procesamiento de la información (datos) han sido extraídos de fuentes secundarias disponibles oficialmente en publicaciones del gobierno peruano como es el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Salud (MINSA). El procesamiento de datos incluyó análisis descriptivo, análisis relacional realizado por correlación de dos variables y análisis explicativo realizado por regresión lineal. En dicho estudio se concluyó que no existió una relación significativa, aunque existen coeficientes de correlación negativos

entre los casos positivos y la ejecución de los ingresos y gastos presupuestarios, desglosados en PIM, certificado, comprometido, devengado y girado.

Conforme se aprecia, el conjunto de antecedentes revela una coincidente preocupación en torno a cómo se planifica y cómo se ejecuta el presupuesto público, en atención a las necesidades de la ciudadanía.

A nivel teórico, se tiene a Friedman (1979) quien señaló que el gasto del gobierno tiende a crecer a medida que la economía lo hace, en relación con los ingresos de las personas por lo que, así como la inversión pública es importante como el manejo de los impuestos como incentivo financiero. El autor remarca que el tamaño del gasto de un gobierno es la medida del papel que éste tiene en la economía de un país. En ese sentido, el aporte teórico sobre ejecución presupuestal, parte de la premisa que es un proceso que habilita el desarrollo de todas las actividades consideradas en el presupuesto, a cumplirse durante el ejercicio fiscal correspondiente (Romero, 2013).

Además, en esa línea de pensamiento, la teórica economicista señala que todas las medidas que se adopten tienen también su contrapartida ya que, si por un lado se gasta, por otro hay que financiar dicho gasto, y es ahí en donde entra la política fiscal keynesiana alusiva al déficit presupuestario (Ferrero, 2022). Asimismo, se asume que el presupuesto público busca beneficiar a la totalidad de la sociedad, puesto que se pretende que los recursos sean eficazmente distribuidos sin perjuicio de la productividad del país (Ferrero, 2022).

En términos teóricos, a efectos de la presente investigación se entiende por ejecución presupuestal al desempeño del presupuesto, vale decir cuánto de los recursos planificados se emplean durante el ejercicio fiscal. Igualmente, se emplea la denominación de ejercicio presupuestario, bajo el entendido que es la denominación que se usa al aludir al año, que comienza el primer día (1) de enero y finiquita el último día (31) de diciembre. En esa perspectiva, Puentes (2013) remarca que la culminación o cierre de ejecución del presupuesto se debe sólo a dos razones, o porque se agotó el conjunto de

actividades previstas o porque se agotaron los plazos, vale decir su vigencia. Las dimensiones, en ese entendido, para el presente estudio son: compromiso, devengado y girado.

En lo concerniente a la dimensión compromiso, Sablich (2012) señala que es la obligación pecuniaria de una administración hacia una persona natural o jurídica. Asimismo, según refiere, es un acto posterior a la generación de una obligación pecuniaria, que emana de la autoridad correspondiente, afectando a las asignaciones presupuestales. Cabe acotar que el compromiso, no debe estar sujeto a alguna condición que pueda hacerlo inexistente (Choque, 2013).

En lo referente a la dimensión devengado, se asume que es el reconocimiento de una obligación de tipo pecuniaria, y que representa un pago, que se deriva a su vez de un gasto aprobado y comprometido, con la debida antelación y previa sustentación documentada, en rigor de lo normado (Sablich, 2012). A decir de Choque (2013) se asume que el devengado, o causado, sólo se adquiere por la ocurrencia de los hechos ineludibles para la producción de un bien o bienes o servicios requeridos.

En lo concerniente a la dimensión girado, consiste en el pago o cancelación, que puede ser total o parcial, con respecto a la obligación devengada por medio de la emisión de un documento valorado, conforme estipula el órgano rector (Sablich, 2012).

Adicionalmente, se considera a la eficacia como la capacidad para generar el efecto deseado en el sentido de alcanzar los objetivos previstos (Baca, 2010).

Además, a efectos de la presente investigación, la eficiencia es concebida como la capacidad requerida para poder realizar una función específica, en los términos requeridos (Baca, 2010).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación:

Dentro del abanico de opciones investigativas, la presente pesquisa ha construido a partir de una aproximación positivista, que se sustenta en el conjunto de datos que se ha trabajado como parte de la información recabada, a fin de analizarla en el marco del contraste que se realizó, como parte de la búsqueda de respuesta a la pregunta planteada como problema general.

En ese entendido, la investigación que se planteó es de tipo aplicada, la misma que está dirigida a determinar los medios por los cuales se puede cubrir una necesidad reconocida y específica (CONCYTEC, n.d.). Cabe acotar que, de acuerdo con Ñaupas et al., (2014), se considera que la investigación aplicada es esencial para el desarrollo de la ciencia, basada en la búsqueda y adquisición de nuevos conocimientos. Asimismo, se concibe con la investigación aplicada resulta de la aplicación de las teorías científico-naturales-sociales a los problemas (Hernández Sampieri et al., 2014).

Además, existe una serie de elementos en el contexto investigativo, en los que destaca tipo de investigación toda vez que carece de fines de aplicación inmediata, pues sólo busca ampliar y profundizar la corriente de conocimiento científico existente (Carrasco, 2008).

Si bien suele existir confusión en algunas investigaciones, al momento de seleccionar el tipo de investigación a emplearse, la presente pesquisa se ha circunscrito al alcance que determinan los autores citados en los acápite anteriores.

3.1.2 Diseño de investigación:

La selección del tipo de diseño orientó el mismo, de acuerdo con la forma de aplicación del método, en un diseño de carácter no experimental. Con ello, se revisaron previamente diferentes materiales de consulta

metodológica, que precisaron cómo los métodos de investigación cuantitativos, correspondientes a perspectivas descriptivas, longitudinales y documentales. Al respecto, cabe señalar que el diseño siguió una estructura que, además de responder preguntas de investigación, ayuda a determinar qué variables se estudian y cuáles se deben controlar, manipular, observar y medir (Ñaupas et al., 2014).

En otros términos, se refiere al plan o estrategia concebida para responder a las preguntas de investigación (Carrasco, 2008). Asimismo, el diseño es una estrategia que establece las operaciones necesarias para contrastar hechos y supuestos, cuyo objeto es facilitar un modelo de comprobación del problema de indagación (Muñoz, 2011).

La investigación descriptiva, además, permite abordar una problemática desde la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza de los fenómenos (Tamayo, 1999).

3.2 Variables y operacionalización:

La variable de estudio fue ejecución presupuestal, es de carácter dependiente. La misma tuvo como dimensiones: Compromiso, devengado y girado. Se entiende por presupuestación al proceso de cumplimiento de las obligaciones de gasto para costear la provisión de bienes y servicios públicos, alcanzando resultados, de acuerdo con la asignación presupuestaria autorizada en los respectivos presupuestos institucionales (MEF, 2010). La escala de medición que le correspondió fue ordinal, para lo cual a criterio del investigador se asignó una escala de tipo ordinal al porcentaje de la ejecución presupuestal según se detalla: Desde 0% hasta 30% nivel de ejecución bajo; desde 31% hasta 79% nivel de ejecución medio y desde 80% hasta 100% nivel de ejecución alto.

- **Definición conceptual:**

Proceso que habilita el desarrollo de todas las actividades consideradas en el presupuesto, a cumplirse durante el ejercicio fiscal correspondiente (Romero, 2013).

- **Definición operacional:**

Puentes (2013) remarca que la culminación o cierre de ejecución del presupuesto se debe sólo a dos razones, o porque se agotó el conjunto de actividades previstas o porque se agotaron los plazos, vale decir su vigencia. Las dimensiones de: Compromiso, devengado y girado.

- **Indicadores:**

Los indicadores considerados en este estudio, estuvo en virtud de las tres dimensiones analizadas, a continuación, se detallan dichos indicadores: Afectación de partidas, específicas del gasto, obligaciones de pago y obligaciones reconocidas.

- **Escala de medición:**

Para medir los indicadores correspondientes a la variable de la presente investigación denominada ejecución presupuestal, de la igual forma cada una de las dimensiones, se ha realizado una escala de tipo ordinal, conocida (Likert, 1932).

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población:

Estuvo formado por una colección de objetos, hechos, eventos que fueron estudiados mediante diferentes técnicas, ya que fue una colección de individuos o personas u organizaciones que fueron objeto de estudio (Ñaupas et al., 2014). Además, se entiende que se configura en el conjunto del total de los elementos o unidades de análisis, que forman parte de la investigación (Carrasco, 2008).

Estuvo constituida por la documentación en la que estuvieron los datos de la ejecución presupuestal y financiera del sector Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, registrados en el Sistema Integrado de Administración Financiera de cada uno de los sectores, cuyos reportes

se visualizaron en la Consulta Amigable del portal de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

- **Criterios de inclusión:**

Como criterios de inclusión fue considerado la pertenencia del presupuesto (como objeto de estudio) a los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción y pertinencia al período previsto entre los años 2015 - 2021.

- **Criterios de exclusión:**

Como criterios de exclusión no fue considerado la pertenencia del presupuesto (como objeto de estudio) a los otros sectores del gobierno entre los años 2015 - 2021

3.3.2 Muestra:

Teóricamente es un subconjunto, o parte del universo o población, seleccionado a través de varios métodos o metodologías, pero siempre teniendo en cuenta la representatividad de éste (Ñaupas et al., 2014). También se asume que es una parte de una población, cuyas características básicas son objetivas y la reflejan fielmente, de manera que los resultados alcanzados en la muestra pueden generalizarse a todos los elementos que componen a la población sujeta al estudio (Carrasco, 2008).

La muestra fueron los datos de sucesión de tiempo del período 2015 – 2021, de los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción. Como criterios de inclusión fue considerado la pertenencia del presupuesto (como objeto de estudio) a los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción y pertinencia al período previsto entre los años seleccionados.

3.4 Muestreo:

El muestreo empleado es no probabilístico, a criterio de la tesista, puesto que se ajustó a los criterios previamente establecidos para su realización (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

En alusión a Popper, Maletta (2015) agrega que no es viable verificar una propuesta mediante el método inductivo, ya que la ciencia progresa mediante la formulación de hipótesis o suposiciones refutables.

A efectos de la presente pesquisa se empleó la técnica de análisis documental, a partir de la revisión de los datos que se encontraron de manera disponible en la Consulta Amigable del Sistema Integrado de Administración Financiera del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú.

En términos procedimentales, se utilizó el análisis a los reportes, los cuales fueron exportados del portal de Transparencia Económica Perú (Consulta Amigable) del Ministerio de Economía y Finanzas del período presupuestario 2015 – 2021 y analizados las diferencias entre el avance de la ejecución presupuestaria en los años antes descritos de ambos sectores.

3.6 Procedimientos:

La recolección o acopio de información se hará sin mayor manipulación, a partir de la visualización de los datos, que son abiertos y de conocimiento público, y que se descargarán de la página web oficial de la Consulta Amigable del Portal de Transparencia Económica del MEF, por lo que no se requiere de algún documento de aceptación de alguna de parte de la institución. Para ello, se elaborarán cuadros comparativos del avance de la ejecución presupuestal del período 2015 – 2021, entre ambos sectores, los cuales fueron el motivo del estudio, a partir de información de diferentes períodos, según el presupuesto estipulado en cada ejercicio y estado de ejecución, según tipos de categorías presupuestarias.

Una vez recopilados los datos de la página web oficial de la Consulta Amigable del Portal de Transparencia Económica del MEF, se procedió a organizarlo en una hoja de cálculo de Excel y luego se procedió a convertir en porcentaje cada uno de los datos tomando como referencia el presupuesto institucional modificado (PIM) versus la ejecución de cada una de las dimensiones. Una vez convertidos los datos numéricos en porcentaje

se procedió a ordenar según la siguiente escala: Nivel de ejecución bajo, nivel de ejecución medio, nivel de ejecución alto, luego se procedió a ingresar los datos en el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS versión 25).

Para hallar la prueba de normalidad, se utilizó el Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS versión 25), el cual se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, debido a que en nuestra investigación $n > 50$ datos, esta prueba se utilizó para evidenciar que nuestra variable no se acerca a una distribución normal ya que el P – valor resultó significativo ($p < 0.05$), es por ello por lo que debido a que nuestra variable no se aproxima a la normalidad y siendo dos grupos independientes se aplicó la prueba de normalidad y en la cual se comprobó que el estadístico que se aplicará es las pruebas NO paramétricas, y el estadístico que correspondió es la prueba la U de Man Whitney que a continuación se describe:

Prueba U de Mann-Whitney

Este estadístico es una prueba no paramétrica que compara dos muestras o grupos independientes. Se utilizó para comparar dos conjuntos de grupos y determinar si la diferencia es estadísticamente significativa o no. (Laguna, 2016).

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1 + 1)}{2} - R_1$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2(n_2 + 1)}{2} - R_2$$

La hipótesis del estudio comparativo planteado es la siguiente:

Hipótesis nula (H_0): No Existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Hipótesis alternativa (H₁): Existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

3.7 Método de análisis de datos:

Para la observación y procesamiento de la información (datos) se emplearon aplicativos informáticos: Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS versión 25) y el programa informático Excel (versión 365) de Microsoft, el cual forma parte del paquete del programa Office.

Dado que la información con la que se trabajó es de carácter público, según obra en los registros abiertos de las diferentes entidades gubernamentales, no fue necesario contar con mayor data que la que obra en las páginas web institucionales. Sobre la base de esta data, se procedió a realizar el análisis respectivo.

3.8 Aspectos éticos:

En esta investigación se hizo uso de los principios éticos del Informe Belmont, el cual señala como aspectos críticos: respeto a las personas, beneficencia y justicia (UPCH, 2013). A efectos de la presente tesis, se asumió por respeto al principio sobre el cual las personas son tratadas como agentes independientes. Además del principio de beneficencia y el trato justo a los informantes (UPCH, 2013).

Esta investigación se encuentra amparada por la Ley N° 27806-Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, basada en el principio de divulgación, que tiene por objeto promover la transparencia en los actos del Estado y regular el derecho transcendental del acceso a la información pública, la misma que está tutelada la creación de la página Web *Consulta Amigable* y el portal de Transparencia Económica Perú del Ministerio de Economía y Finanzas. Asimismo, en su realización se apeló a los criterios éticos de la universidad, en salvaguarda de la veracidad y verificación de los datos trabajados, a partir de la transparencia.

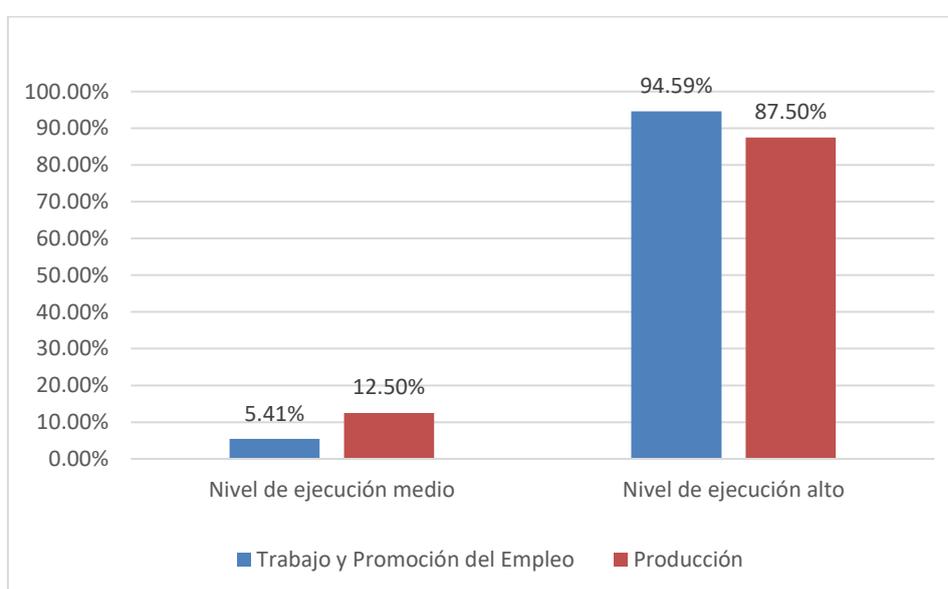
IV. RESULTADOS

4.1. Análisis Descriptivo

En la presente investigación se utilizó la técnica del análisis documental en base a la información (datos) obtenidos de los reportes visualizados en la Consulta Amigable del portal de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), de los sectores de Trabajo y Promoción del Empleo y Producción.

Figura 1

Resultado descriptivo de la Variable Ejecución presupuestal



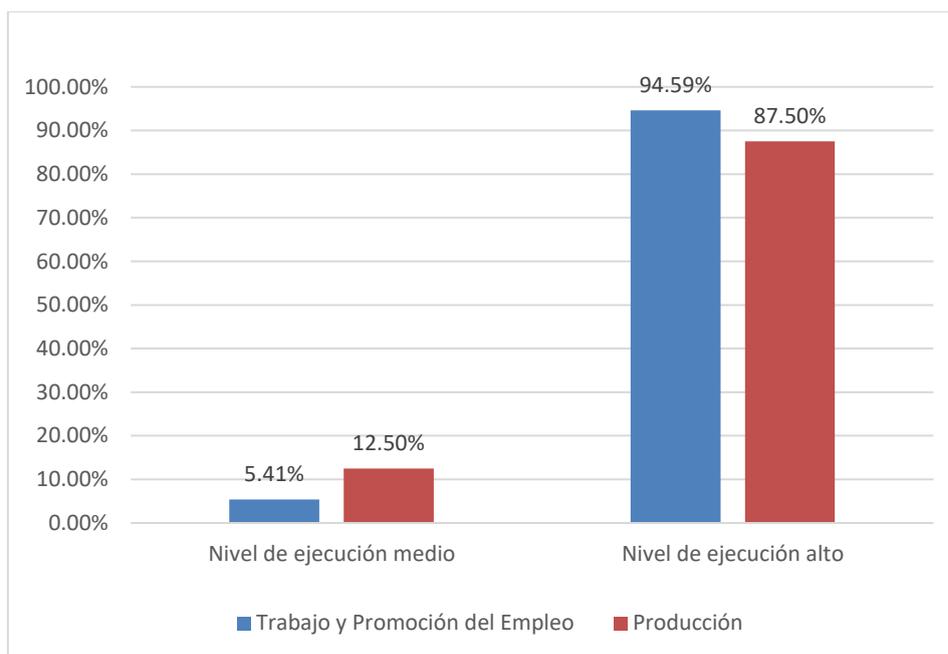
Nota. Elaboración propia, sobre la base del análisis a la Variable Ejecución presupuestal

En la figura 1, se puede observar el total de datos analizados correspondiente a la variable de ejecución presupuestal en el período 2015 – 2021 por categoría presupuestal (Acciones Centrales, Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos y Programas presupuestales) de los sectores de Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en la donde se observa que el sector Trabajo y Promoción del Empleo cuenta con el nivel de ejecución más alta con un 94.59%; y con un 5.41% en el nivel de ejecución medio versus el Sector Producción que cuenta con un nivel de ejecución en la escala alto con un 87.50% seguido de un 12.50% en el nivel de ejecución medio. Como se puede evidenciar en la figura antes indicada en ninguno de los dos sectores se evidencia un nivel de ejecución

bajo. De lo antes analizado se evidencia una diferencia del avance de la ejecución presupuestal de 7.09% a favor del sector Trabajo y Promoción del Empleo en la escala de nivel de ejecución alto, de la misma forma el 7.09% de diferencia en el nivel de ejecución medio a favor del sector Producción.

Figura 2

Resultado descriptivo de la dimensión compromiso



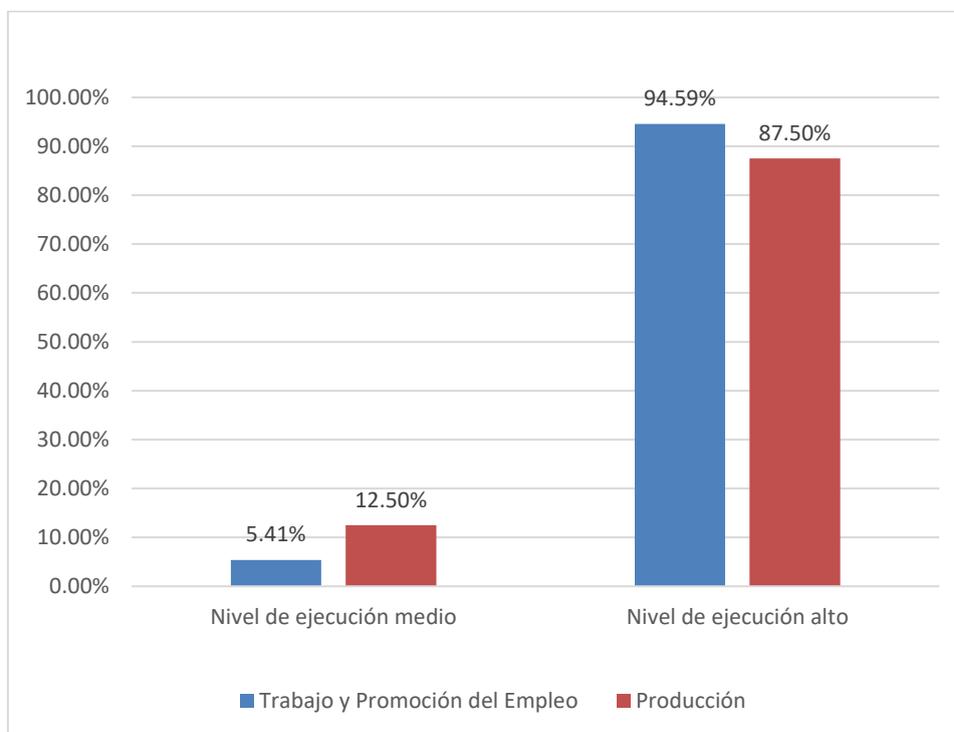
Nota. Elaboración propia, en base a los resultados obtenidos en la dimensión compromiso

En la figura 2, se puede analizar que los resultados logrados en la dimensión compromiso, en sector Trabajo y Promoción del Empleo es el que tiene un nivel de ejecución más alta versus a los resultados obtenidos frente al sector Producción, por ende en cuanto al nivel de ejecución media el sector Producción es el que tiene mayor porcentaje, asimismo en nuestra investigación se consideró también como escala el nivel de ejecución bajo; ya que en nuestros resultados no se evidencia dicha condición, debido a que en la variable y operacionalización se consideró en dicha escala los porcentajes entre 0% al 30% y los porcentajes de lo ejecutado oscilan entre el 64.64% hasta el 99.44% en el sector Trabajo y Promoción del Empleo y entre el 57.38% hasta el 98.93% en el sector Producción, por ende se encuentran entre la escala del nivel de ejecución medio y alto, según los datos que

se evidencian en la tabla 6 y 7, la cual forma parte de los anexos de la presente investigación.

Figura 3

Resultado descriptivo de la dimensión Devengado



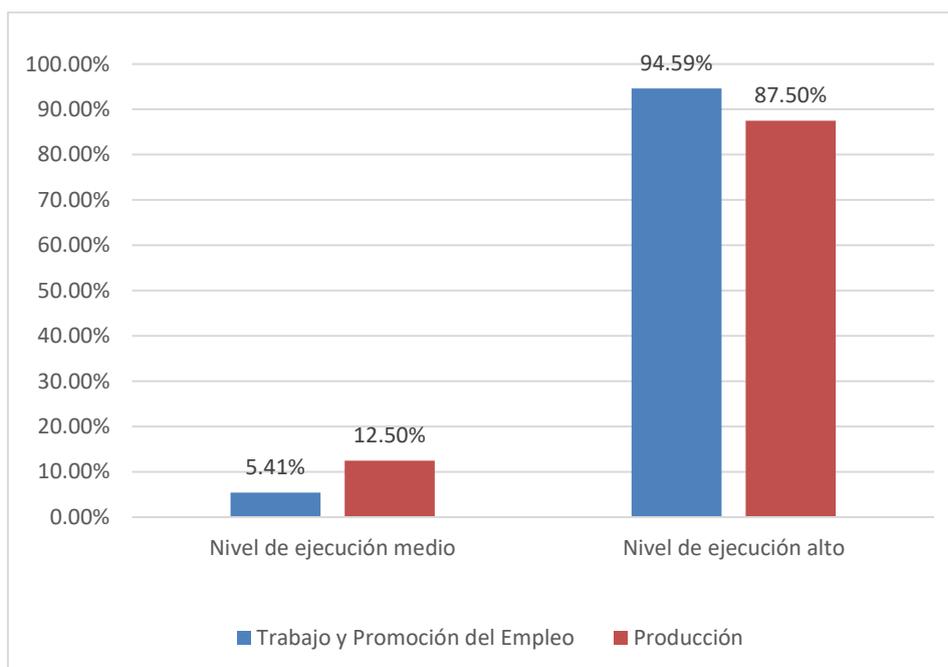
Nota. Elaboración propia, en base a los resultados obtenidos en la dimensión devengado

En la figura 3, se pueden analizar en base a los resultado obtenido en la dimensión devengado, donde se observa al igual que en la figura 2 que el 94.59% corresponde a un nivel de ejecución alto de ejecución en el sector Trabajo y Promoción del Empleo versus un 87.50% del sector Producción, en donde se puede evidenciar una clara diferencia de un 7.09% de ejecución más alto del sector Trabajo y Promoción del Empleo, en el nivel de ejecución medio el sector Producción es el que cuenta con porcentaje más alto con una diferencia del 7.09%; sin embargo en el nivel de ejecución bajo de la escala asignada no se evidencia datos en ninguno de los dos sectores objetos de la presente investigación. De acuerdo con los datos obtenidos de la Consulta Amigable del MEF y según la operacionalización de la presente dimensión, tal como se evidencia en la tabla 6 y

7 de los anexos, los porcentajes de ejecución fluctúan entre el 64.64% al 99.44% en el sector Trabajo y Promoción del Empleo y el 57.14% al 98.93% en el sector Producción.

Figura 4

Resultado descriptivo de la dimensión girado



Nota. Elaboración propia, en base a los resultados analizados en la dimensión girado

En virtud de lo visualizado en la figura 4, se pueden analizar el nivel de ejecución sobre los resultados obtenidos en la dimensión girado, en el que se evidencia que el 94.59% corresponde al nivel de ejecución alto y el 5.41% al nivel de ejecución medio del sector Trabajo y Promoción del Empleo; por otro lado, se puede analizar que el sector producción tuvo una ejecución del 87.50% corresponde al nivel de ejecución alto y el 12.50% al nivel de ejecución medio, dichos resultados están en el marco de la ejecución presupuestal en el período 2015 – 2021. Como se puede visualizar hay una diferencia significativa en la ejecución presupuestal entre ambos sectores de un 7.09% tanto en la escala de nivel de ejecución alta y/o nivel de ejecución medio entre ambos sectores. Dichos resultados se obtuvieron en base a los datos porcentuales operacionalizados en

dicha dimensión los cuales están entre las proporciones del 64.62% al 98.97% sector Trabajo y Promoción del Empleo y el 57.02% al 98.90% en el sector Producción de acuerdo con las tablas 6 y 7 adjuntas en los anexos.

4.2. Análisis Inferenciales

4.2.1 Prueba de normalidad

Concurren diversos tipos de pruebas estadísticas para comparar si los datos observados de una variable siguen una distribución normal o no. En esa perspectiva cuando el P- valor o nivel de significancia resultan probables (p valor es menor que 0.05 o - 5%), se rechaza la hipótesis nula, en aquel momento tendremos evidencia de que los datos observados no siguen una distribución normal. Las pruebas de normalidad más utilizados en el SPSS son la prueba de Kolmogorov-Smirnov y la prueba de Shapiro-Wilk.

Hipótesis nula (H_0): Los datos de la variable presentan una distribución normal.

Hipótesis alternativa (H_1): Los datos de la variable NO presentan una distribución normal.

Criterio de decisión

Si el P- valor o nivel de significancia de α es $>$ a 0.05 aceptamos la hipótesis nula (H_0) y rechazamos la hipótesis alternativa (H_1).

Si el P- valor de α es \leq a 0.05 rechazamos la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la hipótesis alternativa (H_1).

Tabla 1

Prueba de normalidad con Kolmogorov-Smirnov (Aleksandrov et al., 1963), para determinar el tipo de prueba estadística que corresponde aplicar

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Ejecución presupuestal	,532	255	,000	,330	255	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Según se demuestra en la tabla 1 debido a que nuestros datos son mayor a 50 datos se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, a la variable de la investigación, se puede observar que el P- valor o nivel de significancia de α es de 0.000, con un grado de libertad de 255, por lo cual de los resultados obtenidos nos demuestra que la distribución de los datos de la variable Ejecución presupuestal NO cumple el supuesto de normalidad debido a que no presentan una distribución normal. Por lo cual de acuerdo con el criterio de decisión debido a que el nivel de significancia o P – valor es \leq a 0.05 rechazamos la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la hipótesis alternativa (H_1), la cual nos indica que: Existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Con la prueba de normalidad se determinó que el procedimiento estadístico es NO paramétrico por lo cual corresponde utilizar la prueba de U de Man Whitney, debido a que se está comparando dos grupos de estudio independientes.

4.2.2 Análisis por objetivos

Objetivo general: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Para la validación de la hipótesis del objetivo general se tendrá en cuenta el siguiente argumento:

Hipótesis nula (H_0): No existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Hipótesis alternativa (H_1): Existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Criterio de decisión

Si el P- valor o nivel de significancia de α es $>$ a 0.05 se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis alternativa (H_1). Si el P- valor de α es \leq a 0.05 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1).

Tabla 2

Contrastación de hipótesis para el objetivo general, de la variable Ejecución presupuestal

Rangos				
	SECTOR	N	Rango promedio	Suma de rangos
Ejecución presupuestal	Trabajo y Promoción del Empleo	111	133.11	14775.00
	Producción	144	124.06	17865.00
	Total	255		

Estadísticos de prueba^a

	Ejecución presupuestal
U de Mann-Whitney	7425.000
W de Wilcoxon	17865.000
Z	-1.920
Sig. asin. (bilateral)	.055

a. Variable de agrupación: SECTOR

Interpretación: Se concluye que en referencia a los resultados obtenidos en la tabla 2, mediante la cual se contrasta la hipótesis de la variable Ejecución Presupuestal, se evidencia que según el estadístico de prueba de U de Mann-Whitney, resultó un valor de 7425.000 y un P- valor o nivel de significancia de 0.055, siendo este mayor a 0.05 ($p = 0.055 > 0.05$) por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa ya que la mediana del avance de la ejecución presupuestal de la variable no es muy significativa estadísticamente, por lo tanto de acuerdo a los resultados obtenidos en dicha prueba se acepta a la hipótesis nula, es decir que no existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal,

en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en los períodos 2015 – 2021.

Objetivo específico 1: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Para la validación de la hipótesis del objetivo específico 1 se tendrá en cuenta el siguiente argumento:

Hipótesis nula (H_0): No existe variación significativa entre el avance del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021

Hipótesis alternativa (H_1): Existe variación significativa entre el avance del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021

Criterio de decisión

Si el P- valor o nivel de significancia de α es $>$ a 0.05 aceptamos la hipótesis nula (H_0) y rechazamos la hipótesis alternativa (H_1).

Si el P- valor de α es \leq a 0.05 rechazamos la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la hipótesis alternativa (H_1).

Tabla 3

Comprobación de hipótesis para el objetivo específico 1, de la dimensión compromiso.

Rangos				
	SECTOR	N	Rango promedio	Suma de rangos
Compromiso	Trabajo y Promoción del Empleo	37	44.70	1654.00
	Producción	48	41.69	2001.00

Total	85		
-------	----	--	--

Estadísticos de prueba^a

	Compromiso
U de Mann-Whitney	825,000
W de Wilcoxon	2001,000
Z	-1,104
Sig. asintótica(bilateral)	,270

a. Variable de agrupación: SECTOR

Interpretación: Se considera que en referencia a los resultados conseguidos en la tabla 3, mediante la cual se contrasta la hipótesis de la dimensión del compromiso, se demuestra que según el estadístico de prueba de U de Mann-Whitney, resultó un valor de 825,000 y un P- valor o nivel de significancia de 0. 270, siendo este mayor a 0.05 o 5% ($p = 0.270 > 0.05$) por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa ya que la mediana del avance de la ejecución presupuestal de la dimensión compromiso no son muy significativas, por lo que nos quedándonos con la hipótesis nula, es decir que NO existe variación significativa entre el avance del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Objetivo específico 2: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del devengado, por categoría presupuestal, sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021

Para la demostración del presente objetivo se tendrá en cuenta la siguiente validación de hipótesis:

Hipótesis nula (H_0): No existe variación significativa entre el avance del devengado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021

Hipótesis alternativa (H_1): Existe variación significativa entre el avance del devengado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Criterio de decisión

Si el P- valor o nivel de significancia de α es $>$ a 0.05 aceptamos la hipótesis nula (H_0) y rechazamos la hipótesis alternativa (H_1).

Si el P- valor de α es \leq a 0.05 rechazamos la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la hipótesis alternativa (H_1).

Tabla 4

Contrastación de hipótesis para el objetivo específico 2, de la dimensión devengado.

Rangos				
	SECTOR	N	Rango promedio	Suma de rangos
Devengado	Trabajo y Promoción del Empleo	37	44.70	1654.00
	Producción	48	41.69	2001.00
	Total	85		

Estadísticos de prueba^a

	Devengado
U de Mann-Whitney	825,000
W de Wilcoxon	2001,000
Z	-1,104
Sig. asintótica(bilateral)	,270

a. Variable de agrupación: SECTOR

Interpretación: De acuerdo con los resultados alcanzados en la tabla 4, mediante la cual se comprueba la hipótesis de la dimensión Devengado, se manifiesta que según el estadístico de prueba de U de Mann-Whitney, resultó un valor de 825,000 y un P- valor o nivel de significancia de 0. 270, siendo este mayor a 0.05 o 5% ($p=$

0.270 > 0.05) por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa ya que la mediana del avance de la ejecución presupuestal de la dimensión devengado no es muy significativa, por lo que nos quedándonos con la hipótesis nula, es decir que NO existe variación significativa entre el avance del devengado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Objetivo específico 3: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Para la justificación del presente objetivo se tomará en cuenta la siguiente confirmación de hipótesis:

Hipótesis nula (H_0): No existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Hipótesis alternativa (H_1): Existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Criterio de decisión

Si el P- valor o nivel de significancia de α es > a 0.05 aceptamos la hipótesis nula (H_0) y rechazamos la hipótesis alternativa (H_1).

Si el P- valor de α es \leq a 0.05 rechazamos la hipótesis nula (H_0) y aceptamos la hipótesis alternativa (H_1).

Tabla 5

Contrastación de la hipótesis para el objetivo específico 3, de la dimensión Girado

Rangos			
SECTOR	N	Rango promedio	Suma de rangos

Girado	Trabajo y Promoción del Empleo	37	44,70	1654,00
	Producción	48	41,69	2001,00
	Total	85		

Estadísticos de prueba^a

	Girado
U de Mann-Whitney	825,000
W de Wilcoxon	2001,000
Z	-1,104
Sig. asintótica(bilateral)	,270

a. Variable de agrupación: SECTOR

Interpretación: Al analizar la data, se obtiene que de acuerdo con los resultados alcanzados en la tabla 4, mediante la cual se verifica la hipótesis de la dimensión Girado, se expresa que según el estadístico de prueba de U de Mann-Whitney, reflejó un valor de 825,000 y un P- valor o nivel de significancia de 0. 270, siendo este mayor a 0.05 o 5% ($p= 0. 270 > 0.05$) por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa ya que la mediana del avance de la ejecución presupuestal de dimensión girado no es muy significativa, por lo que nos quedándonos con la hipótesis nula, es decir que NO existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

V. DISCUSIÓN

En el presente ítem, se contrasta los resultados conseguidos en la presente investigación con los trabajos, investigaciones anteriores o teóricos relacionado a la variable presente en el objetivo general, y las respectivas dimensiones del presente estudio, conforme se señala en los objetivos específicos previstos:

Según lo observado en el objetivo general: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, de acuerdo a los resultados evidenciados en la en la figura 1, se se precisa que el sector Trabajo y Promoción del Empleo cuenta con un nivel de ejecución en la escala del nivel de ejecución alto con un 94.59% mientras que el sector de Producción logró ejecutar un 87.50% en dicha escala, realizando la comparación entre ambos sectores, existe una diferencia del avance de la ejecución presupuestal de 7.09% a favor del sector Trabajo y Promoción del Empleo en dicha escala, sin embargo en la escala de ejecución de nivel medio el sector Producción logró ejecutar un 12.50%; y el sector de Trabajo y Promoción del Empleo un 5.41% en dicho nivel, evidenciando una diferencia del 7.09% sobre el sector Producción. De acuerdo con lo antes descrito y según con lo que se reconoce en la investigación realizada por Söthe et al. (2018), en la cual presenta los resultados del estudio de 170 municipios los cuales muestran un efecto significativo de gran eficiencia y gran poder explicativo de la ejecución presupuestaria en las áreas de salud, educación, empleo y renta sobre la distribución de los impuestos recaudados de los municipios de la jurisdicción de Santa Catarina. Por su parte, Rodríguez (2020), tras comparar las experiencias de tres países latinoamericanos considera la aplicabilidad de un sistema presupuestario plurianual, asimismo analiza el desempeño presupuestario de Costa Rica en diversas subcategorías a partir de cálculos con datos de la Dirección Nacional de Presupuestos, publicados en la página web del Ministerio de Hacienda. Entre los resultados se obtuvo información sobre cómo se ejecutó el presupuesto, en relación con la eficiencia de los

gastos de capital, encaminados a mejorar el desarrollo del sistema presupuestario y de gestión en Costa Rica.

Desde la perspectiva de Medina (2020) en su pesquisa tuvo como objetivo conocer la relación entre la ejecución presupuestaria disponibles públicamente en el Ministerio de Economía y Finanzas y el Ministerio de Salud. El estudio concluyó que no existe una relación significativa, aunque existen coeficientes de correlación negativos entre los casos positivos y la ejecución de los ingresos y gastos presupuestarios, desglosados en PIM, certificado, comprometido, devengado y girado.

Autores como Friedman (1979) remarcan que el gasto del gobierno tiende a crecer a medida que la economía lo hace, por lo que analizar el comportamiento de la ejecución presupuestal, se corrobora que la mayor inversión de parte del aparato estatal guarda relación directa con el crecimiento económico. Asimismo, se considera que la ejecución presupuestal es un proceso que habilita el desarrollo de las actividades consideradas en el transcurso del ejercicio fiscal correspondiente y de acuerdo con el presupuesto según (Romero, 2013). Por su parte Ferrero (2022) asume que el presupuesto público busca beneficiar a la totalidad de la sociedad, por lo que el estudio se ha realizado sobre la base del análisis de la ejecución presupuestal. Desde la perspectiva de Puentes (2013) señala que la culminación del presupuesto corresponde al total de actividades previstas y ejecutadas, así como al presupuesto disponible. En ese sentido, la presente investigación ha correspondido al desarrollo del ciclo presupuestario, acorde a la normatividad vigente.

En correspondencia al primer objetivo específico: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se evidencia que: el sector Trabajo y Promoción del Empleo alcanzó en el nivel de ejecución alto un 94.59%; el sector Producción alcanzó una ejecución del 87.50% en dicho nivel; sin embargo en cuanto al nivel de ejecución medio el sector Producción alcanzó un 12.50% y el sector Trabajo y Promoción del Empleo un 5.41%, con una diferencia del

7.09%, según los datos obtenidos de los períodos presupuestarios 2015-2021. De forma complementaria, sobre compromiso Sablich (2012) enfatiza que es una obligación pecuniaria de una administración a favor de un individuo natural o jurídico, el cual es un acto posterior a la generación de una obligación pecuniaria en el marco de las asignaciones presupuestales.

En correspondencia con el segundo objetivo específico: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del devengado, por categoría presupuestal, sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se evidencia que de acuerdo con los resultados alcanzados en la figura 3 que la ejecución presupuestal en el sector Trabajo y Promoción del Empleo, alcanzó un 97.59% en comparación con el 87.50% del sector de Producción con una marcada diferencia de 7.09% a favor del sector de Trabajo y Promoción del Empleo en la escala de nivel de ejecución alto, también en cuanto al nivel de ejecución medio se evidencia un avance de 12.50% correspondiente al sector Producción; 5.41% corresponde al sector Trabajo y Promoción del Empleo, evidenciando una diferencia del 7.09% a favor del sector Producción en este nivel. Sobre el devengado, se entiende que es el reconocimiento de un compromiso de tipo monetario y que simboliza un pago, que procede a su vez de un gasto aprobado y comprometido, con la debida anterioridad y previa sustentación documentada (Sablich, 2012). Además, Choque (2013) asume que el devengado, o causado, sólo se obtiene por la ocurrencia de los hechos puntuales para la producción de un bien o servicio solicitado.

En correspondencia con el tercer objetivo específico: Analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, respecto a los resultados obtenidos en la figura 4, muestran que el sector Trabajo y Promoción del Empleo en la dimensión del girado alcanzó una ejecución presupuestaria del 94.59%; y el sector Producción una ejecución del 87.50% con una diferencia de 7.09 a favor del primer sector antes mencionado en el nivel de ejecución en la escala alto, igualmente en el nivel de ejecución medio hay una diferencia del 7.09%

a favor del sector Producción con un 12.50%; mientras que el sector Trabajo y Promoción del Empleo alcanzó un 5.41% en dicho nivel. Según los resultados derivados en la validación de la Hipótesis de la presente dimensión, se acepta la hipótesis nula (H_0) la cual asume que: No existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021.

Ante lo indicado en el párrafo precedente respecto a girado, que consiste en el pago de la obligación devengada, la cual puede ser integral o parcial, con la emisión de un documento valorado, acorde a lo determinado por el órgano rector (Sablich, 2012), el presente estudio lo ha considerado como parte de su realización. En ese entendido, el girado es determinante para el análisis elaborado en el presente trabajo de indagación.

VI. CONCLUSIONES

Primera

En correspondencia al objetivo general se tiene que, al analizar la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se ha evidenciado que NO existe variación significativa entre el avance de la ejecución, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción.

Segunda

En lo referido a analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se ha corroborado que NO existe variación significativa entre el avance del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores antes mencionados. Los porcentajes sujetos en la presente dimensión se encuentran entre el 64.64% hasta el 99.44% en el sector Trabajo y Promoción del Empleo y entre el 57.38% hasta el 98.93% en el sector Producción.

Tercera

Al analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del devengado, por categoría presupuestal, sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se considera que: NO existe variación significativa entre el avance del devengado, por categoría presupuestal, entre ambos sectores, ya que los porcentajes de ejecución de la presente dimensión oscilan entre el 64.64% al 99.44% en el sector Trabajo y Promoción del Empleo y el 57.14% al 98.93% en el sector Producción.

Cuarta

En el trabajo de investigación, se ha procedido a analizar la diferencia entre el avance de la ejecución de la dimensión del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, llegándose a concluir que NO existe variación significativa entre el avance del girado, por categoría presupuestal, de los sectores en estudio. Dichos resultados se obtuvieron en base a los datos porcentuales operacionalizados en la dimensión girado, los cuales están entre las proporciones del 64.62% al 98.97% sector Trabajo y Promoción del Empleo y el 57.02% al 98.90% en el sector Producción.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Frente a la diferencia entre el avance de la ejecución por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se recomienda promover espacios de intercambio de experiencias de gestión entre los diferentes sectores del gobierno nacional. Para que se logre la ejecución del presupuesto al 100%, tanto en la Categoría Presupuestaria de: Acciones Centrales, Asignaciones Presupuestarias que No resultan en Productos - APNOP y Programa Presupuestal (PP), es necesario poder proveer de productos a la población y contribuir al logro de resultados esperados y el logro del objetivo de la política pública. En ese entendido, es vital realizar la gestión de los recursos humanos, adquisición de recursos materiales o bienes, servicios y financieros de las entidades, para que contribuyan al logro de resultados de los programas presupuestales de los sectores; de la misma forma gestionar proyectos e intervenciones a favor de los individuos o usuarios que no han sido identificadas dentro de los programas presupuestales (PP).

Segunda

Con respecto al avance de la ejecución de la dimensión del compromiso, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se recomienda que los operadores de los demás sectores del gobierno nacional realicen esfuerzos para mejorar el nivel ejecución del compromiso, para que logren las metas programadas y por ende la atención a los ciudadanos. En el caso de los sectores de: Trabajo y Promoción del Empleo y Producción se recomienda realizar las acciones correspondientes, para que se logre comprometer los recursos asignados al 100% ya que existe entre un 0.56% y un 35.36% de recursos asignados en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) del sector Trabajo y Promoción del Empleo que no fueron comprometidos en las diferentes categorías presupuestarias y entre el 1.07% y el 42.62% de recursos asignados que no fueron comprometidos de acuerdo a los recursos

asignados en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) en el período 2015 – 2021 en las categorías presupuestarias del sector Producción.

Tercera

En lo alusivo al avance de la ejecución de la dimensión del devengado, por categoría presupuestal, sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se recomienda a dichos sectores fortalecer el trabajo de los equipos a fin de mejorar el nivel de ejecución del devengado al 100%, ya que según se evidencia en la tabla 6 y 7 el sector Trabajo y Promoción del Empleo de los períodos 2015 - 2021, los devengados oscilan entre el 64.64% al 99.44% y el sector Producción entre el 57.14% al 98.93%, no logrando ejecutar al 100% en ningunos de las categorías presupuestarias en los períodos considerados en la presente investigación. Estas mismas recomendaciones se realiza a los demás sectores del gobierno nacional.

Cuarta

Con respecto al avance de la ejecución de la dimensión del girado, por categoría presupuestal, en los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, en el período 2015 – 2021, se puede recomendar que se viabilicen mecanismos para mejorar los niveles de desempeño del girado, entre los diferentes sectores del gobierno nacional, para poder reconocer las obligaciones asumidas. Asimismo, se recomienda a los sectores Trabajo y Promoción del Empleo y Producción reconocer los compromisos asumidos ya que existe una diferencia entre el devengado y girado entre un 0.01% al 6.38% en el sector Trabajo y Promoción del Empleo y un 0.01% al 8.05 en el sector Producción en el período 2015 – 2021 en las diferentes categorías presupuestarias.

REFERENCIAS

- Aleksandrov, A. D., Kolmogorov, A. N., & Lavrent'ev, M. A. (1963). *Mathematics- its contents methods and meaning: Vol. I* (The MIT press, Ed.; 1era ed.).
- Baca, G. (2010). *Fundamentos de Ingeniería Económica* (Mc Graw Hill, Ed.; 5ta ed.).
- Beetsma, R., Furtuna, O., Giuliadori, M., & Mumtaz, H. (2021). Revenue- versus spending-based fiscal consolidation announcements: Multipliers and follow-up. *Journal of International Economics*, 131. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2021.103455>
- Bostan, I., Moro, A.-A., Hapenciuc, C.-V., Stanciu, P., & Condratov, I. (2022). Are Structural Funds a Real Solution for Regional Development in the European Union? A Study on the Northeast Region of Romania. *J. Risk Financial Manag*, 15, 232–250.
- Bussotti, L., & Macamo, E. (2018). A Cooperação Bilateral Brasil-Moçambique, com Enfoque Especial na Área da Defesa. *Cadernos de Estudos Africanos*, 36, 113–136. <https://doi.org/10.4000/cea.3243>
- Calle Tuñoque, A. R. (2019). *Evaluación de la ejecución del presupuesto y gestión administrativa para la optimización de gastos corrientes en la Agencia 2 Cutervo del Banco de la Nación* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/2075>
- Carpio Cabrera, C. A. (2018). *Plan de mejora en la ejecución presupuestaria del GAD Parroquial de Vilcabamba, Cantón Loja, período 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Internacional del Ecuador]. <http://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/2859>
- Carrasco, S. (2008). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. San Marcos.
- Choque, P. (2013). El principio de devengado en materia tributaria. *Illustro*, 4. <https://doi.org/https://doi.org/10.36901/illustro.v4i0>
- CONCYTEC. (n.d.). *Plataforma Vincúlate*. Retrieved October 22, 2022, from <https://vinculate.concytec.gob.pe/encyclopedia/investigacion-basica-2/>
- Díaz-Campos, C. A., & Vilés-Lopez, K. (2020). Financial structuring of protected areas according to the conservation measures partnership classification system of actions. *Parks*, 26(1), 89–98. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2020.PARKS-26-1CDC.en>

- Ferrero, I. (2022). *Milton Friedman. La política económica de un pragmatista liberal*. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/jrfm15060232>
- Flores Arias, R. (2019). *Relación entre el proceso de ejecución presupuestal y la calidad de gasto en la coordinación de planes y presupuestos de la Corte Superior de Justicia de Junín, Período 2013 al 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Los Andes]. <https://hdl.handle.net/20.500.12848/900>
- Friedman, M., & Friedman, R. (1979). *Libre para elegir*.
- Heijman, W., & Koch, T. (2011). The allocation of financial resources of the EU Structural Funds and Cohesion Fund during the period 2007-2013. *Agric. Econ. - Czech*, 2, 49–56.
- Hernández Reyes, W. V., Hidalgo Santos, S. I., & Gámez Gámez, R. Y. (2017). *Calidad de la gestión y ejecución del presupuesto durante el período 2016 de la Alcaldía Municipal de Estelí*. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collao, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Issue 9).
- Jalles, J. T. (2021). Promised Fiscal Expansions and Politics: A European Union Assessment. *Comparative Economic Studies*, 63(1), 84–116. <https://doi.org/10.1057/s41294-020-00135-y>
- Keng'Ara, R., & Makina, I. (2021). Effect of budgetary processes on organizational performance: A case of marine state agencies, Kenya. *Universal Journal of Accounting and Finance*, 8(4), 115–130. <https://doi.org/10.13189/UJAF.2020.080404>
- Leyton Swinburn, S. (2018). *Financiamiento interno y externo en un modelo de default soberano con gobierno y dos tipos de agentes* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica de Chile]. <https://repositorio.uc.cl/handle/11534/21965>
- Likert, R. (1932). A Technique for the Measurement of Attitudes. *Archives of Psychology*, 22(140), 5–55.
- Limache Salazar, M. A. (2021). *Ejecución presupuestal y su influencia en la calidad de gasto público en la Unidad Operativa Red de Salud Churcampa 2018* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Los Andes]. <https://hdl.handle.net/20.500.12848/3233>
- Maletta, H. (2015). *Hacer ciencia* (Universidad del Pacífico, Ed.; 1era ed.).

- Medina Castillo, O. V. (2020). *La ejecución presupuestal y su relación en el manejo de la Epidemia COVID-19 bajo el Decreto de Urgencia 051-2020 en las Regiones del Perú* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://hdl.handle.net/20.500.12773/12085>
- MEF. (2010). *Directiva N° 005-2010-EF/76.01*.
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de Tesis*.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación. Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (Ediciones de la U, Ed.; 4ta ed.).
- Noûs, C. (2020). Lucarne (2008-2016) sur la LPPR qui vient. *Sociétés Contemporaines* . <https://doi.org/10.3917/soco.116.0129>
- Pacheco Santos, M. A., Quispe Tito, T. V., & Soto Mateo, R. O. (2021). *Ejecución presupuestal de gastos y su incidencia en el cumplimiento de metas institucionales de la Municipalidad distrital de San Antonio* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Callao]. <http://hdl.handle.net/20.500.12952/6217>
- Puentes, G. (2013). *El presupuesto en el marco de la planeación financiera*.
- Ríos Grajeda, M. (2018). *Ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27589>
- Rivera González, L. M. (2019). *Análisis del ejercicio del Presupuesto Público Federal, en función del manejo efectivo o desvío de los recursos financieros utilizados por el gobierno* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de México]. <http://132.248.9.195/ptd2019/octubre/0796428/Index.htmlPortada>
- Rodríguez Gómez, J. (2020). *Presupuestos plurianuales para mejora de gasto de inversión en Costa Rica* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Costa Rica]. <http://hdl.handle.net/11056/18745>
- Romero, E. (2013). *Presupuesto público y contabilidad gubernamental*.
- Sablich, C. (2012). *Derecho financiero, una visión actual en el Perú*. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2013b/1347/index.htm>
- Söthe, A., Kegel, P. L., & Sâmara Visentini, M. (2018). Distributive mechanisms of the tax structure: Influence in the budgetary implementation of Catarinian Municipalities. *Revista Brasileira de Gestão e Desenvolvimento Regional*.

Tamayo, M. (1999). La investigación. In ICFES (Ed.), *La investigación* (3era ed.). ARFO.

UPCH. (2013). Informe Belmont: Principios éticos y normas para el desarrollo de las investigaciones que involucran a seres humanos. *Revista Médica Herediana*, 4(3). <https://doi.org/10.20453/rmh.v4i3.424>

Váscones Sangama, K. (2020). *Análisis de la gestión presupuestaria en la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana período 2019* [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada de la Selva Peruana]. <http://repositorio.ups.edu.pe/handle/UPS/142>

Anexo 1. Cuadro de Operacionalización de las Variables

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Ejecución presupuestal	Proceso que habilita el desarrollo de todas las actividades consideradas en el presupuesto, a cumplirse durante el ejercicio fiscal correspondiente (Romero, 2013).	Puentes (2013) remarca que la culminación o cierre de ejecución del presupuesto se debe sólo a dos razones, o porque se agotó el conjunto de actividades previstas o porque se agotaron los plazos, vale decir su vigencia. Las dimensiones de: Compromiso, devengado y girado.	Compromiso Devengado Girado	Afectación de partidas Específicas del gasto Obligaciones de pago Obligaciones reconocidas	Ordinal

Tabla 6. Base de datos en EXCEL – Pestaña Sector Trabajo y Promoción del Empleo 2015-2021

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2015

Sector 12: TRABAJO Y

PROMOCION DEL EMPLEO

533,250,532

506,977,098

506,923,027

506,241,573

Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	279,547,442	274,868,938	98.33%	274,866,843	98.33%	274,850,689	98.32%
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	75,012,118	67,199,676	89.59%	67,181,014	89.56%	67,132,618	89.50%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLEO	61,204,253	56,308,422	92.00%	56,299,036	91.99%	55,844,355	91.24%
9001: ACCIONES CENTRALES	77,135,728	70,951,595	91.98%	70,937,084	91.96%	70,808,815	91.80%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	40,350,991	37,648,468	93.30%	37,639,049	93.28%	37,605,096	93.19%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2016

Sector 12: TRABAJO Y

PROMOCION DEL EMPLEO

330,752,523

318,788,679

318,671,763

318,298,138

Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	81,237,537	80,425,805	99.00%	80,424,787	99.00%	80,399,288	98.97%

0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	84,855,157	82,760,497	97.53%	82,760,496	97.53%	82,725,004	97.49%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLEO	44,221,034	41,378,402	93.57%	41,265,354	93.32%	41,109,206	92.96%
9001: ACCIONES CENTRALES	81,865,233	76,939,468	93.98%	76,936,620	93.98%	76,825,833	93.84%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	38,573,562	37,284,507	96.66%	37,284,506	96.66%	37,238,807	96.54%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Sector 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	493,780,448	474,841,017		474,799,000		466,203,398	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	20,299,540	19,757,602	97.33%	19,758,593	97.34%	19,707,897	97.09%
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	196,493,297	189,252,871	96.32%	189,234,845	96.31%	182,044,105	92.65%
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	100,885,475	96,561,424	95.71%	96,560,664	95.71%	96,481,035	95.63%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLEO	63,872,583	60,937,534	95.40%	60,930,802	95.39%	60,003,421	93.94%
9001: ACCIONES CENTRALES	70,101,141	67,328,635	96.04%	67,311,670	96.02%	67,101,900	95.72%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	42,128,412	41,002,950	97.33%	41,002,425	97.33%	40,865,039	97.00%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2018

Incluye: Actividades y Proyectos

Sector 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO		519,227,956	451,909,792		450,115,838		445,809,416	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución						
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %	
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	123,202,408	120,491,787	97.80%	120,484,553	97.79%	116,491,291	94.55%	
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	125,374,428	122,360,798	97.60%	121,765,707	97.12%	121,681,652	97.05%	
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLEO	63,394,665	47,971,097	75.67%	47,932,535	75.61%	47,808,273	75.41%	
9001: ACCIONES CENTRALES	88,467,179	84,303,092	95.29%	83,150,057	93.99%	83,061,244	93.89%	
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	118,789,276	76,783,018	64.64%	76,782,986	64.64%	76,766,956	64.62%	

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2019

Sector 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO		495,579,793	464,852,916		464,819,865		460,849,457	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución						
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %	
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	7,160,143	6,999,560	97.76%	6,999,560	97.76%	6,981,416	97.50%	
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO	127,140,886	124,636,802	98.03%	124,603,811	98.00%	121,333,429	95.43%	

SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU							
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	169,722,595	156,377,101	92.14%	156,377,101	92.14%	156,272,336	92.08%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLO	64,975,031	54,190,790	83.40%	54,190,731	83.40%	53,947,910	83.03%
9001: ACCIONES CENTRALES	86,723,039	83,341,423	96.10%	83,341,423	96.10%	83,118,696	95.84%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	39,858,099	39,307,240	98.62%	39,307,240	98.62%	39,195,669	98.34%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2020

Sector 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	8,526,254,814	8,437,701,243		8,437,677,760		7,919,414,445	
---	---------------	---------------	--	---------------	--	---------------	--

Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	197,571,571	191,539,565	96.95%	191,525,850	96.94%	184,062,257	93.16%
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	188,595,269	176,823,887	93.76%	176,823,887	93.76%	176,699,783	93.69%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLO	42,620,804	41,069,676	96.36%	41,063,083	96.35%	41,058,155	96.33%
9001: ACCIONES CENTRALES	94,353,330	84,385,884	89.44%	84,385,804	89.44%	84,222,666	89.26%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	8,003,113,840	7,943,882,230	99.26%	7,943,879,136	99.26%	7,433,371,584	92.88%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2021

Sector 12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	2,864,383,989	2,817,008,176		2,816,997,809		2,669,469,955	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU	137,810,289	137,041,417	99.44%	137,041,417	99.44%	135,896,864	98.61%
0103: FORTALECIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES	190,164,125	175,292,141	92.18%	175,292,141	92.18%	175,241,065	92.15%
0116: MEJORAMIENTO DE LA EMPLEABILIDAD E INSERCIÓN LABORAL-PROEMPLO	67,069,842	58,572,006	87.33%	58,571,134	87.33%	58,568,694	87.32%
9001: ACCIONES CENTRALES	79,600,854	76,093,048	95.59%	76,092,886	95.59%	75,813,546	95.24%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	2,389,738,879	2,370,009,564	99.17%	2,370,000,231	99.17%	2,223,949,786	93.06%

Tabla 7. Base de datos en EXCEL – Pestaña Sector Producción 2015-2021

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2015

Sector 38: PRODUCCION	808,542,334	710,763,741		707,067,972		694,271,870	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	2,221,042	2,078,747	93.59%	2,078,154	93.57%	2,075,690	93.46%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	120,907,635	69,382,488	57.38%	69,086,705	57.14%	68,944,568	57.02%

0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	21,997,972	19,662,934	89.39%	19,650,611	89.33%	19,525,460	88.76%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	100,533,649	86,670,873	86.21%	86,661,382	86.20%	78,564,999	78.15%
9001: ACCIONES CENTRALES	165,514,375	155,790,624	94.13%	155,291,318	93.82%	154,183,206	93.15%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	397,367,661	377,178,076	94.92%	374,299,802	94.19%	370,977,947	93.36%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2016

Sector 38: PRODUCCION	816,729,717	649,900,830		649,875,257		647,270,974	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	2,280,095	1,437,154	63.03%	1,437,154	63.03%	1,432,741	62.84%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	223,554,634	128,274,001	57.38%	128,269,386	57.38%	128,196,821	57.34%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	25,408,388	24,369,940	95.91%	24,368,494	95.91%	24,355,199	95.85%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	61,209,969	36,875,741	60.24%	36,875,741	60.24%	36,862,344	60.22%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	10,838,929	9,367,562	86.43%	9,367,562	86.43%	9,364,547	86.40%
9001: ACCIONES CENTRALES	165,291,449	154,999,598	93.77%	154,998,710	93.77%	154,927,503	93.73%

9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	328,146,253	294,576,835	89.77%	294,558,210	89.76%	292,131,818	89.02%
---	-------------	-------------	--------	-------------	--------	-------------	--------

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Actividades y Proyectos

Sector 38: PRODUCCION	860,751,855	755,559,828		755,549,276		751,264,143	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	3,562,416	3,357,580	94.25%	3,357,580	94.25%	3,357,168	94.24%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	100,507,741	83,547,753	83.13%	83,547,599	83.13%	83,507,604	83.09%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	31,261,500	29,636,644	94.80%	29,636,504	94.80%	29,618,589	94.74%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	116,235,359	96,206,530	82.77%	96,204,393	82.77%	96,186,473	82.75%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	22,301,190	20,942,874	93.91%	20,942,874	93.91%	20,934,143	93.87%
9001: ACCIONES CENTRALES	177,065,985	164,237,599	92.76%	164,236,906	92.75%	163,478,389	92.33%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	409,817,664	357,630,848	87.27%	357,623,420	87.26%	354,181,778	86.42%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2018

Sector 38: PRODUCCION	911,804,592	766,666,719		764,490,485		758,609,898	
-----------------------	-------------	-------------	--	-------------	--	-------------	--

Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	2,998,832	2,479,691	82.69%	2,479,691	82.69%	2,472,595	82.45%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	93,893,813	85,432,371	90.99%	85,431,904	90.99%	85,409,968	90.96%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	28,713,022	27,959,967	97.38%	27,908,861	97.20%	27,877,574	97.09%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	113,120,440	103,048,998	91.10%	101,259,888	89.52%	101,202,394	89.46%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	11,833,779	10,606,007	89.62%	10,593,615	89.52%	10,585,956	89.46%
9001: ACCIONES CENTRALES	181,410,793	158,900,977	87.59%	158,706,793	87.48%	157,650,797	86.90%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	479,833,913	378,238,706	78.83%	378,109,733	78.80%	373,410,614	77.82%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Incluye: Actividades y Proyectos

Sector 38: PRODUCCION	894,045,571	804,832,613		801,126,544		797,195,607	
-----------------------	-------------	-------------	--	-------------	--	-------------	--

Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	1,772,603	1,713,525	96.67%	1,713,525	96.67%	1,712,828	96.63%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	130,626,670	107,215,435	82.08%	106,983,431	81.90%	106,909,660	81.84%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	32,697,601	29,841,719	91.27%	29,698,050	90.83%	29,687,028	90.79%

0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	102,077,388	83,436,360	81.74%	81,251,841	79.60%	81,233,741	79.58%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	9,064,509	8,880,829	97.97%	8,880,829	97.97%	8,880,754	97.97%
9001: ACCIONES CENTRALES	167,665,397	157,664,653	94.04%	157,150,179	93.73%	157,013,504	93.65%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	450,141,403	416,080,092	92.43%	415,448,689	92.29%	411,758,091	91.47%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2020

Sector 38: PRODUCCION	1,010,979,936	959,722,202		958,502,932		955,804,967	
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	1,436,987	1,398,123	97.30%	1,398,123	97.30%	1,398,107	97.29%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	89,315,824	87,741,610	98.24%	87,698,667	98.19%	87,577,561	98.05%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	25,812,536	20,104,249	77.89%	19,967,577	77.36%	19,963,609	77.34%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	95,775,674	86,180,657	89.98%	85,395,425	89.16%	85,385,965	89.15%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	7,091,817	7,015,675	98.93%	7,015,675	98.93%	7,013,532	98.90%
9001: ACCIONES CENTRALES	148,436,214	138,839,063	93.53%	138,669,826	93.42%	138,610,383	93.38%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	643,110,884	618,442,827	96.16%	618,357,638	96.15%	615,855,810	95.76%

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2021

Sector 38: PRODUCCION		764,862,705	716,783,997		715,725,432		714,279,412
Categoría Presupuestal	PIM	Ejecución					
		Compromiso	Avance %	Devengado	Avance %	Girado	Avance %
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	1,832,788	1,802,348	98.34%	1,802,348	98.34%	1,801,258	98.28%
0093: DESARROLLO PRODUCTIVO DE LAS EMPRESAS	102,180,377	95,189,886	93.16%	95,170,345	93.14%	95,087,561	93.06%
0094: ORDENAMIENTO Y DESARROLLO DE LA ACUICULTURA	22,354,680	21,174,109	94.72%	21,087,140	94.33%	21,081,732	94.31%
0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	92,960,513	84,151,294	90.52%	83,373,039	89.69%	83,332,693	89.64%
0137: DESARROLLO DE LA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION TECNOLOGICA	19,075,724	17,321,249	90.80%	17,320,789	90.80%	17,317,624	90.78%
9001: ACCIONES CENTRALES	146,544,030	137,889,617	94.09%	137,785,324	94.02%	137,187,337	93.62%
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	379,914,593	359,255,494	94.56%	359,186,447	94.54%	358,471,207	94.36%

Tabla 8*Resultado descriptivo de la Variable Ejecución presupuestal***Tabla cruzada Ejecución presupuestal*SECTOR**

			SECTOR		
			Trabajo y Promoción del Empleo	Producción	Total
Ejecución presupuestal	Nivel de ejecución medio	Recuento	6	18	24
		% dentro de SECTOR	5.4%	12.5%	9.4%
	Nivel de ejecución alto	Recuento	105	126	231
		% dentro de SECTOR	94.6%	87.5%	90.6%
Total	Recuento		111	144	255
	% dentro de SECTOR		100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 9

Resultado descriptivo de la dimensión compromiso

Tabla cruzada Compromiso*SECTOR

			SECTOR		
			Trabajo y Promoción del Empleo	Producción	Total
Compromiso	Nivel de ejecución medio	Recuento	2	6	8
		% dentro de SECTOR	5.4%	12.5%	9.4%
	Nivel de ejecución alto	Recuento	35	42	77
		% dentro de SECTOR	94.6%	87.5%	90.6%
Total	Recuento		37	48	85
	% dentro de SECTOR		100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 10

Resultado descriptivo de la dimensión devengado

Tabla cruzada Devengado*SECTOR

			SECTOR		
			Trabajo y Promoción del Empleo	Producción	Total
Devengado	Nivel de ejecución medio	Recuento	2	6	8
		% dentro de SECTOR	5.4%	12.5%	9.4%
		Recuento	35	42	77

	Nivel de ejecución alto	% dentro de SECTOR	94.6%	87.5%	90.6%
Total		Recuento	37	48	85
		% dentro de SECTOR	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 11

Resultado descriptivo de la dimensión girado

Tabla cruzada Girado*SECTOR

Girado	Nivel de ejecución	Recuento	SECTOR		Total
			Trabajo y Promoción del Empleo	Producción	
	medio		2	6	8
		% dentro de SECTOR	5.4%	12.5%	9.4%
	alto		35	42	77
		% dentro de SECTOR	94.6%	87.5%	90.6%
Total		Recuento	37	48	85
		% dentro de SECTOR	100.0%	100.0%	100.0%



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, NOBLECILLA SAAVEDRA CARMEN MILENA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Ejecución por categoría presupuestal sectores de Trabajo y Promoción del Empleo y Producción, período 2015 – 2021", cuyo autor es VARGAS BARRANTES DE CASTILLA LUZ ANTONIETA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
NOBLECILLA SAAVEDRA CARMEN MILENA DNI: 02879565 ORCID: 0000-0001-5937-3459	Firmado electrónicamente por: CMNOBLECILLAS el 21-12-2022 12:24:14

Código documento Trilce: TRI - 0498163