



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

La migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios,

Periodo 2007 – 2017

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Economista

AUTORA:

Figueroa Peña, Eloyza (orcid.org/0000-0001-7060-5302)

ASESOR:

Mg.Cubas Valdivia , Oscar (orcid.org/0000-0003-3222-1062)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Desarrollo Económico

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico esta investigación a mi familia y a Dios, por ser luz en mi camino y por darme perseverancia, constancia, fortaleza para alcanzar mis objetivos.

Agradecimiento

Agradecer a Dios quién ha forjado mi camino, por brindarme la oportunidad de seguir creciendo en mi carrera profesional y poder alcanzar mis metas, a mi asesor Mg. Oscar Cubas que compartió su conocimiento y me guio en el proceso de desarrollo de la tesis, a Jenrry Cotrina por siempre darme motivación e incentivo para seguir adelante y seguir creciendo profesionalmente.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	i
Agradecimiento	ii
Índice de Contenidos	iii
índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población y muestra	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	39
VII.RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	42
ANEXOS	43

Índice de tablas

Tabla 1 Correlación entre la migración interna y el crecimiento económico.....	19
Tabla 2 Modelo de regresión	20
Tabla 3 Modelo log-lineal.....	21
Tabla 4 Efectos fijos.....	22

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017. El tipo de investigación fue aplicada, de enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte longitudinal y de nivel correlacional, su población estuvo conformado por los ciudadanos que viven en la Región de Madre de Dios en el período 2007 – 2017, la muestra fue tomada de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y del Censo Nacional de Población y Vivienda. De acuerdo con sus resultados se obtuvo que, existe una correlación entre las variables, crecimiento económico (PBI) y las dimensiones que conforman la migración interna, el grado de asociación fue de 0.96 (PMO), 0.99 (PL) y 0.98 (PMSA); asimismo, se obtuvo un nivel de significancia de 0.000, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; por lo tanto, existe una relación significativa entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017.

Palabras clave: Crecimiento económico, migración, migración interna,

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between internal migration and economic growth in Madre de Dios 2007 - 2017. The type of research was applied, with a quantitative approach, non-experimental design of longitudinal cut and correlational level, its population was made up of by citizens living in the Madre de Dios Region in the period 2007 - 2017, the sample was taken from the National Household Survey (ENAH) and the National Population and Housing Census. According to their results, it was obtained that there is a correlation between the variables, economic growth (GDP) and the dimensions that make up internal migration, the degree of association was 0.96 (PMO), 0.99 (PL) and 0.98 (PMSA); likewise, a significance level of 0.000 was obtained, therefore the null hypothesis is rejected and the alternate hypothesis is accepted; therefore, there is a significant relationship between internal migration and economic growth in Madre de Dios 2007 - 2017.

Keywords: Economic growth, migration, internal migration

I. INTRODUCCIÓN

Los movimientos de población dentro de los países, en lo sucesivo denominados migraciones internas, juegan un papel crucial en la distribución espacial del potencial demográfico y económico en contextos contemporáneos de baja fecundidad. El patrón dominante de migración interna en los países de ingresos altos en la segunda mitad del siglo XX redistribuyó la población desde los centros urbanos congestionados hacia las afueras escasamente pobladas, un proceso denominado expansión urbana, contra urbanización o peri urbanización (Shaw et al., 2020).

Durante los últimos cuarenta años, la economía mundial se ha triplicado. Asimismo, a pesar de que el crecimiento económico elevó los estándares de abandono de la mayoría de los países, también fue responsable de un aumento en las emisiones de CO₂ y la reducción de los recursos naturales (Mardani et al., 2019). La migración es un tema siempre presente en los ámbitos político y mediático, con efectos usualmente en casi todas las facetas de nuestra vida diaria; económicas, demográficas, culturales y sociales en general. Dicho esto, algunas investigaciones se han centrado principalmente en la migración internacional, y sobre todo en la migración interna fuera de los EE. UU. Sin embargo, las investigaciones sobre la migración interna en otros países Latinoamericanos aún es escasa (Pitoski et al., 2021).

En Asia oriental y Australia se mostró una tendencia a la reducción de migraciones internas la que mayor caída ha tenido es el país de Corea del sur donde las migraciones se ha frenado abruptamente, en el sur de Europa se han mantenido constantes con una tendencia ligera al aumento mientras que en algunos países del norte de Europa se han incrementado en los últimos años, observando el caso europeo en Polonia este movimiento se presenta estancado mientras que en Norteamérica EE.UU ha reducido la migración interna muy diferente al comportamiento de Canadá donde si bien las migraciones internas han tenido comportamiento similar su incremento ha sido ligero; se explica debido a una reducción en la proporción de adultos jóvenes y las desigualdades regionales disminuyen la migración interregional, mientras que un aumento en las tecnologías

de la información y la migración internacional neta aumentan la migración interregional a largo plazo y solo las desigualdades de ingresos regionales afectan la intensidad de la migración tanto a corto como a largo plazo (Alvarez et al., 2021).

La migración interna en China está dado debido a la rápida urbanización, los desplazamientos entre regiones y el retorno de los emigrantes a sus países de origen. Las razones son que los emigrantes se ven disuadidos de reasentarse permanentemente en zonas urbanas debido a los lazos familiares y al deseo de emprender negocios en sus ciudades de origen porque disponen de ahorros, estabilidad financiera y capital social (Lin et al., 2021). Mientras que, en España la pandemia COVID-19 influyó en los patrones de migración interna, con un descenso del 2,5% en el número de movimientos migratorios internos, volviendo a los niveles anteriores a la pandemia a finales de 2020; también puso de manifiesto pérdidas migratorias netas inusualmente grandes en las ciudades centrales y ganancias migratorias netas en las zonas rurales. Del mismo modo provocó cambios considerables en el equilibrio regional de los flujos migratorios internos; estos cambios parecen haber sido transitorios y no afectaron fundamentalmente a la arquitectura actual del sistema nacional de migración (González et al., 2022)

Por lo que es importante reconocer que la mayoría de las migraciones internas están determinadas por el nivel de recursos en muchos países es clara la brecha que existe de vivir en un ámbito urbano o rural es por ello que la migración suele ser en principio del campo a la ciudad teniendo en cuenta más opciones de consumo, un mejor salario, mayor oportunidades de generar ingresos así mismo como las prestaciones en salud y educación ofreciendo oportunidad de crecimiento y mejorando el capital humano por lo que se concreta que la desigualdad entre urbano y rural tienen una brecha persistente que subyacen en economías tercermundistas (Lagakos, 2020) .

En las últimas décadas se ha producido un descenso de la intensidad de la migración interna en las economías avanzadas; este descenso se debe a un aumento de las formas alternativas de movilidad, como el teletrabajo o la sustitución por la movilidad interprofesional u ocupacional; también observamos que el efecto

negativo de la duración de la residencia ha aumentado en el caso de la migración relacionada con la familia; en conjunto, estos resultados sugieren que los cambios de comportamiento en las economías avanzadas se deben en gran medida a la migración interna (Kalembe et al., 2022).

Por otro lado, en Mongolia los fenómenos meteorológicos extremos provocan una importante emigración permanente de las zonas afectadas durante los dos años siguientes a su ocurrencia, cuando se consideran las tasas netas de cambio en la población general a nivel de distrito, se verifican estos efectos. Los sucesos invernales extremos son también un buen predictor de la población local de familias de pastores, la categoría socioeconómica más afectada por tales catástrofes; esto implica que el abandono de los medios de subsistencia de los pastores es una vía importante a través de la cual el clima influye en la migración dentro del país (Roeckert & Kraehnert, 2022).

Asimismo, en Vietnam se observa que las regiones socialistas puras (el norte) atraen a los emigrantes por motivos de búsqueda de empleo, mientras que las regiones precapitalistas (el sur) atraen a los emigrantes por perspectivas empresariales. Lo más significativo es que la migración entre regiones con disparidades en las instituciones informales tiene un impacto negativo en los ingresos de los emigrantes (Nguyen, 2022).

Muy diferente a lo que sucede en Turquía, donde la educación tiene una influencia causal tanto en la incidencia como en el momento de la migración interna, indicando que la educación aumenta significativamente la incidencia de la migración estable a mediados de los 20 años para los hombres, pero no para las mujeres, siendo evidente que las mujeres son más propensas a emigrar a edades más tempranas y que sus motivaciones migratorias fluctúan asimismo son menos propensas a emigrar por motivos de vinculación están más dispuestas a emigrar por objetivos de inversión en capital humano y empleo (Aydemir et al., 2022).

Las teorías del desarrollo desequilibrado se han utilizado para interpretar la migración de la población; sin embargo, los patrones de migración de la población

también pueden reflejar un desarrollo regional desequilibrado. Por lo que, en China se ve reflejado eso desde el periodo Chunyun, pues esta migración surgió por un aumento de la desigualdad y por buscar mejores perspectivas de crecimiento e ingresos entre los ciudadanos (Zhu et al., 2021). Por otro lado, el crecimiento económico puede conducir a un aumento del empleo, salarios más altos, mejores niveles de vida, mayor inversión, mayor disponibilidad de bienes y servicios y mayores ingresos del gobierno. Sin embargo, el crecimiento económico también puede conducir a mayores niveles de desigualdad, daño ambiental y un incremento de la brecha entre pobres y ricos (Muhammad, 2019).

En los países con mejores ingresos, la migración redistribuyó las poblaciones de los centros urbanos congestionados hacia las afueras escasamente pobladas, lo que plantea desafíos para la salud ambiental de la población y la preservación de la biodiversidad. De ese modo, el aumento de los desplazamientos entre la residencia y los lugares de trabajo produce mayores emisiones de gases contaminantes para la biodiversidad, así como resultados adversos para la salud de las personas debido a la contaminación del ruido, del aire y el tiempo limitado para el ejercicio físico (Lerch, 2022).

A lo largo del siglo XX, Perú, al igual que otros países latinoamericanos, fue testigo de cambios dramáticos en la distribución de su población. Esto se debió principalmente a la migración interna, que estimuló el crecimiento y la redistribución de los individuos, junto con una gran transferencia de personas de las zonas más rurales a las urbanas, la emigración de las regiones montañosas a la zona costera y una población gradual y fluctuante de la región de la Selva. De ese modo, la intensidad migratoria ha sido del 7,1% desde el 2002 al 2017 (CEPAL, 2022). Esto pudo contribuir a un crecimiento del 2,5% durante el 2017 (INEI, 2018).

Por otro lado, según el INEI (2022) en el último censo, el 20,4% de la población ha tenido que migrar de su lugar de origen a otro departamento debido a una serie de factores, donde los hombres jóvenes son los que más migran por motivos de trabajo con un porcentaje del 5,6%. Asimismo, las personas que más migran son de la

sierra del país, pues se ha podido evidenciar que más de 1 mil 48 personas han migrado hacia las zonas urbanas del país según lo registrado en el censo del 2017.

En Madre de Dios la afluencia de inmigrantes varones ha tenido un marcado efecto, provocando un aumento de la población del 3,0% en sólo 5 años debido a su preferencia por esta zona, pues esto se debe a una serie de factores por los cuales las personas migran a este departamento, tales como la minería ilegal (INEI, 2022b). Además, durante los últimos años un grupo de migrantes haitianos ingresaron de forma ilegal a Madre de Dios en busca de un mejor futuro. Dejando ver que en la actualidad los migrantes van a sitios alejados de la capital ya que existen mejores fuentes de empleo que en las grandes ciudades del Perú (Acuña, 2021). Sin duda la migración en Madre de Dios está dada por poblaciones en su mayoría provenientes de regiones andinas como Cusco o Puno los cuales van en búsqueda de empleo o son contratados proporcionándoles adelantos de salario que serán descontados con el trabajo ya que en la práctica muchos de ellos quedan sobre evaluados y esclavos de la persona que les ofreció el trabajo, actualmente se estima que 31 390 personas se encuentran trabajando en la minería informal y 9323 en la minería ilegal y hasta el 2022 solo 5 mil mineros trabajan de manera formal; sin duda esta práctica ha contribuido al movimiento de población pero también al aumento de corrupción, trata de personas y contaminación ambiental (Romero, 2022).

Por todo lo mencionado, la investigación tiene como problema de investigación: ¿Cuál es la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017?; y como específicos: (a) ¿Cuál es la relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Madre de Dios 2007 – 2017?; (b) ¿Cuál es la relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Madre de Dios 2007 – 2017?

El estudio se justifica desde una perspectiva teórica, metodológica y práctica. En cuanto a la primera, se basó en fundamentos teóricos (a partir de material de libros, revistas, etc.). Esto permitirá una exploración más profunda de la migración interna y el crecimiento económico. Para la segunda se empleará el método científico, por

lo que se realizará un análisis estadístico paramétrico, dividido en un análisis correlacional, que demostrará la relación entre las dos variables. En cuanto a la tercera, el análisis de los resultados tendrá como objetivo proporcionar información significativa para determinar si los cambios sociales, demográficos y de calidad de vida generados por la migración interna realmente tienen un efecto positivo en la economía de un área.

La investigación tendrá como objetivo general: Determinar la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017; y como específicas: (a) Determinar relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Madre de Dios 2007 – 2017; (b) Determinar la relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Madre de Dios 2007 – 2017.

Además, se tiene como hipótesis general: Existe relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017; y como específicas: (a) Existe relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Madre de Dios 2007 – 2017, (b) Existe relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Madre de Dios 2007 – 2017.

II. MARCO TEÓRICO

Se consideraron pertinentes tomar los siguientes antecedentes, con la finalidad de conocer las variables a profundidad. Entonces a nivel internacional se tiene los siguientes estudios:

La investigación de León (2019) en su artículo científico del Departamento de Sociología de la Universidad de Virginia, llevado a cabo en México, tuvo como propósito determinar la relación entre la migración interna y la salud de los indígenas mexicanos. Su metodología fue de enfoque cuantitativo – longitudinal abarcando el periodo 2002-2012, para ello se recopilaron datos secundarios. Los resultados mostraron que antes de la migración las personas mostraron una buena salud, pero luego de migrar la salud de las personas se deterioró sustancialmente. Se concluyó que la migración interna es un factor de riesgo que tiene un efecto independiente sobre la salud indígena incluso después de ajustar por factores personales, familiares, socioeconómicos y de salud.

La investigación de Sobrino (2020) en su artículo científico elaborado por el Colegio de México, llevado a cabo en México, tuvo como propósito determinar el crecimiento económico y la dinámica demográfica en las principales ciudades de México en los años 1980-2020. Su metodología fue enfoque cuantitativo – longitudinal, para ello se tomaron datos secundarios. Los resultados mostraron que el dinamismo de la población y otros factores demográficos contribuyeron a la transformación económica local. Además, había indicios de que el crecimiento económico de las ciudades estudiadas iba en la misma dirección. Se concluyó que el crecimiento de la Ciudad de México en comparación con el resto del país ha cambiado a lo largo del tiempo y se ha mantenido igual, de manera que su participación en el país ha disminuido de 47% en 1980 a 32% en 2018.

La investigación de Oliveira et al. (2021) en su artículo científico elaborado por el Departamento de Economía de la Universidad Federal de Ouro Preto, llevado a cabo en Brasil, tuvo como objetivo determinar la migración interna en Brasil, esencialmente la migración interna de trabajadores altamente calificados. Su

metodología fue de enfoque cuantitativo – longitudinal, además para hallar los resultados, se utilizaron datos secundarios como fuentes de información. Los resultados evidenciaron que las personas que ya vivían en una ciudad con complejo económico en 2005 tenían una mayor probabilidad de migrar a otra ciudad con complejo económico en 2010 que las personas que no vivían en una ciudad con complejo económico en 2005. Se concluyó que los trabajadores poco calificados tienen una menor probabilidad de migrar a una ciudad económicamente compleja que trabajadores altamente calificados, lo cual está en línea con las expectativas.

La investigación de Ma y Tang (2020) en su artículo científico elaborado por la Universidad Nacional de Singapur, llevado a cabo en China, tuvo como objetivo determinar los impactos en el bienestar local de la migración entre ciudades en China. Su metodología fue de enfoque cuantitativo – longitudinal; además para hallar los resultados se emplearon datos de fuentes secundarias. Los resultados evidenciaron que las entradas de trabajadores migrantes aumentan el bienestar en las ciudades de destino entre 2000 y 2005 a pesar de sus impactos negativos sobre la congestión y el salario nominal. Asimismo, los impactos locales positivos de la migración dependen crucialmente de la entrada de empresas endógenas. Se concluyó que la migración interna de trabajadores tiene efectos positivos entre los ciudadanos ya que conduce a mayores ganancias de bienestar.

La investigación de Yossinomita et al. (2022) en su artículo científico elaborado en la Universidad Dinamika Bansa, llevado a cabo en Indonesia, tuvo como propósito demostrar los efectos del crecimiento económico y el desarrollo sobre la desigualdad y el medio ambiente. Su metodología fue de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo; para hallar los resultados utilizaron datos secundarios con datos de series temporales para el 2010-2021. Los resultados evidenciaron que la industria minera es el principal impulsor del crecimiento económico en la provincia de Jambi; además, se evidenció que la contaminación ambiental disminuirá debido a la expansión económica. Se concluyó que el PBI per cápita y el crecimiento económico no causa ningún efecto en la reducción de la pobreza y la desigualdad en la provincia de Jambi.

Como antecedentes nacionales se tiene las siguientes investigaciones:

La investigación de Torrico (2018) en su tesis de titulación elaborada en la Universidad César Vallejo, llevado a cabo en Lima, tuvo como propósito demostrar la relación entre la migración interna y el crecimiento económico. Su metodología fue de enfoque cuantitativa analítica sintética, con diseño no experimental, de tipo transversal correlacional, además para la recolección de información se usó datos secundarios tomando en cuenta los años 2007-2017. Los resultados evidenciaron que el crecimiento está relacionado positivamente con la población migrante ocupada con un 0.96; asimismo, el crecimiento económico se relaciona con la productividad laboral con un valor de 0.99; por último, el crecimiento económico se relaciona con la población migrante sin acceso al agua potable con un valor de 0.99. Se concluyó que el crecimiento se relaciona con el PBI con un valor de 0.9066.

La investigación de Carbajal y Serrano (2022) en su tesis de titulación elaborada en la Universidad Andina del Cuzco, llevado a cabo en Cusco, tuvo como propósito analizar el impacto de la migración en el crecimiento económico de la provincia de Cusco. Su metodología fue de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional, con diseño no experimental – longitudinal; además se tomaron datos de fuentes secundarias de los años 2007-2017. Los resultados mostraron que la migración se correlaciona con el ingreso con un valor de 0.98; además, la migración se correlaciona con el empleo con un valor de 0.94; también, la migración se correlaciona el acceso a servicios con valor de 0.99. Se concluyó que el crecimiento económico se correlaciona con la migración con un valor de 0.9610.

La investigación de Azalde (2021) en su tesis de titulación elaborada en la Universidad Nacional del Callao, llevada a cabo en el Callao, tuvo como objetivo determinar los determinantes de la migración interna en el Callao. Su metodología fue de alcance correlacional y con diseño no experimental; además se tomaron datos de fuentes secundarias de los años 2007-2017. Los resultados mostraron si el jefe de hogar se queda sin trabajo, esto aumenta en 9,4% la posibilidad de mudarse a otro distrito en el área del Callao; un incremento en el ingreso promedio también aumenta en 7,9% la probabilidad de trasladarse; al tener un nivel de

educación más alto, disminuye en 4,2% la probabilidad de migrar; y si hay una mejor valoración de la gestión del gobierno local, esto reduce en 7,9% la posibilidad de cambiar de residencia. Se concluyó que los factores sociales, culturales y económicos inciden en la migración interna dentro de la región Callao.

La investigación de Oliva (2021) en su tesis de titulación elaborada en la Universidad César Vallejo, llevada a cabo en Lima, tuvo como propósito demostrar la asociación entre la migración y la informalidad en Lima. Su metodología fue de enfoque cuantitativo, descriptivo y correlacional; donde se tomaron datos de fuentes secundarias. Los resultados mostraron que hay una correlación entre las características de ingreso, gasto, edad, nivel educativo y la informalidad de la migración; además cuando el nivel educativo aumenta la informalidad disminuye en 2.312; cuando aumenta la edad en 1 año la informalidad disminuye en 1.071 y, por último, cuando el ingreso mensual aumenta la informalidad disminuye en 1.001. Se concluyó que la migración y la informalidad se relacionan positivamente en Lima.

La investigación de Ordinola (2022) en su tesis de titulación elaborada en la Universidad Nacional de Piura, llevada a cabo en Piura, tuvo como propósito demostrar la influencia de la desigualdad socioeconómica en la distribución de ingresos sobre el crecimiento económico. Su metodología fue de nivel correlacional y de enfoque cuantitativo, para ello se aplicó un cuestionario y datos de fuentes secundarias. Los resultados mostraron que durante el 2007 al 2017 el crecimiento muestra una tendencia ascendente, además, en esos mismos años la desigualdad socioeconómica muestra una tendencia descendente; también, el crecimiento económico se relaciona con la desigualdad socioeconómica. Se concluyó que el crecimiento se relaciona inversamente con la distribución del ingreso con un valor de -0936.

A continuación, se detallan las teorías correspondientes a cada una de las variables:

Migración interna

La migración interna es el movimiento de personas dentro de las fronteras de un país. Incluye tanto a la población que se trasladan de una región a otra dentro del mismo país, como a las que se desplazan dentro de la misma región. La migración interna puede ser voluntaria o involuntaria, ya sea por necesidad económica o en respuesta a presiones políticas o sociales (Varela et al., 2017).

A lo largo de la historia de la investigación sobre las migraciones, muchos autores han intentado identificar los factores determinantes que influyen en el desplazamiento de la población. Estos estudios también han resultado eficaces para explicar la migración interna, ya que intentan explicar el fenómeno desde dentro. Así, Ravenstein (1885) afirma que la elección económica racional es el único motor de la migración. Una región resulta atractiva si ofrece una mayor calidad de vida al emigrante.

Por otro lado, Portes y Borocz (1989) sugieren que los emigrantes no se mueven simplemente por razones económicas, sino también por vínculos históricos, políticos o culturales. Algunos investigadores han intentado organizar ciertas nociones relativas a la migración con el fin de analizar y comprender los factores que promueven los procesos de migración interna.

La teoría macroeconómica neoclásica de la migración nace a partir de las investigaciones de Ravenstein, señalando que es el resultado de las desigualdades en el nivel salarial entre naciones, provincias o distritos. Si las circunstancias económicas o los niveles salariales en el lugar de origen consiguen cerrar la brecha con las zonas deseables, el incentivo para desplazarse se reduce (Massey et al., 1993).

Las personas con más poder adquisitivo tienen menos inclinación a viajar, mientras que los llamados pobres serían incapaces de trasladarse debido a los elevados gastos del traslado. La mayoría de los emigrantes son personas de clase media. Esto, sin embargo, no impide que emigrantes de otros grupos socioeconómicos se desplacen (Stark & Taylor, 1991).

En cuanto a la variable migración interna, se ha considerado las siguientes dimensiones:

Participación en el proceso productivo: Según Sánchez (2015) en su libro “la fuerza económica de las migraciones internas” elaborado en Perú, señala que las localidades receptoras de migrantes aumentan su población a pleno empleo. De este modo, se benefician de contar con vastos continentes de empleados que contribuyen al desarrollo productivo de estos lugares, que a menudo necesitan mano de obra debido al agotamiento de la mano de obra autóctona.

Conforme a lo anterior, se muestra que las zonas que aceptan población migrante tienen un aumento de la mano de obra, que se refleja en un incremento de la capacidad productiva. De ese modo, esta dimensión mide las consecuencias de la migración interna a través de la población migrante empleada y la productividad laboral de la población migrante empleada (Sánchez, 2015).

Condiciones de vida de la población migrante: Al mejorar la calidad de vida las personas por medio del desarrollo de sus cualidades minimiza las disparidades en los niveles de ingresos y productividad, esto aporta así a la reducción de la pobreza relativa (CEPAL, 2000).

De ese modo, en el párrafo anterior, las circunstancias de vida de una comunidad determinan no sólo la satisfacción de sus necesidades, sino también la productividad laboral y la renta per cápita. Esta dimensión se examina en relación con las repercusiones de la migración interna a través de la población migrante sin acceso a servicios básicos (CEPAL, 2000).

En cuanto a lo referente teórico de la segunda variable se tiene:

Crecimiento económico

Adam Smith (1776) y David Ricardo (1817) a menudo se consideran los primeros en abordar las preocupaciones del desarrollo económico y la producción de riqueza de manera sistemática.

De ese modo, Jiménez (2010) señaló que el crecimiento económico se refiere al aumento a largo plazo de la producción económica. Además, es vital cuantificar el crecimiento para poder analizarlo. Asimismo, la contabilidad del crecimiento parte del supuesto de que las interacciones entre la tecnología y los elementos de producción, trabajo y capital, pueden representarse mediante una Función de Producción Agregada. Es decir, la función de producción especifica la cantidad de producción que resulta de la combinación de los dos elementos, capital y trabajo, dada la tecnología.

Para Mankiw (2016) el modelo de crecimiento de Solow demostraba cómo el ahorro, la expansión de la población y el desarrollo técnico influían en la producción y el crecimiento de una economía a lo largo del tiempo. Asimismo, el autor señala que el crecimiento económico de una nación está determinado por el progreso tecnológico, el ahorro y el crecimiento de la población.

El crecimiento económico se mide por el aumento del producto interior bruto (PIB) de un país a lo largo de un determinado periodo de tiempo. Para reflejar mejor el verdadero desarrollo económico de una economía, se suele utilizar el PIB per cápita como medida alternativa, ya que tiene en cuenta la expansión de la población. Sin embargo, hay que señalar que el PIB per cápita es sólo una estimación del nivel de desarrollo económico; asimismo, dados los datos disponibles, es uno de los métodos más eficaces para calibrar la calidad de vida de un país (IPE, 2013).

Para Guevara (2012) el desarrollo económico sostenido a tasas elevadas es necesario, pero es insuficiente para lograr el bienestar y el progreso de una economía del primer mundo. También implica que el crecimiento debe dar lugar a un desarrollo más igualitario e inclusivo, así como contribuir a la reducción de las disparidades económicas entre Lima y otras regiones del país.

Asimismo, es fundamental seguir desarrollando políticas públicas y colaborando con el sector empresarial, los gobiernos regionales y provinciales y los pueblos indígenas para garantizar que Perú crezca de manera integral y que todos los

peruanos ganen de manera justa. Los peruanos son tratados con igualdad (Guevara, 2012).

Para la variable crecimiento económico, se ha considerado la siguiente dimensión:

Productividad: Es una medida del rendimiento de un proceso de producción por unidad de insumo. Suele medirse como la relación entre la producción y los insumos utilizados en el proceso de producción, como la mano de obra y el capital. La productividad es un indicador importante del rendimiento de una economía y de su capacidad para aumentar el nivel de vida de sus ciudadanos (Guevara, 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El tipo de estudio será de tipo aplicada, tal como señala Escudero y Cortez, (2018) que las investigaciones aplicadas son aquellas que tiene como objetivo solucionar problemas reales apoyándose en bases teóricas. Conforme a ello, las investigaciones aplicadas no cuentan con un fin práctico, ya que su propósito es aumentar el conocimiento de las variables a investigar y así tener un mejor entendimiento de estas. Asimismo, la investigación será de enfoque cuantitativo, tal como indica Gallardo (2017) que las investigaciones cuantitativas consisten en utilizar métodos cuantitativos y análisis estadísticos para extraer conclusiones a partir de una muestra. Por lo tanto, se empleará datos numéricos para la interpretación de la información a partir de las variables a estudiar.

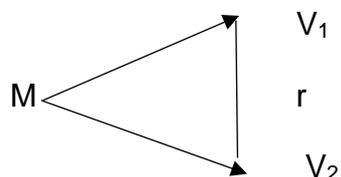
3.1.2. Diseño de investigación

Para Alvarez (2020) las investigaciones no experimentales es una metodología que no implica manipular directamente las variables. Por lo tanto, el diseño de la investigación será no experimental, ya que no se manipulará ninguna de las variables, asimismo, solo se observará el fenómeno más no se alterará ningún dato. Además, Hernández y Mendoza (2018) indican que los estudios de corte longitudinal implica observaciones repetidas de las variables durante largos periodos de tiempo. De ese modo, se recolectarán datos a través de periodos, en este caso del 2011 al 2021.

Según Gallardo (2017) las investigaciones de nivel correlacional se emplean para determinar la relación entre dos o más variables. Por lo tanto, la presente investigación será de nivel correlacional ya que se buscará identificar la relación entre las variables: migración interna y crecimiento económico, de ese modo,

se identificará como la variable 1 afecta en la variable 2 o viceversa (Gallardo, 2017).

su esquema es el siguiente:



Dónde: M: muestra; V1: Migración interna; V2: Crecimiento económico; r: Relación entre V1, V2.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Migración interna

Definición conceptual: La migración interna es el movimiento de personas dentro de las fronteras de un país. Incluye tanto a las personas que se desplazan de una región a otra dentro del mismo país, como a las que se desplazan dentro de la misma región (Varela et al., 2017).

Definición operacional: La variable será medida por las dimensiones de participación en el proceso productivo y cambios en las condiciones de vida.

Indicadores: Población migrante, productividad laboral y población migrante sin acceso a servicios básicos.

Variable 2: Crecimiento económico

Definición conceptual: Se refiere al aumento a largo plazo de la producción económica. Además, es vital cuantificar el crecimiento para poder analizarlo. Asimismo, la contabilidad del crecimiento parte del supuesto de que las interacciones entre la tecnología y los elementos de producción, trabajo y capital, pueden representarse mediante una Función de Producción Agregada (Jiménez, 2010).

Definición operacional: La variable será medida por la dimensión productividad

Indicadores: Valor agregado bruto anual a precios constantes de 2007 – 2017.

3.3 Población y muestra

3.3.1. Población

La población estará compuesta por los ciudadanos que viven en la Región de Madre de Dios en el periodo 2007 – 2017.

3.3.2. Muestra

Para la presente investigación, se tomará en cuenta la información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y del Censo Nacional de Población y Vivienda, partiendo del 2007 al 2017.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La investigación tomará datos de fuentes secundarias, para ello se utilizará el análisis documental y se recopilará datos del BCRP y del INEI conforme a las variables a estudiar comprendiendo los periodos del 2007 al 2017. Además, estos datos permitirán obtener datos estadísticos en forma de tablas y figuras.

3.5. Procedimientos

Se utilizará la aplicación Excel para generar tablas y gráficos estadísticos, así como la herramienta econométrica Eviews y Stata para adquirir un modelo econométrico, que evaluará la correlación de las variables y su tratamiento estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

Se procederá a obtener data a través de los datos del INEI y del BCRP en los años establecidos, luego se clasificarán los indicadores que se emplearán y se ordenarán en la aplicación Excel, para luego procesarlo en el programa estadístico Stata y Eviews que permitirá desarrollar un modelo econométrico y podrá cumplir con los objetivos establecidos en la investigación.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se llevará a cabo de acuerdo con los requisitos de la universidad, garantizando la máxima precisión científica durante todo el proceso. Todos los datos recogidos proceden de fuentes fiables y profesionales, y todas las citas se ajustan a las normas vigentes en el sector y se han atribuido debidamente, respetando los derechos de los autores.

IV. RESULTADOS

En relación al objetivo general: Determinar la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios en el periodo 2007-2017.

H0: No existe relación significativa entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017

Ha: Existe relación significativa entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017.

Tabla 1

Correlación entre la migración interna y el crecimiento económico

	PBI	PMO	PL	PMSA
PBI	1.0000 275			
PMO	0.9620 0.0000 275	1.0000		
PL	0.9956 0.0000 275	0.9405 0.0000 275	1.0000	
PMSA	0.9863 0.0000 275	0.9877 0.0000 275	0.9754 0.0000 275	1.0000 275

Nota. Elaboración propia a través del programa estadístico Stata V 16.

A partir del programa estadístico Stata, se pudo evidenciar que existe una correlación 0.000 (P.valor < 0.05) entre el crecimiento económico (PBI) y las dimensiones que conforman la migración interna (PMO, PL, PMSA). A su vez se demuestra que la relación es directa y el grado de relación esta entre 0.96 (PMO), 0.99 (PL) Y 0.98 (PMSA).

De ese modo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, existiendo una relación significativa entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007 – 2017.

Asimismo, el análisis de regresión se ha estimado mediante las 25 regiones migrantes del Perú durante el periodo 2007 – 2017. Para ello, se ha considerado la variable Crecimiento económico (PBI) y los indicadores que conforman a la migración interna: Población migrante ocupada (PMO), Productividad laboral (PL) y población migrante sin acceso a servicios (PMSA). Por lo tanto, se tendrá el siguiente modelo:

$$PBI = \beta_1 + \beta_2 PMO_{it} + \beta_3 PL_{it} - \beta_4 PMSA_{it} + u_{it}$$

Tabla 2

Modelo de regresión

Dependent Variable: PBI

Method: Panel Least Squares

Sample: 2007 2017

Periods included: 11

Cross-sections included: 25

Total panel (balanced) observations: 275

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	19869.78	14338.36	1.385778	0.1670
PMO	9859.845	1029.238	9.579755	0.0000
PL	1285.129	31.61425	40.65031	0.0000
PMSA	-32351.10	17285.67	-1.871556	0.0623
Root MSE	110629.1	R-squared		0.997020
Mean dependent var	2759715.	Adjusted R-squared		0.996987
S.D. dependent var	2030301.	S.E. of regression		111442.6
Akaike info criterion	26.09485	Sum squared resid		3.37E+12
Schwarz criterion	26.14745	Log likelihood		-3584.041
Hannan-Quinn criter.	26.11596	F-statistic		30223.96
Durbin-Watson stat	0.733081	Prob(F-statistic)		0.000000

Nota. Elaboración propia a través del programa estadístico EViews 12

Los resultados del modelo de regresión de mínimos cuadrados muestran que los coeficientes de los regresores son estadísticamente significativos, lo que confirma las expectativas de la teoría económica de que existe una relación

positiva entre el PBI, la PMO y la PL, y una relación negativa entre el PIB y la PMSA. De ese modo, el modelo queda de la siguiente manera:

$$PBI = 19869.7832959 + 9859.84469791 * PMO + 1285.12914266 * PL - 32351.1021705 * PMSA$$

Sin embargo, se aplicó log-lineal para que los coeficientes de las pendientes midan la elasticidad de la variable PBI respecto de las PMO, PL y PMSA es decir los cambios porcentuales ante una variación de esta.

Tabla 3

Modelo log-lineal

Dependent Variable: LGPBI
 Method: Panel Least Squares
 Date: 01/25/23 Time: 15:01
 Sample: 2007 2017
 Periods included: 11
 Cross-sections included: 25
 Total panel (balanced) observations: 275

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.482693	0.013673	254.7161	0.0000
LGPMO	0.222824	0.009592	23.22906	0.0000
LGPL	0.785480	0.008675	90.54561	0.0000
LGPMSA	-0.004737	0.008713	-0.543588	0.5872
Root MSE	0.012942	R-squared		0.999377
Mean dependent var	6.242542	Adjusted R-squared		0.999370
S.D. dependent var	0.519455	S.E. of regression		0.013037
Akaike info criterion	-5.827584	Sum squared resid		0.046061
Schwarz criterion	-5.774976	Log likelihood		805.2928
Hannan-Quinn criter.	-5.806471	F-statistic		144906.1
Durbin-Watson stat	0.809402	Prob(F-statistic)		0.000000

Nota. Elaboración propia a través del programa estadístico EViews 12

El estadístico r-cuadrado y su homólogo ajustado indican que las variables del

modelo casi explican en totalidad la variación del PIB de Madre de Dios. Asimismo, el F estadístico es menor al nivel de significancia de 5% (0.000000) indicando de esta manera que el modelo es significativo globalmente. Por último, el valor Durbin -Watson es de 0.809402 por lo que se puede decir que el modelo presenta autocorrelación entre las perturbaciones.

Tabla 4

Efectos fijos

DATEID	Effect
1/01/2007	0.02465
1/01/2008	0.024764
1/01/2009	0.006703
1/01/2010	0.017631
1/01/2011	0.020238
1/01/2012	0.017348
1/01/2013	0.001493
1/01/2014	-0.014359
1/01/2015	-0.022856
1/01/2016	-0.032583
1/01/2017	-0.043028

Nota. Elaboración propia a través del programa estadístico EViews 12

En la tabla anterior, se presentan las estimaciones de los efectos fijos para cada periodo, suponiendo que cada periodo tiene un valor constante distinto y que los efectos individuales son únicos.

Donde el mayor efecto acumulado fue durante el 2017 con -0.043028 y el mayor efecto positivo fue en el año 2008 con 0.024764.

Por último, el modelo econométrico que estima y representa la relación entre el crecimiento interno y la migración interna para la provincia de Madre de Dios durante el 2007 – 2017, es el siguiente:

$$\begin{aligned}
 \lg PBI = & 3.21836954357 + 0.222824 * \lg PMO + 0.785480 * \lg PL - 0.004737 \\
 & * \lg PMSA + 0.02465 + 0.024764 + 0.006703 + 0.017631 \\
 & + 0.020238 + 0.017348 + 0.001493 - 0.014359 - 0.022856 \\
 & - 0.032583 - 0.043028
 \end{aligned}$$

Las variables en relación directa:

- Población migrante ocupada: por cada incremento de 1 altera 0.222824 al PBI.
- Productividad laboral: por cada incremento de 1 altera 0.785480 al PBI.
- Población migrante sin servicios básicos: por cada incremento de 1 altera - 0.785480 al PBI.

Prueba de Housman

La prueba de Hausman es una prueba estadística que se utiliza para comparar dos modelos diferentes y determinar cuál es el más adecuado para un conjunto de datos determinado. Puede utilizarse para determinar si deben utilizarse modelos de efectos fijos o aleatorios en una situación concreta. La prueba se basa en la comparación de las varianzas y covarianzas de los dos modelos, siendo la hipótesis nula que los modelos son iguales.

Tabla 5

Efectos aleatorios

Random-effects GLS regression				Number of obs = 275	
Group variable: Depar				Number of groups = 25	
R-sq:				Obs per group:	
within = 0.9637				min = 11	
between = 1.0000				avg = 11.0	
overall = 0.9970				max = 11	
corr(u_i, X) = 0 (assumed)				Wald chi2(3) = 90671.89	
				Prob > chi2 = 0.0000	
PBI	Coef.	Std. Err	z	P> z	[95% Conf. Interval]

PMO	9.859.845	1.029.238	9.58	0.000	7.842.576	11877.11
PL	1285.129	3.161.425	40.65	0.000	1.223.166	1.347.092
PMSA	-32351.1	17285.67	-1.87	0.061	-66230.39	1.528.186
_cons	19869.78	14338.36	1.39	0.166	-8232.877	47972.44
Sigma_u	0					
Sigma_e	66488,563					
rho	0					

En la tabla anterior se evidencia que existe un valor que no cumple con la condición ($p > 0.05$) para que el modelo pueda trabajar con valores efectos aleatorios; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula

Tabla 6

Efectos fijos

Random-effects GLS regression				Number of obs = 275		
Group variable: Depar				Number of groups = 25		
R-sq:				Obs per group:		
within = 0.9877				min = 11		
between = 0.9999				avg = 11.0		
overall = 0.8380				max = 11		
corr(u _i , X) = 0.7677				F(3,247) = 6605.27		
				Prob > F = 0.0000		
PBI	Coef.	Std. Err	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
PMO	-11.588	1157.013	-10.02	0.000	-13.867	-9309,242
PL	1366.113	2.002.845	68.21	0.000	1326.664	1.405.561
PMSA	-64591.23	11024.06	-5.86	0.000	-86304.39	-42.878
_cons	1838126	80673.77	22.78	0.000	1679229	1997022
Sigma_u	1295281					
Sigma_e	66.488.563					
rho	.99737201					
F test that all u _i =0		F(24, 247) = 21.43		Prob> F = 0.0000		

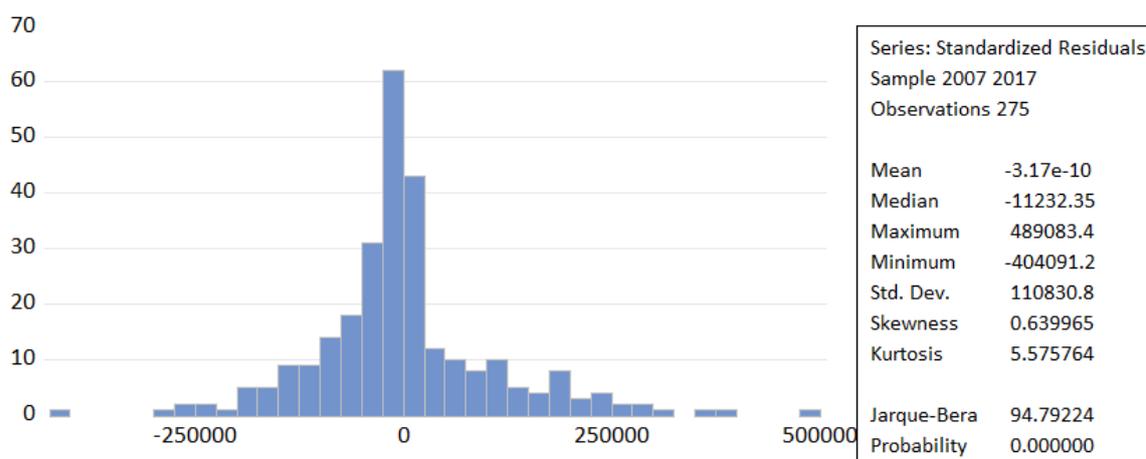
En la tabla anterior se evidencia que los valores son menores a 5% es decir se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; por lo tanto, el modelo indica valores con efectos fijos.

Tabla 7*Test de Hausman*

	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fe1	re1	Difference	S.E.
PMO	-11588.11	9.859.845	-21447.96	528.534
PL	1.366.113	1.285.129	8.098.349	.
PMSA	-64591.23	-32351.1	-32240.13	.

Prob> F = 0.0000

Si el valor p es inferior al 5%, se rechaza la hipótesis nula de que los estimadores obtenidos por el modelo de efectos aleatorios son coherentes. En consecuencia, debe utilizarse en su lugar el modelo de efectos fijos.

Figura 1*Prueba de normalidad*

La prueba de normalidad de Jarque Bera indica que el valor p es inferior al nivel de significancia del 5%, lo que indica que los residuos no se distribuyen normalmente.

Figura 2

Prueba de autocorrelación

Date: 03/08/23 Time: 11:57

Sample: 2007 2017

Included observations: 11

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.748	0.748	8.0081	0.005
		2	0.505	-0.126	12.053	0.002
		3	0.219	-0.260	12.907	0.005
		4	-0.024	-0.132	12.918	0.012
		5	-0.221	-0.126	14.088	0.015
		6	-0.358	-0.118	17.756	0.007
		7	-0.424	-0.081	24.185	0.001
		8	-0.419	-0.049	32.547	0.000
		9	-0.325	0.048	40.084	0.000
		10	-0.200	-0.003	45.821	0.000

En la prueba de correlación se puede evidenciar que conforme a los residuos de la regresión y de acuerdo al estadístico Durbin-Watson con un valor de 1.882313; se descarta la presencia de autocorrelación.

Tabla 8

Raíz unitaria

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-0.837702	0.9209
Test critical values:		
1% level	-5.295384	
5% level	-4.008157	
10% level	-3.460791	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 10

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(PBI)
 Method: Least Squares
 Date: 03/08/23 Time: 11:28
 Sample (adjusted): 2008 2017
 Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------

PBI(-1)	-0.310709	0.370907	-0.837702	0.4299
C	18020.14	16356.69	1.101698	0.3070
@TREND("2007")	921.1020	1342.774	0.685969	0.5148
R-squared	0.230182	Mean dependent var		3271.700
Adjusted R-squared	0.010235	S.D. dependent var		1510.636
S.E. of regression	1502.886	Akaike info criterion		17.71149
Sum squared resid	15810658	Schwarz criterion		17.80226
Log likelihood	-85.55743	Hannan-Quinn criter.		17.61191
F-statistic	1.046532	Durbin-Watson stat		1.882313
Prob(F-statistic)	0.400274			

En la tabla anterior se puede evidenciar que no existe autocorrelación ya el estadístico de Durbin-Watson no está comprendido entre los valores de 85 y 2.15, en este caso se puede evidenciar que está comprendido entre los valores de 1.882313. Además, no se evidencia ningún retardo significativo, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa es decir la variable es estacionaria alrededor de una tendencia lineal en el tiempo.

V. DISCUSIÓN

Con respecto a la hipótesis y objetivo general, se obtuvo una correlación entre la variable crecimiento económico (PBI) y las dimensiones que conforman la migración interna, esta fue directa y el grado de asociación fue de 0.96 (PMO), 0.99 (PL) y 0.98 (PMSA); asimismo, el nivel de significancia de 0.0000, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se acepta la alterna, existiendo una relación significativa entre las variables de estudio; en la investigación de Sobrino (2020) indicó que el dinamismo de la población contribuye en la economía de la ciudad; asimismo se tiene a Carbajal y Serrano (2022), quienes obtuvieron una asociación entre el crecimiento económico y la migración, cuyo valor fue de 0.96. Sin embargo, en el estudio de Oliva (2021), manifestó que existe una asociación positiva entre la migración y la informalidad, conllevando a tener un impacto en el crecimiento económico, provocando desigualdad en los ingresos e incrementando la pobreza; lo mismo sucede en el estudio de Ordinola (2022), donde se obtuvo una influencia negativa fuerte entre la desigualdad socioeconómica en la distribución de ingresos sobre el crecimiento económico. Lo mismo sucede en el trabajo de Yossinomita et al. (2022) donde se obtuvo que el crecimiento económico no causa ningún efecto en la reducción de la pobreza y la desigualdad en la provincia de Jambi.

Tomando en cuenta al objetivo específico 1, existe una relación positiva entre el crecimiento económico (PBI) y las dimensiones, población migrante ocupada (PMO) y productividad laboral (PL); es así que, en el estudio de Ma y Tang (2020) manifestaron que el ingreso de trabajadores migrantes a las ciudades de China tuvo efectos positivos entre los ciudadanos por lo que tuvieron mayores ganancias de bienestar, esto se debe a que hay entradas de empresas y surgen nuevos tipos de empleo. Por otro lado, se tiene la investigación de Torrico (2018), los resultados obtenidos en el estudio demostraron que el crecimiento se relaciona de manera positiva con la población migrante ocupada, dando un valor

de 0.96; asimismo, se evidenció una relación positiva entre el crecimiento y la productividad laboral con un valor de 0.99.

Tomando en cuenta al objetivo específico 2 existe una relación negativa entre el crecimiento económico (PBI) y la población migrante sin acceso a servicios básicos (PMSA) en el Departamento de Madre de Dios, el estudio de León (2019) menciona que, existe una relación negativa entre la migración interna y la salud de los indígenas mexicanos, ello se debe a que un cierto porcentaje de los migrantes ven interrumpido su tratamiento, otros, en cambio no pueden atenderse debido a que no tienen acceso a ella o por un colapso en el sistema de salud. En el estudio de Azalde (2021) menciona que, si el nivel de educación es alto y el jefe del hogar tiene un trabajo estable las probabilidades de migrar disminuyen.

VI. CONCLUSIONES

Respecto al objetivo general se concluye que existe un p-valor de 0.0000, rechazando la hipótesis nula y aceptando la alterna; por lo tanto, existe una relación significativa entre la migración interna y el crecimiento económico en Madre de Dios 2007-2017. Asimismo, la correlación entre la variable crecimiento económico (PBI) y las dimensiones que conforman la migración interna fue directa y el grado de asociación fue de 0.96 (PMO), 0.99 (PL) y 0.98 (PMSA).

Respecto al segundo objetivo; se concluye que, existe una relación positiva entre el crecimiento económico (PBI) y las dimensiones, población migrante ocupada (PMO) y productividad laboral (PL); por lo tanto, en la PMO por cada incremento de 1 altera 0.22 al PBI; en tanto, en la PL por cada incremento de 1 altera 0.78 al PBI.

Se concluye respecto al tercer objetivo que, existe una relación negativa entre el crecimiento económico (PBI) y la población migrante sin acceso a servicios básicos (PMSA) en el Departamento de Madre de Dios; la PMSA por cada incremento de 1 altera -0.78 al PBI. Esto provoca que la falta de servicios básicos afecte la salud y la economía, limitando las oportunidades de sus habitantes.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los entes competentes y al gobierno regional de Madre de Dios promover un ambiente propicio para el establecimiento de puestos de trabajo formales (principalmente en el sector minero) tanto para la misma población de la región, así también como aquellas personas provenientes de otras provincias. Puesto que, se ha comprobado en esta investigación que la migración interna se relaciona directamente con el crecimiento económico.

Se sugiere que faciliten la integración de los migrantes en el mercado laboral a través de la expedición de permisos de trabajo, de esa manera los migrantes podrán encontrar trabajos apropiados acorde a su nivel de preparación, todo esto permitirá que el PBI incremente.

Se recomienda que el gobierno regional debe impulsar estrategias de financiamiento que permita tener una mayor inversión, modernización y solidez; asimismo, las inversiones y obras deberán ser seguras y transparentes; y poder brindar a la población servicios básicos de calidad.

REFERENCIAS

- Acuña, J. (2021, febrero 18). Madre de Dios: ¿Quiénes son los extranjeros que intentan ingresar al país por la frontera con Brasil? *El Comercio*.
<https://elcomercio.pe/peru/madre-de-dios-quienes-son-los-extranjeros-que-intentan-ingresar-al-pais-por-la-frontera-con-brasil-migracion-puente-de-integracion-brasil-haitianos-noticia/>
- Alvarez, A. (2020). *Clasificación de las investigaciones*. 1(1).
<https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%20%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Alvarez, M., Bernard, A., & Lieske, S. N. (2021). Understanding internal migration trends in OECD countries. *Population, Space and Place*, 27(7), e2451.
<https://doi.org/10.1002/psp.2451>
- Aydemir, A. B., Kırdar, M. G., & Torun, H. (2022). The effect of education on internal migration of young men and women: Incidence, timing, and type of migration. *Labour Economics*, 74, 102098.
<https://doi.org/10.1016/j.labeco.2021.102098>
- Azalde Cerrutti, H. N. (2021). *Determinantes de la migración interna en la región Callao en el período 2007—2017* [Tesis de grado, Universidad Nacional del Callao]. <http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/6098>
- Carbajal Vargas, J. C., & Serrano Olivarez, H. V. (2022). *Migración rural-urbana y su impacto en el crecimiento económico de la provincia de Cusco, 2007-2017*

- [Tesis de grado, Universidad Andina del Cusco].
<http://repositorio.uandina.edu.pe/handle/20.500.12557/4890>
- CEPAL. (2000). *América Latina y el Caribe: Crecimiento económico sostenido, población y desarrollo*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7163/2/S00080692_es.pdf
- CEPAL. (2022). *Perú: Migraciones internas y dinámica sociodemográfica de departamentos, provincias y distritos en las dos primeras décadas del siglo XXI*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/47891>
- Escudero, C., & Cortez, L. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica* (UTMACH).
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14207/1/Cap.1-Introducci%C3%B3n%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20cient%C3%ADfica.pdf>
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la investigación (1 ed.)*. Huancayo: Universidad continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf
- González, M., López-Gay, A., Newsham, N., Recaño, J., & Rowe, F. (2022). Understanding patterns of internal migration during the COVID-19 pandemic in Spain. *Population, Space and Place*, 28(6), e2578.
<https://doi.org/10.1002/psp.2578>
- Guevara, R. (2012). *Crecimiento sostenido, competitividad y desarrollo económico regional del Perú | Strategia*. 7(27), 40-44.

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- INEI. (2018). *Crecimiento de la economía peruana en 2,5% durante año 2017 estuvo impulsado por el dinamismo productivo de seis departamentos*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/crecimiento-de-la-economia-peruana-en-25-durante-ano-2017-estuvo-impulsado-por-el-dinamismo-productivo-de-seis-departamentos-10766/>
- INEI. (2022a). *INEI y CELADE presentan estudio sobre migración interna a nivel departamental, provincial y distrital*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-y-celade-presentan-estudio-sobre-migracion-interna-a-nivel-departamental-provincial-y-distrital-13702/>
- INEI. (2022b). *Nota de prensa sobre la bases de los Censos Nacionales 1993, 2007 y 2017*. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-087-2022-inei.pdf>
- IPE. (2013). *Crecimiento económico. Instituto Peruano de Economía*. <https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- Jiménez, F. (2010). *CRECIMIENTO ECONÓMICO: ENFOQUES Y MODELOS*
CAPÍTULO 1 – INTRODUCCIÓN: LA TEORÍA DEL CRECIMIENTO, CONCEPTOS BÁSICOS Y BREVE HISTORIA (Pontificia Universidad Católica del Perú).
- Kalemba, S. V., Bernard, A., Corcoran, J., & Charles-Edwards, E. (2022). Has the decline in the intensity of internal migration been accompanied by changes in reasons for migration? *Journal of Population Research*, 39(3), 279-313. <https://doi.org/10.1007/s12546-022-09285-5>

- Lagakos, D. (2020). Urban-Rural Gaps in the Developing World: Does Internal Migration Offer Opportunities? *Journal of Economic Perspectives*, 34(3), 174-192. <https://doi.org/10.1257/jep.34.3.174>
- León-Pérez, G. (2019). Internal migration and the health of Indigenous Mexicans: A longitudinal study. *SSM - Population Health*, 8, 100407. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2019.100407>
- Lerch, M. (2022). The end of urban sprawl? Internal migration across the rural-urban continuum in Switzerland, 1966–2018. *Population, Space and Place*, 1-14. <https://doi.org/10.1002/psp.2621>
- Lin, L., Revindo, M. D., Gan, C., & Nguyen, Q. T. T. (2021). Return home and start new businesses: Internal migration in China. *Asian-Pacific Economic Literature*, 35(1), 49-66. <https://doi.org/10.1111/apel.12314>
- Ma, L., & Tang, Y. (2020). Geography, trade, and internal migration in China. *Journal of Urban Economics*, 115, 103181. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2019.06.004>
- Mankiw, G. (2016). *Macroeconomía* (Novena). https://www.academia.edu/44229381/Macroeconomics_by_N_Gregory_Mankiw_9th_edition
- Mardani, A., Streimikiene, D., Cavallaro, F., Loganathan, N., & Khoshnoudi, M. (2019). Carbon dioxide (CO₂) emissions and economic growth: A systematic review of two decades of research from 1995 to 2017. *Science of The Total Environment*, 649, 31-49. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.08.229>
- Massey, D. S., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (1993). Theories of International Migration: A Review and Appraisal.

- Population and Development Review*, 19(3), 431-466.
<https://doi.org/10.2307/2938462>
- Muhammad, B. (2019). Energy consumption, CO2 emissions and economic growth in developed, emerging and Middle East and North Africa countries. *Energy*, 179, 232-245. <https://doi.org/10.1016/j.energy.2019.03.126>
- Nguyen, B. (2022). Regional informal institutions, local governance and internal migration in Vietnam. *Regional Studies*, 0(0), 1-18.
<https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2107191>
- Oliva Hernández, J. S. (2021). *Impacto de la migración interna en la informalidad de Lima Metropolitana* [Tesis de grado, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/87152>
- Oliveira, H. C. de, Balemans, T., & Lima, A. C. da C. (2021). Internal migration in Brazil: Exploring migration of high-skilled workers towards economic complex locations. *Revista Econômica Do Nordeste*, 52(3), Article 3.
- Ordinola Lama, E. E. (2022). *Influencia de la desigualdad socioeconómica en la distribución de ingresos sobre el crecimiento económico de la región Piura, 2007-2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Piura].
<http://repositorio.unp.edu.pe/handle/20.500.12676/3830>
- Pitoski, D., Lampoltshammer, T. J., & Parycek, P. (2021). Network analysis of internal migration in Croatia. *Computational Social Networks*, 8(1), 10.
<https://doi.org/10.1186/s40649-021-00093-0>
- Ravenstein, E. G. (1885). The Laws of Migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48(2), 167-235. <https://doi.org/10.2307/2979181>

- Roeckert, J., & Kraehnert, K. (2022). Extreme Weather Events and Internal Migration: Evidence from Mongolia. *Economics of Disasters and Climate Change*, 6(1), 95-128. <https://doi.org/10.1007/s41885-021-00100-8>
- Romero, R. (2022). *Informe revela que más de 40 mil mineros ilegales e informales extraen oro en Madre de Dios*. Noticias ambientales. <https://es.mongabay.com/2022/08/informe-revela-mas-de-40-mil-mineros-ilegales-e-informales-extraen-oro-en-madre-de-dios-peru/>
- Sánchez, A. (2015). *La fuerza económica de las migraciones internas* (V&S Editores S.A.C.). <https://es.calameo.com/books/0044539546dad74f4b424>
- Shaw, B. J., van Vliet, J., & Verburg, P. H. (2020). The peri-urbanization of Europe: A systematic review of a multifaceted process. *Landscape and Urban Planning*, 196, 103733. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.103733>
- Sobrino-Figueroa, L. J. (2020). Crecimiento económico y dinámica demográfica en ciudades de México, 1980-2020. *Papeles de población*, 26(104), 11-50. <https://doi.org/10.22185/24487147.2020.104.11>
- Stark, O., & Taylor, J. E. (1991). Migration Incentives, Migration Types: The Role of Relative Deprivation. *The Economic Journal*, 101(408), 1163-1178. <https://doi.org/10.2307/2234433>
- Torrío Reyes, N. S. (2018). *Los efectos de la migración interna en el crecimiento económico del Perú: Caso provincia de Lima 2007-2017* [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/25735>
- Varela Llamas, R., Ocegueda Hernández, J. M., & Castillo Ponce, R. A. (2017). [Http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0188-](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0188-)

76532017000100141&lng=es&nrm=iso&tlng=es. *Perfiles latinoamericanos*, 25(49), 141-167. <https://doi.org/10.18504/pl2549-007-2017>

Yossinomita, Y., Pangestu, M., Utami, F., Yaldi, E., Suratno, E., Pasaribu, J., Aryati, V., & Sidik, A. (2022). *Analysis of the Effects of Economic Growth and Development on Inequality and the Environment*. 20, 457-468. <https://doi.org/10.55365/1923.x2022.20.52>

Zhu, R., Wang, Y., Lin, D., Jendryke, M., Xie, M., Guo, J., & Meng, L. (2021). Exploring the rich-club characteristic in internal migration: Evidence from Chinese Chunyun migration. *Cities*, 114, 103198. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103198>

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Migración interna	La migración interna es el movimiento de personas dentro de las fronteras de un país. Incluye tanto a las personas que se desplazan de una región a otra dentro del mismo país, como a las que se desplazan dentro de la misma región (Varela et al., 2017).	Se recopilará información en relación a la población migrante interna en la provincia de Lima durante los últimos 10 años	Participación en el proceso productivo	Población migrante ocupada Productividad laboral
			Población migrante	Población migrante sin acceso a servicios básicos en el departamento de Madre de Dios.
Crecimiento económico	Crecimiento económico: Se refiere al aumento a largo plazo de la producción económica. Además, es vital cuantificar el crecimiento para poder analizarlo. Asimismo, la contabilidad del crecimiento parte del supuesto de que las interacciones entre la tecnología y los elementos de producción, trabajo y capital, pueden representarse mediante una Función de Producción Agregada (Jiménez, 2010).	Se recopilará información en relación a la evolución de los principales indicadores económicos en los últimos 10 años.	PBI de la región Madre de Dios	Valor agregado bruto anual a precios constantes de 2007

Anexo 02. Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>Problema general ¿Cuál es la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Lima en el periodo 2007 – 2017?;</p> <p>Problemas específicos: (a) ¿Cuál es la relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Lima en el periodo 2007 – 2017? (b) ¿Cuál es la relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Lima en el periodo 2007 – 2017?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Lima en el periodo 2007 – 2017.</p> <p>Objetivos específicos: (a) Determinar relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Lima en el periodo 2007 – 2017. (b) Determinar la relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Lima en el periodo 2007 – 2017</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación entre la migración interna y el crecimiento económico en Lima en el periodo 2007 – 2017</p> <p>Hipótesis específicas: (a) Existe relación entre el crecimiento económico y la participación en el proceso productivo en Lima en el periodo 2007 – 2017. (b) Existe relación entre el crecimiento económico y el cambio de condiciones de vida en Lima en el periodo 2007 – 2017.</p>	<p>Variable 1: Migración interna</p> <p>Variable 2: Crecimiento económico</p>	<p>Tipo de investigación: Básica Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Nivel: Correlacional</p> <p>Población: Ciudadanos de la provincia de Lima 2007 – 2017. Muestra: Ciudadanos de la provincia de Lima 2007 – 2017.</p> <p>Técnica: Análisis documental. Instrumento: Guía de análisis documental</p> <p>Estadística utilizar: Descriptiva e inferencial</p>

Anexo 03. Tasa de migración interna

PERÚ: TASAS DE MIGRACIÓN INTERNA NETA DE LOS DEPARTAMENTOS DE ATRACCIÓN, 2007 Y 2017 (Por mil habitantes)			
2007		2017	
Departamento	Tasa de migración neta	Departamento	Tasa de migración neta
Madre de Dios	17,9	Madre de Dios	10,4
Tacna	7,7	Tacna	6,9
Arequipa	3,1	Arequipa	5,8
Lima	8,1	Lima	4,7
Moquegua	3,0	Moquegua	2,9
Ucayali	1,0	Ucayali	2,7
Prov. Const. del Callao	8,0	Prov. Const. del Callao	2,5
La Libertad	1,3	La Libertad	2,0
Tumbes	2,7	Tumbes	0,1
San Martín	3,4	San Martín	0,0

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017.

Se considera departamentos de atracción aquellos que han ganado población, es decir tiene una tasa de migración neta positiva según los últimos Censos Nacionales, 2007 y 2017.

En el 2007, el departamento Madre de Dios presenta la mayor tasa de migración neta presentaba 17,9, seguida por Tacna con 7,7 y, en tercer lugar, estaba Arequipa con 3,1. En el 2017, el departamento Madre de Dios presenta la mayor tasa de migración neta presentaba 10,4, seguida por Tacna con 6,9 y, en tercer lugar, estaba Arequipa con 5,8, dejando a Lima en cuarto lugar con 4,7. Estos departamentos mantienen su condición atractiva desde la década de los 90.

Es importante mencionar que el departamento de Lima, en términos absolutos es el de mayor saldo migratorio entre los departamentos de atracción. Para el censo 2017, Lima ganó 199 mil 860 personas resultado del balance entre la inmigración y la emigración. Sin embargo, su tasa de migración neta no es tan alta y, en general, su atractivo migratorio ha perdido fuerzas en las últimas décadas.

PERÚ: TASAS DE MIGRACIÓN INTERNA NETA DE LOS DEPARTAMENTOS DE EXPULSIÓN, 2007 Y 2017 (Por mil habitantes)			
2007		2017	
Departamento	Tasa de migración neta	Departamento	Tasa de migración neta
Huancavelica	-11,8	Huancavelica	-14,4
Loreto	- 4,2	Loreto	-10,5
Cajamarca	-11,7	Cajamarca	-8,8
Pasco	-7,8	Pasco	-7,8
Amazonas	-12,8	Amazonas	- 5,6
Puno	-5,2	Puno	- 4,8
Huánuco	-9,4	Huánuco	- 4,5
Ancash	-5,4	Ancash	- 4,2
Apurímac	-9,9	Apurímac	- 3,6
Ayacucho	-6,4	Ayacucho	- 3,5
Junín	-7,3	Junín	- 2,7
Piura	-5,2	Piura	- 2,2
Cusco	-5,0	Cusco	- 2,1
Lambayeque	-2,1	Lambayeque	- 1,9
Ica	-1,0	San Martín	- 1,0

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017.

Los departamentos considerados de expulsión son los que tienen más emigrantes que inmigrantes y por ello presentan tasas de migración neta negativas. Según los datos de los últimos censos nacionales, fueron 15 los departamentos de expulsión.

Según el Censo 2017, Huancavelica era el que mayor tasa negativa presentaba con -14,4, seguido de Loreto con -10,5 y Cajamarca con -8,8, en el otro extremo se encuentran Lambayeque (1,9) y San Martín (1,0).

**PERÚ: TASAS DE MIGRACIÓN INTERNA NETA DE LOS DEPARTAMENTOS DE EXPULSIÓN,
2007 Y 2017 (Por mil habitantes)**

Departamento	Censo 2007			Censo 2017		
	Tasa de migración	IDH	Pobreza MO 2007	Tasa de migración	IDH	Pobreza MO 2017
Amazonas	-12,76	0,28	55,00	-5,61	0,42	33,51
Áncash	-5,42	0,34	42,60	-4,18	0,49	20,31
Apurímac	-9,93	0,29	69,50	-3,57	0,42	31,77
Arequipa	3,08	0,45	23,80	5,78	0,63	8,58
Ayacucho	-6,42	0,27	68,30	-3,52	0,41	37,46
Cajamarca	-11,65	0,28	64,50	-8,85	0,40	41,88
Prov. Const. Del Callao	7,98	0,48	18,80	2,00	0,67	16,04
Cusco	-4,96	0,31	57,40	-2,12	0,47	22,94
Huancavelica	-11,77	0,21	85,70	-14,42	0,34	38,72
Huánuco	-9,38	0,27	64,90	-4,47	0,43	29,86
Ica	-1,01	0,42	15,10	2,70	0,61	3,07
Junín	-7,34	0,34	43,00	-2,70	0,50	21,48
La Libertad	1,28	0,39	37,30	0,07	0,54	20,83
Lambayeque	-2,12	0,36	40,60	-1,85	0,54	11,99
Lima	8,10	0,49	19,10	4,66	0,72	13,22
Loreto	-4,21	0,32	54,60	-10,49	0,45	32,72
Madre De Dios	17,92	0,41	15,60	10,40	0,56	3,22
Moquegua	2,98	0,43	25,80	2,87	0,64	8,69
Pasco	-7,83	0,32	63,40	-7,85	0,46	34,99
Piura	-5,25	0,35	45,00	-2,23	0,48	27,53
Puno	-5,16	0,29	67,20	-4,81	0,43	36,99
San Martín	3,36	0,32	44,50	-1,05	0,47	24,89
Tacna	7,66	0,44	20,40	6,90	0,61	13,58
Tumbes	2,68	0,41	18,10	0,01	0,56	10,90
Ucayali	0,98	0,36	45,00	2,48	0,47	10,63

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017.

En términos generales los habitantes tienden a migrar a departamentos con mejores indicadores socioeconómicos (niveles de pobreza, acceso a servicios públicos de agua y electricidad, y nivel educativo, etc.). Un ejemplo es el de Ica en 2017 que tiene una tasa de migración neta de 2,7 por mil y su nivel de pobreza es de 3,07%. Por el contrario, el departamento de Huancavelica tiene la mayor tasa de migración neta negativa y también uno de los mayores niveles de pobreza (38,72%), según los datos del censo 2017

PERÚ: PROVINCIAS (DAMI) CON MAYORES NIVELES DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, SEGÚN TASA DE MIGRACIÓN NETA Y VARIABLES SUBYACENTES, 2007								
Ubigeo	Provincias	Valores extremos	Nivel de Atracción/Expulsión	Tasa de Migración neta 2002 - 2007	Incidencia de la pobreza monetaria total (FGT 0) 2007	Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2007	Porcentaje de la Población Urbana Censada 2007	Población Censada 2007
230300	Jorge Basadre	1	Atracción alta	29,76	20,87	0,4329	62,82	9 872
170300	Tahuamanu	2		25,62	16,46	0,4171	70,79	10 742
131200	Virú	3		25,43	48,82	0,3135	77,03	76 710
170200	Manu	4		21,03	19,44	0,3591	35,79	20 290
250300	Padre Abad	5		17,59	47,17	0,3085	52,82	50 590
130500	Julcán	5	Expulsión alta	-23,92	73,68	0,1952	14,81	32 985
40600	Condesuyos	4		-33,28	38,48	0,3354	40,88	18 991
250400	Purús	3		-33,54	49,76	0,2428	33,40	3 746
120500	Junín	2		-35,60	60,30	0,3077	70,28	30 187
150700	Huarocharí	1		-46,75	39,58	0,3607	67,72	72 845

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2007.

PERÚ: PROVINCIAS CON MAYORES NIVELES DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, SEGÚN TASA DE MIGRACIÓN NETA Y VARIABLES SUBYACENTES, 2017								
Ubigeo	Provincias	Valores extremos	Nivel de Atracción/Expulsión	Tasa de Migración neta 2012 - 2017	Incidencia de la pobreza monetaria total (FGT 0) 2017	Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2017	Porcentaje de la Población Urbana Censada 2017	Población Censada 2017
170300	Tahuamanu	2	28,20	5,27	0,601	0,8074	11 047	
230400	Tarata	3	14,53	32,02	0,507	0,8070	6 094	
40300	Caravelí	4	12,57	12,68	0,606	0,7771	41 346	
170100	Tambopata	5	10,19	5,14	0,555	0,9161	111 474	
120800	Yauli	5	Expulsión alta	-2243	12,78	0,594	0,9082	40 390
101000	Lauricocha	4		-2374	33,66	0,409	0,4217	18 913
151000	Yauyos	3		-2624	25,40	0,498	0,6100	20 463
130300	Bolívar	2		-2673	52,76	0,333	0,3824	14 457
101100	Yarowilca	1		-27,43	43,26	0,293	0,3383	19 897

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población y VII de Vivienda.
Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018.

Anexo 04. Base de datos:

Año	Departamento	PBI	PMO	PL	PMSA	IgPBI	IgPMO	IgPL	IgPMSA
2007	Amazonas	693,788	27	402	3	5.841226784	1.43136376	2.60422605	0.47712125
2008	Amazonas	755,120	28	438	3	5.878015973	1.44715803	2.64147411	0.47712125
2009	Amazonas	765,762	29	463	3	5.884093811	1.462398	2.66558099	0.47712125
2010	Amazonas	850,584	29	501	3	5.929717209	1.462398	2.69983773	0.47712125
2011	Amazonas	918,948	25	540	3	5.963290937	1.39794001	2.73239376	0.47712125
2012	Amazonas	981,287	28	580	3	5.991796045	1.44715803	2.76342799	0.47712125
2013	Amazonas	1,035,327	27	635	3	6.01507754	1.43136376	2.80277373	0.47712125
2014	Amazonas	1,075,155	27	685	3	6.031471079	1.43136376	2.83569057	0.47712125
2015	Amazonas	1,109,629	28	721	3	6.045177798	1.44715803	2.85793526	0.47712125
2016	Amazonas	1,140,954	29	759	3	6.057268135	1.462398	2.88024178	0.47712125
2017	Amazonas	1,172,279	30	799	3	6.069030985	1.47712125	2.90254678	0.47712125
2007	Ancash	4,386,575	170	2,537	15	6.642125559	2.23044892	3.40432047	1.17609126
2008	Ancash	4,774,356	175	2,764	15	6.678914799	2.24303805	3.44153804	1.17609126
2009	Ancash	4,841,639	178	2,922	15	6.684992405	2.25042	3.46568021	1.17609126
2010	Ancash	5,377,939	178	3,167	15	6.730615872	2.25042	3.50064806	1.17609126
2011	Ancash	5,810,184	156	3,412	15	6.764189886	2.1931246	3.53300902	1.17609126
2012	Ancash	6,204,328	173	3,665	16	6.792694749	2.2380461	3.56407398	1.20411998
2013	Ancash	6,546,010	170	4,015	16	6.815976664	2.23044892	3.60368555	1.20411998
2014	Ancash	6,797,828	170	4,330	16	6.832370172	2.23044892	3.6364879	1.20411998
2015	Ancash	7,015,791	176	4,558	18	6.846076643	2.24551267	3.65877432	1.25527251
2016	Ancash	7,213,848	180	4,797	19	6.858166987	2.25527251	3.68096972	1.2787536
2017	Ancash	7,411,904	184	5,049	19	6.869929786	2.26481782	3.70320537	1.2787536

2007	Apurímac	2,665,449	104	1,542	9	6.425770377	2.01703334	3.18808437	0.95424251
2008	Apurímac	2,901,079	106	1,680	9	6.462559555	2.02530587	3.22530928	0.95424251
2009	Apurímac	2,941,963	109	1,776	9	6.468637206	2.0374265	3.24944296	0.95424251
2010	Apurímac	3,267,839	109	1,924	9	6.514260652	2.0374265	3.28420507	0.95424251
2011	Apurímac	3,530,487	95	2,073	10	6.547834617	1.97772361	3.3165993	1
2012	Apurímac	3,769,984	105	2,227	10	6.576339507	2.0211893	3.34772022	1
2013	Apurímac	3,977,603	104	2,440	10	6.599621435	2.01703334	3.38738983	1
2014	Apurímac	4,130,617	103	2,631	10	6.616014928	2.01283722	3.42012085	1
2015	Apurímac	4,263,059	107	2,770	11	6.629721343	2.02938378	3.44247977	1.04139269
2016	Apurímac	4,383,406	110	2,915	11	6.641811698	2.04139269	3.46463856	1.04139269
2017	Apurímac	4,503,753	112	3,068	12	6.653574564	2.04921802	3.48685536	1.07918125
2007	Arequipa	1,894,574	74	1,096	7	6.277511573	1.86923172	3.03981055	0.84509804
2008	Arequipa	2,062,058	76	1,194	7	6.314300877	1.88081359	3.07700433	0.84509804
2009	Arequipa	2,091,117	77	1,262	7	6.320378333	1.88649073	3.10105935	0.84509804
2010	Arequipa	2,322,746	77	1,368	7	6.366001721	1.88649073	3.1360861	0.84509804
2011	Arequipa	2,509,434	67	1,474	7	6.399575778	1.8260748	3.16849748	0.84509804
2012	Arequipa	2,679,666	75	1,583	7	6.428080666	1.87506126	3.19948091	0.84509804
2013	Arequipa	2,827,239	74	1,734	7	6.451362523	1.86923172	3.23904909	0.84509804
2014	Arequipa	2,936,000	74	1,870	7	6.467756051	1.86923172	3.27184161	0.84509804
2015	Arequipa	3,030,139	76	1,969	8	6.481462551	1.88081359	3.29424572	0.90308999
2016	Arequipa	3,115,680	78	2,072	8	6.493552847	1.8920946	3.31638975	0.90308999
2017	Arequipa	3,201,222	80	2,181	8	6.505315793	1.90308999	3.33865567	0.90308999
2007	Ayacucho	3,476,350	135	2,011	12	6.541123495	2.13033377	3.30341207	1.07918125
2008	Ayacucho	3,783,665	139	2,191	12	6.577912678	2.1430148	3.34064238	1.07918125
2009	Ayacucho	3,836,987	142	2,316	12	6.583990328	2.15228834	3.36473856	1.07918125
2010	Ayacucho	4,262,003	142	2,510	12	6.629613751	2.15228834	3.39967372	1.07918125
2011	Ayacucho	4,604,556	123	2,704	12	6.663187759	2.08990511	3.43200669	1.07918125
2012	Ayacucho	4,916,915	137	2,905	12	6.691692701	2.13672057	3.46314614	1.07918125
2013	Ayacucho	5,187,696	135	3,182	13	6.714974518	2.13033377	3.50270018	1.11394335

2014	Ayacucho	5,387,262	134	3,432	13	6.731368097	2.1271048	3.53554728	1.11394335
2015	Ayacucho	5,559,997	139	3,612	15	6.745074557	2.1430148	3.55774774	1.17609126
2016	Ayacucho	5,716,956	143	3,802	15	6.75716485	2.15533604	3.58001211	1.17609126
2017	Ayacucho	5,873,915	146	4,001	15	6.768927658	2.16435286	3.60216855	1.17609126
2007	Cajamarca	3,722,437	145	2,153	12	6.570827356	2.161368	3.33304403	1.07918125
2008	Cajamarca	4,051,507	149	2,346	13	6.607616594	2.17318627	3.37032801	1.11394335
2009	Cajamarca	4,108,603	152	2,480	13	6.613694179	2.18184359	3.39445168	1.11394335
2010	Cajamarca	4,563,705	151	2,687	13	6.659317564	2.17897695	3.42926767	1.11394335
2011	Cajamarca	4,930,508	132	2,895	13	6.692891668	2.12057393	3.46164857	1.11394335
2012	Cajamarca	5,264,978	147	3,110	13	6.721396561	2.16731733	3.49276039	1.11394335
2013	Cajamarca	5,554,928	145	3,407	14	6.744678434	2.161368	3.53237213	1.14612804
2014	Cajamarca	5,768,620	144	3,675	14	6.761071931	2.15836249	3.56525734	1.14612804
2015	Cajamarca	5,953,583	149	3,868	16	6.774778413	2.17318627	3.58748647	1.20411998
2016	Cajamarca	6,121,653	153	4,071	16	6.786868708	2.18469143	3.6097011	1.20411998
2017	Cajamarca	6,289,724	157	4,284	16	6.798631589	2.19589965	3.63184946	1.20411998
2007	Cusco	2,189,582	85	1,267	8	6.340361214	1.92941893	3.10277661	0.90308999
2008	Cusco	2,383,145	88	1,380	8	6.377150467	1.94448267	3.13987909	0.90308999
2009	Cusco	2,416,729	89	1,459	8	6.383227954	1.94939001	3.16405529	0.90308999
2010	Cusco	2,684,426	89	1,581	8	6.428851437	1.94939001	3.19893187	0.90308999
2011	Cusco	2,900,183	78	1,703	8	6.462425403	1.8920946	3.23121465	0.90308999
2012	Cusco	3,096,923	86	1,830	8	6.490930407	1.93449845	3.26245109	0.90308999
2013	Cusco	3,267,475	85	2,004	8	6.514212273	1.92941893	3.30189772	0.90308999
2014	Cusco	3,393,171	85	2,162	8	6.530605747	1.92941893	3.33485569	0.90308999
2015	Cusco	3,501,968	88	2,275	9	6.544312173	1.94448267	3.3569814	0.95424251
2016	Cusco	3,600,829	90	2,395	10	6.556402498	1.95424251	3.37930552	1
2017	Cusco	3,699,690	92	2,520	10	6.568165336	1.96378783	3.40140054	1
2007	Huancavelica	2,223,678	87	1,286	8	6.347071899	1.93951925	3.10924097	0.90308999
2008	Huancavelica	2,420,255	89	1,402	8	6.383861126	1.94939001	3.14674801	0.90308999
2009	Huancavelica	2,454,363	91	1,481	8	6.389938795	1.95904139	3.17055506	0.90308999

2010	Huancavelica	2,726,228	91	1,606	8	6.435562174	1.95904139	3.20574554	0.90308999
2011	Huancavelica	2,945,345	79	1,730	8	6.469136173	1.89762709	3.2380461	0.90308999
2012	Huancavelica	3,145,148	88	1,858	8	6.497641087	1.94448267	3.26904571	0.90308999
2013	Huancavelica	3,318,356	87	2,036	8	6.520922976	1.93951925	3.30877777	0.90308999
2014	Huancavelica	3,446,010	86	2,195	8	6.537316533	1.93449845	3.34143452	0.90308999
2015	Huancavelica	3,556,501	89	2,311	9	6.551022935	1.94939001	3.36379995	0.95424251
2016	Huancavelica	3,656,902	92	2,432	10	6.563113322	1.96378783	3.38596357	1
2017	Huancavelica	3,757,302	94	2,560	10	6.574876104	1.97312785	3.40823997	1
2007	Huánuco	2,706,957	105	1,566	9	6.432481357	2.0211893	3.19479176	0.95424251
2008	Huánuco	2,946,257	108	1,706	9	6.469270627	2.03342376	3.23197903	0.95424251
2009	Huánuco	2,987,777	110	1,803	9	6.47534818	2.04139269	3.25599573	0.95424251
2010	Huánuco	3,318,728	110	1,954	10	6.520971659	2.04139269	3.29092456	1
2011	Huánuco	3,585,467	96	2,106	10	6.55454573	1.98227123	3.32345837	1
2012	Huánuco	3,828,694	107	2,262	10	6.583050658	2.02938378	3.3544926	1
2013	Huánuco	4,039,545	105	2,478	10	6.60633245	2.0211893	3.3941013	1
2014	Huánuco	4,194,942	105	2,672	10	6.622725961	2.0211893	3.42683645	1
2015	Huánuco	4,329,447	109	2,813	11	6.636432427	2.0374265	3.44916973	1.04139269
2016	Huánuco	4,451,668	111	2,960	12	6.648522768	2.04532298	3.47129171	1.07918125
2017	Huánuco	4,573,889	114	3,116	12	6.660285621	2.05690485	3.49359745	1.07918125
2007	Ica	1,455,768	57	842	5	6.163092169	1.75587486	2.92531209	0.69897
2008	Ica	1,584,461	58	918	5	6.199881554	1.76342799	2.96284268	0.69897
2009	Ica	1,606,790	60	970	5	6.20595912	1.77815125	2.98677173	0.69897
2010	Ica	1,784,771	60	1,051	5	6.251582501	1.77815125	3.02160272	0.69897
2011	Ica	1,928,220	52	1,133	5	6.285156583	1.71600334	3.05422991	0.69897
2012	Ica	2,059,024	58	1,217	6	6.313661409	1.76342799	3.08529058	0.77815125
2013	Ica	2,172,417	57	1,333	6	6.336943193	1.75587486	3.12483015	0.77815125
2014	Ica	2,255,988	57	1,437	6	6.353336785	1.75587486	3.15745677	0.77815125
2015	Ica	2,328,323	59	1,513	6	6.367043228	1.77085201	3.17983893	0.77815125
2016	Ica	2,394,052	60	1,592	6	6.379133579	1.77815125	3.20194306	0.77815125

2017	Ica	2,459,781	62	1,676	7	6.390896443	1.79239169	3.22427401	0.84509804
2007	Junín	5,854,202	227	3,386	19	6.767467704	2.35602586	3.52968695	1.2787536
2008	Junín	6,371,724	233	3,689	19	6.804256955	2.36735592	3.56690866	1.2787536
2009	Junín	6,461,518	238	3,899	20	6.810334558	2.37657696	3.59095324	1.30103
2010	Junín	7,177,249	238	4,226	20	6.855958013	2.37657696	3.62592949	1.30103
2011	Junín	7,754,112	207	4,553	20	6.88953207	2.31597035	3.65829765	1.30103
2012	Junín	8,280,126	230	4,892	21	6.918036946	2.36172784	3.68948645	1.32221929
2013	Junín	8,736,125	227	5,358	21	6.941318839	2.35602586	3.72900271	1.32221929
2014	Junín	9,072,194	226	5,779	21	6.957712329	2.35410844	3.76185269	1.32221929
2015	Junín	9,363,081	234	6,082	24	6.97141878	2.36921586	3.78404642	1.38021124
2016	Junín	9,627,402	240	6,402	25	6.983509107	2.38021124	3.80631567	1.39794001
2017	Junín	9,891,723	246	6,738	25	6.995271946	2.39093511	3.82853101	1.39794001
2007	La Libertad	1,952,389	76	1,129	7	6.290566352	1.88081359	3.05269394	0.84509804
2008	La Libertad	2,124,984	78	1,231	7	6.327355664	1.8920946	3.09025805	0.84509804
2009	La Libertad	2,154,931	80	1,301	7	6.333433369	1.90308999	3.1142773	0.84509804
2010	La Libertad	2,393,628	80	1,410	7	6.379056656	1.90308999	3.14921911	0.84509804
2011	La Libertad	2,586,013	70	1,519	7	6.412630704	1.84509804	3.18155777	0.84509804
2012	La Libertad	2,761,440	77	1,632	7	6.441135611	1.88649073	3.21272015	0.84509804
2013	La Libertad	2,913,517	76	1,787	7	6.464417556	1.88081359	3.25212455	0.84509804
2014	La Libertad	3,025,597	76	1,928	7	6.480811081	1.88081359	3.28510703	0.84509804
2015	La Libertad	3,122,608	78	2,029	8	6.494517468	1.8920946	3.30728205	0.90308999
2016	La Libertad	3,210,760	80	2,135	9	6.506607844	1.90308999	3.32939788	0.95424251
2017	La Libertad	3,298,911	82	2,247	9	6.518370599	1.91381385	3.35160307	0.95424251
2007	Lambayeque	2,128,801	83	1,231	7	6.328135066	1.91907809	3.09025805	0.84509804
2008	Lambayeque	2,316,991	85	1,342	7	6.364924347	1.92941893	3.12775252	0.84509804
2009	Lambayeque	2,349,643	87	1,418	7	6.371001881	1.93951925	3.15167623	0.84509804
2010	Lambayeque	2,609,909	87	1,537	8	6.416625365	1.93951925	3.18667387	0.90308999
2011	Lambayeque	2,819,677	76	1,656	8	6.450199362	1.88081359	3.21906033	0.90308999
2012	Lambayeque	3,010,955	84	1,779	8	6.478704265	1.92427929	3.25017595	0.90308999

2013	Lambayeque	3,176,773	83	1,949	8	6.501986183	1.91907809	3.28981184	0.90308999
2014	Lambayeque	3,298,980	83	2,102	8	6.518379683	1.91907809	3.32263271	0.90308999
2015	Lambayeque	3,404,757	85	2,212	9	6.532086121	1.92941893	3.34478512	0.95424251
2016	Lambayeque	3,500,874	88	2,328	9	6.54417648	1.94448267	3.36698298	0.95424251
2017	Lambayeque	3,596,991	90	2,450	9	6.555939351	1.95424251	3.38916608	0.95424251
2007	Loreto	1,225,988	48	709	4	6.088486219	1.68124124	2.85064624	0.60205999
2008	Loreto	1,334,368	49	773	4	6.125275618	1.69019608	2.88817949	0.60205999
2009	Loreto	1,353,172	50	817	5	6.131353003	1.69897	2.91222206	0.69897
2010	Loreto	1,503,061	50	885	5	6.176976606	1.69897	2.94694327	0.69897
2011	Loreto	1,623,867	44	954	5	6.210550456	1.64345268	2.97954837	0.69897
2012	Loreto	1,734,025	49	1,025	5	6.239055355	1.69019608	3.01072387	0.69897
2013	Loreto	1,829,521	48	1,123	5	6.262337399	1.68124124	3.05037976	0.69897
2014	Loreto	1,899,900	48	1,211	5	6.278730743	1.68124124	3.08314414	0.69897
2015	Loreto	1,960,818	49	1,274	5	6.292437285	1.69019608	3.10516943	0.69897
2016	Loreto	2,016,172	51	1,341	6	6.304527579	1.70757018	3.12742878	0.77815125
2017	Loreto	2,071,526	52	1,411	6	6.316290389	1.71600334	3.14952701	0.77815125
2007	Madre de Dios	47,439	2	28	1	4.676135526	0.30103	1.44715803	0
2008	Madre de Dios	51,633	2	30	1	4.712927359	0.30103	1.47712125	0
2009	Madre de Dios	52,360	2	32	1	4.718999638	0.30103	1.50514998	0
2010	Madre de Dios	58,160	2	35	1	4.764624398	0.30103	1.54406804	0
2011	Madre de Dios	62,835	2	37	1	4.798201619	0.30103	1.56820172	0
2012	Madre de Dios	67,097	2	40	1	4.826703103	0.30103	1.60205999	0
2013	Madre de Dios	70,792	2	44	1	4.849984182	0.30103	1.64345268	0
2014	Madre de Dios	73,515	2	47	1	4.866375962	0.30103	1.67209786	0

2015	Madre de Dios	75,873	2	50	1	4.880087256	0.30103	1.69897	0
2016	Madre de Dios	78,014	2	52	1	4.892172546	0.30103	1.71600334	0
2017	Madre de Dios	80,156	2	55	1	4.903936037	0.30103	1.74036269	0
2007	Moquegua	213,474	9	124	1	5.329344988	0.95424251	2.09342169	0
2008	Moquegua	232,345	9	135	1	5.366133331	0.95424251	2.13033377	0
2009	Moquegua	235,619	9	143	1	5.372210308	0.95424251	2.15533604	0
2010	Moquegua	261,718	9	155	1	5.417833593	0.95424251	2.1903317	0
2011	Moquegua	282,754	8	167	1	5.451408757	0.90308999	2.22271647	0
2012	Moquegua	301,935	9	179	1	5.479913459	0.95424251	2.25285303	0
2013	Moquegua	318,563	9	196	1	5.503195333	0.95424251	2.29225607	0
2014	Moquegua	330,817	9	211	1	5.519587819	0.95424251	2.32428246	0
2015	Moquegua	341,425	9	222	1	5.533295318	0.95424251	2.34635297	0
2016	Moquegua	351,063	9	234	1	5.54538506	0.95424251	2.36921586	0
2017	Moquegua	360,701	9	246	1	5.557147346	0.95424251	2.39093511	0
2007	Pasco	1,758,188	69	1,017	6	6.245065312	1.83884909	3.00732095	0.77815125
2008	Pasco	1,913,615	70	1,108	6	6.281854567	1.84509804	3.04453976	0.77815125
2009	Pasco	1,940,583	72	1,171	6	6.287932223	1.8573325	3.0685569	0.77815125
2010	Pasco	2,155,538	72	1,270	6	6.333555683	1.8573325	3.10380372	0.77815125
2011	Pasco	2,328,786	63	1,368	6	6.367129582	1.79934055	3.1360861	0.77815125
2012	Pasco	2,486,764	69	1,469	7	6.395634572	1.83884909	3.1670218	0.84509804
2013	Pasco	2,623,714	69	1,610	7	6.418916493	1.83884909	3.20682588	0.84509804
2014	Pasco	2,724,645	68	1,736	7	6.435309925	1.83250891	3.23954972	0.84509804
2015	Pasco	2,812,007	71	1,827	8	6.449016397	1.85125835	3.26173855	0.90308999
2016	Pasco	2,891,390	72	1,923	8	6.461106675	1.8573325	3.28397928	0.90308999
2017	Pasco	2,970,774	74	2,024	8	6.472869614	1.86923172	3.30621051	0.90308999
2007	Piura	2,699,545	105	1,562	9	6.431290571	2.0211893	3.19368103	0.95424251
2008	Piura	2,938,190	108	1,701	9	6.468079876	2.03342376	3.23070431	0.95424251

2009	Piura	2,979,596	110	1,798	9	6.474157383	2.04139269	3.25478969	0.95424251
2010	Piura	3,309,641	110	1,949	10	6.519780888	2.04139269	3.28981184	1
2011	Piura	3,575,649	96	2,100	10	6.55335488	1.98227123	3.32221929	1
2012	Piura	3,818,210	106	2,256	10	6.581859811	2.02530587	3.3533391	1
2013	Piura	4,028,484	105	2,471	10	6.605141643	2.0211893	3.39287275	1
2014	Piura	4,183,456	105	2,665	10	6.621535206	2.0211893	3.42569721	1
2015	Piura	4,317,592	108	2,805	11	6.6352416	2.03342376	3.44793287	1.04139269
2016	Piura	4,439,479	111	2,952	12	6.647332006	2.04532298	3.47011635	1.07918125
2017	Piura	4,561,365	114	3,107	12	6.659094826	2.05690485	3.49234125	1.07918125
2007	Prov. Callao	2,913,018	113	1,685	10	6.464343168	2.05307844	3.22659991	1
2008	Prov. Callao	3,170,534	116	1,836	10	6.501132415	2.06445799	3.26387268	1
2009	Prov. Callao	3,215,215	119	1,941	10	6.507210019	2.07554696	3.28802554	1
2010	Prov. Callao	3,571,359	119	2,103	10	6.552833509	2.07554696	3.32283927	1
2011	Prov. Callao	3,858,402	103	2,266	10	6.586407474	2.01283722	3.35525991	1
2012	Prov. Callao	4,120,144	115	2,434	11	6.614912395	2.06069784	3.38632057	1.04139269
2013	Prov. Callao	4,347,046	113	2,667	11	6.638194236	2.05307844	3.42602302	1.04139269
2014	Prov. Callao	4,514,273	113	2,876	11	6.654587819	2.05307844	3.45878888	1.04139269
2015	Prov. Callao	4,659,016	117	3,027	12	6.668294202	2.06818586	3.48101242	1.07918125
2016	Prov. Callao	4,790,541	120	3,186	12	6.680384561	2.07918125	3.50324577	1.07918125
2017	Prov. Callao	4,922,066	123	3,353	13	6.692147433	2.08990511	3.52543355	1.11394335
2007	Puno	1,249,707	49	723	5	6.096808202	1.69019608	2.8591383	0.69897
2008	Puno	1,360,184	50	788	5	6.133597662	1.69897	2.89652622	0.69897
2009	Puno	1,379,352	51	833	5	6.139675109	1.70757018	2.920645	0.69897
2010	Puno	1,532,140	51	903	5	6.185298451	1.70757018	2.95568775	0.69897
2011	Puno	1,655,284	45	972	5	6.218872517	1.65321251	2.98766626	0.69897
2012	Puno	1,767,573	50	1,045	5	6.247377359	1.69897	3.01911629	0.69897
2013	Puno	1,864,916	49	1,144	5	6.270659275	1.69019608	3.05842602	0.69897
2014	Puno	1,936,658	49	1,234	5	6.287052934	1.69019608	3.09131516	0.69897
2015	Puno	1,998,754	50	1,299	6	6.300759346	1.69897	3.11360915	0.77815125

2016	Puno	2,055,179	52	1,367	6	6.312849654	1.71600334	3.13576851	0.77815125
2017	Puno	2,111,604	53	1,439	6	6.324612476	1.72427587	3.15806079	0.77815125
2007	Región Lima	3,079,053	120	1,781	10	6.488417165	2.07918125	3.25066392	1
2008	Región Lima	3,351,247	123	1,941	10	6.525206438	2.08990511	3.28802554	1
2009	Región Lima	3,398,474	125	2,051	11	6.531283952	2.09691001	3.31196566	1.04139269
2010	Región Lima	3,774,917	125	2,223	11	6.576907407	2.09691001	3.34693946	1.04139269
2011	Región Lima	4,078,321	109	2,395	11	6.610481406	2.0374265	3.37930552	1.04139269
2012	Región Lima	4,354,982	121	2,573	11	6.638986364	2.08278537	3.41043979	1.04139269
2013	Región Lima	4,594,817	120	2,819	11	6.662268219	2.07918125	3.45009508	1.04139269
2014	Región Lima	4,771,575	119	3,040	11	6.678661754	2.07554696	3.48287358	1.04139269
2015	Región Lima	4,924,568	123	3,199	13	6.692368139	2.08990511	3.50501424	1.11394335
2016	Región Lima	5,063,590	127	3,367	13	6.704458534	2.10380372	3.52724312	1.11394335
2017	Región Lima	5,202,611	130	3,544	13	6.716221355	2.11394335	3.54949371	1.11394335
2007	San Martin	864,270	34	500	3	5.936649438	1.53147892	2.69897	0.47712125
2008	San Martin	940,673	35	545	3	5.973438679	1.54406804	2.7363965	0.47712125
2009	San Martin	953,929	36	576	3	5.979516052	1.5563025	2.76042248	0.47712125
2010	San Martin	1,059,594	36	624	3	6.02513949	1.5563025	2.79518459	0.47712125
2011	San Martin	1,144,758	31	673	3	6.058713687	1.49136169	2.82801506	0.47712125
2012	San Martin	1,222,415	34	723	3	6.08721867	1.53147892	2.8591383	0.47712125
2013	San Martin	1,289,735	34	792	4	6.110500486	1.53147892	2.89872518	0.60205999
2014	San Martin	1,339,349	34	854	4	6.126893758	1.53147892	2.93145787	0.60205999
2015	San Martin	1,382,294	35	898	4	6.140600423	1.54406804	2.95327634	0.60205999
2016	San Martin	1,421,316	36	946	4	6.152690645	1.5563025	2.97589114	0.60205999
2017	San Martin	1,460,338	37	995	4	6.164453386	1.56820172	2.99782308	0.60205999
2007	Tacna	137,869	6	80	1	5.139466626	0.77815125	1.90308999	0
2008	Tacna	150,056	6	87	1	5.176253365	0.77815125	1.93951925	0
2009	Tacna	152,171	6	92	1	5.182331895	0.77815125	1.96378783	0
2010	Tacna	169,027	6	100	1	5.227956083	0.77815125	2	0
2011	Tacna	182,612	5	108	1	5.261529313	0.69897	2.03342376	0

2012	Tacna	195,000	6	116	1	5.290034611	0.77815125	2.06445799	0
2013	Tacna	205,739	6	127	1	5.313316625	0.77815125	2.10380372	0
2014	Tacna	213,653	6	137	1	5.329708995	0.77815125	2.13672057	0
2015	Tacna	220,504	6	144	1	5.343416472	0.77815125	2.15836249	0
2016	Tacna	226,728	6	151	1	5.355505157	0.77815125	2.17897695	0
2017	Tacna	232,953	6	159	1	5.367268308	0.77815125	2.20139712	0
2007	Tumbes	185,307	8	108	1	5.267891825	0.90308999	2.03342376	0
2008	Tumbes	201,688	8	117	1	5.304680059	0.90308999	2.06818586	0
2009	Tumbes	204,531	8	124	1	5.310759142	0.90308999	2.09342169	0
2010	Tumbes	227,186	8	134	1	5.356381565	0.90308999	2.1271048	0
2011	Tumbes	245,446	7	145	1	5.389955959	0.84509804	2.161368	0
2012	Tumbes	262,096	8	155	1	5.418460393	0.90308999	2.1903317	0
2013	Tumbes	276,530	8	170	1	5.441742254	0.90308999	2.23044892	0
2014	Tumbes	287,168	8	183	1	5.458136044	0.90308999	2.26245109	0
2015	Tumbes	296,376	8	193	1	5.471843032	0.90308999	2.28555731	0
2016	Tumbes	304,742	8	203	1	5.483932313	0.90308999	2.30749604	0
2017	Tumbes	313,109	8	214	1	5.495695551	0.90308999	2.33041377	0
2007	Ucayali	426,947	17	247	2	5.630373966	1.23044892	2.39269695	0.30103
2008	Ucayali	464,689	17	270	2	5.667162392	1.23044892	2.43136376	0.30103
2009	Ucayali	471,238	18	285	2	5.673240304	1.25527251	2.45484486	0.30103
2010	Ucayali	523,436	18	309	2	5.718863589	1.25527251	2.48995848	0.30103
2011	Ucayali	565,507	16	333	2	5.752437985	1.20411998	2.52244423	0.30103
2012	Ucayali	603,869	17	357	2	5.780942735	1.23044892	2.55266822	0.30103
2013	Ucayali	637,125	17	391	2	5.804224647	1.23044892	2.59217676	0.30103
2014	Ucayali	661,634	17	422	2	5.820617815	1.23044892	2.62531245	0.30103
2015	Ucayali	682,849	18	444	2	5.834324678	1.25527251	2.64738297	0.30103
2016	Ucayali	702,126	18	467	2	5.846415055	1.25527251	2.66931688	0.30103
2017	Ucayali	721,402	18	492	2	5.858177342	1.25527251	2.6919651	0.30103

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017 (Migración interna y Producto Bruto Interno por departamentos).

La tabla ha sido estructura de forma anual, el cual comprende desde el año 2007 – 2017; asimismo, a sido estructurado por departamentos mostrando cifras del PBI en soles.

Se tiene a la población migrante ocupada (PMO), el cual indica la población que se encuentran trabajando dentro del territorio peruano acorde al período de estudio. Por otro lado; se tiene a la productividad laboral (PL), esto indica el nivel de productividad del inmigrante dentro de la región, y finalmente se tiene a la población migrante sin acceso a servicios básicos (PMSA), el cual se define como la población inmigrante que se encuentra en los diferentes departamentos según corresponde el año de estudio, esto es el total de la población que no cuenta con condiciones mínimas o básicas dentro de su hogar o en la localidad donde viven.

Por último, se realizó la conversión de los datos a logaritmos para simplificar el proceso estadístico y lograr que sea más factible para tener una sola unidad de medida. Cabe recalcar que los datos han sido tomados de fuentes como el INEI.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CUBAS VALDIVIA OSCAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "La Migración Interna y El Crecimiento Económico en Madre de Dios,

Periodo 2007 – 2017

", cuyo autor es FIGUEROA PEÑA ELOYZA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 14 de Marzo del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CUBAS VALDIVIA OSCAR DNI: 08082677 ORCID: 0000-0003-3222-1062	Firmado electrónicamente por: OCUBASV el 24-03- 2023 15:30:41

Código documento Trilce: TRI - 0536753