



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACTULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la escala de maltrato al  
asesorado de tesis en egresados de la ciudad Piura, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Garcia Flores, Del Rocio Angelica ([orcid.org/0000-0002-8283-3449](https://orcid.org/0000-0002-8283-3449))

**ASESOR:**

Mg. Jibaja Balladares, Jesus Alfonso ([orcid.org/0000-0003-0545-6878](https://orcid.org/0000-0003-0545-6878)) )

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicometrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la Salud, Nutrición y Salud Alimentaria

**PIURA – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

Dedico esta investigación a mis padres, a mi esposo y a mis hijos, ya que son ellos el motor de mi vida.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios sobre todas las cosas. Agradezco a mi familia, porque son mi razón de seguir adelante. Agradezco a mi asesor, Jesús Jibaja, porque cumple con responsabilidad el horario de asesoría. Agradezco también a mi asesor particular, Christian, por su inagotable paciencia. Por último, agradezco a los participantes y colaboradores del estudio.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradeciiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.3.1. Población	18
3.3.2. Muestra	18
3.3.3. Muestreo	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.4.1. Técnica	19
3.4.2. Instrumento:	20
3.4.3. Validez y confiabilidad	20
3.5. Procedimiento	21
3.6. Método de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
4.1. Validez	23
4.2. Confiabilidad	30
4.3. Baremos percentilares	31
	iv

V.	DISCUSIÓN	32
VI.	CONCLUSIONES	36
VII.	RECOMENDACIONES	37
	REFERENCIAS	38
	ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1 <i>Validez de contenido de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	23
Tabla 2 <i>Prueba de normalidad de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	24
Tabla 3 <i>Resultados del método dominio escala-total de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	25
Tabla 4 <i>Validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	26
Tabla 5 <i>Matriz de componentes rotados obtenida mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	27
Tabla 6 <i>Índices de ajuste de modelo de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	28
Tabla 7 <i>Confiabilidad a través del coeficiente de Omega de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura</i>	30
Tabla 8 <i>Baremos percentilares</i>	30

## Índice de gráficos

Gráfico 1 <i>Gráfico del análisis factorial confirmatorio de la escala EMAT</i>	29
---	----

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de una escala para medir el maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura, 2022. La investigación tuvo un diseño no experimental, descriptivo, de tipo aplicado. La muestra estuvo compuesta por un total 413 egresados de Piura a los cuales se les aplicó la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis de Mamani et al. (2021). Los resultados arrojaron índices de validez de contenido adecuados ( $p < 0.05$ ,  $IA = 1.00$ ). El método dominio escala dio correlaciones significativas superiores a 0.50. Las medidas de ajuste de modelo a través del análisis factorial confirmatorio fueron satisfactorias ( $p < 0.05$ , CFI, TLI, RMSEA y SRMR dentro de un rango aceptable). La confiabilidad a través del método Omega de McDonald's fue adecuada ( $> 0.70$ ). Asimismo, se establecieron los baremos percentilares pertinentes para la población objeto de estudio. Como conclusión, se argumenta que la escala cuenta con adecuadas propiedades psicométricas.

**Palabras clave:** Maltrato, Asesorado, Tesis, Psicometría



## **ABSTRACT**

The objective of this research was to determine the psychometric properties of a scale to measure mistreatment towards the thesis advisor in graduates from Piura, 2022. The research had a non-experimental, descriptive, basic type design. The sample consisted of a total of 413 graduates from Piura to whom the scale of mistreatment towards the thesis advisor by Mamani et al. (2021). The results yielded adequate content validity indices ( $p < 0.05$ ,  $AI = 1.00$ ). The scale domain method gave significant correlations greater than 0.50. Model fit measures through confirmatory factor analysis were satisfactory ( $p < 0.05$ , CFI, TLI, RMSEA and SRMR within an acceptable range). Reliability through the McDonald's Omega method was adequate ( $> 0.70$ ). Likewise, the pertinent percentile scales will be produced for the population under study. In conclusion, it is argued that the scale has adequate psychometric properties.

**Keywords:** abuse, counseled, thesis, psychometrics

## I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años de formación universitaria, es natural que los cursos de investigación se conviertan en las materias más relevantes en la vida académica del estudiante universitario pues, muy ajeno a que sea un requisito indispensable para acceder al título profesional, la producción de nuevo conocimiento a raíz de la investigación caracteriza, o debería caracterizar, a todo buen profesional. Durante este periodo, las sesiones de asesoría y el seguimiento personalizado adoptan un papel protagónico en la formación del estudiante dado a que ambas se convierten en la única garantía que tiene este para poder concluir con éxito su formación. No obstante, a pesar de la exclusiva relevancia que toman estos espacios de asesoría en el proceso de formación superior (Ramos, 2020), se han detectado algunos casos en que los asesorados de tesis no se sienten a gusto en esta etapa dado a que perciben que el comportamiento orientado o dirigido hacia su persona por parte de quienes cumplen el rol de asesor académico no es el más asertivo, sino que resulta ser más autoritario, llegando incluso a ser hostil (Revilla, 2017).

Se ha encontrado que esta incomodidad por parte de los tesisistas no proviene sólo de los asesores de tesis, sino que también proviene de aquellos profesionales que cumplen el rol de jurado de tesis, pues muchas veces, en lugar de evaluar la calidad metodológica, el impacto teórico y práctico del estudio, o brindar orientaciones constructivas al tesisista para que pueda mejorar su labor investigativa, estos suelen emitir críticas superficiales, hacer preguntas poco relevantes que buscan “hacer caer al estudiante” o “demostrar que no domina el tema”, y dar observaciones que no suelen aportar en nada al producto final (Mamani, 2020).

En otros estudios realizados en el Perú, se pudo encontrar que, además del maltrato percibido por asesores así como por el comité de evaluación de la tesis, también se han encontrado indicios de maltrato por parte del personal administrativo pues refieren que estos, en ciertas ocasiones, no respetan las fechas de sustentación del cronograma oficial institucional, que a veces el proceso para la titulación demora más de lo debido, que se niegan a firmar actas o que muchas veces nadie responde a sus dudas respecto a cómo subir su trabajo de investigación al repositorio institucional (Mamani et al., 2021).

Lo que este tipo de situaciones genera en el estudiante universitario, además de dificultar con creces el desarrollo de su investigación dados los bloqueos que constantemente experimenta, es una tensión prolongada o un fuerte malestar psicológico, así como un amplio rechazo y un mal gusto por la investigación cuando ya son profesionales (Sierra, 2017) ya que no cuentan con las competencias investigativas suficientes para llevar a cabo una investigación coherente (Dávila, 2018), aunque también se ha podido encontrar casos más extremos en que estos desencuentros desembocan en la contratación de personas ajenas a la institución que se ocupan de realizar la tesis por el estudiante (Zapata, 2016) y casos de deserción parcial (Nicuesa, 2017).

En este punto se encontró otro problema por el que se concretó la necesidad de llevar a cabo esta investigación, y es que, si bien ya existe un instrumento para medir el maltrato al asesorado de tesis, este no ha sido validado en una población compuesta por egresados piuranos. Dada esta carencia tecnológica que se suma a la falta de instrumentos estandarizados a nivel regional es que surgió la necesidad de llegar a cabo una investigación instrumental en la que se comprobaron si las propiedades psicométricas de dicho instrumento fueron suficientes para medir el maltrato al asesorado de tesis.

Frente a todo lo señalado se formuló el problema de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022?

El presente estudio se justificó bajo los siguientes argumentos: a nivel teórico, se fundamentó que, al ser un tema de investigación novedoso en la región y dada la limitada información que se pudo observar sobre el maltrato al asesorado de tesis, el estudio se transformó en una de las principales fuentes de referencia teórica a las cuales distintos profesionales pueden remitirse para entender y conceptualizar dicho fenómeno, adquiriendo la capacidad para detectar rápidamente este tipo de casos, actuar para reducir estas situaciones adversas que dificultan el desarrollo académico del estudiante y divulgar a toda la comunidad educativa la prevalencia latente de dicho fenómeno. Por otro lado, al ser la primera investigación en la región, este estudio sirve como punto de partida para futuras investigaciones básicas, como estudios teóricos o descriptivos, y aplicadas, como

tesis para medir, por ejemplo, los efectos de un programa de prevención y promoción de buenas interacciones en los cursos de diseño y desarrollo de investigación.

A nivel metodológico, el estudio propuso una secuencia metodológica replicable que investigadores de distintas regiones del país pueden aplicar a sus investigaciones. El estudio hizo uso de una serie de técnicas psicométricas congruentes con la naturaleza del instrumento las cuales fueron útiles para establecer los estándares de validez, confiabilidad y baremación.

Finalmente, a nivel práctico, el estudio contrarrestó la nula existencia de instrumentos orientados a la medición del maltrato hacia el asesorado de tesis en la región, otorgándole a la comunidad científico – profesional un instrumento con adecuados criterios de validez, confiabilidad y baremación que pueden emplear en su labor social diaria.

Dados estos argumentos, se planteó como objetivo general

En tal sentido, se planteó como objetivos específicos Determinar la validez de contenido a través del método juicio de expertos de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022; Determinar la validez de constructo a través del método dominio escala total de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022; Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022; Determinar la confiabilidad a través del Coeficiente de Omega de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022 y Establecer las normas percentilares de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

El marco teórico de este estudio se divide en dos grandes apartados: el primero está relacionado con antecedentes psicométricos cuya aportación fue relevante para discutir los resultados que se obtuvieron al concluir el análisis estadístico de los datos; y el segundo, está relacionado con la sistematización de los principales aportes y supuestos teóricos que anteceden y dan sustento a la variable de estudio.

Las pesquisas de corte instrumental que existen en torno a la escala EMAT, hasta la fecha en que tiene cabida este estudio, son escasas dada la novedad de la escala, la cual se construyó a fines del 2021, es por ello que, en los siguientes párrafos, se consignaron antecedentes que, si bien no estudian a profundidad las propiedades psicométricas de la misma escala, sí analizan la validez y la confiabilidad de otros instrumentos que miden variables parecidas. Para finiquitar esta idea, es conveniente anexar también que el maltrato hacia estudiantes de pregrado, sobre todo el dirigido a tesis, parece no despertar el interés de los investigadores a nivel nacional dados los escasos estudios referentes al tema que se pueden encontrar en los diferentes repositorios y revistas científicas del Perú.

Con el panorama claro, a nivel internacional se encuentra el estudio de Vega (2021) denominado "Maltrato en la carrera de medicina". Este estudio, en principio, tuvo un diseño no experimental de tipo descriptivo, no obstante, se observó que contaba con métodos de análisis de corte instrumental, razón por la cual se incluyó en este apartado. La muestra estuvo conformada por 274 estudiantes de pregrado de medicina de una universidad chilena de los cuales el 53.8% fueron hombres y el 46.2% mujeres. Los métodos para evaluar la estructura interna del instrumento, así como su confiabilidad, fueron el análisis exploratorio y el coeficiente Alfa de Cronbach. El análisis dio como resultado un índice KMO > 0.90, un chi cuadrado de 2977.91, y la agrupación de los 20 reactivos en tres dimensiones que fueron denominadas como desmoralización, exigencias desreguladas y agresión física. Los puntajes de confiabilidad para las dimensiones señaladas fueron de 0.93, 0.79 y 0.86 respectivamente. Estos valores de validez y confiabilidad lograron demostrar la idoneidad del instrumento para medir la variable de estudio.

En ese mismo sentido se encuentra el estudio de Amuah (2021) denominado "Graduate student's perceptions and responses to bullying from academic

advisors”. Este estudio cuyo objetivo fue determinar el nivel de las experiencias académicas de estudiantes graduados, tuvo un diseño no experimental descriptivo en el que se incluyeron procedimientos básicos de validez y confiabilidad para determinar la idoneidad de la escala “Comportamiento de intimidación de los asesores académicos” la cual estuvo compuesta por 22 ítems y cuatro dimensiones: menosprecio, castigo, mala conducta gerencial y exclusión. La muestra estuvo compuesta por 114 estudiantes graduados de la Escuela de Comunicación Brian Lamb West Lafayette, Indiana. En cuanto al análisis de datos, los autores señalan que para determinar los índices de ajuste de bondad y la confianza de la prueba utilizaron el análisis factorial confirmatorio y el coeficiente Alfa de Cronbach. Los resultados mostraron un valor GI menor a 0.5; un RMSEA menor a 0.08, un valor SRMR menor a 0.08 y un CFI mayor a 0.9. Estos valores demostraron que el modelo teórico de cuatro dimensiones era deficiente para medir la variable de estudio, por lo que disminuyeron el modelo teórico a tres factores (crítica abierta, insultos personales y exclusión) obteniendo medidas más satisfactorias. En cuanto a los coeficientes de confiabilidad, estos fueron de 0.954, 0.879 y 0.874 respectivamente. En conclusión, los autores lograron establecer la validez y la confiabilidad de este instrumento bajo un modelo de tres dimensiones.

Otra investigación que es posible incluir en este apartado es la desarrollada por Bermeo et al. (2016) denominada “Abuso académico a estudiantes de pregrado por parte de docentes de los programas de Medicina de Manizales, Colombia”. Aunque la investigación tuvo un diseño no experimental de tipo descriptivo comparativo, el estudio arroja evidencias de validez y confiabilidad útiles para la discusión de resultados. La muestra estuvo constituida por 401 estudiantes de medicina de una universidad de Colombia, del que sólo participaron el 5% junto a 10 jueces para dictaminar la validez y la confiabilidad de una escala para medir el maltrato de docentes dirigidos a estudiantes. El instrumento que se utilizó fue un cuestionario de 48 preguntas dividido en 3 dimensiones maltrato denominadas: por parte del docente, acoso sexual y apoyo institucional. El análisis de datos dio como resultado un valor V de Aiken igual a 1.00 y valores Alfa de Cronbach mayores a 0.75 en las tres dimensiones. A grandes rasgos, estos datos dejan en evidencia la utilidad de este instrumento por sus adecuados indicadores de validez y confiabilidad, aunque,

para mayor precisión y objetividad, convendría añadir a este estudio otros métodos para ampliar y tener más evidencia de su validez y confiabilidad.

En ese mismo orden de ideas se puede incluir el estudio de Fregoso et al. (2019) denominado "Validación y confiabilidad de una escala para medir la violencia docente en Sonora, México". Este estudio de diseño no experimental instrumental, tuvo como objetivo generar establecer las propiedades psicométricas de la escala Violencia Docente en una muestra compuesta por 1536 estudiantes universitarios. Respecto al procedimiento, se realizó la validez de contenido a través del método juicio de expertos, obteniendo coeficientes Aiken de 1.00 en todos los reactivos, así como la validez de facie mediante una prueba piloto, obteniéndose valores cercanos a la unidad ( $>0.90$ ). Posterior a ello se realizó el análisis factorial exploratorio, obteniéndose un índice KMO de 0.879 y una estructura factorial de 4 dimensiones denominadas violencia física, violencia por humillación, violencia por burla y violencia sexual. En ese mismo sentido, se realizó el análisis factorial confirmatorio de tal forma que se pudiera comprobar la estructura teórica planteada en su argumentación, obteniéndose índices de ajuste de bondad dentro de los límites aceptados (CMIN/DF: 3.08, CFI: 0.92, RMSEA: 0.05, SRMR: 0.04, GFI: 0.89 y AIC: 1369). Como conclusión, los autores reafirmaron la validez y la confiabilidad de la escala y recomendaron que este estudio pueda extenderse a universitarios de mayores ciclos.

También está Hernández y Prieto (2018) con su estudio titulado "El abuso de autoridad docente: desarrollo de un instrumento de medida". La investigación tuvo un diseño instrumental y planteó como objetivo general la construcción de una escala para medir el abuso de autoridad docente percibido (EAADP) en una muestra compuesta por 306 estudiantes de Madrid. En cuanto al procedimiento, se inició la investigación con la aplicación de una prueba piloto en la que procedieron a incluirse seis reactivos con puntuación inversa para dotar de variedad la naturaleza de los ítems. Posterior a ello, se procedió a realizar el análisis exploratorio, la cual dio como resultado una matriz factorial compuesta por 4 dimensiones denominadas Estilo distante, Estilo degradante, Estilo sancionador y Estilo arbitrario. Luego se realizó el análisis factorial confirmatorio, obteniéndose índices de bondad de ajuste dentro de los parámetros aceptables para el modelo

tetradimensional ( $\chi^2/gf=1.33$ ,  $GFI=0.95$ ,  $AGFI=0.94$ ,  $CFI=0.98$ ,  $NFI=0.97$ ,  $SRMR=0.04$  y  $RMSEA=0.03$ ). Posterior a ello, se realizó el análisis de confiabilidad por cada una de las dimensiones, encontrándose estimaciones de 0.71, 0.75, 0.76 y 0.76 para las cuatro dimensiones señaladas con anterioridad. Como conclusión, se estima que las propiedades psicométricas del instrumento son adecuadas para medir la violencia y el maltrato por parte del docente universitario.

También se puede citar el estudio de Saldaña y Castillo (2016) denominado “Propiedades psicométricas del inventario de maltrato académico en la relación docente-alumno (IMARDA)”. Este estudio de diseño instrumental, tuvo como premisas la construcción y la determinación de las propiedades psicométricas del inventario IMARDA. La muestra estuvo conformada por 69 estudiantes de medicina de los últimos ciclos de una universidad de Iztacala. Las dimensiones iniciales del instrumento fueron establecidas en función al maltrato físico, psicológico, sexual y los efectos personales del estudiante. Los métodos de análisis empleados fueron el análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach y Mitades partidas, así como el análisis factorial exploratorio. El análisis dio como resultado puntajes de confiabilidad  $\alpha > 0.60$  en la primera fase del estudio. Sin embargo, gracias al análisis factorial exploratorio, fueron eliminados 15 reactivos de los 39 ítems iniciales que no alcanzaron cargas factoriales satisfactorias. La prueba final quedó compuesta por 24 reactivos divididos en dos dimensiones, una orientada a medir el maltrato psicológico y otra destinada a medir el maltrato a nivel sexual por parte de los docentes hacia los estudiantes.

A nivel nacional se encuentra el estudio pionero de Mamani et al. (2021) denominado “Evidencias psicométricas iniciales de una escala de maltrato hacia el asesorado de tesis”. Este estudio, cuyo objetivo fue diseñar y establecer el grado de validez y confiabilidad de la escala EMAT, utilizó un diseño de tipo instrumental. La muestra estuvo conformada por un total de 274 tesis de 6 carreras profesionales de tres regiones del Perú que fueron seleccionados mediante medios no probabilísticos. El instrumento fue sometido a una evaluación por juicio de expertos (12), así como al análisis factorial confirmatorio a través del programa R para corroborar la idoneidad de un modelo tridimensional para medir la variable de estudio, y también al análisis de confiabilidad. El resultado del primer análisis



concluyó con un valor  $V$  de Aiken mayor a 0.70 ( $V > 0.70$ ), lo que dictaminó la objetividad y representatividad tanto del instrumento como de sus ítems, para medir el maltrato hacia el asesorado de tesis. En cuanto al segundo análisis, encontraron indicadores de ajuste de bondad óptimos que demostraron la idoneidad de un modelo teórico tridimensional para medir la variable de estudio ( $\chi^2 = 410,08$ ,  $p < 0,001$ ; CFI = 0,98; TLI = 0,98; RMSEA = 0,07; SRMR = 0,06; WRMR = 1,08). Por último, en cuanto a la confiabilidad del instrumento, se obtuvieron coeficientes excelentes para la dimensión administrativos y jurado ( $\omega > 0.90$ ) y un valor aceptable de la dimensión asesor ( $\omega = 0.66$ ). La conclusión del estudio fue que el instrumento cuenta con indicadores de validez y confiabilidad satisfactorios que hacen idónea su aplicación, aunque se sugiere que se amplie su estudio con poblaciones más grandes.

También se puede citar el estudio de Munayco et al. (2016) denominado "Characteristics of mistreatment in medical students of a public university in Peru". Como ocurre con los antecedentes mencionados en párrafos anteriores, este estudio tuvo un diseño no experimental observacional de corte transversal cuyo objetivo fue determinar las características del maltrato a estudiantes de medicina. La muestra estuvo conformada por 492 estudiantes de medicina de la universidad San Luis Gonzaga, pero sólo se les aplicó el cuestionario a 80 estudiantes para medir la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio, así como la confiabilidad a través del método Alfa de Cronbach. La solución rotativa del análisis factorial dejó en evidencia la existencia de 4 dimensiones claramente marcadas que denominaron como componente psicológico, componente físico, componente académico y componente sexual. En ese mismo orden se ideas, se observó que las cargas factoriales de los ítems fue superior a 0.30, lo que demostró que existen altas correlaciones parciales entre reactivos que hacen posible la formación de dimensiones. Por otro lado, en cuanto al análisis de confiabilidad, se encontró un coeficiente general de 0.862, y coeficientes de confiabilidad por dimensiones iguales a 0.762, 0.599, 0.635 y 0.847 para las dimensiones mencionadas anteriormente. Aunque este análisis a grandes rasgos fue parte de un proceso mucho más extenso que tuvo fines descriptivos, se puede concretar que este instrumento cuenta con adecuadas propiedades psicométricas que hacen válida su aplicación para medir la variable de estudio.

Para concluir este apartado, a nivel local, no se tuvo acceso a pesquisas relacionadas con la variable de estudio u otras afines a la misma, razón por la cual los alcances científicos de este estudio son un punto de partida para otras investigaciones que quieran ampliar en materia de investigación y conocimiento científico el estudio de este fenómeno.

Ahora, conceptualizar el maltrato hacia el asesorado de tesis es una tarea ardua dada la complejidad que el término adquiere en el marco académico. Para fines prácticos y con el propósito de llegar a un consenso conceptual que permita comprender y operacionalizar con más precisión dicha variable, en esta primera parte se expusieron las definiciones con mayor respaldo, sustento y aceptación desde una perspectiva psicológica para luego enfocarla al ámbito académico.

Estudios en psicología clínica y de la salud señalan que el maltrato es el conjunto de acciones hostiles que ejerce constantemente una persona sobre otra(s) las cuales pueden llegar a generar daño tanto a nivel físico como psicológico, emocional y moral. No hay una estimación exacta respecto al daño que deben ocasionar estas conductas para que estas se cataloguen como maltrato, no obstante, la literatura señala que este daño debe ser significativo para la persona que es víctima a tal punto de generar inconformidad, inestabilidad y cambios marcados en su comportamiento. Este conjunto de acciones hostiles, que otros autores también denominan agresivas, pueden darse de forma explícita, que quiere decir que son más perceptibles a la mirada de terceros, así como de forma implícita, que son acciones que pasan desapercibidas la mayoría de veces (Munayco, Cámara, Muñoz, Arroyo, Mejía, et al., 2016).

A diferencia de la violencia, que se caracteriza por la intención de generar daño, el abuso, que son acciones en las que predomina el uso prepotente del poder para obtener beneficios específicos, o la agresión, considerado como un mecanismo de defensa desde la psicología evolutiva, el maltrato comprende acciones en las que no necesariamente predomina la intención de hacer daño, pero que si logra causarlo dada la constancia y la aperccepción con las que se ejecutan este tipo de acciones (Rocha y Espejel, 2018).

Algunos autores señalan que, para categorizar un comportamiento como maltrato, la conducta debe tener las siguientes características (Chávez y Ramos, 2019): Hay un uso ilegítimo, deshonesto y prepotente del poder del maltratador sobre la víctima; la ocurrencia de las acciones hostiles es constante y se da, al menos, una vez por semana; no media la provocación previa que explique la conducta del maltratador y no suele caracterizarse por la intención de hacer daño.

Tomando como referencia los aportes anteriores, se puede definir el maltrato como el conjunto de acciones hostiles, explícitas e implícitas, que se ejercen sobre una o más personas de forma constante. Estas conductas, caracterizadas por el inadecuado uso del poder, no son motivadas ni se caracterizan por la intención de hacer daño pero si lo genera en la víctima (Vílchez et al., 2021).

El enfoque teórico que explica el maltrato en un entorno educativo es el de la violencia simbólica. Esta teoría implica que algunos actos de violencia, maltrato o abuso, pueden no ser catalogados como tal ya que se encuentran normalizados culturalmente por la sociedad. Los actos de violencia simbólica se caracterizan por ser invisibles, subyacentes, implícitas o subterráneas. Bourdieu, el autor de este modelo teórico, habla de cómo naturalizamos e interiorizamos las relaciones de poder, convirtiéndolas así en evidentes e incuestionables, incluso para los sometidos. De esta manera aparece lo que Bourdieu llama violencia simbólica, la cual no solo está socialmente construida, sino que también nos determina los límites dentro de los cuales es posible percibir y pensar. Basados en esta teoría, la violencia simbólica se manifiesta en el nivel superior en el hecho de que el estudiante “tiene” o “debe” aceptar todo lo que diga el docente, incluso si estas acciones pueden estar cargadas de acciones hostiles que puedan afectar directamente, pues estos son los formadores, tienen experiencia y saben cómo “aprende” mejor el estudiante.

Ahora, cuando se hace mención de la conjugación “asesorado de tesis”, se hace referencia al conglomerado de estudiantes de pregrado o posgrado que se encuentran ejecutando una investigación para optar por un grado o título académico bajo el asesoramiento de uno o más docentes con experiencia en investigación y especializado en temas afines a la carrera profesional. Este asesoramiento se da normalmente en el último ciclo de la formación universitaria a través de cursos cuya

denominación hace referencia al diseño y a la construcción de trabajos de investigación o tesis (Rosas et al., 2014).

El asesoramiento de tesis es un proceso que cobra mayor relevancia en la última fase de la vida universitaria. Gracias a la inducción y a las habilidades de un profesional más experimentado y con capacidad de acompañamiento, el estudiante puede ser capaz de construir y sustentar una investigación que certifique su capacidad como profesional (Gantiva, et al., 2009).

En algunas investigaciones se ha encontrado que el éxito de esta asesoría depende de varios factores entre los que se encuentra la relación que puede llegar a entablar el estudiante con el asesor de tesis. Se ha determinado que la asesoría resulta ser más efectiva cuando se estimula la dimensión cognitiva y académica a través de la transferencia de conocimientos básicos direccionados a la construcción del trabajo de investigación que se está llevando a cabo, a la par de una relación adecuada con el asesor de tesis basada en la comunicación, en el entendimiento y en la mentoría (Brito et al., 2009). Guzmán et al. (2021) encontraron que los universitarios toleraban más los cursos de tesis cuando los asesores realizaban un acompañamiento constante, una revisión minuciosa de sus trabajos de investigación y la emisión de críticas constructivas para mejorar el producto final a diferencia de aquellos universitarios cuyos asesores utilizaban una metodología de enseñanza tradicional, autoritaria y con poca empatía.

En otros estudios cualitativos para conocer las razones por las cuales se abandonaban los cursos de investigación en la universidad, se encontró que no era la relación con el asesor de tesis el factor detonante que dictaminaba el abandono del curso, sino la presión que percibían por parte del miembro calificador, más conocidos como los jueces de la sustentación (Herrera & Zúniga, 2016). En estos estudios predominaba el miedo excesivo hacia las jornadas de sustentación ya que, según testimonios de los estudiantes, la intención de los jueces, más que corroborar el dominio del tema, era hacer confundir al estudiante universitario con preguntas carentes de sentido o poco relevantes para la ocasión. Esto desembocó en conductas de escape y evitación para evitar el malestar ocasionado por dichas

situaciones tales como postergar las fechas de sustentación o la deserción total de la asesoría (Frías, 2021).

Hay otros estudios en los que se cataloga a la intervención del personal administrativo como un factor de riesgo para abandonar el curso de investigación, no tolerar las asesorías o dejar de lado los trámites de la tesis. Estos estudios convergen en que la poca empatía por parte de los administrativos que tienen a cargo toda la programación de la sustentación y la titulación disminuye considerablemente la motivación por enfrentarse a los cursos de investigación de los ciclos finales (Sinchi et al., 2017).

Aunque es difícil documentar el maltrato hacia el asesorado de tesis por temor a represalias que pueda entablar la universidad, el asesor o el jurado calificador, no es raro encontrar en la práctica profesional que algunos universitarios tienen una percepción de descontento del trabajo de los revisores y supervisores de tesis en el diálogo con los estudiantes (Valenzuela, 2021).

Tras analizar los aportes de otros autores y contrastarlos con el autor original del instrumento que mide dicha variable de estudio, se puede concluir que el maltrato hacia el asesorado de tesis es el conjunto de acciones hostiles que han ejercido asesores, miembros del jurado o personal administrativo, hacia el asesorado de tesis los cuales generaron elevados niveles de incomodidad y cambios en su comportamiento (Mamani , et al., 2021).

Es posible encontrar textos donde se describe la tipología del maltrato que reciben los estudiantes de los últimos ciclos. Según Olivares et al. (2021), pueden definirse en tres los tipos de maltratos que ocurren en la formación superior:

**Maltrato psicológico:** Incluye cualquier tipo de agresión verbal (insultos, insultos, gritos), amenazas, aplastamientos, hostigamientos e intimidaciones, burlas, humillaciones públicas, desprecio, discriminación de cualquier tipo (género, religión, raza, nivel socioeconómico, etc.) por edad o nivel académico. **actuación).**  
**Maltrato físico:** Incluye todo tipo de agresión física como bofetadas, empujones, pellizcos, asignación de trabajos que requieren un esfuerzo excesivo o la exposición a procedimientos sin contar con la protección adecuada. **Maltrato sexual:** Incluye todo tipo de conducta sexual no correspondida que resulta ofensiva

para la otra persona, lo que genera que esta se sienta amenazada, humillada o avergonzada.

Ahora, en cuanto a las repercusiones del maltrato hacia el asesorado de tesis, estas pueden catalogarse en cinco grandes esferas (Petsayit et al., 2021): A nivel de competencias: Al no contarse con la asesoría adecuada para llevar a cabo una correcta investigación que definirá la capacidad de generar nuevos conocimientos y contribuir con la sociedad, el estudiante no podrá ser capaz de adquirir ni desarrollar habilidades para la esquematización e interpretación del trabajo de investigación, ni podrá adquirir los conocimientos básicos respecto a cuál es la adecuada metodología de trabajo que debe utilizar para que sus resultados sean correctos. A nivel académico: Algunos estudios asociados al maltrato a estudiantes universitarios han dictaminado que las consecuencias académicas de esta problemática es la insatisfacción académica que repercute en el rendimiento académico. A nivel físico: Se genera una gran fatiga que deriva en dolores de cabeza, aturdimiento, confusión. A nivel emocional: Se genera un gran malestar emocional acompañado de síntomas de depresión y ansiedad, en algunos casos, acompañados de ideas rumiativas. Finalmente, a nivel conductual: Se han podido encontrar casos donde priman las conductas de escape y evitación como, por ejemplo, el ausentismo, la postergación de las fechas de sustentación, entre otros.

Teniendo una idea más clara del maltrato hacia el asesorado de tesis y todo lo que ello conlleva, se describen las dimensiones que los autores del instrumento EMAT consignaron fueron: Con relación al trato que recibí por parte de mi asesor de tesis: En esta dimensión se describen la percepción o sensación del abuso de poder, la incapacidad de afrontamiento y las ofensas por parte del asesor de tesis; Con relación al trato que recibí por parte del jurado/dictaminadores de tesis: dimensión caracterizada por el temor a la confrontación y la humillación; Con relación al trato que recibí por parte de quienes administran los tramites de la tesis: caracterizado por la inadecuada gestión de los procesos administrativos y la falta de empatía.

Habiendo dado un soporte teórico a la variable de estudio, se creyó conveniente anexar en esta parte del marco teórico, información sustancial que permitió

comprender más a fondo la psicometría y sus componentes. La psicometría puede entenderse como un axioma de la psicología que, recurriendo al uso de determinados elementos como teorías y métodos ligados a la construcción y administración de pruebas, se encarga de medir indirectamente fenómenos psicológicos. Esta medición se realiza con el objetivo de brindar estimaciones objetivas relacionadas con la ocurrencia de una determinada variable para, posteriormente, realizar descripciones, comparaciones, clasificaciones, explicaciones, diagnósticos o predicciones que permitan la toma de decisiones (González, 2013).

Probablemente, una de las cualidades más interesantes de la psicometría es la contribución al proceso de inferencia de fenómenos psicológico que no son perceptibles u observables por el investigador, ya que, al tratar estadísticamente un test diseñado para responder a una pregunta o hipótesis de investigación, se puede argumentar que los resultados que este arroja son significativos y que no son productos del azar. La psicometría también es sustancial para el segundo, tercer y cuarto paso del método científico ya que, otorga un instrumento para realizar estimaciones objetivas (2) que ofrece garantías dados los estándares de validez y confiabilidad (4) y en él se especifica tanto la definición como los atributos de una variable (3) (Cortada, 2010).

Los principios básicos de la psicometría que garantizan la confianza de la inferencia que se ejecuta a partir de las puntuaciones de un test son la validez y la confiabilidad. La validez, en concreto, hace referencia a la confianza en que ciertas estimaciones corresponden al objeto u atributo que se pretende medir, mientras que la confiabilidad hace referencia a la precisión con la que determinados instrumentos llevan a cabo una medida o estimación. Estos componentes tienen la particularidad de que pueden estimarse a través de distintos métodos que otorgan estimaciones estadísticas que dictaminan si estas medidas son adecuadas o no. En esta investigación se ha consignado la validez de contenido, la validez de constructo, la validez basada en la estructura interna, la confiabilidad y la baremación (Aiken, 2008).

Por otro lado, en lo que concierne a la validez de contenido, esta determina el grado de relación que hay entre los reactivos que configuran un instrumento y la

variable que, dicho sea de paso, pretende medir. La evidencia de la validez de contenido normalmente se recoge en el momento en que el instrumento se encuentra en la etapa de construcción a través del método llamado juicio de expertos. Por otro lado, la validez de constructo hace referencia a que tanta relación existe entre los puntajes simples de las dimensiones (instrumentos multidimensionales) o ítems (instrumentos unidimensionales) con el puntaje compuesto de la prueba general. Este análisis, por lo general, se realiza mediante el proceso dominio-escala o ítem-test y pueden utilizarse coeficientes estadísticos dependiendo de la normalidad de los datos tales como Pearson o Spearman Brown. En lo que corresponde a la estructura interna del instrumento, que hace referencia a la composición interna que tiene un determinado instrumento en función a un conjunto de respuestas. Para este análisis, los expertos han señalado que el análisis factorial exploratorio (para determinar la cantidad de factores) como el confirmatorio (para determinar si un modelo teórico se ajusta para medir con efectividad un constructo) son los más idóneos para este proceso (Ramos, 2018).

Cuando se habla de confiabilidad, normalmente se recurre a dos métodos de análisis ampliamente conocidos en el campo psicológico. El coeficiente Alfa de Cronbach estima la consistencia interna del instrumento teniendo en cuenta la covariación interna de cada uno de los reactivos que lo configuran (Torres, 2021). Aunque en la literatura se afirma que el coeficiente Alfa de Cronbach puede emplearse para pruebas dicotómicas como politómicas, se sostiene que el Coeficiente de Omega brinda una mejor estimación para pruebas dicotómicas, ya que, en su cálculo toma en cuenta la existencia de más de 2 respuestas para un determinado reactivo (Correa y Correa, 2021).

Por otro lado, también puede encontrarse información respecto a la baremación de instrumentos. Técnicamente, un baremo es conjunto de normas que establecen el conjunto de criterios para medir o evaluar los méritos, daños o aportes que presenta una persona o institución. Siguiendo ese sentido, es una tabla de cálculo que trata de ofrecer una serie de cómputos ya realizados a un público determinado o general. También se agrega que construir un baremo es establecer una escala de puntuaciones obtenidas con un instrumento que permite medirlas e interpretarlas (Ramos, 2018). Lo que los baremos dan a entender es cómo se compara el puntaje



de un determinado sujeto en comparación a comparación de un grupo con características similares. Para que la valoración sea más precisa, los especialistas recomiendan que esta sea efectuada en más de tres niveles, aunque va a depender mucho, como se ha mencionado en párrafos anteriores, del propósito de la prueba. En ese sentido, pueden trabajarse por deciles, centiles o percentiles, cuartiles, entre otros.

La construcción de los test o pruebas psicológicas siguen una secuencia lógica. De acuerdo con Meneses et al. (2013), la construcción de una prueba psicológica debe iniciar siempre con la delimitación del propósito de la prueba, es decir, establecer si la prueba tendrá un fin descriptivo, diagnóstico, comparativo, entre otros. En segundo lugar, corresponde delimitar los fenómenos psicológicos que constituirán el objeto de medida para luego, a través de un muestreo, los comportamientos que se pretenden observar. Posterior a ello se deben aclarar las especificaciones del test, esto quiere decir que deberá aclararse su naturaleza: si tomará forma de escala, de cuestionario, de batería, entre otros. Culminada esta parte, corresponde el desarrollo de los ítems, la elección de la teoría de los tests, la realización de una prueba piloto, el desarrollo de un estudio de campo y la elaboración de un manual de aplicación.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación

El estudio corresponde a una investigación de tipo aplicada. Las investigaciones aplicadas se caracterizan porque utilizan el conocimiento que ya existe respecto a una determinada variable o fenómeno de estudio para diseñar herramientas tecnológicas aplicables (Bedoya, 2020). Este estudio es aplicado porque se utilizan los conocimientos teóricos asociados a la variable de estudio y a las propiedades psicométricas para verificar la idoneidad de la escala en la población seleccionada.

##### 3.1.2. Diseño de investigación

La investigación tuvo un diseño de investigación no experimental, transversal de tipo descriptivo. Los diseños de investigación no experimental tienen la particularidad de que ninguna de las variables sufre alteraciones o cambios en su ocurrencia por intervención del investigador, quien tiene un rol de observador (Agudelo, 2018). Por otro lado, los estudios transversales se caracterizan porque los resultados de una investigación describen al fenómeno de estudio en un momento dado (Agudelo, 2018). Asimismo, los estudios descriptivos son aquellos en los que el investigador describe puntualmente sus hallazgos y los compara con otras investigaciones (Agudelo, 2018). En este caso, la investigación es no experimental, transversal de tipo descriptivo porque el investigador no manipuló las variables de estudio, la recolección de datos tuvo cabida en un determinado momento y porque se realizó la descripción de las propiedades psicométricas verificándose si existe similitud con algunos postulados teóricos o referenciales

#### 3.2. Variables y operacionalización

**Variable:** Maltrato hacia el asesorado de tesis

**Definición conceptual:** Conjunto de acciones hostiles que han ejercido asesores, miembros del jurado o personal administrativo, hacia el asesorado de tesis los cuales generaron elevados niveles de incomodidad y cambios en su comportamiento (Mamani , et al., 2021).

**Definición operacional:** El maltrato hacia el asesorado de tesis será medido a través de la Escala de Maltrato hacia el asesorado de tesis (Mamani , et al., 2021).

**Indicadores:** Asesor, Jurado, Administrativo

**Escala de medición:** Ordinal

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Se entiende como población al conjunto de elementos o sujetos que comparten características similares de los cuales se quiere saber algo (Meneses et al., 2013). Dada la naturaleza de la variable de estudio y el instrumento de medición, en esta investigación la población estuvo conformada por 1553 egresados de la ciudad de Piura de distintas carreras. El tamaño de la población se ha estimado teniendo en cuenta los registros de estudiantes matriculados en el último ciclo brindados por las universidades que serán parte de la investigación.

##### **Criterios de inclusión:**

Egresados de la Universidad César Vallejo Piura y la Universidad Privada Antenor Orrego

Contar con el grado de Bachiller

##### **Criterios de exclusión:**

Disentir su participación en el estudio

Haber egresado de la Universidad Nacional de Piura

Tener más de 29 años

#### **3.3.2. Muestra**

Se entiende como muestra como al subconjunto representativo que deriva de la población y se concreta su uso cuando la población resulta ser muy extensa. En ese sentido, la muestra tiene la particularidad de emplearse para poder generalizar los resultados de la investigación dada su representatividad (Meneses et al., 2013).

En este estudio, se ha optó por trabajar con una muestra representativa. Para ello, se ha estimado el tamaño de la muestra mediante la fórmula para muestras con poblaciones finitas considerado un nivel de confianza del 97%, un margen de error del 5%, valores p y q del 50% y la población 1553.

La fórmula que se empleó fue la siguiente:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde n representa el tamaño de la muestra, N representa el tamaño de la población, Z representa el nivel de confianza, p y q son valores proporcionales que dictaminan si la población objeto de estudio cuenta o no con las características estipuladas por el investigador y e representa el margen de error.

Como resultado, se estimó que el tamaño de la muestra fue 413 egresados. Se tuvo en cuenta en la selección de los participantes los criterios de inclusión, exclusión y eliminación mencionados a continuación dada la naturaleza del instrumento:

### **3.3.3. Muestreo**

Para esta investigación se optó por realizar un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los muestreos no probabilísticos por conveniencia se caracterizan por ser empleados cuando no se cumplen las condiciones de accesibilidad y disponibilidad de los participantes (Meneses et al., 2013). En vista de que concertar a toda la población de estudio es una actividad con un nivel de dificultad muy alto, los criterios para la selección de los sujetos de estudio fueron establecidos a conveniencia del investigador.

### **3.3.4. Unidad de análisis**

Egresados de diferentes universidades de la ciudad de Piura.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.4.1. Técnica: Psicometría**

La técnica psicométrica constituye el proceder del investigador en las que utiliza un conjunto de procedimientos estadísticos estandarizados, normalmente utilizados en investigaciones de corte instrumental y tecnológico, con las cuáles evalúa las cualidades de validez y confiabilidad de los instrumentos de medición o evaluación psicológica que pretende elaborar para poblaciones con características particulares. Este conjunto de técnicas tiene la particularidad de brindar indicadores estadísticos que corroboran si un instrumento cuenta con adecuadas propiedades psicométricas o si carece de las mismas (Meneses et al., 2013). En esta investigación, la técnica psicométrica se evidencia en el uso de cinco técnicas estadísticas psicométricas que convinieron en el establecimiento de indicadores de validez, confiabilidad y baremación que sustentarán la utilidad de la escala.

#### **3.4.2. Instrumento:** Escala de maltrato hacia el asesorado de tesis (EMAT)

En este estudio, el instrumento utilizado fue la Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT) de Oscar Javier Mamani Benito, José Ventura León; Renzo Felipe Carranza Esteban; Madona Tito Betancur; Kristel Raquel Hilasaca Mamani; Esmeralda Marleny Rojas Bellido.

La escala tiene como objetivo medir el Maltrato al Asesorado de Tesis, variable que ha sido definida como el conjunto de acciones hostiles que han ejercido asesores, miembros del jurado o personal administrativo, hacia el asesorado de tesis los cuales generaron elevados niveles de incomodidad y cambios en su comportamiento (Mamani , et al., 2021).

La escala está compuesta por tres dimensiones y 20 ítems redactados en tiempo pasado que miden el grado de maltrato por parte del Asesor, el Jurado y el Personal Administrativo del que ha sido víctima el egresado universitario en su etapa de estudiante. Los autores plantearon que el instrumento podía aplicarse de forma individual y colectiva y toma un aproximado de 15 a 20 minutos responderlo. Por otro lado, la escala no cuenta con baremos.

#### **3.4.3. Validez y confiabilidad**

Las evidencias iniciales de validez se realizaron en la ciudad de Lima. Las evidencias de validez de contenido determinaron que el instrumento cumple con

esta propiedad dado a que el coeficiente V de Aiken de la escala luego de ser evaluada por 12 jueces fue  $>0.70$ .

Por otro lado, las evidencias iniciales de validez de constructo que se realizaron en una muestra de 234 egresados de distintas carreras de la ciudad de Lima determinaron que un modelo teórico de 3 factores era ideal para medir la variable de estudio.

Con respecto a la confiabilidad, las evidencias iniciales se estimaron mediante el coeficiente Omega con la misma cantidad de sujetos, obteniéndose valores superiores a 0.66 en todas las dimensiones.

### **3.5. Procedimiento**

Para la recolección de datos relacionadas con la validez de contenido, se elaboró un formato de evaluación el cual fue entregado a cinco profesionales con grado de magíster o doctorado especialistas, o que tengan experiencia, en docencia universitaria y cursos de investigación. Correspondiente a la recolección de datos mediante la aplicación del cuestionario a los sujetos de estudio para los procesos psicométricos restantes, se gestionaron las solicitudes y los permisos correspondientes que fueron entregados a las universidades objetos de estudio. En dichas solicitudes se solicitó que la universidad haga un envío masivo de correos electrónicos con el formulario a los egresados. Luego de llegar a la cantidad esperada de participantes, se procedió a vaciar los datos en softwares especializados y se generó el análisis estadístico correspondiente.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para analizar los datos se utilizó la estadística descriptiva e inferencial. Los softwares que se utilizaron para analizar los datos fueron Microsoft Excel 2019, IBM SPSS v. 27 y Jamovi. Para determinar la validez de contenido se utilizó el estadístico V de Aiken. Para determinar la validez de constructo mediante el método dominio-escala total, se realizó una prueba de normalidad. Seleccionado el estadístico, se procedió a realizar correlaciones entre las dimensiones y el puntaje total. Para determinar la estructura interna se empleó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Los datos que se tomaron en cuenta en el análisis

factorial exploratorio fueron el Índice Kaiser-Meyer-Oiklin, la varianza acumulada y la matriz factor rotado. En el análisis factorial confirmatorio, por otro lado, se tomó en cuenta la significancia a través del valor p. y los indicadores de ajuste de bondad. Para la confiabilidad, se empleó el coeficiente Omega y Alfa de Cronbach. Finalmente, para establecer los baremos percentilares, se utilizaron los cuartiles 25, 50 y 75. Para sintetizar, organizar y presentar los datos, se emplearon tablas y gráficos en formato APA de la séptima edición.

### **3.7. Aspectos éticos**

Los aspectos éticos que se tomaron en esta investigación están estipulados en el capítulo II denominado Principios Generales del Código de ética en Investigación de la Universidad César Vallejo. Los principios de ética en investigación que seguirán la trayectoria del presente estudio son: Autonomía, beneficencia, competencia profesional y científica, Integridad humana, Justicia, Libertad, No Maleficencia, Probidad, Respeto de la propiedad intelectual, Responsabilidad, Transparencia y Precaución.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Validez

**Tabla 1**

*Validez de contenido de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

ITEMS	CLARIDAD		RELEVANCIA		PERTINENCIA	
	IA	Sig.	IA	Sig.	V. Aiken	Sig.
1	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
2	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
3	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
4	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
5	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
6	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
7	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
8	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
9	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
10	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
11	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
12	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
13	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
14	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
15	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
16	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
17	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
18	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
19	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**
20	1.00	.008**	1.00	.008**	1.00	.008**

Nota: V : Coeficiente V de Aiken;

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta;

IA: Índice de acuerdo;

\*\*p<.008: Válido

En la tabla 1 se observa el análisis de la validez de contenido de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis. La tabla muestra un valor homogéneo de 1.00 en el índice de acuerdos (IA) y el coeficiente V de Aiken (V). También se observa una significancia o p valor generalizado de 0.008\*\* en los tres criterios de evaluación: claridad, relevancia y pertinencia. Estos valores indican que los ítems han sido redactados de forma clara, carecen de ambigüedades, miden aspectos relevantes del maltrato hacia el asesorado de tesis y resultan pertinentes para recolectar información objetiva de la variable de estudio.



**Tabla 2**

*Prueba de normalidad de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>Pruebas de normalidad</b>			
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Maltrato hacia el asesorado de tesis	0.076	413	<,001
Dimensión 1: Asesor	0.118	413	<,001
Dimensión 2: Jurado	0.161	413	<,001
Dimensión 3: Administrativo	0.234	413	<,001

<0.05 Distribución no paramétrica

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 2 se presenta el resultado de la prueba de normalidad de la escala de maltrato hacia el asesorado la tesis en función a las respuestas de 413 sujetos. Se puede observar que los índices de significancia son menores a 0.05, lo que implica que los datos de evaluación siguen una distribución no paramétrica. En tal sentido, el coeficiente de correlación más adecuado para el análisis convergente de los datos fue Spearman-Brown.

**Tabla 3**

*Resultados del método dominio escala-total de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>VARIABLE</b>	<b>CORRELACIÓN</b>	<b>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</b>
Maltrato hacia el asesorado de tesis	1.000	-
Asesor	0.681**	<0.001
Jurado	0.539**	<0.001
Administrativo	0.546**	<0.001

Aplicado a 413 sujetos

La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

En la tabla 3 se contemplan niveles de significancia inferiores a 0.05, así como correlaciones superiores a 0.50. Ambos valores determinan que existe una relación dominio total moderada, lo que significa que existe asociación entre el puntaje que se obtiene al sumar los ítems de una determinada dimensión con el puntaje que se obtiene al sumar todos los ítems del instrumento.

**Tabla 4**

*Validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.932
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	15819.698
	gl	190
	Sig.	0.000

Aplicado a 413 sujetos

En la tabla 4 se observa el resultado de la prueba de medida KMO y esfericidad de Bartlett. El análisis de la medida KMO arrojó un valor de 0.927, un Chi-cuadrado de 18347,636, así como una significancia con un valor de 0.000. Estos valores indican que el análisis factorial es un método adecuado para analizar la estructura interna de la escala y valorar la validez del modelo que sustenta teóricamente a la escala.

**Tabla 5**

*Matriz de componentes rotados obtenida mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>Factor Loadings</b>						
<b>Factor</b>	<b>Ítem</b>	<b>Estimate</b>	<b>Stand. Estimate</b>	<b>SE</b>	<b>Z</b>	<b>p</b>
Asesor	I 1	1.320	0.91	0.050	26.20	< .001
	I 2	1.230	0.89	0.048	25.60	< .001
	I 3	1.280	0.93	0.048	26.70	< .001
	I 4	1.210	0.90	0.046	26.00	< .001
	I 5	1.300	0.93	0.049	26.60	< .001
	I 6	1.220	0.88	0.048	25.40	< .001
	I 7	1.210	0.84	0.049	24.50	< .001
Jurado	I 8	1.250	0.89	0.049	25.50	< .001
	I 9	1.260	0.90	0.048	26.00	< .001
	I 10	1.260	0.89	0.049	25.60	< .001
	I 11	1.240	0.90	0.048	26.10	< .001
	I 12	1.270	0.90	0.049	26.00	< .001
	I 13	1.240	0.90	0.048	26.00	< .001
	I 14	1.200	0.87	0.048	25.10	< .001
Administrativo	I 15	1.220	0.95	0.045	27.30	< .001
	I 16	1.240	0.96	0.045	27.70	< .001
	I 17	1.210	0.96	0.044	27.60	< .001
	I 18	1.220	0.96	0.044	27.60	< .001
	I 19	1.200	0.96	0.044	27.70	< .001
	I 20	1.210	0.96	0.044	27.50	< .001

Aplicado a 413 sujetos.

Método de rotación: Varimax

Datos obtenidos a través del programa JAMOVl

En la tabla 4 se observa el resultado del análisis factorial confirmatorio aplicado a 413 sujetos con un intervalo de confianza dentro de un rango del 95%. Se observa que las correlaciones parciales entre ítems y dimensiones son significativas ( $p < 0.05$ ). Este valor cumple con los estándares establecidos para afirmar que el modelo teórico que antecede al instrumento es válido.

**Tabla 6**

*Índices de ajuste de modelo de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>Valor</b>	<b>CFI</b>	<b>TLI</b>	<b>SRMR</b>	<b>RMSEA</b>
Obtenido	0.975	0.971	0.0169	0.0763
Aceptado	>0.90	>0.90	<0.80	<0.80

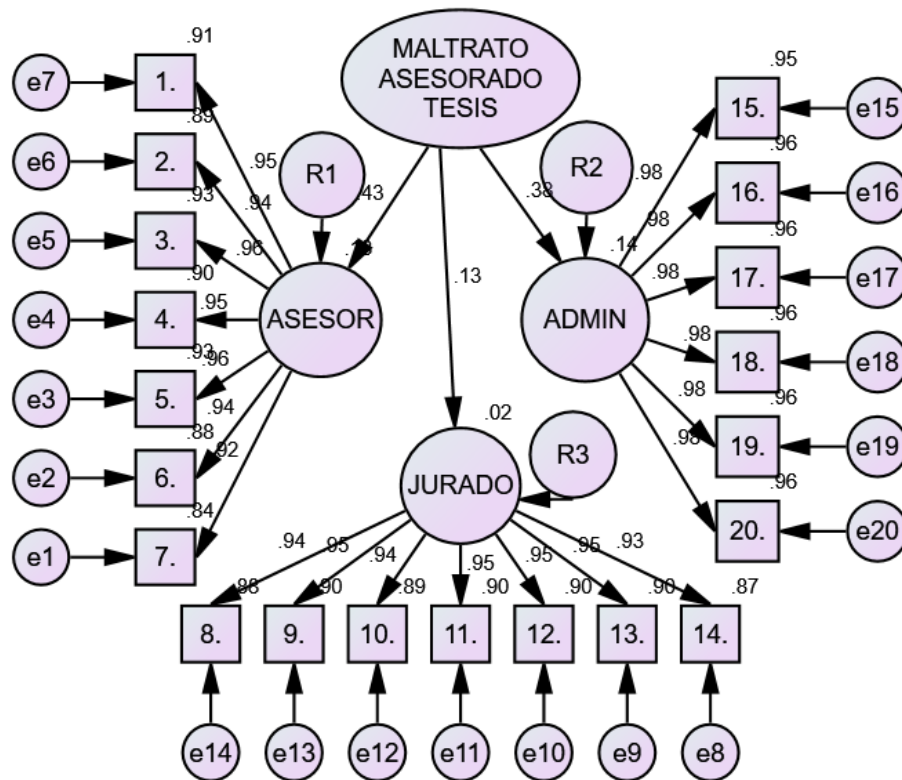
Aplicado a 413 sujetos

Datos obtenidos del programa JAMOVl

Respecto a las medidas de ajuste absoluto del modelo propuesto por los autores originales de la escala, se observan índices dentro de los rangos aceptados, lo que determina que el modelo teórico que consigna tres dimensiones es válido para evaluar la variable de estudio.

## Gráfico 1

Gráfico del análisis factorial confirmatorio de la escala EMAT



El gráfico demuestra las estimaciones estandarizadas de los ítems con sus respectivos factores. Se observa que estas estimaciones estandarizadas son superiores a 0.30, lo que demuestra relación entre ítem-factor.

## 4.2. Confiabilidad

**Tabla 7**

*Confiabilidad a través del coeficiente de Omega de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en egresados de Piura*

<b>Confiabilidad</b>	
<b>Variable</b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>
Escala de maltrato hacia el asesorado de tesis	0.833
Dimensión 1: Asesor	0.984
Dimensión 2: Jurado	0.983
Dimensión 3: Administrativo	0.993

Los hallazgos de la tabla 7 refieren la presencia de una confiabilidad alta de la escala, pues se evidencia una confiabilidad superior a 0.80 tanto a nivel general como por dimensiones. Esto implica una consistencia muy elevada.

### 4.3. Baremos percentilares

**Tabla 8**

*Baremos percentilares*

<b>NIVEL</b>	<b>PC</b>	<b>EMAT</b>	<b>ASESOR</b>	<b>JURADO</b>	<b>ADMINISTRATIVO</b>
Bajo	1	20	7	7	6
	5	29	7	7	6
	10	33	10	7	6
	15	41	11	8	6
	20	47	13	14	6
	25	48	13	14	7
Medio	30	51	14	18	12
	35	52	14	21	12
	40	53	14	21	12
	45	54	19	21	12
	50	58	21	21	12
	55	60	21	21	12
	60	61	22	23	12
	65	64	26	28	17
Alto	70	65	28	28	18
	75	67	31	30	19
	80	68	31	31	22
	85	72	32	32	24
	90	76	33	33	27
	95	84	34	34	28
	99	94	35	35	30
Error estándar de la media		0.770	0.436	0.433	0.361
Desv. Desviación		15.657	8.852	8.790	7.340
Varianza		245.144	78.354	77.265	53.874
Rango		80	28	28	24
Mínimo		20	7	7	6
Máximo		100	35	35	30

*Aplicado a 413 personas*

En la tabla 8 se observan los baremos percentilares de la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis. Como se puede apreciar, se han considerado 3 categorías diagnósticas: alto medio y bajo tanto para la variable de estudio como sus dimensiones. El nivel bajo contempla el rango percentilar 1 al 25; el nivel medio contempla del percentil 30 al 70; por último, el nivel alto se encuentra compuesto por los percentiles 75 al 99.



## V. DISCUSIÓN

El maltrato hacia el asesorado de tesis constituye un problema latente del que poco se habla hoy en día en las universidades. Esta realidad, conjugada a la carencia de instrumentos válidos y confiables para medir con precisión fenómenos similares, conllevó a plantear como objetivo de investigación Determinar las propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022. Los hallazgos del presente estudio muestran evidencia sólida que corrobora que el instrumento de evaluación cuenta con adecuadas propiedades psicométricas y que es aplicable a la población objeto de estudio.

Al plantearse como primer objetivo específico Determinar la validez de contenido a través del método juicio de expertos de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022, se logró encontrar un índice de acuerdos (IA) igual 1.00. Asimismo, se hallaron coeficientes V de Aiken (V) iguales a 1.00, así como un nivel de significancia generalizado de 0.008\*\* tanto para claridad, relevancia y coherencia. Estos valores demostraron que los reactivos cuentan con una estructura lógica que permite medir de forma idónea aspectos relevantes de la variable objeto de investigación. Con los datos expuestos, es válido asumir que la composición de los ítems permite identificar con alta precisión componentes que resultan característicos de la variable de estudio. Estas afirmaciones son respaldadas por Aiken (2008), quien estableció que la validez de contenido es una propiedades que se obtiene a través de una evaluación diligente de especialistas en el tema de estudio. Para afirmar que una escala es válida a nivel de contenido, se requiere que más de 5 especialistas estén de acuerdo con que los reactivos que la configuran cumplen con determinados criterios de calidad, los cuáles, en este estudio, han sido tres: claridad, relevancia y coherencia. Los hallazgos concuerdan con los resultados de Mamani et al. (2021) quienes obtuvieron coeficientes V de Aiken superiores a 0.70. Tras haber reflexionado. y tomando en consideración lo expuesto, se concluye este párrafo señalando que la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis cuenta con indicadores claramente redactados que conllevan a la afirmación de que la escala es válida a nivel de contenido.

En el mismo orden de ideas, al haberse consignado como segundo objetivo Determinar la validez de constructo a través del método dominio total de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022, se pudo encontrar una correlación significativa ( $p < 0.001$ ) y moderada ( $Rho > 0.50$ ) entre dimensiones y totales. En dicho sentido, la dimensión Asesor, Jurado y Administrativo, correlacionan con la escala en un 0.681, 0.539 y 0.546 respectivamente. Estos datos corroboran la existencia de una asociación de magnitud moderada entre los factores, lo que refleja la convergencia de las dimensiones con la variable de investigación. Esta afirmación encuentra respaldo en Ramos (2018) quien argumenta que la validez de constructo de una escala puede hallarse a través de métodos estadísticos que correlacionan las dimensiones con la variable principal. Se estima que una correlación superior a 0.30 evidencia una asociación entre factor-test, lo que representa una convergencia clara de las partes de un constructo. Al evaluar los antecedentes relacionados con el análisis psicométrico de la escala en cuestión, se aprecia que este método no ha sido incluido en el análisis del instrumento. Por tal motivo, las evidencias presentadas en esta sección son un aporte significativo que aportarán a las futuras investigaciones. La reflexión a la que conlleva estos datos es que, a nivel de constructo, la medición por dimensiones del maltrato hacia el asesorado de tesis tiene la misma orientación que la medición del constructo en general. Por tales motivos, se argumenta que la escala es válida.

El análisis de la validez de constructo se amplió con el tercer objetivo específico Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022. En esta sección se obtuvo un índice KMO de 0.932, así como una matriz de componentes rotados con valores  $p$  menores a 0.05 e índices de ajuste de modelo CFI (0.975), TLI (0.971), SRMR (0.0169) y RMSEA (0.0763) dentro de un rango óptimo. El valor obtenido en la prueba KMO demostró que el análisis factorial es un método idóneo para analizar la estructura interna de la escala a través de la factorización. Los valores de significancia menores a 0.05 así como las estimaciones superiores a 1.00, demostraron la adecuada relación entre ítem-factor. Por último, los índices de ajuste de modelo demostraron la idoneidad del modelo teórico propuesto para evaluar la variable de investigación. Estas

afirmaciones encuentran respaldo en Cabrera (2017), quien postula que las medidas KMO cercanas a 1 revelan la presencia de correlaciones parciales entre ítems que abren paso a la conformación de factores o variables latentes. Morata et al. (2015) añaden que las estimaciones de significancia inferiores a 0.05 defienden la posición de un ítem en un determinado sector factorial. Batista et al. (2004) concluye este apartado argumentando que un modelo teórico resulta válido siempre que las estimaciones de bondad de ajuste de encuentren dentro de los límites establecidos. Los resultados de este análisis concuerdan con Mamani et al. (2021) quienes encontraron indicadores de ajuste de bondad óptimos que demostraron la idoneidad de un modelo teórico tridimensional para medir el maltrato hacia el asesorado de tesis ( $\chi^2 = 410,08$ ,  $p < 0,001$ ; CFI = 0,98; TLI = 0,98; RMSEA = 0,07; SRMR = 0,06; WRMR = 1,08). Examinando la congruencia que existe con la teoría y las fuentes referenciales, y tras haber reflexionado sobre las adecuadas medidas de ajuste de modelo encontradas en el análisis, se concluye este apartado señalando que la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis cuenta con adecuados indicadores de validez de constructo.

Respecto al cuarto objetivo específico que implicó Determinar la confiabilidad a través del Coeficiente de Omega de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022, se obtuvo un coeficiente Omega general de 0.833. Las dimensiones Asesor, Jurado y Administrativo, obtuvieron puntuaciones iguales a 0.984, 0.983 y 0.933 respectivamente. Estos valores representan un índice de confiabilidad alto, lo que implica que la escala cuenta con atributos que le permiten brindar resultados temporalmente consistentes. Estas afirmaciones se sustentan en las afirmaciones de Álvarez (2014), quien postula que el coeficiente Omega realiza los cálculos de confiabilidad más estables ya que trabaja con las cargas factoriales y no se ve afectado por el número de ítems. Para dicho autor, es imprescindible que la evaluación de la confiabilidad alcance puntuaciones superiores a 0.70 para evitar cualquier inconsistencia, error o sesgo de estimación, no obstante, señala que en ciertas ocasiones puede aceptarse un valor de 0.65. Estos hallazgos son cercanamente similares con los de Mamani et al. (2021) quienes obtuvieron coeficientes excelentes para la dimensión administrativos y jurado ( $\omega > 0.90$ ) y un valor aceptable de la dimensión asesor ( $\omega = 0.66$ ). En tal sentido, al hallarse indicadores sólidos que demuestran la consistencia del

instrumento, se concluye que la escala de maltrato hacia el asesorado de tesis es confiable.

Al Establecer las normas percentilares de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022 como último objetivo específico de la presente investigación, se pudieron establecer rangos congruentes con la población objetivo de estudio. Se establecieron tres categorías diagnósticas: un maltrato hacia el asesorado de tesis bajo comprende del percentil 1 al percentil 25. Del mismo modo, un maltrato hacia el asesorado de tesis medio comprende del percentil 30 al percentil 70. Por último, un nivel alto de maltrato hacia el asesorado de tesis incluye puntuaciones entre el percentil 75 al percentil 99. Los baremos percentilares son valores estandarizados que permiten identificar la magnitud en que se encuentra una determinada variable. Dicho de otro modo, son normas van a servir para caracterizar un fenómeno en términos de incidencia, lo que hará más fácil su diagnóstico y, por ende, su intervención. Al revisar los antecedentes, se contrastó que el estudio original de Mamani et al. (2021) no hace mención de las normas percentilares, por lo que esta investigación sienta un precedente importantísimo en el estudio psicométrico de la escala EMAT. La reflexión final a la que conlleva esta información es que, publicada esta investigación, la comunidad académica contará con baremos que facilitan la evaluación del maltrato hacia el asesorado de tesis en comunidades universitarias, de tal forma que la estimación pueda precisar la intervención temprana y contribuir con la prevención de otros problemas consecuentes. Como conclusión, se señala que el cuestionario cuenta con baremos eficaces para la medición del constructo en la población de estudio.

## VI. CONCLUSIONES

- Se concluye que la escala posee un adecuado índice de validez de contenido ya que se encontraron índices de acuerdo (IA) iguales a 1.00, así como niveles de significancia homogéneos de 0.008\*\* en los 20 ítems que conforman la escala.
- Se concluye que la escala cuenta con adecuadas evidencias de validez de constructo ya que se obtuvieron correlaciones significativas ( $p < 0.001$ ) y moderadas ( $Rho > 0.50$ ) entre factor-escala.
- Se concluye que la escala cuenta con adecuadas evidencias de validez de constructo en virtud de la significancia de los ítems ( $p < 0.001$ ) en la matriz de componentes rotados, así como en los óptimos índices de bondad de ajuste que validan el modelo propuesto por los autores originales del instrumento.
- Se concluye que la escala cuenta con altos niveles de confiabilidad, ya que a nivel general se obtuvo una puntuación de 0.833, y por dimensiones, se obtuvieron puntajes superiores a 0.90.
- Por último, se concluye que la escala cuenta con baremos percentilares que miden y clasifican al maltrato hacia el asesorado de tesis en tres categorías: bajo (percentil 1 al 25), medio (del percentil 30 al 70) y alto (del percentil 75 al 99).

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda ampliar las evidencias de validez de contenido a través del cálculo del coeficiente validez de contenido corregido. Asimismo, se recomienda ampliar los criterios de evaluación como la complejidad cognitiva, la cobertura del contenido, la adecuación lingüística en caso de analizarse en otros contextos culturales, entre otros.
- Se recomienda aplicar el método ítem-test, así como el método convergente, para verificar la validez de criterio y ampliar las evidencias de validez de constructo.
- Se recomienda ampliar la confiabilidad de la escala a través de otros métodos estadísticos tales como el test-retest.
- En caso de realizarse futuras investigaciones de corte instrumental, se recomienda trabajar con poblaciones mayores a 300 participantes, de tal forma que las evidencias de validez y confiabilidad, así como los baremos percentilares, sean representativas y significativas igual que las de este estudio.

## REFERENCIAS

- Agudelo-Giraldo, O. A. (2018). Los calificativos del derecho en las formas de investigación jurídica. *Agudelo-Giraldo, O. A., León-Molina, J. E., Prieto-Salas, M. A., Alarcón-Peña, A. & Jiménez-Triana, J. C. (2018). La pregunta por el método: derecho y metodología de la investigación. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.*  
<https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/22587>
- Aiken, L. (2008). *Tests psicológicos y evaluación* (2.<sup>a</sup> ed.). Pearson. Prentice Hall.
- Álvarez, L. Y. (2014). Scale of attitudes towards politics among adult population in the City of Bucaramanga, Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 291-308.  
<https://doi.org/10.11600/1692715x.12117101613>
- Amuah, T. L. (2021). *GRADUATE STUDENTS' PERCEPTIONS AND RESPONSES TO BULLYING FROM ACADEMIC ADVISORS* [Thesis, Purdue University Graduate School].  
<https://doi.org/10.25394/PGS.15079170.v1>
- Batista, J., Coenders, G., & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122, 21-27.
- Bedoya, V. H. F. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espí-ritu Emprendedor TES*, 4(3), Art. 3.  
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Bermeo, J., Castrillón, J., Román, A., Téllez, D., & Chica, S. (2016). Abuso académico a estudiantes de pregrado por parte de docentes de los programas de Medicina de Manizales, Colombia. *Revista de la Facultad de Medicina*, 64, 9-19. <https://doi.org/10.15446/revfacmed.v64n1.51615>
- Brito, C. M., Mackenzie, S. J. V., Santiago, L. M. R., & Ríos, O. L. H. de los. (2009). El maltrato entre iguales por abuso de poder y exclusión social en

- estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Barranquilla. *Pensamiento Psicológico*, 6(13), 109-125.
- Cabrera, J. (2017, septiembre 21). ANÁLISIS: Calcular KMO – Kaiser Meyer. *ANÁLISIS*. <https://investigayanaliza.blogspot.com/2017/09/calcular-kmo-kaiser-meyer.html>
- Chávez, A., & Ramos, L. (2019). Una revisión sistemática del maltrato en el estudiante de medicina. *Gaceta Médica de México.*, 16.
- Correa, J., & Correa, J. (2021). Coeficiente de Correlación Intraclase: Aplicaciones para estimar la estabilidad temporal de un instrumento de medida. *Ciencias Psicológicas*, 15(2). <https://doi.org/10.22235/cp.v15i2.2318>
- Cortada, N. (2010). *Introducción a la psicometría*. Paidós.
- Dávila, D. (2018, enero 1). *¿Por qué se investiga tan poco en las universidades peruanas?* Ciencias.pe. <https://www.ciencias.pe/opini%C3%B3n/%C2%BFpor-qu%C3%A9-se-investiga-tan-poco-en-las-universidades-peruanas>
- Fregoso, D., Vera Noriega, J. Á., Duarte Tánori, K. G., Peña Ramos, M. O., Fregoso Borrego, D., Vera Noriega, J. Á., Duarte Tánori, K. G., & Peña Ramos, M. O. (2019). Validación y confiabilidad de una escala para medir violencia docente en Sonora, México. *Pensamiento Psicológico*, 17(2), 73-87. <https://doi.org/10.11144/javerianacali.ppsi17-2.vcem>
- Frías Oliva, F. L. (2021). Clima social familiar y maltrato psicológico en estudiantes de primero y segundo año de nivel secundario de la I. E. P. Nuestra Señora de Lourdes Piura 2019. *Universidad Nacional de Piura*. <http://repositorio.unp.edu.pe/handle/20.500.12676/2617>
- Gantiva Díaz, C. A., Bello Arévalo, J., Vanegas Angarita, E., & Sastoque Ruiz, Y. (2009). HISTORIA DE MALTRATO FÍSICO EN LA INFANCIA Y ESQUEMAS MALADAPTATIVOS TEMPRANOS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. *Acta Colombiana de Psicología*, 12(2), 127-134.



- González, F. (2013). *Instrumentos de evaluación psicológica*. ECIMED.
- Guzmán, M. O., Romero, C. P., & Chavarría, O. R. R. (2021). El maltrato en el noviazgo en una muestra de estudiantes de bachillerato. *Simbiosis, Revista de Educación y Psicología*, 1(1), Art. 1.
- Hernández, M., & Prieto, M. (2018). EI ABUSO DE AUTORIDAD DOCENTE: DESARROLLO DE UN INSTRUMENTO DE MEDIDA. *Revista: Revista Española de Orientación Y Psicopedagogía, Periodo: 4, Volumen: 29, Número: 1, Página inicial: 58, Página final: 73.*  
<https://doi.org/10.5944/reop.vol.29.num.1.2018.232>
- Herrera, J. A., & Zúniga, C. A. (2016). Bullying maltrato infantil en estudiantes de primaria. *Rev. iberoam. bioecon. cambio clim.*, 2(4), 633-640.  
<https://doi.org/10.5377/ribcc.v2i4.5936>
- Mamani, O. J. (2020). Limitada producción científica de la comunidad universitaria: Rol del jurado de tesis. *Revista Medica Herediana*, 31(2), Art. 2. <https://doi.org/10.20453/rmh.v31i2.3779>
- Mamani, O. J., Titirix, M., Corrales, I. E., Mendoza, D. J., Rivera, L., & Mejía, C. R. (2021). Factores asociados al maltrato hacia los tesis de ciencias de la salud en el Perú. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 50(4), Art. 4.
- Mamani, O. J., Ventura, J., Carranza, R. F., Betancur, M., Hilasaca, K. R., & Rojas, E. M. (2021). Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT). *Educación Médica*, 22(6), 298-304. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*.
- Morata, M. <sup>a</sup> A., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I., & Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90.  
<https://doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>

- Munayco, F., Cámara, A., Muñoz, L. J., Arroyo, H., Mejía, C., Lem, F., & Miranda, U. E. (2016). Alberto el mejor asesor de tesis. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33(1), 58.  
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2016.331.2008>
- Munayco, F., Cámara, A., Muñoz, L. J., Arroyo, H., Mejía, C. R., Lem, F., & Miranda, U. E. (2016). Characteristics of mistreatment in medical students of a public university in Peru. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 33(1), 58-66.  
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2016.331.2008>
- Nicuesa, M. (2017, abril 10). Causas de abandono de la tesis doctoral. *Formación y Estudios*. <https://www.formacionyestudios.com/causas-abandono-la-tesis-doctoral.html>
- Olivares, S. L., Gómez, J. F., Flores, C. M., Castañeda, A., Turrubiates, M. L., Esperón, R. I., & Valdez, J. E. (2021). Me preparo para prevenir la violencia y el acoso en estudiantes de medicina en México. *Investigación en Educación Médica*, 40, 86-96.  
<https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2021.40.21388>
- Petsayit, R. P., Laulate, T. M. L., & Sánchez, Z. S. (2021). Maltrato y autoestima de adolescentes Awajún de Chipe Cuzú, región Amazonas, Perú, 2021. *Revista Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3), Art. 3.  
<https://doi.org/10.25127/rcsh.20214.785>
- Ramos, M. I. (2020). *La realimentación del asesor de tesis de posgrado: Una mirada del tesista*.  
<https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/9057>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría básica*. Fundación Universitaria del Área Andina.  
<https://doi.org/10.33132/9789585462793>
- Revilla, D. (2017). Expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en la Facultad de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15(1), Art. 1.  
<https://doi.org/10.4995/redu.2017.6057>

- Rocha, C. C., & Espejel, M. M. P. (2018). *PERFIL DEL MALTRATO (BULLYING) ENTRE ESTUDIANTES DE SECUNDARIA EN LA CIUDAD DE MÉRIDA, YUCATÁN*. 18.
- Rosas, C. B., Burgos, N. C. B. C., & Flores, L. R. V. (2014). Maltrato psicológico en las relaciones de parejas de estudiantes universitarios de Trujillo. *Revista de Psicología (Trujillo)*, 16(1), Art. 1.
- Saldaña, M. R. R., & Castillo, L. O. (2016). *Propiedades psicométricas del Inventario de Maltrato Académico en la Relación Docente-Alumno (IMARDA)*35. 12.
- Sierra, L. O. (2017). *El bloqueo en el proceso de elaboración de una tesis de maestría: Angustias y desazones percibidas por sus protagonistas*. Universidad del Valle.
- Sinchi, R., Herrera, G., & Maldonado, C. (2017). *Estudio Comparativo de los Niveles de Bullying en Estudiantes de Diversos Grados de Educación Primaria*. 5.
- Torres, J. (2021). *Fiabilidad de las escalas: Interpretación y limitaciones del Alfa de Cronbach*.
- Valenzuela, G. (2021). Descortesía en el ambiente laboral y maltrato al profesional médico. *Revista de la Sociedad Peruana de Medicina Interna*, 34(3), Art. 3. <https://doi.org/10.36393/spmi.v34i3.607>
- Vega, N. (2021). *Maltrato en Pregrado Carrera de Medicina* (Vol. 149). [http://www.saludinfantil.org/Pregrado\\_Pediatria/Maltrato\\_Carrera\\_Medicina/Maltrato\\_Pregrado\\_Medicina.html](http://www.saludinfantil.org/Pregrado_Pediatria/Maltrato_Carrera_Medicina/Maltrato_Pregrado_Medicina.html)
- Vilchez, J., Viera, R. D., Taminche, R. C., Carrasco, C. A., Romani, L., Mendoza-Flores, C. R., Larico-Calla, G., Álvarez-Soto, S. P., Lizana-Medrano, M., Flores-Naquiche, E., Saenz, J. J., Arroyo-Hernández, H., Vilchez-Cornejo, J., Viera-Morón, R. D., Taminche-Canayo, R. C., Carrasco-Farfán, C. A., Romani, L., Mendoza-Flores, C. R., Larico-Calla, G., ... Arroyo-Hernández, H. (2021). Características y factores asociados al maltrato

percibido en internos de medicina en Perú. *Acta Médica Peruana*, 38(1), 17-26. <https://doi.org/10.35663/amp.2021.381.1848>

Zapata, F. (2016, junio 12). *El negocio de las tesis de grado*. *Semana.com* Últimas Noticias de Colombia y el Mundo. <https://www.semana.com/educacion/articulo/el-negocio-de-hacer-tesis-de-grado/477538/>

## ANEXOS

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Maltrato hacia el asesorado de tesis	Conjunto de acciones hostiles que han ejercido asesores, miembros del jurado o personal administrativo, hacia el asesorado de tesis los cuales generaron	El maltrato hacia el asesorado de tesis será medido a través de la Escala de Maltrato hacia el asesorado de tesis (Mamani , et al., 2021).	Asesor	Percepción de abuso de poder	1. He sentido que no podía contradecirlo, porque no escuchaba mis opiniones 2. Cuando he intentado comunicarme con él/ella, tardaba mucho en responderme 3. He sentido poco apoyo en mi trabajo de su parte	Ordinal
				Incapacidad de afrontamiento	4. Me he sentido obligado a obedecer todas sus indicaciones	
				Ofensas	5. Ha hecho comentarios ofensivos acerca de mi tesis	

	elevados niveles de incomodidad y cambios en su comportamiento (Mamani et al., 2021).				6. He sentido que ha menospreciado mis ideas 7. He sentido que no ha valorado el esfuerzo que he hecho en los avances de mi tesis
			Jurado	Temor a la confrontación	8. He sentido que no podía hacer un reclamo por temor a represalias el día de la sustentación 9. Me he sentido obligado a hacer caso a todas sus observaciones, a pesar de no estar de acuerdo 10. Con tan solo pensar que aun debo acercarme a ellos, siento miedo
				Humillación	11. Me he sentido humillado(a) por sus comentarios o actitudes respecto a mi tesis 12. Más que apoyo, he sentido que han puesto trabas a mi tesis

					<p>13. He sentido que no han valorado todo el esfuerzo que le he puesto a mi trabajo de investigación</p> <p>14. Ha sido difícil tener que comunicarme con ellos, pues tardaban mucho en responder mis mensajes</p>	
			Administrativo	Falta de empatía	<p>15. He sentido que a los encargados de tramitar los documentos de mi tesis no les importa cómo me siento</p> <p>16. He sentido que al coordinador/gestor de investigación no le ha importado mi situación</p> <p>17. Cuando he necesitado apoyo con los trámites de mi tesis, he sentido que la universidad no me ha dado las facilidades</p>	

					18.He sentido poca empatía por parte de los encargados del proceso de investigación para poder avanzar con los trámites	
				Inadecuada gestión del procesamiento de tesis	19.El proceso de tesis se ha demorado más de lo debido 20.He sentido que no se ha respetado los plazos estimados en el reglamento de investigación	



## ANEXO 02: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título de la investigación	Propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis en egresados de la ciudad Piura, 2022		
Problema general	Objetivo general	Población	Tipo de investigación
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022?	Determinar las propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022.	Dada la naturaleza de la variable de estudio y el instrumento de medición, en esta investigación la población estuvo conformada por 1553 egresados de la ciudad de Piura de distintas carreras.	El estudio corresponde a una investigación de tipo básica. Las investigaciones básicas se caracterizan porque generan o amplían el conocimiento que ya existe respecto a una determinada variable o fenómeno de estudio (Bedoya, 2020).
Problemas específicos	Objetivos específicos	Muestra y muestreo	Diseño de investigación
¿Cuál es la evidencia de validez de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022?	Determinar la validez de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022 Determinar la confiabilidad de la escala de maltrato al	En este estudio, se ha optó por trabajar con una muestra representativa. Para ello, se ha estimado el tamaño de la muestra mediante la fórmula para muestras con	La investigación tuvo un diseño de investigación no experimental, transversal de tipo descriptivo.

<p><b>¿Cuál es la evidencia de confiabilidad de</b> maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022?</p> <p><b>¿Qué baremos percentilares corresponden a la escala de</b> maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de la ciudad de Piura, 2022?</p>	<p>asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022</p> <p>Establecer las normas percentilares de la escala de maltrato al asesorado de tesis (EMAT) en egresados de Piura, 2022</p>	<p>poblaciones finitas considerado un nivel de confianza del 97%, un margen de error del 5%, valores p y q del 50% y la población 1553.</p> <p>La fórmula que se empleó fue la siguiente:</p> $n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$ <p>Como resultado, se estimó que el tamaño de la muestra fue 413 egresados.</p> <p>Para esta investigación se optó por realizar un muestreo no probabilístico por conveniencia.</p>	
--	---	---	--

## ANEXO 03: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Escala de maltrato hacia el asesorado de tesis

Estimado participante, por favor lea y responda cada uno de los ítems según la alternativa que más se ajuste a su posición:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

ÍTEMS	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<b>DIMENSIÓN 1: ASESOR</b>					
1. He sentido que no podía contradecirlo, porque no escuchaba mis opiniones					
2. Cuando he intentado comunicarme con él/ella, tardaba mucho en responderme					
3. He sentido poco apoyo en mi trabajo de su parte					
4. Me he sentido obligado a obedecer todas sus indicaciones					
5. Ha hecho comentarios ofensivos acerca de mi tesis					
6. He sentido que ha menospreciado mis ideas					
7. He sentido que no ha valorado el esfuerzo que he hecho en los avances de mi tesis					
<b>DIMENSIÓN 2: JURADO</b>					
8. He sentido que no podía hacer un reclamo por temor a represalias el día de la sustentación					
9. Me he sentido obligado a hacer caso a todas sus observaciones, a pesar de no estar de acuerdo					
10. Con tan solo pensar que aun debo acercarme a ellos, siento miedo					
11. Me he sentido humillado(a) por sus comentarios o actitudes respecto a mi tesis					

12. Más que apoyo, he sentido que han puesto trabas a mi tesis					
13. He sentido que no han valorado todo el esfuerzo que le he puesto a mi trabajo de investigación					
14. Ha sido difícil tener que comunicarme con ellos, pues tardaban mucho en responder mis mensajes					
<b>DIMENSIÓN 3: ADMINISTRATIVO</b>					
15. He sentido que a los encargados de tramitar los documentos de mi tesis no les importa cómo me siento					
16. He sentido que al coordinador/gestor de investigación no le ha importado mi situación					
17. Cuando he necesitado apoyo con los trámites de mi tesis, he sentido que la universidad no me ha dado las facilidades					
18. He sentido poca empatía por parte de los encargados del proceso de investigación para poder avanzar con los trámites					
19. El proceso de tesis se ha demorado más de lo debido					
20. He sentido que no se ha respetado los plazos estimados en el reglamento de investigación					

<https://forms.gle/kNkBtJq76xRPg9cD9>

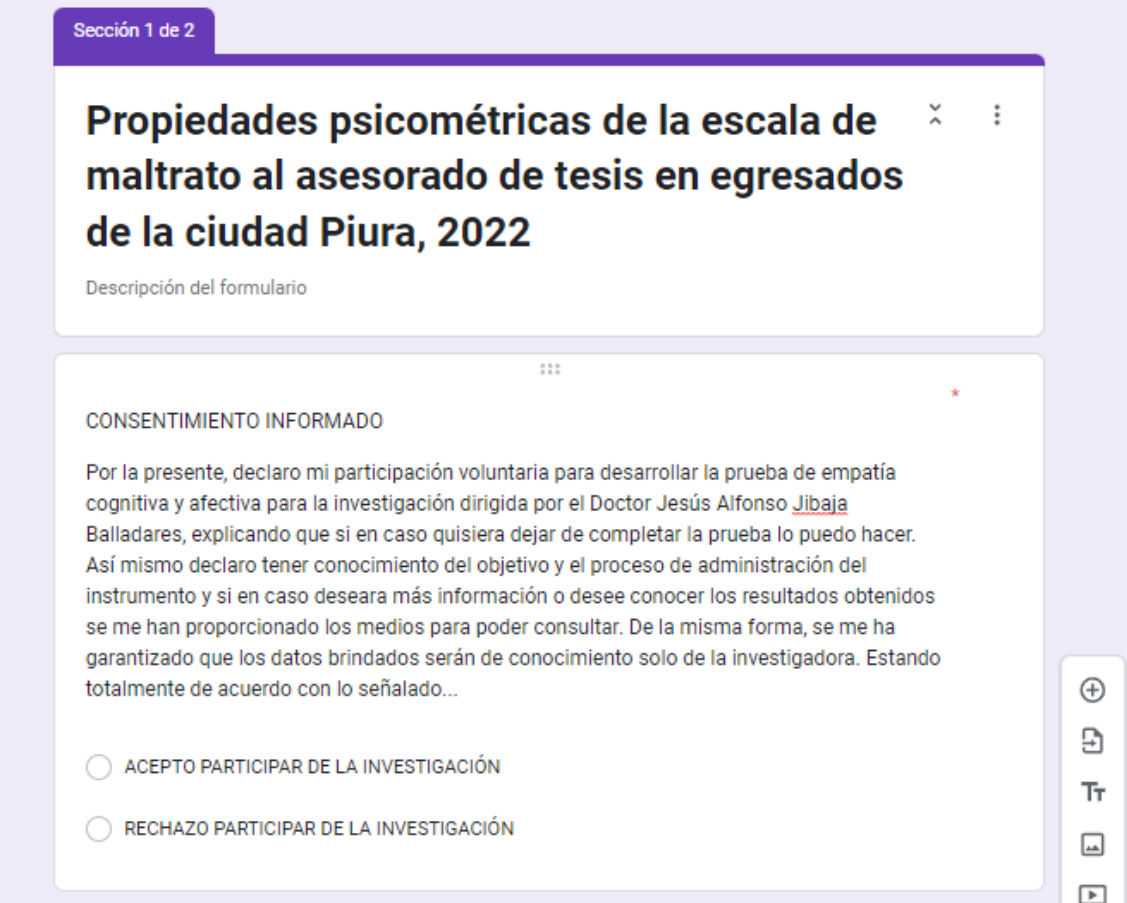
[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1AWbHb8Gb8b3fEn9bWj\\_NazXTVAMIYd\\_R3Tc7I9OoIPM/edit?usp=sharing](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1AWbHb8Gb8b3fEn9bWj_NazXTVAMIYd_R3Tc7I9OoIPM/edit?usp=sharing)

## ANEXO 04: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por la presente, declaro mi participación voluntaria para desarrollar la prueba de empatía cognitiva y afectiva para la investigación dirigida por el **Dr. Jesús Alfonso Jibaja Balladares**, explicando que si en caso quisiera dejar de completar la prueba lo puedo hacer. Así mismo declaro tener conocimiento del objetivo y el proceso de administración del instrumento y si en caso deseara más información o desee conocer los resultados obtenidos se me han proporcionado los medios para poder consultar. De la misma forma, se me ha garantizado que los datos brindados serán de conocimiento solo de la investigadora.

Estando totalmente de acuerdo con lo señalado, dejo la constancia de mi aceptación.

Acepto:



Sección 1 de 2

### Propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis en egresados de la ciudad Piura, 2022

Descripción del formulario

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por la presente, declaro mi participación voluntaria para desarrollar la prueba de empatía cognitiva y afectiva para la investigación dirigida por el Doctor Jesús Alfonso Jibaja Balladares, explicando que si en caso quisiera dejar de completar la prueba lo puedo hacer. Así mismo declaro tener conocimiento del objetivo y el proceso de administración del instrumento y si en caso deseara más información o desee conocer los resultados obtenidos se me han proporcionado los medios para poder consultar. De la misma forma, se me ha garantizado que los datos brindados serán de conocimiento solo de la investigadora. Estando totalmente de acuerdo con lo señalado...

ACEPTO PARTICIPAR DE LA INVESTIGACIÓN

RECHAZO PARTICIPAR DE LA INVESTIGACIÓN

## ANEXO 05: PERMISO DEL AUTOR DEL INSTRUMENTO

\* Autor para correspondencia.  
Correo electrónico: [omamanibe@unsa.edu.pe](mailto:omamanibe@unsa.edu.pe) (O.J. Mamani-Benito).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>  
1575-1813/© 2021 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Cómo citar este artículo: Mamani-Benito OJ, et al, Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT), Educación Médica, <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>

1 de 3.835 < > Es ▾

PERMISO PARA LA UTILIZACIÓN DEL INSTRUMENTO Externo Recibidos x

**DEL ROCIO ANGELICA GARCIA FLORES** 9:14 (hace 9 minutos) ☆  
Estimado autor del artículo: Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT). Es de mi agrado saludarle y extende...

**O. Javier Mamani-Benito** 9:21 (hace 3 minutos) ☆ ↶ ⋮  
para mi ▾

Hola estimada Rocío.  
Gracias por el interés de utilizar nuestra escala.  
Tienes la aprobación correspondiente para su uso y debida citación en tu trabajo de investigación.  
Si requieres de alguna otra información, estoy a tu disposición.

\*\*\*

El mié, 7 sept 2022 a las 9:14, DEL ROCIO ANGELICA GARCIA FLORES (<[djgarciaf@ucvvirtual.edu.pe](mailto:djgarciaf@ucvvirtual.edu.pe)>) escribió:  
Estimado autor del artículo: Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT). Es de mi agrado saludarle y extenderle mi más cordial saludo desde la hermosa ciudad de Piura.  
Actualmente me encuentro realizando mi tesis y me gustaría obtener su permiso para utilizar su escala para un análisis psicométrico en una muestra Piurana.  
Sin otro particular, me despido deséandole éxitos en sus labores diarias. Atentamente

## ANEXO 06: TABLA DE ESPECIFICACIONES

<b>VARIABLE</b>						
Maltrato hacia el asesorado de tesis						
<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>						
Conjunto de acciones hostiles que han ejercido asesores, miembros del jurado o personal administrativo, hacia el asesorado de tesis los cuales generaron elevados niveles de incomodidad y cambios en su comportamiento (Mamani et al., 2021).						
<b>DEFINICION OPERACIONAL</b>						
El constructo será medido a través de la Escala de maltrato hacia el asesorado de tesis de Mamani et al. (2021).						
<b>DIMENSIÓN</b>	<b>DEFINICION CONCEPTUAL</b>	<b>OBJETIVO DIMENSIONAL</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>ITEMS</b>
Asesor	En esta dimensión se describen la percepción o sensación del abuso de poder, la incapacidad de	Medir el nivel de maltrato hacia el asesorado de tesis por parte del asesor	Percepción de abuso de poder	15%	3	<ol style="list-style-type: none"> <li style="margin-bottom: 5px;">1. He sentido que no podía contradecirlo, porque no escuchaba mis opiniones</li> <li style="margin-bottom: 5px;">2. Cuando he intentado comunicarme con él/ella, tardaba mucho en responderme</li> <li>3. He sentido poco apoyo en mi trabajo de su parte</li> </ol>

	afrentamiento y las ofensas por parte del asesor de tesis.		Incapacidad de afrontamiento	5%	1	4. Me he sentido obligado a obedecer todas sus indicaciones
		Ofensas	15%	3	5. Ha hecho comentarios ofensivos acerca de mi tesis	
					6. He sentido que ha menospreciado mis ideas	
					7. He sentido que no ha valorado el esfuerzo que he hecho en los avances de mi tesis	
Jurado	Dimensión caracterizada por el temor a la confrontación y la humillación.	Medir el nivel de maltrato hacia el asesorado de tesis por parte del jurado	Temor a la confrontación	15%	3	8. He sentido que no podía hacer un reclamo por temor a represalias el día de la sustentación
						9. Me he sentido obligado a hacer caso a todas sus observaciones, a pesar de no estar de acuerdo
						10. Con tan solo pensar que aun debo acercarme a ellos, siento miedo
			Humillación	20%	4	11. Me he sentido humillado(a) por sus comentarios o actitudes respecto a mi tesis



						12. Más que apoyo, he sentido que han puesto trabas a mi tesis
						13. He sentido que no han valorado todo el esfuerzo que le he puesto a mi trabajo de investigación
						14. Ha sido difícil tener que comunicarme con ellos, pues tardaban mucho en responder mis mensajes
Administrativo	Caracterizado por la inadecuada gestión de los procesos administrativos y la falta de empatía.	Medir el nivel de maltrato hacia el asesorado de tesis por parte del personal administrativo	Falta de empatía	20%	4	15. He sentido que a los encargados de tramitar los documentos de mi tesis no les importa cómo me siento
						16. He sentido que al coordinador/gestor de investigación no le ha importado mi situación
						17. Cuando he necesitado apoyo con los trámites de mi tesis, he sentido que la universidad no me ha dado las facilidades

						18. He sentido poca empatía por parte de los encargados del proceso de investigación para poder avanzar con los trámites
			Inadecuada gestión del procesamiento de tesis	10%	2	19. El proceso de tesis se ha demorado más de lo debido
						20. He sentido que no se ha respetado los plazos estimados en el reglamento de investigación
				100%	20	

## ANEXO 07: CERTIFICADOS DE VALIDEZ



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Jesús Alfonso Jibaja Balladares

DNI: 03681943

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN PEDRO	MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA E INVESTIGACION	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE TIEMPO PARCIAL	PIURA	2018	DOCENTE DE INVESTIGACION DE FIN DE CARRERA.

- <sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022

MAG JESUS JIBAJA BALLADARES  
C.Ps.P. 20959



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Eduardo Lozano Medina

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Católica los Ángeles de Chimbote	Psicología	1983 - 1987
02	Universidad Privada Antenor Orrego	Magister en Educación	2020 - 2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Privada Antenor Orrego	Docente	Piura	2020 - Continuo	DTP

- <sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022

Mg. Eduardo Lozano Medina  
C.Ps.P. 25321

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Rocío del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGÍA	1996 – 2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD	2005 - 2007

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	DOCENTE PSICOTERAPIA COGNITIVA

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022



Rocío del Pilar Cavero Reap  
PSICÓLOGA  
DPT 10628098

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Arias Luján, André Alberto

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INABIF	PSICOLOGO	LIMA - PIURA	2016 ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022



ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN  
C.N.P. 17483

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>**
**Observaciones:**

 Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ X ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sandra Patricia Céspedes Vargas

DNI: 54625896

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2002-2007
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAGISTER EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA	2008-2012

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	COORDINADORA	LIMA	2019 - ACTUAL	COORDINACIÓN ESCUELA

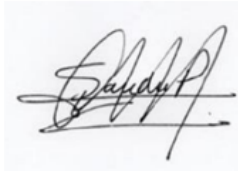
<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022


**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>**
**Observaciones:**

 Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ X ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: María Isabel Denegri Valverde

DNI: 08367190

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILAZO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARÍA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA PERÚ	DOCENTE	PIURA	2021 - ACTUAL	DOCENTE

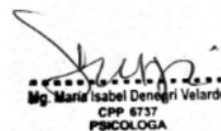
<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022


 Mg. María Isabel Denegri Valverde  
 CPP 8737  
 PSICOLOGA

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MALTRATO HACIA EL ASESORADO DE TESIS EN EGRESADOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2022<sup>1</sup>****Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Tomás Quispe Gregorio Ernesto

DNI: 09366493

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMP	PSICOLOGIA	1990-1996

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UTP	DOCENTE	PIURA	2020- ACTUALIDAD	DOCENTE TIEMPO COMPLETO

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Setiembre del 2022

  
GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE  
PERITO PSICÓLOGO FORENSE  
C. P. N. N° 7249



## ANEXO 9: PRUEBA PILOTO

### Validez de contenido a través del criterio de jueces

ITEMS	CLARIDAD		RELEVANCIA		PERTINENCIA	
	V	Sig.	V	Sig.	V. Aiken	Sig.
1	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
2	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
3	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
4	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
5	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
6	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
7	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
8	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
9	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
10	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
11	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
12	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
13	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
14	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
15	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
16	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
17	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
18	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
19	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**
20	1.00	.001**	1.00	.001**	1.00	.001**

*Nota: V : Coeficiente V de Aiken; Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta; IA: Índice de acuerdo; \*\*p<.008: Válido*

En la tabla se observa que todos los ítems tienen un nivel de claridad, relevancia y coherencia adecuado. Hubo homogeneidad en cuanto a los Índices de acuerdo y la significancia. Asimismo, se obtuvo una V de Aiken.



### Validez dominio escala total

<b>Variable</b> <b>Dimensión</b>	<b>Estadístico</b>	<b>Maltrato hacia el asesorado de</b> <b>tesis</b>
Maltrato hacia el asesorado de tesis	Rho	1.00
	Sig.	-
	N	50
Asesor	Rho	.806**
	Sig.	<.001
	N	50
Jurado	Rho	.501**
	Sig.	<.001
	N	50
Administrativo	Rho	.671**
	Sig.	<.001
	N	50

Los datos sugieren que existe relación entre las dimensiones del instrumento y la variable de estudio. Todas las correlaciones fueron superiores a 0.30, por tanto, se afirma que hay correlación entre variables y dimensiones en las aproximaciones del estudio piloto.

## Validez de constructo

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.846
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1510.19
	gl	8
	Sig.	190
		<.001

Nota: Válida (>.70)

La prueba KMO señala un índice de .846, lo que indica que el instrumento puede ser sometido a un proceso de factorización.

	Matriz de factor rotado <sup>a</sup>		
	Factor		
	1	2	3
I14	.959		
I8	.932		
I9	.918		
I10	.884		
I11	.878		
I13	.761		
I12	.754		
I3		.877	
I6		.876	
I5		.850	
I1		.846	
I2		.834	.377
I4		.826	
I7		.803	
I19			.949
I16			.945
I15			.912
I17		.314	.866
I20			.844
I18			.840

Nota: Método Varimax

---

Correlación: >.30 (Válida)

Muestra: 50

La matriz factor rotado señala correlaciones parciales superiores a 0.30 y una estructura de tres factores.

### **Análisis de fiabilidad**

Variable	Confiabilidad	
	McDonald's $\omega$	Alfa de Cronbach
Maltrato hacia el asesorado de tesis	.934	.931
Asesor	.962	.961
Jurado	.961	.960
Administrativo	.976	.975

Confiable: >.70

La prueba de confiabilidad de la prueba piloto señala índices de consistencia interna superiores a .70, por tanto, hay consistencia.

### **Prueba de normalidad**

Variable	Kolmogorov-Smirnov	
	Estadístico	Sig.
Escala maltrato hacia el asesorado de tesis	.152	.005

Los datos de la prueba piloto siguen una distribución no paramétrica dado a que el nivel de significancia es menor a 0.05, por tanto, se empleará el coeficiente de correlación Rho de Spearman Brown.

# ANEXO 11: CAPTURA DE PANTALLA DEL ANÁLISIS REALIZADO

RESULTADOS DEL ANALISIS.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Viseur

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Conjunto de da
  - Resumen de p
  - Pruebas de noi
  - ESCALAGENER
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM1
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM2
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM3
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
- Correlaciones no p
- Registro
- Correlaciones
  - Registro
  - Análisis factorial
    - Título
    - Notas
    - Prueba de KMC
    - Comunalidade

/NOTOTAL.

**Explorar**

[ConjuntoDatos3] D:\INVESTIGACION\TESIS DEL ROCIO\desarrollo tesis\BASE DE DATOS.sav

**Resumen de procesamiento de casos**

	Valído		Casos Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
ESCALAGENERAL	413	100,0%	0	0,0%	413	100,0%
DIM1	413	100,0%	0	0,0%	413	100,0%
DIM2	413	100,0%	0	0,0%	413	100,0%
DIM3	413	100,0%	0	0,0%	413	100,0%

**Pruebas de normalidad**

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
ESCALAGENERAL	,076	413	< ,001	,983	413	< ,001
DIM1	,188	413	< ,001	,913	413	< ,001
DIM2	,161	413	< ,001	,919	413	< ,001
DIM3	,234	413	< ,001	,884	413	< ,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

**ESCALAGENERAL**

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Unidad: ACTIVADO

18:52 10/10/2022

RESULTADOS DEL ANALISIS.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Viseur

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Conjunto de da
  - Resumen de p
  - Pruebas de noi
  - ESCALAGENER
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM1
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM2
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM3
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
- Correlaciones no p
- Registro
- Correlaciones
  - Registro
  - Análisis factorial
    - Título
    - Notas
    - Prueba de KMC
    - Comunalidade

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG FULL  
/MISSING=PAIRWISE.

**Correlaciones no paramétricas**

**Correlaciones**

Rho de Spearman	ESCALAGENERAL	ESCALAGENERAL	DIM1	DIM2	DIM3
Coefficiente de correlación		1,000	,681**	,539**	,546**
Sig. (bilateral)			< ,001	< ,001	< ,001
N		413	413	413	413
Coefficiente de correlación	DIM1	,681**	1,000	,028	,189**
Sig. (bilateral)		< ,001		,577	< ,001
N		413	413	413	413
Coefficiente de correlación	DIM2	,539**	,028	1,000	,010
Sig. (bilateral)		< ,001	,577		,840
N		413	413	413	413
Coefficiente de correlación	DIM3	,546**	,189**	,010	1,000
Sig. (bilateral)		< ,001	< ,001	,840	
N		413	413	413	413

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

FACTOR  
/VARIABLES T1 T2 T3 T4 T5 T6 T7 T8 T9 T10 T11 T12 T13 T14 T15 T16 T17 T18 T19 T20  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS T1 T2 T3 T4 T5 T6 T7 T8 T9 T10 T11 T12 T13 T14 T15 T16 T17 T18 T19 T20

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Unidad: ACTIVADO

18:52 10/10/2022

RESULTADOS DEL ANALISIS.sav [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

/ROTATION VARIMAX.

### Análisis factorial

#### Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.932
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	15819.698
	gl	190
	Sig.	.000

#### Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. He sentido que no podía contradecirlo, porque no escuchaba mis opiniones	.917	.911
2. Cuando ha intentado comunicarme con él/ella, tardaba mucho en responderme	.892	.889
3. He sentido poco apoyo en mi trabajo de su parte	.928	.929
4. Me he sentido obligado a obedecer todas sus indicaciones	.905	.906
5. Ha hecho comentarios ofensivos acerca de mi tesis	.925	.925
6. He sentido que ha menospreciado mis	.890	.881

Lightshot  
Su pantalla se copia al portapapeles

BASE DE DATOS\* (D:\INVESTIGACION\TESIS DEL ROCIO\desarrollo tesis)

Descriptivos T-Tests ANOVA Mixed Models Regression Frecuencias Factor Bain Circular Statistics Distributions Reliability

### EMAT

### ASESOR

### JURADO

### ADMINISTRATIVO

### Exploratory Factor Analysis

### Confirmatory Factor Analysis

#### Results

##### EMAT

Prevalent Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's $\omega$	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.833	0.808
95% CI lower bound	0.810	0.802
95% CI upper bound	0.858	0.812

##### ASESOR

Prevalent Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's $\omega$	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.894	0.894
95% CI lower bound	0.881	0.881
95% CI upper bound	0.908	0.908

##### JURADO

Prevalent Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's $\omega$	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.983	0.983
95% CI lower bound	0.981	0.983
95% CI upper bound	0.985	0.985

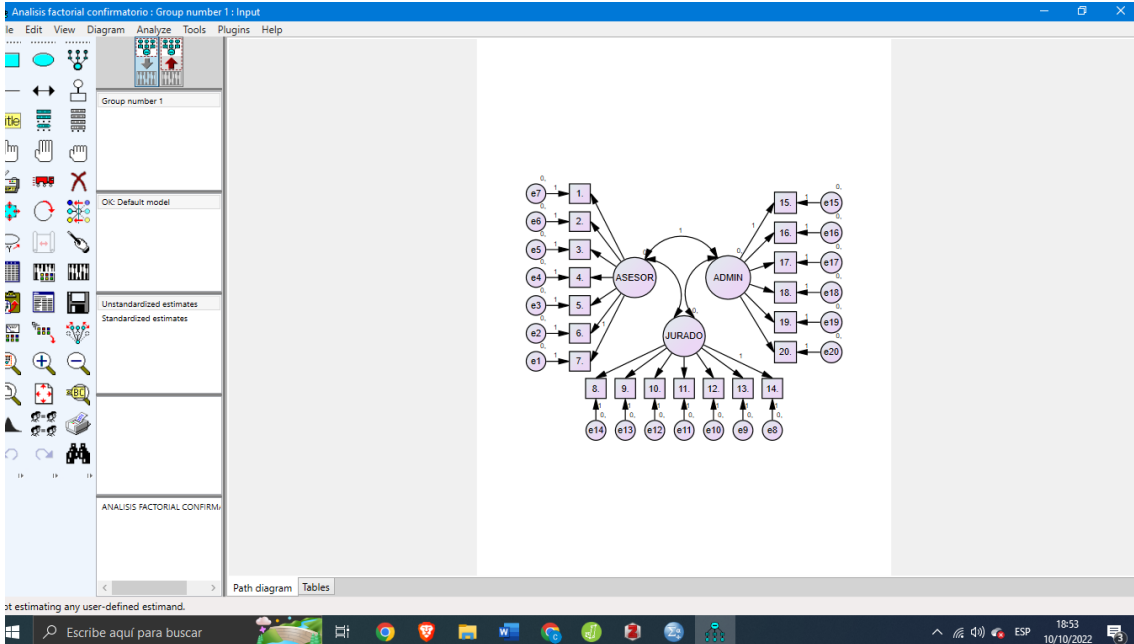
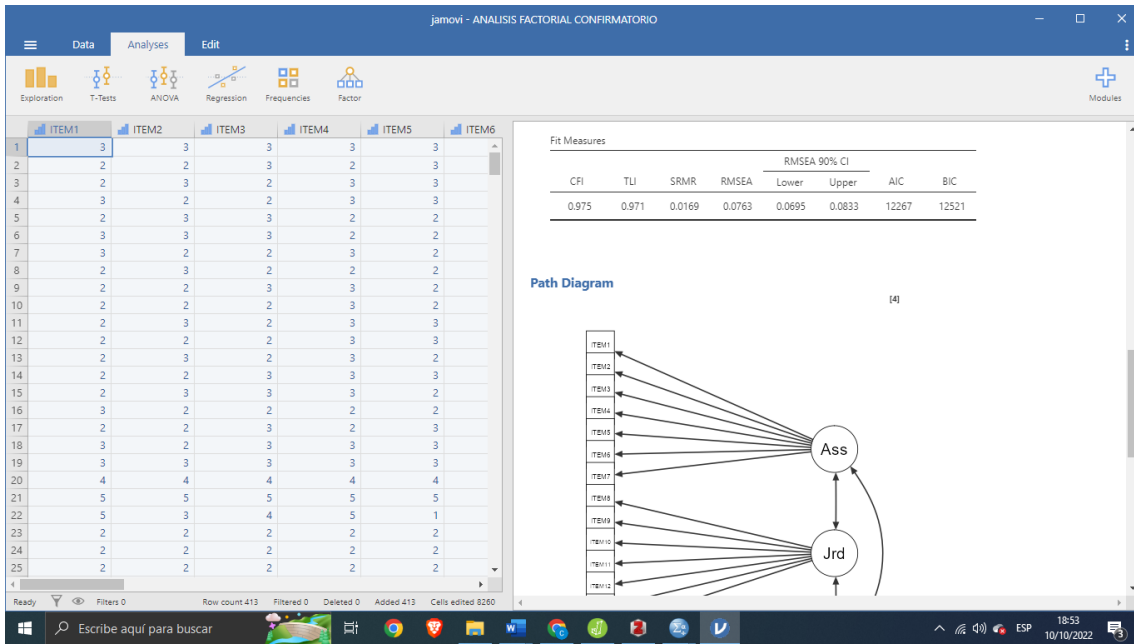
##### ADMINISTRATIVO

Prevalent Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's $\omega$	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.993	0.993
95% CI lower bound	0.992	0.992
95% CI upper bound	0.994	0.994

##### Exploratory Factor Analysis

Kaiser-Meyer-Olkin test



RESULTADOS DEL ANALISIS.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
  - Título
  - Notas
  - Conjunto de da
  - Resumen de p
  - Pruebas de no
  - ESCALAGENER
  - Título
  - Gráfico Q-Q
  - Gráfico Q-Q
  - DIM1
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM2
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
  - DIM3
    - Título
    - Gráfico Q-Q
    - Gráfico Q-Q
- Correlaciones no p
- Registro
  - Título
  - Notas
  - Correlaciones
- Análisis factorial
  - Registro
    - Título
    - Notas
    - Prueba de KMC
  - Comunalidad

**Frecuencias**

**Estadísticos**

		ESCALAGENERAL	DIM1	DIM2	DIM3
N	Válido	413	413	413	413
	Perdidos	0	0	0	0
Error estándar de la media		,770	,436	,433	,361
Desv. Desviación		15,657	8,852	8,790	7,340
Varianza		245,144	78,354	77,265	53,874
Rango		80	28	28	24
Mínimo		20	7	7	6
Máximo		100	35	35	30
Percentiles	1	20,00	7,00	7,00	6,00
	5	28,70	7,00	7,00	6,00
	10	33,40	10,00	7,00	6,00
	15	41,20	11,00	8,10	6,00
	20	47,00	14,00	14,00	6,00
	25	48,00	14,00	14,00	7,00
	30	51,00	14,00	18,20	12,00
	35	52,00	14,00	21,00	12,00
40	53,00	14,00	21,00	12,00	
45	54,00	19,00	21,00	12,00	
50	58,00	21,00	21,00	12,00	
55	60,00	21,00	21,00	12,00	
60	61,00	22,40	23,00	12,00	
65	64,00	26,20	28,00	17,00	
70	65,00	28,00	28,00	18,00	

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Unirredes ACTIVADO

18:53  
10/10/2022



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la escala de maltrato al asesorado de tesis en egresados de la ciudad Piura, 2022

", cuyo autor es GARCIA FLORES DEL ROCIO ANGELICA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 04 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO <b>DNI:</b> 03681943 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 22-01- 2023 15:59:32

Código documento Trilce: TRI - 0509512