



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de apego entre iguales  
en estudiantes de secundaria de Chimbote, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Montoya Rupay, Jackeline Yanet (orcid.org/0000-0002-4726-8333)

**ASESOR:**

Dr. Alva Olivos, Manuel Antonio (orcid.org/0000-0001-7623-1401)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**CHIMBOTE – PERÚ  
2023**

## **DEDICATORIA**

Por ser parte importante en el logro de mis metas profesionales. Gracias por haber sido mi fuente de inspiración en mi deseo de proseguir mis estudios.

A mi amado padre en su memoria.

## **AGRADECIMIENTO**

La vida es un reto forjado de constante cambio, el proceso ha sido largo lleno de oportunidades. A mi familia por su apoyo incondicional por estar presente brindándome calma, fuerza y amor.

Gracias Dios.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	9
2.1. Tipo y diseño de investigación	9
2.2. Operacionalización de las variables	9
2.3. Población, muestra	9
2.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	10
2.5. Procedimientos	10
2.6. Método de análisis de datos	11
2.7. Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	18
VI. CONCLUSIONES	23
VII. RECOMENDACIONES	24
REFERENCIAS	25
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
Tabla 1 Análisis preliminar de las puntuaciones extremas de la Escala para la evaluación del apego a iguales (n=389)	12
Tabla 2 Estimaciones de cargas factoriales, Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste de los modelos propuestos.	14
Tabla 3 <i>Estimaciones de la confiabilidad de la escala de apego entre iguales.</i>	15

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito determinar las propiedades psicométricas de la escala para la evaluación del apego a iguales, la población estuvo conformada por 384 estudiantes de nivel secundario. El tipo de estudio fue instrumental, respecto a los resultados se halló que en el análisis item test, solo 11 items presentan valores aceptables, así mismo un modelo unidimensional presenta bondades métricas aceptables ( $X^2/gf=2.274$ , CFI=.909, TLI=.886, SRMR=.047, RMSEA=.057). y respecto a la confiabilidad el modelo unidimensional presenta valores aceptables ( $\alpha_{ordina}=.743$ ,  $\omega= .724$ ).

Palabras clave: Validez, Confiabilidad, Adolescentes, Apego A Iguales

## ABSTRACT

The purpose of this study was to determine the psychometric properties of the scale for the evaluation of attachment to equals, the population consisted of 384 high school students. The type of study was instrumental, regarding the results it was found that in the item test analysis, only 11 items present acceptable values, likewise a one-dimensional model presents acceptable metric goodness ( $\chi^2/df=2.274$ , CFI=.909, TLI= .886, SRMR=.047, RMSEA=.057). and regarding reliability, the one-dimensional model presents acceptable values ( $\alpha_{ordinal}=.743$ ,  $\omega=.724$ ).

Keywords: Validity, Reliability, adolescents, attachment to equals

## I.- INTRODUCCIÓN

El estudio del apego ha generado gran expectativa en los últimos años, en especial por las relaciones entre hermanos, amigos, pareja y la vinculación de este fenómeno con etapas evolutivas posteriores.

Una de estas etapas más importantes, es la adolescencia, puesto que en esta se presentan profundos cambios cognitivos, emocionales y sociales, lo cuales tendrán una relación entre el significado y la expresión de los procesos de apego (Oliva, 2011). Esta idea es apoyada por Allen y Land (1999), quienes mencionan que el apego entre iguales tiene un papel importante en el desarrollo de las relaciones interpersonales y el bienestar psicológico de los individuos durante la etapa antes mencionada.

Asimismo, Bowlby (1982, 1988) señala que existe una gran necesidad en las personas por establecer vínculos con modelos representativos en busca de tranquilidad y aceptación ante situaciones adversas y de riesgo; postulando que la necesidad de establecer contacto con una representación de apego vendría a ser una manifestación presente desde la cuna hasta la tumba. Sin embargo, los primeros estudios sobre el apego se basaron solo en algunos de los vínculos y su relación en los primeros años de vida (Ainsworth et al. 1978). En las últimas décadas del siglo veinte algunos teóricos como Main et al. (1985), y Hazan y Shaver (1987) generaron un impulso en la investigación del apego en etapas posteriores a la infancia (Zeifman y Hazan, 2008).

Por lo tanto, el apego es el comportamiento que le permite al individuo, obtener o mantener proximidad con otro sujeto que lo considera más fuerte o con más experiencia. De esta manera se demuestra la experiencia que tienen las personas con sus padres desde la niñez, permitiéndolas desarrollar la capacidad de establecer vínculos afectivos con seguridad (Bowlby, 1986).

Carreras, et al. (2008), en un estudio poblacional destaca la puntuación con clasificaciones de apego, en donde el 27% de la población tuvo apego evitativo y un 26%, apego ambivalente. Las mujeres destacaron con elevados porcentajes en los dos componentes (62,12% ambivalentes y 78,52% evitativas). El



predominio de la población de mujeres que poseían apego ansioso puede explicarse recurriendo a los variados roles de género socialmente determinados.

De otra parte, Nóblega, et al (2018) manifiesta que uno de los instrumentos más empleados para medir el apego es el cuestionario de Brennan et al. (1998). De igual forma se presentó una revisión del instrumento ECR-R de Waller y Brennan (2000), el cual fue utilizado en diferentes países de Europa. Los estudios de la versión del ECR-R en español son menos numerosos, puesto que solo se encontró una validación con adolescentes españoles de Fernández-Fuertes et al. (2011) y otra con estudiantes universitarios colombianos de Zambrano (2009).

En Perú existen muy pocos estudios psicométricos referidos al apego entre iguales y en la ciudad de Chiclaya no existen investigaciones de este tipo que se encuentren referidos a la presente variable.

Ante lo mencionado anteriormente, en esta investigación se ha trazado la siguiente formulación del problema: ¿Cuáles serán las propiedades psicométricas de la Escala de Apego entre Iguales en Estudiantes de Secundaria de Chiclaya, 2022?

De igual manera, el presente estudio se justifica desde el punto de vista metodológico, porque permite contar con instrumentos con bondades métricas para el contexto donde se desarrollará el estudio. A nivel teórico, permitió contar con una explicación que delimite el apego entre iguales y posibilite contrastar con otras teorías, lo cual amplía la información acerca de la variable de estudio. A su vez, en lo práctico, la investigación beneficia a los profesionales de la salud por que les permite evaluar el fenómeno estudiado y a partir de ello generar estrategias de promoción y prevención. Finalmente, el presente estudio, tiene una relevancia social toda vez que ha abordado un tema importante y que tiene repercusión social que es las relaciones de apego en la adolescencia.

Asimismo, la presente investigación tiene como objetivo general Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Apego entre Iguales en estudiantes

de secundaria de una Institución Educativa de Chimbote; Los objetivos específicos para esta investigación son los siguientes: Establecer la validez interna por medio de la correlación ítem - test, Determinar la validez de constructo del cuestionario por medio del análisis factorial confirmatorio y Determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna.

## II. MARCO TEÓRICO

Es necesario abordar investigaciones que hacen referencia a las variables estudiadas en la investigación, de manera que se sinteticen los resultados obtenidos a modo de muestra de la efectividad correlacional que respalda la resolución del planteamiento de la problemática propuesta.

Delgado et al. (2016) desarrollaron un estudio psicométrico el cual tuvo como objetivo realizar un análisis factorial confirmatorio del instrumento de apego con padres y pares (IPPA). La muestra empleada fue de 231 adolescentes con edades comprendidas entre 12 y 18 años. Como resultados se obtuvo que los coeficientes de consistencia interna fueron satisfactorios para cada una de las escalas en las tres formas del instrumento; asimismo, con relación al análisis factorial confirmatorio se halló una correlación significativa. Finalmente, la confiabilidad obtenida fue .93 para la escala de las madres y .96 para las escalas de los padres y de los pares.

Pardo et al. (2006), realizaron un estudio con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas del instrumento IPPA. Se utilizó una muestra de 1435 individuos colombianos con edades comprendidas entre los 15 a 20 años. Los resultados de la investigación demostraron que el instrumento evaluado logró ser una herramienta apropiada y confiable para conocer acerca del vínculo afectivo de los adolescentes con sus padres y pares. Finalmente, se hallaron índices altos de consistencia interna y estructura, generando una clasificación del 100% de los participantes dentro de los tres estilos de apegos clásicos.

Castillo (2018), elaboró una investigación con el propósito de estudiar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación. La muestra utilizada fue de 441 jóvenes y adultos, de edades que fluctúan entre los 18 y 45 años, los cuales viven en Lima. Aunado a ello, se encontraron dos factores que demostraron la varianza con un 20.36% y las puntuaciones de las dimensiones obtuvieron resultados aceptables. Por ello, se concluyó que el instrumento evaluado contiene propiedades psicométricas válidas y confiables para medir el apego.

Santa Maria (2018), realizó un estudio con el propósito de determinar las propiedades psicométricas del instrumento IPPA, para universitarios de la ciudad de Chimbote. Asimismo, la muestra fue de 596 alumnos con edades comprendidas entre 16 y 20 años. Se obtuvo como resultados que el instrumento muestra valores satisfactorios para los tres factores (madre, padre y pares). Finalmente, se concluyó que el cuestionario demuestra propiedades psicométricas adecuadas.

En cuanto al enfoque teórico de la variable a trabajar, Barroso (2019) menciona la teoría de Bowlby, el cual contribuyó de forma muy significativa a la salud física y mental, pues destaca lo fundamental que se considera identificar el tipo de apego que puede tener un individuo. además de la acción inmediata en caso de problemas, de tal forma que se puedan fortalecer los lazos afectivos que tiene el cuidador con el niño, siendo un factor importante también el entorno. De otro lado, para Koleva y Rio (2009), ciertos lazos mayormente se manifiestan desde los seis primeros meses de vida hasta el final; por ello, es ideal que se obtenga un entorno en donde se facilite el apego seguro pues este proporciona un desarrollo funcional en los aspectos físicos, mentales y sociales.

Asimismo, el apego seguro está relacionado con la aceptación de las figuras paternas para lograr un desarrollo positivo en el infante, generando seguridad en el niño gracias a la satisfacción de sus necesidades ejercido por sus padres (Richaud de Minzi, 2006, citado en Paez et. al, 2019). De tal forma, el comportamiento paternal dirigido hacia la seguridad y tranquilidad del infante, ocasiona un efecto positivo en su relacionamiento con otras personas en la posterioridad (Cowan y Pruett, 2019). Aunado a ello, también permite que los menores sientan la confianza para reconocer y comprender tanto sus sentimientos como emociones negativas, pues exteriorizan sus malestares con sus padres, lo cual demuestra un vínculo seguro entre estos (Waters et al., 2010).

En torno a los estilos poco favorables, en el apego ambivalente, la confianza del infante se encuentra afectada por la presencia y ausencia variable de los padres, lo cual genera cierta inseguridad en el niño, además de un impulso de

repudio hacia los progenitores y al mismo tiempo, el deseo de querer tenerlos a su lado. Esta situación de inconsistencia ocasiona que el infante se confunda y no tenga bien claro sus sentimientos y emociones, pues estas se encuentran entrelazadas por la conducta de sus padres.

En cuanto al apego evitativo, los padres son indiferentes hacia las necesidades de su hijo, lo cual genera aislamiento entre ellos, rompiendo el vínculo, lo cual conlleva a vivir en un entorno desfavorable (Ainsworth, 1978, Quevedo y Gutiérrez, 2012, citado en Torres, 2019). Asimismo, debido a que este tipo de apego se caracteriza por la falta de apego de los padres hacia sus hijos, genera un declive en la salud mental de los infantes, pues el ambiente familiar termina siendo hostil y problemático (Klempfuss, et al., 2018).

Con respecto al apego desorganizado, los infantes manifiestan carencias en cuanto a la gestión emocional dado que no se ha estimulado correctamente el aspecto cognitivo y conductual (Brumariu et al. 2001, citado en Muñoz, 2017).

Por lo que refiere Moneta (2014), la teoría del apego propuesta por Bowlby aun se encuentra vigente pues ha sido amparado por diferentes investigaciones las cuales se encuentran direccionadas al análisis del apego primario, el cual se establece en los inicios de la vida, generando consecuencias en el infante a corto, mediano y largo plazo. Ello se debe a que está demostrado la influencia del vínculo afectivo de los padres con los hijos para la construcción de una personalidad a nivel física, emocional y social. En líneas generales, la forma en que los progenitores traten a sus hijos en sus primeros años de vida determinará en un futuro, la manera en que conviva con los demás y repercutirá en las relaciones afectivas.

Por lo tanto, es fundamental que se utilicen instrumentos que estén validados para lograr clasificar el nivel de apego y accionar con base en las necesidades carentes y optimizarlas.

El apego a iguales en los adolescentes se manifiesta por encontrar un entorno social en donde establezcan relaciones significativas con otras

personas. Al relacionarse entre iguales desarrollan una mejor salud mental, lo cual viene a ser un factor protector contra la ansiedad y la depresión. Mostrando una adaptación al medio ambiente. (Bazo, 2018).

Según Oliva (2011) y Allen y Miga (2010) citado por Gómez y Miranda (2021) el apego se presenta en un adolescente de acuerdo a sus relaciones interpersonales manifestando desafíos sobre como regular sus emociones. Asimismo, se puede también presentar a pesar de no contar con la figura de apego de manera directa. También, los adolescentes muestran una mayor cercanía hacia sus padres cuando estos les muestran soporte; sin embargo, existen jóvenes quienes disminuyen su muestra de apego mientras que a otros les agrada tener relaciones amigables con sus padres pues necesitan el respecto y valoración de estos.

En la adolescencia el estilo de apego puede llegar a ser considerado como una organización global, única e integrada a partir de las experiencias relacionales previas, que mostrará estabilidad y que predecirá el comportamiento del adolescente dentro y fuera de la familia (Gallego et al. 2011). Según Mónaco y Montoya (2015) en la adolescencia el apego seguro del inseguro es su capacidad para percibir, etiquetar, expresar y regular sus emociones. Asimismo, los adolescentes con apego seguro son más optimistas a la hora de enfrentar conflictos, confían en la buena voluntad de los demás y tienen más facilidad para afrontar el estrés. Además, resuelven mejor la tarea de conseguir autonomía emocional de sus padres y sentir niveles bajos de ansiedad de separación hacia los progenitores. También indican que los adolescentes con apego seguro son más competentes socialmente y menos agresivos; por el contrario, el apego inseguro, particularmente el apego ansioso-preocupado, se relaciona con inadaptación emocional y comportamental, así como con limitaciones en la capacidad de regulación emocional también en la interacción con iguales.

Los modelos de vinculación en la juventud y la adultez son constituidos de acuerdo al relato que cada individuo cuenta sobre sí mismo, de sus experiencias de apego y relaciones posteriores. Existen casos en que una persona puede

haber sufrido experiencias problemáticas o dañinas, sin embargo, crea un modelo afectivo seguro; mientras que también existen casos en donde una persona pudo tener experiencias positivas, pero obtuvo un modelo afectivo inseguro. El relato que construye cada persona es único, inclusive los hermanos de una misma familia pueden tener formas de apego o modelos totalmente diferentes a pesar de tener las mismas figuras parentales. Por ello, es necesario entender que el factor más destacable en el desarrollo afectivo de una persona no son solo las experiencias de apego que tuvieron de pequeños, sino también interviene la capacidad de estos para construir una narrativa coherente sobre sí mismos, una en donde se pueda conocer y comprender el porqué de lo que sucedió, el contexto y las consecuencias que pueden conllevar (Horno, 2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de Investigación**

El presente trabajo se desarrolló según su intención, como un tipo instrumental, toda vez que se adapta un instrumento al contexto (Ato y Benavente, 2013 y Alarcón, 2013); de otro lado Branazzi (2018) señala que es psicométrico por que busca establecer las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de apego entre iguales.

Respecto a su análisis Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) señalan que es de diseño no experimental, Transeccional descriptivo. Por lo que se pretende describir los resultados hallados, de otro lado es de alcance relacionar por que se realiza un análisis inferencial

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Definición conceptual. - Son aquellas relaciones que se dan a lo largo de toda la vida entre iguales y que contribuyen al desarrollo y bienestar psicológico de los seres humanos. Allen y Land (1999)

Definición operacional. – Es medido a través de un cuestionario que está estructurado por 21 ítems y tres componentes, confianza, comunicación y alienación valora el apego entre iguales en niveles; alto, medio y bajo., las alternativas de respuestas van desde totalmente de acuerdo (7) hasta totalmente en desacuerdo (1)

#### **3.3. Población Muestra Muestreo**

La población de estudio estuvo conformada por todas aquellas unidades que cumplen los criterios para considerarlo dentro del estudio. (Arias, 2012 y Tamayo, 2003). En ese sentido la población estuvo conformada por todos los estudiantes de Chimbote.

Respecto a la muestra, Arias et al. (2016) señalan que ésta es una porción que representa a la población. El presente estudio tuvo como muestra a 384 estudiantes determinados por que se considera a la población como infinita.



En tanto al muestreo se utilizó el no probabilístico casual, debido a que se tomó la muestra hasta cumplir con la cuota establecida (Pimienta, 2000).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de datos, validez y confiabilidad**

La técnica utilizada fue la encuesta toda vez que se tuvo la intención de recolectar la información masivamente (Casas et al. 2002)

#### **Instrumento**

Para la recolección de la información se utilizó el cuestionario de Apego entre iguales de Armsden y Greenber (1987); adaptado por Sánchez-Queija y Oliva (2003). En este estudio se tomó la adaptación realizada al Perú por Santa María (2018) y cuyos resultados en la validez de constructo fue RMSEA= .69, TLI= .908 Y CFI=.915, lo cual indica que hay un buen ajuste del modelo propuesto al modelo teórico. Dicho cuestionario está compuesto por 21 ítems y tres dimensiones. Para el presente estudio se realizó una validez de contenido por tres jueces expertos quienes coincidieron en señalar que el instrumento cuenta con la aprobación para la aplicación en el contexto (ver anexo 3), los expertos tienen grado de doctor en la especialidad de psicología y desarrollan investigaciones; así mismo y respecto a su confiabilidad fue sometido a una prueba piloto con 20 sujetos que reúnen las mismas características que la población estudiada, dicho instrumento reportó por cada dimensión adecuada confiabilidad; la dimensión confianza un alfa de .88; comunicación .84 y alienación. 67; los resultados indican que la confiabilidad se encuentra dentro de los parámetros establecidos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018)

### **3.5. Procedimientos**

Para el proceso de recolección de la información se tomó en consideración algunos procesos previos para salvaguardar la integridad y confidencialidad de los sujetos de estudio; por ello previo a la aplicación del instrumento se aplicó el consentimiento informado y se brindó la

información necesaria a los sujetos que formaron parte del estudio. Dicho cuestionario fue aplicado de manera virtual.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el análisis de los datos, en principio se realizó el análisis de casos atípicos; es decir valores extremo que presentan las variables y que generan una diferencia en el comportamiento del resto de la muestra, (Pérez y Medrano, 2010) se aplicó la estadística descriptiva que permite verificar la asimetría que en términos generales valora la distribución normal de los datos y está debe estar entre valores de  $-<0$  y  $0>$ ; curtosis valora el grado de concentración de los datos en la región central; estos análisis permiten tomar decisión de la continuidad del proceso de análisis; así mismo se procedió con el análisis de normalidad de los datos univariada y multivariada Luego se procedió a ejecutar el análisis para valorar si procede o no la ejecución del análisis factorial, en tal sentido se usó la prueba de esfericidad de Barlett y el KMO (Montoya, 2007). posteriormente se procedió al análisis factorial confirmatorio a través de la prueba de Mínimos cuadrados y se tuvo en consideración los siguientes índices de ajuste incrementales Jordan Muñoz (2021) Comparative fit index (CFI) valores aceptables mayor a .95 implica que el modelo se ajusta al contexto analizado; y el Tucker-Lewis index (TLI) con valores superiores a .90. Kline (2011) señala que valores superiores a .90 estos índices incrementales son adecuados. De otro lado se valoró el índice de ajuste absoluto RMSEA (Root Mean Squared Error of approximation) cuyo valor apropiado es menor a .05, señala que el modelo se ajusta y el SRMR (Standardized root mean square residual) valores menores a .05 indica buen ajuste: finalmente un indicador de ajuste que se verificó es el Chi Cuadrado  $\chi^2$ ; si se encuentra valores  $> .05$ , significa que el modelo se ajusta. Posteriormente al análisis de la confiabilidad a través de la prueba alfa ordinal. Todos estos análisis se ejecutaron a través del Software R-Studio y el JAMOVI v. 22.3.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se tomó en cuenta lo establecido en el código de ética de la Universidad César Vallejo que en su capítulo 3 establece que el principio de autonomía debe estar implícito en el proceso investigativo toda vez que se debe garantizar que los participantes deben participar de manera libre y voluntariamente. Así mismo se tomó en consideración el principio de beneficencia que implica garantizar que el proceso investigativo llevado a cabo beneficia a los sujetos estudiados toda vez que se podrá contar con instrumento adaptado y que valore el fenómeno estudiado; finalmente en todo momento se tomó en consideración que el proceso investigativo no causara daño ni físico, psicológico o de otra índole a los sujetos estudiados.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Análisis preliminar de las puntuaciones extremas de la Escala para la evaluación del apego a iguales (n=389)*

Dimensión	Ítems	Formato de respuesta							M	DE	g1	r.c	g2	r.c	r <sub>itc</sub>	h2	
		1	2	3	4	5	6	7									
Confianza	a17	6.7	2.6	7.5	18.0	25.2	26.0	14.1	4.87	1.610	-0.802	-6.459	0.148	0.598	0.283	0.429	
	a16	2.8	1.8	8.7	19.3	31.1	25.2	11.1	4.94	1.361	-0.681	-5.483	0.472	1.899	0.355	0.386	
	a12	4.1	3.9	8.2	22.6	27.2	22.6	11.3	4.78	1.482	-0.61	-4.914	0.097	0.39	0.358	0.350	
	a11	1.3	5.1	6.7	20.3	25.7	22.9	18.0	5.05	1.446	-0.521	-4.198	-0.217	-0.876	0.361	0.418	
	a10	4.9	1.8	7.7	22.1	19.3	24.7	19.5	5.01	1.584	-0.692	-5.571	0.026	0.103	0.311	0.412	
	a9	3.9	2.3	9.5	17.7	25.7	26.2	14.7	4.96	1.495	-0.707	-5.695	0.156	0.628	0.341	0.337	
	a6	3.6	0.8	4.9	20.3	21.9	22.6	26.0	5.28	1.496	-0.805	-6.479	0.443	1.784	0.322	0.511	
	a4	6.4	1.3	12.9	19.0	25.4	19.3	15.7	4.76	1.618	-0.56	-4.509	-0.168	-0.678	0.342	0.414	
Comunicación	a21	6.7	3.3	5.9	21.3	24.7	24.4	13.6	4.82	1.607	-0.754	-6.068	0.106	0.427	0.272	0.628	
	a20	13.4	2.1	9.3	23.1	22.6	15.2	14.4	4.43	1.826	-0.474	-3.817	-0.575	-2.314	0.347	0.412	
	a14	4.6	6.2	5.7	22.1	31.1	21.1	9.3	4.69	1.495	-0.679	-5.463	0.139	0.56	0.378	0.408	
	a13	3.3	2.1	9.5	21.1	27.2	23.4	13.4	4.90	1.441	-0.594	-4.785	0.158	0.636	0.378	0.430	
	a5	7.5	4.6	12.9	17.2	26.2	19.5	12.1	4.57	1.672	-0.512	-4.124	-0.434	-1.748	0.357	0.551	
	a2	4.6	3.1	12.3	22.9	30.6	17.2	9.3	4.60	1.460	-0.487	-3.924	0.05	0.2	0.299	0.509	
	a1	6.7	0.8	5.1	21.6	33.9	14.7	17.2	4.88	1.545	-0.746	-6.006	0.557	2.241	0.256	0.486	
	a19	22.6	8.5	14.1	18.3	19.8	11.8	4.9	3.59	1.863	-0.024	-0.193	-1.152	-4.64	0.253	0.565	
Alienación	a18	7.7	3.3	6.9	22.4	20.3	19.0	20.3	4.83	1.737	-0.617	-4.969	-0.301	-1.212	0.221	0.384	
	a15	23.9	8.5	13.4	21.6	15.9	13.6	3.1	3.50	1.836	-0.01	-0.08	-1.18	-4.752	0.269	0.665	
	a8	27.0	10.3	13.6	17.2	16.7	11.3	3.9	3.36	1.881	0.141	1.139	-1.216	-4.895	0.291	0.611	
	a7	11.1	5.1	13.9	25.7	22.1	17.7	4.4	4.13	1.629	-0.413	-3.327	-0.545	-2.194	0.281	0.435	
	a3	23.7	7.5	16.7	15.2	20.8	12.6	3.6	3.54	1.852	-0.027	-0.217	-1.205	-4.85	0.182	0.546	
Normalidad multivariada												69.767	<b>22.136</b>				

*Nota. M= media, DE= desviación estándar, g1= Asimetría, r.c.= Ratio crítico de asimetría, g2= Curtosis, r.c.= ratio crítico de curtosis, ritc= relación ítem total corregido, h2= varianza.*

Interpretación. - se puede observar en la tabla 1 el análisis de la tendencia de las respuestas al cuestionario por parte de los sujetos evaluados; así mismo se ejecutó el análisis descriptivo y se obtuvo como resultado que la Asimetría y Curtosis se encuentran en los rangos permitidos, de otro lado se observó que los datos no siguen una distribución multivariada. Así mismo se procedió al análisis de relación ítem test total donde se encontró valores aceptables en las dos primeras dimensiones y la dimensión alienación obtuvo valores por debajo de lo esperado.

En cuanto a la varianza común (comunalidad) se observa que las estimaciones están comprendidas entre el valor más bajo para el "ítem 9" con  $h^2 = .337$  y el valor más alto para el "ítem 15" con  $h^2 = .665$ , en tanto, el valor mínimo esperado es  $h^2 \geq .40$ . Estos resultados estarían explicando que la varianza común de cada uno de los ítems no estaría siendo explicado por el factor, sino más se debe gran parte a la varianza única (para mayor detalle véase tabla 1).

**Tabla 2**

*Estimaciones de cargas factoriales, Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste de los modelos propuestos*

		M1 (modelo primigenia)			M2 (modelo de dos factores)		M3 (modelo de dos factores re especificado)		M4 (Modelo unidimensional)
		F1	F2	F3	F1	F2	F1	F2	-
Carga factorial	a4	0.443			0.440		0.441		0.440
	a6	0.449			0.464		0.437		0.436
	a9	0.438			0.436		0.433		0.432
	a10	0.423			0.429		0.450		0.449
	a11	0.499			0.509		0.514		0.512
	a12	0.442			0.425		0.433		0.432
	a16	0.459			0.445		0.452		0.451
	a17	0.387			0.396		-		-
	a1		0.305			0.280		-	-
	a2		0.370			0.358		-	-
	a5		0.436			0.417		0.425	0.422
	a13		0.492			0.529		0.530	0.526
	a14		0.476			0.456		0.465	0.463
	a20		0.464			0.473		0.486	0.483
	a21		0.341			0.359		-	-
	a3			0.317					
	a7			0.470					
	a8			0.508					
	a15			0.482					
	a18			0.339					
a19			0.456						
Correlación interfactorial	F1	-			-		-		-
	F2	1.005	-		1.004	-	0.984	-	-
	F3	0.419	0.566	-					
Análisis factorial confirmatorio: índices de ajuste	X2		379.94		166.95		100.062		100.07
	G1		186		89		43		44
	X2/gl		2.043		1.876		2.327		2.274
	CFI		0.794		0.894		0.908		0.909
	TLI		0.767		0.875		0.882		0.886
	SRMR		0.057		0.048		0.047		0.047
	RMSEA		0.052		0.048		0.058		0.057
	IC 90% RMSEA Inferior		0.044		0.036		0.044		0.042
IC 90% RMSEA Superior		0.059		0.059		0.074		0.072	
	WRMR		1.015		0.820		0.774		0.774

Nota. F1: confianza, F2: comunicación, F3: alienación,

Interpretación. – como se observa en la tabla 2, se procedió a ejecutar el análisis factorial confirmatorio para el modelo propuesto (M1) y se obtuvo como resultado estimaciones de índice de ajuste no apropiados, por tal razón se procedió a ejecutar 3 propuestas más. En consecuencia, este “*cuarto modelo M4*” obedece su evaluación del constructo del apego de manera unifactorial, obteniendo parámetros de índice de ajuste aceptables ( $X^2/df=2.274$ , CFI=.909, TLI=.886, SRMR=.047, RMSEA=.057).

**Tabla 3***Estimaciones de la confiabilidad de la escala de apego entre iguales*

	M1 (modelo primigenia)			M2 (modelo de dos factores)		M3 (modelo de dos factores re especificado)		M4 (Modelo unidimensional)
	F1	F2	F3	F1	F2	F1	F2	-
$\alpha_{ordinal}$	0.656	0.582	0.557	0.656	0.582	0.637	0.539	0.743
$\omega$	0.635	0.565	0.549	0.636	0.562	0.616	0.511	0.724

*Nota.* F1: confianza, F2: comunicación, F3: alienación,

Interpretación: - se realizó el análisis de la confiabilidad de los diversos modelos presentados y estos fueron los resultados: como se observa en el modelo primigenio y el modelo 2 de dos factores y el modelo 3 reespecificado los valores están por debajo de lo esperado mientras que el modelo 4 unidimensional obtuvo resultados adecuados ( $\alpha_{ordinal}=.743$ ,  $\omega= .724$ ). En resumen, el modelo estructural que mejor estaría representando al constructo del apego para la muestra de estudio estaría correspondiendo al cuarto modelo.



## V. DISCUSIÓN

La adolescencia es la etapa de grandes transformaciones en el ser humano en ella subyace cambios físicos, psicológicos y sociales, de otro lado el ser humano se prepara para hacerle frente a la sociedad; por ello se hace necesario que cuente con herramientas que permitan que su proceso de adaptación se lo más saludable posible; Bowlby (1988) indica que el apego juega un rol muy importante y que contribuye al fortalecimiento de lazos sociales que debe generar el ser humano para poder adaptarse al medio ambiente.

En tal sentido se hace importante tener conocimiento exacto respecto al apego que presentan los adolescentes para poder tomar decisión para contribuir en el desarrollo de un apego positivo que permita el desarrollo integral; es por ello que el presente estudio analizó evidencia de validez y confiabilidad que mide este fenómeno.

Antes de realizar el análisis estadístico para evaluar la validez y la confiabilidad del instrumento, se analizó el porcentaje de respuesta para cada categoría (escala Likert) de cada uno de los ítems, donde se observa que en la dimensión confianza y comunicación la tendencia de respuesta con mayor porcentaje se registraron en las categorías 4, 5, 6 y 7; en tanto, la dimensión alienación registró resultados contrarios en comparación a las otras dos dimensiones (para mayor detalle véase tabla 1).

Con respecto a la evaluación de las puntuaciones extremas de cada uno de los ítems, se verifica que la asimetría y curtosis se encuentran en los valores establecidos ( $\pm 1.5$ ; Pérez & Medrano, 2010), es decir que los valores se encuentran en la variación aceptable, justificando normalidad univariada; sin embargo, la evaluación de la normalidad multivariada empleando la distancia de Mardia (1970) registró que los datos no siguen una distribución multivariada, debido a que los parámetros del ratio crítico ( $G^2=22.136$ ) de la curtosis se encuentra por encima del valor permitido ( $G^2 \leq 5.0$ ; Bentler, 2005). Estos resultados de la evaluación de la

normalidad multivariada permitieron evaluar la estructura interna con la estimación robusta como es el análisis de mínimos cuadrados generalizado con estimación de la varianza (WLSMV, por sus siglas en el inglés).

En concordancia con los objetivos de estudio se analizó la relación ítem total corregida (ritc) en la que se reportó valores por encima de .30, considerados como aceptables, el cual estaría indicando coherencia entre los ítems que representan al constructo; sin embargo, las estimaciones del ritc de la dimensión Alienación reportaron valores por debajo de .30, el cual estaría indicando la poca coherencia que existe entre los ítems y con el constructo; estos datos difieren a los hallado por Santa María (2018) quienes concluyeron que se evidenció coeficientes de consistencia interna adecuados en cada escala; se debe tener en consideración que el análisis psicométrico se realizó a la escala original que mide apego a padre, madre e iguales; es posible que los resultados no coincidan debido al tipo de población utilizada toda vez que los adolescentes se encuentran en transición de un apego a los padres a los iguales y los adultos tempranos han consolidado la forma de apego; Oliva Delgado (2011) señala que en esta etapa existe conformidad por la presión que ejerce el grupo; es decir lo que el grupo dicte como norma de relación se acata como algo normal y que es parte del proceso de socialización. Así mismo Bazo (2018) el apego entre iguales en la adolescencia se caracteriza por desarrollar mejor la salud mental y suele ser un factor protector contra la ansiedad y la depresión.

En cuanto a la varianza común (comunalidad) se observa que las estimaciones están comprendidas entre el valor más bajo para el "ítem 9" con  $h^2 = .337$  y el valor más alto para el "ítem 15" con  $h^2 = .665$ , en tanto, el valor mínimo esperado es  $h^2 \geq .40$ . Estos resultados estarían explicando que la varianza común de cada uno de los ítems no estaría siendo explicado por el factor, sino más se debe gran parte a la varianza única (para mayor detalle véase tabla 1); en otras palabras, el análisis de

varianza señala que el instrumento no puede entenderse como una estructura de tres factores si no unidimensional.

Respecto al análisis de la estructura del instrumento se realizó la evaluación de los parámetros de bondad de ajuste del modelo observado en comparación al modelo teórico, fueron necesario evaluar cuatro modelos. El “primer modelo M1” evaluado, con características primigenias, es decir tal como se ha publicado el instrumento en un manual, en donde se detalla al constructo contenido por tres dimensiones y el número de ítems que integran a cada uno de ellas. Para este primer modelo se obtuvo las estimaciones del índice ajuste no apropiados ( $\chi^2/df=2.043$ , CFI=.794, TLI=.767, SRMR=.057, RMSEA=.052). Adicionalmente a ello las estimaciones de la consistencia interna se obtuvieron valores por debajo del mínimo permitido (factor confianza [ $\alpha$ ordinal=.656], factor comunicación [ $\alpha$ ordinal=.582], factor alienación [ $\alpha$ ordinal=.557]), siendo un coeficiente de fiabilidad aceptable  $\geq .70$ . Además, se evidencia el fenómeno Heywood (Hair et al., 1999), que indica la obtención de parámetros inapropiados, como es el caso de la correlación entre las dimensiones F2 y F1 que supera la unidad ( $\phi=1.005$ ) como valor máximo que se pueda obtener (para mayor detalle ver tabla 2). Después del análisis de los resultados, se intentó reespecificar el modelo con la finalidad de obtener índices de ajuste que permiten confirmar la estructura teórica del constructo, para ello fue necesario evaluar las cargas factoriales con el valor mínimo permitido ( $\lambda \geq .40$ ; Brown, 2006), en donde se retiraron ítems con valores inferiores a ello (p.ej., los ítems: 17, 1, 2, 21, 3 y 18). En Suma, retirando aquellos ítems con carga inferior al criterio y modificando los índices (covarianza de error, colinealidad) no se logró obtener resultados favorables.

Por lo tanto, se procedió a evaluar un “segundo modelo M2” considerando la estructura del constructo en dos dimensiones, eliminando la dimensión de alienación. Esta propuesta obedece a la definición conceptual del constructo, en donde se manifiesta que son relaciones de por vida y que contribuyen al desarrollo y bienestar psicológico; en consecuencia, la

dimensión confianza y comunicación estarían siendo justificadas como posibles dimensiones, en tanto, la dimensión alienación se estaría alejando del constructo del apego, debido a que su definición está asociado al aislamiento y resentimiento que pueden experimentar los adolescentes. Además, en el análisis descriptivo de los ítems, la *ritc* reportó valores por debajo de .30 (ver tabla 2), indicando la poca coherencia que existe entre los ítems y con el constructo. Por lo tanto, su retiro de la dimensión estaría siendo justificado por argumentos conceptuales y empíricos. En consecuencia, se analizó los índices de ajuste obteniendo parámetros aceptables ( $\chi^2 / gl=1.876$ , CFI=.894, TLI=.867, SRMR=.046, RMSEA=.036) en comparación al “modelo M1”. Sin embargo, la consistencia interna sigue manteniendo valores por debajo de .70 (factor confianza [ $\alpha_{ordinal}=.656$ ], factor comunicación [ $\alpha_{ordinal}=.582$ ]).

Entonces, estos resultados permitieron obtener un “tercer modelo M3”, que consistió reespecificar el modelo M2, debido a que se ha observado valores de carga factorial por debajo del criterio .40, como valor mínimo, siendo retirado tres ítems (17, 1 y 2); obteniendo índices de ajuste aceptable y con mejoras ( $\chi^2 / gl=2.327$ , CFI=.908, TLI=.882, SRMR=.047, RMSEA=.044) en comparación al modelo M2; sin embargo, la correlación interfactorial reportó estimación alta de  $\phi = .98$  (ver figura 2, redundancia entre las dimensiones), este resultado es un indicador que al parecer el constructo estaría comportándose unidimensionalmente y es necesario hacer evaluación del modelo con esa característica unifactorial, además los parámetros de fiabilidad tampoco son los más idóneos (factor confianza [ $\alpha_{ordinal}=.637$ ], factor comunicación [ $\alpha_{ordinal}=.539$ ]).

En consecuencia, este “cuarto modelo M4” obedece su evaluación del constructo del apego de manera unifactorial, obteniendo parámetros de índice de ajuste aceptables ( $\chi^2 / gl=2.274$ , CFI=.909, TLI=.886, SRMR=.047, RMSEA=.057) y también los valores de confiabilidad resultaros apropiados ( $\alpha_{ordinal}=.743$ ,  $\omega = .724$ ). En resumen, el modelo estructural que mejor estaría representando al constructo del apego para

la muestra de estudio estaría correspondiendo al cuarto modelo, que implica que en el contexto donde se ejecutó el estudio la concepción del apego a iguales tiene una estructura teórica unidimensional, en otras palabras se puede asumir que el contexto de estudiantes perciben al apego entre iguales en una dimensión o factor. Así mismo se debe señalar que los resultados responden a la realidad analizada, sin embargo se hace necesario tener en consideración la composición de la muestra y el tipo de muestreo utilizado porque cabe la posibilidad que sea una debilidad del estudio.

Bowlby (1979) señala que el apego esta referido al vínculo afectivo que generan los seres humanos en las primeras etapas de su vida y se extiende a o largo; la evidencia empírica señala entonces que este constructo es observado unidimensionalmente.

Finalmente, y respecto a las evidencias de confiabilidad se observa en la tabla 2 que el valor hallado en el modelo 4 alcanzó un valor de .743 según alfa ordinal y que es considerado como aceptable. Estos resultados concuerdan con lo hallado por Delgado et al. (2016) quien reportó confiabilidad de .96 alfa de Cronbach; del mismo modo Santa María reportó valores aceptables de .96 calculado a través de Omega.

## **VI. CONCLUSIONES**

Primera: respecto al análisis item test se concluye que solo 11 ítems cumplen con valores aceptables ( $> .30$ ) lo que implicó realizar una reestructuración del cuestionario

Segundo: respecto al análisis psicométrico se concluye que para el contexto donde se desarrolló el estudio, el modelo 4 ajustado unidimensional cumple con bondades métricas adecuadas

Tercero: se concluye que el modelo de tres factores no presenta confiabilidad aceptable; sin embargo, el modelo 4 unidimensional cumple con valores aceptables de confiabilidad.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primero: se recomienda a los futuros tesisistas seguir profundizando en los análisis psicométricos del presente instrumento, tomando en consideración factores sociodemográficos que permitan profundizar en el análisis estadístico.

Segundo: a los investigadores se recomienda tener en consideración el grupo poblacional y muestras representativas que permitan realizar análisis estadísticos con mayor precisión.

## REFERENCIAS

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., Wall, S., (1978). *Patterns of attachment. A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*, 2ed. Perú. editorial universitaria.
- Allen, J. P. & Land, D. (1999). Attachment in Adolescence. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment*. Nueva York: The Guilford Press.
- Allen, J. P., McElhaney, K. B., Land, D. J., Kuperminc, G. P., Moore, C. M., O'Beirne-Kelley, H. et. al. (2003). A secure base in adolescence: Markers of attachment security in the mother-adolescent relationship. *Child Development*, 74, 292-307.
- Arias, F. (2012) *el proyecto de investigación, introducción a la metodología de investigación*. 6ed. Venezuela. Editorial Episteme, C.A.
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Miranda Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2),201-206. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4867/486755023011>
- Armsden, G. C. y Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.
- Ato, M.; López, J. y Benqvente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), pp. 1038-1059
- Barroso Braojos O. (2019) Educación para un apego seguro: aproximación para pediatras. *Rev Pediatr Aten Primaria*: e25-e30.
- Bowlby, J. (1982). *El vínculo afectivo*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1986). *La pérdida afectiva*. Buenos Aires: Paidós
- Bowlby, J. (1988). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Morata.
- Bowlby, J., (1982). *Attachment and loss (Vol. 1)*. New York: Basic Books



- Bowlby, J., (1988). *A secure base. Parent-child attachment and healthy human development*. London, United Kingdom: Routledge
- Branizza Colarossi, Ch. (2018). *Propiedades psicométricas de un instrumento para la medición de actitudes ambientales en escolares de ocho a doce años de cuatro colegios de la ciudad de Lima*. (tesis de licenciatura Universidad Cayetano Heredia. Perú.)
- Casas Anguita, J.; Repullo Labradora, J.R y Donado Campos, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I), *Atención Primaria* 30 (8) 527-538.
- Castillo Jiménez, D. (2018). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima. (tesis de licenciatura. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, UPC), Lima, Perú. <https://doi.org/10.19083/tesis/623992>.
- Cowan, P., Cowan, C., Pruett, M. y Pruett, k. (2019). Fathers' and mothers' attachment styles, couple conflict, parenting quality, and children's behavior problems: an intervention test of mediation. *Attach Hum Dey*, 1,1-19. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/30821614>
- Delgado, Lorena; Penelo, Eva; Fornieles, Albert; Brun-Gasca, Carme; Ollé, Mercè (2016) Estructura factorial y consistencia interna de la versión española del Inventario de Apego a Padres y Pares para Adolescentes (IPPA) *Universitas Psychologica*, 15 (1), enero-marzo. pp. 15-26 Pontificia Universidad Javeriana Bogotá, Colombia
- Fernández-Fuertes, A.; Orgaz, B.; Fuertes, A. & Carcedo R. (2011) La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: validación de la versión reducida del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R) *Anales de Psicología*, 27 (3), pp. 827-833. Universidad de Murcia. Murcia, España
- Hartup W. W. (1992). Adolescents and their friends. En B. Laursen (Ed.), *New directions for child development: Close friendships in adolescence* (pp. 3-22). San Francisco: Jossey-Bass
- Hartup, W. W. (1992). Peer relations in early and middle childhood. En V. B. van Hasselt & M Hersen (Eds.), *Handbook of social development. A lifespan perspective* (pp. 257-281). Nueva York: plenum Press.

- Hazan, C., Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*. 52 (3), 511-524. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hernández Sampieri, R. y Mendoza Torres, Ch. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: Mc Graw Hill.
- Klemfuss, J. Z., Rush, E. B., & Quas, J. A. (2018). Parental reminiscing style and children's suggestibility about an alleged transgression. *Cognitive Development*, 40, 33–45. doi:10.1016/j.cogdev.2016.08.003
- Koleva, SP y Rip, B. (2009). Estilo de apego e ideología política: una revisión de hallazgos contradictorios. *Investigación de justicia social*, 22 (2-3), 241–258. <https://doi.org/10.1007/s11211-009-0099-y>
- Main, M., Kaplan, N., Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*. 50 (1-2), 66-104. <http://dx.doi.org/10.2307/3333827>
- Mikulincer M. y Shaver P. (2020) Aplicaciones de la teoría e investigación del apego El florecimiento de la ciencia de las relaciones Libro Aplicaciones de la Psicología Social Edición 1ra edición. ISBN del libro electrónico 9780367816407
- Montoya, O. (2007) Application of the factorial analysis to the investigation of markets. Case of study. *Scientia et Technica* 2 (35) 281-286
- Nóblega M.; Nuñez J.; Alcántara N.; Barreda V.; Cabrerizo P.; Castañeda E.; Jesus P. Nóblega A.; Oré B.; Palomino A.; Ramírez R. y Vásquez L. (2018) Psychometric Properties of a Spanish Version of the Experiences in Close Relationships-Revised Scale. (ECR-R). *Revista de psicología (Santiago)*, vol. 27, núm. 2, pp. 1-13. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2019.52308>
- Oliva Delgado, A. (2011) Apego en la adolescencia. *Acción Psicológica*, vol. 8, núm. 2, julio-, 2011, pp. 55-65 Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España.
- Pardo, María Emilia; Pineda, Sandra; Carrillo, Sonia; Castro, Jorge (2006) Análisis Psicométrico del Inventario de Apego con Padres y Pares en

una Muestra de Adolescentes Colombianos *Interamerican Journal of Psychology*, vol. 40, núm. 3, september-december. pp. 289-302  
Sociedad Interamericana de Psicología Austin, Organismo Internacional

Pimienta, L. (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura*, (13),263-276.

Richaud de Minzi, M. C. (2009). Gender and Cultural Patterns of Mothers' and Fathers' Attachment and Links with Children's Self-Competence, Depression and Loneliness in Middle and Late Childhood. *Early Child Debe*.

Sánchez-Queija, I y Oliva, A. (2003). Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 18 (1), 71-86.

Santa María Chavarry, K. K. (2018) Propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote. Tesis para obtener el Título de Licenciada en Psicología [repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26306?locale-attribute=es](https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26306?locale-attribute=es)

Waters, S. F., Virmani, E. A., Thompson, R. A., Meyer, S., Raikes, H. A. & Jochem, R. (2010). Emotion regulation and attachment: Unpacking two constructs and their association. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 32, 37-47. doi:10.1007/s10862-009-9163-z

Zambrano R. (2009) Psychometric properties of adult attachment measure Experiences in close Relationships – Revised (ECR-R) in Colombian population. *Revista de la Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia - Volumen 5, Número 8*

Zeifman, D., Hazan, C. (2008). *Pair bonds as attachments: Reevaluating the evidence*. En Cassidy, J., Shaver, P (eds.); *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. (436-455). New York: Guilford Press

### Anexo 1 Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Apego a iguales	Son aquellas relaciones que se dan a lo largo de toda la vida entre iguales y que contribuyen al desarrollo y bienestar psicológico de los seres humanos. Allen y Land (1999)	Es medido a través de un cuestionario que está estructurado por 21 ítems y tres componentes, niveles; alto, medio y bajo	Confianza Se refiere a la comprensión y el respeto en las relaciones con los amigos.	4,6,9,10,11, 12,16, 17	ordinal
			Comunicación Con esta dimensión se evalúa el grado y calidad de la comunicación verbal	1,2, 5,13,14, 20,21	
			Alienación, Se refiere al grado en que el adolescente experimenta aislamiento, resentimiento o alienación	3,7, 8,15, 18,19	

## Anexo 2 instrumento de recolección de datos

### Cuestionario de apego a iguales

Instrucciones. - Las frases que siguen se refieren a tus relaciones con tus amigos íntimos. Responde rodeando con un círculo la respuesta que mejor refleja tus opiniones y sentimientos.

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6	7

1	Me gusta que mis amigos/as me pregunten por qué estoy preocupado/a	1	2	3	4	5	6	7
2	Cuando hablamos, mis amigos/as tienen en cuenta mi punto de vista	1	2	3	4	5	6	7
3	Contarles mis problemas a mis amigos/as me hace sentir vergüenza	1	2	3	4	5	6	7
4	Mis amigos/as me comprenden	1	2	3	4	5	6	7
5	Mis amigos/as me animan a contarles mis problemas	1	2	3	4	5	6	7
6	Mis amigos/as me aceptan como soy	1	2	3	4	5	6	7
7	Mis amigos/as no comprenden que tenga malos momentos	1	2	3	4	5	6	7
8	Me siento sólo/a aislado/a cuando estoy con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
9	Mis amigos/as escuchan lo que tengo que decir	1	2	3	4	5	6	7
10	Creo que mis amigos/as son unos buenos amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
11	Me resulta fácil hablar con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
12	Cuando estoy enfadado por algo mis amigos/as tratan de comprendeme	1	2	3	4	5	6	7
13	Mis amigos/as me ayudan a comprendeme mejor	1	2	3	4	5	6	7
14	Mis amigos/as se preocupan por cómo estoy	1	2	3	4	5	6	7
15	Estoy enfadado/a con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
16	Yo confío en mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
17	Mis amigos/as respetan mis sentimientos	1	2	3	4	5	6	7
18	Tengo muchos más problemas de los que mis amigos/as creen	1	2	3	4	5	6	7
19	Creo que mis amigos/as se enfadan conmigo sin motivo	1	2	3	4	5	6	7
20	Puedo hablar con mis amigos de mis problemas y dificultades	1	2	3	4	5	6	7
21	Si mis amigos/as saben que estoy molesto por algo me preguntan por qué es	1	2	3	4	5	6	7



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ALVA OLIVOS MANUEL ANTONIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Apego entre Iguales en estudiantes de secundaria de Chimbote, 2022", cuyo autor es MONTOYA RUPAY JACKELINE YANET, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 23 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ALVA OLIVOS MANUEL ANTONIO <b>DNI:</b> 32906833 <b>ORCID:</b> 0000-0001-7623-1401	Firmado electrónicamente por: MALVAOL el 23-01- 2023 13:05:06

Código documento Trilce: TRI - 0526662