



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Escala multidimensional de apoyo social percibido (MSPSS):
propiedades psicométricas en adultos de Lima
Metropolitana, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Neira Modesto, Katheryn Jhajaira (orcid.org/0000-0002-6678-1423)

Polansky Saavedra, Joidyth Marilyng (orcid.org/0000-0003-1704-9962)

ASESOR:

Dr. Castro García, Julio Cesar (orcid.org/0000-0003-0631-8979)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedicamos este trabajo de investigación a nuestras familias, a aquellas personas que han contribuido con nosotras y a aquellas que han estado presentes a lo largo de nuestra carrera universitaria.

Agradecimientos

Estamos agradecidas a Dios, por brindarnos fortaleza y sabiduría.

A nuestras familias, por ofrecernos soporte durante nuestra formación profesional.

A nuestro asesor, por guiarnos con su amplia experiencia y su dominio de la especialidad, lo que nos ha permitido culminar con éxito esta investigación.

Y, por último, a nuestra universidad, por acogernos en sus aulas y pasillos durante nuestra estadía presencial, y a todos nuestros docentes, quienes formaron parte de este proceso académico.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos	iii
Índice de contenidos.....	iv
RESUMEN	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de investigación	17
3.2 Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	22
3.6 Métodos de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS.....	25
V. DISCUSIÓN.....	35
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS.....	43
ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Evidencia de validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos calculada con la V de Aiken	25
Tabla 2	Análisis de los ítems de la escala MSPSS	26
Tabla 3	Análisis factorial de estructuras dadas por los antecedentes del MSPSS	27
Tabla 4	Comparación de modelos jerárquicos a partir de los índices específicos	28
Tabla 5	Consistencia interna de la escala MSPSS	31
Tabla 6	Validez convergente y divergente de la escala MSPSS	31
Tabla 7	Invarianza factorial con relación a los grupos de sexo y grupo etario	32
Tabla 8	Percentiles y baremos de la escala MSPSS	33

Índice de gráficos y figuras

		Pág.
Figura 1	Path diagram de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido	30

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana en 2022. Este estudio se ajustó a un diseño instrumental de tipo aplicado y contó con una población de 538 participantes entre edades de 18 a 65 años. Respecto a los resultados, en la validez de contenido, se obtuvo un valor superior a .80 mediante V de Aiken. Asimismo, en el análisis de ítems, se determinó que los reactivos cuentan con adecuados índices. En el análisis factorial confirmatorio, se demostró que el modelo original de tres factores correlacionados (CFI= .97; TLI= .96; RMSEA= .04; SRMR= .02) es el que obtuvo índices de ajuste óptimo. Además, se analizó la confiabilidad por dimensiones mediante Alfa (α) (F1= .895; F2= .920; F3= .899) y omega (ω) (F1= .897; F2= .921; F3= .900). Para la validez con relación a otras variables, se realizó un estudio de validez convergente utilizando el instrumento de Satisfacción con la Vida (SWLS) y de validez divergente con Malestar Psicológico (K-10). Por último, se elaboraron datos normativos por dimensiones para la interpretación de los resultados del instrumento.

Palabras clave: Apoyo Social Percibido, adultos, propiedades psicométricas.

ABSTRACT

The aim of this investigation was the evaluation of the Psychometric Properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) in adults of Metropolitan Lima in 2022. This study used an instrumental applied type design and a population of 538 from 18 to 65 years old participated in this study. According to the results, in the content validation, a value greater than .80 of V Aiken was obtained. In addition, in the item analysis, it was determined that the items have adequate rates. In the confirmatory factorial analysis, it was demonstrated that the original three correlated factors model (CFI= .97; TLI= .96; RMSEA= .04; SRMR = .02) is the one that obtained optimal fit rates. Furthermore, the reliability for dimensions was analyzed using the alpha coefficient (α) (F1= .895; F2= .920; F3= .899) and the omega coefficient (ω) (F1= .897; F2= .921; F3= .900). For the validity related to other variables, a convergent study was made using the Satisfaction with Life Scale (SWLS) and the Kessler Psychological Distress Scale (K-10). Finally, normative data for dimensions were elaborated for the results interpretation of the instrument.

Keywords: Perceived Social Support, adults, psychometric properties, MSPSS.

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos, el apoyo social ha sido uno de los temas más tratados en investigaciones que abordan las diversas situaciones de estrés que surgen en un individuo, tales como cambios en el estilo de vida, crisis personales, nuevas responsabilidades, nuevos roles, enfermedades, transiciones de etapas de la vida, entre otros factores (Bonilla et al., 2018). Estos acontecimientos significan para la persona una constante fuente de estrés, lo cual puede llegar a tener repercusiones negativas en su bienestar emocional y en su salud física (Hirschle et al., 2019).

El apoyo social es un procedimiento de interacción en el que el individuo obtiene asistencia emocional y afectiva del medio social que lo rodea (Ponce et al., 2009). Puede considerarse desde dos perspectivas: por un lado, el cuantitativo estructural, que evalúa la cantidad de relaciones que una persona quiere establecer y cómo respondería al apoyo social percibido; y, por otro lado, el cualitativo funcional, que se concentra en la objetividad de las relaciones significativas (Vivaldi y Barra, 2012).

El apoyo social también puede entenderse como un conjunto de suministros instrumentales o expresivos, recibidos o percibidos, proporcionados por las redes sociales, la comunidad, los amigos cercanos o las personas de confianza (Narvárez et al., 2021). Es decir, el apoyo social es considerado como una herramienta que ayuda al individuo a mejorar y a seguir adelante (Narvárez et al., 2021). De igual manera, se considera que el apoyo social es una red beneficiosa y una fuente de protección, que ayuda a enfrentar mejor las dificultades y a amortiguar los efectos nocivos del estrés (Barrera et al., 2019).

Alpízar (2006) afirma que la etapa de la adultez es considerada como una de las más influyentes, ya que el individuo se enfrenta, con mayor compromiso, a sus metas de vida; además, al poseer una mayor madurez, empieza a tener mayores responsabilidades (Torras, 2011). De acuerdo con Izquierdo (2012), la vida adulta, a diferencia de otras etapas, está fuertemente caracterizada por eventos sociales, importantes tareas encomendadas y cambios en la estructura de los roles. Los roles más importantes que conciernen al adulto son aquellos que tienen lugar en su ámbito familiar, profesional o comunitario; por ende, cumplir con estos compromisos de manera rutinaria puede traer complicaciones en el bienestar

emocional y psicológico, así como también en las tareas sociales, el trabajo, la familia y los estudios (Izquierdo, 2012). De igual modo, el adulto suele asumir el rol de cuidador informal; el cuidado informal es una fuente de estrés crónico que puede desencadenar graves problemas físicos y psicológicos (Bustillo et al., 2018).

De este modo, la edad adulta está marcada por situaciones de crisis de identidad, desempleo, cumplimiento de expectativas profesionales o académicas, jubilación, estrés crónico, entre otros (Caballero et al., 2007). En una investigación española acerca del estrés crónico en el ámbito laboral, se reveló un gran nivel de estrés entre los trabajadores; en función del estrés crónico, mostraron que el 56.7% de ellos presenta una elevada despersonalización; el 62.3% muestra baja realización personal; y el 46.8% presenta un alto cansancio emocional (Caravaca et al., 2022). Las causas más recurrentes de esta problemática son la presión en el trabajo, la falta de ayuda por parte de los jefes, el entorno demandante, la sobrecarga de trabajo y los problemas externos (Agüir y Burguete, 2005).

En este contexto, contar con un mejor soporte social ayuda a disminuir los efectos dañinos del estrés (Barra, 2004). Según la Organización Mundial de la Salud (2018) el apoyo social es un agente significativo en la salud mental, ya que mejora la recuperación ante ciertos tipos de trastornos y disminuye el malestar psicológico. Además, gozar de bienestar y buena salud mental ayuda a las personas a realizar mejor sus actividades y a enfrentarse, de una manera adecuada, a los estresores de la vida, por lo que ayuda a relacionarse mejor con los demás (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2018).

En nuestro país, existen programas y redes de apoyo formales, tales como instituciones que ayudan a optimizar las condiciones de vida y el bienestar; sin embargo, muchas de ellas no llegan a todas las poblaciones a consecuencia de diversos factores sociales (Solis y Quispe, 2021). Por eso, es importante utilizar redes de apoyo informales, como grupos de amigos, familia y compañeros, con el fin de optimizar la vida de un ser humano en un grupo (Solis y Quispe, 2021). En ese sentido, se ha demostrado científicamente que las amistades, la estructura familiar y los contactos son importantes para que una persona perciba el apoyo social (Spainer y Allison, 2001).

Sin embargo, el Instituto Nacional de Estadística e informática [INEI] (2017) indica que existe una gran crisis en la familia, ya que se estima que hay 510 953 hogares sin núcleo, es decir, un 6.2%. En el período entre 2007 y 2017, su número creció hasta 108 378, lo que implica un aumento al 26.9%, con una tasa de aumento anual de 2.4%. Por esto, es necesario promover el fortalecimiento de la familia, ya que esta, usualmente, ayuda al individuo a enfrentar problemas personales y sociales (Dumont et al., 2020).

El apoyo social es utilizado en diferentes ámbitos con la finalidad de mejorar el entorno de la persona (Karasek y Theorell, 1990). Por ello, es importante crear programas, redes de apoyo social e instrumentos de medición del apoyo social que sean eficaces en su uso y aplicación (Oscarsita y Uribe, 2010). En la literatura, se halla una diversidad de instrumentos que pretenden evaluar esta variable (Terol et al., 2004), tales como el Social Support Questionnaire (SSQ) (Sarason et al., 1983), que posee 27 ítems y toca un tema central de apoyo social, aunque surgen otros comportamientos de apoyo social que pueden no relacionarse entre sí, ya que una o más conductas pueden existir sin implicar el tema central del apoyo social; la Perceived Support Scale (PSS) (Procidiano y Heller, 1983), escala formada por 20 ítems con respuesta dicotómica, que, sin embargo, solo tiene dos dimensiones, la familia y los amigos; además, los ítems generan dudas acerca de estas dimensiones (Quiles et al., 2003); el Inventory of Socially Supportive Behaviors (ISSB) (Barrera et al., 1981), que consta de 40 ítems, permite la estimación de los diferentes tipos de apoyo, posee un elevado índice de consistencia interna y, sin embargo, no facilita la valoración de la adecuación del apoyo (Quiles et al., 2003).

Tras la revisión de estas escalas, se destaca la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS), elaborada por Zimet y sus colaboradores en 1988. Este es uno de los principales instrumentos para poder evaluar las fuentes de apoyo como los amigos, la familia y otros significativos para el individuo (Zimet et al., 1988). La escala MSPSS contiene pocos ítems, de modo que su aplicación es mucho más breve que la de otras encuestas (Mosqueda et al., 2015). Esta escala es más funcional que las demás para la investigación y, además, permite ahorrar tiempo en su administración (Pinter et al., 2022).

En esta investigación se llevó a cabo una exploración en distintas bases de datos como Scielo, Redalyc, Apa PsycNet, ProQuest, PubMed, EBSCO, Scopus, Web of Science, Renati, entre otras, con el fin de realizar una revisión sistemática de la variable y el instrumento. En los motores de búsqueda, se insertaron términos en español e inglés, tales como “Escala de Apoyo Social Percibido”, “Scale Social Support”, “Revisión sistemática de la variable de Apoyo Social Percibido”, “Systematic review of the Perceived Social Support variable”, “Evidencias psicométricas”, “Psychometric evidence”, etc. Igualmente, se filtraron documentos psicométricos de un periodo limitado entre 2017 y 2022, empleando operadores booleanos “o”, “y”, “or”, “not” “near” y “and”, lo que permitió realizar una búsqueda más específica del tema y el instrumento. A partir de esta revisión, se pudo visualizar que existen pocas investigaciones realizadas en los últimos cinco años acerca de las propiedades psicométricas de la población adulta en el Perú, lo que indica escasez de evidencias de medida y un vacío de conocimiento. Frente a esta situación, se propone, en este trabajo, establecer las evidencias psicométricas de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) para emplearla en el ámbito de la investigación y medir los niveles alto, medio y bajo de Apoyo Social Percibido en las personas. Para la elaboración de este estudio, es necesario efectuar la siguiente pregunta: ¿Muestra la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) propiedades psicométricas adecuadas para su aplicación en adultos de Lima Metropolitana en 2022?

En el nivel teórico, este estudio clarifica la comprensión de la estructura subyacente de la escala, por lo que se lo ofrece a otros estudios como antecedente para las investigaciones a futuro. En el nivel metodológico, esta investigación determina la estructura interna del MSPSS y verifica tipos de modelos según sus antecedentes, la teoría y el autor a través del AFC. Asimismo, en el nivel práctico, se entrega una escala con validez, equidad y confiabilidad, que alcanzará a ser utilizado por los investigadores y profesionales de la psicología social-comunitaria y la psicología clínica, entre otras, para una mejor evaluación del apoyo social percibido y su correspondiente intervención. Por último, en el nivel social, esta herramienta podrá ser usada para originar evidencia empírica que pueda ayudar a tomar importantes decisiones sobre la valoración subjetiva del individuo con su

entorno, ya que se ha demostrado que el soporte ayuda a enfrentar cualquier circunstancia adversa.

Como objetivo general de esta exploración, se plantea analizar las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo social Percibido (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana en 2022. Del mismo modo, se proponen siete objetivos específicos para la investigación: 1) analizar la validez basada en el contenido de la escala MSPSS, 2) realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems, 3) analizar las evidencias de validez basada en la estructura interna, 4) examinar las evidencias de confiabilidad mediante la consistencia interna, 5) estudiar las evidencias de validez en relación con otras variables, 6) elaborar evidencias de equidad y 7) establecer datos normativos para interpretar las puntuaciones de la escala MSPSS en adultos de Lima Metropolitana (Ver anexo 1).

II. MARCO TEÓRICO

En relación con la escala MSPSS, se realizaron diversos estudios psicométricos como adaptaciones, evidencias psicométricas, validaciones y estandarizaciones (Soto et al., 2021). Es por ello, que se realizó una revisión de la literatura en diferentes bases de datos como Scielo, Redalyc, Apa PsycNet, ProQuest, PubMed, EBSCO, Scopus, Web of Science, Renati, entre otras, con el fin de seleccionar los mejores antecedentes de la escala. Por consiguiente, para el actual estudio, se consideró adecuado consultar las investigaciones nacionales e internacionales elaboradas dentro de los últimos cinco años.

En el ámbito nacional, no se han encontrado suficientes estudios previos acerca del instrumento, lo cual se evidenció en una revisión sistemática del contenido de las bases de datos ya mencionadas. En este contexto, sin embargo, cabe destacar dos estudios: el de Navarro et al. (2019) y el de Ortiz (2020).

Navarro et al. (2019) ejecutaron un estudio de la estructura psicométrica de la escala MSPSS con el objetivo de identificar las evidencias de validez de la estructura interna y la relación con otras variables, en el que colaboraron 242 estudiantes de 12 a 16 años. Con respecto al análisis factorial confirmatorio, se evidenció una estructura interna con los índices de ajuste aceptables (CFI= .98; TLI= .97; RMSEA= .3; SRMR= .4). Por otra parte, la consistencia interna fue examinada mediante el coeficiente alfa, obteniéndose valores entre .77 y .85 en sus dimensiones tales como familia ($\alpha = .81$), amigos ($\alpha = .87$) y otros significativos ($\alpha = .82$). De esta forma, se llega a la conclusión de que el MSPSS reúne evidencias psicométricas aptas para su aplicación.

Por otro lado, Ortiz (2020) realizó un estudio con el objetivo de evaluar la confiabilidad y la validez de la escala de Apoyo Social Percibido. Su muestra estuvo conformada por 435 adolescentes de 12 a 17 años. En cuanto a los resultados, se obtuvo una correlación ítem-test mayor a .40, lo que indica una adecuada relación de la escala con sus ítems. Obteniendo como resultados en cuanto la validez basada en contenido, la V de Aiken de .80 y .100. La validez del

constructo con otras variables examinó el modelo teórico de tres factores: amigos familia y personas significativas, teniendo el 67% de la invarianza total. En lo referente al análisis de la confiabilidad por estabilidad, se consiguió un CCI de .56 y una consistencia interna por un coeficiente alfa de .86, de manera general y por cada una de sus dimensiones: familia ($\alpha = .90$), amigos ($\alpha = .91$) y otros significativos ($\alpha = .89$). Se concluye, entonces, que el instrumento presenta adecuados estimadores psicométricos para medir la variable.

Por otra parte, en el contexto internacional, Wang et al. (2017), en China, en su estudio realizado tuvo como objetivo de comprobar la confiabilidad, la validez factorial, la validez concurrente y la invariación en grupos de género en padres de niños con parálisis facial. Sus participantes fueron 487 adultos con edades de 21 a 55 años. Los resultados del AFC se ajustan al modelo de tres factores, cumpliendo de manera correcta los criterios ($\chi^2 = 170.67$; CFI= .96; NNFI= .95; RMSEA= .69). Se encontró una satisfactoria consistencia interna por un coeficiente alfa entre las dimensiones de familia ($\alpha = .87$), amigos ($\alpha = .88$), otros significativos ($\alpha = .89$). Por otra parte, para la invarianza configuracional (CFI= .96; RMSEA= .51), la invarianza métrica mostró un ajuste adecuado (CFI= .96; RMSEA=.04). Por su parte, la invarianza escalar demostró un (CFI= .96; RMSEA= .04). Finalmente, para la validez de criterio, se realizó una evaluación por medio de las correlaciones de Pearson en todas sus dimensiones, lo cual muestra una relación inversa significativa. En conclusión, el instrumento de apoyo social percibido es una escala adecuada para estimar el apoyo social en padres con hijos con disfunción motora central.

Por su parte, Gabardo et al. (2017), en Brasil, publicaron un estudio cuyo objetivo es buscar los resultados iniciales de validez de los puntajes del instrumento. Ellos trabajaron con una muestra de 831 trabajadores de ambos sexos. Con respecto al AFC, se obtuvo un buen ajuste con el modelo de tres factores ($\chi^2 = 40.52$; CFI= .98; TLI= .99; RMSEA= .91). En cuanto a la consistencia interna por sus dimensiones a través del coeficiente alfa, se evidenció, en familia $\alpha = .91$; en amigos $\alpha = .93$; y, en otros significativos $\alpha = 0.90$. Por otro lado, se mostró que la invarianza factorial funciona de igual forma para hombres y mujeres (Δ CFI=

.98; Δ RMSEA= 10). Se determina, así, que este estudio de la escala provee evidencias de validez, lo que permite usarlas para futuras investigaciones.

Por su parte, Trejos et al. (2018), en Colombia, realizaron una investigación con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas del MSPSS. Se trabajó con 766 adolescentes de 14 a 18 años. Los resultados se obtuvieron mediante la consistencia interna y el ajuste del modelo AFC. Para la consistencia interna de la escala, se obtuvo, de manera general, un coeficiente alfa de .84, y, en cada una de sus dimensiones, familia α = .82, amigos α = .84 y otros significativos α = .75, lo que muestra resultados adecuados con pequeñas diferencias. Por su parte, la validez del constructo se confirma mediante un modelo de tres factores (AGFI= 31.680; CFI= .975 y RMSEA= .49), y, de esta forma, se confirma la estructura realizada por Zimet y colaboradores. Se concluye, así, que los resultados de esta indagación demuestran que la escala es adecuada para medir el apoyo social en adolescentes colombianos.

En Grecia, de manera similar, Tsilika et al. (2018) se plantearon, como el objetivo central de su investigación, determinar las evidencias psicométricas de la escala MSPSS (Zimet et al., 1988). Ellos utilizaron un diseño transversal. La muestra fue de 150 enfermeras. Para el AFC, se muestra un ajuste óptimo (CFI= .94; RMSEA= .06; NFI= .950; GFI= .891; AGFI= .858). En los resultados, para la confiabilidad de consistencia interna, obtuvieron, en sus dimensiones, un coeficiente alfa en familia α = .95, en amigos α = .95, en otros significativos α = .96 y, de manera general α = .93. Los investigadores llegaron a la conclusión de que los resultados evidencian que la prueba es confiable y válida, además de ser apta para la evaluación del apoyo social.

Por su parte, Laksmi et al. (2020), en Indonesia, plantearon como su objetivo de estudio examinar las evidencias psicométricas del MSPSS. Su trabajo contó con una población de 299 adolescentes. En cuanto a los resultados del AFC, se mostró un ajuste aceptable (GFI= .935; CFI= .948; TLI= .933; RMSEA= .070 y SRMR= .047). Por otro lado, los resultados evidencian una confiabilidad de consistencia interna en el (α > .70). Asimismo, en cuanto a la invarianza, se obtuvo como resultado que ambos géneros responden de una manera adecuada. Llegaron a la conclusión de que la versión indonesia del MSPSS es un

instrumento confiable, válido y aplicable, que puede ser utilizado para futuras investigaciones.

De la misma forma, López et al. (2021), en Chile, tuvieron como objetivo analizar las evidencias psicométricas de la escala MSPSS con una muestra de 1975 universitarios, del primer y segundo año de estudios de 17 a 25 años. Con respecto al AFC, se obtuvo un ajuste adecuado en el modelo de segundo orden considerando tres dimensiones ($\chi^2= 38.79$; CFI= .96; TLI= .95; RMSEA= .58). Por otro lado, la consistencia interna fue analizada por el coeficiente alfa con el valor .92 y el omega con un valor de .92 en sus tres dimensiones. Por último, en cuanto a la invarianza, se determinó que el instrumento funciona de manera igual tanto para hombres como para mujeres (Δ CFI .003; Δ RMSEA= 000). En conclusión, la escala evidencia buenas propiedades psicométricas para evaluar el apoyo social en universitarios chilenos.

Adicionalmente, Santos et al. (2021), en México, realizaron una investigación con el objetivo de obtener las estimaciones psicométricas del instrumento del MSPSS en 277 cuidadores de pacientes con cáncer, entre mujeres y hombres, de 18 a 65 años, que se dedicaban más de 30 horas al cuidado de estos pacientes. Los resultados se obtuvieron con el AFC y se llegó a los siguientes índices de ajuste: CMIN= 55.23; GFI= .99; AGFI= .99; NFI= .99; y RMR= .05. El estudio de la consistencia interna para el instrumento de manera total arrojó un coeficiente alfa de $\alpha= .90$ y, en cuanto a sus dimensiones, se obtuvo en la familia $\alpha= .90$, en amigos $\alpha=.93$ y en otros $\alpha= .94$, los cuales son resultados altos. Por lo tanto, se comprobó la validez de criterio divergente a través de la correlación del instrumento MSPSS y el del K-10. En conclusión, esta investigación aporta evidencias satisfactorias de la escala en sujetos cuidadores de pacientes con enfermedades crónicas.

Por último, Matrángolo et al. (2022), en Argentina, tuvieron como objetivo validar y adaptar al castellano la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido. Su estudio tuvo un diseño instrumental y una muestra de 1278 adultos. En los resultados, se muestra, en cuanto al AFC, los índices de ajuste (CFI= .99; RMSEA= .46). En cuanto a la consistencia interna, se obtuvieron buenos resultados en cada una de sus dimensiones mediante el coeficiente alfa: familia ($\alpha= .93$),

amigos ($\alpha = .94$) y otros ($\alpha = .89$). A partir de su validación cruzada, llegaron al acuerdo de que, tanto para los hombres como para las mujeres, sus ajustes fueron adecuados con el Modelo 2. Para el análisis de la validez convergente, se dieron relaciones indirectas entre el MSPSS y el instrumento (PQH9), el cual mide un trastorno depresivo mayor (- .37). Se concluyó, así, que dicha escala proporcionó propiedades psicométricas suficientes para su aplicación.

Luego de la exploración de los antecedentes psicométricos, tanto nacionales como internacionales del instrumento por trabajar, es de suma importancia realizar la revisión de la literatura para describir el contenido teórico del apoyo social y del apoyo social percibido. Por tal razón, se comenzó con la precisión terminológica de la variable.

Para comprender la variable, es de suma importancia dar un concepto sencillo acerca del apoyo social, el cual lo definen como: “Un intercambio interpersonal que involucra algún tipo de afecto, ayuda o declaración” (Kahn y Antonucci, 1980); además, es una intervención voluntaria y organizada por un grupo de personas para modificar, mejorar o transformar situaciones sociales (Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Veracruz [SEDESOL], 2012).

El apoyo social es una variable muy compleja. No hay una definición clara y consensuada (Barrón y Sánchez, 2001). Por tal motivo, se realizó una revisión resumida sobre el desarrollo del concepto de apoyo social desde las últimas décadas del siglo XX. Las primeras definiciones de apoyo social se iniciaron en los años sesenta por el psiquiatra John Bowlby (1969) desde su teoría del desapego, en la que mostraba la necesidad de entender el amor y el efecto protector de una madre hacia sus descendientes, a partir de la infancia de estos y a lo largo del resto de sus vidas (Aranda y Pando, 2013).

Asimismo, por los años 70 del siglo XX, Caplan (1974) consideró que el apoyo social es el vínculo entre personas o grupos que ayudan a promover el control emocional, dar consejos y realizar un *feedback* sobre sus identidades. Por su parte, Cassel (1974) declaró que la importancia del apoyo social es otorgar a una persona el sentimiento de ser querida, amada y valorada, y es también hacerle saber que hay otras personas que se preocupan por ella. Cobb (1976)

definió que el AS es el preceptor que tiene una persona de sentirse valorado y apreciado, es decir, sentirse como alguien que puede ser parte activa de una red de comunicación.

Del mismo modo, Maguire (1980), durante la década de los 80, consideró al apoyo social como una red social que brinda fuerzas preventivas ante una situación crítica, es decir, en esta red de apoyo compuesta por muchas personas, estas se ayudan de manera emocional para encontrar un tipo de solución ante un hecho significativo, sea este emocional, material, de información o de servicios. A su turno, Shumaker y Browell (1984) definieron el apoyo social como la acción de intercambio entre dos o más personas con el fin de percibir o proveer bienestar, e incrementarlo. Asimismo, Cohen y Syme (1985) señalaron que el apoyo social es un resultado de la relación recíproca de una persona dentro de una red social. Por otro lado, Sarason et al. (1989) propusieron que la esencia del apoyo social se halla en la apreciación perceptiva de los individuos comprometidos. Además, según Lin y Ensel (1989), el apoyo social tiene relación con la calidad de vida; también, lo conceptualizan como un grupo de suministros, dados por las redes sociales, los individuos de confianza y la sociedad, que pueden darse en la cotidianidad y en una situación de crisis.

De la misma forma, Vaux (1990) consideró al apoyo social como un proceso dinámico y complejo que ocurre entre personas como respuesta a un conjunto de demandas realizadas dentro de un contexto en el que se presentan diversas complicaciones, tanto de manera individual como grupal, para, de esta forma, buscar soluciones para obtener el bienestar del individuo. Más adelante, Gracia (1997) indicó que el concepto de apoyo social percibido se refiere a cómo un individuo valora su red social, además de los diferentes recursos que fluyen de ella y el grado de satisfacción que obtendrá de este apoyo disponible.

Comenzando ya los años 2000, Andrade y Vaitsman (2002) propusieron que el apoyo social se basa en relaciones en las que se intercambian lazos que involucran obligaciones tales que ayudan al individuo a obtener coherencia y control de su vida, de modo que se beneficie su salud. Por último, Garcilazo (2015) añade que el sujeto trata de complacer sus necesidades compartiendo sus problemas y sentimientos mediante el apoyo social percibido que reconozca de los demás.

Frente a lo explicado por los diferentes autores a través de los años, se muestra, en general, que el apoyo social percibido está disponible para satisfacer la parte emocional de cualquier individuo que necesite dicho apoyo durante las situaciones estresantes y desafiantes que se le puedan presentar (Choque y Valladares, 2022).

Tras haber presentado algunas definiciones sobre el apoyo social percibido, es necesario comentar brevemente las teorías, los modelos y los enfoques que existen sobre la variable. Así, las investigaciones realizadas a partir del modelo de los efectos directos sobre los estresores dan a conocer que el apoyo social es independiente del estrés y atestiguan que este factor protector es un recurso útil, que brinda beneficios significativos, aunque el individuo no esté expuesto al estrés (Haley et al., 1987). Asimismo, el modelo de los efectos directos sobre la salud indica que el apoyo social es un elemento muy importante para la salud, ya que se relaciona con las enfermedades y es considerado como un poder terapéutico (Barra, 2003). Finalmente, se encuentra el modelo del efecto amortiguador o de los efectos protectores, que parte de la idea de que el apoyo social sirve como una fuente protectora contra las consecuencias del estrés, permitiendo a los individuos identificar el estrés para afrontarlo mejor; por el contrario, las personas que perciben poca ayuda social tendrán niveles de estrés alto y terminarán afectando su salud (Barra, 2004).

De igual manera, desde una perspectiva contextual, es necesario considerar los puntos que sitúan el apoyo para ser percibido, aportado, recibido o movilizado, con la finalidad de relacionarlo con un carácter predictivo. Por ello, es importante considerar las peculiaridades del apoyo social en relación con el bienestar de las personas, tanto del quien lo recibe como de quien lo da, así como la permanencia del apoyo (Fernández, 2005).

El presente trabajo de investigación se sitúa en la teoría de Zimet et al. (1988). En esta teoría, se propone que el apoyo social percibido es una percepción subjetiva de una persona con respecto al acomodamiento de los recursos otorgados para el afrontamiento de las adversidades, recursos que son proporcionados por una comunidad o por una red social. Otros autores señalan,

además, que el apoyo social es una construcción amplia que permite múltiples y diferentes operacionalizaciones (Andrews et al., 1978; Gore, 1978; Lin et al., 1979; Schaefer et al., 1981; Wilcox, 1981). Por tal motivo, se construyó la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) (Zimet et al., 1988) que tiene como objetivo el evaluar el nivel de apoyo social que percibe un individuo desde sus tres fuentes de apoyo. Además de ello la prueba conto inicialmente veinticuatro reactivos que abordaban los lazos con los familiares, los amigos y otros significativos. Sin embargo, se llevaron a cabo estudios-piloto que evidenciaron que la escala presentaba algunos ítems que no abordaban directamente las variables, por lo cual fueron excluidos. Como resultado final, la escala quedó conformada por solo doce ítems y una calificación de siete puntos, que va desde “Muy en desacuerdo” hasta “Muy de acuerdo”, lo que convirtió la escala en un recurso de uso fácil y práctico. Por último, describieron la percepción de la escala en sus tres dimensiones.

La familia es una de las relaciones más importantes con las que cuenta un individuo para afrontar adversidades (Pinazo y Sánchez, 2005). Un clima familiar de cariño, comprensión y atención es un pilar fundamental para que un individuo goce de buena salud (Zapata et al., 2015). La familia influye en los desequilibrios y enfermedades de sus integrantes e, inversamente, si uno de sus miembros siente algún malestar, los demás se verán también afectados (Gubbins et al., 1999). Del mismo modo, los amigos son un soporte porque, por medio de la amistad, se establecen vínculos estrechos entre dos o más individuos; además, en las mejores amistades, se comparten sentimientos profundos y duraderos, lo que hace que el individuo potencie su autoconfianza (Navarro et al., 2020). La amistad es, entonces, un factor protector frente algunas complicaciones vitales como la depresión, la ansiedad y el sentimiento de inutilidad (Navarro et al., 2020). Por otra parte, los otros significativos se refieren a la pareja, los vecinos, los grupos sociales, los compañeros de trabajo, etc. Tener una buena relación con estas personas brinda oportunidades para distraerse, alegrarse y tener bienestar (Domínguez, 2019).

Por su tipología, el presente estudio exige también el desarrollo de un marco teórico correspondiente a los análisis por ejecutar en concordancia con los objetivos de un estudio psicométrico. La psicometría tiene como objetivo dar soluciones a

problemas medibles dentro de las tecnologías de la psicología (Aliaga, 2007). Es un área metodológica que hace referencia a la medición de variables psicológicas y es descrita como un grupo de procedimientos, de técnicas y teorías que tienen la capacidad de evaluar y medir cuantitativamente los diferentes constructos de las diversas variables en el nivel psicológico (Muñiz, 2010). A partir de sus resultados, es posible implementar procedimientos para una evaluación cuantitativa de los comportamientos humanos. Se le asigna un número (un puntaje) a cada evaluado por cada respuesta generada (Domínguez y Merino, 2015).

De forma inicial, es necesario precisar que la medición de una variable implica procesos de descripción y de cuantificación, los cuales permiten determinar dos características propias de los instrumentos de medida: la validez y la confiabilidad de los tests (Alagumalai y Curtis, 2005). La manera más elemental de lograr la descripción o la cuantificación de estas características esenciales en los tests es la obtención empírica de un dato, el cual representa la información medida. No obstante, este dato empírico no debe entenderse como un valor de información absoluto por sí mismo, sino como el resultado de la suma de otros dos valores intrínsecos en el dato: un valor de puntuación real que representa a la variable medida y un valor que expresa el error de medida (Alagumalai y Curtis, 2005). Esta explicación es la base fundamental del planteamiento de la Teoría Clásica de los Tests (TCT).

La TCT representa el modelo más empleado por los investigadores que desarrollan y analizan instrumentos de medida útiles en psicología (Muñiz, 2010). La TCT se encarga de evaluar el desempeño del instrumento en su conjunto, es decir, el rendimiento de todos los ítems hacia la inferencia de una variable latente que subyace a estos ítems, por lo cual los resultados psicométricos serán específicos de la muestra empleada para el levantamiento de los datos (Speyer et al., 2022). Aunque esto último representa una de las mayores limitaciones de la TCT, su planteamiento sencillo propicia su vigencia.

Como se explicó en párrafos anteriores en relación con la TCT, el planteamiento para la obtención de datos útiles se corresponde con un modelo lineal representado por una adición (Muñiz, 2010; Yurtcu et al., 2021). De esta forma, el dato empírico, denominado usualmente "X", será el resultado de dos

valores contenidos: V , que representa el valor real, y un error de medida, denominado “ e ”. La expresión quedaría representada del siguiente modo: $X = V + e$. Este sencillo presupuesto es la base de toda formulación estadística que se apoye en la TCT para la elaboración de resultados de confiabilidad y validez.

En cuanto a la validez, esta se centra en indicar el rango de precisión con el que se mide la estructura teórica asumida. Se divide en tres componentes: validez de constructo, la cual consiste en dar una explicación para el modelo teórico empírico de la variable de interés; validez de criterio, en la que se evidencia cuán efectivo es el instrumento en comparación con alguna otra herramienta de criterio externo para misma variable; y validez de contenido, que valora cuán adecuadamente el instrumento en cuestión evidencia un dominio particular del contenido que se supone debe medir (Campbell y Fiske, 1959). Para Chiner (2011), estos componentes involucran algunos aspectos diferentes y su uso estará sujeto al tipo de prueba que utilice el investigador.

Según Sánchez et al. (2018), para determinar el grado de efectividad en cada pregunta se debe utilizar el proceso de análisis de ítems. Por otro lado, la evaluación de expertos basada en el contenido es un procedimiento con muchos beneficios, ya que está diseñada para hacer referencia a la calidad de cada respuesta evaluada por los expertos de acuerdo con su nivel de experiencia en relación con la variable de trabajo y su nivel de dominio del idioma (Galicia et al., 2017). En cuanto al análisis descriptivo de los ítems, Morales et al. (2009) destacan su importancia porque permite al investigador comprender claramente las características y las relaciones estadísticas de cada ítem, lo que incluye el estudio de cada respuesta obtenida.

Rios y Wells (2014) indican que la validez interna del constructo se basa en la identificación de cada factor o en las dimensiones del instrumento, y en la revisión de los ítems de cada dimensión o factor de acuerdo con un inventario. De la misma manera, el análisis factorial confirmatorio (AFC), por ser un método que posibilita comparar modelos, permite a los investigadores arriesgarse ante estructuras de datos basadas en determinadas teorías. Así, se puede explicar la covariación o correlación observada entre grupos de variables (Camacho et al., 2018).

La confiabilidad subyace al error de medición en las calificaciones, lo que permite predecir el grado de volatilidad que se presenta en la validación de las respuestas. Cabe señalar que existen diferentes tipos de confiabilidad: la de consistencia interna pura, el factor de estabilidad y la forma equivalente o paralela (Reidl, 2013). De este modo, la confiabilidad se entiende como una propiedad de los puntajes: a mayor confiabilidad, será menor el error de medición (Ventura, 2017). Además, los resultados de la investigación serán considerados confiables si tienen un nivel alto de validez, es decir, cuando no son parciales. No obstante, el término se usa más comúnmente en el desarrollo de escalas clínicas o instrumentos (Villasís et al., 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación:

El tipo de investigación es aplicada (Murillo, 2008), puesto que se buscó incrementar los conocimientos disponibles para dar respuesta a una problemática; además, se aplicó un instrumento con el fin de comprender, describir e interpretar resultados (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación [CONCYTEC], 2018).

Diseño de investigación:

Este estudio se ajustó al diseño instrumental, ya que tiene como objetivo establecer las propiedades psicométricas de una herramienta (Ato et al., 2013). Específicamente, se consideró una herramienta psicométrica porque su propósito es comprobar la confiabilidad y la validez del instrumento MSPSS (Alarcón, 2008).

3.2 Variables y operacionalización:

- **Definición conceptual:**

Zimet et al. (1988) afirman que el apoyo social percibido indica la percepción subjetiva de una persona sobre el ajuste de los recursos de afrontamiento brindados por una fuente de apoyo; además, proponen que percibir un nivel suficiente de apoyo social adecuado le permite a la persona recibir soluciones, consejos y aportes beneficiosos que puedan ayudarla a resolver un problema y, al mismo tiempo, reduce las respuestas del sistema neuroendocrino, de tal manera que la persona es menos receptiva al estrés, lo que le permite afrontar los problemas adecuadamente (Ver anexo 2).

- **Definición operacional:**

El apoyo social percibido se obtiene a través de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido. Este instrumento consta de doce ítems en su versión

adaptada, con siete opciones de alternativas que van desde (1) “Muy en desacuerdo” hasta (7) “Muy de acuerdo”, en formato de tipo Likert. Además, la variable de trabajo está distribuida en tres dimensiones: familia, amigos y otros significativos. Asimismo, las puntuaciones obtenidas se establecen por la suma de cada ítem de cada factor que, luego, se divide entre cuatro; para la escala total, se suman los doce ítems y, luego, se divide la suma entre doce (Ver anexo 2).

- **Indicadores:**

Familia: Seguridad en el entorno familiar, comunicación, soporte emocional.

Amigos: Seguridad en el entorno amical, soporte afectivo y comunicación.

Otros significativos: Relaciones solidarias, soporte e interacción con los demás.

- **Escala de medición:** Tipo Likert, nivel de medición continua ordinal.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población:

Ventura et al. (2017) definen a la población como una agrupación de elementos que posee tipos de características que se pretende estudiar. Este estudio estará conformado por la población adulta entre mujeres y varones de Lima Metropolitana, con un total de 6 millones 422 mil personas (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2020).

- **Criterios de inclusión:**

- Que sean mayores de edad entre 18 y 65 años.
- Que residan en Lima Metropolitana.
- Que accedan a participar de forma voluntaria.

- **Criterios de exclusión:**

- Aquellos que no completaron de manera adecuada el cuestionario
- Participantes que estén fuera del rango de edad establecido.

- Que no vivan dentro de Lima Metropolitana.

Muestra:

La muestra de esta investigación fue establecida en 535 adultos cuyas edades varían entre 18 y 65 años, de Lima Metropolitana. Esta es una cantidad aceptable y suficiente para realizar un análisis psicométrico adecuado (Comrey y Lee, 1992).

Muestreo:

El tipo de muestreo utilizado fue el no probabilístico por conveniencia, ya que se tomaron en cuenta diversos participantes de acuerdo con su accesibilidad y su proximidad para responder al cuestionario (Pimienta, 2000).

Unidad de análisis:

Población adulta de 18 a 65 años de Lima Metropolitana, 2022.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

La encuesta fue la técnica empleada, la cual que permitió recoger la información obtenida del cuestionario (Katz et al., 2019). Asimismo, se registró la información de manera auto-aplicada, ya que cada individuo que participó llenó sus respuestas por sí mismo. Por otro lado, se utilizó el formulario virtual de Google, en el que se almacenaron las respuestas para, posteriormente, poder analizarlas.

Instrumentos

Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS): elaborada por Zimet et al. (1988) en lengua inglesa “Multidimensional Scale of Perceived Social Support” (MSPSS) y adaptada al español por Matrángolo et al. (2022). La escala tiene como finalidad evaluar el apoyo social percibido en las personas respecto a tres dimensiones familia, amigos y otros significativos. Es de tipo Likert, con doce ítems y tiene siete opciones de respuesta en escala categórica ordenada en el que 1 es “muy en desacuerdo” y 7 “muy de acuerdo”. Además, puede ser aplicada de manera colectiva e individual en adolescentes, adultos o pacientes (Ver anexo 3).

- **Propiedades psicométricas de la escala original**

En cuanto a la validez del instrumento original de la escala MSPSS, Zimet et al. (1988), en su estudio con universitarios de psicología, evidenciaron la confiabilidad interna mediante el coeficiente de alfa. Obtuvieron valores de $\alpha = .87$, $\alpha = .85$ y $\alpha = .91$, respectivamente, en cada una de sus dimensiones y, de manera general, un valor de ($\alpha = .88$). Asimismo, luego de tres meses de aplicado el primer test, los autores evaluaron la confiabilidad para el test-retest; entonces, se presenció, en cada una de sus dimensiones, cargas de $\alpha = .85$, $\alpha = .75$ y $\alpha = .72$, y, para toda la escala, un $\alpha = .85$. En efecto, se mostró que la escala MSPSS tiene una adecuada confiabilidad interna.

- **Propiedades psicométricas de la adaptación de la escala**

La versión adaptada del MSPSS fue realizada por Matrángolo et al. (2020). Los autores aplicaron el AFC en adultos argentinos. Como resultado, se obtuvo los siguientes índices de ajuste: $X^2 = 177.54$; CFI = .99; RMSEA = .46. Para la consistencia interna, se consideró el coeficiente de omega y alfa, lo que arrojó, en cada una de sus dimensiones, $\alpha = .934$ y $\omega = .918$ en la familia; $\alpha = .941$ y $\omega = .915$ en los amigos; y, por último, $\alpha = .890$ y $\omega = .915$ en otros significativos.

- **Propiedades psicométricas del estudio piloto**

Se consideró para el estudio piloto, una muestra de 180 adultos de Lima Metropolitana. Se inició, realizando el análisis de los ítems del instrumento MSPSS. En este análisis, los porcentajes de respuestas, las medias, las desviaciones estándar, el coeficiente de curtosis y asimetría, las comunalidades, el IHC y el índice de discriminación por métodos de grupos extremos ajustaron correctamente. En segundo lugar, se desarrolló un AFC probando el modelo de tres factores correlacionales de primer orden, con base en los antecedentes y el modelo teórico del instrumento, a partir de lo cual se obtuvieron adecuados índices de ajuste (CFI = .95; TLI = .94; RMSEA = .68; SRMR = .68). Por último, se analizó la confiabilidad por consistencia interna mediante alfa ($\alpha = .91$) y el Omega ($\omega = .92$) de manera general, y por sus dimensiones ($\alpha = .91$; .87 y .89) ($\omega = .91$; .88 y .89).

Escala de Malestar Psicológico (K-10): es un instrumento de despistaje, creada por Kessler et al. (1994), y adaptado al español por Brenlla y Araugen (2010). Tiene como objetivo medir el malestar psicológico. Asimismo, esta escala es tipo Likert con diez ítems y cinco opciones de respuesta, en el que muestra que 1 es “nunca” y 5 “siempre”. También, esta escala se puede usar en el ámbito general y se puede ejecutar de forma colectiva e individual (Ver anexo 3).

- **Propiedades psicométricas de la escala original:**

En el estudio original de Kessler et al. (1994), se obtuvo un análisis factorial confirmatorio que demostró adecuados índices de ajuste (CFI= .98; TLI= .96; RMSEA= .02). Por otro lado, para obtener la consistencia interna, se empleó alfa, estimando un valor $\alpha = .91$.

- **Propiedades psicométricas de la adaptación de la escala:**

Para la adaptación en español, Brenlla y Aranguren (2010) realizaron una investigación con adultos argentinos en la que obtuvieron valores adecuados superiores a .30 en cada ítem. Además, en la evaluación de su consistencia interna a través del Alfa de Cronbach, se obtuvo un valor de $\alpha = .88$.

Escala de satisfacción con la vida (SWLS): es un instrumento breve de cinco elementos, elaborado por Diener et al. (1985) y adaptada al español por Vázquez et al. (2013). Es de tipo Likert y tiene siete opciones de respuesta, siendo 1 como “fuertemente en desacuerdo” y 7 como “fuertemente de acuerdo”. Asimismo, su objetivo es medir la satisfacción global de la persona respecto a su vida, considerando que a mejor puntuación se evidencia mayor satisfacción. Además, se puede aplicar de manera colectiva e individual (Ver anexo 3).

- **Propiedades psicométricas de la escala original**

En la investigación original de Diener et al. (1985), se evidenciaron valores de $\alpha = .87$ y $\alpha = .82$ en el post-test aplicado. De igual modo, para el análisis de los reactivos, la puntuación media conseguida fue de 23.5, el coeficiente de correlación fue de .82, la desviación estándar de 6.43 y la correlación de reactivos osciló entre .57 a .75.

- **Propiedades psicométricas de la adaptación de la escala**

En el estudio para la adaptación en español de la escala MSPSS llevada a cabo por Vázquez et al. (2013), para la confiabilidad de la consistencia interna, se utilizó el coeficiente alfa, que mostró un valor de $\alpha = .88$, el cual es adecuado.

3.5 Procedimientos:

En esta investigación, se inició solicitando la autorización para el uso de los instrumentos psicométricos a sus respectivos autores. Posteriormente, se pasó a diseñar el cuestionario en Google, para la aplicación de la prueba piloto de manera virtual. El cuestionario se compartió a mediante redes sociales y plataformas virtuales. Finalmente, se recolectaron y se procesaron los datos mediante programas de paquetes estadísticos para las ciencias sociales.

Se realizó la recopilación de los datos depurando los protocolos según los criterios de selección adecuados para esta investigación. Por último, se hizo uso del programa de Microsoft Excel 2019 construyendo una base de datos con las respuestas ofrecidas por los encuestados.

3.6 Métodos de análisis de datos:

Después de obtener la base de datos del instrumento, se filtraron los formularios que no cumplían con los requisitos establecidos. Seguidamente, se analizaron las evidencias de validez basada en el contenido, para lo cual se utilizó la técnica de Juicio de Expertos mediante el coeficiente V de Aiken en una hoja de cálculo en Microsoft Excel. Se solicitó el acuerdo y la opinión de diez especialistas sobre si el instrumento que evalúa la variable era o no válido (Escrura, 1998).

Se realizaron los procedimientos estadísticos para el análisis de la escala utilizando el programa R-Studio y paquetes relacionados. Se comenzó efectuando un estudio estadístico de los ítems, en el cual se examinó, a través de la estadística descriptiva, datos como la frecuencia, la media, la desviación estándar, la curtosis, la asimetría, el índice de homogeneidad corregida, la comunalidad y el índice de discriminación mediante grupos extremos (Flores-Ruiz et al., 2017). Se llevó a cabo también un análisis inferencial, que permitió conocer los componentes de un grupo a partir de los datos de uno de sus subgrupos (Vargas, 1995).

Adicionalmente, se realizó el análisis de la estructura interna empleando el análisis factorial confirmatorio (AFC) (Méndez y Rondón, 2012). Para este fin, se utilizó el paquete lavaan y semPlot (Bryne, 2012) con el estimador Máxima Verosimilitud Robusta (MLR) (Jin y Cao, 2018; Li, 2016) y la matriz de correlaciones Pearson (Lloret et al., 2014; Rhemtulla et al., 2012). El ajuste del modelo se evaluó a partir de los siguientes índices: el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), la raíz media cuadrática residual estandarizada (SRMR), la razón chi cuadrada sobre grados de libertad (X^2/gf) y, adicionalmente, el criterio de información de Akaike (Byrne, 1994).

Además, para analizar las fuentes de evidencia externa de validez, se empleó la relación con otras variables (Elosua, 2003). Para ello, se realizó un modelo de covarianza mediante el modelamiento de ecuaciones estructurales, obteniendo las cargas interfactoriales (φ), que señalan la relación entre variables. Asimismo, para el tamaño del efecto, se calculó la varianza compartida (φ^2) (Ruiz et al., 2010) y, como medida convergente, se utilizó la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). Para la medida divergente, se usó la Escala de Malestar Psicológico (K-10).

Respecto al análisis de confiabilidad mediante el método de consistencia interna, se calculó con el coeficiente alfa (Hoekstra et al., 2018) y omega (McDonald, 1999; Katz, 2006), considerando una opción más adecuada (Viladrich et al., 2017).

De igual manera, se analizaron las evidencias de equidad por medio de la invarianza factorial del MSPSS en correspondencia al sexo y grupo etario. Este análisis es importante para poder hacer comparaciones válidas entre grupos, asegurando que ambos comprendan los ítems de manera similar (Dimitrov, 2010). Se llevó a cabo este procedimiento con cuatro fases: modelo configural, métrico, fuerte y estricto, de acuerdo con lo sugerido en la bibliografía especializada (Brown, 2015). Para que haya equivalencia, deben cumplirse los siguientes criterios: $\Delta CFI < .01$ y $\Delta RMSEA < .015$ (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002).

Finalmente, para desarrollar los datos normativos se empleó la prueba Shapiro-Wilk, dado que es de mayor robustez estadística (Field, 2018; Ghasemi y Zahediasl, 2012), la cual indicó ausencia de distribución normal ($p < .05$). En consecuencia, se usaron puntuaciones no lineales (Valero, 2013). Por esta razón, se decidió usar percentiles. Se calcularon los percentiles del 5 al 95 y, para los baremos, se puso énfasis en el 25 y el 75. Por último, se examinó la confiabilidad de los puntos de corte para la clasificación de los evaluados utilizando el coeficiente K2 (Livingston, 1972).

3.7 Aspectos éticos:

Al realizar este trabajo de investigación, se tomaron en consideración distintos aspectos éticos. Se respetó la propiedad intelectual de los artículos utilizados, pues se citaron los textos de la bibliografía de acuerdo con las normas de la Asociación Psicológica Americana (APA, 2020). Así, pues, se evitó la manipulación de la información, el plagio o la distorsión del sentido de los artículos seleccionados para este estudio. Al respecto, se siguieron también las pautas establecidas en el código de ética de la Universidad Privada César Vallejo. Asimismo, se dejó en claro que la información utilizada es de propiedad intelectual de cada autor y, por lo tanto, se respetó el artículo 90 del Código de Ética del Psicólogo Peruano y el artículo 96, que estipula que la edición del material debe incluir el nombre del grupo original o el nombre del editor. Finalmente, se respetó también el artículo 20, que indica la confidencialidad de la información de grupo o del individuo de estudio en la investigación (Colegio de Psicólogos del Perú [CPSP], 2017).

IV. RESULTADOS

Evidencia de validez basada en el contenido

Se realizó el análisis de evidencia de validez de contenido de la escala MSPSS a través de juicio de expertos, con diez especialistas.

Tabla 1

Evidencia de validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos calculada con la V de Aiken

Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	Juez 9	Juez 10	V de Aiken	Intervalos de Confianza	
												Inferior	Superior
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	.97	.83	.99
8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
7	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	.97	.83	.99
9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	.89	1
10	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	.97	.83	.99

Se calculó la V de Aiken mediante las respuestas de los jueces a los criterios de relevancia, pertinencia y claridad, obteniéndose, para cada reactivo, un valor superior a .80. Por ende, se considera que son criterios adecuados para la medición (Escurra, 1988).

Análisis estadístico preliminar de ítems

Previamente, se ejecutó el análisis estadístico de los ítems para evaluar la calidad métrica de los reactivos.

Tabla 2

Análisis de los ítems de la escala MSPSS

Factores	Ítems	%							M	DE	g ₁	g ₂	IHC	h ²	Matriz de correlaciones																										
		1	2	3	4	5	6	7							3	4	8	11	6	7	9	12	1	2	5	10															
Familia	3	1.87	2.80	4.11	10.28	15.89	35.33	29.72	5.60	1.41	-1.23	1.21	.76	.68	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	4	2.99	3.93	4.86	10.28	20.56	32.90	24.49	5.38	1.52	-1.11	0.76	.83	.80	.76	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	8	5.61	8.41	7.29	10.84	22.43	28.41	17.01	4.89	1.74	-0.75	-0.40	.74	.62	.61	.70	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	11	3.55	4.67	3.36	14.58	20.56	31.59	21.68	5.25	1.55	-1.01	0.53	.77	.66	.67	.71	.69	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Amigos	6	2.80	5.23	5.61	13.64	26.17	32.34	14.21	5.09	1.47	-0.91	0.40	.78	.69	.40	.40	.34	.39	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	7	3.93	5.98	3.55	12.90	26.36	31.21	16.07	5.10	1.55	-0.99	0.47	.86	.84	.41	.43	.45	.42	.79	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	9	2.99	4.49	5.23	9.35	25.42	33.27	19.25	5.27	1.49	-1.07	0.74	.82	.75	.41	.45	.45	.44	.69	.78	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	12	3.93	6.54	6.17	10.28	25.23	31.40	16.45	5.06	1.59	-0.92	0.14	.80	.70	.40	.43	.45	.46	.67	.75	.77	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Otros	1	2.62	5.42	4.49	9.72	13.27	38.69	25.79	5.45	1.55	-1.2	0.72	.75	.65	.48	.51	.47	.48	.45	.43	.47	.42	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	2	2.80	3.93	4.86	6.17	15.70	36.45	30.09	5.58	1.52	-1.35	1.27	.82	.79	.45	.50	.51	.49	.51	.52	.54	.51	.74	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	5	5.05	5.61	2.62	10.09	14.39	35.70	26.54	5.36	1.68	-1.21	0.63	.80	.72	.41	.48	.49	.48	.53	.46	.48	.49	.67	.74	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	10	5.05	4.67	2.43	7.66	15.70	33.83	30.65	5.48	1.65	-1.34	1.04	.74	.63	.45	.50	.50	.46	.48	.48	.52	.49	.61	.70	.70	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Nota: % = Porcentajes, M = Media, DE = Desviación estándar, g₁ = Asimetría g₂ = Curtosis, IHC = Índice de homogeneidad corregida, h² = Comunalidades

El análisis estadístico de los ítems mostró que ninguna opción de respuesta superó la marca del 80 %, lo que indica una variabilidad suficiente y ningún sesgo o defecto aparente. La media de los ítems muestra una tendencia de respuesta entre las opciones 4.8 y 5.6. La desviación estándar se encuentra entre 1.41 y 1.74. Por otro lado, los valores de coeficiente de asimetría (g_1) y curtosis (g_2) no superaron el valor de ± 1.5 , por lo que son adecuados y evidencian que hay una distribución apropiada en las puntuaciones (Forero et al., 2009; Pérez & Medrano, 2010; Shiel & Cartwright, 2015). Esto, a su vez, indica que poseen normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). Respecto a las magnitudes del índice de homogeneidad corregida, la mayoría fueron superiores a .30 (Kline, 2005). Para las comunalidades, casi todas alcanzaron parámetros superiores a .40, por lo que se consideraron aceptables y contribuyeron al modelo general (Detrinidad, 2016; Nunnally & Bernstein, 1995). Finalmente, la correlación de ítems no presenta casos de multicolinealidad al contar con valores por debajo de .90 (Tabachnick & Fidell, 2001). En consecuencia, no se retiraron reactivos, pues todos cumplieron con más de la media de características evaluadas (Blum et al., 2013).

Evidencia de validez basada en la estructura interna

Se realizó el análisis factorial confirmatorio a diversas estructuras procedentes de estudios previos del instrumento.

Tabla 3

Análisis factorial de estructuras dadas por los antecedentes del MSPSS

Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%		SRMR	AIC
							Inferior	Superior		
Modelo 1	114.327	51	2.242	.975	.968	.048	.039	.057	.027	19228.859
Modelo 2	114.327	51	2.242	.975	.968	.048	.039	.057	.027	19228.859
Modelo 3	101.287	42	2.412	.977	.963	.051	.041	.062	.021	19215.417
Modelo 4	532.249	53	1.042	.812	.765	.130	.122	.138	.079	19933.268

Nota: Modelo 1 = 3 factores correlacionados (original), Modelo 2 = segundo orden, Modelo 3 = bifactor, Modelo 4 = 2 factores correlacionados: Todas las χ^2 son estadísticamente significativas a nivel de .001.

Se observan los resultados del análisis factorial confirmatorio. Para dicho análisis, se usó, como insumo, la matriz de correlaciones Pearson (Lloret et 2014; Rhemtulla et al., 2012). Además, se usó el estimador Máxima Verosimilitud Robusta (MLR) (Jin y Cao, 2018; Lee, 2016), que es recomendado cuando la escala de

medición es continua, por lo que el tratamiento estadístico puede simular una medida de intervalo (Rhemtulla et al., 2012) y se especificaron, además, modelos estructurales distintos. El modelo original reportó índices de ajuste óptimos, pues χ^2/gf fue menor a 3 (Hair et al., 2009). Asimismo, el CFI fue mayor a .95 (Lai, 2020) y el TLI fue mayor a .90. Siendo estos dos índices incrementales (Xia & Yang, 2019), la literatura señala que es óptimo si los valores son mayores a .95 (Hu & Bentler, 1999; Kline, 2011; Brown, 2015; Escobedo et al., 2016). De igual manera, el RMSEA es óptimo cuando la magnitud es menor a .05 (Lai, 2020) y el SRMR menor a .05 (Hu & Bentler, 1999; Bentler & Bonet, 1980), y los intervalos de confianza del RMSEA (RMSEA IC 90%), menores a .08 (Hu y Bentler, 1998). Para comparar modelos, se usó el criterio de información de Akaike, en él, se consideró un mejor ajuste al modelo con el menor valor posible (Byrne, 1994). Por otro lado, el modelo de dos factores tuvo un ajuste mediocre; no obstante, el modelo jerárquico (bifactor) también señaló un ajuste óptimo, por lo que se procedió a evaluar si era viable una puntuación general.

Tabla 4

Índices específicos del modelo bifactor

Modelo	Factores	ω_H	H	ECV	PUC
Bifactor	FG	.814	.915	.649	.727
	F1	.387	.658	-	-
	F2	.363	.623	-	-
	F3	.192	.424	-	-

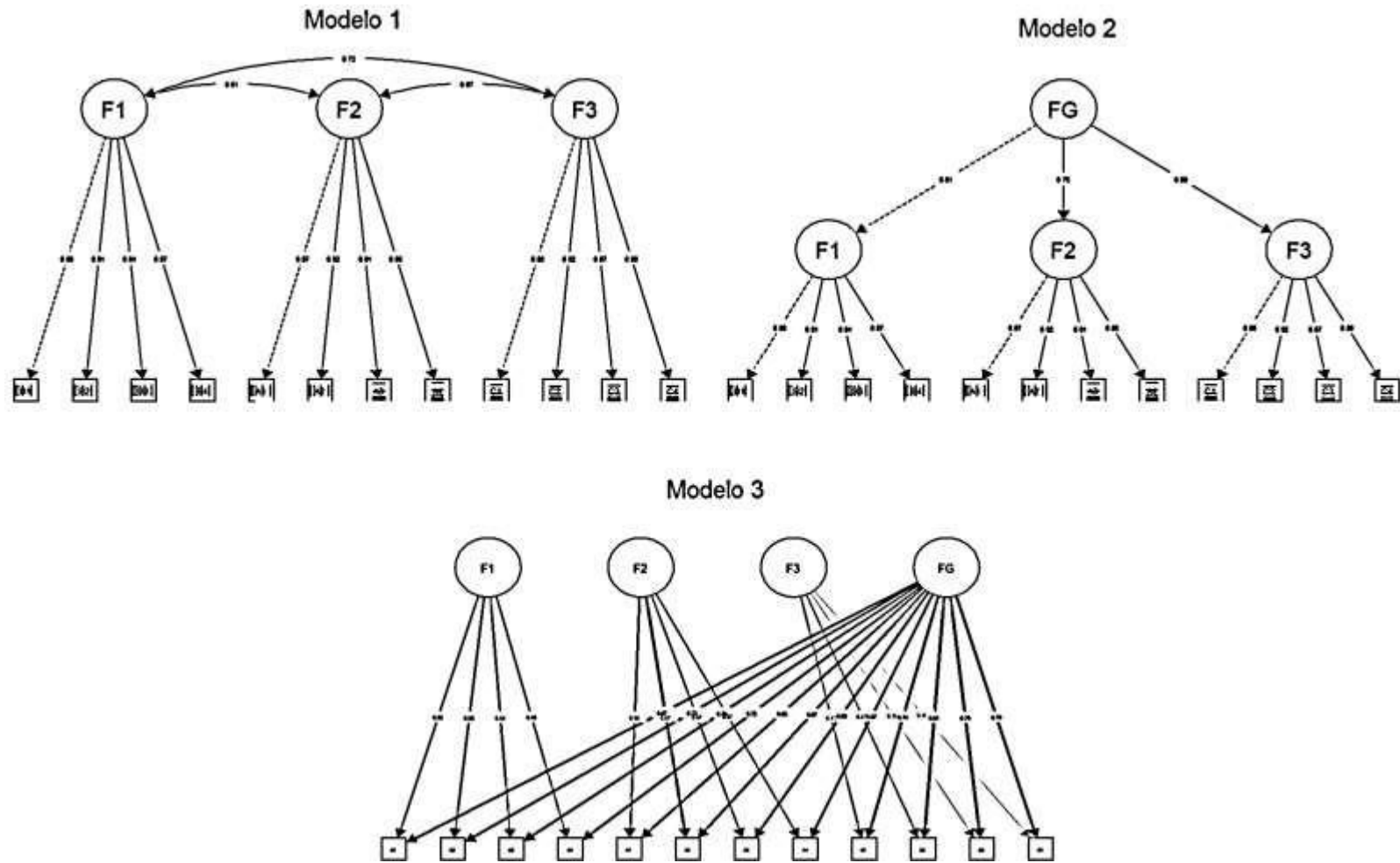
Nota: ω = Coeficiente omega, ω_H = Coeficiente omega jerárquico, H = Coeficiente H, ECV = Índice de varianza común explicada, PUC = Porcentajes de correlaciones no contaminadas

Se probó el modelo bifactor, ya que los resultados de sus índices de ajuste fueron óptimos. Además, el AIC mostró un resultado menor, por lo que se realizó el análisis de los índices específicos de este modelo. Se puede observar que el ω_H , y H de los tres factores específicos, no fueron suficientemente fuertes para descartar una unidimensionalidad (Reise et al., 2012). Sin embargo, los índices de unidimensionalidad esencial, como el ECV y el PUC, no brindaron sustento robusto para considerar un factor general o un puntaje total, porque el ECV fue menor a .70 y el PUC fue menor a .80. Estos valores no favorecen a la unidimensionalidad (Dominguez y Rodriguez, 2017). Finalmente, es común que los índices de ajuste beneficien al modelo jerárquico, pero la elección debe apoyarse, no solo en el

ajuste, sino también en aquel que sea coherente con la teoría (Dominguez-Lara & Rodriguez, 2017). Por lo tanto, se consideró más apropiada una interpretación multidimensional (modelo original).

Figura 1

Path diagram de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido



Evidencias de confiabilidad

Comprobada la validez de la escala, se procedió a analizar la evidencia de confiabilidad mediante la consistencia interna.

Tabla 5

Consistencia interna de la escala MSPSS

Coeficientes	F1	F2	F3
Coeficiente alfa (α)	.895	.920	.899
Coeficiente omega (ω)	.897	.921	.900

A partir de las cargas factoriales producto de un AFC se calculó el coeficiente omega (McDonald, 1999), siendo, para cada factor, mayor a .90, lo que se considera adecuado (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Asimismo, se halló el coeficiente alfa (Cronbach., 1951), que obtuvo mayor a .90 para cada factor respectivamente; no obstante, en el modelo, no se ha cumplido el supuesto de tau equivalencia (Dunn et al., 2013; Ventura-León, 2018).

Evidencia de validez basada en relación con otras variables

Se realizó el estudio de las relaciones entre una variable externa, conocido como Aspecto Externo de la Validez (Loevinger, 1957), también llamado Amplitud Nomotética (Whitely, 1983). Para ello, se evaluó la direccionalidad de los puntajes.

Tabla 6

Validez convergente y divergente de la escala MSPSS

Variables	Malestar psicológico (K10)			Satisfacción con la vida (SWLS)		
	ϕ	p	R ²	ϕ	P	R ²
Familia	-.368	.000	.135	.571	.000	.326
Amigos	-.217	.000	.047	.441	.000	.194
Otros	-.305	.000	.093	.516	.000	.266

Se realizó un modelo de relación y, además, se calculó el coeficiente de determinación R², evidenciando la relación directa entre el tamaño de efecto mediano con Satisfacción con la Vida y, además, inversa y de tamaño de efecto menor con el Malestar Psicológico (Schäfer y Schwarz, 2019; Ellis, 2010). En consecuencia, se confirma que la direccionalidad, que es una noción teórica, ha sido cumplida.

Evidencias de equidad

Con el fin de conseguir evidencias de equidad para las puntuaciones recogidas con la escala de Apoyo Social Percibido, se efectuó un análisis de invarianza factorial según el sexo, tomando como base el modelo oblicuo de tres factores propuesto por el autor general.

Tabla 7

Invarianza factorial con relación a los grupos de sexo y grupo etario

Niveles	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA	SRMR	Δ SRMR
Configural	158.013	-	102	-	.979	-	.045	-	.032	-
Métrica	174.055	16.042	111	9	.976	.003	.046	.001	.042	.010
Fuerte	196.741	22.686	120	9	.971	.005	.049	.003	.044	.002
Estricta	202.660	5.919	132	12	.973	-.002	.045	-.004	.043	-.001
Grupo etario										
Configural	201.858	-	102	-	.962	-	.060	-	.035	-
Métrica	212.477	1.619	111	9	.961	.001	.058	.002	.042	.007
Fuerte	229.541	17.064	120	9	.958	.003	.058	.000	.043	.001
Estricta	235.064	5.523	132	12	.961	.002	.054	.004	.043	.001

Nota: $\Delta\chi^2$ = Variaciones del χ^2 , Δ gl= Variaciones de los grados de libertad, Δ CFI= Variaciones del CFI, Δ RMSEA= Variaciones del RMSEA, Δ SRMR= Variaciones del SRMR

Para determinar la invarianza de medición con relación al sexo, se evaluó paso a paso, iniciando con el nivel configural o configuracional, la invarianza métrica o débil, la invarianza fuerte o escalar y la invarianza estricta (Byrne, 2008). En concordancia con el AFC, se utilizó el estimador robusto MLR. De esa forma, se evaluó el ajuste del modelo configural, siendo el modelo base sobre el cual se ejercerán restricciones en los niveles posteriores, iniciando con el métrico, en el que se restringen las cargas, encontrándose índices de ajuste óptimos. Además, a partir de cambios mínimos en el $CFI < .01$, $\Delta RMSEA < .015$ y $\Delta SRMR < .030$, respecto al nivel configural (Chen, 2007), se señala que los ítems contribuyen en un grado similar en la medición (Elosua, 2005). En consecuencia, se pudo llegar al siguiente nivel donde se evaluó la equivalencia entre interceptos (nivel fuerte). De igual manera, se mantuvo el ajuste. Una vez más, se observa que los cambios son pocos ($\Delta \leq .01$; Chen, 2007). Esto señala que los componentes de la variable logran capturar todas las medias en la varianza compartida por los reactivos, permitiendo la comparación de grupos (Lee, 2018). Finalmente, se analizó el nivel de invarianza estricta. En él, se restringen las cargas, los interceptos y los residuos con cambios mínimos respecto al nivel anterior. Esto indicaría que tanto la varianza específica

como la varianza de los errores son equivalentes entre los grupos. En resumen, las puntuaciones de esta escala tienen el mismo significado en los grupos inspeccionados (Dimitrov, 2010).

Elaboración de datos normativos

Luego del análisis de invarianza factorial, en consideración a que ambos grupos interpretan de la misma manera la escala, se elaboraron los percentiles para cada dimensión. Además, se hizo énfasis en los percentiles 25 y 75, ya que sirvieron como puntos de corte para la clasificación en niveles de la variable, los cuales fueron calculados con el coeficiente K2 (Livingston, 1972), siendo de .923 y .919 en familia, .935 y .944 en amigos, y de .921 y .935 en otros significativos. Esto señala que los percentiles son adecuados para usarse como puntos de corte (Domínguez-Lara, 2016).

Tabla 8

Percentiles y baremos de la escala MSPSS

Estadísticos		Amigos	Familia	Otros
Media		20.52	21.13	21.87
Varianza		30.05	29.54	31.47
Baremos	Percentiles	Puntuaciones directas		
Bajo	5	9	9	10
	10	13	13	14
	15	15	15	16
	20	16	17	18
	25	18	18	19
Promedio	30	19	19	20
	35	20	20	21
	40	20	21	22
	45	21	22	23
	50	21	22	24
	55	22	23	24
	60	23	24	24
Alto	65	24	24	25
	70	24	24	25
	75	24	25	26
	80	25	26	27
	85	26	27	27
	90	27	28	28
	95	28	29	29

Notas: M= Media, DE²= Varianza

Se presenta ahora la interpretación cualitativa de los puntajes obtenidos de los factores. En la dimensión de familia, se interpreta que un evaluado que obtiene entre 9 a 18 de puntuación directa se encuentra en una categoría baja, mostrando menores indicadores de inseguridad en el entorno familiar, poco soporte emocional

y poca comunicación con los miembros de familia. En relación con aquellos puntajes brutos de 25 a más, estos se encuentran clasificados en nivel alto, con indicadores altos de seguridad en el entorno familiar, adecuado soporte emocional y óptima comunicación con la familia.

Con respecto, a la dimensión amigos, los evaluados con puntuaciones brutas entre 9 a 18 se encuentran en una categoría baja, por lo que se infiere que presentan menores indicadores de inseguridad y dudas sobre la incondicionalidad de sus amigos, poco soporte afectivo de parte de los amigos y poca comunicación con los pares. Luego, si el puntaje es de 24 o más, se entiende que los evaluados poseen altos indicadores de seguridad con los amigos y una óptima comunicación con su grupo; por ende, consideran que tienen amistades incondicionales y que cuentan con un alto soporte afectivo, ya que los amigos ayudan a superar sucesos difíciles.

Finalmente, respecto a la dimensión otros significados, aquellos con puntajes directos entre 10 a 19 se encuentran en una categoría baja, por lo que se infiere que presentan menores indicadores de relaciones solidarias, poco soporte por parte de personas significativas y poca o nula interacción con los demás. Por otra parte, los puntajes de 26 o más son considerados como indicadores altos de soporte y mayor interacción con los demás.

V. DISCUSIÓN

Este estudio es de tipo psicométrico. Su objetivo principal es analizar las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) en adultos mayores de Lima Metropolitana. El fundamento teórico del instrumento se situó en Zimet et al. (1988), en el que se sostiene que el apoyo social percibido es una percepción subjetiva de una persona respecto al acomodamiento de recursos otorgados por su comunidad para el afrontamiento de los problemas y que proviene de tres fuentes específicas, que constituyen la red social del individuo: familia, amigos y otros significativos.

Además de lo mencionado, se resalta que, hasta el momento, se han reportado pocos antecedentes de investigaciones que evalúen las propiedades psicométricas del MSPSS en el contexto peruano y adultos. Por tal motivo, se realizó este trabajo como un primer aporte acerca de la validez y la confiabilidad del instrumento.

A continuación, se discutirán los resultados a partir de cada objetivo definido en esta investigación.

Para el primer objetivo específico, se adquirieron las evidencias de validez basada en el contenido de la escala MSPSS mediante diez jueces expertos, lo que ayudó a estimar la relevancia, la coherencia y la transparencia de los ítems. Las puntuaciones obtenidas indicaron valores mayores a .97 en la V de Aiken, que se consideran adecuados para la medición (Escrura, 1988). Por su parte, en el estudio de Santos et al. (2021), el instrumento fue revisado por siete jueces expertos, los cuales decidieron realizar un piloteo en el que colaboraron treinta cuidadores informales de la escala MSPSS con la versión de quince ítems y no la de doce ítems, como en la versión original; además, los jueces sostuvieron que el número de opciones de respuesta eran difíciles de comprender por el bajo nivel educativo de su población objetivo. Sin embargo, se consideró aplicar las siete opciones de respuestas propuestas originalmente, ya que el grupo experto no dio ninguna observación a las opciones de respuesta ni propuso un cambio significativo en los ítems.

Respecto al análisis estadístico preliminar de los ítems, se evaluaron los índices de asimetría y curtosis de Fisher, obteniéndose valores entre ± 1.5 , es decir, no se aleja de la normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). También, los valores del IHC fueron mayores a .30 y las comunalidades superaron .40 (Lloret et al, 2014). Por lo tanto, estos resultados concuerdan con el análisis de los ítems en los estudios realizados por López et al. (2021) y Navarro et al. (2019). Dicho análisis se ejecutó con el fin de aceptar los ítems con mejor calidad métrica para su posterior uso en los análisis de validez, confiabilidad y equidad (Tornimbeni et al., 2008). Debido a que más de la media de características fueron aceptables, se decidió incluir todos los ítems (Blum et al., 2013).

A continuación, se analizó la validez basada en la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, haciendo uso de matrices de correlación Pearson. Estas matrices fueron consideradas idóneas, ya que la variable latente podría considerarse continua debido a que cuenta con siete opciones de respuesta, por lo que el tratamiento estadístico puede simular una medida de intervalo (Rhemtulla et al., 2012). Además, se utilizó el estimador de Máxima Verosimilitud Robusta (MLR), que se considera adecuado cuando no hay cumplimiento del supuesto de normalidad (Muthén y Kaplan, 1985; West et al., 1995; Forero et al., 2009; Jin y Cao, 2018; Li, 2016).

Los resultados del estudio demostraron que el modelo original de tres factores correlacionados de primer orden tuvo índices de ajuste satisfactorios ($X^2/gl= 2.242$; CFI= .975; TLI= .968; RMSEA= .048; SRMR= .027), lo cual es aceptable; esto también ha sido considerado aceptable en los estudios de Ramos et al. (2017), Laksmi et al. (2020), Gabardo et al. (2017) y Wang et al. (2017), entre otros. No obstante, muchas investigaciones confirman una estructura diferente, por lo cual se propuso comparar modelos psicométricos a través del uso del criterio de información de Akaike. Por su lado, el modelo de dos factores tuvo un ajuste mediocre, pero los modelos jerárquicos evidenciaron índices de ajuste óptimos de AIC, por lo que se procedió evaluar los índices específicos del modelo bifactor para observar si se contaba con un factor general (Navarro et al., 2019). Además, los índices complementarios al análisis jerárquico (ECV, PUC, H y ω_h) señalaron un ECV menor a .70 y un PUC menor a .80; por esta razón, no se muestra

mayor evidencia suficiente de unidimensionalidad (Reise et al., 2012), sobre todo, en comparación con el estudio de Navarro et al. (2019) y Wilson et al., (2016), quienes muestran que sus índices complementarios al análisis jerárquico no sostienen completamente un factor general. Es muy frecuente que los índices de ajuste den beneficio a los modelos jerárquicos, por lo que es decisivo que el Apoyo Social y el Apoyo Social Percibido sean concebidos como constructos multidimensionales que puedan ser abordados por diversos autores (Lin, 1986; Siddall et al., 2013; Tardy, 1985). En efecto, el uso de una puntuación general de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) no está justificado (Navarro et al., 2017).

Posteriormente, quiso demostrarse la confiabilidad del instrumento mediante la consistencia interna. Para eso, se usaron los coeficientes alfa (α) y omega (ω), el último de los cuales es idóneo para las ciencias sociales (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Además, los resultados de los coeficientes fueron mayores a .80 en todos sus factores, lo cual es considerado aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Estos resultados fueron superiores a los de la investigación realizada en Indonesia (Laksmi et al., 2020), en el cual el factor de otros significativos no superó el .80 de confiabilidad; de otro lado, no se tomó en cuenta el coeficiente omega y se recomienda tenerlo en consideración (Viladrich et al., 2017). De igual forma, en los estudios realizados por Santos et al. (2021), Wang et al. (2017) y Gabardo et al. (2017), entre otros, no se consideró la estimación del coeficiente omega. Se concluye que, en el presente estudio, el MSPSS reúne también evidencia de confiabilidad.

A continuación, se analizó la validez de criterio con base en la relación con otras variables. Así, se correlacionaron las puntuaciones de los componentes de la MSPSS con la escala SWLS y la K-10. El primer resultado fue directo y significativo entre la satisfacción con la vida con el apoyo de la familia ($\phi=.571$, $p<.001$), los amigos ($\phi=.441$, $p<.001$) y los otros ($\phi=.516$, $p<.001$), por lo que esto asegura que, ante el incremento del apoyo social percibido, aumenta la satisfacción con la vida. Este resultado también permite conocer que la direccionalidad de las puntuaciones de la escala señala validez convergente y demuestra, de manera empírica, lo que teóricamente se conocía, que es que ambos son componentes cognitivos del

bienestar subjetivo del individuo (Fernández et al., 2010). De igual forma, se hallaron correlaciones inversas y significativas entre el malestar psicológico y los componentes familia ($\varphi=-.368$, $p<.001$), amigos ($\varphi=-.217$, $p<.001$) y otros ($\varphi=-.305$, $p<.001$), datos que coinciden con los resultados de Matrángolo et al. (2022), quienes hallaron validez divergente entre la MSPSS y la sintomatología de la depresión y, en general, señalan que, ante la disminución del apoyo social percibido, se incrementa el malestar psicológico o las variables negativas. Con el resultado de este trabajo, se demuestra la existencia de validez divergente entre las escalas y se asegura empíricamente lo señalado en propuestas teóricas que señalan que el apoyo social permite el desarrollo del bienestar general, por lo que la ausencia de este puede ocasionar el malestar general o psicológico (Orcasita y Uribe, 2010).

Por otro lado, se buscaron evidencias de equidad en función al sexo y los grupos etarios, por lo que se realizaron dos análisis factoriales confirmatorios multigrupos. El resultado, en ambos casos, puso en evidencia que, en base a las características sociodemográficas contrastadas, el instrumento es invariante, es decir, su capacidad de medición no se ve afectada por estas variables (Caycho, 2017). Realizando una revisión de los antecedentes, se pudo identificar que, en estudios previos, el instrumento ha demostrado equidad entre hombres y mujeres de Chile (López et al., 2021) y Brasil (Gabardo et al., 2017). En general, las evidencias empíricas acumuladas en diferentes contextos permiten concluir que el instrumento mantiene su capacidad de medición del apoyo social percibido a pesar del cambio de población, además de que, probablemente, la utilización del instrumento por parte de los investigadores en grupos de diferentes características permita que se profundice en las semejanzas y las diferencias entre los grupos evaluados (Elousa, 2005); asimismo, facilita la elaboración de datos normativos generales para la evaluación cualitativa de la variable estudiada.

Para finalizar, se elaboraron datos normativos para la interpretación de las puntuaciones directas de la MSPSS, los cuales permiten posicionar a los evaluados con el instrumento dentro de categorías que comparten ciertas características de apoyo social percibido. Es así que se clasificaron los niveles en bajo, promedio y alto, según el uso de los percentiles 25, 50 y 75 como puntos de corte (Domínguez-

Lara, 2018), pues esta división ofrece una categorización sencilla para los investigadores que desean utilizar el instrumento con fines diagnósticos (Molinero, 2003). Además, dado que, en estudios previos, no se ha profundizado en este apartado, la construcción de baremos y la entrega de una guía de interpretación de niveles facilitan que se pueda realizar una intervención psicológica con fines diagnósticos haciendo uso de esta escala y teniendo como población objetivo los adultos de Lima Metropolitana.

En síntesis, el presente estudio demuestra, con evidencia, que el MSPSS es válido, confiable y equitativo, y, por ende, puede usarse en adultos de Lima Metropolitana. Los puntajes y la edad, tanto para hombres como para mujeres, pueden calificarse de la misma forma a través de los datos normativos presentados en esta investigación. De igual forma, mediante esta investigación, se facilita llevar a cabo investigaciones con el MSPSS, sean estas de nivel correlacional, instrumental u otro.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERO

Se identificaron las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS), encontrándose adecuadas evidencias de validez, confiabilidad y equidad en la población adulta de Lima Metropolitana, cumpliéndose, así, el objetivo general de la investigación.

SEGUNDO

La validez de contenido se obtuvo mediante el juicio de expertos de la escala MSPSS, en el cual se obtuvieron criterios de pertinencia, claridad y relevancia de los ítems, verificando la presencia de una comprensión sólida del contenido de la escala.

TERCERO

Realizando el análisis descriptivo de los ítems de la escala MSPSS, se evidenció que todos los reactivos fueron aceptables, demostrado una calidad métrica adecuada.

CUARTO

Sobre las evidencias de validez en base a la estructura interna, el AFC confirmó el modelo de tres factores correlacionados, obteniendo apropiados índices de ajuste, lo que significa que las variables de AS y ASP se explican bajo tres dimensiones correlacionadas e independientemente interpretables, las cuales se evalúan de tres distintas formas a partir de fuentes percibidas de apoyo social, que son las de la familia, los amigos y los otros significativos.

QUINTO

Se evaluó la confiabilidad de la escala MSPSS mediante la validez interna. Se evidenciaron coeficientes adecuados en el Alfa y Omega. Los valores fueron mayores a .80 en cada dimensión.

SEXTO

Se verificaron las evidencias de validez divergente y convergente de la escala MSPSS con otras variables. En la primera, se muestra que la relación es directa y de tamaño de efecto mediano con Satisfacción con la Vida (SWLS). Mientras tanto, en la segunda, es inversa y de tamaño de efecto pequeño con la Escala de Malestar Psicológico (K-10).

SÉPTIMO

Las evidencias de equidad de la escala MSPSS se efectuaron según grupos de sexo y grupo etario, mediante la invarianza factorial, lo cual demostró evidencias de equidad en muestra adulta, obteniéndose el mismo significado en los grupos examinados.

OCTAVO

Se crearon los datos normativos de la escala MSPSS con la finalidad de poder interpretar las puntuaciones del instrumento con los baremos bajo, promedio y alto en función de las tres dimensiones para ambos sexos.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO

Se recomienda continuar la investigación psicométrica de la escala con una muestra más grande para (probablemente) obtener resultados novedosos.

SEGUNDO

Se recomienda evaluar mejor los modelos de segundo orden y bifactor para determinar si estos modelos funcionan bien en poblaciones y muestras más extensas.

TERCERO

Se recomienda utilizar la misma población del presente estudio con la finalidad de incrementar la investigación científica.

CUARTO

Se recomienda obtener mayor evidencia de equidad con respecto a otros grupos, teniendo en cuenta la literatura previa sobre el tema.

REFERENCIAS:

- Agüir, V. y Burguete, D. (2005). ¿Cómo perciben las enfermeras de trasplantes las causas del estrés laboral? *Index de Enfermería*, 14(50), 15-19. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962005000200003&lng=es&tlng=es.
- Alagumalai, S. y Curtis, D. (2005). Classical Test Theory. In Applied Rasch Measurement: A Book of Exemplars. *Springer*. https://doi.org/10.1007/1-4020-3076-2_1
- Alarcón, R. (2008). Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento (2ª ed.). *Universidad Ricardo Palma*.
- Alcalay, R. (1983). The impact of mass communication campaigns in the health field. *Social Science & Medicine*. 17(2), 87–94. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(83\)90359-3](https://doi.org/10.1016/0277-9536(83)90359-3)
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*.
- Alpízar, W. (2006). Hacia la construcción del concepto integral de adultez. *Revista Enfermería Actual en Costa Rica*. (10). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/enfermeria/article/view/10704>
- Andrade, G. y Vaitsman, J. (2002). Apoyo social e redes: conectando solidariedade saúde. *CiêncSaúdeColetiva*, 7(4), 925-34. <https://www.scielo.br/j/csc/a/f9W594rP9XhqBj9JKxrk5Fc/?format=pdf&lang=pt>
- Andrews, G., Tennant, C., Hewson, D. y Vaillant, G. E. (1978). Life event stress, social support, coping style, and risk of psychological impairment. *Journal of Nervous and Mental Disease*. DOI:10.1097/00005053-197805000-00001
- Aranda, C. y Pando M. (2013). Conceptualización del apoyo social y las redes de apoyo social. *Revista De Investigación En Psicología*, 16(1), 233–245. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v16i1.3929>

- Asociación Psicológica Americana (2020). Guía Normas APA 7a edición. *Guía-Normas-APA 7ma edición*. <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Avello, R. y Seisdedo, A. (2017). El procesamiento estadístico con R en la investigación científica. *MediSur*, 15(5), 583-586. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2017000500001&lng=es&tlng=es
- Bandalos, D. L. (2014). Structural Equation Modeling: *A Multidisciplinary Journal*, 21, 102-116. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.859510>
- Barra, E. (2003). Influencia del estado emocional en la salud física. *Terapia Psicológica*, 21: 55-60. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2052286>
- Barra., E. (2004). Apoyo social, estrés y salud. *Instituto de Investigaciones Psicológicas de la Universidad Veracruzana*. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/848>
- Barrera, A., Neira, M., Raipán., P., Riquelme, P. y Escobar, B. (2019). Apoyo social percibido y factores sociodemográficos en relación con los síntomas de ansiedad, depresión y estrés en universitarios chilenos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*
- Barrera, M. y Ainlay, S. (1983). The structure of social support: a conceptual and empirical analysis. *J Community Psychol* 10.1002/1520-6629(198304)11:2<133::aid-jcop2290110207>3.0.co;2-I. PMID: 10299305.
- Barrera, M., Jr., Sandler, I.N., y Ramsay, T.B. (1981). Preliminary development of a scale of social support: Studies on
- Barrón, A. y Sánchez, E. (2001). Estructura social, apoyo social y salud mental. *Psicothema*. 13(1), 17 - 23
- Bentler, P. M. y Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>

- Blum, G. D., Auné, S., Galibert, M. S. y Attorresi, H. F. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Bonilla, N.; Forgiony, J., Hernández, J., Carrillo, S., Rivera, D., Nuván, I. y Martínez, M. (2018). Apoyo social percibido en el abordaje terapéutico de adolescentes con orientación suicida. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 518-522.
- Bowlby, J. (1969). Apego y pérdida, vol. 1: Adjunto. Apego y Pérdida. Nueva York: *Libros básicos*.
- Brenlla, M. y Aranguren, M. (2010). Adaptación argentina de la escala de malestar psicológico de Kessler (K10). *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú* 28(2).
<https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/6215>
- Brown, R. (2015). La evaluación auténtica: El uso de la evaluación para ayudar a los estudiantes a aprender relieve. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 21 (2), 11.
<https://www.redalyc.org/pdf/916/91643847007.pdf>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (2a ed.)*. New York, NY: Guilford Press.
- Bustillo, M. L., Gómez, M. y Guillén, A. I. (2018). Los cuidadores informales de personas mayores dependientes: una revisión de las intervenciones psicológicas de los últimos diez años. *Clínica y Salud*, 29, 89-100.
<https://doi.org/10.5093/clysa2018a11>
- Byrne, B. M. (1994). *Structural equation modeling with EQS and EQS/Windows*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20, 872882. Extraído de <http://www.psicothema.com/PDF/3569.pdf>
- Byrne, B. M. (2012). Structural Equation Modeling with Mplus: Basic Concepts, Applications, and Programming. *Scientific*. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkozje\)\)/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1393913](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkozje))/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1393913)
- Caballero, D., Abello, L. y Palacio, S. (2007). Relación del burnout y el rendimiento académico con la satisfacción frente a los estudios en estudiantes universitarios. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 25(2), 98-111. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79925207>
- Camacho, J., Bernier, M., López, G. y Navas P. (2018). Coenzyme Q10 Supplementation in Aging and Disease. *Front Physiol*, 5(9), 44 – 52.
- Campbell, D. T. y Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81– 105. <https://doi.org/10.1037/h0046016>
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Caplan, G. (1974). Support systems and community mental health. New York, *Behavioral Publications*.
- Caravaca, F., Pastor, E., Barrera, E. y Sarasola, J. (2022). Burnout, apoyo social, ansiedad y satisfacción laboral en profesionales del Trabajo Social. Interdisciplinaria. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 39(1), 179-194. https://www.researchgate.net/publication/357722653_Burnout_apoyo_social_ansiedad_y_satisfaccion_laboral_en_profesionales_del_Trabajo_Social
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales: Consideraciones sobre selección de prueba en investigación psicológica. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 863- 882.

- Cassel, J. (1976). The contribution of the social environment to host resistance. *American Journal of Epidemiology*, 104, 107-123
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Educación Médica Superior*, 31(2). <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1043/495>
- Chen, F. (2007). Sensibilidad de los índices de bondad de ajuste a la falta de invarianza de medición. *Modelado de ecuaciones estructurales*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/1.1207/s15328007sem0902_5
- Chiner, E. (2011). *Las percepciones y actitudes del profesorado hacia la inclusión del alumnado con necesidades educativas especiales como indicadores del uso de prácticas educativas inclusivas en el aula*. [Tesis para obtener el grado de doctor]. Universidad de Alicante. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/19467>
- Choque, M. y Valladares, P. (2022). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de apoyo social percibido en egresado de un centro de atención residencial de Lima, 2021*. [Título de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. *Repositorio Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/89504>
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300–314. <https://doi.org/10.1097/00006842-197609000-00003>
- Cohen, S. y Syme, S. (1985). *Social support and health*. London: *Academic Press*. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/109019818501200110>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética profesional del psicólogo peruano. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf

- Comrey, L. y Lee, B. (1992). A first course in factor analysis. Hillsdale, NJ: *Erlbaum*.
<https://doi.org/10.4324/9781315827506>
- Cronbach, L.J. (1951). Coeficiente alfa y la estructura interna de las pruebas. *Psychometrik*, 16, 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Cutrona, C. y Russell, D. (1987). The Social provisions scale: A multidimensional measure of perceived social support. *Manuscript in preparation*.
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris [Tesis de maestría, Universidad de Granada].
https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75.
[10.1207/s15327752jpa4901_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Dimitrov, D. M. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>
- DiStefano, C. y Morgan, G. B. (2014). A comparison of diagonal weighted least squares robust estimation techniques for ordinal data. *Structural Equation Modeling*, 21(3), 425–438. <https://doi.org/1.1080/10705511.2014.915373>
- Domínguez, S. y Merino, S. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de CronBach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Juventud*, 13(2), 1326 – 1328.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77340728053.pdf>
- Domínguez, Y. (2019). Apoyo social percibido en adultos mayores de la casa del adulto mayor de la Municipalidad de San Martín de Porres, periodo 2019. [Tesis de Licenciatura, Universidad Inca Garcilazo de la Vega].
<http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4232>
- Dominguez-Lara, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias del*

Comportamiento, 6(1), 39-48.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/6357/Lara2014>

Dominguez-Lara, S. (2016). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*, 2(2), 91-98.
<https://doi.org/1.24016/2016.v2n2.31>

Domínguez-Lara, S. (2018). Sobre la importancia de los grupos normativos en estudios de prevalencia. *Educación Médica*, 19(3).
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.06.002>

Dominguez-Lara, S. y Rodriguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones: Revista de Avances En Psicología*, 3(2), 59–65.
<https://doi.org/10.24016/2017.v3n2.51>

Dumont, D., Cuadros, L., Tito, D. y Cárdenas, T. (2020). Importancia de la familia: Un análisis de la realidad a partir de datos estadísticos. *Horizonte de la Ciencia*, 10(18).
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/59/59952014/html/index.html>

Dunn, T. J., Baguley, T. y Brunnsden, V. (2013). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399–412. <https://doi.org/1.1111/bjop.12046>

Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Elosua, P. (2003). Avances, proyectos y retos internacionales ligados al uso de tests en Psicología. *Estudios de Psicología*, 34(2), 210.
<https://doi.org/10.1590/1982-02752017000200002>

Elosua, P. (2005). Evaluación progresiva de la invarianza factorial entre las versiones original y adaptada de una escala de autoconcepto. *Psicothema*, 17(2), 356-362. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3112>

Elosua, P. y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896–901.
<http://www.psicothema.com/pdf/3572.pdf>

- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V. E. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22.
<https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.
<https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Fernández, J., Díez, D., Malpica, M. y Hamido, A. (2010). Relación entre el apoyo social, la satisfacción vital y las expectativas de futuro de menores acogidos en centros de protección. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(2), 643-654.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293122002010>
- Fernández, R. (2005). Redes sociales, apoyo social y salud. *Revista de recerca de investigació en antropología*.
<https://revistes.uab.cat/periferia/article/view/v3-n2-fernandez>
- Fernández-Arata, M., y Merino-Soto, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20(2), 209-218.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000200002&lng=es&tlng=es.
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5a. ed.). SAGE.
- Finney, S.J. y DiStefano, C. (2013). *Non-normal and categorical data in structural equation modeling*. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course, 2nd Edition*. 439–492. Information Age Publishing
- Flora, D. B. (2020). Your Coefficient Alpha Is Probably Wrong, but Which Coefficient Omega Is Right? A Tutorial on Using R to Obtain Better Reliability Estimates. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 3(4), 484–501.
<https://doi.org/10.1177/2515245920951747>

- Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 9(4), 466-491.
- Flores-Ruiz, E., Miranda-Navales, M. y Villasís-Keever, M. (2017). El protocolo de investigación VI: cómo elegir la prueba estadística adecuada. *Estadística inferencial. Rev Alerg*, 64(3), 364-37. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n3/2448-9190-ram-64-03-0364.pdf>
- Forero, C. G. y Maydeu, A. (2009). Estimation of IRT graded response models: Limited versus full-information methods. *Psychological Methods*, 14, 275–299. <https://doi.org/10.1037/a0015825>
- Forero, G., Maydeu, A. y Gallardo, Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641.
- Freiberg, A., Stover, J.B., de la Iglesia, G., y Fernández, M. (2013). Correlaciones Policóricas Y Tetracóricas En Estudios Factoriales Exploratorios y Confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script>
- Gabardo, M., Larissa M., Ferreira, M. y Valentini, F. (2017). Propiedades Psicométricas da Escala Multidimensional de Suporte Social Percebido. *Trends in Psychology*, 25(4), 1873-1883. <https://doi.org/10.9788/tp2017.4-18pt>
- Gable, S. L. y Haidt, J. (2005). What (and why) is positive psychology? *Review of General Psychology*, 9(2), 103–110. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.103>
- Garcilazo, M. (2015). Capacidad de autocuidado del adulto mayor para realizar las actividades instrumentales de la vida diaria en un Centro de Salud de San Juan de Miraflores 2014. <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/4131>
- Gelabert, E., García-Esteve, L., Martín-Santos, R., Gutiérrez F., Torres, A. y Subirà, S. (2011). Psychometric properties of the Spanish version of the Frost

Multidimensional Perfectionism Scale in women, *Psicothema*, 23(1), 133-139.

Ghasemi, A. y Zahediasl, S. (2012). Normality Tests for Statistical Analysis: A Guide for Non-Statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486–489. <https://doi.org/10.5812/ijem.3505>

Gore, S. (1978). The effect of social support in moderating the health consequences of unemployment. *Journal of Health and Social Behavior*, 19, 157-165

Gracia, E. (1997). El apoyo social en la intervención comunitaria. Buenos Aires: *Paidós*.

Gubbins, V., Venegas, C. y Romero, S. (1999). Promoción de la salud y el rol de la familia. http://www.cide.cl/familia/promocion_salud_cide_gubbins_romero_venegas.doc

Hair Jr., J.F., Black, W.C., Babin, B.J. y Anderson, R.E. (2009) *Multivariate Data Analysis*. 7th Edition, Prentice Hall, Upper Saddle River, 761

Haley, W. Levine, E. Brown, S y Bartolucci, A. (1987). Stress, appraisal, coping, and social support as predictors of adaptational outcome among dementia caregivers. *Psychol Aging*. 10.1037//0882-7974.2.4.323

Hirschle, A, Gondim, S, Alberton, G. y Ferreira, Aleciane a Silva Moreira. (2019). Estresse e bem-estar no trabalho: o papel moderador da regulação emocional. *Revista Psicologia Organizações e Trabalho*, 19(1), 532- 540. <https://dx.doi.org/10.17652/rpot/2019.1.14774>

Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruijen, P. (2018): An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>

Hu, L. y Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>

Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteriaversus new alternatives. *Structural Equation*

Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6(1), 1 – 55.
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Tipos y ciclos de los hogares.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1711/cap02.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Lima supera los 9 millones 846 mil habitantes en el Año del Bicentenario de la Independencia del Perú.
<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/lima-supera-los-9-millones-846-mil-habitantes-en-el-ano-del-bicentenario-de-la-independencia-del-peru-12591/>

Izquierdo, T. (2012). Ciclo vital y características psicosociales de los adultos desempleados. *Salud Ment*, 35(3), 225-230.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-33252012000300006&script=sci_abstract

Jin, S. y Cao, C. (2018). Selecting polychoric instrumental variables in confirmatory factor analysis: An alternative specification test and effects of instrumental variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 71(2), 387-413. doi: 10.1111/bmsp.12128

Jordan, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *PSOCIAL*, 7(1).
<http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>

Jöreskog, K. G. (1994). On the estimation of polychoric correlations and their asymptotic covariance matrix. *Psychometrika*, 59, 381–390.
<https://doi.org/10.1007/BF02296131>

Jorgensen, T. D., Pornprasertmanit, S., Schoemann, A. M. y Rosseel, Y. (2022). semTools: Useful tools for structural equation modeling. R package version 0.5-6. <https://CRAN.R-project.org/package=semTools>

Kahn, R.L. y Antonucci, T.C. (1980). Convoys over the Life Course: Attachment, Roles, and Social Support. In: Baltes, P.B. and Grim, O.G., Eds., *Life Span Development and Behavior*, Vol. 3, *Academic Press*.

[https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqw2orz553k1w0r45\)\)/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1682783](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqw2orz553k1w0r45))/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1682783)

Karasek, R. y Theorell, T. (1990). *Healthy Work: Stress, Productivity, and the Reconstruction of Working Life*. New York: *Basic Books*.
[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1955102](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1955102)

Katz, J. (2006). Cambio estructural y capacidad tecnológica local. *Cepal*, 89(1), 59-73. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/11125-cambio-estructural-capacidad-tecnologica-local>

Katz, M., Seid, G. y Abuiso, F. (2019). La Técnica de encuesta: Características y aplicaciones. <http://metodologiadelainvestigacion.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/117/2019/03/Cuaderno-N-7-La-t%C3%A9cnica-de-encuesta.pdf>

Kessler, R. y Mroczek, D. (1994). Final version of our non-specific Psychological Distress Scale. Ann Arbor, MI: Survey Research Center of the Institute for Social Research, *University of Michigan*

Kline, R. (2005). *Principios y práctica del modelado de ecuaciones estructurales* (2ª ed.). Prensa de Guilford.

Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. The Guilford Press.

Kyriazos, T. A. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (efa, CFA) and SEM in General. *Psychology*, 9, 2207-2230. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>

Lai, K. (2020). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>

Laksmi, O., Chung, M., Liao, Y. y Chang, P. (2020). Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Indonesian adolescent disaster survivors: A psychometric evaluation. *PLOS ONE*, 13(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0229958>

- Landeta, O y Breva, A. (2000). Evaluación histórica en el estudio del Apoyo Social. ISSN 0211-0040, Vol. 21, N° 2-3, 2000, págs. 589-596. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=68791>
- Lee, S. T. (2018). Testing for measurement invariance: Does your measure mean the same thing for different participants? *APS Observer*, 31(8), 32–33. <https://www.psychologicalscience.org/observer/testing-for-measurement-invariance>
- Lee, S.Y., Poon, W.Y., y Bentler, P. M. (1990). A three-stage estimation procedure for structural equation models with polytomous variables. *Psychometrika*, 55, 45–51. <https://doi.org/10.1007/BF02294742>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. doi: 10.3758/s1342
- Lin, C., Binns, M. y Lefkovitch, P. (1986). Stability analysis: where do we stand? *Crop Science*, 26, 894-899. <https://doi.org/10.2135/cropsci1986.0011183X002600050012x>
- Lin, N. y Ensel, W. (1989). Life stress and health: stressors and resources. *American Sociological Review*, 54, 382-399. <https://doi.org/10.2307/2095612>
- Lin, N., Simeone, R. S., Ensel, W. M. y Kuo, W. (1979). Social support, stressful life events and Downloaded by [Australian Catholic University] at 18:50 19 October 2017 illness: A model and an empirical test. *Journal of Health and Social Behior*, 20, 108-1 19
- Livingston, S. A. (1972). Criterion-Referenced Applications Of Classical Test Theory 1,2. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13–26. <https://doi.org/1.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731690031>

- Loevinger, J. (1957). Objective tests as instruments of psychological theory. *Psychological Reports*, 3, 635–694. <https://doi.org/10.2466/PR0.3.7.635-694>
- López, Y., Cobo, R., Pérez, M. y Bernardo, A. (2021). Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido en Estudiantes Universitarios Chilenos. Psychometric Properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Chilean University Students. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 1. 127-140. [10.21865/RIDEP58.11](https://doi.org/10.21865/RIDEP58.11).
- Maguire, L. (1980). "The interface of social workers with personal networks", *Social Work with Groups*, Vol. 3, Nueva York, The Haworth Press.
- Maslach, C., Jackson, S. y Leiter, M. (1996). Maslach Burnout Inventory Manual (3rd ed.). *Mountain View*, CA: CPP, Inc. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1850026](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1850026)
- Matrángolo, G., Simkin, H. y Azzollini, S.C. (2022). Evidencia de Validez de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (EMASP) en población adulta argentina. *Rev. CES Psico*, 15(1), 163-181. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.6009>
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Méndez, C., y Rondón M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Molinero, L. (2003). Elección de los puntos de corte para convertir una variable cuantitativa en cualitativa. *Asociación Española de Hipertensión*. pág. 1-5. <https://www.alceingenieria.net/bioestadistica/pcorte.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.

- Montero, I. y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127.
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Morales, M., Fuente, B., Juárez, M. y Ávila, E. (2009). Short communication: Effect of substituting hydroponic Green barley forge for comercial feed on perfomance of growing rabbits. *World Rbbit Science*, 17(1), 35 – 38. <https://polipapers.upv.es/index.php/wrs/article/view/668>
- Moreno, D. (2012). ¿CRISIS DE ADOLESCENTES O CRISIS DE ADULTOS? *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 3(1),37-46 ISSN. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497856286003>
- Mosqueda, A., Mendoza, S., Jofré, V. y Barriga, A. (2015). Validez y confiabilidad de una escala de apoyo social percibido en población adolescente. *Enfermería Global*. 14 (3), 125–136. <https://doi.org/10.6018/eglobal.14.3.200551>
- Muñiz, J. (2010). LAS TEORÍAS DE LOS TESTS: TEORÍA CLÁSICA Y TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS. *Papeles de Psicólogo*, 31(1), 57–66. <http://www.cop.es/papeles>
- Murillo, W. (2008). La investigación científica. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficiencia y Cambio de Educación*.
- Muthén, B. y Kaplan D. (1985). A comparison of some methodologies forthe factor analysis of non-normal Likert variables: A note on the size of the mode,. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 45, 19-30. <http://www.statmodel.com/>
- Narváez, J. y Obando, L. (2021). Relación entre factores predisponentes a la deprivación sociocultural y el apoyo social en adolescentes. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (63),39-62.<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194266612003>
- Navarro, J., Merino, C., Domínguez, S. y Lourenço, A. (2019). Estructura interna de la Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) en

adolescentes peruanos. *Revista Argentina De Ciencias Del Comportamiento*, 11(1), 38–47.
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v11.n1.21532>

Navarro, R. Galicia, L. y Balderrama, J. (2017) Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42 – 53.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-61802017000300042

Navarro, R., Salazar, C., Schnettler, B. y Denegri, M. (2020). Autopercepción de salud en adultos mayores: moderación por género de la situación financiera, el apoyo social de amigos y la edad. *Revista médica de Chile*, 148 (2), 196-203. <https://dx.doi.org/10.4067/s0034-98872020000200196>

Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica (3ª ed)*. McGrawHill Latinoamericana.

Orcasita, L. y Uribe, A. (2010). La importancia del apoyo social en adolescentes. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 482), 69-82.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S190023862010000200007&script=sci_abstract&tlng=es

Organización internacional del trabajo. (2016). *ESTRÉS LABORAL: Un reto colectivo*. <https://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/2016/490658.pdf>

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Salud Mental: Fortalecer nuestra respuesta*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response>

Ortiz, M. (2020). Validación de la escala multidimensional de apoyo social percibido en adolescentes. [Tesis doctoral, Universidad Cayetano Heredia]. https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/10057/Validacion_OrtizMoran_Mafalda.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Pearson, K. (1895). Notes on Regression and Inheritance in the Case of Two Parents Proceedings of the Royal. *Society of London*, 58(1), 240-242.
<https://doi.org/10.1098/rspl.1895.0041>

- Peek, M. y Lin, N. (1999). Age differences in the effects of network composition on psychological distress. *Social Science & Medicine*, 49(5), 621–636. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(99\)00139-2](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(99)00139-2)
- Pérez, E. R. y Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66 <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*. https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas
- Pimienta, R. (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura*, (13), 263-276. ISSN: 0188-7742. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26701313>
- Pinazo, S. y Sánchez, M. (2005). Gerontología: Actualización, innovación y propuestas. Madrid: Pearson Prentice-Hall. https://www.academia.edu/3223894/El_apoyo_social_y_las_relaciones_sociales_de_las_personas_mayores?auto=citations&from=cover_page
- Pinter, K., Gonzales, P. y Ressel, S. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Impulsividad (UPPS-P) en una muestra de adultos argentinos. *Interdisciplinaria*, 39(1), 91-112. <https://dx.doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.6>
- Ponce, J., Velásquez, A., Márquez, E., López, L. y Bellido, L. (2009). Influencia del apoyo social en el control de las personas con diabetes. *Index de Enfermería*, 18(4). https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1132-12962009000400002
- Procidano, ME y Heller, K. (1983). Medidas de apoyo social percibido de amigos y familiares: tres estudios de validación. *Revista estadounidense de psicología comunitaria*, 11 (1), 1–24. <https://doi.org/10.1007/BF00898416>

- Quiles, Marcos, Y., Terol Cantero, M. C. y Quiles Sebastián, M. J. (2003). Evaluación del apoyo social en pacientes con trastornos de la conducta alimentaria: un estudio de revisión. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(2), 313-333. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33730207>
- Ramos, A. y Alés, Y. (2017). Apoyo social y engagement como antecedentes de la satisfacción laboral en personal de enfermería. *Enfermería Global*. 16. DOI:<https://doi.org/10.6018/eglobal.16.4.260771>.
- Raygada, H. (2019). El apoyo social y estrés percibido en jóvenes y adultos gays de Lima Metropolitana. [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14578/Raygada_Zolezzi_Apoyo_social_estr%c3%a9s1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107 – 111. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572013000200007&script=sci_abstract
- Reise, S. P. (2012). The rediscovery of bifactor measurement models. *Multivariate Behavioral Research*, 47(5), 667-696. doi: 10.1080/00273171.2012.715555
- Reise, S. P., Scheines, R., Widaman, K. F., & Haviland, M. G. (2012). Multidimensionality and structural coefficient bias in structural equation modeling a bifactor perspective. *Educational and Psychological Measurement*, 73(1), 5-26. <https://doi.org/10.1177/0013164412449831>
- Revelle, W. (2019) *Psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research*2018. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É. y Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17(3), 354–373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>

- Rios, J. y Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema* 26(1), 108 – 116. <https://psycnet.apa.org/record/2014-03588-017>
- Rodriguez, A., Reise, S.P. y Haviland, M.G. (2016). Evaluating bifactor models: calculating and interpreting scalar indices. *Psychological Methods*, 21(2), 137 – 150. doi: 10.1037/met0000045
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1–36. <https://www.jstatsoft.org/v48/i02/>.
- Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles Psicológicos*. 1 (1),34-45. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=77812441004>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Lima: Editorial Bussines Suport. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de Términos en investigación científica, tecnológica y humanística. (1° ed) Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez-Villena, A. R. y de La Fuente-Figuerola, V. (2020). Estandarización, adaptación y validación de pruebas psicométricas: diferencias necesarias. *Anales de Pediatría*, 93(5), 353–354. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.05.014>
- Santos, X., Ortega, P. y Toledano, F. (2021). Validez y confiabilidad de la Escala de Apoyo Social Percibido (MSPSS). *Psicooncología*, 18(2), 333- 345. <https://doi.org/10.5209/psic.77756>
- Sarason, B., Sarason, I. y Pierce, G. (1989) (eds.). Social support: *an interactional view*. New York: Wiley.
- Sarason, I. G., Levine, H. M., Basham, R. B. y Sarason, B. R. (1983). Assessing social support: The Social Support Questionnaire. *Journal of Personality and*

Social Psychology, 44(1), 127–139. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.127>

Schaefer, C., Coyne, J. C., y Lazarus, R. S. (1981). The health-related functions of social support. *Journal of Behavioral Medicine*, 4,381-406.

Schäfer, T., y Schwarz, M. (2019). La importancia de los tamaños de los efectos en la investigación psicológica: diferencias entre las subdisciplinas y el impacto de los sesgos potenciales. *Department of Psychology*, 10(813), 1-13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00813>

Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Veracruz. (2012). Glosario de términos y definiciones. <http://www.veracruz.gob.mx/desarrollosocial/wp-content/uploads/sites/12/2012/10/Glosario-de-T%C3%A9rminos-SEDESOL-Estatal-Veracruz-2015.pdf>

Shiel, G. y Cartwright, F. (2015). *Analyzing Data from a National Assessment of Educational Achievement*. World Bank Group. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21433?hottPostID=44dca81e362b61c7850a1e177ca4c0a>

Shumaker, S. A. y Brownell, A. (1984). Toward a theory of social support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40(4), 11–36. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1984.tb01105.x>

Siddall, J., Huebner, E. S. y Jiang, X. (2013). A prospective study of differential sources of school-related social support and adolescent global life satisfaction. *American Journal of Orthopsychiatry*, 83(1), 107-114. doi: 10.1111/ajop.12006

Sijtsma, K. (2009). On the use, the misuse, and the very limited usefulness of Cronbach's alpha. *Psychometrika*, 74, 107–120. doi: 10.1007/s11336-008-9101-0

Solis, J. y Quispe, A. (2021). Apoyo social percibido de adicción a las redes sociales en estudiantes de una institución pública de Haquira. *Revista científica de Ciencias de la salud*, 14(2). https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/view/1654/1933

- Soto, C., Carbajal, A., Toledano, F., Nabors, L. y Nuñez, M. (2021). A new Story on the Multidimensionality of the MSPSS: Validity of the Internal Structure through Bifactor ESEM. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. <https://doi.org/10.3390/ijerph19020935>
- Spainer, P. y Allison, A. (2001). General social support and physical activity: an analysis of the Ontario Health Survey. *Canadian Journal of Public Health*, 92, 210-213. <https://doi.org/10.1007/BF03404308>
- Speyer, R., Cordier, R., Bouix, C., Gallois, Y. y Woisard, V. (2022). Using Classical Test Theory to Determine the Psychometric Properties of the Deglutition Handicap Index. *Dysphagia*, 37(1), 65–73. <https://doi.org/10.1007/S00455-021-10250-2/FIGURES/2>
- Steiner, M.D., & Grieder, S.G. (2020). EFAtools: An R package with fast and flexible implementations of exploratory factor analysis tools. *Journal of Open-Source Software*, 5(53), 2521. <https://doi.org/10.21105/joss.02521>
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics (4° ed.)*. Allyn & Bacon.
- Tardy, H. (1985). Social support measurement. *American Journal of Community Psychology*, 13(2), 187-202.
- Ten Berge, J. M. y Sočan, G. (2004). The greatest lower bound to the reliability of atestand the hypothesis of unidimensionality. *Psychometrika*, 69(4), 613-625. doi: 10.1007/BF02289858
- Terol, M. C., López, S., Neipp, M. C., Rodríguez, J., Pastor, M. A., y Martín-Aragón, M. (2004). Apoyo social e instrumentos de evaluación: Revisión y clasificación. *Anuario de Psicología*, 35(1), 23-45.
- Tornimbeni, S., Pérez, E., y Olaz, F. (2008). Introducción a la psicometría. Buenos Aires: Paidós
- Torras, G., I. (2011). «El ciclo vital completado». Educación social. *Revista de intervención socioeducativa*, Núm. 47, p. 109-110, <https://raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/view/238983>

- Trejos, A., Bahamón, M., Alarcón, Y., Vélez, I. y Vinaccia, S. (2018). Validity and reliability of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Colombian adolescents. *Psychosocial Intervention*, *27*(1), 56–63. <https://doi.org/10.5093/pi2018a1>
- Tsilika, E., Galanos, A., Polykandriotis, T., Parpa, E. y Mystakidou, K. (2018). Psychometric Properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Greek Nurses. *Canadian Journal of Nursing Research*, *51*(1), 23–30. <https://doi.org/10.1177/0844562118799903>
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. Universitat Oberta de Catalunya
- Vargas, S. (1995). Estadística descriptiva e inferencial. Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Vaux, A. (1990). An ecological approach to understanding and facilitating social support. *Journal of Social and Personal Relationships*, *7*: 507-518
- Vázquez, C., Duque, A. y Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: validation and normative data. *The Spanish journal of psychology*, *16*.
- Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, *43*(4), 648 – 650. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014
- Ventura-León, J. (2019). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*, *31* (1), 80–81. <https://adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/1037/964>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, *33*(3), 755. <https://doi.org/1.6018/analesps.33.3.268401>
- Villasís, M., Márquez, H., Zurita, J., Miranda, G. y Escamilla, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista alergia México*, *65*(4), 414-421. <https://doi.org/10.29262/ram.v65i4.560>

- Vivaldi, F. y Barra, E. (2012). Bienestar Psicológico, Apoyo Social Percibido y Percepción de Salud en Adultos Mayores. *Terapia psicológica*, 30(2), 23-29. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082012000200002>
- Wang, D., Zhu, F., Xi, S., Niu, L., Tebes, JK., Xiao, S. y Yu, Y. (2021). Psychometric Properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) Among Family Caregivers of People with Schizophrenia in China. *Psychol Res Behav Manag.* 2021 Aug 7; 14:1201-1209. 10.2147/PRBM.S320126.
- Wang, Y., Wan, Q., Huang, Z., Huang, L. y Kong, F. (2017). Psychometric Properties of Multi-Dimensional Scale of Perceived Social Support in Chinese Parents of Children with Cerebral Palsy. *Front. Psychol.* <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02020>
- West, G., Finch, F. y Curran, J. (1995). Structural equation models with nonnormal variables. Problems and remedies. En R. H. Hoyle (Ed.). *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications.* (pp. 56-75). Newbury Park, CA: Sage
- Whitely, P. (1983). The Political Economy of Economic Growth. European. *Journal of Political Research.* <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1983.tb00056.x>
- Wilcox, B. (1981). Social support, life stress, and psychological adjustment: A test of the buffering hypothesis. *American Journal of Community Psychology*, 9,371-386.
- Wilson, A., Yendork, J. S. y Somhlaba, N. (2016). Psychometric Properties of Multidimensional Scale of Perceived Social Support among Ghanaian Adolescents. *Children Indicator Research*, 10(1), 101-115. doi: 10.1007/s12187-016-9367-1
- Xia, Y. y Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Method*, 51, 409 - 428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>

- Yu, C. y Muthen, B. (2002). Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes [Paper presentation] *The annual conference of the American Educational Research Association*. New Orleans, LA.
- Yurtcu, M., Iya Kelecioğlu, H. y Boone, E. L. (2021). The comparison of the scores obtained by Bayesian nonparametric model and classical test theory methods*. *Science Progress*, 104(3), 1–20. <https://doi.org/10.1177/00368504211028371>
- Zapata, B., Delgado, N. y Cardona, D. (2015). Apoyo social y familiar al adulto mayor del área urbana en Angelópolis, Colombia 2011. *Revista de salud pública*, 17(6), 848-860.
- Zimet, D., Dahlem, W., Zimet, S. y Farley, G. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30–41. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201_2
- Zinbarg, R. E., Yovel, I., Revelle, W. y McDonald, R. P. (2006). Estimating generalizability to a latent variable common to all of a scale's indicators: A comparison of estimators for ω . *Applied Psychological Measurement*, 30(2), 121-144. doi: 10.1177/0146621605278814

ANEXOS

Anexo 1:

Matriz de consistencia de las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de apoyo social percibido (MSPSS) en adultos, 2022.

PROBLEMA	OBJETIVOS	METODOLOGÍA	INSTRUMENTO
¿Muestra la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en adultos de Lima Metropolitana en 2022?.	<p>Objetivo General</p> <p>Analizar las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022</p>	<p>Tipo, diseño y enfoque de investigación:</p> <p>Tipo: Psicométrico Diseño: Instrumental Enfoque: Cuantitativa</p>	
	<p>Objetivos Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la validez basada en el contenido de la escala (MSPSS). 2. Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems. 3. Analizar las evidencias de validez en base a la estructura interna. 4. Examinar las evidencias de confiabilidad mediante la consistencia interna. 5. Estudiar las evidencias de validez en relación con otras variables. 6. Elaborar evidencias de equidad. 7. Establecer datos normativos para interpretar las puntuaciones de la escala (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana. 	<p>Variable:</p> <p>Apoyo Social / Apoyo Social percibido</p> <p>Población, muestra y muestreo:</p> <p>Población: 6 millones 422 mil adultos (INEI, 2018). Muestra: La muestra de esta investigación estará conformada por 535 adultos entre las edades de 18 a 65 años de Lima Metropolitana Muestreo: No probabilístico, por conveniencia (Pimienta, 2000) Estadísticos: - Programa de SPSS versión 26 - R Studio paquete Lavaan y SemPlot</p>	<p>Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS). Zimet et al. (1988). Adaptada en español por Matrángolo et al. (2022).</p>

Anexo 2:

Tabla de operacionalización de la variable *Apoyo Social Percibido*.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Apoyo Social Percibido	"Se evalúa la percepción subjetiva de la persona según los recursos de afrontamientos dados para su adaptación con la sociedad (Zimet et al., 1988)"	La medición de la Escala MSPSS cuenta con 12 ítems.	Familia	Seguridad en el entorno familiar	3, 4, 8, 11	Ordinal
		La cuál se puntúa de 1 al 7. Además, se define operacionalmente mediante las puntuaciones obtenidas por la suma de cada ítem de cada factor y luego se divide entre cuatro. Y para la escala total se suma		Soporte emocional Comunicación		Muy en desacuerdo (1)
		los 12 ítems y luego se divide entre 12.	Amigos	Seguridad en el entorno amical	6, 7, 9, 12	En desacuerdo (2)
				Soporte afectivo Comunicación		Algo en desacuerdo (3)
			Otros Significativos	Relaciones solidarias Soporte	1, 2, 5, 10	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (4)
				Interacción con los demás		Algo de acuerdo (5)
						De acuerdo (6)
						Muy de acuerdo (7)

Anexo 3

Instrumentos de recolección de datos

ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (MSPSS)

(Zimet et al., 1988); adaptado y validado por Matrángolo et al. (2022).

Instrucciones:

A continuación, hay una serie de frases con en el interés de saber cómo se siente acerca de las siguientes declaraciones. Lee con atención cada una de ellas y después seleccione una de las siguientes alternativas: 1 = Muy en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Algo en desacuerdo, 4 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5 = Algo de acuerdo, 6 = De acuerdo, 7 = Muy de acuerdo.

N.º	Frases	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	Hay una persona especial que está cerca de mí cuando la necesito.	1	2	3	4	5	6	7
2	Hay una persona especial con quien puedo compartir alegrías y tristezas.	1	2	3	4	5	6	7
3	Mi familia realmente trata de ayudarme.	1	2	3	4	5	6	7
4	Recibo la ayuda emocional y apoyo que necesito de mi familia.	1	2	3	4	5	6	7
5	Tengo una persona especial que es una verdadera fuente de consuelo para mí.	1	2	3	4	5	6	7
6	Mis amigos/as realmente tratan de ayudarme.	1	2	3	4	5	6	7
7	Puedo contar con mis amigos/as cuando las cosas van mal.	1	2	3	4	5	6	7
8	Puedo hablar con mi familia de mis problemas.	1	2	3	4	5	6	7
9	Tengo amigos/as con los que puedo compartir alegrías y tristezas.	1	2	3	4	5	6	7
10	Hay una persona especial en mi vida a quien le importan mis sentimientos.	1	2	3	4	5	6	7
11	Mi familia está dispuesta a ayudarme a tomar decisiones.	1	2	3	4	5	6	7
12	Puedo hablar con mis amigos/as de mis problemas.	1	2	3	4	5	6	7

ESCALA DE MALESTAR PSICOLÓGICO (K -10)

(Kessler & Mroczek, 1992); adaptada por Brenlla y Aranguren (2010).

Instrucciones:

A continuación, se presenta una serie de preguntas que describen formas en la que la gente actúa o siente durante las últimas semanas. Lee cada frase y selecciona una de las siguientes alternativas de respuesta: 1 = Nunca, 2 = Pocas veces, 3 = A veces, 4 = Muchas Veces, 5 = Siempre.

N.º	PREGUNTAS	Nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre
1	¿Con qué frecuencia te has sentido cansado/a, sin alguna buena razón?	1	2	3	4	5
2	¿Con qué frecuencia te has sentido nervioso/a?	1	2	3	4	5
3	¿Con qué frecuencia te has sentido tan nervioso/a que nada te podía calmar?	1	2	3	4	5
4	¿Con qué frecuencia te has sentido desesperado/a?	1	2	3	4	5
5	¿Con qué frecuencia te has sentido inquieto/a o intranquilo/a?	1	2	3	4	5
6	¿Con qué frecuencia te has sentido tan impaciente que no has podido mantenerte quieto/a?	1	2	3	4	5
7	¿Con qué frecuencia te has sentido deprimido/a?	1	2	3	4	5
8	¿Con qué frecuencia has sentido que todo lo que haces representa un gran esfuerzo?	1	2	3	4	5
9	¿Con qué frecuencia te has sentido tan triste que nada podía animarte?	1	2	3	4	5
10	¿Con qué frecuencia te has sentido inútil?	1	2	3	4	5

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)

(Diener et al., 1985); validado por Vázquez et al. (2013).

Instrucciones:

A continuación, hay una serie de afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lee con atención cada una de ellas y seleccione una de las siguientes alternativas de respuesta: 1 = Completamente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Ligeramente en desacuerdo, 4 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5 = Ligeramente de acuerdo, 6 = De acuerdo, 7 = Completamente de acuerdo.

N.º	AFIRMACIONES	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
1	En muchos aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.	1	2	3	4	5	6	7
2	Mis condiciones de vida son excelentes.	1	2	3	4	5	6	7
3	Estoy satisfecho/a con mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
4	Hasta ahora, he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.	1	2	3	4	5	6	7
5	Si volviese a nacer, cambiaría muy poco de mi vida.	1	2	3	4	5	6	7

Print del formulario virtual



Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS): propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022

Saludos cordiales, estimado/a participante, nuestros nombres son: Katheryn Jhajaira Neira Modesto y Joidyth Marilyn Polansky Saavedra, somos estudiantes de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo social Percibido (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022; con el propósito de obtener el título profesional de Licenciadas en Psicología y para ello deseáramos contar con su participación.

En caso tenga alguna duda, puede escribir a los siguientes correos:
kneiram@ucvvirtual.edu.pe, psaavedrajm@ucvvirtual.edu.pe

Agradecemos de antemano, su participación y apoyo en la realización de este estudio.

Enlace del formulario:

<https://forms.gle/QjzyBUjHzV85M7fg6>

Anexo 4

Ficha sociodemográfica

FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Estamos realizando una investigación científica en adultos (18 – 65 años). Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de tres cuestionarios breves.

Edad: _____

Sexo: _____

Grado de instrucción: _____

Zona de Residencia: _____

Anexo 5:

Carta de solicitud de autorización de uso de los instrumentos

Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS)

Autores originales



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Year of the Strengthening of National Sovereignty

LETTER N°0539- 2022/EP/PSL UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, May 23, 2022

Doctors

- Gregory D. Zimet
- Nancy W. Dahlem
- Sara G. Zimet
- Gordon K. Farley

Dear sirs,

I am pleased to extend you a cordial greeting and, at the same time, introduce you to Miss **KATHERYN NEIRA** and Miss **JOIDYTH POLANSKY**, identified with national identity document 77280465 and 73468099, respectively. They both are final-year students at our School of Psychology, identified with registration codes 7001143913 and 6700284608, respectively. To qualify for the title of Bachelor of Psychology, the aforementioned students will carry out a research work named **Multidimensional scale of perceived social support: Psychometric properties in adults in metropolitan Lima, 2022**. To prepare this research, which is intended for academic purposes only —not for profit—, the instrument called **MULTIDIMENSIONAL PERCEIVED SOCIAL SUPPORT SCALE (MSPSS)** needs to be used in order to assess the validity, reliability, and analysis of tentative items and scales.

Therefore, I would be very grateful if you could provide the students **KATHERYN NEIRA** and **JOIDYTH POLANSKY** with all the necessary permits. Particularly, I am asking you to grant them a **letter of authorization** for the use of the aforementioned instrument —as said before, exclusively for academic purposes—, so they could properly carry out their qualifying research project.

I renew here my special consideration and personal esteem for all of you.

Sincerely,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinator of the School of Psychology
Campus Northern Lima - UCV

Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (SMASP)



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CARTA N°0628- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de Junio de 2022

Autores:

- Gisela Matrángolo
- Hugo Simkin
- Susana Celeste Azzolini

Presente:

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. **NEIRA MODESTO, KATHERYN JHAJIRA** con DNI 77280465 con código de matrícula N° 7001143913, **POLANSKY SAAVEDRA, JOIDYTH MARILYN**, con DNI 73466099 con código de matrícula N° 6700284608 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (EMAPS)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Escala de Malestar Psicológico de Kessler (K10)



Year of the Strengthening of National Sovereignty

LETTER N°0649- 2022/EP/PSI. UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, June 13, 2022

Doctors

- Ronald Kessler
- Dan Mroczek

Dear sirs,

I am pleased to extend you a cordial greeting and, at the same time, introduce you to Miss **NEIRA MODESRO, KATHERYN JHAJAJIRA**, with DNI 77280465, with registration code N° 7001143913 and Miss **POLANSKY SAAVEDRA, JOIDYTH MARILYN**, with DNI 73466099, with registration code N° 6700284608, students of the last year of the School of Psychology of our university; who will carry out their research work to opt for the Bachelor's degree in Psychology entitled: "**Multidimensional scale of perceived social support: Psychometric properties in adults in metropolitan Lima, 2022**", this research work has academic purposes, not for profit, where an investigation will be carried out with the use of the **Psychological Distress Scale (K10)** instrument, through validity, reliability, item analysis and tentative scales.

We thank you in advance for providing the facilities of the case by providing a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

On this occasion I take the opportunity to renew the sentiments of my special consideration and personal esteem.

Sincerely,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinator of the School of Psychology
Campus Northern Lima - UCV

Escala adaptada al español del Malestar Psicológico de Kessler (K10)



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0709- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 24 de Junio de 2022.

Autores:

- Brenlla, María Elena
- Aranguren, María

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. **NEIRA MODESTO, KATHERYN JHAJIRA** con DNI 77280465 con código de matrícula N° 7002143913, **POLANSKY SAAVEDRA, JOIDYTH MARILYN**, con DNI 73466099 con código de matrícula N° 6700284608 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento de **ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE MALESTAR PSICOLÓGICO (K10)** a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte.

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0644- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos: 13 de junio de 2022.

Autores:

- Carmelo Vázquez
- Gonzalo Hervas
- Almudena Duque

Presente: -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. NEIRA MODESTO, KATHERYN JHAJAIIRA con DNI 77280465 con código de matrícula N° 7001143913, POLANSKY SAAVEDRA, JOIDYTH MARILYN, con DNI 73466099 con código de matrícula N° 6700284608, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento "ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)" a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6:

Autorización para uso de instrumentos

Autorización para el uso del instrumento original de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS)

 **Zimet, Gregory D**
para katherynneira11@gmail.com, mi

mié, 25 may, 21:18

inglés → español Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

Dear Ms. Neira and Ms. Polansky,

You have my permission to use the Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) in your research. I have attached the original English language version of the scale (with scoring information on the 2nd page), a document listing several of the articles that have reported on the reliability and validity of the MSPSS, and a chapter that I wrote about the scale.

Also attached is a Spanish translation of the MSPSS, which may be useful to you.

I hope your research goes well.

Best regards,
Greg **Zimet**

Gregory D. Zimet, PhD, FSAHM
Professor of Pediatrics & Clinical Psychology
Co-Director, IUPUI Center for HPV Research
Division of Adolescent Medicine | Department of Pediatrics
Proneuro, HoHimHis

Autorización para el uso del instrumento adaptada al español de la escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS)

 **Gisela Matrangolo** <matrangolo.gisela@maimonides.edu>
para mí

sáb, 23 abr, 9:47

Estimada,

Le agradecemos que se haya contactado. Por supuesto, cuenta con nuestra autorización para utilizar la versión argentina de la Escala Multifuncional de Apoyo Social Percibido.





Saludos cordiales,
Gisela Matrangolo

GRACIAS! MUCHAS GRACIAS. Muchas gracias por la respuesta.


Responder Reenviar

Se ha eliminado un mensaje de esta conversación. Ver mensaje o Eliminar definitivamente.

Autorización para el uso de la escala de Malestar Psicológico de Kessler (K10)

 **Kessler, Ronald** dom, 12 jun, 8:05 (hace 5 días)   

para HMS-RonAdm, Teresa, mi ▾

 **inglés** ▾ > **español** ▾ [Traducir mensaje](#) Desactivar para: inglés x

Joidyth - You have my permission to use the K10 scale in your research. Ron Kessler

Ronald C. Kessler, Ph.D.
McNeil Family Professor
Department of Health Care Policy
Harvard Medical School
180 Longwood Avenue
Boston, MA, USA 02115-5899
[617-432-3587](tel:617-432-3587) voice; [617-432-3588](tel:617-432-3588) fax
Kessler@hcp.med.harvard.edu

On Jun 12, 2022, at 2:07 AM, JOIDYTH MARILYNG POLANSKY SAAVEDRA <psaavedrajm@ucvirtual.edu.pe> wrote:

Autorización para el uso del instrumento adaptada al español de la escala de Malestar Psicológico de Kessler (K10)

 **Joidyth P. Saavedra** dom, 19 jun, 18:21 (hace 3 días) 

Estimadas autoras: Brenlla, María Elena Aranguren, María Tenenios el agrado de presentarnos, nuestros nombres son Joidyth Marilyn Polansky Saavedra ...

 **María Elena Brenlla** mar, 21 jun, 12:51 (hace 1 día)   

para mí, María ▾

Estimada Joidyth P. Saavedra,

Muchas gracias por su comunicación.
Por la presente se autoriza el uso de la adaptación argentina de la Escala de Malestar Psicológico con fines académicos.

Les deseo éxito en sus estudios,

Un cordial saludo,

María Elena Brenlla

 **UCA**
CENTRO DE INVESTIGACIONES EN PSICOLOGÍA Y

DRA. MARÍA ELENA BRENLLA
Investigadora - Profesora
0010-2590-822 int.1487
Av. Félix Messio de Azuó 1600 7° piso, CABA.
brebren@uca.edu.ar

Autorización para el uso de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)



Carmelo Vazquez

para mí -

lun, 13 jun, 01:49 (hace 4 días)



Permiso concedido. Un saludo,



Carmelo Vazquez
Catedrático de Psicopatología
Facultad de Psicología
Universidad Complutense
28223-Madrid

Tel: +34 (9)1-394-3090

Fax: +34 (9)1-394- 3189

Email: cvazquez@icm.es

Researchgate: https://www.researchgate.net/profile/Carmelo_Vazquez2

+++

Anexo 7:



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a Señores/as:

Es grato dirigirnos a ustedes para expresarles nuestro cordial saludo y a la vez presentarnos, nuestros nombres son Neira Modesto, Katheryn Jhajaira y Polansky Saavedra, Joidyth Marilyng, somos estudiantes de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre las propiedades psicométricas de la escala Multidimensional de Apoyo social Percibido (MSPSS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Para ello quisiera contar con su colaboración. El proceso completo consiste en la aplicación de tres cuestionarios breves. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda, puede comunicarse a los siguientes correos: kneiram@ucvvirtual.edu.pe psaavedrajm@ucvvirtual.edu.pe

Gracias por su colaboración.

Atte. Neira Modesto, Katheryn Jhajaira,
Polansky Saavedra, Joidyth Marilyng

Yo,, con número de DNI:, acepto participar en la investigación y declaro haber sido informado/a sobre los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, autorizo la aplicación de las escalas para la investigación que se titula Escala Multidimensional de Apoyo social Percibido (MSPSS): propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022, de las estudiantes Neira Modesto, Katheryn Jhajaira y Polansky Saavedra, Joidyth Marilyng.

Firma

Anexo 8:

Resultados del estudio piloto

Tabla 9

Análisis de los ítems del MSPSS en la muestra piloto (n= 180)

Factor	Ítems	FR							M	DE	g1	g2	IHC	h ²	ID
		1	2	3	4	5	6	7							
Familia	3	1.7	3.3	4.4	11.1	18.3	35.6	25.6	5.5	1.4	-1.1	1.0	.76	.80	.000
	4	1.7	6.7	7.2	14.4	21.7	31.1	17.2	5.1	1.5	-0.8	-0.1	.79	.81	.000
	8	8.9	8.9	5.0	13.9	27.8	22.8	12.8	4.6	1.8	-0.7	-0.5	.68	.85	.000
	11	5.0	10.0	1.7	12.2	21.7	33.3	16.1	5.0	1.7	-0.9	0.0	.69	.66	.000
Amigos	6	5.0	5.6	6.7	9.4	32.2	28.9	12.2	4.9	1.6	-1.0	0.4	.80	.74	.000
	7	7.8	10.6	3.9	11.1	25.6	30.6	10.6	4.7	1.8	-0.8	-0.4	.85	.74	.000
	9	6.1	6.1	2.8	8.9	22.2	35.6	18.3	5.2	1.7	-1.2	0.5	.79	.82	.000
	12	5.0	5.6	7.2	15.0	20.0	36.1	11.1	4.9	1.6	-0.9	0.1	.79	.83	.000
F3	1	2.8	10.0	6.7	12.2	13.9	33.3	21.1	5.1	1.7	-0.8	-0.4	.75	.77	.000
	2	3.9	8.9	3.3	8.9	18.3	34.4	22.2	5.2	1.7	-1.0	0.2	.76	.76	.000
	5	5.0	7.2	3.3	9.4	18.3	34.4	22.2	5.2	1.7	-1.1	0.3	.77	.68	.000
	10	5.6	7.2	4.4	10.0	10.0	37.8	25.0	5.3	1.8	-1.1	0.1	.75	.79	.000

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por comparación de grupos extremos

Tabla 10

Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala MSPSS

Índices de ajuste	Modelo
χ^2/gl	1.663
CFI	.95
TLI	.94
RMSEA	.068
SRMR	.068

Tabla 11*Confiabilidad mediante coeficiente de Alfa y Omega*

	Alfa (α)	Omega (ω)
MSPSS	.91	.92
F1	.87	.88
F2	.92	.91
F3	.89	.89
K10	.88	.88
SLWS	.82	.85

Anexo 9: Certificados de los criterios de jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangolo, Simkim y Azzolini - 2022

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Mg. Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
USMDP Universidad San Martin de Porres	Investigación estadística	2014
Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de Instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometria

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JOSÉ LUIS PEREYRA QUIÑONES
INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Firma y sello



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangola, Simkin y Azzollini - 2022

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Mg. Juan Fernando Huaman Cobos

DNI: 42052924

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Católica Los Angeles De Cuzco	Maestría en curricular, investigación y docencia universitaria	2018
Universidad Nacional Federico Villarreal	Especialidad en psicología cognitivo conductual	2022
Universidad Católica de Trujillo	Especialidad Neuropsicología infantil y conducta	2020-2022
Universidad Nacional de Huancavelica	Especialidad Psicología educativa y Tutoría	2020-2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio de salud del Perú	Psicólogo	Ayacucho	2019	Psicólogo clínico, jefe de servicio y responsable de red salud mental Microred
02	Universidad César Vallejo	Docente	Lima Norte	2021	Docencia universitaria

• **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

• **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

• **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suadente, se dice suadente cuando los ítems planteados son suadentes para medir la dimensión.


Firma y Sello



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSP5S) - Adaptación en español de Matrangola, Simkin y Azzollini - 2022**

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Erka Roxana Estrada Alomía

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	Universidad de Valencia	Master en Psicología y Gestión Familiar	2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UTP	Docente tiempo parcial	Los Olivos	2022	Dictado de la experiencia curricular de neuropsicología.
02	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2021	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
03	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.

¹Perinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es claro, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

ERKA R. ESTRADA ALOMÍA
C. 010 21 51992

14 de septiembre 2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangolo, Simkim y Azzollini - 2022**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellido y nombre: del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cervero Resp

DNI: 10628098 CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología Clínica
06	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovación
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicos del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Rocio del Pilar Cervero Resp
PSICOLÓGA
CPP 11592



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangolo, Simkím y Azzollini - 2022**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Dr. José Francisco Vallejos Saldarriga

DNI: 06161012

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UIGV	Psicólogo	1974 - 1980

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Jefe	Lima Norte	2007 - 2022	Gestiona la Investigación en el Campus de SJL
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello
C.PsP. 0777



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangola, Simkim y Azzollini - 2022

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Mg. Andre Alberto Arias Lujan

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERÚ	PSICOLOGO	LIMA	2016 - ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF - MIMP	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL.
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LIMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08-392497 - A+
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
CAP PSIC. PNP
C.P. P 17483 DNI 45129097
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangola, Simkim y Azzollini - 2022**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Mg. Karina Pamela Tirado Chazalaza

DNI: 41180268

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad César Vallejo	Psicología Educativa	2015- 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
02	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
03	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Dr. Karina P. Tirado Chazalaza
PSICOLOGA
DNI N° 3871

Firma y Sello

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrángolo et al. (2022)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []
Mg. Quian Hans Castillo Urquiza

DNI: 46432505

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad César Vallejo	Psicología	2008-2013
Universidad San Pedro	Docencia universitaria e investigación pedagógica	2017-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Unidad de Protección Especial a niñas, niños y adolescentes - MIMP	Psicólogo	Piura	2018 - Actualidad	Evaluación psicológica a niñas, niños y adolescentes en situación de desprotección familiar. Evaluación a padres, tutores, acogedores.
02	Universidad César Vallejo	Docente	Piura	2015 - Actualidad	Enseñanza en Pruebas Psicológicas, Diagnóstico e Informe Psicológico, Psicometría.
03	IE Angel de la Guarda	Psicólogo	Piura	2015 - 2019	Evaluación psicológica a niños y niñas, padres, tutores, personal docente y administrativo.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Hans Castillo Urquiza
Maestro en Educación
Docente investigador en investigación pedagógica

Firma y Sello

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrángolo et al. (2022)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Dr. Iván Alexis González Gallo

DNI: 91514831

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Pontificia Bolivariana	Psicología	2006-2011
Konrad Lorenz Fundación Universitaria	Magister en Psicología	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Manuela Beltrán	Docente	Colombia	2014-2015	Profesor de Psicometria/Investigador
02	Universidad de Investigación y Desarrollo	Docente	Colombia	2015-2016	Profesor de Test Psicométricos/Investigador
03	Universidad Autónoma de Bucaramanga	Docente	Colombia	2016-2020	Profesor de Métodos Estadísticos y Psicometria/Investigador

¹ **Perlinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma y Sello

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL
PERCIBIDO (MSPSS) - Adaptación en español de Matrangolo et al. (2022)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Dr. Joe Jeremías Sáenz Torres

DNI: 43570221

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNMSM	PSICOLOGÍA	2006-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	SJL	2014-2022	DOCENTE TIEMPO PARCIAL
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Joe J. Saenz Torres
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 22210

Firma y Sello

Anexo 10:

Syntaxis del programa RStudio

library (GPArotation)

library(readxl)#Leer excel

library(psych) #Datos descriptivos

library(lavaan)#AFC

library(semTools)#Invarianza

library(parameters)#n_factors

library(semPlot)#graficos de AFC

library(readxl)#leer

library (MBESS)#intervalos de confianza del omega

library(openxlsx)#Guardar

library (MVN)#normalidad

library (PerformanceAnalytics)#Grafico de las correlaciones

#Modelo multidimensional de 3 factores correlacionados (original)

My_model <-'

F1=~B1+B2+B3+B4

F2=~A1+A2+A3+A4

F3=~C1+C2+C3+C4'

#Modelo de segundo orden

My_model <-'

F1=~B1+B2+B3+B4

F2=~A1+A2+A3+A4

F3=~C1+C2+C3+C4

```
FG=~F1+F2+F3'
```

```
#Modelo Multidimensional Bifactor
```

```
My_model<-'
```

```
F1=~B1+B2+B3+B4
```

```
F2=~A1+A2+A3+A4
```

```
F3=~C1+C2+C3+C4
```



```
FG=~B1+B2+B3+B4+A1+A2+A3+A4+C1+C2+C3+C4'
```

```
fit<-cfa (model = My_model, data = da, estimator="MLR") semPaths (fit,what="std",  
intercepts=FALSE, residuals=FALSE, nCharNodes =0,edge.label.cex =0.7)  
summary (fit, fit.measures = TRUE, standardized=T, rsquare=TRUE) modindices  
(fit,sort=TRUE, maximum.number = 15)
```



Anexo 11:

Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Link & print de CONCYTEC (CTI Vitae)


INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | KATHERYN JHAJIRA NEIRA MODESTO   Manual de uso | Cerrar Sesión

KATHERYN JHAJIRA NEIRA MODESTO




Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 21/04/2022

Seleccionar archivo Ninguno archivo selec.

Agregar foto **Eliminar foto** 

Documen

Exportar Imprimir



NEIRA MODESTO KATHERYN JHAJAIRA



Fecha de última actualización: 23-04-2022

ORCID

0000-0002-6678-1423

Conducta Responsable on Investigación

Fecha: 21/04/2022

https://ctivtae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=289492

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El servicio de importación de publicaciones desde *Web of Science* se encuentran temporalmente deshabilitado. Puede utilizar el botón "Publicaciones" e ingresarlas de forma manual.
- El Curso de Conducta Responsable en Investigación *CRI* no es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>

PERFIL

JOIDYTH MARILYNG POLANSKY SAAVEDRA



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 21/04/2022

Seleccionar archivo | Ninguno archivo selec.

[Agregar foto](#)

[Eliminar foto](#) 

Resumen

Ficha CTI Vitae

Buscar



Exportar Imprimir

POLANSKY SAAVEDRA JOIDYTH MARILYNG



Fecha de última actualización: 07-06-2022

ORCID

0000-0003-1704-9962

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 21/04/2022

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=252005



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CASTRO GARCIA JULIO CESAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO (MSPSS): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyos autores son POLANSKY SAAVEDRA JOIDYTH MARILYNG, NEIRA MODESTO KATHERYN JHAJAIRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CASTRO GARCIA JULIO CESAR DNI: 08031366 ORCID: 0000-0003-0631-8979	Firmado electrónicamente por: JCCASTROGA el 29- 01-2023 11:15:28

Código documento Trilce: TRI - 0485809