



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Cuestionario de Personalidad Resistente, CPR: adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Almidón Espinoza, Kevin Zenón (orcid.org/0000-0001-7700-899)

Príncipe Durán, Paola Elizabeth (orcid.org/0000-0003-2798-7311)

ASESORA:

Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (orcid.org/0000-0003-2448-3759)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA-PERÚ

2023

DEDICATORIA

A Dios Todopoderoso, por permitir que sigamos en pie de lucha.

A nuestros padres, por darnos la vida y su apoyo incondicional.

A nuestros hermanos, por formar parte de nuestras vidas y apoyarnos moralmente.

AGRADECIMIENTO

A nuestra asesora, la Dra. Calizaya Vera, Jessica M., por replicar sus conocimientos con claridad y paciencia, y promover la responsabilidad, no solo en la práctica profesional, sino en todos los aspectos de la vida.

A nuestra casa de estudios, por facilitarnos el acceso libre a las diferentes bases de datos y brindarnos las mejores herramientas educativas.

A todos los participantes, por su voluntad de formar parte de nuestra población de estudio.

Índice de contenidos

	pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variable y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas y/o instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimiento	16
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
VI. DISCUSIÓN	27
VII. CONCLUSIONES	32
VIII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	35
ANEXOS	50

Índice de tablas

	pág.
Tabla 1. Validez de contenido a través de la V de Aiken	19
Tabla 2. Análisis descriptivo del Cuestionario de Personalidad Resistente	20
Tabla 3. Medidas de bondad de ajuste del AFC del modelo teórico del CPR	21
Tabla 4. Confiabilidad por consistencia interna del CPR	23
Tabla 5. Validez en relación con otras variables	24
Tabla 6. Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial del CPR	25
Tabla 7. Percentiles y baremos del Cuestionario de Personalidad Resistente	26

Índice de figuras

	pág.
Figura 1. Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del CPR	22

Resumen

Este estudio de tipo aplicada y de diseño instrumental adaptó y analizó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente a una muestra de 465 adultos de Lima Metropolitana (57.4% mujeres y 42.6% hombres), cuyo rango de edad oscila entre 18 a 59 años. Se obtuvo la validez de contenido bajo el criterio de diez jueces expertos cuyos valores fueron mayores al 80%. Se demostró la validez de constructo de la estructura oblicua de tres factores mediante el AFC, encontrando adecuados índices de bondad de ajuste ($\chi^2/gf=2.62$; RMSEA=.059; SRMR=.069; CFI=.98 y TLI=.97). La confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach (α) y Coeficiente Omega de McDonald (ω) fue de .914 y .915 respectivamente. Se correlacionó con la Escala de Bienestar Subjetivo-EBS-8 ($p=.000$, $r=.633$), y con la Escala de Estrés Percibido-PSS-10 ($p=.000$, $r=-.353$), siendo estadísticamente significativo con ambas variables. Se analizó la equidad y se confirmó que el constructo es invariante al sexo. Finalmente, se elaboraron los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones. En síntesis, la escala cuenta con suficientes evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación en adultos de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Propiedades psicométricas, validez, confiabilidad, personalidad resistente.

Abstract

This study of applied type and instrumental design adapted and analyzed the psychometric properties of the Hardy Personality Questionnaire to a sample of 465 adults from Metropolitan Lima (57.4% women and 42.6% men), whose age range ranges from 18 to 59 years. Content validity was obtained under the criteria of ten expert judges whose values were greater than 80%. The validity of the construction of the oblique structure of three factors is produced by means of the CFA, finding adequate indices of goodness of fit ($X^2/df=2.62$; RMSEA=.059; SRMR=.069; CFI=.98 and TLI=.97). Reliability for internal consistency through Cronbach's Alpha coefficient (α) and McDonald's Omega coefficient (ω) was .914 and .915, respectively. It was correlated with the Subjective Well-being Scale-EBS-8 ($p=.000$, $r=.633$), and with the Perceived Stress Scale-PSS-10 ($p=.000$, $r=-.353$), being statistically significant with both variables. Equity was analyzed and it was established that the construct is invariant to sex. Finally, the normative data for the interpretation of the practices were elaborated. In summary, the scale has sufficient evidence of validity and reliability for its application in adults in Metropolitan Lima.

Keywords: Psychometric properties, validity, reliability, hardy personality.

I. INTRODUCCIÓN

“Una de cada cuatro personas en todo el mundo experimentará una afección de salud mental en toda su vida” Tausch et al. (2021, p.1). Como se sabe, a raíz de la pandemia diversos países registraron casi un tercio de su población con problemas de ansiedad, depresión y conductas desadaptativas (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2021; National Center for Health Statistics [NCHS], 2021; Mental Health Research Canada [MHRC], 2021). En consecuencia, en septiembre del 2022, los problemas de salud mental fueron el segundo motivo de preocupación a nivel mundial, junto al estrés, que ocupó el cuarto lugar (Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur [IPSOS], 2022).

Del mismo modo, en el contexto peruano, posterior al confinamiento, las fuentes del Ministerio de Salud (MINSa) registraron más del 76% de llamadas por casos de estrés, y síntomas ansiosos y depresivos en personas de 26 a 59 años. Asimismo, Antiporta et al. (2021) sostuvieron que la prevalencia fue cinco veces más alta que en el año 2019 (34,9% y 6,4%, respectivamente), generando daños colaterales como el subempleo o desempleo, afectando principalmente a las personas que se hallan entre los 19 y 44 años (MINSa, 2021).

En coherencia, en Lima Metropolitana el 52.2% de la población presentó problemas de estrés; y específicamente, el 20% de la población adulta reportó tener algún trastorno mental (MINSa, 2021). Al respecto, Kordmirza (2020) recalcó la necesidad de promover intervenciones que desarrollen la respuesta adaptativa y la capacidad de afronte individual respecto a las situaciones estresantes, y realizar investigaciones sobre factores que influyen en la salud mental para contar con datos que nutran los conocimientos respecto al tema (MINSa, 2021).

Aunque la pandemia generó incrementos en los casos de estrés y otras afectaciones en la salud mental; el ser humano siempre ha estado y estará expuesto a situaciones difíciles (la vida en familia, las noticias desalentadoras, la situación política y económica, la propagación de pseudociencias que opacan la visión objetiva de la realidad, entre otras). Ante esta realidad, medir variables que influyen en la respuesta adaptativa se hace necesario (OPS [Organización Panamericana de la Salud], 2020; Quiroga, 2022; De Régules, 2022).

De acuerdo con lo descrito anteriormente, Madi y Kobasa (1982) mostraron interés sobre la relación entre ciertas variables situacionales y personales; y propusieron el concepto inglés “hardiness” o “hardy personality” que hacen referencia a la entereza que tiene una persona para enfrentar situaciones difíciles con paciencia, aceptando que forman parte de lo cotidiano. Posteriores estudios en idioma español se refirieron a este constructo como robustez, rusticidad, resistencia, dureza, y en su mayoría, como personalidad resistente, término que fue usado en esta investigación (Ponce et al, 2020; Grau et al., 2020; Meda et al., 2021).

La personalidad resistente facilita el bienestar emocional, pues permite tener una visión objetiva de la realidad (Kordmirza, 2020; Bartone et al., 2022). La literatura describe que esta variable influye en la forma de evaluar la información recibida del entorno. Es decir, las personas tendrían la capacidad de cuestionar sus pensamientos y gestionar sus conductas emocionales (Ferreira da Silva et al., 2020). Teniendo en cuenta que el concepto surge de la idea de “protección”, es importante que el individuo trabaje en su desarrollo para afrontar funcionalmente las situaciones complejas de la vida (Luceño et al., 2020; Kokun, 2021).

Si bien la teoría de la personalidad resistente ha sido aceptada en los modelos de la influencia de la personalidad en la adaptación a la vida, los estudios sobre medidas psicométricas han carecido de rigor metodológico (Meda et al., 2021). Entre ellos, la Unabridged Hardiness Scale de 71 reactivos ($\alpha=.88$) (Kobasa et al, 1982). La Abridged Hardiness Scale conformada por 20 reactivos; y la Revised Hardiness Scale, por 36. Sin embargo, ambas tuvieron índices negativos (Kobasa et al, 1982). En 1985, el Hardiness Institute adaptó al español el Personal Views Survey (PVS) conformado por 50 ítems, que además de su extensión, obtuvo una confiabilidad menor a lo aceptable ($\alpha=.60$) (Ortiz, 2010).

Asumiendo que la personalidad resistente es una característica que no se limita a un solo ámbito, diferentes investigadores realizaron estudios y construyeron instrumentos en sectores concretos, como: en deporte, la Escala de Personalidad Resistente en Maratonianos (EPRM) de 30 ítems ($\alpha=.79$) (Jaenes et al., 2008; Ponce et al., 2020); en el sector universitario, la Escala de Personalidad Resistente (EPR) con confiabilidad mayor a .78 (Carmona et al., 2017; Arias et al., 2020); en

el sector militar, el estudio de Wang et al., (2019); en el campo clínico (Silva et al., 2020; Ferreira et al., 2020); en el contexto laboral, el Cuestionario de Resistencia Laboral (CRL) de 15 ítems y 3 dimensiones ($\alpha=.86$) (Moreno et al., 2014; Su y Onat, 2018); éste último fue adaptado a una población de adultos mexicanos por Meda et al., (2021), quienes lo titularon Cuestionario de Personalidad Resistente (CPR).

Puesto que esta medida no ha sido estudiada en el contexto peruano y que los últimos sucesos en el país afectaron principalmente a la población adulta, resulta necesario priorizar estudios psicométricos en una muestra representativa a nivel nacional. Por tanto, se consideró pertinente adaptar y analizar el Cuestionario de Personalidad Resistente (CPR) (Meda et al., 2021), ya que también posee evidencias psicométricas aceptables. A continuación, se propone a detalle el problema general: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente adaptado en adultos de Lima Metropolitana?

Del mismo modo, el trabajo se justificó teóricamente, pues permitió discutir la distribución de los factores del constructo a partir del modelo original. Metodológicamente, porque se llevó a cabo el estudio de las propiedades psicométricas del cuestionario en mención. Además, fue de alcance social, puesto que permitió comprender la influencia de la personalidad resistente sobre la salud mental de la población adulta. Por último, las implicaciones prácticas consistieron en entregar resultados, conclusiones y recomendaciones oportunas para tomar decisiones en los procesos de investigación y en el quehacer profesional.

Orientados a la interrogante del estudio, el objetivo general de este trabajo fue: adaptar y analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente en adultos de Lima Metropolitana; planteando los siguientes objetivos específicos: 1) Determinar la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos; 2) Realizar el análisis descriptivo de los ítems; 3) Analizar las evidencias basadas en la estructura interna; 4) Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables; 5) Analizar las evidencias de confiabilidad; 6) Analizar las evidencias de equidad; 7) Elaborar datos normativos del cuestionario en relación a sus percentiles del Cuestionario de Personalidad Resistente adaptado en adultos de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Es pertinente resaltar que en las bases de datos no se hallaron antecedentes nacionales del instrumento seleccionado, y los estudios a nivel internacional aún son escasos. En consecuencia, Meda et al. (2021) adaptaron el Cuestionario de Resistencia Laboral (Moreno et al., 2014) en una población adulta de México. Contaron con la participación de 357 adultos (66.4% mujeres y 33.6% hombres) cuya edad media fue de 32.35 años. Fueron 15 ítems que conformaron la escala general para medir el constructo general a partir de la medición de tres dimensiones: compromiso, control y reto. En el AFC se comprobó el ajuste de dos modelos. Sin embargo, el segundo, conformado por tres factores y uno de segundo orden, fue el único que se ajustó a los índices (RMSEA=.074, CFI=.93, TLI=.90 y SRMR=.046). La fiabilidad global fue de $\alpha=.93$; y la de sus dimensiones implicación, reto y control fueron .84, .86 y .86 respectivamente.

Grau et al., (2020) analizaron las características psicométricas del Cuestionario de Resistencia Laboral de Moreno et al. (2014). Fue aplicada a una muestra de 400 personas de Cuba, con edad promedio entre los 25 y 81 años. Para el análisis de datos, la estimación usada fue el de máxima verosimilitud, puesto que todos los valores descriptivos de las variables fueron aceptables. Posteriormente, realizaron el AFC, proponiendo un modelo trifactorial reducido (reto, control e implicación) más un factor de segundo orden (personalidad resistente) ($\chi^2=140.0$, $gl=62$, CFI=.94, GFI=.95, TLI=.93, RMSEA=.06, AIC=198). Quedó compuesto por 13 reactivos, ya que la carga factorial de las preguntas 4 y 14 no fueron significativas, y el alpha de Cronbach del constructo general fue de .86.

Luceño et al., (2020) demostraron las características psicométricas del Cuestionario de Resistencia Laboral (Moreno et al., 2014) en una muestra de 212 policías españoles. El AFC arrojó índices aceptables (CFI=.93, TLI=.92, RMSEA=.08, SRMR=.08). Además, se realizó empleando el método WLSMV (estimación mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada). Los resultados mostraron validez y confiabilidad apropiadas, con valores para Alfa de Cronbach (α) entre .81 y .87. Finalmente, concluyeron que el instrumento resultó válido y confiable para ser aplicado en efectivos policiales.

En vista que los antecedentes internacionales fueron escasos, se consideró el trabajo de pregrado de Rojas (2019) en el que analizó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Resistencia Laboral de Moreno et al, (2014) en su versión no laboral. Fue aplicada en una muestra de 365 personas de Cuba mayores de 25 años. La autora desarrolló un primer estudio con una muestra de 30 sujetos, y un estudio final con la segunda muestra. En ambos casos se ejecutó el AFE y en el segundo estudio se realizó el análisis de la validez concurrente. En el primer proceso, las pruebas de medida de adecuación muestral (KMO) y de esfericidad de Bartlett ($p=.00$) demostraron que los ítems correlacionaron significativamente. Y en el segundo proceso se validó que la correlación entre la personalidad resistente y la resiliencia es débil, pero estadísticamente significativa. Finalmente, el constructo general obtuvo un alpha de Cronbach de .84.

Asimismo, es pertinente referir el trabajo de Moreno et al. (2014), ya que en este se describió la elaboración y el comportamiento estadístico del instrumento original Cuestionario de Resistencia Laboral, el mismo que fue razón de estudio de los antecedentes citados anteriormente. Los autores realizaron 3 estudios para fijar un modelo con índices aceptables. Se validó un modelo reducido trifactorial de 15 ítems, más un factor de segundo orden ($X^2=327.87$, $df=87$, $CFI=.92$, $TLI=.90$, $RMSEA=.06$). Asimismo, se realizó un cuarto estudio para validar la estabilidad en el tiempo de las variables, obteniendo valores positivos (compromiso: $r=.43$, desafío: $r=.44$, control: $r=.54$). Por último, el constructo total obtuvo .86 en el coeficiente alpha de Cronbach; y sus dimensiones .74, .81 y .78 respectivamente.

Los enfoques teóricos que estudiaron el “hardiness”, datan a partir de los años sesenta. Por ejemplo, Holmes y Rahe (1967) propusieron el modelo de los acontecimientos vitales y la enfermedad que estuvo enmarcado en la psicología social; sin embargo, la mención que hicieron sobre la resistencia del ser humano es cuestionable, ya que por un lado aceptaron que el sujeto ejerce esfuerzos adaptativos sobre los acontecimientos de la vida; y por otro, asumieron que su bienestar psicológico depende de la presencia o ausencia de una situación estresante. Es decir, las situaciones estresantes serían un indicador objetivo de enfermedad y la influencia de los componentes de la personalidad solo fueron ignoradas (Peñacoba y Moreno, 1998).

Aunque el modelo anterior presentó limitaciones, en la misma década otros psicólogos sociales, como, Mischel W., explicaron el valor de la personalidad resistente en la dinámica del estrés y la salud (2009). Primero, afirmaron que las variables personales son clave frente a las situaciones estresantes; y segundo, que el ser humano no es un ente pasivo-reactivo, sino uno activo que puede crear diferentes reacciones ante los acontecimientos vitales de su vida y enriquecer su experiencia por medio de ellos; ya que las variables personales son moldeables, y los acontecimientos, inevitables en su mayoría (Peñacoba y Moreno, 1998).

Por su lado, Maddi (1988) demostró que la personalidad resistente tuvo sus bases teóricas en el enfoque existencialista, quien lo explicó a detalle mediante el siguiente verso: “Dios, concédeme la serenidad para aceptar las cosas que no pueden cambiar, el coraje para cambiar las cosas que sí se pueden, y la sabiduría para hacer la diferencia”. De esta manera, el autor cuestiona la idea de suponer que la personalidad resistente es un rasgo heredado y fijo en algunas personas, sino más bien, como un rasgo dinámico que se puede desarrollar por medio de la interacción sujeto-ambiente.

Asumiendo la postura de los psicólogos sociales (que sostuvieron el dinamismo de la personalidad resistente) y la postura existencialista, nació el modelo de la psicología social del estrés y la salud de Kobasa y Maddi (1982) que es la base teórica de este estudio. Así, la psicología social, como la existencialista, aportaron un matiz salutogénico, pues presentó al ser humano como un portador de características que pueden ser construidas a partir de sus acciones; y el enfoque existencialista, nutrió el concepto de personalidad resistente, entendiendo la vida como un constante cambio relacionado a situaciones estresantes. Asimismo, se desprendieron de este, otros tres conceptos que configuraron su definición: compromiso, desafío y control (Moreno et al., 2006; Bartone et al., 2022).

Aunque, la teoría en la que se basa esta investigación quedó planteada en el párrafo anterior, es oportuno referir a otros autores que mostraron interés en este constructo. La visión de la psicología positiva respecto a la personalidad resistente coincidió con la mirada de Maddi y Kobasa. En este caso, refutaron la postura de la psicología tradicional que se enfocó en entender el sufrimiento y eliminar las

situaciones desagradables de la vida (premisa bastante surrealista). Por su lado, Seligman M. (2003), realizó un giro completo y se enfocó en los aspectos saludables de la persona y consolidó los temas relevantes de la psicología positiva en tres grupos: emociones positivas, rasgos positivos, y organizaciones positivas; y en 2006, Peterson consideró necesario añadir un cuarto grupo que llamó: relaciones positivas, en el cual se halló la personalidad resistente. Así, la psicología positiva diferenciándose de la psicología tradicional pretendió entender el bienestar a partir de la personalidad resistente (López et al., 2021).

Si bien el estudio de la personalidad resistente surgió en el siglo actual, en cuanto al origen del concepto se consideró el aporte del enfoque filosófico existencialista de Kierkegaard, Sartre y demás filósofos, que aportó con dos visiones básicas: 1) el ser humano como un ente que posee rasgos que van cambiando con el paso del tiempo de forma dinámica y continua; 2) la vida como un constante cambio y dosis de estrés. Por lo tanto, al desarrollarla, podrá reconocer aquello que es posible cambiar frente a lo que es incambiable, minimizando así el riesgo de malgastar esfuerzos (Peñacoba y Moreno, 1998).

La personalidad resistente, al ser un concepto poco estudiado en Latinoamérica, ha sido muy confundida con el constructo resiliencia (Santillán, 2017). La diferencia depende del marco teórico de la resiliencia, puesto que para Bunanno (2004) y Luthar et al., (2000) el sujeto no puede ser portador de la resiliencia, sino que la desarrolla a partir de un evento catastrófico (mas, sí de la personalidad resistente); en cambio, Connor y Davidson (2003) la situaron en el plano intrapsíquico y la consideraron como un rasgo de la personalidad, al igual que la personalidad resistente. Por lo tanto, considerando la segunda postura, la resiliencia es considerada una capacidad e incluso una característica de la personalidad, pero la personalidad resistente es un macrofactor de la personalidad que sirve como una vía para desarrollar la resiliencia (Fernández y Crespo, 2011).

Este macro recurso nació del término inglés “hardiness” o “hardy personality”, que es referida en diferentes estudios como resistencia, rusticidad, robustez o dureza. Por su lado, la resistencia “es la renuencia para hacer o cumplir algo”; la rusticidad, “habilidad de sobrevivir a condiciones adversas”; y la robustez,

se relaciona con la condición de saludable (Real Academia Española, [RAE], 2022). Es la capacidad de soportar condiciones extremas (Universidad de Cambridge, 2022), o un macro recurso de la personalidad que permite adaptarse a situaciones estresantes, responsable de la preservación de la salud mental (Malkin et al., 2019).

A inicios de los setenta, Kobasa, Maddi y su equipo de investigadores propusieron el concepto, caracterizado por la manera optimista de ver la vida y por la capacidad de asumir las situaciones estresantes como parte del crecimiento personal. Es un macro recurso de la personalidad relacionado al compromiso, control y desafío que permite entender y transformar las situaciones estresantes en oportunidades cuyo objetivo final es lograr el bienestar emocional o psicológico (Maddi y Kobasa, 1984; Moreno et al., 2000; Meda et al., 2021) que no debe confundirse con “rusticidad” de la teoría de la personalidad de Cattell, ni con “dureza” de la teoría biofactorial de Eysenck; ya que, su definición es diferente.

El compromiso parte de creer en la verdad y de la genuinidad del ser. Es la implicación consciente y la decisión voluntaria que ejerce el individuo para asumir los sucesos estresantes que surgen a nivel personal, laboral, familiar y social como un hecho verídico, e implicarse en su solución (Peñacoba y Moreno, 1998; Moreno et al., 2000; Godoy Izquierdo y Godoy, 2002). En palabras de Maddi el compromiso es la predisposición honesta de implicarse con personas, situaciones o contextos en lugar de tomar ventaja, aislarse o desanimarse (RAE, 2022; Grau et al., 2020).

El desafío es un objetivo personal difícil de llevar a cabo, pero necesario (RAE, 2022). Es la cualidad de percibir el cambio como un aspecto típico de la vida y como una oportunidad de aprendizaje (Kobasa, 1988). Esta visión ayuda a hacer frente a las situaciones estresantes y reduce el impacto nocivo en la salud (Moreno et al., 2000; Bartone, 2022). Asimismo, es un estímulo que permite asumir el cambio como un factor relevante para la flexibilidad cognitiva, y por consecuencia el bienestar psicológico (Meda et al., 2021). En resumen, es asumir que el cambio es el modo normativo de vida (Kobasa, 1988, p.101).

El control es la regulación que el sujeto hace sobre su propio sistema de cogniciones, emociones y conductas, entendiendo que este proceso ejerce enorme influencia en el desarrollo de los acontecimientos (RAE, 2022). Es decir, equivale a autonomía e intencionalidad, negando totalmente la figura pasiva del ser humano sobre los diferentes sucesos estresantes de la vida (Peñacoba y Moreno, 1998; Godoy y Godoy, 2002). Por su lado, Meda et al., (2021) proponen que el control es la conducta de prevención que consiste en evaluar las oportunidades y amenazas de una determinada realidad, y así estar preparados para abordar los problemas que surjan en el camino.

Peñacoba y Moreno (1998), sostuvieron que la personalidad resistente tiene sus bases en la teoría existencialista, pero también es un concepto propuesto por la psicología social. En suma, diversos estudios demuestran que la personalidad resistente es un concepto de interés en diferentes campos de acción, entre ellos el deportivo, laboral, salud, académico y personal (González y Pelegrín, 2019; Thomassen et al., 2018; Bartone y Homish, 2020; Grau et al, 2020).

Acharya y Sethi (2020) demostraron que la personalidad resistente tiene correlación negativa con el estrés percibido ($r=-.553$, $p<.01$). Esto indica que para una persona resistente es más fácil afrontar el estrés. No es que ella encuentre situaciones menos estresantes, sino que maneja el estrés mucho mejor. Del mismo modo, Tho (2019) demostró que la población con personalidad resistente es menos propensa a ser perturbada por situaciones estresantes.

Asimismo, en el estudio de Bartone y Bowles (2020) se examinó la personalidad resistente a nivel psicológico y el afrontamiento activo centrado en el problema como recursos potenciales de resiliencia al estrés. Se encontró que la resistencia predecía el desempeño y el bienestar psicológico; también interactuó con el afrontamiento orientado en el problema para predecir el bienestar psicológico, lo que sugiere un papel mediador para el afrontamiento. Cabe remarcar que, a pesar de los múltiples estudios en el campo laboral y de la salud sobre el constructo, la mayoría fueron redactados en inglés, razón por el cual, en el contexto latinoamericano todavía son escasos (Santillán, 2017).

Como líneas finales de este capítulo es importante precisar el término investigación. Para la RAE (2022) es un proceso de indagación cuyo fin es aumentar la comprensión científica. Para Hernández y Mendoza (2018) es un proceso ordenado, reflexivo y empírico aplicado para entender y explicar un problema y así proporcionar más conocimiento; además, desde el enfoque de las Ciencias Sociales, debe ir ligada con la pertinencia social del estudio, que consiste en proponer alternativas de solución a los problemas reales y concretos que cada población requiere; y puntualmente, desde la visión académica es requisito para ostentar un grado académico (Nieto et al., 2016).

También, considerando las bases de la ciencia y de la tecnología social, Zúñiga (2015) sostiene que la investigación es la línea más viable para proponer soluciones; asimismo no solo compromete la aplicación del método empírico y científico como tal, sino la actitud del investigador, es decir la voluntad, el ánimo y la motivación que éste ejerce sobre el fenómeno o problemática que ha elegido estudiar, y particularmente la que le sucede a una población específica (Nieto et al., 2016; Corona, 2016; Dagnino, 2014; Hernández y Mendoza, 2018).

En relación con la línea de investigación se describirán algunos conceptos básicos. Es oportuno empezar por la conceptualización de psicometría que plantearon Meneses et al. (2013): es la disciplina que enmarca a la disciplina psicológica dentro del enfoque cuantitativo. Permite medir no solo atributos físicos, sino también psicológicos a través de diferentes tipos escalas de medición y por medio de diferentes teorías que van perfeccionando la medida. Este concepto se hace más exacto siempre y cuando se consideren los instrumentos de medición, las variables que se intentan medir, las teorías y el propósito final: la evaluación psicológica.

Por otro lado, en los años ochenta, Howard H. Aiken propuso un método para obtener la validez de contenido denominado coeficiente de la V de Aiken, que se obtiene a partir de las estimaciones que un equipo de jueces realiza a uno o más reactivos para determinar su relevancia respecto al constructo que conforma. Estos valores pueden ser dicotómicos (valores de 0 a 1) o politómicos (valores de 0 a 5) (Robles, 2018).

Según Meneses et al. (2013) la validez es la propiedad de idoneidad que gira en torno a las interpretaciones que se hacen a partir del instrumento, mas no de este como tal. Por ello, en el trabajo conjunto de la American Educational Research Association (AERA), la American Psychological Association (APA) y el National Council on Measurement in Education (NCME) (2018), se la define como el nivel de sustentación que el empirismo y las teorías otorgan a las interpretaciones de un instrumento usado para una situación específica.

Por otro lado, al mencionar los instrumentos de medida se requiere que éstos posean la propiedad de otorgar datos consistentes y precisos, lo que representa una medición confiable (Prieto y Delgado, 2010). Según el aporte de algunos autores se debe tener en cuenta que la presencia de estos dos atributos no significa la perfección, sino más bien, representa la presencia mínima de error en el proceso de medición, puesto que existen diferentes factores internos y externos que siempre influyen en ella (Meneses et al., 2013). En suma, la confiabilidad significa precisión, (AERA, APA, NCME, 2018).

Finalmente, se tomó en cuenta el proceso de adaptación de un instrumento, puesto que el Cuestionario de Personalidad Resistente (CPR) fue validado en una muestra diferente a la peruana. Aunque ambos países emplean el mismo idioma y comparten similitudes socioculturales, es pertinente considerar la idiosincrasia de cada lugar. En ese sentido, la adaptación de una medida psicológica consiste en adecuarla a un contexto diferente sin perder sus bondades semánticas y psicométricas originales (Marcilla et al., 2020), como resultó ser en este estudio.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Fue de tipo aplicada y tecnológica, pues buscó resolver el problema de investigación (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018) y demostrar la validez de los procedimientos científicos (Sánchez et al., 2018; Cantú, 2019); y específicamente, perteneciente a la tecnología social (Ñaupas et al., 2018; Hernández & Mendoza, 2018). De diseño instrumental, pues se evaluaron las características psicométricas de un instrumento psicológico (Argumedo et al., 2019; Ato y Benavente, 2013). Concretamente, es un estudio psicométrico, ya que estuvo enfocado en la validez y confiabilidad de un instrumento para contribuir al desarrollo de la evaluación psicológica (Alarcón, 2013; Meneses et al., 2013).

3.2. Variable y operacionalización

Definición conceptual: La personalidad resistente es un macro recurso de la personalidad relacionado al compromiso, control y desafío que permite entender y transformar las situaciones estresantes en oportunidades cuyo objetivo final es lograr el bienestar emocional o psicológico (Maddi y Kobasa, 1984; Moreno et al., 2000; Meda et al., 2021).

Definición operacional: Puntuaciones obtenidas posterior a la aplicación del instrumento CPR, conformado por 15 ítems cuyo formato es de respuesta tipo Likert, desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. La valoración del cuestionario varía entre un mínimo de 0 a un máximo de 60.

Dimensiones e indicadores: conformado por 3 dimensiones: Compromiso (1, 4, 7, 10 y 14); Desafío (2, 5, 8, 11 y 13) y Control (3, 6, 9, 12 y 15). Los indicadores son: involucramiento en las actividades diarias (1, 4, 10, 14); determinación e interés para asumir desafíos (2, 5, 8, 11, 13) y planificación de tareas y esfuerzo personal (3, 6, 9, 12, 15).

Escala de medición: de tipo ordinal. Su operación de ordenamiento es por rangos, sin discriminar la distancia de los valores entre una y otra categoría (Ochoa y Molina, 2018).

3.3. Población, muestra y muestreo:

Población: conjunto de casos, delimitados y accesibles, que comparten ciertos parámetros establecidos (Arias et al., 2016), y que se tuvo en cuenta para la investigación. En este estudio se consideró trabajar con adultos de Lima Metropolitana, que suman un total de 8 273 900. Del total, 4 018 900 son hombres y 4 254 000, mujeres, cuyas edades fluctúan entre 18 años hacia adelante. Son 50 distritos que la conforman, distribuidos en 5 áreas: Lima Norte, Lima Este, Lima Sur, Lima Centro y Callao (Instituto Nacional de Estadísticas e Informática [INEI], 2019; CPI [Compañía peruana de estudios de mercado y opinión pública], 2022).

Criterios de inclusión: sujetos que aceptaron el consentimiento informado, de ambos sexos, con un rango de edad de 18 a 59 años, residentes de Lima Metropolitana, y que tenían activa una cuenta de Google.

Criterios de exclusión: se descartaron las respuestas de los sujetos que marcaron con tendencia lineal y aquiescencia, las respuestas vacías y todas las que especificaron padecer algún problema de salud.

Muestra: debe ser mínimamente de 200 a 300 sujetos para que los resultados sean representativos y válidos (Paniagua, 2015; Roco et al., 2021). En este estudio se consideró 465 adultos de los distintos distritos que conforman Lima Metropolitana. De ellos, el 32% pertenecían a la zona de Lima Norte; el 20%, a Lima Este; el 16%, a Lima Sur; el 15% a Lima Centro; y el 17%, al Callao.

Muestreo: fue de tipo no probabilístico por conveniencia, porque los participantes se seleccionaron considerando ciertas características, criterios de inclusión y exclusión, y según su disponibilidad y proximidad (Hernández y Mendoza, 2018, p.215; Otzen y Manterola, 2017, p.230) (ver anexo 2).

3.4. Técnicas y/o instrumentos de recolección de datos

La técnica cuantitativa utilizada fue la encuesta. Permitió conseguir información de la muestra de acuerdo con la temática propuesta a través de un cuestionario (Hernández y Mendoza, 2018); asimismo, fue autoadministrado (Corral, 2010, p.162). Compartido en formato virtual, por medio de formularios de Google.

Instrumento (CPR): Cuestionario de Personalidad Resistente, creado por Moreno et al., 2014, al que titularon Cuestionario de Resistencia Laboral (CRL), posteriormente, adaptado por Meda et al., 2021 en una muestra de adultos españoles. Puede ser autoadministrado, individual y/o colectiva, principalmente en el contexto clínico. Este instrumento está conformado por 15 ítems y busca medir la personalidad resistente de los sujetos a partir de tres dimensiones: compromiso, control y desafío. Asimismo, es un cuestionario breve y de pasación sencilla para estimar la respuesta frente a las situaciones estresantes de la vida a partir de las tres dimensiones mencionadas anteriormente (ver anexo 3).

- **Propiedades psicométricas de la versión original**

Denominado Cuestionario de Resistencia Laboral (CRL) por Moreno et al. (2014). Realizaron tres estudios para fijar un modelo con índices aceptables. Validaron un modelo reducido de 15 ítems trifactorial, más un factor de segundo orden ($X^2/df=.03$, CFI=.92, TLI=.90, RMSEA=.06). Obtuvo un α de Cronbach de .86 y sus dimensiones compromiso, desafío y control, .74, .81 y .78 respectivamente.

- **Propiedades psicométricas de la versión adaptada:**

Denominada Cuestionario de Personalidad Resistente (CPR) por Meda et al. (2021). En el AFC se consideraron dos modelos. El primero con un factor general (unifactorial), y el segundo de tres factores más un factor de segundo orden, consiguiendo este último, mejores índices de ajuste (RMSEA=.074, CFI=.93, TLI=.90 y SRMR=.046). La fiabilidad de todo el constructo fue de $\alpha=.93$; y la de sus dimensiones implicación, reto y control fue .84, .86 y .86 respectivamente. El instrumento quedó compuesto por 15 ítems y tres dimensiones.

Estudio piloto y determinación de la validez y confiabilidad

En primer lugar, se utilizó el cuestionario en una muestra de 135 adultos, 51 hombres y 86 mujeres, de 18 a 59 años, para cotejar la comprensión del rótulo, las indicaciones, las preguntas y las opciones de respuesta, y su interpretación (Muñiz y Fonseca, 2019).

En segundo lugar, se realizó el análisis de contenido del CPR, mediante el método de juicio de expertos. De esta manera, se midió el nivel de proporción que mostraron los profesionales con el coeficiente V de Aiken =.99 (Robles, 2018)

estableciendo que este instrumento presenta evidencias de validez de contenido (ver anexo 7).

Tercero, se hallaron excelentes evidencias iniciales de confiabilidad de la escala total ($\alpha=.923$ y $\omega=.925$) (Hoekstra et al., 2018). Es decir, los ítems son de fácil comprensión para la población adulta de Lima Metropolitana (ver anexo 7).

Cuarto, se procedió con el análisis descriptivo de los ítems teniendo en cuenta el FR, M, DE, g^1 , g^2 , IHC, h^2 e Id por método de grupos extremos. Todos los valores cumplieron con los parámetros establecidos (Bologna, 2013) (ver anexo 7).

Y quinto, para hallar las evidencias apoyadas en la estructura interna se realizó el AFC, utilizando los índices de ajuste absolutos y comparativos: $X^2/df \leq 3$, RMSEA $< .07$, SRMR cerca de 0; CFI $> .90$, TLI $> .90$. Solo el RMSEA no ajustó a la muestra, ya que resulta ser volátil al tamaño muestral (Hooper et al., 2008; Herrero, 2010; Maldonado, 2019; Domínguez, 2019) (ver anexo 7).

- **Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8)**

Elaborado por Calleja y Mason (2020) y revalidado por Calleja et al., (2022) en población general de México. Es un instrumento de autoinforme con una duración aproximada de 5 minutos. Su aplicación puede ser realizada de manera individual o colectiva. La EBS-8 posee 8 ítems directos, distribuidos en dos dimensiones: satisfacción con la vida y afecto positivo. Sus reactivos tienen 6 opciones de respuesta escala ordinal: 1=En desacuerdo, 2=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 3=Ligeramente de acuerdo, 4=De acuerdo, 5=Muy de acuerdo, y 6=Totalmente de acuerdo. Asimismo, se realizó un estudio sobre sus evidencias psicométricas en población general obteniendo los siguientes datos: CFI=.996, SRMR=.012, RMSEA=.047. Por último, la confiabilidad reportada por el método de consistencia interna mediante coeficiente α fue .958; y el valor de ω , .957.

- **Escala de Estrés Percibido (PSS-10)**

Creada por Remor (2006). Instrumento de autoinforme, que puede ser respondido en un tiempo de 10 minutos. Mide la percepción respecto al estrés psicológico. Por otro lado, la estructura de la PSS-10 es bidimensional: percepción

del estrés y capacidad de afrontamiento; conformada por 10 ítems en su versión adaptada. Los reactivos de la escala tienen cinco opciones de respuesta: nunca (0), casi nunca (1), de vez en cuando (2), a menudo (3) y muy a menudo (4), siendo, los ítems 4, 5, 7 y 8 de calificación inversa. Finalmente, el α de Cronbach fue .82.

3.5. Procedimiento

Fase 1: se consideraron los permisos respectivos a cada uno de los autores de los instrumentos seleccionados para su uso en esta investigación; así como la constitución literaria del estudio.

Fase 2: se transcribieron los cuestionarios en formato virtual mediante formulario de Google, considerando previamente el consentimiento informado para ser administrado vía redes sociales a una muestra total de 465 adultos de Lima Metropolitana.

Fase 3: se procedió con la validación del cuestionario por el método de jueces expertos, considerando a cinco profesionales para un primer estudio y cinco, para el estudio final.

Fase 4: se consideraron a 135 adultos para el estudio piloto. Ya recopilados los datos se realizó la limpieza y la codificación con el programa Microsoft Excel 2022, manteniendo los casos sujetos a los criterios establecidos. Además, se analizó el comportamiento de los ítems, la consistencia interna y la validez del constructo.

Fase 5: para el estudio final se consideraron a 465 adultos, en el que se realizaron los mismos procesos psicométricos aplicados en el primer estudio, además de la validez de criterio, la invarianza de la medición y los datos normativos

Fase 6: finalmente, en esta parte se realizó la redacción de los resultados y de la discusión, continuando con la defensa y la publicación del trabajo de investigación.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se inició con el análisis del instrumento mediante la evaluación de cinco jueces expertos y con el desarrollo de la prueba piloto. Se hizo la limpieza y la codificación de datos mediante el programa Microsoft Excel 2022. Asimismo, se realizaron el análisis preliminar de los ítems mediante el software SPSS v.28, el análisis de la consistencia interna y la validez de constructo a través del software Jamovi v.2.2.5 con acceso libre, cuyos resultados permitieron continuar con el estudio final.

El primer objetivo específico, se efectuó mediante el criterio de jueces expertos. Se contó con la validación de diez profesionales psicométricos y clínicos, quienes calificaron los ítems del instrumento en función a tres puntos imprescindibles: pertinencia, relevancia y claridad. El valor de cada reactivo fue superior a .80 mediante la V de Aiken (Robles, 2018).

El segundo objetivo se desarrolló mediante el software SPSS v.28, que permitió conocer los formatos de respuesta (FR), la media (M), la desviación estándar (DE), coeficientes de asimetría (g^1) y curtosis (g^2), el índice de homogeneidad corregida (IHC), la comunalidad (h^2), y el índice de discriminación (id) y conocer el comportamiento de cada reactivo de forma individual (Bologna, 2013).

El tercer objetivo, evidencias basadas en la estructura interna, se realizó por medio del AFC que dio a conocer los índices de ajuste absolutos (X^2/gl , RMSEA, SRMR) y comparativos (CFI y TLI) (Cohen, 1988; Ruiz et al., 2010; Escobedo et al., 2016), utilizando el programa estadístico R Studio de acceso libre.

El cuarto objetivo, orientado a analizar la validez de criterio realizó la prueba de normalidad paramétrica o no paramétrica a través de Shapiro-Wilk (Ghasemi y Zahediasl, 2012) cuyo valor de p fue $< .001$, que determinó que la prueba se ajusta a una distribución anormal, procediendo a realizar la correlación mediante el coeficiente de Pearson.

Para desarrollar el quinto objetivo, conocer la confiabilidad del instrumento, se desarrolló empleando el programa estadístico de acceso libre Jamovi v.2.2.5, que permitió valorarlo en base a los coeficientes de Alfa de Cronbach (α) y Omega de Mc Donald (ω) (Campos y Oviedo, 2008; Caycho y Ventura, 2017).

El sexto objetivo, consideró el análisis de invarianza de la medición del CPR de acuerdo con el sexo (Byrne, 2008; Putnick y Bornstein, 2016). Se siguieron cuatro fases que aumentaron las restricciones: invarianza configural, cargas factoriales, interceptos y residuos. Además, se consideraron los valores de las variaciones en el CFI (Δ CFI) y el RMSEA (Δ RMSEA) (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002; Domínguez y Merino, 2019).

Finalmente, para el séptimo objetivo se consideraron las evidencias de equidad para elaborar los baremos diferenciados del cuestionario según el sexo. Este proceso se realizó mediante el programa SPSS v.28. Asimismo, se contrastaron los coeficientes de K-2 para los puntos de corte: PC10, PC25, PC50, PC75 y PC90, realizado mediante el programa Microsoft Excel 2022 (Gempp y Saiz, 2013).

3.7. Aspectos éticos

Se garantizaron los derechos de los participantes dando a conocer el carácter voluntario de su colaboración, la confidencialidad y el anonimato de sus datos según el Código de Núremberg (Ferrer y Pastor, 1999). De acuerdo con los principios éticos de la Declaración de Helsinki, se valoró el consentimiento de tomar decisiones informadas (Manzini, 2000; APA, 2010). Se protegió los derechos de autor y la propiedad intelectual, realizando el correcto uso de las citas y las referencias (APA, 2020); como la legitimidad del contenido de todo el estudio (Colegio de Psicólogos del Perú [CPP], 2018) y el bienestar de los participantes (Universidad César Vallejo [UCV], 2017; Del Castillo y Rodríguez, 2018).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido a través de la V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V de Aiken							
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		P	R	C				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	90%	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	90%	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%

Nota: P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

La tabla 1 muestra que la mayoría de los jueces expertos coincidieron respecto a la validez de los 15 ítems. Como se observa, la escala obtuvo un valor de 99% mediante el coeficiente de la V de Aiken. Por lo tanto, se confirma que todos los ítems cumplieron los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Según la literatura los valores superiores a 80% son considerados apropiados (Escurrea, 1998).

Tabla 2*Análisis descriptivo del Cuestionario de Personalidad Resistente*

Factor	Ítems	FR				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
		1	2	3	4								
Compromiso	1	13.8	15.7	34.8	35.7	2.9	1.0	-.61	-.78	.69	.62	.00	Sí
	4	15.7	21.3	36.6	26.5	2.7	1.0	-.35	-.98	.59	.59	.00	Sí
	7	13.8	19.4	37.6	29.2	2.8	1.0	-.46	-.85	.72	.74	.00	Sí
	10	11.4	29.2	37.6	21.7	2.7	.94	-.20	-.84	.65	.53	.00	Sí
	14	16.3	14.2	40.0	29.5	2.8	1.0	-.55	-.82	.58	.47	.00	Sí
Desafío	2	17.4	20.2	37.2	25.2	2.7	1.0	-.34	-1.0	.74	.66	.00	Sí
	5	11.0	19.1	36.1	33.8	2.9	.98	-.55	-.73	.58	.75	.00	Sí
	8	15.9	21.3	37.8	24.9	2.7	1.0	-.34	-.96	.71	.65	.00	Sí
	11	11.4	14.6	42.6	31.4	2.9	.96	-.67	-.44	.57	.78	.00	Sí
	13	13.5	17.0	40.6	28.8	2.9	.99	-.54	-.72	.52	.77	.00	Sí
Control	3	11.6	17.6	42.6	28.2	2.9	.95	-.55	-.58	.56	.48	.00	Sí
	6	12.3	14.0	36.1	37.6	3.0	1.0	-.71	-.57	.62	.61	.00	Sí
	9	14.2	19.6	35.3	31.0	2.8	1.0	-.45	-.92	.52	.49	.00	Sí
	12	8.2	11.6	40.0	40.2	3.1	.91	-.90	.03	.58	.71	.00	Sí
	15	8.4	13.5	43.2	34.8	3.1	.91	-.77	-.12	.59	.64	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; ID: Índice de discriminación.

La tabla 2 demuestra que la escala está compuesta por 15 reactivos estructurada en tres factores. Los valores de la frecuencia no superaron el 80% por lo que se deduce que hubo variabilidad en las respuestas de los participantes. Los valores de la media aritmética demuestran que en la mayor parte de ítems las personas eligen la alternativa 2 y 3 (Bollen y Long, 1993). En cuanto a los índices de g¹ y g², los datos obtenidos fueron adecuados, ya que no superaron al +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010). Respecto a los IHC y h², los ítems tuvieron valores aceptables, puesto que se encontraron por encima del .40. Esto significa que todos los reactivos miden un mismo constructo y que estos y sus dimensiones se hallan relacionados (Barbosa et al., 2012).

Tabla 3*Medidas de bondad de ajuste del AFC del modelo teórico del CPR*

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2.62	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.059	< .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.069	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.98	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.97	> .90	(Escobedo et al., 2016)

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

La tabla 3 muestra el AFC del CPR que confirma el modelo oblicuo de tres factores, cuyos valores fueron óptimos según la literatura psicométrica (X²/gl=2.62; RMSEA=.059; SRMR=.069; CFI=.98 y TLI=.97). Este proceso se realizó bajo el método de estimación mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), porque es el más adecuado para datos ordinales (Flora y Curran, 2004). Este proceso fue realizado mediante la interfaz de RStudio.

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del CPR

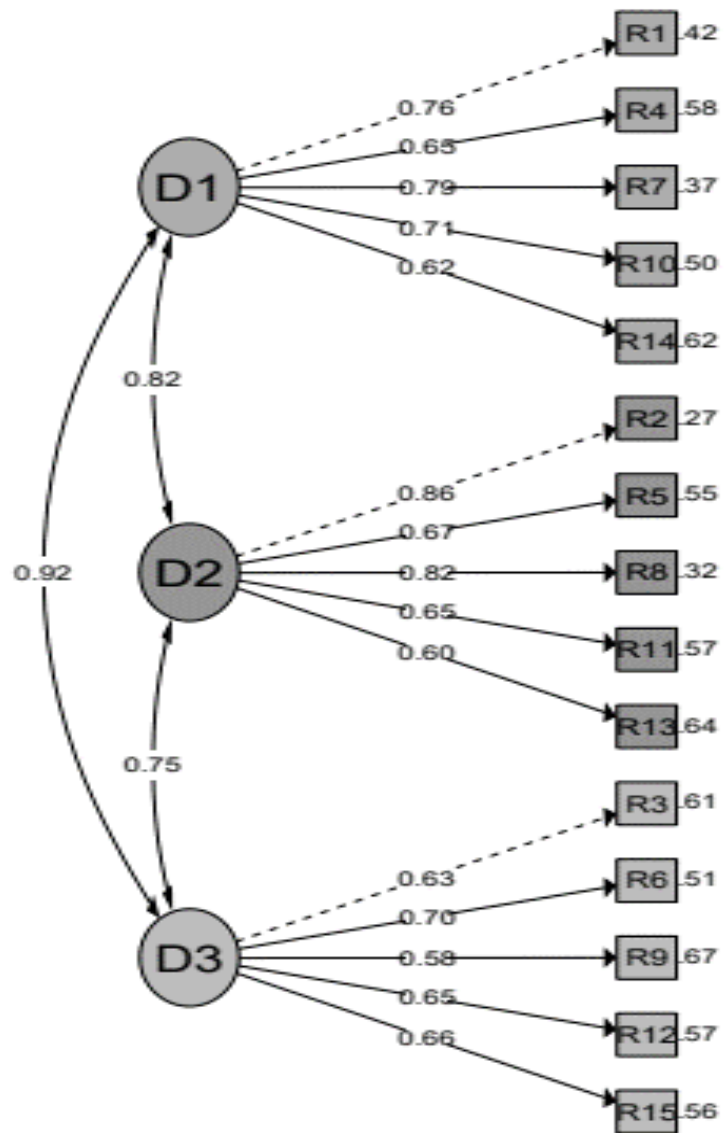


Tabla 4*Validez en relación con otras variables*

		Escala de Bienestar Subjetivo EBS-8	Perceived Stress Scale PSS-10
Cuestionario de	<i>r</i>	.677**	-.583**
Personalidad Resistente-	<i>p</i>	.000	.000
CPR	<i>n</i>	465	465

La tabla 4 evidencia asociación directa estadísticamente significativa entre los puntajes del cuestionario de Personalidad Resistente (CPR) y los de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8) ($r=.677$), esto significa que a mayor puntaje en el cuestionario de personalidad resistente, mayor será el puntaje en la escala de bienestar subjetivo; mientras que los puntajes del CPR con los de la Escala de Estrés Percibido (PSS-10) demostraron una correlación inversa significativa ($-.583$), demostrando que las variables fluctúan entre sí (Cohen, 1988). Se concluye que el cuestionario CPR posee evidencias de validez en relación con otros constructos: de tipo convergente con la escala EBS-8 y divergente con la PSS-10.

Tabla 5*Confiabilidad por consistencia interna del CPR*

Variables	Alfa (α)	Omega (ω)	N° de ítems
Personalidad Resistente-CPR	.914	.915	15
Compromiso	.829	.834	5
Desafío	.851	.872	5
Control	.778	.797	5

En la tabla 5 se especifican los valores de los coeficientes Alpha y Omega tanto de la escala total y de sus dimensiones. Ambos fueron superiores a .70, expresando rangos aceptables (Campos y Oviedo, 2008).

Tabla 6*Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial del CPR*

Según Sexo	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	789.01		174		***	.827		.123	
Cargas factoriales	818.78	297.724	186	12	***	.822	.005	.121	.002
Interceptos	833.23	144.549	198	12	***	.821	.001	.117	.003
Residuos	848.79	155.537	213	15	***	.821	.000	.113	.004

Nota: CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; χ^2 /gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; $\Delta \chi^2$: variación en los grados de libertad; Δ CFI: variación en el índice de bondad de ajuste comparativo Δ RMSEA: variación en el error cuadrático medio de la aproximación.

En la tabla 6 se observa que la magnitud de las variaciones en el CFI (Δ CFI $<.010$) y las variaciones en el RMSEA (Δ RMSEA $<.015$), a nivel configural, cargas factoriales, interceptos y residuos fueron mínimos (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007) explicando la equivalencia factorial de la escala CPR según el sexo. Por consiguiente, los baremos deben ser tratados de manera individual con relación al sexo. Por ende, se afirma que las puntuaciones poseen el mismo significado en los grupos determinados, además las comparaciones serían válidas y confiables.

Para finalizar, se crearon los baremos del cuestionario CPR, teniendo en cuenta las distribuciones del puntaje total del instrumento, que fueron medidos por medio de Shapiro-Wilk ($p < .001$). Finalmente, se elaboraron los baremos considerando los percentiles (PC).

Tabla 7

Percentiles y baremos del Cuestionario de Personalidad Resistente

Percentiles	Coeficiente de confiabilidad K-2	PD	Niveles
10	.965	28	Muy bajo
25	.948	36	Bajo
50	.932	45	Promedio
75	.918	50	Alto
90	.916	56	Muy alto

En la tabla 7 se observan los puntos de corte utilizados para clasificar a los participantes (<10 y <75), siendo confiables mediante el coeficiente K2 > .90 (Gempp y Saiz, 2014). Estos fueron expresados en cinco puntos de corte que fluctúan entre "Muy bajo" a "Muy alto".

VI. DISCUSIÓN

En Perú, el 39% de sus ciudadanos consideraron que la salud mental fue el tercer problema más preocupante en el sector salud. El 32% de peruanos indicaron haberse sentido estresado repetidas veces en el año, generando un impacto negativo y desagradable en su vida cotidiana. Asimismo, en Lima, el nivel de estrés fue de moderado a severo (IPSOS, 2022). La salud mental trasciende en la salud física, puesto que altera la conducta adaptativa, generando insatisfacción, estrés, depresión, entre otras afectaciones (MINSA, 2021). En consecuencia, esta investigación tuvo como propósito adaptar y analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario Personalidad Resistente (CPR) en adultos de Lima Metropolitana. Dicho instrumento fue creado por Moreno et al., en 2014 y adaptado por Meda et al., (2021) teniendo como finalidad medir el nivel de los recursos psicológicos que posee la persona contra los eventos negativos o estresores que afectan la salud.

Para la obtención de resultados, se realizaron varios procesos estadísticos que evaluaron la validez del instrumento. Primeramente, el Cuestionario de Personalidad Resistente fue sometido al escrutinio de diez jueces expertos, los cuales evaluaron pertinencia, relevancia y claridad de cada reactivo, dando como resultado puntuaciones cercanas a 1, ya que la mayoría no determinó cambios en los ítems, a excepción de un juez experto que recomendó modificar algunos términos de los ítems 1 y 5 (“Me involucro seriamente...” por “Involucrarme en lo que hago...”; “En mi vida me atraen preferentemente las nuevas experiencias” por “En mi vida me atraen las nuevas experiencias”) (Salazar et al., 2018). Cabe mencionar que en los trabajos previos no han reportado este tipo de validez, para poder realizar la comparación debida de los datos obtenidos. Sin embargo, según Dorantes (2016) este proceso es una técnica que le brinda rigor al método, puesto que sustenta la descripción de los ítems basándose en la precisión de lo que se va a medir, es decir que las preguntas sean claras y estén acorde a la dimensión y a la variable de estudio (ver tabla 1).

Para el segundo objetivo específico, se efectuó el análisis descriptivo de los ítems, donde se observó que los colaboradores no excedieron el 80% de frecuencia en las opciones de respuesta, seguidamente la media y desviación estándar muestran una tendencia hacia las respuestas (2.70 y 3.12), es decir dos y tres "En desacuerdo" y "De acuerdo". Por otro lado, la asimetría y curtosis se mantienen en el rango +/- 1.5 demostrando adecuada dispersión, lo cual se evidencia en la frecuencia de respuestas, según lo describen Pérez y Medrano (2010). Por consiguiente, los índices de homogeneidad corregida y comunalidades fueron mayores a .40 (Barbosa et al., 2012), lo cual denota la que los reactivos pertenecen a sus dimensiones y evalúan adecuadamente la variable. Estos resultados son similares a los hallados en Meda et al. (2021) dado que la media se ubicó en las opciones de respuesta (2.87 - 3.32) dos y tres, de igual manera la investigación realizada por Moreno et al. (2014) los creadores de la escala, quienes tuvieron puntuaciones (2.70 y 3.12). En cuanto a la asimetría y curtosis (Meda et al., 2021) tuvieron valores aceptables (.72 - .80) sin excederse del 1.5, al igual que la investigación de Rojas (2019) cuyos valores van (.26 - 1.12) excepto los ítems uno y tres (2.31; 1.75) que no se mantienen dentro de un nivel neutral. Referente a los índices de homogeneidad corregida y comunalidades, Grau et al. (2019) tuvieron datos >.40, de la misma manera, Moreno et al. (2014) >.37, siendo puntuaciones adecuadas (ver tabla 3).

El tercer objetivo evalúa la evidencia de validez de estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio. Se corroboró que el modelo planteado por los autores Moreno et al. (2014) se mantiene sólido y adecuado, ya que los valores obtenidos en el AFC fueron óptimos ($\chi^2/gl= 2.62$; RMSEA= .059; SRMR= .069; CFI= .98 y TLI= .97), dado que se mantienen los tres factores propuestos. Estos resultados tienen similitud a lo encontrado por Luceño et al. (2020), quienes mantienen la estructura factorial de tres dimensiones (RMSEA= .080; SRMR= .080; CFI= .93 y TLI= .92), por su parte Meda et al. (2021) tuvieron los siguientes valores (RMSEA= .074; SRMR= .046; CFI= .92 y TLI= .90). Del mismo modo, Grau et al. (2019) sus resultados fueron ($\chi^2/gl= 2.26$; RMSEA= .060; CFI= .94 y TLI= .93), por último, Moreno et al. (2014) obtuvieron (RMSEA= .05; CFI= .94 y TLI= .92). Cabe mencionar que Moreno y sus colaboradores que crearon la escala, iniciaron con 17 ítems, los cuales estaban estructurados en tres dimensiones; sin embargo, al no

tener índices de ajuste de bondad adecuados en el AFC, determinaron por la eliminación de dos reactivos 16 y 17 pertenecientes a las dimensiones desafío y compromiso, por lo que se estableció una escala de 15 reactivos los cuales se han ido manteniendo hasta la actualidad, según los trabajos revisados (ver tabla 3).

Basándonos en el modelo propuesto por los autores Moreno et al., (2014) se ejecutó el cuarto objetivo, que es la validez basada en relación a otras variables, donde se correlacionó las puntuaciones globales del Cuestionario de Personalidad Resistente-CPR y la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-8, dando como resultado una relación altamente directa positiva ($r=.677$), mientras que el cuestionario central CPR con la escala Perceived Stress Scale PSS-10 tuvo una correlación inversa significativa ($r=-.583$), siendo de tipo divergente, estas direcciones son sólidas y congruentes, debido a que el estrés no permite la realización adecuada del trabajo, más aún cuando no posee recursos para hacer frente a las situaciones, en comparación si tiene adecuado bienestar psicológico esta podrá resistir y realizar trabajos que logren la obtención de su meta (Moreno et al., 2000). Por otro lado, los antecedentes realizados como el de Rojas (2019) realizó una correlación del Cuestionario de Personalidad Resistente-CPR y la Escala de Resiliencia de Connor, obteniendo una relación positiva directa ($r=.227$), siendo una validez convergente. Por otro lado, Grau et al. (2019) realizó este tipo de validez en base a las dimensiones, hallando la dimensión control y control bajo presión, una correlación positiva ($r=.285$), asimismo con persistencia ($r=.217$); la segunda dimensión reto entre adaptabilidad tuvo una relación débil ($r=.005$) al igual con persistencia ($r=.091$); la tercera dimensión implicación entre espiritualidad tuvo una relación directa ($r=.295$), al igual con control bajo presión ($r=.187$). Por parte, Moreno et al. (2014) hallaron correlaciones significativas en la dimensión desafío con las escalas autoestima (.11) y bienestar subjetivo (.23), en comparación con la escala que mide síntomas psicósomáticos (-.23). En conclusión, la escala central y las dimensiones tuvieron puntuaciones directas con escalas que miden resiliencia, autoestima, emociones positivas; mientras que las que miden emociones de depresión, ansiedad y estrés tuvieron correlaciones inversas, ya que las puntuaciones fluctuaban entre sí, es decir, mientras una aumenta, la otra disminuye (ver tabla 4).

Para el quinto objetivo la confiabilidad fue hallada mediante los coeficientes alfa y omega, cuyos resultados fueron los siguientes: la primera dimensión, $\alpha=.914$ y $\omega=.915$; en la segunda, $\alpha=.829$ y $\omega=.834$; y en la tercera, $\alpha=.851$ y $\omega=.872$, coincidiendo con los valores encontrados por los creadores Moreno et al. (2014). Si bien optaron por un instrumento de 15 ítems, esta posee confiabilidad por alfa de Cronbach mayor a .70 en todas sus dimensiones, lo que indica que estos son aceptables (Campo y Oviedo, 2008). Por su parte, Rojas (2019) mostró en las dimensiones una fiabilidad mediante el coeficiente omega mayor a .63, Asimismo, Grau et al. (2019) evidencio una confiabilidad alta en todas las dimensiones (D1= .77; D2= .77 y D3= .70). De igual manera Meda et al. (2021) encontraron altos índices (D1= .86; D2= .86 y D3= .84). También, Luceño et al. (2021) mostró adecuados índices en los tres factores, mediante los coeficientes alfa (D1= .81; D2= .87 y D3= .81) y omega (D1= .81; D2= .87 y D3= .83) (ver tabla 5).

En cuanto al análisis de evidencia de equidad, se indicó que en los valores de la invarianza de los niveles configural, cargas factoriales, interceptos y residuos según el sexo, no se encontraron variabilidad en CFI (Δ CFI <.010) y en el RMSEA (Δ RMSEA <.015), por lo que las puntuaciones poseen el mismo significado en los grupos determinados. Al respecto, Putnick et al. (2016) refieren que este tipo de validez ayuda a la investigación, dado que corrobora las puntuaciones que se obtienen en el cuestionario, asimismo esta validez debe ser considerado fundamental en todas las mediciones (baremos), ya que permite evidenciar si las interpretaciones se dan de manera idéntica en las demás categorías como sexo, edad, entre otros (ver tabla 6).

En cuanto, a la elaboración de los baremos se tomó en cuenta los percentiles de la puntuación directa: 10, 25, 50, 75 y 90; siendo cinco puntos de corte confiables mediante el coeficiente $K^2>.90$. Los puntajes directos son: 0-28 "Muy bajo"; 29-36 "Bajo"; 37-45 "Promedio"; 46-50 "Alto" y 51-56 "Muy alto". Se evaluó la normalidad del cuestionario empleando el coeficiente Shapiro-Wilk. Cabe mencionar que los antecedentes no reportaron este proceso. Ante este vacío de conocimiento se propone lo señalado por Ramos (2018) la baremación permite generalizar y categorizar los resultados, puesto que se obtienen características semejantes en la población, además contribuyen en la interpretación y perfilación del cuestionario.

Entre las limitaciones que presentó este estudio se halló el acceso restringido a otras revisiones, debido al aspecto económico, por lo que se evidenciaron pocos trabajos previos. Además, la técnica empleada no permitió regular objetivamente el cumplimiento de los criterios de inclusión y exclusión sobre la muestra, aumentando la falta de representatividad. Por otro lado, habiendo realizado otros procesos más robustos para la validez de contenido, y tomando en cuenta a los antecedentes, la validez por jueces expertos representó una limitación, dado que la disponibilidad de los profesionales fue un factor no manipulable por los investigadores. Del mismo modo, siendo la investigación de corte transversal no se pudo medir el comportamiento de la variable, ni sus variaciones en el transcurso del tiempo. Por último, al ser la población de Lima metropolitana hay que tener en cuenta la pluriculturalidad y evitar la generalización de los resultados.

En síntesis, se cumplió con los objetivos propuestos en el estudio, dado que, al adaptar y analizar las propiedades del Cuestionario de Personalidad Resistente, se evidenció la validez y confiabilidad, y se realizaron los baremos para la clasificación respectiva, lo cual lo hacen administrable. Se mostró índices adecuados en el contenido, estructura interna, relación con otras variables, confiabilidad y equidad. Finalmente, se comparte el estudio para los nuevos investigadores que tengan inclinación por estudiar o hacer uso de este instrumento; ya que, al ser replicado, seguirá consolidándose y actualizándose en este método científico.

VII. CONCLUSIONES

PRIMERA. Las características psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente fueron analizadas y validadas, concluyendo que la adaptación del instrumento en adultos de Lima Metropolitana posee validez y confiabilidad.

SEGUNDA. La validez de contenido mediante la V de Aiken se halló en conformidad por diez jueces expertos, concluyendo que los ítems se sujetan a los criterios establecidos, tomando como referencia valores $> .80$.

TERCERA. El análisis descriptivo de los ítems reveló índices de homogeneidad corregida superiores a $.40$, lo que significa que todos los ítems contribuyen a medir el constructo.

CUARTA. La evidencia de validez de constructo se confirmó por el AFC del modelo teórico, que demostró tener adecuados índices de ajuste ($\chi^2/gf=2.62$, RMSEA=.059, SRMR=.069; CFI=.98, TLI=.97).

QUINTA. Se halló evidencias de validez de criterio, puesto que presenta correlación positiva con el constructo bienestar subjetivo (EBS-8) y correlación negativa con el constructo estrés percibido (PSS-10).

SEXTA. Los índices de confiabilidad del constructo general por Alpha de Cronbach y Omega de McDonald fueron de $.914$ y $.915$ respectivamente, considerándose valores óptimos.

SÉPTIMA. La escala demostró tener evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial, considerando la variable sexo.

OCTAVA. Los baremos de la prueba están expresados en percentiles, para la interpretación de las puntuaciones del constructo en adultos de Lima Metropolitana.

VIII. RECOMENDACIONES

PRIMERA. Considerar las observaciones realizadas a los ítems 1 y 5 en el análisis de contenido mediante la V de Aiken para comparar y discutir los resultados de este estudio con los que se obtengan a futuro.

SEGUNDA. Priorizar otros procesos de validación más precisos y estables en lugar de la V de Aiken, ya que este está sujeto a la disponibilidad de tiempo de los jueces expertos.

TERCERA. Llevar a cabo más estudios psicométricos del CPR con muestras de diferentes contextos sociales y culturales del Perú para sumar evidencias de la validez y confiabilidad del instrumento.

CUARTA. Realizar nuevos estudios psicométricos del CPR con diferente método de recopilación de datos, ya que el formato virtual podría incrementar el sesgo en la interpretación de las instrucciones y de los enunciados.

QUINTA. Considerar variables sociodemográficas expresadas en la teoría, como el grupo etario, el nivel educativo y la zona de residencia para demostrar la invarianza de la medición.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. 2da edición. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- American Psychological Association [APA]. (2010). *Prácticas de investigación: La Psicología en el ámbito jurídico. Reflexiones ético-clínicas a través de un estudio cualitativo de casos. Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta*. Facultad de Psicología: Universidad de Buenos Aires. http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/Codigo_APA.pdf
- American Psychological Association [APA]. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.)*. American Psychological Association.
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), & National Council on Measurement in Education (NCME). (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. Washington, DC: American Educational Research Association. (Original work published 2014)
- Antiporta, D. A., Cutipé, Y. L., Mendoza, M., Celentano, D. D., Stuart, E. A. y Bruni, A. (2021). Depressive symptoms among Peruvian adult residents amidst a National Lockdown during the COVID-19 pandemic. *BMC Psychiatry*. <https://bmcp psychiatry.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s12888-021-03107-3.pdf>
- Argumedo, D., Nóblega, M. Bárrig, P. y Otiniano, F. (2019). *Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales Versión 2.0*. Departamento de Psicología: Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wp-content/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>
- Acharya, C. y Sethi, V. (2020). Exploring the Relationship between Hardiness, Perceived Stress, Life Satisfaction and Affect among College Undergraduates. *Journal of Psychosocial Research*, 15(1), 341-347.

<https://www.proquest.com/docview/2455571609?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true>

- Arias, P., García, F., Lobos, K. y Flores, S. (2020). Fortalezas del carácter como predictores de la personalidad resistente académica y compromiso académico. *Psychology, Society, & Education*, 12(2), 19-32. <https://ojs.ual.es/ojs/index.php/psye/article/view/2109/3616>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barbosa, O., Godoi, A. y Dias, P. (2019). The identification of food patterns: a comparison of principal component and principal axis factoring techniques. *REV BRAS EPIDEMIOL*, 22(1), 1-12. <https://www.scielo.br/j/rbepid/a/pDQzRMYv4TxG99zDpCGcdGx/?format=pdf&lang=en>
- Bartone, P. y Homish, G. (2020). Influence of hardiness, avoidance coping, and combat exposure on depression in returning war veterans: A moderated-mediation study. *Journal of Affective Disorders*, 265(1), 511-518. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.01.127>
- Bartone, P. y Bowles, S. (2020). Coping with recruiter stress: Hardiness, performance, and well-being in US Army recruiters. *Military Psychology*, 32:5, 390-397. <https://doi.org/10.1080/08995605.2020.1780061>
- Bartone, P. T., McDonald, K., Hansma, B. J., Stermac Stein, J., Romero Escobar, E. M., Stein, S. J. y Ryznar, R. (2022). *European Journal of Psychological Assessment*, 1(1), 1-18. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000709>
- Byrne, B. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: a walk through the process. *Psicothema*, 20 (4), 872-882. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720455.pdf>

- Bollen, K. A., y Long, J. S. (Eds.). (1993). *Testing structural equation models* (Vol. 154). Sage Publications, Inc.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Buenos Aires: Brujas. <https://www.digitaliapublishing.com/a/35382/estadistica-para-psicologia-y-educacion>
- Bonanno, G. (2004). Loss, trauma, and human resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive events? *American Psychologist*, 59, 20-28. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.59.1.20>
- Calleja, N., Mason, T. y Gómez, O. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo, versión corta (EBS-8): Revalidación, invarianza de medición y teoría de respuesta al ítem. *Acta Colombiana de Psicología*, 25(1), 203-217. <https://www.doi.org/10.14718/ACP.2022.25.1.13>
- Campos, A y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cantú, P.C. (2019). Ciencia y tecnología para un desarrollo perdurable. *Economía y Sociedad*, 24(55), 92-112. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/eys/v24n55/2215-3403-eys-24-55-92.pdf>
- Carmona-Halty, M., Garrosa, E. y Moreno-Jiménez, B. (Análisis psicométrico de la escala de personalidad resistente (EPR) adaptada en universitarios chilenos. *Interciencia*, 42(5), 286-292. <https://www.redalyc.org/journal/339/33952810004/html/>
- Caycho, T. y Ventura, J. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14, 464-504. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233–255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences [El análisis del poder estadístico para las ciencias de la conducta]. (2da. Ed.). *Lawrence Erlbaum Associated*. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología*. Adaptado al Estatuto Nacional y a la Ley N° 30702 del 21 de diciembre de 2017. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf?fbclid=IwAR20yCb5yoFa0d5-OGKXutlfnbVd7a_U-HwrE4b50--B3xooGQ39-FFYt3Y
- Compañía peruana de estudios de mercado y opinión pública (CPI RESEARCH). (2022). *Perú: población 2022. Market Report*. <https://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/poblacion%202022.pdf>
- CONCYTEC. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT.CONCYTEC*. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Connor, K., y Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18, 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Corona, J. (2016). Investigación científica. A manera de reflexión. *MediSur*, 14 (3), 243-244. <http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v14n3/ms02314.pdf>

- Corral, Y. (2010). Diseño de cuestionarios para recolección de datos. *Revista ciencias de la educación*, 20 (36), 152-168.
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n36/art08.pdf>
- Dagnino, R. (2014). *Tecnología Social. contribuições conceituais e metodológicas*. Euepb. Editora Insular.
<https://static.scielo.org/scielobooks/7hbdt/pdf/dagnino-9788578793272.pdf>
- Del Castillo, Salazar, D., Rodríguez-Abrahantes, T. (2018). La ética de la investigación científica y su inclusión en las ciencias de la salud. *Acta Médica del Centro*, 12 (2), 213-227.
<https://www.medigraphic.com/pdfs/medicadelcentro/mec-2018/mec182n.pdf>
- De Régules, S. (2022). Para entender la ciencia, el proceso es tan importante como los resultados. *JCOM AMÉRICA LATINA*, 5(2), 1-3.
<https://doi.org/10.22323/3.05021001>
- Domínguez-Lara, S. y Merino-Soto, C. (2019). Estimación de la magnitud del efecto en invarianza de medición. 8 *Avaliação Psicológica*, 18(3), 328-332.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/avp/v18n3/14.pdf>
- Domínguez-Lara, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *INTERACCIONES*, 5(3), 1-7. <https://doi.org/10.24016/2019.v5n3.207>
- Dorantes - Nova, J. A., Hernández - Mosqueda, J. S., y Tobón - Tobón, S. (2016). Juicio de expertos para la validación de un instrumento de medición del síndrome de burnout en la docencia. *Ra Ximhai*, 12(6), 327-346.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46148194023>
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

- Escurra, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Ferrando, J. y Anguiano, C. (2010). El análisis Factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>.
- Ferrando, P. y Lorenzo-Seva, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30(3), 1170-1175. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690032.pdf>
- Ferreira, R., Santos, E., De Oliveira, K., Paiva, S., Andrade, E., Das Gracias, L., Ribeiro, J. y Oliveira, C. (2020). Hardy personality and associated factors in health professionals active in services that treat critical patients. *Ciencia & Salud Colectiva*, 25(1), 199-209. Doi: 10.1590/1413-81232020251.29442019
- Ferrer, M. y Pastor, L. M. (1999). ¿Vigencia del código de Nuremberg después de 50 años? *Cuadernos de Bioética*, 1(1), 103-112. <http://aebioetica.org/revistas/1999/1/37/07-2-bioetica-37.pdf>
- Flora, D. B., & Curran, P. J. (2004). An Empirical Evaluation of Alternative Methods of Estimation for Confirmatory Factor Analysis with Ordinal Data. *Psychological Methods*, 9(4), 466–491. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Ghasemi, A., y Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: A guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10 (2), 486-489. <https://brieflands.com/articles/ijem-71904.pdf>
- Gempp, R. y Saiz, J. L. (2013). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-226. <https://www.proquest.com/openview/e3578b10726e121336e3db251bbde572/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2041157>

- Godoy-Izquierdo, D. y Godoy J. F. (2002). La personalidad resistente: Una revisión de la conceptualización e investigación sobre la dureza. *Clínica y Salud*, 13(2), 135-163. <https://www.redalyc.org/pdf/1806/180618085001.pdf>
- González-García, H. y Pelegrín-Muñoz, A. (2019). Personalidad resistente en deportistas y orden de nacimiento. *Apuntes de Psicología*, 37(1), 41-46. <https://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/770/524>
- Grau-Valdés, Y., Grau-Abalo, J., Oliva-Hernández, I., Rojas-Ricardo, L. y Martínez-Rodríguez, L. (2020). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente (versión no laboral) en la población cubana. *Terapia Psicológica*, 38(2), 153-167. Doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082020000200153>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Education.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3). 289-300. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruijten, P. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*. 22(4), 351-364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Holmes, T. H. y Rahe, R. H. (1974). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11(2), 213-218. [https://doi.org/10.1016/0022-3999\(67\)90010-4](https://doi.org/10.1016/0022-3999(67)90010-4)
- Hooper D, Coughlan J, Mullen M. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1):53-60

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI). (2019). *Provincia de Lima. Compendio estadístico* 2019. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1714/Libro.pdf

Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur [IPSOS]. (2022). *IPSOS MONITOR GLOBAL DE SALUD 2022*. Ipsos | Global Health Monitor 2022. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-09/Ipsos%20Monitor%20Global%20de%20Salud%202022%5B37%5D%20%20-%20%20Solo%20lectura.pdf>

Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur. (2022). *Día mundial de la salud mental. Una encuesta Global Advisor*. https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-10/Ipsos%20-%20D%C3%ADa%20Mundial%20de%20la%20Salud%20Mental%202022%20-%20ESP_V2.pdf

Jaenes, J. C., Godoy, D. y Román, F. J. (2008). Elaboración y validación psicométrica de la escala de personalidad resistente en maratonianos (EPRM). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2), 59-81. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=227017639004>

Kobasa, S.C., Hilker, R.R. y Maddi, S.R. (1979). Who stays healthy under stress? *Journal of Occupational Medicine*, 21(9), 595-598. <https://journals.lww.com/joem/pages/articleviewer.aspx?year=1979&issue=09000&article=00010&type=Citation>

Kobasa, S. (1979). Personality and resistance to illness. *American Journal of Community Psychology*, 7(1), 413-423. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00894383>

Kobasa, S. C., Maddi, S. R. y Puccetti, M. C. (1982). Personality and exercise as buffers in the stress-illness relationship. *Journal of Behavioral Medicine*, 5, 391-404. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00845369>

- Kokun, O. (2021). Testing in mental health research: professional hardiness questionnaire (English-language version). *Wiadomosci Lekarskie*, 74 (11), 2799-2805. <https://wiadlek.pl/wp-content/uploads/archive/2021/WLek202111121.pdf>
- Kordmirza, E. (2020). Effectiveness of Hardiness Training Intervention on Students' Perceived Stress and Psychological Hardiness. *Behavioral Research Center of SBMU*, 7 (2), 58-65. <https://www.sid.ir/paper/770253/en#downloadbottom>
- Labarthe-Carrara, J. (2018). Personalidad resistente y su relación con el egreso voluntario en Call centers. *Apuntes de Psicología*, 36(1), 240-263. <https://doi.org/10.18800/psico.201801.009>
- López, P. L., Martínez, A. C., Londoño, S. y Velarde M. (2021). Enfermedades Crónicas desde dos Dimensiones de la Psicología Positiva: El Fluir y la Personalidad Resistente. *LIMINALES*, 10(20), 115-146. <https://doi.org/10.54255/lim.vol10.num20.563>
- Luceño-Moreno, L., Talavera-Velasco, B., Jaén-Díaz, M., & Martín-García, J. (2020). Hardy personality assessment: Validating the Occupational Hardiness Questionnaire in police officers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 51(3), 297–303. <https://doi.org/10.1037/pro0000285>
- Luthar, S., Cicchetti, D., y Becker, B. (2000). The construct of resilience. A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71, 543-562. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00164>
- Maddi, S.R. y Kobasa, S.C. (1984). *The Hardy Executive: Health Under Stress*. Homewood. HOMEWOOD, ILL.: DOW JONES-IRWIN
- Maddi, S. R. (1988). *On the problem of accepting facticity and pursuing possibility*. In S. B. Messer, L. A. Sass, & R. L. Woolfolk (Eds.), *Hermeneutics and psychological theory: Interpretive perspectives on personality, psychotherapy, and psychopathology*. Rutgers University Press.

- Maldonado-Martínez, J. A. (2019). Introducción al análisis factorial confirmatorio: un enfoque aplicado. *INEVA*, 14(1), 1-9. <http://ineva.uprrp.edu/boletin/v0014n0001.pdf>
- Malkin, V., Rogaleva, L., Kim, A. y Khon, N. (2019). The hardiness of adolescents in various social groups. *Frontiers in Psychology*, 10, 2427. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6824409/pdf/fpsyg-10-02427.pdf>
- Manzini, J. (2000). Declaración de Helsinki: Principios éticos para la investigación Médica sobre sujetos humanos. *Acta Bioethica*, 6 (2), 1726-569. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-569X2000000200010
- Marcilla, C., Vidal, A., Navarro, A. y Alfaro, P. (2020). Estandarización, adaptación y validación de pruebas psicométricas: diferencias necesarias. *Anales de Pediatría*, 93 (5), 353-354. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.06.030>
- Martínez, M. (1995). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis. <https://www.casadellibro.com/libro-psicometria-teoria-de-los-tests-psicologicos-y-educativos/9788477382713/468946>
- Meda-Lara, R. M., Yeo-Ayala, C., Juárez-Rodríguez, P., Palomera-Chávez, A. y Moreno-Jiménez, B. (2021). Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana. *Pensando Psicología*, 17(2), 1-24. Doi: <https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial: UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Mental Health Research Canada (MHRC). (2021). *National poll on impact of COVID-19: 8 studies in 12-poll series*. Toronto: Mental Health Research Canada. <https://www.mhrc.ca/national-polling-covid>

- Ministerio de Salud (MINSA). (2021). *El 52.2% de limeños sufre de estrés debido a la pandemia de la COVID-19*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/499838-el-52-2-de-limenos-sufre-de-estres-debido-a-la-pandemia-de-la-covid-19>
- Ministerio de Salud (MINSA). (2021). *Ola de mala salud mental crece en el país de forma silenciosa*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/499093-minsa-ola-de-mala-salud-mental-crece-en-el-pais-de-forma-silenciosa>
- Ministerio de Salud (MINSA). (2021). *DOCUMENTO TÉCNICO (2020-2021): Plan de Salud Mental (En el contexto COVID-19)*. <http://bvs.minisa.gob.pe/local/MINSA/5092.pdf>
- Mischel, W. (2009). From Personality and Assessment (1968) to Personality Science, 2009. *Journal of Research in Personality*, 43(2), 282-290. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.12.037>
- Moreno, B., Garrosa, E. y González, J. L. (2000). El desgaste profesional de enfermería. Desarrollo y validación factorial del CDPE. *Archivos Prevención de Riesgo Laboral*, 3(1), 18-28. https://archivosdeprevencion.eu/view_document.php?tpd=2&i=1023
- Moreno-Jiménez, B., Morett-Natera, N. I., Rodríguez-Muñoz, A. y Morante-Benadero, M. A. (2006). La personalidad resistente como variable moduladora del síndrome de burnout en una muestra de bomberos. *Psicothema*, 18(3), 413-418. <https://www.psicothema.com/pdf/3231.pdf>
- Moreno-Jiménez, B., Rodríguez-Muñoz, A., Garrosa-Hernández, E. y Blanco, L. M. (2014). Development and validation of the Occupational Hardiness Questionnaire. *Psicothema*, 26(2), 207-214. Doi: 10.7334/psicothema2013.49
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- National Center for Health Statistics (NCHS). (2021). *Indicators of anxiety or depression based on reported frequency of symptoms during last 7 days*.

Centers for Disease Control and Prevention: Atlanta, Georgia.
<https://www.cdc.gov/nchs/covid19/pulse/mental-health.htm>.

Nieto, D. L., Gómez, N. Y. y Eslava, S. (2016). Significado psicológico del concepto investigación en investigadores. *Diversitas: Perspectivas psicológicas*, 12(1), 109-121. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v12n1/v12n1a09.pdf>

Ñaupas, H., Valdivia, R., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa y Redacción de la Tesis*. 5a. Edición. Bogotá: Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>

Ochoa-Sangrador, C. y Molina-Arias, M. (2018). Estadística. Tipos de variables. Escalas de medida. *Evidencias en Pediatría*, 14(29), 1-5. https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos_29.pdf

Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2021). *El “efecto devastador” del COVID-19 en la salud mental*. Salud. <https://news.un.org/es/story/2021/11/1500512>

Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2020). *Consideraciones psicosociales y de salud mental durante el brote de Covid-19*. <https://www.paho.org/sites/default/files/2020-03/smaps-coronavirus-es-final-17-mar-20.pdf>

Ortiz-Viveros, G. R. (2010). *Psicología y Salud. Los actores del proceso salud-enfermedad: profesionales, pacientes y cuidadores*. DUCERE. <https://tinyurl.com/yaqnf4u>

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Paniagua, R. (2015). *Metodología para la validación de una escala o instrumento de medida*. Medellín.

<https://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/d76a0609-c62d-4dfb83dc5313c2aed2f6/METODOLOG%c3%8dA+PARA+LA+VALIDACI%c3%93N+DE+UNA+ESCALA.pdf?MOD=AJPERES>

- Peñacoba, C. y Moreno Jiménez, B. (1998). El concepto de Personalidad Resistente. Consideraciones teóricas y repercusiones prácticas. *Boletín de Psicología*, 58, 61-96.
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Peterson, C. (2006). *A primer in positive psychology*. Oxford University Press
- Ponce-Carbajal, N. Tristán, J. L., Jaenes, J. C., Rodenas, L. T. y Peñaloza, R. (2020). El impacto del contexto social sobre la personalidad resistente en universitarios de México. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 20(2), 201-217. <https://scielo.isciii.es/pdf/cpd/v20n2/1578-8423-cpd-20-2-0201.pdf>
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles de Psicología*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-9. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0273229716300351>
- Quiroga Sergio Ricardo (2022). Problemáticas Sociales, Comunicación, incertidumbre y crisis en desarrollo. *RevID*, (6), 55-74. <https://n2t.net/ark:/13683/pgPS/HZA>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría básica*. AREANDINA. <https://core.ac.uk/download/pdf/326425381.pdf>
- Real Academia Española (RAE). (2022). *Diccionario de la lengua española*. Fundación La Caixa. <https://www.rae.es/>

- Remor, E. (2006). Psychometric properties of a European Spanish version of the Perceived Stress Scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*, 9(1), 86-93. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16673626/>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Revista: Pueblo continente*, 29 (1), 194-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/download/991/914>
- Roco-Videla, A., Hernández-Orellana, M. y Silva-González, O. (2021). ¿Cuál es el tamaño muestral adecuado para validar un cuestionario? *Nutrición Hospitalaria*, 38(4), 877-878. <https://dx.doi.org/10.20960/nh.03633>
- Rojas, L. (2019). *Propiedades psicométricas del Cuestionario Personalidad resistente en población de Santa Clara [tesis de grado]*. Cuba, Santa Clara: Universidad de Las Villas. <https://dspace.uclv.edu.cu/handle/123456789/12013>
- Ruiz, Miguel A., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Salazar-Gómez, E., Tobón, S., y Juárez-Hernández, L. G. (2018). Diseño y validación de una rúbrica de evaluación de las competencias digitales desde la socioformación. *Apuntes Universitarios. Revista de Investigación*, 8(3), 24-42. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467657107002>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. Vicerrectorado de Investigación. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Santillán, A. (2017). Una mirada al constructo de personalidad resistente. *Temática Psicológica*, 13(1), 19-27. https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2017/Art.2.pdf

- Seligman, M. E. P. (2003). Positive psychology: Fundamental assumptions. *The Psychologist*, 16(3), 126-127. <https://core.ac.uk/download/pdf/49139.pdf>
- Su Eroz, S. y Onat, E. (2018). Psychological Hardiness: a survey in hospitality management. *Research Journal of Business and Management*, 5(1), 81-89. <https://www.pressacademia.org/archives/rjbm/v5/i1/8.pdf>
- Tausch, A., Oliveira, R., Martínez, C., Cayetano, C., Barbosa, J. y Hennis, A. (2021). Strengthening mental health responses to COVID-19 in the Americas: A health policy analysis and recommendations. *Health Policy*, 1(5), 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.lana.2021.100118>
- Tho, N. (2019). Business students' hardiness and its role in quality of university life, quality of life and learning performance. *Education Training*, 61(3), 374-386. <https://doi.org/10.1108/ET-03-2018-0068>
- Tribunal Internacional de Nuremberg. (1947). *Código de Núremberg*. Experimentos médicos permitidos. <https://www.san.gva.es/documents/151744/228971/36codigodenuremberg.pdf>
- Thomassen, A. G., Hystad, S., Helge, B., Jhonsen, G. y Bartone, P. (2018). The effect of hardiness on PTSD symptoms: *A prospective mediational approach*. *Military Psychology*, 2(30), 142-151. <https://doi.org/10.1080/08995605.2018.1425065>
- Universidad César Vallejo [UCV]. (2020). *RESOLUCIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO N° 0262-2020/UCV*. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Wang, X., Wong, J. Y., Zhai, L., Wu, R., Huang, T., He, R., Xiao, Y., Yu, Y., Kong, X., Zhou, X. y Yang, H. (2019). To approach or to avoid? Motivation differentially mediates the effect of hardiness on depressive symptoms in

Chinese military personnel. *BioMed Research International*, 2019, 1-7.
<https://www.hindawi.com/journals/bmri/2019/7589275/>

Zúñiga, W. (2015). Una perspectiva acerca de la investigación y la docencia universitaria en Colombia. *Corporación Universitaria Lasallista*, 4 (1), 10-23.
<http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1411/1/947-2762-1-PB.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia de la investigación

Título: Cuestionario de Personalidad Resistente, CPR: adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana (Moreno et al., 2014; adaptada por Meda et al., 2021)

Problema general	Objetivos		Metodología	
	Objetivo general	Tipo, diseño y muestreo	Técnica	
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente adaptado en adultos de Lima Metropolitana?	Adaptar y analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Personalidad Resistente en adultos de Lima Metropolitana	Tipo: aplicada, tecnológica, tecnología social Diseño: instrumental, psicométrico. Población: adultos de Lima Metropolitana Muestra: 600 adultos Muestreo: no probabilístico por conveniencia.	Encuesta: a través de un cuestionario (Hernández y Mendoza, 2018); es autoadministrado (Corral, 2010), y distribuido de forma virtual, mediante formularios de Google.	
	Objetivos específicos	Estadísticos	Instrumentos	
	O1: Determinar la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos. O2: Realizar el análisis descriptivo de los ítems. O3: Analizar las evidencias basadas en la estructura interna. O4: Analizar las evidencias de confiabilidad O5: Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables. O6: Analizar las evidencias de equidad O7: Elaborar los datos normativos del cuestionario en función a sus percentiles.	Descriptiva: <ul style="list-style-type: none"> - V de Aiken. - Análisis descriptivos de Ítems. Inferencial: <ul style="list-style-type: none"> - KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) - Análisis factorial confirmatorio (AFC). - Coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. - Percentiles. - Coeficiente K-2. 	Cuestionario de Resistencia Laboral de Moreno et al., (2014), adaptado en México por Meda et al., 2021 (CPR). Compuesto por 15 ítems y 3 dimensiones: compromiso, desafío y control. Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8), de Calleja y Mason (2020) y revalidado por Calleja et al., (2022) en población general de México. Escala de Estrés Percibido (PSS-10), de Remor (2006). Mide la percepción respecto al estrés psicológico.	

Anexo 2

Matriz de operacionalización de variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Personalidad resistente	Definición conceptual: es un macro recurso de la personalidad relacionado al compromiso, control y desafío que permite entender y transformar las situaciones estresantes en oportunidades cuyo objetivo es lograr el bienestar emocional o psicológico (Maddi y Kobasa, 1984; Moreno et al., 2000; Meda et al., 2021).	Puntuaciones obtenidas posterior a la aplicación del instrumento CPR, que está conformado por 15 ítems cuyo formato es de respuesta tipo Likert, desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. La calificación del cuestionario varía entre un puntaje mínimo de 0 a un puntaje máximo de 60; asimismo, consta de tres dimensiones.	Compromiso	- Involucramiento en las actividades diarias.	1, 4, 7, 10, 14	Ordinal. Tipo Likert Compuesta por 15 ítems de opción múltiple: 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo
			Desafío	- Determinación e interés para asumir desafíos	2, 5, 8, 11, 13	
			Control	- Planificación de tareas y esfuerzo personal	3, 6, 9, 12, 15	

Anexo 3

Instrumentos de medición

Instrumento 1

CPR

(Moreno et al., 2014, adaptada por Meda et al., 2021)

INSTRUCCIONES:

Indique el nivel de acuerdo o en desacuerdo que usted tiene en las siguientes situaciones; donde:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = De acuerdo

4 = Totalmente de acuerdo

N	ÍTEMS	TD	D	A	TA
1	Me involucro seriamente en lo que hago, pues es la mejor manera para alcanzar mis propias metas.	1	2	3	4
2	Elijo los trabajos que suponen para mí una nueva experiencia, aunque requiera mayor esfuerzo.	1	2	3	4
3	Hago todo lo que puedo para asegurarme de tener el control.	1	2	3	4
4	Considero que el trabajo que realizo es de valor para la sociedad y no me importa dedicarle todos mis esfuerzos.	1	2	3	4
5	En mi vida me atraen preferentemente las nuevas experiencias.	1	2	3	4
6	Las cosas solo se consiguen a partir del esfuerzo personal.	1	2	3	4
7	Realmente me preocupo y me identifico con mi trabajo.	1	2	3	4
8	En mi trabajo me atraen aquellas tareas y situaciones que implican un desafío personal.	1	2	3	4
9	El control de las situaciones es lo único que garantiza el éxito.	1	2	3	4
10	Mi vida cotidiana me satisface y hace que me dedique totalmente a ella.	1	2	3	4
11	En la medida que puedo trato de tener nuevas experiencias en mi vida.	1	2	3	4
12	Las cosas salen bien cuando las preparas a conciencia.	1	2	3	4
13	Dentro de lo posible busco situaciones nuevas y diferentes en mi vida.	1	2	3	4
14	Mis propias ilusiones son las que hacen que siga adelante con mi vida.	1	2	3	4
15	Cuando se trabaja seriamente y a fondo se controlan los resultados.	1	2	3	4

Enlace del formulario: <https://forms.gle/fCS8YsvWRueHuLau9>



PERSONALIDAD RESISTENTE EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA

 pdpaola@ucvvirtual.edu.pe (no compartidos)

[Cambiar de cuenta](#)



*Obligatorio

Consentimiento informado para participantes en investigación

Estimado/a
participante:

Somos

los estudiantes Paola Príncipe Durán y Kevin Almidón Espinoza de la carrera profesional de psicología de una universidad privada. Estamos realizando una investigación científica en adultos de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, tampoco tienen fines de diagnósticos individuales, por lo que la información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de un cuestionario que mide la personalidad resistente con una duración aproximada de 10 minutos. En caso de dudas respecto al procedimiento puede comunicarse a los correos siguientes:

pdpaola@ucvvirtual.edu.pe, kalmidon@ucvvirtual.edu.pe

Instrumento 2

EBS-8
(Calleja & Mason, 2020)

INSTRUCCIONES:

Indique el nivel de acuerdo o en desacuerdo que usted tiene en las siguientes situaciones; donde:

1 = En desacuerdo

2 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

3 = Ligeramente de acuerdo

4 = De acuerdo

5 = Muy de acuerdo

6 = Totalmente de acuerdo

N	ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1	Me gusta mi vida.						
2	Soy una persona feliz.						
3	Estoy satisfecho(a) con mi vida.						
4	Mi vida me trae alegría.						
5	Mi vida es feliz.						
6	Disfruto de mi vida.						
7	Mi vida es maravillosa.						
8	Estoy "de buenas".						

Instrumento 3

PSS-10

(Cohen et al., 1983, versión en español Remor, 2006)

INSTRUCCIONES:

Por favor, seleccione la alternativa que describa mejor cómo usted se ha sentido o ha pensado en cada situación durante el **último mes**. Donde:

0 = Nunca

1 = Casi nunca

2 = De vez en cuando

3 = A menudo

4 = Muy a menudo

N	Durante el último mes	0	1	2	3	4
1	En el último mes ¿con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?					
2	En el último mes ¿con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?					
3	En el último mes ¿con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?					
4	En el último mes ¿con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?					
5	En el último mes ¿con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?					
6	En el último mes ¿con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?					
7	En el último mes ¿con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?					
8	En el último mes ¿con qué frecuencia se ha sentido al control de todo?					
9	En el último mes ¿con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?					
10	En el último mes ¿con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?					

Anexo 4

Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento remitida por la Escuela de Psicología.

Instrumento 1



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N° 0745-2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 30 de Junio de 2022

Autores:

- Meda Lara, Rosa
- Yeo Ayala, Carmen
- Juárez Rodríguez, Pedro
- Palomera Chávez, Andrés
- Moreno Jiménez, Bernardo

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirnos a ustedes para expresarles nuestro cordial saludo y a la vez presentarles a los estudiantes: **Almidón Espinoza, Kevin Zenón**, con DNI 76287039, con código de matrícula No 6700290296; **Príncipe Durán, Paola Elizabeth**, con DNI 70047014, con código de matrícula No 6700290009; estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado(a) en Psicología titulado: **Cuestionario de Personalidad Resistente, CPR: adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Resistencia Laborar a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems, evidencias de equidad, y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación, les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Instrumento 2



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTAN*0746-2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 30 de Junio de 2022

Autores:

- Calleja, Nazira
- Mason, Tere
- Gómez Pérez, Olimpia

Presente.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirnos a ustedes para expresarles nuestro cordial saludo y a la vez presentarles a los estudiantes: **Almidón Espinoza, Kevin Zenón**, con DNI 76287039, con código de matrícula No 6700290296; **Príncipe Durán, Paola Elizabeth**, con DNI 70047014, con código de matrícula No 6700290009; estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado(a) en Psicología titulado: **Cuestionario de Personalidad Resistente, CPR: adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Resistencia Laborar a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems, evidencias de equidad, y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación, les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Instrumento 3



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTAN*0747-2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 30 de Junio de 2022

Autores:

- Remor, Eduardo

Presente -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirnos a ustedes para expresarles nuestro cordial saludo y a la vez presentarles a los estudiantes: **Almidón Espinoza, Kevin Zenón**, con DNI 76287039, con código de matrícula No 6700290296; **Príncipe Durán, Paola Elizabeth**, con DNI 70047014, con código de matrícula No 6700290009; estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciado(a) en Psicología titulado: **Cuestionario de Personalidad Resistente, CPR: adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Cuestionario de Resistencia Laborar a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems, evidencias de equidad, y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación, les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5

Autorización de uso e instrumentos.

Autorización del autor del instrumento principal (CPR)

AUTORIZACIÓN PARA USO DE INSTRUMENTO Externo Recibidos x



PAOLA ELIZABETH PRÍNCIPE DURAN <pdpaola@ucvvirtual.edu.pe>
para rosa.meda ▾

7:06 (hace 7 horas) ☆ ↶ ⋮

Buen día estimada Dra. Meda R., mi nombre es Paola Príncipe Durán, estudiante de la Universidad César Vallejo (Lima-Perú). El objeto de mi correo es solicitar permiso para el uso y adaptación del Cuestionario de Personalidad Resistente-Adaptada, el mismo que fue adaptado junto a su equipo de trabajo. He considerado esencial su aporte para el desarrollo de mi tesis profesional en adultos de Lima Metropolitana.

Sin más que agregar, adjunto un documento formal sobre mi petición.

Quedo atenta a su pronta respuesta, anticipando mi gratitud por su amabilidad.

Atentamente;

PAOLA ELIZABETH PRÍNCIPE DURÁN

Tel: (51) 992499631

E-mail: paolaelizabeth.principe@gmail.com

Ancón-Lima-Perú



ROSA MARTHA MEDA LARA
para mí ▾

9:42 (hace 5 horas) ☆ ↶ ⋮

Buenos días Paola muchas gracias por tu correo y con todo gusto puedes utilizarlo y posteriormente quieres que comparemos la muestra de Lima con la de nosotros con todo gusto y lo podemos publicar saludos cordiales

--

Dra. Rosa Martha Meda Lara
Profesor Investigador Titular "C"
Departamento de Psicología Básica
Coordinadora del Programa "CUCS Promotor de la Salud"
Centro Universitario de Ciencias de la Salud
Miembro del Sistema Nacional de Investigadores

Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana

Adaptation of hardy personality questionnaire in mexican population

Adaptação do questionário de personalidade resistente na população mexicana

Rosa M. Meda-Lara¹
 Carmen Yeo-Ayala²
 Pedro Juárez-Rodríguez³
 Andrés Palomera-Chávez⁴
 Bernardo Moreno-Jiménez⁵

Recibido: 17 de agosto de 2020

Aprobado: 7 de diciembre de 2020

Publicado: 4 de julio de 2021

Cómo citar este artículo:

Meda-Lara, R.M., Yeo-Ayala, C., Juárez-Rodríguez, P., Palomera-Chávez, A y Moreno-Jiménez, B. (2021). Adaptación del cuestionario de personalidad resistente en población mexicana. *Pensando Psicología*, 17(2), 1-24.
 doi: <https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>

Artículo de investigación. <https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.02.03>

- ¹ Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
 Correo electrónico: rosa.meda@academicos.udg.mx
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8967-7138>
 Sierra Mojada 950, Col. Independencia, C.P. 44340, Guadalajara, Jalisco, México.
- ² Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9567-9807>
- ³ Departamento de Biología Molecular y Genómica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5663-684X>
- ⁴ Departamento de Psicología Básica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0124-523X>
- ⁵ Departamento Psicología Biológica y de la Salud, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España.
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5360-0518>



Enlace de búsqueda:

https://pdfs.semanticscholar.org/94e7/8f65c155b52b996ca4edce9d052386a9f01e.pdf?_ga=2.97130975.1197019065.1656273521-1969512903.1656273521

Autorización del autor del instrumento 2 (EBS-8)



PAOLA ELIZABETH PRINCIPE DURAN <pdpaola@uovirtual.edu.pe>
para ncalleja, terealmason, bcc: KEVIN ▾

mar, 7 jun, 21:19 ☆ ↶ ⋮

Estimadas Dras. Nazira Calleja y Tere Mazón;

Mi nombre es Paola Príncipe Durán, estudiante de la Universidad César Vallejo (Lima-Perú). Este mensaje tiene el objeto de solicitar permiso para el uso de su adaptación de la Escala de Bienestar Subjetivo (Versión corta), que he considerado esencial para el desarrollo de mi tesis para optar el grado de Licenciada.

Sin más que agregar quedo atenta a su pronta respuesta, anticipando mi gratitud por su amabilidad.

PAOLA ELIZABETH PRINCIPE DURÁN

Tel: (51) 992499631

E-mail: paolaelizabeth.principe@gmail.com

Axón-Lima-Perú



Mei Mason
para mí, ncalleja@unam.mx ▾

lun, 13 jun, 12:50 (hace 13 días) ★ ↶ ⋮

Hola, buenas tardes, esperando se encuentre bien.

Gracias por el interés en nuestra escala, con gusto puede utilizarla. Le agradeceríamos que, al terminar su investigación, nos comparta sus resultados para observar el comportamiento de la escala en otra población.

Que tenga buena tarde.

Mason

Autorización del autor del instrumento 3 (PSS-10)

Autorización para uso de instrumento



PAOLA ELIZABETH PRINCIPE DURAN <pdpaola@ucvvirtual.edu.pe>
para eduardo.remor ▾

7 jun 2022, 21:40 ☆ ↶ ⋮

Estimado Dr. Eduardo Remor;

Mi nombre es Paola Príncipe Durán, estudiante de la Universidad César Vallejo (Lima-Perú). Este mensaje tiene el objeto de solicitar permiso para el uso de su adaptación de la Escala de Estrés Percibido (PSS en el original), que he considerado esencial para el desarrollo de mi tesis para optar el grado de Licenciada.

Sin más que agregar quedo atenta a su pronta respuesta, anticipando mi gratitud por su amabilidad.

PAOLA ELIZABETH PRÍNCIPE DURÁN

Tel: (51) 992499631

E-mail: paolaelizabeth.principe@gmail.com

Ancón-Lima-Perú

Anexo 6

Consentimiento informado.

Consentimiento informado para participantes en investigación

Estimado/a participante:

Somos los estudiantes Paola Príncipe Durán y Kevin Almidón Espinoza de la carrera profesional de psicología de una universidad privada. Estamos realizando una investigación científica en adultos de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, tampoco tienen fines de diagnósticos individuales, por lo que la información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de un cuestionario que mide la personalidad resistente con una duración aproximada de 10 minutos. En caso de dudas respecto al procedimiento puede comunicarse a los correos siguientes:

pdpaola@ucvvirtual.edu.pe, kalmidon@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento informado para participantes en investigación

Estimado/a participante:

Somos los estudiantes Paola Príncipe Durán y Kevin Almidón Espinoza de la carrera profesional de psicología de una universidad privada. Estamos realizando una investigación científica en adultos de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, tampoco tienen fines de diagnósticos individuales, por lo que la información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de un cuestionario que mide la personalidad resistente con una duración aproximada de 10 minutos. En caso de dudas respecto al procedimiento puede comunicarse a los correos siguientes:

pdpaola@ucvvirtual.edu.pe, kalmidon@ucvvirtual.edu.pe

Anexo 7

Resultados del estudio piloto

Tabla 8

Evidencias de validez de contenido del CPR (n=135)

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad

Tabla 9*Análisis descriptivo de ítems del CPR en adultos de Lima Metropolitana (n=135)*

Factor	Ítems	FR				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4								
Compromiso	1	2.2	3.7	4.0	51.1	3.4	.68	-1.2	2.0	.50	.47	.00	Sí
	4	3.0	16.3	46.7	34.1	3.1	.78	-.60	-.10	.44	.40	.00	Sí
	7	1.5	5.2	54.1	39.3	3.3	.64	-.73	1.1	.58	.60	.00	Sí
	10	2.2	14.8	57.0	25.9	3.1	.70	-.49	.34	.57	.58	.00	Sí
	14	3.7	7.4	48.9	40.0	3.3	.75	-.99	1.1	.50	.49	.00	Sí
Desafío	2	.7	8.9	49.6	40.7	3.3	.67	-.58	.06	.66	.63	.00	Sí
	5	1.5	11.1	57.0	30.4	3.3	.74	-.94	.94	.66	.63	.00	Sí
	8	1.5	7.4	56.3	34.8	3.2	.63	-.62	.84	.52	.46	.00	Sí
	11	1.5	7.4	54.8	36.3	3.3	.66	-.65	.79	.61	.59	.00	Sí
	13	1.5	11.1	57.0	30.4	3.2	.67	-.50	.44	.66	.64	.00	Sí
Control	3	1.5	5.9	57.8	34,8	3.3	.63	-.63	1.1	.50	.42	.00	Sí
	6	.7	7.4	31.9	60,0	3.5	.67	-1.2	.84	.67	.65	.00	Sí
	9	1.5	10.4	50.4	37,8	3.2	.70	-.64	.30	.62	.59	.00	Sí
	12	.7	6.7	45.9	46,7	3.4	.65	-.74	.33	.63	.61	.00	Sí
	15	1.5	6.7	57.0	34,8	3.3	.64	-.63	.97	.71	.71	.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Tabla 10*Evidencias de validez basada en la estructura interna del CPR*

Ajuste	Empírico	Teórico	Interpretación
X ² /df	.87	< 3	Ajuste
CFI	.936	>.90	Ajuste
TLI	.923	>.90	Ajuste
RMSEA	.115	<.080	No ajuste
SRMR	.077	<.080	Ajuste

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; X²: Chi cuadrado, df: Grados de libertad.

Figura 1

Análisis Factorial Confirmatorio del CPR

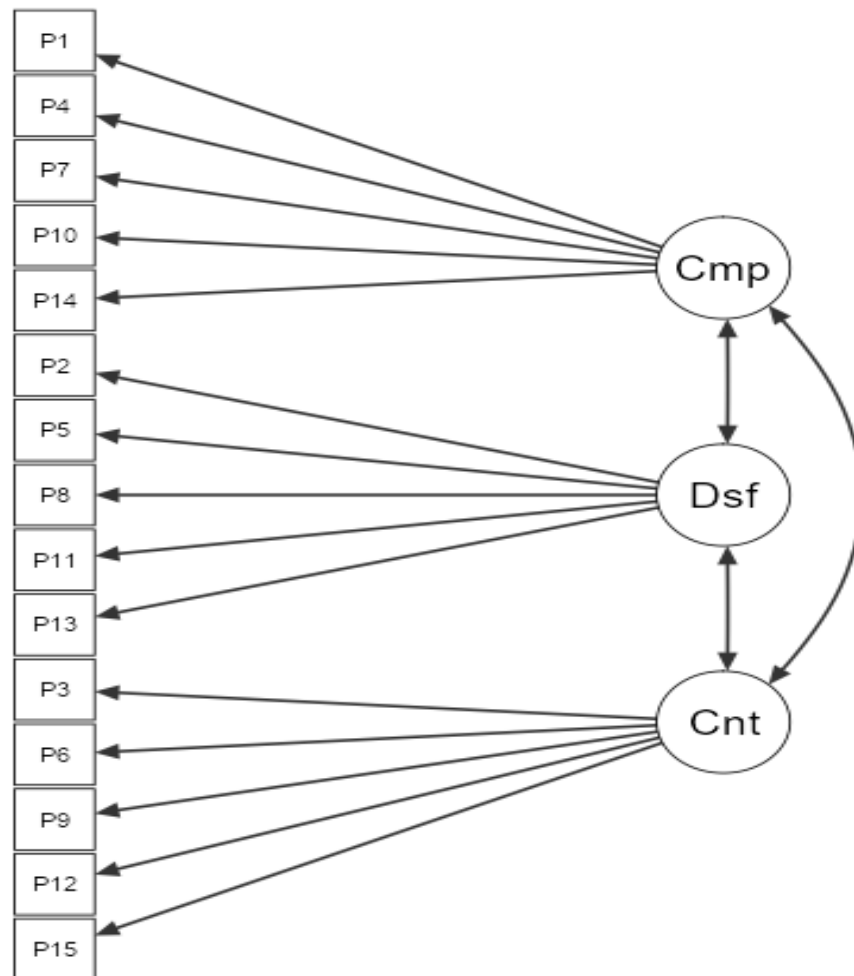


Tabla 11

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del CPR (n=135)

Variables	Alpha (α)	Omega (ω)	Nº de elementos
Compromiso	.748	.755	5
Desafío	.824	.826	5
Control	.826	.829	5
Personalidad Resistente	.923	.925	15

Anexo 8

Escaneos de los criterios de jueces expertos.

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE-ADAPTADA (CPR-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg:ROXANA MARIBEL CÁRDENAS VILA

DNI: 09793041. N° de colegiatura: 8825

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN	DOCTORA EN PSICOLOGÍA	2012-2013
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD	2006-2007
03	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIADA EN PSICOLOGÍA	1992-1997

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INSTITUCIONES	PSICOLOGO	LIMA	2000-2007	Relacionadas al cargo
02	UNFV	Docente Universitario	LIMA	2003-2016	Docente
03	UCV	Docente Universitario	LOS OLIVOS	2007 a la actualidad	Docente

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Junio de 2022

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE-ADAPTADA (CPR-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Federico Eduardo Infante Lembecke

DNI: 10266843 N° de colegiatura: 10455

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Humboldt Universitat Zu Berlín	Doctor en Filosofía de la Psicología	1986-1992
02	PUCP	Bachiller en Psicología	1977-1986

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2005-2009	Docente Maestría y Doctorado
02	UNMSM	Docente	Lima	2010-2017	Docente Maestría y Doctorado
03	UTP	Docente	Lima	2019-2022	Docente Pre-Grado Facultad de Ciencias de la Salud

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

DNI N° 10266843
N° CPSP 10455

24 de junio de 2022

Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE-ADAPTADA (CPR-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: CANO QUEVEDO JAQUELIN KORY

DNI: 41190816 N° de colegiatura:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Doctora en Psicología	2019-2021
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Maestría en Psicología	2013-2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente de Psicología	Lima Norte	2014-2022	Dictado de cursos
02	IFB	Psicóloga	Independencia	2015- 2016	Encargada de Beca 18
03	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2012-2014	Psicóloga de inicial y primaria

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE-ADAPTADA (CPR-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ARIAS LUJAN ANDRE ALBERTO

DNI: 45129097 N° de colegiatura: 17483

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

C.Ps.P 1/483 DNI 45129097

28 de Junio de 2022

Juez 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Rocío del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098 CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018-2022	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2022	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DTP	SAN JUAN DE LURIGANCHO	2021-2022	Docente de Psicología clínica
06	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU	DTP	LOS OLIVOS	2021-2022	Docente de Creatividad e Innovación
07	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Rocío del Pilar Cavero Reap
PSICÓLOGA
CPP-11592

28 de junio de 2022

Juez 6



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg.: LUIS GUSTAVO CAMPOS JARA.

DNI: 72071857 N° de Colegiatura : 39374

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología -Humanista	2014-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	"José Olaya"- Musho. - Huaraz	Psicólogo Educativo	Musho. -Huaraz	Julio 2022 - octubre 2022	Profesional en Psicología para la Institución Educativa "José Olaya"- Musho.
02	Municipalidad Distrital de Santo Toribio-DEMUNA	Responsable de DEMUNA	Municipalidad Distrital de Santo Toribio	Septiembre 2021- junio 2022	Servicios profesionales en Psicología para el Área de DEMUNA
03	Municipalidad Distrital de Pamparomá- (CODISEC)	Responsable de DEMUNA/OMAPED	Municipalidad Distrital de Pamparomá	Enero 2021 - agosto 2021	Responsable de DEMUNA/OMAPED y encargado de la Secretaría Técnica del Comité Distrital de Seguridad Ciudadana-CODISEC.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CAMPOS JARA, Luis Gustavo
DNI: 72071857

20 de julio de 2022

Juez 7



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: RUIZ VALENCIA FLOR DE MARIA

DNI: 07383222

Nº de colegiatura: 3451

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN MARTIN DE PORRAS	Lic. PSICOLOGA	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD PARTICULAR CESAR VALLEJO SAC	Mtra. DOCENCIA UNIVERSITARIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	LIMA NORTE	Enero 2020- Diciembre2020	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO
02	Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	LIMA NORTE	Marzo 2021- Diciembre 2021	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO
03	Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	LIMA NORTE	Abril 2022 a la Actualidad	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA Y SELLO

Código ORCID: 0000-0002-7881-8932
22 de agosto 2022

Juez 8



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ELIZABETH QUISPE GAMARRA

DNI: 25478279

Nº de colegiatura: 8734

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA PSICOLOGIA EDUCATIVA	2014-2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente	Los Olivos	2017- a la actualidad	Docente de la Escuela
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lic. Elizabeth Quispe Gamarra
C.Ps.P. 8734

08 de agosto de 2022

Juez 9



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: MG. GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI: 09366493 Nº de colegiatura: C.Ps.P.7249

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			
03			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-A la fecha	DTC
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de agosto de 2022

Juez 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE (CPR)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra.: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	Doctorado	2017/2021
02	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
03	Inca Garcilaso de la Vega	Licenciada	2003/2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2022	Docente
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

28 de octubre de 2022

Tabla 12**Jueces expertos**

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Roxana Maribel Cárdenas Vila C.Ps.P. 8825	Doctora	Docente de pregrado
2	Federico Eduardo Infante Lembeke C.Ps.P. 10455	Doctor	Docente de pregrado
3	Jaqueline Kori Cano Quevedo C.Ps.P. 21494	Doctora	Docente de pregrado
4	André Alberto Arias Luján C.Ps.P. 17483	Magíster	Psicoterapeuta familiar
5	Rocío del Pilar Caverro Reap C.Ps.P. 11992	Magíster	Docente de pregrado
6	Luís Gustavo Campos Jara C.Ps.P. 39374	Magíster	Docente de pregrado
7	Flor de María Ruíz de Valencia C.Ps.P. 3451	Magíster	Docente de pregrado
8	Elizabeth Quispe Gamarra C.Ps.P. 3451	Magíster	Docente de pregrado
9	Gregorio Ernesto Tomás Quispe C.Ps.P. 7249	Doctor	Docente de pregrado
10	Karina Paola Sánchez Llanos C.Ps.P. 23810	Doctora	Docente de pregrado

Criterios para elección de jueces expertos

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Magíster y/o Doctor
3. Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)
4. Experiencia en asesorías de trabajos de investigación

Perfiles

- Roxana Maribel Cárdenas Vila (C.Ps.P. 8825)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

- Federico Eduardo Infante Lembeke (C.Ps.P. 10455)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

- Jaqueline Kori Cano Quevedo (C.Ps.P. 21494)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ André Alberto Arias Luján (C.Ps.P. 17483)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Rocío del Pilar Cavero Reap (C.Ps.P. 11992)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Luís Gustavo Campos Jara (C.Ps.P. 39374)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Flor de María Ruíz de Valencia (C.Ps.P. 3451)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Elizabeth Quispe Gamarra (C.Ps.P. 3451)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Gregorio Ernesto Tomás Quispe (C.Ps.P. 7249)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

➤ Karina Paola Sánchez Llanos (C.Ps.P. 23810)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en el campo clínico (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en asesorías de trabajos de investigación	X	

Anexo 9

Declaratoria de originalidad de los autores



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, PRINCIPE DURAN PAOLA ELIZABETH, ALMIDON ESPINOZA KEVIN ZENON estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE, CPR: ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
KEVIN ZENON ALMIDON ESPINOZA DNI: 76287039 ORCID: 0000-0001-7700-899	Firmado electrónicamente por: KALMIDON el 13-12- 2022 20:15:05
PAOLA ELIZABETH PRINCIPE DURAN DNI: 70047014 ORCID: 0000-0003-2798-7311	Firmado electrónicamente por: PDPAOLA el 13-12- 2022 00:00:04

Código documento Trilce: TRI - 0485623

Anexo 10

Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE, CPR: ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA", cuyos autores son PRINCIPE DURAN PAOLA ELIZABETH, ALMIDON ESPINOZA KEVIN ZENON, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA DNI: 09954277 ORCID: 0000-0003-2448-3759	Firmado electrónicamente por: JCALIZAYAVR el 13-12-2022 11:20:15

Código documento Trilce: TRI - 0485621



Anexo 11

Porcentaje de similitud Turnitin

PORCENTAJE SIMILITUD TURNITIN: 18%

CORROBORADO POR ASESORA:

Dra. CALIZAYA VERA, JESSICA MARTHA

Fecha: 12/01/2023

Firma Firmado digitalmente por: JCALIZAYEVER el 12 Enero 2023 21:47:15
--

The screenshot shows a document titled "PAOLA ELIZABETH PRINCIPE DURAN" in the "feedback studio" interface. The document content includes the following information:

- UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
- FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**
- ESUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**
- Cuestionario de Personalidad Resiliente, CFR, adaptación y propiedades psicométricas en adultos de Lima Metropolitana**
- AUTORES:**
Andrés Espinoza, Kevin Zentú (ORCID: 0009-0001-7305-8893)
Pablo Ocaña, Paola Elizabeth (ORCID: 0000-0003-2768-1311)
- ASESORA:**
Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (ORCID: 0000-0003-2440-2708)
- LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**
Psicología
- LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL:**
Promoción de la salud, nutrición y salud ambiental
- UMA-PEVU**

The interface shows a similarity score of 18% and a navigation bar with "5 de 5" pages. A toolbar on the right contains various editing and navigation icons.

Anexo 12

SINTAXIS DEL SOFTWARE R STUDIO

```
library("foreign")
library("psych")
library("lavaan")
library("semTools")
library("semPlot")
library("haven")
library("GPArotation")
library("mirt")
library("SBSDiff")
# Importar data
names(BASE_CPR)
da=BASE_CPR
#0) Modelo original
My_model<-'D1=~R1+R4+R7+R10+R14
D2=~R2+R5+R8+R11+R13
D3=~R3+R6+R9+R12+R15'
# Usar estos Scripts para ejecutar el AFC
fit<-cfa(model = My_model, data = da, estimator="WLSM")
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex =
1,legend=FALSE)
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)
fit<-cfa(model = My_model, data = da,ordered = TRUE, estimator="WLSMV")
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex =
1,legend=FALSE)
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```

# Estimadores
WLSMV
WLSM
ML
MLM
MLR
# MODELO ESTRCUTURAL
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex
=1,legend=FALSE, style = "lisrel",
        layout="tree",rotation = 2, sizeLat=5,sizeMan = 5,layout = "tree", whatLabels
= "std")
semPlot::semPaths(fit, whatLabels = "std",
        label.cex= 0.9, label.prop = 0.8,
        edge.label.cex = 0.8,
        nCharEdges = 3, nCharNodes = 0,
        sizeLat = 10, sizeLat2 = 5,
        sizeMan = 6, sizeMan2 = 2.2,
        rotation = 2, intercepts = FALSE,
        thresholds = FALSE, groups = "latents",
        pastel = TRUE, exoVar = FALSE, edge.color = "black",
        curvature = 3, curve = 1.1,
        manifests = rev(fit@pta[["vnames"]][["ov"]][[1]]),
        latents = rev(fit@pta[["vnames"]][["lv"]][[1]]),
        mar = c(1, 15, 3.5, 15), layout = "tree2")

```


Anexo 13

Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Investigador 1

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292402



ALMIDON ESPINOZA KEVIN ZENON



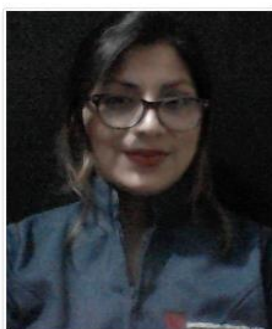
Fecha de última actualización: 12-05-2022



Fecha: 12/05/2022

Investigador 2

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292248



PRINCIPE DURAN PAOLA ELIZABETH

Egresada de la carrera de Psicología.




Fecha de última actualización: 14-05-2022



Fecha: 14/05/2022

Anexo 14

Dictamen

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
Dictamen para Sustentación

LIMA, 13 de Diciembre del 2022

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por los autores PRINCIPE DURAN PAOLA ELIZABETH, ALMIDON ESPINOZA KEVIN ZENON de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE, CPR: ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que los estudiantes levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado electrónicamente por:
JCCASTROGA el 21 Ene 2023 06:44:40

JULIO CESAR CASTRO GARCIA
PRESIDENTE

Firmado electrónicamente por: JDAMASOF
el 20 Ene 2023 21:33:00

JESUS LIBORIO DAMASO FLORES
SECRETARIO

Firmado electrónicamente por: KBARAHONARO el
22 Ene 2023 22:03:04

KATHERINE GRACE BARAHONA ROJAS
VOCAL

Código documento Trilce: TRI - 0485624



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD RESISTENTE, CPR: ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA", cuyos autores son ALMIDON ESPINOZA KEVIN ZENON, PRINCIPE DURAN PAOLA ELIZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA : 09954277 ORCID: 0000-0003-2448-3759	Firmado electrónicamente por: JCALIZAYEVER el 13-12-2022 11:20:15

Código documento Trilce: INV - 1064474