



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSTGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una
Municipalidad Distrital De Lima, 2022.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR

Vargas Machuca, Juan Carlos (orcid.org/0000-0002-1749-4196)

ASESORA:

Mtra. Alza Salvatierra, Maria Soledad (orcid.org/0000-0001-7639-1886)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

Lima – Perú

2023

Dedicatoria

A Dios por bendecirme todos los días de mi vida, a mi patria por hacerme sentir orgulloso de ella y sobre todo a mi familia por apoyarme incondicionalmente para culminar mis metas.

Agradecimiento

A mi asesora Mtra. María Soledad Alza Salvatierra de la UCV por brindarme su enseñanza y seguimiento.

A los validadores de mis instrumentos por haberse tomado su tiempo.

A mi familia por alentarme cada día para poder culminar con mi tesis, sin ese empuje no hubiera llegado a mi objetivo.

Por último, a todos los partícipes que me ayudaron a lograr esta tesis.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos.....	22
3.7. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN.....	34
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS.....	42
ANEXOS	49

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Expertos que validaron la encuesta para la variable presupuesto participativo</i>	20
Tabla 2 <i>Expertos que validaron la encuesta para la variable ejecución presupuestaria</i>	21
Tabla 3 <i>Alpha de cronbach para el instrumento de presupuesto participativo</i>	21
Tabla 4 <i>Alpha de cronbach para el instrumento de ejecución presupuestaria</i>	22
Tabla 5 <i>Frecuencia y porcentaje por niveles respecto al presupuesto participativo.</i>	24
Tabla 6 <i>Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones del presupuesto participativo</i>	25
Tabla 7 <i>Frecuencia y porcentaje por niveles respecto a la ejecución presupuestaria</i>	26
Tabla 8 <i>Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de la ejecución presupuestaria</i>	27
Tabla 9 <i>Análisis descriptivo de los resultados de la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria</i>	28
Tabla 10 <i>Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov</i>	29
Tabla 11 <i>Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y presupuesto participativo</i>	30
Tabla 12 <i>Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y preparación.</i>	31
Tabla 13 <i>Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y concertación</i>	32
Tabla 14 <i>Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y formalización</i>	33

Índice de figuras

Figura 1 <i>Niveles del Presupuesto Participativo</i>	24
Figura 2 <i>Niveles de las dimensiones del PP</i>	25
Figura 3 <i>Niveles de la Ejecución Presupuestaria</i>	26
Figura 4 <i>Niveles de las dimensiones de la EP</i>	27
Figura 5 <i>Histograma del cruce entre presupuesto participativo y ejecución resupuestaria</i>	28

Resumen

Se planteó como objetivo determinar la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, en el año 2022. Investigación cuantitativa, no experimental, descriptiva, transversal y correlacional. Se consideró como muestra a 58 empleados, de todos los trabajadores de la municipalidad; mientras que los instrumentos considerados fueron dos cuestionarios. El presupuesto participativo se encontró en el nivel eficiente (65.5%) y regular (34.5%); mientras que la ejecución presupuestaria se encontró en el nivel bueno (75.9%) y regular (24.1%). Asimismo, se encontraron relaciones medias y significativas entre la ejecución presupuestaria y la preparación ($\rho = 0.285$; $p = 0.030$), concertación ($\rho = 0.422$; $p = 0.001$) y formalización ($\rho = 0.489$; $p = 0.000$). Se concluyó que la ejecución presupuestaria posee una relación moderada, positiva y significativa ($\rho = 0.542$; $p = 0.000$) con el presupuesto participativo.

Palabras clave: Presupuesto participativo, ejecución presupuestaria, sector público, participación ciudadana, proyectos públicos.

Abstract

The objective was to determine the relationship between the participatory budget and budget execution in a district municipality of Lima in the year 2022. Quantitative, non-experimental, descriptive, cross-sectional and correlational research. A sample of 58 employees was considered, out of all the workers of the municipality; while the instruments considered were two questionnaires. The participatory budget was found to be efficient (65.5%) and regular (34.5%); while budget execution was found to be good (75.9%) and regular (24.1%). Likewise, significant mean relationships were found between budget execution and preparation ($\rho = 0.285$; $p = 0.030$), concertation ($\rho = 0.422$; $p = 0.001$) and formalization ($\rho = 0.489$; $p = 0.000$). It was concluded that budget execution has a moderate, positive and significant relationship ($\rho = 0.542$; $p = 0.000$) with participatory budgeting.

Keywords: Participatory budget, budget execution, public sector, citizen participation, public projects.

I. INTRODUCCIÓN

La participación de la ciudadanía ha venido tomando una mayor relevancia en el campo político y la gestión pública mundial luego en la segunda mitad del siglo XX, puesto que en esos tiempos tuvieron lugar las primeras maneras de acción colectiva relacionadas a la defensa de los derechos, lo cual no estaba tan lejos del ámbito político y fue cuestión de tiempo para que estas acciones se colaran al sector público (Davidson, 2018; López y Gil, 2021). Evolucionando hasta la actualidad donde se ha convertido en un elemento indispensable de las modernas sociedades democráticas desarrolladas, las cuales tienen una serie de instrumentos de gestión que les permiten atender mejor las necesidades de sus habitantes (Wiśniewska, 2022), convirtiéndose así en un imperativo para las decisiones de la sociedad contemporánea (Okewale, 2022).

Una forma para que el público participe en la gobernanza local es la presupuestación cívica, la cual busca que los residentes se involucren de forma activa al desarrollar proyectos y participar en votaciones de propuestas, teniendo como objetivo implicar a la comunidad para definir cómo se asignan los recursos públicos mediante un debate democrático (Szczepańska, et. al., 2022). La idea central es que los ciudadanos, como individuos con valores cívicos, pongan sus virtudes a disposición del bien común, pudiendo tomar decisiones en asuntos públicos más relevantes, como lo es el presupuesto participativo (PP) (Martínez, 2022). Esto también es un medio mediante el cual la población "excluida" participa al colocar el dinero estatal (Jain, et. al., 2020).

En ese sentido, es posible considerar al presupuesto participativo como una experiencia y práctica a nivel participativo, el cual se ha extendido con velocidad por diversas partes del mundo, siendo adecuada a realidades particulares, con la finalidad de alcanzar resultados sostenibles (Allegretti y Hartz-Karp, 2017), además que ofrece la promesa de responsabilidad social a través de la participación de los ciudadanos en las asignaciones presupuestarias del sector público, ayudando a producir asignaciones presupuestarias más eficientes y equitativas, pero que los casos más

exitosos dependen del contexto (Mendoza, 2022). De esta manera, trabaja en conjunto con regulaciones mínimas, como legislación nacional vinculante o facilitadores de participación, las cuales garantizan que el gobierno proporcione recursos para implementar el proceso de participación. Por ejemplo, si los ciudadanos priorizan o deciden sobre proyectos comunitarios, como los presupuestos participativos, los gobiernos requieren capacidad administrativa y, en particular, recursos para financiar e implementar estos proyectos (Garrido y Montesinos, 2018).

Así como en Europa que se ha insertado el PP de acuerdo a su realidad después de varios años puesto en marcha, en España se sabe poco sobre el impacto real de este proceso, por otra parte la clase política realizó acercamientos hacia la población de manera que fue mejorando las relaciones entre ambas partes, en ese sentido bajo la presión política gracias a la participación de los ciudadanos, el proceso fue canalizado a toda la ciudadanía, facilitando la relación entre la población y el Ayuntamiento, este espacio valió para ayudar las demandas históricas e incluirlas en el debate público (Pineda y Pinheiro, 2018). Sin embargo, a pesar de que una gran cantidad de países europeos han adoptado esta idea y han puesto a prueba proyectos de presupuesto participativo a nivel local, existen países lejos de esta realidad, como en Serbia, que las innovaciones democráticas se encuentran en una etapa infantil (Milosavljević, 2020).

El presupuesto participativo no es más que la posibilidad que tiene la ciudadanía de incidir al momento de formular, ejecutar y controlar las políticas públicas, de tal manera que sea como una herramienta de gran importancia para vigilar a los gobernantes y dar cierto poder a la ciudadanía como corresponsable de los resultados públicos, por ende, se toma como estrategia a diferentes mecanismos técnicos y legislativos para que ejerzan eficaz y eficientemente. En el caso ecuatoriano, la constitución de 2008 reconoce al pueblo como el principal y más importante auditor del poder público y establece que los ciudadanos dominan la toma de decisiones, la gestión de los asuntos públicos y controlan a las masas (Rodríguez y Jara, 2020).

En el Perú, una etapa con gran relevancia para la población es la ejecución de los proyectos públicos, debido a que la cultura instalada en la mente de la población peruana indica que cuenta solo cuando pueden visualizar los cambios en su alrededor, en ese sentido, el Estado peruano evidencia restricciones en relación con sus acciones e inversiones, generando oportunidades para que la ciudadanía peruana logre integrarse con el accionar de las instancias del Estado para atender de forma oportuna y adecuada a la demanda de la ciudadanía. Dicha oportunidad fue detectada por el propio gobierno, por lo que crearon algunas iniciativas conforme a lo descrito por la Ley 26300 (ley de participación y control ciudadano) en relación a los procesos requeridos para ejercer el derecho de participación y vigilancia ciudadana; así mismo, se promulgó la Ley 27972 luego de un tiempo, en la cual se estipula la creación del presupuesto participativo para las municipalidades de todo el país, para luego ser complementada con la ley de transparencia y acceso de información pública.

Los esfuerzos políticos mencionados que nacieron con la finalidad de implantar normativas que impulsen que la ciudadanía peruana participe activamente han demostrado el interés del Estado peruano, más no han sido suficientes, muy a pesar de la existencia del presupuesto participativo en cada localidad, el cual es tratado actualmente como uno de los principales y más conocidos instrumentos de gestión para alinear los intereses y necesidades de la población a las prioridades del gobierno. Estos resultados poco favorecedores se deben principalmente a que un gran porcentaje poblacional aún desconoce sobre el Presupuesto Participativo, sus beneficios y la utilidad que posee para el fortalecimiento de la inversión (Acosta, 2018). Por ende, está claro que el desafío actual en Perú es mejorar el proceso e involucrar a una gama aún más diversa de participantes, solo entonces el proceso tendrá un potencial real para mejorar la gobernabilidad local (Mc Nulty, 2012).

En el contexto de una Municipalidad Distrital De Lima, es posible observar que año tras año lleva un presupuesto basado en proyecciones positivas, buscando obtener buenos resultados cumpliendo metas y proyectos realizados en un mismo periodo. A pesar de ello, es posible observar algunas deficiencias que se originan por la articulación intergubernamental al diseñar planes de desarrollo, ya que, como

gobierno local, debe hacer frente a una gran variedad de necesidades, las cuales son más fáciles de identificar si se trabaja en conjunto con la población. En otras palabras, la entidad no posee un liderazgo eficiente que le permita realizar un buen trabajo en materia de implementación de nuevas políticas públicas, por lo que se ve necesario incentivar la participación poblacional a través del presupuesto participativo.

Por tanto, el estudio buscó responder a la interrogante ¿Cuál es la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022? de tal manera que da lugar a plantear algunas preguntas específicas, como son las siguientes: a) ¿Cuál es la relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?, b) ¿Cuál es la relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?, c) ¿Cuál es la relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?

El presente estudio cobra relevancia debido a que permite encontrar la relación existente entre las dimensiones y variables, lo cual ayudará a las autoridades encargadas a considerar medidas que les permitan alcanzar las metas establecidas en relación a la ejecución presupuestal. En ese sentido, posee fundamentación teórica por el aporte de conocimientos actuales en relación a las variables de estudio, principalmente en una Municipalidad Distrital De Lima, en el que no se han realizado muchas investigaciones que puedan ser útiles como antecedentes a otras investigaciones futuras. De igual manera se presenta una justificación práctica, la cual se debe a que describe los lineamientos requeridos para el presupuesto participativo y ejecutar la inversión de la entidad, lo cual ayuda a las autoridades a tomar decisiones e incentiva a la población a involucrarse más de cerca con las actividades que permitirán acelerar el desarrollo de su localidad a través de proyectos cuyo impacto permita traer mejoras en la calidad de vida poblacional.

Con la finalidad de responder las preguntas planteadas, se consideró como objetivo: Determinar la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022. Así como objetivos

específicos que son como sigue: a) Determinar la relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022., b) Determinar la relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022., c) Determinar la relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Como el estudio se basa en hallar la relación de ambas variables, entonces fueron planteadas las hipótesis tanto general como específicas respectivamente; la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.; mientras que las específicas son como sigue: a) La relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022., b) La relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022., c) La relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Durante la realización de la tesis, fue necesario considerar algunos estudios relacionados, por lo que se buscaron tanto documentos nacionales como internacionales que puedan servir de sustento para la realización del estudio. De tal manera que se detalla una breve explicación de los datos más cruciales y comparables de cada uno de ellos, como se muestra a continuación.

Villamar (2020) se propuso identificar la asociación del presupuesto participativo y la ejecución de la inversión pública en un cantón de Ecuador. Investigación cuantitativa, no experimental, correlacional, transversal y descriptiva. El autor consideró como muestra poblacional a 66 trabajadores; mientras que el instrumento considerado fue el cuestionario. El autor evidenció en los resultados asociaciones no significativas entre presupuesto participativo y fase de preparación ($r = 0.208$; $p = 0.094$), fase de ejecución ($r = 0.280$; $p = 0.823$); y asociación significativa con la capacidad administrativa ($r = 0.332$; $p = 0.006$). Asimismo, halló asociaciones no significativas entre ejecución de la inversión y priorización ($r = 0.230$; $p = 0.063$) y aprobación presupuestal ($r = 0.228$; $p = 0.066$); y asociación significativa con la información ciudadana ($r = 0.329$; $p = 0.007$). Por último, el autor concluyó que existe una asociación baja, significativa y directa entre presupuesto y ejecución ($r = 0.281$; $p = 0.022$).

Por otro lado, Yarasca (2021) se propuso identificar la asociación entre PP y la EP en la municipalidad de Mala. Investigación cuantitativa, transversal, no experimental, descriptiva y correlacional. El autor consideró como muestra a cuarenta colaboradores; mientras que como instrumentos consideró a dos cuestionarios. En los resultados, el autor halló asociaciones positivas y significativas entre la ejecución presupuestal y fase preparatoria ($\rho = 0.646$), de contratación ($\rho = 0.646$) y formalización ($\rho = 0.897$). Por último, el autor concluyó que existe una asociación positiva y significativa entre ejecución y PP ($\rho = 0.897$; $p < 0.001$).

Otra investigación relacionada fue la propuesta por Marchena (2019), quien se propuso hallar la asociación entre presupuesto participativo (percepción) y la ejecución

presupuestal en Canchaque. Investigación cuantitativa, no experimental, descriptiva, transversal y correlacional. El autor consideró como muestra poblacional a 31 colaboradores; mientras que los instrumentos considerados fueron dos cuestionarios. En cuanto a los resultados, el autor halló asociaciones directas y medias entre ejecución presupuestaria y las dimensiones fase preparatoria ($r = 0.570$; $p = 0.001$) y fase de formalización ($r = 0.493$; $p = 0.005$); y halló asociaciones directas y altas con fase de concentración ($r = 0.662$; $p = 0.000$) y fase de coordinación ($r = 0.690$; $p = 0.000$). Por último, el autor halló asociación directa, significativa y alta entre presupuesto participativa (percepción) y ejecución presupuestal ($r = 0.612$; $p = 0.000$).

En una investigación para obtener el grado de maestro realizada por Rodríguez (2018), se propuso identificar la asociación entre el proceso de presupuesto participativo y la ejecución presupuestal en la Municipalidad de Yaquerana. Investigación cuantitativa, no experimental, descriptiva, transversal y correlacional. El autor consideró como muestra poblacional a treinta y dos participantes; mientras que los instrumentos considerados fueron dos cuestionarios. Los hallazgos de la investigación arrojan un resultado de correlación de 7.554 con un nivel de significancia de 0.023 (menos a 0.05), evidenciando una relación significativa entre las dos variables, predominando el nivel deficiente en las dimensiones del proceso de presupuesto participativo y el nivel regular en las dimensiones de la ejecución presupuestal. Concluyó que los presupuestos participativos presentan debilidades como: la tendencia a usar recursos fragmentados, escasa participación poblacional al ejecutarlo, el no funcionamiento de los mecanismos de control, la desarticulación entre los planes de desarrollo, entre otros.

En el mismo sentido, una investigación realizada por Delgado (2020) se propuso diseñar un modelo de gestión de participación ciudadana para obtener mejoras en la ejecución presupuestaria en la Municipalidad de El Dorado. Estudio no experimental, propositivo y descriptivo. El autor consideró como muestra poblacional a 149 pobladores; mientras que el instrumento considerado fue un cuestionario. Asimismo, en los resultados el autor evidenció que el presupuesto participativo se halló en: regular (28%) y deficiente (38%). Por último, el autor concluyó que el modelo propuesto vincula

el presupuesto con la participación de la ciudadanía, incluyendo procesos de planificación, ejecución, y concertación; en la que los actores son tanto la ciudadanía como la sociedad civil.

A nivel internacional, Vargas y Fajardo (2019) se propusieron realizar análisis de la percepción ciudadana acerca de la ejecución presupuestaria en la provincia de Guayas. Estudio cuali-cuantitativo, bibliográfico, documental, descriptivo e inductivo. Las técnicas aplicadas fueron las entrevistas, mientras que el instrumento utilizado fue el cuestionario de preguntas para las entrevistas, donde las preguntas fueron direccionadas a personas expertas y estructuradas con preguntas de tipo abierto con respuesta dicotómica y solicitud de los comentarios respectivos. Como conclusión con mayor importancia, se determinó la necesidad de que se estimule la participación al ejecutar el presupuesto en la Municipal estudiada.

Otro artículo de investigación presentado por Rodríguez y Jara (2020) se propuso conocer si el presupuesto participativo ha sido una herramienta que promueve la participación ciudadana, cumpliendo con procesos, propósitos y resultados. Estudio mixto, transversal, descriptivo y documental. Los autores consideraron como muestra poblacional a veintitrés colaboradores; mientras que el instrumento considerado fue una encuesta. Los autores hallaron que no existen asambleas en las cuales se definieron orientaciones de la inversión pública para lograr justicias redistributivas y logren contribuir a tomar decisiones sobre el presupuesto correspondiente a un año en el GADM. Concluyó que se requieren varias acciones por parte del GADM para aplicar correctamente la normativa vigente y concretar los aportes de la ciudadanía para observar los resultados de lo que contribuye la asamblea cantonal.

En un artículo de Huárac, et. al. (2022) se propusieron analizar tanto el presupuesto participativo como la gestión del gasto público destacando aspectos teóricos y económicos. Estudio documental y descriptivo. Uno de los hallazgos es que los ciudadanos ayudan a elegir hacia donde se dirigen los recursos del Estado, así como el Estado es el garante del bienestar de los ciudadanos a través del gasto público dirigido a diversos sectores de la economía de la sociedad. Concluyeron que la

efectividad del gasto público en diversos sectores sociales y el uso del presupuesto participativo como herramienta de gestión pública son mecanismos potenciales para la participación ciudadana.

Además, Garrido y Montesinos (2018) compararon el presupuesto participativo con altos y bajos niveles de formalización legal usando a la República Dominicana y Chile como ejemplos. Proporcionan mucha evidencia empírica de que los factores que determinan que el presupuesto participativo no siempre está relacionado con los aspectos legales, sino que aún predomina la voluntad política de los alcaldes y el papel activo de las organizaciones de la sociedad civil. El método utilizado fue un enfoque comparativo del presupuesto participativo usando variables sugeridas y dimensiones comparativas como referencias, entrevistas semiestructuradas y revisión de datos secundarios usando un enfoque mixto. Hallaron que el presupuesto participativo promueve su expansión, pero no conduce a una profundización del proceso de participación ciudadana.

Así mismo, Guadamos (2018) se propuso identificar cómo incide el presupuesto participativo en la calidad de gestión en una municipalidad distrital de Santiago de Chuco. Investigación cuantitativa, no experimental y transversal. El autor consideró como muestra poblacional a 46 personas; mientras que el instrumento empleado fue un cuestionario. En base a la aplicación de dos proyectos, se fortaleció el comité de productores, se aumentó los ingresos económicos, se fortaleció la cadena productiva y se logró identificar fuentes de financiamiento. Al finalizar, el autor recomendó que es necesario que se mejore los sistemas informáticos para vincular la data del presupuesto participativo con un sistema presupuestal para concretizar las acciones a tomar.

En su investigación Blas (2018) se propuso identificar la asociación entre ejecución de presupuesto participativo y gestión pública en Villa el Salvador. Investigación cuantitativa, no experimental, descriptiva, transversal y correlacional. El autor consideró como muestra a 67 personas, de un total poblacional de 80; mientras que el instrumento considerado fue el cuestionario. En sus resultados, se demostró

que el presupuesto participativo poseía relaciones moderadas y significativas con planificación ($\rho = 0.400$; $p = 0.036$), organización ($\rho = 0.427$; $p = 0.000$), dirección ($\rho = 0.405$; $p = 0.030$) y control ($\rho = 0.319$; $p = 0.043$). Al finalizar, el autor demostró que el presupuesto participativo poseía una relación positiva y media ($\rho = 0.430$; $p = 0.000$) con la calidad de gestión pública.

Por su parte Saldaña (2020) determinó cuán eficaz es el presupuesto participativo en Lambayeque, provincia. Investigación descriptiva, no experimental y cuantitativa. El autor realizó un análisis de distintos documentos asociados al presupuesto participativo. En los resultados, el autor demostró que el presupuesto participativo se posterga, debido a que se le da importancia primera a los proyectos de infraestructura básica que no poseen un amplio alcance y no cierran brechas de impacto. Al finalizar, el autor demostró que las acciones presentaron una eficacia en nivel bajo, viéndose reflejado en que no se ejecuta el presupuesto o se posterga satisfacer las necesidades de la ciudadanía en Lambayeque.

De igual forma Ramos (2022) se propuso identificar la asociación entre ejecución de presupuesto participativo y participación ciudadana en Paruro, Cusco. Investigación cuantitativa, no experimental, descriptiva, transversal y correlacional. El autor consideró como muestra a autoridades y funcionarios de la municipalidad, de un total poblacional de 80; mientras que el instrumento considerado fue el cuestionario. En los resultados, el autor demostró que la participación ciudadana poseía relaciones medias y significativas con la ejecución ($\rho = 0.444$; $p = 0.009$), mecanismos de rendición ($\rho = 0.458$; $p = 0.006$), y planificación y concertación ($\rho = 0.594$; $p = 0.000$). Al finalizar, el autor demostró que el presupuesto participativo poseía una relación media, significativa y positiva ($\rho = 0.503$; $p = 0.002$) con la participación ciudadana.

Por último, Borja (2022) se propuso determinar cómo incide la gestión de adquisición al ejecutar el presupuesto participativo en Lima Provincias. Investigación relacional, causal, explicativa, cuantitativa, no experimental y aplicada. El autor consideró como muestra poblacional a 62 trabajadores; mientras que los instrumentos

empleados fueron dos cuestionarios. En los resultados, el autor demostró que la gestión de adquisición se encontró en el nivel regular (43.5%), deficiente (30.6%) y adecuado (25.8%); mientras que la ejecución del presupuesto participativo fue regular (26%), ineficiente (22%) y eficiente (22.6%). Al finalizar, el autor demostró que la gestión de adquisición pública incide de forma directa y significativa ($wald = 19.005 > 4$; $p = 0.016$) al ejecutar el presupuesto participativo en Lima Provincias.

En relación al presupuesto participativo, una perspectiva más amplia podría considerar como presupuesto público, debido a que cobra mayor importancia con la evolución que ha tenido la administración pública hacia una burocracia más plana, donde permite a los ciudadanos ser parte de las decisiones (Rocha de Azevedo, et. al., 2022). En la actualidad un número creciente de ciudades y gobiernos han adoptado y adaptado la metodología PP, en parte por influencia de unas de otras o por ser parte ya de las políticas de desarrollo de muchas de ellas (Cabannes, 2004; Cabannes 2015).

En relación a ello, Godwin (2018) menciona que en un primer momento el PP parece ser un proceso sencillo que invita a los participantes potenciales a involucrarse, sin embargo, este proceso se compone de 5 fases importantes, las cuales son: diseñar el proceso, lluvia de ideas, desarrollar propuestas, votar y financiar proyectos, además, cada una de estas etapas se compone de actividades y tareas específicas y complejas en la práctica, como se describe a continuación:

La primera fase del PP (presupuesto participativo) suele requerir varios meses de planificación para garantizar un proceso deliberativo e inclusivo, un comité directivo elabora un libro de reglas y un plan de divulgación, para luego dar inicio con reuniones comunitarias para solicitar ideas de los asistentes. Cualquier residente es bienvenido, independientemente de su estatus de ciudadanía, ya que los procesos están universalmente abiertos a los jóvenes mayores de dieciséis años. Las sesiones pueden incluir un ejercicio de democracia de puntos para medir el apoyo a las ideas, de tal manera que estos ejercicios faciliten la participación pública; la posibilidad de difundir el PP con herramientas digitales llama la atención de académicos, sin

embargo, un programa de este tipo netamente en línea rompería uno de los principales objetivos de conseguir la participación de un conjunto diverso de participantes, incluidos aquellos que no tienen acceso regular a Internet.

La siguiente fase, el desarrollo de propuestas presupuestarias, es especialmente interactiva. Los delegados voluntarios del presupuesto tardan algunos meses en perfeccionar las propuestas, ya que tienen que ser gastos únicos que sean de una escala lo suficientemente pequeña como para que se puedan adjudicar múltiples proyectos. Los delegados de presupuesto trabajan en estrecha colaboración con los funcionarios locales para determinar la viabilidad de la propuesta, los costos, el impacto en la comunidad y los plazos; también pueden hacer trabajo de campo.

Como tercer paso, se crea una boleta con una lista reducida de propuestas. La boleta puede dividirse en diferentes secciones según el tipo de proyecto (artes, seguridad pública, parques, etc.). Cada libro de reglas de PP incluye criterios sobre cuántos proyectos puede seleccionar un participante y si las selecciones deben provenir de diferentes categorías, además, presentan descripciones claras de las reglas de votación y propuestas de proyectos, además de casillas fáciles de marcar para emitir votos.

Las propuestas pueden presentarse y votarse en una exposición de proyectos, con carteles y presentaciones. Los procesos de votación iniciales eran de baja tecnología, y los residentes tenían que mostrar alguna prueba de residencia y colocar sus boletas en cajas de cartón anticuadas. Las boletas pueden contarse a mano o configurarse con lectores ópticos portátiles para escanear códigos de barras, procurando que las comunidades puedan traducir las papeletas a diferentes idiomas.

Los proyectos ganadores son aquellos con el mayor número de votos. Los proyectos se seleccionan hasta que no quedan más fondos. El libro de reglas del comité directivo puede entrar en juego si es necesario pasar por alto un proyecto ganador más costoso por uno menos costoso para evitar gastos excesivos. Los líderes electos generalmente tienen que aprobar oficialmente los proyectos financiados, pero no parece haber ningún caso en el que se anulen los resultados de la votación. La

finalización real de los proyectos regresa a los empleados y contratistas del gobierno, pero los delegados siguen desempeñando un papel en el seguimiento del progreso y los impactos.

Por otro lado, en relación a la ejecución presupuestal, se considera al presupuesto como uno de los más antiguos instrumentos de control de la administración pública, y un tema de debate desde la concepción del Estado moderno, especialmente al personificar el sentido, usos y prioridades de la aplicación de los recursos públicos, más sin embargo, con la creciente complejidad del rol y la acción del Estado y su relación con la sociedad, el presupuesto se ha refinado e incorpora nuevas técnicas de control político, gerencial, administrativo, contable y financiero de las acciones gubernamentales, es por este motivo que nace la necesidad de estudiar a profundidad la ejecución presupuestal (Todesco y Cardoso da Silva, 2021).

El PP en el marco conceptual, es definida por Hong y Cho (2018) citado en Calabrese, et. al. (2020) como la capacidad de los ciudadanos de participar en la gobernabilidad es una característica definitoria de los regímenes democráticos en todo el mundo. Sin embargo, esta participación suele implicar la selección de representantes que toman decisiones colectivas. De hecho, gran parte del trabajo actual sobre participación ciudadana se centra en la democracia directa, en la que los individuos votan a favor o en contra de leyes específicas o cambios en las leyes existentes. De igual manera, De Paiva y De Oliveira (2022) mencionan que el PP es una innovación de política democrática creada en Brasil a principios de la década de 1990, reconocida mundialmente como una herramienta de política eficaz para involucrar directamente a la población en las decisiones presupuestarias, lo cual se refuerza con la idea de que el PP es un enfoque democrático para decidir la financiación de proyectos públicos, que se ha adoptado en muchas ciudades del mundo (Aziz y Shah, 2021).

“El presupuesto participativo no es una institución que ahorra tiempo. Es intensivo en recursos. Su atractivo cívico radica precisamente en el proceso

deliberativo y el ecosistema de información que crea” (Gillman, 2016 citado en Godwin, 2018).

“Los presupuestos participativos presumen un debate público sobre el uso de los dineros del Estado; conceden dominio de decisión a las organizaciones y a la ciudadanía para concretar la ubicación de las inversiones públicas hacia el logro de la justicia redistributiva en las asignaciones” (Masaquiza, 2020, p. 25)

El PP también puede definirse como una práctica presupuestaria basada en la participación activa de los ciudadanos en las decisiones presupuestarias con el objetivo de influir en la asignación de recursos. En la práctica, los enfoques van desde una visión general, que interpreta al PP como un proceso en el que los ciudadanos pueden hacer aportaciones sobre al menos una parte del presupuesto, hasta una comprensión más estricta que incluye la apertura a todos los ciudadanos, una combinación de democracia directa y representativa (Bartocci, et. al., 2022).

Otro concepto de participación pública sostiene que los individuos deben tener la oportunidad de influir en las decisiones municipales. Siendo un componente del proceso democrático de toma de decisiones donde los ciudadanos determinan a dónde quieren ir, y los representantes municipales y el personal burocrático trabajan para llevarlos allí (Masiya, et. al., 2021). Además, a pesar de su larga historia, el PP sigue vivo, y el reciente aumento del número de publicaciones confirma que la práctica está en la agenda de las organizaciones del sector público en muchos países (Callaghan y Horne, 2022).

Además, dado que la participación directa de las personas en los procesos de toma deliberada de decisiones aumenta tanto la rendición de cuentas como la influencia de las personas sobre las políticas gubernamentales, se espera que cuando los ciudadanos tengan más poder para decidir sobre las propuestas de políticas, decidan por mejorar la calidad de vida de la comunidad (Caldas y Esteves, 2022).

En el presente estudio se consideraron como dimensiones del Presupuesto participativo a la preparación, que se compone de los ajustes previos a la participación ciudadana; concertación, que se define como el proceso en sí donde se debaten las

diferentes ideas de los agentes participantes para tomar las decisiones finales del programa; y la formalización, donde se detalla por escrito y de manera formal los acuerdos tomados en el presupuesto participativo con la intención de que los participantes manejen la misma información (Delgado, 2020).

La Ley Orgánica de Participación Ciudadana formaliza la práctica de los PP, y hace mención al procedimiento para la elaboración del mismo, el cual puede resumirse en 3 fases que definen lo considerado como dimensiones, (1) deliberación pública de los presupuestos formulados, esto corresponde a una fase de planeamiento; (2) discusión y aprobación de los temas con ciudadanos, organizaciones sociales y delegados para las unidades de participación, comunidades, comunas, recintos, barrios, parroquias urbanas y rurales, en los gobiernos autónomos descentralizados (3) formalización y seguimiento de las propuestas (Buele, et. al., 2020).

Por otro lado, considerando que presupuesto son los planes financieros para futuro, que identifican los objetivos y las acciones necesarias para lograr dichas metas (Setiyawati, et. al., 2020), es propio decir que la ejecución presupuestal como tal, se parte de mencionar que el presupuesto puede definirse como a) Instrumento de determinación de los gastos a pagar en un período determinado, que será contrarrestado con la previsión de los ingresos necesarios; b) Instrumento de control sobre las finanzas de las entidades gubernamentales; c) Instrumento de administración para la materialización de las acciones de gobierno o d) Instrumento de control social y control sobre el dinero público (Pires & Motta, 2006).

La ejecución presupuestal va de la mano con el presupuesto de participación ciudadana (CPB) es un mecanismo para mejorar la gobernabilidad, particularmente en lo que respecta a la rendición de cuentas y la capacidad de respuesta (Lin y Chen, 2020). Aunque algunos autores se centran en la preparación y aprobación del PP, estos solo representan planes de gastos y previsiones de ingresos, mientras que en la fase de ejecución del ciclo presupuestario que el presupuesto se convierte en acción, por ende, es posible definir a la ejecución presupuestaria como la acción de la propuesta aceptada por los involucrados (Duncombe, 2018).

Así mismo, con el fin de medir correctamente la ejecución presupuestaria, se consideraron dimensiones como la planificación, la cual se puede definir como el proceso de preparación planeado y analizado, previo al desarrollo de la actividad; la ejecución del gasto, se define como el cumplimiento de obligaciones y compromisos asumidos a nivel institucional y terceros específicamente del gasto como tal; y el control, el cual se encarga de medir los resultados obtenidos y puede realizarse en las etapas de la ejecución, ya sea antes, durante y después (Apolinario, 2020).

Las dimensiones fueron consideradas debido a que muy pocos países pueden ejecutar bien sus presupuestos, por la existencia de errores generalizados en la previsión de ingresos, por lo tanto, las desviaciones de gastos tienden a estar positivamente correlacionadas con las desviaciones de ingresos. Es común observar que el gasto excesivo y el gasto insuficiente ocurren simultáneamente, incluso cuando las desviaciones netas de recursos son pequeñas, por lo que una buena planificación asegurará una mejor ejecución del gasto y el control se encargará de los inconvenientes que se presenten (Addison, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Fue básica, principalmente porque buscó resolver problemas identificados en una determinada institución. Su finalidad es la mejora u optimización del funcionamiento de sistemas, normativas, procesos, tecnología, entre otros, enfocándose no en determinar una calificación en base a real, falso o probable, sino, por el contrario, ostenta una calificación basada en la eficiencia, deficiencia o ineficiencia, tanto para entidades públicas como privadas (Ñaupas, 2013).

Diseño: Fue no experimental transversal, debido a que no se alteró o manipulo de ningún modo las variables propuestas. En otras palabras, no se planea acomodar de manera intencional algunas variables para luego analizar su efecto sobre otras, más bien, se observan los fenómenos o sucesos de manera natural tal cual se presentan en su estado más puro (Hernández, et. al., 2014).

Además, se identifica con un nivel descriptivo - correlacional porque se centrará en analizar la asociación entre la ejecución presupuestaria y el presupuesto participativo, obteniendo hallazgos netamente de esta relación y las variables de manera individual. Se consideró también un enfoque cuantitativo debido a la naturaleza numérica de las variables y sus respectivas dimensiones, buscando cumplir los objetivos propuestos revisando fuentes de información secundaria.

3.2. Variables y operacionalización

Variables: Las variables principales del estudio son dos, las cuales serán de utilidad para su correlación, siendo ambas de carácter netamente cuantitativo. De esa forma, la variable independiente será el “presupuesto participativo”, mientras que la variable dependiente será la “ejecución presupuestaria”.

Operacionalización de variables: Se detallará en el apartado de anexos, en ella se podrán encontrar detallados los siguientes puntos:

Definición conceptual:

Se fundamentarán las variables de estudio mediante conceptos, de tal manera que se identifique el significado de cada variable, empleando las mismas definiciones establecidas previamente en el marco teórico planteado, considerando la cita respectiva.

Definición operacional:

Se fundamentarán las respectivas dimensiones de cada variable de estudio, se trabajó con tres dimensiones por variable, las cuáles se miden a través del instrumento aplicado a la muestra, y la sumatoria de las respuestas a nivel estadístico responden a la variable de estudio, en otras palabras, es a través de las dimensiones cómo se realiza la medición de las variables.

Indicadores:

Una forma de medir las dimensiones es mediante los indicadores, en otras palabras, es posible decir que indirectamente las características principales de las variables luego de medir correctamente los indicadores a través de los ítems propuestos en los instrumentos de recolección.

Escala de medición:

Se empleará la escala de Likert para medir las variables de estudio, es decir, serán medidas con una escala ordinal debido a que las respuestas se evaluarán del 1 al 5.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Se consideraron a los trabajadores de una Municipalidad Distrital de Lima, que en total son 68 trabajadores. Ahora, se señalan los criterios para incluir y excluir individuos de la población de estudio:

- Criterios de inclusión: trabajadores de una Municipalidad Distrital De Lima que se encuentren laborando en el año 2022; que tengan experiencia en relación al presupuesto participativo y ejecución presupuestaria; y que tengan conocimiento de las dimensiones seleccionadas.

- Criterios de exclusión: trabajadores de una Municipalidad Distrital De Lima, que no tengan experiencia o conocimiento acerca del presupuesto participativo y ejecución presupuestaria para el año 2022.

Muestra: Se considerará como muestra del estudio a 58 trabajadores de una Municipalidad Distrital De Lima, seleccionados mediante un muestreo aleatorio simple de tipo probabilístico.

Muestreo: Proceso empleado durante la selección de un segmento poblacional para estudiarlo y realizar una caracterización posterior (Velasco & Martínez, 2017).

Se empleará un tipo de muestreo probabilístico, que se fundamenta en una selección aleatoria de la muestra, donde cada miembro tiene la misma posibilidad de ser seleccionado. Se aplicó la fórmula general para poblaciones menores de 100,000.

$$n = \frac{(p \cdot q) \cdot Z^2 \cdot N}{(E)^2(N - 1) + (p \cdot q)Z^2}$$

Dónde:

n: Muestra a considerar.

P y q: Probabilidad de que la población se incluya. En este caso, se consideró 0.5 como valor tanto para p como para q.

Z: Unidades de desviación estándar; probabilidad de error = 0.05, equivalente a una confianza de 95 %. Por tanto, el valor Z = 1.96.

N: Total poblacional. En este caso, son 68.

E: Error estándar de la estimación. El valor considerado fue 5.00%

Sustituyendo:

$$n = \frac{(0.50 * 0.50) * 1.96^2 * 70}{(0.05)^2(70 - 1) + (0.50 * 0.50) * 1.96^2}$$

$$n = 57.90$$

Unidad de análisis: La unidad de análisis considerada fue cada una de las personas que aportarán como parte de la muestra, en este caso serían cada uno de los trabajadores de una municipalidad Distrital De Lima que cumplen con los criterios respectivos para ser parte de la muestra de estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se empleó como técnica la encuesta, la cual consiste en crear una serie sistemática de preguntas escritas basadas en hojas de trabajo que están relacionadas con los indicadores a evaluar y por ende las mismas variables y dimensiones. Su objetivo es recoger datos para probar las hipótesis de estudio y lograr desarrollar los objetivos (Ñaupas, 2013).

Los instrumentos son herramientas que pueden ser teóricas o físicas, normalmente se emplean para recoger data mediante ítems que requieren respuestas de parte de los individuos que componen la muestra (Ñaupas, 2013), en ese sentido, para el presente estudio el instrumento correspondiente que se empleó para ambas variables fue el cuestionario.

3.4.1. Validación de instrumentos

Tabla 1

Expertos que validaron la encuesta para la variable presupuesto participativo

Expertos	Grado	Suficiencia	Aplicabilidad
Juan Godoy Caso	Doctor	Sí	Sí
Edson Criales Lucas	Magister	Sí	Sí
Santos Samuel Hernández Velesmoro	Magister	Sí	Sí

Tabla 2

Expertos que validaron la encuesta para la variable ejecución presupuestaria

Expertos	Grado	Suficiencia	Aplicabilidad
Juan Godoy Caso	Doctor	Sí	Sí
Edson Criales Lucas	Magister	Sí	Sí
Santos Samuel Hernández Velesmoro	Magister	Sí	Sí

3.4.2. Confiabilidad de los instrumentos

El alfa de Cronbach es un coeficiente que ayuda a medir el nivel de confiabilidad de los instrumentos a emplearse para medir las variables, toma valores entre 0 y 1, cuanto más se aproxime al número 1, mayor será la fiabilidad del instrumento subyacente. Es probable que exista un resultado negativo, pero este solo evidencia un alto grado de inconsistencia interna entre los datos (Soler & Soler, 2012).

Tabla 3

Alpha de cronbach para el instrumento de presupuesto participativo

Alfa de Cronbach	N° de Elementos
,794	18

El alfa de Cronbach mide la confiabilidad del instrumento a emplearse, en este caso, para el instrumento que mide el Presupuesto participativo se han considerado 20 encuestas realizadas a individuos que pertenecen a la muestra de investigación y 18 preguntas que corresponden a los ítems del cuestionario. El resultado fue de 0,794, indicando que el instrumento fue confiable para aplicarse.

Tabla 4

Alpha de cronbach para el instrumento de ejecución presupuestaria

Alfa de Cronbach	N° de Elementos
,710	18

El alfa de Cronbach mide la confiabilidad del instrumento a emplearse, en este caso, para el instrumento que mide la Ejecución presupuestaria se han considerado 20 encuestas realizadas a individuos que pertenecen a la muestra de investigación y 18 preguntas que corresponden a los ítems del cuestionario. El resultado fue de 0,710, indicando que el instrumento fue confiable para aplicarse.

3.5. Procedimientos

El primer paso fue recopilar la data en su totalidad, aplicando los cuestionarios necesarios a la muestra seleccionada, para luego tabularla en el software Excel, de donde podemos realizar el análisis descriptivo preliminar de cada una de las variables.

Posteriormente se realiza el procesamiento de datos en el SPSS, donde se evaluará la asociación de variables en los niveles inferenciales. De este modo, podrán obtenerse los resultados que se someterán a discusión, y obtendrán las conclusiones para sugerir recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Los primeros resultados que se hallarán serán los de tipo descriptivo, para los cuales se empleará un análisis y procesamiento mediante los programas Excel y SPSS, en los que se ordenará la información para su posterior análisis, manteniéndola siempre simple y organizada.

Para los resultados inferenciales, se empleará el software estadístico SPSS, donde se aplicarán las pruebas de normalidad, significancia y correlación, con la finalidad de contrastar las hipótesis planteadas.

3.7. Aspectos éticos

Se va a realizar la investigación respetando las políticas de confidencialidad tanto de las personas que aceptaron apoyar en este estudio como de la información que se logre obtener de cada uno de ellos. Así mismo, se respetará la propiedad intelectual de las fuentes empleadas, realizando citas y referencias empleando la normativa APA. Asimismo, teniendo en consideración el porcentaje admitido de TURNITIN con el cual se garantiza el presente trabajo, esto en referencia por la Universidad Cesar Vallejo y según ley Universitaria 30220, respetando los puntos relacionados que se especifican en el código de ética.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. Variable Presupuesto Participativo

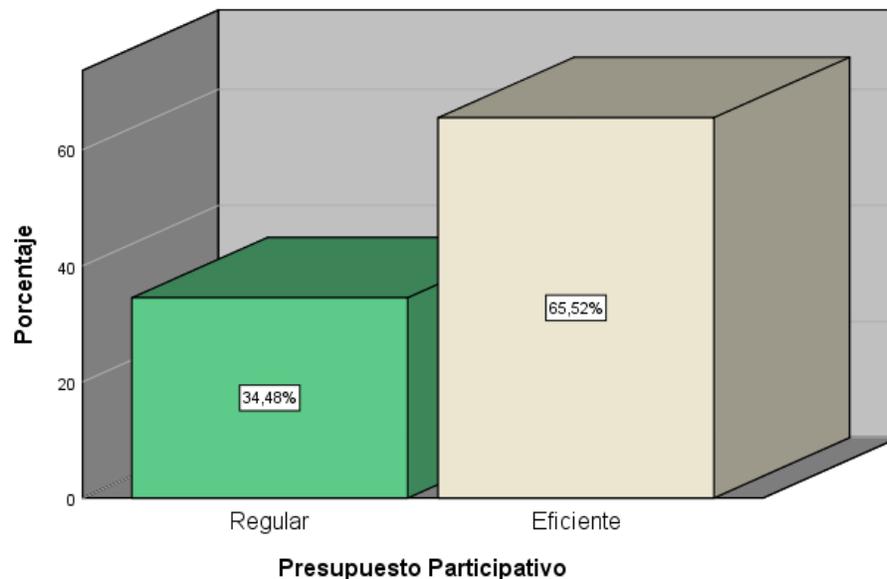
Tabla 5

Frecuencia y porcentaje por niveles respecto al presupuesto participativo

		Frecuencia	Porcentaje
Valido	Regular	20	34,5
	Eficiente	38	65,5
	Total	58	100,0

Figura 1

Niveles del presupuesto participativo



Se muestra en los gráficos que, del total de encuestados, 20 afirman que el Presupuesto Participativo es regular (34,5%), y 38 trabajadores (65,5%) consideran que es eficiente en una Municipalidad Distrital de Lima, 2022.

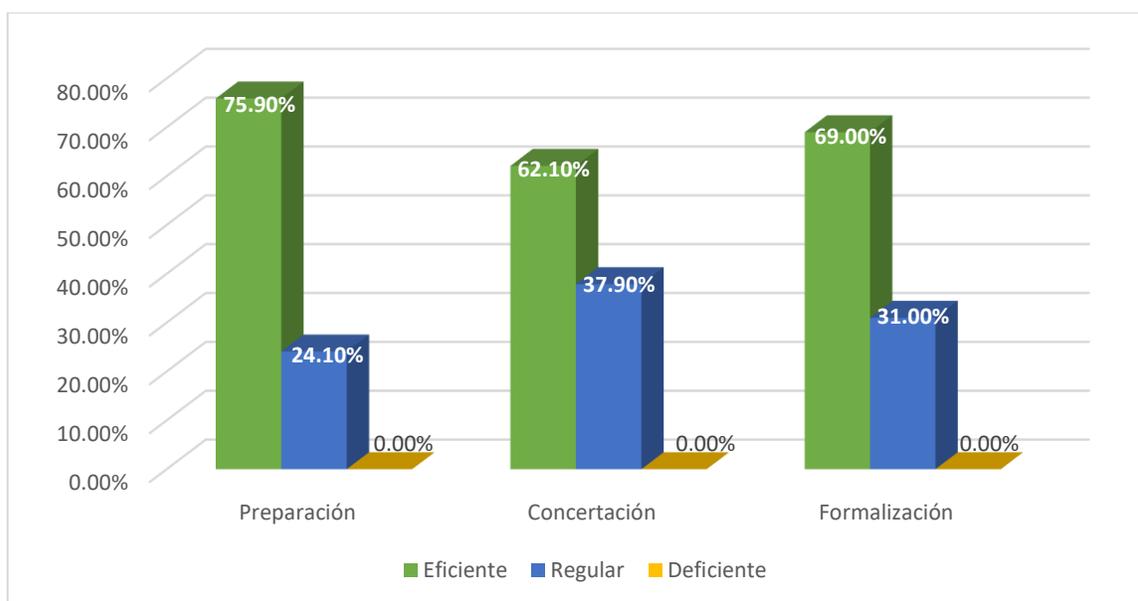
Tabla 6

Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones del presupuesto participativo

Niveles	Preparación		Concertación		Formalización	
	fi	%	fi	%	fi	%
Eficiente	44	75.9%	36	62.1%	40	69.0%
Regular	14	24.1%	22	37.9%	18	31.0%
Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	58	100.0%	58	100.0%	58	100.0%

Figura 2

Niveles de las dimensiones del PP



De acuerdo a lo observado en la tabla 6 y figura 2 se percibe que, del total de encuestados, 14 afirman que la Preparación del Presupuesto Participativo es regular (24,1%), y 38 trabajadores (75,9%) consideran que es buena; mientras que 22 afirman que la Concertación del Presupuesto Participativo es regular (37,9%), y 36 trabajadores (62,1%) consideran que es buena; finalmente, 18 trabajadores afirman que la Formalización del Presupuesto Participativo es regular (31,0%), y 40 de los trabajadores encuestados (69,0%) consideran que es buena en una Municipalidad Distrital de Lima, 2022.

4.1.2. Variable Ejecución Presupuestaria

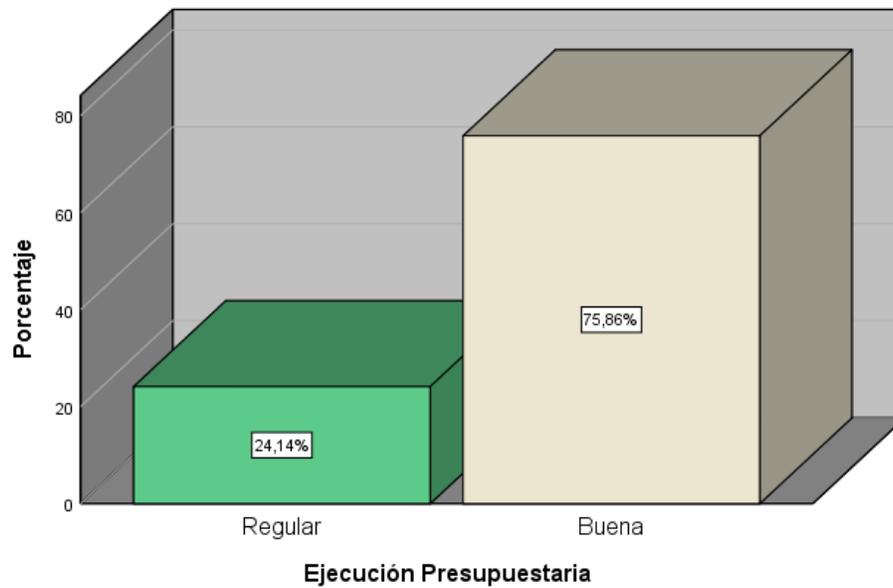
Tabla 7

Frecuencia y porcentaje por niveles respecto a la ejecución presupuestaria

		Frecuencia	Porcentaje
Valido	Regular	14	24,1
	Bueno	44	75,9
	Total	58	100,0

Figura 3

Niveles de la ejecución presupuestaria



Se muestra en los gráficos que, del total de encuestados, 14 afirman que la Ejecución Presupuestaria es regular (24,1%), y 44 trabajadores (75,9%) consideran que es buena en una Municipalidad Distrital de Lima, 2022.

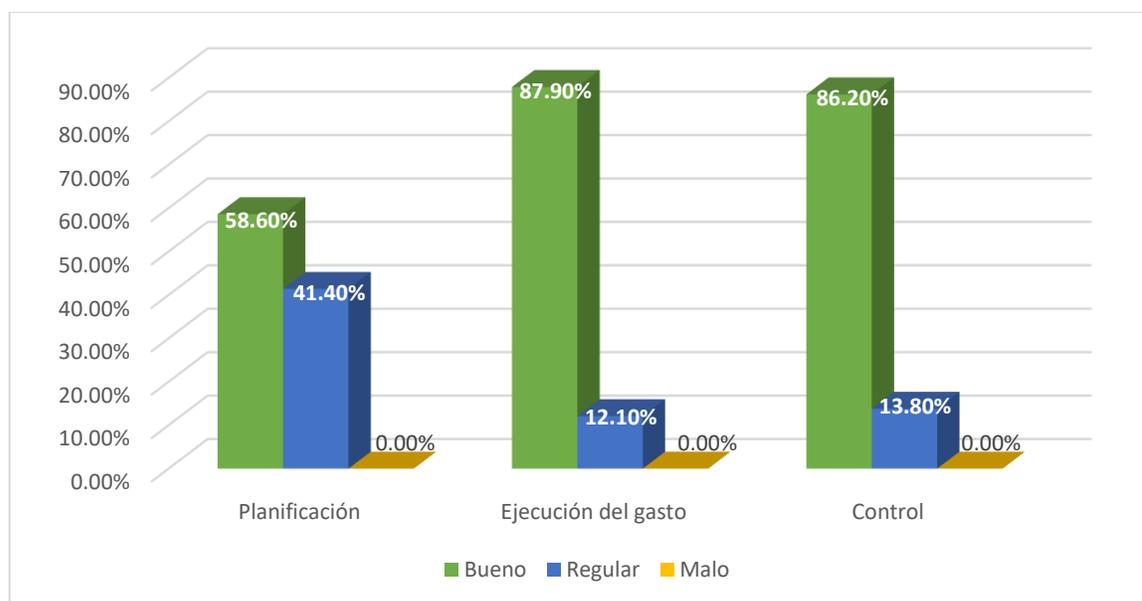
Tabla 8

Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de la ejecución presupuestaria

Niveles	Planificación		Ejecución del gasto		Control	
	fi	%	fi	%	fi	%
Bueno	34	58.6%	51	87.9%	50	86.2%
Regular	24	41.4%	7	12.1%	8	13.8%
Malo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	58	100.0%	58	100.0%	58	100.0%

Figura 4

Niveles de las dimensiones de la ejecución presupuestaria



De acuerdo a lo observado en la tabla 8 y figura 4 se percibe que, del total de encuestados, 24 afirman que la Planificación es regular (41,4%), 34 trabajadores (58,6%) consideran que es buena; mientras que la Ejecución del gasto es considerada regular por 7 trabajadores (12,1%), y 51 trabajadores (87,9%) consideran que es buena; finalmente, 8 trabajadores afirman que el Control es regular (13,8%), y 50

trabajadores encuestados (86,2%) consideran que es bueno en una Municipalidad Distrital de Lima, 2022.

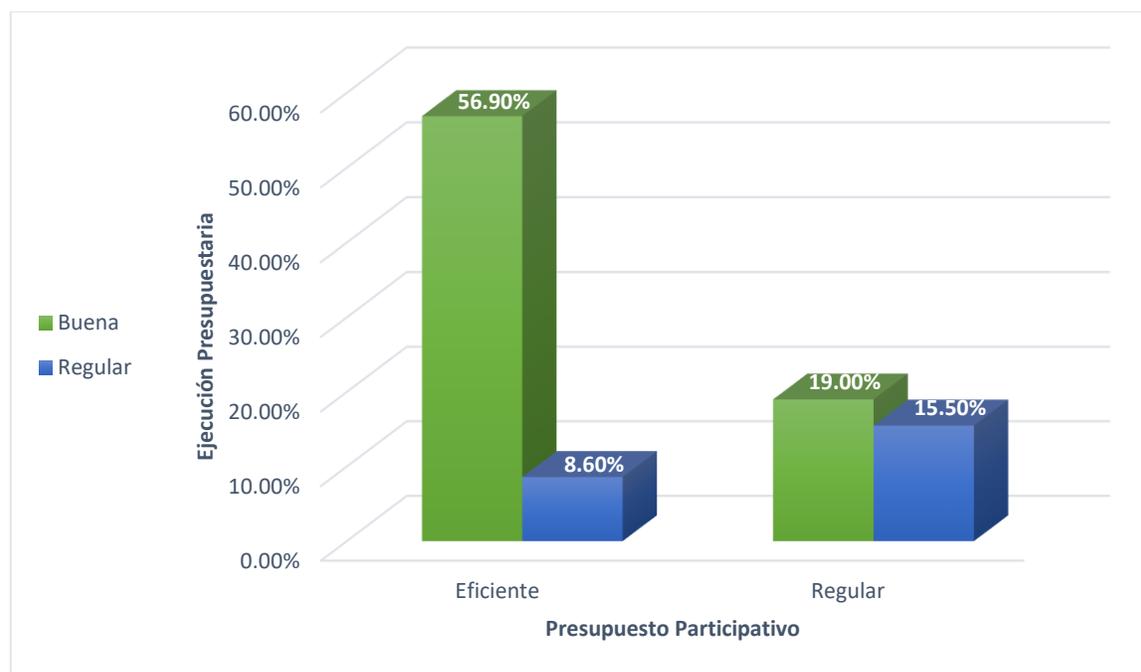
Tabla 9

Análisis descriptivo de los resultados de la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria

Presupuesto participativo	Ejecución Presupuestaria						Total	
	Buena		Regular		Malo			
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Eficiente	33	56.9%	5	8.6%	0	0.0%	38	65.5%
Regular	11	19.0%	9	15.5%	0	0.0%	20	34.5%
Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	44	75.9%	14	24.1%	0	0.0%	58	100.0%

Figura 5

Histograma del cruce entre presupuesto participativo y ejecución presupuestaria



De acuerdo a lo observado en la tabla 9 y figura 5 se percibe que, del total de encuestados, 33 afirman que el PP es eficiente y que la EP es buena (56,9%); mientras que el PP es considerado regular y la EP buena por 11 trabajadores (19,0%); del

mismo modo, tan solo 5 trabajadores (8,6%) consideran que el PP es eficiente y la EP regular; finalmente, 9 trabajadores afirman el PP es regular y la EP es regular (15,5%).

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1. Prueba de normalidad

Ho: Los datos recolectados para medir las variables de estudio siguen una distribución normal.

Ha: Los datos recolectados para medir las variables de estudio no siguen una distribución normal.

Regla de decisión:

Si $p \text{ valor} \geq 0.05 \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula (Ho)

Si $p \text{ valor} < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Tabla 10

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov - Smirnov		
	Estadístico	gl	sig.
Presupuesto Participativo	,067	58	,200*
Ejecución Presupuestaria	,101	58	,200*

La prueba de normalidad correspondiente al tamaño de la muestra es la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la cual es empleada para muestras que superan los 50 individuos. En base a esto, las variables cuentan con datos paramétricos, es decir, que sus datos presentan una distribución normal, esto se ve reflejado en la significancia que es mayor a 0.05.

Para determinar la asociación de dos variables, se tiene 3 opciones posibles: Kendall, Spearman y Pearson. Sin embargo, las dos primeras se emplean para asociar variables no paramétricas, mientras que el coeficiente de Pearson mide el grado de

asociación lineal entre dos variables, además que, para emplear el coeficiente de correlación de Pearson, ambas variables deben presentar una distribución normal (Dagnino, 2014).

Por lo anterior, se indica que el estadístico a emplear es el coeficiente de correlación de Pearson, con el que se hallarán las correlaciones.

4.2.2. Contrastación de hipótesis

Hipótesis General:

Ho: La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria no es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Ha: La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Regla de decisión:

Si $p \text{ valor} \geq 0.05 \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula (Ho)

Si $p \text{ valor} < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Tabla 11

Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y presupuesto participativo

		Ejecucion Presupuestaria	Presupuesto Participativo
Ejecucion Presupuestaria	Correlacion de pearson	1	,542**
	Sig. bilateral		,000
	N	58	58
Presupuesto Participativo	Correlacion de pearson	,542**	1
	Sig. bilateral	,000	
	N	58	58

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01(bilateral).

La tabla 11 refleja los resultados de la relación entre presupuesto participativo y ejecución presupuestaria, la cual tiene un nivel de significancia de 0,000, menor a

0,05. Por ende, se acepta la hipótesis alterna y se puede afirmar que existe una relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022, con una asociación moderada y positiva que asciende a 0.542, mediante la prueba de Pearson, a un 95% de confianza.

Hipótesis Específica 1:

Ho: La relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria no es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Ha: La relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Regla de decisión:

Si $p \text{ valor} \geq 0.05 \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula (Ho)

Si $p \text{ valor} < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Tabla 12

Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y preparación

		Ejecucion Presupuestaria	Preparación
Ejecucion Presupuestaria	Correlacion de pearson	1	,285*
	Sig. bilateral		,030
	N	58	58
Preparación	Correlacion de pearson	,285*	1
	Sig. bilateral	,030	
	N	58	58

** . La correlacion es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 12 refleja los resultados de la relación entre preparación y ejecución presupuestaria, la cual tiene una significancia de 0,030, menor a 0,05. Por ende, se acepta la hipótesis alterna y se puede afirmar la existencia de una relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria positiva en una municipalidad distrital de

Lima, 2022, con una correlación positiva y baja que asciende a 0.285, mediante la prueba de Pearson, a un 95% de confianza.

Hipótesis Específica 2:

Ho: La relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria no es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Ha: La relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Regla de decisión:

Si $p \text{ valor} \geq 0.05 \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula (Ho)

Si $p \text{ valor} < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Tabla 13

Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y concertación

		Ejecucion Presupuestaria	Concertación
Ejecucion Presupuestaria	Correlacion de pearson	1	,422**
	Sig. bilateral		,001
	N	58	58
Concertación	Correlacion de pearson	,422**	1
	Sig. bilateral	,001	
	N	58	58

** . La correlacion es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 13 refleja los resultados de la relación entre concertación ejecución presupuestaria, la cual tiene una significancia de 0.001, menor a 0,05. Por ende, se acepta la hipótesis alterna y se puede afirmar la existencia de una relación entre concertación y ejecución presupuestaria positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022, con una asociación moderada y positiva que asciende a 0.422, mediante la prueba de Pearson, a un 95% de confianza.

Hipótesis Específica 3:

Ho: La relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Ha: La relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.

Regla de decisión:

Si $p \text{ valor} \geq 0.05 \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula (Ho)

Si $p \text{ valor} < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Tabla 14

Resultados de correlación entre ejecución presupuestaria y formalización

		Ejecucion Presupuestaria	Formalización
Ejecucion Presupuestaria	Correlacion de pearson	1	,489**
	Sig. bilateral		,000
	N	58	58
Formalización	Correlacion de pearson	,489**	1
	Sig. bilateral	,000	
	N	58	58

** . La correlacion es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 14 refleja los resultados de la relación entre formalización y ejecución presupuestaria, la cual tiene una significancia de 0.000, menor a 0,05. Por ende, se acepta la hipótesis alterna y se puede afirmar la existencia de una relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022, con una correlación positiva y moderada que asciende a 0.489, mediante la prueba de Pearson, a un 95% de confianza.

V. DISCUSIÓN

La hipótesis general menciona que el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria tienen una relación que es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022. En relación a ello se obtuvo como resultado en el presente estudio que la relación entre la ejecución presupuestaria y presupuesto participativo presenta una significancia de 0,000 que es menor a 0,05, por lo que se puede afirmar que cumple el máximo de error estadístico permitido, con una correlación positiva y moderada que asciende a 0.542 hallada mediante la prueba de Pearson.

Estos resultados se relacionan con lo encontrado en la investigación del autor Villamar (2020), el cual se propuso la identificación de la asociación entre presupuesto participativo y ejecución presupuestaria de la inversión pública en un cantón de Ecuador, para lo cual aplicó una metodología que coincide con la tesis presentada, siendo así de diseño no experimental, tipo correlacional y enfoque cuantitativo y transversal, luego de una serie de procesos estadísticos que le dieron resultados a los objetivos planteados, el autor pudo demostrar la existencia de una significancia en la relación de 0.022, resultando menor al máximo de error estadísticamente permitido (0.05), lo cual indica que el presupuesto participativo y la ejecución de inversión tienen una asociación directa, significativa y baja, además, el coeficiente obtenido asciende a 0.281, el cual se refiere a una aproximación en el cambio de la variable siempre y cuando la otra también se vea alterada.

En ese mismo sentido, en la investigación realizada por Rodríguez (2018), se realizó un estudio de metodología cuantitativa, correlacional, no experimental, descriptiva y transversal, teniendo por objetivo identificar la asociación entre el proceso de presupuesto participativo y la ejecución presupuestal en la Municipalidad de Yaquerana, como muestra de su investigación consideró a 32 participantes, a los que aplicó cuestionarios que midieron las variables seleccionadas y dieron como resultado que la relación entre ellas es significativa ($0.023 < 0.05$) y el coeficiente obtenido fue de 7.554, esto a pesar de que las dimensiones del presupuesto participativo fueron deficientes y las dimensiones de la ejecución presupuestal tuvieron un nivel regular en

la entidad según la opinión de los colaboradores, lo que indica un cambio importante y positivo si se da el caso de alteración para alguna de las variables.

De igual manera el estudio realizado por Yarasca (2021) refuerza lo encontrado en los hallazgos de la tesis, ya que buscó identificar la asociación entre PP y la ejecución presupuestal en la entidad pública principal de Mala (municipio), para lo cual realizó un estudio de metodología similar a la planteada en la tesis (cuantitativo, correlacional, no experimental y trasversal), considerando como muestra a 40 colaboradores que estuvieron de acuerdo en apoyar en el estudio a través de la aplicación de una encuesta, de los que el autor extrajo resultados similares a los encontrados, siendo estos los que determinan la presencia de una asociación positiva y significativa entre la ejecución y presupuesto participativo, debido a que el nivel de significancia o p valor fue de 0.001 lo cual es menor al 1% de error y da una significancia alta a la relación, además, el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.897, lo que es signo de una relación positiva, directa y alta, hallada tras el uso del estadístico Rho de Spearman, para muestras no paramétricas.

La primera hipótesis específica señala la preparación y la ejecución presupuestaria presentan una relación positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022. En función de esta hipótesis, se aplicaron los estadísticos necesarios, a través de los que se hallaron los resultados, que indican la existencia de una relación entre la ejecución presupuestaria y la preparación del PP significativa, ya que tiene un nivel de significancia de 0,030 que es menor a 0,05. Por ende, se puede afirmar que existe una relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria con una correlación positiva y baja que asciende a 0.285, mediante la prueba de Pearson.

Dichos resultados se contraponen con lo encontrado en la investigación del autor Villamar (2020), el cual se propuso la identificación de la asociación entre el presupuesto participativo y la ejecución de la inversión pública en un cantón de Ecuador, para lo que decidió considerar a la fase preparación como una de las dimensiones del presupuesto participativo, realizando los procesos de medición adecuados a través de la encuesta para luego emplear el método correlacional que

permitió al autor evidenciar en los resultados la existencia de asociaciones no significativas entre la ejecución presupuestal y presupuesto participativo y fase de preparación, debido a que el p valor fue de 0.094, el cual es mayor a 0.05, por lo que no es posible determinar la existencia de una relación significativa entre los términos; sin embargo, en base a la existencia de otras teorías estadísticas, puede afirmarse que la relación analizada sería estadísticamente significativa al 90% de confianza, considerando un error máximo del 10% o 0.1.

Sin embargo, el estudio de Yarasca (2021) defiende lo encontrado en la investigación y se contrapone a los datos hallados de Villamar (2020), ya que, propuso identificar la asociación entre PP y la ejecución presupuestal en la municipalidad de Mala, para lo que empleó un estudio correlacional, cuantitativo, no experimental y transversal, considerando que los resultados se hallaron tras la aplicación de encuestas a 40 colaboradores de la entidad de análisis, y demostraron la existencia de asociaciones positivas y significativas tanto para la relación entre las variables principales como las relaciones trabajadas entre ejecución presupuestal y las dimensiones del presupuesto participativo, donde se resalta una correlación alta de 0.646 entre la fase preparatoria y la ejecución presupuestal, tras emplear el estadístico Rho de Spearman, además de una significancia menor al 5% de error permitido por la prueba estadística empleada.

De igual forma el estudio de Marchena (2019), quien se centró en la percepción del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal en Canchaque, tuvo resultados que concuerdan con lo encontrado en la tesis para la relación entre ejecución presupuestal y fase de preparación, con una metodología correlacional, descriptiva, cuantitativa y transversal, los hallazgos determinaron que la fase preparatoria tiene una asociación directa, media y significativa con la ejecución presupuestal, lo cual se comprueba con el nivel de significancia de 0.001 (menor al 5% de error) y el coeficiente de correlación de 0.570, hallado a través de la aplicación de cuestionarios a 31 colaboradores de la institución de análisis, lo cual puede ser una defensa para la idea de que en Canchaque se requieren estrategias para impulsar la participación del pueblo, principalmente porque la fase de preparación involucra

actividades que son más precisas y apropiadas mientras más personas se involucren en ellas.

La segunda hipótesis específica señala que la relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022. En consecuencia, se encontraron los resultados, los cuales indican que la relación entre la ejecución presupuestaria y la concertación del presupuesto participativo tiene un nivel de significancia de 0,001 que es menor a 0,05. Por ende, se puede afirmar que existe una relación significativa entre la concertación y la ejecución presupuestaria con una correlación positiva y moderada, debido a que el coeficiente asciende a 0.422, hallado mediante la prueba de Pearson.

Estos resultados se relacionan con lo encontrado en la investigación del autor Marchena (2019), quien se propuso hallar la asociación entre presupuesto participativo (percepción) y la ejecución presupuestal en Cancha, donde consideró como muestra poblacional a 31 colaboradores relacionados con el lugar de estudio y que cuentan con el conocimiento necesario para responder los cuestionarios y medir las variables que se buscan analizar, el método empleando se rigió por lo cuantitativo, descriptivo, correlacional y transversal, lo cual favorece al tipo de resultados que buscó encontrar; gracias a todos los procesos trabajados, el autor halló asociaciones directas y altas entre ejecución presupuestaria y la fase de concertación del presupuesto participativo, debido a que la relación entre ambas variables tiene un p valor de 0.000, el cual es altamente significativo, ya que es menor al nivel de error mínimo permitido que es 1% o 0.01, y además, tiene un coeficiente de correlación de 0.662.

En el mismo sentido, la investigación realizada por Delgado (2020) que buscó determinar el vínculo existente entre la participación ciudadana y el presupuesto, para lo cual consideró procesos relacionados con la planificación, ejecución y concertación, empleando una muestra de 149 pobladores de la zona geográfica a cargo de la municipalidad el Dorado, a quienes aplicó un cuestionario orientado la medición de la participación y presupuesto, además de buscar con su estudio mejorar la ejecución presupuestaria de la entidad pública, el tipo de metodología que lo ayudó en el proceso

fue similar a la empleada en la tesis, siendo esta no experimental, descriptiva y aplicada además de transversal; en los resultados el autor pudo evidenciar que el presupuesto participativo en la zona geográfica liderada por la municipalidad el Dorado a percepción de los pobladores es regular y deficiente, además, el autor determina que el presupuesto se relaciona de manera significativa con la participación de la ciudadanía, y a la vez, son los mismo pobladores quienes defenderán si la ejecución presupuestal dada por el municipio es buena o no, por lo que es importante incentivar su participación en el proceso de prioridad de ejecuciones de los proyectos que se propongan en la comunidad. En relación con la participación, el estudio de Rodríguez y Jara (2020) se propuso saber si el PP funciona como una herramienta que puede promover la participación ciudadana a través de procesos, propósitos y resultados, consideró un tipo de estudio mixto, transversal y descriptivo, y tomó como muestra a 23 colaboradores que respondieron la encuestas, obteniendo los autores como resultados que se requiere una serie de acciones para que se pueda aplicar de manera adecuada la normativa vigente, de tal manera que se tomen en consideración los aportes de la ciudadanía para saber qué resultados dan sus aportaciones al presupuesto participativo.

La tercera hipótesis específica señala que la relación entre la etapa de formalización del presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022. En relación a ello, los resultados fueron hallados, e indican que la relación entre la ejecución presupuestaria y la formalización del presupuesto participativo tiene un nivel de significancia de 0,000 que es menor a 0,05. Por ende, se puede afirmar que existe una relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria positiva con una correlación positiva y moderada que asciende a 0.489, resultados que fueron hallados mediante la prueba de Pearson, determinada según la prueba de normalidad de datos.

Estos resultados se relacionan con lo encontrado en la investigación del autor Marchena (2019), que buscaba determinar la asociación o relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal, para lo cual, consideró a la fase de formalización como una de sus dimensiones a medir para la variable presupuesto

participativo (PP), en ese sentido, los resultados obtenidos señalan asociaciones directas y medias entre ejecución presupuestaria y la fase de formalización, las cuales se basan en un coeficiente de correlación de 0.493 y un nivel de significancia de 0.005, menor al máximo error permitido, lo que indica que un cambio dado en la fase de formalización generaría alteraciones en la ejecución presupuestaria, lo que traería el descontento de la población, por lo que es importante evitar los bajos niveles de formalización del programa.

Como refuerzo de los resultados presentados, se presenta los hallazgos de la investigación de Yarasca (2021), quién realizó un análisis de las variables PP y ejecución presupuestal específicamente en la municipalidad de Mala, rigiendo su estudio a una investigación descriptiva, correlacional, cuantitativa, no experimental y transversal, además de emplear una muestra de cuarenta colaboradores del municipio de Mala, quienes aceptaron completar los cuestionarios designados para la medición de variables, gracias a ello, el autor pudo obtener hallazgos relacionados con sus objetivos de investigación y favorables con sus hipótesis planteadas, de tal manera que la formalización resultó tener una asociación significativa y positiva con la variable ejecución presupuestal, la cual se defiende con los resultados estadísticos que obtuvo, siendo el nivel de significancia menor al 1% de error, y el coeficiente de correlación hallado con el Rho de Spearman ascendió a 0.897, lo que genera la existencia de una relación alta y positiva y refuerza la necesidad del pueblo de aportar a un programa formal tanto legalmente como socialmente y que brinde todas las facilidades para que cada vez más número de pobladores se interesen y sientan que su perspectiva es relevante en términos de gestión pública.

VI. CONCLUSIONES

Según la aplicación del estadístico de Pearson para correlaciones, las variables tienen una relación significativa entre sí, debido a que tiene un p valor de 0.000, además de un coeficiente de correlación moderado que ascendió a 0.542, lo cual indica que se debe rechazar la hipótesis nula (H_0); en función de ello se concluye que una mejora en el presupuesto participativo genera una mejora en la ejecución presupuestal.

El Primer objetivo específico se trabajó con el estadístico de Pearson para correlaciones, el cual reflejó que el nivel de significancia de la relación propuesta fue de 0.030, además el coeficiente de correlación ascendió a 0.285, con lo que se elige rechazar la hipótesis nula (H_0); en relación a ello, se concluye que una mejor preparación del presupuesto participativo influye positiva y significativamente en la ejecución presupuestal.

El segundo objetivo específico se trabajó con el estadístico de Pearson para correlaciones, el cual reflejó que el nivel de significancia de la relación propuesta fue de 0.001, además el coeficiente de correlación ascendió a 0.422, resultados que indican el rechazo de la hipótesis nula (H_0); en relación a ello, se concluye que una mejor concertación del presupuesto participativo influye positiva y significativamente en la ejecución presupuestal.

El tercero para lograr dicho objetivo se trabajó con el estadístico de Pearson para correlaciones, el cual reflejó que el nivel de significancia de la relación propuesta fue de 0.000, además el coeficiente de correlación ascendió a 0.489, lo cual indica que se debe rechazar la hipótesis nula (H_0); en relación a ello, se concluye que una mejor formalización del presupuesto participativo influye positiva y significativamente en la ejecución presupuestal.

VII. RECOMENDACIONES

Primero a las autoridades del gobierno local, se recomienda promover los proyectos que incluyan la participación ciudadana, con la principal finalidad de que los ciudadanos a través de sus grupos organizados logren acercarse a la gestión pública y generen un aporte al desempeño municipal, de tal manera que la misma población se involucre y dé a conocer sus demandas por el bien común.

Segundo a los alcaldes provinciales y gerentes representantes de comunidades tienen el deber de formular e insertar procesos que mejoren la ejecución presupuestal, sin embargo, buscando la eficacia de la gestión municipal, se recomienda prestar una mayor atención en dichos procesos, para que no vayan en contra de las necesidades de la población y generen un valor público, esto puede lograrse mediante un equipo multidisciplinario que garantiza una correcta ejecución para los recursos invertidos.

Tercero que las autoridades deben impulsar cada vez más la participación ciudadana al decidir proyectos de inversión, debido a que son los principales involucrados en los problemas detectados y los primeros beneficiados a largo plazo en caso la situación logre corregirse mediante una correcta ejecución.

REFERENCIAS

- Acosta, S. (2018). El Presupuesto Participativo como instrumento de desarrollo regional y local en el Perú. *Iberoamerican Business Journal*, 1(2), 50-68. <http://dx.doi.org/10.22451/3002.ibj2018.vol1.2.11011>
- Addison, D., et. al. (2013). The Quality of Budget Execution and its Correlates. *World Bank Policy Research Working Paper*, 6657, 1-49. <https://ssrn.com/abstract=2341373>
- Allegretti, G., & Hartz-Karp, J. (2017). Participatory budgeting: A methodological approach to address sustainability challenges. In *Methods for sustainability research*, 203-216. <https://doi.org/10.4337/9781786432735.00024>
- Apolinario, J. (2020). *El Presupuesto Participativo y su incidencia en la Ejecución Presupuestaria de la Municipalidad Provincial de Huaral durante el año 2018*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada Telesup]. Repositorio Institucional de la UTELESUP. <https://repositorio.utelesup.edu.pe/handle/UTELESUP/1226>
- Aziz, H. & Shah, N. (2021). Participatory Budgeting: Models and Approaches. *Pathways Between Social Science and Computational Social Science*, 215-236. https://doi.org/10.1007/978-3-030-54936-7_10
- Bartocci, L., et. al. (2022). The journey of participatory budgeting: a systematic literature review and future research directions. *International Review of Administrative Sciences*. <https://doi.org/10.1177/00208523221078938>
- Blas, F. (2018). *Calidad de la gestión pública y la ejecución del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Villa el Salvador 2016*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/19376>
- Borja, J. (2022). *Gestión de adquisiciones públicas en la ejecución del presupuesto participativo de una Municipalidad de Lima Provincias, 2021*. [Tesis de maestría,

Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/84713>

Buele, I., et. al. (2020). The Participatory Budgeting and Its contribution to Local Management and Governance: Review of Experience of Rural Communities from the Ecuadorian Amazon Rainforest. *Sustainability*, 12(11), 1-18. doi:10.3390/su12114659

Cabannes, Y. (2004). Participatory budgeting: a significant contribution to participatory democracy. *Environment and Urbanization*, 16(1), 27-46. <https://doi.org/10.1177/095624780401600104>

Cabannes, Y. (2015). The impact of participatory budgeting on basic services: municipal practices and evidence from the field. *Environment and Urbanization*, 27(1), 257-284. <https://doi.org/10.1177/0956247815572297>

Calabrese, T., et. al. (2020). Does Participatory Budgeting Alter Public Spending? Evidence From New York City. *Administration & Society*, 52(9), 1-28. <https://doi.org/10.1177/0095399720912548>

Caldas, G. y Esteves, W. (2022). Participatory Budgeting, Corruption and Government Spending on Education: Evidence Based on Panel Data Analysis for Developed and Developing Countries. *The Journal of Developing Areas*, 56(1), 117-142. Doi:10.1353/jda.2022.0014

Callaghan, K. y Horne, R. (2022). The Dynamics of Local Participation. *American behavioral science*. <https://doi.org/10.1177/00027642221086950>

Dagnino, J. (2014). Correlación. *Rev Chil Anest*, 43, 150-153.

Davidson, M. (2018). Participatory budgeting, austerity and institutions of democracy: The case of Vallejo, California. *City. Analysis of Urban Change, Theory, Action* 22(4): 551-567. <https://doi.org/10.1080/13604813.2018.1507107>

- De Paiva, C. y De Oliveira, M. (2022). Why has Participatory Budgeting Declined in Brazil? *Associação Brasileira de Ciência Política*, 16(2), 1-33. <https://doi.org/10.1590/1981-3821202200020001>
- Delgado, C. (2020). *Modelo de gestión de participación ciudadana para mejorar la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de El Dorado, 2019*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41732>
- Duncombe, W. (2018). Budget Execution and Control. *World Scientific Book Chapters*, in: *Lecture Notes in Public Budgeting and Financial Management*, 173-192. <https://doi.org/10.1142/97898131459170007>
- Garrido, F. & Montecinos, E. (2018). The participatory budget in Chile and the Dominican Republic: is the Law for the strengthening of participative crucial? *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 27(2), 99-120. Doi: 10.26851/RUCP.28.3
- Gilman, H. (2016). *Engaging citizens: Participatory budgeting and the inclusive governance movement within the United States*. Ash Center Occasional Papers Series, Harvard University, Cambridge.
- Godwin, M. (2018). Studying Participatory Budgeting: Democratic Innovation or Budgeting Tool? *State and Local Government Review*, 50(2), 132–144. <https://doi.org/10.1177/0160323X18784333>
- Guadamos, J. (2018). *Presupuesto participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de Angasmarca, provincia de Santiago de Chuco, 2017*. [Tesis de Postgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11802>
- Hernández, et. al. (2014) Metodología de la Investigación. *México: Quinta edición. Mc Grawhill*.

- Huárac, Y., et. al. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 28(5), 279-289.
- Jain, P., et. al. (2020). Participatory Budgeting with Project Interactions. *Proceedings of the Twenty-Ninth International Joint Conference on Artificial Intelligence IJCAI*, 386-392.
- Ley 26300. Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadanos. 2 de mayo de 1994.
- Lin, M., y Chen, K. (2020). Participation Effectiveness of Citizen Participatory Budgeting: The Case of Yanjin County in China. *Chinese Public Administration Review*, 11(1), 6-24. <https://doi.org/10.22140/cpar.v11i1.247>
- López, S., y Gil, I. (2020). Transformaciones del Presupuesto Participativo en España: de la aplicación del modelo de porto alegre a la instrumentalización de las nuevas experiencias. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(1). 151-174 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8020898>
- Marchena, M. (2019). *Percepción de los agentes participantes del proceso del presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria del gasto, de la Municipalidad Distrital de Canchaque, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/40822>
- Martínez, A. (2022). Power and Positionality in Participatory Budgeting. *American Behavioral Scientist*. <https://doi.org/10.1177/00027642221086954>
- Masaquiza, E. (2020). *La Gestión social comunitaria y el Presupuesto Participativo en las Parroquias rurales del Cantón Ambato afiliados al CONAGOPARE*. [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Institucional de la UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/31908>

- Masiya, T., et. al. (2021). Participatory budgeting in a South African local municipality. *International Journal of Management Practice*, 14(3), 325-342.
<https://doi.org/10.1504/IJMP.2021.115098>
- Mc Nulty, S. (2012). An Unlikely Success: Peru's Top-Down Participatory Budgeting Experience. *Journal of Public Deliberation*, 8(2).
<https://doi.org/10.16997/jdd.146>
- Mendoza, R. (2022). Participatory Budgeting in the Philippines: Promise amidst Populism and Pandemic. *ASOG Working Paper Series*, 22(7), 1-9.
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4078567>
- Milosavljević, M., et. al. (2020). Participatory Budgeting in Serbia: Lessons Learnt from Pilot Projects. *Lex Localis - Journal of local Self-Government*, 18(4), 999-1021.
DOI:10.4335/18.3.999-1021
- Ñaupas, P. (2013). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Universidad Nacional.
- Okewale, R. (2022). Citizen participation in budgetary processes in Nigeria: myth or reality. *LASU Journal of Employment Relations & Human Resource Management*, 3(1), 109-121. DOI: 10.36108/ljerhrm/2202.03.0190
- Pineda, C. y Pinheiro, H. (2018). Características de las experiencias españolas de presupuesto participativo: intento de encuadramiento en una tipología. *AOS-Amazonia, Organizacoes e Sustentabilidade*, 7(2)
<https://doi.org/10.4025/enfoque.v25i2.3491>
- Pires, J. y Motta, W. (2006). A evolução histórica do orçamento público e sua importância para a sociedade. *Enfoque: Reflexão Contábil*, 2(25), 16–25.
<https://doi.org/10.4025/enfoque.v25i2.3491>
- Ramos, N. (2022). *Impacto de la participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo de la municipalidad provincial de Paruro, Cusco, 2020*.

[Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83019>

Rocha de Azevedo, R., et. al. (2022). Participatory budgeting and budget dynamics in the public sector. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 16, 1-13. <http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2022.193141>

Rodríguez, C. y Jara, I. (2020). El proceso de presupuesto participativo ¿adhesión o decepción ciudadana? Caso: Gobierno Autónomo Descentralizado de la Concordia (Ecuador). *Revista Española de la Transparencia*, (11), 267-292. <https://doi.org/10.51915/ret.108>

Rodríguez, M. (2018). *El proceso del presupuesto participativo en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital del Yaquerana - 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/34815>

Saldaña, C. (2020). *Análisis de la eficacia del presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Lambayeque durante el período 2015-2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40708>

Setiyawati, H., et. al. (2020). The Quality of Accounting Information through Completion of Audit Findings and Budget Execution. *International Journal of Engineering Research and Management*, 7(6), 1-6.

Szczepańska, A., et. al. (2022). Participatory Budgeting as a Method for Improving Public Spaces in Major Polish Cities. *Soc Indic Res*, 162, 231–252. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02831-3>

Todesco, C. y Cardoso da Silva, R. (2021). Sectoral planning and budget execution in tourism in Brazil (2003-2018). *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 15(2), 1-19. <https://doi.org/10.7784/rbtur.v15i2.1986>

- Vargas, R. y Fajardo, L. (2019). Percepción ciudadana sobre la ejecución presupuestaria de un municipio de Ecuador. *Revista Mapa*, 3(16), 30-51. <https://revistamapa.org/index.php/es/article/view/151>
- Velasco, M. y Martínez, M. (2017). *Muestreo probabilístico y no probabilístico*. Licenciatura en Ciencias Empresariales. <https://www.gestiopolis.com/wp-content/uploads/2017/02/muestreo-probabilistico-no-probabilistico-guadalupe.pdf>
- Villamar, J. (2020). *Presupuesto participativo y ejecución de la inversión pública en el Cantón La Maná - Ecuador, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Tumbes]. Repositorio Institucional de la UNTUMBES. <http://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/UNITUMBES/1904>
- Wiśniewska, M. (2022). Challenges of social participation management during the Covid-19 pandemic – The case of participatory budgets in big cities in the Łódzkie Region. *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*, 66(1), 152-167. Doi: 10.15611/pn.2022.1.10
- Yarasca, C. (2021). *Presupuesto participativo y ejecución presupuestal en la Municipalidad Distrital de Mala, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/57128>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Título: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA EN UNA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMA, 2022.

Autor: JUAN CARLOS VARGAS MACHUCA

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
			Variable 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>Problema específico 1 ¿Cuál es la relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?</p> <p>Problema específico 2 ¿Cuál es la relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022?</p> <p>Problema específico 3 ¿Cuál es la relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria en una</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Objetivo específico 1 Determinar la relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Objetivo específico 2 Determinar la relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Objetivo específico 3 Determinar la relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria en</p>	<p>Hipótesis general: La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Hipótesis específica 1 La relación entre la preparación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis específica 2 La relación entre la concertación y la ejecución presupuestaria es positiva en una municipalidad distrital de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis específica 3 La relación entre la formalización y la ejecución presupuestaria es positiva en</p>	Preparación	Comunicación Sensibilización Convocatoria	1 – 2 3 – 4 5 – 6	<p>Escala de Likert con los siguientes niveles de respuesta:</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>	<p>Buena 22 - 30</p> <p>Regular 14 - 21</p> <p>Mala 6 - 13</p>
			Concertación	Identificación y registro Evaluación técnica Priorización de proyectos	7 – 8 9 – 10 11 – 12		
			Formalización	Formalización en el PIA Perfeccionamiento técnico Rendición de cuentas	3 – 14 5 – 16 7 – 18		
			Variable 2: EJECUCION PRESUPUESTARIA				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos

municipalidad distrital de Lima, 2022?	una municipalidad distrital de Lima, 2022.	una municipalidad distrital de Lima, 2022.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1087 225 1312 423">Planificación</td> <td data-bbox="1312 225 1507 423"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 225 1507 269">Modificaciones</td> <td data-bbox="1507 225 1612 269">9 – 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 269 1507 313">Certificados</td> <td data-bbox="1507 269 1612 313">1 – 22</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 313 1507 423">Reuniones</td> <td data-bbox="1507 313 1612 423">3 – 24</td> </tr> </table> </td> <td data-bbox="1612 225 1913 781" rowspan="3">Escala de Likert con los siguientes niveles de respuesta: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</td> <td data-bbox="1913 225 2037 781" rowspan="3">Buena 22 – 30 Regular 14 - 21 Mala 6 - 13</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1087 423 1312 618">Ejecución del gasto</td> <td data-bbox="1312 423 1507 618"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 423 1507 467">Compromiso</td> <td data-bbox="1507 423 1612 467">5 – 26</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 467 1507 511">Devengado</td> <td data-bbox="1507 467 1612 511">7 – 28</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 511 1507 618">Pagado</td> <td data-bbox="1507 511 1612 618">9 – 30</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1087 618 1312 781">Control</td> <td data-bbox="1312 618 1507 781"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 618 1507 662">Previo</td> <td data-bbox="1507 618 1612 662">1 – 32</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 662 1507 706">Durante</td> <td data-bbox="1507 662 1612 706">3 – 34</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 706 1507 781">Posterior</td> <td data-bbox="1507 706 1612 781">5 – 36</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	Planificación	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 225 1507 269">Modificaciones</td> <td data-bbox="1507 225 1612 269">9 – 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 269 1507 313">Certificados</td> <td data-bbox="1507 269 1612 313">1 – 22</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 313 1507 423">Reuniones</td> <td data-bbox="1507 313 1612 423">3 – 24</td> </tr> </table>	Modificaciones	9 – 20	Certificados	1 – 22	Reuniones	3 – 24	Escala de Likert con los siguientes niveles de respuesta: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Buena 22 – 30 Regular 14 - 21 Mala 6 - 13	Ejecución del gasto	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 423 1507 467">Compromiso</td> <td data-bbox="1507 423 1612 467">5 – 26</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 467 1507 511">Devengado</td> <td data-bbox="1507 467 1612 511">7 – 28</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 511 1507 618">Pagado</td> <td data-bbox="1507 511 1612 618">9 – 30</td> </tr> </table>	Compromiso	5 – 26	Devengado	7 – 28	Pagado	9 – 30	Control	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 618 1507 662">Previo</td> <td data-bbox="1507 618 1612 662">1 – 32</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 662 1507 706">Durante</td> <td data-bbox="1507 662 1612 706">3 – 34</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 706 1507 781">Posterior</td> <td data-bbox="1507 706 1612 781">5 – 36</td> </tr> </table>	Previo	1 – 32	Durante	3 – 34	Posterior	5 – 36		
Planificación	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 225 1507 269">Modificaciones</td> <td data-bbox="1507 225 1612 269">9 – 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 269 1507 313">Certificados</td> <td data-bbox="1507 269 1612 313">1 – 22</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 313 1507 423">Reuniones</td> <td data-bbox="1507 313 1612 423">3 – 24</td> </tr> </table>	Modificaciones	9 – 20	Certificados	1 – 22	Reuniones	3 – 24	Escala de Likert con los siguientes niveles de respuesta: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Buena 22 – 30 Regular 14 - 21 Mala 6 - 13																						
Modificaciones	9 – 20																														
Certificados	1 – 22																														
Reuniones	3 – 24																														
Ejecución del gasto	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 423 1507 467">Compromiso</td> <td data-bbox="1507 423 1612 467">5 – 26</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 467 1507 511">Devengado</td> <td data-bbox="1507 467 1612 511">7 – 28</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 511 1507 618">Pagado</td> <td data-bbox="1507 511 1612 618">9 – 30</td> </tr> </table>	Compromiso	5 – 26	Devengado	7 – 28	Pagado	9 – 30																								
Compromiso	5 – 26																														
Devengado	7 – 28																														
Pagado	9 – 30																														
Control	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1312 618 1507 662">Previo</td> <td data-bbox="1507 618 1612 662">1 – 32</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 662 1507 706">Durante</td> <td data-bbox="1507 662 1612 706">3 – 34</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1312 706 1507 781">Posterior</td> <td data-bbox="1507 706 1612 781">5 – 36</td> </tr> </table>	Previo	1 – 32	Durante	3 – 34	Posterior	5 – 36																								
Previo	1 – 32																														
Durante	3 – 34																														
Posterior	5 – 36																														
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar																												
Tipo: Básica Nivel: Descriptivo - Correlacional Diseño: No experimental	Población: 68 Trabajadores de la Municipalidad Tipo de muestreo: Probabilístico – Aleatorio simple Muestra: 58	Variable 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Monitoreo: Se aplicará a los ciudadanos Ámbito de Aplicación: En una Municipalidad de Lima,2022 Forma de Administración: Virtual Variable 2: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario	Estadística descriptiva: tabulación y gráficos en Excel y SPSS. Estadística inferencial: normalidad y correlaciones mediante el software estadístico SPSS versión 25.																												

		<p>Monitoreo: Se aplicará a los funcionarios</p> <p>Ámbito de Aplicación: En una Municipalidad de Lima,2022</p> <p>Forma de Administración: Virtual</p>	
--	--	---	--

Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto participativo	Se define como la capacidad de los ciudadanos de participar en la gobernabilidad es una característica definitoria de los regímenes democráticos en todo el mundo. (Hong & Cho, 2018); citado en Calabrese, Williams & Gupta (2020).	El Presupuesto participativo se compone de la preparación, concertación, y la formalización, donde se detalla por escrito los acuerdos tomados en el presupuesto participativo (Delgado, 2020).	<ul style="list-style-type: none"> - Preparación - Concertación - Formalización 	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicación - Sensibilización - Convocatoria - Identificación y registro - Evaluación técnica - Priorización de proyectos - Formalización en el PIA - Perfeccionamiento técnico - Rendición de cuentas - Modificaciones 	Ordinal
Ejecución presupuestal	Se considera al presupuesto como uno de los más antiguos instrumentos de control de la administración pública, especialmente al personificar el sentido, usos y prioridades de la aplicación de los recursos públicos (Todesco & Cardoso da Silva, 2021).	Se mide a través de tres etapas: planificación, la ejecución del gasto, y el control, el cual se encarga de medir los resultados obtenidos (Apolinario, 2020).	<ul style="list-style-type: none"> - Planificación - Ejecución del gasto - Control 	<ul style="list-style-type: none"> - Certificados - Reuniones - Compromiso - Devengado - Pagado - Previo 	Ordinal

- Durante

- Posterior

Anexo 3. CUESTIONARIO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

Instrucciones:

Estimado, leer minuciosamente las interrogantes luego responda la respuesta que considere adecuada, se solicita que se conteste con sinceridad para que los resultados sean los más adecuados por lo consiguiente tendrá las siguientes opciones:

(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre

	N°	ÍTEMS	VALORIZACIÓN				
			1	2	3	4	5
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Preparación						
	11	La institución utiliza medios masivos de comunicación para difundir el proceso participativo.					
	22	La difusión del proceso del presupuesto participativo realizados en (enero) del ejercicio previo se realizan de acuerdo al programa establecido.					
	33	Los programas de sensibilización que realizan acerca del presupuesto participativo contribuyen a la calidad del proceso de participación.					
	44	Se promueve una participación activa y promoción de los involucrados para el desarrollo de presupuesto participativo.					
	55	Las convocatorias realizadas para aumentar la participación en el proceso del presupuesto participativo son de integración entre estado y población.					

66	La identificación e inscripción de los agentes participantes que se realizan del 22 al 28 de (febrero) logran a acreditarse.					
Concertación						
77	Los agentes participantes son capacitados de acuerdo a los programas orientados a fortalecer el proceso del presupuesto participativo.					
88	Los talleres de trabajo que se realizan son útiles para priorizar proyectos necesarios para la población.					
99	El equipo técnico presenta a los agentes participantes el diagnóstico del ámbito territorial para conocimiento.					
110	El equipo técnico presenta una lista de proyectos que superaron la evaluación técnica y que se ajustan a los criterios de impacto.					
111	Se identifican y priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos municipales.					
112	El alcalde informa a los agentes participantes sobre el cumplimiento de acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.					
Formalización						
113	Los proyectos se incluyen de acuerdo a su plan de acción en el presupuesto institucional del gobierno local para su aprobación por el Consejo.					
114	Se establecen acuerdos concretos en cuanto al PIA de manera concertada con los agentes participantes.					

	115	El equipo técnico propone alternativas y coordina con las unidades formuladoras en el caso que las propuestas de inversión no sean pertinentes.					
	116	Se discuten los avances presupuestarios de manera clara con la población o agentes participantes.					
	117	El alcalde informa sobre el nivel de avance en la ejecución de los proyectos del año anterior.					
	118	La rendición de cuentas se realiza en el (mes de marzo) con participación de las autoridades comunales y población.					
	Planificación						
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	119	Las modificaciones presupuestarias que se efectúan permiten el cumplimiento de la meta, según la priorización de gastos.					
	220	Las modificaciones que varíen los créditos presupuestarios aprobados en el PIA se formalizan mensualmente.					
	221	Existe la certificación de los gastos en los actos preparatorios de la ejecución.					
	222	La emisión del certificado del crédito presupuestal asegura la ejecución del presupuesto participativo.					
	223	Se pone en conocimiento a los agentes participantes en el presupuesto participativo del monto de créditos presupuestarios.					
	224	Los cambios que el Alcalde desee realizar, son aprobados por a los agentes participantes y población en general.					

		Ejecución del gasto				
225	Toda orden de servicio y compra que es emitida tiene una certificación presupuestaria.					
226	Se informa a los agentes participantes las órdenes de compra de manera clara entendible.					
227	Todo proceso devengado asegura una rebaja en los saldos presupuestales.					
228	Las conformidades por los servicios prestados son otorgadas dentro de los plazos.					
229	La emisión del comprobante de pago formaliza la ejecución presupuestal.					
330	Todo pago realizado es debitado en forma automática de los saldos presupuestales.					
Control						
331	La municipalidad distrital realiza un control presupuestario antes de la distribución del mismo.					
332	El control realizado antes de la distribución es analizado en cuanto a las operaciones de la ejecución presupuestal.					
333	La municipalidad realiza control y supervisa el cumplimiento de la ejecución de obras o prestación de servicios.					
334	El control durante la ejecución es por etapas y personalizado para cada una.					
335	Se realiza un control posterior a las obras realizadas o servicios recibidos en el marco de la ejecución presupuestaria.					

	336	El control posterior a la ejecución de obras desarrolla acciones de seguimiento según las etapas y compromisos asumidos.					
--	-----	--	--	--	--	--	--

Anexo 4: Certificados de validación de instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PREPARACION	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	La institución utiliza medios masivos de comunicación para difundir el proceso participativo.	X		X		X		
2	La difusión del proceso del presupuesto participativo realizados en (enero) del ejercicio previo se realizan de acuerdo al programa establecido.	X		X		X		
3	Los programas de sensibilización que realizan acerca del presupuesto participativo contribuyen a la calidad del proceso de participación.	X		X		X		
4	Se promueve una participación activa y promoción de los involucrados para el desarrollo de presupuesto participativo.	X		X		X		
5	Las convocatorias realizadas para aumentar la participación en el proceso del presupuesto participativo son de integración entre estado y población.	X		X		X		
6	La identificación e inscripción de los agentes participantes que se realizan del 22 al 28 de (febrero) logran acreditarse.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2. CONCERTACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
7	Los agentes participantes son capacitados de acuerdo a los programas orientados a fortalecer el proceso del presupuesto participativo.	X		X		X		
8	Los talleres de trabajo que se realizan son útiles para priorizar proyectos necesarios para la población.	X		X		X		
9	El equipo técnico presenta a los agentes participantes el diagnóstico del ámbito territorial para conocimiento.	X		X		X		
10	El equipo técnico presenta una lista de proyectos que superaron la evaluación técnica y que se ajustan a los criterios de impacto.	X		X		X		
11	Se identifican y priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos municipales.	X		X		X		
12	El alcalde informa a los agentes participantes sobre el cumplimiento de acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. FORMALIZACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	Los proyectos se incluyen de acuerdo a su plan de acción en el presupuesto institucional del gobierno local para su aprobación por el Consejo.	X		X		X		
14	Se establecen acuerdos concretos en cuanto al PIA de manera concertada con los agentes participantes.	X		X		X		

15	El equipo técnico propone alternativas y coordina con las unidades formuladoras en el caso que las propuestas de inversión no sean pertinentes.	X		X		X	
16	Se discuten los avances presupuestarios de manera clara con la población o agentes participantes.	X		X		X	
17	El alcalde informa sobre el nivel de avance en la ejecución de los proyectos del año anterior.	X		X		X	
18	La rendición de cuentas se realiza en el (mes de marzo) con participación de las autoridades comunales y población.	X		X		X	

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Juan GODOY CASO **DNI:** 43297741

Especialidad del validador: Educación

16 de noviembre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Juan GODOY CASO
DNI 43297741

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
19	Las modificaciones presupuestarias que se efectúan permiten el cumplimiento de la meta, según la priorización de gastos.	X		X		X		
20	Las modificaciones que varíen los créditos presupuestarios aprobados en el PIA se formalizan mensualmente.	X		X		X		
21	Existe la certificación de los gastos en los actos preparatorios de la ejecución.	X		X		X		
22	La emisión del certificado del crédito presupuestal asegura la ejecución del presupuesto participativo.	X		X		X		
23	Se pone en conocimiento a los agentes participantes en el presupuesto participativo del monto de créditos presupuestarios.	X		X		X		
24	Los cambios que el alcalde desee realizar, son aprobados por a los agentes participantes y población en general.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2. EJECUCIÓN DEL GASTO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
25	Toda orden de servicio y compra que es emitida tiene una certificación presupuestaria.	X		X		X		
26	Se informa a los agentes participantes las órdenes de compra de manera clara entendible.	X		X		X		
27	Todo proceso devengado asegura una rebaja en los saldos presupuestales.	X		X		X		
28	Las conformidades por los servicios prestados son otorgadas dentro de los plazos.	X		X		X		
29	La emisión del comprobante de pago formaliza la ejecución presupuestal.	X		X		X		
30	Todo pago realizado es debitado en forma automática de los saldos presupuestales.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. CONTROL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
31	La municipalidad distrital realiza un control presupuestario antes de la distribución del mismo.	X		X		X		
32	El control realizado antes de la distribución es analizado en cuanto a las operaciones de la ejecución presupuestal.	X		X		X		
33	La municipalidad realiza control y supervisa el cumplimiento de la ejecución de obras o prestación de servicios.	X		X		X		

34	El control durante la ejecución es por etapas y personalizado para cada una.	X		X		X		
35	Se realiza un control posterior a las obras realizadas o servicios recibidos en el marco de la ejecución presupuestaria.	X		X		X		
36	El control posterior a la ejecución de obras desarrolla acciones de seguimiento según las etapas y compromisos asumidos.	X		X		X		

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Juan GODOY CASO

DNI: 43297741

Especialidad del validador: Educación

16 de noviembre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Juan GODOY CASO
DNI 43297741

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

Anexo 5: Certificados de validación de instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PREPARACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	La institución utiliza medios masivos de comunicación para difundir el proceso participativo.	X		X		X		
2	La difusión del proceso del presupuesto participativo realizados en (enero) del ejercicio previo se realizan de acuerdo al programa establecido.	X		X		X		
3	Los programas de sensibilización que realizan acerca del presupuesto participativo contribuyen a la calidad del proceso de participación.	X		X		X		
4	Se promueve una participación activa y promoción de los involucrados para el desarrollo de presupuesto participativo.	X		X		X		
5	Las convocatorias realizadas para aumentar la participación en el proceso del presupuesto participativo son de integración entre estado y población.	X		X		X		
6	La identificación e inscripción de los agentes participantes que se realizan del 22 al 28 de (febrero) logran acreditarse.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2. CONCERTACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
7	Los agentes participantes son capacitados de acuerdo a los programas orientados a fortalecer el proceso del presupuesto participativo.	X		X		X		
8	Los talleres de trabajo que se realizan son útiles para priorizar proyectos necesarios para la población.	X		X		X		
9	El equipo técnico presenta a los agentes participantes el diagnóstico del ámbito territorial para conocimiento.	X		X		X		
10	El equipo técnico presenta una lista de proyectos que superaron la evaluación técnica y que se ajustan a los criterios de impacto.	X		X		X		
11	Se identifican y priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos municipales.	X		X		X		
12	El alcalde informa a los agentes participantes sobre el cumplimiento de acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. FORMALIZACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	Los proyectos se incluyen de acuerdo a su plan de acción en el presupuesto institucional del gobierno local para su aprobación por el Consejo.	X		X		X		
14	Se establecen acuerdos concretos en cuanto al PIA de manera concertada con los agentes participantes.	X		X		X		

15	El equipo técnico propone alternativas y coordina con las unidades formuladoras en el caso que las propuestas de inversión no sean pertinentes.	X		X		X		
16	Se discuten los avances presupuestarios de manera clara con la población o agentes participantes.	X		X		X		
17	El alcalde informa sobre el nivel de avance en la ejecución de los proyectos del año anterior.	X		X		X		
18	La rendición de cuentas se realiza en el (mes de marzo) con participación de las autoridades comunales y población.	X		X		X		

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Santos Samuel Hernández Velesmoro **DNI:** 41978976

Especialidad del validador: Educación 16 de noviembre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. SANTOS SAMUEL HERNÁNDEZ VELESMORO
DNI: 41978976

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE EJECUCION PRESUPUESTARIA

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
19	Las modificaciones presupuestarias que se efectúan permiten el cumplimiento de la meta, según la priorización de gastos.	X		X		X		
20	Las modificaciones que varíen los créditos presupuestarios aprobados en el PIA se formalizan mensualmente.	X		X		X		
21	Existe la certificación de los gastos en los actos preparatorios de la ejecución.	X		X		X		
22	La emisión del certificado del crédito presupuestal asegura la ejecución del presupuesto participativo.	X		X		X		
23	Se pone en conocimiento a los agentes participantes en el presupuesto participativo del monto de créditos presupuestarios.	X		X		X		
24	Los cambios que el alcalde desee realizar, son aprobados por a los agentes participantes y población en general.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2. EJECUCIÓN DEL GASTO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
25	Toda orden de servicio y compra que es emitida tiene una certificación presupuestaria.	X		X		X		

26	Se informa a los agentes participantes las órdenes de compra de manera clara entendible.	X		X		X		
27	Todo proceso devengado asegura una rebaja en los saldos presupuestales.	X		X		X		
28	Las conformidades por los servicios prestados son otorgadas dentro de los plazos.	X		X		X		
29	La emisión del comprobante de pago formaliza la ejecución presupuestal.	X		X		X		
30	Todo pago realizado es debitado en forma automática de los saldos presupuestales.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. CONTROL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
31	La municipalidad distrital realiza un control presupuestario antes de la distribución del mismo.	X		X		X		
32	El control realizado antes de la distribución es analizado en cuanto a las operaciones de la ejecución presupuestal.	X		X		X		
33	La municipalidad realiza control y supervisa el cumplimiento de la ejecución de obras o prestación de servicios.	X		X		X		
34	El control durante la ejecución es por etapas y personalizado para cada una.	X		X		X		
35	Se realiza un control posterior a las obras realizadas o servicios recibidos	X		X		X		

	en el marco de la ejecución presupuestaria.							
36	El control posterior a la ejecución de obras desarrolla acciones de seguimiento según las etapas y compromisos asumidos.	X		X		X		

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Santos Samuel Hernández Velesmoro

DNI: 41978976

Especialidad del validador: Educación 16 de noviembre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. SANTOS SAMUEL HERNÁNDEZ VELESMORO
DNI: 41978976

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

Anexo 5: Certificados de validación de instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PREPARACION	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	La institución utiliza medios masivos de comunicación para difundir el proceso participativo.	X		X		X		
2	La difusión del proceso del presupuesto participativo realizados en (enero) del ejercicio previo se realizan de acuerdo al programa establecido.	X		X		X		
3	Los programas de sensibilización que realizan acerca del presupuesto participativo contribuyen a la calidad del proceso de participación.	X		X		X		
4	Se promueve una participación activa y promoción de los involucrados para el desarrollo de presupuesto participativo.	X		X		X		
5	Las convocatorias realizadas para aumentar la participación en el proceso del presupuesto participativo son de integración entre estado y población.	X		X		X		
6	La identificación e inscripción de los agentes participantes que se realizan del 22 al 28 de (febrero) logran acreditarse.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 2. CONCERTACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
7	Los agentes participantes son capacitados de acuerdo a los programas orientados a fortalecer el proceso del presupuesto participativo.	X		X		X		
8	Los talleres de trabajo que se realizan son útiles para priorizar proyectos necesarios para la población.	X		X		X		
9	El equipo técnico presenta a los agentes participantes el diagnóstico del ámbito territorial para conocimiento.	X		X		X		
10	El equipo técnico presenta una lista de proyectos que superaron la evaluación técnica y que se ajustan a los criterios de impacto.	X		X		X		
11	Se identifican y priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos municipales.	X		X		X		
12	El alcalde informa a los agentes participantes sobre el cumplimiento de acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. FORMALIZACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
13	Los proyectos se incluyen de acuerdo a su plan de acción en el presupuesto institucional del gobierno local para su aprobación por el Consejo.	X		X		X		
14	Se establecen acuerdos concretos en cuanto al PIA de manera concertada con los agentes participantes.	X		X		X		

15	El equipo técnico propone alternativas y coordina con las unidades formuladoras en el caso que las propuestas de inversión no sean pertinentes.	X		X		X	
16	Se discuten los avances presupuestarios de manera clara con la población o agentes participantes.	X		X		X	
17	El alcalde informa sobre el nivel de avance en la ejecución de los proyectos del año anterior.	X		X		X	
18	La rendición de cuentas se realiza en el (mes de marzo) con participación de las autoridades comunales y población.	X		X		X	

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Mg. Criales Lucas Edson**

DNI: 46188010

Especialidad del validador: **Maestro en Gestión Pública**

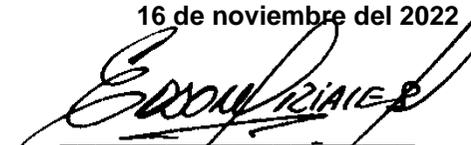
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de noviembre del 2022



Mg. Criales Lucas Edson
DNI: 46188010

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTOS QUE MIDE LA VARIABLE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

N°	DIMENSIONES/ÍTEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		SUGERENCIAS
	DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
19	Las modificaciones presupuestarias que se efectúan permiten el cumplimiento de la meta, según la priorización de gastos.	X		X		X		
20	Las modificaciones que varíen los créditos presupuestarios aprobados en el PIA se formalizan mensualmente.	X		X		X		
21	Existe la certificación de los gastos en los actos preparatorios de la ejecución.	X		X		X		
22	La emisión del certificado del crédito presupuestal asegura la ejecución del presupuesto participativo.	X		X		X		
23	Se pone en conocimiento a los agentes participantes en el presupuesto participativo del monto de créditos presupuestarios.	X		X		X		
24	Los cambios que el alcalde desee realizar, son aprobados por a los agentes participantes y población en general.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2. EJECUCIÓN DEL GASTO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	

25	Toda orden de servicio y compra que es emitida tiene una certificación presupuestaria.	X		X		X		
26	Se informa a los agentes participantes las órdenes de compra de manera clara entendible.	X		X		X		
27	Todo proceso devengado asegura una rebaja en los saldos presupuestales.	X		X		X		
28	Las conformidades por los servicios prestados son otorgadas dentro de los plazos.	X		X		X		
29	La emisión del comprobante de pago formaliza la ejecución presupuestal.	X		X		X		
30	Todo pago realizado es debitado en forma automática de los saldos presupuestales.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. CONTROL	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
31	La municipalidad distrital realiza un control presupuestario antes de la distribución del mismo.	X		X		X		
32	El control realizado antes de la distribución es analizado en cuanto a las operaciones de la ejecución presupuestal.	X		X		X		
33	La municipalidad realiza control y supervisa el cumplimiento de la ejecución de obras o prestación de servicios.	X		X		X		
34	El control durante la ejecución es por etapas y personalizado para cada una.	X		X		X		

35	Se realiza un control posterior a las obras realizadas o servicios recibidos en el marco de la ejecución presupuestaria.	X		X		X		
36	El control posterior a la ejecución de obras desarrolla acciones de seguimiento según las etapas y compromisos asumidos.	X		X		X		

Observaciones: El instrumento cumple los requisitos para su aplicabilidad en la investigación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

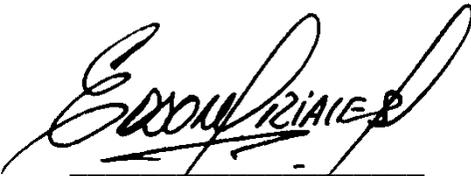
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Mg. Criales Lucas Edson** DNI: 46188010

Especialidad del validador: **Maestro en Gestión Pública**

16 de noviembre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Criales Lucas Edson
DNI: 46188010

Firma del Experto Informante. Son suficientes para medir la dimensión

Anexo 6: Base de datos de Presupuesto Participativo

Sujetos	PREGUNTAS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO																					VARIABLE TOTAL	
	Preparación							SUB	Concertación						SUB	Formalización							SUB
	1	2	3	4	5	6	7		8	9	10	11	12	13		14	15	16	17	18			
1	4	4	3	5	5	5	26	4	4	2	3	4	4	21	4	4	4	3	4	3	22	69	
2	3	5	4	5	4	5	26	5	5	4	4	5	3	26	5	5	4	4	5	3	26	78	
3	5	5	4	5	5	5	29	5	4	4	4	4	4	25	5	4	4	4	4	4	25	79	
4	5	4	5	4	3	4	25	5	5	4	5	4	3	26	5	5	4	4	4	3	25	76	
5	5	5	5	4	5	3	27	3	4	3	3	3	4	20	3	4	3	3	5	4	22	69	
6	2	5	4	3	4	3	21	5	5	4	3	4	3	24	5	5	4	4	4	3	25	70	
7	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	4	4	20	3	3	3	3	4	4	20	58	
8	3	4	4	5	3	3	22	4	3	3	3	4	3	20	4	3	4	3	4	3	21	63	
9	4	3	3	4	3	3	20	3	4	3	5	4	4	23	3	4	5	5	4	4	25	68	
10	4	3	3	3	4	5	22	2	3	4	4	4	4	21	2	3	4	4	4	4	21	64	
11	5	5	5	5	3	5	28	4	5	4	5	3	3	24	4	5	3	4	3	3	22	74	
12	3	3	3	5	3	4	21	3	4	3	3	4	3	20	3	4	3	3	4	3	20	61	
13	4	4	3	4	3	4	22	5	3	2	2	4	4	20	5	3	2	2	4	4	20	62	
14	5	4	3	3	4	5	24	4	4	2	1	4	3	18	5	4	2	2	4	3	20	62	
15	4	2	3	5	5	3	22	4	3	4	1	2	3	17	4	3	4	1	2	3	17	56	
16	5	4	4	4	3	3	23	2	2	2	5	4	3	18	2	2	2	1	4	3	14	55	
17	5	4	3	5	3	5	25	3	5	3	3	2	2	18	3	5	3	3	2	4	20	63	
18	4	5	5	5	5	5	29	4	4	5	5	3	4	25	4	4	5	5	3	4	25	79	
19	5	4	4	4	3	5	25	3	3	3	3	4	4	20	3	3	3	3	4	4	20	65	
20	5	5	4	3	5	4	26	5	4	3	4	5	4	25	5	5	4	3	3	4	24	75	
21	3	5	3	2	4	2	19	5	4	5	4	4	3	25	5	5	4	3	4	4	25	69	
22	4	5	4	5	4	4	26	5	4	5	5	4	5	28	5	5	3	2	2	5	22	76	
23	5	5	4	5	3	3	25	3	3	5	5	4	4	24	5	3	3	4	3	2	20	69	
24	5	5	5	5	2	3	25	4	5	3	3	3	5	23	5	3	4	2	5	5	24	72	
25	5	5	5	5	3	5	28	3	5	3	5	4	4	24	4	4	5	4	4	3	24	76	
26	4	3	4	3	5	2	21	3	3	5	3	5	5	24	2	2	4	5	5	5	23	68	
27	5	3	4	3	5	3	23	3	5	3	3	4	4	22	4	3	4	4	5	3	23	68	
28	3	5	2	3	4	3	20	2	3	3	3	4	4	19	3	2	2	5	3	2	17	56	
29	4	4	5	2	4	4	23	3	3	2	4	4	4	20	3	2	3	2	4	5	19	62	

30	5	5	3	3	5	5	26	3	5	5	5	5	4	27	4	2	5	5	2	4	22	75
31	5	5	4	3	4	5	26	4	4	3	3	3	3	20	5	4	4	3	2	2	20	66
32	5	4	3	4	4	4	24	5	5	3	3	4	5	25	4	5	5	5	4	2	25	74
33	4	3	5	2	5	4	23	3	3	4	4	5	3	22	4	5	3	5	4	4	25	70
34	3	3	5	4	4	4	23	5	5	5	3	3	5	26	5	3	2	5	5	4	24	73
35	4	4	3	3	4	3	21	4	5	5	3	5	3	25	2	4	5	2	4	4	21	67
36	3	5	3	5	5	4	25	4	4	4	3	4	5	24	5	2	4	3	5	3	22	71
37	4	3	5	2	5	5	24	3	5	4	5	4	5	26	3	2	2	4	5	2	18	68
38	5	5	2	2	4	5	23	3	2	4	3	5	4	21	5	4	2	2	5	5	23	67
39	5	5	3	5	3	5	26	4	3	5	4	3	4	23	4	2	5	4	4	5	24	73
40	3	4	5	4	4	3	23	3	4	4	3	2	2	18	3	3	4	5	4	3	22	63
41	2	2	5	5	4	3	21	5	4	5	3	2	1	20	3	3	5	4	4	5	24	65
42	2	3	5	3	2	3	18	4	4	3	4	4	4	23	4	2	2	5	3	5	21	62
43	5	3	5	4	3	4	24	4	4	3	3	4	3	21	5	2	5	5	2	5	24	69
44	3	3	4	3	4	4	21	3	3	5	4	5	3	23	4	2	5	5	5	5	26	70
45	4	4	3	3	5	4	23	3	2	5	3	3	4	20	5	3	4	5	4	2	23	66
46	4	4	3	5	5	4	25	3	4	5	3	3	4	22	5	5	5	2	3	4	24	71
47	5	4	2	5	5	5	26	4	4	5	3	4	5	25	5	4	4	3	2	5	23	74
48	3	2	4	2	3	5	19	4	4	4	3	5	3	23	4	5	5	5	4	5	28	70
49	5	5	4	4	4	5	27	3	5	4	4	5	5	26	5	4	5	5	5	4	28	81
50	4	5	3	3	5	5	25	4	5	4	4	4	4	25	3	2	3	5	4	5	22	72
51	3	5	2	3	5	5	23	4	4	3	3	5	5	24	5	5	4	5	4	5	28	75
52	5	5	2	5	5	5	27	4	5	3	5	4	5	26	5	5	5	2	3	5	25	78
53	4	3	5	2	2	3	19	4	3	5	4	4	4	24	2	5	4	3	2	4	20	63
54	4	3	5	3	5	3	23	4	3	4	4	3	5	23	5	5	2	4	5	5	26	72
55	4	3	3	4	5	3	22	5	3	2	3	3	3	19	4	4	5	4	5	2	24	65
56	3	5	5	3	3	5	24	3	3	3	3	2	4	18	3	4	5	5	3	4	24	66
57	4	3	4	3	5	2	21	4	4	4	4	4	3	23	5	4	5	4	4	3	25	69
58	4	5	4	4	3	4	24	5	4	4	5	5	3	26	2	4	4	5	5	5	25	75

Anexo 7: Base de datos de Ejecución Presupuestaria

Sujetos	PREGUNTAS EJECUCION PRESUPUESTARIA																					VARIABLE TOTAL
	Planificación						SUB	Ejecución del Gasto						SUB	Control						SUB	
	19	20	21	22	23	24		25	26	27	28	29	30		31	32	33	34	35	36		
1	4	4	4	3	4	4	23	3	4	4	4	5	5	25	4	4	3	5	5	5	26	74
2	5	5	4	4	5	3	26	4	4	5	3	3	5	24	3	5	4	5	4	5	26	76
3	5	4	4	4	4	4	25	5	5	5	4	3	4	26	5	5	4	5	5	5	29	80
4	5	5	4	4	4	3	25	4	5	5	5	3	4	26	5	4	5	4	3	5	26	77
5	3	4	3	3	3	4	20	4	4	5	4	5	4	26	5	5	5	4	5	3	27	73
6	5	5	4	4	4	3	25	4	5	4	5	4	3	25	3	4	4	3	4	3	21	71
7	3	3	3	3	4	4	20	2	4	3	3	3	5	20	3	3	3	3	3	3	18	58
8	4	3	3	3	4	3	20	4	3	3	5	4	5	24	3	4	4	5	3	3	22	66
9	3	4	3	5	4	4	23	3	5	4	5	3	4	24	4	3	3	5	3	3	21	68
10	2	3	4	4	4	4	21	4	4	3	3	5	3	22	4	3	3	3	4	5	22	65
11	4	5	4	5	3	3	24	3	4	5	4	5	3	24	5	5	5	5	3	5	28	76
12	3	4	3	3	4	3	20	4	5	4	4	5	3	25	3	3	3	5	3	4	21	66
13	5	3	2	2	4	4	20	4	4	4	3	3	4	22	4	4	4	4	3	5	24	66
14	4	4	2	1	4	3	18	4	2	5	4	5	5	25	5	4	3	3	4	5	24	67
15	4	3	4	1	2	3	17	3	3	3	3	3	4	19	4	4	3	5	5	5	26	62
16	2	2	2	1	4	3	14	3	5	3	5	5	5	26	5	4	4	4	3	3	23	63
17	3	5	3	3	2	4	20	3	4	4	3	3	4	21	5	4	3	5	3	5	25	66
18	4	4	5	5	3	4	25	5	5	5	5	3	4	27	4	5	5	5	5	5	29	81
19	3	3	3	3	4	4	20	5	5	5	5	5	4	29	5	4	4	4	3	3	23	72
20	5	5	4	4	2	4	24	3	5	4	5	4	5	26	5	5	5	3	5	4	27	77
21	3	5	5	3	5	3	24	3	4	5	4	4	4	24	5	5	3	3	3	4	23	71
22	3	4	5	4	5	3	24	4	4	5	5	4	5	27	4	5	4	3	4	3	23	74
23	4	4	4	3	4	3	22	4	4	5	5	5	4	27	5	5	4	3	4	3	24	73
24	4	4	4	3	4	3	22	4	3	4	5	4	5	25	4	4	3	3	5	5	24	71
25	4	4	4	3	4	4	23	5	3	3	3	5	4	23	3	5	4	3	3	3	21	67
26	3	4	3	4	3	4	21	5	3	4	4	4	3	23	5	3	3	3	3	3	20	64
27	4	4	2	3	4	3	20	4	5	4	4	4	4	25	4	5	4	5	5	4	27	72
28	4	3	2	5	4	3	21	4	5	5	4	4	2	24	4	4	4	4	4	5	25	70
29	2	4	2	3	5	3	19	4	5	5	5	4	5	28	4	3	3	4	3	5	22	69

30	1	1	1	3	5	3	14	3	4	5	4	3	4	23	4	3	5	4	5	5	26	63
31	4	2	4	2	3	4	19	3	3	3	5	3	5	22	3	4	5	3	3	5	23	64
32	3	3	3	4	4	4	21	3	4	4	4	4	5	24	5	5	5	3	5	5	28	73
33	3	3	3	4	4	3	20	4	2	4	5	3	3	21	5	5	3	3	3	4	23	64
34	3	3	5	4	5	3	23	5	4	3	5	5	4	26	4	5	4	3	4	3	23	72
35	3	5	5	3	5	3	24	4	3	3	5	4	5	24	5	5	4	3	4	3	24	72
36	3	4	5	4	5	3	24	5	3	5	5	5	4	27	5	3	3	3	4	4	22	73
37	4	4	4	3	4	3	22	4	3	4	5	4	4	24	5	4	3	4	3	3	22	68
38	4	4	4	3	4	3	22	3	5	5	4	5	4	26	5	4	3	4	3	3	22	70
39	4	4	4	3	4	4	23	4	2	3	3	4	4	20	4	3	3	5	5	3	23	66
40	3	5	5	3	5	3	24	5	4	5	4	4	4	26	5	4	4	3	5	5	26	76
41	3	4	5	4	5	3	24	4	3	4	5	5	5	26	3	5	4	4	5	4	25	75
42	4	4	4	3	4	3	22	5	3	3	5	4	5	27	3	4	4	4	4	5	24	73
43	4	4	4	3	4	3	22	4	3	4	4	4	5	24	3	5	4	3	5	4	24	70
44	4	4	4	3	4	4	23	3	5	5	4	5	4	26	3	5	4	4	5	3	24	73
45	3	4	3	4	3	4	21	3	3	3	4	5	4	22	3	4	5	4	5	5	26	69
46	3	3	4	4	4	3	21	4	3	5	3	3	3	21	5	4	4	4	4	3	24	66
47	5	4	4	4	4	4	25	5	3	3	3	5	4	23	3	5	4	3	3	4	22	70
48	5	5	4	4	4	3	25	4	3	5	5	5	3	25	5	5	3	5	4	5	27	77
49	3	4	3	3	3	4	20	5	3	5	4	5	3	25	5	5	4	5	5	5	29	74
50	5	5	4	4	4	3	25	3	4	5	5	4	3	24	5	4	5	4	3	5	26	75
51	3	3	3	3	4	4	20	5	3	5	5	3	5	26	5	5	5	4	5	3	27	73
52	4	3	5	3	3	4	22	4	3	5	5	4	5	26	3	4	4	3	4	3	21	69
53	4	3	5	5	4	4	25	5	3	3	5	3	3	22	5	4	4	5	4	5	27	74
54	5	3	4	5	5	4	26	5	4	4	4	5	4	26	3	5	4	4	3	4	23	75
55	5	3	4	3	4	3	22	4	4	2	5	3	3	21	5	5	5	5	3	5	28	71
56	3	4	2	5	5	4	23	4	5	4	5	5	4	27	3	3	3	5	3	4	21	71
57	4	4	4	3	3	3	21	5	4	3	5	4	5	26	4	4	4	4	3	5	24	71
58	5	5	4	4	4	3	25	4	5	3	5	5	4	26	4	5	4	3	4	3	23	74

Anexo 8: Base de datos de Análisis de confiabilidad del instrumento

PREGUNTAS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	4	4	3	5	5	5	4	4	2	3	4	4	4	4	4	3	4	3
2	3	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	3	5	5	4	4	5	3
3	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4
4	5	4	5	4	3	4	5	5	4	5	4	3	5	5	4	4	4	3
5	5	5	5	4	5	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	5	4
6	2	5	4	3	4	3	5	5	4	3	4	3	5	5	4	4	4	3
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4
8	3	4	4	5	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3
9	4	3	3	4	3	3	3	4	3	5	4	4	3	4	5	5	4	4
10	4	3	3	3	4	5	2	3	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4
11	5	5	5	5	3	5	4	5	4	5	3	3	4	5	3	4	3	3
12	3	3	3	5	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3
13	4	4	3	4	3	4	5	3	2	2	4	4	5	3	2	2	4	4
14	5	4	3	3	4	5	4	4	2	1	4	3	5	4	2	2	4	3
15	4	2	3	5	5	3	4	3	4	1	2	3	4	3	4	1	2	3
16	5	4	4	4	3	3	2	2	2	5	4	3	2	2	2	1	4	3
17	5	4	3	5	3	5	3	5	3	3	2	2	3	5	3	3	2	4
18	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	3	4	4	4	5	5	3	4
19	5	4	4	4	3	5	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4
20	5	5	4	3	5	4	5	4	3	4	5	4	5	5	4	3	3	4

Tabla 15

Prueba de fiabilidad de la variable presupuesto participativo

Alfa de Cronbach	N de elementos
,794	18

PREGUNTAS EJECUCION PRESUPUESTARIA																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	5	5	5
3	5	5	4	4	5	3	4	4	5	3	3	5	3	5	4	5	4	5
4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	3	4	5	5	4	5	5	5
5	5	5	4	4	4	3	4	5	5	5	3	4	5	4	5	4	3	5
6	3	4	3	3	3	4	4	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	3
7	5	5	4	4	4	3	4	5	4	5	4	3	3	4	4	3	4	3
8	3	3	3	3	4	4	2	4	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3
9	4	3	3	3	4	3	4	3	3	5	4	5	3	4	4	5	3	3
10	3	4	3	5	4	4	3	5	4	5	3	4	4	3	3	5	3	3
11	2	3	4	4	4	4	4	4	3	3	5	3	4	3	3	3	4	5
12	4	5	4	5	3	3	3	4	5	4	5	3	5	5	5	5	3	5
13	3	4	3	3	4	3	4	5	4	4	5	3	3	3	3	5	3	4
14	5	3	2	2	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	5
15	4	4	2	1	4	3	4	2	5	4	5	5	5	4	3	3	4	5
16	4	3	4	1	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	5	5	5
17	2	2	2	1	4	3	3	5	3	5	5	5	5	4	4	4	3	3
18	3	5	3	3	2	4	3	4	4	3	3	4	5	4	3	5	3	5
19	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5
20	3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	3	3

Tabla 16

Prueba de fiabilidad de la variable ejecución presupuestaria

Alfa de Cronbach	N de elementos
,710	18

Anexo 9: Tamaño de la muestra

Con la finalidad de obtener la muestra ideal y exacta, se empleó la fórmula para poblaciones finitas para la población total de 70 colaboradores.

$$n = \frac{(p \cdot q) \cdot Z^2 \cdot N}{(E)^2(N - 1) + (p \cdot q)Z^2}$$

Dónde:

n: Muestra a considerar.

P y q: Probabilidad de que la población se incluya. En este caso, se consideró 0.5 como valor tanto para p como para q.

Z: Unidades de desviación estándar; probabilidad de error = 0.05, equivalente a una confianza de 95 %. Por tanto, el valor Z = 1.96.

N: Total poblacional. En este caso, son 70.

E: Error estándar de la estimación. El valor considerado fue 5.00%

Sustituyendo:

$$n = \frac{(0.50 * 0.50) * 1.96^2 * 68}{(0.05)^2(N - 1) + (0.50 * 0.50) * 1.96^2}$$

$$n = 57.90$$

Anexo 10: Constancia emitida por la Institución que acredite la realización de la investigación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
GERENCIA DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

**EL NUEVO
GOBIERNO DEL
DISTRITO DE
ATE**

Ate, 06 de enero de 2023

CARTA N° 0001-2023-MDA/GPE

Dra.
HELGA RUTH MAJO MARRUFO
Jefa de la Escuela de Postgrado de la UCV
Campus Lima Ate

Presente.-

Asunto : *Respecto a solicitud de autorización para realizar investigación*
Referencia : *Carta N° 293-2022-UCV-VA-EP6-F05L03/J*
(Documento N° 613-2023)

De mi especial consideración.

Es grato dirigirme a Usted para saludarla cordialmente en mi calidad de Gerente de Planificación Estratégica, asimismo en relación al documento indicado, en el cual solicita autorización para la realización de investigación respecto al Presupuesto Participativo y la Ejecución Presupuestaria 2022, el mismo que será desarrollado por el Sr. VARGAS MACHUCA, Juan Carlos, se le comunica que es factible brindar las facilidades que sean necesarias para dicho trabajo de investigación.

Por consiguiente, podrá efectuar las coordinaciones respectivas con esta Gerencia.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Leonardo Victor Leoncristian
Ing. LEONARDO VICTOR LEONCRISTIAN
Gerente de Planificación Estratégica



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALZA SALVATIERRA MARIA SOLEDAD, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Presupuesto Participativo y la Ejecución Presupuestaria en una Municipalidad Distrital De Lima, 2022.", cuyo autor es VARGAS MACHUCA JUAN CARLOS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALZA SALVATIERRA MARIA SOLEDAD DNI: 40469174 ORCID: 0000-0001-7639-1886	Firmado electrónicamente por: MALZASA el 22-01- 2023 06:33:27

Código documento Trilce: TRI - 0508988