



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y
GESTIÓN EDUCATIVA**

Empatía y proceso cognitivo en estudiantes de 3° de secundaria de
la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

AUTORA:

Bayes Antunez, Gladiz Elvira (orcid.org/0000-0002-3713-4147)

ASESOR:

Dr. Álvarez Carrillo, Nicolás (orcid.org/0000-0002-9794-0423)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

CHIMBOTE - PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Angélica mi hermana, mi ángel quien con su apoyo me motiva a seguir adelante gracias por estar conmigo, a mi madre Manuela por acompañarme siempre, a Juan, Erik y Carlos por estar cuando más los necesito.

A Luis, Karla y Sabrina, mis sobrinos.

Gladiz Bayes Antunez

AGRADECIMIENTO

A la directora de la I.E 88109 “Alfonso Ugarte” del distrito de culebras, provincia de Huarmey, por permitirme y brindarme las facilidades para aplicar mi instrumento de evaluación.

A mi asesor, Dr. Nicolás Álvarez Carrillo por su experiencia y conocimiento en el desarrollo del curso Taller de Tesis de Investigación.

A Edwin Luna, por su colaboración.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida profesional a las que me encantaría agradecerles su amistad, consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos más difíciles del día a día.

La autora

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y Diseño	11
3.2. Variables y Operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	13
3.5. Procedimiento.	14
3.6. Método de análisis de datos.	14
3.7. Aspectos éticos.	14
IV. RESULTADOS	16
V. V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	36

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Relación entre la empatía y el proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	16
Tabla 2. Nivel de la empatía de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	17
Tabla 3. Nivel del proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	18
Tabla 4. Relación entre autoconciencia y proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	19
Tabla 5. Relación entre autorregulación y proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	20
Tabla 6. Relación entre motivación y proceso cognitivo de los estudiantes de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebra.	21
Tabla 7. Relación entre empatía y proceso cognitivo de los estudiantes de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	22
Tabla 8. Relación entre habilidades sociales y proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.	23

RESUMEN

El presente informe de tesis tuvo como propósito el Determinar la relación que existe entre la empatía y el proceso cognitivo de los estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras.

Se empleó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, descriptivo correlacional, de corte transversal. La población estuvo constituida por los estudiantes del VII ciclo del centro educativo N° 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, mientras tanto, la muestra estuvo constituida por 30 estudiantes, a quienes se les aplicó como instrumento de recolección de datos el cuestionario, el cual fue procesado en el software SPSS.

Se concluye que, el 80% de los estudiantes presentó un nivel bueno en su empatía, mientras tanto, un 83.3% de los estudiantes, presentó un nivel bueno en su proceso cognitivo, así también, existe correlación entre las variables objeto de estudio, dado que se encontró un $r_{xy}=0,236$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel bajo positivo y directo, entre las variables empatía y el proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,75 < t_{tab}=2,093$, lo que quiere decir que la correlación es significativa, y por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Palabras clave: Empatía, proceso cognitivo, habilidades sociales, afectiva, intelectual.

ABSTRACT

The purpose of this thesis report was to determine the relationship between empathy and the cognitive process of 3rd year high school students at IE 88109 "Alfonso Ugarte" - Culebras.

A quantitative approach was used, with a non-experimental, descriptive, correlational, cross-sectional design. The population consisted of the students of the VII cycle of the educational center N ° 88109 "Alfonso Ugarte" -Culebras, meanwhile, the sample consisted of 30 students, to whom the questionnaire was applied as a data collection instrument, which it was processed in SPSS software.

It is concluded that 80% of the students presented a good level in their empathy, meanwhile, 83.3% of the students presented a good level in their cognitive process, as well, there is a correlation between the variables under study, given that an $r_{xy} = 0.236$ was found, a result that allows us to infer that the correlation is at a low positive and direct level, between the variables empathy and the cognitive process, as well, it is detailed that the $t_{cal} = 2.75 < t_{tab} = 2,093$, which means that the correlation is significant, and therefore, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: Empathy, cognitive process, social skills, affective, intellectual

I. INTRODUCCIÓN

La empatía es entendida como la facultad de situarse en el lugar del otro, lo que significa reconocer que en algún momento de la vida se puede llegar a la misma situación. La presente investigación desarrolla la empatía teniendo en cuenta como componente relevante el proceso cognitivo, el nivel de empatía de los estudiantes, pues los docentes quieren conocer en qué medida el estudiante tiene la capacidad de ponerse en el lugar del otro y cómo repercute esto en su desempeño escolar.

En el contexto mundial, Tousignant, Eugene & Jackson (2017) La mayor parte de nuestra vida diaria consiste en interacciones sociales, ya sean diádicas, en grupos, experimentadas de primera mano, presenciadas o simplemente imaginadas. Una de las facultades interpersonales que apoyan y promueven estas interacciones sociales cotidianas es la empatía, la facultad de difundir y entender los estados emotivos de los demás. (p.2) Se entiende que en nuestra vida diaria interactuamos de modo didáctico, en grupos reales o imaginarios ya que las relaciones interpersonales que apoyan estas interacciones sociales es la empatía, que es la capacidad de entender e interactuar los estados de ánimo de los demás. Así también Shamay (2010) La empatía se refiere a las reacciones cognitivas y emocionales de un individuo a las experiencias observadas de otro. La evidencia reciente apoya un modelo de sistemas separados para la empatía: un sistema emocional y un sistema cognitivo. La capacidad de experimentar reacciones afectivas a las experiencias observadas de otros o compartir un "sentimiento de compañerismo" se ha descrito como empatía emocional. La empatía emocional puede involucrar varios procesos subyacentes relacionados, que incluyen, entre otros, el contagio emocional, el reconocimiento de emociones y el dolor compartido. (p. 2). La empatía son reacciones cognitivas y emocionales propia del ser humano; empatía emocional (que perciben los sentimientos de los demás) o cognitiva (que comprenden la perspectiva de los demás) cada una de estas se dan por separados. Dohrenwend, A (2018) La empatía es principalmente una tarea cognitiva. Aunque puede estar motivado por la compasión y mejorado por la conciencia intrapersonal, el tipo de trabajo involucrado en dar una

respuesta verdaderamente empática es en gran parte mental, no emocional. (p.1755). La empatía cognitiva está motivada por la compasión mejorado por la conciencia intrapersonal ya que está involucrado en dar una respuesta empática mental y no emocional.

En el ámbito nacional, MINEDU (2020) nos dice que las destrezas socioemocionales: Son el conjunto de competencias que el ser humano desarrolla en toda de su vida, para socializar de manera óptima consigo mismo y con los demás. Es decir, se refiere a las habilidades que desarrollan para relacionarse e interactuar con los demás. El MINEDU, manifiesta que las habilidades socioemocionales son capacidades que la persona desarrolla durante toda su vida para relacionarse adecuadamente con los demás y consigo mismo. En un estudio realizado en Chimbote, (Núñez, 2016), concluye que, creando un entorno apropiado, se puede lograr cambios importantes en el comportamiento de adolescentes, específicamente en la confianza y la empatía, entre otras habilidades sociales y emocionales, lo que favorece las habilidades cognitivas (p. 74-79). Se deduce que si el ambiente en el que se desarrolló el adolescente va favorecer el desarrollo de empatía y el establecimiento de la seguridad en sí mismo

En la I.E “Alfonso Ugarte”- Culebras, existe ausencia de relaciones empáticas entre estudiantes y con el/la docente, lo que influye el proceso cognitivo de los alumnos, quienes muestran apatía hacia sus docentes y compañeros de clase, falta de comunicación e interacción, confianza, compromiso, rendimiento escolar y participación. La carencia de espacios de encuentro y convivencia en un contexto de aprendizaje, favorecen las conductas agresivas entre estudiantes y también hacia el docente, pudiendo resultar en situaciones de bullying. La falta de empatía también se refleja en otros aspectos, entre ellos, el escaso interés por trabajar en equipo, el bajo rendimiento, incluso la deserción escolar.

Por las razones anteriormente expuestas, el presente trabajo se propone abordar la empatía en el proceso cognitivo de estudiantes del 3° grado de secundaria IE “Alfonso Ugarte”, Culebras 2020, para lo cual se formula el siguiente problema general: ¿Qué relación existe entre la

empatía y el proceso cognitivo de los estudiantes de 3º secundaria de la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”, Culebras 2020?

El presente informe de investigación se justifica en la necesidad de reforzar entre estudiantes con el/la docente una relación empática que favorezca el proceso cognitivo, ya que, al no existir o ser muy débil la relación dialógica entre estudiantes con el/la docente debido a ausencia de empatía, resta el desarrollo de otras habilidades sociales como el trabajo colaborativo, el aprendizaje dialógico, el pensamiento crítico, la convivencia entre estudiantes lo que resulta determinante en la experiencia cognitiva.

En esta investigación se planteó como objetivo general: Determinar la relación existen entre empatía y proceso cognitivo de los estudiantes de 3º de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras. Además, se planteó los objetivos específicos: identificar el nivel de la empatía de estudiantes, identificar el nivel del proceso cognitivo de estudiantes, establecer la relación que existe entre autoconciencia y proceso cognitivo de los estudiantes; establecer la relación que existe entre autorregulación y proceso cognitivo de los estudiantes; establecer la relación que existe entre motivación y proceso cognitivo de los estudiantes; establecer la relación que existe entre empatía - proceso cognitivo de los estudiantes, establecer la relación entre habilidades sociales y proceso cognitivo de los estudiantes.

Con respecto a la hipótesis general, se plantea la siguiente: Existe una relación significativa entre la empatía - los procesos cognitivos de los estudiantes de 3º de secundaria de la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”. También se plantearon como hipótesis específicas: Hi1: Existe relación significativa entre autoconciencia y proceso cognitivo de los estudiantes; Hi2: Existe relación significativa entre autorregulación y proceso cognitivo de los estudiantes; Hi3: Existe relación significativa entre motivación y proceso cognitivo de estudiantes; Hi4: La relación significativa entre empatía - proceso cognitivo de los estudiantes, Hi5: Hay relación significativa en habilidades sociales y proceso cognitivo en estudiantes.

II. MARCO TEÓRICO

En los trabajos referentes al proyecto propuesto encontramos los siguientes antecedentes:

A nivel internacional encontramos el estudio realizado por Farina et al. (2020) En esta investigación se logra demostrar como las habilidades empáticas que muestran los estudiantes pueden generar cambios o median el agotamiento escolar y la satisfacción de las relaciones con los grupos de pares. Además, se observa que se puede lograr reducir los efectos negativos de la empatía logrando aumentar las relaciones sociales positivas. Es importante entender de esta investigación que si en una población existen adecuadas relaciones sociales está podría ayudar a que se facilite un desarrollo adecuado de la competencia de entender las sensaciones de otra persona. Montag et al. (2020) Se demostró que las limitaciones significativas de la empatía emocional en los sujetos con alto riesgo clínico de Psicosis (CHR - P), mientras que la empatía cognitiva apareció integro. Solo los individuos con esquizofrenia mostraron puntuaciones significativamente reducidas de empatía cognitiva en comparación con los controles e individuos sanos en CHR - P. Esta investigación demuestra cómo los factores de empatía pueden reducirse en las personas que presentan trastornos psicóticos. Pérez et al. (2020) dirigieron una donde concluyen que el nivel de mindfulness influye positivamente en el compromiso de los profesionales de enfermería, y este resultado está mediado principalmente por la empatía cognitiva. Se infiere que la empatía cognitiva puede ser un elemento importante que facilite y mide de forma más adecuada la conducta de los individuos. De igual modo Israelashvili & Karniol (2018) Donde concluye que los análisis (SEM) arrojaron un mayor apoyo para el modelo de Afecto a la Cognición (ACM), con un factor facilitador (Preocupación empática) y un factor inhibitor (Angustia personal). Otros análisis indican que el modelo de afecto a la cognición también es robusto al tener en cuenta las diferencias entre varones y mujeres. Se refuten implicaciones para la teoría y futuras investigaciones sobre la empatía. Se infiere que el modelo de afecto a la cognición resulta ser más relevante en la explicación de empatía y que este argumento también es significativo en las diferencias por el sexo de la

persona. Youngvorst & Jones (2017) desarrollaron la investigación: observan que el modelo mostró que los factores cognitivos y motivacionales predicen el procesamiento de mensajes, y la atención plena influye directamente en la empatía. Se deduce que los procesos que implican los elementos cognitivos y la motivación que muestra un individuo en sus actividades puede favorecer a que la persona tenga la capacidad colocarse en el lugar del otro y entender los sentimientos. Van der Graaf et al.(2015): En esta investigación se concluye que: los adolescentes que mostraron una empatía motora más fuerte, no solo experimentaron una mayor empatía afectiva, sino que también mostraron niveles más altos de empatía del estado cognitivo. Se infiere que los adolescentes pueden tener una mayor capacidad de empatía cognitiva y afectiva en función de la empatía motora, a su vez ello permitirá mejorar la interacción entre los adolescentes.

A nivel nacional, encontramos el estudio de: Cavagneri, Ochoa, Osorio, Patiño & Polaca (2019), concluyeron: Con relación al nivel de Empatía Cognitiva, dimensión de adopción de perspectivas en los docentes de una Universidad Privada de Lima, existen 33 docentes (35%) que presentan nivel bajo o extremadamente bajo, 45 docentes (49%) medio y 14 docentes (15%) alto o extremadamente alto. De esto se afirma que los docentes de la universidad de Lima predominan un nivel bajo en la capacidad de empatía y ello podría generar dificultades en el desarrollo de su labor dentro de la profesión y por ello se debiera mejorar este aspecto. Gómez & Narváez (2019) concluye: la desconexión moral correlacionó negativamente con las conductas prosociales y la empatía. Además, se infiere la importancia de buscar estrategias que favorezcan las conductas de empatía y prosocialidad para que esto nos permita observar adolescentes que empiecen a tener capacidad para conectarse a nivel moral. Hueda (2018), obteniendo como resultado que, estos demuestran que la empatía cognitiva y afectiva, se relacionan en dirección contraria y en magnitud pequeña con las conductas antisociales; en magnitud moderada con las conductas delictivas. Pacheco, (2018) Llega a la siguiente conclusión: Existe una relación inversa débil, en cuanto a la dimensión del

valor de conformidad y la empatía cognitiva y afectiva. Manifiesta existe empatía cognitiva débil con los estudiantes de la escuela de policía de Trujillo. De ello se infiere que en cuanto exista menor empatía en los alumnos de lapolicía las personas tendrán un valor de conformidad más alto por lo que dentro del contexto significaría un problema y la capacidad de empatía cognitiva en los alumnos es deficiente y no permite que tengan un adecuado desempeño. Moena & Pinedo, (2015) Manifiestan la siguiente conclusión: Los estudiantes del segundo año de educación secundaria de la I.E Colegio Nacional Iquitos (CNI) del distrito de SanJuan, provincia de Maynas región Loreto en el 2015, poseen empatía de nivel escasa. Esta afirmación indica que en la I.E de Iquitos esto significaría un problema ya que la baja empatía dificultaría la interacción entre los grupos de pares y la interacción con las autoridades.

A nivel local, encontramos los estudios realizados por: De los Santos (2018) Llega a la conclusión que el nivel de empatía escasa, baja de 3% a 0%, mientras que en el nivel alto la empatía aumentó de 12% a 36%. Es decir, se deduce que el nivel de empatía en los docentes puede mejorar con la aplicación de talleres y que este puede favorecer el desempeño de los docentes.

En conexión a teorías que sustentan esta investigación precisamos los conceptos de acuerdo a la (s) variable (s) y/o dimensiones.

La real academia española define a la empatía como el sentimiento de identificación con algo o alguien, es decir la capacidad que tiene la persona para entender las emociones del entorno con el que interactúa.

Van Dijkema (2020) La literatura académica ofrece tres definiciones:

(a) La empatía afectiva es la capacidad de sintonizar emocionalmente o resonar con las experiencias del otro; (b) La empatía cognitiva o "toma de perspectiva" es la competencia de pensar en las experiencias del otro o reconstruirlas mentalmente, principalmente mediante el uso de la imaginación; (c) La empatía perceptiva es la capacidad de percibir directamente las experiencias del otro. (p.46) La empatía puede enfocarse como aquella capacidad que permite entender cómo se siente la otra persona y la empatía facilita que una persona pueda tener

comprensión mental de lo que la otra tiene. Galvis (2014, P.45) es la capacidad de la persona para colocarse en el lugar del otro, de tal forma que le permita reconocer sus sentimientos y emociones, lo que permite que la persona experimente lo que la otra persona siente. Es decir, cuando las personas entramos en interacción con otra persona, esta capacidad de empatía, nos va permitir entender la forma en cómo siente la otra persona respecto a situaciones que vive o experimenta. Benjamín, et al. (2015) (p.4) mencionan la empatía cognitiva como la facultad para comprensión de los sentimientos en los demás y la empatía afectiva que se enfoca en la experiencia que tiene la persona respecto a la emoción y que es provocada por un estímulo emocional. De lo anterior se pueden indicar dos características de la empatía: la capacidad que tiene para comprender lo que siente el otro y la capacidad que permite vivir la experiencia de las emociones de otra persona. Feshbach & Feshbach (2007, citado en Fernández, 2011), es una competencia con la que todas las personas nacemos, así que también podemos mejorarla, llegando a una mayor capacidad empática, especialmente en el ámbito educativo. Además, nos dice que es un proceso contingente con respecto a los factores cognitivos y afectivos, y que varía según la edad y en el contexto-situacional. (p.4). Lo que indica el autor es que existen dos formas de expresión de la empatía una enfocada a lo cognitivo y otra enfocada a lo afectivo.

Goleman (1998, p. 98) La inteligencia emocional incluye 5 dimensiones: a) Autoconciencia. b) Autorregulación. c) Motivación. d) Empatía, e) Habilidades sociales. La relación con los demás es fundamental para nuestras vidas y nuestro trabajo. Manifiesta que poseemos inteligencia emocional del cual se trata de cómo conocer nuestras emociones, sentimientos y como lo expresamos a los que nos rodean, además cómo identificamos los sentimientos y las señales de los otros. Roberge (2013), la empatía como mecanismo a nivel individual ayuda a las personas a relacionarse con los demás al reducir los estereotipos y la probabilidad de comportarse de manera discriminatoria hacia otras personas. (p.126-127) La empatía es un factor importante en la interacción social pero que estos están mediados por las respuestas que manifiesta el

grupo social. McDonald & Messinger (2011), la empatía es esencial para motivar el comportamiento prosocial hacia los demás, incluido el cumplimiento de las reglas sociales y la participación en un comportamiento altruista. La empatía también facilita el progreso de la competencia social y mejora la calidad de las relaciones significativas. La empatía puede ser una experiencia tanto emocional como cognitiva. (p.23) La empatía es un elemento esencial para el progreso de conductas que favorezcan a la sociedad y esta se encuentra enfocada en lo cognitivo y afectivo.

Gonzales & León (2013, p.51) Los procesos cognitivos es la expresión dinámica de la mente, de la cognición, sistema encargado para la construcción y procesamiento de la información en la elaboración y asimilación de conocimiento. Son medios que realizamos para conseguir un conocimiento para ponerlo en práctica una vez que hemos comprendido dicha información.

Weissmann (2007) El progreso cognoscitivo tiene lugar ya que cada conocimiento nuevo que es asimilado produce una transformación de la estructura, lo cual, a su vez, permite la asimilación de más conocimiento. Incluso cuando no hay estimulación exterior las estructuras se reorganizan, los sistemas de significados se asocian con otros sistemas y se producen modificaciones (p.1) El autor afirma que los procesos cognitivos tienen una base orgánico-biológica que se van desarrollando a través de la maduración biológica.

Gagné (1970, p.7) los elementos estructurales son tres: Registro sensitivo: que recibe información interna y externa; Memoria a corto plazo: breves almacenamientos de la información seleccionada; y Memoria a largo plazo: organiza y mantiene disponible la información por más tiempo. Se entiende que la persona cuenta con registro sensitivo y memoria a largo plazo y corto plazo de los cuales hará uso todos los días de su vida en sus diferentes quehaceres cotidianos.

Matlin (2002, p. 35) indica respecto a uno de los procesos cognitivos básicos que la atención “es la concentración de actividad mental, estos esfuerzos de concentrarme provienen de estímulos informativos que presenta el entorno. Lo que se infiere es que la atención es aquello que permite captar los estímulos que se presentan en nuestro entorno.

Mesulam (1990) plantea algunas características en la atención, la capacidad de selección o capacidad de la persona a dirigir la atención hacia un objeto o persona (atención selectiva), también presenta la característica de lograr mantener por un tiempo a estímulos que son relevantes (atención sostenida y la capacidad de atender a dos estímulos relevantes (atención dividida). (p.99) En resumen, el autor indica que existe la capacidad de atención selectiva, sostenida y dividida.

Pratiw et al (2019) El procesamiento de la información empieza cuando un estímulo externo afecta a uno o más de los del oído, la vista y el tacto. La memoria sensorial adecuada acepta estímulos externos y los almacena durante un tiempo en grabaciones sensoriales. (p.77) Se entiende que nuestros sentidos captarán y almacenará y se hará uso de esta información.

Newen (2015) Procesos cognitivos son procesos de transferencia de información que típicamente tienen lugar para conectar múltiples (o complejas) entradas de información para formar un sistema cognitivo mínimamente flexible con un espectro de salidas conductuales mínimamente flexibles, donde estos procesos típicamente involucran al menos un nivel mínimo de uno de los siguientes paradigmas procesos como se describen en algunas ciencias cognitivas con un método cognitivo: percepción, memoria, aprendizaje, emoción, intencionalidad, autorrepresentación, racionalidad y toma de decisiones o algo similar de manera relevante.(p.123) Nos dice que para poner en uso nuestro proceso cognitivo lo hacemos a través de diferentes procesos ya sea de apreciación, memoria, enseñanza, afecto, de manera relevante

Babarro (2019) La taxonomía de Bloom se organiza de una estructura jerárquica que abarca desde los pensamientos de orden inferior más simples hasta los más complejos, ascendiendo hasta los pensamientos de orden superior: a) Cognitiva o Intelectual, señala como procesamos la información, a las capacidades y habilidades intelectuales que se ponen en desarrollo en el manejo de la información. b)Afectivo o actitudinal, observa las emociones en el proceso de aprendizaje, por lo que en este nivel se analizan las actitudes, intereses, sentimientos, emociones, valores y prejuicios del individuo. y c)

psicomotora o Procedimental, permite observar como intervienen nuestras habilidades corporales, destrezas de tipo motor, coordinaciones, musculares y neuronales en el desarrollo del aprendizaje de los individuos. (p.2) Bloom dice que después que el estudiante realice su proceso de aprendizaje ha adquirido nuevos conocimientos y habilidades para de esta forma seguir con el aprendizaje constante y permanente con los nuevos aprendizajes.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación es enfoque positivista cuantitativo, que según: Hernández, Fernández & Carlos (2004, p.10), este enfoque utiliza la recopilación y el análisis de datos para responder preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población. Este enfoque me permitió obtener datos y procesarla para establecer y comprobar la hipótesis de investigación. De igual modo, Rodríguez y Valldeoriola (2009, p.31) fundamentada en el paradigma positivista y que toma como métodos propios los de las ciencias físico-naturales. Es la capacidad de establecer este paradigma como un proceso científico que se base en la ciencia.

Diseño de investigación:

El diseño de investigación corresponde al descriptivo correlacional bivariado. Según Cancela y otros (2010 p.8), los diseños correlacionales se interesan en señalar y/o aclarar las relaciones entre las variables, haciendo uso de coeficientes de correlación que son indicadores matemáticos que aportan información sobre el grado, intensidad y dirección de la relación entre variables. De acuerdo a este autor este diseño permitió mostrar que tanta interacción existe entre dos variables en relación a aspectos medibles como son el grado la intensidad y dirección. De igual modo Tamayo (2004) Investigación correlacional, este tipo de investigación persigue fundamentalmente determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores. La existencia y fuerza de esta covariación normalmente se determina estadísticamente por medio de coeficientes de correlación. (p.50) Ello permitió inferir que en la investigación se utilizó un método que permitió describir las variables y se dio en función de procesos medibles y numéricos lo que permitió objetividad durante la investigación.

El esquema del diseño de la investigación es el siguiente:

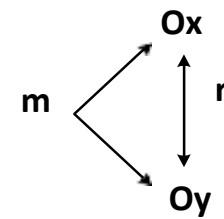
Dónde:

m: alumnos de la I.E. "Alfonso Ugarte" Culebras

Ox: Empatía

Oy: Proceso cognitivo

r: relación entre las variables



3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Empatía

Goleman (1998, p. 98) La inteligencia emocional incluye 5 dimensiones: a) Autoconciencia. b) Autorregulación. c) Motivación. d) Empatía, e) Habilidades sociales. Las relaciones con los demás son fundamentales para nuestras vidas y nuestro trabajo

Variable 2: Proceso cognitivo

Babarro (2019) La taxonomía de Bloom se organiza en una estructura jerárquica que abarca desde los pensamientos de orden inferior simples hasta los más complejos, ascendiendo hasta los pensamientos de orden superior: a) Cognitiva o Intelectual, explica como procesamos la información, a las capacidades y habilidades intelectuales que se ponen en marcha en el manejo de la información. b) Afectivo o actitudinal, ve las emociones en el proceso de aprendizaje, en este nivel se analizan las actitudes, intereses, sentimientos, emociones, valores y prejuicios del individuo. y c) psicomotora o Procedimental, nos permite ver como intervienen nuestras habilidades corporales, destrezas de tipo motor, coordinaciones, musculares y neuronales en el desarrollo del aprendizaje de los individuos.

Ver Operacionalización de variables – Anexo (3).

3.2. Población, muestra y muestreo

Población

Es definida por Arias, Villasís y Miranda (2016, p.2), conjunto de casos, definido, limitado y accesible, que formará el referente para la elección de la muestra, y que cumple con una serie de criterios predeterminados. Se infiere que un grupo o un conjunto social que en nuestra investigación esta es finita, estuvo constituido por los estudiantes del VII ciclo del centro educativo N° 88109 "Alfonso Ugarte"-Culebras.

Muestra

López (2004, p.1). Es un subconjunto o parte del universo o población en que

se llevará a cabo la investigación. Se infiere como aquella muestra representativa de la población que permitió conocer respecto a las variables de estudio y que en la investigación se determinó el tamaño a criterio de la investigadora y del entorno en que se desarrolló la investigación. Para este estudio se trabajó con alumnos del 3º de secundario, el cual estuvo conformado de una sola sección. $n = 30$.

Muestreo

Para el muestreo fueron elegidos por sorteo ya que se consideró la facilidad para aplicar los instrumentos, fueron 10 alumnos.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica

Tenorio (2020) Para Arias, una técnica de investigación es el desarrollo o forma particular de obtener datos o información (2012, p.67), por ello se utilizan instrumentos de recolección de datos, puede ser cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital) (Arias, 2012, p. 68).

Instrumentos

Estos instrumentos deben tener tres características importantes: confiabilidad, validez y objetividad. Las técnicas son todos los recursos o medios que el investigador utiliza para su conocimiento y guardar información que le servirá para la realización de su investigación. Meneses y Rodríguez (2011) Un cuestionario es, el instrumento estandarizado que utilizamos para la recogida de datos durante el trabajo de campo de algunas investigaciones cuantitativas, fundamentalmente, las que se llevan a cabo con metodologías de encuestas. Son instrumentos que ayudan a recabar información al investigador.

Validez

Se determinó a criterio de juicio de expertos, siendo: uno, el docente metodólogo del curso, quien evaluará la forma de obtención y elaboración de los ítems; y, un profesional externo de la especialidad en educación posgrado de maestría, quien validará si los ítems tienen correspondencia con indicadores o si los instrumentos mide la variable.

Confiabilidad

De los instrumentos se determinó mediante la prueba estadística de Alfa de Cronbach los datos recogidos de una muestra piloto ($n_{\text{piloto}} = 10$ estudiantes de la muestra original, fueron elegidos de manera aleatoria). En el primer instrumento se obtuvo un $\alpha_{\text{Cronbach}} = 0,81$ en el segundo instrumento, se obtuvo un $\alpha_{\text{Cronbach}} = 0,86$, de lo cual se considera a los instrumentos confiables.

3.4. Procedimiento

Se inició con la base teórica de las variables empatía - proceso cognitivo. En la compilación de la información se pidió el permiso a la directora de la I.E 88109-Culebras. Antes de aplicar los instrumentos, se comunicó a los participantes para qué se está desarrollando la investigación, se concientizó participar verazmente en la aplicación del instrumento.

Finalmente se aplicó los instrumentos, la recolección de datos que sirvieron para generar los resultados del estudio según las variables.

3.5. Método de análisis de datos

Se utilizó métodos estadísticos inferenciales. Primero se determinó la correlación entre las variables (variable₁ Empatía y la variable₂ Proceso cognitivo), se determinó la significatividad de la correlación por medio de la prueba "t" de student. Para el reporte de los datos estadísticos se utilizó el programa estadístico Spss y el programa Microsoft Excel con los cuales se consiguió datos.

3.6. Aspectos éticos

La información recogida es información que se va a utilizar para fines de la investigación. Los datos recogidos se mantendrán inalterables y no fueron manipulables. La información que se recoge es una información original la misma que será evaluada mediante el programa del Turnitin para determinar el porcentaje de similitud. La información del instrumento estuvo de acuerdo al objetivo de la investigación previa autorización de la IE y se manejó con la mayor discreción. La información bibliográfica citada es una información parafraseada, respetando la idea original del investigador ya que fue evaluada con un porcentaje de similitud del 25%.

IV. RESULTADOS

Se detallan los resultados de los instrumentos de recolección de datos, cabe señalar que los resultados se encuentran clasificados por cada objetivo.

4.1. Del objetivo general

Tabla 1. Relación entre la empatía y proceso cognitivo en estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”-Culebras

Hipótesis estadística	Coeficiente de correlación de Spearman	(gl) (α)	“t” Student
$H_0: r_{xy} = 0$	$r_{xy} = 0,563$	$gl = 28$	$t_{cal} = 2,60 > t_{tab} = 2,04$
$t_{cal} < t_{tab}$		$\alpha = 5\% = 0,05$	

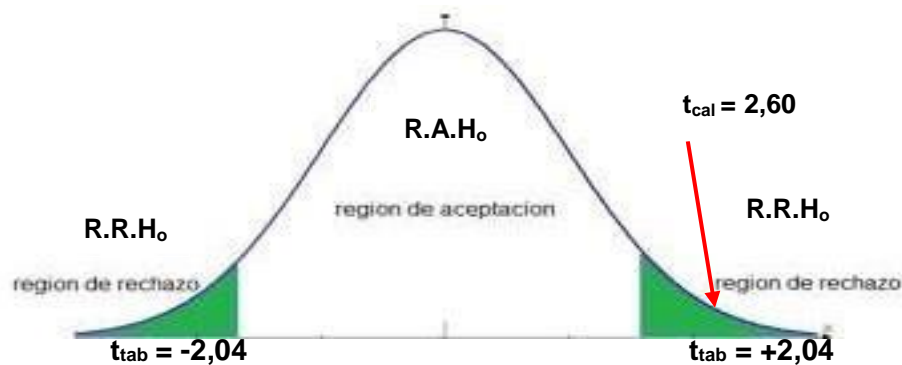


Figura 1. Curva de Gauss

Interpretación

De acuerdo a la Tabla y Figura 1, se observa la correlación de Rho de Spearman es de $r_{xy} = 0,563$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre las variables empatía y el proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,60 > t_{tab} 2,04$, lo que quiere decir la relación es significativa.

4.2. De los objetivos específicos

4.2.1. De los objetivos 1

Tabla 2. Nivel de la empatía de los estudiantes de 3° de sec. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras

Nivel de empatía		F	%
Muy bueno	[98-117]	6	20.0
Bueno	[78-97]	24	80.0
Regular	[58-77]	0	0.0
Deficiente	[38-57]	0	0.0
Total		30	100.0

Fuente: Base de datos – Anexo 4

Interpretación

En la Tabla se observan los niveles empatía de los estudiantes de 3° de sec. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, identificándose que se encuentra en un nivel bueno, presente en un 80% de los estudiantes, porcentaje que equivale a 24 de estos, así también, un 20% presenta un nivel muy bueno, entre tanto, para los niveles regular y deficiente, se obtuvo un 0% respectivamente.

4.2.2. Del objetivo específico 2:

Tabla 3. Nivel del proceso cognitivo de estudiantes de 3° de sec. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras

Nivel del proceso cognitivo		F	%
Muy bueno	[98-117]	5	16.7
Bueno	[78-97]	25	83.3
Regular	[58-77]	0	0.0
Deficiente	[38-57]	0	0.0
Total		30	100.0

Fuente: Base de datos – Anexo 5

Interpretación

En la Tabla se observan los niveles del proceso cognitivo de estudiantes de 3° de sec. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, identificándose que se encuentra en un nivel bueno, presente en un 83.3% de los estudiantes, porcentaje que equivale a 25 de estos, así también, un 16.7% presenta un nivel muy bueno, entre tanto, para los niveles regular y deficiente, se obtuvieron 0% respectivamente.

4.2.3. Del objetivo específico 3:

Tabla 4. Relación entre autoconciencia y proceso cognitivo en los estudiantes de 3° secundaria en la IE 88109 “Alfonso Ugarte”-Culebras

Hipótesis estadística	Coefficiente de correlación de Spearman	(g) (α)	“t” Student
$H_0: r_{xy} = 0$	$r_{xy} = 0,513$	$gl = 9$	$t_{cal} = 2.53 < t_{tab} = 2.04$
$t_{cal} < t_{tab}$		$\alpha = 5\% = 0,05$	

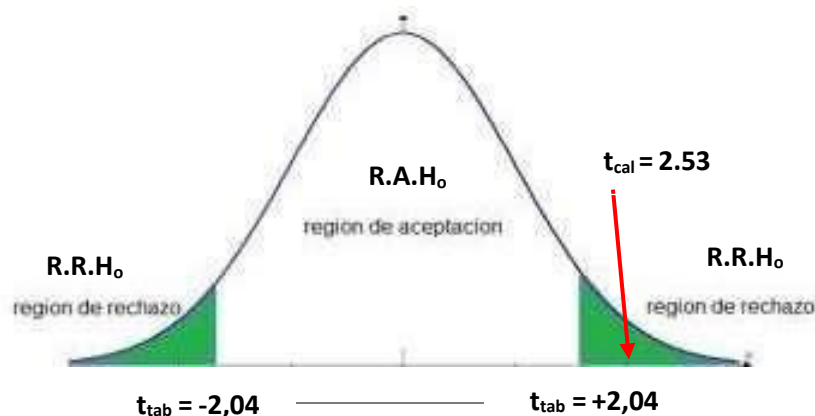


Figura 2. Curva de Gauss

Interpretación

Se observa la correlación Rho de Spearman de $r_{xy} = 0,53$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión autoconciencia y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,53 < t_{tab} = 2,04$, lo que quiere decir que la correlación es significativa.

4.2.4. Del objetivo específico 4:

Tabla 5. Relación entre autorregulación y proceso cognitivo de estudiantes de 3° de secund. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”-Culebras.

Hipótesis estadística	Coeficiente de correlación	(g) (α)	“t” Sudent
de Spearman			
H₀: r_{xy} = 0	r_{xy} = 0,498	g_l = 9	t_{cal} = 2.43 < t_{tab} = 2.04
t_{cal} < t_{tab}		α = 5% = 0,05	

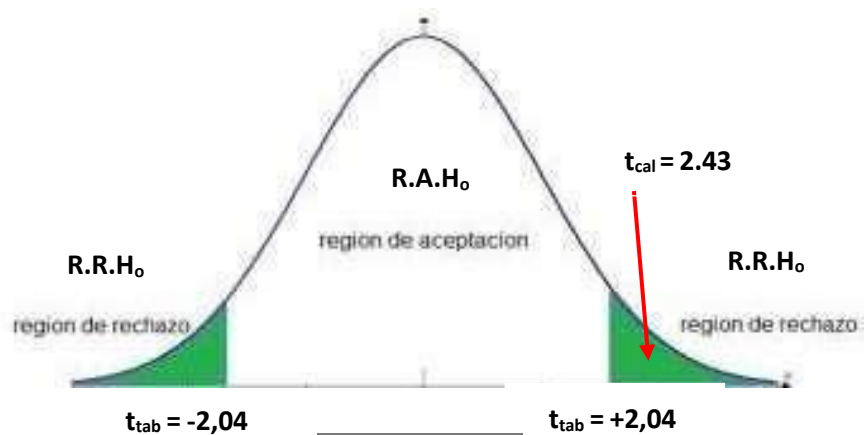


Figura 3. Curva de Gauss

Interpretación

En la Tabla y Figura, se observa la correlación Rho de Spearman es de $r_{xy} = 0,498$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión autorregulación y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,43 < t_{tab} = 2,04$, lo que quiere decir que la correlación es significativa.

4.2.5. Del objetivo específico 5:

Tabla 6. Relación motivación y proceso cognitivo en los estudiante 3° de secun. de la IE 88109“Alfonso Ugarte”- Culebras.

Hipótesis estadística	Coefficiente de correlación de Spearman	(gl) (a)	“t” Sudent
$H_0: r_{xy} = 0$	$r_{xy} = 0,489$	$gl = 29$	$t_{cal} = 2,37 < t_{tab} = 2,04$
$t_{cal} < t_{tab}$		$\alpha = 874$	

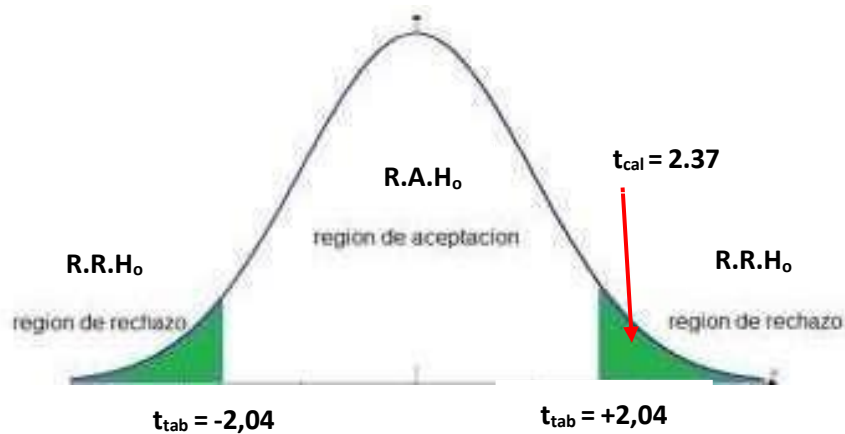


Figura 4. Curva de Gauss

Interpretación

La Tabla y Figura 6, se observa la correlación de Rho de Spearman es de $r_{xy} = 0,489$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión motivación y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,37 < t_{tab} = 2,04$, lo que quiere decir la correlación es significativa.

4.2.6. Del objetivo específico 6:

Tabla 7. Relación entre empatía y proceso cognitivo de los estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras

Hipótesis estadística	Coefficiente de correlación de Spearman	(gl) (α)	“t” Student
$H_0: r_{xy} = 0$	$r_{xy} = 0,511$	$gl = 29$	$t_{cal} = 2.52 < t_{tab} = 2.04$
$t_{cal} < t_{tab}$		$\alpha = 0.678$	

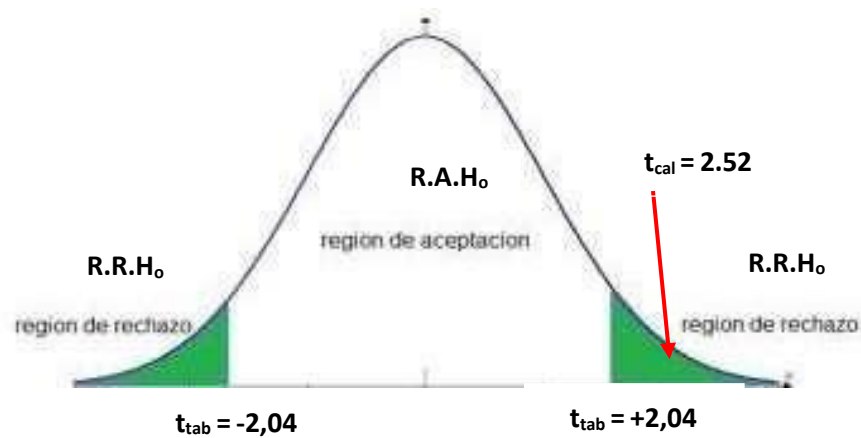


Figura 5. Curva de Gauss

Interpretación

Tabla y Figura 7, se observa la correlación Rho de Spearman es de $r_{xy} = 0,511$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión empatía y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,52 < t_{tab} = 2,04$, lo que quiere decir la correlación es significativa.

4.2.7. Del objetivo específico 7:

Tabla 8. Relación entre habilidades sociales y proceso cognitivo de estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras

Hipótesis estadística	Coefficiente de correlación	(gl) (α)	“t” Student
de Spearman			
$H_0: r_{xy} = 0$	$r_{xy} = 0,513$	$gl = 29$	$t_{cal} = 2,53 < t_{tab} = 2,04$
$t_{cal} < t_{tab}$		$\alpha = 0,457$	

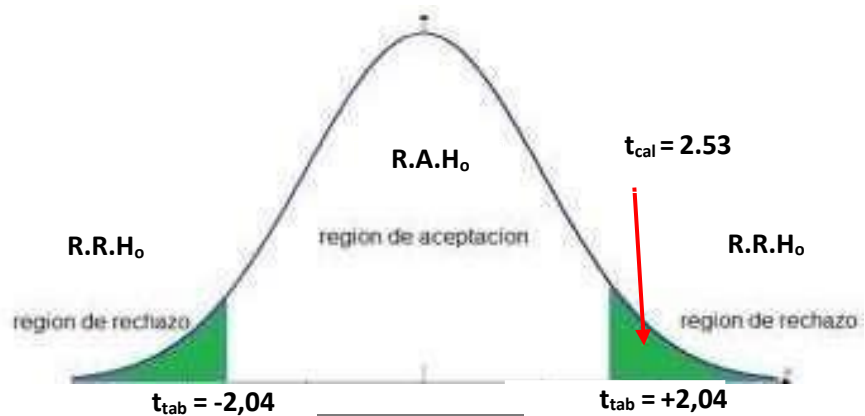


Figura 6. Curva de Gauss

Interpretación

De la Tabla y Figura 8, se observa la correlación Rho de Spearman es de $r_{xy} = 0,513$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión habilidades sociales y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal} = 2,53 < t_{tab} = 2,04$, la correlación es significativa.

V. DISCUSIÓN

El propósito de la investigación, se buscó las variables empatía y proceso cognitivo de los estudiantes de los estudiantes de los estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, ante ello, se planteó la hipótesis que afirma que existe relación entre las variables, corroborando con el resultado de la correlación de Rho de Spearman, esta fue de $r_{xy}=0,563$, resultado que permitió inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre las variables empatía y el proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,60 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere decir la correlación es significativa, en tal sentido, se acepta la hipótesis de investigación y rechaza la hipótesis nula, particularmente, tiene cierta similitud con lo encontrado por Hueda (2018), quien en su resultado demostró que la empatía cognitiva y afectiva, se relacionan en sentido inverso y en magnitud pequeña con las conductas antisociales y en magnitud moderada con las conductas delictivas, entre tanto, la similitud radica en la relación que se tiene, no obstante, a la vez existe un contraste, dado que en la relación obtenida por el autor, esta es inversa, es decir que r_{xy} presentó un valor negativo, ante esto entonces, queda demostrado que los adolescentes pueden tener una mayor capacidad de empatía cognitiva y afectiva en función de la empatía motora, a su vez ello permitirá mejorar la interacción entre los adolescentes.

En cuanto al objetivo específico que busca determinar los niveles de empatía de estudiantes de 3°secun. de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, quedó demostrado que el 80% de los estudiantes, presentaron o alcanzaron un nivel bueno respecto a su empatía, cifra que permite inferir entonces que, tienen la capacidad de ponerse en el lugar de sus compañeros y demás personas que conforman la comunidad educativa, a esto se suma que el 20% de estos, presenta un nivel muy bueno, panorama positivo que demuestra compañerismo y trabajo en equipo, además de buenos valores puestos en práctica, y esto es confirmado en la investigación de Gómez y Narváez (2019), quien tras obtener sus resultados, concluye que, la empatía es un factor muy importante para que los adolescentes no desarrollen eviten comportamientos que impliquen tener una desconexión moral.

Además, se infiere la importancia de buscar estrategias que favorezcan las conductas de empatía y prosocialidad para que esto nos permita observar adolescentes que empiecen a tener capacidad para conectarse a nivel moral. A su vez, los resultados obtenidos, presentan parcial relación con lo arribado por De los Santos (2018), quien si bien es cierto, en su investigación se aplicó una propuesta, permitió lograr su cometido de mejorar el nivel de empatía, pero en los docentes, alcanzando un nivel alto en el 36% de estos, lo cual le permitió concluir que, el nivel de empatía en los docentes puede mejorar con la aplicación de talleres y que este puede favorecer el desempeño de los docentes; si bien es cierto, en ambos casos se trabajaron con poblaciones diferentes, no obstante, se presentan resultados desde ambas partes, estudiantes y docentes, y es que la empatía no solo se limita a un determinado grupo de personas, confirmando este enunciado se cita a Galvis (2014, p. 45), quien menciona la empatía es la capacidad del individuo para “colocarse en el lugar del otro, de tal manera que le permita identificar sus sentimientos y emociones, lo que permite que la persona experimente lo que la otra persona siente.”

En cuanto al objetivo que busca determinar los niveles del proceso cognitivo de estudiantes de 3° de secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”-Culebras, se demostró que la mayoría de los estudiantes alcanzaron niveles positivos, y es que esto se representa en que el 83.3% de los estudiantes, presentaron un nivel bueno, sumado al 16.7% que presentaron un nivel muy bueno, resultados demuestran que los estudiantes presentan una alta capacidad para comprender su entorno y procesarlo de manera efectiva, además de ser representación de una buena captación de la información impartida en las sesiones de clase, y esto queda demostrado en las teorías de Castellero (s/f), quien menciona que los procesos cognitivos comprenden un conjunto de operaciones mentales que se realiza de forma más o menos secuenciada con el fin de obtener algún tipo de producto mental, y por su parte Viramonte et. al (2008), menciona que tiene que ver con aquellos que, como la percepción, la memoria (en cuanto almacenamiento y evocación o activación) y la atención se pueden producir sin la intervención consciente del sujeto y tiene una fuerte base biológica (muestran escasa variación intercultural) al menos en sus etapas iniciales.

Ahora bien, respecto los objetivos específicos de correlación entre las dimensiones de la variable empatía y procesos cognitivos, en primera instancia los resultados demostraron que existe relación significativa con la dimensión autoconciencia, obteniéndose un $r_{xy} = 0.513$, representando esto una correlación moderada positiva y directa; del mismo modo con la dimensión autorregulación, en donde si se encuentra un aumento en el nivel de relación, dado que el resultado $r_{xy}=0,498$, permitió inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, del mismo modo en las dimensiones motivación, empatía y habilidades sociales, y esto contrasta con lo obtenido por Pacheco, (2018), quien con sus resultados concluye que existe una relación inversa débil, en cuanto a la dimensión del valor de conformidad la empatía cognitiva y afectiva, dimensiones similares que se vienen trabajando. No obstante, las 2 primeras dimensiones permiten conseguir una conexión o relación que existen entre las variables.

VI. CONCLUSIONES

Después de realizar la discusión de los resultados a los cuales se arribó sobre la empatía y proceso cognitivo en estudiantes de 3° de secundaria de la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”, se concluye lo siguiente:

Primera: Existe una correlación de Rho de Spearman es de $r_{xy}=0,563$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre las variables empatía y el proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,60 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere decir que la correlación es significativa.

Segunda: Un 80% de los estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, manifestó que la empatía se encuentra en un nivel, así también, un 20% presenta un nivel muy bueno, entre tanto, no se presentaron resultados para los niveles regular y deficiente, panorama positivo que demuestra compañerismo y trabajo en equipo, además de buenos valores puesto en práctica.

Tercera: Un significativo 83.3% de los estudiantes de 3° secundaria de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras, presentan un nivel bueno en su proceso cognitivo, así también, un 16.7% presenta un nivel muy bueno, entre tanto, no se presentaron resultados para los niveles regular y deficiente, resultados demuestran que los estudiantes presentan una alta capacidad para comprender su entorno y procesarlo de manera efectiva.

Cuarta: Existe correlación de Rho de Spearman de $r_{xy}=0,513$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión autoconciencia y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,53 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere decir la correlación es significativa.

Quinta: Existe una correlación de Rho de Spearman es de $r_{xy}=0,498$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión autorregulación y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,53 < t_{tab}=2,04$, la correlación es significativa.

Sexta: Hay correlación de Rho de Spearman es $r_{xy}=0,498$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión motivación y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,43 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere es significativa.

Séptima: La correlación Rho de Spearman es de $r_{xy}=0,489$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión empatía y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,37 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere decir que la correlación no es significativa, es decir, no existe relación entre la dimensión y la variable.

Octava: Verdaderamente la correlación Rho de Spearman es $r_{xy}=0,511$, resultado que permite inferir que la correlación se encuentra en un nivel moderado positivo y directo, entre la dimensión habilidades sociales y la variable proceso cognitivo, así también, se detalla que la $t_{cal}=2,52 < t_{tab}=2,04$, lo que quiere decir que la correlación es significativa.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Al personal docente de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras y otras instituciones educativas, se le sugiere llevar a cabo jornadas o programas recreativos, que permitan que los estudiantes afiancen su trabajo colaborativo con sus compañeros, de esta forma se seguirá mejorando su nivel de empatía.

Segunda: Al personal directivo de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras y otras instituciones educativas, el crear programas educativos recreativos, en donde participen todos los estudiantes, el contenido de este programa estará referido a mejorar la capacidad de comprensión de estudiante, pero, desde una perspectiva entretenida con contenidos actuales que sean a fines a su edad.

Tercera: Al personal docente de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras y otras instituciones educativas, se le sugiere identificar las habilidades sociales escasas de los estudiantes como el trabajo en equipo, con el propósito de reforzarla, esto va a incidir en su proceso cognitivo y en el trabajo en equipo, dado que podrá emplear sus mejores habilidades para comprender a los temas.

Cuarta: Al personal docente de la IE 88109 “Alfonso Ugarte”- Culebras y otras instituciones educativas, se le sugiere diseñar programas educativos que permitan identificar contextos que afectan la motivación de los estudiantes, esto con la finalidad de poder trabajar en ello y hacer que el estudiante se sienta más seguro en el aula de clase.

Quinta: Los resultados y en conjunto con los postulados teóricos encontrados, servirán de base a modo de información científica a otras Instituciones Educativas, esto en materia de diseñar propuestas que permitan investigar también sus contextos sobre el proceso cognitivo y la empatía, concretando una comparación con el presente informe.

REFERENCIAS

- Altuna, B. (2017) Empatía y moralidad: las dimensiones psicológicas y filosóficas de una relación compleja. *Revista de Filosofía* 43 (2), 248-249 <http://dx.doi.org/10.5209/RESF.62029>
- Arias, F. (2012) *El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme, 6 93-95
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016) *El protocolo de investigación III: la población de estudio*. Revista Alergia México. 63(2), 201-202
- Babarro, N. (2019) *Taxonomía de Bloom: qué es, para qué sirve y objetivos*. <https://www.psicologia-online.com/taxonomia-de-bloom-que-es-para-que-sirve-y-objetivos-4579.html>
- Bernabéu, E. (2017). *La atención y la memoria como claves del proceso de aprendizaje. Aplicaciones para el entorno escolar*. Neuropsicología. Artículo 3. 18-19. <https://www.ugr.es/~reidocrea/6-2-3.pdf>
- Caeiro, M. (2019) *Recreando la Taxonomía de Bloom para Niños Artistas. Hacia una educación artística metacognitiva, metaemotiva y metaafectiva*. *Revista*, 24 (66), 71-72
[file:///C:/Users/Usuario/Downloads/4077-Texto%20del%20art%C3%ADculo-16167-1-10-20190927%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/4077-Texto%20del%20art%C3%ADculo-16167-1-10-20190927%20(1).pdf)
- Cancela, R., Cea, N., Galindo L., Galindo, G., Valilla, S. (2010) *Metodología de la Investigación Educativa: Investigación ex post facto*. Revista Virtual, https://investigacion-educativa9.webnode.es/_files/200000028-28c3a29c05/Estudios%20comparativos%20casuales%20o%20ex%20post%20facto.pdf
- Carpena A. (2016) *La empatía es posible. Educación emocional para una sociedad empática*. Editorial Desclée de Brouwer S.A, 150-155
- Cavagneri E., Ochoa L.; Osorio, J., Patiño, C., y Polaca, A. (2019) *Empatía cognitiva y afectiva en los docentes de una Universidad Privada de Lima, sede Ate, durante el periodo 2019 – I* Universidad Tecnológica del Perú. (Tesis de maestría) Escuela de Posgrado. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/250>
- De los Santos, G. (2018) *Programa “Conéctate al otro” sobre empatía cognitiva y afectiva en docentes de una institución educativa particular de Nuevo Chimbote 2018*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar

- Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36497/de%20los%20Santos_BGE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dohrenwend, A. (2018) *Defining Empathy to Better Teach, Measure, and Understand Its Impact*. Magazine Association of American Medical Colleges. 93 (12), 1755-1756
https://journals.lww.com/academicmedicine/Fulltext/2018/12000/Defining_Empathy_to_Better_Teach,_Measure,_and.11.aspx
- Doñate, O. y Ferrete, C. (2019) *Vivir la Historia: Posibilidades de la empatía histórica para motivar al alumnado y lograr una comprensión efectiva de los hechos históricos*. *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*. Universitat Jaume I de Castellón. Rev. nº 36.
<http://www.ub.edu/histodidactica/images/documentos/pdf/doate.pdf>
- Espinoza, S. (2018.) *Relaciones interpersonales y autoestima en estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Chimbote, 2018*. (Tesis de maestría) Universidad San Pedro. Escuela de Posgrado.
<http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/12250>
- Farina, E., Ornaghi, V., Pepe, A., Fiorilli, C., y Grazzani, I. (2020). *High School Student Burnout: Is Empathy a Protective or Risk Factor?* *Frontiers in Psychology*. Magazine Frontiers in Psychology 11(897) 4-5
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.00897/full>
- Faruña, A. (2015). *Empatía: significado y tipos de empatía*. *Revista electrónica de liderazgo*. 2(11), <http://xn--alejandrofaria-2nb.com/empatia-significado-y-tipos-de-empatia/>
- Fernández, M., (2011) *La empatía desde dos miradas: la evolución y la educación*. *Revista Electrónica*
<https://docplayer.es/60163468-La-empatia-desde-dos-miradas-la-evolucion-y-la-educacion-pertenencia-universidad-nacional-de-cordoba-escuela-de-filosofia-y-ciffyh.html>
- Fernández, P., Extremera, P. (2008), *La inteligencia emocional y la educación de las emociones desde el Modelo de Mayer y Salovey*, *Revista* 19 (3), 69-70
- Gagné, R. (1970) *Las condiciones del aprendizaje*. Editorial - Aguilar.

54-55

- Galvis, R. (2014) *Las neuronas espejo y el desarrollo de la empatía frente a la agresión y el conflicto en la escuela*. Revista N°15,45-46
<https://revistas.uniminuto.edu/index.php/praxis/article/view/992/932>
- García-Ogueta, M. (2001) *Attentional Mechanisms and Neuropsychological Syndromes*. Revista 74(12). 475
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11426410/>
- Goleman, D. (1988) Working whit emotional intelligence. Reverte, editorial S.A 95(1915) 83-84
- Gómez, A., Narváez, M. (2019) *Mecanismos de desconexión moral y su relación con la empatía y la prosocialidad en adolescentes que han tenido experiencias delictivas*. Revista. 37(2) 610-611
file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Mecanismos_de_desconexion_moral_y_su_relacion_con_.pdf
- González, B. y León, A. (2013) Procesos cognitivos: De la prescripción curricular a la praxis educativa. Revista, 19, 53-54
<https://www.redalyc.org/pdf/652/65232225004.pdf>
- Hernández, S., Fernández, R. y Collao, C; Baptista P. (2004) *Metodología de la investigación*. Editorial McGraw-Hill. 10(8) 63-64
- Israelashvili, J., y Karniol, R. (2018). Testing alternative models of dispositional empathy: The Affect-to-Cognition (ACM) versus the Cognition-to-Affect (CAM) model. Magazine 9(36) 162-163
<https://isiarticles.com/bundles/Article/pre/pdf/153708.pdf>
- López, P. (2004) Población Muestra y Muestreo. Revista 9(8)
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012
- Macdonald, N., y Messinger, D., (2011) *The Development of Empathy: How, When, and Why*. Revista 16-17
<https://www.researchgate.net/publication/267426505>.
- Matlin, M. (2002) *Cognition*. Harcourt College Publishers. 10(12) 17-18
- Meneses, J. y Rodríguez, D. (2011) El cuestionario y la entrevista. Revista electrónica. <https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario-entrevista/>

- Mesulam, M. (1990). *Large-scale neurocognitive networks and distributed processing for attention, language and memory*. *Annals of Neurology*. 28(5), Revista, 603-604 <https://cpb-us-e1.wpmucdn.com/sites.northwestern.edu/dist/7/2577/files/2018/11/1-Mesulam-compressed-1sxmsha.pdf>
- MINEDU. (2020) Convivencia y habilidades socioemocionales. [https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/7603/Orientaciones%20para%20el%20soporte%20socioemocional%20a%20las%20y%20los%20estudiantes%](https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/7603/Orientaciones%20para%20el%20soporte%20socioemocional%20a%20las%20y%20los%20estudiantes%20)
- Moena G., Pinedo, R. (2015) *Propuesta de programa de integración social para mejorar el nivel de empatía de los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa colegio nacional Iquitos (CNI) del distrito de San Juan, provincia de Maynas región Loreto en el 2015*. (tesis de maestría) Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Escuela de Posgrado. <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/6387/BC-TES-TMP-2874%20MOENA%20AYACHI-PINEDO%20MEZA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Montag, C., Brandt, L., Lehmann, A., De Millas, W., Falkai, P., Gaebel, W. & Gallinat, J. (2020). *Cognitive and emotional empathy in individuals at clinical high risk of psychosis*. *Magazine*. 142(1) <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/acps.13178>
- Newen, A. (2015) *What are cognitive processes? An example-based Magazine*, 12(3) file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Newen_WhatisCognition_Final_2015.pdf
- Núñez, L. (2015) *Estrategias didácticas basadas en el enfoque colaborativo para desarrollar las habilidades socioemocionales y cognitivas en alumnos del ii ciclo de la carrera profesional de medicina en la Universidad San Pedro, Chimbote, 2015* (tesis de maestría) Escuela de posgrado de UPS. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/3323>
- Onwuegbuzie, A., Bustamante, R., and Nelson, J. (2013) *Mixed Research as a Tool for Developing Quantitative Instruments*. *Revista*

- electronica. <http://edciper.com/wp-content/uploads/2017/03/Mixed-Research-as-a-Tool-for-Developing-Quantitative-Instruments.pdf>
- Pacheco, V. (2018) *Relación de Valores interpersonales en la empatía cognitiva y afectiva, en alumnos de la Escuela de Formación Policial de Trujillo, 2018.* (Tesis de maestría) Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/35690>
- Pratiw, E., Nusantara, T., Suisse, S., Muksar, M. (2019) Characteristics of Students' Cognitive Conflict in Solving a Problem Based on Information Processing Theory. *Revista Internacional de Aprendizaje, Enseñanza e Investigación Educativa.* <https://doi.org/10.26803/ijlter.18.2.6>
- Pérez, M., Gazquez, J., Molero, M., Simón, M. y Martínez, A. (2020). *The mediating role of cognitive and affective empathy in the relationship of mindfulness with engagement in nursing.* *BMC Public Health*, magazine 20(16) 2-3 <https://bmcpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12889-019-8129-7>
- Real Academia Española RAE. (2020). *Diccionario Español.* <https://dle.rae.es/aprendizaje?m=form>
- Rivas, M. (2008) *Procesos cognitivos y Aprendizaje Significativo.* Editorial BOCM. 976(74) 164-171
- Roberge, M. (2013) *A Multi-Level Conceptualization of Empathy to Explain How Diversity Increases Group Performance.* *International Journal of Business and Management, Magazine* 8(13) 123-125 <https://pdfs.semanticscholar.org/aa69/25c8afa0d39c2711b15af31514aa7ae44d89.pdf>
- Rodríguez, D. y Valldeoriola, J. (2009) *Metodología de la investigación.* Editor Cataluña: Universitat Oberta de Catalunya. <https://www.studocu.com/ca-es/document/universitat-oberta-de-catalunya/metodologías-cualitativas-para-la-investigación-social/rodriguez-gomez-d-valldeoriola-2009-metodologia-de-la-investigación/3378180>
- Rodríguez, L. (2008) *Teorías del aprendizaje significativo en la Perspectiva de la Psicología Cognitiva.* Barcelona, Editorial Octaedro. <https://octaedro.com/libro/la-teoria-del-aprendizaje-significativo-en-la-perspectiva-de-la-psicología-cognitiva/>

- Shamay, S. (2010) *The Neuroscientist*. Magazine, 909(919) 914-916
<https://sites.duke.edu/flaubertsbrain/files/2012/08/Shamay-Tsoory-The-Neural-Bases-for-Empathy.pdf>
- Tamayo, M. (2004) *El Proceso de la Investigación Científica*. Editorial Limusa.
- Tenorio, G. (2020) Técnicas e instrumentos de recolección de datos. Tecnológico Nacional de México.
<https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/570165/TenorioSepulveda Tesis Maestría PDFA.pdf?sequence=9>
- Tousignant, B., Eugène, F., Jackson, P. (2017) A developmental perspective on the neural bases of human empathy. Université Laval, Québec, QC, Canadá. Published in *Infant Behaviour and Development*.
[https://books.google.com.pe/books?id=uM7tDwAAQBAJ&pg=PT149&lpg=PT149&dq=Tousignant,+B.,+Eug%C3%A8ne,+F.,+Jackson,+P.+.\(2017\)+A+developmental+perspective+on+the+neural+bases+of+human+empathy&source=bl&ots=oAIPW5pCh_&sig=ACfU3U2W1tPqcoHXJkh1fleHxz6pheKzHg&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjD- =false](https://books.google.com.pe/books?id=uM7tDwAAQBAJ&pg=PT149&lpg=PT149&dq=Tousignant,+B.,+Eug%C3%A8ne,+F.,+Jackson,+P.+.(2017)+A+developmental+perspective+on+the+neural+bases+of+human+empathy&source=bl&ots=oAIPW5pCh_&sig=ACfU3U2W1tPqcoHXJkh1fleHxz6pheKzHg&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjD- =false)
- Van der Graaf, J., WimMeeus, F., De Wied, M., Boxtel, A., Van, P., Koot, H. y Branje, S., (2015): *Motor, affective and cognitive empathy in adolescence: Interrelations between facial electromyography and self-reported trait and state measures*. Routledge. Revista: <file:///C:/Users/User/Downloads/1027665.pdf>
- Van Dijkema, J. (2020) *Towards a relational conceptualization of empathy*. Nursing Philosophy published by John Wiley & Sons Ltd.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/nup.12297>
- Youngvorst, L. y Jones, S. (2017) *The Influence of Cognitive Complexity, Empathy, and Mindfulness on Person-Centered Message Evaluations*. Revista: https://www.researchgate.net/profile/Lucas-Youngvorst/publication/315869959_The_Influence_of_Cognitive_Complexity_Empathy_and_Mindfulness_on_Person-Centered_Message_Evaluations/links/5acb7efa0f7e9bcd5199ba1b/The-Influence-of-Cognitive-Complexity-Empathy-and-Mindfulness-on-Person-Centered-Message-Evaluations.pdf
- Weissmann, P. (2008) *El papel de la escuela en el desarrollo de los procesos cognitivos*. Revista 43(3) 3-5
<https://rieoei.org/historico/deloslectores/1767Weiss>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	NÚMERO DE ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
V1: Empatía	Goleman (1998, p. 98) La inteligencia emocional incluye 5 dimensiones: a) Autoconciencia. b) Autorregulación. c) Motivación. d) Empatía, e) Habilidades sociales. Las relaciones con los demás son fundamentales para nuestras vidas y nuestro trabajo.	Son aquellas capacidades que tiene la persona para sentir las emociones de los demás y que se expresan en características cognitivas y afectivas. Estas serán efectuadas de acuerdo a los resultados del cuestionario de empatía	Autoconciencia	<ul style="list-style-type: none"> Conciencia emocional Autoevaluación precisa Auto-confianza 	01-02 03-04 05-06	Escala: Ordinal Respuestas: Likert Siempre (3) A veces (2) Nunca (1) Muy bueno: [98-117] Bueno: [78-97] Regular: [58-77] Deficiente: [38-57]
			Autorregulación	<ul style="list-style-type: none"> Autocontrol Fiabilidad Innovación y adaptabilidad 	07-08 09-10 11-12	
			Motivación	<ul style="list-style-type: none"> Motivación al logro. Compromiso. Iniciativa y optimismo. 	13-14 15-16 17-18	
			Empatía	<ul style="list-style-type: none"> Comprender a los demás. Desarrollo de los demás. Orientación al servicio Apalancamiento de diversidad 	19-20 21-22 23-24 25-26	
			Habilidades sociales	<ul style="list-style-type: none"> Influencia. Comunicación Manejo de conflictos. Liderazgo Colaboración y cooperación. Capacidad de equipo 	27-28 29-30 31-32 33-34 35-36 37-38	
V2: Proceso Cognitivo	Babarro (2019) La taxonomía de Bloom se compone de una estructura jerárquica que abarca desde los pensamientos de orden inferior más simples hasta los más complejos, ascendiendo hasta los pensamientos de orden superior: a) Cognitiva o Intelectual, se refiere a como procesamos la información, a las capacidades y habilidades intelectuales que se ponen en marcha en el manejo de la información. b) Afectivo o actitudinal, trata de ver las emociones en el proceso de aprendizaje, por lo que en este nivel se analizan las actitudes, intereses, sentimientos, emociones, valores y prejuicios del individuo. y c) psicomotora o Procedimental, este nivel permite ver como intervienen nuestras habilidades corporales, destrezas de tipo motor, coordinaciones, musculares y neuronales en el desarrollo del aprendizaje de los individuos.	Son los procesos mentales básicos que se configuran que se expresan en las características de atención y memoria. Estas serán medidas de acuerdo a los resultados del cuestionario de procesos cognitivos	Cognitiva o intelectual	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación Síntesis Análisis Aplicación Comprensión Conocimiento 	01-02-03 04-05-06 07-08-09 10-11-12 13-14 15-16	Escala: Ordinal Respuestas: Likert Siempre (3) A veces (2) Nunca (1) Muy bueno: [98-117] Bueno: [78-97] Regular: [58-77] Deficiente: [38-57]
			Afectiva o actitudinal	<ul style="list-style-type: none"> Caracterización Organización Valoración Respuesta Recepción 	17-18 19-20 21-22 23-24 25-26	
			Psicomotora o procedimental	<ul style="list-style-type: none"> Creación Automatización Control Precisión Manipulación Imitación 	27-28 29-30 31-32 33-34 35-36 37-38	

Anexo 2. Instrumentos para recoger los datos.

Instrumento 1.

Estimado estudiante, el presente cuestionario busca recoger información pertinente a tu desarrollo como persona. Por lo que se te solicita que leer todos los ítems y responder con una equis (X) la alternativa que creas conveniente. La información que proporcionas solo tiene fines académicos.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

Nº	ÍTEM O REACTIVOS	escala de medición		
		SIEMPRE 3	A VECES 2	NUNCA 1
1	Me doy cuenta que cuando estoy enojado las cosas me salen mal.			
2	Me toman como ejemplo por ser responsable.			
3	Se que flojeo en un área y tengo baja calificación por eso pido ayuda a los demás.			
4	Cuando saco mala calificación pido al profesor(a) que me vuelva a explicar.			
5	Pido al profesor(a) prueba de recuperación.			
6	Me preparo con anterioridad para estar preparado en las clases.			
7	Cuando un compañero esta de mal humor le dejo hasta que se calme.			
8	Cuando nos dejan muchos trabajos lo tomo con calma y lo realizo de apoco.			
9	Mis compañeros me tienen confianza.			
10	Mis padres saben que soy responsable en el colegio.			
11	Demuestro creatividad al entregar mis trabajos.			
12	Me resulta fácil aportar ideas novedosas a mis compañeros en los trabajos grupales.			
13	Busco la mejor forma de realizar mis trabajos con responsabilidad.			
14	Busco la manera de sobresalir en las exposiciones.			
15	Soy el coordinador en los trabajos grupales para que nos vaya bien.			
16	Apoyo a mis compañeros con sus tareas para que no desapruében.			
17	Me gusta ser optimista cuando me va mal en algo.			
18	Si me sale mal la tarea lo vuelvo a realizar hasta que esté bien hecho.			
19	Cuando un compañero tiene la cara triste, averiguo cuál es su motivo para apoyarlo.			
20	Intento entender la opinión de mis compañeros desde su perspectiva.			
21	Felicito a mis compañeros por su logro alcanzado.			
22	Si mis padres tienen dificultades los apoyo.			
23	Comparto mis útiles con el que no tiene.			
24	Respeto a todos mis compañeros (as) aunque tengan diferentes estados de ánimo.			
25	Valoro a mis compañeros por lo que son y no por lo que tienen.			
26	Siento rabia e impotencia por las injusticias de las otras personas.			
27	Le doy importancia necesaria a las historias, relatos y anécdotas de los demás			
28	Mi serenidad les da apoyo a mis compañeros durante el desarrollo de tareas.			
29	Se convencer a mis compañeros para que cumplan con sus tareas.			
30	Cuando mis compañeros discuten les hago reflexionar sobre sus errores.			
31	Trato de evitar discutir con mis hermanos para llevarnos bien.			
32	Motivo a mis compañeros en los diferentes concursos escolares internos.			
33	Quiero dejar un buen ejemplo a mis compañeros con mis actitudes.			
34	Motivo a mis compañeros para colaborar con la compra de útiles para el que lo necesite.			
35	Colaboro con los que hacen del hogar en casa.			
36	Converso con mis compañeros en favor del medio ambiente.			
37	Me gusta trabajar en equipo.			
38	Las tareas grupales me gusta hacerlo de forma amena y con compañerismo.			

Matriz de validación de 1

TITULO DE LATESIS: "Empatía y procesocognitivo en estudiantes de 3° de secundaria de la I.E. N° "Alfonso Ugarte", Culebras, 2020"

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de preguntas cerradas

Variables	Dimensiones	Indicadores	Items	Opción de Respuesta			CRITERIOS DE EVALUACION								OBSERVACIONES Y/O CORRECCIONES			
				Siempre (3)	A veces (2)	Nunca (1)	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta					
							si	no	SI	NO	si	NO	SI	NO				
EMPATIA	Autoconciencia	-Conciencia emocional - Auto evaluación precisa -Auto-confianza	Me doy cuenta que cuando estoy enojado las cosas me salen mal.				x		X		X		X					
			Metoman como ejemplo por ser responsable.				x		X		X		X					
			Sé que flojeo en un área y tengo baja calificación por eso pido ayuda a los demás.				x			x				x				
			Cuando saco mala calificación pido al profesor(a) que me vuelva a explicar.				x			x				x				
			Pido al profesor (a) prueba de recuperación.				x			x				x				
			Me preparo con anterioridad para estar preparado en las clases.				x			x				x				
	Autorregulación	-Autocontrol -Fiabilidad -Innovación y adaptabilidad	Cuando un compañero esta de mal humor le dejo hasta que se calme.				X		X		X		X					
			Cuando nos dejan muchos trabajos lo tomo con calma y lo realizo de apoco.				X		X		X		X					
			Mis compañeros metienen confianza.				X		X		X		X					
			Mis padres saben que soy responsable en el colegio.				X		X		X		X					
			Demuestro creatividad al entregar mis trabajos.				X		X		X		X					
			Me resulta fácil aportar ideas novedosas a mis compañeros en los trabajos grupales.															
	Motivación	-Motivación al logro. -Compromiso. - Iniciativa y optimismo.	Busco la mejor forma de realizar mis trabajos con responsabilidad.				X		X		X		X					
			Busco la manera de sobresalir en las exposiciones.				X		X		X		X					
			Soy el coordinador en los trabajos grupales para que nos vaya bien.				X		X		X		X					
			Apoyo a mis compañeros con sus tareas para que no desaprueben.				X		X		X		X					
			Me gustase optimista cuando me va mal en algo.				X		X		X		X					
			Si me sale mal la tarea lo vuelvo a realizar hasta que esté bien hecho.				X		X		X		X					
	Empatía	-Comprender a los demás. -Desarrollo de los demás. -Orientación al servicio - A apalancamiento de diversidad	Cuando un compañero tiene la cara triste, averiguo cual es su motivo para apoyarlo.				X		X		X		X					
			Intento entender la opinión de mis compañeros desde su perspectiva.				X		X		X		X					
			Felicito a mis compañeros por su logro alcanzado.				X		X		X		X					
			Si mis padres tiene dificultades los apoyo.				X		X		X		X					
			Comparto mis útiles con el que no tiene.				X		X		X		X					
			Respeto a todos mis compañeros (as) aunque tengan diferentes estados de ánimo.				X		X		X		X					
			Valoro a mis compañeros por lo que son y no por lo que tienen.				X		X		X		X					
			Siento rabia e impotencia por las injusticias de las otras personas.				X		X		X		X					
			Les doy importancia necesaria a las historias, relatos y anécdotas de los demás				X		X		X		X					
			Mi serenidad les da apoyo a mis compañeros durante el desarrollo de tareas.				X		X		X		X					
	Habilidades sociales	-Influencia. -Comunicación -Manejo de conflictos. -Liderazgo -Colaboración y cooperación. -Capacidad de equipo.	Se convencerá a mis compañeros para que cumplan con sus tareas.				X		X		X		X					
			Cuando mis compañeros discuten les hago reflexionar sobre sus errores.				X		X		X		X					
			Trato de evitar discutir con mis hermanos para llevarnos bien.				X		X		X		X					
			Motivo a mis compañeros en los diferentes concursos escolares internos.				X		X		X		X					
			Quiero dejar un buen ejemplo a mis compañeros con mis actitudes.				X		X		X		X					
			Motivo a mis compañeros para colaborar con la compra de útiles para el que lo necesite.				X		X		X		X					
			Colaboro con los que hacen del hogar en casa.				X		X		X		X					
			Converso con mis compañeros en favor del medio ambiente.				X		X		X		X					
Me gusta trabajar en equipo.						X		X		X		X						
Las tareas grupales me gusta hacerlo de forma amena y con compañerismo.						X		X		X		X						


 DNI 3167741

Confiabilidad del instrumento 1.

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO - VARIABLE 1: "EMPATIA"

MUESTRA PILOTO: n = 10

Nº	Autoconciencia						Autorregulación					Motivación						Empatía						Habilidades sociales																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38		
1	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3		
2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3		
3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2		
4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3		
5	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3		
6	3	1	3	1	3	3	1	2	2	3	1	3	3	3	3	2	3	1	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	1	3	1	3	3	
7	2	2	3	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	
8	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2
9	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

$$\alpha = \frac{k}{k-1} (1 - \frac{\sum S_i^2}{\sum s_i^2})$$

$$\alpha = \frac{38}{38-1} (1 - \frac{9,71}{47,21}) = \frac{38}{38-1} (1 - 0,20) = 0,81$$

Ficha técnica del instrumento 1

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de preguntas cerradas

OBJETIVO : Recoger información de la variable Empatía

DIRIGIDO A : Alumnos de la 3° secundaria de la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			x	

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : Edwin Aldo Luna Huane

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : Doctor en Administración de la Educación



DR. Edwin Aldo Luna Huane
DNI 31677419

Fuente: Formato enviado por el Área de Investigación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo

NOTA: Quien valide el instrumento debe asignar una valoración marcando un aspa en el casillero que corresponda

ANEXO 3**FICHATÉCNICADEL****INSTRUMENTO 1.**

Nombre de instrumento	Cuestionario de preguntas cerradas
Variable a medir:	Empatía
Autor:	Br. Bayes Antunez Gladiz Elvira
Tipo de respuestas	Escala de Likert: Siempre: 3 A veces. 2 Nunca. 1
Número de ítems:	38
Nivel de medición:	Muy bueno: [98-117] Bueno: [78-97] Regular: [58-77] Deficiente: [38-57]
Dimensiones de la variable y su número de ítems	Autoconciencia:6 Autorregulación:6 Motivación:6 Empatía:8 Habilidades sociales:12
Validación	<ul style="list-style-type: none">• Experto externo: Dr.Edwin Aldo Luna Huane• Docente del TAET: Dr. Nicolas Alvarez Carrillo
Confiabilidad	Prueba Alfa de Crombach $\alpha_{\text{Crombach}} = 0,81$ De confiabilidad de muy bueno a perfecto.
Análisis de datos	Prueba de correlación de Pearson "t" Student

Ficha técnica del instrumento 2

Instrumento 2 para medir la variable Procesos Cognitivos.

Estimado estudiante, el presente cuestionario busca recoger información pertinente a tu desarrollo como persona. Por lo que se te solicita leer todos los ítems y responder con una equis (X) la alternativa que creas conveniente. La información que proporcionas solo tiene fines académicos.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

Nº	ÍTEM O REACTIVOS	escala de medición		
		SIEMPRE 3	A VECES 2	NUNCA 1
1	Cuando el profesor hace preguntas del tema anterior recuerdo el tema y respondo			
2	Cuando el profesor explica la clase tomo atención hasta el final de la clase			
3	Cuando me preparo para explicar un tema recuerdo lo que estudie			
4	Mientras mis compañeros hacen bulla en aula leo para la siguiente clase.			
5	Cuando finalizo de realizarlos trabajos suelo comprobar lo trabajado..			
6	Cuando trabajo en equipo suelo realizar la coevaluación.			
7	Soy capaz de realizar síntesis de lo leído con las ideas principales.			
8	Puedo realizar resúmenes de la clase dada por el/la docente.			
9	Cuando leo un texto soy capaz de analizar las ideas principales de lo leído.			
10	Puedo realizar el análisis detallado de los temas tratados en clase.			
11	Pongo en práctica lo aprendido fuera de la I.E			
12	Realizo ejercicios de prácticas de las áreas en las que presento dificultades.			
13	Cuando observo un video de educativo comprendo lo observado			
14	Cuando realizo un examen entiendo apropiadamente las preguntas			
15	Puedo resolver las dudas que tienen mis compañeros sobre las clases recibidas.			
16	Cuando trabajo en equipo acepto la parte que me toca exponer.			
17	Cuando el/la docente explica un tema logro tomar apuntes de lo que escribe en la pizarra			
18	Cuando realizo las tareas no suelo distraerme.			
19	Comprendo fácilmente las explicaciones del docente.			
20	Sé de qué va a tratar el docente cuando empieza a explicar la clase			
21	Puedo realizar adecuadamente organizadores visuales			
22	Doy prioridad a mis trabajos escolares que a la distracción amical.			
23	Valoro la participación grupal de mis compañeros.			
24	Reconozco el trabajo que realiza el/la docente para realizar su clase.			
25	Cuando el/la docente respondo las preguntas durante el desarrollo de la clase.			
26	Acepto con agrado los conocimientos impartidos por el/la docente			
27	Cuando el/la docente nos da el título de un tema soy capaz de escribir o dibujar una historia			
28	Soy capaz de planificar adecuadamente una exposición grupal.			
29	Soy capaz de hacer uso del manejo de las computadoras adecuadamente.			
30	Manipulo adecuadamente material del laboratorio de ciencias.			
31	Cuando hay concursos internos suelo mantener el control por el bien del grupo.			
32	Tomo control los experimentos que se realiza en las áreas de ciencias.			
33	Se acatar adecuadamente órdenes para realizar diferentes prácticas.			
34	En el área de educación física realizo correctamente los ejercicios físicos.			
35	Resuelvo los trabajos del área de matemática.			
36	Logro realizar adecuadamente ejercicios del área de inglés.			
37	Participo en el área de arte en el Festival de Festta.			
38	Me gusta participar en los juegos escolares.			

Matriz de validación de 2

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTO: V₂: PROCESO COGNITIVO

TITULO DE LATEXIS: "Empatía y proceso cognitivo en estudiantes de 3° de secundaria de la I.E. N° "Alfonso Ugarte", Culebras, 2020". NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de preguntas cerradas.

Variables	Dimensiones	Indicadores	Items	Opción de Respuesta			CRITERIOS DE EVALUACION								OBSERVACIONES Y/O CORRECCIONES																							
				Siempre (3)	A veces (2)	Nunca (1)	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los Items		Relación entre el Item y la opción de respuesta																									
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO																								
PROCESO COGNITIVO	Cognitiva o Intelectual	Evaluación	Cuando el profesor hace preguntas del tema anterior recuerdo el tema y respondo				x		X		X		X																									
			Cuando el profesor explica la clase tomo atención hasta el final de la clase				x		X		X		X		X																							
			Cuando me preparo para explicar un tema recuerdo lo que estude																																			
			Mientras mis compañeros hacen bulla en el aula leo para la siguiente clase.																																			
			Cuando finalizo de realizar los trabajos suelo comprobar lo trabajado.																																			
		Cuando trabajo en equipo suelo realizar la coevaluación.																																				
		Síntesis	Soy capaz de realizar síntesis de lo leído con las ideas principales.																																			
		Puedo realizar resúmenes de la clase dada por el/la docente.																																				
		Análisis	Cuando leo un texto soy capaz de analizar las ideas principales de lo leído.																																			
		Puedo realizar el análisis detallado de los temas tratados en clase.																																				
	Aplicación	Pongo en práctica lo aprendido fuera de la I.E.																																				
	Realizo ejercicios de prácticas de las áreas en las que presento dificultades.																																					
	Comprensión	Cuando observo un video educativo comprendo lo observado																																				
	Cuando realizo un examen entiendo apropiadamente las preguntas																																					
	Conocimiento	Puedo resolver las dudas que tienen mis compañeros sobre las clases recibidas.																																				
	Cuando el/la docente explica un tema logro tomar apuntes de lo que escribe en la pizarra																																					
	Afectiva o actitudinal	Caracterización	Cuando trabajo en equipo acepto la parte que me toca exponer.																																			
	Cuando realizo las tareas no suelo distraerme.																																					
	Comprendo fácilmente las explicaciones del docente.																																					
	Organización	Sé de qué va a tratar el docente cuando empieza a explicar la clase																																				
	Puedo realizar adecuadamente organizadores visuales																																					
	Valoración	Doy prioridad a mis trabajos escolares que a la distracción amical.																																				
	Respuesta	Valoro la participación grupal de mis compañeros.																																				
	Reconozco el trabajo que realiza el/la docente para realizar su clase.																																					
	Recepción	Cuando el/la docente responde las preguntas durante el desarrollo de la clase.																																				
	Acepto con agrado los conocimientos impartidos por el/la docente																																					
	Psicomotora O Procedimental	Creación	Cuando el/la docente nos da el título de un tema soy capaz de escribir o dibujar una historia																																			
	Soy capaz de planificar adecuadamente una exposición grupal.																																					
Automatización	Soy capaz de hacer uso del manejo de las computadoras adecuadamente.																																					
Manipulo adecuadamente material del laboratorio de ciencias.																																						
Control	Cuando hay concursos internos suelo mantener el control por el bien del grupo.																																					
Tomo control los experimentos que se realiza en las áreas de ciencias.																																						
Precisión	Se acata adecuadamente órdenes para realizar diferentes prácticas.																																					
En el área de educación física realizo correctamente los ejercicios físicos.																																						
Manipulación	Resuelvo los trabajos del área de matemática.																																					
Logro realizar adecuadamente ejercicios del área de inglés.																																						
Imitación	Participo en el área de arte en el Festival de Festa.																																					
Megusta participar en los juegos escolares.																																						



Dr. Álvarez Carrillo, Nicolás
ORCID: 0000-0002-9794-0423

**Confiabilidad del instrumento 2.
“PROCESO COGNITIVO”**

MUESTRA PILOTO: n = 10

Nº	Cognitiva o Intelectual																Afectiva o actitudinal										Psicomotora O Procedimental													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38		
1	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3		
2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	2	2	3	3	3	2	2	1	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	
4	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	
5	2	3	3	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	
6	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	3	3	1	2	2	3	1	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	1	2	2	3	1	
7	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2		
8	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	1	1	2	3	2	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	1	2	
9	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2		
10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S^2}{S_T^2} \right)$$

$$\alpha = \frac{38}{38-1} \left(1 - \frac{10,65}{68,09} \right) = \frac{38}{38-1} (1 - 0,15) = 0,86$$

Ficha técnica del instrumento 2

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de preguntas cerradas

OBJETIVO : Recoger información de la variable Proceso Cognitivo

DIRIGIDO A : Alumnos del 3° secundaria de la I.E. N° 88109 “Alfonso Ugarte”

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Álvarez Carrillo, Nicolás

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : Doctor en Educación.



Dr. Nicolás Álvarez Carrillo
ORCID: 0000-0002-9794-0423

Fuente: Formato enviado por el Área de Investigación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo

NOTA: Quien valide el instrumento debe asignarle una valoración marcando un aspa en el casillero que corresponda

ANEXO 4

FICHATÉCNICA DEL INSTRUMENTO 2.

Nombre de instrumento	Cuestionario de preguntas cerradas
Variable a medir:	Proceso Cognitivo
Autor:	Br. Bayes Antunez Gladiz Elvira
Tipo de respuestas	<p>Escala de Likert:</p> <p>Siempre: 3</p> <p>A veces. 2</p> <p>Nunca. 1</p>
Número de ítems:	38
Nivel de medición:	<p>Muy bueno: [98-117]</p> <p>Bueno: [78-97]</p> <p>Regular: [58-77]</p> <p>Deficiente: [38-57]</p>
Dimensiones de la variable y su número de ítems	<p>Cognitiva o Intelectual: 16</p> <p>Afectiva o actitudinal: 10</p> <p>Psicomotora O Procedimental: 12</p>
Validación	<ul style="list-style-type: none"> • Experto externo: Dr. Edwin Aldo Luna Huane • Docente del TAET: Dr. Nicolas Alvarez Carrillo
Confiabilidad	<p>Prueba Alfa de Crombach</p> <p style="text-align: center;">$\alpha_{\text{Crombach}} = 0,86$</p> <p>De confiabilidad de muy bueno a perfecto.</p>
Análisis de datos	<p>Prueba de correlación de Pearson</p> <p style="text-align: center;">"t" Student</p>



"Decenio de la igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"



"Año de la Universalización de la Salud"

CONSTANCIA DE AUTORIZACION

La Directora de la IE N° 880109 "ALFONSO UGARTE" del distrito de Culebras de la Provincia de Huarmey.

HACE CONSTAR:

Que en atención a la Solicitud de la profesora de Educación Secundaria de la Especialidad del área de Comunicación: Gladiz Elvira Bayes Antunez, mediante el cual solicita permiso para que pueda aplicar su cuestionario en la institución que dirijo con el fin de lograr desarrollar su Tesis, mi persona dispone autorizar a dicha profesora para que pueda aplicar sus cuestionarios, debiéndose dar las facilidades del caso.

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.



Av. Celestino Zapata S/N –Culebras C.M. N° 0343657 – C.M. N° 0577254
e-mail: 88109alfonsougarte@Gmail.com Facebook: IE ALFONSO UGARTE - CULEBRAS

Anexo 5. Base de datos de la variable Empatía

Nº	AUTOCONCIENCIA					AUTORREGULACION					MOTIVACION					EMPATIA					HABILIDADES SOCIALES																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38				
1	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3			
2	1	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	1	3	2	3	2	3	2	2			
3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2			
4	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2		
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	1	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	2	3	
6	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2		
7	2	2	3	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3		
8	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	
9	3	2	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	
10	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
11	3	3	3	3	2	3	3	3	1	3	2	3	2	3	2	1	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	1	3	2	3	3	3	3	3	2	3	
12	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
13	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	1	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	
14	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	1	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
15	3	3	3	3	2	1	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
16	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
17	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	
18	3	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
19	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	
20	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	
21	3	1	3	1	3	3	1	2	2	3	1	3	3	3	2	2	3	1	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3		
22	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2
23	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	1	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	3	2	3	3	3		
24	2	1	2	1	2	2	1	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	1	2	1	2	2	2		
25	2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3
26	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	1	2	
27	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	2	
28	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	1	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2
29	3	2	3	2	3	3	2	2	1	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	
30	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3

Anexo 6. Base de datos de la variable Procesos Cognitivos

N°	COGNITIVO INTELCTUAL																AFECTIVA ACTITUDINAL										HABILIDADES SOCIALES												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	
1	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	
2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	
3	2	2	3	3	3	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	2		
4	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	1	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	1	2	2	3	1	3	2	3	3	
5	2	3	3	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	
6	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	3	3	2	3	1	2	2	3	3	3	3	2	1	3	2	3	3	
7	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
8	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2
9	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2
10	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	
11	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
12	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	2	2	3	1	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	1	2	2	3	1
13	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	1	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	
14	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	2
15	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	
16	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	
17	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	3	3	1	2	2	3	1	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	1	2	2	3	1	
18	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	1	2	2	2	3	2	1	3	3	2	2	2	3		
19	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	
20	3	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	1	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	
21	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	
22	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	
23	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	1	1	2	3	2	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	1	2	
24	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3		
25	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	
26	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2	3	2	2	2	3	1	3	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	1	3	
27	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	
28	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	1	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	2	2	3	1	3	2	3	3		
29	3	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3		
30	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALVAREZ CARRILLO NICOLAS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "EMPATÍA Y PROCESO COGNITIVO EN ESTUDIANTES DE 3° DE SECUNDARIA DE LA I.E. N° 88109 "ALFONSO UGARTE"- CULEBRAS, 2020", cuyo autor es BAYES ANTUNEZ GLADIZ ELVIRA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin DE 24%, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 21 de octubre del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor	Firma
ALVAREZ CARRILLO NICOLAS DNI: 32736800 ORCID: 0000-0002-9794-0423	