



ESCUELA DE POSTGRADO

# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## ESCUELA DE POST GRADO

### TESIS

**ESTILOS DE LIDERAZGO Y ASERTIVIDAD EN DOCENTES DEL NIVEL  
SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS LA ALBORADA  
FRANCESA Y SAN FELIPE DEL DISTRITO DE COMAS DE LA UGEL 04  
– 2012**

**PARA OBTENER EL GRADO DE:  
MAESTRO EN EDUCACIÓN**

**CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

#### **AUTORES:**

**Br. LILIA DEL ROCIO SOTO LINARES  
Br .ROSA AMELIA URIOL PAIRAZAMÁN**

#### **ASESOR:**

**Dra. GALIA SUSANA LESCANO LÓPEZ**

**LIMA – PERÚ**

**2013**

## **DEDICATORIA**

A Dios,  
Por permitir lograr nuestros objetivos.

A nuestros padres e hijos,  
Que con su paciencia y comprensión nos  
motivaron para lograr la culminación de esta  
investigación.

## **AGRADECIMIENTO**

A la Dra. GALIA SUSANA LESCANO LOPEZ, asesora de investigación del taller, quien con sus recomendaciones acertadas y el ánimo constante para ser posible este trabajo de investigación.

A los docentes de las diferentes instituciones educativas, quienes nos brindaron su apoyo desprendido en la presente investigación.

## **PRESENTACIÓN**

SEÑOR PRESIDENTE  
SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO

Presentamos el siguiente trabajo de investigación titulado: “ESTILOS DE LIDERAZGO Y ASERTIVIDAD EN DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS LA ALBORADA FRANCESA Y SAN FELIPE DEL DISTRITO DE COMAS DE LA UGEL 04 – 2012”, con la finalidad de determinar la relación entre liderazgo y asertividad en docentes del nivel secundario en las instituciones educativas de la UGEL 04 - Comas, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado de Magister en Educación, con Mención en Docencia y Gestión Educativa.

El documento consta de cuatro capítulos que detallan el planteamiento del problema, desarrolla el marco teórico de motivación de logro y rendimiento académico, describe el marco metodológico y presenta los resultados de la investigación, con sus respectivas conclusiones y sugerencias.

Consideramos que éste trabajo dará origen a posteriores estudios.

Los autores.

## ÍNDICE

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Presentación	iv
Índice	v
Índice de Tablas	vii
Índice de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Introducción	xi
 <b>CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	
1.1 Planteamiento del Problema	15
1.2 Formulación del problema	17
1.3 Justificación	19
1.4 Limitaciones	20
1.5 Antecedentes	20
1.6 Objetivos	23
1.6.1 Objetivos Específicos	23
 <b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>	
2.1 Liderazgo	27
2.2 Asertividad	44
2.3 Definiciones de términos	52
 <b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b>	
3.1 Hipótesis	56
3.2 Variables	58
3.2.1 Variables Estilos de Liderazgo	58
3.2.2 Variable Asertividad	59
3.2.3 Operacionalización de variables	59
3.3 Metodología	61
3.3.1 Tipo de estudio	61
3.3.2 Diseño	61
3.4 Población y muestra	61
3.4.1 Población	62
3.4.2 Muestra	62
3.5 Método de investigación	65

3.6	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	65
3.7	Método de Análisis de datos	70
<b>CAPITULO IV: RESULTADOS</b>		
4.1.	Prueba de normalidad	72
4.1.1	De las hipótesis	73
4.2	Discusión	91
CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS		97
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS		100
<b>ANEXOS</b>		
	Anexo 1: Matriz de Consistencia	105
	Anexo 2: Cuestionario (ADCA-1)	108
	Anexo 3: Cuestionario de Estilos de Liderazgo	110
	Anexo 4: Base de datos de Estilos de Liderazgo	111
	Anexo 5: Base de datos de Asertividad	112
	Anexo 6: Consolidado de la Base de Datos.	114

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: Operacionalización de variables	60
Tabla 2: Distribución de la población	62
Tabla 3: Distribución de la muestra	63
Tabla 4: Distribución de la muestra según género.	63
Tabla 5: Distribución de la muestra según edad	64
Tabla 6: Distribución de la muestra según colegio	64
Tabla 7: Criterio de jueces del cuestionario de liderazgo	66
Tabla 8: Estadísticos de fiabilidad	69
Tabla 9: Resultados de la prueba de bondad de ajuste para las variables en estudio	72
Tabla 10: Relación entre el estilo de liderazgo generativo punitivo y autoasertividad	73
Tabla 11: Relación entre el estilo de liderazgo generativo nutritivo y auto asertividad	75
Tabla 12: Relación entre el estilo de liderazgo racional y auto asertividad	76
Tabla 13: Relación entre estilos de liderazgo emotivo libre y auto asertividad	78
Tabla 14: Relación entre el estilo de liderazgo emotivo dócil y auto asertividad	79
Tabla 15: Relación entre el estilo de liderazgo emotivo indócil y auto asertividad	81
Tabla 16: Relación entre el estilo de liderazgo generativo punitivo y heteroasertividad	83
Tabla 17: Relación entre el estilo de liderazgo generativo nutritivo y heteroasertividad	84
Tabla 18: Relación entre el estilo de liderazgo racional y heteroasertividad	86
Tabla 19: Relación entre el estilo de liderazgo emotivo libre y heteroasertividad	87
Tabla 20: Relación entre el estilo de liderazgo emotivo dócil y heteroasertividad	89
Tabla 21: Relación entre el estilo de liderazgo emotivo indócil y heteroasertividad	90

## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	74
Figura 2: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	75
Figura 3: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio	77
Figura 4: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	78
Figura 5: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio	80
Figura 6: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio	82
Figura 7: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	83
Figura 8: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	85
Figura 9:Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio	86
Figura 10:Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio	88
Figura 11: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	89
Figura 12: Comparación de los puntajes directos de las variables de estudio.	88

## RESUMEN

El propósito de este estudio fue determinar la relación entre estilos de liderazgo y asertividad en docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas la Alborada Francesa y San Felipe del distrito de Comas de la UGEL 04.

El diseño de la investigación utilizado fue descriptivo-correlacional. La muestra estuvo constituida por 100 docentes de educación secundaria, a quienes se les aplicó un cuestionario para evaluar los estilos de liderazgo y otro para evaluar la asertividad.

Los hallazgos indicaron que no existe una relación significativa entre el estilo de liderazgo generativo nutritivo y auto asertividad ( $p > 0.05$ ), el estilo de liderazgo emotivo dócil y auto asertividad ( $p > 0.05$ ), el estilo de liderazgo generativo nutritivo y heteroasertividad ( $p > 0.05$ ), el estilo de liderazgo racional y heteroasertividad ( $p > 0.05$ ), el estilo de liderazgo emotivo indócil y heteroasertividad ( $p > 0.05$ ); sin embargo, se halló que las dimensiones del estilo de liderazgo generativo punitivo y auto asertividad ( $p < 0.05$ ), el estilo de liderazgo racional y auto asertividad ( $p < 0.001$ ), el estilo de liderazgo emotivo libre y auto asertividad ( $p < 0.001$ ), el estilo de liderazgo emotivo dócil y auto asertividad ( $p > 0.05$ ), el estilo de liderazgo generativo punitivo y heteroasertividad ( $p < 0.01$ ), el estilo de liderazgo emocional libre y heteroasertividad ( $p < 0.05$ ), el estilo de liderazgo emotivo dócil y heteroasertividad ( $p < 0.01$ ), se relacionan significativamente.

**Palabras clave:** Liderazgo, Asertividad, Secundaria

## ABSTRACT

The purpose of this study was determining the relationship between leadership and Assertiveness teachers of secondary level in educational institutions, Comas, UGEL 04.

The research design used was descriptive-correlational. The sample was composed of 100 teachers of secondary education who answered a question to assess the style of leadership and one to assess the assertiveness.

The findings indicated that there is no significant relationship between leadership style and self-assertiveness nutritious generative ( $p > 0.05$ ), emotional leadership style docile and self-assertiveness ( $p > 0.05$ ), leadership style and nutritional generative heteroassertividad ( $p > 0.05$ ), leadership style and heteroassertividad rational ( $p > .05$ ), leadership style and emotional unruly heteroassertividad ( $p > .05$ ); however, it was found that the size of punitive generative leadership style and self-assertiveness ( $p < 0.05$ ), rational leadership style and self-assertiveness ( $p < 0.001$ ), emotional leadership style and self-assertiveness free ( $p < 0.001$ ), emotional leadership style docile and self-assertiveness ( $p > 0.05$ ), generative leadership style punitive heteroassertividad ( $p < 0.01$ ), emotional leadership style and heteroassertividad free ( $p < 0.05$ ), emotional leadership style hetero docile and assertiveness ( $p < 0.01$ ), are significantly related.

**Key words:** Leadership, Assertive, High school.