



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN  
DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

Gestión institucional y calidad educativa en las instituciones  
educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa

**AUTORA:**

Amador Mendoza, Bertha ([orcid.org/0000-0001-9946-7847](https://orcid.org/0000-0001-9946-7847))

**ASESORA:**

Dra. Ibarguen Cueva, Francis Esmeralda ([orcid.org/0000-0003-4630-6921](https://orcid.org/0000-0003-4630-6921))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus  
niveles

LIMA – PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

Dedico el presente trabajo a Dios por haberme puesto en esta hermosa carrera docente y a mi familia, en especial a mi hijo Juan Julio Agreda Amador.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Jehová, por la fuerza que me da para seguir avanzando en este nuevo reto y a mi familia por el apoyo, para seguir adelante y hacer posible la culminación de mis metas.

<b>Índice de contenidos</b>	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Operacionalización de variables	11
3.3 Población, muestra y muestreo	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
3.5 Procedimiento	12
3.6 Método de análisis de datos	13
3.7 Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS	14
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
Anexos	

## Índice de tablas

Pág.

Tabla 1.Niveles de la variable gestión institucional	14
Tabla 2.Niveles de las dimensiones de la gestion institucional	15
Tabla 3. Niveles de la variable calidad educativa	18
Tabla 4.Niveles de dimensiones de la calidad educativa	19
Tabla 5.Correlación: Gestión institucional y calidad educativa	24
Tabla 6.Correlación: Gestión intrainstitucional y calidad educativa	25
Tabla 7.Correlación: Gestión pedagogica y la calidad educativa	26
Tabla 8.Correlación: Gestión administrativa y la calidad educativa	27

<b>Índice de figuras</b>	<b>Pág.</b>
Figura 1. Niveles de la variable gestión institucional	14
Figura 2. Niveles de las dimensiones de la gestión institucional	15
Figura 3. Niveles de la variable calidad educativa	18
Figura 6. Niveles de las dimensiones de la calidad educativa	19

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la correlación que existe entre la gestión institucional y calidad educativa de las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022. La metodología de tipo básica, buscó información sobre la problemática de estudio, con diseño no experimental, correlacional de corte transversal. La población censal estuvo conformada por 70 docentes; se emplearon cuestionarios para evaluar la gestión institucional y la calidad educativa, ambos cumplieron con los requisitos de validez por juicio de expertos y la confiabilidad. Se empleó la prueba Rho Spearman para determinar la relación entre variables cuyo resultado fue que la gestión institucional se relaciona con la calidad educativa, con un nivel de correlación media (Rho 0,525 y p-valor 0,000). Es decir que a mejor gestión institucional, mejor calidad educativa.

*Palabras clave: gestión, administración, evaluación institucional, calidad, pedagogía.*

## **ABSTRACT**

The objective of the research was to determine the correlation that exists between institutional management and educational quality of public educational institutions in the district of Santiago de Cao, 2022. The basic type methodology sought information on the study problem, with a non-experimental design, cross-sectional correlation. The census population was made up of 70 teachers; Questionnaires were used to evaluate institutional management and educational quality, both met the validity requirements by expert judgment and reliability. The Rho Spearman test was used to determine the relationship between variables, the result of which was that institutional management is related to educational quality, with a medium correlation level (Rho 0.525 and p-value 0.000). In other words, the better institutional management, the better educational quality.

*Keywords: management, administration, institutional evaluation, quality, pedagogy.*

## I.- INTRODUCCIÓN

Uno de los grandes problemas que afecta hoy en día al mundo en el sector educativo es justamente la gestión educativa, por cuanto su actual práctica está siendo grandemente influenciada por el discurso de política educativa del gobierno de turno de cada país, sin tener en cuenta la realidad del contexto educativo, y es el resultado de los esfuerzos desarrollados en la ejecución de esta política educativa. (Portier, 2017).

En consecuencia, toda experiencia o cambio tenderá a avanzar luego de las propuestas realizadas por cada gobierno de acuerdo a su plan y están sometidas a presiones de sectores que se oponen a esta práctica, en otras palabras, la gestión educativa es el resultado de los ajustes realizados por la presión “desde arriba”. En consecuencia, se puede percibir que la gestión educativa no es solo pragmática como se piensa, sino que la parte política está suscrita en su práctica. En este sentido, para Luzmir (2017) la educación en términos generales ha de asumir con eficacia su papel protagónico de instrumento de cambio y no ser un medio de preservación del status del elemento social, por tanto, debe responder a los objetivos del proyecto educativo institucional.

El Perú según tiene un problema de calidad educativa, si tomamos en consideración el nivel de los aprendizajes como una valoración indicativa. Los estudiantes de todo el Perú han intervenido en tres exámenes mundiales de niveles de aprendizaje en los programas internacionales de valoración de educandos (PISA) y en los Laboratorios Latinoamericanos de Evaluaciones de las Calidades de la Educación (LLECE). Los puntajes de los alumnos peruanos fue el menor de Latinoamérica, aproximadamente el 20% detrás de los promedios de México, Chile, y Argentina y por debajo de otros estados que tienen ingresos medios con un progresivo incremento de logros educativos, como en el caso de Tailandia. (Torres, 2018).

Solamente el 6% de los estudiantes del país tienen un grado de desempeño medio dentro de las naciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). La evaluación nacional del alumnado en el Perú arroja hallazgos alarmantes: solamente el 20% de los

alumnos obtienen los niveles de logro previsto. En la evaluación nacional simple de lectura, solamente el 21% de los estudiantes de 1er y 2º de primaria se desempeñan a un grado de admisible. (Taylor, 2017).

La región La Libertad no es ajena a este problema de calidad educativa, la evaluación ECE del 2018, arroja resultados también alarmantes, por cuanto la sitúa en el doceavo puesto en comunicación y undécima en matemática, del total de regiones. Pese a ello, estadísticamente se observa que consigue un 26,3% de avance en el segundo nivel en donde están incluidos los estudiantes que dan respuestas a la mayor cantidad de las interrogantes y consiguen los aprendizajes esperados. (Robles, 2020)

Los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022 no están exentos a esta situación, porque, al analizar el contexto educativo se observan problemas en la gestión institucional como la ausencia de una propuesta pedagógica, ausencia de propuesta de gestión y falta de proyectos de implementación, las desfavorables relaciones entre directivos y docentes. Se acentúa con un inadecuado manejo de capital humano en el área de servicio debido a la presión sindical del personal administrativo y a su escasa logística. Todo ello repercute en el descenso de la calidad de la asistencia educativa que brinda la institución.

Por lo antes expuesto, de continuar con esta indiferencia, el problema continuará extendiéndose aún más si no se establecen criterios consensuados para mejorar la gestión administrativa y la calidad de la educación. Por lo tanto, se hace necesario determinar su correlación en una investigación en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022 con el objetivo de propagar los resultados y expresar ideas enfocadas a mejorar el servicio educativo.

El problema general planteado es: ¿Qué correlación hay entre la gestión institucional y la calidad educativa en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022? Y los específicos ¿Cuál es la relación entre las dimensiones gestión intrainstitucional, gestión pedagógica y gestión administrativa con la calidad educativa de los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022?

Por ende, el actual estudio se justifica porque en el aspecto teórico aporta la base teórica del enfoque gerencial de la gestión institucional proponiendo un sistema administrativo para mejorar en forma sistemática y sostenida la calidad del sistema educativo que ofrece la entidad. En el aspecto práctico contribuye con la elaboración de cuestionarios para evaluar la gestión de la institución y la calidad de la educación que pueden ser utilizados por otros investigadores en estudios posteriores y en el aspecto metodológico, aporta con estrategias y técnicas para alcanzar la calidad formativa de los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022

El objetivo general fue. Determinar la correlación que existe entre la gestión institucional y calidad educativa en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao, 2022 y los específicos: Determinar los niveles de gestión institucional en los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022. Determinar los niveles de calidad educativa en los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022. Determinar la correlación existente entre la gestión intrainstitucional, gestión pedagógica y gestión administrativa con la calidad de la educación de los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022.

La hipótesis general es: La gestión institucional está relacionada con la calidad educativa en los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022. Y las específicas: Existe correlación entre la gestión intrainstitucional, gestión pedagógica y gestión administrativa con la calidad de la educación de los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022.

## II.- MARCO TEÓRICO

En los antecedentes dentro del ámbito nacional, tenemos: Carrera (2017) con su tesis logró establecer la correlación entre la gestión de la institución y la calidad de la educación, en una tesis básica, correlacional, en un grupo de 30 maestros a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva considerable  $Rho = 0,876$ . Concluyó que, la gestión institucional genera un clima laboral propicio y favorece el desempeño laboral docente.

Honorio (2017) en su tesis consiguió determinar la correlación entre la gestión de la institución y los desempeños de los docentes, en un estudio básico, con diseño correlacional, en un grupo de 40 maestros y 65 alumnos, a los cuales se les administró cuestionarios válidos y confiables. Los resultados muestran una relación positiva alta  $Rho = 0,865$ . Concluyó que, no observan resultados positivos de calidad en la gestión de la institución ni en el trabajo docente.

Asencio (2018) en su investigación logró determinar la correlación de la gestión institucional y la calidad académica, en un estudio básico, correlacional, en un grupo de 14 directores, 50 maestros y 120 educandos a los cuales se les administró cuestionarios válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva media  $Rho = 0,542$ . Concluyó que, la calidad educativa en las instituciones evaluadas es baja.

Vásquez (2018) en su estudio logró establecer la correlación entre la gestión institucional y la calidad de la educación, en un estudio básico, correlacional, en una población de 15 directores, 30 profesores y 48 alumnos a los cuales se les administró cuestionarios válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva baja  $Rho = 0,243$ . Concluyó que, las instituciones educativas no han sido capaces de acompañar los cambios propuestos por el sistema educativo peruano.

Ramírez (2016) en su estudio estableció la relación entre la gestión de la institución y la calidad de la educación, un estudio básico, correlacional, en una población de 12 directores y 30 docentes a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva casi perfecta  $Rho = 0,976$ . Concluyó que, los grados de gestión y calidad son bajos.

A nivel internacional: tenemos: Gonzales (2018) en su tesis logró establecer la relación entre la gestión de la institución y la calidad educativa, en un estudio básico, correlacional, en un grupo de 52 maestros a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva media  $Rho = 0,512$ . Concluyó que, para que se consiga una institución educativa de calidad se debe priorizar la buena gestión con la intervención de los padres de familia.

Oblea (2018), en su tesis logró determinar la correlación entre la gestión institucional y la calidad de la educación, en una investigación básica, correlacional en un grupo de 82 docentes a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva media  $Rho = 0,5132$ . Concluyó que, es necesario mejorar la gestión institucional para elevar la calidad del servicio brindado a los estudiantes.

Argel (2018), en su estudio determinó la relación entre la gestión de la institución y la calidad de la educación, en un estudio básico, con esquema correlacional, en un grupo de 46 docentes y 132 apoderados a los cuales se les administró cuestionarios válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva alta  $Rho = 0,897$ . Concluye que, la participación de los apoderados en la instrucción es fundamental para la mejora la administración y la calidad de la educación.

Durán (2018) en su tesis logró determinar la correlación de la gestión de la institución y la calidad de la educación, en una investigación básica, correlacional, en un grupo de 36 maestros a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra una relación positiva alta  $Rho = 0,786$ . Concluyó que, la calidad educativa y la gestión institucional del centro, es buena y se evidencia en el planeamiento, la organización y evaluación.

Preciado (2017) en su investigación determinó la correlación de la gestión de la institución y calidad educativa, en un estudio básico, correlacional, en un grupo de 59 maestros a quienes se les administró instrumentos válidos y confiables. El resultado muestra que existe una correlación positiva  $Rho = 0,913$ . Concluye que se evidenció durante el estudio una adecuada planificación estratégica y buen uso de los recursos en los centros educativos evaluados.

En referencia a la variable gestión institucional se puede afirmar que es un conjunto de actividades que se realizan con el fin de alcanzar las metas planteadas, donde se involucra al personal, el proceso, recursos y resultados (Sabela, 2016). De igual modo, podemos señalar que son los procedimientos administrativos que se realizan en el área corporativa, educativa y pedagógica (Serna, 2002). También podemos decir que son las técnicas, instrumentos, procedimientos y administración de los bienes en la ejecución de las acciones de la institución (Alvarado, 2006).

Dentro de los enfoques de la gestión institucional mencionamos al enfoque burocrático, denominado tradicional que destaca las dimensiones institucionales del sistema educativo y sus instituciones y se guía principalmente por las reglas burocráticas. (Gallego & Raposo, 2016). La base legal está basada en la normatividad determinada por el estado peruano que tiene aplicación general. El aspecto político de la gestión de la institución se basa en la administración pública y se concreta mediante la política del estado. (Alvarado, 2006). La parte organizacional está dispuesta en niveles verticales desde el Ministerio de Educación hasta el nivel local ejercida por los directivos de los centros educativos.

El enfoque de la gestión de la institución sistemático, se puede definir como la unión de factores relacionados e independientes que actúan para lograr los objetivos y constituye un ente total concreto o abstracto. (Inciarte, et al, 2006). En este sentido, una institución tiene como elementos a los docentes, estudiantes, administrativos, infraestructura, financiamiento, currículo, que interactúan para alcanzar los objetivos para lo cual existen. Este enfoque propugna relaciones de coordinación, y comunicación abierta y su gestión debe adaptarse a los cambios sociales.

Por su parte el enfoque gerencial, sostiene que toda institución educativa, para lograr sus objetivos y trascender en la sociedad requieren de la planificación de sus actividades. (Martínez et al, 2016). Para lograr ello, es necesaria una verdadera planificación, buena organización, una dirección gerencial y un control educativo.

En este sentido, dentro de las características de la gestión institucional se puede mencionar a la simplicidad del procedimiento administrativo y de los trámites burocráticos, la flexibilidad, que es la

capacidad de adaptarse al entorno, la innovación, que permite responder a la mejora de la calidad educativa. (Moos et al, 2008).

En referencia a los tipos de gestión institucional podemos mencionar a la gestión de proyectos, encargada de la racionalización del recurso humano, el apoyo financiero y la eficacia de los servicios educativos; la gestión administrativa, encargada de elaborar los proyectos institucionales que respondan a cada necesidad específica de la población educativa y la administración de los aprendizajes, encargada de las áreas didácticas y académicas para que el profesor guie el proceso educativo y el alumno asimile. (Peniche et al, 2020).

En cuanto a las dimensiones de la gestión de la institución, el manual de gestión para directivos de centros educativos (2017) menciona a la dimensión Gestión intrainstitucional, que permite determinar la manera cómo organizar a los integrantes de la organización para el buen funcionamiento de la misma. Las áreas que considera son la estructura orgánica de la institución, repartición de tarea, las divisiones de los trabajos, el uso de la infraestructura y del tiempo. También, la parte no formal como las relaciones personales y festividades con las que se identifica el centro educativo, el fomento de capacidades individuales y de equipo, buscando adaptarse y transformarse ante las exigencias del entorno social.

La dimensión gestión pedagógica, está referida a la enseñanza aprendizaje, comprende la diversificación del currículo, las estrategias metodológicas, evaluación del aprendizaje, uso de materiales, la labor del docente, su práctica pedagógica, conocimiento de las teorías pedagógicas, las relaciones con los estudiantes, actualización docente, entre otras. Todo ello, permite ligar los conocimientos y las acciones, la moral y la eficiencia y la política y administración en un proceso continuo de mejora de la práctica educativa.

La dimensión gestión administrativa, permite determinar acertadamente la distribución del recurso humano, recursos económicos y material educativo, los procedimientos técnicos de salubridad, seguridad e inspección de los colaboradores del centro educativo; así como, el acatamiento de las reglas y las supervisiones, con el fin de favorecer el proceso de aprendizaje de los alumnos.

En definitiva, la gestión de la institución es muy importante, por cuanto interviene directa y permanentemente en toda actividad y acción relacionada a mejorar el trabajo pedagógico, operativo y legal de atención al estudiante, en todo el ámbito de influencia de institución educativa. Interviene entre otros, en el análisis, planificación, observación y control de toda actividad, en el tratamiento de datos referidos la ejecución de esta actividad, en la valoración de la información recabada. Además de difundir o publicar el análisis del resultado obtenido. En este sentido, la gestión de la institución, es un procedimiento de asesoría y monitoreo de los proyectos educativos de cada una de las instituciones dedicadas a la instrucción de los alumnos, sin tener en cuenta su tamaño, el lugar donde se ubica o el nivel educativo que atiende. (Quintana, 2018).

En referencia a la variable calidad educativa, es el conjunto de cualidades que permite que los estudiantes alcancen satisfactoriamente cada competencia establecida en el programa curricular en un determinado tiempo, ciclo o nivel. (Pérez, 2004). Esta definición se enfoca en los frutos de los aprendizajes efectivos logrados por la actividad instructiva. También podemos decir que es aquella cuyo contenido responden en forma adecuada a lo que la persona necesita para su desarrollo intelectual, afectivo, ético y físico y pueda insertarse con éxito a la sociedad. (Lepeley, 2016).

La calidad educativa se basa en el paradigma de “Calidad total” que es un enfoque que pretende mejorar, en un plazo determinado, la estabilidad, desarrollo y productividad de una institución optimando su capacidad, a través del fortalecimiento continuo de las satisfacciones de los consumidores, eliminando todas las dificultades. (Deming, 2000).

En este sentido, el enfoque de la calidad de la educación está orientada a la realización de cambios educativos en toda disposición, dimensión, nivel y modalidad. Un cambio en la educación representa sustituir las condiciones negativas en el campo educacional, por condiciones positivas. Las mejoras continuas en la persona es la razón de la presencia de la calidad de la educación para alcanzar la realización integral de su ser en la sociedad y conseguir sus metas y objetivos cuando desempeñe su profesión. Y al aflorar lo superior de su ser (calidad) lo realiza con el propósito de sentirse realizado para servir a la comunidad. (Graffe, 2002).

El enfoque de la calidad de la educación trata sobre la forma de organizar la condición interna en el educando y en el educador con el propósito de que las actividades se realicen de manera óptima, en una denominada mejora continua. Todo debe hacerse bien, porque ello contribuye para satisfacer la necesidad, expectativa y el aprendizaje de los alumnos. (Lepeley (2016). En este sentido, una institución educativa es de buena calidad porque enaltece grandemente a los estudiantes, los cuales pueden accionar en forma eficaz, efectiva y con eficiencia, siendo actor propio de su desarrollo y protagonista principal en el camino hacia el triunfo como profesional. (Pagani, 2015).

En consecuencia, la calidad educativa tiene como característica principal a que está basada en el precepto de realizar bien cada acción, asumiendo que la probidad de los individuos que intervienen en los procesos educativos, son tan importantes como la eficacia del líder para alcanzar la visión de la organización, concentrada en otorgar los aprendizajes necesarios a los alumnos. (Lepeley, 2016)

Otra característica es la unidad de todo el sistema educativo, donde el estudiante es lo más importante y todos los individuos que participan en los procesos educativos, son determinantes de los resultados de la gestión de calidad, en la que debe primar una comunicación afectiva para llegar a la eficiencia y al éxito. En este sentido, la función principal del directivo de una gestión de calidad es encontrar soluciones, no errores. (Lepeley, 2016).

Para que la calidad educativa pueda afianzarse es necesario que se sincronicen los siguientes tipos de calidad (Zabala, 2014). Calidad de diseño, que incluye fundamentalmente énfasis en el propósito, en la planificación, la organización del currículo y la administración de los recursos educativos; calidad del proceso, relacionada con la metodología, planeamiento y concertación de acciones, los recursos disponibles y el sistema de control que permiten llevar acciones correctivas. Y finalmente, la calidad del producto, referida al alcance eficaz de las metas propuestas y su persistencia en el tiempo, estos resultados deben evaluarse en su totalidad y no solo en el nivel más alto del rendimiento del alumno.

En referencia a las dimensiones de la calidad de la educación, Sander (2010) propone: La dimensión dirección institucional, que es el enfoque sobre

la alineación de la administración hacia el mejoramiento continuo de las formas de enseñanza para la instrucción integral del estudiante. Aquí se evalúa la ejecución de los proyectos educativos institucionales, el currículo adaptado a lo que necesita la sociedad; cumplimiento de cada competencia y la evaluación para los desempeños de los maestros, así como las misiones y obligaciones de los integrantes del centro educativo y el clima institucional.

La dimensión desempeño docente, evalúa las actividades pedagógicas de los maestros coherentes con las expectativas de desempeño para todos los alumnos, la colaboración entre maestros de la Institución y con los de otras instituciones, enfocado en el intercambio de experiencias de su labor para mejorarla. También el monitoreo y acompañamiento al docente con el fin de fortalecer sus debilidades y la ejecución de acciones de soporte a los maestros para optimizar su práctica educativa.

La dimensión trabajo con la familia y comunidad, evalúa la comunicación de los fines de los aprendizajes de los alumnos, el avance y dificultad en los procesos de enseñanza con los tutores, así como la elaboración de planes conjuntos en el que participan los maestros, familias y comunidad para proporcionar el soporte al proceso educativo y las estrategias que permiten a los alumnos poner en práctica las competencias adquiridas para el beneficio de la sociedad.

La dimensión uso de la información, evalúa el procedimiento de estimación de cuanto efectivas son las actividades de apoyo a maestros y alumnos, teniendo en cuenta las evaluaciones internas y externas, la contribución de los integrantes del centro educativo en el proceso de análisis y ejecución de los procedimientos de fortalecimiento y finalmente las evaluaciones permanentes de las actividades de fortalecimiento, para determinar su eficacia y establecer la prioridad para el siguiente fortalecimiento.

La dimensión infraestructura y recursos para los aprendizajes, evalúa el trabajo realizado para asegurar que alumnos y maestros dispongan de buenos ambientes, equipos y material en número adecuado, para realizar en forma adecuada los procesos de enseñanza y alcanzar cada competencia, la implementación de estrategias para el mantenimiento del local escolar y el

empleo de estrategias para informar sobre el uso y administración de los recursos a la comunidad educativa.

En consecuencia, la calidad educativa es importante porque, es el factor esencial para lograr un mejor resultado en la educación del alumno, garantizar su permanencia en la escuela y que logre un óptimo rendimiento. Esto requiere contar con alumnos saludables; con maestros capacitados para guiar los procesos educativos en forma adecuada y emplear un currículo coherente, con directivos que se caracterizan por su capacidad administrativa y uso ético del recurso financiero. Además, implica la mejoría de los temas relacionados a la instrucción, que garantice la aplicación de los enfoques teóricos para obtener excelentes aprendizajes, que puedan reconocerse y valorarse, en especial en la lectoescritura, matemática y resolución de problemas prácticos, importantes para la vida cotidiana de las personas y también garantice un acceso libre a los estudiantes a escuelas de óptima calidad.

En consecuencia, en la presente investigación se apoya y orienta en la epistemología, que nos proporciona el conocimiento científico y tecnológico, alcanzado por medio del estudio científico, para analizar y solucionar la problemática educativa. Este acto fomenta a que quienes realizan la gestión institucional y los mismos docentes, valoren su tarea administrativa y educativa para alcanzar la calidad de la educación que se requiere con ansiedad en los centros educativos. Para ello deben poner en práctica los nuevos enfoques educativos, las nuevas estrategias pedagógicas, en el diseño curricular que implementa el centro educativo, orientando su misión formativa a la excelencia y al perfeccionamiento de la calidad de los servicios que se brinda.

Epistemológicamente, cada maestro debe entender que la instrucción de sus estudiantes es un acto social real, que es producto de la interrelación social de los individuos, que admite la transferencia de saberes de todas las áreas de las ciencias. Por tanto, es necesario contar con maestros que tienen una eminente capacidad para transferir conocimientos, con libertad para demostrar su elevado nivel ético, cultural y moral para aportar al progreso de la sociedad y de los hombres que la integran. El maestro que realiza la gestión institucional y el docente mismo, tiene que ser un formador del pensamiento

crítico e innovador de sus estudiantes; incentivarlos a su desarrollo personal y futuro profesional. En consecuencia, los docentes para mejorar la gestión institucional y su trabajo en el aula, deben utilizar sus saberes filosóficos, axiológicos y éticos, a fin de alcanzar la excelencia en calidad educativa.

En la elaboración del presente informe fue necesario conocer los términos siguientes: Calidad: Agrupación de características propias de una entidad que la diferencia de otras instituciones. Control: Verificación sistemática del proceso educativo con la finalidad de lograr los estándares establecidos por la institución. Enseñanza aprendizaje: Proceso cognitivo y social con el fin de obtener y transmitir conocimientos. Evaluación institucional: Técnica para obtener información confiable con el propósito de conocer los problemas y proponer soluciones. Ejecución: Desarrollo de un plan o programa. Información: Base de datos serios, reales y documentados. Eficiencia: Capacidad de lograr una meta o un objetivo utilizando el recurso al mínimo. Gestión de calidad: es aquella cuyo contenido responden en forma adecuada a lo que la persona necesita para su desarrollo intelectual, afectivo, ético y físico y pueda insertarse con éxito a la sociedad. (Lepeley, 2016) Toma de decisión: Respuesta rápida y adecuada para solucionar un problema.

### III.- METODOLOGÍA

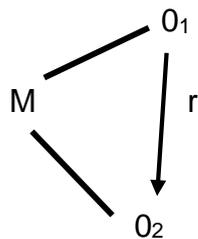
#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1 Tipo de investigación

La tesis realizada es básica, por cuanto sirve de base a otros estudios aplicados importantes para el avance de la ciencia. (Hernández, et al. 2010), tiene un esquema no experimental en la que no se manipula ninguna variable, correlacional porque establece la correlación entre las variables estudiadas (Hernández, et al. 2010) de corte transversal porque se llevó a cabo en un tiempo determinado.

##### 3.1.2 Diseño de investigación

Se utilizó el esquema no experimental correlacional que para Sánchez y Reyes (1998), está orientado a establecer el nivel de correlación existente entre dos hechos o sucesos estudiados



Dónde:

M=Profesores del nivel primario del distrito de Santiago de Cao, 2022

O1= Gestión institucional

O2= Calidad educativa

r = Correlación entre las variables

#### 3.2 Variables y operacionalización

##### Variable 1: Gestión institucional

##### Definición conceptual:

Totalidad de actividades que se realizan con el propósito dar cumplimiento a los planes y metas planteadas, donde se involucra al personal, el proceso, recursos y resultados (Sabela, 2016)

**Definición operacional:**

Se midió mediante un cuestionario de gestión institucional con 20 ítems en sus 3 dimensiones: Gestión intrainstitucional, gestión pedagógica y gestión administrativa.

Indicadores: El instrumento consta de 8 indicadores que permiten medir las dimensiones y tienen coherencia con la teoría que sustenta la investigación.

**Escala de medición:** La escala es de tipo ordinal.

**Variable 2: Calidad Educativa**

**Definición conceptual:** es aquella que logra que los alumnos alcancen satisfactoriamente las competencias plasmadas en el programa curricular en un determinado tiempo, ciclo o nivel. (Pérez, 2004)

**Definición operacional**

Se midió mediante un cuestionario de calidad educativa con 20 ítems en sus 5 dimensiones: Dirección de la institución, desempeños docentes, labor con la familia y comunidad, uso de informaciones e infraestructuras y recursos.

**Indicadores:** El instrumento consta de 9 indicadores que permiten medir las dimensiones y tienen coherencia con la teoría que sustenta la investigación.

**Escala de medición:** La escala es de tipo ordinal.

**3.3. Población**

Es la agrupación de personas con particularidades similares, que es sirven como referencia para elegir una muestra representativa (Hernández et al, 2010). En el estudio actual estuvo constituida por 70 docentes del nivel primario de Santiago de Cao del año 2022.

**Criterios de inclusión:**

Profesores de los centros educativos públicos del distrito que se encuentren laborando el primer día de la investigación.

**Criterios de Exclusión:**

Docentes de instituciones educativas públicas que se encuentren con licencia laboral.

### **3.4. Técnica de recolección de datos**

Se utilizó la encuesta como técnica, la misma que consiste en la aplicación de un cuestionario a los individuos que conforman la muestra en estudio. (Baena et al., 2017).

Como instrumento de recolección de datos se manejaron los cuestionarios de gestión institucional y de calidad educativa con el fin de recabar los datos necesarios para lograr el objetivo del estudio. En consecuencia, son instrumentos fundamentales, en los que se han considerado el tipo de pregunta, la redacción y pertinencia. (Baena, 2017).

Estos cuestionarios fueron aprobados mediante juicios de expertos, los mismos que evaluaron la coherencia entre cada dimensión, indicador y la pregunta, así como la claridad de la redacción. La confiabilidad de cada cuestionario fue determinada mediante la aplicación de una prueba a un grupo de 10 maestros no pertenecientes a la población, pero con características similares. A los datos obtenidos se aplicó el Coeficiente Alpha de Cronbach, donde se obtuvo un valor de 0,983, para gestión institucional y 0,981 para calidad educativa lo que indica que los instrumentos son altamente confiables.

### **3.5. Procedimientos**

Para ejecutar la investigación se requirió la autorización correspondiente a la directora de la institución educativa y a los docentes involucrados en la muestra quienes fueron sensibilizados para que participen voluntariamente en el estudio. Los docentes contestaron a los cuestionarios en forma personal y anónima. La información recabada fue sistematizada elaborándose una base de datos con puntajes para cada dimensión y totales para cada variable.

### **3.6 Método de análisis de datos**

La evaluación de los datos se efectuó con el software estadístico SPSS, realizándose el estudio estadístico descriptivo, presentándose los hallazgos en tablas de frecuencia e histogramas y la estadística inferencial, se realizó aplicando el estadístico Rho de Spearman, el mismo que permite establecer la correlación entre las variables.

### **3.7 Aspectos éticos**

El estudio cumple con la normatividad ética determinada en el reglamento de la Universidad César Vallejo y cuenta con el permiso voluntario de los directores y docentes, los mismos que muestran su confianza en la investigadora de mantener el anonimato y equidad de los participantes por los beneficios científicos y el aporte que significa el estudio para la institución. En consecuencia, durante y después de la investigación se respetará el anonimato de los encuestados. Asimismo, en la elaboración de la tesis, se ha realizado el parafraseo adecuado con la finalidad de evitar toda presunción de plagio.

#### IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo:

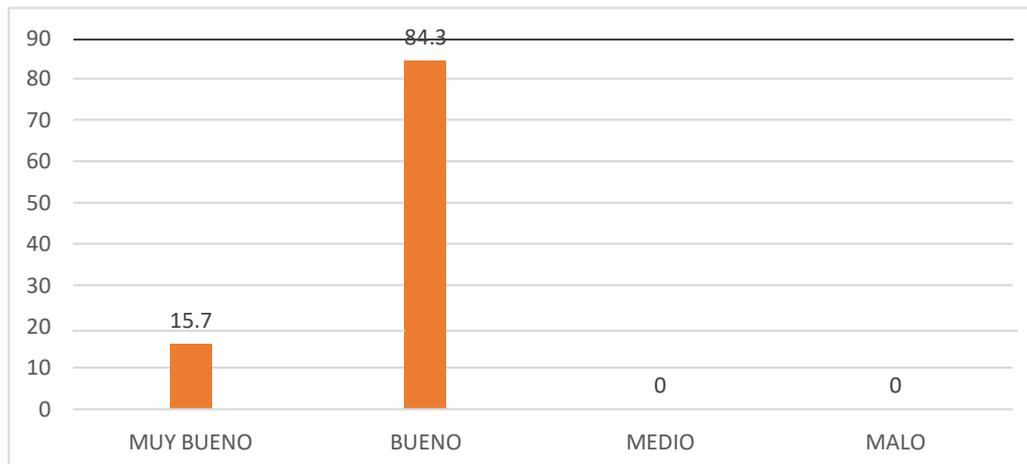
Tabla 1

*Niveles de la variable gestión institucional*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	11	15,7%
Bueno	59	84,3%
Medio	00	00
Bajo	00	00
<b>TOTAL</b>	70	100,0

Figura 1

*Nivel de la variable gestión institucional*



El resultado muestra en referencia al nivel de gestión institucional que del total de los docentes, que el mayor porcentaje el 84,3% califican la gestión institucional en el nivel bueno y seguido del 15,7 % que lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno.

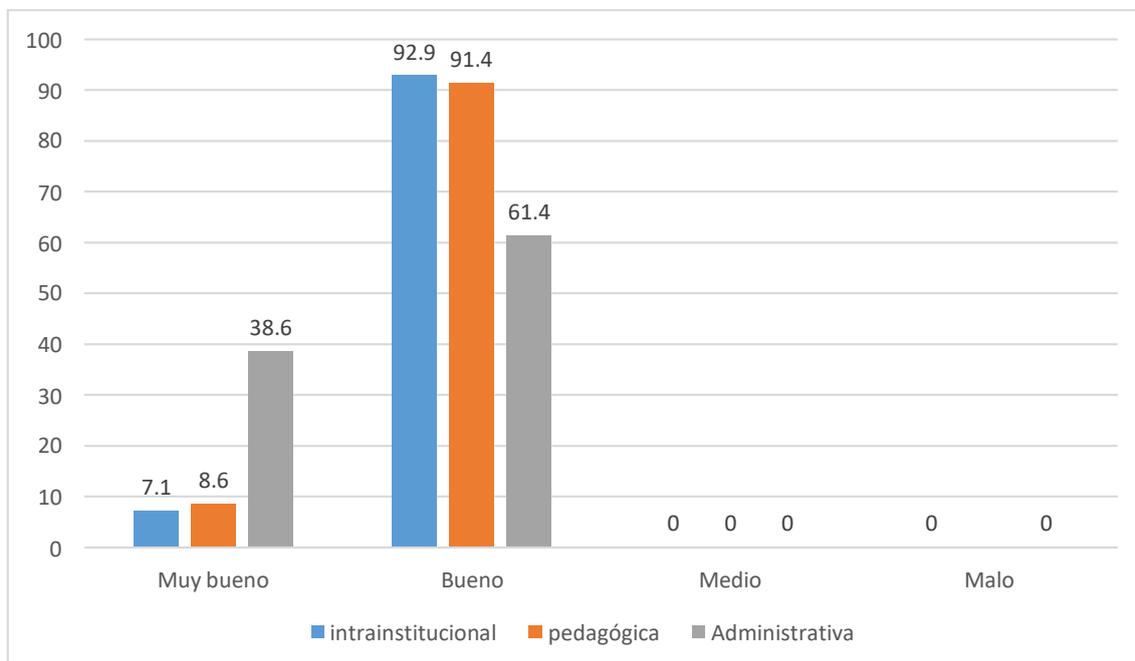
**Tabla 2**

***Distribución de frecuencias de las dimensiones de la gestión institucional***

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
Gestión intrainstitucional	Muy bueno	05	7.1%
	Bueno	65	92.9%
	Medio	00	0%
	Malo	00	0%
Gestión pedagógica	Muy bueno	06	8.6%
	Bueno	64	91.4%
	Medio	00	0%
	Malo	00	0%
Gestión administrativa	Muy bueno	27	38.6%
	Bueno	43	61.4%
	Medio	00	0%
	Malo	00	0%

**Figura 2**

**Niveles de *gestión institucional* por dimensiones**



Se puede visualizar que del total de los maestros, el 92,9% califican la gestión intrainstitucional en el nivel bueno y el 7,1 % lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno predominante, el 91,4% califican la dimensión gestión pedagógica en el nivel bueno y el 8,6 % lo ubica en el nivel muy bueno,

predominando el nivel bueno, el 61,4% califican la dimensión gestión administrativa en el nivel bueno y el 38,6 % lo ubica en el nivel muy bueno, obteniendo el mayor porcentaje el nivel bueno.

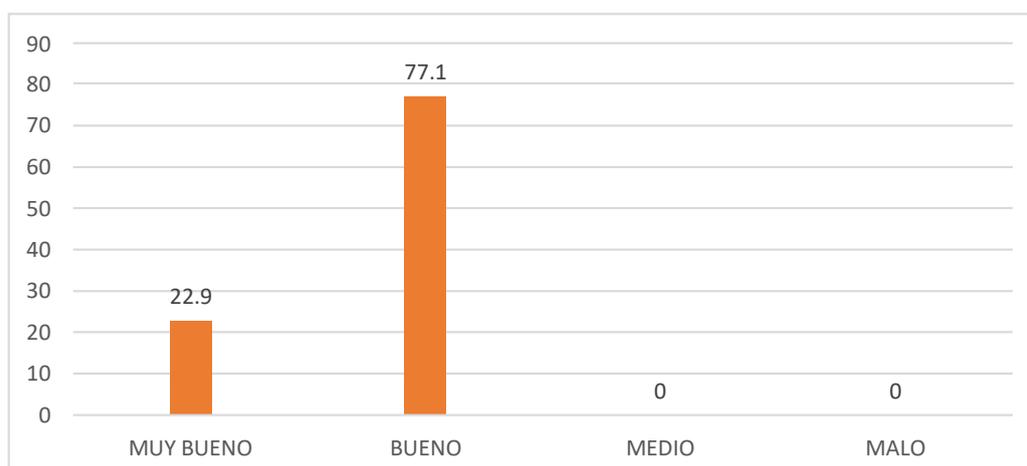
**Tabla 3**

***Nivel de la variable calidad educativa***

<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy bueno	16	22,9%
Bueno	54	77,1%
Medio	00	00
Bajo	00	00
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>

**Figura 3**

***Niveles de la variable calidad educativa***



El resultado muestra en referencia al nivel de la calidad educativa que del total de los docentes, el 77,1% califican la calidad educativa en el nivel bueno y el 22,9 % lo ubica en el nivel muy bueno, obteniendo el nivel bueno el mayor puntaje en esta variable.

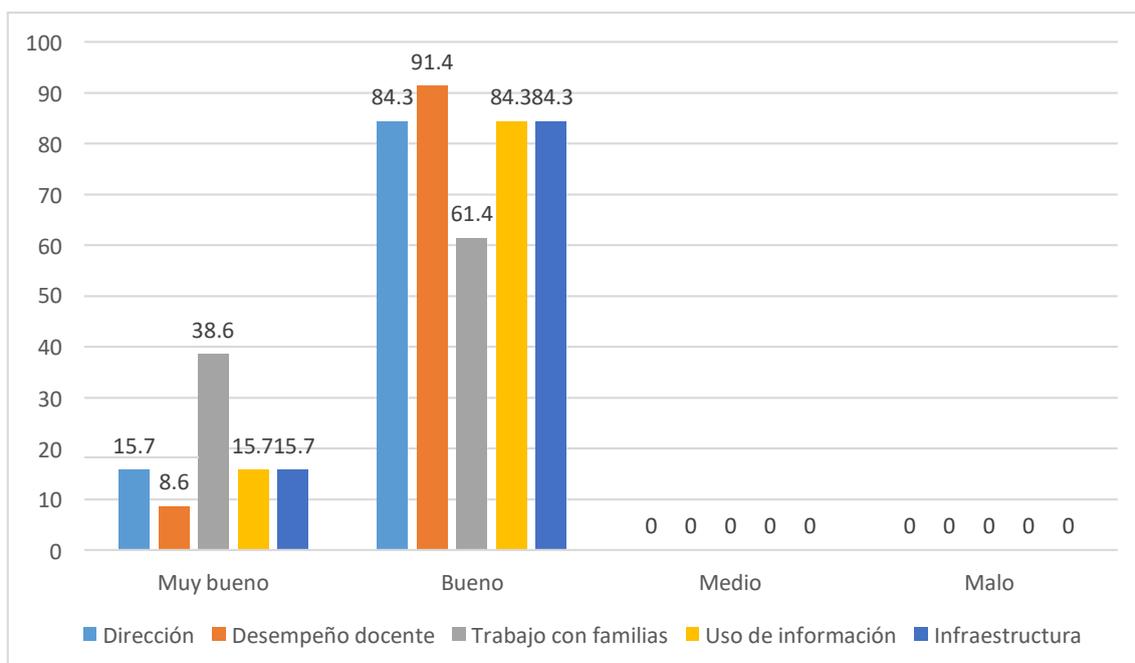
**Tabla 4**

***Distribución de frecuencias de las dimensiones de la calidad educativa***

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
Dirección institucional	Muy bueno	11	15.7%
	Bueno	59	84.3%
	Medio	00	0%
	Bajo	00	0%
Desempeño docente	Muy bueno	06	8.6%
	Bueno	64	91.4%
	Medio	00	0%
	Bajo	00	0%
Trabajo con familias y comunidad	Muy bueno	27	38.6%
	Bueno	43	61.4%
	Medio	00	0%
	Bajo	00	0%
Uso de información	Muy bueno	11	15.7%
	Bueno	59	84.3%
	Medio	00	0%
	Bajo	00	0%
Infraestructura y recursos	Muy bueno	11	15.7%
	Bueno	59	84.3%
	Medio	00	0%
	Bajo	00	0%

**Figura 4**

***Nivel de calidad educativa por dimensiones***



Se puede visualizar que del total de los profesores, el 84,3% califican la dirección institucional en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 91,4% califican el desempeño docente en el nivel bueno y el 8,6% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 61,4% califican el trabajo con familias y comunidad en el nivel bueno y el 38,6% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 84,3% califican el uso de información en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 84,3% califican la infraestructura y recursos en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno.

### **Análisis inferencial**

#### **Hipótesis general:**

Ha: Existe correlación entre la gestión institucional y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022.

H0: No existe correlación entre la gestión institucional y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022.

**Tabla 5**

#### ***Correlación: Gestión institucional y calidad educativa***

			Gestión institucional	Calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coefficiente de correlación	1,000	,525**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	70	70
	Calidad educativa	Coefficiente de correlación	,525**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	70	70

\*\* . La relación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 5, indica un coeficiente Rho de Spearman de 0,525 y un valor  $p=0.000 < 0.05$ , en consecuencia, se admite la hipótesis alterna rechazando la hipótesis nula. Por tanto, se afirma la existencia de una relación positiva media entre la gestión institucional y la calidad educativa.

### Hipótesis específica 1

H1: Existe correlación entre la dimensión gestión intrainstitucional y la calidad educativa en los centros educativos del distrito de Santiago de Cao, 2022

H0: No existe correlación entre la dimensión gestión intrainstitucional y la calidad educativa en los centros educativos del distrito de Santiago de Cao, 2022

**Tabla 6**

*Correlación entre la dimensión gestión intrainstitucional y la calidad educativa*

			Gestión intrainstitucional	Calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión intrainstitucional	Coeficiente de correlación	1,000	,305**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	70	70
	Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,305**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	70	70

\*\* . La relación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 6, indica un índice Rho de Spearman de 0,305 y un valor  $p=0.000 < 0.05$ , en consecuencia, se admite la hipótesis alterna rechazando la hipótesis nula. Por tanto, se afirma la existencia de una relación positiva débil entre la gestión intrainstitucional y la calidad educativa

### Hipótesis específica 2

H1: Existe correlación entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022

H0: No existe correlación entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022

**Tabla 7**

#### ***Correlación entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad educativa***

			Gestión pedagógica	Calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,312**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	70	70
	Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,312**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	70	70

\*\* . La relación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 7, indica un coeficiente Rho de Spearman de 0,312 y un  $p=0.000 < 0.05$ , en consecuencia se admite la hipótesis alterna rechazando la hipótesis nula. Por tanto, se afirma la existencia de una relación positiva débil entre la gestión pedagógica y la calidad educativa

### Hipótesis específica 3

H1: Existe correlación entre la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022

H0: No existe correlación entre la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa en los centros educativos de Santiago de Cao, 2022

**Tabla 8*****Relación entre la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa***

			Gestión administrativa	Calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,458*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	70	70
	Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,458*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	70	70

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 8, indica un coeficiente Rho de Spearman de 0,458 y un  $p=0.000 < 0.05$ , en consecuencia, se admite la hipótesis alterna, rechazando la hipótesis nula. Por tanto, se firma la existencia de una relación positiva débil entre la gestión administrativa y la calidad educativa

## V.- DISCUSIÓN

Conocer la correlación entre la gestión de la institución y la calidad educativa responde a la necesidad actual de mejorar estos dos puntos importantísimos en el sistema educativo peruano, mejoras que se pretenden lograr, muchas veces, con propuestas de nociones que, en general, no aportan nada y no nos dirigen a conseguir los objetivos y fines propuestos. En este marco, es necesario explicar las teorías y realidades que ofrece la gestión institucional y la labor del maestro, para disponer la forma de conseguir la calidad educativa y conocer los caminos de cómo podemos alcanzarla teniendo en cuenta la realidad de cada institución. (Laos & Ledesma, 2013). Se tiene la pretensión de realizar cambios en el modelo de la educación, en todo el sistema completo, se discute su constitución, la selección de los maestros, los temas que deben enseñarse, sin embargo, no se llega a definir un currículo que proporcione una respuesta válida y viable a la necesidad personal de los estudiantes, que redundaría en la calidad educativa. (García y Navarrete, 2014).

En este contexto, para alcanzar cada uno de los objetivos del estudio, se procede a emplear el cuestionario que permitió determinar el nivel de gestión institucional como se puede observar en la tabla 1, en que del total de los maestros, el mayor porcentaje 84,3% califican la gestión institucional en el nivel bueno y el 15,7 % lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno en la variable. Resultados similares son reportados por Carrera (2017) quien en su investigación descubrió que el 70% de los profesores encuestados ubican a la gestión de la institución en el nivel Bueno. Esto se explica, según Laos y Ledesma (2013) que para alcanzar este nivel en la parte operativa se ha logrado en la institución educativa, que el trabajo en equipo se cumpla en forma eficiente, apreciándose en los directivos y en los docentes estar dispuestos al diálogo mejorando su capacidad de trabajo.

Asimismo, los resultados del actual estudio muestran la existencia de un excelente clima laboral en el trabajo colegiado, en donde se busca la innovación en el proceso de organización y planificación, adaptándose a la realidad de su entorno social y económico. Esto permite coberturar la

matrícula de los estudiantes, quienes son visitados en sus casas, si no asisten a la escuela, garantizando su permanencia en el centro educativo. De igual modo, los directivos, fortalecen mucho la conciencia ambiental, conjuntamente con la colaboración de los tutores, así como la identidad cultural de los estudiantes.

Por otra parte la investigación permitió también determinar los niveles de gestión institucional en cada dimensión, obteniéndose que del total de los docentes, el 92,9% califican la gestión intrainstitucional en el nivel bueno y el 7,1 % lo ubica en el nivel muy bueno, obteniendo el nivel bueno el mayor puntaje, el 91,4% califican la dimensión gestión pedagógica en el nivel bueno y el 8,6 % lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 61,4% califican la dimensión gestión administrativa en el nivel bueno y el 38,6 % lo ubica en el nivel muy bueno, siendo el nivel bueno predominante en esta dimensión.

Hallazgos diferentes son reportados por Vásquez (2018) quien en su investigación encontró que todas las dimensiones de la gestión de la institución se califican en el nivel Bajo, afirmando que la gestión de las instituciones educativas no tiene la capacidad para realizar las transformaciones propuestas por el sistema educativo peruano. Esto se explica según Collatzo (2015) en que la gestión de una institución educativa es bastante compleja y no solamente toma en consideración a las personas que están inmersas en los procesos de enseñanza, sino lo más significativo son las relaciones interpersonales de diálogo y consenso que se establecen entre el grupo humano; constituyéndose estas relaciones en función a la consecución de cada meta y objetivo del centro educativo.

En este sentido, los directivos deben tener en cuenta que no basta con desear realizar cambios o buenas planificaciones, sino trabajar en forma colectiva como un equipo de inter aprendizaje, por cuanto no se trata de solamente tener la información y copiarla, sino razonar y elegir la mejor alternativa para solucionar los problemas que se presentan para el cumplimiento de metas.

En relación a la segunda variable calidad educativa se obtiene que de la totalidad de los maestros, el 77,1% califican la calidad educativa en el nivel bueno y el 22,9 % lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno. Estos resultados difieren a los reportados por Oblea (2018) quien en su investigación afirma que la calidad de la educación en un 65% se ubica en Bajo nivel y sostiene que hay diferencias muy marcadas entre las instituciones educativas evaluadas y que las mismas no cuentan con maestros calificados y la infraestructura es inapropiada.

Esto difiere en el aspecto docente con el resultado del actual estudio, en donde se encontró que los maestros si están capacitados y en realidad, si en algunos centros educativos, se tienen problemas con la infraestructura, esto está siendo subsanado, por cuanto se están construyendo en la actualidad siete centros educativos totalmente nuevos en el distrito de Santiago de Cao, esto mediante el programa del estado de reconstrucción con cambios.

En lo referente al nivel de las dimensiones de la calidad de la educación se obtuvo que del total de los docentes, el 84,3% califican la dirección institucional en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 91,4% califican el desempeño docente en el nivel bueno y el 8,6% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 61,4% califican el trabajo con familias y comunidad en el nivel bueno y el 38,6% lo ubica en el nivel muy bueno, siendo el nivel bueno predominante en esta dimensión, el 84,3% califican el uso de información en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno, el 84,3% califican la infraestructura y recursos en el nivel bueno y el 15,7% lo ubica en el nivel muy bueno, predominando el nivel bueno.

Estos hallazgos difieren a los reportados por Ramírez (2016) y Asencio (2018) quienes afirman en sus investigaciones haber hallado que el nivel de la calidad es baja. En este sentido, siguiendo la línea de la presente investigación, se puede afirmar que una institución educativa obtendrá un mayor puntaje en calidad educativa si aplica un sistema de control interno para cerciorarse que todo proceso educativo se realice en forma adecuada.

Los centros educativos del distrito de Santiago de Cao tienen como exigencias de calidad, la participación plena del docente en la gestión, en la que analizan las dificultades y proponen ideas innovadoras, para realizar cambios en la gestión institucional que permiten alcanzar los objetivos planteados. En consecuencia, se asegura la calidad con la evaluación de los resultados obtenidos.

En lo referente a la correlación entre la gestión institucional y la calidad de la educación, observamos que el índice Rho de Spearman arroja un valor de 0,525, el mismo que indica una relación positiva media entre la gestión de la institución y la calidad educativa a un grado de significatividad de 0,01. Siendo el valor de p-valúe menor a 0,05, ello nos revela que la gestión de la institución está relacionada en forma significativa con la calidad educativa en los centros educativos públicos de Santiago de Cao. Este resultado es similar al reportado por Gonzales (2018) quien halla en su estudio también una relación positiva media de  $Rho = 0,512$ .

El resultado hallado en la investigación se explica porque la gestión del directivo, está tratando de que la equidad de la educación solucione cada necesidad específica de ayuda a los estudiantes para que pueda progresar en condiciones de igualdad, entiende que población estudiantil en su totalidad posee los mismos derechos a una buena calidad educativa y que se necesita de normas apropiadas, difundidas en la institución, para que esté en la capacidad de adaptarse al contexto social. Es decir para los directivos evaluados la calidad no es lo primordial. (Rojas, 2014).

En este sentido, se debe tener cuidado especial por cuanto la mejora debe ser permanente, por cuanto una buena gestión institucional y calidad educativa hoy, puede ser deficiente mañana. En consecuencia, el avance no puede detenerse en ningún instante. Las sociedades avanzan y los aprendizajes no pueden ni deben rezagarse si se tiene la consigna de instruir mejor a la nueva generación. (Otoya, 2018)

En la relación de la dimensión gestión intrainstitucional y la calidad de la educación, se puede observar que el índice Rho de Spearman arroja un valor de 0,305\*\*, indicando una relación positiva débil entre la dimensión

gestión intrainstitucional y la calidad de la educación a un grado de significatividad de 0,01. Con un valor p-valué menor a 0,05, ello nos indica que la dimensión gestión intrainstitucional está relacionada en forma débil con la calidad de la educación en los centros educativos de Santiago de Cao.

Este hallazgo difiere a los reportados por Oblea (2018), quien halló una relación positiva media  $Rho = 0,5132$  en su investigación, esta diferencia se explica por cuanto siendo la escuela un lugar básico del sistema educativo en el que existen diferencias internas de importancia, estos problemas son tratados de diferente manera y la respuesta al problema es diferente. En este sentido, las instituciones educativas son espacios en el que se generan procesos internos y donde se cimientan elementos fundamentales desde el punto de vista de cada gestión para optimizar la calidad educativa. (Sandó, 2010).

En este sentido, todavía no se ha logrado organizar eficientemente a los miembros de la institución para el buen funcionamiento de la misma, ni se distribuyen adecuadamente las tareas, así como no se ha dividido convenientemente el trabajo de cada colaborador ni se ha realizado el adecuado uso del tiempo y de los espacios. Sin embargo, existen buenas relaciones personales, se fomenta el desarrollo de capacidades individuales y de grupo, buscando adaptarse y transformarse ante las exigencias del entorno social. (Collatzo, 2015).

De igual modo, en la relación dimensión gestión pedagógica y la calidad de la educación, se obtiene que el índice Rho de Spearman arroja un valor de 0,312, indicando una relación positiva débil entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad de la educación a un grado de significatividad de 0,01. Siendo el valor p-valué menor a 0,05 ( $0,000 < 0,05$ ), esto señala que la dimensión gestión pedagógica está relacionada con la calidad educativa en los centros educativos públicos de Santiago de Cao, 2022.

Este resultado es inferior al reportado por Argel (2018) quien en su estudio halla una relación positiva alta de  $Rho = 0,897$  entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad de la educación. Por tanto, se está logrando el incremento de espacios de diálogo democrático y de participación docente

y administrativos que han logrado identificar las metas y los objetivos de fuerza que evidencian un progreso en la calidad de la educación y muestran un potencial transformador para alcanzarla.

También es necesario mencionar que para mejorar esta situación se debe poner énfasis en la diversificación del currículo, el uso de estrategias metodológicas adecuadas, las evaluaciones de los aprendizajes son continuos, así como el uso de materiales y la práctica docente son eficientes. Corresponde también dar a conocer que los docentes tienen conocimiento de las teorías pedagógicas y mantienen buenas relaciones con los estudiantes. En este sentido, se ha logrado, en parte, ligar los conocimientos y las acciones, la moral y la eficiencia y la política y administración en un proceso continuo de mejora de la práctica educativa. (Tomas, 2017).

En la relación de la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa, el índice Rho de Spearman arroja un valor de 0,458, indicando una relación positiva débil entre la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa a un grado de significatividad de 0,01. El valor p-valoré fue menor a 0,05, ello nos indica que la dimensión gestión administrativa está relacionada débilmente con la calidad educativa de los centros educativos del distrito de Santiago de Cao. Esto difiere con lo reportado por Durán (2018) quien en su investigación halló una relación positiva alta de Rho = 0,786.

Esto se explica por cuanto se ha logrado, parcialmente realizar la distribución adecuada de los recursos humanos, buen uso del dinero que recibe del estado por mantenimiento de local escolar y falta mejorar algunos procedimientos con respecto a la salubridad, así como los métodos de control a los colaboradores del centro educativo, el acatamiento a las reglas y las supervisiones favoreciendo en parte el proceso de enseñanza-aprendizaje. (Márquez, 2018)

En consecuencia, los resultados del actual estudio confirman la teoría del enfoque de la gestión institucional sistemática, que admite a la institución educativa como una entidad global e integral con una misión clara, establecida y legítima cuya misión es formar tanto a los maestros como a los

estudiantes para que participen de forma productiva en alcanzar la excelencia de la calidad en la educación y de la comunidad a la que pertenecen. (Taylor, 2017). En este sentido, el análisis en la presente investigación se orienta a la estructura y en cómo participan los directores y los profesores con el objetivo de lograr la calidad educativa en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao y la síntesis está orientada a la participación del directivo y del docente en la búsqueda de la calidad educativa. (Pérez, 2004)

Finalmente, podemos afirmar que desde la perspectiva de los resultados hallados en el actual estudio la gestión educativa y la calidad educativa están íntimamente relacionados, por cuanto hacen referencia no sólo a los estándares de eficiencia externa o interna de la institución educativa, sino especialmente a la efectiva construcción y aprehensión de conocimientos socialmente relevantes para los estudiantes, garantizando a los alumnos su eficaz participación transformadora en el contexto en que le toque vivir. (López, (2018).

## VI. CONCLUSIONES

Primera: La gestión institucional está relacionada con la calidad educativa, en un grado de relación positiva media ( $Rho$  0,525 y  $p$ -valor 0,000).

Entonces, a mejor gestión institucional, mejor calidad educativa.

Segunda: El nivel de gestión institucional de los maestros del distrito de Santiago de Cao en el año 2022 es Bueno con 84,3% y Muy bueno con 15,7%, predominando el nivel bueno en la variable.

Tercera: El nivel de calidad educativa en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao en el año 2022 es, Bueno, con el 77,1% y Muy bueno con el 22,9 %, predominando el nivel bueno en la variable.

Cuarta: La dimensión gestión intrainstitucional está relacionada con la calidad educativa, con un grado de relación positiva débil ( $Rho$  0,305 y  $p$ -valor 0,001). Entonces, a una mejor gestión intrainstitucional, mejor calidad educativa.

Quinta: La dimensión gestión pedagógica está relacionada con la calidad educativa, con un grado de relación positiva débil ( $Rho$  0,312 y  $p$ -valor 0,001). Entonces, a una mejor gestión pedagógica, mejor calidad educativa.

Sexta: La dimensión gestión administrativa está relacionada con la calidad educativa, con un grado de relación positiva débil ( $Rho$  0,458 y  $p$ -valor 0,001). Entonces, a una mejor gestión administrativa, mejor calidad educativa.

## VII. RECOMENDACIONES

Primera: Considerando el nivel de relación media entre gestión institucional y la calidad educativa, esto requiere de mejora, por tanto se recomienda a los directivos del MINEDU realizar acciones de capacitación en la forma de alcanzar la calidad de la educación.

Segunda: Teniendo en cuenta que el nivel de gestión institucional de los maestros del distrito de Santiago de Cao en el año 2022 es Bueno se recomienda a los directivos de la UGEL de Ascope capacitar a los maestro para que logren alcanzar el nivel muy bueno.

Tercera: Considerando que el nivel de calidad educativa en los centros educativos públicos del distrito de Santiago de Cao en el año 2022 es, Bueno, se solicita a los directivos de la UGEL de Ascope capacitar a los maestro para que logren alcanzar el nivel muy bueno.

Cuarta: La relación entre la dimensión gestión intrainstitucional y la calidad educativa es débil, por tanto se recomienda a los directivos de las instituciones educativas realizar acciones de mejora en la organización para el buen funcionamiento del centro educativo.

Quinta: Como la relación entre la dimensión gestión pedagógica y la calidad educativa es débil, se recomienda a los directivos de los centros educativos, proponer más espacios de diálogo democrático y de participación docente para alcanzar los objetivos del plantel.

Sexta: Considerando que la relación entre la dimensión gestión administrativa y la calidad educativa es positiva y débil, se recomienda a los directivos de los centros educativos fomentar el cumplimiento de las reglas y mejorar la supervisión.

## REFERENCIAS

- Alvarado, O. (2006). *Gestión Educativa: Enfoques y Procesos*. Lima, Perú: Fondo de Desarrollo Editorial Universidad de Lima.
- Argel, G. (2018). *Gestión institucional y la calidad educativa en instituciones privadas de Quito*. (Tesis doctoral inédita). Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Asencio, V. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa en la institución educativa "Nuestra Señora del Rosario" de Chimbote*. 2018. (Tesis doctoral inédita). Universidad Católica de Trujillo. Perú.
- Baena, G., (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria, S.A. de C.V. México. 3era edición, ISBN ebook: 978-607-744-748-1. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf)
- Carrera, D. (2017). *Gestión institucional y calidad educativa en la institución educativa "Francisco Bolognesi" de Chiclayo*. 2017. (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo de Lambayeque, Perú.
- Collatzo, R. (2015). *Gestión de las políticas educativas en el contexto Latinoamericano*. Santiago de Chile, Chile: Pueblos y Educación Editores.
- Deming, E. (2000). *La nueva economía para la industria, el gobierno y la educación*. México: Díaz de Santos. Recuperado de

<http://enfoque.estrategiafocalizada.com/LA%20NUEVA%20ECONOMIA.pdf>

Durán, J. (2018). *Gestión institucional y la calidad educativa en una institución superior*. (Tesis doctoral inédita). Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Gallego, M. & Raposo, M. (2016). *Formación para la educación con tecnologías*. Madrid: Ediciones Pirámide. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/368/36846509020.pdf>

García, A. & Navarrete, M. (2014). *Estrategias para mejorar la calidad educativa, con énfasis en la retención y eficiencia terminal*. [www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85600\\_Archivo\\_pdf5.pdf](http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85600_Archivo_pdf5.pdf)

Gonzales, J. (2018). *Gestión institucional y calidad de la educación en instituciones educativas públicas de Quito*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Central de Ecuador.

Graffe, G. (2002). *La gestión Educativa para la transformación de la escuela*. Revista de Pedagogía. V.23 N° 68. (Septiembre, 2002) Recuperado de [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-97922002000300007](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97922002000300007)

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación científica*. Ciudad de México, México: Mc Graw-Hill.

Honorio, S. (2017). *Gestión institucional y desempeño docente en una institución educativa*. 2017. (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional de Trujillo. Perú.

Inciarte, A., Marcano, N. y Reyes, M. E. (2006). *Gestión académico-administrativa en la educación básica*. Revista v.11 N.34, Venezuela. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S13159984200600200005](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S13159984200600200005)

Laos, R. y Ledesma, A. (2013). *Importancia de la gestión educativa y el desempeño docente*. Lima Colegio de Profesores del Perú.

Lepeley, T. (2016). *Gestión y calidad en educación. Un modelo de educación*. Santiago de Chile. Editorial Mc Graw Hill Interamericana.

- López, F. (2018). *Evaluación para mejorar la gestión institucional*. Lima. Perú: Grados.
- Luzmir, S. (2017). *La educación de calidad*. Santiago de Chile: Trineo.
- Oblea, R. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa en centros educativos*. Universidad de Costa Rica.
- Márquez, J. (2018). *Gestión escolar y calidad*. Lima, Perú: Grados.
- Martínez, G., Guevara, A. y Valle, M. (2016). *El Desempeño Docente y La Calidad Educativa*. Revista Ra Ximhai, vol. 12, núm. 6, pp. 123-134, México. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46148194007>
- Ministerio de Educación. (2017). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Perú: Lance Grafico S.A.C Recuperado de <https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/2896/Manual%20de%20gesti%c3%b3n%20para%20directores%20de%20instituciones%20educativas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Moos, L., Krejsler, J. y Kofod, K. K. (2008). *Successful principals: Telling or selling? On the importance of context for school leadership*. International Journal of Leadership in Education, 11(4), pp. 341–352. doi: 10.1080/13603120802183913.
- Otoya, M. (2018). *La calidad de la educación*. Lima: Navarrete.
- Pagani, M. (2015). *Estudios sobre Gestión Pública: aportes para la mejora de las organizaciones estatales en el ámbito provincial*. La Plata, Argentina: Editorial La Plata.
- Peniche, R. Ramón C., Guzmán, C. Ramírez & Mora N. (2020). *Factores que Afectan el Desempeño Docente en Centros de Alta y Baja Eficacia en México*. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 18(2), 77-95. <https://doi.org/10.15366/reice2020.18.2.004>
- Pérez, A. (2004). *Nuevas exigencias y escenarios en la profesión docente en la era de la información y de la incertidumbre*. Lima: Lirio.
- Portier, S. (2017). *La calidad de la educación*. Ciudad de México, México: Patria.
- Preciado, L. (2017). *Gestión institucional y calidad educativa en una institución educativa*. Universidad San Francisco de Quito, Ecuador.

- Quintana, Y. (2018). *Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica*. *Educación y Educadores*, 21(2), 259-281. DOI: 10.5294/edu.2018.21.2.5, ISSN 0123-1294 | e-ISSN 2027-5358.
- Ramírez, D. (2016). *Gestión institucional y calidad educativa en la institución educativa “Sagrado Corazón de Jesús” de Trujillo*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Privada César Vallejo. Perú.
- Robles, R. (2020). *Introducción hacia una gestión de calidad*. Lima: Ateneo
- Rojas, B. (2014). *Investigación cualitativa, fundamentos y praxis*. Caracas. Venezuela: La editorial pedagógica de Venezuela. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/288412696/Investigacion-Cualitativa-Rojas-2014-Reduc>
- Sabela, M. (2016). *Plan Estratégico de Transformación Escolar. Documentos para fortalecer la gestión escolar*. México: SEP-DGDGIE-PEC.
- Sánchez, H. y Reyes, C (1998). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Lima, Perú: Mantaro.
- Sander, B (2010) *Nuevas tendencias en la gestión educativa: democracia y calidad*. Recuperado de: [www.educando.edu.do](http://www.educando.edu.do)
- Sandó P. (2010). *La profesionalidad del Directivo Escolar*. Sus competencias fundamentales. México. Ediciones UNIMET.
- Serna, H. (2002). *Gerencia estratégica, teoría-metodología-alineamiento, implementación y mapas estratégicos*. Madrid, España: 3R editores.
- Taylor, D. (2017). *Gestión y calidad educativa*. Bogotá, Colombia: Redes
- Tomas, S. (2017). *Funciones gerenciales del director de las escuelas bolivarianas*. Santiago de Chile: Arenales.
- Torres, A. (2018). *Problemas en la educación peruana*. Lima, Perú: UNMSM
- Vásquez, R. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa en la institución educativa “Antonio Raimondi” de Trujillo*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Católica de Trujillo. Perú.
- Zabala, A. (2014). *Métodos para la enseñanza de las competencias*. Barcelona, España: Grao.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Gestión institucional y calidad educativa en las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b>	<b>Variable 1: Gestión institucional (Según MINEDU (2017))</b>				
<p>¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la calidad educativa en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>	<p>Determinar la relación entre la gestión institucional y la calidad educativa en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>	<p>La gestión institucional se relaciona con la calidad educativa en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			<b>Gestión intranstitucional</b>	Organización Planificación	7	<p>1 Nunca 2 A veces 3 Casi Siempre 4 Siempre</p>	<p>Bajo: 00 – 20 Medio: 21 – 40 Bueno: 41 – 60 Muy bueno: 61 - 80</p>
			<b>Gestión Pedagógica</b>	Diversificación del currículo Uso de estrategias metodológicas Evaluación	7		
<b>Gestión administrativa</b>	Uso de recursos humanos, económicos, materiales. Seguridad e higiene Control	6					
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b>					
<p>¿Cuál es la relación entre la <b>dimensión gestión intranstitucional</b> y la <b>Calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022?</p>	<p>Determinar el nivel de gestión institucional en las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022. Determinar el nivel de calidad educativa en las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022.</p>	<p>la <b>dimensión gestión intranstitucional</b> se relaciona con el <b>desempeño docente</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>					
			<p>La <b>dimensión gestión pedagógica</b> se relaciona con la <b>calidad educativa</b></p>				

<p>¿Cuál es la relación entre la <b>dimensión gestión pedagógica</b> y el <b>desempeño docente</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la <b>dimensión gestión administrativa</b> y la <b>Calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022?</p>	<p>Determinar la relación entre la <b>dimensión gestión intrainstitucional</b> y la <b>calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p> <p>Determinar la relación entre la <b>dimensión gestión pedagógica</b> y la <b>Calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p> <p>Determinar la relación entre el <b>dimensión gestión administrativa</b> y la <b>calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>	<p>en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p> <p><b>La dimensión gestión administrativa se relaciona con la calidad educativa</b> en las Instituciones Educativas públicas de Santiago de Cao, 2022</p>	<b>Variable 2: Calidad educativa (Sander,2010)</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			Dirección institucional	Ejecución del PEI Currículo adaptado a las necesidades de los alumnos	4	<b>1 Nunca</b> <b>2 A veces</b> <b>3 Casi Siempre</b> <b>4 Siempre</b>	<b>Bajo: 00 – 20</b> <b>Medio: 21 – 40</b> <b>Bueno: 41 – 60</b> <b>Muy bueno: 61 – 80</b>
			Desempeño docente	Manejo de procesos de enseñanza, contenidos, estrategia y recursos didácticos. Conocimiento del proceso de evaluación	4		
			Trabajo con familias y comunidad	Comunicación con las familias Participación de la familia	4		
			Uso de información	Evaluaciones Acciones de soporte	4		
			Infraestructura y recursos	Mantenimiento del local escolar	4		
<b>NIVEL-DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b>	<b>ESTADÍSTICA A UTILIZAR</b>				
<p><b>Diseño:</b> No experimental de corte transversal</p> <p><b>Nivel:</b> Descriptivo-correlacional</p> <p><b>Tipo:</b> Básico</p>	<p><b>Población censal:</b> 70 docentes de la Institución educativa de Santiago de Cao 2022</p>	<p>Variable 1: Gestión institucional</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Autor: Sander</p> <p>Año: 2010</p> <p>Adaptación: Bertha Amador Mendoza</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b> - Tablas de frecuencia</p> <p>- Figuras estadísticas</p>				

<p><b>Método:</b> Hipotético-deductivo Enfoque: Cuantitativo</p>		<p>Ámbito de Aplicación: Instituciones del distrito de Santiago de Cao. Forma de Administración: Colectiva</p>	<p><b>INFERENCIAL:</b> Para la prueba de Hipótesis se realizarán los cálculos estadísticos necesarios mediante las fórmulas de Correlación de Spearman:</p> $r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$ <p>Dónde:</p> <p><math>r_s</math> = Coeficiente de correlación por rangos de Spearman  <math>d</math> = Diferencia entre los rangos (X menos Y)  <math>n</math> = Número de datos</p>
<p>Variable 2: Calidad educativa Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Manual de directivos (MINEDU) Año: 2017 Adaptación: Bertha Amador Mendoza. Ámbito de Aplicación: Instituciones educativas del distrito de Santiago de Cao. Forma de Administración: Colectiva</p>			

Anexo 2

Matriz de Operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>Gestión institucional</b>	Conjunto de acciones que se realizan con la finalidad de cumplir los fines y objetivos planteados, donde se involucra al personal, el proceso, recursos y resultados (Sabela, 2016)	Se midió en sus 3 dimensiones, indicador y escala de tipo ordinal. Utilizándose la técnica de la encuesta y de herramienta de medición, un cuestionario con 20 interrogantes.	Gestión intrainstitucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Organización</li> <li>➤ Planificación</li> </ul>	Ordinal
			Gestión Pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Diversificación del currículo</li> <li>➤ Uso de estrategias metodológicas</li> <li>➤ Evaluación</li> </ul>	
			Gestión administrativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uso de recursos humanos, económicos, materiales.</li> <li>➤ Seguridad e higiene</li> <li>➤ Control</li> </ul>	
<b>Calidad educativa</b>	Es aquella que logra que los estudiantes alcancen satisfactoriamente las competencias que están establecidas en los programas curriculares en un determinado tiempo, ciclo o nivel. (Pérez, 2004)	Se midió en sus 4 dimensiones, indicador y escala de tipo ordinal. Utilizándose la técnica de la encuesta y de herramienta de medición, un cuestionario con 20 interrogantes	Dirección institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Ejecución del PEI</li> <li>➤ Currículo adaptado a las necesidades de los alumnos</li> </ul>	Ordinal
			Desempeño docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Manejo de procesos de enseñanza, contenidos, estrategia y recursos didácticos.</li> <li>➤ Conocimiento del proceso de evaluación</li> </ul>	
			Trabajo con familias y comunidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Comunicación con las familias</li> <li>➤ Participación de la familia</li> </ul>	
			Uso de información	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Evaluaciones</li> <li>➤ Acciones de soporte</li> </ul>	
			Infraestructura y recursos	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mantenimiento del local escolar</li> </ul>	

### Anexo 3

#### Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL

**Estimado colega:**

Junto con saludarle, deseamos invitarle a responder el presente cuestionario.

Sus respuestas, confidenciales y anónimas, tienen por objeto recoger su importante opinión sobre la gestión institucional, que será de gran utilidad para nuestra investigación. Se agradece su tiempo y colaboración.

Puntaje	Nivel
1	Nunca
2	A veces
3	Casi Siempre
4	Siempre

N°	ITEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
	<b>Gestión intrainstitucional</b>				
1	Orienta las actividades de planificación de los proyectos educativos.				
2	Participa la comunidad educativa en la elaboración y/o revisión de la misión institucional.				
3	Orienta la planificación de los proyectos educativos a largo plazo.				
4	Asume un compromiso colectivo con la visión institucional.				
5	Elabora el PEI con la participación de toda la comunidad educativa				
6	Realiza revisiones y mejoras del PEI periódicamente.				
7	Realiza el diagnóstico de la institución educativa por la comunidad educativa.				
	<b>Gestión Pedagógica</b>				
8	Planifica la programación anual de los contenidos por áreas curriculares, con la participación de todos los docentes.				
9	Promueve alianzas estratégicas con otras instituciones para mejorar la gestión pedagógica.				
10	Cuenta con recursos económicos para los proyectos educativos				
11	Realiza periódicamente la evaluación de la gestión pedagógica.				
12	Tiene predisposición para colaborar con la gestión pedagógica				
13	Elabora la propuesta pedagógica de la institución sobre la base de principios pedagógicos.				
14	Promueve la participación activa y creativa de los alumnos.				
	<b>Gestión Administrativa</b>				
15	Adecua los procesos y procedimientos internos de la Institución.				
16	Aprueba el comportamiento organizacional en su Institución.				
17	Gestiona proyectos para implementar los recursos de la escuela.				
18	Adecua los diseños y medios de trabajo para desenvolverse en su Institución.				
19	Adecua bien su trabajo en el sistema de recompensa y equidad.				
20	Promueve una buena comunicación asertiva con los docentes.				

## CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA

### Estimado colega:

Junto con saludarle, deseamos invitarle a responder el presente cuestionario.

Sus respuestas, confidenciales y anónimas, tienen por objeto recoger su importante opinión sobre la gestión institucional, que será de gran utilidad para nuestra investigación. Se agradece su tiempo y colaboración.

Puntaje	Nivel
1	Nunca
2	A Veces
3	Casi Siempre
4	Siempre

N°	ITEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
	<b>Dirección Institucional</b>				
1	Participa en la elaboración de la misión, visión, en los instrumentos de gestión.				
2	Demuestra conocimiento de las características y necesidades de todos los estudiantes y la comunidad.				
3	Orienta el desarrollo de estrategias pedagógicas, competencias y la diversidad de sus estudiantes				
4	Participa en la organización para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.				
	<b>Desempeño docente</b>				
5	Proporciona soporte pedagógico a los docentes.				
6	Realiza acciones para que los estudiantes evidencien sus logros con la calidad de vida y el tiempo requerido.				
7	Monitorea y acompaña permanentemente la labor docente en el aula.				
8	Trabaja en equipo el diseño de sus programaciones y el análisis de su práctica pedagógica.				
	<b>Trabajo con familias y la comunidad</b>				
9	Comunica a los padres de familia los propósitos del aprendizaje, avances y dificultades de los estudiantes.				
10	Propicia la participación organizada de los padres de familia en la gestión educativa..				
11	Realiza actividades pedagógicas que involucren a los padres de familia.				
12	Aplica sus competencias en proyectos que resuelven problemas de su comunidad.				
	<b>Uso De Información</b>				
13	Evalúa los resultados del soporte pedagógico para identificar el progreso y dificultades de los estudiantes.				
14	Promueve a diversos actores de la comunidad educativa para que participen en el proceso de evaluación de los estudiantes.				
15	Elabora un plan de mejora en función a los resultados de la E.C.E.				
16	Analiza los resultados obtenidos del plan de mejora de los estudiantes.				
	<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>				
17	Responde a normas de seguridad, características geográficas y climáticas de la zona de todos los estudiantes.				
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.				
19	Asegura que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de clases.				
20	Realiza en forma oportuna el mantenimiento del local escolar				

**Anexo 4**  
**Ficha técnica**

**Ficha técnica**

Denominación : Cuestionario de Gestión institucional  
Autor : MINEDU (2017)  
Adaptación : Amador (2022)  
Administración : Grupal  
Tiempo : 40 minutos  
Nivel de medición: Escala politómica

**Ficha técnica 2**

Denominación : Cuestionario de calidad educativa  
Autor : Sander (2010)  
Adaptación : Amador (2022).  
Tiempo : 40 minutos  
Forma de Administración: Colectivo

## Anexo 5

### Certificados de validación de expertos

#### Anexo 5

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTION INSTITUCIONAL

N°	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Gestión intrainstitucional</b>								
1	Orienta las actividades de planificación de los proyectos educativos.	✓		✓		✓		
2	Participa la comunidad educativa en la elaboración y/o revisión de la misión institucional.	✓		✓		✓		
3	Orienta la planificación de los proyectos educativos a largo plazo.	✓		✓		✓		
4	Asume un compromiso colectivo con la visión institucional.	✓		✓		✓		
5	Elabora el PEI con la participación de toda la comunidad educativa	✓		✓		✓		
6	Realiza revisiones y mejoras del PEI periódicamente.	✓		✓		✓		
7	Realiza el diagnóstico de la institución educativa por la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Pedagógica</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
8	Planifica la programación anual de los contenidos por áreas curriculares, con la participación de todos los docentes.	✓		✓		✓		
9	Promueve alianzas estratégicas con otras instituciones para mejorar la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
10	Cuenta con recursos económicos para los proyectos educativos	✓		✓		✓		
11	Realiza periódicamente la evaluación de la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
12	Tiene predisposición para colaborar con la gestión pedagógica	✓		✓		✓		
13	Elabora la propuesta pedagógica de la institución sobre la base de principios pedagógicos.	✓		✓		✓		
14	Promueve la participación activa y creativa de los alumnos.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Administrativa</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
15	Adecua los procesos y procedimientos internos de la Institución.	✓		✓		✓		
16	Aprueba el comportamiento organizacional en su Institución.	✓		✓		✓		
17	Gestiona proyectos para implementar los recursos de la escuela.	✓		✓		✓		
18	Adecua los diseños y medios de trabajo para desenvolverse en su Institución.	✓		✓		✓		
19	Adecua bien su trabajo en el sistema de recompensa y equidad.	✓		✓		✓		
20	Promueve una buena comunicación asertiva con los docentes.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

22 de marzo de 2022

Apellidos y nombres del juez evaluador: Francis Esmeralda Ibarquen Cueva    DNI: 09637865

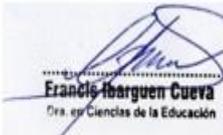
Especialidad del evaluador: Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación científica

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Francis Ibarquen Cueva**  
Dra. en Ciencias de la Educación



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD EDUCATIVA

Nº	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dirección Institucional</b>								
1	Participa en la elaboración de la misión, visión, en los instrumentos de gestión.	✓		✓		✓		
2	Demuestra conocimiento de las características y necesidades de todos los estudiantes y la comunidad.	✓		✓		✓		
3	Orienta el desarrollo de estrategias pedagógicas, competencias y la diversidad de sus estudiantes	✓		✓		✓		
4	Participa en la organización para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	✓		✓		✓		
<b>Desempeño docente</b>								
5	Proporciona soporte pedagógico a los docentes.	✓		✓		✓		
6	Realiza acciones para que <u>los estudiantes evidencie</u> sus logros con la calidad de vida y el tiempo requerido.	✓		✓		✓		
7	Monitorea y acompaña permanentemente la labor docente en el aula.	✓		✓		✓		
8	Trabaja en equipo el diseño de sus programaciones y el análisis de su práctica pedagógica.	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Trabajo con familias y la comunidad</b>								
9	Comunica a los padres de familia los propósitos del aprendizaje, avances y dificultades de los estudiantes.	✓		✓		✓		
10	Propicia la participación organizada de los padres de familia en la gestión <u>educativa</u> .	✓		✓		✓		
11	Realiza actividades pedagógicas que involucren a los padres de familia.	✓		✓		✓		
12	Aplica sus competencias en proyectos que resuelven problemas de su comunidad.	✓		✓		✓		
<b>Uso De Información</b>								
13	Evalúa los resultados del soporte pedagógico para identificar el progreso y dificultades de los estudiantes.	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Promueve a diversos actores de la comunidad educativa para que participen en el proceso de evaluación de los estudiantes.	✓		✓		✓		
15	Elabora un plan de mejora en función a los resultados de la E.C.E.	✓		✓		✓		
16	Analiza los resultados obtenidos del plan de mejora de los <u>estudiantes</u> .	✓		✓		✓		
<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>								
17	Responde a normas de seguridad, características geográficas y climáticas de la zona de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	✓		✓		✓		

19	Asegura que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de clases.	✓		✓		✓		
20	Realiza en forma oportuna el mantenimiento del local escolar	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

22 de marzo de 2022

Apellidos y nombres del juez evaluador: Francis Esmeralda Ibarquén Cueva    DNI: 09637865

Especialidad del evaluador: Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación científica

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Francis Ibarquén Cueva**  
Dra. en Ciencias de la Educación

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD EDUCATIVA**

Nº	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Dirección Institucional</b>							
1	Participa en la elaboración de la misión, visión, en los instrumentos de gestión.	✓		✓		✓		
2	Demuestra conocimiento de las características y necesidades de todos los estudiantes y la comunidad.	✓		✓		✓		
3	Orienta el desarrollo de estrategias pedagógicas, competencias y la diversidad de sus estudiantes.	✓		✓		✓		
4	Participa en la organización para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	✓		✓		✓		
	<b>Desempeño docente</b>	✓		✓		✓		
5	Proporciona soporte pedagógico a los docentes.	✓		✓		✓		
6	Realiza acciones para que los estudiantes evidencien sus logros con la calidad de vida y el tiempo requerido.	✓		✓		✓		
7	Monitorea y acompaña permanentemente la labor docente en el aula.	✓		✓		✓		
8	Trabaja en equipo el diseño de sus programaciones y el análisis de su práctica pedagógica.	Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Trabajo con familias y la comunidad</b>	✓		✓		✓		
9	Comunica a los padres de familia los propósitos del aprendizaje, avances y dificultades de los estudiantes.	✓		✓		✓		
10	Propicia la participación organizada de los padres de familia en la gestión educativa..	✓		✓		✓		
11	Realiza actividades pedagógicas que involucren a los padres de familia..	✓		✓		✓		
12	Aplica sus competencias en proyectos que resuelven problemas de su comunidad.	✓		✓		✓		
	<b>Uso De Información</b>	✓		✓		✓		
13	Evalúa los resultados del soporte pedagógico para identificar el progreso y dificultades de los estudiantes.	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Promueve a diversos actores de la comunidad educativa para que participen en el proceso de evaluación de los estudiantes.	✓		✓		✓		
15	Elabora un plan de mejora en función a los resultados de la E.C.E.	✓		✓		✓		
16	Analiza los resultados obtenidos del plan de mejora de los estudiantes..	✓		✓		✓		
	<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>	✓		✓		✓		
17	Responde a normas de seguridad, características geográficas y climáticas de la zona de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	✓		✓		✓		
19	Asegura que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de clases.	✓		✓		✓		
20	Realiza en forma oportuna el mantenimiento del local escolar	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

22 de marzo de 2022

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Mónica Mercedes Alvarado Caldas**        DNI: 06884681

Especialidad del evaluador: **Mg Docencia y Gestión Educativa**

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mónica Mercedes Alvarado Caldas  
 Mg. Docencia y Gestión Educativa

Anexo 5

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTION INSTITUCIONAL**

Nº	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Gestión intrainstitucional</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Orienta las actividades de planificación de los proyectos educativos.	✓		✓		✓		
2	Participa la comunidad educativa en la elaboración y/o revisión de la misión institucional.	✓		✓		✓		
3	Orienta la planificación de los proyectos educativos a largo plazo.	✓		✓		✓		
4	Asume un compromiso colectivo con la visión institucional.	✓		✓		✓		
5	Elabora el PEI con la participación de toda la comunidad educativa	✓		✓		✓		
6	Realiza revisiones y mejoras del PEI periódicamente.	✓		✓		✓		
7	Realiza el diagnóstico de la institución educativa por la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Pedagógica</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
8	Planifica la programación anual de los contenidos por áreas curriculares, con la participación de todos los docentes.	✓		✓		✓		
9	Promueve alianzas estratégicas con otras instituciones para mejorar la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
10	Cuenta con recursos económicos para los proyectos educativos	✓		✓		✓		
11	Realiza periódicamente la evaluación de la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
12	Tiene predisposición para colaborar con la gestión pedagógica	✓		✓		✓		
13	Elabora la propuesta pedagógica de la institución sobre la base de principios pedagógicos.	✓		✓		✓		
14	Promueve la participación activa y creativa de los alumnos.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Administrativa</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
15	Adecua los procesos y procedimientos internos de la Institución.	✓		✓		✓		
16	Aprueba el comportamiento organizacional en su Institución.	✓		✓		✓		
17	Gestiona proyectos para implementar los recursos de la escuela.	✓		✓		✓		
18	Adecua los diseños y medios de trabajo para desenvolverse en su Institución.	✓		✓		✓		
19	Adecua bien su trabajo en el sistema de recompensa y equidad.	✓		✓		✓		
20	Promueve una buena comunicación asertiva con los docentes.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

22 de marzo de 2022

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Mónica Mercedes Alvarado Caldas**        DNI: 06884681

Especialidad del evaluador: **Mg Docencia y Gestión Educativa**

  
 Mónica Mercedes Alvarado Caldas  
 Mg. Docencia y Gestión Educativa

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD EDUCATIVA**

Nº	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dirección Institucional</b>								
1	Participa en la elaboración de la misión, visión, en los instrumentos de gestión.	✓		✓		✓		
2	Demuestra conocimiento de las características y necesidades de todos los estudiantes y la comunidad.	✓		✓		✓		
3	Orienta el desarrollo de estrategias pedagógicas, competencias y la diversidad de sus estudiantes	✓		✓		✓		
4	Participa en la organización para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	✓		✓		✓		
<b>Desempeño docente</b>								
5	Proporciona soporte pedagógico a los docentes.	✓		✓		✓		
6	Realiza acciones para que los estudiantes evidencie sus logros con la calidad de vida y el tiempo requerido.	✓		✓		✓		
7	Monitorea y acompaña permanentemente la labor docente en el aula.	✓		✓		✓		
8	Trabaja en equipo el diseño de sus programaciones y el análisis de su práctica pedagógica.	Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Trabajo con familias y la comunidad</b>								
9	Comunica a los padres de familia los propósitos del aprendizaje, avances y dificultades de los estudiantes.	✓		✓		✓		
10	Propicia la participación organizada de los padres de familia en la gestión educativa..	✓		✓		✓		
11	Realiza actividades pedagógicas que involucren a los padres de familia..	✓		✓		✓		
12	Aplica sus competencias en proyectos que resuelven problemas de su comunidad.	✓		✓		✓		
<b>Uso De Información</b>								
13	Evalúa los resultados del soporte pedagógico para identificar el progreso y dificultades de los estudiantes.	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Promueve a diversos actores de la comunidad educativa para que participen en el proceso de evaluación de los estudiantes.	✓		✓		✓		
15	Elabora un plan de mejora en función a los resultados de la E.C.E.	✓		✓		✓		
16	Analiza los resultados obtenidos del plan de mejora de los estudiantes..	✓		✓		✓		
<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>								
17	Responde a normas de seguridad, características geográficas y climáticas de la zona de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	✓		✓		✓		
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	✓		✓		✓		
19	Asegura que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de clases.	✓		✓		✓		
20	Realiza en forma oportuna el mantenimiento del local escolar	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ **X** ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Edgar Herrera Sánchez**    DNI: 06856523

Especialidad del evaluador: **Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación científica**

22 de marzo de 2022  
  
**EDGAR HERRERA SANCHEZ**  
 Mg. Docencia y Gestión Educativa  
 06856523

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 5

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**

Nº	/ ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Gestión intrainstitucional</b>								
1	Orienta las actividades de planificación de los proyectos educativos.	✓		✓		✓		
2	Participa la comunidad educativa en la elaboración y/o revisión de la misión institucional.	✓		✓		✓		
3	Orienta la planificación de los proyectos educativos a largo plazo.	✓		✓		✓		
4	Asume un compromiso colectivo con la visión institucional.	✓		✓		✓		
5	Elabora el PEI con la participación de toda la comunidad educativa	✓		✓		✓		
6	Realiza revisiones y mejoras del PEI periódicamente.	✓		✓		✓		
7	Realiza el diagnóstico de la institución educativa por la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Pedagógica</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
8	Planifica la programación anual de los contenidos por áreas curriculares, con la participación de todos los docentes.	✓		✓		✓		
9	Promueve alianzas estratégicas con otras instituciones para mejorar la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
10	Cuenta con recursos económicos para los proyectos educativos	✓		✓		✓		
11	Realiza periódicamente la evaluación de la gestión pedagógica.	✓		✓		✓		
12	Tiene predisposición para colaborar con la gestión pedagógica	✓		✓		✓		
13	Elabora la propuesta pedagógica de la institución sobre la base de principios pedagógicos.	✓		✓		✓		
14	Promueve la participación activa y creativa de los alumnos.	✓		✓		✓		
<b>Gestión Administrativa</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
15	Adecua los procesos y procedimientos internos de la Institución.	✓		✓		✓		
16	Aprueba el comportamiento organizacional en su Institución.	✓		✓		✓		
17	Gestiona proyectos para implementar los recursos de la escuela.	✓		✓		✓		
18	Adecua los diseños y medios de trabajo para desenvolverse en su Institución.	✓		✓		✓		
19	Adecua bien su trabajo en el sistema de recompensa y equidad.	✓		✓		✓		
20	Promueve una buena comunicación asertiva con los docentes.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Edgar Herrera Sánchez    DNI: 06856523

Especialidad del evaluador: Dra. Ciencias de la Educación – metodología de la investigación científica

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

22 de marzo de 2022



EDGAR HERRERA SANCHEZ  
Mg. Docencia y Gestión Educativa  
06856523

## Anexo 6

### Confiabilidad de la variable gestión institucional

	VAR0001	VAR0002	VAR0003	VAR0004	VAR0005	VAR0006	VAR0007	VAR0008	VAR0009	VAR0010	VAR0011	VAR0012	VAR0013	VAR0014	VAR0015	VAR0016	VAR0017	VAR0018	VAR0019	VAR0020
1	4,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
2	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
3	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
4	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
5	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00
6	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00
7	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
8	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00
9	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
10	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00
11	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
12	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
13	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
14	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	3,00	4,00	4,00
15	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
16	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
17	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
18	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
19	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
20	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,983	20

## Confiabilidad de la variable calidad educativa

	VAR0001	VAR0002	VAR0003	VAR0004	VAR0005	VAR0006	VAR0007	VAR0008	VAR0009	VAR0010	VAR0011	VAR0012	VAR0013	VAR0014	VAR0015	VAR0016	VAR0017	VAR0018	VAR0019	VAR0020
1	4,00	3,00	2,00	2,00	4,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	4,00	2,00	2,00	4,00
2	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
3	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
4	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
5	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00
6	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00
7	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00
8	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00
9	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
10	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00
11	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
12	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
13	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
14	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	3,00	3,00	4,00	4,00
15	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
16	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
17	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
18	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
19	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
20	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,981	20

## Anexo 7

### Base de datos de las variables

#### Base de datos gestión institucional

N	Gestión intrainstitucional	N	Gestión Pedagógica	N	Gestión Administrativa	N	Gestión institucional	NIVEL
1	15	B	15	B	15	B	45	B
2	17	B	21	B	18	B	56	B
3	23	MB	18	B	26	MB	67	MB
4	16	B	17	B	22	B	55	B
5	15	B	18	B	22	MB	55	B
6	19	B	18	B	23	MB	60	B
7	15	B	17	B	17	B	49	B
8	18	B	19	B	17	B	54	B
9	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
10	18	B	19	B	23	MB	60	B
11	17	B	18	B	17	B	52	B
12	18	B	19	B	19	B	56	B
13	17	B	18	B	18	B	53	B
14	15	B	15	B	15	B	45	B
15	17	B	21	B	18	B	56	B
16	23	MB	18	B	26	MB	67	MB
17	16	B	17	B	22	B	55	B
18	15	B	18	B	22	MB	55	B
19	19	B	18	B	23	MB	60	B
20	15	B	17	B	17	B	49	B
21	18	B	19	B	17	B	54	B
22	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
23	18	B	19	B	23	MB	60	B
24	17	B	18	B	17	B	52	B
25	18	B	19	B	19	B	56	B
26	17	B	18	B	18	B	53	B
27	15	B	15	B	15	B	45	B
28	17	B	21	B	18	B	56	B
29	23	MB	18	B	26	MB	67	MB
30	16	B	17	B	22	B	55	B
31	15	B	18	B	22	MB	55	B
32	19	B	18	B	23	MB	60	B
33	15	B	17	B	17	B	49	B
34	18	B	19	B	17	B	54	B
35	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
36	18	B	19	B	23	MB	60	B
37	17	B	18	B	17	B	52	B
38	18	B	19	B	19	B	56	B
39	17	B	18	B	18	B	53	B
40	15	B	15	B	15	B	45	B
41	17	B	21	B	18	B	56	B
42	23	MB	18	B	26	MB	67	MB
43	16	B	17	B	22	B	55	B
44	15	B	18	B	22	MB	55	B
45	19	B	18	B	23	MB	60	B
46	15	B	17	B	17	B	49	B
47	18	B	19	B	17	B	54	B
48	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
49	18	B	19	B	23	MB	60	B
50	17	B	18	B	17	B	52	B
51	18	B	19	B	19	B	56	B
52	17	B	18	B	18	B	53	B

53	15	B	15	B	15	B	45	B
54	17	B	21	B	18	B	56	B
55	23	MB	18	B	26	MB	67	MB
56	16	B	17	B	22	B	55	B
57	15	B	18	B	22	MB	55	B
58	19	B	18	B	23	MB	60	B
59	15	B	17	B	17	B	49	B
60	18	B	19	B	17	B	54	B
61	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
62	18	B	19	B	23	MB	60	B
63	17	B	18	B	17	B	52	B
64	18	B	19	B	19	B	56	B
65	17	B	18	B	18	B	53	B
66	18	B	23	MB	23	MB	64	MB
67	18	B	19	B	23	MB	60	B
68	17	B	18	B	17	B	52	B
69	18	B	19	B	19	B	56	B
70	17	B	18	B	18	B	53	B

## Base de datos calidad educativa

N	Dirección Institucional	N	Desempeño docente	N	Trabajo con familias y la comunidad	N	Uso De Información	N	Infraestructura y recursos para el aprendizaje	N	Calidad educativa	NIVE
1	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
2	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
3	16	MB	12	B	16	MB	16	MB	16	MB	76	MB
4	12	B	12	B	12	B	11	B	10	B	57	B
5	12	B	11	B	16	MB	12	B	11	B	62	MB
6	12	B	12	B	16	MB	10	B	10	B	60	B
7	10	B	10	B	10	B	11	B	12	B	53	B
8	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
9	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
10	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
11	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
12	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
13	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B
14	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
15	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
16	16	MB	12	B	16	MB	16	MB	16	MB	76	MB
17	12	B	12	B	12	B	11	B	10	B	57	B
18	12	B	11	B	16	MB	12	B	11	B	62	MB
19	12	B	12	B	16	MB	10	B	10	B	60	B
20	10	B	10	B	10	B	11	B	12	B	53	B
21	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
22	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
23	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
24	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
25	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
26	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B
27	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
28	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
29	16	MB	12	B	16	MB	16	MB	16	MB	76	MB
30	12	B	12	B	12	B	11	B	10	B	57	B
31	12	B	11	B	16	MB	12	B	11	B	62	MB
32	12	B	12	B	16	MB	10	B	10	B	60	B
33	10	B	10	B	10	B	11	B	12	B	53	B
34	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
35	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
36	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
37	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
38	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
39	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B
40	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
41	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
42	16	MB	12	B	16	MB	16	MB	16	MB	76	MB
43	12	B	12	B	12	B	11	B	10	B	57	B
44	12	B	11	B	16	MB	12	B	11	B	62	MB
45	12	B	12	B	16	MB	10	B	10	B	60	B
46	10	B	10	B	10	B	11	B	12	B	53	B
47	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
48	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
49	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
50	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
51	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
52	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B
53	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B
54	12	B	12	B	12	B	12	B	12	B	60	B

55	16	MB	12	B	16	MB	16	MB	16	MB	76	MB
56	12	B	12	B	12	B	11	B	10	B	57	B
57	12	B	11	B	16	MB	12	B	11	B	62	MB
58	12	B	12	B	16	MB	10	B	10	B	60	B
59	10	B	10	B	10	B	11	B	12	B	53	B
60	12	B	60	B								
61	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
62	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
63	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
64	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
65	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B
66	15	MB	15	MB	16	MB	16	MB	16	MB	78	MB
67	10	B	11	B	14	MB	10	B	12	B	57	B
68	12	B	10	B	10	B	10	B	12	B	54	B
69	11	B	12	B	10	B	10	B	12	B	55	B
70	12	B	12	B	10	B	12	B	12	B	58	B

Anexo 8:  
Constancia de haber aplicado el instrumento



## Resolución Directoral Institucional

Nº 30-2022 DIE 81531-OMPN-C

Cartavio, 10 de mayo del 2022.

Visto, la solicitud del 14 de febrero presentada por doña **Amador Mendoza Bertha**, estudiante de Maestría de la Universidad Cesar Vallejo, donde solicita a la directora de esta institución autorización para desarrollar un trabajo de investigación denominado: **Gestión institucional y calidad educativa en las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao 2022**.

### CONSIDERANDO

Que, estando a lo informado que la docente antes mencionada se encuentra actualmente realizando estudios de Maestría en la Universidad Privada César Vallejo sede Lima, previa presentación y análisis de la documentación sustentatoria sobre el particular.

Que, de conformidad a lo dispuesto por el Reglamento Interno de Educación Primaria, Decreto Supremo N° 007-2001-ED., Ley del Profesorado N° 19-90-ED., Ley General de Educación N° 28044 y demás normas legales en actual vigencia., lo opinado por la Directora de la Institución Educativa sobre la solicitud de autorización para desarrollar un trabajo de investigación precisado en la parte introductora de la presente resolución.

### SE RESUELVE:

**Artículo primero.** - Autorizar a la profesora **AMADOR MENDOZA BERTHA**, llevar a cabo el desarrollo de su trabajo de investigación en la Institución Educativa N° 81531 "OLGA PEREDA NORIEGA"

**Artículo segundo.** - La dirección de esta institución educativa en clara demostración de estar comprometida en mejorar la calidad académica de los educandos y a la vanguardia de los últimos cambios e innovaciones de la educación en nuestra región y de nuestra patria. Invoca y exhorta a todos los docentes de esta ALMA MATER colaborar en la medida de sus posibilidades para el éxito y culminación del trabajo de investigación de la docente **BERTHA AMADOR MENDOZA**.

REGISTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHIVESE.

Mg. Soledad E. Amador Mendoza  
DIRECTORA



## **Resolución Directoral Institucional**

**N° 035- 2022 DIE 81530-DM**

Cartavio, 10 de mayo del 2022.

Visto, la solicitud del 14 de febrero presentada por doña **Amador Mendoza Bertha**, estudiante de Maestría de la Universidad Cesar Vallejo, donde solicita a la directora de esta institución autorización para desarrollar un trabajo de investigación denominado: **Gestión institucional y calidad educativa en las instituciones educativas públicas del distrito de Santiago de Cao, 2022**

### **CONSIDERANDO**

Que, estando a lo informado que la docente antes mencionada se encuentra actualmente realizando estudios de Maestría en la Universidad Privada César Vallejo sede Lima, previa presentación y análisis de la documentación sustentatoria sobre el particular.

Que, de conformidad a lo dispuesto por el Reglamento Interno de Educación Primaria, Decreto Supremo N° 007-2001-ED., Ley del Profesorado N° 19-90-ED, Ley General de Educación N° 28044 y demás normas legales en actual vigencia, lo opinado por la Directora de la Institución Educativa sobre la solicitud de autorización para desarrollar un trabajo de investigación precisado en la parte introductora de la presente resolución.

### **SE RESUELVE:**

**Artículo primero.** - Autorizar a la profesora **AMADOR MENDOZA BERTHA**, llevar a cabo el desarrollo de su trabajo de investigación en la Institución Educativa N° 81531 "OLGA PEREDA NORIEGA"

**Artículo segundo.** - La dirección de esta institución educativa en clara demostración de estar comprometida en mejorar la calidad académica de los educandos y a la vanguardia de los últimos cambios e innovaciones de la educación en nuestra región y de nuestra patria. Invoca y exhorta a todos los docentes de esta **ALMA MATER** colaborar en la medida de sus posibilidades para el éxito y culminación del trabajo de investigación de la docente **BERTHA AMADOR MENDOZA**.

REGISTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHIVESE.

  
Mg. Flor Lucía Montoya Soto  
DIRECTORA

Anexo 3

Instrumentos de recolección de datos

**CUESTIONARIO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL**

**Estimado colega:**

Junto con saludarle, deseamos invitarle a responder el presente cuestionario. Sus respuestas, confidenciales y anónimas, tienen por objeto recoger su importante opinión sobre la gestión institucional, que será de gran utilidad para nuestra investigación. Se agradece su tiempo y colaboración.

Puntaje	Nivel
1	Nunca
2	A veces
3	Casi Siempre
4	Siempre

N°	ITEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
<b>Gestión intrainstitucional</b>					
1	Orienta las actividades de planificación de los proyectos educativos.			✓	
2	Participa la comunidad educativa en la elaboración y/o revisión de la misión institucional.				✓
3	Orienta la planificación de los proyectos educativos a largo plazo.			✓	
4	Asume un compromiso colectivo con la visión institucional.				✓
5	Elabora el PEI con la participación de toda la comunidad educativa			✓	
6	Realiza revisiones y mejoras del PEI periódicamente.			✓	
7	Realiza el diagnóstico de la institución educativa por la comunidad educativa.				✓
<b>Gestión Pedagógica</b>					
8	Planifica la programación anual de los contenidos por áreas curriculares, con la participación de todos los docentes.				✓
9	Promueve alianzas estratégicas con otras instituciones para mejorar la gestión pedagógica.			✓	
10	Cuenta con recursos económicos para los proyectos educativos				✓
11	Realiza periódicamente la evaluación de la gestión pedagógica.				✓
12	Tiene predisposición para colaborar con la gestión pedagógica				✓
13	Elabora la propuesta pedagógica de la institución sobre la base de principios pedagógicos.				✓
14	Promueve la participación activa y creativa de los alumnos.				✓
<b>Gestión Administrativa</b>					
15	Adecua los procesos y procedimientos internos de la Institución.			✓	
16	Aprueba el comportamiento organizacional en su Institución.			✓	
17	Gestiona proyectos para implementar los recursos de la escuela.				✓
18	Adecua los diseños y medios de trabajo para desenvolverse en su Institución.				✓
19	Adecua bien su trabajo en el sistema de recompensa y equidad.				✓
20	Promueve una buena comunicación asertiva con los docentes.				✓

## CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA

### Estimado colega:

Junto con saludarle, deseamos invitarle a responder el presente cuestionario. Sus respuestas, confidenciales y anónimas, tienen por objeto recoger su importante opinión sobre la gestión institucional, que será de gran utilidad para nuestra investigación. Se agradece su tiempo y colaboración.

Puntaje	Nivel
1	Nunca
2	A Veces
3	Casi Siempre
4	Siempre

N°	ITEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
	<b>Dirección Institucional</b>				
1	Participa en la elaboración de la misión, visión, en los instrumentos de gestión.				✓
2	Demuestra conocimiento de las características y necesidades de todos los estudiantes y la comunidad.				✓
3	Orienta el desarrollo de estrategias pedagógicas, competencias y la diversidad de sus estudiantes				✓
4	Participa en la organización para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.				✓
	<b>Desempeño docente</b>				
5	Proporciona soporte pedagógico a los docentes.			✓	
6	Realiza acciones para que los estudiantes evidencien sus logros con la calidad de vida y el tiempo requerido.				✓
7	Monitorea y acompaña permanentemente la labor docente en el aula.				✓
8	Trabaja en equipo el diseño de sus programaciones y el análisis de su práctica pedagógica.				✓
	<b>Trabajo con familias y la comunidad</b>				
9	Comunica a los padres de familia los propósitos del aprendizaje, avances y dificultades de los estudiantes.				✓
10	Propicia la participación organizada de los padres de familia en la gestión educativa.				✓
11	Realiza actividades pedagógicas que involucren a los padres de familia.			✓	
12	Aplica sus competencias en proyectos que resuelven problemas de su comunidad.			✓	
	<b>Uso De Información</b>				
13	Evalúa los resultados del soporte pedagógico para identificar el progreso y dificultades de los estudiantes.			✓	
14	Promueve a diversos actores de la comunidad educativa para que participen en el proceso de evaluación de los estudiantes.			✓	
15	Elabora un plan de mejora en función a los resultados de la E.C.E.				✓
16	Analiza los resultados obtenidos del plan de mejora de los estudiantes.				✓
	<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>				
17	Responde a normas de seguridad, características geográficas y climáticas de la zona de todos los estudiantes.			✓	
18	Dispone del equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.				✓
19	Asegura que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico para el desarrollo de clases.				✓
20	Realiza en forma oportuna el mantenimiento del local escolar			✓	



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, IBARGUEN CUEVA, FRANCIS ESMERALDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "**Gestión institucional y calidad educativa en las instituciones educativas públicas, del distrito de Santiago de Cao, 2022**", cuyo autora es **AMADOR MENDOZA BERTHA**, constato que la investigación cumple con el índice de similitud de 15% y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 30 de septiembre de 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
IBARGUEN CUEVA, FRANCIS ESMERALDA DNI: 09637865 ORCID: 0000-0003-4630-6921	 Francis Ibarguen Cueva Dra. en Ciencias de la Educación