



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Cumplimiento de las evaluaciones expost de los Proyectos
inversión pública de la Municipalidad de Lima 2018-2019

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Céspedes Miraval, Lizandro (orcid.org/0000-0001-8854-996X)

ASESOR:

Dr. Vega Vilca Carlos Sixto (orcid.org/0000-0002-2755-8819)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo Económico, Empleo y Emprendimiento

Lima – Perú

2020

Dedicatoria:

Dedicado a mis padres por preocupación el logro de mis metas, dedicado mi esposa e hijos y familia que son el motivo principal para seguir en busca de mejores oportunidades, así como a mis amigos con su apoyo incondicional para el logro de este grado.

Agradecimiento:

Agradezco la colaboración y apoyo permanente del Dr. Carlos Sixto Vega Vilca por brindarme sus experiencias académicas y opiniones valiosas respecto al desarrollo de este proyecto de investigación.

Así como el valioso apoyo de mi esposa quien es la persona que me acompañó y motivó a concluir esta Maestría que viene a ser una fase muy importante en mi desarrollo profesional.

Finalmente agradezco el valioso aporte de mis amigos y de todas aquellas personas que con sus opiniones han colaborado considerablemente en el desarrollo de este tema de investigación.

Índice de Contenidos

Dedicatoria:	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Tablas	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I.INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. MÉTODO.....	14
3.1 Tipo y Diseño del Estudio	14
3.2 Población, muestra y muestreo.....	16
3.3 Recopilación de Datos y Confiabilidad.....	17
3.4 Procesamiento de datos y tablas	17
3.5 El Análisis de Documentos	17
3.6 Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES.....	31
VII.RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	

Tablas

Tabla N° 1	Momentos de evaluación ex-post en base a datos técnicos.....	9
Tabla N° 2	Características de los momentos de evaluación	10
Tabla N° 3.	Matriz de Operacionalización	16
Tabla N° 4.	Hoja de medición de variables.....	17
Tabla N° 5	Validez de contenido por juicio de expertos	18
Tabla N° 6.	Confiabilidad del instrumento	19
Tabla N° 7	Nivel de cumplimiento en la evaluación de inversión	21
Tabla N° 8	Evaluación de los proyectos, en la dimensión de eficiencia	21
Tabla N° 9	Evaluación de los proyectos, en la dimensión de eficacia.....	22
Tabla N° 10	Evaluación de los proyectos, en la dimensión impactos indirectos	22
Tabla N° 11.	Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de sostenibilidad	23
Tabla N° 12	Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de relevancia	23
Tabla N° 13	La comparación de niveles de cumplimientos en la inversión publica	24
Tabla N° 14	Prueba de comparación de los niveles de eficiencia en la evaluación de proyectos de inversión.....	24
Tabla N° 15.	Comparación de los niveles de eficacia de evaluación de proyectos de la inversión publica.....	25
Tabla N° 16	Comparación de los niveles de impactos indirectos en la evaluación de proyectos de inversión	25
Tabla N° 17.	Comparación de los niveles de sostenibilidad en la evaluación en proyectos de inversión	26
Tabla N° 18.	Comparación de los niveles de relevancia en la evaluación en los proyectos de inversión pública.	26

Índice de gráficos y figuras

Figura N° 1 Estructura de Ejecución del Proyecto.....	4
Figura N° 2 ciclo info.pe	7
Figura N° 3. Propósito de la evaluación ex-post.....	8
Figura N° 4 Flujo de registro posterior a la revisión con bancos de inversión	11
Figura N° 5 Anexo y formato de la etapa de gestión de inversiones.	11
Figura N° 6: Esquema de comparación de formas	15
Figura N° 7 Nivel de cumplimiento en la evaluación de proyectos de inversión. ...	21
FiguraN° 8 evaluación de los proyectos de inversión, en la dimensión de eficiencia	21
Figura N° 9 Evaluación en los proyectos de inversión, en la dimensión de eficacia.	22
Figura N° 10 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión impactos indirectos.	22
Figura N° 11 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de sostenibilidad.	23
Figura N° 12 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de relevancia.....	23

RESUMEN

La presente investigación consiste en el Cumplimiento de evaluación ex post de proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Lima en el año 2018- 2019, es un examen sistemático e independiente de una inversión, a fin de determinar, su eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y relevancia de sus objetivos, después de culminado la ejecución física e iniciada la fase funcionamiento. Se fija en la evaluación ex post busca revelar las buenas prácticas y lecciones aprendidas para todos los involucrados en el ciclo de inversión, con miras a que se incorporen estos aprendizajes en las inversiones futuras y de esta forma se mejore la calidad de las inversiones. El tipo de investigación es según su finalidad, de nivel descriptivo, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental: transversal. La población y muestra estuvo formada por 44 proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad de Lima en el año 2018-2019, y el muestreo fue de tipo no probabilístico. La técnica empleada para recolectar información fue la observación de análisis documental y los instrumentos de recolección de datos fueron ficha de observación que fue debidamente validado a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad a través del estadístico KR-20.

Palabras clave: Evaluación ex post - Proyectos inversión pública, Gerencia Pública

ABSTRACT

This research consists of the Compliance with Expost evaluation of Public Investment projects executed in the Municipality of Lima in the year 2018-2019, it is a systematic and independent examination of an investment, in order to determine its efficiency, effectiveness, impact, sustainability and relevance of its objectives, after the physical execution has been completed and the operation phase has begun. The ex-post evaluation seeks to reveal good practices and lessons learned for all those involved in the investment cycle, with a view to incorporating these learnings into future investments and thus improving the quality of investments. The type of research is according to its purpose, descriptive level, quantitative approach; Non-experimental design: cross-sectional. The population and sample consisted of 44 public investment projects executed by the Municipality of Lima in the year 2018-2019, and the sampling was non-probabilistic. The technique used to collect information was the observation of documentary analysis and the data collection instruments were observation sheets that were duly validated through expert judgments and determined their reliability through the KR-20 statistic.

Keywords: Ex-post evaluation - public investment projects , public management

I. INTRODUCCIÓN

Según Rodríguez (2013, p.3), Colombia ha creado el módulo Gerencia Pública que tiene el propósito de fortalecer a la sociedad para el ejercicio de acciones para la democracia, a partir de conceptos como: Desarrollo, Territorio, Población, Desconcentración, Descentralización, Política Pública, Gerencia Pública, Sistema de Planeación, Seguimiento y Evaluación, con la finalidad que los gobiernos comprometan mejorar los servicios de calidad a la población que su participación apoya una eficaz política pública y por ello, se planea la transformación de estilos, métodos en el trabajo de las organizaciones estatales. Aporta elementos que ayuden a vigorizar las labores democráticas en la sociedad y las organizaciones, y del análisis, la utilización de teorías, estrategias y mejoras gerenciales en distintas situaciones en tiempos actuales. Por el módulo de planteado, se busca conceder a la sociedad de un alto grado de compromiso en los resultados de la gestión estatal, en términos de efectos e impactos en concreto en la vida real de la sociedad.

1.1 Realidad problemática, El 27 de junio del 2000, se crea el SNIP, con el propósito de solucionar los problemas generados en la inversión pública, como la falta de recursos, inexistencia de proyectos elaborados y valorados, desproporcionada distribución de la inversión en los diversos sectores, demoras y sobrecostos en la ejecución, la falta de financiamiento en la operación y mantenimiento, generándose incapacidad, ineficiente e inequidad en la inversión pública.

1.2 Antecedentes: Durante la administración de Pedro Pablo Kuczynski, Godard de Perú acusó al SNIP de retrasar la investigación de preinversión por diversas razones. Los cambios en los sistemas de control que requieren una transformación, ya que el Estado necesita evaluar el proceso de inversión, no requieren su eliminación. Por lo tanto, es más importante generar cambios en la implementación de la inversión pública. La producción de documentos de calidad desproporcionadamente baja y los retrasos en la ejecución del trabajo pueden dar como resultado documentos incompletos o un servicio inadecuado. El gobierno actual tiene el poder de legislar y cambiar los métodos relacionados con los niveles de beneficios. Mejorar la ejecución del proyecto. Priorizar el llenado de brechas en infraestructura. Vinculación de carteras de proyectos al desarrollo territorial, D.L. N°

1252 del 14 de noviembre de 2017 agiliza y simplifica el proceso mediante el cual se crea INVIERTE.PE. Dado que un componente importante del desarrollo económico y social de un país es la inversión pública o privada, el sistema propuesto (INVIERTE.PE) generaría un cambio importante en la inversión pública en todo lo relacionado con la infraestructura, así como también se debería fortalecer y mejorar la producción. Promover la competencia. Fomentar la colaboración de empresa a empresa, promover el crecimiento económico y proponer cambios en los servicios públicos que beneficien a los ciudadanos. Con base en la siguiente información elaborada por otros autores nacionales y extranjeros. Según Vásquez (2017), el objetivo es comparar el cumplimiento y la evaluación post-mortem de los proyectos de inversión. Los estudios realizados fueron descriptivos, comparativos y cuantitativos. Sección transversal no experimental. Parte de la población fue del tipo no estocástico considerando 69 y 22 proyectos en los municipios de Comas y Puente Piedra ejecutados en 2014. La recolección de datos se basó en la observación y el análisis de documentos. Utilizamos fichas de observación validadas formalmente por dictamen de expertos. Para la clasificación de datos, se utilizó SPSS para clasificar los datos adquiridos y mostrarlos en niveles bajo, medio y alto. El resultado final: hay desigualdades en el cumplimiento de las calificaciones. Identificar las diferencias consistentes con las calificaciones de relevancia. La eficiencia marca la diferencia en el cumplimiento. Hay una diferencia en la eficacia, el impacto y la sostenibilidad del cumplimiento de las evaluaciones post-mortem de la comunidad. De hipótesis contradictorias. La hipótesis general para la prueba U de Mann-Whitney es la diferencia entre las localidades de la comunidad y los valores $p=0.000$. En el nivel de significación de 0,000, existe una clara diferencia en las calificaciones. Se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias en el grado de cumplimiento de los proyectos ejecutados. Hipótesis específica 1. (Pertinencia); en el examen estadística de U de Mann Whitney se indica que existe diferencia entre la posición de la determinación, de la pertinencia de las Municipalidades, el valor de $p=0.000$ a un nivel de significancia 0.000, indica diferencias marcadas en la evaluación, se reprueba la hipótesis nula; indicando que existe diferencia del nivel de cumplimiento de evaluaciones de proyectos ejecutados. Hipótesis específica 2, (eficiencia); en la prueba de U de Mann Whitney, indica que existe diferencia entre el nivel de la posición de la determinación, de la

eficiencia, el valor de $p=0.000$, a un nivel de significancia 0.000 , lo que indica diferencias marcadas en la evaluación; se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe diferencia del nivel de cumplimiento de evaluaciones de proyectos ejecutados. Hipótesis específica 3, (eficacia); en la prueba de U de Mann Whitney indica que existe diferencia entre el nivel de la posición de la determinación, de la eficacia, el valor de $p=0.000$, a un nivel de significancia 0.000 , lo que indica diferencias marcadas en la evaluación; se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe diferencia del nivel de cumplimiento de evaluaciones de proyectos ejecutados. Hipótesis específica 4, (impacto); en la prueba de U de Mann Whitney indica que existe diferencia entre el nivel de la posición de la determinación del impacto, valor de $p=0.000$ a un nivel de significancia 0.000 , lo que indica diferencias marcadas en la evaluación; se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe diferencia del nivel de cumplimiento de evaluaciones de proyectos ejecutados. Hipótesis específica 5 (Sostenibilidad) Prueba U de Mann-Whitney Notamos la diferencia entre el nivel de posición de juicio de sustentabilidad (valor de $p=0.000$) y el nivel de significancia de 0.000 , lo que indica una clara diferencia en la evaluación de sustentabilidad. Si se rechaza la hipótesis nula, demostrar que existe una diferencia en el acuerdo de las revisiones de los proyectos que se han implementado, y buscar la posición del juicio equivalente Rodríguez (2015), el objetivo es comparar los valores alcanzados en la post-evaluación. Utiliza un método cuantitativo y equivale a una descripción comparativa como diseño. Se extrajo una muestra de 76 proyectos implementados, con 38 muestras por municipio. La información se recolectó a través de fichas de análisis. Usando SPSS22, el nivel de post-evaluación fue tan alto como 78% en Sucre y alcanzó un promedio de 60% en La Pastora. Sucre, el referente de impacto, obtuvo un alto 76%, mientras que La Pastora obtuvo un 42%. Las conclusiones distorsionan la teoría subyacente, el enfoque conceptual y la formulación del problema de la investigación.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Teoría, enfoque de investigación conceptual, formulación del problema es el límite o exceso de bienes y/o servicios (Baca Urbina, 2010), define qué es un plan, asigna un presupuesto al plan y lo implementa, proporciona insumo para O servicios en beneficio de las personas que generen beneficios económicos y sociales y satisfagan sus necesidades de manera eficiente, segura y rentable. Por proyecto de inversión se entiende una acción realizada sobre infraestructura o servicios mediante inversión económica pública o privada para solucionar un problema social, cuya ejecución sea eficiente y segura, y que redunde en la rentabilidad del proyecto.

Según Andía y Paucara (2013, p.81), la distribución de proyectos de inversión es un estudio que permite integrar la información de inversión.

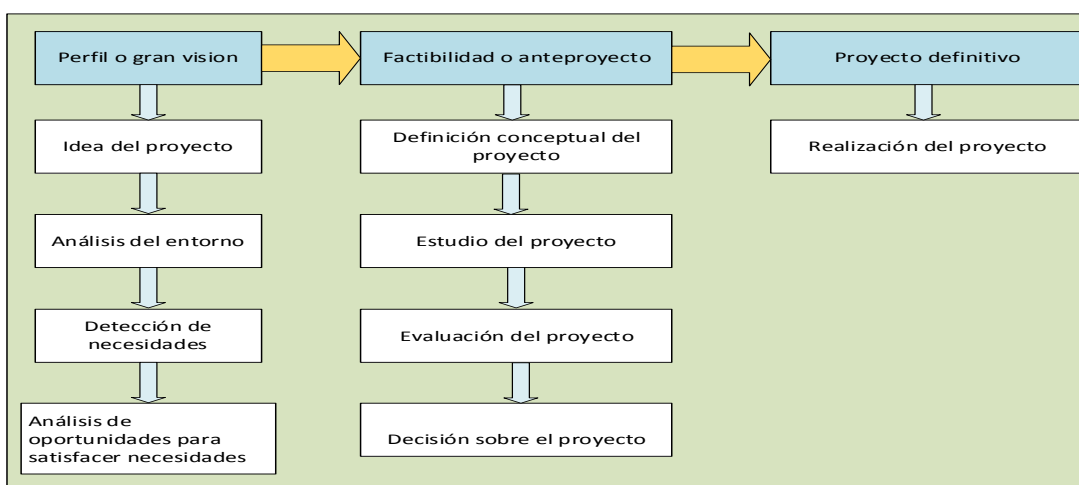


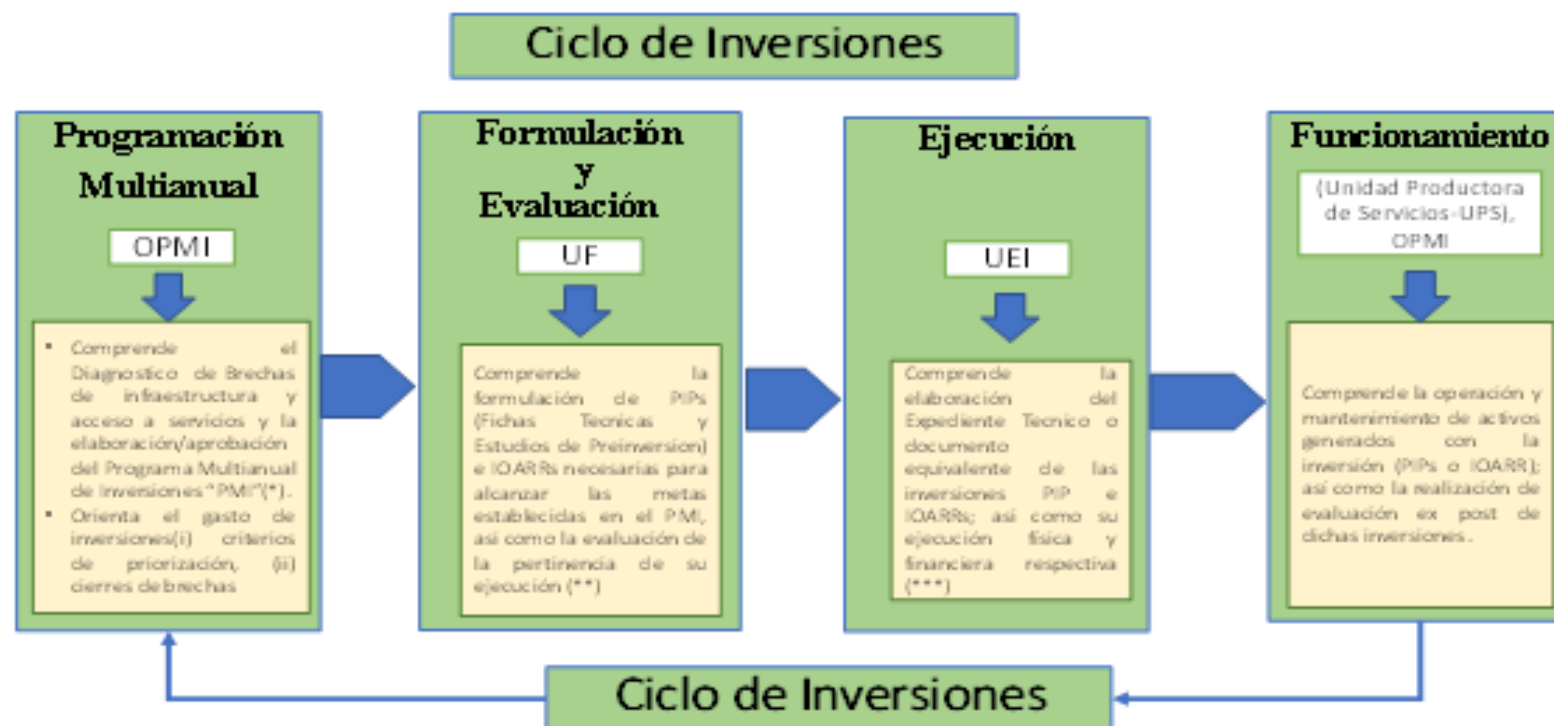
Figura N° 1 Estructura de Ejecución del Proyecto

Fuente: (Baca Urbina, 2010)

Según Morón y Aguilera (2017, p. 15), INVIERTE.PE tiene como objetivo gestionar el uso adecuado de los recursos propuestos para el proyecto y asegurar el aporte de servicios y buena infraestructura. El objetivo principal es llenar los vacíos en infraestructura y prestar atención a los servicios. Trabajamos con diferentes niveles de gobierno para identificar una cartera de proyectos a ejecutar. Ciclo de inversión de Invierte.pe reportado por Herrera (2018, p. 49) corresponde

al proceso de gestión. Consta de cuatro fases. Como se muestra en (Herrera, 2018), se proyecta que la fase del PMI ocurra cada tres años, asumiendo que el Marco Macroeconómico (MMM) plurianual propone financiamiento público, es un proceso de coordinación interinstitucional e intergubernamental que involucra, que es responsable de tres niveles de gobierno. El programa se elabora de acuerdo con el establecimiento de metas nacionales, regionales y locales, que se incorporan al plan del SNPE para establecer metas y considerar brechas en el acceso a los servicios públicos y responsabilidades. En el marco basado en la elaboración del presupuesto anual. Por otra parte, también se estima la financiación empresarial basada en impuestos, así como la estimación de proyectos de asociaciones público-privadas. Las principales características de esta etapa son: Aclarar PMI a través de políticas y planes provinciales. Además de la planificación presupuestaria plurianual, esto representa el primer nivel de la llamada 'integración entre sistemas'. La estrella de todo es OPMI. Su actividad principal es identificar inversiones (proyectos de inversión e IOARR) que se están considerando y planificando para su implementación. De acuerdo con el Decreto Legislativo N° 1341, se ha decidido que sólo se asignarán recursos a las inversiones aplicables dentro del PMI y se iniciará la etapa de ejecución. Todo ello se refleja en el desarrollo del Programa Plurianual de Inversiones (PMI), que fija fechas para el proceso de elaboración, consulta y aprobación. De acuerdo con Herrera (2018), la fase de desarrollo y evaluación consiste en las propuestas contenidas en el PMI y se realizará una evaluación de la efectividad de su implementación, teniendo en cuenta la adecuación de las estimaciones de recursos y financiamiento para la operación y mantenimiento. . Nótese que esta formulación se realiza a través de “documentos técnicos” tales como fichas técnicas y estudios de preinversión que sustentan las ideas y dimensiones técnicas y económicas del proyecto. En esta etapa, la inversión se aprueba a través del registro en el banco de inversión. Bajo dirección, cada departamento realiza, periódicamente, el seguimiento y evaluación de las decisiones establecidas en el marco de las responsabilidades funcionales. Las principales características de esta fase son: El actor principal en esta fase es la Unidad de Formulación (UF). Realizamos la formulación, evaluación, aprobación y declaración de factibilidad de proyectos de inversión. Aprobar y registrarse para IOARR. Según Herrera (2018), la fase de ejecución del período de inversión

prepara un expediente técnico o documentación equivalente y la ejecución física y financiera del proyecto o IOARR. El monitoreo se realiza utilizando información de los bancos de inversión, SIAF-RP, SEACE y demás aplicaciones informáticas que lo posibilitan. Según Herrera (2018, p.262), la fase operativa es la operación y mantenimiento de los activos resultantes de la ejecución de un proyecto o la prestación de un servicio. Las inversiones se evalúan para brindar transparencia en los resultados y brindar lecciones para futuras inversiones y rendición de cuentas. Las principales funciones de esta fase son las Unidades de Producción de Servicios (UPS) y OPMI. Sin embargo, Invierte.pe no considera a aquélla como el órgano del sistema responsable de prestar los servicios realizados en la realización de la inversión. Las actividades de operación y mantenimiento de la inversión son responsabilidad de la empresa. OPMI es responsable del seguimiento a través de informes técnicos anuales que permitan una adecuada verificación. Consecución de metas y objetivos. OPMI será responsable de las evaluaciones post mortem de acuerdo con la metodología y los parámetros de invierte.pe para garantizar que las lecciones aprendidas ayuden a mejorar las inversiones futuras. Finalmente, considere las cuentas de inversión.



* Fortalece vínculo Plan/Objetivo/Metas con el presupuesto de inversiones

** Los sectores periódicamente realizan el seguimiento y evaluación de calidad de inversiones para los niveles de gobierno.

*** Únicamente 7 podrán asignarse recursos e iniciar la ejecución, aquellas inversiones consideradas en el PMI (i) Registrados en el Banco de Inversiones y (ii) "viabiles o aprobadas". (Modificado por la 1ra disp. Complement. Modificatoria D.L. N° 1341.

Figura N° 2 ciclo info.pe

Fuente: Artículo 04 del documento uniforme de Invierte.pe

La base teórica para la evaluación ex-post de la inversión pública es la siguiente: La evaluación posterior a la inversión, tal como la describe Herrera (2018, p. 274), tiene como objetivo aprender de los errores e integrar y mejorar las mejores prácticas. .pe estableció evaluaciones post-mortem en varias fechas de inversión. La evaluación está determinada por estudios sistemáticos e independientes para determinar las dimensiones, la finalización de la realización física y el comienzo de la fase operativa. El propósito general de la evaluación es aprovechar las mejores prácticas y lecciones aprendidas que son parte del ciclo de inversión e incorporar las lecciones aprendidas en inversiones futuras para mejorar el proceso de inversión. Propósito específico Verifica si la inversión ha logrado su propósito y ha contribuido a llenar vacíos o brindar acceso a los servicios. Proporcionar retroalimentación durante las fases de inversión y gestión para la planificación futura.

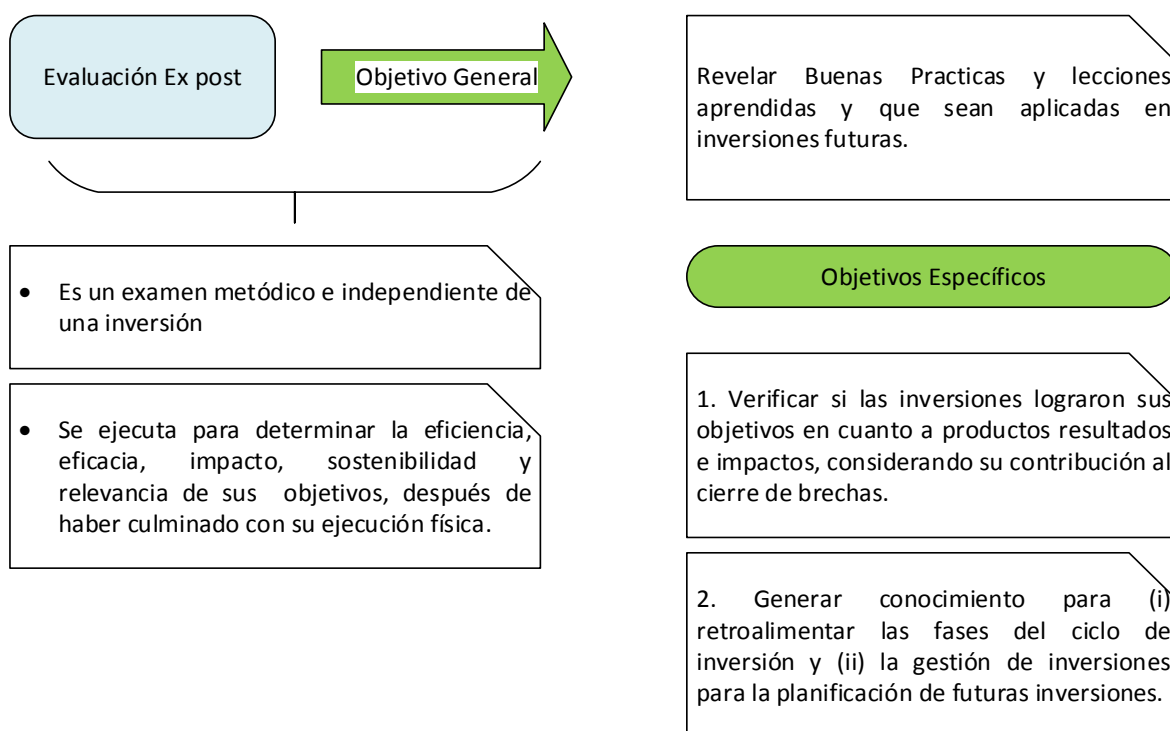


Figura N° 3. Propósito de la evaluación ex-post

Fuente: Reglamento Artículo 11, Artículo 2 42.1 y 42.2 de la Política General de Invierte.pe.

Proceso de Evaluación: El Momento de la Evaluación La evaluación se aplica en etapas: evaluación de corto plazo, evaluación, evaluación de mediano plazo y evaluación de largo plazo. Con base en una muestra de inversiones, de acuerdo a la complejidad y diversos documentos técnicos utilizados para explicar las aprobaciones, como se detalla en la siguiente tabla.

Tabla N° 1 Momentos de evaluación ex-post en base a datos técnicos

Tipo de Documento Técnico utilizado	Momentos de la evaluación ex post			
	Corto Plazo (1)	Seguimiento Ex post	Mediano Plazo (2)	Largo Plazo
IOARR	x			
PIP con Ficha Técnica Simplificada	x			
PIP con Ficha Técnica Estandar	x	x	x	
PIP con Ficha Técnica de baja y mediana complejidad	x	x	x	
PIP con Estudio de Preinversión a nivel de Perfil	x	x	x	x

Fuente: MEF (2019), Artículos 42.5, 42.6, 42.7, 42.8, 42.9 de la Directiva N° 001-2019-EF/63.1

Una post-evaluación es obligatoria si:

1. Un proyecto de inversión con un monto < 407.000 UIT con un incremento del 50% respecto a la factibilidad.
2. Proyectos de inversión con monto de inversión > o = a 407,000 UIT y se haya incrementado en 20% respecto del viable.

Tabla N° 2 Características de los momentos de evaluación

Momentos de Evaluacion Ex post	Plazos para realizar la evaluacion ex post	Inversiones a aplicar la evaluacion ex post	Alcance de la evaluacion ex post de inversiones
Evaluacion Ex post de corto plazo	Se realiza de manera inmediata al inicio de la fase de Funcionamiento, hasta el plazo maximo de (06) meses de iniciada la misma	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es aplicada a todas las inversiones que culminen su ejecucion y/o inicien su operacion. ▪ En el caso de las IOARRR se aplica sobre la muestra de inversiones 	a) Analiza la eficiencia en tiempos, costos y metas fisicas de los activos ejecutados con la inversion e incluye un analisis prospectivo de la sostenibilidad.
			b) En caso de IOARR se enfoca en la explicacion de las variaciones en costo, plazo y metas fisicas de los activos creados o intervenidos.
			c) El informe de Evaluacion ex post para PIP e IOARR se realiza conforme al Anexo N° 12 Contenidos Minimios para la Evaluacion de Inversiones
Seguimiento Ex post	se realiza entre el primer y segundo año despues de la culminacion del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ▪Se aplica a aquellos PIP a los que se les recomienda durante su Evaluacion ex post de corto plazo; o, ▪Cuando se tiene algun indicio de que el proyecto presenta un alto riesgo en su sostenibilidad. 	a) Analiza el cumplimiento de las condiciones y compromisos referidos a la operacion y mantenimiento del proyecto de inversion.
			b) El Informe de Seguimiento ex post se realiza de acuerdo al Anexo N° 12
Evaluacion Ex post de mediano plazo	Se realiza dentro de los tres (03) a cinco (5) primeros años de operacion del PIP.	Se aplica a los PIP que resulten seleccionados bajo una muestra.	a) Analiza, la eficacia del logro del objetivo central del proyecto, la eficiencia y sostenibilidad en la prestacion del servicio a los usuarios, asi como los efectos o impactos sobre diferentes agentes afectados o beneficiados con el PIP.
			b) El Informe de Evaluacion ex post se desarrolla de acuerdo al Anexo 12
Evaluacion Ex post de Largo plazo	Se realiza a partir de los (05) años de iniciada la operacion del proyecto de inversion.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es de aplicacion obligatoria a todos los PIP que tengan un monto de inversion igual o superior a los cuatrocientos siete mil (407,000) UIT; O, ▪ A los PIP que resulten seleccionados bajo una muestra y/o criterios establecidos por la DGPMI. 	a) Mide el efecto causal directamente atribuible a un PIP sobre los resultados a los que se espera lograr a traves de su ejecucion y posterior funcionamiento, enfocado en la mejora en condiciones de vida de la poblacion beneficiaria debido a la intervencion evaluada.
			b) El Informe de evaluacion ex post se desarrolla de acuerdo a las orientaciones establecidas en los instrumentos metodologicos aprobados por la DGPMI.

Fuente: propia

Registro posterior a la evaluación. Las OPMI en los tres niveles de gobierno son responsables de coordinar los preparativos con la UF, la UEI y los

actores involucrados en el desarrollo del diagnóstico y la elaboración del informe, teniendo en cuenta el Anexo 12 de los Lineamientos Generales de Inversiones. INVIERTE.PE. Además, a lo largo de la inversión B.I. Finalmente, los resultados de las distintas fechas son registrados por OPMI de acuerdo al Formulario 10: Registro de Inversiones Según Herramientas Metodológicas de Post-Evaluación aprobadas por la DGPMI.

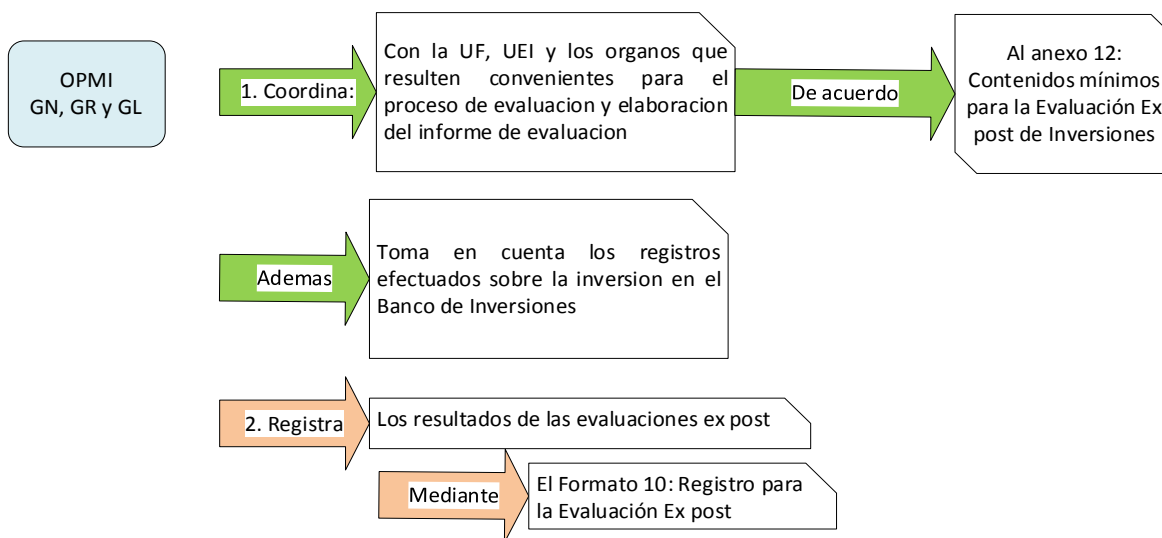


Figura N° 4 Flujo de registro posterior a la revisión con bancos de inversión

Fuente: Arte. 43.2 de la Política General de Invierte.pe

Adjuntos y formatos

La Política General de invierte.pe define la correcta aplicación de la fase operativa de invierte.pe.

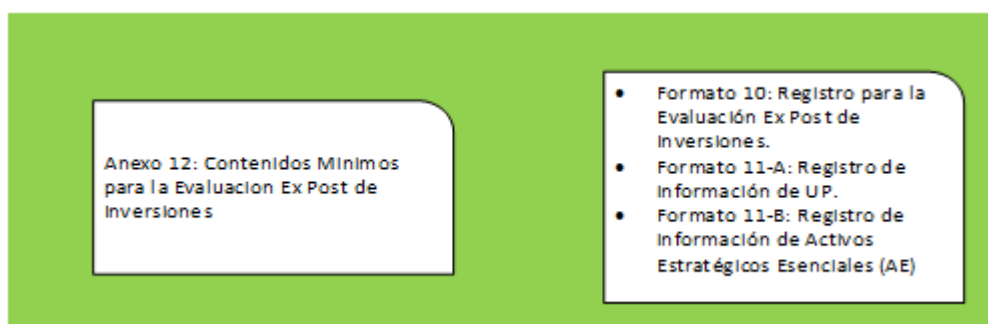


Figura N° 5 Anexo y formato de la etapa de gestión de inversiones.

Fuente: Disposición final 14° de la política general de invierte.pe

2.2 Como señala Gómez (2012, p. 27), la justificación es el paso más importante en el progreso de la investigación. Además de mostrar los beneficios logrados. Se ha señalado que el trabajo a realizar debe basarse en factores innegables y se deben señalar las metas a alcanzar. Las inferencias deben ser claras, justas y precisas, y es importante comprender la causa y el propósito que motivan la investigación. Criterios para justificar el tema de investigación: conveniencia, qué tan conveniente es y para qué se utilizará la investigación. Relevancia Social, es la trascendencia para la población, como beneficiarían con los resultados de la investigación. Implicaciones Prácticas, se resolverán problemas reales, debido a la gran cantidad de problemas. Valor Teórico, se rellenará algún vacío de conocimiento, generalizando los resultados, la información servirá para apoyar una teoría, y conocer mejor las variables, realizar exploraciones fructíferas, se pueden sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios con los resultados obtenidos. Utilidad Metodología, propone nuevos instrumentos para la obtención y el análisis de datos, asiste a la definición de variable, las relaciones entre variables para logra mejoras, sugiriendo cómo estudiar adecuadamente una población. (p.28)

2.3 La Formulación del Problema, debido a los retrasos en el desarrollo de la inversión, incurriendo en los atrasos en la preparación de la preinversión y el mal control, hay necesidad de mejorar el sistema de inversión y generar una mejora en la estructura del sistema administrativo, debiendo incorporar a los representantes de las entidades para garantizar mejoras durante el proceso de descentralización con el fin de acelerar e incrementar la calidad de la inversión; vinculando la cartera de proyectos, con el cierre de brechas; simplificándose la etapa de formulación, evaluación de proyectos, cambiando los métodos y parámetros del nivel de servicios; y aprobar medidas para mejorar de ejecución de los proyectos.

Encontrar la posición del juicio corresponde al grado de acuerdo de la evaluación.

Se llevará a cabo una investigación para determinar el estado de la decisión de exportación del proyecto. Pregunta general: ¿Qué pasa con la post-evaluación de los proyectos de inversión de la Ciudad de Lima en el 2018-2019?, Pregunta

específica PE1: ¿Qué es la post-evaluación de la evaluación de la eficiencia de las inversiones de la Ciudad de Lima en el 2018-2019? PE2: Del 2018 al 2019 ¿Qué pasa con los resultados de la post-evaluación del Estudio de Eficiencia de Inversiones realizado por la Ciudad de Lima? PE3: ¿Qué pasa con el informe de la post-evaluación del Estudio de Impacto Indirecto 2018-2019 de la Ciudad de Lima? , PE4: ¿Cuál es la post-evaluación del diagnóstico de sostenibilidad de la inversión pública de la Ciudad de Lima para 2018-2019?, PE5: ¿Cuál es la post-evaluación del diagnóstico de adecuación de la inversión de la Ciudad de Lima para 2018-2019?, . 2.4 El desarrollo de objetivos por parte de invierte.pe se realiza durante la fase operativa e informa sobre el estado de los activos. También incluye un plan presupuestario de operación y mantenimiento y la posterior evaluación del proyecto. Se llevará a cabo una investigación en vista de los informes sobre los activos del proyecto. Propósito general para determinar el estado de decisión de la evaluación ex post de los proyectos de inversión de la Ciudad de Lima en el período 2018-2019. Objetivos específicos OE1: Determinar el estado de evaluación ex-post, determinando la evaluación de eficiencia de los proyectos de inversión implementados por la Ciudad de Lima en 2018-2019. OE2: Confirmar el estado de evaluación ex-post y decidir sobre la evaluación de la efectividad de los proyectos de inversión implementados por la Ciudad de Lima en 2018-2019. OE3: Determinar el estado de decisión de la evaluación ex-post de la evaluación de impacto indirecto de los proyectos de inversión de la Ciudad de Lima en 2018-2019. OE4: Consultar el estado de la post-decisión de la evaluación de sostenibilidad de los proyectos de inversión de la Ciudad de Lima en 2018-2019. OE5: Determinar la posición para determinar la evaluación ex-post de la justificación de proyectos de inversión en la Ciudad de Lima para el período 2018-2019. 2.5 Formular una hipótesis: La información generada al registrar un informe de proyecto de inversión puede utilizarse para definir una guía de investigación propuesta. Hipótesis general, Ho: Sin poder de decisión sobre la evaluación de proyectos de inversión pública implementados en la ciudad de Lima en 2018-2019, H1: Municipio sin poder de decisión sobre la evaluación de proyectos de inversión pública implementados en la ciudad de Lima fue realizado por Lima en 2018-2019. Hipótesis concreta HE1: Existe un stand de post-evaluación para determinar la

evaluación de la eficiencia de los proyectos de inversión pública implementados en la ciudad de Lima en el período 2018-2019. HE2: El reto es establecer una post-evaluación de la efectividad de los proyectos de inversión pública implementados en la ciudad de Lima en el 2018-2019. HE3: Tiene un cargo para tomar decisiones de post-evaluación sobre la evaluación de los impactos indirectos de los proyectos de inversión en la Ciudad de Lima para 2018-2019. HE4: Existe una posición para establecer una post-evaluación de la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública realizados por la Ciudad de Lima en 2018-2019. HE5: El reto es establecer una evaluación post-hecho de la justificación de los proyectos de inversión pública en la ciudad de Lima para el 2018-2019.

III. MÉTODO

3.1 Tipo y Diseño del Estudio: Según Bernal (2010, p.11), los tipos de estudios son: Pertinencia, diferencias, etapa del tema de investigación, cargo o situación actual, según el propósito. Por su alto nivel, es descriptivo al reconocer las características, características y circunstancias del sujeto de investigación y responder a las preguntas de los investigadores. Según Bernal, su soporte técnico consiste en solicitudes, cotizaciones, observaciones y verificación de documentos (2010). , p.65) es cuantitativo desde su punto de vista. En este sentido es definitiva y secuencial, utilizando la recolección de datos para contrastar hipótesis y apoyada en estudios numéricos e investigaciones estadísticas, con el objetivo de establecer procedimientos y contrastar teorías, Hernández (2014, p4). Atraviesa lapsos de tiempo y es la recopilación de información en momentos y puntos específicos en el tiempo. El objetivo es especificar variables y examinar instantáneamente sus frecuencias e intercambios, dice Hernández (2014, p.154). Según Hernández (2014, p. 154), los estudios no experimentales se categorizan según la perspectiva temporal, es decir, el número de momentos dentro del tiempo

de recolección de datos. Este estudio se basa en cortes transversales descriptivos no experimentales y se enfoca en encontrar la frecuencia de categorías o niveles de variables en una población. Una comparación de grupos muestra una observación de un grupo seleccionado al azar (y-x) y se ve así:

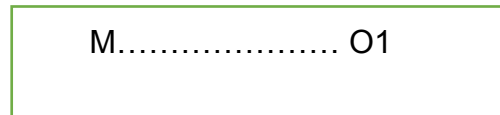


Figura N° 6: Esquema de comparación de formas

Donde; M: tipo de beneficiario

O: resultado

O1: Resultado del proyecto implementado

Según Herrera (2018, p.274), la valoración de inversiones es un análisis metódico e independiente de una inversión que evalúa la eficiencia, la eficacia, el impacto, la sostenibilidad y la relevancia del propósito después de la finalización física del proyecto y las fases operativas. Diseñado para juzgar Fue completado.

El propósito de la evaluación es hacer que las mejores prácticas y las lecciones aprendidas estén disponibles como conocimiento para aquellos involucrados en la inversión para que puedan retroalimentar futuras inversiones y mejorar la calidad de sus inversiones.

Variable: “Aplicabilidad a la evaluación ex-post de proyectos de inversión pública”

Operacionalización de variables:

Tabla N° 3. Matriz de Operacionalización

Dimensión	Indicador	Item	Escala y Niveles	Rango por Dimensión
Eficiencia.	1. Logro de Metas físicas-			
	2. Eficiencia en el tiempo.			
	3. Eficiencia en el costo del proyecto.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7		Bajo: 0-2 Medio: 3-4 Alto: 5-7
	4. Eficiencia Global.			
	5. Problemas presentados en la ejecución.			
Eficacia	1. Ejecucion y utilizacion de la UP dentro de la Fase de Ejecucion.			
	2. Resultado de la meta de la inversion.	8,9, 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19		Bajo: 0-3 Medio: 4-8 Alto: 9-12
	3. Beneficio Social.			
	4. Eficacia Global.			
Impactos Indirectos	1. Impactos directos previstos	20, 21, 22, 23, 24	KR-20 Si Cumple =1 No Cumple =0	Bajo: 0-1 Medio: 2-3 Alto: 4-5
	2. Impactos directos negativos			
Sostenibilidad	1. Mantenimiento y Operación.			
	2. Capacidad Gerencial del Operador.			
	3. Sostenibilidad economica.	25, 26,27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37		Bajo: 0-4 Medio: 5-8 Alto: 9-13
	4. Gestion de contingencias.			
	5. Sostenibilidad Global.			
Relevancia.	1. Relevancia en las politicas y prioridades del sector.			
	2. Contribucion al cierre de brechas.			
	3. complacencia de las necesidades y preferencia de los beneficiarios.	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44		Bajo: 0-2 Medio: 3-4 Alto: 5-7
	4. valides de la planificacion del proyecto de inversion.			
	5. Gestion de Riesgos mas importantes.			

Fuente: propia

3.2 Población, muestra y muestreo. Al examinar una muestra, la utilidad se centra en cuáles de las personas participan en el estudio, pero depende del enfoque y el alcance del estudio. Según Hernández (2014, p. 174), una población es un conjunto de casos que reúnen ciertas características. Esta muestra no es probabilística, está dirigida a una parte del universo por conveniencia y selección elemental, y tiene características similares a las de la investigación.

La muestra considerada en el estudio incluye 44 proyectos realizados en 2018-2019.

3.3 Recopilación de Datos y Confiabilidad. Según Carrasco No se encuentran entradas de índice.(2010, p. 274), la recolección de datos es un conjunto de criterios que orientan el trabajo que realizan los investigadores en cada etapa. Las herramientas utilizadas muestran una comprensión de su utilidad, y la selección y elección de aplicaciones está destinada a ser facilitada por el investigador. Utilizado: Recopilación y análisis de documentos sobre variables realizadas en la comunidad.

3.4 Procesamiento de datos y tablas utilizadas para organizar y procesar los resultados de los proyectos ejecutados. Una signatura topográfica y sus medios son información bibliográfica para el registro de literatura de investigación. El juicio y opinión de dos médicos y un experto de maestría verifican los archivos de análisis de documentos. Los supuestos propuestos se validan, procesan y comparan utilizando el software SPSS.

3.5 El Análisis de Documentos, se mide utilizando una escala binaria. Según Carrasco (2013, p. 318), se utiliza para encuestas, investigaciones y recolección de datos mediante la realización de preguntas a las personas que integran la unidad de análisis. La recopilación de datos los registra y crea una conexión entre el espectador y la realidad. (pág. 287)

Tabla N° 4. Hoja de medición de variables

Nombre de la Herramienta	Ficha de análisis documentario
Autor	Lizandro Cespedes Miraval
Lugar	Municipalidad de Lima
Fecha de aplicación	28/07/2020
Objetivo	Cumplimiento de Evaluación ex post de proyectos
Administrado	44 proyectos de inversión publica ejecutados
Tiempo	15 minutos
Margen de error	5%
Observación	Este formulario consta de 44 preguntas, divididas en 7 preguntas sobre eficiencia, 12 preguntas sobre efectividad, 5 preguntas sobre impactos indirectos y 13 preguntas sobre sostenibilidad. 7 preguntas de relevancia. Medido mediante la escala dicotómica (KR-20).

Fuente: elaboración propia.

Validación y confiabilidad de los instrumentos. Según Carrasco (2013, p.142), La validez es una escala que manifiesta con exactitud el rasgo, la dimensión, característica que se pretende medir. La validez se da en diferentes grados y se nombra el tipo de validez de la prueba.

La Opinión de expertos, está conformado por un grupo de 3 profesionales, dos de ellos con doctorado y uno con maestría en la docencia universitaria, siendo sus opiniones importantes y determinar la validez de la información, aseverando el objetivo de la investigación, definiendo su validez interna, de acuerdo con la tabla siguiente:

Tabla N° 5 Validez de contenido por juicio de expertos

N°	Grado Académico	Nombre y apellido del experto	Dictamen
1	Dr.	Marco Antonio Carrasco Campos	Si hay suficiencia
2	Dr.	Cristian Gumercindo Medina Sotelo	Si hay suficiencia
3	Mg.	Carlos Alberto Jaime Velásquez	Si hay suficiencia

Fuente: elaboración propia

De la tabla, se deduce la ponderación de la herramienta, la opinión acertada lo considera como suficiente. Debido a lo manifestado el grupo muestral se considera como suficiente Para la autenticidad del instrumento se tuvo en cuenta la información registrada en el BI, que son utilizadas por los servidores del estado, almacenando actualizando y publicando la información sobre los proyectos de inversión, haciendo posible el intercambio informático entre las UF, y UEI y DGPI. Esta herramienta permite a INVIERTE.PE obtener la información más relevante de los proyectos presentados y evaluados por las distintas unidades formuladoras peruanas, ingresada por los funcionarios mediante usuario y contraseña, y por los ciudadanos, a la que puede acceder cualquier persona a través de Internet.

La confiabilidad, como indica Hernández (2014, p.200) es un instrumento que menciona el nivel de confiabilidad. Se aplicó el KR – 20 mediante SPSS22, el instrumento indica que es confiable.

Tabla N° 6. Confiabilidad del instrumento

Dimensiones	N	KR-20
confiabilidad de la investigación	44	98.98
Eficiencia	7	99.60
Eficacia	12	96.70
Impactos indirectos	5	86.00
Sostenibilidad	13	97.30
Relevancia	7	99.60

Fuente: elaboración propia

La tabla 06, indica que las preguntas de la inversión, son altamente confiables, asimismo se indica el grado de confiabilidad de cada una de las dimensiones.

El Procedimiento utilizado para la obtención de la información, se acudió a la Municipalidad de Lima, así como a la página web del Banco de Inversiones del MEF, Consulta Amigable del MEF, se tomó la información de los proyectos de inversión. Tabulando la información en un programa de hojas de cálculo llamado Excel y asimismo fue procesado por SPSS22 para determinar los estadísticos descriptivos de la inversión.

El método de análisis de datos, para la indagación y procesamiento de datos se utilizó el Excel para Windows 10, y el SPSS22 para resolver los estadísticos descriptivos.

Para demostrar el comportamiento de la muestra, se utilizó la codificación, tabulación de datos, Organizando la base de datos, elaborando tablas y figuras de acuerdo al APA-UCV, y mostrar e Interpretar los resultados obtenidos.

La contrastación de hipótesis: Se realizó mediante el estadístico SPSS22.

3.6 Aspectos éticos. Los datos utilizados fueron recogidos de la muestra de la investigación y utilizándose adecuadamente sin adulteraciones, debido a que el instrumento tiene una buena base para su aplicación. Las menciones de las citas corresponden al autor del estudio, se considera que tiene conocimiento para mencionar a una persona en virtud que el autor manifieste un concepto científico.

Además de considerar que el recojo de la información, y del proceso de revisión por juicio de expertos que validan la investigación, previo a su aplicación. La investigación respeta los requisitos establecidos por la UCV, de modo que el diseño de estudio cuantitativo, se desarrolló través de su forma de investigación.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo.

Resultado descriptivo de la variable

Tabla N° 7 Nivel de cumplimiento en la evaluación de inversión

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	18	40.9
Medio	0	0.0
Alto	26	59.1
Total	44	100.0

Fuente: elaboración propia

La tabla N° 07 muestra los resultados del reparto de proyectos de acuerdo al cumplimiento de la dimensión eficiencia. Se encontró que el 59.1%. Cumplimiento alto

; mientras que, el 40.9% tienen bajo cumplimiento; esto también se ve

reflejado en la figura 7, donde ambos niveles son similares.

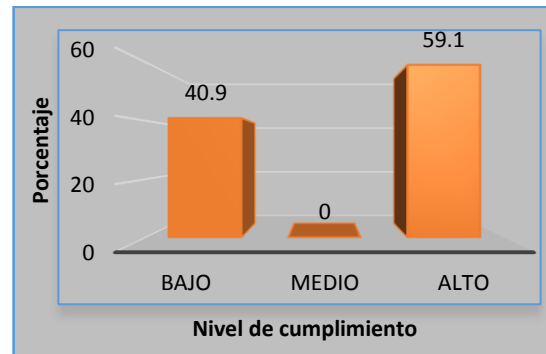


Figura N° 7 Nivel de cumplimiento en la evaluación de proyectos de inversión.

Resultado descriptivo - dimensión eficiencia.

Tabla N° 8 Evaluación de los proyectos, en la dimensión de eficiencia

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	17	38.6
Medio	1	2.3
Alto	26	59.1
Total	44	100.0

Fuente: elaboración propia.

La tabla N° 08 muestra los resultados del reparto de proyectos de acuerdo al Cumplimiento de la dimensión eficiencia. Se encontró que el 59.1% de proyectos tienen eficiencia alta; contrario a esto, el 38.6% tienen

eficiencia baja; solo el 2.3% de proyectos tienen eficiencia media (ver figura 8)

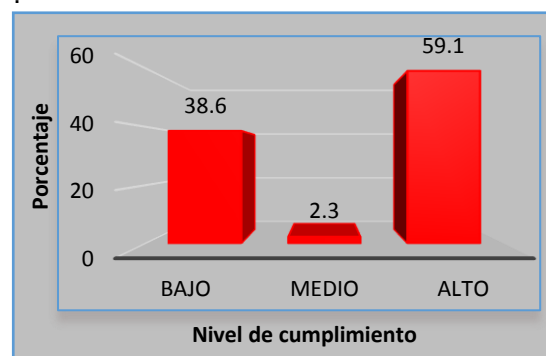


Figura N° 8 evaluación de los proyectos de inversión, en la dimensión de eficiencia

Resultado descriptivo dimensión eficacia

Tabla N° 9 Evaluación de los proyectos, en la dimensión de eficacia

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	18	40.9
Medio	0	0.0
Alto	26	59.1
Total	44	100.0

Fuente: elaboración propia.

De la tabla 9 se ven los logros del reparto de proyectos de acuerdo al nivel Cumplimiento de la dimensión eficacia. Se encontró que el

59.1% de proyectos de tienen eficacia alta; contrario a esto, el 40.9% tienen eficacia baja (ver figura 9)

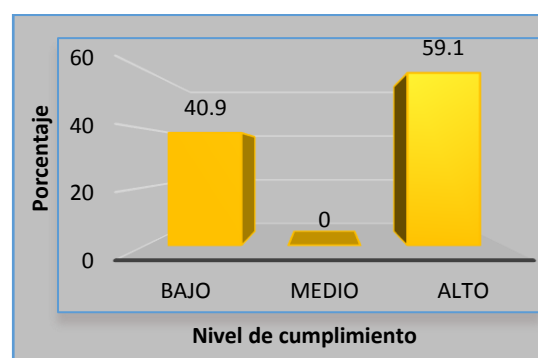


Figura N° 9 Evaluación en los proyectos de inversión, en la dimensión de eficacia.

Resultado descriptivo para la dimensión impactos indirectos

Tabla N° 10 Evaluación de los proyectos, en la dimensión impactos indirectos

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	16	36.4
Medio	25	56.8
Alto	3	6.8
Total	44	100.0

Fuente: elaboración propia.

La tabla 10 se ven los logros del reparto de proyectos de acuerdo al nivel de cumplimiento de la dimensión Impactos. Se encontró que el 6.8% de proyectos tienen impactos indirectos en el nivel alto; contrario a esto, el 36.4% tienen nivel bajo. Es más frecuente el nivel medio con el 56.8% de proyectos (ver figura 10)

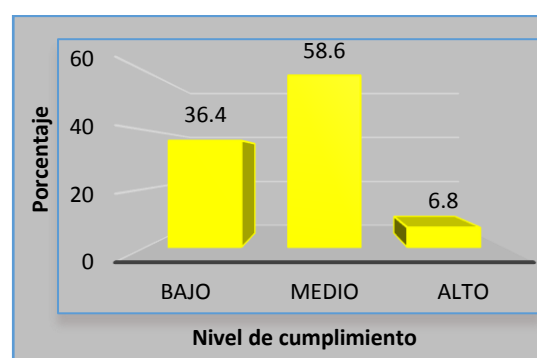


Figura N° 10 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión impactos indirectos.

Resultado descriptivo para la dimensión sostenibilidad

Tabla N° 11. *Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de sostenibilidad*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	18	40.9
Medio	0	0.0
Alto	26	59.1
Total	44	100.0

Fuente: elaboración propia.

De la tabla 11 se ven los logros del reparto de proyectos según el nivel de cumplimiento de la dimensión sostenibilidad en la evaluación ex post.

Se encontró que el 59.1% de proyectos tienen sostenibilidad alta; contrario a esto, el 40.9% tienen sostenibilidad baja (ver figura 11).

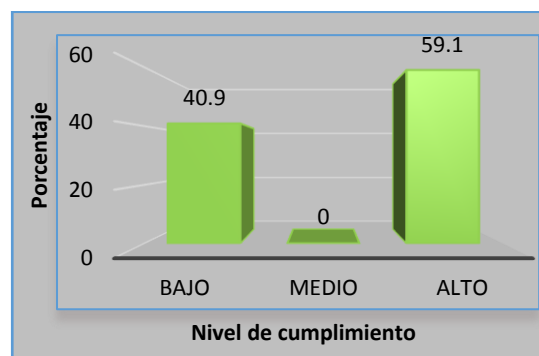


Figura N° 11 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de sostenibilidad.

Resultado descriptivo para la dimensión relevancia

Tabla N° 12 *Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de relevancia*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	17	38.6
Medio	1	2.3
Alto	26	59.1
Total	44	100.0

En la tabla 12 se ven los logros del reparto de proyectos según el nivel de cumplimiento de la dimensión relevancia en la evaluación ex post.

Se encontró que el 59.1% de proyectos tienen relevancia alta; contrario a esto, el 38.6% tienen relevancia baja; solo el 2.3% de

proyectos tienen relevancia media (ver figura 12).

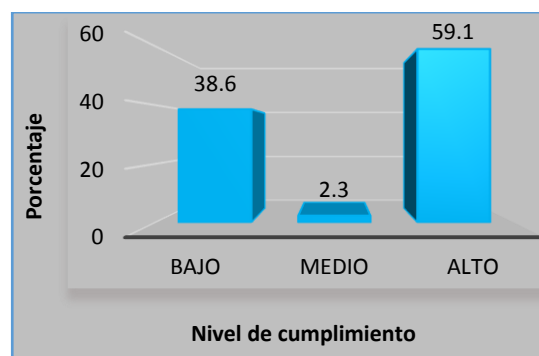


Figura N° 12 Evaluación de proyectos de inversión, en la dimensión de relevancia.

Del Análisis inferencial (contrastación de hipótesis), las Consideraciones Generales son: Ho: No existe nivel de Cumplimiento de Evaluación Expost de los Proyectos de Inversión. H1: Existe nivel de Cumplimiento de Evaluación Expost de los Proyectos de Inversión Significancia = 0,05, Decisión: Si p valor \leq 0,05 en este caso se rechaza el Ho, Si p valor $>$ 0,05 en este caso se acepta el Ho

De la hipótesis general se aprecian los siguientes resultados:

Tabla N° 13 *La comparación de niveles de cumplimientos en la inversión publica*

Nivel	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	22.0	-4.0	1,455	1	.228
Alto	22.0	4.0			
Total					

Fuente: elaboración propia

Los niveles fueron evaluados para conocer si la distribución difiere entre ellas. En la tabla N° 13 se observa que la cantidad esperada para cada nivel es de 22 proyectos; además el estadístico Chi-cuadrado es 1.455 con $p= 0.228 > 0.05$; no se rechaza la hipótesis nula; o sea, no existe desigualdad significativa en la posición de la determinación Expost de los Proyectos de Inversión.

De la hipótesis especifica 1, se muestran los siguientes resultados:

Tabla N° 14 *Prueba de comparación de los niveles de eficiencia en la evaluación de proyectos de inversión*

Nivel	N observado	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	17	14.7	2.3	21,864	2	.000
Medio	1	14.7	-13.7			
Alto	26	14.7	11.3			
Total	44					

En la tabla N°14 se ve la prueba para conocer si los datos observados de la dimensión eficiencia se ajustan a niveles con distribución homogénea. Se encontró que el estadístico Chi-cuadrado es 21,864 con $p= 0.000 < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula; por lo tanto, existe desigualdades significativas en la posición de la determinación de la Eficiencia de los proyectos de Inversión.

De la hipótesis específica 2, se muestran los siguientes resultados:

Tabla N° 15. *Comparación de los niveles de eficacia de evaluación de proyectos de la inversión pública*

Nivel	N observado	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	18	22.0	-4.0	1,455	1	.228
Alto	26	22.0	4.0			
Total	44					

En la tabla N° 15 se ve la prueba para conocer si los datos observados de la dimensión eficacia se ajustan a niveles con distribución homogénea.

Se encontró que el estadístico Chi-cuadrado es 1,455 con $p= 0.228 > 0.05$, no se rechaza la hipótesis nula; por lo tanto, no existe desigualdades significativas en la posición de la determinación ex post de la Eficacia de los proyectos de Inversión.

De la Hipótesis Especifica 3, se muestran los siguientes resultados:

Tabla N° 16 *Comparación de los niveles de impactos indirectos en la evaluación de proyectos de inversión*

Nivel	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	14.7	1.3	16,682	2	.000
Medio	14.7	10.3			
Alto	14.7	-11.7			
Total	44.1				

En la tabla N° 16 se observa la prueba para conocer si los datos observados de la dimensión impactos indirectos se ajustan a niveles con distribución homogénea. Se encontró que el estadístico Chi-cuadrado es 16,682 con $p= 0.000 < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula; por lo tanto, si existe desigualdades significativas en la posición de la determinación ex post de los impactos indirectos de la Inversión.

De la Hipótesis Especifica 4, se muestran los siguientes resultados:

Tabla N° 17. *Comparación de los niveles de sostenibilidad en la evaluación en proyectos de inversión*

Nivel	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	22.0	-4.0	1,455	1	.228
Alto	22.0	4.0			
Total					

En la tabla N° 17 se observa la prueba para conocer si los datos observados de la dimensión sostenibilidad se ajustan a niveles con distribución homogénea.

Se encontró que el estadístico Chi-cuadrado es 1,455 con $p= 0.228 > 0.05$, no se rechaza la hipótesis nula; por lo tanto, no existe desigualdades significativas, de la posición de la determinación equivalente ex post de la sostenibilidad de los proyectos de Inversión.

De la Hipótesis Especifica 5, se muestran los siguientes resultados:

Tabla N° 18. *Comparación de los niveles de relevancia en la evaluación en los proyectos de inversión pública.*

Nivel	N esperado	Residual	Chi-cuadrado	gl	p
Bajo	14.7	2.3	21,864	2	.000
Medio	14.7	-13.7			
Alto	14.7	11.3			
Total					

En la tabla N° 18 se observa la prueba para conocer si los datos observados de la dimensión relevancia se ajustan a niveles con distribución homogénea.

Se encontró que la estadística chi-cuadrado era 21,864 en $p=0.000$ y lt. 0,05, se rechaza la hipótesis nula. En segundo lugar, existen diferencias considerables en la determinación de la posición de los juicios posteriores sobre la relevancia del proyecto de inversión.

V. DISCUSIÓN

Los retrasos en el proceso de inversión pública causaron retrasos en la realización de estudios de preinversión, ya que el estado tuvo que realizar un proceso de evaluación de inversiones debido a estudios de mala calidad y distorsiones en el sistema de gestión debido a retrasos en la inversión pública. Incluso si funciona, es posible que no esté terminado o que funcione mal por debajo del estándar esperado. Por estas razones, el SNIP debe rendir cuentas y necesita una reforma y modernización. Es importante centrarse en reformar la ejecución de la inversión pública. Es por esto que se fundó INVIERTE.PE con el objetivo de solucionar los problemas de inversión pública. El sistema administrativo se estructuró con 04 fases importantes, en la fase de funcionamiento está incluida la presente investigación. De la Información generada servirán mejoras en el proceso de inversión.

La hipótesis planteada en la investigación es ver, si al encontrar la posición de la determinación equivalente Expost de los Proyectos de Inversión, y se tuvo en cuenta en la elaboración de programas de los proyectos de inversión pública, de lo antes indicado, A continuación, se detalla los resultados obtenidos de contrastación: Hipótesis General, se observó el nivel de cumplimiento alto, es de 59.1% y el nivel bajo es de 40.9%, fueron evaluados para ver si la distribución difiere entre ellas, encontrándose que la cantidad esperada por nivel es de 22 proyectos. En la prueba de hipótesis el resultado del estadístico Chi-cuadrado es de 1.455 con $p=0.228 > 0.05$, indicando que no se refuta la hipótesis nula, no existiendo diferencia significativa en la posición de la determinación equivalente por la Municipalidad de Lima; la confiabilidad obtenida es de 98.98. existe una semejanza con la tesis elaborada por Vásquez (2017), que continuación se indican la solución del estudio estadístico U de Mann Whitney dando 12,000 y que se utilizó para la comparación de las municipalidades, muestras independientes de la investigación dando como resultado, que existe diferencias de los niveles de cumplimientos de evaluaciones de los proyectos de inversión ejecutados; del análisis inferencial se obtiene $p=0.000$ y la significancia 0.000, satisfacen la hipótesis general, que indica marcadas diferencias en el cumplimiento de la evaluación de las municipalidades; el grado de confiabilidad es de 97.84. Velásquez (2018), se aplicó el estadístico de Rho de

Spearman obteniendo una correlación media, directa y significativa de 0.428 y $p=0.001$, entre liderazgo gerencial y el impacto de ejecución de inversiones.

Hipótesis Especifica 1 (eficiencia), los resultados de la distribución de proyectos por nivel de cumplimiento se encontraron que el 59.1% proyectos la eficiencia es alta; el 38.6% tienen una eficiencia baja; y solo el 2.3% proyectos tienen eficiencia media. Asimismo, el estadístico Chi- cuadrado es 21,864 con $p=0.000$; <0.05 , se refuta la hipótesis nula, existiendo desigualdades significativas en el nivel de evaluación de la Eficiencia de la Inversión ejecutado por la Municipalidad Lima. La confiabilidad obtenida es de 99.60., existe una semejanza con la tesis elaborada por Vásquez (2017), la prueba estadística U de Mann Whitney da 2,573.5, que se utilizó para hacer comparación de las municipalidades, muestras independientes de investigación en cuyo resultado existen diferencias en los niveles de cumplimientos de evaluaciones de los P.I. ejecutados; del análisis inferencial se obtiene $p=0.000$ y la significancia 0.000, satisfacen la hipótesis de eficiencia, que indica marcadas diferencias en el cumplimiento de la evaluación entre las municipalidades. Velásquez (2017), el estadístico de Rho de Spearman alcanzo una correlación media, directa y significativa de 0.428 y $p=0.001$, entre liderazgo gerencial y el impacto de ejecución de inversiones. Cajias (2018), su indicador son los costos previstos y gasto real fueron iguales, demostrando que la asignación y uso de recursos fueron eficientes.

Hipótesis Específica 2 (Efectividad): Como resultado de la asignación de proyectos según el grado de cumplimiento, 59.1 proyectos fueron altamente eficientes. El 40,9% son menos efectivos. De igual forma, el estadístico chi-cuadrado es de 1455 ($p = 0,228 > 0,05$), por lo que la hipótesis nula no se refuta y no es crítica para posicionar juicios de efectividad equivalentes para los proyectos implementados en la ciudad de Lima. . La confianza resultante es 96,70. Haciendo un paralelismo con el trabajo elaborado por Vásquez (2017), las estadísticas de la Universidad Mann-Whitney muestran una muestra de 263.000 estudios independientes utilizados para comparar municipios, resultando en Se ha demostrado que existen diferencias en el nivel de adherencia a Proyectos de inversión ejecutados. El análisis de inferencia arrojó una $p = 0,000$ y una significancia de 0,000, lo que cumple con la hipótesis de eficacia e indica claras diferencias en la adherencia a la evaluación entre las comunidades. La métrica de

Cajias (2018) es el apego a los tiempos establecidos e indica que el proyecto se gestionó de manera efectiva para lograr sus objetivos.

Hipótesis Específica 3 (Impacto Indirecto): Como resultado de la distribución de los proyectos según su grado de cumplimiento, 6.8 proyectos tuvieron impacto indirecto alto. El 36,4% tiene impactos indirectos menores. y los proyectos de 56,8 % tienen un impacto indirecto moderado. De igual manera, el estadístico chi-cuadrado es 16.682, $p=0,000$, $<0,05$, rechazando la hipótesis nula, con grandes diferencias en las evaluaciones de impacto de las inversiones realizadas en la comunidad limeña. La confianza resultante es 86,00. El estadístico Mann Whitney U tiene similitudes con un trabajo elaborado por Vázquez (2017), en una muestra de 474.500 estudios independientes utilizados para comparar gobiernos locales, resultando que existen diferencias en la adherencia. Ejecutado. El análisis de inferencia arrojó una $p = 0,000$ y una significación de 0,006, lo que cumple con la hipótesis de impacto e indica claras diferencias en el cumplimiento de la evaluación entre las comunidades. La métrica de Cajias (2018) es el apego a los tiempos establecidos e indica que el proyecto se gestionó de manera efectiva para lograr sus objetivos. En la hipótesis específica 4 (sostenibilidad), se obtuvo el resultado de asignar los proyectos según el grado de cumplimiento.

Hipótesis Específica 4 (Sostenibilidad): Como resultado de la distribución de los proyectos según su grado de cumplimiento, se encontró que el proyecto de 59,1 pulgadas es altamente sostenible. El 40,9% respondió que la sostenibilidad es baja. De manera similar, la estadística de chi-cuadrado es 1.455 ($p=0.228>0.05$) rechazando la hipótesis nula, lo que indica una gran diferencia en el alcance de las evaluaciones de sostenibilidad de la inversión realizadas en la comunidad de Lima. La confianza resultante es 86,00. El estadístico de la Universidad de Mann-Whitney, Vázquez (2017), proporciona una muestra de 166 000 estudios independientes utilizados para comparar municipios. Como resultado, existen diferencias en el grado de acuerdo con la evaluación de los proyectos de inversión implementados. El análisis inferencial arrojó una hipótesis de sostenibilidad con $p=0,000$ y una significancia de 0,000, mostrando claras diferencias en la adherencia a la evaluación entre los municipios.

Hipótesis Específica 5 (relevancia), los resultados de la distribución de proyectos por su nivel de cumplimiento se encontraron que el 59.1% proyectos su

relevancia es alta; el 38.6% tienen una relevancia baja; y solo el 2.3% proyectos tienen relevancia media. Asimismo, el estadístico Chi- cuadrado es 21,864 con $p=0.000$; <0.05 , rechazando la hipótesis nula, existiendo desigualdades significativas en el nivel de evaluación de relevancia de la Inversión ejecutados en las Municipalidad Lima. La confiabilidad obtenida es de 99.60. existe una semejanza con la tesis elaborada por ,Vásquez (2017) , el estadístico U de Mann Whitney da 147,000,000, que se utilizó para hacer comparación de las municipalidades , muestras independientes de la investigación en cuyo resultado existen diferencias en los niveles de cumplimiento de las evaluaciones de inversión ejecutados; del análisis inferencial se obtiene $p=0.000$ y la significancia 0.000, la hipótesis de pertinencia, que indica las marcadas diferencias en el cumplimiento de la evaluación entre las municipalidades. La investigación consiste en transparentar los resultados mediante el seguimiento y reporte técnicos que permiten una adecuada medición del cumplimiento de metas y objetivos, utilizar las lecciones aprendidas en futuras inversiones, y que estas puedan mejorar la inversión pública. Para ello, se deben utilizar medidas ex post del proyecto en diferentes puntos de la inversión, considerando las dimensiones de eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad, pertinencia o pertinencia.

VI. CONCLUSIONES

El análisis e interpretación de los resultados obtenidos llevó a las siguientes conclusiones:

Primero:

Con base en la información de las pruebas estadísticas, pudimos determinar que no hubo desviaciones significativas en la ubicación de decisiones equivalentes. Luego del proyecto implementado por la Ciudad de Lima en 2018-2019. El resultado del estadístico chi-cuadrado fue 1,455, $p=0,228 > 0,05$, indicando que no se rechazó la hipótesis nula, confirmando la hipótesis general del estudio.

Segundo:

Con base en los resultados de las pruebas estadísticas realizadas, encontramos diferencias significativas en las correspondientes posiciones posteriores a la determinación de la eficiencia de los proyectos implementados por la Ciudad de Lima en 2018-2019. El resultado del estadístico chi-cuadrado fue de 21.864, $p=0,000 > 0,05$, indicando que no se rechazó la hipótesis nula, sustentando cierta hipótesis 1 del estudio.

Tercero:

Establecer que, con base en los resultados obtenidos en las pruebas estadísticas realizadas, no existen discrepancias significativas para establecer una posición de juicio correspondiente sobre la efectividad de la ejecución del proyecto por parte de la Ciudad de Lima para el período 2018-2019. está listo. El resultado del estadístico chi -cuadrado fue 1,455 ($p=0,000 > 0,05$), indicando que no se rechazó la hipótesis nula, apoyando cierta hipótesis 2 del estudio.

Cuarto:

Con base en los resultados obtenidos en las pruebas estadísticas realizadas, es posible establecer que existen serias discrepancias para determinar la posición de la decisión correspondiente de los impactos indirectos del proyecto llevado a cabo por la Ciudad de Lima en el año 2018. Lo realicé. 2019. El resultado del estadístico chi-cuadrado fue 16.682, $p=0,000 > 0,05$, indicando que no se rechazó la hipótesis nula, apoyando la hipótesis específica 3 del estudio.

Quinto:

Demostrar que no hubo desviaciones significativas en la determinación de la posición de los juicios de sostenibilidad correspondientes de los proyectos realizados por la Ciudad de Lima en el período 2018-2019, con base en los resultados obtenidos en las pruebas estadísticas realizadas puede realizar. El resultado del estadístico chi-cuadrado fue 1,455 ($p=0,228>0,05$), indicando que no se rechazó la hipótesis nula, confirmando la hipótesis específica 4 del estudio.

Sexto:

En base a los resultados obtenidos en las pruebas estadísticas realizadas, se puede establecer que existen serias discrepancias en la determinación de la posición de los correspondientes juicios de pertinencia de proyectos realizados por la Ciudad de Lima en 2018-2019. . El resultado del estadístico chi-cuadrado fue 21.864, $p=0,000, <0,05$, indicando que se rechazó la hipótesis nula y se confirmó nuevamente la hipótesis específica 5 del estudio.

VII. RECOMENDACIONES

En base a los resultados, recomendamos lo siguiente:

Primero:

Para garantizar que los municipios cumplan con los procedimientos y reglamentos del MEF, se recomienda contratar profesionales con conocimientos multianuales de inversión y planificación de inversiones.

Segundo: Se alienta a los municipios a realizar evaluaciones ex-post de los proyectos de inversión pública implementados de acuerdo con el plan anual de inversiones para determinar los resultados de sus efectos en beneficio de los habitantes.

Tercero: Antes de comenzar la implementación del proyecto, se alienta a los municipios a realizar estudios preliminares de percepción e impacto para determinar las condiciones para lograr resultados positivos para los residentes.

Cuarto: Comunicar los resultados de este estudio al municipio para verificar el cumplimiento de la evaluación ex-post de los proyectos implementados.

Quinto: La Ciudad de Lima evalúa la sostenibilidad financiera de los proyectos implementados con el fin de prever los recursos que se utilizarán en el largo plazo, con el fin de prever el financiamiento del presupuesto de operación y mantenimiento y los recursos financieros que cubren estos presupuestos recomendados.

Sexto: La Sede OPMI Ciudad de Lima necesita gestionar y programar capacitaciones sobre evaluación de proyectos de inversión pública para que puedan formular mejores proyectos de inversión pública.

REFERENCIAS

- Andia Valencia, W., & Paucara Pinto, E. (2013). Los planes de negocios y los proyectos de inversión: similitudes y diferencias. *Revista de la Facultad de Ingeniería Industrial* , 81-82.
- Aquize Anco, E. (10 de junio de 2019). *Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=uqu4Vtli4jE&t=7s>*.
- Aula de sicologia. (24 de Noviembre de 2018). *recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=7G5C93Z4JwM>*.
- Baca Urbina, g. (2010). *Evaluacion de Proyectos*. mexico: The McGraw-Hill.
- Barreto, C. J. (2018). Examen de suficiencia Profesional, . *Identificación, formulación y evaluación de proyectos públicos*. Iquitos.
- Barreto, C. J. (2018). *Identificación, formulación y evaluación de proyectos públicos*.
- Benites, J. L. (2017). *Proyectos de inversión pública en la ejecución de obras por administración directa en Huancayo - Junín, 2015*. Huancayo.
- Bernal Torres, C. (2010). *Metodologia de la Investigacion*,. Colombia: Person Educacion.
- Bravo Orellana , S. (15 de 11 de 2016). La Reforma del SNIP (Parte I). *Gestion*.
- Carrasco diaz, S. (2010). *Metodologia de la Investigacion*. San Marcos.
- Departamento nacional de planeacion. (2004). *Metodologia de evaluacion Expost de Programas y Proyectos de Inversion*. Bogota: g.a.p.i.
- Esparza, Cajías, Esparza, & Rodríguez, G. V. (2018). *Evaluacion Expost de Proyectos de Desarrollo Caso: SISTEMA DE RIEGO MIRAFLORES DE LAS ABRAS, CANTÓN GUANO, PROVINCIA DE CHIMBORAZO (ECUADOR)*. ECUADOR.
- Fernandez, A. (2008). *Evaluacion Ex post Procesos e Impactos*. Santiago de Chile: CEPAL.

- Fernandez, F. (2016). *Gestión financiera del fondo especial de seguridad ciudadana*. Lima.
- Gomez Basta , S. (2012). *Metodologia de la Investigacion*. Mexico: Red Milenio S.C.
- Gonzales, L. (2000). *La Evaluacion Ex post de Impacto*. Bilbao: LANKOPI,S.A.
- Hernandez , Fernandez y Baptista . (2014). *Metodologia de la Investigacion*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Herrera Jara, J. (2018). *Sistema Nacional de Programacion Multianual y Gestion de Inversiones*. Lima: Growth Corporation Editorial.
- INVIERTE.PE. (14 de SETIEMBRE de 2018). https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Instructivo_BI/Instructivo_Formato_1_ejecucion.pdf.
- INVIERTE.PE. (SETIEMBRE de 2019). https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Metodologias_Generales_PI/GUIA_EX_ANTE_InviertePe.pdf. Obtenido de Dirección General de Programación Multianual de Inversiones -DGPM.
- Kuder Richardson, C. (20 de enero de 2015). <https://www.youtube.com/watch?v=qp5lhKZBqZI>.
- MEF. (2019). *Directiva General del Sistema Nacional de Programacion Multianual y Gestion de Inversiones*. Lima.
- MEF-Decreto Legislativo N° 1252 - Sistema Nacional de Programacion Multianual de inversiones y Gestion de Inversiones. (14 de Nov. de 2017).
- Mendez Alvarez , C. (2011). *Metodologia Diseño y desarrollo del Proceso de Investigacion*. MEXICO: LIMUSA.
- Moron Urbina, J. C., & Aguilera Becerril, Z. (2017). *Aspectos Juridicos de la Contratacion Estatal*. Lima Peru: Fondo Editorial PUCP.

- uñoz Muñoz, R. (2018). Tesis :Expectativas del sistema nacional de programación.
Tesis para optar el Grado Academico de: Maestro en Gestion Publica.
- Negrete, C. (06 de marzo de 2017).
<https://www.youtube.com/watch?v=8a2vwVuLJUw>.
- Osorio Canturi, M. (15 de 12 de 2018).
<https://www.youtube.com/watch?v=cjdYTNVw4K0>.
- Ramirez, M. A. (2016). *Aportes de Trabajo Social en la Implementación de la Evaluación de Resultados Expost a Proyectos Sociales en la Cruz Roja Colombiana Seccional Santander.*
- Salas Begazo, A. (octubre de 2018).
<http://142.93.18.15:8080/jspui/handle/123456789/240>. (COMPAS, Editor)
- Vasquez Zarate, O. (2017). *Tesis: Estudio Comparativo: Cumplimiento de evaluacion ex post de proyectos de inversion publica ejecutados en las Municipaildades de Puente Piedra y Comas en el año 2014.* Lima.
- Vasquez, o. w. (2017).
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7284/Vasquez_ZOW.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Vengoa Contreras, & Pavel, G. (2017). *Proyecto de inversión pública mejoramiento del servicio de monitoreo y evaluación del plan operativo institucional de los trabajadores de Autodema en sus respectivas metas presupuestales, Dist. Cayma, Prov. Arequipa, Región de Arequipa.* arequipa: Repositorio UNSA.
- Ventura Sarmiento, F. (2018). *Efectividad de la Implementacion del Decreto Legislativo N° 1252 en la Gestion de Proyectos en el Gobierno Local de Huanuco.* Huanuco: Repositorio - UDH.
- Vizzio, M. (Marzo de 2000). *Los sistemas de Inversion Publica en America Latina y el Caribe.*
- Zamuner, D. (20 de noviembre de 2017).
<https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=teoria+de+ex+post+proyectos+de+inversion>.

ANEXOS

Validación de instrumentos

Dr. Marco Carrasco Campos

CERTIFICADOS DE VALIDACION DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA

N°	DIMENSIONES/Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		si	No	si	No	si	No	
DIMENSION 1: EFICIENCIA		si	No	si	No	si	No	
1	¿se cumplió con evaluar los productos previstos se ejecutaron en términos de la misma cantidad y calidad?	X		X		X		
2	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó en los plazos previstos en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
3	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó con el presupuesto previsto en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
4	¿Se cumplió con evaluar la existencia de estrategias de ejecución más eficientes?	X		X		X		
5	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficiencia en cuanto al nivel de ejecución, al periodo y costo del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

6	¿Se cumplió con evaluar los principales factores que han influido en la ejecución eficiente del proyecto?	X		X		X		
7	¿Se cumplió con evaluar las principales dificultades y limitaciones de la Unidad Ejecutora en la ejecución del proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 2: EFICACIA		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
8	¿Se cumplió con evaluar si los productos generados por el proyecto, han sido operados y utilizados tal y como fueron concebidos?	X		X		X		
9	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización son los previstos?	X		X		X		
10	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización de productos son menores de lo que se tenía previsto?	X		X		X		
11	Se cumplió con evaluar si los productos generados en la fase de inversión de bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto han producido la cantidad y calidad prevista?	X		X		X		
12	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto fue alcanzado o se alcanzaría en términos y metas?	X		X		X		
13	¿Si el objetivo fue alcanzado se cumplió con evaluar los factores que han contribuido o contribuyen al proyecto?	X		X		X		
14	¿Si el logro del objetivo no es el previsto se cumplió con evaluar las razones, acciones para lograr o mejorar el objetivo a futuro?	X		X		X		

15	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficacia para la producción de bienes y servicios en la fase de post inversión, logro del objetivo central y rentabilidad social del proyecto?	X		X		X		
16	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influido en la eficacia del proyecto?	X		X		X		
17	¿Se cumplió con evaluar la rentabilidad social del proyecto, los resultados han variado respecto a los indicadores previstos de costo beneficio cuando se declaró viable o se verificó la viabilidad?	X		X		X		
18	¿Se cumplió con evaluar las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada?	X		X		X		
19	¿De haber existido demora en la ejecución y puesta en marcha del proyecto se cumplió con evaluar el costo social que este ha tenido?	X		X		X		
DIMENSION 3: EVALUCION DE IMPACTOS INDIRECTOS		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
20	¿Se cumplió con evaluar hasta qué punto los impactos previstos fueron alcanzados?	X		X		X		
21	¿Se cumplió con evaluar cómo y hasta qué punto el proyecto contribuyó a los cambios previstos?	X		X		X		
22	¿Se cumplió con evaluar que será necesario para poder maximizar los impactos previstos?	X		X		X		
23	¿Se cumplió con evaluar los impactos negativos que ha generado el proyecto?	X		X		X		



15	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficacia para la producción de bienes y servicios en la fase de post inversión, logro del objetivo central y rentabilidad social del proyecto?	X		X		X		
16	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influido en la eficacia del proyecto?	X		X		X		
17	¿Se cumplió con evaluar la rentabilidad social del proyecto, los resultados han variado respecto a los indicadores previstos de costo beneficio cuando se declaró viable o se verificó la viabilidad?	X		X		X		
18	¿Se cumplió con evaluar las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada?	X		X		X		
19	¿De haber existido demora en la ejecución y puesta en marcha del proyecto se cumplió con evaluar el costo social que este ha tenido?	X		X		X		
DIMENSION 3: EVALUCION DE IMPACTOS INDIRECTOS		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
20	¿Se cumplió con evaluar hasta qué punto los impactos previstos fueron alcanzados?	X		X		X		
21	¿Se cumplió con evaluar cómo y hasta qué punto el proyecto contribuyó a los cambios previstos?	X		X		X		
22	¿Se cumplió con evaluar que será necesario para poder maximizar los impactos previstos?	X		X		X		
23	¿Se cumplió con evaluar los impactos negativos que ha generado el proyecto?	X		X		X		



24	¿Se cumplió con evaluar los impactos positivos no previstos en el proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 4: SOSTENIBILIDAD		X		X		X	No	Sugerencia
25	¿En la actualidad se cumplió con evaluar las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura, equipos e instalaciones que se ejecutaron en el proyecto?	X		X		X		
26	¿Se cumplió con evaluar el tipo de estrategia que se maneja para el mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
27	¿Se cumplió con evaluar si se han producido los bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto en la cantidad y calidad prevista?	X		X		X		
28	¿Se cumplió con evaluar cuales son las principales dificultades y limitaciones para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
29	¿Se cumplió con evaluar la realización de arreglos institucionales para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
30	¿Se cumplió con evaluar si las entidades responsables y usuarias tienen la suficiente capacidad técnica y administrativa para cumplir con la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
31	¿Se cumplió con evaluar si el operador recibió capacitación en cuanto a la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

32	¿Se cumplió con evaluar cual es el presupuesto planeado y el asignado para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X			
33	¿Se cumplió con evaluar cómo están financiados los costos de operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X			
34	¿Se cumplió con evaluar las probabilidades de que el costo de operación y mantenimiento sea cubierto durante la vida útil del proyecto?	X		X		X			
35	¿Se cumplió con evaluar la existencia de riesgos de desastres o de conflictos sociales del proyecto?	X		X		X			
36	¿Se cumplió con evaluar el grado de sostenibilidad global del proyecto?	X		X		X			
37	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influenciado en la sostenibilidad del proyecto?	X		X		X			
DIMENSION 5: RELEVANCIA		X		X		X	si	No	Sugerencia
38	¿Se cumplió con evaluar el objetivo central del proyecto en el marco de las políticas y prioridades de la Municipalidad?	X		X		X			
39	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto ha tenido cambios en las políticas y prioridades desde la declaración de viabilidad del proyecto?	X		X		X			
40	¿Se cumplió con evaluar si la estrategia inicial del proyecto fue la más adecuada o ha sido posible la aplicación de otra estrategia?	X		X		X			

42	¿Se cumplió con evaluar si las acciones y productos son consistentes con el objetivo central del proyecto?	X		X		X	
43	¿Se cumplió con evaluar si los bienes y servicios han sido intervenidos tal y como fueron proyectados, así como si han contribuido o no a los beneficiarios?	X		X		X	
44	¿Se cumplió con evaluar la identificación de riesgos en la fase de ejecución y post inversión?	X		X		X	

Observaciones (Precisar si hay suficiencia) El Instrumento es Suficiente; las dimensiones e ítems responden a la variable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y Nombres del juez validador, Dr. Carrasco Campos, Marco Antonio; DNI 09964701

Especialidad del Validador, Dr. en Educación.

Los Olivos 24 de junio del 2020

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADOS DE VALIDACION DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA

N°	DIMENSIONES/items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		si	No	si	No	si	No	
DIMENSION 1: EFICIENCIA		si	No	si	No	si	No	
1	¿se cumplió con evaluar los productos previstos se ejecutaron en términos de la misma cantidad y calidad?	X		X		X		
2	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó en los plazos previstos en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
3	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó con el presupuesto previsto en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
4	¿Se cumplió con evaluar la existencia de estrategias de ejecución más eficientes?	X		X		X		
5	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficiencia en cuanto al nivel de ejecución, al periodo y costo del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

6	¿Se cumplió con evaluar los principales factores que han influido en la ejecución eficiente del proyecto?	X		X		X		
7	¿Se cumplió con evaluar las principales dificultades y limitaciones de la Unidad Ejecutora en la ejecución del proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 2: EFICACIA		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
8	¿Se cumplió con evaluar si los productos generados por el proyecto, han sido operados y utilizados tal y como fueron concebidos?	X		X		X		
9	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización son los previstos?	X		X		X		
10	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización de productos son menores de lo que se tenía previsto?	X		X		X		
11	Se cumplió con evaluar si los productos generados en la fase de inversión de bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto han producido la cantidad y calidad prevista?	X		X		X		
12	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto fue alcanzado o se alcanzaría en términos y metas?	X		X		X		
13	¿Si el objetivo fue alcanzado se cumplió con evaluar los factores que han contribuido o contribuyen al proyecto?	X		X		X		
14	¿Si el logro del objetivo no es el previsto se cumplió con evaluar las razones, acciones para lograr o mejorar el objetivo a futuro?	X		X		X		



15	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficacia para la producción de bienes y servicios en la fase de post inversión, logro del objetivo central y rentabilidad social del proyecto?	X		X		X		
16	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influido en la eficacia del proyecto?	X		X		X		
17	¿Se cumplió con evaluar la rentabilidad social del proyecto, los resultados han variado respecto a los indicadores previstos de costo beneficio cuando se declaró viable o se verificó la viabilidad?	X		X		X		
18	¿Se cumplió con evaluar las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada?	X		X		X		
19	¿De haber existido demora en la ejecución y puesta en marcha del proyecto se cumplió con evaluar el costo social que este ha tenido?	X		X		X		
DIMENSION 3: EVALUCION DE IMPACTOS INDIRECTOS		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
20	¿Se cumplió con evaluar hasta qué punto los impactos previstos fueron alcanzados?	X		X		X		
21	¿Se cumplió con evaluar cómo y hasta qué punto el proyecto contribuyó a los cambios previstos?	X		X		X		
22	¿Se cumplió con evaluar que será necesario para poder maximizar los impactos previstos?	X		X		X		
23	¿Se cumplió con evaluar los impactos negativos que ha generado el proyecto?	X		X		X		



24	¿Se cumplió con evaluar los impactos positivos no previstos en el proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 4: SOSTENIBILIDAD		X		X		X	No	Sugerencia
25	¿En la actualidad se cumplió con evaluar las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura, equipos e instalaciones que se ejecutaron en el proyecto?	X		X		X		
26	¿Se cumplió con evaluar el tipo de estrategia que se maneja para el mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
27	¿Se cumplió con evaluar si se han producido los bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto en la cantidad y calidad prevista?	X		X		X		
28	¿Se cumplió con evaluar cuales son las principales dificultades y limitaciones para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
29	¿Se cumplió con evaluar la realización de arreglos institucionales para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
30	¿Se cumplió con evaluar si las entidades responsables y usuarias tienen la suficiente capacidad técnica y administrativa para cumplir con la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
31	¿Se cumplió con evaluar si el operador recibió capacitación en cuanto a la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

32	¿Se cumplió con evaluar cual es el presupuesto planeado y el asignado para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X			
33	¿Se cumplió con evaluar cómo están financiados los costos de operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X			
34	¿Se cumplió con evaluar las probabilidades de que el costo de operación y mantenimiento sea cubierto durante la vida útil del proyecto?	X		X		X			
35	¿Se cumplió con evaluar la existencia de riesgos de desastres o de conflictos sociales del proyecto?	X		X		X			
36	¿Se cumplió con evaluar el grado de sostenibilidad global del proyecto?	X		X		X			
37	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influenciado en la sostenibilidad del proyecto?	X		X		X			
DIMENSION 5: RELEVANCIA		X		X		X	si	No	Sugerencia
38	¿Se cumplió con evaluar el objetivo central del proyecto en el marco de las políticas y prioridades de la Municipalidad?	X		X		X			
39	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto ha tenido cambios en las políticas y prioridades desde la declaración de viabilidad del proyecto?	X		X		X			
40	¿Se cumplió con evaluar si la estrategia inicial del proyecto fue la más adecuada o ha sido posible la aplicación de otra estrategia?	X		X		X			

42	¿Se cumplió con evaluar si las acciones y productos son consistentes con el objetivo central del proyecto?	X		X		X	
43	¿Se cumplió con evaluar si los bienes y servicios han sido intervenidos tal y como fueron proyectados, así como si han contribuido o no a los beneficiarios?	X		X		X	
44	¿Se cumplió con evaluar la identificación de riesgos en la fase de ejecución y post inversión?	X		X		X	

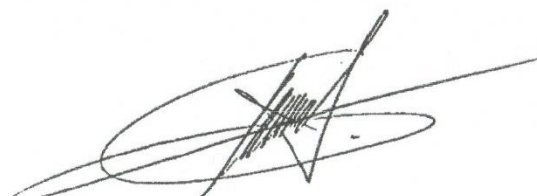
Observaciones (Precisar si hay suficiencia) Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (**X**) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y Nombres del juez validador: Dr. Medina Sotelo, Cristian DNI (**X**) 10659133

Especialidad del Validador, Mg. Estadístico

Los Olivos 23 de junio del 2020



Firma del Experto Informante

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión Específica del constructo
3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Magister. Carlos Alberto Jaime Velásquez

CERTIFICADOS DE VALIDACION DE INSTRUMENTOS
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACION EX POST DE
PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA

N°	DIMENSIONES/ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		si	No	si	No	si	No	
DIMENSION 1: EFICIENCIA								
1	¿se cumplió con evaluar los productos previstos se ejecutaron en términos de la misma cantidad y calidad?	X		X		X		
2	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó en los plazos previstos en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
3	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó con el presupuesto previsto en la fase de preinversión y en el expediente técnico?	X		X		X		
4	¿Se cumplió con evaluar la existencia de estrategias de ejecución más eficientes?	X		X		X		
5	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficiencia en cuanto al nivel de ejecución, al periodo y costo del proyecto?	X		X		X		
6	¿Se cumplió con evaluar los principales factores que han influido en la ejecución eficiente del proyecto?	X		X		X		
7	¿Se cumplió con evaluar las principales dificultades y limitaciones de la Unidad Ejecutora en la ejecución del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

DIMENSION 2: EFICACIA		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
8	¿Se cumplió con evaluar si los productos generados por el proyecto, han sido operados y utilizados tal y como fueron concebidos?	X		X		X		
9	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización son los previstos?	X		X		X		
10	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización de productos son menores de lo que se tenía previsto?	X		X		X		
11	Se cumplió con evaluar si los productos generados en la fase de inversión de bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto han producido la cantidad y calidad prevista?	X		X		X		
12	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto fue alcanzado o se alcanzaría en términos y metas?	X		X		X		
13	¿Si el objetivo fue alcanzado se cumplió con evaluar los factores que han contribuido o contribuyen al proyecto?	X		X		X		
14	¿Si el logro del objetivo no es el previsto se cumplió con evaluar las razones, acciones para lograr o mejorar el objetivo a futuro?	X		X		X		
15	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficacia para la producción de bienes y servicios en la fase de post inversión, logro del objetivo central y rentabilidad social del proyecto?	X		X		X		



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

16	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influido en la eficacia del proyecto?	X		X		X		
17	¿Se cumplió con evaluar la rentabilidad social del proyecto, los resultados han variado respecto a los indicadores previstos de costo beneficio cuando se declaró viable o se verificó la viabilidad?	X		X		X		
18	¿Se cumplió con evaluar las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada?	X		X		X		
19	¿De haber existido demora en la ejecución y puesta en marcha del proyecto se cumplió con evaluar el costo social que este ha tenido?	X		X		X		
DIMENSION 3: EVALUACION DE IMPACTOS INDIRECTOS		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
20	¿Se cumplió con evaluar hasta qué punto los impactos previstos fueron alcanzados?	X		X		X		
21	¿Se cumplió con evaluar cómo y hasta qué punto el proyecto contribuyó a los cambios previstos?	X		X		X		
22	¿Se cumplió con evaluar que será necesario para poder maximizar los impactos previstos?	X		X		X		
23	¿Se cumplió con evaluar los impactos negativos que ha generado el proyecto?	X		X		X		
24	¿Se cumplió con evaluar los impactos positivos no previstos en el proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 4: SOSTENIBILIDAD		si	No	si	No	si	No	Sugerencia



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

25	¿En la actualidad se cumplió con evaluar las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura, equipos e instalaciones que se ejecutaron en el proyecto?	X		X		X	
26	¿Se cumplió con evaluar el tipo de estrategia que se maneja para el mantenimiento del proyecto?	X		X		X	
27	¿Se cumplió con evaluar si se han producido los bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto en la cantidad y calidad prevista?	X		X		X	
28	¿Se cumplió con evaluar cuales son las principales dificultades y limitaciones para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X	
29	¿Se cumplió con evaluar la realización de arreglos institucionales para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X	
30	¿Se cumplió con evaluar si las entidades responsables y usuarias tienen la suficiente capacidad técnica y administrativa para cumplir con la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X	
31	¿Se cumplió con evaluar si el operador recibió capacitación en cuanto a la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X	
32	¿Se cumplió con evaluar cual es el presupuesto planeado y el asignado para la operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X	



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

33	¿Se cumplió con evaluar cómo están financiados los costos de operación y mantenimiento del proyecto?	X		X		X		
34	¿Se cumplió con evaluar las probabilidades de que el costo de operación y mantenimiento sea cubierto durante la vida útil del proyecto?	X		X		X		
35	¿Se cumplió con evaluar la existencia de riesgos de desastres o de conflictos sociales del proyecto?	X		X		X		
36	¿Se cumplió con evaluar el grado de sostenibilidad global del proyecto?	X		X		X		
37	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influenciado en la sostenibilidad del proyecto?	X		X		X		
DIMENSION 5: RELEVANCIA		si	No	si	No	si	No	Sugerencia
38	¿Se cumplió con evaluar el objetivo central del proyecto en el marco de las políticas y prioridades de la Municipalidad?	X		X		X		
39	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto ha tenido cambios en las políticas y prioridades desde la declaración de viabilidad del proyecto?	X		X		X		
40	¿Se cumplió con evaluar si la estrategia inicial del proyecto fue la más adecuada o ha sido posible la aplicación de otra estrategia?	X		X		X		
41	¿Se cumplió con evaluar si los beneficiarios directos están satisfechos o insatisfechos con los bienes y servicios intervenidos?	X		X		X		

42	¿Se cumplió con evaluar si las acciones y productos son consistentes con el objetivo central del proyecto?	X		X		X	
43	¿Se cumplió con evaluar si los bienes y servicios han sido intervenidos tal y como fueron proyectados, así como si han contribuido o no a los beneficiarios?	X		X		X	
44	¿Se cumplió con evaluar la identificación de riesgos en la fase de ejecución y post inversión?	X		X		X	

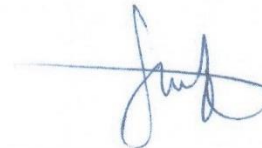
Observaciones (Precisar si hay suficiencia) El instrumento es suficiente; las dimensiones e ítems responden a la variable.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y Nombres del juez validador, Dr./Mg: Jaime Velásquez, Carlos Alberto DNI (42762905)

Especialidad del Validador: Licenciado en Estadística. Magister en Epidemiología

Los Olivos 23 de junio del 2020



.....
Firma del Experto Informante

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Consulta de información - Banco de Inversiones MEF

CONSULTA DE SEGUIMIENTO DE EJECUCION DE PROYECTOS DE INVERSION

Fecha de la Consulta: 12-junio-2020

Incluye: Actividades y Proyectos

FUENTE DE INFORMACION: TRANSPARENCIA ECONOMICA PERU

TOTAL			146,907,061,858	26,498,249,755	32,147,119,568	45,166,966,330	6,254,567,450	13.8	179,659,879,063
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES			41,792,689,735	8,956,804,056	8,109,560,371	16,026,055,084	2,294,128,123	14.3	53,043,621,913
Departamento 15: LIMA			4,474,669,077	816,054,171	1,107,026,491	1,802,316,151	285,977,582	15.9	5,576,700,830
Provincia 1501: LIMA			2,778,793,657	611,002,138	919,886,112	1,242,827,559	212,348,285	17.1	3,602,144,080
Municipalidad 150101-301250: MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA			1,995,021,023	367,639,519	429,084,822	429,165,464	147,290,827	34.3	2,509,951,369
Función 15: TRANSPORTE			1,106,019,796	327,062,585	382,496,422	246,328,620	114,538,549	46.5	1,547,620,930

N°	Proyecto	Costo	S/.	Costo UIT	Ejecución	Ejecución	2020				Ejecución Total	Avan % Total
					año	año	PIA	PIM	Devengado	Avance %		
					2018	2019						

FICHA TECNICA ESTANDAR MONTO DE INVERSION COMPRENDIDOS 751 UIT= P.I.≤ 15,000 UIT

1	2335292: MEJORAMIENTO DE LAS INTERSECCIONES: AV. TUPAC AMARU - AV. FRANCISCO PIZARRO - DIEGO CORDOVA DE SALINAS, DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	3,297,419	795	2,961,476	137,895	0	54,382	54,382	100	3,153,753	96
2	2464290: REPARACION DE ESTABILIZADOR DE SUELO; EN EL(LA) ACANTILADOS DEL CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA	3,855,425	929	0	0	0	3,755,426	0	0	0	0
3	2078940: AMPLIACION DEL CUARTO CARRIL AV. JAVIER PRADO ESTE. TRAMO AV. AREQUIPA -AV. PASEO DE LA REPUBLICA Y DEL CUARTO CARRIL DEL PUENTE LUIS FELIPE VILLARAN, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	4,817,441	1,161	7,746,933	34,840	0	265,910	265,909	100	8,047,683	167
4	2380599: MEJORAMIENTO DE LA INTERSECCION DE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA - AV. ANGAMOS	5,149,752	1,241	768,186	2,177,968	0	3,857,753	3,857,753	100	6,803,906	132
5	2336127: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. AURELIO GARCIA Y GARCIA, CERCADO DE LIMA, LIMA - LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	5,883,808	1,418	100,600	0	0	5,783,209	5,628,173	97.3	5,728,773	97
6	2185935: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL AA.HH. 1 DE OCTUBRE, CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	8,082,874	1,948	260,955	0	0	6,618,485	6,618,484	100	6,879,439	85

	2380964: AMPLIACION DE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA TRAMO JR. ALEXANDER VON HUMBOLDT - JR. ANTONIO RAYMONDI, DISTRITOS DE LIMA Y LA VICTORIA, LIMA - LIMA	7	8,088,931	1,949	87,033	339,935	0	7,759,222	4,844,031	62.4	5,270,999	65
	2481043: MEJORAMIENTO Y REDISEÑO DE VIA DE LOS JIRONES CARABAYA (CUADRA 3 Y 4), CALLAO (CUADRA 1), CONDE DE SUPERUNDA (CUADRA 1), HUALLAGA (CUADRA 2) Y JUNIN (CUADRA 2), DEL PROYECTO ESPECIAL PLAZA DE ARMAS, DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA DEL DISTRITO DE LIMA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	8	8,214,672	1,979	0	0	0	148,931	148,930	100	148,930	2
	2165067: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PISTAS, VEREDAS Y PASAJES DEL AA. HH 1 DE SETIEMBRE, DISTRITO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	9	8,455,186		2,037	8,015,382	78,854	0	346,997	346,996	100	8,441,232 100
	2194726: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LOS JIRONES ZEPITA, GUILLERMO DANSEY, MOQUEGUA, ANGARAES, CAÑETE, CHANCAY, TAYACAJA, PEÑALOZA, INCLAN, DELGADO Y PROLONGACION TACNA EN EL AREA DELIMITADA POR LA AV. ALFONSO UGARTE, AV. EMANCIPACION, AV. TACNA, AV. GARCILASO DE LA VEGA Y JR. QUILCA. EN EL CERCADO DE LIMA	10	10,921,119	2,632	0	0	0	93,048	0	0	0	0
	2163813: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AV. 26 DE NOVIEMBRE (TRAMO ENTRE LA AV. PACHACUTEC - JR. LIBERTAD) EN EL	11	11,023,034	2,656	10,554,428	0	0	7,866	0	0	10,554,428	96

DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO,
 PROVINCIA DE LIMA - LIMA

12	2248592:	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CUADRANTE COMPRENDIDO ENTRE LA AV. ZORRITOS, AV. TINGO MARIA, AV. VENEZUELA Y AV. NACIONES UNIDAS, DISTRITO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	11,141,691	2,685	9,682,052	298,270	0	32,626	32,625	100	10,012,948	90
13	2176484:	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AV. SAN JUAN DE DIOS, TRAMO PANAMERICANA NORTE - AV. PERIMETRICA EN EL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	14,969,521	3,607	15,606,233	3,823,611	0	1,095,624	0	0	19,429,844	130
14	2325337:	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. REYNALDO SAAVEDRA PIÑON, AV. LUIS BRAILLE, AV. VICTOR SARRIA ARZUBIAGA Y AV. ROBERTO THORNDIKE DE LA UNIDAD VECINAL MIRONES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	16,721,371	4,029	4,640,317	10,038,802	0	37,839	0	0	14,679,119	88
15	2309691:	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DEL CUADRANTE DELIMITADO POR LAS AVENIDAS MORALES DUAREZ, SANTA ROSA, ENRIQUE MEIGGS Y LA CALLE	18,115,739	4,365	12,330,680	255,202	0	199,156	199,156	100	12,785,038	71

TUPAC AMARU - CERCADO DE LIMA,
PROVINCIA DE LIMA - LIMA

16	2327078: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y PEATONAL LEONCIO PRADO, ALTURA DE LA CUADRA 52, AV. PASEO DE LA REPUBLICA, DISTRITOS DE SURQUILLO Y MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	18,431,418	4,441	13,790,367	1,565,963	0	236,022	236,021	100	15,592,351	85
17	2380797: MEJORAMIENTO DE LA GEOMETRIA VIAL DE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA, TRAMO AV. DOMINGO ORUE - AV. ARAMBURU, DISTRITOS DE MIRAFLORES Y SURQUILLO, LIMA - LIMA	18,618,862	4,486	13,441,538	3,595,125	0	154,939	154,939	100	17,191,602	92
18	2023273: AMPLIACION DE LA AV. UNIVERSITARIA, TRAMO AV. CAUDIVILLA - AV. MANUEL PRADO EN EL DISTRITO DE CARABAYLLO	20,602,348	4,964	20,697,864	0	0	595,000	595,000	100	21,292,864	103
19	2380977: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AV. SAN LUIS, TRAMO AV. JAVIER PRADO - AV. MEXICO, AV. DEL AIRE Y AV. AGUSTIN DE LA ROSA TORO, DISTRITOS DE SAN BORJA, SAN LUIS Y LA VICTORIA, LIMA - LIMA	22,508,356	5,424	16,237,389	2,631,676	0	43,000	43,000	100	18,912,065	84
20	2181487: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CUADRANTE LIMITADO ENTRE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA, JR. EMILIANO FERNANDEZ, AV. ARENALES, AV. MANUEL SEGURA,	23,014,339	5,546	13,003,563	0	0	254,954	0	0	13,003,563	57

DISTRITO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA -
LIMA

21	2479652: MEJORAMIENTO Y REDISEÑO DE VIAS DE LOS JIRONES LAMPA (CUADRAS 1,2, 3, 4, 5), AMAZONAS (CUADRA 1), JUNIN (CUADRA 3,4), ANCASH (CUADRA 3 Y 4), AZANGARO (CUADRAS 1,2,3,4) Y HUALLAGA (CUADRA 3 Y 4) DE LA ZONA DE INTERVENCION 03, SAN FRANCISCO DEL EJE ESTRUCTURANTE ANCASH, EN EL CENTRO HISTORICO DE LIMA DEL DISTRITO DE LIMA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	23,212,652	5,593	0	0	0	180,500	180,500	100	180,500	1
22	2134565: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA AV. ALFREDO BENAVIDES, TRAMO: PANAMERICANA SUR - AV. PASEO DE LA REPUBLICA DISTRITOS DE SANTIAGO DE SURCO Y MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	26,156,058	6,303	7,722,510	3,312,761	0	3,634,879	3,634,879	100	14,670,150	56
23	2480874: MEJORAMIENTO Y REDISEÑO DE VIA DE LOS JIRONES CONDE DE SUPERUNDA (CUADRAS 2, 3, 4), RUFINO TORRICO (CUADRA 1,2,3 Y 4), CAILLOMA (CUADRA 1,2 Y 3), CAMANA (CUADRA 1,2,3 Y 4), RINCONADA DE SANTO DOMINGO (CUADRA 1 Y 2) Y CALLAO (CUADRA 2,3 Y 4) DE LA ZONA DE INTERVENCION 02: DAMERO DEL EJE ESTRUCTURANTE CALLAO, EN EL CENTRO HISTORICO DE LIMA DEL DISTRITO DE LIMA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	26,184,217	6,309	0	0	0	202,521	202,520	100	202,520	1

24	2378395: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA AV. ARGENTINA DISTRITO CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	26,961,321	6,497	24,272,703	576,877	0	511,672	511,672	100	25,361,252	94
25	2382578: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEMAFORIZACION PARA LA OPTIMIZACION DE LA TRANSITABILIDAD EN LOS EJES VIALES DE LA ZONA NORTE QUE COMPRENDE LA AV. TUPAC AMARU, AV. NARANJAL, AV. LOS ALISOS, AV. CARLOS IZAGUIRRE, AV. CANTA CALLAO, AV. ANTUNEZ DE MAYOLO, AV. LAS PALMERAS, AV. ANGELICA GAMARRA, AV. TOMAS VALLE, AV. JOSE GRANDA DE LA PROVINCIA DE LIMA - LIMA	27,890,389	6,721	6,286,803	15,960,419	967,039	24,990	0	0	22,247,222	80
26	2396626: MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. QUINTA AVENIDA, TRAMO: AV. LAURELES - AV. LAS TORRES - Y EN LA AV. LOS LAURELES, TRAMO: AUTOPISTA RAMIRO PRIALE - RIO HUAYCOLORO, DISTRITO DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	28,562,004	6,882	0	0	0	0	0	0	0	0
27	2388309: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO RIMAC, ENTRE LA CUADRA 08 DE LA AV. MORALES DUAREZ Y LA CUADRA 02 DE LA CALLE PASEO DEL RIO EN LOS DISTRITOS DE SAN MARTIN DE PORRES Y CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO, LIMA - LIMA	29,739,479	7,166	745,055	318,737	26,595,277	26,595,277	24,050,920	90.4	25,114,712	84

28	2311124: MEJORAMIENTO DE LA AV. LA MOLINA TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AV. JAVIER PRADO - AV. MELGAREJO, DISTRITO DE LA MOLINA - LIMA - LIMA	33,416,447	8,052	31,522,211	1,726,945	8,107,079	8,107,079	0	0	33,249,157	99
29	2329912: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCION), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	36,357,522	8,761	0	0	2,682,112	2,682,112	1,883,075	70.2	1,883,075	5
30	2447154: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA INFRAESTRUCTURA SEMAFORICA DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	42,651,941	10,278	0	10,620	0	120,143	0	0	10,620	0
31	2260430: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO AV. REVOLUCION-ESTADIO NAN CHANG), EN LOS DISTRITOS DE COMAS-CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	45,837,232	11,045	0	0	0	891,364	891,364	100	891,364	2
32	2379884: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD Y DE LA RED SEMAFORICA EN LOS EJES VIALES: LA AV. BRASIL, AV. 28 DE JULIO, AV. ISABEL LA CATOLICA, AV. BAUSATE Y MEZA, CRUCES ALEDAÑOS, EJES TRANSVERSALES, AV. TINGO MARIA, AV. SUCRE, JR. TACNA, AV. BOLIVAR, JR. HUSARES DE JUNIN, AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI, AV. GRAL. GARZON, AV. ALEJANDRO TIRADO Y SANTA BEATRIZ DE LA PROVINCIA DE LIMA - LIMA	48,460,318	11,677	34,320,235	9,710,416	1,880,603	194,392	99,920	51.4	44,130,570	91

	2381234: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEMAFORIZACION DE LOS EJES VIALES: AV. LOS HEROES, AV. PACHACUTEC, AV. TOMAS MARSANO, AV. REPUBLICA DE PANAMA, AV. DEL EJERCITO, AV. ANGAMOS, AV. SALAVERRY, AV. DOS DE MAYO, AV. LA PAZ, AV. LA MAR, JR. BOLOGNESI, AV. VENEZUELA, AV. OSCAR BENAVIDES, AV. ARGENTINA, AV. MEXICO, AV. CIRCUNVALACION Y JR. RESTAURACIONDE LA PROVINCIA DE LIMA-LIMA	51,077,008	12,308	17,238,642	24,348,279	1,344,189	161,275	88,913	55.1	41,675,834	82
34	2124067: CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE ESCALERAS Y PUENTES PEATONALES EN LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	57,372,689	13,825	39,135,639	161,500	0	16,547,000	8,411,687	50.8	47,708,826	83

FICHA TECNICA PARA PROYECTOS DE INVERSION DE BAJA Y MEDIANA COMPLEJIDAD 15,001 UIT = P. I< 407,000 UIT

1	2292183: RECUPERACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. NICOLAS ARRIOLA, TRAMO JAVIER PRADO Y AV. CIRCUNVALACION, DISTRITOS DE LA VICTORIA Y SAN LUIS, LIMA-LIMA	65,406,899		15,761	59,060,536	8,888,662	0	40,000	40,000	100	67,989,198	104
2	2127402: MEJORAMIENTO DEL MALECON DE LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	68,937,612		16,611	0	0	0	3,083,750	3,083,750	100	3,083,750	4
3	2472971: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA PROLONGACION AV. REVOLUCION (PASAMAYITO) TRAMO CA. JULIO CESAR TELLO - AV. MIGUEL GRAU EN LOS DISTRITOS DE COMAS Y SAN JUAN DE	72,330,415		17,429	0	0	0	1,854,421	1,854,421	100	1,854,421	3

LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA -
DEPARTAMENTO DE LIMA

4	2311595: CREACION DEL PASO A DESNIVEL EN LA INTERSECCION DE LA AV. JAVIER PRADO ESTE CON AV. LAS PALMERAS - AV. CLUB GOLF LOS INCAS (OVALO MONITOR) EN LOS DISTRITOS DE LA MOLINA Y SANTIAGO DE SURCO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	80,511,958	19,400	353,480	15,141,336	21,908,435	21,908,435	21,908,435	100	37,403,251	46
5	2280637: MEJORAMIENTO DE LA VIA ANTIGUA PANAMERICANA SUR TRAMO: PUENTE ARICA - SANTA MARIA DEL MAR; DISTRITOS: LURIN, PUNTA HERMOSA, PUNTA NEGRA, SAN BARTOLO Y SANTA MARIA DEL MAR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	121,573,341	29,295	102,994,703	9,053,180	0	1,400,000	1,400,000	100	113,447,883	93
6	2386247: MEJORAMIENTO DE LA GEOMETRIA VIAL DE LA AV. MALECON GRAU, TRAMO CIRCUITO DE PLAYAS - CALLE CRUZ Y AV. DEFENSORES DEL MORRO (ANTES AV. HUAYLAS), TRAMO AV. MALECON GRAU - CALLE KANKUN - DISTRITO DE CHORRILLOS - PROVINCIA DE LIMA - REGION LIMA	168,235,087	40,539	135,540,334	20,424,571	0	17,405,012	0	0	155,964,905	93
7	2192415: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FISCALIZACION PARA EL ORDENAMIENTO DEL TRANSPORTE URBANO EN LOS PRINCIPALES EJES CORREDORES COMPLEMENTARIOS, CORREDORES DE INTEGRACION EN LIMA METROPOLITANA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	298,786,070	71,997	155,537,076	52,581,083	0	24,390,346	20,542,077	84.2	228,660,236	77
8	2333341: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DEL EJE VIAL AV. DE LOS HEROES - AV. PACHACUTEC Y CREACION DE PASOS A DESNIVEL EN LAS INTERSECCIONES CON LA AV. SAN JUAN, AV. MIGUEL IGLESIAS Y AV. 26 DE NOVIEMBRE, DISTRITOS DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, VILLA MARIA DEL TRIUNFO Y VILLA EL SALVADOR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	338,008,164	81,448	261,685,506	45,405,436	0	1,262,577	1,262,577	100	308,353,518	91

	2311841: CONSTRUCCION DE LA AV. COSTA VERDE										
9	TRAMO: AV. RAFAEL ESCARDO - JR. VIRU, DISTRITO DE SAN MIGUEL - LIMA - LIMA	377,523,049	90,969	0	83,688,266	2,736,757	2,736,757	1,116,370	40.8	84,804,636	22
<hr/>											
	2282140: AMPLIACION DEL TRAMO NORTE DEL COSAC I DESDE LA ESTACION EL NARANJAL HASTA LA AV. CHIMPU OCLLO, DISTRITOS DE COMAS Y CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA										
10	LA AV. CHIMPU OCLLO, DISTRITOS DE COMAS Y CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	464,911,099	112,027	65,905,142	6,545,788	62,588,368	62,588,368	0	0	72,450,930	16
<hr/>											

**FICHA DE OBSERVACIÓN PARA EL ANÁLISIS DOCUMENTARIO DE LA VARIABLE
“EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA”**

Ficha N°

FINALIDAD:

Este instrumento tiene por finalidad recoger información sobre el cumplimiento de la evaluación ex post de proyectos de Inversión pública ejecutados en las Municipalidades de Lima en el año 2019, en tal sentido se le solicita colaborar con la investigación, respondiendo las preguntas que se indican de acuerdo a lo que usted cree con sinceridad.

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presenta un conjunto de diferentes situaciones que tratan sobre diversos aspectos de evaluación ex post de proyectos de inversión pública, es una ficha de observación de análisis documental. Esta ficha será llenada por el investigador teniendo en cuenta los diversos aspectos y de acuerdo a la siguiente escala de medición.

Si Cumple = (1)

codigo Unico del proyecto

No Cumple = (0)

Municipalidad: Lima

N°	DIMENSIONES/ítems	ESCALA DE CALIFICACION	
		S/C	N/C
DIMENSION 1: EFICIENCIA			
1	¿se cumplió con evaluar los productos previstos se ejecutaron en términos de la misma cantidad y calidad?		
2	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó en los plazos previstos en la fase de preinversión y en el expediente técnico?		
3	¿Se cumplió con evaluar si el PIP se ejecutó con el presupuesto previsto en la fase de preinversión y en el expediente técnico?		
4	¿Se cumplió con evaluar la existencia de estrategias de ejecución más eficientes?		

5	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficiencia en cuanto al nivel de ejecución, al periodo y costo del proyecto?		
6	¿Se cumplió con evaluar los principales factores que han influido en la ejecución eficiente del proyecto?		
7	¿Se cumplió con evaluar las principales dificultades y limitaciones de la Unidad Ejecutora en la ejecución del proyecto?		
DIMENSION 2: EFICACIA			
8	¿Se cumplió con evaluar si los productos generados por el proyecto, han sido operados y utilizados tal y como fueron concebidos?		
9	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización son los previstos?		
10	¿Se cumplió con evaluar si los niveles de operación y utilización de productos son menores de lo que se tenía previsto?		
11	Se cumplió con evaluar si los productos generados en la fase de inversión de bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto han producido la cantidad y calidad prevista?		
12	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto fue alcanzado o se alcanzaría en términos y metas?		
13	¿Si el objetivo fue alcanzado se cumplió con evaluar los factores que han contribuido o contribuyen al proyecto?		

14	¿Si el logro del objetivo no es el previsto se cumplió con evaluar las razones, acciones para lograr o mejorar el objetivo a futuro?		
15	¿Se cumplió con evaluar el grado de eficacia para la producción de bienes y servicios en la fase de post inversión, logro del objetivo central y rentabilidad social del proyecto?		
16	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influido en la eficacia del proyecto?		
17	¿Se cumplió con evaluar la rentabilidad social del proyecto, los resultados han variado respecto a los indicadores previstos de costo beneficio cuando se declaró viable o se verificó la viabilidad?		
18	¿Se cumplió con evaluar las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada?		
19	¿De haber existido demora en la ejecución y puesta en marcha del proyecto se cumplió con evaluar el costo social que este ha tenido?		
DIMENSION 3: EVALUCION DE IMPACTOS INDIRECTOS			
20	¿Se cumplió con evaluar hasta qué punto los impactos previstos fueron alcanzados?		
21	¿Se cumplió con evaluar cómo y hasta qué punto el proyecto contribuyo a los cambios previstos?		
22	¿Se cumplió con evaluar que será necesario para poder maximizar los impactos previstos?		
23	¿Se cumplió con evaluar los impactos negativos que ha generado el proyecto?		

24	¿Se cumplió con evaluar los impactos positivos no previstos en el proyecto?		
DIMENSION 4: SOSTENIBILIDAD			
25	¿En la actualidad se cumplió con evaluar las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura, equipos e instalaciones que se ejecutaron en el proyecto?		
26	¿Se cumplió con evaluar el tipo de estrategia que se maneja para el mantenimiento del proyecto?		
27	¿Se cumplió con evaluar si se han producido los bienes y/o servicios intervenidos con el proyecto en la cantidad y calidad prevista?		
28	¿Se cumplió con evaluar cuales son las principales dificultades y limitaciones para la operación y mantenimiento del proyecto?		
29	¿Se cumplió con evaluar la realización de arreglos institucionales para la operación y mantenimiento del proyecto?		
30	¿Se cumplió con evaluar si las entidades responsables y usuarias tienen la suficiente capacidad técnica y administrativa para cumplir con la operación y mantenimiento del proyecto?		
31	¿Se cumplió con evaluar si el operador recibió capacitación en cuanto a la operación y mantenimiento del proyecto?		
32	¿Se cumplió con evaluar cual es el presupuesto planeado y el asignado para la operación y mantenimiento del proyecto?		

33	¿Se cumplió con evaluar como están financiados los costos de operación y mantenimiento del proyecto?		
34	¿Se cumplió con evaluar las probabilidades de que el costo de operación y mantenimiento sea cubierto durante la vida útil del proyecto?		
35	¿Se cumplió con evaluar la existencia de riesgos de desastres o de conflictos sociales del proyecto?		
36	¿Se cumplió con evaluar el grado de sostenibilidad global del proyecto?		
37	¿Se cumplió con evaluar los factores que más han influenciado en la sostenibilidad del proyecto?		
DIMENSION 5: RELEVANCIA			
38	¿Se cumplió con evaluar el objetivo central del proyecto en el marco de las políticas y prioridades de la Municipalidad?		
39	¿Se cumplió con evaluar si el objetivo central del proyecto ha tenido cambios en las políticas y prioridades desde la declaración de viabilidad del proyecto?		
40	¿Se cumplió con evaluar si la estrategia inicial del proyecto fue la más adecuada o ha sido posible la aplicación de otra estrategia?		
41	¿Se cumplió con evaluar si los beneficiarios directos están satisfechos o insatisfechos con los bienes y servicios intervenidos?		
42	¿Se cumplió con evaluar si las acciones y productos son consistentes con el objetivo central del proyecto?		

43	¿Se cumplió con evaluar si los bienes y servicios han sido intervenidos tal y como fueron proyectados, así como si han contribuido o no a los beneficiarios?		
44	¿Se cumplió con evaluar la identificación de riesgos en la fase de ejecución y post inversión?		

ANEXO C. Consentimiento informado.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

Lima, 3 de julio de 2020
Carta P. 334-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Econ.
Isidro Demetrio Espinosa Solís
Sub Gerente Programación Multianual de la Municipalidad de Lima
Municipalidad de Lima

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a CESPEDES MIRAVAL, LIZANDRO; identificado con DNI N° 09612843 y con código de matrícula N° 7002313768; estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:


"Cumplimiento de las Evaluaciones Ex post de los Proyectos Inversión Pública de la Municipalidad de Lima 2018-2019"

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador CESPEDES MIRAVAL, LIZANDRO asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,




Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO D. Autorizaciones.

Ampliación de entrega de documentos

Eliminar Archivo No deseado Mover a Categorizar


SOLICITUD APROBADA Cespedes Miraval: Ampliacion de plazo-2020

Cc: NANCY ELENA CUENCA ROBLES <ncuencar@ucv.edu.pe>, ESTRELLA AZUCENA ESQUIAGOLA ARANDA <eesquiagola@ucv.edu.pe>, MESA DE PARTES EPG LN <mesadepartes.epg.ln@ucv.edu.pe>, CARLOS OSWALDO VENTURO ORBEGOSO <CVENTURO@ucv.edu.pe>

Buenos días.
La **solicitud de ampliación de entrega de requisitos para sustentación**, adjunta.
Estudiante: Lizandro Cespedes Miraval, ha sido aprobada.

Comunicar al docente y estudiante.

Saludos cordiales

 **Dr. Carlos Venturo Orbegoso** | Jefe
Escuela de Posgrado UCV Filial Lima | **Campus Lima Norte**
Av. Alfredo Mendiola 6232. Los Olivos |

----- Forwarded message -----
De: **MESA DE PARTES EPG LN** <mesadepartes.epg.ln@ucv.edu.pe>
Date: jue., 30 jul. 2020 a las 9:38
Subject: Fwd: Ampliacion de plazo

Aprobación proyecto de tesis.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

RJ. N° 1794-2020-UCV-EPG-LN

RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 1794-2020-UCV-EPG-LN

Los Olivos, 16 de junio de 2020

VISTO:

El informe presentado por el (la) docente Dr. (a) **VEGA VILCA CARLOS SIXTO** de la Experiencia Curricular "**Diseño y Desarrollo del Trabajo de Investigación**" del programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**, a la Jefatura de la Escuela de Posgrado de la Filial Lima Norte de la Universidad César Vallejo, solicitando la inscripción del proyecto de investigación:

CUMPLIMIENTO DE LAS EVALUACIONES EXPOST DE LOS PROYECTOS INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD DE LIMA 2018-2019

presentado por el (la) estudiante:

Bach. **LIZANDRO CESPEDES MIRAVAL**

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 7° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: "*El sistema de Evaluación de la Investigación implica el seguimiento de los trabajos de investigación, desde su concepción hasta su obtención de los resultados para su sustentación y publicación*".

Que, el artículo 14° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: "*La vigencia del proyecto es un año. En caso de exceder el tiempo considerado, el interesado deberá remitirse a los procedimientos de investigación de la Escuela de Posgrado*".

Que, el artículo 17° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: "*El proyecto de tesis es elaborado por un estudiante bajo la asesoría del docente metodólogo, dentro del cronograma y normatividad académica establecida y culmina, previa evaluación, con opinión favorable del docente metodólogo y la obtención de la resolución del proyecto*".

Que, el artículo 35° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: "*El docente se constituye en asesor metodólogo, responsable del monitoreo y evaluación del diseño y desarrollo del proyecto de tesis*".

Que, el (la) estudiante ha cumplido con todos los requisitos académicos y administrativos necesarios para inscribir su proyecto de tesis.

Que, el proyecto de investigación cuenta con la opinión favorable del docente metodólogo de la experiencia curricular de "**Diseño y Desarrollo del Trabajo de Investigación**".

Que, estando a lo expuesto y de conformidad con las normas estatutarias y reglamento vigente;

SE RESUELVE:

Art. 1°.- Aprobar el proyecto de tesis **CUMPLIMIENTO DE LAS EVALUACIONES EXPOST DE LOS PROYECTOS INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD DE LIMA 2018-2019**, presentado por el (la) Bach. **LIZANDRO CESPEDES MIRAVAL**, con Código: **7002313768**, el mismo que contará con un plazo máximo de un año para su ejecución.

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



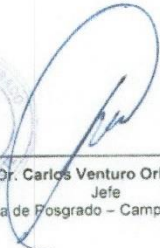
ucv.edu.pe

Art. 2°.- Registrar el proyecto de tesis dentro del archivo de la línea de investigación: **GESTION DE POLITICAS PUBLICAS**, correspondiente al Programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**.

Art. 3°.- Designar al Mtro(a). Dr(a). **VEGA VILCA CARLOS SIXTO** como asesor metodólogo del proyecto de tesis **CUMPLIMIENTO DE LAS EVALUACIONES EXPOST DE LOS PROYECTOS INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD DE LIMA 2018-2019**.

Regístrese, comuníquese y archívese.




Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Jefe
Escuela de Posgrado – Campus Lima Norte

13	2176484	: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AV. SAN JUAN DE DIOS, TRAMO PANAMERICANA NORTE - AV. PERIMETRICA EN EL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
14	2325337	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. REYNALDO SAAVEDRA PIÑON, AV. LUIS BRAILLE, AV. VICTOR SARRIA ARZUBIAGA Y AV. ROBERTO THORNDIKE DE LA UNIDAD VECINAL MIRONES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
15	2309691	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DEL CUADRANTE DELIMITADO POR LAS AVENIDAS MORALES DUAREZ, SANTA ROSA, ENRIQUE MEIGGS Y LA CALLE TUPAC AMARU - CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
16	2327078	: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y PEATONAL LEONCIO PRADO, ALTURA DE LA CUADRA 52, AV. PASEO DE LA REPUBLICA, DISTRITOS DE SURQUILLO Y MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
17	2380797	: MEJORAMIENTO DE LA GEOMETRIA VIAL DE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA, TRAMO AV. DOMINGO ORUE - AV. ARAMBURU, DISTRITOS DE MIRAFLORES Y SURQUILLO, LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
18	2023273:	AMPLIACION DE LA AV. UNIVERSITARIA, TRAMO AV. CAUDIVILLA - AV. MANUEL PRADO EN EL DISTRITO DE CARABAYLLO	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3

		RINCONADA DE SANTO DOMINGO (CUADRA 1 Y 2) Y CALLAO (CUADRA 2,3 Y 4) DE LA ZONA DE INTERVENCION 02: DAMERO DEL EJE ESTRUCTURANTE CALLAO, EN EL CENTRO HISTORICO DE LIMA DEL DISTRITO DE LIMA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA														
24	2378395	: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA AV. ARGENTINA DISTRITO CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
25	2382578	: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEMAFORIZACION PARA LA OPTIMIZACION DE LA TRANSITABILIDAD EN LOS EJES VIALES DE LA ZONA NORTE QUE COMPRENDE LA AV. TUPAC AMARU, AV. NARANJAL, AV. LOS ALISOS, AV. CARLOS IZAGUIRRE, AV. CANTA CALLAO, AV. ANTUNEZ DE MAYOLO, AV. LAS PALMERAS, AV. ANGELICA GAMARRA, AV. TOMAS VALLE, AV. JOSE GRANDA DE LA PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
26	2396626	: MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. QUINTA AVENIDA, TRAMO: AV. LAURELES - AV. LAS TORRES - Y EN LA AV. LOS LAURELES, TRAMO: AUTOPISTA RAMIRO PRIALE - RIO HUAYCOLORO, DISTRITO DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
27	2388309	: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO RIMAC, ENTRE LA CUADRA 08 DE LA AV. MORALES DUAREZ Y LA CUADRA 02 DE LA CALLE PASEO DEL RIO EN LOS DISTRITOS DE SAN MARTIN DE	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3

		PORRES Y CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO, LIMA - LIMA															
28	2311124	: MEJORAMIENTO DE LA AV. LA MOLINA TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AV. JAVIER PRADO - AV. MELGAREJO, DISTRITO DE LA MOLINA - LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
29	2329912	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCION), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
30	2447154	: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA INFRAESTRUCTURA SEMAFORICA DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
31	2260430	: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO AV. REVOLUCION-ESTADIO NAN CHANG), EN LOS DISTRITOS DE COMAS-CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
32	2379884	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD Y DE LA RED SEMAFORICA EN LOS EJES VIALES: LA AV. BRASIL, AV. 28 DE JULIO, AV. ISABEL LA CATOLICA, AV. BAUSATE Y MEZA, CRUCES ALEDAÑOS, EJES TRANSVERSALES, AV. TINGO MARIA, AV. SUCRE, JR. TACNA, AV. BOLIVAR, JR. HUSARES DE JUNIN, AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI, AV. GRAL. GARZON, AV. ALEJANDRO TIRADO Y SANTA BEATRIZ DE LA PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	

	33	2381234	: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEMAFORIZACION DE LOS EJES VIALES: AV. LOS HEROES, AV. PACHACUTEC, AV. TOMAS MARSANO, AV. REPUBLICA DE PANAMA, AV. DEL EJERCITO, AV. ANGAMOS, AV. SALAVERRY, AV. DOS DE MAYO, AV. LA PAZ, AV. LA MAR, JR. BOLOGNESI, AV. VENEZUELA, AV. OSCAR BENAVIDES, AV. ARGENTINA, AV. MEXICO, AV. CIRCUNVALACION Y JR. RESTAURACIONDE LA PROVINCIA DE LIMA-LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
	34	2124067:	CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE ESCALERAS Y PUENTES PEATONALES EN LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
FICHA TECNICA PARA PROYECTOS DE INVERSION DE BAJA Y MEDIANA COMPLEJIDAD 15,001 UIT = P.I.< 407,000 UIT	35	2292183	: RECUPERACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. NICOLAS ARRIOLA, TRAMO JAVIER PRADO Y AV. CIRCUNVALACION, DISTRITOS DE LA VICTORIA Y SAN LUIS, LIMA-LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
	36	2127402	: MEJORAMIENTO DEL MALECON DE LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
	37	2472971	: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA PROLONGACION AV. REVOLUCION (PASAMAYITO) TRAMO CA. JULIO CESAR TELLO - AV. MIGUEL GRAU EN LOS DISTRITOS DE COMAS Y SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	38	2311595	: CREACION DEL PASO A DESNIVEL EN LA INTERSECCION DE LA AV. JAVIER PRADO ESTE CON AV. LAS PALMERAS - AV. CLUB	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	

		GOLF LOS INCAS (OVALO MONITOR) EN LOS DISTRITOS DE LA MOLINA Y SANTIAGO DE SURCO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA															
39	2280637	: MEJORAMIENTO DE LA VIA ANTIGUA PANAMERICANA SUR TRAMO: PUENTE ARICA - SANTA MARIA DEL MAR; DISTRITOS: LURIN, PUNTA HERMOSA, PUNTA NEGRA, SAN BARTOLO Y SANTA MARIA DEL MAR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
40	2386247	: MEJORAMIENTO DE LA GEOMETRIA VIAL DE LA AV. MALECON GRAU, TRAMO CIRCUITO DE PLAYAS - CALLE CRUZ Y AV. DEFENSORES DEL MORRO (ANTES AV. HUAYLAS), TRAMO AV. MALECON GRAU - CALLE KANKUN - DISTRITO DE CHORRILLOS - PROVINCIA DE LIMA - REGION LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
41	2192415	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FISCALIZACION PARA EL ORDENAMIENTO DEL TRANSPORTE URBANO EN LOS PRINCIPALES EJES CORREDORES COMPLEMENTARIOS, CORREDORES DE INTEGRACION EN LIMA METROPOLITANA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	
42	2333341	: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DEL EJE VIAL AV. DE LOS HEROES - AV. PACHACUTEC Y CREACION DE PASOS A DESNIVEL EN LAS INTERSECCIONES CON LA AV. SAN JUAN, AV. MIGUEL IGLESIAS Y AV. 26 DE NOVIEMBRE, DISTRITOS DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, VILLA MARIA DEL	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3	

		TRIUNFO Y VILLA EL SALVADOR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA														
43	2311841	: CONSTRUCCION DE LA AV. COSTA VERDE TRAMO: AV. RAFAEL ESCARDO - JR. VIRU, DISTRITO DE SAN MIGUEL - LIMA - LIMA	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	9	3
44	2282140	: AMPLIACION DEL TRAMO NORTE DEL COSAC I DESDE LA ESTACION EL NARANJAL HASTA LA AV. CHIMPU OCLLO, DISTRITOS DE COMAS Y CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

p 0.6136 0.6136 0.6136 0.5909 0.5909 0.5909 0.0000 0.0000 0.5909 0.5909 0.5909 0.0000

q 0.3864 0.3864 0.3864 0.4091 0.4091 0.4091 1.0000 1.0000 0.4091 0.4091 0.4091 1.0000

p*q 0.2371 0.2371 0.2371 0.2417 0.2417 0.2417 0.0000 0.0000 0.2417 0.2417 0.2417 0.0000

k 12

$\Sigma p*q$ 2.1617

Var 19.0553

Coef.KR-20 0.9672

5	2336127	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. AURELIO GARCIA Y GARCIA, CERCADO DE LIMA, LIMA - LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
6	2185935	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL AA.HH. 1 DE OCTUBRE, CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
7	2380964	: AMPLIACION DE LA AV. PASEO DE LA REPUBLICA TRAMO JR. ALEXANDER VON HUMBOLDT - JR. ANTONIO RAYMONDI, DISTRITOS DE LIMA Y LA VICTORIA, LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3		
8	2481043	: MEJORAMIENTO Y REDISEÑO DE VIA DE LOS JIRONES CARABAYA (CUADRA 3 Y 4), CALLAO (CUADRA 1), CONDE DE SUPERUNDA (CUADRA 1), HUALLAGA (CUADRA 2) Y JUNIN (CUADRA 2), DEL PROYECTO ESPECIAL PLAZA DE ARMAS, DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA DEL DISTRITO DE LIMA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
9	2165067	: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PISTAS, VEREDAS Y PASAJES DEL AA. HH 1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3		

13	2176484	: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AV. SAN JUAN DE DIOS, TRAMO PANAMERICANA NORTE - AV. PERIMETRICA EN EL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3
14	2325337	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. REYNALDO SAAVEDRA PIÑON, AV. LUIS BRAILLE, AV. VICTOR SARRIA ARZUBIAGA Y AV. ROBERTO THORNDIKE DE LA UNIDAD VECINAL MIRONES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3
15	2309691	: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DEL CUADRANTE DELIMITADO POR LAS AVENIDAS MORALES DUAREZ, SANTA ROSA, ENRIQUE MEIGGS Y LA CALLE TUPAC AMARU - CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3
16	2327078	: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y PEATONAL LEONCIO PRADO, ALTURA DE LA CUADRA 52, AV. PASEO DE LA REPUBLICA,	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3

		CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA																
32	2379884	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD Y DE LA RED SEMAFORICA EN LOS EJES VIALES: LA AV. BRASIL, AV. 28 DE JULIO, AV. ISABEL LA CATOLICA, AV. BAUSATE Y MEZA, CRUCES ALEDAÑOS, EJES TRANSVERSALES, AV. TINGO MARIA, AV. SUCRE, JR. TACNA, AV. BOLIVAR, JR. HUSARES DE JUNIN, AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI, AV. GRAL. GARZON, AV. ALEJANDRO TIRADO Y SANTA BEATRIZ DE LA PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
33	2381234	: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEMAFORIZACION DE LOS EJES VIALES: AV. LOS HEROES, AV. PACHACUTEC, AV. TOMAS MARSANO, AV. REPUBLICA DE PANAMA, AV. DEL EJERCITO, AV. ANGAMOS, AV. SALAVERRY, AV. DOS DE MAYO, AV. LA PAZ, AV. LA MAR, JR. BOLOGNESI, AV. VENEZUELA, AV. OSCAR BENAVIDES, AV. ARGENTINA, AV. MEXICO, AV. CIRCUNVALACION Y JR. RESTAURACIONDE LA PROVINCIA DE LIMA-LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	

	34	2124067:	CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE ESCALERAS Y PUENTES PEATONALES EN LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
FICHA TECNICA PARA PROYECTOS DE INVERSION DE BAJA Y MEDIANA COMPLEJIDAD 15,001 UIT = P.I.< 407,000 UIT	35	2292183	: RECUPERACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LA AV. NICOLAS ARRIOLA, TRAMO JAVIER PRADO Y AV. CIRCUNVALACION, DISTRITOS DE LA VICTORIA Y SAN LUIS, LIMA-LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
	36	2127402	: MEJORAMIENTO DEL MALECON DE LA COSTA VERDE, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
	37	2472971	: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA PROLONGACION AV. REVOLUCION (PASAMAYITO) TRAMO CA. JULIO CESAR TELLO - AV. MIGUEL GRAU EN LOS DISTRITOS DE COMAS Y SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	38	2311595	: CREACION DEL PASO A DESNIVEL EN LA INTERSECCION DE LA AV. JAVIER PRADO ESTE CON AV. LAS PALMERAS - AV. CLUB GOLF LOS INCAS (OVALO MONITOR) EN LOS DISTRITOS DE LA MOLINA Y SANTIAGO DE SURCO DE LA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	

		PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA																
39	2280637	: MEJORAMIENTO DE LA VIA ANTIGUA PANAMERICANA SUR TRAMO: PUENTE ARICA - SANTA MARIA DEL MAR; DISTRITOS: LURIN, PUNTA HERMOSA, PUNTA NEGRA, SAN BARTOLO Y SANTA MARIA DEL MAR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
40	2386247	: MEJORAMIENTO DE LA GEOMETRIA VIAL DE LA AV. MALECON GRAU, TRAMO CIRCUITO DE PLAYAS - CALLE CRUZ Y AV. DEFENSORES DEL MORRO (ANTES AV. HUAYLAS), TRAMO AV. MALECON GRAU - CALLE KANKUN - DISTRITO DE CHORRILLOS - PROVINCIA DE LIMA - REGION LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
41	2192415	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FISCALIZACION PARA EL ORDENAMIENTO DEL TRANSPORTE URBANO EN LOS PRINCIPALES EJES CORREDORES COMPLEMENTARIOS, CORREDORES DE INTEGRACION EN LIMA METROPOLITANA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	
42	2333341	: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DEL EJE VIAL AV. DE LOS	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3	

		HEROES - AV. PACHACUTEC Y CREACION DE PASOS A DESNIVEL EN LAS INTERSECCIONES CON LA AV. SAN JUAN, AV. MIGUEL IGLESIAS Y AV. 26 DE NOVIEMBRE, DISTRITOS DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, VILLA MARIA DEL TRIUNFO Y VILLA EL SALVADOR, PROVINCIA DE LIMA - LIMA															
43	2311841	: CONSTRUCCION DE LA AV. COSTA VERDE TRAMO: AV. RAFAEL ESCARDO - JR. VIRU, DISTRITO DE SAN MIGUEL - LIMA - LIMA	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10	3
44	2282140	: AMPLIACION DEL TRAMO NORTE DEL COSAC I DESDE LA ESTACION EL NARANJAL HASTA LA AV. CHIMPU OCLLO, DISTRITOS DE COMAS Y CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

p 0.6136 0.6136 0.6136 0.0000 0.0000 0.5909 0.5909 0.5909 0.5909 0.5909 0.0000 0.5909 0.5909
 q 0.3864 0.3864 0.3864 1.0000 1.0000 0.4091 0.4091 0.4091 0.4091 0.4091 1.0000 0.4091 0.4091
 p*q 0.2371 0.2371 0.2371 0.0000 0.0000 0.2417 0.2417 0.2417 0.2417 0.2417 0.0000 0.2417 0.2417
 k 13
 $\sum p*q$ 2.4034
 Var 23.5677
 Coef.KR-20 0.9729

p	0.6136	0.6136	0.6136	0.5909	0.5909	0.5909	0.5909
q	0.3864	0.3864	0.3864	0.4091	0.4091	0.4091	0.4091
p*q	0.2371	0.2371	0.2371	0.2417	0.2417	0.2417	0.2417
k	7						
$\sum p*q$	1.6782						
Var	11.4809						
Coef.KR-20	0.9961						

Resultados de Confiabilidad Mediante SPPSS.

GET

```
FILE='C:\Users\Carlos Katy\Documentos\CONSULTORIO ESTADÍSTICO
JaSha\ASESORÍAS\EN PROCESO\2020\Lizandro\Base_Lizandro.sav'.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT. RELIABILITY

/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7

/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

```
[Conjunto_de_datos1]C:\Users\CarlosYKaty\Documents\CONSULTORIO
ESTADÍSTICOJaSha\ASESORÍAS\ENPROCESO\2020\Lizandro\Base_Lizandro.s
av
```

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	44	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	44	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de	
Cronbach	N de elementos
,996	7

RELIABILITY

/VARIABLES=P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19

/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL/MODEL=ALPHA.

Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\CarlosYKaty\Documents\CONSULTORIO
ESTADÍSTICO\JaSha\ASESORÍAS\ENPROCESO\2020\Lizandro\Base_Lizandro.sav

Advertencia

La escala tiene elementos con varianza cero

Scala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	44	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	44	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de	
Cronbach	N de elementos
,967	12

RELIABILITY

```
/VARIABLES=P20 P21 P22 P23 P24/SCALE ('ALL VARIABLES')  
ALL/MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\CarlosYKaty\Documents\CONSULTORIO
ESTADÍSTICO\JaSha\ASESORÍAS\ENPROCESO\2020\Lizandro\Base_Lizandro.sav

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	44	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	44	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de	
Cronbach	N de elementos
,860	5


Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, **Dr. Carlos Sixto Vega Vilca** docente de la Escuela de posgrado y Escuela Profesional de la Universidad César Vallejo, asesor (a) del Trabajo de Tesis titulada: **“Cumplimiento de las Evaluaciones Expost de los Proyectos Inversión Pública de la Municipalidad de Lima 2018-2019”** del autor, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima 11, de julio del 2020

Apellidos y Nombres del Asesor: Vega Vilca, Carlos Sixto	
DNI 09826496	Firma 
(ORCID: 0002-2755-8819),	