

# **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **ESCUELA DE POSTGRADO**

### **TESIS**

**LIDERAZGO DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA I.E.  
“JOSE VALVERDE CARO” UGEL N° 04, DISTRITO DE COMAS,  
2013.**

**PARA OPTAR EL GRADO DE:  
MAGISTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y  
GESTIÓN EDUCATIVA**

**AUTOR:**

**Br. GERARDO TICONA COTA**

**ASESORA:**

**Dra. ESTERFILIA ALAMA SONO**

**LIMA – PERÚ**

**2014**

## **Dedicatoria**

A mis maestros quienes me enseñaron sus experiencias y fortalezas, a Joseph por estar siempre a mi lado alentando mis aspiraciones, a mis alumnos, amigas y amigos quienes me dieron fuerza y apoyo para concretar mis metas que logro finalmente.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo, Escuela de Post Grado Sede Lima Norte, por el soporte institucional dado para la realización de este trabajo. A mi padre que está en el cielo, a mis maestros, en especial a mi Asesora de Tesis Dra. Esterfilia Alama Sono, por su incondicional interés, preocupación, profesionalismo y apoyo por el tiempo que dedicaron a mi desarrollo profesional.

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado:

El presente estudio de investigación titulado: Liderazgo de gestión y desempeño docente en la I.E. “José Valverde Caro” UGEL N° 04, distrito de Comas, 2013; tiene la finalidad de determinar la relación entre las variables de estudio liderazgo de gestión y desempeño docente, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad “César Vallejo” para optar el Grado de Magíster en Educación.

Esta investigación es un trabajo desarrollado en el contexto educativo, donde se considera al liderazgo de gestión como un punto de interés central para el desempeño docente.

La investigación consta de IV capítulos estructuralmente interrelacionados en forma secuencial determinados por la Universidad César Vallejo en su reglamento, como son: el capítulo I trata sobre el Problema de investigación incluyendo el Planteamiento del Problema, limitaciones, antecedentes y objetivos; el segundo capítulo corresponde al Marco teórico, donde se han tomado conceptos sobre las variables en estudio: liderazgo de gestión y desempeño docente, con sus respectivas dimensiones, indicadores; el capítulo III trata sobre el Marco metodológico, prestando atención a las hipótesis, definición conceptual y operacional de las variables, la metodología, la población, los métodos de investigación, técnicas e instrumentos de recolección de datos y el método que se utilizó para analizar los datos; el capítulo IV, se refiere a los resultados de la investigación así como la demostración de las hipótesis; luego se presentará las conclusiones y sugerencias, finalmente en anexos se presentan los instrumentos, la base de datos utilizada, la matriz de consistencia y la operacionalización de las variables.

Espero que el interés y empeño extendido en el desarrollo de esta investigación sea valorada y del mismo modo tendré en cuenta sus apreciaciones que enriquecerán la presente tesis.

## Índice

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Presentación	iv
Índice	v
Índice de tablas	viii
Índice de figuras	iv
Resumen	x
Abstract	xi
Introducción	xii
<b>CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	
1.1 Planteamiento del problema	15
1.2 Formulación del problema	17
1.2.1 Problema general	17
1.2.2 Problemas específicos	18
1.3 Justificación	18
1.3.1 Justificación práctica	18
1.3.2 Justificación legal	19
1.3.3 Justificación pedagógica	19
1.3.4 Justificación metodológica	19
1.4 Limitaciones	19
1.5 Antecedentes	20
1.5.1 Antecedentes internacionales	20
1.5.2 Antecedentes nacionales	22
1.6 Objetivos	25
1.6.1 Objetivo general	25
1.6.2 Objetivos específicos	25
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>	
2.1 Definición de liderazgo de gestión	28
2.1.1 Liderazgo y dirección	31

2.1.2	Dimensiones de la variable liderazgo de gestión	33
2.1.3	Teorías y estilos de liderazgo	37
2.2	Definición de desempeño docente	39
2.2.1	Dimensiones del desempeño docente	41
2.2.2	Estándares de la Evaluación del Desempeño Docente	46
2.2.3	Campos de acción o globales del Desempeño Docente	47
2.3	Definición de términos básicos	51
<b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b>		
3.1	Hipótesis	54
3.1.1	Hipótesis general	54
3.1.2	Hipótesis específicas	54
3.2	Variables	55
3.2.1	Definición conceptual	55
3.2.2	Definición operacional	55
3.3	Metodología	56
3.3.1	Tipo de estudio	56
3.3.2	Diseño	57
3.4	Población y muestra	58
3.4.1	Población	58
3.4.2	Muestra	58
3.5	Método de investigación	59
3.6	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	60
3.6.1	Técnicas de recolección de datos	60
3.6.2	Instrumentos de recolección de datos	60
3.7	Métodos de Análisis de datos	64
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b>		
4.1	Descripción	66
4.1.1	Resultado general de la investigación	66
4.1.2	Resultados específicos de la investigación	67
4.2	Prueba de hipótesis	71
4.2.1	Prueba de hipótesis general	71
4.2.2	Prueba de hipótesis específica 1	72
4.2.3	Prueba de hipótesis específica 2	73

4.2.4 Prueba de hipótesis específica 3	74
4.2.5 Prueba de hipótesis específica 4	74
4.3 Discusión	76
CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS	77
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	83
ANEXOS	
Anexo 1 : Matriz de consistencia	88
Anexo 2 : Matriz de operacionalización	89
Anexo 3 : Instrumentos de recolección de datos	91
Anexo 4 : Base de datos	95
Anexo 5 : Certificado de validez de instrumentos	109

## Índice de tablas

	Página
Tabla 1. Operacionalización de la variable 1: Liderazgo de gestión	55
Tabla 2. Operacionalización de la variable 2: Desempeño docente	56
Tabla 3. Detalle de la muestra en la I.E. “José Valverde Caro” UGEL N° 04, distrito de Comas, 2013	58
Tabla 4. Validez del instrumento Liderazgo de gestión	61
Tabla 5. Confiabilidad del instrumento Liderazgo de gestión	62
Tabla 6. Validez del instrumento desempeño docente	63
Tabla 7. Confiabilidad del instrumento desempeño docente	63
Tabla 8. Distribución de los niveles de liderazgo de gestión y desempeño docente	66
Tabla 9. Distribución de niveles de liderazgo de gestión y planificación y preparación de clases	67
Tabla 10. Distribución de los niveles de liderazgo de gestión y el ambiente de clases	68
Tabla 11. Distribución de los niveles de liderazgo de gestión y la instrucción docente	69
Tabla 12. Distribución de los niveles de liderazgo de gestión y responsabilidades profesionales	70
Tabla 13. Nivel de correlación y significación del Liderazgo de gestión y desempeño docente	71
Tabla 14. Nivel de correlación y significación de Liderazgo de gestión y planificación y preparación de clase	72
Tabla 15. Nivel de correlación y significación de Liderazgo de gestión y ambiente de clases	73
Tabla 16. Nivel de correlación y significación del liderazgo de gestión y la instrucción docente	74
Tabla 17. Nivel de correlación y significación del liderazgo de gestión y las responsabilidades docentes	75

## Índice de figuras

	Página
Figura 1. Niveles de Liderazgo de gestión y desempeño docente.	66
Figura 2. Niveles de liderazgo de gestión y planificación y preparación de clases	67
Figura 3. Niveles de liderazgo de gestión y el ambiente de clases	68
Figura 4. Niveles de liderazgo de gestión y la instrucción docente	69
Figura 5. Niveles de liderazgo de gestión y responsabilidades profesionales	70

## Resumen

La presente investigación tuvo como problema de investigación absolver la interrogante: cuál es la relación entre el liderazgo de gestión y el desempeño docente en la I.E. “José Valverde Caro”, Ugel N° 04, distrito de Comas, 2013.

Esta investigación es de tipo básica, de diseño no experimental, de nivel correlacional, de corte transversal. Se utilizó una muestra censal conformada por 102 docentes. La técnica fue la encuesta, los instrumentos de evaluación fueron: un cuestionario para el liderazgo de gestión y otro para el desempeño docente. Se realizó el análisis psicométrico para ambos instrumentos, obteniéndose confiabilidad y valides satisfactoria.

Los resultados indican la existencia de una relación significativa entre las variables liderazgo de gestión y desempeño docente, obteniéndose la significancia bilateral de  $p = 000 < 0.01$  rechazándose así la hipótesis nula y afirmándose nuestra hipótesis general con un valor de  $r = -0,506$ . Así mismo la correlación entre el liderazgo de gestión y la preparación de clases obtuvo un valor de  $r = -0,386$ , rechazándose la hipótesis nula, aceptando la específica, demostrándose la relación significativa; igual en la correlación entre liderazgo de gestión y el ambiente de clases reveló un valor de  $r = -0,425$  en ambos casos se rechaza las hipótesis nula y afirma las específicas, así mismo la correlación entre el liderazgo de gestión y la instrucción docente obtuvo un valor de  $r = -0,430$ , rechazándose la hipótesis nula, aceptando la específica, demostrándose las responsabilidades docentes reveló un valor de  $r = -0,435$  en ambos casos se rechaza las hipótesis nula y afirma las específicas mostrando la relación significativa entre ellas. Se concluye que a mejor liderazgo de gestión mejor desempeño docente.

**Palabras clave:** liderazgo de gestión, desempeño docente.

## Abstract

This research was research problem absolve the question: what is the relationship between leadership and performance management teaching in educational institution “José Valverde Caro”, Ugel 04 Comas District, 2013.

This research is basic type of non-experimental, correlational level, cross-cutting. We used a census sample comprised 102 teachers. The technique was the survey, assessment instruments were: a questionnaire for management leadership and one for teacher performance. Psychometric analysis was performed for both instruments, obtaining satisfactory reliability and validity.

The results indicate the existence of a significant relationship between leadership variables and teacher performance management, obtaining bilateral significance of  $p = 000 < 0.01$  thus rejecting the null hypothesis and affirming our general hypothesis with a value of  $r = -0.506$ . Likewise, the correlation between leadership and management class preparation obtained a value of  $r = -0.386$ , rejecting the null hypothesis, accepting specific, demonstrating the significant relationship, like the correlation between managerial leadership and classroom environment revealed a value of  $r = -0.425$  in both cases the null hypothesis is rejected and the specific states, also the correlation between managerial leadership and teacher instruction obtained a value of  $r = -0.430$ , rejecting the null hypothesis, accepting the specific, demonstrating the teaching responsibilities revealed a value of  $r = -0.435$  in both cases the null hypothesis is rejected and the specific states showing significant relationship between them. We conclude that better leadership better teacher performance management.

**Keywords:** Leadership management, performance teaching.