



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial
Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Vela Macedo, Johnny (orcid.org/0000-0003-1797-9895)

ASESOR:

Dr. Saavedra Sandoval, Renán (orcid.org/0000-0002-3018-9460)

CO-ASESOR:

Dr. Sánchez Dávila, Keller (orcid.org/0000-0003-3911-3806)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

TARAPOTO - PERÚ

2023

DEDICATORIA

A Bianca del Carmen Vela Pezo y Gía Alejandra Vela Pezo, porque son mi motivación e inspiración día a día, para alcanzar mis metas propuestas, en las diferentes adversidades que se presenten.

Johnny

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios por el amor y cuidado que brinda a mi familia y que ha permitido que pueda tener la fortaleza espiritual y económica para llevar a cabo la presente investigación.

A mi esposa Belith, a mi mamá Estali, mi papá Jorge, a mis hermanos, por ser los soportes que necesitaba para alcanzar mi graduación, asimismo un especial agradecimiento al doctor Renán Saavedra Sandoval, por su asesoría constante, su tiempo y experiencia dada para poder perfeccionarnos y así alcanzar nuestra graduación de la mejor manera.

El autor

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	23
3.1. Tipo y diseño de investigación	23
3.2. Variables y operacionalización.....	25
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	28
3.5. Procedimientos.....	30
3.6. Método de análisis de datos.....	31
3.7. Aspectos éticos.....	32
IV. RESULTADOS.....	34
V. DISCUSIONES.....	41
VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES.....	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.....	34
Tabla 2 Nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo	35
Tabla 3 Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto	36
Tabla 4 Relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo	37
Tabla 5 Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto.....	38
Tabla 6 Relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.....	39

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Establecimiento del R^2 para la incidencia de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto.....	40
--	----

RESUMEN

El objetivo central fue el de determinar la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo - PEHCBM, Tarapoto - 2023. La investigación fue de tipo aplicada, con diseño no experimental, además de correlacional, contando con una población conformada por 170 trabajadores administrativos del PEHCBM, con una muestra de 118 trabajadores. Los cuestionarios, han sido los instrumentos empleados para recabar información. El resultado principal fue que las dimensiones de la gestión presupuestaria se relacionan positiva y fuertemente con la calidad del gasto, ya que se ha obtenido coeficientes de correlación de 0,829, 0,800 y 0,779 respectivamente. Además, ya que en las tres correlaciones que se han efectuado, se ha encontrado un valor sig. (bilateral) de 0,000, se ha decidido por aceptar la hipótesis alterna. De igual modo, se concluyó que: La gestión presupuestaria presenta una relación significativa y positiva muy alta con la calidad de gasto en el PEHCBM, esto demostrado gracias a la prueba de Rho de Spearman en el que se encontró un sig. (bilateral) menor a 0,01 y un coeficiente de correlación de 0,808.

Palabras clave: Presupuesto del Estado, gasto público, administración pública, finanzas

ABSTRACT

The central objective was to determine the relationship between budget management and the quality of spending in the Huallaga Central and Bajo Mayo Special Project - PEHCBM, Tarapoto - 2023. The research was applied, with a non-experimental design, as well as correlational, having a population made up of 170 administrative workers of the PEHCBM, with a sample of 118 workers. Questionnaires have been the instruments used to collect information. The main result was that the dimensions of budget management are positively and strongly related to the quality of spending, since correlation coefficients of 0.829, 0.800 and 0.779 have been obtained respectively. In addition, since in the three correlations that have been carried out, a sig. (two-sided) of 0.000, you have decided to accept the alternate hypothesis. In the same way, it was concluded that: Budget management presents a significant and very high positive relationship with the quality of spending in the PEHCBM, this demonstrated thanks to the Spearman's Rho test in which a sig. (bilateral) less than 0.01 and a correlation coefficient of 0.808.

Keywords: State budget, public spending, public administration, finance

I. INTRODUCCIÓN

En lo que respecta al nivel internacional, según el Cepal (2020) la calidad del gasto público debió ser controlada de manera efectiva y eficiente para que se lograra el crecimiento y al mismo tiempo haber asegurado la igualdad distributiva. Por lo que esto determinó darle una razón de poder tener un control al gasto transcurrido del sector público que lo emitió, ya que se cuenta con cada documento firmado y registrado. Ya que se tuvo en cuenta que toda entidad para poder elaborar algún proyecto debió contar con la elaboración de un presupuesto para poder tener la afirmación de un sustento de un gasto, por lo cual ha pasado una evaluación y determina la cantidad a utilizar.

Por otro lado, en el ámbito latinoamericano Guarderas et al. (2021), nos explicó que, en Ecuador, existieron distintas acciones de poder impartir con el uso de los recursos económicos perteneciente a los ingresos de tributos, por lo cual contaron con una buena distribución de gasto, siendo metido dentro de ella el proceso de corrupción sometido por sus autoridades, donde lo primero es poder lucrarse entre ellos o aprovechar que cuentan con el mando de poder manejar, y luego pensar en la sociedad. Por su parte Ibarra (2021) mencionó que en los últimos años México ha presentado dificultades en cuanto a la mejora respecto a su calidad de su gasto público, sobre todo en el indicador de desempeño, esto se debe a su gran utilidad e importancia en el proceso para tomar decisiones asociados a la administración presupuestal para las obras del país. Finalmente, Espitia et al. (2019) afirmaron que desde la década del 2010 Colombia han experimentado un crecimiento económico de aproximadamente 1.7% al año, por lo que el estado, durante ese periodo de tiempo aumentaron la calidad del gasto a un 3.7% por periodo.

Seguidamente, a nivel del Perú muchas entidades públicas, brindar una eficiencia al gasto público no lo generaron de manera eficiente y transparente, porque entre autoridades siempre se guardaron el secreto de no poder mostrar una información completa de lo que se gastó, pese a que contaron con la posición de un presupuesto lo cual articula la cantidad a poder gastar, donde alteraron los montos a deducir (Huanca, 2019). Además, en el Perú, no estuvieron en la disponibilidad de poder obedecer las normativas que ellos

mismo estipularon, solo fueron acciones de poder convencer a la población de que se están renovando algo, pero sin embargo no cambiaron nada las operaciones internas, donde solo demostraron dar una mala inversión o elaboración de aceptación a la ejecución de un presupuesto, por lo que dieron a entender que en cualquier momento la sociedad sigue siendo engañado de las alteraciones de precios que se invirtieron en un pequeño proyecto. Asimismo, la gestión presupuestal permitió definir el gasto a utilizar de forma eficiente, ya que mediante el control de un sistema se pudo dar a mostrar el ingreso y salida del dinero que se maneja dentro de la organización pública, lo cual pudo sugerir ser una ejecución moderada o irregular, por lo que ya dependió del buen uso y de la eficiencia del compromiso como autoridades elegidas que son (Ministerio de Economía y Finanzas - MEF, 2020).

De esta manera, a nivel del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto se observó que existen deficiencias para gestionar adecuadamente el gasto público puesto que las inversiones que se están desarrollando no respondieron a las necesidades y demandas de la población usuaria lo cual ha generado un estancamiento en el progreso económico y por ende en el de la sociedad; además, se destacó que no existe profesionales capacitados para gestionar, distribuir y controlar los ingresos que se derivan del tesoro público lo cual desencadena en una malversación de fondos, asimismo, se observado que dentro de la entidad no se desarrollaron capacitaciones y talleres de reforzamiento relacionados con el tema de la calidad de gasto, específicamente, en el diagnóstico y la elaboración de actividades.

Al efectuarse un análisis rápido respecto a la gestión presupuestaria, se ha podido determinar que esta se viene ejecutando con algunos problemas, y es que aun y cuando el proceso perteneciente a la programación, planeación, así como la formulación y el posterior asentimiento del presupuesto, se deben de establecer las metas presupuestales para cada periodo de manera clara y precisa, no es posible realizarlo de manera correcta debido a que no se suelen analizar periódicamente la disponibilidad de los recursos de periodos pasados, por lo que los resultados esperados no suelen coincidir con los resultados al término de cada periodo; asimismo, en cuanto a la ejecución,

algunos trabajadores han señalado que la entidad no hace un uso óptimo de estos, debido a que se suelen comprar o adquirir bienes y materiales en cantidades diferentes a las requeridas, o bien de calidades diferentes, afectando de esta manera a los resultados finales, lo que a su vez se ve empeorado, debido a que en la fase de evaluación, no se llevan a cabo mediciones periódicas del desempeño (estos solo se realizan cuando es solicitado, o ante una auditoría), por lo que cuando se requiere información oportuna respecto a los indicadores de los programas presupuestales, se suele demorar por no contar con información actualizada del momento.

Ahora bien, todos los problemas antes descritos estarían influenciando la generación de una deficiente calidad en el gasto, evidenciado en una mala distribución de los recursos para cada una de las actividades y programas, por lo que es usual que durante el periodo fiscal de ejecución, se empleen los recursos de otros fines a algo completamente diferente, disminuyendo finalmente el grado de avance. Asimismo, debido a las deficiencias que se hacen presentes, una gran cantidad de las obras y proyectos que se aprueban y desarrollan en beneficio de la población, no estarían alzando el resultado e impacto esperado en relación a cada uno de los recursos que se solicitaron como parte del presupuesto de manera inicial.

En base a la realidad descrita se formuló como problema general: ¿Cuál fue la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023? y se tuvo como problemas específicos: i) ¿Cuál fue el nivel de la gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?; ii) ¿Cuál fue el nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?; iii) ¿Cuál fue la relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?

El estudio tubo una justificación por conveniencia, pues mediante la investigación se identificaron las deficiencias y desaciertos que posee la institución respecto a las variables investigadas. Por otra parte, tubo relevancia social, puesto que ayudó a los representantes de la institución

tomen mejores decisiones respecto a la calidad de gasto y a la gestión presupuestal de manera que se pudo satisfacer oportunamente los requerimientos de los usuarios y se incentivó al crecimiento socioeconómico. En cuanto al valor teórico, se recurrió a fuentes de información verídica y confiable con las cuales se pretendió reforzar cada variable de estudio por separado de modo que se pudo brindar un aporte idóneo y con alto grado de confiabilidad a la comunidad científica. Por otra parte, las implicancias prácticas, con las sugerencias que se plantearon al finalizar el informe se pretendió mejorar significativamente la problemática identificada de manera en que la sociedad se benefició con los resultados obtenidos. Por último, en relación al aspecto metodológico, se diseñaron dos instrumentos que permitieron recolectar información importante de parte del objeto que se investigó conociendo el valor correlativo que existieron entre las variables que se abordaron, además los instrumentos podrán ser usados por otros investigadores.

Además, se plantearon como objetivo general: Determinar la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023. En tanto que, los objetivos específicos fueron: i) Identificar el nivel de la gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto – 2023; ii) Identificar el nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto – 2023; iii) Analizar la relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Por último, se tuvo como hipótesis general: H_i : Existe relación significativa entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023. Por su parte, las hipótesis específicas son: HE_1 : El nivel de la gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023, es alto; HE_2 : El nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023, es alto; HE_3 : Existe relación significativa entre las

dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

II. MARCO TEÓRICO

La presente tesis se encuentra sustentada, en estudios que fueron efectuados por una gran variedad de profesionales a lo largo del globo, por lo que, se citan a los siguientes autores Pichio y Santolini (2020), Bonffati y Formi (2019) y Coronel et al. (2020) cuyos resultados exponen que los problemas presupuestales que se presentan dentro de las entidades públicas, son ocasionadas por una deficiente gestión del presupuesto de las personas a cargo, mismos que usualmente se ven reflejados en casos de corrupción y desvío de fondos públicos aumentasen; de igual forma, exponen que las reglas fiscales pueden limitar la calidad de la gestión presupuestaria lo que hace que los municipios estén sujetos a ciclos de predeterminados de presupuesto político en el gasto público, esto ocasiona que los recursos económicos no puedan ser empleados en los sectores que lo necesitan, pues estos deberán esperar que se termine un ciclo para poder recibir un nuevo presupuesto; de esta manera, sale a relucir la necesidad de contar con sistemas de control para dar rastreo y monitoreo de cada uno de los procesos relacionados con la manera en la que se gestiona el presupuesto, así como de la calidad del gasto.

Por otra parte, se tiene a trabajos como los que fueron realizados por Vargas y Zabaleta (2020), Barria y Delgado (2022) y Vilches (2021) quienes concuerdan en aseverar la presencia de una asociación a nivel de la manera en la que se gestionan los recursos financieros (gestión del presupuesto) con la calidad del gasto obtenido al término de cada periodo; todos estos autores también establecen que en cuanto a la relación que se experimenta entre las variables esta resultó ser positiva o directa, lo que se entiende en el hecho de que, la forma u efectividad con la que se gestiona el presupuesto, presentará una influencia directamente proporcional sobre los niveles de calidad en el gasto al cabo de cierto periodo, siendo esta relación también condicional a la presencia de otras variables macroeconómicas, como la llegada de la pandemia, que limita la obtención de los resultados deseados como resultado de la paralización o estancamiento de las actividades económicas de todos los sectores, incluidos, el sector público.

Ahora bien, se consideró también a Carranza et al. (2022), Shupingahua (2021) y Becerra (2022) autores que como los anteriores, coinciden en la afirmación de una correlación directa entre ambas variables, aspecto que fue corroborado mediante la aplicación de procedimientos estadísticos; adicionalmente, los autores ponen en manifiesto que, la tarea de las personas encargadas de gestionar el presupuesto, es la de identificar no solo la disponibilidad de los recursos, sino orientar de la manera más eficiente los procedimientos y uso de dichos capitales con el propósito de alcanzar la consecución de obras, proyectos, o servicios de gran impacto sobre las personas beneficiarias de la entidad, cuyo resultado de calidad del gasto, se verá reflejado en la medida de que responda de manera directa, a los fines para los cuales se ha llevado a cabo.

Culminada la presentación de los antecedentes, se procedió a definir cada variable, teniendo de este modo que, la gestión presupuestaria, según autores como Bredegal (2021) mencionaron que es un conjunto de acciones así como de procesos que se encuentran alineados respecto a la planeación, ejecución, seguimiento y control del presupuesto de una entidad del Estado, asignado hacia cierto municipio, para el desarrollo de una actividad en concreto. Mientras que Carhuancho et al. (2021) lo definieron como el conjunto de procedimientos y procesos orientados a la planeación, ejecución, control y evaluación de un presupuesto en una organización, se trata de una disciplina fundamental para la gestión financiera y administrativa, ya que permite alcanzar la eficiente utilización, así como el uso eficiente de cada recurso que se encuentre disponible, la toma de decisiones informadas y finalmente, el logro de cada objetivo estratégico y operativo que haya sido formulado dentro de la organización.

Por otro lado, Morales et al. (2020) se refieren al proceso de planificación financiera en el que una institución actúa para asignar el capital de la mejor manera posible, porque trata de entender y controlar sus gastos para poder establecer objetivos presupuestarios, asignar fondos adecuados y utilizarlos con eficacia. Por su parte, Mora y Vélez (2020) mencionaron que es la adquisición de fondos a través de inversores, pero también es la calidad del

gasto efectuado en cierto periodo de tiempo. Finalmente, Macedo (2020) asegura que es una herramienta que permite a una organización planear y monitorear la utilización eficaz de cada recurso financiero, debido a que, facilita la planificación e identificación prioridades, así como a definir los recursos necesarios y limitaciones de los costos, también ayuda a controlar el gasto y asignar un presupuesto que refleje las actividades de la organización.

Así mismo al hablar de gestión presupuestaria es necesario hablar de algunos puntos esenciales, como lo es la gestión pública, que según Montecinos y Contreras (2019) es la administración y dirección de los asuntos públicos que es llevada a cabo por cada funcionario público de los gobiernos, así como de sus autoridades competentes en cada nivel, sin importar que estos se encuentren en un gobierno local, o bien a nivel del gobierno central, esto se debe a que es el proceso mediante el cual se planifican, organizan, ejecutan y controlan las cada política, programa y cada proyecto del sector público para cumplir con cada objetivo y cada necesidad que ha sido identificada dentro de su gente, que constituye la sociedad. Asimismo, se requiere abordar al presupuesto público que, de acuerdo con Andara y Peña (2022) refiere que se trata de un plan financiero que se estructura de manera detallada, dentro del cual, se logra establecer para un periodo determinado, los niveles de ingresos, así como de gastos que efectuará el gobierno, siendo por lo general al término de un año fiscal, constituyendo de esta manera, una herramienta fundamental para la administración y planificación que realiza el gobierno, ya que le permite asignar y controlar los recursos disponibles de manera efectiva y transparente.

Por otra parte, el estudio se basó en distintas teorías, de una gran variedad de autores, en el que la variable gestión presupuestaria que se encontró fundamentada por la normativa y marco legal vigente, en este sentido, las bases teóricas fueron el D.L N° 1440 – mismo que habla sobre el sistema nacional para el presupuesto público, decreto que buscó regular el sistema nacional del presupuesto en las instituciones públicas y privadas a través del i. Equilibrio en el presupuesto público, se refiere a la situación en la que los ingresos y los gastos del gobierno se igualan, es decir, el equilibrio del

presupuesto se alcanza cuando los ingresos totales que son percibidos, resultan ser equivalentes a la totalidad de los gastos; ii. Equilibrio tributario, es una situación en la que el Estado no presenta un déficit ni un superávit en sus programas presupuestales; iii. Especialidad cuantitativa y cualitativa, es el registro numérico de los gastos realizados y de las características de los mismos; iv. Orientación a la ciudadanía, es la ejecución del presupuesto destinado a favorecer las necesidades de la población, v. Calidad y eficiencia del presupuesto, son todos los procesos que determinan la viabilidad y efectividad del presupuesto; vi. Universalidad de unidad y transparencia presupuestal, Todos y cada uno de los ingresos, así como de los gastos presentados a nivel del sector público se rigen y pertenecen a la ley del presupuesto nacional.

De igual forma se sustentó sobre la Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, ley que buscó estandarizar el proceso presupuestario a través del cumplimiento del plan de administración Financiero generado para el Sector Público. Finalmente se basó sobre la teoría de la gestión del presupuesto en la que se mencionó que, es la vinculación de los recursos financieros con las políticas y objetivos de las organizaciones destinadas a la ejecución de sus procesos al cabo de un tiempo pre definido y con ciertas condiciones que fueron previamente establecidas a nivel de cada centro de responsabilidad con el que cuente la entidad (Carrillo et al., 2021).

Es de este modo que, en lo concerniente a la evaluación o medición de la variable gestión presupuestal o presupuestaria, se tomó como pilar o base fundamental, lo dispuesto dentro del Ministerio de Economía y Finanzas (2022) en relación con las fases o ciclos de la gestión presupuestaria que constituyeron las dimensiones claves de la variable, siendo estos los que se detallan a continuación:

La programación, formulación y aprobación, denominado comúnmente como planificación, es la fase de la gestión presupuestaria en el que se analiza la disponibilidad de los recursos para llevar a cabo el financiamiento de los gastos, a partir del cual, se establecen las metas presupuestales, así como

los resultados que se desean esperar, mismos que, luego de una evaluación por el área correspondiente, terminan por ser o no aprobados (MEF 2022).

También se tiene a Zhyber y Solopenko (2022) define a la programación formulación y aprobación del presupuesto como el proceso de establecer un plan financiero detallado para una organización o entidad, implica la identificación de los ingresos esperados y la asignación de recursos a diversas actividades y gastos, de acuerdo con las prioridades y objetivos estratégicos.

Para Wampler (2021) es el proceso mediante el cual se determina la distribución y asignación de los recursos financieros disponibles para un proyecto, programa o iniciativa, esto implica la identificación de las diferentes actividades o componentes del proyecto, la estimación de los costos asociados y la asignación de cada fondo en concordancia con cada necesidad y prioridades que han sido establecidas. De forma similar Yanqui et al. (2021) aseguran que esta hace referencia a la planeación y la organización en cuanto a lo relacionado con los gastos y recursos financieros en el marco de un presupuesto, esto implica la asignación de fondos a diferentes áreas o departamentos de una entidad, la manera en la que se distribuyen los recursos para todo un periodo de tiempo y la coordinación de las acciones financieras en relación de las metas y objetivos establecidos.

La dimensión de programación, formulación y aprobación puede ser evaluada a partir del: Análisis de la disponibilidad de recursos, implica una evaluación de la cantidad de recursos disponibles para una entidad gubernamental para cumplir sus objetivos y metas, esto generalmente incluye una revisión cuidadosa de los presupuestos, el acceso a los fondos, el control de gastos y las limitaciones de gasto, el análisis de la disponibilidad de recursos públicos se lleva a cabo para asegurar que los programas y servicios gubernamentales se lean de manera adecuada y responsable con los recursos disponibles, el propósito de esta evaluación es la maximización de los recursos públicos al establecer prioridades, reducir el gasto superfluo y estimular el desarrollo económico, esto también ayuda a garantizar que los recursos se destinen de manera equitativa a procesos e iniciativas gubernamentales que optimicen la calidad de vida para los individuos que conforman la sociedad.

Establecimiento de metas presupuestales, es el proceso sistemático de establecer objetivos, establecer prioridades y establecer los niveles de recursos necesarios para alcanzar esos objetivos, establecer el presupuesto es una parte integral del proceso de planificación calificado de los recursos estatales, ya sea para un ejercicio presupuestario específico, o para el uso durante varios años, el proceso hace que sea posible para los servidores públicos aclarar los objetivos estratégicos de la organización, anticipar los resultados deseados y establecer los niveles de financiamiento y recursos necesarios para alcanzar sus objetivos, estas metas presupuestarias se usan como punto de partida para las decisiones de presupuesto, diseñadas para oprimir el gasto ineficaz y dirigir el presupuesto hacia actividades más productivas, aumentando la eficiencia operativa y obteniendo los resultados deseados (MEF, 2022).

Resultados esperados, son los ingresos y gastos previstos para un determinado ciclo de tiempo, el presupuesto se basa en el estudio financiero para predecir los resultados pertenecientes a cada ingreso y gastos futuros sobre la base de los resultados pasados, el presupuesto también debe tener en cuenta los objetivos a futuro de la organización a fin de determinar fondos potencialmente necesarios para alcanzar los objetivos, los resultados esperados también incluyen el impacto de los gastos e ingresos proyectados en el patrimonio neto de la municipalidad, así como cualquier efecto adversos previstos a futuro. Además, el presupuesto debe asegurar que los revisores externos reciban reportes financieros apropiados a fin de realizar una evaluación precisa y suficiente del desempeño financiero del municipio (MEF, 2020).

La segunda dimensión es conocida como Ejecución, en algunos casos es denominado también como ejecución y monitoreo o seguimiento, y comprende la etapa en la que las entidades públicas atienden cada una de sus obligaciones con el presupuesto que se les ha sido asignado y aprobado, para lo cual, se tiene en consideración la manera en la que se emplean o usan estos recursos, así como la cuantía y la calidad de cada bien, servicio y obra que son ejecutadas a lo largo del periodo vigente Uso óptimo de los recursos

(MEF, 2022). Para Huawei y Yanlin (2022) se refiere al proceso mediante el cual se lleva a cabo la implementación y gestión de los recursos asignados en un presupuesto determinado, implica la asignación y distribución de fondos, la realización de gastos y la supervisión de los ingresos para cumplir con los objetivos establecidos.

Kovačević et al. (2019) lo definen como el monitoreo así como el control que se ejecuta sobre el gasto público, en este contexto, implica la vigilancia permanente de cómo se gastan los fondos asignados, asegurando que se utilicen de manera eficiente y efectiva, acorde con los fines para los cuales han sido designados y no así, para otras actividades. Finalmente Raudla y Douglas (2021) lo definen como el proceso de convertir los planes y objetivos establecidos en el presupuesto en acciones y resultados tangible, en este sentido, implica la implementación de programas, proyectos y actividades específicas que se financian con los recursos asignados, la ejecución exitosa del presupuesto implica la realización efectiva de las acciones planificadas y la obtención de los resultados esperados, ya sea en términos de infraestructura, servicios públicos, programas sociales, entre otros.

Esta dimensión puede ser evaluada por los siguientes indicadores; Uso óptimo de los recursos, se refiere a la organización y administración de los recursos estatales de la forma más eficiente posible, esto implica desarrollar estrategias y políticas que ayuden a distribuir y asignar los elementos financieros de la manera más efectiva con el único propósito de efectivizar cada beneficio dentro de los contextos sociales o económicos generados a través de su uso, esto incluye la planificación de recursos tales como trabajadores, maquinaria, tierras, agua, energía y otros bienes materiales, así como la gestión de tecnologías, políticas, leyes, reglamentos y presupuestos que afecten su uso eficaz y productivo, para aplicar el uso óptimo de los recursos del Estado, los responsables políticos deben asegurarse de que los recursos estén registrados para darles seguimiento (MEF, 2020).

Cantidad de bienes, servicios y obras ejecutadas, este hace referencia a la cantidad total de bienes, servicios y proyectos de obras públicas ejecutados por el Estado durante un período de tiempo determinado, se calcula

recopilando información sobre todos los bienes, servicios o proyectos de obras públicas adquiridos o suministrados o administrados por el Estado durante un determinado período, y sumando el valor de estos, la cantidad de bienes, servicios y obras ejecutadas por el Estado es un indicador de la eficiencia y la eficacia con que el Estado se ocupa de cada necesidad que presente la población, y es que, el propósito de llevar a cabo estas mediciones es contar con una relación clara y precisa entre la cantidad de recursos estatales destinados a poder adquirir bienes, el poder contratar servicios, así como de poder ejecutar diversas obras de carácter público, buscando conseguir con esto, el incremento paulatino de la satisfacción presente en los pobladores en cuanto a los productos y servicios proporcionados (MEF, 2022).

Calidad de bienes, servicios y obras ejecutadas, se refiere a la satisfacción que se experimenta tras haber colmado una determinada necesidad y posterior a haberse colmado una determinada expectativa de los ciudadanos, que se logran mediante una gestión adecuada en el desarrollo de un proyecto del Estado, debidamente diseñado, para el bienestar de la población, también implica la implantación de sistemas de gestión para atender cuestiones relacionadas con los procesos de transparencia y responsabilidad social. (MEF, 2022)

Finalmente se tiene a la tercera dimensión, siendo esta la evaluación, corresponde a la fase o etapa en la que las entidades controlan no solo el grado de cumplimiento respecto a la ejecución, sino la efectividad de la ejecución presupuestal, todo ello mediante la puesta en marcha de evaluaciones de desempeño (ligado al grado de avance por fechas, así como a la comparación de lo ejecutado en relación al PIM y devengado), así como a la evaluación de indicadores de los programas presupuestales (MEF, 2022). Por su parte Jaroslav et al. (2021) lo define como el proceso de analizar y examinar críticamente la productividad financiera de una determinada entidad pública en relación con sus metas y objetivos establecidos en su planificación presupuestaria. Esta evaluación implica efectuar una comparación de cada resultado real con cada proyección presupuestaria y realizar un análisis detallado de las desviaciones. El objetivo principal es determinar si se están

logrando los resultados previstos y finalmente, saber si los recursos que fueron asignados, han de estar siendo utilizados de una forma eficiente y efectiva

La evaluación del presupuesto también puede referirse a la estimación de la calidad así como de la eficacia de un presupuesto en términos de su diseño y estructura, esto implica analizar cómo se asignan los recursos, cómo se establecen las prioridades y cómo se reflejan cada estrategia y cada política elaborada por la organización en el presupuesto Tsalitsa (2021). Otra definición de evaluación del presupuesto es el proceso de evaluación continua y sistemática de los resultados y el impacto de las decisiones presupuestarias en la organización, esto implica revisar regularmente los indicadores clave de rendimiento financiero, evaluar los logros en relación con los objetivos establecidos y realizar ajustes en el presupuesto para mejorar el desempeño Twaliwi et al. (2021).

Esta dimensión puede evaluarse a partir de los siguientes indicadores; Evaluaciones de desempeño, es un enfoque que evalúa el rendimiento de las actividades presupuestadas, esta práctica evalúa continuamente el éxito de los diversos programas para asegurar que se estén produciendo los resultados deseados, la evaluación del desempeño presupuestal se lleva a cabo comparando el presupuesto con el rendimiento real para obtener una idea clara del rendimiento, esta precaución se toma para desarrollar un presupuesto más eficiente a largo plazo, evitando el exceso de gastos y mejorando la productividad, la evaluación del desempeño presupuestario a menudo lleva a la adopción de mejores estrategias financieras y a un uso más inteligente de los recursos asignado, en lugar de simplemente analizar cambios con el tiempo, también se examina la asociación presente a nivel del presupuesto así como de sus resultados para identificar tendencias emergentes (MEF 2020).

También se tiene a los Indicadores de programas presupuestales, mismos que son una métrica específica utilizada para medir el éxito o el avance de un proyecto o programa específico, estos indicadores se usan para monitorear los recursos financieros que se invierten en el programa, los resultados

esperados, la cantidad de trabajo realizado por los participantes del programa y cualquier otro análisis de programa relacionado, estos indicadores ayudan a evaluar la eficiencia y eficacia del programa y se pueden usar para informar y ajustar la forma en que se administra un programa para obtener los mejores resultados, los indicadores de programas presupuestarios generalmente se dividen en cuatro categorías principales: cantidad, calidad, costo y rentabilidad, cada una de estas áreas se puede medir a partir de factores específicos seleccionados para reflejar los objetivos del programa, algunos indicadores comunes incluyen el número de participantes y horas de trabajo proporcionadas, el costo por hora de trabajo o los presupuestos asignados para materiales y servicios, el análisis de los indicadores de programas presupuestarios brinda información útil para identificar el éxito y la eficiencia de un programa y conocer los factores que contribuyen al éxito del programa (MEF 2020).

Teniendo en cuenta lo mencionado en los párrafos precedentes, se evidenció que la gestión presupuestal inicia el año anterior al inicio del periodo fiscal, pasando por una fase de programación, donde se articula sistemas administrativos a través de la formulación del POI, después se realiza la formulación para la posterior conformidad al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).

Posteriormente, mediante la evaluación periódica, se realiza la ejecución presupuestaria, teniendo en cuenta el uso óptimo de los recursos, para la contratación en forma oportuna y de acorde a lo programado, lo bienes, servicios y obras de calidad, que permitan el acatamiento de las actividades operativas y proyectos priorizados.

En cuanto a la variable calidad de gasto, Armijo y Espada (2014) lo definieron como un instrumento que utiliza toda gestión pública como parte de poder afirmar la sustentación de los bienes y servicios a necesitar sobre los proyectos aceptados y además de dar un buen uso a los recursos económicos.

En tanto, Rodríguez et al. (2020) indicaron que calidad de gasto es parte de la acción que demuestra el comportamiento que establecen las autoridades

frente al poder responder sobre las actividades o proyectos a desarrollar, donde mediante esta información muy aporte de poder contar con el presupuesto se da a confirmar los gastos detallados con la participación de los documentos de las contrataciones.

Por otro lado, Mesías et al. (2020) propusieron describir en su propio contexto que la calidad de gasto es parte de informar sobre los recursos económicos a utilizar mediante las solicitudes de las necesidades que se debe de cubrir frente a una sociedad, por lo que se ejerce un sustento de gasto, de dar afirmar las distintas conciliaciones de las operaciones que ejerce con la gestión determinada que se va realizar, ya que se cuenta con una programación sobre lo que se va desarrollar cada periodo y cada gestión lo tiene en cuenta para poder ser presentada.

La calidad del gasto, se encuentra estrechamente vinculada con la ejecución presupuestal de acuerdo con Yactayo (2019) ya que este es el proceso de implementación y seguimiento del presupuesto aprobado por un gobierno o entidad, en esta fase se llevan a cabo las acciones y actividades planificadas, se hacen los gastos y se recaudan los ingresos previstos en el presupuesto; asimismo, tiene relación con el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), el cual es la cantidad de presupuesto inicial destinado para el desarrollo del ejercicio fiscal de las organizaciones (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022), mientras que, el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) es la cantidad total de presupuesto con el que las organizaciones disponen durante todo el año Ministerio de Economía Finanzas (2021).

Ahora bien, en cuanto a las teorías que fundamentaron la variable calidad del gasto, se inicia por mencionar la teoría de la administración moderna, misma que desde una perspectiva funcionalista estableció que la función principal de la administración es el de la selección de metas y fines que resulten ser apropiados, así como de la dirección y el encaminamiento de la organización hacia la consecución de dichas metas, definiendo a la administración como el conjunto de procesos solicitados para la ejecución de una serie de funciones; La teoría de la nueva gestión pública, es una corriente teórica que establece que la gestión pública se encuentra basada en un enfoque de efectividad y de

cambio, cuyo fin es mejorar los resultados internos de la organización, reduciendo los costos, mejorando el desempeño del sector, así como la calidad y productividad de los servicios que son prestados (Solórzolano, 2022).

Teniendo en cuenta esto, la investigación se articuló a la búsqueda de una gestión presupuestaria alineada a la consecución del cierre de brechas que han sido establecidas dentro de los planes nacionales e institucionales, teniendo en cuenta para ello, la disponibilidad de recursos, orientando al cumplimiento de metas y buscando que los resultados que presenten impactos con una orientación positiva en lo correspondiente a la calidad de vida experimentada por la ciudadanía.

En relación a lo expuesto por Carranza et al. (2022), la primera dimensión en ser mencionada es la eficiencia. es poder demostrar la oportunidad de poder utilizar las medidas o herramientas según los propios recursos que sustenta una organización sin necesidad de pedir nuevas, sino de poder ver la forma de cómo construir con lo que se tiene disponible, y eso hace que genere el buen gasto que se brinda sobre las proyecciones a presentar. Para poder evaluar esta dimensión es necesario considerar los siguientes puntos, la asignación de recursos y el cumplimiento de objetivos.

Para Zeng et al. (2020) la eficiencia de la calidad del gasto se refiere a cómo se utiliza el dinero destinado a gastos y si se obtiene un valor de calidad equivalente o superior al costo invertido. Es evaluada a partir de la capacidad de los gastos para lograr los objetivos establecidos y acatar con cada expectativa y necesidad de los usuarios, asegurando que se utilicen los recursos de manera óptima y se maximice el beneficio obtenido Menjuan et al. (2020). Esto implica hacer una evaluación exhaustiva de los costos y beneficios, priorizar los gastos según su importancia y poner en marcha mecanismos de control y seguimiento para garantizar el logro de los resultados esperados (Arwiphawee 2019)

Como se mencionó con anterioridad esta dimensión, se divide en dos indicadores, siendo estos; La asignación de recursos, es el proceso a través del cual el gobierno en cualquiera de sus niveles decide cómo optimizar los

recursos para los proyectos de desarrollo interno, la asignación de recursos comprende la selección y distribución de fondos para satisfacer los objetivos políticos, económicos, sociales y financieros establecidos para los proyectos, en general, el procedimiento para la asignación de un recurso, implica la toma de decisiones por el gobierno sobre cómo menos afectará a los intereses de los grupos marginalizados o el impacto de los planes de desarrollo en los cambios socioeconómicos, el proceso de asignación de recursos también incluye el establecimiento y gestión de un plan de financiación el cual permite que el gobierno elija entre distintas opciones de financiación que pudieran estar disponibles, estas opciones incluyen préstamos internacionales, políticas de ahorro, inversiones privadas, asignaciones presupuestarias, remesas, donaciones, etc. (Carranza et al., 2022).

Cumplimiento de los objetivos, es el procedimiento ejecutado con la finalidad de asegurar que cada programa o proyecto que se encuentre en ejecución o funcionamiento, acate con sus respectivos objetivos a tiempo, de manera sostenible y a un costo inferior al presupuestado, esto se logra mediante el uso de estrategias de administración de proyectos, herramientas, técnicas y procesos para garantizar que los recursos se usen correctamente y se consigan los resultados deseados, el cumplimiento de los objetivos se logra monitoreando el progreso, revisando los costos y los tiempos de entrega para asegurarse de que los programas o proyectos se desarrollen de acuerdo con los planes y los acuerdos firmados, esto también implica identificar y responder a los problemas a tiempo, así como asignar recursos adecuados para asegurar el éxito del proyecto, el cumplimiento de los objetivos también incluye evaluar el éxito mediante el seguimiento de indicadores relevantes para asegurar que los proyectos hayan cumplido con los objetivos establecidos (Carranza et al., 2022).

La segunda dimensión es la Eficacia, que consiste en presentar una información con el uso de contar con más herramienta según las necesidades requeridas por la institución, donde se toma el tiempo más de lo que te exigen con tal de poder cumplirlo, no hay un tiempo determinativo, porque no se sabe cuánto de gasto poder invertir, no hay proyección, pero si se establece que

puede ser entregado (Carranza et al., 2022). Comúnmente se usan los siguientes puntos para medir esta dimensión, Resultado e Impacto. De forma similar Liubov et al. (2020) lo define como la capacidad de los gastos realizados para obtener los efectos ambicionados y cumplir de esta manera con los objetivos previamente delimitados. Mientras que para Shevchuk et al. (2019) es la capacidad de utilizar los recursos de modo efectivo y eficiente para alcanzar las ambiciones deseadas en términos de calidad. La eficacia de la calidad del gasto es una administración efectiva y eficiente de cada recurso, una selección adecuada de proveedores y una priorización de los gastos en función de los resultados deseados (Ugoani, 2019).

A continuación se detallan los indicadores de esta dimensión; Resultado, se refiere al desempeño de los planes de inversión, cuya finalidad es la de mejorar el acceso, la calidad así como la igualdad de los servicios, productos y programas públicos, estos resultados descansan en cuatro pilares principales: sostenibilidad financiera, cumplimiento de objetivos, el consumo razonable en el tiempo de los recursos, así como el acatamiento de los objetivos de acceso, calidad y equidad, se informan evaluaciones de desempeño para los programas y estándares de buenas prácticas en torno a la gestión financiera, la contabilidad pública, la vigilancia financiera y el presupuesto, esto ayuda a lograr los mejores resultados para el dinero invertido y asegurar que los programas alcancen a todos los ciudadanos (Carranza et al., 2022).

Impacto, se refiere a los efectos positivos o negativos relacionados con el nivel de calidad de los gastos de los gobiernos de todos los niveles, estas calificaciones pueden evaluarse de acuerdo con diversos factores, como el cumplimiento de los compromisos presupuestarios, la mayor transparencia, la gestión financiera adecuada, la eficiencia de los procesos, la consideración de la sostenibilidad social y ambiental, y un mayor control por parte de los contribuyentes. un buen nivel de calidad en la gestión de los gastos puede permitir a los encargados de tomar diversas decisiones mejores y eficaces, adaptarse rápidamente a los cambios en el entorno, optimizar los recursos,

invertir en cuanto al perfeccionamiento de la competitividad de la localidad, y reducir la vulnerabilidad fiscal (Carranza et al., 2022).

Finalmente, se tiene a la tercera dimensión, siendo esta la economía. Es un sistema de adquisición, producción, distribución y uso de cada bien y servicio que se sustenta sobre la existencia de una moneda, esta puede ganar valor y ser estable o devaluarse y aumentar la inflación, cualquiera de estos dos escenarios son responsabilidad del estado (Carranza et al., 2022). Se puede medir a esta dimensión con, la disponibilidad de recursos, el uso adecuado de recursos y la atención. Para Fernández (2022) la economía constituye una ciencia de carácter social, cuyo ámbito de estudio se encuentra orientado a la manera en la que se obtiene, produce, distribuye y consume los recursos dentro de una sociedad. Por otro lado Warwick y Roshen (2023) asegura que la economía también analiza cómo funcionan los mercados, percibiéndolos para ello, como un conjunto de mecanismos por medio de los cuales es posible el intercambio de bienes y servicios. La economía engloba a todas las actividades de producción, transformación y comercio en los distintos sectores de trabajo que generen ingresos independientemente del valor de la moneda (The Foundation Economy Collective, 2020).

Asimismo, se describen los indicadores que se usan para evaluar esta dimensión; Disponibilidad de recursos, se refiere a la cuantía así como la calidad con la que se presentan ciertos recursos como lo es el humano, financieros, materiales, tecnológicos y de infraestructura disponibles para un proyecto determinado, se trata de un concepto clave para la dirección de proyectos, ya que permite a los responsables de la gestión evaluar y entender la complejidad que presenta un proyecto, así como los obstáculos y desafíos a los que se enfrentará a lo largo de su desarrollo, si los recursos están disponibles en cantidades suficientes y serán aplicados de manera oportuna, se podrán lograr los objetivos planificados dentro del tiempo establecido y con los costos presupuestados, por el contrario, si los recursos no existen o son insuficientes, los proyectos pueden atrasarse, sobrepasar los presupuestos o, incluso, no terminarse, así que, la disponibilidad de los recursos y su asignación correcta constituyen uno de los aspectos de mayor importancia

para alcanzar el triunfo de los proyectos gubernamentales (Carranza et al., 2022).

Uso adecuado de recursos, es un concepto aplicable a órganos gubernamentales estatales y locales, organismos gubernamentales, empresas estatales y entidades reguladoras, se trata de un principio del gobierno responsable que dice que todos los recursos del Estado deben utilizarse de la forma más eficaz viable, los recursos del Estado incluyen el dinero, el capital, el personal, la infraestructura y los bienes, en general, esto significa que el dinero del Estado debe gastarse de manera responsable, el capital debe ser propiedad del Estado, el personal del Estado debe ser bien administrador, la infraestructura debe optimizarse para el bienestar de los ciudadanos y los bienes del Estado deben usarse de la manera más beneficiosa para todos, al mismo tiempo, la transparencia es extremadamente importante para el uso adecuado de los recursos del Estado, por lo que los organismos gubernamentales tienen la obligación de publicar sus políticas financieras y fiscalizar el uso de fondos públicos (Carranza et al., 2022).

Atención, consiste en que las administraciones públicas, a nivel municipal, provincial, regional o nacional, planifiquen y ejecuten diferentes actividades con el objetivo de contribuir al bienestar de sus conciudadanos, ya sea mejorando el entorno local, ofreciendo servicios públicos o apoyando ciertos programas de desarrollo social, estos programas se orientan a incrementar la intervención y colaboración activa de las personas que conforman la sociedad en las cuestiones que interesan a la comunidad, y sus beneficios pueden variar desde la mejora del estilo de vida con el que cuenta en determinado momento la población hasta la disminución de problemas económicos, sociales, y culturales, algunos de los proyectos más comunes son los programas de infraestructura, vivienda, empleo, educación, salud y asistencia social, entre otros (Carranza et al., 2022).

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, la calidad de gasto se sustenta en la ejecución presupuestaria en función a los diversos recursos que fueron anticipadamente programados, garantizando el mejor uso de los recursos de carácter públicos, con la adquisición de bienes, servicios y obras con un precio

justo, y que, por encima de cualquier exigencia administrativa innecesaria, se garantice la satisfacción de la necesidad del ciudadano en forma oportuna.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de estudio

Este trabajo de tesis, presenta un tipo básica, pues según el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – Concytec (2019) debido a que con el afán de proporcionar nuevo conocimiento de beneficio para la entidad, o las personas involucradas, se emplearán teorías que permitan reforzar las bases de las variables para su correcta interpretación. De modo tal que, esta investigación fue básica, debido a que se han empleado teorías existentes para poder describir la situación o estado de las variables, así como para explicar el nivel relación que presentan, identificando sus problemas, que conllevaron a la generación de recomendaciones para su solución o afronte.

3.1.2. Diseño de investigación

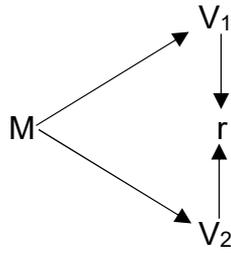
Este trabajo de tesis, fue no experimental, siendo esto ocasionado por que en este diseño de investigaciones los investigadores no modifican de forma intencionada los comportamientos presentes en los sujetos de estudio y en consecuencia no alteran o intervienen en los resultados del mismo, por el contrario, los investigadores solo se limitan a la observación, análisis y evaluación del comportamiento natural de los sujetos con el fin de responder a determinadas preguntas e hipótesis, estos estudios se llevan a cabo en una gran variedad de escenarios, este tipo de estudios son importantes porque permiten a los investigadores descubrir patrones y relaciones entre partes de los datos sin tener que manipular intencionalmente los entornos de los sujetos de estudio, como tal, los estudios no experimentales se usan para el análisis de datos de seguimiento para comprender la respuesta a variables ambientales, sociales y de comportamiento (Swart et al., 2019).

Fue de tipo descriptivo, porque este tipo de investigaciones buscan proporcionar información detallada sobre las variables de estudio en una población, fenómeno o situación en particular, el objetivo de esta forma

de investigación es desarrollar una amplia comprensión acerca de cómo opera la realidad, típicamente, los investigadores recaban información observando, midiendo o discutiendo temas específicos con miembros de la comunidad, u otras fuentes de información relevantes, los resultados se exponen en forma de descripciones, generalmente a través de tablas, gráficos, imágenes y otras representaciones visuales de los datos recogidos, en otras palabras una buena investigación descriptiva proporciona una comprensión práctica y esencial de patrones y características específicas en el contexto en el que están siendo investigados, proporcionando información útil y detallada que es posible emplearla para una adecuada toma de decisiones respecto a determinadas situaciones (Swart et al., 2019).

Fue de corte transversal, porque es un diseño de investigación que se lleva a cabo para recopilar información sobre un grupo específico de personas o un fenómeno en general en un solo momento específico, el objetivo de estas investigaciones es reconocer la manera en la que se relacionan los factores implicados, esto es posible por medio del análisis efectuado sobre los resultados que se han obtenido de un grupo de personas para examinar ciertos patrones y relaciones en la información recopilada (Swart et al., 2019).

Por su parte, Ramos (2020) asegura que una investigación correlacional es un diseño de estudio científico en el que se investiga el grado de relación estadística entre dos o más variables, en esta forma de investigación, los investigadores recopilan datos sobre variables y examinan cómo están correlacionadas entre sí, esto significa que si una variable aumenta o disminuye, se espera un aumento o disminución, respectivamente, de la otra variable, lo que resulta en una correlación lineal entre ellas, una correlación lineal positiva se produce cuando la variable dos aumenta con el incremento de la variable uno, mientras que una correlación lineal negativa se produce cuando la variable dos disminuye a medida que aumenta la variable uno o viceversa. De esta forma el esquema gráfico del diseño de la investigación fue el siguiente:



Dónde:

M : Muestra

V₁ : Gestión presupuestaria

V₂ : Calidad del gasto

r : Relación de las variables de estudio

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1 cualitativa: Gestión presupuestaria

Variable 2 cualitativa: Calidad del gasto

Nota: En lo referente a la operacionalización de variables, esta es presentada en los anexos.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población:

Esta llega a ser entendida como el conjunto global de sujetos que comparten rasgos en común dentro de una zona geográfica específica, estas personas por lo general tienen opiniones o posturas similares sobre un determinado tema, lo que facilita la recogida, así como el análisis de datos de mucho interés para el investigador (Condori, 2020).

Para la presente investigación, la población se ha encontrado establecida por la totalidad de 170 trabajadores administrativos pertenecientes al Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo - PEHCBM que se encuentran registrados y laborando para el periodo

2023, según se encuentra expuesto dentro de los registros de planilla proporcionados por la misma entidad.

Criterios de selección

Criterios de inclusión:

- Se incluyó en el trabajo a todas aquellas personas que lleven trabajando en un cargo administrativo de la entidad por lo menos un año.
- Se ha considerado a todas aquellas personas cuya edad se haya encontrado entre los 20 y 59 años de edad.
- Finalmente se incluyó a los trabajadores que quisieron participar voluntariamente del estudio.

Criterios de exclusión:

- Se excluyó del trabajo a todas aquellas personas que no trabajen de forma fija en la entidad.
- Se ha omitido también a todas aquellas personas menores a los 20 años y mayores a los 60.
- Finalmente, no se ha tenido en cuenta como parte de la muestra a todos aquellos trabajadores que no se encuentren interesados en participar.

3.3.2. Muestra:

Esta estuvo conformada por 118 trabajadores administrativos de la en la que se está realizando el trabajo. De acuerdo con Serna (2019) se delimita a la muestra como un subgrupo obtenido a partir de la población conformada por individuos con características similares entre sí, su función es dar una aproximación a una situación real cuando la población es demasiado extensa o dispersa.

Para calcular la muestra se usó la fórmula de población finita, tal como se muestra a continuación:

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 * p * q * N}{(N - 1) E^2 + Z_{\alpha/2}^2 * p * q}$$

Dónde:

N = Es la totalidad de la población de la entidad

$Z^2 \alpha/2 = 1.962$ (bajo una seguridad de resultados del 95%)

p = 0.5 (corresponde a la proporción que se espera, equivalente al 5%)

q = 0.5 (se obtiene de restar uno – p)

E = 0.5 (constituye el error absoluto del 5% a aceptar en los resultados)

Al reemplazar los valores en la fórmula se obtiene lo siguiente:

$$n = \frac{(1.96)^2 * 0.50 * 0.50 * 170}{(170 - 1) (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.50 * 0.50}$$

$$n = \frac{163.268}{1.3829} = 118$$

3.3.3. Muestreo:

El trabajo se ha fundamentado en un muestreo fue probabilístico de tipo aleatorio simple, puesto a que, para el cálculo de la muestra se utilizó una formula estadística, mientras que, la selección de los participantes de la investigación fue aleatoria, porque se buscó eliminar el sesgo y asegurar que cada uno de los individuos que conformó la población contasen con la misma posibilidad de poder ser seleccionados para formar parte de la muestra, para poder obtener estimaciones más precisas sobre los parámetros de la población. Esto se sustentó en la afirmación de Hernández y Carpio (2019) quienes mencionaron que el muestreo es el sendero por el cual se consiguió al número de integrantes de la muestra y de las personas que la conformaron

3.3.4. Unidad de análisis:

Un trabajador administrativo del PEHCBM.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se usó la encuesta para ambas variables, ya Feria et al. (2020) nos mencionó que la encuesta es una técnica que cuenta con una gran cantidad de preguntas preestablecidas que recolectan la opinión de los pobladores respecto a un tema de interés predefinido por el investigador, esto logró facilitar en gran proporción el recojo de los datos en la entidad donde se está realizando el trabajo.

Instrumentos

En cuanto al instrumento, se usó el cuestionario para ambas variables, ya que Phillips (2021) lo definió como un instrumento que posee un gran número de preguntas preestablecidas dentro de un documento físico o electrónico que son adaptadas a la realidad de la población o muestra de estudio, es por esa razón que pudo ser aplicable a un gran número de personas.

En lo que concierne a la variable Gestión presupuestaria, el cuestionario constó de un total de 18 preguntas distribuidas de la siguiente manera: ocho preguntas en la dimensión Programación, formulación y aprobación, seis preguntas en la dimensión Ejecución y cuatro en la dimensión Evaluación. Es importante mencionar que este cuestionario, se desarrolló bajo la escala ordinal de tipo Likert, ya que, pone a disposición de cada encuestados una total de cinco alternativas de solución ordenadas de forma secuencial para cada ítem. Es así que, estas alternativas han sido, Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).

En cuanto a la variable Calidad de gasto, este cuenta con un total de 21 preguntas distribuidas de la siguiente manera: seis preguntas en la dimensión Eficiencia, seis en la dimensión Eficacia y nueve en Economía. Es importante mencionar que este cuestionario, se desarrolló bajo la escala ordinal de tipo Likert, ya que, pone a disposición de cada encuestados una total de cinco alternativas de solución ordenadas de

forma secuencial para cada ítem. Estas alternativas fueron, Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Indiferente (3), De acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5).

Para efectos de presentación de los resultados, las alternativas de los cuestionarios fueron procesadas mediante el método de baremación para transformarlas en solo tres alternativas acordes con los objetivos específicos uno y dos, dicho procedimiento se menciona a continuación en relación a cada una de las variables:

En cuanto a la variable gestión presupuestaria, se partió identificando la cantidad de preguntas (en este caso, 18), a partir de este valor, se multiplica dos veces, primero por la unidad (para obtener el valor mínimo de 18) y luego por cinco (para obtener el valor máximo de 90); seguidamente, se restan estos valores ($90 - 18 = 72$), para que, el valor obtenido, se divida entre tres (por las calificaciones de bajo, medio y alto que se usaron), obteniéndose de esta manera, un valor de amplitud de intervalo de 24, con el cual, se procede a sumar sobre el valor mínimo obtenido, generando de esta manera los rangos de: Bajo (18-42), Medio (43-66) y Alto (67-90).

Seguidamente, para la variable calidad del gasto, se partió identificando la cantidad de preguntas (en este caso, 21), a partir de este valor, se multiplica dos veces, primero por la unidad (para obtener el valor mínimo de 21) y luego por cinco (para obtener el valor máximo de 105); seguidamente, se restan estos valores ($105 - 21 = 84$), para que, el valor obtenido, se divida entre tres (por las calificaciones de bajo, medio y alto que se usaron), obteniéndose de esta manera, un valor de amplitud de intervalo de 28, con el cual, se procede a sumar sobre el valor mínimo obtenido, generando de esta manera los rangos de: Bajo (21-49), Medio (50-77) y Alto (78-105).

Validez

Para objetos de la presente investigación, se ha sometido a validación cada uno de los instrumentos, empleando para ello el método de validez por juicio de expertos, en el que se ha entregado los cuestionarios bajo

el formato de la universidad a un total de cinco profesionales entre metodólogos y especialistas sobre el tema, para que bajo su criterio, puedan determinar si cada cuestionario es válido para su aplicación.

Una vez llenados los formatos entregados a los expertos, se procedió a analizar los resultados haciendo uso para ello de la prueba V de Aiken, lo que ha permitido determinar que, en cuanto al cuestionario de la variable gestión presupuestaria, esta es válida por haber presentado un promedio de calificación de cuatro puntos, así como un valor de Aiken de 1 que representa una concordancia del 100 % de los jueces respecto a la máxima calificación. Del mismo modo, para el cuestionario de la variable calidad del gasto, esta es válida por haber presentado un promedio de calificación de cuatro puntos, así como un valor de Aiken de 1 que representa una concordancia del 100 % de los jueces respecto a la máxima calificación. En esta línea, es meritorio indicar que el criterio para evaluar la V de Aiken, es que el valor V a obtener, tendría que haber sido mayor a 0.80.

Confiabilidad

En lo que respecta a este punto, se ha realizado una prueba piloto sobre un total de 50 trabajadores administrativos diferentes a los que se trabajaron para la muestra; sobre esta base de datos, se aplicó la prueba del Alfa de Cronbach, con el que, luego de haberse obtenido valores alfa 0,848 y 0,885 respectivamente para las variables gestión presupuestaria y calidad del gasto, fue posible establecer que ambos instrumentos son fiables (Ver Anexo 6). El criterio para determinar si los instrumentos fueron confiables, se comparó con un límite de 0.700, con el único criterio de que, los valores alfa, debieron ser mayores a este.

3.5. Procedimientos

Para esta investigación, el investigador se vio en la necesidad de construir los cuestionarios, debido a que no se encontraron instrumentos confiables que se adecúen a los problemas y necesidades presentes en

la realidad de estudio. De esta manera, luego de haberse evaluado varios artículos científicos y posterior a haberse identificado la operacionalización de variables (en las que se identificó las dimensiones e indicadores), se procedió a la elaboración de preguntas en función a las teorías seleccionadas. Culminado los instrumentos, el investigador se vio en la necesidad de validarlos mediante juicio de expertos y V de Aiken, para luego generar la confiabilidad mediante una prueba piloto y la aplicación del Alfa de Cronbach.

En lo que respecta a la autorización, el investigador a presentado una solicitud formal mediante documento físico que se hizo llegar a la entidad, misma que respondió al poco tiempo mediante la debida autorización documentada que se encuentra adjuntada en los anexos. Una vez se contó con la autorización, se procedió primero con el desarrollo de una prueba piloto sobre trabajadores que no formaron parte de la muestra a fin de evitar la posible contaminación de las respuestas cuando la muestra final respondiera. De este modo, al contar tanto con la validez como con la confiabilidad, se aplicó sobre la muestra final de manera presencial, solicitando primero el llenado del consentimiento informado de los participantes. Una vez que la información fue recolectada, se procedió a analizarla en los programas computacionales Microsoft Excel y SPSS-27 generando tablas y figuras descriptivas, así como el desarrollo de la correlación. A partir de estos resultados, se elaboró el informe de tesis para su presentación y posterior sustentación.

3.6. Método de análisis de datos

A nivel descriptivo, se empleó el programa ofimático de Microsoft Excel únicamente con el propósito de generar tablas de frecuencias, llevando a cabo un análisis acerca de la situación o estado de las variables presentadas a nivel del título. Cabe destacar que, para la presentación de estas tablas (correspondientes a los dos primeros objetivos específicos), se aplicó el método de codificación (para asignar valores numéricos del uno al cinco en relación con las respuestas que

proporcionaron los participantes en los cuestionarios), así como la baremación o asignación de rangos (usado, para poder cuantificar las sumatorias o ponderados obtenidos por cada variable en base a calificaciones más específicas). De este modo, en el presente estudio, no se han hecho uso de medidas de tendencia central, tales como la moda, mediana o la varianza.

Posteriormente, para el análisis inferencial, se ha hecho uso del SPSS con el cual, se ejecutó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov debido a que se trabajó con una muestra de más de 50 trabajadores, así como la prueba de correlación Rho de Spearman. En este punto, los datos que han sido usados para ser procesados, fueron extraídos de la base de datos generada de primera mano en el Excel.

3.7. Aspectos éticos

Tomando como base lo expuesto por Viorato y Reyes (2019) se establece que este punto, se refiere al cúmulo de principios que han de ser utilizados dentro de diversos estudios, con el único propósito de garantizar la ejecución adecuada de un estudio, sin recurrir de forma voluntaria o involuntaria a la vulneración de criterios éticos y morales que se asocian con la salud e integridad de cada participante. En este sentido, los principios que se respetan son los siguientes:

Beneficencia, como su nombre lo indica es el principio por medio del cual se establece que la investigación, debe de garantizar la obtención de algún beneficio general y no así únicamente a unos pocos.

No maleficencia, en lo que respecta a este principio apunta a establecer que en lo referente al desarrollo de los trabajos de investigación o sus implicancias posteriores, no deben de perjudicar ni dañar a ningún participante o involucrado en el trabajo.

Autonomía, principio que establece que los participantes se encuentran en plena conciencia y voluntad para hacerlo, sin la necesidad de alguna fuerza o presión externa.

Justicia, quiere decir que la investigación debe de ser transparente en todo momento, respetando los derechos de cada participante y sujeto de estudio, además de garantizar de que los datos obtenidos, no serán empleados para fines distintos que no tengan que ver con el trabajo.

Adicionalmente, se empleará el principio de confidencialidad, esto quiere decir que, la información personal de los participantes, se mantendrá en todo momento en estricta confidencialidad; además, se empleó la carta de consentimiento informado como instrumento verificador de que los participantes han llenado los cuestionarios de manera voluntaria, la normativa de investigación vigente y el Código de Ética de la universidad, así como las indicaciones establecidas dentro del formato APA.

Para finalizar, se precisa que en el trabajo se ha aplicado el consentimiento informado como parte del principio de autonomía, a fin de demostrar que las personas que han participado en el estudio, lo han hecho por su propia voluntad.

IV. RESULTADOS

4.1. Nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Tabla 1

Nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

Escalas	Intervalo	f	%
Bajo	18 - 42	65	55.1%
Medio	43 - 66	41	34.7%
Alto	67 - 90	12	10.2%
Total		118	100%

Fuente. Cuestionario destinado al personal administrativo del PEHCBM

Interpretación:

En lo que corresponde a la variable gestión presupuestaria, se ha identificado que 65 de los trabajadores (equivalentes al 55.1 %) la califica como bajo, 41 trabajadores (que equivalen a 34.7 %) lo califican como medio, mientras que solo 12 trabajadores (10.2 %) lo califican como alto. Esto se debe a que la entidad, no suele establecer nuevos sistemas de control y de evaluaciones modernas para el análisis de la disponibilidad de recursos, además se ha señalado que parte del personal no contribuye al 100% con el uso óptimo de los recursos que se han asignado, además, de que este hecho, sumado a problemas de gestión, conllevan a que al término del periodo no se logre cumplir y ejecutar el 100% de las metas que han sido programadas; cabe destacar que este problema se agrava, debido a que de forma mensual o periódica, no se realizan evaluaciones que permitan medir el grado de avance.

4.2. Nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Tabla 2

Nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

Escalas	Intervalo	f	%
Bajo	21 - 49	62	52.5%
Medio	50 - 77	40	33.9%
Alto	78 - 105	16	13.6%
Total		118	100%

Fuente. Cuestionario destinado al personal administrativo del PEHCBM

Interpretación:

En cuanto a la variable calidad del gasto, 62 trabajadores (equivalentes a 52.5 %) lo califican como bajo, un total de 40 trabajadores (33.9 %) lo califica como medio y solo 16 (correspondientes a 13.6 %) lo califican como alto. Esto se debe a que muchos considera que la entidad no ha venido contando con los recursos en cuantía suficiente para alcanzar de manera plena cada una de sus actividades a lo largo del periodo, debiéndose esto a que no siempre se observa coherente la cantidad de recursos que se asignaron en relación con la cantidad de trabajo que se debe de realizar, así mismo, aun y cuando se cumplen ciertos objetivos, se suele emplear más de los recursos que inicialmente se previeron, generando de este modo la necesidad de usar el presupuesto que fue destinado para otra actividad, obra o bien, afectando consigo la ejecución al término del año que se ve reflejado en las metas.

4.3. Relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Tabla 3

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Programación, formulación y aprobación	,224	118	,000
Ejecución	,234	118	,000
Evaluación	,215	118	,000
Calidad del gasto	,256	118	,000

Fuente. Resultado del procesamiento de datos en SPSS

Interpretación:

En cuanto a la prueba normalidad llevada a cabo para las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad del gasto, se ha podido encontrar que, al ser estas inferiores a 0.05, todos los resultados no logran presentar una distribución que se considere normal, razón por el cual, la prueba empleada para la determinación de la correlación a nivel de los elementos evaluados, ha sido la prueba denominada como Rho de Spearman. Es preciso destacar que, se ha empleado la prueba de Kolmogorov Smirnov como medida a que la cantidad de individuos tomados para la muestra delimitada, ha resultado ser superior a un total de 50 individuos.

Contrastación de hipótesis

HE₃: Existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023.

H0₃: No existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023.

Tabla 4

Relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

		Programación, formulación y aprobación	Ejecución	Evaluación	Calidad del gasto	
Rho de Spearman	Programación, formulación y aprobación	Coefficiente de correlación	1,000	,812**	,784**	,829**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
		N	118	118	118	118
	Ejecución	Coefficiente de correlación	,812**	1,000	,802**	,800**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
		N	118	118	118	118
	Evaluación	Coefficiente de correlación	,784**	,802**	1,000	,779**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
		N	118	118	118	118
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	,829**	,800**	,779**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
		N	118	118	118	118

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Resultado del procesamiento de datos en SPSS

Interpretación:

Según se observa, las dimensiones de programación, formulación y aprobación, ejecución y la evaluación, presentan una relación positiva y fuerte con la calidad del gasto, ya que se ha obtenido coeficientes de correlación de 0,829, 0,800 y 0,779 respectivamente. Además, ya que en las tres correlaciones que se han efectuado, se ha encontrado un valor sig. (bilateral) de 0,000, se ha decidido por aceptar la hipótesis alterna, misma que establece que Existe relación significativa a nivel de las dimensiones pertenecientes a la variable gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

4.4. Relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Tabla 5

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión presupuestaria	,271	118	,000
Calidad del gasto	,256	118	,000

Fuente. Resultado del procesamiento de datos en SPSS

Interpretación:

Tal y como se ha realizado en la relación del tercer objetivo, se partió primero por generar una prueba de para evaluar la distribución de resultados pertenecientes a las variables objeto en estudio. De este modo, luego de haberse aplicado la prueba de Kolmogorov Smirnov, fue posible establecer que tanto la gestión presupuestaria cómo la calidad de gasto, carecen de resultados normalmente distribuidos, por haberse encontrado valores sig. menores al margen de error de 0,05, en tal sentido, con el propósito de responder al objetivo e hipótesis general, se estableció que la prueba de correlación entre las variables, sería Rho de Spearman.

Contrastación de hipótesis

Hi: Existe relación significativa entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023.

H0: No existe relación significativa entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023.

Tabla 6

Relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

		Calidad del gasto
	Coeficiente de correlación	,808**
Rho de Spearman	Gestión presupuestaria	Sig. (bilateral) ,000
	N	118

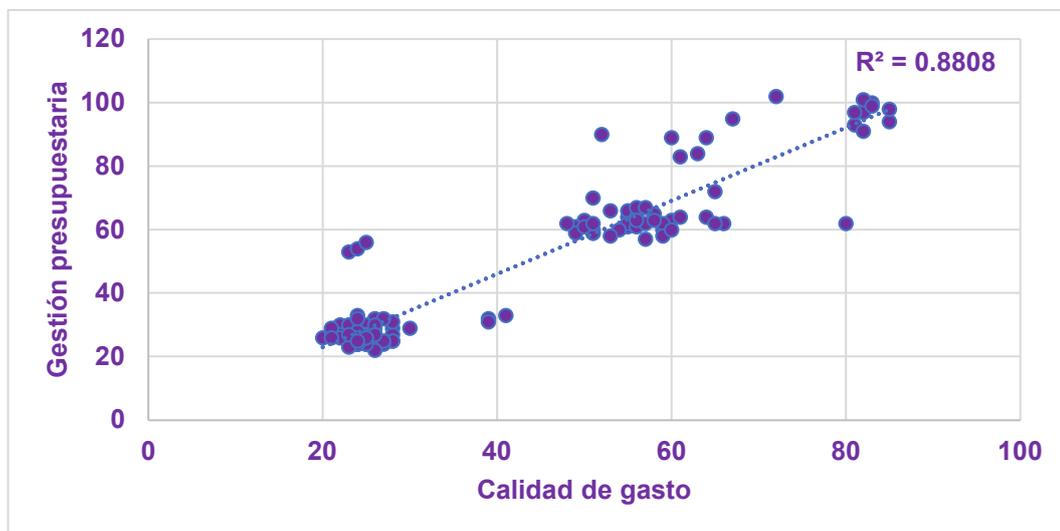
Fuente. Resultado del procesamiento de datos en SPSS

Interpretación:

En lo presentado en la tabla 6 se puede apreciar, que la gestión presupuestaria así como la calidad de gasto en el PEHCBM presentan una correlación positiva muy alta, esto en base a la medida de haberse obtenido un coeficiente de asociación equivalente a los 0,808; así mismo, con un valor sig. (bilateral) de 0,000 que resulta ser inferior a un margen de error de 0,01, se establece que la hipótesis alterna es correcta, misma que indica lo siguiente: Existe relación significativa entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Figura 1

Establecimiento del R^2 para la incidencia de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto



Fuente. Resultado del procesamiento de datos en SPSS

Interpretación:

De lo observado en la figura 1, se aprecia que el valor R^2 obtenido es de 0.8808 lo que se traduce en que, la gestión presupuestaria que se viene realizando dentro del PEHCBM de la ciudad de Tarapoto durante el periodo 2023, presenta una influencia altamente significativa a nivel de 88.08% sobre la calidad del gasto ejecutado en la entidad.

V. DISCUSIONES

Como primera discusión, se parte por explicar lo acontecido en el desarrollo del objetivo general, mismo en el que, posterior a la ejecución del trabajo, fue posible determinar que la gestión presupuestaria con la calidad de gasto a nivel del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023, han presentado una relación significativa y a su vez positiva alta, en la medida de que, luego de haberse sometido los datos a la prueba de Rho de Spearman, se encontraron un p valor de 0,000 (inferior a 0,01) y un coeficiente de correlación de 0,808; a partir de ello, fue posible aceptar como válida la hipótesis alterna a su vez que se ha rechazado la hipótesis nula. Es así que, a partir de la información analizada que los problemas presentes en la gestión presupuestaria, como el hecho de no asignarse el adecuado presupuesto en función a las actividades y trabajo efectuado, conllevan a que año tras año se presente un bajo nivel de calidad de gasto a nivel de la entidad.

De esta manera, los resultados encontrados presentan cierta similitud con el trabajo efectuado por Vargas y Zabaleta (2020) debido a que culmina su investigación estableciendo una relación significativa a nivel de un p valor de 0,000 entre la gestión presupuestaria y la variable dos (calidad del gasto público) aunque en dicha investigación, fue posible alcanzar un coeficiente de correlación menor al obtenido en el presente trabajo, ya que su valor r fue de 0,690 mismo que se consideraría como una relación positiva moderada. Sin embargo y pese a ello, se evidencia que, las variables se encuentran asociadas, indistintamente de la entidad y realidad en la que sean evaluadas.

Es entonces importante reconocer que, la gestión presupuestaria que se viene desarrollando dentro del PEHCBM de la ciudad de Tarapoto, constituye un problema que influye considerablemente sobre su propia calidad del gasto, por lo que se requiere su pronto abordaje por parte de la entidad, afectos de cambiar y mejorar los problemas que se vienen suscitando sobre aspectos como la programación, formulación y aprobación, la ejecución, así como en la evaluación de la gestión presupuestaria, conllevando de este modo, a la mejora sustancial de la manera en la que se viene realizando el trabajo dentro de la entidad, lo que a su

vez se verá reflejado en la entrega de un mejor servicio a la comunidad dentro de la cual, se encuentre enmarcado su ámbito de gestión geográfica.

En lo concerniente al primer objetivo específico, su solución se efectuó mediante el procesamiento de los datos del cuestionario de la primera variable, para luego ser resumida y presentada en una tabla de frecuencias, lo que permitió finalmente identificar que la gestión presupuestaria en el PEHCBM, Tarapoto - 2023, presenta un nivel principalmente bajo según el 55.1 % de los trabajadores administrativos que fueron evaluados, debiéndose esto principalmente a errores, problemas y deficiencias en torno al proceso de gestión del presupuesto, como lo es fundamentalmente a nivel de la programación, formulación y aprobación del presupuesto, lo que conlleva finalmente a que la entidad, y sus respectivas áreas usuarias internas, cuentan con bajos niveles de recursos para cumplir con cada una de las metas que se han programado, afectando de este modo su desempeño al término del periodo.

Sobre lo presentado en el párrafo anterior, se evidencia que existen investigaciones con resultados similares, siendo algunos de estos por ejemplo, el trabajo de Pichio y Santolini (2020) quienes culminan indicando que las malas decisiones presupuestarias generadas por las autoridades, conllevaron a un mal uso del presupuesto, lo que genera entonces un desmedro en aspectos como el desempeño organizacional, la productividad, la ejecución del presupuesto, así como su calidad al cabo de un determinado periodo. Así mismo, se encuentra similitud con investigaciones como la que fue realizada por Coronel et al. (2020) en el cual, establece que la gestión presupuestaria es deficiente debido a que, el personal de la entidad incumple con el cumplimiento de cronogramas de acciones fijadas para la elaboración y debida administración de los recursos.

En cuanto al segundo objetivo específico, luego de procesar el cuestionario de la variable 2 y al haberse resumido en una tabla de frecuencias, se encontró que la calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023, presenta un nivel bajo según el 52.5 % de los trabajadores, debiéndose principalmente a que muchos de estos han manifestado que es usual que para cumplir con ciertas metas, la entidad requiera

de usar el presupuesto que fue asignado para otra actividad, lo que disminuye finalmente la calidad al finalizar el periodo, pues, no solo no se logra cumplir ciertas actividades o programas que fueron programados, como resultado de quitarse el presupuesto asignado, sino que además, el porcentaje de ejecución total de la institución al cabo del periodo fiscal analizado, suele ser inferior al porcentaje deseado o meta deseada para dicho periodo.

De esta manera, al buscar trabajos en los que se aborden las variables de estudio, se encontró investigaciones como las de Bonffati y Formi (2019) quienes culminan su trabajo mencionado que, los continuos problemas y limitan la calidad del gasto, conllevando a que los municipios no sean capaces de usar de manera efectiva los recursos económicos para desarrollar cada una de las actividades y metas, generando de esta manera, la necesidad de que esperen hasta un próximo ciclo para poder recibir un nuevo presupuesto y con ello continuar sus pendientes.

Finalmente, en lo concerniente al tercer y último objetivo específico, fue posible analizar la correlación presente a nivel de las dimensiones pertenecientes a la gestión presupuestaria con la variable calidad de gasto en el PEHCBM, Tarapoto - 2023, siendo esto posible, por medio de la determinación y desarrollo de la prueba Rho de Spearman, gracias a lo cual, fue posible encontrar la existencia de una relación entre todas las dimensiones de la variable gestión presupuestaria con la calidad del gasto esto luego de haberse obtenido un p valor de 0,000 y un valor Rho de 0,829, valores que permitieron aceptar la hipótesis alterna formulada, rechazando de este modo la hipótesis nula. Cabe destacar que dichos resultados estadísticos, conllevan a identificar que, las dimensiones de la programación, formulación y aprobación, la ejecución, así como la evaluación, son causantes directos del estado o situación en el que se encuentra la calidad del gasto de la entidad, por lo que, su intervención o descuido afectará de manera proporcional a los resultados de la segunda variable.

Es así que, en la búsqueda de antecedentes, se encontraron algunas investigaciones que concuerdan con el resultado, como el trabajo efectuado por Vilches (2021) que dentro de su análisis culmina aceptando una relación entre la

gestión del presupuesto y sus dimensiones, con la calidad del gasto a nivel de un coeficiente de correlación de 0,693 y un p valor menor a 0,01, sin embargo, se diferencia en la medida de que, sus resultados descriptivos apuntan a que las variables, así como sus dimensiones, se encuentran en un nivel alto.

Por consiguiente, se ha encontrado que bajo la realidad evaluada, todos los problemas o elementos que faltan mejorarse en torno a las dimensiones de la gestión presupuestaria (como lo es la programación, formulación y aprobación, la ejecución y la evaluación) constituyen factores o elementos con una gran repercusión sobre la variable calidad del servicio, por lo que resulta necesario su abordaje y solución.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** La gestión presupuestaria presenta una correlación de nivel significativo así como positivo muy alto con la variable calidad de gasto en el PEHCBM, esto siendo demostrado gracias a la puesta en marcha de la prueba denominada como Rho de Spearman en el que se encontró un sig. (bilateral) inferior a 0,01, así como un coeficiente de correlación de 0,808.

- 6.2.** La gestión presupuestaria del PEHCBM, Tarapoto - 2023, presenta un nivel bajo según el 55.1 % de los trabajadores debiéndose principalmente a la mala planificación, programación y formulación del presupuesto en la entidad para cada periodo.

- 6.3.** La calidad de gasto presente a nivel del PEHCBM, Tarapoto - 2023, presentó un nivel bajo según el 52.5 % de los trabajadores, debiéndose esto principalmente a que consideran que los recursos no son suficientes para todo el periodo, además de que se emplean recursos destinados para una actividad en otra.

- 6.4.** Las dimensiones de la gestión presupuestaria presentan todas una relación significativa con la calidad de gasto en el PEHCBM, debido a que se logró obtener en cada correlación un p valor menor a 0,01, sin embargo, en las dimensiones de programación, formulación y aprobación, así como el de ejecución, estas presentan una relación positiva muy alta por contar con coeficientes superiores a 0,800, mientras que la dimensión evaluación, presenta un coeficiente de 0,779.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1.** A futuros investigadores en relación con el director de la entidad, ejecutar una investigación proyectiva o experimental relacionado con las variables de gestión presupuestaria y calidad del gasto, a fin de implementar soluciones y estrategias a largo plazo, que fomenten un mejor accionar y entrega de resultados para la población.

- 7.2.** Al área de presupuestos de la entidad, se recomienda desarrollar estrategias encaminadas a capacitar debidamente a los encargados de cada área usuaria a efectos de formular como es debido el presupuesto, ya que por lo general, el problema proviene desde el área usuaria, quienes al no contemplar de manera debida sus gastos, terminan solicitando un presupuesto insuficiente para todo el periodo.

- 7.3.** A toda la entidad, centralizar su esfuerzo en el desarrollo de obras de gran impacto para la sociedad, estimando plazos y recursos acorde con la realidad que se deberá de gastar, a fin de contar con tiempos y recursos más adecuados.

- 7.4.** A futuros investigadores, abordar las dimensiones de la variable gestión presupuestaria como variables problemáticas a fin de buscar las posibles causas que puedan estar afectando sobre el correcto desarrollo de estas.

REFERENCIAS

- Andara, L., & Peña, A. (2022). Presupuesto público y derechos sociales: perspectiva general sobre el cumplimiento de los derechos. *Estado & comunes, revista de políticas y problemas públicos*, 1(14). Obtenido de http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2477-92452022000100075
- Armijo, M. y Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/1/S1420450_es.pdf
- Barría, L., & Delgado, J. (2022). Gestión del presupuesto público en salud para combatir la emergencia sanitaria por coronavirus: caso Loreto, Perú. *Ciencia Latina, Revista Multidisciplinar*, VI(4). doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2669
- Becerra, R. (2022). Proceso presupuestario y calidad del gasto en la Sub-Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2021. Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96700>
- Bedregal, M. (2021). Gobierno Regional de Arequipa 2005-2018: Ejecución presupuestal y de proyectos de desarrollo y gestión de los sectores educación y salud. Un caso de gestión de gobierno subnacional en el Perú. *Revista Ilustro*, XII(1), 43. doi:<https://doi.org/10.36901/illustro.v12i1.1378>
- Bonffati, A., & Lorenzo, F. (2019). Fiscal rules to tame the political budget cycle: Evidence from Italian municipalities. *European Journal of Political Economy*, LX. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2019.06.001>
- Carhuancho, I., Corahua, B., & Moreno, R. (2021). Gestión presupuestal en una empresa de servicios educativos en Lima. *Revista Espiritu Emprendedor TES*, V(1), 17-28. Obtenido de <http://espirituemprededortes.com/index.php/revista/article/view/215>
- Carranza, V., Rivero, L., Bernales, R., & Villafuerte, A. (2022). Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza*, 3(1), 378-387. doi:<https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>

- Carrillo, V. J., Medina, V., & Gonzales, M. (2021). Implementación del Presupuesto Público Basado en Desempeño: una revisión sistemática de la literatura empírica. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(79), 77-116. Obtenido de <https://clad.org/wp-content/uploads/2022/03/079-03-C-1.pdf>
- Cepal (2020). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Corporación Española. https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46276/S2000670_es.pdf
- Condori, P. (2020). Universo, Población y Muestra (Vol. I). *Acta Académica*. Obtenido de <https://www.aacademica.org/cporfirio/18.pdf>
- Coronel, E., Narváez, C. y Erazo, J. (2020). *Evaluation of the planning process and the budget cycle for Decentralized Autonomous Governments*. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*. <https://fundacionkoinonia.com.ve/ojs/index.php/revistakoinonia/article/view/688/pdf>
- Decreto Legislativo N° 1252 (2016). *Decreto legislativo que crea el sistema nacional de gestión presupuestaria y gestión de inversiones*. Ministerio de Economía y Finanzas. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-in-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>
- Espitia, J., Ferrari, C., Gozáles, I., Hernández, I., Reyes, L., Romero, A., . . . Zafra, G. (2019). El gasto público en Colombia. Reflexiones y propuestas. *Revista economía institucional*, XXI(40). Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/5754>
- Feria, H., Matilla, M., & Mantecón, S. (2020). La entrevista y la encuesta: ¿Métodos o técnicas de indagación empírica? *Didascalía Educación y Salud*, 11(3), 62-79. Obtenido de <https://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalia/article/view/992>
- Garcés, A. (2021). El sistema de inversión pública (invierte.pe) y los desafíos que enfrenta para mejorar la ejecución de la inversión pública: ¿un error de diagnóstico? *Revista Derecho Público Económico*, 1(1), 25-44. doi:<https://doi.org/10.18259/dpe.2021003>

- Gaviño, K. (2019). *Actualities in public investment: The current situation of "Invierte.pe" at two years from it's released that caused that the Legislative Decree 1432 had to suffer some modifications*. Revista IUS ET VERITAS. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/download/22507/21716/>
- Guarderas, M., Raza, D. y González, P. (2021). *Public Spending on Health in Ecuador: do we Comply with International Commitments?* Estudios de la Gestión Revista internacional de administración. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/2585/2347>
- Hernández, C., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. Alerta, 1(2), 75-79. doi:<https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Huanca, M (2019). *Management of the results budget and its influence on the quality of public expenditure in the municipality district Chaglla - Pachitea*. Revista Gaceta Científica. <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/432/396>
- Ibarra, L. (2021). El sistema de evaluación del gasto público en México en los proyectos de Presupuesto de Egresos de la Federación 2018 y 2021: avances y retrocesos. The Anáhuac journal, 21(1), 111. doi:<https://doi.org/10.36105/theanahuacjour.2021v21n1.04>
- Leiva, K. (2022). Gestión presupuestaria presupuestal y riesgos internos en las contrataciones públicas en la OGESS Especializada, Tarapoto - 2022. Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/108816>
- Macedo, A. (2020). Modelo de gestión presupuestal para mejorar la defensa jurídica en el Gobierno Regional de San Martín. Ciencia Latina, IV(2), 759-784. Obtenido de <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/114>
- Mesías, R., Reza, E. y León, L. (2020). *Efficiency of public spending on education and health in Latin America*. Revista Cumbres. <https://investigacion.utmachala.edu.ec/revistas/index.php/Cumbres/article/view/501/201>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). Plataforma Digital Única del Estado Peruano. Obtenido de

- <https://www.gob.pe/institucion/pechp/colecciones/6582-presupuesto-institucional-modificado-pim>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Resumen ejecutivo de la ejecución del gasto de los Programas Presupuestales*.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/Reporte_Anual_2019_VCA_17_04_19.pdf
- Ministerio de economía y finanzas. (2022). Plataforma Digital Única del Estado Peruano. Obtenido de
<https://www.gob.pe/institucion/sernanp/colecciones/3330-presupuesto-institucional-de-apertura-pia>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). Guía de orientación al ciudadano del presupuesto público 2022. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. Obtenido de
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/guia_orient_ciudadano_2022_281221.pdf
- Montecinos, E., & Contreras, P. (2019). Participación ciudadana en la gestión pública: Una revisión sobre el estado actual. *Revista Venezolana de Gerencia*, XXIV(86), 341. Obtenido de
<https://www.redalyc.org/journal/290/29059356004/29059356004.pdf>
- Mora, P., & Vélez, L. (2020). Gestión presupuestaria del gobierno autónomo descentralizado del cantón Portoviejo en el año 2016. Respuesta al terremoto del 16 de abril. *Cofin Habana*, XIV(1). Obtenido de
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612020000100005
- Morales, S., Olaya, R., & Herrera, J. (2020). Gestión presupuestaria y planificación empresarial: algunas reflexiones. *Revista Venezolana de Gerencia*, XXV(92), 1705-1706. Obtenido de
<https://www.redalyc.org/journal/290/29065286026/29065286026.pdf>
- Phillips, J. (2021). Using examples to increase recall in self-administered questionnaires. *International Journal of Market Research*, 63(6), 738-754. doi:<https://doi.org/10.1177/14707853211052177>

- Pichio, M., & Santolini, R. (2020). Fiscal rules and budget forecast errors of Italian municipalities. *European Journal of Political Economy*, 64. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2020.101921>
- Rivas, E. (2022). El presupuesto y la gestión financiera en la Institución Educativa N° 6065 "Perú Inglaterra" del distrito de Villa El Salvador. *CTS Café*, VI(18). Obtenido de <http://ctscafe.pe/index.php/ctscafe/article/view/223>
- Rodríguez, M., Palomino, G., y Aguilar, C. (2020). Efficiency , effectiveness and transparency of municipal public. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar Multidisciplinar*. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/108/94>
- Serna, M. (2019). ¿Cómo mejorar el muestreo en estudios de porte medio usando diseños con métodos mixtos? Aportes desde el campo de estudio de elites. *Revista Empiria*(24), 187-210. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/2971/297166564008/297166564008.pdf>
- Shupingahua, L. (2021). Gestión presupuestaria y ejecución de obras en la Municipalidad Distrital de Morales 2020. Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67030/Shupingahua_PLI-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Solórzolano, J. (2022). Una visión teórica de la ejecución presupuestaria en el contexto de la gestión por resultados. *Revista Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*. 6(5), 4931-4947. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3450
- Vargas, J. y Zabaleta, W. (2020). *The management of the budget for results and the quality of expenditure in local governments*. *Revista Científica "Visión de Futuro"*. <https://www.redalyc.org/journal/3579/357963491002/357963491002.pdf>
- Vílches, L. (2021). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina*, V(6), 1157-1188. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1157
- Viorato, N., & Reyes, V. (2019). La etica en las investigaciones cualitativas. *Revista Cuidarte*, XVI. Obtenido de <http://revistas.unam.mx/index.php/cuidarte/article/view/70389>

Yactayo, E. (2019). La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestión. *Revista Pensamiento Crítico*, XXIV(1). doi:<https://doi.org/10.15381/pc.v24i1.16561>

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de la variable

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
V1: Gestión presupuestaria	Se entiende por gestión presupuestal o gestión presupuestaria, al proceso a partir del cual la entidad u organismo público, planifica (mediante la programación, formulación y aprobación), ejecuta y evalúa la estructura de los recursos financieros que posee para cumplir con sus metas. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022).	Se entiende por gestión presupuestaria, al proceso a partir del cual la entidad u organismo público, organiza su gasto; el cual se medirá, mediante las dimensiones: Programación, ejecución y evaluación presupuestarias. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022).	Programación, formulación y aprobación	Análisis de la disponibilidad de recursos	Ordinal, tipo Likert
				Establecimiento de metas presupuestales	
				Resultados esperados	
				Aprobación de la asignación del gasto	
			Ejecución	Uso óptimo de los recursos	
				Cantidad de bienes, Servicios y obras ejecutadas	
				Calidad de bienes, servicios y obras ejecutadas	
			Evaluación	Evaluaciones de desempeño	
Indicadores de programas presupuestales					
V2: Calidad del gasto	Constituye uno de los instrumentos empleados por el Estado para evaluar la manera en la que vienen gestionando los recursos dentro de un determinado territorio, bajo principios de eficiencia, eficacia y economía que se ve reflejado en la manera en la que se prestan los servicios en beneficio de la población (Carranza et al., 2022)	Instrumento empleado para medir la eficiencia, eficacia y manejo de la economía por parte de la gestión vigente del Estado; el cual se medirá mediante las dimensiones: Eficiencia, Eficacia y Economía. (Carranza et al., 2022).	Eficiencia	Asignación de recursos	Ordinal, tipo Likert
				Cumplimiento Objetivos	
			Eficacia	Resultado	
				Impacto	
			Economía	Disponibilidad de recursos	
				Uso adecuado de recursos	
Atención					

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto – 2023

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnicas e Instrumentos										
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es el nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?</p> <p>¿Cuál es el nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p> <p>Objetivos específicos: Identificar el nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p> <p>Identificar el nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p> <p>Analizar la relación entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p>	<p>Hipótesis general: Hi: Existe relación significativa entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p> <p>Hipótesis específicas: HE1: El nivel de gestión presupuestaria en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023, es alto.</p> <p>HE2: El nivel de calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023, es alto.</p> <p>HE3: Existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p>										
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones											
<p>El estudio es de tipo básico, de diseño no experimental y correlacional.</p>  <p>Dónde: M : Muestra V1 : Gestión presupuestaria V2 : Calidad del gasto r : Relación de las variables de estudio</p>	<p>Población 170 trabajadores administrativos pertenecientes al Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo</p> <p>Muestra 118 trabajadores administrativos</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables de estudio</th> <th style="width: 50%;">Dimensión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">V1: Gestión presupuestaria</td> <td style="text-align: center;">Programación, formulación y aprobación</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Ejecución</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Evaluación</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">V2: Calidad delgasto</td> <td style="text-align: center;">Eficiencia</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Eficacia</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Economía</td> </tr> </tbody> </table>		Variables de estudio	Dimensión	V1: Gestión presupuestaria	Programación, formulación y aprobación	Ejecución	Evaluación	V2: Calidad delgasto	Eficiencia	Eficacia	Economía
Variables de estudio	Dimensión												
V1: Gestión presupuestaria	Programación, formulación y aprobación												
	Ejecución												
	Evaluación												
V2: Calidad delgasto	Eficiencia												
	Eficacia												
	Economía												

Anexo 3: Instrumentos

CUESTIONARIO DE GESTIÓN PRESUPUESTARIA Y CALIDAD DE GASTO

Muy buenos días estimado colaborador, mi persona JOHNNY VELA MACEDO identificado con Código de Matrícula N° 4000038378, se encuentra aspirando a alcanzar el grado de Magister con mención en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo, para lo cual, requiere el llenado del cuestionario que se le presentará a continuación, mismo que forma parte de un trabajo de investigación titulado “Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023” cuyo fin, es expresamente académico, por lo que el contenido de cada cuestionario se mantendrá en completa confidencialidad.

Instrucciones:

A continuación se le presentará una serie de afirmaciones que deberá leer de manera detenida, a fin de posteriormente marcar con una “X” sobre una de las cinco alternativas que se le proporcionará, en tal sentido, revise por favor el valor de cada escala al comienzo de cada cuestionario.

CUESTIONARIO DE GESTIÓN PRESUPUESTARIA										
Nunca (1)		Casi nunca (2)		A veces (3)		Casi siempre (4)		Siempre (5)		
D1: Programación, formulación y aprobación										
N°	Ítems					Alternativa				
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?					1	2	3	4	5
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?					1	2	3	4	5
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?					1	2	3	4	5
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?					1	2	3	4	5
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?					1	2	3	4	5
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?					1	2	3	4	5
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?					1	2	3	4	5
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?					1	2	3	4	5
D2: Ejecución										
N°	Ítems					Alternativa				
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?					1	2	3	4	5

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?	1	2	3	4	5
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?	1	2	3	4	5
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?	1	2	3	4	5
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?	1	2	3	4	5
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?	1	2	3	4	5

D3: Evaluación

N°	Ítems	Alternativa				
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las metas presupuestales?	1	2	3	4	5
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?	1	2	3	4	5
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?	1	2	3	4	5
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?	1	2	3	4	5

CUESTIONARIO DE CALIDAD DEL GASTO

Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
---------------------------------	----------------------	--------------------	-------------------	------------------------------

D1: Eficiencia

N°	Ítems	Alternativa				
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?	1	2	3	4	5
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?	1	2	3	4	5
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?	1	2	3	4	5
04	¿La entidad cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?	1	2	3	4	5
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?	1	2	3	4	5
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?	1	2	3	4	5

D2: Eficacia

N°	Ítems	Alternativa				
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?	1	2	3	4	5
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?	1	2	3	4	5
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?	1	2	3	4	5
10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?	1	2	3	4	5
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?	1	2	3	4	5

D3: Economía						
N°	Ítems	Alternativa				
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?	1	2	3	4	5
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?	1	2	3	4	5
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?	1	2	3	4	5
16	¿En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?	1	2	3	4	5
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?	1	2	3	4	5
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?	1	2	3	4	5
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?	1	2	3	4	5
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?	1	2	3	4	5
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?	1	2	3	4	5

Anexo 4: Consentimiento y/o asentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023.

Investigador (a) (es): Johnny Vela Macedo

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023", cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes (posgrado) del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo del campus Tarapoto, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución: Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo



Describir el impacto del problema de la investigación.

¿Cuál fue la relación entre la gestión presupuestaria y la calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023?

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023" Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 60 minutos y se realizará en los diferentes ambientes del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigadora: Vela Macedo Johnny, email: johnnyvela@gmail.com y Docente asesor: Dr. Saavedra Sandoval, Renán email: ssaavedrasa@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Lenín Salsal Saldaña

Fecha: hora: Firma: 

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar al correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

Anexo 5: Validez por juicio de expertos

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN, FORMULACIÓN Y APROBACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?				X				X				X	
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?				X				X				X	
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?				X				X				X	
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?				X				X				X	
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?				X				X				X	
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?				X				X				X	
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?				X				X				X	
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?				X				X				X	

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?				X				X				X	
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?				X				X				X	
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?				X				X				X	
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?				X				X				X	
N°	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las meas presupuestales?				X				X				X	
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?				X				X				X	
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?				X				X				X	
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Palomino Alvarado Gabriela Del Pilar DNI: 00953069

Especialidad del validador (a): Gestión Universitaria

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUNIO 02 de 2023



Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado
DOCENTE POSGRADO

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: EFICIENCIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?				X				X				X	
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?				X				X				X	
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?				X				X				X	
04	¿La entidad realmente cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?				X				X				X	
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?				X				X				X	
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EFICACIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?				X				X				X	
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?				X				X				X	
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?				X				X				X	

10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?				X				X				X	
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?				X				X				X	
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: ECONOMÍA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?				X				X				X	
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?				X				X				X	
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?				X				X				X	
16	En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?				X				X				X	
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?				X				X				X	
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?				X				X				X	
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?				X				X				X	
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?				X				X				X	
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Palomino Alvarado Gabriela Del Pilar **DNI:** 00953069

Especialidad del validador (a): Gestión Universitaria

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUNIO 02 De 2023



Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado
DOCENTE POSGRADO

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN, FORMULACIÓN Y APROBACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?				X				X				X	
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?				X				X				X	
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?				X				X				X	
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?				X				X				X	
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?				X				X				X	
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?				X				X				X	
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?				X				X				X	
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?				X				X				X	

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?				X				X				X	
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?				X				X				X	
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?				X				X				X	
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?				X				X				X	
N°	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN	Claridad¹				Coherencia²				Relevancia³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las meas presupuestales?				X				X				X	
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?				X				X				X	
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?				X				X				X	
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Meléndez Vela Renzo Daniel **DNI:** 71504181

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

JUNIO 02 de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CPCC INTRO. RENZO DANIEL MELÉNDEZ VELA
MATERICULA N° 25-226
CPCC: 201622127

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: EFICIENCIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?				X				X				X	
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?				X				X				X	
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?				X				X				X	
04	¿La entidad realmente cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?				X				X				X	
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?				X				X				X	
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EFICACIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?				X				X				X	
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?				X				X				X	
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?				X				X				X	

10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?				X				X				X	
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?				X				X				X	
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: ECONOMÍA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?				X				X				X	
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?				X				X				X	
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?				X				X				X	
16	En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?				X				X				X	
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?				X				X				X	
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?				X				X				X	
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?				X				X				X	
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?				X				X				X	
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Meléndez Vela Renzo Daniel DNI: 71504181

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUNIO 02 De 2023



CPCC INTRO. RENZO DANIEL MELÉNDEZ WELA
MATRÍCULA N° 25-226
CPCC: 201622127

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN, FORMULACIÓN Y APROBACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?				X				X				X	
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?				X				X				X	
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?				X				X				X	
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?				X				X				X	
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?				X				X				X	
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?				X				X				X	
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?				X				X				X	
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?				X				X				X	

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?				X				X				X	
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?				X				X				X	
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?				X				X				X	
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?				X				X				X	
N°	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN	Claridad¹				Coherencia²				Relevancia³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las meas presupuestales?				X				X				X	
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?				X				X				X	
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?				X				X				X	
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Sánchez Gatica Martín **DNI:** 70467697

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

JUNIO 02 de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MARTÍN SÁNCHEZ GÁTICA
INGENIERO CIVIL
CIP N° 246848

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: EFICIENCIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?				X				X				X	
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?				X				X				X	
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?				X				X				X	
04	¿La entidad realmente cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?				X				X				X	
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?				X				X				X	
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EFICACIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?				X				X				X	
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?				X				X				X	
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?				X				X				X	

10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?				X				X				X	
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?				X				X				X	
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: ECONOMÍA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?				X				X				X	
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?				X				X				X	
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?				X				X				X	
16	En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?				X				X				X	
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?				X				X				X	
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?				X				X				X	
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?				X				X				X	
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?				X				X				X	
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Sánchez Gatica Martín **DNI:** 70467697

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUNIO 02 De 2023


MARTÍN SÁNCHEZ GÁTICA
INGENIERO CIVIL
CIP N° 246848

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN, FORMULACIÓN Y APROBACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?				X				X				X	
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?				X				X				X	
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?				X				X				X	
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?				X				X				X	
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?				X				X				X	
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?				X				X				X	
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?				X				X				X	
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?				X				X				X	

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?				X				X				X	
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?				X				X				X	
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?				X				X				X	
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?				X				X				X	
N°	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las meas presupuestales?				X				X				X	
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?				X				X				X	
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?				X				X				X	
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Chero Cerón Xiomy del Pilar DNI: 74472872

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

JUNIO 02 de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mtra. Xiomy del Pilar Chero Cerón
DNI: 74472872
CAL. 74837

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: EFICIENCIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?				X				X				X	
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?				X				X				X	
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?				X				X				X	
04	¿La entidad realmente cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?				X				X				X	
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?				X				X				X	
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EFICACIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?				X				X				X	
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?				X				X				X	
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?				X				X				X	

10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?				X				X				X	
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?				X				X				X	
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: ECONOMÍA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?				X				X				X	
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?				X				X				X	
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?				X				X				X	
16	En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?				X				X				X	
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?				X				X				X	
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?				X				X				X	
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?				X				X				X	
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?				X				X				X	
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Chero Cerón Xiomy del Pilar DNI: 74472872

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUNIO 02 De 2023



Mtra. Xiomy del Pilar Chero Cerón
DNI: 74472872
CAL. 74837

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN, FORMULACIÓN Y APROBACIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que al comienzo de cada periodo se realiza una evaluación de la disponibilidad de recursos para el cumplimiento de todas las actividades que se han programado?				X				X				X	
02	¿Se cumple siempre con establecer sistemas de control y de evaluaciones para la disponibilidad de los recursos a lo largo de un periodo?				X				X				X	
03	¿Se cumple con establecer las metas presupuestales que se han de cumplir para cada año?				X				X				X	
04	¿Considera usted que siempre se establecen estrategias adecuadas para el cumplimiento de cada una de las metas presupuestales?				X				X				X	
05	¿Siempre se establecen los resultados que se desean alcanzar para cada una de las metas?				X				X				X	
06	¿Considera usted que los resultados esperados son medibles y cuantificables?				X				X				X	
07	¿Siempre se ha aprobado la asignación del gasto en la primera presentación que se realiza?				X				X				X	
08	¿Para la aprobación de la asignación del gasto nos suelen solicitar ciertas modificaciones y adecuaciones al presupuesto presentado?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
09	¿Considera que los trabajadores contribuyen al uso óptimo de los recursos asignados?				X				X				X	

10	¿Se cuenta siempre con la elaboración de políticas y sanciones frente al incumplimiento del uso óptimo de los recursos?				X				X				X	
11	¿Siempre se cumple con que, al término del periodo fiscal, se ejecuta la totalidad de bienes, servicios y obras programadas?				X				X				X	
12	¿Usualmente cuando no se cumple con el 100% de las metas programadas, se ejecutan los bienes, servicios y obras en cantidades aceptables?				X				X				X	
13	¿Considera usted que cada uno de los bienes y servicios ejecutados son de calidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que cada una de las obras que se han ejecutado son de calidad?				X				X				X	
N°	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN	Claridad¹				Coherencia²				Relevancia³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
15	¿De forma periódica, se realizan evaluaciones para medir el grado de avance de las meas presupuestales?				X				X				X	
16	¿De forma periódica se evalúa el consumo de los recursos que se asignaron y que se encuentran en ejecución?				X				X				X	
17	¿Todos los programas presupuestales reciben siempre la misma importancia a la hora de ejecutar los recursos?				X				X				X	
18	¿Se busca siempre ejecutar y cumplir con todos y cada uno de los programas presupuestales?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Vela Ruiz Claudia Esther DNI: 70808357

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

JUNIO 02 de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firmado digitalmente por:
VELA RUIZ Claudia Esther
FAU 20285139415 soft
Motivo: COORDINADOR DE ABASTECIMIENTO-CAS
Fecha: 02/06/2023 16:29:35-0500

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	DIMENSIÓN: EFICIENCIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe los recursos suficientes para todo el periodo?				X				X				X	
02	¿Considera usted que, el PEHCBM recibe siempre bonos presupuestales por un buen trabajo realizado en años anteriores?				X				X				X	
03	¿Considera que los recursos que se asignan son coherentes con la cantidad de trabajo que se realiza en la entidad?				X				X				X	
04	¿La entidad realmente cumple con consumir solo los recursos asignados para cumplir con las metas programadas?				X				X				X	
05	¿Se cumple siempre con los objetivos previstos dentro de los tiempos establecidos?				X				X				X	
06	¿Todo el personal se encuentra comprometido con el cumplimiento pleno de los objetivos y metas institucionales?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: EFICACIA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
07	¿Se cumple siempre con alcanzar los objetivos sin importar que se consuma más de los recursos previstos?				X				X				X	
08	¿Está de acuerdo con que, aun y cuando se gasta más de lo asignado, los resultados son de calidad?				X				X				X	
09	¿Cree usted que los resultados finales que se obtienen de la ejecución del presupuesto son mucho más importantes que el tiempo en el que se desarrollan?				X				X				X	

10	¿Considera que los bienes adquiridos tienen un impacto positivo en el servicio entregado a la población?				X				X				X	
11	¿Considera usted que las obras desarrolladas son realmente de beneficio para la población?				X				X				X	
12	¿Considera usted que con el pasar de los años, el PEHCBM realiza más y mejores obras con un gran impacto para la población?				X				X				X	
Nº	DIMENSIÓN: ECONOMÍA	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	¿El PEHCBM siempre ha tenido disponibilidad de los recursos que se le asignan para el cumplimiento de sus metas?				X				X				X	
14	¿Al término del periodo, todos los recursos presupuestales asignados se consumen en su totalidad?				X				X				X	
15	¿Los recursos que se asignan realmente son suficientes para todos los programas presupuestales que se han programado?				X				X				X	
16	En el cumplimiento de las metas, los recursos se han empleado de manera adecuada?				X				X				X	
17	¿Se ha destinado cada recurso programado a la actividad que correspondía?				X				X				X	
18	¿Se emplea siempre los recursos sin el desarrollo de ningún tipo de acto malicioso?				X				X				X	
19	¿Con los recursos asignados, es posible dotar de la debida atención a cada uno de los usuarios del PEHCBM?				X				X				X	
20	¿La atención que se proporciona a los usuarios, es de calidad?				X				X				X	
21	¿Considera que la entidad proporciona un servicio y atención personalizado a cada uno de sus usuarios?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Vela Ruiz Claudia Esther DNI: 70808357

Especialidad del validador (a): Maestría en Gestión Pública

JUNIO 02 De 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firmado digitalmente por:
VELA RUIZ Claudia Esther
FAU 20285139415 soft

Motivo: COORDINADOR DE

ABASTECIMIENTO-CAS
Fecha: 02/06/2023 10:29:53-0500

Firma del experto informante

Validez por V de Aiken

Validez de cuestionario 1: Gestión presupuestaria

		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
D2	P9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
D3	P15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

V de Aiken 1.00

Validez de cuestionario 2: Calidad de gasto

		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
D2	P7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

	P12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
D3	P13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

V de Aiken 1.00

Anexo 6: Confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad de la gestión presupuestaria

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	50	13,1
	Excluido ^a	333	86,9
	Total	383	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,848	18

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V1.Preg.01	47,60	174,939	,509	,837
V1.Preg.02	48,06	182,384	,360	,844
V1.Preg.03	47,92	177,830	,467	,840
V1.Preg.04	48,08	176,810	,486	,839
V1.Preg.05	48,02	180,347	,436	,841
V1.Preg.06	47,96	185,345	,320	,846
V1.Preg.07	47,96	182,284	,391	,843
V1.Preg.08	47,86	179,551	,452	,840
V1.Preg.09	47,76	179,696	,390	,843
V1.Preg.10	47,68	182,793	,367	,844
V1.Preg.11	47,90	177,071	,472	,839
V1.Preg.12	47,80	175,714	,471	,839
V1.Preg.13	47,92	181,177	,462	,840
V1.Preg.14	47,86	178,286	,444	,841
V1.Preg.15	48,02	181,449	,411	,842
V1.Preg.16	47,94	176,466	,518	,837
V1.Preg.17	47,44	170,945	,612	,832
V1.Preg.18	47,78	177,849	,452	,840

Confiabilidad de la calidad del gasto

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	50	13,1
	Excluido ^a	333	86,9
	Total	383	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,885	21

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V2.Preg.01	57,32	270,671	,384	,883
V2.Preg.02	56,88	263,781	,492	,880
V2.Preg.03	57,32	262,222	,548	,879
V2.Preg.04	57,32	271,814	,383	,883
V2.Preg.05	57,08	269,300	,420	,882
V2.Preg.06	57,04	273,345	,302	,886
V2.Preg.07	57,50	264,867	,499	,880
V2.Preg.08	56,68	260,385	,574	,878
V2.Preg.09	57,18	267,130	,470	,881
V2.Preg.10	57,18	262,069	,560	,878
V2.Preg.11	56,90	263,765	,534	,879
V2.Preg.12	57,32	268,589	,415	,882
V2.Preg.13	57,28	265,389	,503	,880
V2.Preg.14	56,86	259,756	,563	,878
V2.Preg.15	56,74	261,992	,533	,879
V2.Preg.16	57,30	267,520	,434	,882
V2.Preg.17	57,12	263,904	,531	,879
V2.Preg.18	57,00	262,041	,528	,879
V2.Preg.19	57,20	262,898	,552	,878
V2.Preg.20	56,84	262,790	,503	,880
V2.Preg.21	57,14	264,490	,493	,880

Anexo 7: Constancia e autorización donde se ejecutó la investigación



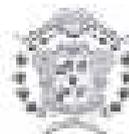
PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO

GERENCIA GENERAL

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN

EXP. N° 020-2023071383

Tarapoto, 01 de Junio de 2023.



Firmado digitalmente por:
GARCIA SALAZAR Carlos
Quiéreme: FAL 00001035808.html
Motivo: POR ENCARGO
Fecha: 03/06/2023 10:11:07-0500

CARTA N° 063-2023-GRSM/PEHCBM/QQ

Señora:

Dra. ROSA MABEL CONTRERAS JULIAN

Jefa de la Unidad de Posgrado UCV

Ciudad:

ASUNTO : Autoriza aplicación de investigación.

REFERENCIA : Carta S/N (020-2023792479)

Me dirijo a ustedes saludándolas cordialmente, asimismo en atención al documento en referencia, se **AUTORIZA** al Sr. **JOHNNY VELA MACEDO**, realizar en la Entidad, la investigación titulada "Gestión Presupuestaria y Calidad del Gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín 2023", para ello deberá coordinar con la Abog. Goldy Ruiz Shapiama, profesional en Gestión, Administración y Control de Contratos Laborales y Legajos personales en la Unidad de Recursos Humanos.

Sin otro particular me suscribo de usted.

Atentamente,



Firmado digitalmente por:
CASTILLO SUAZ Fely FAU
Quiéreme: FAL 000017688.html
Motivo: 001 SE. AUTOS DEL
DOCUMENTO
Fecha: 03/06/2023 11:01:05-0500

C.c.:
-O.A.
-RRHH
-Archivos



0310-00480804 (01) Este es un código estándar impreso de un documento público. URL: <https://portal.gob.pe/portal/031000480804>. 031000480804. Escaneado en: 03/06/2023 por: info@portal.gob.pe. Verifique e integridad pidiendo un certificado a favor de la siguiente dirección web:

Más información: <https://portal.gob.pe/portal/031000480804> | info@portal.gob.pe | <https://portal.gob.pe>

Anexo 8: Base de datos de las variables

GESTIÓN PRESUPUESTARIA																						
Trabajador administrativo	Programación, formulación y aprobación									Ejecución							Evaluación					Suma Total
	P01	P02	P03	P04	P05	P06	P07	P08	Sub total	P09	P10	P11	P12	P13	P14	Sub total	P15	P16	P17	P18	Sub total	
Trabajador 001	1	2	1	1	2	1	1	1	10	2	1	2	1	2	1	9	1	2	2	1	6	25
Trabajador 002	3	3	2	2	5	1	4	5	25	5	5	5	4	4	4	27	3	5	2	3	13	65
Trabajador 003	1	1	1	3	1	1	3	1	12	1	1	2	1	1	1	7	1	1	2	1	5	24
Trabajador 004	3	4	2	4	4	2	4	2	25	4	3	2	1	1	4	15	4	3	1	4	12	52
Trabajador 005	1	1	1	1	1	1	1	2	9	1	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	4	20
Trabajador 006	1	2	1	1	2	1	2	2	12	2	1	2	1	1	1	8	1	2	1	1	5	25
Trabajador 007	1	3	1	1	1	1	2	2	12	1	3	1	1	2	1	9	1	1	2	1	5	26
Trabajador 008	5	5	4	4	5	5	5	4	37	5	5	5	5	4	5	29	5	5	5	4	19	85
Trabajador 009	1	1	1	1	1	2	1	2	10	1	1	3	1	1	1	8	2	1	1	2	6	24
Trabajador 010	1	2	1	1	1	1	2	2	11	1	1	1	1	3	1	8	1	1	1	1	4	23
Trabajador 011	1	2	1	1	1	1	2	2	11	1	1	3	1	2	1	9	2	1	1	1	5	25
Trabajador 012	2	1	2	2	1	2	2	1	13	2	2	1	2	2	1	10	1	1	1	2	5	28
Trabajador 013	1	1	2	1	1	1	1	1	9	1	2	1	1	2	2	9	1	1	1	2	5	23
Trabajador 014	1	2	1	1	2	2	1	2	12	2	1	1	1	1	2	8	2	2	2	2	8	28
Trabajador 015	4	3	5	5	5	4	5	5	36	5	5	3	5	4	5	27	5	5	4	4	18	81
Trabajador 016	1	1	1	4	3	2	2	1	15	3	2	2	3	4	2	16	1	3	1	3	8	39
Trabajador 017	2	3	3	3	2	3	3	3	22	1	1	5	2	4	3	16	3	3	3	3	12	50
Trabajador 018	4	3	3	2	3	3	2	3	23	1	4	3	5	1	3	17	3	3	2	3	11	51
Trabajador 019	2	1	2	1	1	1	1	2	11	2	2	1	1	1	2	9	2	1	1	2	6	26
Trabajador 020	3	2	3	2	3	3	3	3	22	4	4	1	3	2	3	17	2	4	2	2	10	49
Trabajador 021	1	1	1	2	1	1	3	1	11	1	3	1	1	1	1	8	2	1	1	1	5	24
Trabajador 022	1	1	1	1	1	1	1	1	8	2	1	1	2	1	1	8	1	2	1	1	5	21
Trabajador 023	2	1	1	1	2	2	2	2	13	1	2	1	2	1	2	9	1	1	2	2	6	28
Trabajador 024	3	2	3	2	3	3	3	3	22	2	3	3	2	2	3	15	3	3	3	3	12	49
Trabajador 025	2	2	2	1	2	1	1	1	12	1	1	1	2	1	2	8	1	1	1	1	4	24
Trabajador 026	5	4	5	5	5	5	4	4	37	5	4	4	5	5	4	27	5	4	4	5	18	82
Trabajador 027	5	5	1	1	2	1	2	5	22	3	2	3	3	4	5	20	2	3	3	5	13	55
Trabajador 028	1	3	2	4	3	2	4	3	22	1	5	1	2	3	3	15	4	4	3	3	14	51

Trabajador 029	2	1	1	2	2	2	1	1	12	2	2	2	2	1	1	10	2	2	2	2	8	30
Trabajador 030	1	2	1	2	1	1	2	1	11	2	1	1	1	2	1	8	2	1	2	2	7	26
Trabajador 031	2	1	5	1	4	5	2	4	24	1	4	5	5	2	3	20	2	1	3	5	11	55
Trabajador 032	3	1	5	2	1	3	3	1	19	1	3	4	1	1	1	11	1	1	2	5	9	39
Trabajador 033	1	1	1	2	1	2	2	1	11	1	1	2	1	1	1	7	1	1	1	2	5	23
Trabajador 034	1	1	2	1	2	2	1	2	12	1	2	1	2	2	2	10	2	1	1	2	6	28
Trabajador 035	4	4	1	2	5	3	3	3	25	3	2	2	1	4	3	15	4	5	1	5	15	55
Trabajador 036	3	5	5	5	4	4	4	3	33	3	3	4	1	4	5	20	3	4	5	2	14	67
Trabajador 037	1	1	2	1	1	2	1	1	10	1	2	2	1	2	1	9	2	2	1	2	7	26
Trabajador 038	3	1	1	4	4	3	2	3	21	4	2	4	3	3	2	18	5	1	5	5	16	55
Trabajador 039	1	2	2	1	2	2	2	2	14	1	1	1	1	2	1	7	1	1	1	2	5	26
Trabajador 040	2	1	1	1	1	1	1	2	10	2	1	1	1	2	1	8	1	1	1	1	4	22
Trabajador 041	5	3	4	5	1	2	3	4	27	1	1	5	5	1	5	18	5	4	5	1	15	60
Trabajador 042	5	3	4	4	5	5	5	5	36	4	4	5	5	5	4	27	3	5	4	5	17	80
Trabajador 043	4	5	5	5	5	4	4	5	37	3	4	2	3	3	5	20	1	5	4	5	15	72
Trabajador 044	4	5	3	1	2	4	3	3	25	4	1	5	4	5	4	23	1	2	4	4	11	59
Trabajador 045	1	3	1	2	1	4	5	2	19	4	2	3	5	1	1	16	4	1	5	3	13	48
Trabajador 046	2	1	2	1	2	1	1	2	12	1	2	1	1	1	2	8	1	2	1	1	5	25
Trabajador 047	5	5	5	4	3	5	5	5	37	5	4	5	4	5	4	27	5	4	5	5	19	83
Trabajador 048	1	2	1	1	1	2	1	1	10	1	1	2	1	2	2	9	2	1	1	1	5	24
Trabajador 049	4	3	2	3	3	1	3	4	23	5	4	2	4	2	2	19	1	4	2	2	9	51
Trabajador 050	4	2	5	3	2	3	4	4	27	2	3	2	3	1	3	14	4	3	5	1	13	54
Trabajador 051	1	2	1	1	1	1	1	1	9	3	1	1	1	1	1	8	1	1	2	1	5	22
Trabajador 052	3	4	5	1	3	4	3	2	25	5	4	2	1	3	4	19	4	5	1	2	12	56
Trabajador 053	5	3	2	3	2	1	5	2	23	4	2	5	4	5	5	25	2	2	2	3	9	57
Trabajador 054	1	1	1	1	1	2	2	2	11	1	1	1	1	1	2	7	2	1	1	1	5	23
Trabajador 055	5	1	4	5	3	4	5	5	32	2	3	3	5	4	4	21	4	1	1	2	8	61
Trabajador 056	1	1	2	1	1	2	1	1	10	1	1	1	1	2	2	8	1	1	1	1	4	22
Trabajador 057	2	1	2	1	1	1	2	2	12	1	2	1	1	1	2	8	1	2	1	2	6	26
Trabajador 058	2	1	1	1	1	1	1	2	10	2	1	2	1	1	1	8	1	2	1	1	5	23
Trabajador 059	2	3	2	5	2	1	3	5	23	3	3	3	5	4	5	23	1	3	4	5	13	59
Trabajador 060	1	1	1	2	1	2	1	1	10	2	1	1	3	1	1	9	1	2	1	1	5	24
Trabajador 061	5	4	5	4	5	5	5	5	38	4	5	5	5	4	5	28	5	5	4	5	19	85
Trabajador 062	2	2	1	2	1	2	1	1	12	2	2	1	1	2	1	9	1	2	2	1	6	27
Trabajador 063	2	1	2	1	1	1	2	1	11	1	2	2	2	2	1	10	2	1	1	1	5	26

Trabajador 064	4	1	4	5	3	4	5	5	31	2	5	2	4	2	1	16	5	3	5	3	16	63
Trabajador 065	1	4	3	5	5	1	3	1	23	3	2	2	2	5	2	16	5	1	1	5	12	51
Trabajador 066	2	2	2	2	2	1	1	1	13	1	2	1	1	2	1	8	1	1	1	1	4	25
Trabajador 067	2	1	1	1	2	2	2	1	12	1	1	1	2	1	2	8	1	1	1	1	4	24
Trabajador 068	2	1	1	1	2	1	1	1	10	1	1	3	2	1	1	9	1	3	1	1	6	25
Trabajador 069	4	5	3	4	4	4	4	5	33	3	4	4	1	2	5	19	2	5	3	4	14	66
Trabajador 070	2	1	1	2	1	1	1	1	10	1	1	2	2	1	2	9	1	1	1	1	4	23
Trabajador 071	5	5	4	4	4	2	5	3	32	5	1	5	4	3	4	22	2	3	3	2	10	64
Trabajador 072	2	5	4	1	2	1	2	1	18	2	5	3	4	1	3	18	1	1	1	2	5	41
Trabajador 073	5	5	5	5	3	5	4	5	37	5	5	3	5	4	4	26	5	4	5	5	19	82
Trabajador 074	5	5	2	3	3	4	4	5	31	3	4	4	5	3	1	20	2	2	2	1	7	58
Trabajador 075	2	2	1	1	1	1	1	2	11	1	2	2	1	2	2	10	2	2	1	2	7	28
Trabajador 076	2	1	2	1	1	1	1	2	11	1	2	2	1	1	1	8	1	1	1	2	5	24
Trabajador 077	3	5	5	2	3	3	3	4	28	2	4	4	3	1	2	16	4	2	3	4	13	57
Trabajador 078	1	1	3	2	3	1	5	3	19	1	2	1	4	4	5	17	5	5	5	2	17	53
Trabajador 079	2	1	2	1	1	1	2	1	11	2	1	1	2	1	2	9	1	2	1	1	5	25
Trabajador 080	4	5	4	3	5	5	5	5	36	5	3	4	5	5	4	26	4	5	5	5	19	81
Trabajador 081	2	1	2	1	2	1	2	1	12	2	2	1	2	2	1	10	1	1	1	2	5	27
Trabajador 082	1	4	5	2	4	4	3	5	28	2	4	5	4	2	1	18	3	3	4	5	15	61
Trabajador 083	1	1	1	1	2	1	1	1	9	2	1	1	1	2	1	8	1	2	1	1	5	22
Trabajador 084	1	2	4	4	3	3	4	4	25	5	4	4	5	1	2	21	4	1	5	3	13	59
Trabajador 085	2	1	2	1	1	2	1	2	12	1	1	2	2	1	1	8	2	2	1	1	6	26
Trabajador 086	2	2	1	2	2	1	2	2	14	1	2	1	2	1	1	8	1	1	1	2	5	27
Trabajador 087	4	2	4	5	4	4	3	4	30	5	4	5	3	2	2	21	4	1	4	4	13	64
Trabajador 088	2	2	2	2	1	1	1	2	13	2	1	2	1	1	1	8	1	1	1	1	4	25
Trabajador 089	4	4	4	5	5	5	5	5	37	3	5	5	4	4	5	26	5	5	4	5	19	82
Trabajador 090	5	5	3	4	5	5	5	4	36	5	3	5	5	5	4	27	5	5	5	5	20	83
Trabajador 091	1	1	1	1	2	1	1	2	10	1	2	1	2	1	1	8	1	1	2	2	6	24
Trabajador 092	2	1	2	2	2	2	2	1	14	2	1	1	2	1	1	8	1	1	1	1	4	26
Trabajador 093	1	1	2	2	1	2	1	1	11	1	2	2	1	2	1	9	1	1	2	1	5	25
Trabajador 094	1	1	1	1	1	2	1	1	9	2	1	2	2	2	2	11	2	1	1	1	5	25
Trabajador 095	2	1	2	1	1	2	1	2	12	1	1	1	2	1	1	7	1	2	1	1	5	24
Trabajador 096	1	2	2	2	4	2	2	1	16	2	3	3	5	3	4	20	5	2	2	5	14	50
Trabajador 097	5	3	3	4	2	4	3	1	25	5	4	3	5	5	1	23	4	1	3	2	10	58
Trabajador 098	3	1	1	4	3	2	3	2	19	1	5	4	5	5	1	21	4	4	3	2	13	53

Trabajador 099	2	2	2	4	3	1	1	5	20	3	4	5	5	1	4	22	3	2	4	5	14	56
Trabajador 100	2	1	1	1	2	1	2	2	12	1	1	1	1	2	2	8	1	1	1	1	4	24
Trabajador 101	2	4	1	5	1	4	1	3	21	3	5	3	3	2	4	20	5	2	5	3	15	56
Trabajador 102	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	2	1	1	7	2	1	1	2	6	21
Trabajador 103	1	1	2	1	1	1	1	2	10	1	1	2	1	1	1	7	2	1	2	2	7	24
Trabajador 104	1	5	3	5	4	4	5	2	29	2	2	5	4	2	2	17	5	1	4	4	14	60
Trabajador 105	3	3	4	3	3	2	4	5	27	3	5	2	4	5	4	23	2	5	3	5	15	65
Trabajador 106	1	1	1	2	1	1	1	1	9	1	2	1	1	1	2	8	1	1	2	1	5	22
Trabajador 107	1	4	1	1	3	4	5	4	23	5	1	3	4	4	4	21	4	3	2	3	12	56
Trabajador 108	1	1	2	1	1	1	1	2	10	2	1	1	1	1	1	7	2	1	2	1	6	23
Trabajador 109	1	1	1	2	1	1	1	1	9	1	1	2	2	1	1	8	2	2	1	2	7	24
Trabajador 110	3	3	3	2	5	1	1	4	22	3	3	4	5	3	4	22	3	5	3	5	16	60
Trabajador 111	1	1	1	1	1	1	1	2	9	2	2	2	2	2	2	12	2	1	1	1	5	26
Trabajador 112	5	1	5	3	3	5	2	4	28	1	1	4	5	1	5	17	2	4	1	5	12	57
Trabajador 113	1	2	1	1	1	2	1	1	10	2	2	2	1	1	1	9	2	1	1	2	6	25
Trabajador 114	1	1	1	1	2	1	1	1	9	1	1	1	2	1	1	7	1	2	1	1	5	21
Trabajador 115	4	1	1	1	4	3	1	4	19	3	5	4	5	2	3	22	1	1	5	3	10	51
Trabajador 116	1	1	1	2	2	1	1	1	10	1	1	1	1	2	1	7	1	2	2	1	6	23
Trabajador 117	1	1	2	1	2	1	2	1	11	1	1	1	2	1	1	7	1	2	2	2	7	25
Trabajador 118	2	2	1	2	1	1	1	2	12	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	5	24

CALIDAD DE GASTO

Trabajador administrativo	Eficiencia							Eficacia							Economía							Suma Total			
	P01	P02	P03	P04	P05	P06	Sub total	P07	P08	P09	P10	P11	P12	Sub total	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19		P20	P21	Sub total
Trabajador 001	2	1	1	1	1	1	7	1	2	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10	24
Trabajador 002	1	5	3	3	5	3	20	5	5	5	4	2	3	24	3	4	3	4	2	3	4	3	2	28	72
Trabajador 003	1	1	1	1	1	2	7	1	2	2	2	1	1	9	2	1	1	2	1	1	2	2	2	14	30
Trabajador 004	5	4	5	4	5	5	28	4	4	5	4	4	4	25	4	5	4	4	4	5	4	3	4	37	90
Trabajador 005	1	1	2	1	1	1	7	1	2	1	1	1	1	7	1	2	1	1	2	1	1	2	1	12	26
Trabajador 006	3	1	1	1	2	1	9	1	1	1	1	2	1	7	1	2	1	1	1	2	1	1	1	11	27
Trabajador 007	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	1	1	7	1	1	1	2	1	2	1	1	1	11	25
Trabajador 008	5	5	5	5	4	4	28	5	4	5	4	5	4	27	3	4	5	5	4	5	4	5	4	39	94
Trabajador 009	1	1	1	1	2	1	7	1	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	2	1	10	24
Trabajador 010	2	4	2	2	2	1	13	1	2	3	3	3	2	14	4	1	5	2	3	2	4	4	1	26	53
Trabajador 011	1	1	1	1	2	1	7	1	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	2	1	1	2	1	11	25
Trabajador 012	1	2	1	1	2	1	8	1	1	2	1	1	2	8	1	1	3	1	1	2	1	1	2	13	29
Trabajador 013	1	1	1	1	1	1	6	1	2	2	1	1	1	8	2	1	1	1	1	1	1	1	1	10	24
Trabajador 014	1	1	1	1	1	2	7	1	2	1	1	2	1	8	1	1	1	1	1	3	1	2	1	12	27
Trabajador 015	5	5	4	4	5	4	27	4	5	4	5	4	5	27	4	5	5	5	2	5	4	5	4	39	93
Trabajador 016	2	1	2	2	1	1	9	2	2	1	1	1	2	9	2	2	1	2	2	2	1	1	1	14	32
Trabajador 017	3	3	2	3	4	3	18	3	2	3	3	4	3	18	3	3	3	3	2	4	3	3	3	27	63
Trabajador 018	3	3	1	4	2	1	14	1	4	3	3	5	5	21	5	1	1	5	5	1	3	1	3	25	60
Trabajador 019	1	2	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	2	7	1	2	1	1	2	1	1	1	1	11	25
Trabajador 020	3	4	3	2	3	2	17	2	3	3	2	2	3	15	4	3	3	3	3	3	3	4	3	29	61
Trabajador 021	1	1	1	1	2	2	8	1	1	1	2	1	1	7	1	3	1	1	1	1	1	1	1	11	26
Trabajador 022	1	1	1	3	2	1	9	1	1	1	2	1	1	7	3	1	1	1	1	1	1	2	1	12	28
Trabajador 023	1	2	1	1	2	1	8	1	2	1	1	1	1	7	1	2	1	1	1	1	1	1	1	10	25
Trabajador 024	1	1	1	2	5	5	15	1	1	5	2	1	5	15	2	5	1	4	2	4	2	5	4	29	59
Trabajador 025	1	2	1	1	1	1	7	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	1	1	2	1	1	11	25
Trabajador 026	5	5	5	5	4	5	29	4	5	5	4	5	5	28	4	5	5	5	5	5	3	4	4	40	97
Trabajador 027	3	3	4	3	3	3	19	3	3	3	3	2	3	17	1	1	3	4	4	3	4	2	3	25	61
Trabajador 028	2	2	3	3	4	3	17	3	3	3	3	3	2	17	3	2	4	3	4	3	2	3	1	25	59
Trabajador 029	1	1	2	1	1	2	8	1	1	2	2	1	1	8	1	2	2	1	2	1	1	2	1	13	29
Trabajador 030	1	2	1	1	2	2	9	2	1	1	2	2	2	10	2	2	2	1	1	1	2	1	1	13	32

Trabajador 031	3	2	2	4	2	3	16	4	1	5	4	4	1	19	1	4	3	5	4	2	5	4	1	29	64
Trabajador 032	2	2	1	1	1	1	8	1	1	2	2	2	1	9	1	1	2	2	2	1	1	2	2	14	31
Trabajador 033	1	2	2	1	2	2	10	2	1	1	1	2	2	9	1	1	1	1	1	2	1	2	11	30	
Trabajador 034	1	1	2	2	1	1	8	1	2	2	1	1	1	8	1	1	1	2	2	2	2	2	2	15	31
Trabajador 035	1	1	4	4	5	5	20	2	5	3	4	5	1	20	1	2	2	4	5	1	3	4	4	26	66
Trabajador 036	5	5	4	4	5	5	28	4	4	5	5	5	4	27	4	5	4	5	4	4	5	5	4	40	95
Trabajador 037	1	1	1	1	1	2	7	1	1	2	1	1	1	7	1	1	2	1	1	1	1	2	1	11	25
Trabajador 038	3	3	3	3	2	4	18	3	3	3	3	3	4	19	3	3	3	3	2	3	3	3	2	25	62
Trabajador 039	1	1	1	1	2	1	7	1	1	3	1	1	1	8	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	25
Trabajador 040	2	2	1	1	1	2	9	1	1	2	2	1	2	9	2	1	1	1	2	1	1	1	2	12	30
Trabajador 041	3	3	3	2	3	3	17	3	3	3	2	2	4	17	3	3	3	4	3	3	3	4	3	29	63
Trabajador 042	3	4	3	3	3	2	18	3	3	2	3	3	3	17	3	3	3	4	3	3	3	3	2	27	62
Trabajador 043	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	4	5	4	5	5	5	4	5	5	42	102
Trabajador 044	5	2	2	1	4	2	16	4	3	2	3	2	4	18	2	4	3	2	3	4	2	4	2	26	60
Trabajador 045	4	4	3	4	2	5	22	5	2	2	1	1	1	12	3	3	1	4	4	2	5	5	1	28	62
Trabajador 046	2	1	2	2	1	1	9	1	1	2	1	1	2	8	1	1	1	1	1	1	1	2	2	11	28
Trabajador 047	5	5	5	4	5	4	28	5	5	4	5	5	4	28	5	5	5	5	5	4	5	5	5	44	100
Trabajador 048	1	2	2	2	1	2	10	1	1	2	1	2	1	8	1	2	1	2	2	2	2	1	2	15	33
Trabajador 049	1	2	3	2	3	3	14	1	3	5	1	5	5	20	3	5	4	4	5	4	4	5	2	36	70
Trabajador 050	5	1	4	1	2	1	14	1	5	1	2	3	2	14	5	4	5	4	1	2	3	4	4	32	60
Trabajador 051	1	2	1	2	1	1	8	2	1	1	2	1	1	8	1	2	1	1	2	1	1	1	1	11	27
Trabajador 052	3	3	3	3	3	2	17	3	3	3	2	4	3	18	4	4	3	3	1	2	4	3	2	26	61
Trabajador 053	3	4	2	5	1	4	19	4	4	3	3	1	2	17	3	2	2	4	5	1	2	2	5	26	62
Trabajador 054	1	1	3	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	6	2	1	1	1	2	1	1	1	2	12	26
Trabajador 055	2	3	3	3	3	4	18	3	3	3	3	4	3	19	3	3	4	3	3	3	3	2	3	27	64
Trabajador 056	2	2	1	1	2	2	10	1	2	1	2	1	1	8	1	2	2	2	1	1	1	1	1	12	30
Trabajador 057	1	2	1	1	1	2	8	2	2	1	2	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	27
Trabajador 058	2	1	1	2	1	2	9	1	2	1	1	2	1	8	2	1	2	2	1	2	1	1	1	13	30
Trabajador 059	3	3	3	2	4	3	18	3	3	2	3	4	3	18	3	1	3	4	3	3	4	3	2	26	62
Trabajador 060	1	1	1	2	1	2	8	1	2	1	1	1	1	7	1	1	1	2	1	2	1	2	2	13	28
Trabajador 061	5	5	5	4	5	4	28	4	5	4	5	4	5	27	5	5	5	4	5	5	4	5	5	43	98
Trabajador 062	2	1	2	2	1	2	10	2	1	1	1	1	2	8	2	1	2	1	1	2	2	1	2	14	32
Trabajador 063	2	1	1	2	1	2	9	2	1	2	1	2	2	10	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	29
Trabajador 064	5	5	4	3	5	5	27	4	4	5	4	5	4	26	4	4	4	4	4	4	2	3	2	31	84
Trabajador 065	1	4	5	3	2	2	17	1	3	1	3	3	1	12	5	4	2	2	5	4	3	4	1	30	59

Trabajador 066	1	1	1	1	2	3	9	1	1	2	1	1	1	7	1	2	3	1	1	1	2	1	2	14	30
Trabajador 067	2	1	1	1	1	1	7	1	2	1	1	2	1	8	2	1	1	1	2	2	1	2	1	13	28
Trabajador 068	1	1	1	2	1	1	7	2	1	2	1	1	1	8	1	2	1	1	1	2	1	2	1	12	27
Trabajador 069	3	3	2	3	3	4	18	2	3	3	3	3	3	17	3	3	2	3	3	2	4	3	4	27	62
Trabajador 070	1	1	1	1	1	1	6	1	1	3	1	1	1	8	1	2	1	1	2	1	1	1	2	12	26
Trabajador 071	5	4	5	5	4	5	28	4	5	3	4	4	4	24	5	4	4	4	3	3	5	4	5	37	89
Trabajador 072	1	2	2	1	1	1	8	1	2	2	1	1	2	9	1	1	2	2	2	2	3	1	2	16	33
Trabajador 073	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	4	5	5	29	5	4	4	5	5	5	5	4	5	42	101
Trabajador 074	2	4	4	2	4	2	18	4	4	4	4	2	2	20	2	4	2	3	4	4	4	2	2	27	65
Trabajador 075	1	1	1	1	1	2	7	2	1	1	1	1	1	7	1	1	1	2	1	1	2	1	1	11	25
Trabajador 076	4	3	5	2	2	2	18	4	4	5	1	2	1	17	2	2	4	1	2	2	3	1	2	19	54
Trabajador 077	4	3	5	2	2	4	20	1	5	3	2	4	4	19	3	1	5	1	1	4	1	1	1	18	57
Trabajador 078	2	1	4	4	4	4	19	4	4	4	2	3	2	19	4	4	2	4	4	3	2	4	1	28	66
Trabajador 079	1	1	1	2	1	1	7	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	1	1	1	1	2	11	25
Trabajador 080	4	3	5	5	5	5	27	4	5	4	5	5	5	28	5	4	4	5	5	5	4	5	5	42	97
Trabajador 081	1	1	1	1	2	1	7	1	1	1	1	1	1	6	2	1	1	1	2	1	1	1	1	11	24
Trabajador 082	5	5	4	5	5	4	28	5	4	3	5	5	5	27	5	3	3	3	1	4	4	4	1	28	83
Trabajador 083	1	1	2	1	1	1	7	1	1	1	1	1	2	7	1	2	2	1	1	1	2	1	2	13	27
Trabajador 084	3	2	3	3	3	3	17	1	2	4	4	2	2	15	3	3	3	3	3	2	3	3	3	26	58
Trabajador 085	1	1	1	2	1	1	7	2	2	1	2	2	2	11	1	2	1	2	1	2	1	1	1	12	30
Trabajador 086	1	1	1	1	2	1	7	1	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	1	2	1	1	2	11	25
Trabajador 087	5	3	3	5	2	2	20	3	3	3	3	3	4	19	3	3	2	3	4	3	3	2	2	25	64
Trabajador 088	2	1	4	4	1	5	17	2	3	1	1	5	2	14	2	4	1	3	2	3	3	3	4	25	56
Trabajador 089	5	5	4	4	5	4	27	4	5	5	4	5	2	25	4	4	4	4	5	4	5	4	5	39	91
Trabajador 090	5	5	5	5	5	4	29	5	5	5	4	4	5	28	5	5	5	5	5	4	4	5	4	42	99
Trabajador 091	2	1	1	2	1	2	9	1	1	1	1	2	1	7	2	1	2	1	1	1	1	1	2	12	28
Trabajador 092	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	6	1	2	1	1	1	1	1	1	1	10	22
Trabajador 093	1	1	2	1	1	1	7	1	1	2	1	1	1	7	1	1	2	1	1	1	2	1	1	11	25
Trabajador 094	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	6	2	1	1	1	1	1	1	2	1	11	24
Trabajador 095	1	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10	24
Trabajador 096	3	3	2	3	2	3	16	3	3	3	4	2	4	19	3	3	3	3	4	3	2	3	2	26	61
Trabajador 097	5	5	3	1	2	2	18	5	4	2	3	3	4	21	2	2	1	2	2	4	2	5	4	24	63
Trabajador 098	3	3	3	3	2	3	17	3	2	3	2	3	2	15	3	3	4	1	3	3	3	3	3	26	58
Trabajador 099	3	3	3	3	4	3	19	3	4	3	1	4	3	18	2	4	3	3	3	3	4	3	2	27	64
Trabajador 100	1	2	1	2	2	1	9	1	1	1	2	1	1	7	2	2	2	2	2	1	1	2	2	16	32

Trabajador 101	5	3	3	5	5	4	25	4	1	4	1	2	3	15	1	3	1	2	4	5	4	2	5	27	67	
Trabajador 102	1	1	1	1	2	2	8	1	1	1	1	1	2	7	1	2	2	1	2	2	1	2	1	14	29	
Trabajador 103	1	1	1	1	1	1	6	1	1	2	1	1	2	8	1	1	1	1	1	1	1	2	1	10	24	
Trabajador 104	3	3	3	3	4	2	18	3	3	3	3	2	3	17	3	1	2	2	4	3	4	3	3	25	60	
Trabajador 105	3	3	3	3	4	3	19	2	3	3	3	3	3	17	3	3	3	3	2	4	3	2	3	26	62	
Trabajador 106	1	2	1	2	1	1	8	2	1	1	2	1	1	8	1	1	1	2	1	1	1	1	1	10	26	
Trabajador 107	3	3	3	4	3	3	19	3	3	3	3	3	2	17	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	27	63
Trabajador 108	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	23	
Trabajador 109	1	2	1	1	2	1	8	1	1	2	1	1	2	8	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	26	
Trabajador 110	5	3	5	5	4	4	26	5	4	4	4	4	3	24	4	4	5	4	4	3	5	5	5	39	89	
Trabajador 111	2	2	1	1	1	1	8	1	1	2	1	1	2	8	1	1	1	2	1	1	1	2	1	11	27	
Trabajador 112	3	3	3	4	3	3	19	3	3	3	3	4	3	19	3	3	3	3	4	3	3	4	3	29	67	
Trabajador 113	2	1	1	1	1	1	7	1	1	1	2	1	1	7	1	1	2	1	1	2	1	1	2	12	26	
Trabajador 114	1	2	1	1	1	2	8	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	1	1	2	1	1	11	26	
Trabajador 115	3	2	3	3	3	3	17	4	3	3	2	2	3	17	3	3	3	2	4	3	3	4	3	28	62	
Trabajador 116	2	1	1	2	1	1	8	1	1	2	1	1	1	7	2	1	1	1	1	2	1	2	1	12	27	
Trabajador 117	1	1	1	2	2	1	8	1	1	1	2	2	1	8	1	1	1	1	2	1	1	1	1	10	26	
Trabajador 118	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	2	1	2	8	1	1	1	1	1	3	1	1	1	11	25	

Anexo 9: Autorización de la organización donde se ha realizado el estudio



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la organización: PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO	RUC: 20148168955
Nombre del Titular o Representante legal: ING. TEDY CASTILLO DÍAZ	
Nombres y Apellidos: JOHNNY VELA MACEDO	DNI: 41410388

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ⁽¹⁾, autorizo , no autorizo publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación:	
Gestión Presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos: JOHNNY VELA MACEDO	DNI: 41410388

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Tarapoto 02 de junio de 2023

COORDINADOR GENERAL DE SERVICIOS
Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo


Ing. Tedy Castillo Díaz
COORDINADOR GENERAL

Firma: _____

(Titular o Representante legal de la Institución)

⁽¹⁾ Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario presentar bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, SAAVEDRA SANDOVAL RENÁN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesores de Tesis titulada: "Gestión presupuestaria y calidad de gasto en el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarapoto - 2023", cuyo autor es VELA MACEDO JOHNNY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 04 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SAAVEDRA SANDOVAL RENÁN DNI: 00974279 ORCID: 0000-0002-3018-9460	Firmado electrónicamente por: SSAAVEDRASA el 04-08-2023 14:37:05
SANCHEZ DAVILA KELLER DNI: 41997504 ORCID: 0000-0003-3911-3806	Firmado electrónicamente por: SSANCHEZDA2081 el 04-08-2023 21:42:50

Código documento Trilce: TRI - 0641011