



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional,
San Martín – 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Del Aguila Pinchi, Tomas Antonio (orcid.org/0000-0002-1622-7934)

ASESORES:

Dr. Ramírez García, Gustavo (orcid.org/0000-0003-0035-7088)

Dr. Panduro Salas, Aladino (orcid.org/0000-0003-2467-2939)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

TARAPOTO — PERÚ

2023

DEDICATORIA

Con todo cariño para cada una de las personas que hicieron todo en la vida para que yo pudiera lograr mis sueños, por motivarme y darme la mano cuando sentía que el camino se terminaba, a ustedes por siempre mi agradecimiento.

Tomas

AGRADECIMIENTO

A Dios quien supo guiarme por el buen camino, darme fuerzas para seguir adelante y no desmayar ante los problemas, enseñándome a encarar las adversidades sin perder nunca la dignidad ni desfallecer en el intento.

A mi asesor y co asesor, Dr. Gustavo Ramírez Garcia y Dr. Aladino Panduro Salas Aladino, por su incansable tarea de perfeccionar mis conocimientos y seguir aprendiendo, demostrando que poseen realmente vocación de enseñanza y profesionalismo; y hacer lo que un buen maestro, dar siempre el aporte extra.

El autor

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DE LOS ASESORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, PANDURO SALAS ALADINO, RAMIREZ GARCIA GUSTAVO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesores de Tesis titulada: "Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín - 2022", cuyo autor es DEL AGUILA PINCHI TOMAS ANTONIO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 04 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PANDURO SALAS ALADINO, RAMIREZ GARCIA GUSTAVO DNI: 01128059 ORCID: 0000-0003-2467-2939	Firmado electrónicamente por: PSALASA10 el 04-08-2023 19:38:54
PANDURO SALAS ALADINO, RAMIREZ GARCIA GUSTAVO DNI: 01109463 ORCID: 0000-0003-0035-7088	Firmado electrónicamente por: RRAMIREZGA24 el 05-08-2023 08:04:22

Código documento Trilce: TRI - 0640496



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, DEL AGUILA PINCHI TOMAS ANTONIO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín - 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
TOMAS ANTONIO DEL AGUILA PINCHI DNI: 70187366 ORCID: 0000-0002-1622-7934	Firmado electrónicamente por: TAGUILAP el 07-07- 2023 19:03:21

Código documento Trilce: TRI - 0577340



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DE LOS ASESORES	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRAT.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEORICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, 2022	21
Tabla 2 Nivel de la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, 2022.....	22
Tabla 3 Prueba de normalidad	23
Tabla 4 Relación de las dimensiones de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín	24
Tabla 4 Relación de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín	25

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Dispersión de las variables	26
--	----

RESUMEN

El estudio denominado “Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín – 2022”, del tipo básica, diseño no experimental, descriptivo simple, transversal y correlacional, la técnica la encuesta y el cuestionario como instrumento, cuya población fue de 233 personas, entre trabajadores y autoridades, con una muestra de 87 personas. Los resultados indican que, el nivel de implementación de las inversiones públicas, alcanza nivel medio de 62.1%, y esta misma valoración para los componentes organizacionales con 44.8%, los componentes operacionales con 60.9%, y criterios de asignación de recursos con 64.4%; la rentabilidad social de las inversiones públicas alcanza valor medio de 79.3%, y esta misma valoración para la dinamización de la economía con 67.8%, el incremento de la infraestructura con 77.0%; la distribución del ingreso con 67.8% y el respeto al ecosistema con 57.5%. Se concluye que, la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022 es positiva baja, donde el Rho de Spearman asume un valor de 0.555 y el coeficiente de determinación con 0.3080, por tanto, los criterios de la gestión de las inversiones se vinculan de forma directa con la rentabilidad social en un 30.80%.

Palabras clave: Inversiones públicas, rentabilidad social, gobierno regional.

ABSTRAT

The study called "Public investments and social profitability in the Regional Government, San Martín - 2022", of the basic type, non-experimental design, simple descriptive, cross-sectional and correlational, the survey technique and the questionnaire as an instrument, whose population was 233 people, between workers and authorities, with a sample of 87 people. The results indicate that the level of implementation of public investments reaches an average level of 62.1%, and this same assessment for the organizational components with 44.8%, the operational components with 60.9%, and resource allocation criteria with 64.4%; the social profitability of public investments reaches an average value of 79.3%, and this same valuation for the revitalization of the economy with 67.8%, the increase in infrastructure with 77.0%; income distribution with 67.8% and respect for the ecosystem with 57.5%. It is concluded that the relationship of public investments with social profitability in the Regional Government of San Martín, year 2022 is positive low, where Spearman's Rho assumes a value of 0.555 and the coefficient of determination with 0.3080, therefore, the criteria of investment management are directly linked to social profitability by 30.80%.

Keywords: Public investment, social profitability, regional government.

I. INTRODUCCIÓN

Las inversiones públicas, son una de las acciones que ejecutan los gobiernos con el objetivo de superar brechas sociales, pero para ello se dice estas intervenciones deben tener una rentabilidad social, sin embargo, Ardanaz, et. al (2020) indican que, en Latinoamérica, las inversiones no han mostrado un crecimiento constante en durante los últimos, los cuales se deben a las consecuencias económicas mundiales y que se agravó por los efectos que viene originando el covid 19, por consiguiente, las naciones tienen que mejorar los problemas de sectorización de las inversiones, ejecutar los gastos con mayor eficiencia, y ser más efectivos en la rentabilidad social para aminorar la pobreza de las poblaciones.

Las inversiones públicas en Colombia constituyen un 14% del PBI nacional en promedio durante los últimos 10 años, sin embargo indicadores como la pobreza no ha disminuido sustancialmente, pues se tiene aún poco más de 1/3 de la población en pobreza monetaria y de ellos un 12.2% en pobreza monetaria extrema, como consecuencia de la merma de la inversión privada, pero a la vez porque los proyectos públicos no tienen una lógica de intervención alineadas a políticas nacionales, sobre todo en los municipios, donde por ejemplo en poblaciones que no tienen acceso a agua y saneamiento han sido ejecutados proyectos de campos recreativos o plazuelas (Espitia, et. al, 2020), es decir no se tiene un enfoque de las inversiones evaluadas desde la rentabilidad social que deben lograr.

En nuestro país, las inversiones públicas está regida por el Invierte.pe, que determina que las inversiones tienen que tener un ciclo de intervenciones que parte por su priorización, lo que son ejecutados teniendo la premisa que su viabilidad contribuye a cerrar brechas sociales, pero Escaffi & Parihuana (2020) que indican que estos aspectos directrices de las inversiones no son cumplidas no solo debido a deficientes priorizaciones de las intervenciones, sino que además durante su ejecución la calidad del gasto presenta deficiencias, y existen muchas obras paralizadas que no permiten poner en valor los obras ejecutadas, perjudicando de forma directa a las poblaciones que anhelan contar

con estas intervenciones para satisfacer demandas de necesidades básicas, como agua, salud, educación, seguridad, entre otros.

En cuanto a la rentabilidad social de las inversiones, que se mide por la capacidad de las inversión para dinamizar la economía, la generación de empleo, la mejora de la infraestructura productiva y social, el acceso a tecnología, y su contribución a la cultura y los ecosistemas, sin embargo, a nivel nacional, por ejemplo en el caso de las carreteras, la meta nacional para el 2030 es contar con un 75% de vías asfaltadas, el gran problema resulta en las acciones de mantenimiento de las vías asfaltadas ya existentes, donde un 68% de ellas necesita acciones de rehabilitación (Carvallo, et. al. 2020) es decir la rentabilidad social lograda con la inversión inicial, puede perderse debido a que las acciones de mantenimiento y operación de los proyectos no son ejecutadas garantizando su sostenibilidad, y mucho más cuando los beneficiarios o pueden incorporarse a los sistemas productivos que se generan a partir de las inversiones que realizan.

En el ámbito del gobierno regional de San Martín, las inversiones en los últimos 10 años no han mostrado un crecimiento sostenido, siendo el pico máximo de inversiones logradas el año 2015 que alcanzó S/.679.1 millones, y a partir de ello decrecer de manera continuada hasta el 2021 que fue de S/. 255.12 millones, valor un poco mayor a lo logrado en el 2010 que alcanzó S/. 227.37 millones (MEF, 2020), lo que tiene su correlato en el logro de los indicadores del PBI, que tuvo un comportamiento sinuoso, así en el año 2012 el crecimiento fue de 10.7%, en 2015 de 7.8%, en 2019 de 3.0% y en 2020 de 0.0% y 2021 de 6.9% (INEI, 2022) lo que refleja que las inversiones cumplen un rol en el desarrollo local, para lo cual la rentabilidad social son factores claves para la superación de la pobreza y las brechas de exclusión social, pues según la MTPE (2020) en la región San Martín, un 55% de las mujeres son subempleadas y el 73% de la PEA es informal, pero a su vez con una potencialidad de rentabilidad social como la articulación productiva en torno al eje carretero de la marginal de la selva y una potencialidad innovativa de la

población para producción de productos como café, cacao o productos no tradicionales como el majambo, la palma aceitera, entre otros

El problema general de la investigación que se planteó fue: ¿Cuál es la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022?, y como problemas específicos, a) ¿Cuál es el nivel de implementación de las inversiones públicas?; b) ¿Cuál es el nivel de la rentabilidad social de las inversiones públicas?, c) ¿Cuál es la relación de las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social?

La justificación estuvo sustentada por su conveniencia, el abordaje de las inversiones desde su rentabilidad social conviene a quienes deciden las políticas regionales para contar con información actualizada para incorporar los proyectos a los planes institucionales. Por la relevancia social, analizar la rentabilidad social de los proyectos, es una forma de visibilizar los cambios a favor de la población desde la perspectiva del cierre de brechas. Desde la práctica, se justificó porque los planteamientos que sustentan un proyecto de inversión es generar mejores niveles de vida de la población, y los resultados son una fuente para definir criterios de priorización de los proyectos en los instrumentos de gestión. Por su valor teórico, nos facilitó la comprensión desde los aspectos conceptuales de la gestión de proyectos y la rentabilidad social desde las premisas que, de las teorías y doctrinas existentes, y con ello generar conocimiento científico - académico. Por su aporte metodológico, las técnicas e instrumentos empleados luego de ser validados y permitirnos que se encuentren resultados para contrastar las hipótesis, son una fuente de contribución para el desarrollo de nuevas investigaciones a futuro.

Los objetivos de la investigación fueron, objetivo general: Determinar la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, y como objetivos específicos, a) Identificar el nivel de implementación de las inversiones públicas; b) Identificar la rentabilidad social de las inversiones públicas, c) Establecer la relación entre las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social.

Las hipótesis de la investigación fueron, hipótesis general: La relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, es significativa, y como hipótesis específicas, a) El nivel de implementación de las inversiones públicas, es bueno; b) La rentabilidad social de las inversiones públicas, es bueno, c) La relación entre las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social, es significativa.

II. MARCO TEÓRICO

Se presenta este capítulo detallando los antecedentes de la investigación, se tiene a Granados (2021) en sus conclusiones explicitan que, se tienen resultados favorables de los instrumentos de medición para mensurar los impactos del desempeño de las entidades, sobre la base de la gestión para resultados y los objetivos de impacto de cada proyecto en particular definidos en los expedientes técnicos, contribuyendo a analizar la relación ciudadano – Estado. Estos parámetros se cumplen en la medida que no solo sea visto desde el cumplimiento normativo, sino que se incorporen criterios de oportunidad, coherencia, sostenibilidad y productividad de las intervenciones, además que estas herramientas deben entregar información con precisión y adecuada a los cambios crecientes para una efectiva toma de decisiones. El modelo de evaluación del impacto de los proyectos en Colombia, basado en el cambio de las condiciones sociales y económicas, en donde se ha incluido criterios de participación ciudadana que ha logrado mayores compromisos de la población para el mantenimiento y operación de post conclusión del proyecto, en especial para proyectos de pequeña envergadura ubicadas en zonas rurales.

Se presenta ahora a Hernández & Marín (2021) donde se concluyen que, no se evidencian políticas y procesos desde las políticas fiscales para hacer sostenibles los proyectos desde el enfoque del financiamiento, esto porque no han sido diseñados estrategias financieras que tengan como fin la implementación de los recursos en la inversión pública, donde los programas presupuestales tienen una alta incidencia en logros de las inversiones de mediano plazo, y no enfocados a acciones estratégicas de largo plazo, que aseguren su sostenibilidad, pues muchas de las inversiones en salud, educación y saneamiento necesitan tener un acompañamiento que va más allá de la propia intervención del proyecto.

Una tercera investigación es la ejecutada por Cuenca & Torres (2020) en sus conclusiones determina, las inversiones en infraestructura han ejercido un rol inverso en los indicadores de pobreza, es decir a mayor inversión, la pobreza se reduce, aun cuando los impactos no sean uniformes para todos los

proyectos, donde por ejemplo la inversión en carreteras y acceso tecnologías de comunicación logran mayores impactos inmediatos que las inversiones en salud, educación o ambiente. reducen la pobreza y mejoran la distribución del ingreso. Los impactos que genera las inversiones se evidencian en la ampliación de la diversidad productiva, el aminoramiento de los costos de servicios, como ocurre con el transporte, la reducción de la pobreza, y las mejoras del bienestar poblacional, a la vez que contribuye a la gobernanza local.

Se presenta ahora a Rubiños, et.al (2021) donde en sus conclusiones explicitan que, la gestión de las estrategias políticas públicas tiene impactos positivos en los resultados que logran los proyectos de inversión, pues aun cuando las políticas públicas sean complejas, el sistema de control de los resultados comparando los costos y beneficios es una forma de evidenciar la eficiencia de las intervenciones. Para tener impacto de las inversiones, la gestión de los proyectos debe integrar criterios de participación ciudadana y los aspectos técnicos, pues las necesidades de la población tienen que estar sustentadas en procesos técnicos, y no divorciadas entre ellas.

Una segunda investigación es de Bernal (2021) en sus conclusiones expresa que, fin último que persiguen los proyectos de inversión pública son el beneficio e interés público, el cual tiene como sustento previo las investigaciones que dan origen al proyecto, y los cuales luego de concluidas las intervenciones su medición no solo debe tener criterios economicistas, sino también sociales. Los indicadores de eficiencia de un proyecto desde el impacto logrado estarán dados por indicadores como superación de pobreza, disminución de indicadores desnutrición, mejora de la calidad educativa y de salud, entre otros.

Se tiene también a Zegarra & Valenzuela (2020) concluyen que, los indicadores de desempeño se estructuran sobre puntos críticos enmarcados en procesos que inciden en la calidad del gasto y los resultados del propósito y el objetivo general planteado para los proyectos. Otros indicadores son de gobernanza que se mide sobre la capacidad de los proyectos para minimizar conflictos y ser

catalizador de escenarios sociales de paz. Si bien los programas presupuestales alineados a la gestión por resultados han definido indicadores de impacto, su no medición conlleva a no tener una sistematización de los impactos, a tomar como un mero cumplimiento presupuestal la definición de indicadores de impactos, o que la población no tenga una verdadera valoración de los logros del cambio impulsados desde el proyecto.

Otra es la desarrollada por Silva & Tejada (2021) donde concluyen que, el indicador per cápita de la inversión pública per cápita por estudiante, no guarda correlación significativa valorados econométricamente cuando se compara el monto invertido y la comprensión lectora, sin embargo, si a la variable inversiones se suma los montos del gasto en servicios, bienes y personal, se halla una correlación directa muy alta. Para los indicadores de disponibilidad de infraestructura, la mejora nutricional estos tienen una relación altamente significativa con la calidad educativa, pero en ambos casos, estas intervenciones para lograr sostenibilidad se debe garantizar el mantenimiento de la infraestructura en el primer caso y del seguimiento nutricional en el segundo caso, pues si ello no ocurre los indicadores vuelven a retroceder.

Presentamos ahora a Cervantes, et. al (2020) donde concluyen que los umbrales del costo-efectividad, definidos por la disposición de los usuarios para cubrir los costos de sostenibilidad de la intervención, demuestran que estos en muchos casos no es sostenible por la baja cultura de pago hacia los componentes ambientales, pues estos proyectos para su sostenibilidad requieren de aportes de los usuarios, como ocurre en los proyectos de protección de cuencas hídricas de donde se abastece el consumo humano poblacional, donde el aumento tarifario para cubrir estos gastos no son aceptados por la población e indican que éstos siempre debe ser asumido por el Estado. La efectividad de las inversiones en el corto plazo es muy alta, pues se refieren a los impactos inmediatos definidos en los proyectos, sin embargo, la efectividad a largo plazo, al no contarse con recursos para su operación, siempre es deficiente.

Finalmente, presentamos ahora a Panduro (2020) donde concluye que, los montos de la inversión pública para los años 2007 – 2019 ha tenido tasas de crecimiento en promedio del 14% anual, que se debe a mayores partidas presupuestales asignadas por fondos provenientes del canon y por operaciones oficiales de crédito. Se ha demostrado que la inversión pública es el principal indicador que explica el crecimiento económico desde el punto de vista de la infraestructura productiva, de carreteras e interconexión. La inversión pública queda relegado a un segundo plano, cuando se valoran las inversiones en stock de capital e inversiones en activos financieros y de productividad comercial, condición que explica que las inversiones públicas son el complemento de las inversiones privadas para que estas logren efectividad.

Encontramos a Soto (2021) donde establece como conclusiones, que es muy común de la eficiencia de los proyectos no se da mayormente por las deficiencias de los procesos constructivos durante su ejecución, originando que los pobladores retrasen sus expectativas de contar con la infraestructura para satisfacer sus requerimientos básicos, para lo cual un factor clave es mejorar los procesos de supervisión y control. Otras deficiencias que no permiten alcanzar la sostenibilidad de los proyectos son las deficiencias de los expedientes técnicos, pero a la vez la magnificación de los impactos para justificar la viabilidad del proyecto desde el punto de vista normativo, que luego al ser comparado con la realidad objetiva post ejecución, siempre son incumplidos, no porque el proyecto necesariamente fue mal ejecutado, sino porque de forma previa los indicadores fueron sobredimensionados.

Ahora procedemos a detallar el marco teórico de las variables, así para las inversiones públicas, que son los costos que incurre el Estado en desarrollar activos no financieros, cuya competencia le corresponde, las que las implementa a través de sus dependencias, siendo estos proyectos constructivos de infraestructura, o de intangibles como son el desarrollo formativo, los cuales están supeditados a una temporalidad que se define de forma previa (Schneider & Scherer, 2019). Corresponde a la utilización de los fondos provenientes del recaudo de los impuestos o por fondos de

endeudamiento por cada instancia de nivel de gobierno y sus dependencias de estas, que son plasmados en proyectos que tienen por objeto la generación de beneficios para la población determinada (Rojas, 2015). La inversión pública siempre se encuentra regulada por leyes, y directivas procedimentales, que determinan criterios para su viabilidad, o los limitantes o restricciones, donde se identifica a los responsables, la cuantía de los costos a ser autorizados, incluyendo también los elementos administrativos y de organización de cada intervención (Brunet, 2021)

La inversión pública son gastos que permite implementar una acción concreta para la mejora de la capacidad productiva de bienes y servicios, cuya responsabilidad es atribuida al Estado, a través de las instancias del nivel central o los gobiernos subnacionales, los cuales deben conformar como lineamientos de acción dentro de los planes de desarrollo o los planes sectoriales (Da Assunção & Rabechini (2020). Según el Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2018,) la inversión pública son intervenciones donde se emplean de recursos que contienen una particularidad pública que está destinada a la creación, el aumento, la reposición y la mejora de los bienes de capital físico que tienen función de dominio público, donde también son incluidos el capital humano, con la finalidad de que se amplifique la capacidad de que se tiene como país para otorgar condiciones productivas y la prestación de servicios.

Las teorías que sustentan el acciones de las inversiones públicas se tiene a la teoría de la Repulsión y la atracción de la Inversión Pública, que se sustenta que las intervenciones de los proyectos públicos son positivos si contribuye a generar crecimiento y reacciones positivas del sector privado, de lo contrario genera repulsión y por tanto retrae la economía, por tanto, el incremento de la inversión pública, puede traer dos reacciones, la primera del crecimiento social y la segunda del incentivo de la inversión privada (Arundel, et. al, 2019), al cual Zamojska y Prochmiack indica que, el crecimiento social es un catalizador de inversiones, pues mejores condiciones sociales se transforman en oportunidades de inversión privada, como ocurre por ejemplo con los proyectos

eléctricos, que no sólo cubren la necesidad de energía de la población, sino que se traducen en palanca para nuevas iniciativas privadas de inversión.

Otra es la teoría de las acciones para resultados, que está sustentada en la determinación de las intervenciones de las inversiones sobre la base del desempeño esperado, es decir que estas se llevan a cabo solo si los resultados que se esperan lograr contribuirán de forma efectiva al cierre de brechas, independientemente de los otros factores de intervención, (Holst 2018). Otra es la teoría del pragmatismo técnico-social, que está sustentado en el enfoque que los proyectos se ejecutan desde una perspectiva de la gobernanza social, y a partir de ello el componente técnico interviene para analizar su viabilidad, sobre la base de identificar prioridades y modelos de intervención, es decir un proyecto tiene que tener base social, pero que esta se complementa con la base técnica que permita que esta sea operativizada. (Jiménez, 2018).

De acuerdo al ciclo de las inversiones, estas parten por la identificación de la necesidad o brecha a ser resuelta, evaluando si esta es competencia exclusiva o compartida de la entidad, para sobre ello definir quien será la unidad ejecutora (Cruz, et. al. 2020): Luego se procede a determinar las alternativas de solución, debiendo ser este espacio participativo, incorporando expertos sobre el tema y a la población; para que al elegir la alternativa sobre criterios de calidad de resultados y optimización de recursos proceder al diseño técnico o expediente de inversión, que es donde se define la magnitud de la intervención y los presupuestos necesarios. Finalmente, Rojas y Moreno (2022) indican que se procede a la incorporación a los planes de inversiones para su asignación presupuestal que conlleve finalmente a la ejecución de la obra.

Las dimensiones que permiten evaluar las inversiones, de acuerdo con lo señalado por Vidalegú (2019) pueden ser evaluadas desde los componentes organizacionales para ejecutar las inversiones, componentes operacionales y por criterios de asignación de los recursos. Así para la primera dimensión, esta se mide por la capacidad de la entidad para priorizar proyectos sostenibles, la fortaleza para mantener el proyecto en el plan de inversiones multianual, la incorporación en los planes de desarrollo concertado, y el nivel de participación

de la población para priorizar los proyectos en los presupuestos participativos; y Eguino, et. al (2020) indica que son los aspectos mediante el cual se incorpora un proyecto a los aspectos institucionales y que posteriormente permitirán su ejecución oportuna, donde la población mediante su participación activa también juega un papel trascendental.

Para la segunda dimensión que son los componentes operacionales, Vidalegú señala que este se constituye por todas las capacidades que tiene la entidad para ejecutar las inversiones; Bermejo y Del Pozo (2019) señalan que se miden mediante la capacidad logística, de personal para el monitoreo de las inversiones, siendo estos la disponibilidad de equipos y tecnología, a la que se suma tener personal en número y con formación apropiada a ejecutar inversiones; Escobar (2020) añade que son medibles también por la capacidad de los sistemas de control ambiental y presupuestal de las inversiones. Finalmente, Morillo, et. al (2020) adiciona la capacidad de incorporar la vigilancia ciudadana a las inversiones, donde por lo general se valora la presencia de equipos ciudadanos de vigilancia, en especial para garantizar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de las obras y la pertinencia de los costos incurridos sobre las valorizaciones que efectúan los contratistas.

En el caso de la tercera dimensión, esta se valora por la capacidad la obtención de nuevos presupuestos en función de los programado, los montos asignados a la genérica de adquisición de activos no financieros, los montos asignados por funciones del gasto y los montos asignados en función de las prioridades regionales y sectoriales. (Vidalegú, 2019). Desde lo señalado por Núñez y Gatica (2022) asignar recursos no sólo implica distribuirlos según prioridades, sino que también involucra determinar indicadores para medir los avances logrados, los que pueden ser analizados desde una perspectiva de lógica de jerarquía de objetivos (procesos, resultados, propósitos y objetivo final) o asociado a alguna meta definida en los objetivos del milenio. Además, O'Farril y Feria (2019) adiciona dos indicadores que son la asignación de inversiones en poblaciones vulnerables y aquellas que incorporan el criterio de economía circular.

Ahora presentamos las bases teóricas de la rentabilidad social, que se conceptúa como, el resultado de las intervenciones que se ejecutan en un entorno definido, reflejado en el bienestar de todos los pobladores, los cuales se mide en función de su utilidad social (Duran, 2019) Es la capacidad que tiene un proyecto luego de concluido de generar cambios en la población objetivo, donde los indicadores de análisis corresponden a factores como acceso a servicios, generación de empleo, reducción de la pobreza, independientemente de su rentabilidad económica (Hansson, 2020) Entendida como la capacidad del retorno social de una inversión, que se basa en los principios de medición del valor extra financiero, que por lo general no forman parte de las cuentas convencionales de orden financiero, pero sí de los indicadores sociales en el marco de los objetivos de desarrollo del milenio. (Lakerveld, et. al, 2020) Son las externalidades positivas que produce una inversión en la colectividad local, o el territorio luego de ejecutado, que se mide en la forma como se dinamiza la economía, los ingresos fiscales, la generación de trabajo, la mejora de los ecosistemas y la cultura (Huacchillo, et. al, 2020)

Las teorías que sustentan la rentabilidad social, en primer lugar, encontramos la teoría de la estrategia neoliberal del desarrollo, que tienen como premisa que es el mercado la base del desarrollo local, y pone en segundo plano la acción del Estado, relegándole a su rol promotor y subsidiario. El estado interviene como un medio funcional complementario a la finalidad de convivencia social, buscando que se optimice el entorno social a partir de aplicar las leyes del mercado, a la cual se le otorga legitimidad, es decir los réditos del Estado están en función de cubrir las demandas sociales. Otra es la teoría de la estrategia neo-estructural del desarrollo que tiene como premisa que la equidad y la democracia son fines del crecimiento, por tanto, se busca siempre la redistribución económica y política para combatir la pobreza y aminorar las brechas sociales, donde se potencie la participación social para la adopción de decisiones, haciendo incidencia en la generación de riqueza a partir de una producción con equidad y solidaria (Holst, 2018).

Se tiene también la teoría de la rentabilidad no monetaria directa, que se sustenta que los resultados de una inversión pública no siempre pueden ser cuantificados monetariamente de forma directa, sin embargo, su cálculo indirecto demuestra que su aporte económico y financiero es muy alto (Sentana, et. al, 2018), así una inversión en carreteras permite ahorro a la población de hasta un 25% de sus gastos previos a proyecto, por cada nivel educativo que se logra en educandos, se logra subir hasta un 70% la capacidad de insertarse al mercado con salarios más competitivos (Corvo, et. al, 2022). Finalmente, la teoría de la gobernanza social de la rentabilidad, que establece que en la medida que las inversiones logran cerrar brechas sociales, que estas sean de calidad y la población se involucre en los procesos, mejor será la satisfacción población, condición que conlleva a tener escenarios de paz y tranquilidad social, entendida como gobernanza social. (Siegal (2022).

Las dimensiones de la rentabilidad social según lo estipulado por Santa Cruz, et. al (2019) son la dinamización de la economía, el incremento de la infraestructura local o regional, la distribución del ingreso y el respeto al ecosistema. En relación a la dinamización de la economía, esta se mide en función de las empresas locales que participan en las licitaciones de los proyectos, generación de valor agregado a la economía, incremento de la recaudación fiscal, la mejora de la empleabilidad, incremento del trabajo formal. Desde lo manifestado por Laplane y Mazzucatao (2021) dinamizar la economía implica ampliar el abanico de oportunidades a los agentes locales para ser parte de las actividades que promueve el Estado y el sector privado, y desde el Estado mismo por ejemplo generar libre competencia para acceder a las licitaciones de los proyectos, entrega de incentivos a los productores locales, facilidades para la formalización laboral y empresarial, y promoción de productos locales en mercados externos.

Para la dimensión infraestructura local y regional, Pardo, et. al (2020) determina que corresponden al desarrollo de infraestructura física, para la prestación de servicios sociales, productivo – económicos. Santa Cruz, et. al (2019) señala que, se mide por incremento de vías de comunicación, incremento de la

capacidad de los centros asistenciales de salud y de educación, acceso a energía, acceso a sistemas de saneamiento, acceso a internet, disponibilidad de vías de comunicación. Por su parte Gosselin, et. al (2020) añade que la infraestructura como parte de la rentabilidad social, corresponde a un indicador directamente medible, pues se puede medir su impacto casi al momento que el proyecto entra en funcionamiento, por lo que su nivel de valoración por la población es mucho más alta que otros tipos de resultados, condición que hace muchas veces que las intervenciones estatales terminen dando una alta prioridad a la infraestructura por encima de indicadores como la nutrición, comprensión lectora, salud materno infantil, seguridad, etc.

Para la distribución del ingreso, se mide por la disminución de la pobreza, la mejora de los ingresos por sectores productivos y por género, posicionamiento de las empresas. (Santa Cruz, et. al, 2019). Para Orellana y Marshal (2017) los condicionantes de los ingresos de la población se configuran en indicadores que muchas veces no son tomados en cuenta al evaluar las inversiones, sobre todo en aquellas destinadas a la generación de infraestructura, donde casi siempre no se diseñan acciones complementarias para aprovechar la infraestructura para la mejora de la producción o la inclusión de las mujeres al sistema productivo, condiciones que dejan a una acción inercial como resultado de la existencia o puesta en operación de la infraestructura.

Por su parte Supunsala (2022) agrega que la sostenibilidad social desde los ingresos, es una modalidad de manifestar criterios de bienestar de la población, donde para mirar el nivel de logro no basta ser analizados los indicadores a nivel macro, sino también diferenciarlos por sectores, pues casi siempre existen sectores productivos o regiones con mayor crecimiento que otros, por lo que se debe medir aplicando algún indicador que mida inequidad, como es el índice de Gine. Así, Orellana y Marshal (2017) complementan, que un indicador de ingresos laborales por ejemplo no puede ser valorado unívocamente tomando el promedio para una zona en particular, pues evaluar bajo este criterio no permite visibilizar la existencia de sectores o cinturones de pobreza, que se

ubican por lo general en las periferias urbanas, cuyos valores son minimizados por ingresos superiores de zonas o barrios con mejores ingresos.

Para el respeto al ecosistema, se mide por la reducción de vulnerabilidad al cambio climático, la promoción de actividades no extractivas como el turismo, reducción de los riesgos de contaminación de fuentes de agua, incremento de la cobertura boscosa. (Santa Cruz, et. al, 2019). Por su parte Gosselin, et. al (2020), indica que los indicadores relacionados con el ecosistema muchas veces son desvalorados por la población, no por su importancia, sino por las urgencias que tienen que atender como la alimentación, el empleo, la salud, que ponen en segundo plano estos indicadores, de ahí que este tipo de indicadores cuando son planteados en las programaciones de los proyectos, necesitan tener procesos de incidencia social para que sean interiorizados adecuadamente.

III. METODOLOGÍA

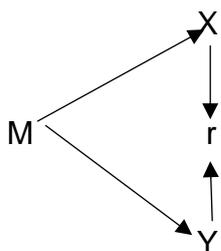
3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Correspondió a un estudio de tipo básica, que para CONCYTEC (2016), está caracterizado porque su objetivo comprende analizar los atributos de las variables sin llegar a determinar implicancias de orden práctico, es decir solamente fueron analizados los resultados tomando como referencia las teorías y ser estas verificadas en un escenario real que sirve para aportar conocimiento nuevo.

3.1.2. Diseño de investigación

No experimental, de tipo transversal, descriptivo simple y correlacional que para Saldaña (2015) estima que es transversal porque los valores a ser recogidos fueron obtenidos en un momento único y correspondieron sólo a dicho momento; descriptivo porque cada uno de los elementos constituyentes de las variables fueron analizadas y descritas según su nivel de ocurrencia; fue correlacional porque las variables han sido sometidas a una prueba inferencial y así saber el nivel de vinculación relacional que tienen, siendo para nuestro caso una prueba bivariada.. El diseño de la investigación fue:



Donde:

M: Muestra

X: Variable 1: Inversiones públicas

Y: Variable 2: Rentabilidad social

r: Relación entre variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Inversiones públicas

Variable 2: Rentabilidad social

En el anexo se presenta la operacionalización

3.3. Población, muestra y muestreo

3.1.3. Población

Tuvo como composición los 218 trabajadores de las gerencias de Desarrollo Económico, de Infraestructura y Social del Gobierno Regional de San Martín, incluyendo los 15 consejeros regionales, ascendiendo a un total de 233 personas.

Criterios de inclusión: Fueron incluidos sólo trabajadores que mantenían alguna vinculación de trabajo vigente con el Gobierno Regional al momento de efectuar la toma de datos.

Criterios de exclusión: Fueron excluidos aquellos trabajadores que al momento de la toma de datos con los instrumentos se hallaban gozando del periodo vacacional o tenían permisos por naturaleza de salud.

3.1.4. Muestra

El cálculo para estimar el tamaño de la muestra fue empleando la fórmula estadística, el mismo que Casteel y Bridier (2021) estas son aplicadas a poblaciones finitas, donde existe una cierta uniformidad de las características de la población en función de los criterios de cada variable en estudio. Luego de aplicar la fórmula muestral se tiene que esta será de 87 personas.

3.3.3 Muestreo:

Tuvo que ser aplicado el muestreo aleatorio y probabilístico simple, donde cada uno de los integrantes de la población tuvieron las mismas probabilidades de ser parte conformante de la muestra.

3.3.4. Unidad de análisis

La unidad de análisis fue cada trabajador de las gerencias de Desarrollo

Económico, de Infraestructura y Social del Gobierno Regional de San Martín, incluyendo los consejeros regionales.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica para recolectar los datos que fue implementada corresponde a la encuesta, donde Guerin (2019) sustenta que su utilización está vinculada a contar con información de las particularidades y/o atributos que forman parte de una población en función de los fenómenos a estudiar, habiendo sido para la presente las inversiones públicas y la rentabilidad social, el mismo que se estructura planteando preguntas de orden cerrado para sus respuestas.

El instrumento para recolectar la información fue el cuestionario, cuya configuración ha sido ejecutada sobre la base de los indicadores de cada variable, así para la variable Inversión pública, esta tomó como base lo indicado por Vidalegú (2019), teniendo un total de 15 ítems, los que se desagregan en 04 ítems para la dimensión Componentes organizacionales, 05 para la dimensión Componentes operacionales y 06 ítems para Criterios de asignación de recursos respectivamente. Para la variable Rentabilidad, esta tomó como base lo indicado por Santa Cruz (2019), esta constó de 19 ítems, los que se desagregan en 05 ítems para Dinamización de la economía; 06 ítems para Incremento de la infraestructura, 04 ítems para la Distribución del ingreso y 04 ítems para Respeto al ecosistema.

Para ambos cuestionarios, se plantea una escala de respuestas que son: 1=Muy malo, 2=Malo, 3=Regular; 4=Bueno, 5=Muy bueno

3.5. Procedimientos

Los procedimientos que se siguieron tuvieron como punto de partida el contar con las autorizaciones de la entidad, tanto para acceder a sus instalaciones para aplicar los cuestionarios a los trabajadores, como para usar la nomenclatura de la entidad en el estudio, para lo cual fueron cursadas cartas dirigidas al titular del pliego. Luego procedimos a efectuar el reconocimiento de cada uno de los trabajadores que constituyeron la muestra, para que posterior a recibir información del objeto de la investigación y contar con su autorización se procedió a aplicar el instrumento.

Se implementaron las acciones para establecer la validez de los instrumentos, que ha sido ejecutado mediante el proceso de juicio de expertos. Los instrumentos fueron aplicados teniendo al encuestado y encuestadores presentes, evitando que otras personas puedan influenciar en las respuestas, a la vez que permita dar alguna explicación y/o aclaración a algún ítem cuando sea necesario. Luego los resultados fueron tabulados, sometidos al análisis y con ello ser sistematizados y así pedir la autorización para que sea presentada a los jurados, quienes luego de su revisión, programaron la sustentación respectiva.

3.6. Método de análisis de datos

El analizar los datos comprendió que se aplique primigeniamente un estadístico de confiabilidad, que fue el Alfa de Cronbach, que Rodríguez y Mendivelso (2018) mencionan que esta prueba permite establecer el grado de consistencia que posee los datos recolectados mediante un cuestionario, cuyo valor mínimo esperado para considerarlo confiables debe ser igual o mayor 0.7. Para el análisis descriptivo de las variables, antes de estimar su valoración, los resultados de 5 escalas que tienen los cuestionarios fueron transformados a 3 escalas, para lo cual fue aplicado la técnica del baremo, y los resultados que se obtuvieron de esta transformación han sido representados en tablas y gráficos donde se expresan la ocurrencia o frecuencia de cada indicador y dimensión, así como sus valores porcentuales respectivos.

Para el análisis correlacional de los resultados, se estimó si la data que procede de aplicar los instrumentos corresponde o no a una curva normal, para lo cual empleó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, debido a que el tamaño de la muestra supera los 50 individuos. Teniendo la condición de normalidad o no normalidad de la data, se procedió a determinar la prueba inferencial a ser aplicada.

3.7. Aspectos éticos

Fueron asumidos como aspectos éticos al principio de beneficencia, pues los resultados tienen un beneficio para los gestores públicos para mejorar sus prácticas frente al accionar hacia la colectividad. No maleficencia, donde los nombres de quienes participaron del estudio serán mantenidos en reserva, salvaguardando

alguna acción administrativa dentro de la entidad a la que pertenecen. Autonomía, que fue puesto de manifiesto en los considerandos de la libre determinación de los integrantes del estudio para definir ser partícipes, contando para ello la documentación del objeto del estudio. El principio de justicia, donde en todo el proceso de la investigación no se aplicaron criterios de discriminación a ninguna persona, correspondiendo siempre el trato justo y la igualdad de derechos.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, 2022

Dimensiones	Niveles	Intervalo	N°	%
Componentes organizacionales	Bajo	4 - 9	3	3.4%
	Medio	10 -14	39	44.8%
	Alto	15 - 20	45	51.7%
	Total		87	100.0%
Componentes operacionales	Bajo	5 - 11	4	4.6%
	Medio	12 -18	53	60.9%
	Alto	19 -25	30	34.5%
	Total		87	100.0%
Criterios de asignación de recursos	Bajo	6 - 14	5	5.7%
	Medio	15 -23	56	64.4%
	Alto	24 -32	26	29.9%
	Total		87	100.0%
Inversiones públicas	Bajo	15 - 34	4	4.6%
	Medio	35 - 54	54	62.1%
	Alto	55 -75	29	33.3%
	Total		87	100.0%

Fuente: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25

Interpretación

Los valores expresados en la tabla precedente detallan el nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, 2022, donde la puntuación mayor la obtiene Medio con 62.1%, seguido de Alto con 33.3% y Bajo con 4.6%. Igual tendencia de los resultados muestran las dimensiones que la componen, donde para la dimensión Componentes Organizacionales, medio obtiene una puntuación de 44.8%, Alto con 51.7% y Bajo con 3.3%: Los valores de la dimensión Componentes operacionales logran un 60.9% en medio, 34.5% en alto y 4.6% en bajo. Para el caso de la dimensión Criterios de asignación de recursos, 64.4% en nivel medio, 29.9% en nivel alto y 5.7% en nivel bajo.

Tabla 2*Nivel de la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, 2022*

Dimensiones	Niveles	Intervalo	N°	%
Dinamización económica	Bajo	5 - 11	6	6.9%
	Medio	12 -18	59	67.8%
	Alto	19 -25	22	25.3%
	Total		87	100.0%
Incremento de la infraestructura	Bajo	6 - 14	9	10.3%
	Medio	15 -23	67	77.0%
	Alto	24 -32	11	12.6%
	Total		87	100.0%
Distribución del ingreso	Bajo	4 - 9	8	9.2%
	Medio	10 -14	59	67.8%
	Alto	15 - 20	20	23.0%
	Total		87	100.0%
Respeto al ecosistema	Bajo	4 - 9	18	20.7%
	Medio	10 -14	50	57.5%
	Alto	15 - 20	19	21.8%
	Total		87	100.0%
Rentabilidad social	Bajo	19 - 44	4	4.6%
	Medio	45 -70	69	79.3%
	Alto	71 - 95	14	16.1%
	Total		87	100.0%

Fuente: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25**Interpretación**

Los valores expresados en la tabla precedente detallan el nivel de la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, 2022, donde la puntuación mayor la obtiene Medio con 79.3%, seguido de Alto con 16.1% y Bajo con 4.6%. Las dimensiones que lo componen muestran valores diferentes en cuanto al orden de las escalas, así la dimensión Económica, medio con 67.8%, alto con 25.3% y bajo con 6.9%. En lo concerniente a la dimensión Incremento de la infraestructura, los valores son medio con 77.0%, alto con 12.6% y Bajo con 10.3%. Lo referido a la dimensión Distribución del ingreso los valores son medio con 67.8%; alto con 23.0% y bajo con 9.2%. Para la dimensión Respeto al ecosistema medio con 57.5%; alto con 21.8% y bajo con 20.7%.

Tabla 3*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
D1: Componentes organizacionales	,329	87	,000
D2: Componentes operacionales	,334	87	,000
D3: Criterios de asignación de recursos	.282	87	,000
V1: Inversiones públicas	,290	87	,000
V2: Rentabilidad social	,346	87	,000

Fuente: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25

Interpretación.

La prueba de normalidad de la data recolectada para la variable inversiones públicas y sus dimensiones, así como de la variable rentabilidad social, que en este caso fue la prueba de Kolmogorov – Smirnov, motivado porque la muestra del estudio fue superior a 50 personas, donde la significancia revelada es igual a 0.00 en todos los casos, la cual si contrastamos con la condición que si $p > 0.5$ corresponde a una curva normal, y los resultados obtenidos en todos los casos son valores donde $p < 0.5$, se infiere que la data no procede de una curva normal, correspondiendo sea aplicado el estadístico del Rho de Speaman

Tabla 4

Relación de las dimensiones de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín

		Rentabilidad social
D1: Componentes organizacionales	Rho Spearman	,433*
	Significancia de dos colas	,000
	N	87
D2: Componentes operacionales	Rho Spearman	,476*
	Significancia de dos colas	,000
	N	87
D3: Criterios de asignación de recursos	Rho de Spearman	,533*
	Significancia de dos colas	,000
	N	87
V2: Rentabilidad social	Rho de Spearman	1.0*
	Significancia de dos colas	,000
	N	87

*: Significancia al 0.01

Fuente: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25

Interpretación

Los valores de la prueba de Rho de Spearman que se detallan para la relación de las dimensiones inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, muestran un valor igual a 0.00 para la significancia de dos colas con un margen de error del 0.01, condición que siendo $p < 0.01$, indica que existe correlación o que las variables no actúan de forma independiente; y al tener un valor del $Rho=0.433$, 0.476 y 0.533 para la relación de las dimensiones Componentes organizacionales, Componentes operacionales y Criterios de asignación de recursos con la rentabilidad social, respectivamente, nos indica que dicha correlación es positiva baja.

Tabla 5

Relación de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín

		Gestión de Talento Humano	Competitividad de trabajadores
Inversiones públicas	Rho de Spearman	1	,555
	Significancia de dos colas		,000
Rentabilidad social	Rho de Spearman	,555	1
	Significancia de dos colas	,000	
	N	87	87

*: Significancia al 0.01

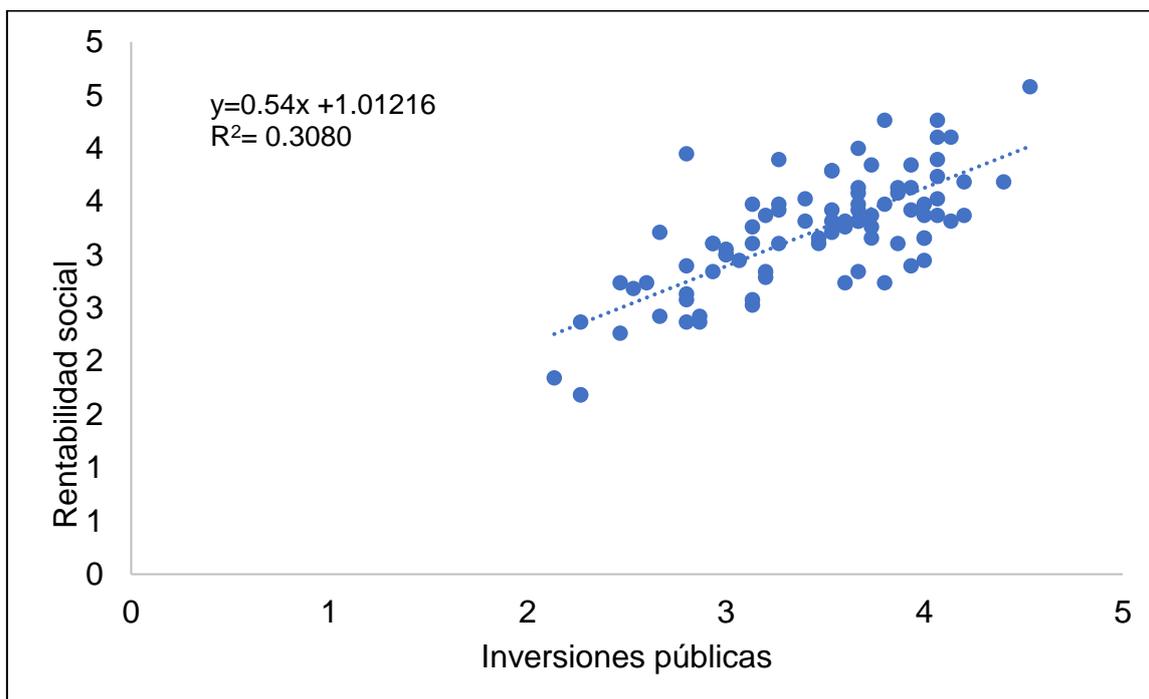
Fuente: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25

Interpretación

Los valores de la prueba de Rho de Spearman que se detallan para la relación de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín muestran un valor igual a 0.00 para la significancia de dos colas con un margen de error del 0.01, condición que siendo $p < 0.01$ indica que existe correlación o que las variables no actúan de forma independiente; y al tener un valor del $Rho=0.555$, nos indica que dicha correlación es positiva baja.

Figura 1

Dispersión de las variables



Nota: Data procedente del cuestionario y procesado con SPSS 25

Interpretación

Lo expresado en la figura 1, resalta el R^2 , que es el coeficiente de determinación que alcanza un valor de 0.3080, lo que indica que un 30.80% de los factores intervinientes en los proyectos de inversión pública contribuyen de forma directa en la rentabilidad social en el ámbito del Gobierno Regional de San Martín.

V. DISCUSIÓN

Este acápite empezamos analizando los objetivos descriptivos, así para el nivel de implementación de las inversiones públicas, desde la perspectiva de los trabajadores del Gobierno Regional de San Martín, está en un nivel medio para 6 de cada 10 encuestados; un tercio lo catalogan como nivel alto y un escaso 4.6% como malo, es decir los componentes organizacionales, operacionales y la asignación de los recursos para gestionar las inversiones públicas no se cumplen con eficiencia, resultados que se complementan con lo afirmado por Ardanaz, et. al (2020) que dicen que, las inversiones públicas no han contribuido con eficiencia a la superación de brechas sociales, por lo que las naciones tienen que mejorar los problemas de sectorización de las inversiones, ejecutar los gastos con mayor eficiencia, y ser más efectivos en la rentabilidad social para aminorar la pobreza de las poblaciones, condición dada a los resultados observados también tiene que mejorarse.

En lo referido a los componentes organizacionales y operacionales de las inversiones que logran valores en nivel alto de 51.7% y 34.5% respectivamente, nos indica que la entidad evaluada tiene una organización interna para la preparación y diseño de las inversiones mucho más efectiva que los aspectos vinculados a los aspectos operacionales, es decir aquellas acciones tendientes a concretar mediante las intervenciones los criterios plasmados en los proyectos, condición que demuestra que no existe una concatenación de los procesos del planeamiento con la implementación de las inversiones, haciendo con ello que los indicadores de logro planteado no sean cumplidos a cabalidad, que se complementa con lo afirmado por Escaffi & Parihuana (2020) que indican que, los aspectos directrices de las inversiones no son cumplidas no solo debido a deficientes priorizaciones de las intervenciones, sino que además durante su ejecución la calidad del gasto presenta deficiencias, y existen muchas obras paralizadas que no permiten poner en valor los obras ejecutadas, perjudicando de forma directa a las poblaciones que anhelan contar con estas intervenciones para satisfacer demandas de necesidades básicas.

Desde los criterios para la asignación de recursos a las inversiones, este logra un valor alto de 39.9%, es decir aproximadamente 6 de cada 10 encuestados indican que esta dimensión necesita procesos de mejora para lograr indicadores de calidad esperados, aun cuando de forma anual se desarrollan los presupuestos participativos y se actualiza el plan concertado de desarrollo, demostrando con ello que el grado de involucramiento de la ciudadanía organizada conjuntamente con los factores técnicos no son llevados a cabo con efectividad desde la perspectiva de la gestión por resultados y la eficiencia hacia la disminución de las brechas sociales de la población, siendo esto parecido a lo indicado por Rubiños, et.al (2021) que afirman que, para tener impacto de las inversiones, la gestión de los proyectos debe integrar criterios de participación ciudadana y los aspectos técnicos, pues las necesidades de la población tienen que estar sustentadas en procesos técnicos, y no divorciadas entre ellas.

Por otro lado, desde la teoría de la repulsión y la atracción de la Inversión pública, que Zamojska y Prochmiack indica que, el crecimiento social es un catalizador de inversiones, pues mejores condiciones sociales se transforman en oportunidades de inversión privada, como ocurre por ejemplo con los proyectos eléctricos, que no sólo cubren la necesidad de energía de la población, sino que se traducen en palanca para nuevas iniciativas privadas de inversión, y desde la óptica de los resultados de este estudio, podemos inferir que al tener 2/3 de los encuestados que indican que las acciones inherentes a las inversiones necesitan procesos de mejora, al interno de la región no se viene aprovechando los espacios de crecimiento que generan las interrelaciones entre las inversiones públicas con las privadas, las que se pueden convertir luego en fuente de nuevas formas económicas y sociales para aprovechar al máximo las potencialidades que cuenta la región en sectores como la agricultura, el turismo y el comercio.

Así mismo, al referirnos sobre el nivel de la rentabilidad social de las inversiones públicas que lleva a cabo el gobierno regional de San Martín, se obtiene valores en nivel medio de 79.3%, es decir aproximadamente 8 de cada 10 lo valora en

ese nivel, y si dicho valor le sumamos el 4.6% en nivel malo, se obtiene que cerca de 4/5 de los encuestados indica que los resultados de las inversiones en el campo económico, el incremento de la infraestructura, la distribución de los ingresos y el respeto al ecosistema no están logrando los objetivos esperados, y por tanto no se cumple lo indicado por Bernal (2021) quien afirma que, los indicadores de eficiencia de un proyecto desde el impacto logrado estarán dados por indicadores como superación de pobreza, disminución de indicadores desnutrición, mejora de la calidad educativa y de salud, entre otros.

Desde los indicadores de la rentabilidad social, los factores de la dinamización económica obtienen una puntuación en alto con 25.3%, lo que indica que para 2/3 de los encuestados la participación de las empresas locales en licitaciones, la generación de valor agregado a la economía, el incremento en la recaudación fiscal, la mejora de la empleabilidad y el incremento del trabajo formal, estos indicadores no vienen teniendo cambios significativos, que si bien pueden mostrar niveles de crecimiento a lo largo del tiempo, no necesariamente crecen en niveles que conduzcan a transformaciones sostenibles en términos económicos, por tanto contrario a lo indicado por Panduro (2020) que dice, se ha demostrado que la inversión pública es el principal indicador que explica el crecimiento económico desde el punto de vista de la infraestructura productiva, de carreteras e interconexión.

Por otro lado, la dimensión incremento de la infraestructura, como son las vías de comunicación, la capacidad de atención en salud, el acceso a la educación, acceso a energía, sistemas de saneamiento e internet, que logra un valor medio del 77.0%, nos indica que las inversiones realizadas pueden haber tenido un crecimiento en infraestructura, pero no necesariamente ha mejorado las facilidades para acceder a los servicios que se generan a partir de ello, es decir, no se está cumpliendo lo indicado por Bernal (2021) que afirma que, los indicadores de eficiencia de un proyecto desde el impacto logrado estarán dados por indicadores como superación de pobreza, disminución de indicadores desnutrición, mejora de la calidad educativa y de salud, entre otros,

y no solo por la infraestructura construida, que es el resultado inmediato de las intervenciones.

Para la dimensión distribución del ingreso como elemento de la rentabilidad social, se tiene que logra un valor alto de 23.0%, es decir los factores asociados a disminuir la pobreza, la mejora de los ingresos por sectores productivos y por género, así como el posicionamiento de las empresas regionales en el mercado nacional e internacional, no han tenido logros significativos como producto de las inversiones públicas, reflejado porque se tienen todavía altos riesgos de vulnerabilidad de poblaciones de regresar a la pobreza, de ahí que no se evidencia con contundencia lo manifestado por Cuenca & Torres (2020) que afirman que los impactos que genera las inversiones se evidencian en la ampliación de la diversidad productiva, el aminoramiento de los costos de servicios, como ocurre con el transporte, la reducción de la pobreza, y las mejoras del bienestar poblacional, a la vez que contribuye a la gobernanza local.

Para la dimensión respeto al ecosistema, como dimensión de la rentabilidad social, que involucra la reducción de la vulnerabilidad al cambio climático, la promoción de actividades no extractivas, la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua y el incremento de la cobertura boscosa, al lograr un valor alto de 21.8%, nos indica que existe una tarea pendiente aún por resolver desde las políticas que implementa el gobierno regional para la mejora de las condiciones ambientales como factor interviniente en las poblaciones, e incluso afirmamos que debería incluirse con mayor relevancia la gobernanza social de la rentabilidad, que Siegal (2022) establece que, en la medida que las inversiones logran cerrar brechas sociales, que estas sean de calidad y la población se involucre en los procesos, mejor será la satisfacción población, condición que conlleva a tener escenarios de paz y tranquilidad social, entendida como gobernanza social.

Ahora detallamos la discusión referida a los objetivos correlacionales, donde al analizar la relación entre las dimensiones de las inversiones públicas con

rentabilidad social, se obtiene para todas las dimensiones una correlación positiva baja, similar a lo observado por Cervantes, et. al (2020) que dice que la efectividad de las inversiones en el corto plazo no es muy alta, donde los impactos inmediatos definidos en los proyectos, se diluyen muy rápidamente al no contarse con recursos para su operación, que siempre es deficiente; y complementado con lo afirmado por Silva & Tejada (2021) donde concluyen que, el indicador per cápita de la inversión pública per cápita por estudiante, no guarda correlación significativa valorados econométricamente cuando se compara el monto invertido y la comprensión lectora.

Estos resultados, donde la relación inferencial siendo positiva, corresponde a valores bajos, nos demuestra que la planificación y posterior ejecución y operación de las inversiones no guardan un correlato apropiado con los impactos esperados, es donde los criterios de priorización no están respondiendo a las necesidades más urgentes de la población y la consecución de resultados no son de calidad para dar la sostenibilidad a las intervenciones, que es parecido a lo afirmado por Hernández & Marín (2021) que dicen, no se evidencian políticas y procesos desde las políticas fiscales para hacer sostenibles los proyectos desde el enfoque del financiamiento, esto porque no han sido diseñados estrategias financieras que tengan como fin la implementación de los recursos en la inversión pública, donde los programas presupuestales no están enfocados a acciones estratégicas de largo plazo, que aseguren su sostenibilidad.

Finalmente, en lo referido a la determinación de la relación de las inversiones públicas con la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, se obtiene un valor de 0.555 para el Rho de Spearman, con un coeficiente de determinación de 30.80%, nos indica que la relación es débil, por tanto los lineamientos de las inversiones no están siendo debidamente actuados de forma tal que conduzcan a obtener una rentabilidad social con eficiencia, siendo esta condición también observada por Espitia, et. al (2020), que afirma que, los proyectos públicos no tienen una lógica de intervención alineadas a políticas nacionales, donde por ejemplo en poblaciones que no tienen acceso a agua y

saneamiento han sido ejecutados proyectos de campos recreativos o plazuelas es decir no se tiene un enfoque de las inversiones evaluadas desde la rentabilidad social que deben lograr.

Si bien las inversiones en el marco de la gestión pública del Gobierno Regional de San Martín, se enmarcan dentro de las normas del Invierte.pe, los resultados logrados sobre la rentabilidad social nos muestra que no se viene aplicando con eficiencia la teoría de las acciones para resultados, que Holst (2018) indica que la determinación de las intervenciones de las inversiones se hace sobre la base del desempeño esperado, es decir que estas se llevan a cabo solo si los resultados que se esperan lograr contribuirán de forma efectiva al cierre de brechas, independientemente de los otros factores de intervención.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Existe relación positiva baja de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, donde el Rho de Spearman asume un valor de 0.555 y el coeficiente de determinación con 0.3080, por tanto, los criterios de la gestión de las inversiones se vinculan de forma directa con la rentabilidad social en un 30.80%.
- 6.2. El nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, alcanza un nivel medio de 62.1%, y esta misma valoración para los componentes organizacionales con 44.8%, los componentes operacionales con 60.9%, y criterios de asignación de recursos con 64.4%.
- 6.3. La rentabilidad social de las inversiones públicas alcanza un valor medio de 79.3%, y esta misma valoración para la dinamización de la economía con 67.8%, el incremento de la infraestructura con 77.0%; la distribución del ingreso con 67.8% y el respeto al ecosistema con 57.5%.
- 6.4. Existe relación positiva baja entre las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social, donde Rho de Spearman asume valores de 0.433, 0.476 y 0.533 para las dimensiones Componentes organizacionales, Componentes operacionales y Criterios de asignación de recursos.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Al gobernador regional de San Martín, a implementar un plan de sostenibilidad de las inversiones vinculadas a la mejora de la rentabilidad social, basado en la gestión por resultados.
- 7.2. Al gerente de planificación del Gobierno Regional de San Martín, para establecer matrices de control para la priorización de las inversiones, sustentada en los criterios de cierre de brechas y las potencialidades para su sostenibilidad.
- 7.3. Al gerente de desarrollo social del Gobierno Regional de San Martín, para definir indicadores sociales prioritarios que todas las intervenciones, estrategias y políticas que se implementen tomen en consideración en pro de cerrar las brechas sociales de la población.
- 7.4. Al gerente de planificación del Gobierno Regional de San Martín, para que establezca criterios de medición de los impactos logrados por las inversiones, que sirva como criterios para elaborar lecciones aprendidas y buenas prácticas de gestión que retroalimenten los procesos institucionales de esta entidad.

REFERENCIAS

- Ardanaz, M., Briceño, B. & García, L.A (2020) *Fortaleciendo la gestión de la inversión pública en América Latina y el Caribe: Lecciones aprendidas y visión a futuro*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/fortaleciendo-gestion-inversion-publica-lecciones-aprendidas-america-latina-y-caribe/>
- Arundel, A., Bloch, C., & Ferguson, B. (2019). Advancing innovation in the public sector: Aligning innovation measurement with policy goals. *Research Policy*, 48(3), 789-798. doi:<https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.12.001>
- Bermejo, F. & Del Pozo, R. (2019) La creación de empleo derivada de las prestaciones de la Ley de Dependencia. *Gaceta Sanitaria* 33 (4) p.341-347. <https://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.12.007>.
- Bernal, O.A. (2021) La inversión pública y su impacto en el desarrollo económico y social de las comunidades. *In Vestigium Ire*, 13, (2) 5-7 pp. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7883849>
- Brunet, M. (2019). Governance-as-practice for major public infrastructure projects: A case of multilevel project governing. *International Journal of Project Management*, 37(2), 283-297. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2018.02.007>
- Casteel, A., & Bridier, N. (2021). Describing populations and samples in doctoral student research. *International Journal of Doctoral Studies*, 16(1), 339-362. doi:<https://doi.org/10.28945/4766>
- Cavallo, E., Powell, A. & Serebrisky, T (2020) *De estructuras a servicios: el camino a una mejor infraestructura en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington. USA. Banco Interamericano de Desarrollo <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/De-estructuras-a-servicios-El-camino-a-una-mejor-infraestructura-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Cervantes, R., Sánchez, J.M, Schneir, E.R. & Orihuela, J.A. (2020) ¿Son costo-efectivas las inversiones en infraestructura natural? Un análisis en contexto de mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos hídricos. *Manglar* 19(1): 53-60.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8356031>

CONCYTEC (2016). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica* - *Reglamento RENACYT*.

https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf

Corvo, L., Pastore, L., Mastrodascio, M. and Cepiku, D. (2022), The social return on investment model: a systematic literature review. *Meditari Accountancy Research*, Vol. 30 No. 7, pp. 49-86. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-05-2021-1307>

Cruz, J.M., Guevara, H.E., Flores, J.P., Ledesma, M.J.(2020) Knowledge areas and key phases in project management: Considerations theoretical. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25 (90) p. 680-692. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i90.32409>

Cuenca, A.D. & Torres, D.E. (2020) Impacto de la inversión en infraestructura sobre la pobreza en Latinoamérica en el período 1996-2016. *Población y Desarrollo*, 26 (50) <https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2020.026.50.005-018>

Da Assunção M. J., & Rabechini, J.R. (2020). Project management in the public context: research field mapping. *Revista de Administração Pública*. 11 (19) 112-138 pp. <https://www.scielo.br/j/rap/a/mPhSXgwMnT9cgrQgFb5gBnJ/?lang=en>

Durán, E. (2019) *Inversión Pública en problemas*. Propuesta País. <https://propuestapais.pe/noticia/inversion-publica-en-problemas/>

Eguino, H., Capello, M., Farfán-Mares, G., Aguilar, J.C., Menéndez, H., (2020). *How Efficient Is the Management of Subnational Public Investment ? The Situation in the Federal Countries of Latin America*. American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0002779>.

Escaffi, J.L., & Parihuana, J. (2020) *Importancia y desafíos de la inversión pública en el Perú*. Instituto Peruano de Economía. Lima. <https://www.ipe.org.pe/portal/importancia-y-desafios-de-la-inversion-publica-en-el-peru-desafio-peru/>

Escobar, K.R., Terry, O.F., Zavaleta, W.E., Zárate, G.E. (2020) Performance of

subnational governments in public investment management, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26 (95) p. 565-609. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85110456269&doi=10.19052%2frvgluz.27.95.10&partnerID=40&md5=e3a350351062364b7920ef60e18fe2ad>

Espitia, J., Ferrari, C., González, J.I., Hernández, I; Reyes, L.C., Romero, A. & Tassara, C. (2020) El gasto público en Colombia. Reflexiones y propuestas. *Revista de Economía Institucional*, vol. 14, N° 8. <https://doi.10.18601/01245996.v21n40.11>

Gosselin, V., Boccanfuso, D. & Laberge, S. (2022) Social return on investment (SROI) method to evaluate physical activity and sport interventions: a systematic review. *Int J Behav Nutr Phys Act* 17, 26 <https://doi.org/10.1186/s12966-020-00931-w>

Gradados, F.M. (2021) Herramientas de medición de la gestión pública en Colombia: el Formulario Único de Avance a la Gestión como herramienta de medición del Modelo Integrado de Planeación y Gestión. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 79 (21) pp. 253-288. <https://clad.org/wp-content/uploads/2022/03/079-08-G-1.pdf>

Guerin, B. (2019). The Use of Participatory and Non-Experimental Research Methods in Behavior Analysis. *Perspectivas*, 9(9), 248-264. doi:<http://dx.doi.org/10.18761/PAC.2018.n2.09>

Hansson, L. (2020). Public administrators' roles in the policy adaptation of transport directives: How knowledge is created and reproduced. *Transport Policy*, 98, 208-216. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2019.10.008>

Hernández, J.L. & Marín, I.B. (2021) Financiamiento sostenible de la inversión pública: evidencia para México, 1990-2019. *Finanzas y Política Económica*, 13 (1) <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v13.n1.2021.3>

Holst, G. (2018). Public project success as seen in a broad perspective.: Lessons from a meta-evaluation of 20 infrastructure projects in Norway. *Science Direct*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0149718917303208>

Instituto Nacional de Economía y Finanzas – INEI (2022) *Estadísticas*

<https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-pbi-i-trim-2022.pdf>

- Lakerveld, J., Woods, C., Hebestreit, A., Brenner, H., Flechtner, M., Harrington, J., Ahrens, W. (2020). Advancing the evidence base for public policies impacting on dietary behaviour, physical activity and sedentary behaviour in Europe: The Policy Evaluation Network promoting a multidisciplinary approach. *Food Policy*, 96. doi:<https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.101873>
- Laplane, M. and Mazzucato, M. (2022) Socializing the risks and rewards of public investments: Economic, policy, and legal issues. *Research Policy*, Vol.49. <https://doi.org/10.1016/j.repolx.2020.100008>
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2018). Inversión Pública. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima. Perú. https://www.mef.gov.pe/contenidos/conta_publ/2010/tomo1/6_inversion_p
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2020) *Balance de las inversiones en los Gobiernos Locales 2010 – 2021*. MEF. Lima.
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo – MTPE (2020) *San Martín: Panorama Laboral*. Lima. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1505098/Panorama%20Laboral%20N%C2%B0%2001-2020.pdf>
- Morillo, J., Huachallanqui, J., Palacios, J., & Uribe, Y. C. (2020). Gobernabilidad y participación ciudadana en el desarrollo local de Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1313-1329. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34264>
- Núñez, N. & Gatica, G. (2022) Applying Profit-driven Metrics in Predictive Models: A Case Study of the Optimization of Public Funds in Perú. *Journal of System and Management Sciences* 12 (2) pp. 52-65. <https://doi.org/10.33168/JSMS.2022.0203>
- O’Farril, I.I. & Fera, I (2019) Los proyectos de inversión, una vía para el desarrollo sostenible. *Cofin Habana*, 13 (1) http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-

60612019000100010

- Orellana, A. & Marshall, C. (2017) La relación entre inversión municipal pública y calidad de vida en las ciudades metropolitanas en Chile. *Artigos complementares* 19 (39) <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2017-3913>
- Panduro, T. (2020) Efectos de la inversión pública, privada y el stock de capital en el crecimiento económico de la región Huánuco: período 2007-2019. *Balances*. 9 (13), 6 – 16 <https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/download/243/220>
- Pardo L.A.H., Surita N.T., Farroñán E.V.R. (2020) Public investment: Contributing factor for growth and business Entrepreneurship. *Universidad y Sociedad* 12 (2) p. 350-355. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85100898472&origin=inward&txGid=48a8c65ebc318189c8c9d43fac88b940>
- Rodríguez, M. y Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Revista Médica Sanitas*, 21(3), 141-146. <https://doi.org/10.26852/01234250.20>
- Rojas, A. y Moreno, C. (2022) Un nuevo índice para la gestión de la inversión pública. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 17 (1), e703. <https://doi.org/10.21919/remef.v17i1.703>.
- Rojas, P. (2015). Public Administration and the Principles of Administrative Law in Perú. *Revista Digital de Derecho Administrativo*. 1(13), 193-209. <https://doi.org/10.18601/21452946.n13.10>.
- Rubiños, S. L., Nieves, M. C., Ortega, Y. K., Escudero, F. E., & Salazar, S. L. (2022). Impacto de la gestión y políticas públicas en el desarrollo de proyectos de inversión en el AA.HH. olof palme del distrito de Chilca, Cañete 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 1019-1038. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1559
- Saldaña, J. (2015). *Fundamentals of qualitative research*. USA: Oxford University Press Inc. <https://global.oup.com/academic/product/fundamentals-of-qualitative-research-9780199737956>
- Santa Cruz, D., Ojalvo, V., Velasteguí, E. (2019) Desarrollo local:

- conceptualizaciones, principales características y dimensiones. *Ciencia Digital*, Vol. 3, N°2, p. 319-335.
<https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v3i1.264>
- Schneider, A., Scherer, A.G (2019) State governance beyond the 'shadow of the hierarchy': a perspective of social mechanisms in government CSR policies. *Organization Studies*, 40, 1147 – 1168.
<https://doi.org/10.1177/0170840619835584> .
- Sentana, E., González, R., Gascó, J. y Llopis, J. (2018). The social profitability of business incubators: A measurement proposal. *Entrepreneurship & Regional Development*, 29(1-2), 116-136
<https://doi.org/10.1080/08985626.2016.1255436>
- Siegal, S.E. (2022) The Tentative Promise of Social Return on Investment. *American Journal of Evaluation*, 43(3)
<https://doi.org/10.1177/10982140211072420>
- Silva, R. N., & Tejada, N. G. del P. (2021). Efectividad de la inversión pública en los logros educativos en el Perú. *Revista Gobierno y Gestión Pública*, 8(2), 33 - 58. <https://doi.org/10.24265/iggp.2021.v8n2.03>
- Soto, R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión . *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(2), 1726-1739.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i2.37
- Supunsala, S., Gregory, R., Rinklebe, J., Farrukh, M. Hyuk, J. & Sik, S. (2022) The development of research on environmental, social, and governance (ESG): A bibliometric analysis, *Sustainable Environment*, 8:1,
<https://doi.org/10.1080/27658511.2022.2125869>
- Vidalegú, J (2019) *Los Proyectos Inversión Pública*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Inversiones del MEF
- Zamojska, A, & Próchniak, J. (2017) Measuring the Social Impact of Infrastructure Projects: The Case of Gdańsk International Fair Co. *Journal of Entrepreneurship, Management and Innovation*, 18 (3)
<https://www.doi.org/10.7341/20171342>
- Zegarra, E. & Valenzuela, E (2020) *Diseño e implementación de un índice de desempeño de la gestión de la inversión pública en los tres niveles de gobierno*. Grade, Grupo de Análisis para el desarrollo.

<https://www.grade.org.pe/proyectos/disenio-e-implementacion-de-un-indice-de-desempeno-de-la-gestion-de-la-inversion-publica-en-los-tres-niveles-de-gobierno/>

ANEXOS

Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Variable 1 Inversión pública	Gastos que permite implementar una acción concreta para la mejora de la capacidad productiva de bienes y servicios, cuya responsabilidad es atribuida al Estado, a través de las instancias del nivel central o los gobiernos subnacionales, los cuales deben conformar como lineamientos de acción dentro de los planes de desarrollo o los planes sectoriales (Da Assunção & Rabechini (2020).	Valoración de la inversión pública ejecutada por el Gobierno Regional de San Martín, desde los componentes organizacionales y los criterios de asignación de recursos, medidos con un cuestionario.	Componentes organizacionales	<ul style="list-style-type: none"> - Priorización de proyectos - Incorporación al Plan Multianual de Inversiones - Incorporación al Plan de Desarrollo Concertado - Presupuestos Participativos 	Ordinal
			Componentes operacionales	<ul style="list-style-type: none"> - Capacidad logística para ejecutar inversiones - Capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones - Sistemas de control ambiental de inversiones - Sistemas de control presupuestal - Vigilancia ciudadana a las inversiones 	
			Criterios de asignación de recursos	<ul style="list-style-type: none"> - Capacidad de obtención de nuevos presupuestos - Montos asignados a genérica de activos no financieros - Montos asignados por funciones prioritarias regionales - Montos asignados por funciones prioritarias sectoriales - Inversiones en poblaciones vulnerables - Inversiones en economía circular 	

Variable 2 Rentabilidad social	Capacidad que tiene un proyecto luego de concluido de generar cambios en la población objetivo, donde los indicadores de análisis corresponden a factores como acceso a servicios, generación de empleo, reducción de la pobreza, independientemente de su rentabilidad económica (Hanson, 2020)	Valoración de la rentabilidad social generada por el Gobierno Regional de San Martín, desde los alcances de la dinamización de la economía, el incremento de la infraestructura, la distribución del ingreso y el respeto al ecosistema, medidos con un cuestionario.	Dinamización de la economía	<ul style="list-style-type: none"> - Empresas locales participando en licitaciones - Generación de valor agregado a la economía - Incremento de la recaudación fiscal - Mejora de la empleabilidad - Incremento del trabajo formal 	Ordinal
			Incremento de la infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de vías de comunicación - Incremento de capacidad de atención en salud - Incremento de capacidad de acceso a la educación - Acceso a energía - Acceso a sistemas de saneamiento - Acceso a internet 	
			Distribución del ingreso	<ul style="list-style-type: none"> - Disminución de la pobreza - Mejora de los ingresos por sectores - Mejora de los ingresos por género - Posicionamiento de las empresas 	
			Respeto al ecosistema	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción de vulnerabilidad a cambio climático - Promoción de actividades no extractivas - Reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua - Incremento de cobertura boscosa 	

Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p>Problema general ¿Cuál es la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la rentabilidad social de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación de las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar el nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022;</p> <p>Identificar la rentabilidad social de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022,</p> <p>Establecer la relación de las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022</p>	<p>Hipótesis general Hi: La relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, es significativa.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>El nivel de implementación de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, es bueno</p> <p>La rentabilidad social de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, es bueno</p> <p>La relación de las dimensiones de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022, es significativa.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumentos Cuestionario</p>											
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones												
<p>Nivel descriptivo correlacional</p>  <p>Donde: M: Muestra X: Inversiones públicas Y: Rentabilidad social R: Relación</p>	<p>Población: 218 trabajadores de las gerencias de Desarrollo Económico, de Infraestructura y Social del Gobierno Regional de San Martín, incluyendo los 15 consejeros regionales, ascendiendo a un total de 233 personas</p> <p>Muestra: 87 trabajadores</p> <p>Muestreo: Probabilístico simple</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">Inversiones públicas</td> <td>Componentes organizacionales</td> </tr> <tr> <td>Componentes operacionales</td> </tr> <tr> <td>Criterios de asignación de recursos</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">Rentabilidad social</td> <td>Dinamización de la economía</td> </tr> <tr> <td>Incremento de la infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Distribución del ingreso</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Respeto al ecosistema</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Inversiones públicas	Componentes organizacionales	Componentes operacionales	Criterios de asignación de recursos	Rentabilidad social	Dinamización de la economía	Incremento de la infraestructura	Distribución del ingreso	
Variables	Dimensiones													
Inversiones públicas	Componentes organizacionales													
	Componentes operacionales													
	Criterios de asignación de recursos													
Rentabilidad social	Dinamización de la economía													
	Incremento de la infraestructura													
	Distribución del ingreso													
	Respeto al ecosistema													

Instrumentos de recolección de datos

Instrumento de la variable: Inversiones públicas

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Este instrumento tiene como propósito obtener información de las inversiones públicas y la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín.

Leer con atención los ítems y escoja una de las escalas, la que considere la más adecuada para Usted, seleccionando del 1 a 5, mediante una X.

Esta es una investigación cuyo fin es la obtención de un grado académico universitario, y no existen respuestas “incorrectas” o “correctas”, ni respuestas “malas” o “buenas”, por consiguiente, sus respuestas se sujeten a lo que su conciencia determine.

Las respuestas que emita se registradas respetando el principio de reserva de la identidad.

Escala de medición	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

Preg.	Dimensión / Indicadores	Escalas				
		1	2	3	4	5
Dimensión: Componentes organizacionales						
1	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?					
2	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?					
3	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?					

4	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?					
Dimensión: Componentes operacionales						
5	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?					
6	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?					
7	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?					
8	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?					
9	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?					
Dimensión: Criterios de asignación de recursos						
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?					
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?					
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?					
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?					
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?					
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?					

Instrumento de la variable: Rentabilidad social

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Este instrumento tiene como propósito obtener información de las inversiones públicas y la rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín.

Leer con atención los ítems y escoja una de las escalas, la que considere la más adecuada para Usted, seleccionando del 1 a 5, mediante una X.

Esta es una investigación cuyo fin es la obtención de un grado académico universitario, y no existen respuestas “incorrectas” o “correctas”, ni respuestas “malas” o “buenas”, por consiguiente, sus respuestas se sujeten a lo que su conciencia determine.

Las respuestas que emita se registradas respetando el principio de reserva de la identidad.

Escala de medición	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

Preg.	Dimensión / Indicadores	Escalas				
		1	2	3	4	5
	Dimensión: Dinamización de la economía					
1	¿Cómo valora la participación de las empresas locales en licitaciones que ejecuta el Gobierno Regional de San Martín?					
2	¿Cómo valora la generación de valor agregado a la economía de las inversiones del Gobierno Regional de San Martín?					
3	¿Cómo valora el incremento de la recaudación fiscal en la región San Martín en los últimos años?					
4	¿Cómo valora la mejora de la empleabilidad en los últimos años en la región San Martín?					

5	¿Cómo valora el incremento del trabajo formal en la región San Martín en los últimos años?					
Dimensión: Incremento de la infraestructura						
6	¿Cómo valora el incremento de vías de comunicación en la región San Martín en los últimos años?					
7	¿Cómo valora el incremento de capacidad de atención en salud en la región San Martín en los últimos años?					
8	¿Cómo valora el incremento de capacidad de acceso a la educación en la región San Martín en los últimos años?					
9	¿Cómo valora el acceso a energía en la región San Martín en los últimos años?					
10	¿Cómo valora el acceso a sistemas de saneamiento en la región San Martín en los últimos años?					
11	¿Cómo valora el acceso a internet en la región San Martín en los últimos años?					
Dimensión Distribución del ingreso						
12	¿Cómo valora la disminución de la pobreza en la región San Martín en los últimos años?					
13	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por sectores en la región San Martín en los últimos años?					
14	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por género en la región San Martín en los últimos años?					
15	¿Cómo valora el posicionamiento de las empresas en la región San Martín en los últimos años?					
Dimensión: Respeto al ecosistema						
16	¿Cómo valora la reducción de vulnerabilidad a cambio climático en la región San Martín en los últimos años?					
17	¿Cómo valora la promoción de actividades no extractivas en la región San Martín en los últimos años?					
18	¿Cómo valora la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua en la región San Martín en los últimos años?					
19	¿Cómo valora el incremento de cobertura boscosa en la región San Martín en los últimos años?					

Consentimiento informado de la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Consentimiento informado (*)

Título de la investigación: Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín – 2022.

Investigador: del Aguila Pinchi, Tomas Antonio

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín – 2022.", cuyo objetivo es determinar la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022. Esta investigación es desarrollada por estudiante de Posgrado del Programa Académico de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo del campus Tarapoto, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución "Gobierno Regional de San Martín".

Describir el impacto del problema de la investigación.

El impacto buscado es determinar la relación de las inversiones públicas con rentabilidad social en el Gobierno Regional de San Martín, año 2022.

Procedimiento:

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín – 2022."
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el ambiente del Gobierno Regional de San Martín. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía): Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Obligatorio a partir de 18 años*

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador: del Aguila Pinchi, Tomas Antonio, email: taguilap@ucvvirtual.edu.pe y docente asesor: Dr. Ramírez García Gustavo, email: noreply@ucv.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Sonia Caycho Meléndez

Fecha y hora:

8/06/2023

Firma:



Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

*Obligatorio a partir de 18 años

Validación de instrumentos de investigación



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES ORGANIZACIONALES / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
02	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
03	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
04	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
Nº	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES OPERACIONALES / ítems													
05	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
06	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
07	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
08	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
09	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
Nº	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION CRITERIOS DE ASIGNACION DE RECURSOS / ítems													
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Cappillo Torres, Julio Cesar DNI: 00966459

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Publica

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 22 de mayo de 2023


.....
Lic. Mg. Julio César Cappillo Torres
RÉGUC N° 07736
CLAD - PERÚ

.....
Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DINAMIZACION DE LA ECONOMIA / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo valora la participación de las empresas locales en licitaciones que ejecuta el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
2	¿Cómo valora la generación de valor agregado a la economía de la inversiones del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
3	¿Cómo valora el incremento de la recaudación fiscal en la región en los últimos años?				X				X				X	
4	¿Cómo valora la mejora de la empleabilidad en los últimos años en la región San Martín?				X				X				X	
5	¿Cómo valora el incremento del trabajo formal en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
Nº	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION INCREMENTO DE LA INFRAESTRUCTURA / ítems													
6	¿Cómo valora el incremento de vías de comunicación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
7	¿Cómo valora el incremento de capacidad de atención en salud en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
8	¿Cómo valora el incremento de capacidad de acceso a la educación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
9	¿Cómo valora el acceso a energía en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
10	¿Cómo valora el acceso a sistemas de saneamiento en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
11	¿Cómo valora el acceso a internet en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
Nº	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DISTRIBUCION DEL INGRESO / ítems													
12	¿Cómo valora la disminución de la pobreza en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
13	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por sectores en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
14	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por género en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
15	¿Cómo valora el posicionamiento de las empresas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
Nº	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION RESPETO AL ECOSISTEMA / ítems													
16	¿Cómo valora la reducción de vulnerabilidad a cambio climático en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
17	¿Cómo valora la promoción de actividades no extractivas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
18	¿Cómo valora la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
19	¿Cómo valora el incremento de cobertura boscosa en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Cappillo Torres, Julio Cesar DNI: 00966459

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Pública

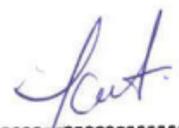
¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 22 de mayo de 2023



Lic. Mg. Julio César Cappillo Torres
REGUC N° 07736
CLAD - PERÚ

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Nº	VARIABLE INVERSIONES PÚBLICAS, DIMENSION COMPONENTES ORGANIZACIONALES / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
02	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
03	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
04	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
Nº	VARIABLE INVERSIONES PÚBLICAS, DIMENSION COMPONENTES OPERACIONALES / ítems													
05	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
06	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
07	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
08	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
09	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
Nº	VARIABLE INVERSIONES PÚBLICAS, DIMENSION CRITERIOS DE ASIGNACION DE RECURSOS / ítems													
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Lady Diana Arévalo Alva DNI: 43040028

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Pública

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 22 de mayo de 2023



Lic. Adm. Mtra. Lady Diana Arévalo Alva

CLAD. N° 7120

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DINAMIZACION DE LA ECONOMIA / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo valora la participación de las empresas locales en licitaciones que ejecuta el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
2	¿Cómo valora la generación de valor agregado a la economía de la inversiones del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
3	¿Cómo valora el incremento de la recaudación fiscal en la región en los últimos años?				X				X				X	
4	¿Cómo valora la mejora de la empleabilidad en los últimos años en la región San Martín?				X				X				X	
5	¿Cómo valora el incremento del trabajo formal en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION INCREMENTO DE LA INFRAESTRUCTURA / ítems													
6	¿Cómo valora el incremento de vías de comunicación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
7	¿Cómo valora el incremento de capacidad de atención en salud en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
8	¿Cómo valora el incremento de capacidad de acceso a la educación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
9	¿Cómo valora el acceso a energía en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
10	¿Cómo valora el acceso a sistemas de saneamiento en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
11	¿Cómo valora el acceso a internet en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DISTRIBUCION DEL INGRESO / ítems													
12	¿Cómo valora la disminución de la pobreza en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
13	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por sectores en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
14	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por género en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
15	¿Cómo valora el posicionamiento de las empresas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION RESPETO AL ECOSISTEMA / ítems													
16	¿Cómo valora la reducción de vulnerabilidad a cambio climático en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
17	¿Cómo valora la promoción de actividades no extractivas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
18	¿Cómo valora la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
19	¿Cómo valora el incremento de cobertura boscosa en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Lady Diana Arévalo Alva DNI: 43040028

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Pública

Tarapoto, 22 de mayo de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lic. Adm. Mtra. Lady Diana Arévalo Alva

CLAD. N° 7120

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES ORGANIZACIONALES / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
02	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
03	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
04	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES OPERACIONALES / ítems													
05	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
06	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?			X					X				X	
07	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
08	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?				X			X					X	
09	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION CRITERIOS DE ASIGNACION DE RECURSOS / ítems													
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?			X					X				X	
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. MSc. Segundo Saul Rodriguez Mendoza. DNI: 01148240

Especialidad del validador (a): MSc. En gestión empresarial, Docente en proyecto de investigación y desarrollo del proyecto

Tarapoto, 22 de mayo de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


MSc. Segundo Saul Rodriguez Mendoza
REGUC N° 07097
CLAD - PERÚ

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DINAMIZACION DE LA ECONOMIA / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo valora la participación de las empresas locales en licitaciones que ejecuta el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
2	¿Cómo valora la generación de valor agregado a la economía de la inversiones del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
3	¿Cómo valora el incremento de la recaudación fiscal en la región en los últimos años?				X			X					X	
4	¿Cómo valora la mejora de la empleabilidad en los últimos años en la región San Martín?				X				X				X	
5	¿Cómo valora el incremento del trabajo formal en la región San Martín en los últimos años?			X					X				X	
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION INCREMENTO DE LA INFRAESTRUCTURA / ítems													
6	¿Cómo valora el incremento de vías de comunicación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
7	¿Cómo valora el incremento de capacidad de atención en salud en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
8	¿Cómo valora el incremento de capacidad de acceso a la educación en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
9	¿Cómo valora el acceso a energía en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
10	¿Cómo valora el acceso a sistemas de saneamiento en la región San Martín en los últimos años?				X			X					X	
11	¿Cómo valora el acceso a internet en la región San Martín en los últimos años?													
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DISTRIBUCION DEL INGRESO / ítems													
12	¿Cómo valora la disminución de la pobreza en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
13	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por sectores en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
14	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por género en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
15	¿Cómo valora el posicionamiento de las empresas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION RESPETO AL ECOSISTEMA / ítems													
16	¿Cómo valora la reducción de vulnerabilidad a cambio climático en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
17	¿Cómo valora la promoción de actividades no extractivas en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
18	¿Cómo valora la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
19	¿Cómo valora el incremento de cobertura boscosa en la región San Martín en los últimos años?			X					X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. MSc. Segundo Saul Rodriguez Mendoza. DNI: 01148240

Especialidad del validador (a): MSc. En gestión empresarial, Docente en proyecto de investigación y desarrollo del proyecto

Tarapoto, 22 de mayo de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


MSc. Segundo Saul Rodriguez Mendoza
REGUC N° 07097
CLAD - PERÚ

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES ORGANIZACIONALES / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
02	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
03	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
04	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES OPERACIONALES / ítems													
05	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
06	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
07	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
08	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
09	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION CRITERIOS DE ASIGNACION DE RECURSOS / ítems													
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Con suficiencia para aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Chomba Amasifén, Andy Rocío DNI: 70258789

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Pública

Tarapoto, 25 de mayo de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Uc. Mg. Andy Rocío Chomba Amasifén
REGUC N° 35564
CLAD - PERÚ

Firma del experto informante

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Con suficiencia para aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Chomba Amasifén, Andy Rocío DNI: 70258789

Especialidad del validador (a): Magister en Gestión Pública

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 25 de mayo de 2023


Uc. Mg. Andy Rocío Chomba Amasifén
REGUC N° 35564
CLAD - PERÚ

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES ORGANIZACIONALES / ítems	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Cómo valora la priorización de proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
02	¿Cómo valora la incorporación al Plan Multianual de Inversiones de los proyectos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
03	¿Cómo valora la incorporación al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
04	¿Cómo valora la participación de la población Presupuestos Participativos del Gobierno Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION COMPONENTES OPERACIONALES / ítems													
05	¿Cómo valora la capacidad logística para ejecutar inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
06	¿Cómo valora la capacidad del personal para el monitoreo de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
07	¿Cómo valora los sistemas de control ambiental de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X			X		
08	¿Cómo valora los sistemas de control presupuestal de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X			X		
09	¿Cómo valora los sistemas de vigilancia ciudadana de las inversiones en el Regional de San Martín?				X				X				X	
N°	VARIABLE INVERSIONES PUBLICAS, DIMENSION CRITERIOS DE ASIGNACION DE RECURSOS / ítems													
10	¿Cómo valora la capacidad de obtención de nuevos presupuestos en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
11	¿Cómo valora los montos asignados a genérica de activos no financieros en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
12	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias regionales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
13	¿Cómo valora los montos asignados por funciones prioritarias sectoriales en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
14	¿Cómo valora las inversiones en poblaciones vulnerables en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
15	¿Cómo valora las inversiones en economía circular en el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mori Apagüño, Oscar DNI: 48261033

Especialidad del validador (a): Magister en Auditoría y Gestión Pública

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 25 de mayo de 2023



Lic. Mg. Oscar Mori Apagüño
REGUC N° 24048
CLAD - PERU

Firma del experto informante

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DINAMIZACION DE LA ECONOMIA / items	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo valora la participación de las empresas locales en licitaciones que ejecuta el Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
2	¿Cómo valora la generación de valor agregado a la economía de la inversiones del Gobierno Regional de San Martín?				X				X			X		
3	¿Cómo valora el incremento de la recaudación fiscal en la región en los últimos años?				X				X			X		
4	¿Cómo valora la mejora de la empleabilidad en los últimos años en la región San Martín?				X				X				X	
5	¿Cómo valora el incremento del trabajo formal en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION INCREMENTO DE LA INFRAESTRUCTURA / items													
6	¿Cómo valora el incremento de vías de comunicación en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
7	¿Cómo valora el incremento de capacidad de atención en salud en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
8	¿Cómo valora el incremento de capacidad de acceso a la educación en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
9	¿Cómo valora el acceso a energía en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
10	¿Cómo valora el acceso a sistemas de saneamiento en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
11	¿Cómo valora el acceso a internet en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION DISTRIBUCION DEL INGRESO / items													
12	¿Cómo valora la disminución de la pobreza en la región San Martín en los últimos años?				X				X				X	
13	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por sectores en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
14	¿Cómo valora la mejora de los ingresos por género en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
15	¿Cómo valora el posicionamiento de las empresas en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
N°	VARIABLE RENTABILIDAD SOCIAL, DIMENSION RESPETO AL ECOSISTEMA / items				X				X			X		
16	¿Cómo valora la reducción de vulnerabilidad a cambio climático en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
17	¿Cómo valora la promoción de actividades no extractivas en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
18	¿Cómo valora la reducción de riesgos de contaminación de fuentes de agua en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		
19	¿Cómo valora el incremento de cobertura boscosa en la región San Martín en los últimos años?				X				X			X		

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mori Apagüño, Oscar DNI: 48261033

Especialidad del validador (a): Magister en Auditoría y Gestión Pública

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 25 de mayo de 2023


Lic. Mg. Oscar Mori Apagüño
REGUC N° 24048
CLAD - PERU

Firma del experto informante

Índice de la V de Ayken

Variable 1: Inversiones publicas

		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	P2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	P3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3
	P4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
D2	P5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	P6	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4
	P7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
D3	P10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P11	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3
	P15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3

V de Ayken

0.96

Índice de la V de Ayken

Variable 2: Rentabilidad social

		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3
	P4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	P5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
D2	P6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P10	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3
	P11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
D3	P12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4
	P13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3
	P14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
	P15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
D4	P16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
	P19	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3

V de Ayken 0.95

Confiabilidad con prueba piloto

Variable: Inversión Pública

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	87	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	87	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,976	15

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	38,2000	139,958	,913	,974
VAR00002	38,2000	152,274	,858	,975
VAR00003	38,3500	138,450	,949	,973
VAR00004	38,2000	153,116	,747	,976
VAR00005	38,0500	147,839	,886	,974
VAR00006	38,1500	144,555	,910	,974
VAR00007	38,2000	143,958	,908	,974
VAR00008	38,7500	146,829	,809	,975
VAR00009	38,8000	152,589	,738	,976
VAR00010	38,8500	145,713	,949	,973
VAR00011	38,8000	144,800	,936	,973
VAR00012	38,9500	152,997	,792	,976
VAR00013	38,9500	144,471	,914	,974
VAR00014	39,0500	150,892	,860	,975
VAR00015	38,7000	161,274	,632	,978

Variable: Rentabilidad Social

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,957	19

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	47,3500	139,292	,373	,959
VAR00002	47,5500	134,892	,532	,957
VAR00003	47,5500	130,155	,757	,954
VAR00004	47,4500	129,313	,808	,954
VAR00005	47,6000	125,305	,933	,952
VAR00006	47,5500	122,997	,848	,953
VAR00007	48,0500	125,208	,789	,954
VAR00008	48,0000	129,474	,672	,955
VAR00009	48,1000	125,463	,831	,953
VAR00010	48,0000	122,421	,873	,952
VAR00011	48,1500	129,713	,728	,955
VAR00012	48,2500	122,724	,889	,952
VAR00013	48,2500	127,461	,815	,953
VAR00014	47,9500	136,155	,623	,956
VAR00015	47,5500	141,208	,196	,960
VAR00016	47,7000	135,695	,473	,958
VAR00017	47,8500	128,976	,770	,954
VAR00018	47,9500	126,892	,755	,954
VAR00019	48,1500	125,397	,789	,954

Base de datos de prueba piloto

Encuest	Inversiones pública														
	Comp. Organ				Comp. Operación					Crit. Asignación Recursos					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
1	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2
2	3	3	4	2	4	3	4	2	4	3	4	4	2	2	3
3	3	3	2	3	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3
4	4	4	3	4	4	3	4	3	2	3	3	2	3	3	2
5	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2
6	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
7	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
8	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
9	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	3	3
10	2	3	2	4	3	4	3	2	2	2	3	2	3	2	3
11	3	3	2	3	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3
12	4	4	3	4	4	3	4	3	2	3	3	2	3	3	2
13	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2
14	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
15	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
16	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
17	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
18	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
19	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
20	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	3	3

Rentabilidad social

Dinamización Econ.					Increment. Infraestruct						Distribuc. Ingreso					Respeto Ecosist			
P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P1	P1	P1	P1	P1	P1	P1	P1	P1	P1
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	
3	2	2	4	3	4	2	4	3	4	4	2	2	2	3	2	3	2	2	
3	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3	3	3	2	2	1	
3	3	4	4	3	4	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	
3	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	3	3	2	1	1	
3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2	2	
3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	
4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
4	4	4	3	4	3	2	2	2	3	2	3	2	3	4	4	4	3	2	
3	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3	3	3	2	2	1	
3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	
3	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	3	3	2	1	1	
3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2	2	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	
4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	
3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2	2	
3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	
4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	
3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	

Base de datos

BASE DE DATOS ESTADÍSTICOS

VARIABLE 1: INVERSIONES PUBLICAS

V1: INVERSIONES PUBLICAS																			
N° DE ENCUESTAS	Componentes organizacionales					Componentes operacionales						Criterios de asignacion de recursos						Puntaje total	
	P1	P2	P3	P4	Sub total	P5	P6	P7	P8	P9	Sub total	P10	P11	P12	P13	P14	P15		Sub total
1	4	4	4	3	15	4	4	4	4	3	19	4	4	3	3	4	3	21	55
2	3	3	3	3	12	3	3	3	4	4	17	3	3	3	3	4	3	19	48
3	4	4	4	3	15	5	4	4	4	3	20	4	3	3	3	3	3	19	54
4	5	4	4	4	17	4	4	4	3	3	18	4	4	4	4	4	4	24	59
5	4	4	3	4	15	5	3	4	3	2	17	4	4	4	3	2	3	20	52
6	5	5	5	5	20	4	5	3	4	5	21	4	4	4	5	5	5	27	68
7	4	4	4	3	15	3	4	4	4	3	18	4	4	4	3	3	4	22	55
8	4	4	4	3	15	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	59
9	4	5	4	4	17	3	3	3	4	4	17	4	4	4	4	4	5	26	60
10	4	4	4	3	15	4	4	4	4	3	19	4	3	3	4	4	3	21	55
11	4	4	4	3	15	4	4	3	4	4	19	4	5	4	4	4	4	25	59
12	3	2	4	3	12	3	3	2	3	3	14	3	4	2	3	3	4	19	45
13	4	4	4	4	16	3	4	4	4	3	18	4	4	4	4	3	3	22	56
14	2	2	2	4	10	1	4	1	4	2	12	3	1	2	3	1	2	12	34
15	5	4	4	4	17	4	5	4	4	4	21	4	4	5	4	5	3	25	63
16	3	3	3	3	12	3	4	3	4	3	17	3	3	4	4	3	3	20	49
17	3	3	4	3	13	3	3	3	3	3	15	2	3	3	3	3	3	17	45
18	3	3	3	3	12	3	4	4	4	4	19	4	3	4	3	4	4	22	53
19	3	3	3	3	12	3	4	4	4	4	19	4	3	4	3	4	4	22	53
20	3	3	2	2	10	3	3	3	4	4	17	4	3	3	4	3	3	20	47
21	3	3	3	2	11	2	3	3	3	2	13	3	2	2	2	2	2	13	37
22	4	4	4	3	15	4	4	4	4	3	19	4	3	3	3	2	3	18	52
23	4	4	4	3	15	3	4	4	4	4	19	4	5	5	4	5	4	27	61
24	4	4	3	3	14	1	2	4	4	3	14	3	3	3	4	4	3	20	48
25	4	4	4	3	15	1	3	3	3	3	13	4	4	4	3	4	4	23	51
26	4	4	4	4	16	4	4	4	3	3	18	4	3	3	3	3	4	20	54
27	4	4	4	4	16	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	24	59
28	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	60
29	4	5	4	4	17	4	5	4	4	4	21	3	3	3	3	4	4	20	58
30	4	4	4	3	15	4	3	3	3	3	16	4	4	4	4	4	4	24	55
31	5	4	4	4	17	2	3	4	3	3	15	4	4	4	4	4	3	23	55
32	3	3	3	3	12	4	3	3	3	3	16	3	3	3	3	3	3	18	46
33	3	3	3	4	13	3	3	2	3	3	14	3	3	4	4	3	3	20	47
34	3	3	4	3	13	3	4	3	3	2	15	3	2	3	3	2	3	16	44
35	4	4	4	4	16	4	3	4	4	3	18	4	4	5	5	5	4	27	61
36	3	3	3	2	11	3	2	3	3	2	13	3	3	3	3	3	3	18	42
37	4	4	4	5	17	4	4	4	4	4	20	5	3	4	4	4	4	24	61
38	4	4	4	4	16	4	3	5	5	5	22	4	3	4	4	4	5	24	62
39	2	3	2	2	9	4	3	3	3	3	16	3	4	4	4	4	2	18	43
40	5	5	4	3	17	4	4	4	4	3	19	4	4	4	4	3	3	22	58
41	3	4	4	3	14	2	3	2	3	3	13	2	3	3	3	3	3	17	44
42	3	3	4	2	12	2	3	3	3	3	14	3	4	3	3	4	4	21	47
43	4	4	4	4	16	3	4	4	4	4	19	4	4	3	3	4	4	22	57
44	4	4	4	3	15	3	4	4	4	3	18	3	4	3	3	3	4	20	53
45	2	3	2	3	10	2	3	3	3	1	12	2	2	3	2	1	2	12	34
46	5	5	5	3	18	1	4	5	5	2	17	4	4	5	5	5	2	25	60
47	4	4	4	3	15	4	3	3	4	2	16	4	4	4	3	3	4	22	53
48	3	3	2	2	10	2	2	2	2	2	10	2	2	2	2	2	2	12	32
49	3	3	3	4	13	3	3	2	3	2	13	3	3	3	3	2	2	16	42
50	4	4	4	4	16	4	3	3	3	3	16	5	4	4	3	4	4	24	56
51	3	4	4	4	15	4	4	4	4	4	20	4	3	4	4	4	4	23	58
52	4	4	4	4	16	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	18	49
53	3	3	3	2	11	2	2	2	3	2	11	4	4	3	3	3	3	20	42
54	4	5	3	4	16	3	3	4	4	3	17	3	4	4	4	4	4	22	55
55	4	3	3	3	13	3	3	3	3	3	15	3	2	2	2	3	2	14	42
56	3	3	3	2	11	2	2	3	3	3	13	3	3	3	3	3	3	18	42
57	3	1	5	1	10	4	4	2	2	2	14	1	1	3	2	4	2	13	37
58	2	2	2	2	8	2	2	2	2	2	10	3	3	3	3	2	2	16	34
59	4	4	4	4	16	3	3	3	4	4	17	4	4	4	4	4	4	24	57
60	3	3	3	4	13	3	3	4	3	3	16	3	3	3	3	3	3	18	47
61	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	2	3	17	44
62	4	4	3	4	15	3	4	4	4	3	18	4	3	4	3	3	5	22	55
63	2	2	3	3	10	2	2	2	3	2	11	3	3	2	3	3	3	17	38
64	4	4	4	4	16	3	4	4	4	5	20	4	4	4	4	4	4	24	60
65	4	5	4	3	16	4	4	4	4	5	21	4	5	4	4	3	4	24	61
66	4	4	4	4	16	4	4	3	3	4	18	3	2	3	3	2	2	15	49
67	3	4	3	3	13	3	3	3	3	3	15	2	2	3	3	3	2	15	43
68	4	4	4	4	16	4	5	4	5	5	23	5	4	5	5	4	4	27	66
69	4	5	5	4	18	4	5	5	4	3	21	5	3	3	4	5	4	24	63
70	3	4	4	3	14	3	4	3	4	3	17	4	4	4	4	4	4	24	55
71	3	3	3	2	11	2	3	3	3	2	13	3	3	3	3	2	2	16	40
72	3	4	4	3	14	3	4	4	4	3	18	3	4	3	4	3	5	22	54
73	5	4	4	3	16	3	3	4	3	2	15	5	4	4	5	3	5	26	57
74	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	18	45
75	3	4	4	3	14	3	3	3	4	3	16	3	3	3	3	3	3	18	48
76	4	4	4	4	16	5	4	3	4	4	20	5	4	4	4	4	4	25	61
77	3	3	3	3	12	3	3	3	3	4	16	4	4	4	4	4	3	23	51
78	4	3	4	4	15	5	5	5	4	5	24	4	4	3	3	3	4	21	60
79	3	3	3	4	13	3	3	4	4	5	19	3	4	3	3	4	4	21	53
80	3	2	3	3	11	3	3	4	3	4	17	3	3	3	4	3	3	19	47
81	4	4	3	2	13	4	4	4	4	3	19	4	4	4	4	4	4	24	56
82	2	3	3	4	12	3	4	2	3	3	15	3	4	4	3	4	4	22	49
83	4	4	4	5	17	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	61
84	3	3	3	2	11	3	2	3	3	2	13	3	3	3	3	2	2	16	40
85	2	3	2	2	9	2	3	4	3	3	15	1	2	2	3	4	3	15	39
86	4	4	4	4	16	4	4	4	5	4	21	4	5	4	4	4	4	25	62
87	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	3	3	20	56

BASE DE DATOS ESTADÍSTICOS

VARIABLE 2: RETABILIDAD SOCIAL

V2: RETABILIDAD SOCIAL																								
N° DE ENCUESTAS	Dimensiones de la economía						Incremento de la infraestructura						Distribución del ingreso					Respeto al ecosistema					Puntaje total	
	P1	P2	P3	P4	P5	Sub total	P6	P7	P8	P9	P10	P11	Sub total	P12	P13	P14	P15	Sub total	P16	P17	P18	P19		Sub total
1	4	4	3	3	3	17	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	15	3	3	3	3	12	68
2	3	2	2	3	3	13	3	3	3	3	4	2	18	3	3	3	2	11	3	3	4	2	12	43
3	4	3	4	3	2	16	3	2	3	4	3	3	18	2	2	3	2	9	2	3	2	2	9	43
4	3	4	3	4	4	18	5	3	3	3	4	5	23	2	3	3	3	11	3	4	3	3	13	54
5	3	3	3	3	4	16	3	3	4	4	3	3	20	2	3	4	3	12	3	3	3	3	12	48
6	5	5	5	4	5	24	4	4	4	3	4	5	24	5	5	5	5	20	4	5	5	5	19	67
7	3	3	3	3	3	15	3	3	3	4	3	4	20	3	3	3	4	13	4	4	4	3	15	50
8	3	3	3	3	4	16	4	2	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	2	2	2	3	9	43
9	4	4	4	4	3	19	4	4	4	4	3	3	22	3	3	3	3	12	3	4	3	3	13	54
10	4	4	3	3	3	17	3	4	4	3	4	4	22	4	3	3	3	13	3	4	3	3	13	52
11	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	3	15	4	3	4	4	15	58
12	4	2	3	3	5	17	4	3	4	3	2	2	18	3	3	2	3	11	3	3	2	4	12	47
13	4	3	3	3	3	16	3	3	3	4	4	4	21	3	4	4	4	15	3	3	3	3	12	49
14	1	2	1	1	1	6	3	2	2	4	2	3	16	1	2	2	1	6	1	1	1	1	4	26
15	4	3	4	4	4	19	5	3	4	3	3	4	22	3	3	3	3	12	4	4	4	5	17	58
16	2	3	3	3	3	14	3	3	4	4	3	3	20	3	3	3	4	13	3	3	3	3	12	46
17	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	45
18	4	3	4	4	3	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	56
19	4	3	4	4	3	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	56
20	4	3	3	2	2	14	3	3	2	3	3	2	16	2	3	3	2	10	2	2	2	3	9	39
21	2	2	2	3	3	12	3	3	2	2	2	2	14	2	2	2	2	8	2	2	3	2	9	35
22	4	4	4	4	3	19	3	3	3	3	3	3	18	2	3	2	3	10	3	3	3	3	12	49
23	4	4	5	3	3	19	4	4	4	4	4	3	23	3	4	4	4	15	3	4	3	4	14	56
24	4	3	3	3	4	17	4	3	4	4	3	4	22	2	3	4	3	12	4	3	3	3	13	52
25	3	4	3	4	3	17	3	4	3	3	3	4	20	3	3	3	4	13	3	3	4	3	13	50
26	4	3	3	4	3	17	4	4	3	3	3	4	21	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	50
27	2	4	3	4	4	17	4	4	4	4	2	3	21	3	4	4	4	15	4	4	4	4	16	54
28	3	3	4	3	3	16	4	4	3	3	3	3	20	3	3	3	3	12	2	2	2	2	8	44
29	4	4	4	4	4	20	4	3	4	4	4	4	23	4	4	3	3	14	3	3	3	3	12	55
30	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	60
31	2	3	3	4	4	16	4	4	4	3	3	2	20	2	2	2	1	7	2	3	2	4	11	47
32	3	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	44
33	1	3	2	3	3	12	2	3	3	3	2	4	17	2	3	2	4	11	2	2	2	2	8	37
34	4	4	3	3	3	17	2	2	3	3	2	3	15	3	3	4	3	13	2	2	2	3	9	41
35	4	4	3	4	3	18	3	4	4	4	2	3	20	3	3	3	4	13	3	4	3	3	13	51
36	2	3	3	2	3	13	3	2	2	3	2	2	14	2	2	2	3	9	3	2	2	2	9	36
37	4	5	5	4	4	22	3	3	3	4	4	4	21	3	4	4	4	15	4	4	4	4	16	59
38	3	4	3	3	3	16	3	3	4	3	3	4	20	3	3	3	3	12	4	4	3	4	15	51
39	2	2	2	2	2	10	3	3	3	2	2	2	15	2	3	3	2	10	2	3	2	3	10	35
40	3	4	2	3	3	15	3	3	3	3	3	4	19	3	3	3	4	13	3	3	3	3	12	46
41	4	4	3	3	3	17	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	47
42	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	19	3	3	3	3	12	4	4	3	4	16	50
43	4	4	4	3	3	18	3	3	3	3	3	2	17	3	2	2	2	9	2	2	2	2	8	43
44	3	3	4	3	3	16	3	3	4	4	3	4	21	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	49
45	1	2	2	2	1	8	2	3	3	2	2	2	14	1	2	1	1	5	2	1	1	1	5	27
46	3	4	3	4	4	18	4	4	4	2	2	4	20	3	4	3	2	12	2	2	4	2	10	48
47	4	4	3	4	3	18	3	4	4	4	3	4	22	3	4	3	3	13	3	3	3	3	12	52
48	2	2	2	1	1	8	1	2	2	2	2	2	11	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	27
49	4	3	2	2	2	13	3	3	3	3	2	3	17	2	3	2	3	10	3	2	2	2	9	39
50	4	4	4	3	3	18	4	3	3	4	4	3	21	4	4	5	5	18	5	3	4	4	16	55
51	4	4	4	4	3	19	4	3	4	4	4	4	23	4	3	3	3	13	3	4	3	3	13	55
52	4	3	4	3	4	18	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	58
53	2	3	3	3	3	14	3	4	4	3	3	3	20	4	3	2	3	12	2	2	2	3	9	43
54	4	4	3	4	4	19	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	4	3	3	4	14	51
55	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	59
56	3	3	3	3	3	15	4	2	3	2	2	1	14	1	2	2	3	8	3	2	4	4	13	42
57	3	3	2	1	2	11	3	3	2	3	2	1	14	4	4	3	4	15	2	3	4	3	12	37
58	3	2	2	2	2	11	3	2	2	3	2	3	15	2	3	3	3	11	2	2	2	2	8	34
59	4	4	4	3	3	18	4	3	3	3	3	4	20	3	4	4	4	15	4	3	3	3	13	51
60	3	3	3	3	4	16	4	4	4	4	4	4	24	3	3	3	3	12	3	3	4	4	14	54
61	3	3	4	3	3	16	3	3	3	3	3	4	19	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	47
62	3	4	4	5	5	21	3	4	3	3	3	3	19	4	4	3	3	14	3	4	4	4	15	55
63	3	3	2	2	2	12	3	2	3	3	3	3	17	3	3	3	3	12	3	2	3	2	10	39
64	3	3	4	4	5	19	5	3	3	3	4	3	21	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	52
65	4	5	4	4	4	21	5	4	4	3	3	3	22	2	3	4	4	13	3	3	2	3	11	54
66	4	4	3	4	4	19	4	4	4	3	4	4	23	2	3	3	3	11	3	3	3	3	12	54
67	3	4	3	2	2	14	2	1	2	2	2	3	12	2	3	2	3	10	3	3	2	2	10	36
68	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	3	3	20	4	3	4	4	15	3	3	5	4	15	55
69	3	4	3	4	5	19	4	4	4	4	4	4	24	4	3	3	3	13	2	3	2	1	8	51
70	3	3	3	4	3	16	3	4	4	3	3	3	20	3	4	4	4	15	4	4	3	4	15	51
71	3	3	3	3	3	15	3	2	2	2	2	2	13	2	3	3	2	10	2	2	2	2	8	36
72	3	4	4	3	3	17	3	4	4	3	2	3	19	3	4	3	3	13	3	4	4	3	14	50
73	4	5	4	4	3	20	4	5	5	4	5	5	28	3	3	3	5	14	5	4	5	5	19	67
74	2	3	3	3	3	14	3	3	3	3	3	4	19	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	45
75	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	18											

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN

OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACION

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO*

Moyobamba 19 de mayo 2023

CARTA N° 472 -2023-GRSM/ORA

SEÑORA:

Dra. ROSA MABEL CONTRERAS JULIÁN

Jefe de la Unidad de Posgrado

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO – FILIAL TARAPOTO

Jr. Alonso d Alvarado N° 478-Tarapoto

Tarapoto

ASUNTO : AUTORIZACIÓN PARA EJECUTAR PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.

REFERENCIA :

- a) *NOTA INFORMATIVA N° 309-2023-GRSM/OGP*
- b) *CARTA S/N Expediente N° 001-2023697689*

Grato es dirigirme a usted para saludarla cordialmente, asimismo, hacer de su conocimiento que habiendo evaluado su solicitud presentada mediante el documento b) de la referencia, se procede a otorgar la **AUTORIZACIÓN** para ejecutar el proyecto de investigación denominado "Inversiones Públicas y Rentabilidad Social en el Gobierno Regional San Martín - 2022", correspondiente al estudiante de Maestría en Gestión Pública Tomas Antonio del Águila Pinchi , identificado con DNI N° 70187366; el cual deberá desarrollarse según las condiciones establecidas por la Oficina de Gestión de las Personas mediante Nota Informativa N° 309-2023-GRSM/OGP.

Asimismo, se adjunta el "*Formato de autorización de la organización para publicar su identidad en los resultados de las investigaciones*", debidamente firmado.

Sin otro en particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

Cc.
OGP
BS



Firmado digitalmente por:
CORONADO QUINTERO JUAN
FIR 28575701 hard
Motivo:
CARGO: JEFE DE
LA OFICINA REGIONAL DE
ADMINISTRACION
Fecha: 19/05/2023 16:29:51-0500



Documento Nro: 001-2023615171. Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico del GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN, generado en concordancia por lo dispuesto en la ley 27269. Autenticidad e integridad pueden ser contrastada a través de la siguiente dirección web.
<https://verificarfirma.regionسانmartin.gob.pe?codigo=56506925q9787q4a4q87b0q229502efdaf>

Autorización de la organización para publicar la identidad en los resultados de las investigaciones



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC:
Gobierno Regional de San Martín	20531375808
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos JUAN CORONADO QUINTERO	DNI: 28575701

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Inversiones públicas y rentabilidad social en el Gobierno Regional, San Martín - 2022	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos Tomas Antonio del Aguila Pinchi	DNI: 70187366

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Moyobamba, 8 de mayo de 2023.

Firma:  Firmado digitalmente por:
CORONADO QUINTERO JUAN
FIR 28575701 hard
Motivo:
CARGO: JEFE DE
LA OFICINA REGIONAL DE
ADMINISTRACION
Fecha: 22/05/2023 12:54:36-0600
C.P.C. JUAN CORONADO QUINTERO
DIRECTOR DE LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



Documento auténtico e imprimible de un documento electrónico del GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN, generado en concordancia por lo dispuesto en la ley 27269. Autenticidad e integridad pueden ser contrastada a través de la siguiente dirección web.

<https://verificarfirma.regionسانmartin.gob.pe?codigo=f568bfc8q277bq44eaq9275qdee69d7e69338anex=1018422>