



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación
formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Cotrina Aldana, Elizabeth Giovanna (orcid.org/0000-0002-3632-3907)

ASESORAS:

Dra. Salazar Cabrejos, Rosa Eliana (orcid.org/0000-0002-1144-2037)

Dra. Sialer Alarcón Jannet Alicia (orcid.org/0000-0001-9943-755X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

CHICLAYO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mi Dios todopoderoso por darme otra oportunidad para vivir, a mis hijos porque son el motor y motivo de seguir superándome y de afrontar la vida de otra perspectiva, también a mi esposo por ese apoyo incondicional y por estar siempre a mi lado ayudándome en enfrentar las adversidades de la vida. A todas mis hermanas y hermano por alentarme a no desmayar en este proceso y fomentando en mí a que siga superándome cada día.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad César Vallejo, por haberme brindado la oportunidad de desarrollarme profesionalmente y mi reconocimiento a la Dra. Jannet Alicia, Sialer Alarcón, por su asesoría. A todos los docentes de la Escuela de Postgrado por todas sus orientaciones durante mi permanencia en esta casa de estudios.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SIALER ALARCÓN JANNET ALICIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén", cuyo autor es COTRINA ALDANA ELIZABETH GIOVANNA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 30 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SIALER ALARCÓN JANNET ALICIA DNI: 16724772 ORCID: 0000-0001-9943-755X	Firmado electrónicamente por: SIALERGJ el 04-08- 2023 13:42:36

Código documento Trilce: TRI - 0628772



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, COTRINA ALDANA ELIZABETH GIOVANNA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
COTRINA ALDANA ELIZABETH GIOVANNA DNI: 16784768 ORCID: 000-0002-3632-3907	Firmado electrónicamente por: ECOTRINAAL el 12-08- 2023 01:16:27

Código documento Trilce: INV - 1237490

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo de estudio y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra y muestro (criterios de selección).....	16
3.4. Técnicas de recolección de información.....	16
3.5. Procedimiento.....	17
3.6. Métodos de análisis.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES.....	31
VII. RECOMENDACIONES.....	32
VIII. PROPUESTA.....	33
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS.....	43

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: Docentes sujetos de estudio.....	16
Tabla 2: Nivel de comprensión de las competencias a evaluar para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	19
Tabla 3: Nivel análisis de los estándares de aprendizaje para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	19
Tabla 4: Nivel dimensión selección y diseño de situaciones significativas para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén	20
Tabla 5: Nivel criterios de evaluación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	21
Tabla 6: Nivel dimensión comunicación proactiva para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	21
Tabla 7: Nivel dimensión valoración de evidencias para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	22
Tabla 8: Nivel dimensión retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.....	22
Tabla 9: Nivel variable evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén	23

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: Esquema investigativo descriptivo	14

RESUMEN

El estudio, se propuso como objetivo elaborar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén. La metodología fue de naturaleza cuantitativa, de tipo básica, con diseño no experimental, transversal y descriptivo propositivo. La población y muestra de tipo censal estuvo constituida por 30 docentes. Se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento administrado comprendió un cuestionario. Los resultados respecto al nivel de la evaluación formativa indicaron que, el 93% se encontraron en el nivel medio; y solo el 6,7% pertenecieron al nivel alto; evidenciándose limitaciones y la necesidad de diseñar una propuesta dirigida a potenciar la comprensión y análisis de las competencias y estándares de aprendizaje; selección y diseño de situaciones significativa; así como, la comunicación de criterios de evaluación para la valoración de evidencias y ofrecer apoyo retroalimentador. Concluyendo, con el diagnóstico de la evaluación formativa; definición de los lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos de ambas variables. Y, la configuración de la propuesta que implicó un modelo teórico, principios talleres vivenciales, reflexivos y participativos sobre retroalimentación descriptiva, reflexiva, elemental e incorrecta; la misma que fue validada por expertos subrayando que es sostenible, sustentable, e innovadora.

Palabras clave: Evaluación formativa, retroalimentación, docentes, institución educativa.

ABSTRACT

The objective of the study was to develop a proposal based on feedback to improve formative evaluation in teachers of an educational institution in Jaén. The methodology was of a quantitative nature, of a basic type, with a non-experimental, cross-sectional and descriptive design. The population and census-type sample consisted of 30 teachers. The survey technique was used and the administered instrument comprised a questionnaire. The results regarding the level of the formative evaluation indicated that 93% were at the intermediate level; and only 6.7% belonged to the high level; evidencing limitations and the need to design a proposal aimed at enhancing the understanding and analysis of learning competencies and standards; selection and design of meaningful situations; as well as the communication of evaluation criteria for the assessment of evidence and offer feedback support. Concluding, with the diagnosis of the formative evaluation; definition of the theoretical, practical and methodological guidelines of both variables. And, the configuration of the proposal that implied a theoretical model, experiential, reflective and participatory workshop principles on descriptive, reflective, elemental and incorrect feedback; the same one that was validated by experts emphasizing that it is sustainable, sustainable, and innovative.

Keywords: Formative evaluation, feedback, teachers, educational institution.

I. INTRODUCCIÓN

La sociedad global y digital exige asegurar una educación inclusiva, democrática, equitativa, resiliente y de calidad (Naciones Unidas, 2018). Propósito que va ser posible si los docentes se acercan y acompañan formativamente a los estudiantes ofreciéndoles su soporte, apoyo y oportunidades para superar limitaciones académicas; asimismo, ser conscientes que el sentido, razón y significado de su actividad laboral es el estudiante. Sobre lo descrito, Lavado y Herrera (2022) argumentó que a raíz de la pandemia las instituciones escolares han tenido que implementar metodologías digitales; así como, reconfigurar y valorar los procesos de evaluación online, propiciando mayor participación y disposición de los estudiantes para compartir saberes y recibir de parte de los docentes andamiajes formativos y asertivos que motive su aprendizaje continuo.

En el contexto internacional, el informe de la Organización de la Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2020) resaltó que en África los docentes desconocían sobre la evaluación para mejorar los aprendizajes; prevalecía la planificación pedagógica en la cual se excluía la evaluación formativa, análogamente, los modelos evaluativos selectivos generaban discriminación y marginación. Por su parte, el Fondo de la Naciones Unidas para la Infancia (2021) consideró que los maestros enfatizan una evaluación del aprendizaje sumativo y desconocen la evaluación formativa para el aprendizaje. De igual modo, la evaluación que implementan está desarticulada con el enfoque curricular. Por su parte, Walss (2021) que se mantiene un proceso evaluativo centrado en la valoración cuantitativa o calificación numérica; asimismo, Joya (2020) reveló la prevalencia de formas de evaluar tradicionales alineados con la asignación de ponderaciones, sistemas de evaluación cerrados, reproductivos, individualistas; en la cual, las notas finales definen el progreso del aprendizaje.

A nivel latinoamericano, la UNESCO (2021) frente a la crisis sanitaria, se optó por la evaluación formativa con el propósito de decidir la promoción de los alumnos. Esta iniciativa si bien fortaleció la autonomía del docente y estudiante, trajo consigo tensiones entre las que destacan: discordancias por la diversidad de estilos de enseñanza; padres de familia que hasta la fecha prefieren ver notas; desencuentros con los sistemas administrativos respecto que los informes evaluativos se traducen en calificaciones. Además, la falta de capacitación sobre la

evaluación formativa generó confusiones en la planeación pedagógica, en el uso de procedimientos evaluativos incoherentes, en el análisis inconsistente de evidencias y en la exclusión de la retroalimentación (Yan, 2021).

En el contexto nacional, el problema de la evaluación formativa es crítica. García (2021) encontró desconocimiento de los procedimientos, estrategias, instrumentos y tipologías. Los docentes prefieren seguir con la instrucción, evaluación memorística, y aplicación de instrumentos que sólo miden el aspecto cognitivo. El Ministerio de Educación (2020a) consideró que la ambigüedad y complejidad teórica-práctica ha contribuido que los maestros persistan en asociar la evaluación con la calificación; en contraste Falcón (2021) cuestiona al Ministerio de Educación de haber impuesto unilateralmente la evaluación formativa, decisión por la cual subyacen metodologías evaluativas habituales; desinterés y rechazo para incorporar la evaluación formativa, y conflictos con los directivos que arbitrariamente exigen su implementación.

En el contexto institucional el problema que aborda el estudio está centrado en los procesos de evaluación que desarrollan los docentes de una institución educativa. Al respecto, creen que son los únicos responsables de planificar la evaluación y aplicar instrumentos; percepción de prácticas de evaluación sumativas enfocadas en la aprobación y desaprobación; prevalencia de la calificación; desarticulación de la evaluación con los procesos de enseñanza aprendizaje; subordinación del proceso evaluativo a requerimientos administrativos bimestrales o trimestrales, elaboración de pruebas finales; limitado manejo del enfoque por competencias, transmisión de conocimientos que se contraponen a la evaluación formativa; asimismo, excesivo uso de exámenes y tareas extraescolares y ejercicio de parámetros evaluativos numéricos y literales, donde solo resalta, excluye y etiqueta estudiantes buenos y malos; además, se evidencia una evaluación donde impera la improvisación, imposición y el secretismo (Proyecto Educativo Institucional, 2021).

Adicionar, que el proceso de retroalimentación no se planifica debido al desconocimiento y manejo de estrategias que faciliten su implementación, tampoco existe una evaluación diagnóstica que sirva de referente; puesto que los maestros solo optan por desarrollar sus sesiones y cumplir sus horarios de trabajo. La mayoría piensa que retroalimentar al estudiante significa agregar más tiempo y

sobrecargar sus responsabilidades, razones que justifican la propuesta a implementar. Frente a la situación problemática descrita, se formula el siguiente enunciado general: ¿Qué características debe tener la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén?

En cuanto a la justificación teórica, la investigación tiene la intención de realizar mediciones descriptivas e identificar características de la realidad problemática. Además, tendrá en cuenta el enfoque por competencias, la teoría socioconstructivista y modelos teóricos de retroalimentación que permitirán comprender el objeto de estudio y reconfigurar la evaluación como un proceso humano, compartido, heterogéneo y de apoyo mutuo entre docentes y estudiantes. Asimismo, presenta justificación práctica porque pretende aplicar un instrumento para recoger y analizar información diagnóstica sobre la evaluación formativa. Los resultados que se obtuvieron permitieron deducir hallazgos significativos que sirvieron de insumos para diseñar una propuesta basada en la retroalimentación que fue proporcionada a la institución educativa a fin de reorientar la planificación e implementación de la evaluación formativa. Y, expone justificación metodológica, porque orientó sus procedimientos de la investigación básica, no experimental, descriptiva - propositiva; y aportará un cuerpo de conocimientos y acciones teóricas dirigidas a mejorar los procesos de la evaluación formativa.

La investigación se propuso como objetivo general: Elaborar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; y los objetivos específicos a alcanzar se refieren a: diagnosticar el nivel de desarrollo de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; establecer los lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos que fundamentan la propuesta basada en la retroalimentación y la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; diseñar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; y, validar la efectividad de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, el estudio de Calderón (2019) tuvo como objetivo determinar la asociación entre la evaluación formativa y el desempeño del docente. La metodología comprendió el enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y diseño no experimental, correlacional y transversal. Los resultados que encontró indicaron que el 85% perciben el desempeño docente dentro del nivel alto; seguido de los niveles medio (11%) y bajo (4%); análogamente las dimensiones: cultural, político y pedagógico también comprendieron el nivel alto (86%, 87% y 80%); y respecto a la evaluación formativa el 91% estima que es alta, y solo el 9% la ubica en el nivel medio; y en referencia a las dimensiones: retroalimentación, continua y procesual destaca el nivel alto (82%, 87% y 85%). Concluyó que existe correlación directa y significativa entre la evaluación formativa y el desempeño docente según el Valor $Rho= 0,906$, $p=0,00 < a 0,05$. Además, demostró que existió correlación directa y significativa entre la evaluación formativa y las dimensiones cultural ($Rho= 0,960$) político ($Rho= 0,902$) y pedagógico ($Rho= 0,797$) del desempeño docente.

Romero (2021) se propuso como objetivo determinar si existe relación entre evaluación formativa y el trabajo remoto. Optó por la metodología cuantitativa, de tipo no experimental, aplicada, y diseño descriptivo y correlacional. Los resultados demostraron que, la evaluación formativa (EF) es regular (40%) y bueno (60%); por su parte, las dimensiones: reguladora, procesual, continua, retroalimentación e innovación se ubicaron en los niveles regular (36,67%; 43,33%; 76,7%; 40%; y 20%) y malo (6,7%; 6,67%; 3,33%); por otro lado, el trabajo remoto (TR) comprendió los niveles: malo (23,33%), regular (73,33%) y bueno (3,3%); asimismo, las dimensiones: uso de plataformas virtuales y conectividad se encontraron en los niveles regular (20% y 66,7%) y bueno (80% y 16,67%). Concluyendo que, existió correlación positiva baja entre ambas variables ($Rho= 0,359$); correlación positiva muy baja ($Rho= 0,119$) entre la dimensión regulación y el trabajo remoto; correlación positiva moderada ($Rho= 0,359$) entre la dimensión procesal y trabajo remoto; correlación positiva baja ($Rho= 0,217$) entre la dimensión continua y trabajo remoto; correlación positiva baja ($Rho= 0,371$ y 292) entre las dimensiones retroalimentación e innovación y trabajo remoto.

Alegría (2021) se planteó como objetivo determinar si existe relación en la retroalimentación y la evaluación formativa en estudiantes de una institución

educativa. El proceso metodológico que abordó se guio por el enfoque cuantitativo, la investigación básica, y el diseño no experimental, transversal, descriptivo y correlacional. Los resultados señalan que la retroalimentación comprendió el nivel bajo (62%), seguido del nivel medio (29%) y alto (9%); y en cuanto a la evaluación formativa se encuentra entre los niveles medio (53%), bajo (38%) y alto (9%). Concluyó que existe correlación significativa entre la retroalimentación y la evaluación según Rho de Pearson con valor de 0,820, sig, 0,000 <0,05; asimismo, comprobó que existe correlación positiva y alta entre las dimensiones retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta con la evaluación formativa resultado que se aprecian en los coeficientes de Pearson cuyos valores fueron: Rho= 0,760; 0,800; 0,796; y 0,819.

Portillo (2021) abordó el objetivo determinar la relación entre evaluación formativa y la calidad educativa. Empleo el enfoque metodológico cuantitativo; de tipo básica, nivel descriptivo y correlacional; y diseño no experimental, transversal y correlacional. Los resultados señalaron que la evaluación formativa se encontró en el nivel malo (22,7%), regular (29,5%) y bueno (47,7%); y las dimensiones: reguladora, continua y retroalimentadora se ubicaron en los niveles malo (9,1%; 20,5% y 11,4%), regular (34,1%; 18,2% y 50%) y bueno (56,8%; 61,4% y 38,6%); respecto a la calidad educativa ésta se ubicó en el nivel malo (36,4%), regular (34,1%) y bueno (29,5%); y las dimensiones eficiencia, eficacia y pertinencia educativa comprendieron los niveles malo (43,2%; 25% y 15,9%), regular (34,1%; 40,9% y 50%) y bueno (22,7%; 34,1%, y 34,1%). Entre sus conclusiones confirmó que existió correlación positiva moderada entre las variables de investigación (Rho= 0,437); asimismo, comprobó correlación positiva moderada entre la dimensión reguladora y la calidad educativa (Rho= 0,472); correlación positiva baja entre la dimensión continua y calidad educativa (Rho= 0,264); y correlación positiva moderada entre la dimensión retroalimentación y calidad educativa (Rho= 0,417).

Vásquez (2022) trabajo cuyo objetivo fue determinar la relación entre retroalimentación y los logros de aprendizaje. La metodología estuvo orientada por el enfoque cuantitativo, la investigación de tipo básica, y el diseño no experimental, correlacional y transversal. Los resultados muestran que la retroalimentación tiene un nivel alto (85,3%), y medio (14,7%); de manera similar el nivel en las dimensiones retroalimentación descriptiva, y valorativa es el alto (85,3% y 85,3%),

no obstante, la retroalimentación reflexiva se sitúa en el nivel medio (60,8%). Por otro lado, los logros de aprendizaje se encuentran entre los niveles logrado (50,7%), proceso (37,3%), e inicio (12%), y respecto a las dimensiones: comunica oralmente y lee diversos textos se ubican en el nivel logrado (56% y 38,7%) y destacado (36% y 49,3%). Concluyó que, existió correlación significativa entre ambas variables ($Rho= 0,628$; asimismo, comprobó que la retroalimentación descriptiva y valorativa mantienen asociatividad significativa con los logros de aprendizaje ($Rho= 0,628$), sin embargo, la retroalimentación reflexiva presenta correlación positiva bajo con los logros de aprendizaje (0,289).

En el contexto internacional, Veytia y Rodríguez (2021) se plantearon como objetivo reflexionar sobre la retroalimentación que realizan los docentes en el proceso de enseñanza aprendizaje en México. La metodología tuvo relación con el enfoque cuantitativo de tipo descriptivo y diseño pre experimental. Los resultados muestran que, siempre ha recibido retroalimentación (100%) resaltando la valoración de las tareas y el compromiso de asumir nuevos retos y desafíos para adquirir conocimientos; análogamente, destacaron la importancia de vincular la retroalimentación con los propósitos de aprendizaje; y la retroalimentación personalizada y colectiva de las tareas, trabajos y actividades de enseñanza. Concluyeron que, el docente debe seleccionar el tipo de retroalimentación para valorar las evidencias y reforzar al estudiante; mantener constancia y perseverancia; estimular mayores compromisos y desempeños; mediar el progreso de las competencias; promover acciones participativas y autónomas; e incentivar la praxis académica y retroalimentadora.

Maluenda (2020) se planteó como objetivo generar cambios sustantivos en la práctica docente a través de la aplicación de la evaluación formativa como proceso intrínseco de los aprendizajes, en Chile. El proceso metodológico cualitativo y cuantitativo aplicó la investigación acción y el diseño consistió en la observación, reflexión y transformación. Los resultados que encontró fueron: 50% de maestros aplica la evaluación inicial formativa para empezar el desarrollo de su unidad de aprendizaje; 94% manifiesta estar de acuerdo que los alumnos participan en la planificación de la evaluación; 44,1% creen que la evaluación formativa y sumativa deben complementarse; no obstante, el 29,4% de docentes considera que los estudiantes no deben conocer los instrumentos de evaluación a administrar.

Concluyó que la evaluación como parte de las programaciones pedagógicas no tienen definido su propósito y utilidad. Por otro lado, afirma que la evaluación formativa permite que alumno tome conciencia de su propio aprendizaje y sepa hasta donde llegar; fomenta la mejora de las evidencias de aprendizaje, construcción de conocimientos, e incentiva actuaciones autónomas, responsables y empáticas en los estudiantes. Asimismo, tributa en los maestros reflexionar sobre su práctica y hacer los ajustes necesarios para potenciarla.

Gómez (2022) realizó el estudio cuyo objetivo consistió en analizar la influencia de la evaluación formativa en la gestión del aprendizaje en docentes de Ecuador. El proceso metodológico siguió procesos cuantitativos, de tipo aplicada, alcance correlacional causal, y diseño no experimental, transversal. Los resultados exteriorizan que la evaluación formativa comprendió los niveles bajo (29,8%), medio (46,5%) y alto (23,7%), y la gestión del aprendizaje se situó en los niveles deficiente (21,1%), moderado (29,8%) y eficiente (19,3%); concluyendo que la evaluación formativa influye significativamente en la gestión del aprendizaje (R^2 de Cox y Snell y Nagelkerke con valores 0,708 y 0,709). Asimismo, genera efectos positivos en el uso efectivo del tiempo (R^2 de Cox y Snell y Nagelkerke con valores 0,648 y 0,653); tiene incidencia en la práctica docente (R^2 de Cox y Snell y Nagelkerke con valores 0,781 y 0,787); y en las estrategias de seguimiento y apoyo de los maestros (R^2 de Cox y Snell y Nagelkerke con valores 0,574 y 0,576). Por lo cual, la evaluación reguladora, procesual, continua, retroalimentadora e innovadora producen impactos favorables en la gestión del aprendizaje docente.

Martínez (2021) trabajó el estudio que tuvo como objetivo proponer una estrategia de evaluación formativa y participativa para el fortalecimiento del ejercicio docente. El enfoque metodológico tuvo carácter mixto, de tipo descriptivo, proyectivo, con diseño no experimental y de triangulación de datos. Los resultados demostraron que la práctica formativa de reflexión pedagógica se da casi siempre (36,3%); algunas veces planifica la enseñanza y evaluación (43,8%); casi siempre elaborar sus instrumentos de evaluación (34,4%); algunas veces promueven ambientes de aprendizaje formativo y brindan retroalimentación (35% y 31,5%); y algunas veces generan espacios de autoevaluación (43,8%). Concluyendo, presencia de procesos de enseñanza y evaluación tradicionales; inexistencia de instrumentos para la auto y coevaluación de los docentes; la institución carece de

espacios apropiados para compartir experiencias y la reflexión pedagógica; y los informes de evaluación se circunscribe a definir estudiantes con alto y bajo rendimiento escolar; por tanto. el aspecto formativo es excluyente, pues no utilizan estrategias para acompañar y apoyar la mejora continua de los aprendizajes.

Cañadas y Santos (2021) se propusieron como objetivo valorar la forma como se realiza la evaluación formativa en los profesores. La metodología que emplearon tuvo relación con el enfoque cualitativo, y el diseño de estudio de casos. Los resultados cualitativos reflejan que los evaluados manifiestan que se evalúa el aspecto conceptual, actitudinal y el esfuerzo; asimismo, consideran como momentos de la evaluación: el logro y adquisición de los objetivos, y la práctica del feedback; sobre quien evalúa reconocen que docentes y estudiantes son los responsables directos; y respecto a cómo se valúa afirman que mediante fichas de observación y exámenes. Concluyeron que la implementación de la evaluación formativa es parcial, está ausente en el desarrollo de los procesos de enseñanza aprendizaje; porque demanda de mucho tiempo. Otros intentan introducir ejercicios evaluativos formativos y alejarse de los sistemas de evaluación tradicional: no obstante, incumplen con los procesos de una real y efectiva evaluación formativa.

La variable evaluación formativa (EF) se fundamenta en el enfoque socio-constructivista, al considerar en sus premisas que los estudiantes son participes y responsables de determinar los propósitos, metas y tareas de aprendizaje las mismas que van a incidir en la conducción de la enseñanza. Por tanto, la evaluación formativa se basa en la comprensión y significado de las actividades y tareas de aprendizaje, negociación y consenso de los criterios a evaluar, inclusive establecer cómo abordar la calificación y retroalimentación. Este enfoque, caracteriza la EF como: proceso inherente a la enseñanza y aprendizaje; enfocada en el proceso y progreso del aprendizaje; constituye una parte del todo educacional; es interactiva, colaborativa, fluida e interdependiente; utiliza las evidencias de aprendizajes; y promueve la mejora continua (Moss y Brookhard, 2019). Asimismo, desde el paradigma constructivista, la EF se apoya en los procesos cognitivos, reflexivos y metacognitivos, involucramiento del estudiante en la realización de evidencias de aprendizaje; compromiso que alude también la regulación, planificación y retroalimentación.

También se sustenta en el enfoque por competencias, sosteniendo que es un proceso que valora la resolución de diversas situaciones problemáticas, se promueven retos desafiantes y complejos que impliquen la movilización de recursos y capacidades; y durante su desarrollo el estudiante recibe apoyos para continuar aprendiendo y diferenciar los progresos académicos (Cruzado, 2022). Y, en base a las premisas que plantea Tobón (2019) implementar la evaluación formativa es lograr el desarrollo y fortalecimiento del talento humano con el fin de afrontar las exigencias de la sociedad del conocimiento; demostrar capacidad para adaptarse a los cambios de la ciencia y tecnología, trabajar colaborativamente en la solución y transformación de los problemas del entorno. Precisa que esta evaluación debe partir del diagnóstico, seguido de la retroalimentación y soportes pedagógicos para que los estudiantes puedan ser competentes e incluidos en la sociedad actual.

La evaluación formativa se conceptualiza como un proceso sistémico, flexible y participativo que permite valorar el desarrollo de las competencias de área mediante criterios y estándares de aprendizaje, con el propósito de potenciar y mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje (Anijovich y González, 2021). Según, Karaman (2021) permite identificar y situar al estudiante en su real progreso de aprendizaje; verificar sus aciertos y limitaciones, comunicarles y lograr en ellos exteriorizar actitudes reflexivas que conlleven a superar y tomar interés por transformar sus dificultades en aprendizajes. La UNESCO (2021) y Mohn et al (2022). refiere que es una actividad formal e informal que favorece evaluarse a sí mismo, tomar decisiones oportunas respecto al desempeño del estudiante y docente; crea espacios de diálogos autónomos bilaterales; fomenta la confianza, empatía y el lenguaje asertivo; e involucra al estudiante en los procesos pedagógicos; además, incentiva la auto y coevaluación; utiliza el error constructivo para estimular movilizar y combinar capacidades.

Para el Ministerio de Educación de Panamá & SUMMA (2022) la evaluación es formativa cuando se analizan, interpretan y valoran los procesos, evidencias y resultados de aprendizaje, y se asumen compromisos recíprocos para mejorar o decidir qué acciones emprender. Bawane y Sharma (2020) reconocen que es un proceso cíclico de constante revisión y retroalimentación de los avances de aprendizaje. Según Martínez et al. (2022) su contribución se aprecia en el monitoreo, recojo de información e identificación de aciertos y deficiencias para

reforzar, motivar y retroalimentar. Fraile et al. (2021) agrega que la EF tangibiliza los puntos críticos y fuertes; hace perceptible el apoyo del aprendizaje y el ajuste de la enseñanza; comprender con objetividad y exactitud qué y cómo están aprendiendo y enseñando, y tomar consciencia de las necesidades que exponen y las medidas correctivas a implementar.

Para una mejor comprensión de la evaluación formativa, según el Ministerio de Educación (2016) esta se analiza mediante las dimensiones que se indican: Dimensión comprensión de las competencias a evaluar, consiste asegurar el manejo teórico y desarrollo progresivo de las capacidades que contienen, implicancias en el proceso de enseñanza e interpretación objetiva de las evidencias de aprendizaje, por su parte, Hincapié y Clemenza (2022) la comprensión da claridad al engranaje procedimental y conceptual de la competencias para conducir eficazmente la evaluación; verificar y ponderar los desempeños. Dimensión análisis de los estándares de aprendizaje, acción dirigida a comparar los descriptores del nivel anterior con el posterior, para identificar y definir la complejidad, gradualidad y exigencia de cada nivel (Ministerio de Educación, 2016). Además, permite reconocer la estructura de la competencia, precisar los parámetros de medición; y ubicar al estudiante en el nivel de aprendizaje ascendente y real respecto a la competencia y en base a ello evaluarlo (Valdiviezo, 2019).

La dimensión selección y diseño de situaciones significativas, referida a plantear situaciones de aprendizaje alcanzables, desafiantes y retadoras; actividades que despierten el interés, articulen sus conocimientos previos con los nuevos y genere en ellos la aplicación y combinación de diversas capacidades. Incluye el recojo de evidencias a través de la selección de técnicas y elaboración de instrumentos de evaluación (Ministerio de Educación, 2016). Dimensión criterios de evaluación, implica la abstracción racional de criterios e indicadores establecidos en los estándares, los mismos que son congruentes con los atributos de las capacidades para evaluar las competencias; posibilitan el análisis holístico y valoración perceptible de la combinación de las capacidades; así como las potencialidades y debilidades que presentan los estudiantes en relación al nivel de desarrollo de la competencia (Ministerio de Educación, 2016).

La dimensión comunicación proactiva, responsabilidad del docente de informar anticipadamente a los estudiantes sobre la competencia a evaluar, el nivel

esperado y los criterios de evaluación (Ministerio de Educación, 2016). Docentes y estudiantes son conscientes de la evaluación a implementar y los aprendizajes a demostrar, asimismo, esta capacidad posibilita la adaptabilidad, mayor compromiso y establecer diálogos que pueden ser regulados y diferenciados según las características de los estudiantes y acompañados de ejemplos. La dimensión valoración de evidencias, comprende el análisis riguroso y metódico de las tareas o productos de parte del docente (Ministerio de Educación, 2016), su propósito es verificar, describir y compara el desempeño de los estudiantes con el nivel esperado; el manejo relacional de las capacidades, los aciertos y desaciertos de las respuestas; identificar brechas de aprendizaje y establecer acciones democráticas, colaborativas e inclusivas para motivar la solución de problemas académicos, así como realizar ajustes de la práctica pedagógica (Anijovich, 2021).

La dimensión retroalimentación, según el Ministerio de Educación (2016) es la facultad del docente que reside en brindar información donde se describe los progresos y logros esperados de la competencia evaluada. El ejercicio de esta estrategia se basa en identificar y atender las necesidades de aprendizaje; ofrecer oportunidades heterogéneas y promover la reflexión crítica y autoevaluación. Está centrada en el desempeño, procedimientos, avances y dificultades que exhiben en las tareas, y contribuye en la reconfiguración de la enseñanza, la construcción de comentarios y sugerencias orientadas a superar los errores y la mejora compartida de los desempeños (Huayhua et al., 2021 y Kuhlmann & Guillén, 2020).

Respecto al sustento teórico de la variable Propuesta basada en la retroalimentación, el estudio asume el enfoque constructivista. Desde la Teoría de Vygotsky (1995) la retroalimentación se concibe como un instrumento de mediación entre los sujetos que interactúan en la evaluación, parte del supuesto que el aprendizaje es un proceso colaborativo y sociocultural, además, necesita de soportes y conocimientos de otros para afianzar sus conocimientos. En base a la teoría Ausubel (2002) la retroalimentación del docente tiene sentido y significado si responde a las necesidades e intereses de los evaluados; recoge saberes previos y los contrasta con los nuevos, generando anclajes y reestructuraciones cognitivas en un ambiente democrático, afectivo y formativo. Y, de acuerdo con Bruner (1998), la retroalimentación adquiere mayor efectividad si participa activamente el

estudiante; los docentes guían y motivan a descubrir sus errores por sí mismo, e incentivan a reflexionar y resolver sus propios problemas de aprendizaje.

El fundamento y consistencia de la propuesta estará basado en el modelo teórico Procesos de Autorregulación y Retroalimentación interna de Nicol y Macfarlane-Dick (2006) que consiste en asegurar el buen desempeño para determinar metas y estándares, estimular la autoevaluación, ofrecer información de calidad, establecer diálogos, fomentar la motivación y autoestima positiva (Tahraoui, 2022); cerrar brecha de aprendizaje, y retroalimentar la enseñanza. El modelo de Retroalimentación de Hattie y Timperley (2007) centrado en reducir el vacío entre el aprendizaje actual y el esperado, para tal fin se requiere: aumento de esfuerzos frente a tareas desafiantes; alto compromiso con los objetivos deseados; auto retroalimentación para identificar y superar errores; ayudar en la búsqueda de estrategias que permitan alcanzar la meta y resuelvan los problemas de aprendizaje. Y, el modelo de Boud y Molloy (2013) dirigido a promover una retroalimentación sostenible y efectiva. Persigue el conocimiento y comparación de estándares; toma de decisiones para implementar medidas correctivas; diálogo entre los involucrados; control y evaluación de los aprendizajes, capacidades y desempeños; planificación y gradualidad de metas de aprendizaje; y diseño de tareas de evaluación en diversas etapas.

Por otro lado, se conceptualiza la variable retroalimentación como un proceso formativo donde docentes y estudiantes se encuentran para dialogar y reflexionar sobre los retos, desafíos y oportunidades relacionados con el progreso del aprendizaje y el ejercicio de la práctica. Para, León (2021) y Suryadi & Kusairi (2021) la retroalimentación es una función compleja, desafiante y demanda de un docente competente y eficiente en cuanto a su desempeño profesional; afirma que esta estrategia pedagógica se centra en la comunicación y la connotación crítico-reflexiva holística e integral de los procesos y resultados evaluativos que requiere de la práctica de habilidades investigativas científicas de parte del que dirige o asume el rol de retroalimentador. Por su parte, Álvarez et al. (2022) y Mayordomo et al. (2023) proponen características de la retroalimentación: i) Esfuerzo con sentido y motivación; ii) Retrospectiva, tiene lugar después del proceso de evaluación; ii) prospectiva, trata de prevenir y regular los procesos evaluativos; y iii) constructiva, dirigida a la autorreflexión y autoevaluación consciente.

Las dimensiones de la variable retroalimentación comprenden: Dimensión reflexiva, esta reside en promover un ambiente de confianza para orientar a los estudiantes a que ellos por sí mismo exploren, analicen y descubran las certezas que tuvieron y en que se equivocaron, de tal forma, que puedan sumir mejoras y potencien sus logros (Ministerio de Educación, 2020b). Asimismo, significa perfeccionar y corregir las tareas mientras se comprende, reflexiona y aprende; implica, además, active procesos metacognitivos y reguladores para responder que lograron aprender, cómo lo aprendieron, por qué es importante aprender, para qué le sirve y qué dificultades tuvieron (Chura et al., 2021 y Soto et al., 2022).

En relación a la retroalimentación descriptiva, se refiere a la entrega oportuna de información sobre los trabajos de aprendizaje en aula o fuera de ella. Consiste en describir los logros y lo que falta reforzar (Morris et al., 2021); tiene la función de precisar los aprendizajes logrados, donde se tiene que mejorar; explorar nuevas rutas y construir nuevos conocimientos (Kusairi, 2020). Busca justificar las calificaciones obtenidas, textualiza recomendaciones y orientaciones que sirven de caminos por el cual los estudiantes recorren para solucionar sus problemas de aprendizaje; reciben ayudas que incluyen lecturas o fuentes de información físicas y virtuales a las cuales pueden recurrir (Gutiérrez, 2021)

En cuanto a la retroalimentación elemental consiste en identificar y precisar si las respuestas y procedimientos que ha seguido el estudiante es coherente o incoherente; establecer diálogos bidireccionales para preguntarles si sus repuestas o afirmaciones están relacionadas con los criterios e indicadores de evaluación; promoviendo en ellos seguridad y confianza; en todo caso, ofrecerlas alcances y la respuesta correcta (Ministerio de Educación, 2020b).

Y en referencia a la retroalimentación incorrecta, se trata de que el docente cuestione o ponga en duda las respuestas de los estudiantes. Es decir, la retroalimentación que brinda es errónea, o induce que la evidencia carece de consistencia a pesar que para los estudiantes puede verse como correcta. Es un proceso que detecta confusiones, incertidumbres, incomprensión del tema, limitaciones en el manejo de información; además, valora los errores constructivamente (Ministerio de Educación, 2020b).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de estudio y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de estudio

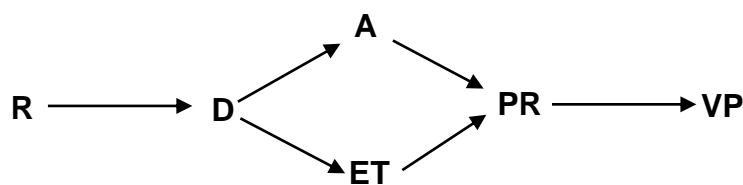
La metodología se sustentó en el enfoque cuantitativo, tuvo la intención realizar mediciones estadísticas para deducir teorías y precisar patrones de comportamiento de la muestra, y el método sistémico estructural en la configuración de la propuesta (Hernández y Mendoza, 2018). El tipo de investigación fue básica, consistió en la comprensión lógica y explicación sistémica de regularidades de la situación problemática para construir nuevos conocimientos teóricos. Según su finalidad fue proyectiva porque pretendió aportar una Propuesta basada en la retroalimentación como posible solución del problema (Arias et al., 2022).

3.1.2. Diseño de investigación

El diseño de estudio tuvo carácter no experimental; su propósito comprendió evaluar a los sujetos en su entorno natural, además, no pretendió manipular y transformar la variable dependiente. Según su alcance fue transversal y descriptivo. Es de corte transversal porque tuvo la intención de obtener datos en un momento establecido y por única vez. Y, descriptivo, pues su función principal comprendió singularizar características, habilidades y capacidades de la población (Hernández y Mendoza, 2018). Se representa en el siguiente esquema gráfico.

Figura 1

Esquema investigativo descriptivo



Dónde:

R: Realidad problemática

D: Diagnóstico situacional variable evaluación formativa

A: Análisis teórico

ET: Explicación en base a la teoría constructivista, socioconstructivista, y el enfoque por competencias

PR: Propuesta basada en la retroalimentación

VP: Validación de la propuesta.

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Definición conceptual

Variable independiente: Propuesta basada en la retroalimentación. Es la construcción de vínculos interpersonales que posibilitan al docente y estudiante crear ambientes de confianza, comunicación asertiva y sincera y diálogos reflexivos con el fin de asumir compromisos compartidos de mejora, y brindar apoyos pedagógicos que sirvan de andamiajes en la consecución de las metas de aprendizaje (Ministerio de Educación de Panamá & SUMMA, 2022).

Variable dependiente: Evaluación formativa. Es un proceso intencional, sistémico y continuo que tiene el propósito de monitorear el progreso de los aprendizajes, identificar y reconocer fortalezas, dificultades y limitaciones del proceso didáctico, para ofrecer oportunidades, soportes de retroalimentación; y decidir acciones oportunas y corregirlas (Sánchez y Martínez, 2022).

3.2.2. Definición operacional

Variable independiente: Propuesta basada en la retroalimentación. Operacionalmente la Propuesta mejorará la evaluación formativa de los docentes desde las dimensiones: retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta (Ministerio de Educación, 2020b); proponiendo y empleando en su implementación una ficha de coevaluación para valorar los talleres.

Variable dependiente: evaluación formativa. Operacionalmente se evaluó, desde las dimensiones: Comprensión de las competencias a evaluar; análisis de los estándares de aprendizaje; selección y diseño de situaciones significativas; criterios de evaluación; comunicación proactiva; valoración de evidencias, y retroalimentación; (Ministerio de Educación, 2016), utilizando y aplicando para tal propósito un cuestionario.

3.3. Población, muestra y muestro (criterios de selección)

La población es el conjunto de sujetos que formaron parte del estudio, expresan características, desempeños y rasgos comunes, además, constituyeron el interés y motivo de la investigación (Arias et al., 2022). En base a esta percepción, el universo poblacional estuvo constituido de 30 docentes de una institución educativa de Jaén.

La muestra de estudio es de tipo censal. Se trató de una muestra que está representada por todos los elementos o casos comprendidos en la población, es decir, abarcan el 100% de los participantes. Por consiguiente, las unidades muestrales fueron los mismos de la población. En cuanto al muestreo, se optó por el no probabilístico de tipo intencional, debido que la selección de los sujetos no respondió al uso de procedimientos matemáticos (Hernández y Mendoza, 2018). La muestra se detalla en la tabla 1.

Tabla 1

Docentes sujetos de estudio

Institución Educativa de Jaén	Docentes	%
Docentes nombrados y contratados	30	100
Total	30	100

Nota: Relación de docentes nombrados y contratados de una institución educativa de Jaén.

Los criterios de inclusión fueron: docentes nombrados y contratados que actualmente estuviesen laborando; formen parte de la nómina de maestros formalmente asignados, y muestren disposición a ser evaluados; y los criterios de exclusión estuvieron referidos a: docentes que trabajaron en otras instituciones, solicitaron permiso; aquellos que estuvieron cubriendo licencias; y expresaron actitudes de indiferencia, incomodidad y no firmaron el consentimiento informado.

3.4. Técnicas de recolección de información

La técnica que propició recolectar información es la encuesta. Para Arias et al. (2022) es una herramienta que permite establecer enunciados o interrogantes que se caracterizan por seguir una secuencia lógica y proceso estandarizado. Estuvo dirigida a los docentes de los cuales se obtuvo percepciones, opiniones y apreciaciones sobre la evaluación formativa que realizan en el ejercicio pedagógico.

Se administró un cuestionario dirigido a medir la evaluación formativa. Su estructura presentó 42 ítems, los mismos que se valoraron de acuerdo a una escala ordinal, y la ponderación estará sujeta a una escala de respuestas tipo Likert: nunca (1); casi nunca (2); a veces (3); casi siempre (4); y siempre (5).

La validación del instrumento, se realizó mediante la técnica de juicios de expertos, y consistió en gestionar el apoyo de especialistas en evaluación educativa; quienes certificaron el cumplimiento de los criterios de claridad, coherencia y relevancia. Sobre lo descrito, Sánchez et al. (2018) indicaron que la validez de un instrumento se refiere al grado en el cual un instrumento mide con efectividad lo que se planea medir del tema de investigación

3.5. Procedimiento

Primera etapa: Elaboración y validación del cuestionario. En base a los indicadores y marco teórico se diseñó el cuestionario, el mismo que se sometió a validación por juicio de tres expertos en el tema de investigación emitiendo un informe favorable para su aplicación.

Segunda etapa: Conformidad de aplicabilidad de los expertos. Esta etapa consistió en calificar los indicadores e ítems según las categorías: claridad, coherencia, y relevancia; valoración que alcanzó puntajes de cuatro puntos (alto nivel) en los 42 enunciados del cuestionario; en consecuencia, los expertos dieron su opinión de conformidad y aplicabilidad del instrumento.

Tercera etapa: Presentación de solicitud de autorización. Comprendió la elaboración de una solicitud simple dirigida al director de la institución educativa objeto de estudio, en cuya sumilla se solicitó el permiso consentido para la aplicación del cuestionario, documento que fue entregado por mesa de partes de la dirección.

Cuarta etapa: Reuniones previas con los maestros para exponer los propósitos y beneficios de la investigación. En esta etapa, en coordinación con el director se invitó a los sujetos seleccionados a participar de una reunión, donde se explicó los propósitos y beneficios de la investigación; concluyendo con la firma de un acta de acuerdo donde se explicitaba el día, la hora y el lugar donde se iba a aplicar el cuestionario.

3.6. Métodos de análisis

Método estadístico

Se empleó el método de análisis estadístico. Y las técnicas estadísticas que se aplicaron son: Recopilación y tabulación de datos; organización y presentación de los resultados en tablas y figuras (Apa – 2017); análisis e interpretación de hallazgos significativos. Asimismo, se utilizó el coeficiente V de Aiken para cuantificar la relevancia de los enunciados en base a las valoraciones de expertos (Merino, 2023), el programa informático SPSS versión 26 y el aplicativo Excel.

3.7. Aspectos éticos

Los principios éticos son: a) autonomía, relacionada con la participación voluntaria, aceptación o no del consentimiento informado, y las decisiones para seguir o retirarse del proceso investigativo; b) no maleficencia, referido a evaluar los riesgos y beneficios, e indicar que el estudio no afectará su integridad socioemocional, física, psicológica y profesional; c) beneficencia, el estudio aportó nuevos saberes pedagógicos dirigidos a fortalecer la planificación, organización e implementación de la evaluación formativa; d) justicia, expresado en la confidencialidad y anonimato de la información; trato justo e igualitario a los participantes; respeto a los derechos de propiedad intelectual, transparencia y honestidad en la presentación de los resultados (Universidad César Vallejo, 2020).

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Nivel de comprensión de las competencias a evaluar para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Comprensión de las competencias a evaluar</i>	fi	%
Bajo	4	13,3%
Medio	23	76,7%
Alto	3	10,0%
Total	30	100

Nota. La mayoría que corresponden al 76.7% de docentes se encuentran en un nivel medio de la dimensión de la comprensión de las competencias a evaluar.

Respecto a la tabla 2 que mide el nivel de comprensión de las competencias a evaluar para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, se evidencia que, el 13,3% corresponde a 4 docentes que se encuentra en un nivel bajo. Así mismo, El 76,7% pertenecen a 23 docentes que se encuentran en un nivel medio. Finalmente, el 10% corresponde a 3 docentes que se encuentran en un nivel alto. Por consiguiente, la mayoría de docente tienen deficiencia en analizar y comprender la competencia.

Tabla 3

Nivel análisis de los estándares de aprendizaje para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Análisis de los estándares de aprendizaje</i>	fi	%
Bajo	3	10,0%
Medio	26	86,7%
Alto	1	3,3%
Total	30	100

Nota. La mayoría que corresponde al 86.7% de docentes se ubican en un nivel medio de la dimensión análisis de los estándares de aprendizajes para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

En relación a la tabla 3, que mide la dimensión análisis de los estándares de aprendizajes para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, se evidencia que, el 10% corresponde a 3 docentes que se encuentran en un nivel bajo; así mismo el 86,7% pertenecen a 26 docentes que se encuentran en un nivel medio, y el 3,3% corresponde a 1 docente que se encuentra en un nivel alto. Donde la mayoría de docentes tienen deficiencia en analizar los estándares de aprendizajes.

Tabla 4

Nivel dimensión selección y diseño de situaciones significativas para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Selección y diseño de situaciones significativas</i>	fi	%
Bajo	3	10,0
Medio	25	83,3%
Alto	2	6,7%
Total	30	100

Nota. La mayoría que corresponde al 83.3% de docentes se encuentran en un nivel medio de la dimensión selección y diseño de situaciones significativas para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

En referencia a la tabla 4, los resultados reconocieron que, el 10% pertenecen a 3 docentes que se encuentran en un nivel bajo; también se evidencia que el 83,3% corresponden a 25 docentes que se allá en el nivel medio; por su parte, solo el 6,7% pertenecen a 2 docentes que se encuentran en un nivel alto. La mayoría de docente no realiza una selección y diseño de situaciones significativas y contextualizadas.

Tabla 5

Nivel criterios de evaluación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Criterios de evaluación</i>	fi	%
Bajo	2	6,7%
Medio	27	90,0%
Alto	1	3,3%
Total	30	100

Nota. La mayoría de docentes que corresponde al 90% se encuentran en un nivel medio de la dimensión criterios de la evaluación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

Sobre este nivel de la dimensión criterios de evaluación, se observan en la tabla 5, que el 6,7% pertenecen a 2 docentes que optaron por calificarla como bajo; mientras el 90% corresponden a 27 docentes que se encuentran en el nivel medio; a su vez, el 3,3% pertenecen a 1 docente que se halla vincularla con el nivel alto. Donde la mayoría de docente tiene deficiencia en formular los criterios de la evaluación en sus prácticas pedagógicas.

Tabla 6

Nivel dimensión comunicación proactiva para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Comunicación proactiva</i>	fi	%
Bajo	4	13,3%
Medio	24	80,0%
Alto	2	6,7%
Total	30	100

Nota. La mayoría que corresponde al 80% de docentes se encuentran en un nivel medio de la dimensión comunicación proactiva para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

Los datos de la tabla 6, En cuanto al nivel de la dimensión comunicación proactiva para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, se observan que, el 13,3% corresponden a 4 docentes que afirmaron que se encuentra en el nivel bajo; mientras el 80% que corresponden a

24 docentes dirigieron sus apreciaciones con el nivel medio; y únicamente el 6,7% que corresponde a 2 docentes se encuentran en un nivel alto. La mayoría de docente tiene poca comunicación proactiva con sus estudiantes.

Tabla 7

Nivel dimensión valoración de evidencias para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Valoración de evidencias</i>	fi	%
Bajo	3	10,0%
Medio	26	86,7%
Alto	1	3,3%
Total	30	100

Nota. La mayoría de docentes que corresponde al 86.7% se encuentran en un nivel medio de la dimensión valoración de evidencias para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

Los resultados de la tabla 7 mide la dimensión valoración de evidencias para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén. En este sentido, mostraron que, el 10% pertenecen a 3 docentes que se encuentran en un nivel bajo; mientras el 86,7% corresponden a 26 docentes que señalaron que se encuentra en el nivel medio. Asimismo, el 3,3% pertenece a 1 docente que se localiza en el nivel alto. Por lo tanto, la mayoría de docentes no realizan la valoración de sus evidencias de los estudiantes.

Tabla 8

Nivel dimensión retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Retroalimentación</i>	fi	%
Bajo	3	10,0
Medio	25	83,3%
Alto	2	6,7%
Total	30	100

Nota. La mayoría de docentes que corresponde al 83.3% se encuentran en un nivel medio de la dimensión retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

Análogamente, los resultados de la tabla 8 referida al nivel de la dimensión retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, según el 10% corresponden a 3 docentes evaluados percibieron que tiene correspondencia con el nivel bajo; mientras el 83,3% pertenecen a 25 docentes se situaron en el nivel medio; y sólo el 6,7% corresponde a 2 docentes se encuentran en dentro del nivel alto. La mayoría de docentes no realizan la retroalimentación en sus sesiones de aprendizajes diariamente.

Tabla 9

Nivel variable evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

<i>Evaluación formativa</i>	fi	%
Bajo	0	0,0
Medio	28	93.0%
Alto	12	6,7%
Total	30	100

Nota. La mayoría de docentes que corresponde al 93% se encuentran en un nivel medio de la variable evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

Los resultados globales de la variable evaluación formativa confirmaron que las percepciones de los 30 sujetos encuestados, el 93% pertenecen a 28 docentes que se encuentra en el nivel medio; análogamente, mientras un mínimo de 6.7% correspondiente a 12 docentes se encuentran en un nivel muy alto. La mayoría de docentes tienen deficiencia en realizar una evaluación formativa diariamente.

V. DISCUSIÓN

El presente informe se centró en elaborar una propuesta basada en la retroalimentación con la intención de contribuir en la mejora de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; alcanzar este propósito significó seguir procesos metodológicos lógicos alineados con el enfoque cuantitativo, la investigación de tipo básica y nivel descriptivo; así como, el recojo de datos mediante la aplicación de un cuestionario (Hernández y Mendoza, 2018), obteniendo resultados empíricos que permitieron determinar objetivamente el nivel situacional de la variable y dimensiones; además, sirvieron de insumos para diseñar un modelo teórico como aporte al conocimiento educativo. Los hallazgos encontrados seguidamente se analizan y discuten teniendo como referencia los objetivos, contribuciones de estudios previos y teorías científicas asumidas.

Respecto al objetivo general expresado en elaborar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa (EF) en los docentes, en base a los resultados de la tabla 9, se identificó que, se encontró entre los niveles medio (93%) y alto (6,7%); deduciendo situaciones adversas para comprender y evaluar competencias; dificultades en el análisis de estándares de aprendizaje y diseñar situaciones significativas; además, se demostró que a veces seleccionan y comunican los criterios a evaluar, y disponen de tiempo para ofrecer retroalimentación sobre la base de las evidencias valoradas. Los resultados antes descritos guardan similitud con los estudios de Calderón (2019), Alegría (2021) y Gómez (2022) quienes determinaron que la evaluación formativa se encontró en el nivel medio (9%, 53% y 46,5%); y alto (91%, 9% y 23,7%); por su parte, Romero (2021) y Portillo (2021) comprobaron que la EF es regular (40%, 29,5%) y buena (60% y 47,7%). No obstante, Alegría (2021) y Gómez (2022) señalaron que la evaluación formativa presentó un nivel bajo (38% y 29,8%); y según Portillo (2021) la evaluación formativa comprendió el nivel malo (22,7%); resultados que en su mayoría expresan la necesidad de potenciar el manejo y comprensión de los procedimientos evaluativos formativos en la práctica pedagógica; además precisar que las ponderaciones que se asemejan con la escala valorativa del Minedu (2016): En inicio, Proceso, Logro esperado y Logro destacado demuestran.

En referencia al primer objetivo específico referido a diagnosticar el nivel de desarrollo de la EF; este propósito se logró a través del análisis de cada una de las

dimensiones. La tabla 2, relacionada con la dimensión comprensión de las competencias, los resultados fueron: 13,3% (nivel bajo) de los sujetos percibieron incongruencia entre la planificación de la EF con el proceso de enseñanza aprendizaje; 76,7% (nivel medio) consideraron que los docentes expresan insuficiente dominio disciplinar para evaluar de manera objetiva y progresiva las competencias; asimismo, presentan dificultades para evaluar procedimientos, y registrar evidencias; al respecto, la investigación Martínez (2021) acentuando la evaluación como un mecanismo formativo que casi siempre cultiva la reflexión pedagógica (36,3%); asimismo, resaltó que a veces se planifica el proceso de enseñanza y la evaluación; Cañadas y Santos (2021) añaden que la aplicación de la EF es parcial, solamente algunos intentan introducir ejercicios evaluativos formativos y alejarse de los sistemas de evaluación tradicional: no obstante, incumplen con los procesos de una real y efectiva EF. Y, solo el 10% (nivel alto) consideran que el punto de partida para efectivizar la EF se encuentra en el dominio y comprensión de las competencias a evaluar; caso contrario, los juicios de valor y toma de decisiones van a carecer de consistencia, refuerza esta afirmación el Minedu (2016) y Gong & Yan (2023) al considerar la evaluación formativa para el aprendizaje y recomiendan realizar un análisis conceptual y progresivo de las competencias en el transcurso de la educación básica.

La tabla 3, vinculada con la dimensión análisis de estándares de aprendizaje los resultados evidenciados comprenden: el 10% (nivel bajo) afirmaron que mantienen una evaluación tradicional, caracterizada por la ponderación sumativa de respuestas cerradas, la memorización de contenidos y procesos automatizados; refuerza, Maluenda (2020) quien estableció que el 44,1% de docentes creen que la EF y sumativa deben complementarse; el 86,7% (nivel medio) señalaron que regularmente toman en cuenta la evaluación diagnóstica y estándares de aprendizaje de área y ciclo; no obstante, expresan limitaciones para contrastar y valorar los estándares anteriores y posteriores, y en base a ello definir y reconstruir sus estrategias de enseñanza; asimismo, tienen dificultades en cuanto a contextualización y precisión clara de estándares y brechas de aprendizaje. Y, una mínima proporción (3,3%, nivel alto) adujeron que comparan y analizan los estándares a reforzar y logrados.

La tabla 4, asociada con la dimensión selección y diseño de situaciones significativas, los hallazgos demostraron que, el 10% (nivel bajo) de los encuestados aseveraron prácticas de actividades monótonas y sin sentido; sin embargo el 83.3% (nivel medio) relativamente inducen e impulsan la activación de experiencias y saberes previos para construir y asimilar nuevos conocimientos; escasamente, modelan capacidades y habilidades para estimular el pensamiento crítico, creativo y solucionar problemas de su entorno viables y alcanzables; igualmente, es poco frecuente, la generación de espacios evaluativos compartidos, participativos e inclusivos concuerda Maluenda (2020) quien destacó en su estudio que el 94% de docentes manifiestan estar de acuerdo que los alumnos participen en la planificación de la evaluación; además, la mayoría mostró desinterés para incentivar y motivar acciones de autorregulación y gestión autónoma de los aprendizajes. Y solo el 6.6% (nivel alto) indicaron que establecen actividades de aprendizaje desafiantes y retadoras; y estimulan la combinación de capacidades en la solución de problemas viables. Este aspecto es uno de los que más expone dificultad, los docentes en su mayoría están desconectados con la realidad, no conocen su problemática, están encapsulados en las aulas y lo único que llevan al estudiante el nombre de los contenidos que va a enseñar; difiere Bruner (1998) y Ausubel (2002) al considerar que el aspecto formativo de la evaluación implica acciones y orientaciones didácticas significativa y explorativas.

La tabla 5 coherente con la dimensión criterios de evaluación, los resultados constataron que, el 6.7% (nivel bajo) ejecutan evaluaciones teniendo en cuenta la reproducción de los contenidos. A esto se suma lo planteado por Maluenda (2020) quien subrayó que el 29,4% de docentes consideró que los estudiantes no deben conocer los instrumentos de evaluación. Asimismo, el 90% (nivel medio) expuso limitaciones para definir de manera coherente, situada, perceptible y razonable los criterios e indicadores de evaluación; y el diseño de los instrumentos de una u otra forma presentan inconsistencia y fragmentación con los lineamientos de la EF; además. En consecuencia, lo descrito desfavorece la verificación y comprobación de criterios de evaluación que se requieren atender, y potenciar para lograr el desarrollo efectivo de la competencia. Teniendo en cuenta la investigación de Martínez (2021) consideró que casi siempre (34,4%) los docentes elaboran sus instrumentos de evaluación en base a criterios. No obstante, el 3.3% (nivel alto)

creen que los docentes definen los criterios e indicadores de evaluación; y realizan una valoración holística y analítica de la competencia. Los mayores cuestionamientos de estudiantes y padres de familia tienen lugar cuando solicitan explicación a los maestros de las calificaciones que detallan en las pruebas y evidencias y no tienen respuestas; descriptor que Anijovich (2019) está en desacuerdo, sosteniendo que los propósitos y criterios de evaluación se deben compartir y son elementos claves en la EF pues evidencias los aprendizajes logrados y aquellos que requieren retroalimentar.

En la dimensión comunicación proactiva, los resultados de la tabla 6 comprobaron que, el 13.3% (nivel bajo) nunca ofrece desde al inicio de su sesión información de los criterios de evaluación; tampoco precisa y especifica los logros de aprendizajes a alcanzar y el nivel esperado a demostrar. El 80% (nivel medio) manifestó que, en el aula escasamente se promueve una comunicación personalizada, diferenciada y pertinente con las características y necesidades de los estudiantes; insuficiente manejo de estrategias comunicativas para informar y escuchar de los estudiantes dificultades en el desarrollo de sus tareas; análogamente, es muy incipiente el uso del diálogo deliberativo, horizontal, correflexivo, asertivo y empático que posibilite atender problemas de aprendizaje y tomar de decisiones sensatas y prudentes; coincide, Maluenda (2020) quien en su investigación identificó que el 50% de maestros aplica la evaluación inicial formativa para empezar el desarrollo de su unidad de aprendizaje, la otra mitad no lo ejecuta. En contraste, el 6.7% (nivel alto) evidenciaron que los docentes comunican de forma oportuna y transparente los criterios de evaluación; y utilizan el diálogo como instrumento deliberativo, correflexivo y eje en la toma de decisiones. Esta realidad aún persiste, los docentes consideran aún el secretismo y hermetismo de la evaluación; solo comunican que contenidos se van a evaluar, y prepararse para el examen tal día y hora; además, los resultados se mencionan de forma a veces irónica en cuanto a quien aprobó y desaprobó.

En la dimensión valoración de las evidencias, los resultados de la tabla 7 verificaron que, el 10% (nivel bajo) solo se preocupa por revisar exámenes o pruebas de rendimiento y asignar un calificativo o nota según las respuestas correctas; añade Cañadas y Santos (2021) al confirmar que los docentes emplean fichas de observación y exámenes. Por su parte, el 86.7% (nivel medio) reconoció

que es relativo la valoración del desempeño a partir del análisis e interpretación objetiva de la evidencia pues demanda de tiempo; Cañadas y Santos (2021) concluyó que la EF de las evidencias está ausente en el desarrollo de los procesos de enseñanza aprendizaje porque demanda de mucho tiempo; por ello, algunas veces ha explicitado las razones y justificaciones probables durante la identificación y consenso de aciertos y errores cometidos en las tareas; asimismo, ocasionalmente, realizó comparaciones entre el estado actual del desempeño y el nivel esperado del estándar de aprendizaje; y generó espacios colaborativos y participativos para reconocer potencialidades y limitaciones recíprocas; igualmente, la revisión y valoración de las evidencias que realiza en cierta medida goza de la confianza y aceptación. Sin embargo, el 3.3% (nivel alto) aseguró que la valoración del desempeño tiene lugar mediante el análisis objetivo de la evidencia y su ejecución implica la colaboración, compromisos corresponsables, y confianza mutua entre las partes. En los sistemas de evaluación prevalece la clasificación y etiquetado de los estudiantes, decisión que se realiza en base a criterios de aprobación (buenos) y desaprobación (malos). Realidad que es totalmente opuesto a registrar y ubicar al estudiante en relación al progreso de las competencias.

En la dimensión retroalimentación, los resultados de la tabla 8, evidenciaron que, la retroalimentación es un componente de la evaluación que menos se realiza, coinciden (el 10% - nivel bajo), Romero (2021), Portillo (2021) y Alegría (2021) comprobaron que la retroalimentación es mala y/o baja (3,33%, 11,4% y 62%). Por su parte, el 83.3% (nivel medio) exteriorizó que a veces observa, identifica y registra metódica y responsablemente los errores recurrentes del estudiante; acción que lo predispone a ajustar y replantear sus estrategias de enseñanza; asimismo, manifestaron que aún tienen dificultades para brindar información escrita de los logros y progresos que estimulen el aprendizaje continuo; aspecto que involucra limitaciones como ofrecer comentarios, reflexiones y sugerencias de forma serena y respetuosa; estas percepciones concuerdan con las expuestas por Romero (2021) y Portillo (2021) al demostrar que la retroalimentación es regular (40% y 50%); análogamente, Alegría (2021) y Vásquez (2022) encontraron que se situó en el nivel medio (29% y 14,7%); y Martínez (2021) sobre esta dimensión, estableció que, a veces (35%, 31,5% y 43,8%) los docentes promueven ambientes de retroalimentación formativa y espacios de autoevaluación. En cambio, el 6.7% (nivel

alto) confirmó que los docentes reconocen y valoran el esfuerzo realizado; e informan por escrito los progresos y logros que estimulen el aprendizaje continuo; afirmación que corrobora las indagaciones de Calderón (2019), Alegría (2021) y Vásquez (2022) quienes corroboraron que la retroalimentación se encontró en el nivel alto (82%; 9% y 85,3%); asimismo, Portillo (2021) constató que es buena (38,6%); y Veytia y Rodríguez (2021) demostraron que siempre (100%) los docentes han realizado prácticas de retroalimentación en la escuela.

Sobre el objetivo específico, cuya intención fue establecer los lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos que fundamentan la propuesta basada en la retroalimentación y la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, respecto a la propuesta esta se fundamentó en los postulados de Vigotsky (1995), Ausubel (2002) y Bruner (1998) los mismos que plantearon la mediación, significatividad y descubrimiento como principios que favorecen la interacción, el reconocimiento de los intereses y la autonomía para resolver problemas en los procesos de enseñanza aprendizaje, por consiguiente, la retroalimentación se asume como una actividad colaborativa e interpersonal; que contrasta el saber previo con el nuevo; a la vez reflexiva, heurística y promotora de la exploración e indagación. Por su parte, el sustento de EF reposó en las premisas del enfoque socio-constructivista y por competencias, centrando al estudiante como eje, responsable y protagonista del proceso de evaluación, y asignando al docente el rol de motivador y promotor de tareas y evidencias desafiantes y retos complejos que incentiven la combinación de capacidades y recursos e involucren procesos cognitivos, reflexivos y metacognitivos para el logro de estándares de aprendizaje y la inclusión social.

En referencia al objetivo, diseñar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa, guarda relación con los programas diseñados por Dawson et al. (2019) y Picon (2021) estructurados en las fases de aclaración de aprendizajes, valoración del esfuerzo, escucha activa, textualización de sugerencias, descubrir oportunidades y transformar experiencias en nuevos saberes; asimismo, el estudio de Vera (2022) que expuso niveles de retroalimentación, a saber: sobre la tarea, el proceso, autorregulación y el aspecto intrapersonal. Se consideró configurar un modelo teórico como respuesta a la problemática descrita; cimentado en los aportes de Nicol y Macfarlane-Dick (2006),

Hattie y Timperley (2007); Boud y Molloy (2013) y Li et al (2020) asumiendo que la retroalimentación implica buen desempeño, autoestima positiva, autoevaluación, motivación, reducir vacíos de enseñanza y aprendizaje, esfuerzos y compromisos recíprocos, identificación y superación de errores; comparación de estándares; deliberación y reflexión; planificación, control, gradualidad y progresión de metas y expectativas de aprendizaje. Asimismo, la propuesta en su contenido se apoya en fundamentos epistemológicos, pedagógicos, psicológicos y sociológicos, incluye los principios de participación, pertinencia, integralidad, flexibilidad, y gradualidad; sustentos y pilares que afianzan la retroalimentación como una estrategia formativa, reflexiva, crítica, emparentada con la constitución de apegos efectivos, emocionales y cognitivos; legitimidad socio-escolar; continua, escalonado y progresiva; flexible, creadora de espacios interactivos de confianza, empatía, y apertura para empoderar recomendaciones, sugerencias y aportes bilaterales; en consonancia con los lineamiento de la propuesta, León (2021) señaló que la retroalimentación es una función compleja y demanda de un docente competente y eficiente en cuanto a su desempeño profesional; y Álvarez et al. (2022) propuso tres características de la retroalimentación: i) Retrospectiva,; ii) prospectiva; y iii) constructiva.

Por último, el objetivo específico que consistió en validar la efectividad de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa, esta acción se realizó con el concurso de tres expertos, quienes evaluaron la propuesta siguiendo dos aspectos: i) pertinencia con la investigación, certificando que Sí es congruente con el problema, objetivos, variables, dimensiones, muestra propiedad y coherencia con los principios de la redacción científica; fundamentos teóricos – prácticos; estructura investigativa y el diagnóstico de la situación problemática. Y, ii) pertinencia con la aplicación, revalidando su aplicabilidad al contexto de la investigación; sostenibilidad, viabilidad, e influencia directa en la solución del problema; además, de adaptable a otras entidades con similares características. Además, este proceso permitió consolidar su factibilidad, innovación y sustentabilidad, en palabras de Medina & Verdejo (2020) la validez se refiere a juicios intencionados y valoraciones de jueces acerca de la propuesta, para verificar si está respaldada por la teoría y si la información que contiene es eficaz, consistente y congruente con los procesos y componentes de la investigación.

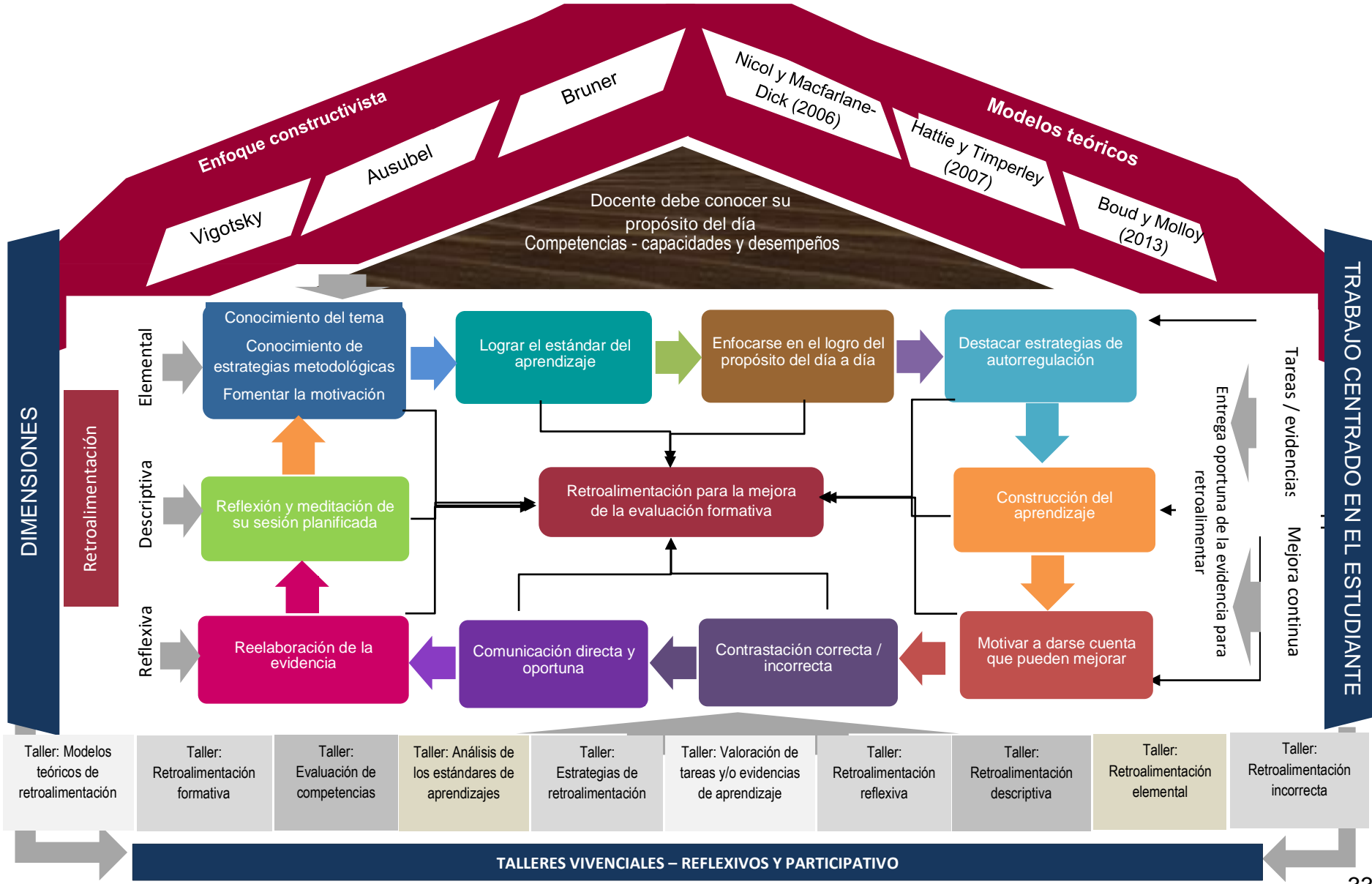
VI. CONCLUSIONES

1. Se logró diagnosticar que la mayoría de docentes que corresponde al 93% equivalente a 28 docentes se encuentran en un nivel medio de la variable evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; mientras un mínimo de 6.7% correspondiente a 12 docentes se localizan en un nivel muy alto. Por tanto, la mayoría de docentes tienen deficiencia en realizar una evaluación formativa diariamente.
2. Se estableció los fundamentos de la propuesta y la evaluación formativa, asumiendo lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos del enfoque constructivista, socioconstructivista y por competencias; además de los modelos de retroalimentación de Nicol y Macfarlane-Dick (2006), Hattie y Timperley (2007); Boud y Molloy (2013) reconociendo que la evaluación y retroalimentación formativa son interdependientes, se enfocan en el aprendizaje del estudiante, pero a la vez incentivan la reflexión y resignificación del ejercicio docente.
3. Se diseñó una propuesta basada en la retroalimentación teniendo como referencia el análisis diagnóstico; estructurada y organizada sobre la base de los principios de participación, pertinencia, integralidad, flexibilidad, y gradualidad; con características democráticas, colaborativas, motivacionales y transversales; al mismo tiempo, expone en su contenido talleres vivenciales, participativos y reflexivos sobre retroalimentación descriptiva, reflexiva, elemental e incorrecta.
4. El proceso de validación de la propuesta se efectuó a través de juicios de expertos, los mismos que convergieron en sus valoraciones, determinado que muestra pertinencia con los procesos de la investigación, y con su implementación; en consecuencia, certificaron su aplicabilidad, subrayando que es sostenible, sustentable, viable, factibles e innovadora; además, es posible que su ejecución tenga un impacto positivo en la solución y/o transformación del problema objeto de estudio.

VII. RECOMENDACIONES

1. A los directivos de la institución educativa de Jaén, concertar y orientar la realización de un diagnóstico situacional de los sistemas evaluativos que se implementan en las prácticas docentes, para que a partir de estos resultados organice estrategias y acciones de mejora.
2. A los docentes de la institución educativa de Jaén, constituir grupos de interaprendizaje e interdisciplinarios para compartir información relacionada con los enfoques pedagógicos e incrementar su marco teórico y metodológico sobre evaluación y retroalimentación formativa.
3. A los directivos y docentes de la institución educativa de Jaén, empoderar e incluir la propuesta basada en la retroalimentación en el proyecto educativo curricular y programaciones pedagógicas; además, gestionar recursos para implementar los talleres vivenciales, participativos y reflexivos sobre retroalimentación descriptiva, reflexiva, elemental e incorrecta.
4. A los docentes y estudiantes de la institución educativa de Jaén, recrear y validar cooperativamente la propuesta basada en la retroalimentación, reconociendo sus aportes innovadores y potencialidades en la efectividad de la evaluación formativa de los aprendizajes, e identificando limitaciones de sus procedimientos para realizar los ajustes necesarios y oportunos.

VIII. PROPUESTA BASADA EN LA RETROALIMENTACIÓN PARA MEJORAR LA EVALUACIÓN FORMATIVA



La propuesta emerge como respuesta al problema que expresan los docentes respecto a la implementación de la evaluación formativa en el ejercicio de la acción pedagógica, evidenciándose insuficiente dominio y comprensión de las competencias a evaluar (13,3% y 76,7% - nivel bajo y medio); limitaciones para analizar e interpretar estándares de aprendizaje (86,7% - nivel medio); dificultades en la selección y diseño de situaciones significativas que vinculen y estimulen la activación y combinación de capacidades en la construcción de aprendizajes (83,3% - nivel medio); asimismo, es frecuente observar la elaboración y ejecución de instrumentos de evaluación sumativa, con respuestas cerradas; y valoraciones sin ningún sentido (86,7% - nivel medio); además, los resultados solo se comunican a priori; situación que también se percibe en la revisión de evidencias; obviando o excluyendo en este procedimiento aspecto formativos relacionados con la comunicación previa de los criterios a evaluar (90% y 80% - nivel medio) y la retroalimentación (83,3% - nivel medio) que permita conocer sus progresos y aquello que es necesario mejorar o potenciar.

Frente a esta realidad se presenta la propuesta como un instrumento evaluativo, sustentado en los aportes del enfoque constructivista (Vigotsky. Ausubel y Bruner) y modelos teóricos de retroalimentación (Nicol y Macfarlane-Dick, 2006; Hattie y Timperley, 2007; y Boud y Molloy, 2013). Y consiste en la implementación de fases articuladas e intencionadas como son: i) el docente debe conocer su propósito del día, es decir tener conocimiento del tema, estrategias metodológicas y mantener un espíritu motivador; ii) tener claro que el fin es lograr el estándar y el propósito de aprendizaje; iii) para ello debe apoyarse en estrategias de autorregulación; iv) facilitar la construcción del aprendizaje; v) mantener constancia para impulsar y motivar al estudiante a darse cuenta que pueden mejorar; vi) realizar la contrastación correcta e incorrecta de las evidencias; vii) ofrecer comunicación directa y oportuna; viii) hacer uso de un lenguaje asertivo para invitar a reelaborar o fortalecer las evidencias; ix) así como reflexionar y meditar sobre los posibles cambios o reestructuración de la sesión planificada.

La propuesta en su estructura contiene el objetivo general expresado en implementar talleres de retroalimentación vivenciales, reflexivos y participativos para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén; y como objetivos específicos: Gestionar la viabilidad de la propuesta,

estableciendo los fundamentos, principios y estructura de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa; elaborar 10 talleres de retroalimentación que desarrollen las dimensiones reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta de la retroalimentación a través de estrategias vivenciales, reflexivas y participativas y contribuir en la mejora de la evaluación formativa; establecer alianzas y/o convenios con la Unidad de Gestión Educativa Local de Jaén para contar con el apoyo de especialistas del área de gestión pedagógica en la implementación de los diversos talleres programados; y evaluar la propuesta para identificar limitaciones y potencialidades respecto a la mejora de la evaluación formativa en los docentes. Y, los beneficiarios de esta propuesta son docentes de educación básica; además, la esencia de esta iniciativa es lograr el tránsito de una evaluación centrada en contenidos y de carácter sumativa hacia una evaluación por competencias y formativa; de igual modo, brindar orientaciones didácticas que garanticen una efectiva retroalimentación de los aprendizajes.

REFERENCIAS

- Alegría, C. (2021). *Retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/61147>
- Álvarez, K. Y., Martino, L. S., Morales, J. D., & Velasco, E. T. (2022). Retroalimentación formativa: un reto competencial del docente de hoy. *Prohominum*, 3(1), 223–247.
<https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0054>
- Anijovich, R. & González, C. (2021). *Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos*. 6ta reimp. Aique. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
https://www.aique.com.ar/sites/default/files/indices/evaluar_para_aprender.pdf
- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Retroalimentación Formativa*. Primera Edición. Publicación Summa, 1, 21–113. https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/06/Retroalimentaci%C3%B3n-Formativa.pdf
- Arias, J. L., Holgado, J. Tafur, T. y Vásquez, M. J. (2022). *Metodología de la investigación. El método ARIAS para realizar un proyecto de tesis*.
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/3109>
- Ausubel, D. (2002). *Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva*. Paidós.
- Bawane, J.; Sharma, R. (2020). *Formative Assessments and the Continuity of Learning During Emergencies and Crises: NEQMAP 2020 thematic review*. Print (English). UNESCO Office Bangkok; UNESCO.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375239>
- Boud, D. y E. Molloy. 2013. "Rethinking models of feedback for learning: The challenge of design". En *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6): 698-712.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02602938.2012.691462>
- Bruner, J. (1998). *Desarrollo Cognitivo y Educación*. Editorial Morata Espada.

- Calderón, R. V. (2019). *Evaluación formativa y desempeño docente en una institución educativa privada, Ate – 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37181>
- Cañadas, L., & Santos, M. L. (2021). La evaluación formativa desde la perspectiva de docentes noveles en las clases de educación física en primaria y secundaria. *Revista Electrónica Educare*, 25(3),452-471. ISSN: 1409-4258. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194169815025>
- Chura, L. M., Linares, N. T., Polo, M. A., y Zegarra, A. (2021). Las prácticas de retroalimentación reflexiva y sus expresiones de desigualdad en tiempos de pandemia. *Investigación Valdizana*, volumen 15(4), pp. 209–217. ISSN: 1995 - 445X. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/1087>
- Cruzado, J. J. (2022). La evaluación formativa en la educación. *Comuni@cción: Revista De Investigación En Comunicación Y Desarrollo*, 13(2), 149–160. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.672>
- Dawson, Ph., Henderson, M., Mahoney, P., Phillips, M., Ryan, T., Boud, D., & Molloy, E. (2019). “What makes for effective feedback: staff and student perspectives”, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 44, núm. 1, 25-36. DOI: <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1467877>
- Escudero, C. L. y Cortez, L. A. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. [Universidad Técnica de Machala]. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/Tecnicas-y-MetodoscualitativosParaInvestigacionCientifica.pdf>
- Falcón, Y., Aguilar, J., Luy, C. A., & Morillo, J. (2021). La evaluación formativa, ¿Realidad o buenas intenciones? Estudio de caso en docentes del nivel primario. *Propósitos Y Representaciones*, 9(1), e1041. <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9n1.1041>
- Fraile, J., Ruiz, P., Zamorano, D., y Orgaz, D. (2021). Evaluación formativa, autorregulación, feedback y herramientas digitales: Uso de Socrative en Educación Superior. *Retos*, 42(4), 724-734. <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/87067>
- García, J. M., Farfán, J. F, Fuertes, L. C., y Montellanos, A. R. (2021). Evaluación formativa: Un reto para el docente en la educación a distancia. *Delectus*, 4(2), 45-54. <https://doi.org/10.36996/delectus.v4i2.130>

- Gómez, N. R. (2022). *Evaluación formativa en la gestión del aprendizaje en docentes de secundaria del Circuito Educativo Público C06_11 de Santo Domingo, Ecuador, 2022*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/95647>
- Gong H, Yan D (2023) The impact of Danmaku-based and synchronous peer feedback on L2 oral performance: A mixed-method investigation. *PLoS ONE* 18(4): e0284843. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0284843>
- Gutiérrez, R., Tolentino, H., y Monterroso, M. (2021). Retroalimentación en la educación remota en el nivel secundaria de la Educación Básica Regular. *593 Digital Publisher CEIT*, vol 6, n. (6-1), pp. 385-400. ISSN: 2588-0705. https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/839
- Hattie, J. y H. Timperley. (2007). The power of feedback. *En Review of Educational Research*, 77: 81-112. <http://www.columbia.edu/~mvp19/ETF/Feedback.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V. México. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hincapié, N. F., & Clemenza, C. (2022). Evaluación de los aprendizajes por competencias: Una mirada teórica desde el contexto colombiano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(1),106-122. ISSN: 1315-9518. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28069961009>
- Huayhua, M. F., Avila, C. del P., Vargas, Y. C., & Buitron, C. R. (2021). La retroalimentación formativa una práctica eficaz en tiempos de pandemia. *Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 5(21), 1480–1490. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i21.290>
- Karaman, P. (2021). The Effect of Formative Assessment Practices on Student Learning: A Meta-Analysis Study. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 8 (4), 801-817. <https://doi.org/10.21449/ijate.870300>
- Kuhlmann, A., & Guillén, J. F. (2020). Effective Feedback, An Essential Component of All Stages in Medical Education. *Universitas Medica*, 61(3),1-15. ISSN: 0041-9095. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=231074791009>

- Kusairi, S. (2020). A web-based formative feedback system using isomorphic items to support Physics learning. *Journal of Technology and Science Education*, 10(1), 117-126. doi: <http://dx.doi.org/10.3926/jotse.781>
- Lavado, M. Y., & Herrera, A. M (2022). Evaluación formativa como desafío de la educación universitaria ante la virtualidad en tiempos de pandemia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(1),16-18. ISSN: 1315-9518. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28069961002>
- León, M. (2021). Evaluación formativa: el papel de retroalimentación en el desarrollo del pensamiento crítico: Array. *Maestro Y Sociedad*, 18(2), 563–571. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5359>
- Li, J., Wong, S.C., Yang, X., & Bell, A. (2020). Using feedback to promote student participation in online learning programs: Evidence from a quasi-experimental study. *Educational Technology Research and Development*, 68(1), 485-510. <https://doi.org/10.1007/s11423-019-09709-9>
- Maluenda, M. E. (2020). *Uso y aplicación de la evaluación formativa como proceso inherente al aprendizaje en estudiantes de séptimo básico a cuarto medio*. [Tesis de maestría, Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile]. <https://repositorio.udd.cl/handle/11447/3635>
- Martínez, E. L., Aguirre, J. P., Lizama, V. E., y García, C. E. (2022). Formative Assessment: Component of Teaching Learning Process in the University Context in Post-COVID-19. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research* Vol. 21, No. 11, pp. 300-314. <https://doi.org/10.26803/ijlter.21.11.17>
- Martínez, K. J. (2021). *Evaluación Formativa Participativa: Estrategia pedagógica para el fortalecimiento de las prácticas de enseñanza de los docentes de grado 9° de la Institución Educativa Liceo Miguel Antonio Caro de la ciudad de Montería – Córdoba*. [Tesis de maestría, Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología de Panamá]. <https://repositorio.umecit.edu.pa/handle/001/4689>
- Mayordomo, R. M., Espasa, A., Guasch, T., & Martínez, M. (2023). Motivational Orientation, Self-efficacy and Expectancy: Cognitive Engagement with Feedback in Virtual Environments. *RIED-Revista Iberoamericana de*

- Educación a Distancia*, 26(2). ISSN: 1138-2783.
<https://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/36242>
- Medina, M. D. R., & Verdejo, A. L. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Alteridad. Revista de Educación*, 15(2), 270-284. ISSN: 1390-325X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467763400011>
- Merino, C. (2023). Aiken's V Coefficient: Differences in Content Validity Judgments. *MHSalud: Revista En Ciencias Del Movimiento Humano Y Salud*, 20(1), 1-10. <https://doi.org/10.15359/mhs.20-1.3>
- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Primera Edición. Impreso en el Perú. Lima, Perú. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/>
- Ministerio de Educación (2020a). *Orientaciones pedagógicas para el servicio educativo de educación básica durante el año 2020 en el marco de la emergencia sanitaria por el coronavirus covid-19*. R.V N° 00093-2020. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/632256/RVM_N__093-2020-MINEDU.pdf?v=1587871310
- Ministerio de Educación (2020b). *Orientaciones pedagógicas para brindar la retroalimentación a los estudiantes en un contexto de educación no presencial en el nivel de educación secundaria*. <https://minedu.digital/orientaciones-pedagogicas-para-retroalimentar-a-los-alumnos-en-un-contexto-de-educacion-no-presencial-en-el-nivel-de-educacion-secundaria/>
- Ministerio de Educación de Panamá & SUMMA (2022). *Orientaciones pedagógicas para la retroalimentación formativa: Un puente entre la enseñanza y el aprendizaje*. <https://www.summaedu.org/wp-content/uploads/2022/07/Orientaciones-Pedagogicas-para-la-Retroalimentacion-Formativa-PRISA.pdf>
- Mohn, G.; Rafique, A.; Cardoso, J. M.; Twinomugisha, A.; Hawkins, R. J.; Barron, M. R. (2022). *Resource Pack to Support Remote Learning: Print (English)*. Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/099845403292226173/P1742520f59a810fe0918c0091da1ca70aa>

- Morris, R., Perry, T. and Wardle, L. (2021), Formative assessment and feedback for learning in higher education: A systematic review. *Rev Educ*, 9: e3292. <https://doi.org/10.1002/rev3.3292>
- Moss, C. y Brookhard, S. (2019). *Advancing Formative Assessment in Every Classroom*. <http://www.ascd.org/publications/books/120005/chapters/The-Layof-The-Land@-Essential-Elements-of-the-Formative-Assessment-Process.aspx>
- Naciones Unidas. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe*, (LC/G.2681-P/Rev.3). Santiago. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf
- Nicol, D. y D. Macfarlane-Dick. (2006). "Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice". *En Studies in Higher Education*, 31(2): 199-218. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03075070600572090>
- Picon, L. C. (2021). *Modelo de retroalimentación formativa para la comprensión lectora de estudiantes en tiempos de pandemia*. [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo] <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/59502>
- Portillo, M. (2021). *Evaluación formativa y calidad educativa según los docentes de la Institución Educativa General Prado Callao*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/6080?show=full>
- Romero, R. M. (2021). *La Evaluación formativa y el trabajo remoto durante tiempos de pandemia en una Institución Educativa de la Región Callao*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/6530>
- Sánchez, H. Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion%20(1).pdf)

- Sánchez, M. y Martínez, A. (2022). *Evaluación y aprendizaje en educación universitaria: estrategias e instrumentos*. Universidad Nacional Autónoma de México. 1era Edición. <https://cuaieed.unam.mx/publicaciones/libro-evaluacion/>
- Soto, C. V., Santa María, H. R., Quispe, R., & Panduro, J. G. (2022). The evaluation of learning and feedback from a formative approach in Peru *Journal of Business and Entrepreneurial Studie*. Retrieved from <https://www.journalbusinesses.com/index.php/revista/article/view/290>
- Suryadi, A., & Kusairi, S. (2021). Developing computer-assisted formative feedback in the light of resource theory: A case on heat concept. *Journal of Technology and Science Education*, 11(2), 343-356. <https://doi.org/10.3926/jotse.1100>
- Tahraoui, A., (2022). Teaching sight and bilateral interpreting online: students' perceptions of teacher feedback. *Texto Livre: Linguagem e Tecnologia*, 15(), ISSN: 1983-3652. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=577170677037>
- Tobón, S. (2019). *Evaluación socioformativa. Estrategias e instrumentos*. https://www.researchgate.net/publication/336349659_Evaluacion_socioformativa_Estrategias_e_instrumentos
- UNESCO (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378045>
- UNICEF (2021). *Evaluación formativa del aprendizaje en contextos de provisión remota de servicios educativos en América Latina y el Caribe*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. o (CIUP-Perú). https://www.unicef.org/lac/media/20731/file/Evaluacion_formativa_aprendizaje_ALC.pdf
- Universidad Cesar Vallejo. (2020). *Código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo. Resolución de Consejo Universitario N° 0262-2020/UCV – Trujillo*. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>

- Valdiviezo, M. M. (2019). Evaluación educativa para el logro de estándares de aprendizaje en estudiantes de escuelas públicas, 2018. *Educación*, 25(2), 213–219. <https://doi.org/10.33539/educacion.2019.v25n2.2049>
- Vásquez, Y. Y. (2022). Retroalimentación y logros del aprendizaje en estudiantes de educación inicial, La Esperanza – 2021. [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86539>
- Vera, M. D. (2022). Retroalimentación como herramienta efectiva para el aprendizaje. *ZHOECOEN*, 14(2), 21–33. <https://doi.org/10.26495/tzh.v14i2.2281>
- Veytia, M. G., & Rodríguez, K. (2021). La retroalimentación efectiva en estudiantes desde la perspectiva de los docentes. *Revista Transdigital*, 2(4). ISSN: 2683-328X. <https://doi.org/10.56162/transdigital63>
- Vygotsky, L. (1995). *Pensamiento y lenguaje*. Paidós.
- Walss, M. E. (2021). Diez herramientas digitales para facilitar la evaluación formativa. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, (18), 127-139. <https://doi.org/10.51302/tce.2021.575>
- Yan, Z.; Li, Z.; Panadero, E.; Yang, M.; Yang, L.; Lao, H. (2021): A systematic review on factors influencing teachers' intentions and implementations regarding formative assessment. En: *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, pág. 1-33. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/0969594X.2021.1884042>

ANEXOS

Anexo1.

Tabla de operacionalización de variables.

Operacionalización variable dependiente evaluación formativa

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala/Nivel
Variable dependiente: Evaluación formativa	Comprensión de las competencias a evaluar	Manejo teórico y pedagógico de la competencia a desarrollar y evaluar	1,2,3	Escala ordinal - tipo Likert Nunca (1) A veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4)
		Pertinencia, gradualidad y progresión de la competencia	4,5,6	
	Análisis de los estándares de aprendizaje	Comparación y análisis de los estándares esperados	7,8,9	
		Identificación de brechas y aprendizajes a reforzar	10,11,12	
	Selección y diseño de situaciones significativas	Planteamiento de actividades de aprendizaje desafiantes y retadoras	13,14,15	
		Combinación de capacidades para solucionar problemas viables	16,17,18	
	Criterios de evaluación	Definición de criterios e indicadores de evaluación	19,20,21	
		Valoración holística y analítica de la competencia	22,23,24	
	Comunicación proactiva	Información oportuna y transparente de los criterios de evaluación	25,26,27	
		Diálogo deliberativo, correflexivo y toma de decisiones	28,29,30	
	Valoración de evidencias	Valoración del desempeño a partir del análisis de la evidencia	31,32,33	
		Colaboración, corresponsabilidad, y confianza mutua entre las partes	34,35,36	
	Retroalimentación	Reconocimiento y valor al esfuerzo realizado	37,38,39	
		Información escrita de progresos y logros que estimulen el aprendizaje continuo	40,41,42	

Fuente: Adaptado del Currículo Nacional de la Educación Básica. Orientaciones para la evaluación formativa de las competencias en el aula pp. 178 – 181. (Ministerio de Educación, 2016).

Operacionalización variable independiente Propuesta basada en la retroalimentación

Variable	Dimensiones	Indicadores	Escala/Nivel
Variable independiente: Propuesta basada en la retroalimentación	Retroalimentación reflexiva	Identificación de potencialidades y limitaciones a mejorar	Escala ordinal - tipo Likert
		Revisión intencionada y compartida de tareas	
		Reconocimiento de dificultades. y oportunidades de aprendizaje	
		Promoción de espacios reflexivos y críticos sobre su desempeño	
		Recreación metacognitiva y autoconsciente	
	Retroalimentación descriptiva	Información oportuna y precisa para fortalecer sus evidencias de aprendizaje	Ficha de observación
		Promoción del error constructivo y como oportunidad	
		Movilización de capacidades, habilidades y actitudes para superar desafíos	
		Comentarios y recomendaciones asertivos, empáticos y valorativos explícitos.	
	Retroalimentación elemental	Identificación de procedimientos correctos e incorrectos	Deficiente (1) Regular (2) Eficiente (3) Sobresaliente (4)
		Inducción a la veracidad y/o falsedad de la evidencia	
		Valoración racional, ética y lógica de la información	
		Mediación y orientación para llegar a la respuesta	
	Retroalimentación incorrecta	Información incorrecta y sin sentido al estudiante	
		Afirmación inconsistente e improvisada	
Imprecisiones y errores asumidas como válidas			
Manejo superficial del enfoque pedagógico			
Desconocimiento disciplinar de las áreas de aprendizaje			

Nota: adaptado de orientaciones pedagógicas para brindar la retroalimentación a los estudiantes en un contexto de educación no presencial en el nivel de educación secundaria (Ministerio de Educación, 2020b).

Anexo1B.

Tabla de Matriz de Consistencia

Título de la tesis: Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	ENFOQUE / NIVEL (ALCANCE) / DISEÑO	TÉCNICA / INSTRUMENTO
<p>GENERAL</p> <p>¿Qué características debe tener la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023?</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cuál es el nivel de desarrollo de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023?</p> <p>¿Cuáles son los lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos que fundamentan la propuesta basada en la retroalimentación y la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023?</p> <p>¿Cómo diseñar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023?</p> <p>¿Cómo validar la efectividad de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023?</p>	<p>GENERAL</p> <p>Elaborar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <p>OE₁: Diagnosticar el nivel de desarrollo de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.</p> <p>OE₂: Establecer los lineamientos teóricos, prácticos y metodológicos que fundamentan la propuesta basada en la retroalimentación y la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.</p> <p>OE₃: Diseñar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.</p> <p>OE₄: Validar la efectividad de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén, 2023.</p>	<p>Variable dependiente: Evaluación formativa</p> <p>Variable independiente: Propuesta basada en la retroalimentación</p>	<p>Unidades de Análisis. Docentes que laboran en la institución educativa seleccionada</p> <p>POBLACIÓN: 30 docentes</p> <p>MUESTRA: Censal 30 unidades</p>	<p>Enfoque de investigación: Cuantitativo</p> <p>Tipo de investigación: Investigación básica</p> <p>Nivel descriptivo - proyectivo.</p> <p>Diseño de estudio: No experimental Alcance propositivo Corte transversal.</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Método de análisis: Cuantitativo</p>

Anexo 2.

Instrumento de recolección de datos.

CUESTIONARIO DIRIGIDO A MEDIR LA EVALUACIÓN FORMATIVA

Estimado maestro. El presente cuestionario tiene como propósito recoger información objetiva y pertinente para valorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén. Por tanto, el instrumento permitirá que usted registre percepciones sobre el cumplimiento de procesos evaluativos como: comprensión de las competencias a evaluar; análisis de los estándares de aprendizaje; selección y diseño de situaciones significativas; criterios de evaluación; comunicación proactiva; valoración de evidencias; y retroalimentación.

Los siguientes enunciados expresan acciones y actuaciones intencionadas relacionadas con el aspecto formativo de la evaluación. En cada uno responda de acuerdo a su experiencia, con sinceridad y honestidad; además, sus valoraciones serán confidenciales y anónimas. De antemano agradecer su apoyo y participación en el trabajo de investigación.

Instrucciones: En cada una de las preguntas usted ponderará varios aspectos de la evaluación formativa. Para cada pregunta marque con un aspa (X) la columna que corresponda a lo que usted perciba u observa de lo que realiza. Marcará las siguientes valoraciones: Nunca (1); A veces (2); Casi siempre (3); y Siempre (4).

N°	ÍTEMS	VALORACIÓN			
		Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4
D1: Comprensión de las competencias a evaluar					
01	La evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje es congruentes con el enfoque educativo formativo				
02	La planificación de la evaluación responde a un manejo teórico, metodológico y didáctico de la competencia desarrollada				
03	Considera que el manejo y dominio disciplinar de los conocimientos previene una interpretación y evaluación subjetiva de las competencias				
04	Promueve una evaluación pertinente con las competencias trabajadas.				
05	El proceso de evaluación que realiza articula y gradúa las competencias capacidades y desempeños				
06	Registra responsablemente la progresión, avances de la competencia				
D2: Análisis de los estándares de aprendizaje					
07	Toma en cuenta la evaluación diagnóstica y estándares de aprendizaje para planificar sus programaciones curriculares				
08	Evalúa los aprendizajes teniendo en cuenta los estándares de evaluación de área y ciclo				
09	Contrasta los niveles de los estándares de aprendizaje anteriores y posteriores para definir y reconstruir sus estrategias de enseñanza				
10	Precisa y contextualiza los estándares de aprendizaje según los propósitos de aprendizaje				

11	Identifica de forma objetiva y con claridad las brechas de aprendizajes que exponen los estudiantes				
12	Establece un plan de acción para brindar soportes y andamiajes pedagógicos a los estudiantes				
D3: Selección y diseño de situaciones significativas					
13	Elige y plantea actividades evaluativas donde se explicita el pensamiento y razonamiento crítico y complejo				
14	Diseña y selección estrategias dirigidas a estimular la creatividad para afrontar metas de aprendizaje desafiantes y retadoras				
15	Provoca e impulsa la activación de experiencias y saberes previos para construir y asimilar nuevos conocimientos				
16	Monitorea la sinergia y resiliencia de capacidades y habilidades para solucionar problemas de su entorno viables y alcanzables				
17	Genera espacios participativos e inclusivos para realizar una evaluación compartida y corresponsable de los saberes				
18	Incentiva y motiva la autorregulación y gestión autónoma de los aprendizajes				
D4: Criterios de evaluación					
19	Define de manera coherente, situada y razonable los criterios de evaluación				
20	Establece indicadores perceptibles y coherentes con los criterios de evaluación				
21	Diseña instrumentos siguiendo los lineamientos y propósitos de la evaluación formativa				
22	Los instrumentos de evaluación son coherentes con los criterios e indicadores y están orientados a evaluar las competencias				
23	Realiza una evaluación holística y analítica entre las competencias y las capacidades que la conforman.				
24	Verifica y comprueba qué criterios de evaluación necesitan atender, trabajar y potenciar para lograr el desarrollo efectivo de la competencia				
D5: Comunicación proactiva					
25	Ofrece desde el inicio de su sesión información oportuna y transparente de los criterios de evaluación				
26	Precisa y especifica los logros de aprendizajes a alcanzar y el nivel esperado a demostrar				
27	En su interacción promueve una comunicación personalizada, diferenciada y pertinente con las características y necesidades de los estudiantes				
28	Utiliza diversos medios y canales de comunicación para informar y recibir de los				

	estudiantes las dificultades que presentan en el desarrollo de sus tareas				
29	Mantiene comunicación horizontal, sincrónica, interdependiente y bidireccional para atender oportunamente los problemas de aprendizaje				
30	Utiliza un diálogo deliberativo, correflexivo, asertivo y empático para tomar de decisiones sensatas y prudentes				
D6: Valoración de evidencias					
31	Prevalece la valoración del desempeño a partir del análisis e interpretación objetiva de la evidencia				
32	Establece razones y justificaciones probables durante la identificación y consenso de aciertos y errores cometidos en las tareas.				
33	Realiza la comparación entre el estado actual del desempeño y el nivel esperado del estándar de aprendizaje				
34	Genera espacios evaluativos colaborativos y participativos para reconocer potencialidades y limitaciones recíprocas				
35	Registra y ubica al estudiante en relación al progreso de las competencias y asumen compromisos corresponsables				
36	La revisión y valoración de las evidencias que realiza goza de la confianza y aceptación de los estudiantes				
D7: Retroalimentación					
37	Muestra disposición para reconocer y dar valor al esfuerzo que ponen de manifiesto los estudiantes en la ejecución de las tareas				
38	Presta atención y evalúa los procedimientos seguidos y empujados en el desarrollo de las tareas				
39	Observa, identifica y registra metódica y responsablemente los errores recurrentes del estudiante				
40	Ajusta y replantea sus estrategias de enseñanza para superar las dificultades de aprendizaje y acortar las brechas académicas.				
41	Brinda información escrita de los logros, progresos que estimulen el aprendizaje continuo en el estudiante				
42	Ofrece con serenidad y respeto comentarios, reflexiones y sugerencias para comprender y superar los errores y desempeños				
Sub total					
Total					
Ponderación					

Anexo 3:

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.**

Investigadora: Cotrina Aldana, Elizabeth Giovanna

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada: **“Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén”**, cuyo objetivo es Elaborar una propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén. Esta investigación es desarrollada por la estudiante de posgrado, de la Escuela de Posgrado, del Programa Académico de Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa del distrito de Jaén, provincia de Jaén, región Cajamarca.

Describir el impacto del problema de la investigación.

El problema que aborda el estudio está centrado en los procesos de evaluación que desarrollan los docentes. Al respecto, creen que son los únicos responsables de planificar la evaluación y aplicar instrumentos; percepción de prácticas de evaluación sumativas enfocadas en la aprobación y desaprobación; prevalencia de la calificación; desarticulación de la evaluación con los procesos de enseñanza aprendizaje; subordinación del proceso evaluativo a requerimientos administrativos bimestrales o trimestrales, elaboración de pruebas finales; limitado manejo del enfoque por competencias, transmisión de conocimientos que se contraponen a la evaluación formativa; asimismo, excesivo uso de exámenes y ejercicio de parámetros evaluativos numéricos y literales, donde solo resalta, excluye y etiqueta estudiantes buenos y malos; además, se evidencia una evaluación donde impera la improvisación, imposición y el secretismo.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: **“Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén”**.

2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 50 minutos y se realizará en los ambientes de la sala de profesores de la institución educativa de Jaén.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Cotrina Aldana, Elizabeth Giovanna, email: eliza_giovanna@hotmail.com y las Docentes asesores: Sialer Alarcón Jannet Alicia, email: sialergj@ucvvirtual.edu.pe, y, Salazar Cabrejos, Rosa Eliana, email: scabrejos@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora: 9 de junio del 2023 - 10:00 a. m

Anexo 4:

Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

CUESTIONARIO DIRIGIDO A MEDIR LA EVALUACIÓN FORMATIVA

3. TESISISTA:

Br.: Cotrina **Aldana**, Elizabeth Giovanna

4. DECISIÓN:



Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 17 de mayo de 2023

 <p>Armando Nephtali Cieza Neyra DNI N° 27727367 MAGISTER EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA SUPERIOR</p> <hr/> <p>Firma/DNI; 27727367 EXPERTO</p>	
---	---

Constancia SUNEDU del validador



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Jefe de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra previamente inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos
Nombres
Tipo de Documento de Identidad
Número de Documento de Identidad

CIEZA NEYRA
ARMANDO NEPTALI
DNI
27727367

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre
Rector
Secretario General
Director

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
JORGE SEGUNDO CUMPA REYES
HAYDEE CHIRINOS CUADROS
FRANCIS VILLENA RODRIGUEZ

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico
Denominación
Fecha de Expedición
Resolución/Acta
Diploma
Fecha Matricula
Fecha Egreso

MAESTRO
MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA SUPERIOR E INVESTIGACION EDUCATIVA
16/03/05
442-2005-R
A512170
Sin información (*****)
Sin información (*****)

Lugar y fecha de emisión de la presente constancia
Santiago de Surco, 21 de Mayo de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000744572

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria
Motivo: Servidor de Agente automatizado.
Fecha: 21/05/2022 19:36:49-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

(*****) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace <https://entines.sunedu.gob.pe>

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

CUESTIONARIO DIRIGIDO A MEDIR LA EVALUACIÓN FORMATIVA

3. TESISISTA:

Br.: Cotrina **Aldana**, Elizabeth Giovanna

4. DECISIÓN:



Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 17 de mayo de 2023

<p> Mary Isabel Cotrina Rioja DOCTORA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN UCV 24753</p> <hr/> <p>Firma/DNI; 43349532 EXPERTO</p>	<p> HUELLA</p>
--	---

Constancia SUNEDU del validador



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	COTRINA RIOJA
Nombres	MARY ISABEL
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	43349532

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO
Rector	MIRO QUESADA RADA FRANCISCO JOSE
Secretario General	SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL
Director	PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	DOCTOR
Denominación	DOCTORA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
Fecha de Expedición	28/01/16
Resolución/Acta	0026-2016-UCV
Diploma	UCV24753
Fecha Matrícula	15/03/2012
Fecha Egreso	18/07/2012

Fecha de emisión de la constancia:
13 de Mayo de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001288087

ROLANDO RUIZ LLATANCE
EJECUTIVO

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 053-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

CUESTIONARIO DIRIGIDO A MEDIR LA EVALUACIÓN FORMATIVA

3. TESISTA:

Br.: Cotrina **Aldana**, Elizabeth Giovanna

4. DECISIÓN:



Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 17 de mayo de 2023

 <p>Firma/DNI; 40126495 EXPERTO</p>	 <p>HUELLA</p>
--	---

Constancia SUNEDU del validador



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	COTRINA ALDANA
Nombres	NARCIZA DE JESUS
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	40126495

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO
Rector	ORBEGOSO VENEGAS BRIJALDO SIGIFREDO
Secretario General	SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL
Decano	CASTAGNOLA SANCHEZ JOSE LUIS

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAGISTER EN PSICOLOGIA EDUCATIVA
Fecha de Expedición	20/11/2012
Resolución/Acta	1276-2012-UCV
Diploma	A1391301
Fecha Matricula	Sin información (*****)
Fecha Egreso	Sin información (*****)

Fecha de emisión de la constancia:
13 de Mayo de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001288323

ROLANDO RUIZ LLATANCE
EJECUTIVO

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

(*****) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin perjuicio de lo señalado, de requerir mayor detalle, puede contactarnos a nuestra central telefónica: 01 500 3930, de lunes a viernes, de 08:30 a.m. a 4:30 p.m.

V aiken

<i>Diseñado por Jose Ventura</i>	
<i>Inserte valores</i>	
<i>min</i>	<i>1</i>
<i>max</i>	<i>4</i>
<i>k</i>	<i>3</i>

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Media	DE	V de Aiken	Interpretacion V
item 1	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 2	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 3	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 4	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 5	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 6	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 7	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 8	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 9	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 10	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 11	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 12	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item 13	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

item30	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item31	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item32	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item33	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item34	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item35	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item36	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item37	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item38	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item39	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item40	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item41	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
item42	Pertinencia	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO
	Redacción	4	4	4	4.00	0.00	1.000	VALIDO

Anexo 5:

Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO DIRIGIDO A MEDIR LA EVALUACIÓN FORMATIVA

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	25	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	25	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,946	0,947	42

Estadísticas de elemento

	Media	Desv. Desviación	N
IT01	2,96	,539	25
IT02	2,92	,702	25
IT03	2,96	,676	25
IT04	3,08	,640	25
IT05	2,84	,554	25
IT06	2,92	,493	25
IT07	3,08	,572	25
IT08	3,08	,759	25
IT09	3,04	,351	25
IT10	3,20	,645	25
IT11	2,92	,640	25
IT12	3,00	,408	25
IT13	2,92	,640	25
IT14	3,12	,526	25
IT15	3,08	,702	25
IT16	2,80	,408	25
IT17	3,00	,408	25
IT18	3,08	,702	25
IT19	2,92	,640	25
IT20	3,04	,455	25
IT21	3,08	,702	25
IT22	2,84	,473	25
IT23	3,04	,455	25
IT24	3,08	,702	25
IT25	2,92	,493	25
IT26	2,84	,688	25
IT27	2,92	,640	25
IT28	3,08	,640	25
IT29	2,84	,554	25
IT30	2,92	,493	25
IT31	2,92	,640	25
IT32	3,08	,493	25
IT33	3,08	,702	25
IT34	2,84	,473	25
IT35	3,08	,493	25
IT36	3,08	,702	25
IT37	2,96	,676	25
IT38	3,08	,493	25
IT39	3,08	,702	25

IT40	2,80	,408	25
IT41	3,04	,455	25
IT42	3,08	,702	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IT01	122,68	182,560	,536	.	,945
IT02	122,72	184,210	,312	.	,947
IT03	122,68	177,727	,692	.	,944
IT04	122,56	180,923	,541	.	,945
IT05	122,80	185,583	,316	.	,947
IT06	122,72	183,960	,482	.	,945
IT07	122,56	184,757	,359	.	,946
IT08	122,56	181,257	,432	.	,946
IT09	122,60	185,667	,509	.	,946
IT10	122,44	185,423	,274	.	,947
IT11	122,72	176,293	,821	.	,943
IT12	122,64	187,073	,306	.	,946
IT13	122,72	176,293	,821	.	,943
IT14	122,52	184,427	,417	.	,946
IT15	122,56	179,923	,543	.	,945
IT16	122,84	184,140	,573	.	,945
IT17	122,64	187,073	,306	.	,946
IT18	122,56	178,590	,616	.	,945
IT19	122,72	176,293	,821	.	,943
IT20	122,60	184,833	,454	.	,946
IT21	122,56	179,923	,543	.	,945
IT22	122,80	183,917	,508	.	,945
IT23	122,60	184,750	,461	.	,946
IT24	122,56	178,590	,616	.	,945
IT25	122,72	182,627	,584	.	,945
IT26	122,80	180,917	,501	.	,945
IT27	122,72	177,710	,734	.	,944
IT28	122,56	180,923	,541	.	,945
IT29	122,80	185,583	,316	.	,947
IT30	122,72	183,960	,482	.	,945
IT31	122,72	176,293	,821	.	,943
IT32	122,56	182,507	,593	.	,945
IT33	122,56	179,923	,543	.	,945
IT34	122,80	183,917	,508	.	,945
IT35	122,56	184,673	,428	.	,946
IT36	122,56	178,590	,616	.	,945
IT37	122,68	174,477	,881	.	,942
IT38	122,56	184,840	,416	.	,946
IT39	122,56	179,923	,543	.	,945
IT40	122,84	184,140	,573	.	,945
IT41	122,60	187,000	,277	.	,947
IT42	122,56	178,590	,616	.	,945

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
125,64	190,657	13,808	42

Anexo 6:

Validación de los expertos

FICHA DE EVALUACIÓN DEL PROPUESTA BASADA EN LA RETROALIMENTACIÓN PARA MEJORAR LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN LOS DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JAÉN

Yo, **Mary Isabel Cotrina Rioja**, identificado con DNI N° 43349532, con Grado Académico de Doctor en Administración de la educación en la Universidad Privada Cesar vallejo, con código virtual de inscripción en SUNEDU N° 0001288087.

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa**; correspondiente a la Tesis **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén**, de la Maestría en Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Presentación, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Fundamentos, Principios psicopedagógicos, Características, Estructura, Talleres, Evaluación y corresponde a la tesis: **“Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén”**

a. Pertinencia con la investigación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		

b. Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:

La propuesta es viable y factibles con los propósitos de la investigación y cumple con los criterios de evaluación.

OBSERVACIONES: Ninguna

Chiclayo, 09 de julio de 2023.

Dra. Mary Isabel Cotrina Rioja, Código de registro de SUNEDU N° 0001288087, con Centro de labores en la Institución Educativa 16076 "José María Arguedas-Bellavista, N° de celular: 930 559 613


.....
Mary Isabel Cotrina Rioja
DOCTORA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
UCY 24753

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

**FICHA DE EVALUACIÓN DEL PROPUESTA BASADA EN LA
RETROALIMENTACIÓN PARA MEJORAR LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN
LOS DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JAÉN**

Yo, **Narciza de Jesús Cotrina Aldana**, identificado con DNI N° 40126495, con Grado Académico de Magister en Psicología Educativa en la Universidad Privada Cesar Vallejos, con código virtual de inscripción en SUNEDU N° 0001288323.

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa**; correspondiente a la Tesis **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén**, de la Maestría en Administración de la educación de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Presentación, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Fundamentos, Principios psicopedagógicos, Características, Estructura, Talleres, Evaluación y corresponde a la tesis: **“Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén”**

a.- Pertinencia con la investigación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		

b.- Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:

La propuesta es viable y factibles con los propósitos de la investigación y cumple con los criterios de evaluación.

OBSERVACIONES: Ninguna

Chiclayo, 09 de julio de 2023.

Mg. **Narciza de Jesús Cotrina Aldana**, Código de registro de SUNEDU N° 0001288323, con Centro de labores en la Institución Educativa N° 17554 El Diamante de Santa Rosa, N° de celular: 930 631 664



Logo circular de la Institución Educativa Santa Rosa y una firma manuscrita. A la derecha del sello, se lee: **Narciza de Jesús Cotrina Aldana**, DNI 40128495, DIRECTORA.

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

**FICHA DE EVALUACIÓN DEL PROPUESTA BASADA EN LA
RETROALIMENTACIÓN PARA MEJORAR LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN
LOS DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JAÉN**

Yo, **Armando N. Cieza Neyra**, identificado con DNI N° 27727367, con Grado Académico de Magister en Investigación y Docencia Superior en la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, con código virtual de inscripción en SUNEDU N° 0000744572.

Hago constar que he leído y revisado la **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa**; correspondiente a la Tesis **Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén**, de la Maestría en Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo.

La propuesta contiene la siguiente estructura: Presentación, Conceptualización, Objetivo, Justificación, Fundamentos, Principios psicopedagógicos, Características, Estructura, Talleres, Evaluación y corresponde a la tesis: **“Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén”**

a.- Pertinencia con la investigación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.	X		
2	Pertinencia con las variables y dimensiones.	X		
3	Pertinencia con las dimensiones e indicadores.	X		
4	Pertinencia con los principios de la redacción científica (propiedad y coherencia).	X		
5	Pertinencia con los fundamentos teóricos	X		
6	Pertinencia con la estructura de la investigación	X		
7	Pertinencia de la propuesta el diagnóstico del problema	X		

b.- Pertinencia con la aplicación

N°	CRITERIO	SI	NO	OBSERVACIONES
1	Es aplicable al contexto de la investigación	X		
2	Soluciona el problema de la investigación	X		
3	Su aplicación es sostenible en el tiempo	X		
4	Es viable en su aplicación	X		
5	Es aplicable a otras instituciones con características similares	X		

Luego de la evaluación minuciosa de la propuesta y realizadas las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

DECISIÓN O FUNDAMENTACIÓN DEL EXPERTO:

La propuesta es viable y factibles con los propósitos de la investigación y cumple con los criterios de evaluación.

OBSERVACIONES: Ninguna

Chiclayo, 09 de julio de 2023.

Mg. **Armando N. Cieza Neyra**, Código de registro de SUNEDU N° 0000744572, con Centro de labores en la Institución Educativa Aplicación de La Escuela de Educación Pedagógica Víctor Andrés Belaunde - Jaén, N° de celular: 975 699 290



Armando Neptali Cieza Neyra
DNI N° 27727367
MAGISTER EN INVESTIGACIÓN
Y DOCENCIA SUPERIOR

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

Anexo 7:

Propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén

1. TITULO PROPUESTA

La retroalimentación para la mejora de la evaluación formativa

2. PRESENTACIÓN

La propuesta emerge como respuesta al problema que expresan los docentes respecto a la implementación de la evaluación formativa en el ejercicio de la acción pedagógica, evidenciándose insuficiente dominio y comprensión de las competencias a evaluar (13,3% y 76,7% - nivel bajo y medio); limitaciones para analizar e interpretar estándares de aprendizaje (86,7% - nivel medio); dificultades en la selección y diseño de situaciones significativas que vinculen y estimulen la activación y combinación de capacidades en la construcción de aprendizajes (83,3% - nivel medio); asimismo, es frecuente observar la elaboración y ejecución de instrumentos de evaluación sumativa, con respuestas cerradas; y valoraciones sin ningún sentido (86,7% - nivel medio); además, los resultados solo se comunican a priori; situación que también se percibe en la revisión de evidencias; obviando o excluyendo en este procedimiento aspectos formativos relacionados con la comunicación previa de los criterios a evaluar (90% y 80% - nivel medio) y la retroalimentación (83,3% - nivel medio) que permita conocer sus progresos y aquello que es necesario mejorar o potenciar.

Frente a esta realidad se presenta la propuesta como un instrumento evaluativo, sustentado en los aportes del enfoque constructivista (Vigotsky, Ausubel y Bruner) y modelos teóricos de retroalimentación (Nicol y Macfarlane-Dick, 2006; Hattie y Timperley, 2007; y Boud y Molloy, 2013). Y consiste en la implementación de fases articuladas e intencionadas como son: i) el docente debe conocer su propósito del día, es decir tener conocimiento del tema, estrategias metodológicas y mantener un espíritu motivador; ii) tener claro que el fin es lograr el estándar y el propósito de aprendizaje; iii) para ello debe apoyarse en estrategias de autorregulación; iv) facilitar la construcción del aprendizaje; v) mantener constancia

para impulsar y motivar al estudiante a darse cuenta que pueden mejorar; vi) realizar la contrastación correcta e incorrecta de las evidencias; vii) ofrecer comunicación directa y oportuna; viii) hacer uso de un lenguaje asertivo para invitar a reelaborar o fortalecer las evidencias; ix) así como reflexionar y meditar sobre los posibles cambios o reestructuración de la sesión planificada.

Este proceso caracteriza a la propuesta como flexible, democrática, inclusiva y deliberativa; además, tiene una configuración transversal, pues aborda la retroalimentación reflexiva, descriptiva y elemental; no obstante, considera reducir toda práctica de retroalimentación incorrecta. Otro aspecto que destaca está referida a concentrar y cohesionar esfuerzos centrados en el aprendizaje de los estudiantes; de tal forma, que la examinación y revisión de tareas y/o productos tengan la disposición de tiempos y espacios pertinentes; posibilitando la entrega oportuna de las evidencias a retroalimentar e incentivando la mejora continua.

La propuesta en su estructura contiene: conceptualización teórica; objetivos que definen tareas a realizar; las razones que justifican su construcción; los fundamentos y principios que dan consistencia científica al aporte; explicita las características que personifica la innovación; igualmente, visualiza la interdependencia e interrelación de la estructura (componentes). Y, en relación a los lineamientos metodológicos para su posible ejecución expone talleres vivenciales, reflexivos y participativos asociados con: 1) Modelos teóricos de retroalimentación; 2) Retroalimentación formativa; 3) Evaluación de competencias; 4) Análisis de los estándares de aprendizajes; 5) Estrategias de retroalimentación; 6) Valoración de tareas y/o evidencias de aprendizaje; 7) Retroalimentación reflexiva; 8) Retroalimentación descriptiva; 9) Retroalimentación elemental; 10) Retroalimentación incorrecta, los mismos que estarán dirigidos por especialista de gestión pedagógica. Y, por último, se plantea una matriz de evaluación que facilitará identificar limitaciones y potencialidades de la propuesta, inclusive, servirá para hacer los ajustes y medidas correctivas.

Los beneficiarios de esta propuesta son docentes de educación básica; su desarrollo tiene lugar en el contexto educativo; pretende superar situaciones adversas que se dan en la actualidad en los sistemas evaluativos; además, la esencia de esta iniciativa es lograr el tránsito de una evaluación centrada en contenidos y de carácter sumativa hacia una evaluación por competencias y

formativa; de igual modo, brindar orientaciones didácticas que garanticen un efectiva retroalimentación de los aprendizajes.

3. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA PROPUESTA

Es una herramienta que combina dialécticamente la evaluación y retroalimentación formativa; integra y fortalece los procesos de enseñanza que realiza el docente, y garantiza el progreso y continuidad de los aprendizajes, en el marco de escenarios deliberativos, desafiantes e inclusivos. Al respecto Hattie y Timperley (2007) sostuvo que la retroalimentación reduce la brecha entre el aprendizaje actual y el esperado; según Nicol y Macfarlane-Dick (2006) permite autorregular, autoevaluar, dialogar, motivar al docente a mejorar la enseñanza, y proporcionar oportunidades para acortar distancias; y de acuerdo con Boud y Molloy, (2013) contribuye a repensar las metas de aprendizaje y la planificación de los procesos pedagógicos.

4. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA

4.1 Objetivo general

Implementar talleres de retroalimentación vivenciales, reflexivos y participativos para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

4.2 Objetivos específicos

- Gestionar la viabilidad de la propuesta, estableciendo los fundamentos, principios y estructura de la propuesta basada en la retroalimentación para mejorar la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

- Elaborar 10 talleres de retroalimentación que desarrollen las dimensiones reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta de la retroalimentación a través de estrategias vivenciales, reflexivas y participativas en una institución educativa y contribuir en la mejora de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

- Establecer alianzas y/o convenios con la Unidad de Gestión Educativa Local de Jaén para contar con el apoyo de especialistas del área de gestión pedagógica en la implementación de los diversos talleres programados

- Evaluar la propuesta para identificar limitaciones y potencialidades respecto a la mejora de la evaluación formativa en los docentes de una institución educativa de Jaén.

5. JUSTIFICACIÓN.

La propuesta se justifica porque contribuye a solucionar el problema referido a las limitaciones que los docentes expresan en la implementación de los procedimientos de la evaluación formativa. En ese sentido adquiere valor teórico porque ofrece lineamientos teóricos constructivistas y enfoques de retroalimentación relacionados con la interdependencia y unidad dialéctica de triada enseñanza – aprendizaje y evaluación; las premisas que reconfiguran la acción evaluativa como un proceso colaborativo, autónomo, progresivo, gradual y continuo; asimismo, estimula la reflexión crítica del desempeño docente y centraliza los esfuerzos pedagógicos en los aprendizajes con fines de resignificar y reconstruir la práctica y lograr los estándares de aprendizaje.

Presenta relevancia social porque favorece consolidar los propósitos educativos y las exigencias de la sociedad del conocimiento, asegurando la formación en competencias para la vida; es decir, acreditar y certificar a los futuros ciudadanos como personas competentes, competitivos y eficientes en los diversos espacios laborales y cotidianos donde se devuelvan; tengan la oportunidad de ser incluidos y reconocidos en la sociedad; además, de ser agentes capaces de afrontar y adaptarse a los cambios constantes de la ciencia y tecnología; y ser emprendedores y transformadores de la realidad sociocultural.

Tiene utilidad metodológica porque las actividades que establece son factibles y viables de realizar. Explicita orientaciones didácticas de retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta entrelazadas y sistémicas que van a permitir al docente desarrollar y cumplir con los procesos formativos de la evaluación, las mismas que se describen en el modelo teórico. Asimismo, la implementación de la propuesta está basada en la concreción de

talleres reflexivos, participativos y vivenciales. Por tanto, la propuesta es un aporte innovador que fortalece las competencias profesionales, la praxis evaluativa, y garantiza la calidad de los aprendizajes.

6. FUNDAMENTOS.

La propuesta basada en la retroalimentación estuvo enmarcada en fundamentos epistemológicos, pedagógicos, psicológicos y sociológicos:

Fundamento epistemológico

Los postulados epistémicos que sustenta la propuesta recaen en el campo de acción formativa que implica la reflexión crítica y el doble sentido del objeto a evaluar; es decir, ajusta el actuar pedagógico y resignifica los procesos de aprendizaje consecuente con el contexto y la renovación bilateral continua (García et al., 2023). También se apoya en los postulados, poner en evidencia la construcción del conocimiento no solo como fenómeno técnico sino moral, por tanto, es necesario ser conscientes a que valores, causas y los beneficios humanos que abona la retroalimentación (Gutiérrez y Vergara, 2023). Y, desde los planteamientos de Jiménez (2019) se asume, los supuestos positivistas expresados en la búsqueda colaborativa de la objetividad, consistencia de juicios de lo observado; comprensión, interpretación y valoración de la complejidad de la evidencia; además, del posicionar valor al objeto de conocimiento.

Fundamento pedagógico

El accionar docente en la tarea de retroalimentar al estudiante, desde el campo pedagógico está enfocado en la promoción de ambientes de diálogo y confianza mutua; aunado de una planificación consensuada y colaborativa para definir los tiempos, modalidades (online – presencial) y la cantidad (personalizada y/o grupal), además, del registro y examinación de la evidencia (Casa et al.,2022). Implica también, identificar logros y errores según criterios de evaluación, información oportuna y relevante que induzca a la reflexión; selección de estrategias y búsqueda de soluciones de los aprendizajes (Anijovich, 2019).

En base a Cruzado (2022) la propuesta cohesiona y valora la dualidad procedimental de la evaluación y retroalimentación (proceso y resultado). Esto supone medición de logros y estándares de aprendizaje establecidas en las áreas curriculares y la constante motivación, mediación y empuje al estudiante para seguir indagando y aprendiendo; asimismo, es necesario precisar que ambos procesos evaluación y retroalimentación se mantiene y sostiene en todo el desarrollo pedagógico y didáctico; y en ese transitar el docente ir incorporando estrategias participativas e inclusivas, reconozca los estilos de aprender y razonar de cada estudiante, y constituye espacios democráticos para sentar y consolidar los cimientos de una cultura evaluativa. Desde esta perspectiva, la propuesta subraya el acompañamiento como prioridad para brindar soportes y apoyos centrados en el aprendizaje; acción que va a marcar las pautas sobre que tiene que hacer, como aprender, que espera lograr; y de parte del estudiante, cuestionarse ¿A dónde voy?, ¿Cómo voy a llegar? Y ¿Cuál es el siguiente paso? (Luján y Medina, 2022).

Fundamento psicológico

El proceso de retroalimentación está ligado con la constitución de apegos efectivos, emocionales y cognitivos. No existe una efectiva retroalimentación sino se genera vínculos de confianza, afectividad y seguridad del docente y estudiante, de manera similar, la emoción y cognición son dimensiones humanas que no discrepan por el contrario existe complementariedad mutua, en ese sentido la retroalimentación exige a los involucrados estabilidad y equilibrio emocional y cognitivo para dialogar e interactuar. En ese sentido, la emocionalidad influye en el apasionamiento de la labor docente, es impulsora del razonamiento y acompañan cada acto pedagógico que se implementa en las aulas (Torres y Monsalve, 2020).

Otro aspecto psicológico que empodera la propuesta es la motivación, autonomía, y autorregulación. El aspecto motivacional en la retroalimentación es esencial; por un lado, el docente asume es un elemento nutrido de actitudes optimistas y perseverantes que refleja en los estudiantes par que ellos potencien experiencias positivas y reconduzcan sus motivaciones hacia la consecución de las metas de aprendizaje; esto incluye además que las reflexiones y correcciones se den sin afectar o llevar a la desmotivación, en esta dirección, la retroalimentación es el motor para la gestión del aprendizaje autónomo y la autorregulación,

capacidades que facilitan la apropiación de estrategias que sirven de andamiajes en el reconocimiento mutuo de potencialidades y debilidades, y la satisfacción de las necesidades de aprendizaje propias (Moreno, 2016 y de la Torre, 2019).

Fundamento sociológico

Desde el campo sociológico el aporte investigativo, la retroalimentación reconoce las exigencias y tendencias sociales relacionadas con el ejercicio ciudadano responsable, crítico, competente, prosumidor y capaz de solucionar y transformar la realidad sociocultural; además, tiene en cuenta el objetivo de desarrollo sostenible que establece asegurar la calidad, equidad e inclusión en todos sus expresiones educativas y formativas; igualmente, coincide con los pilares saber conocer, que consisten en el manejo de las competencias y conocimientos; saber hacer, referida al cumplimiento racional, deliberativo y lógico de los procedimientos de la retroalimentación y arraigar la utilidad pragmática de los aprendizajes; y el saber ser y convivir; dirigido a la afirmación de la personalidad y profesionalismo del docente con el encargo social; la regulación de actuaciones de los involucrados dentro y fuera del escenario escolar (Cifuentes et al., 2021).

Vivimos en una sociedad capitalista marcada por la desigualdad, injusticia e inequidad, sin embargo, desde la propuesta se pretende contribuir en reducir esta problemática; promoviendo acciones de retroalimentación que sirvan de espejo del actuar social, y nos referimos a procesos en el cual los soportes pedagógicos gocen de legitimidad socio escolar; es decir, intentar reducir la brechas de conocimientos en docentes y estudiantes; incentivar el pensamiento crítico reflexivo frente a los modelos educativos instrumentalistas y reduccionistas; pregonar la justicia e imparcialidad en las valoraciones y decisiones dentro y fuera del contexto educativo; y garantizar el desarrollo de capacidades que favorezcan la gestión de oportunidades para la realización y progreso personal; así como la reconstrucción de las estructuras sociales (Fajardo y Cervantes, 2020).

7. PRINCIPIOS PSICOPEDAGÓGICOS

Participación: Este principio es fundamental en el desarrollo de la retroalimentación. Estimula en docentes y estudiantes la práctica de actitudes y

capacidades como colaboración en los aprendizajes, negociación, expresión libre y autónoma de opiniones, sentimientos; respeto mutuo, valoración de la diversidad, trabajo en equipo, empatía; además, el consenso de las partes para tomar decisiones conscientes y responsable; e incrementa la interacción dentro del aula con seguridad y confianza en sí mismo, (Rodríguez, 2022)

Pertinencia: Alude a situar tanto los procesos de enseñanza, aprendizaje, evaluación y la retroalimentación, ajustándose a las expectativas de los implicados, características socioculturales, evolutivas, diferentes y necesidades; asimismo, implica el tejido relacional entre los aprendizajes y las demandas sociales; establecer ponderaciones y percepciones oportunas de las evidencias, a fin de ahondar en la perfección de los aprendizajes y en los que requieren mayor dedicación (Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación, 2022).

Integralidad: El ejercicio de retroalimentación agrupa y acoge las dimensiones básicas de los participantes; garantiza el derecho y dignidad de las partes sin vulnerar o afectar el estado emocional, mental y psicológico de los estudiantes, por el contrario, potencia su autoestima, identidad, personalidad, y fomenta la práctica de un trato justo, así como, acciones éticos y morales en la afirmación de juicios de valor; asimismo, hilvana y entretreza relaciones saludables y constructivas y da sentido y significado a la autoevaluación, y valuación compartida (Arcila y Orrego, 2020).

Flexibilidad: Principio que reduce el etiquetado, la automatización y rutina del trabajo docente; además, rompe con la rigidez y conformismo. El trabajo retroalimentador es flexible, crea espacios interactivos de apertura para empoderar recomendaciones, sugerencias, aportes, asimilar cuestionamientos, valoraciones críticas y fundamentadas; escucharse alternativamente; es fuente de cultivo de la creatividad e innovación del conocimiento; incentiva la resignificación y reconstrucción de la enseñanza frente a los cambios pedagógicos constantes, y de parte del estudiante motiva a desaprender, adaptar, renovar y profundizar sus aprendizaje individuales y colectivos (Carrillo y Benavides, 2022).

Gradualidad: Referida al desarrollo de la retroalimentación de forma continua, escalonado y progresiva. Significa avanzar permanente y paulatinamente hacia el logro de las metas de aprendizaje. Exige al docente tolerancia, sensatez, prudencia y constancia para caminar al estudiante en su recorrido de aprendizaje involucra, además, internalizar horizontes de mejora; acompañar en todo momento de la clase a fin de minimizar incertidumbres, complejidades y alcanzar certezas y consolidar comprensiones perceptibles de significados y conocimientos (Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación, 2022).

8. CARACTERÍSTICAS

La innovación que se propone se resume en las siguientes características:

a) Reconoce el trabajo horizontal y democrático del proceso de retroalimentación, por tanto, es bidireccional en la deliberación reflexiva, además, estimula la participación inclusiva ofreciendo oportunidades para que todos progresen en la comprensión y asimilación de los aprendizajes.

b) Exige al docente incremento de sus competencias y desempeños profesionales para que este a la altura de brindar el apoyo y soporte académico a los sujetos participantes, implica el dominio disciplinar, manejo de estrategias, y la modelación de una personalidad que expresa sabiduría y firmeza para influir y motivar a los discentes.

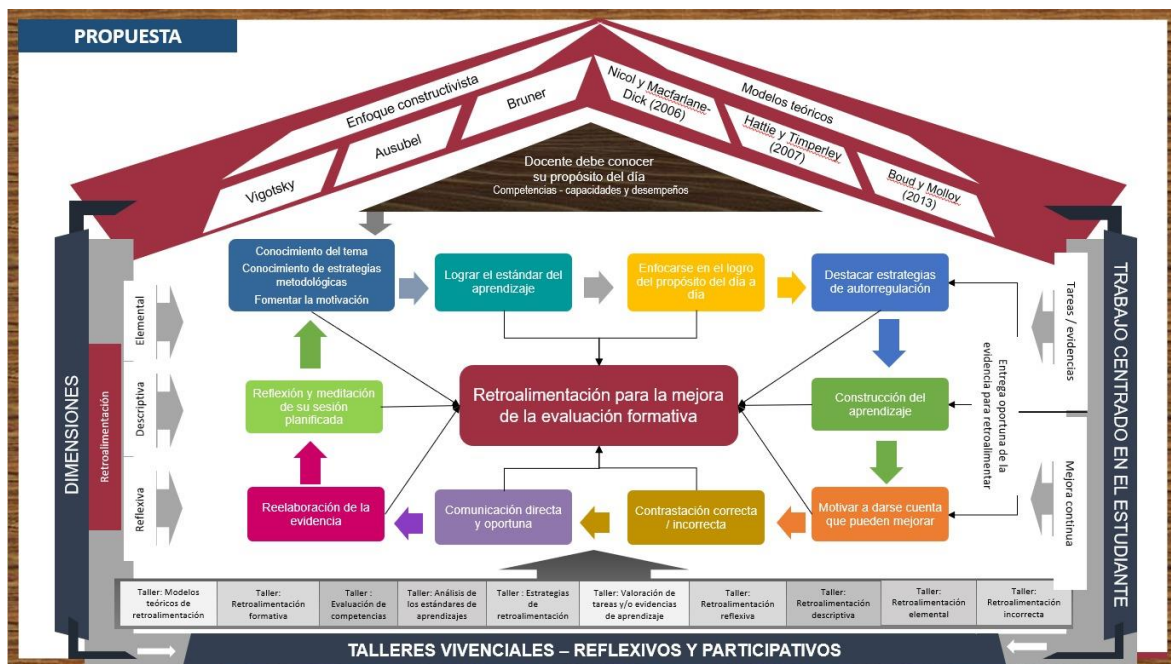
c) Integra y articula los estándares y propósitos de aprendizaje (competencias, capacidades y desempeños) en la construcción, autorregulación y valoración personalizada y cooperativa de las evidencias de aprendizajes. Además, considera la retroalimentación como un proceso multifuncional, flexible y situado (reflexiva, descriptiva y elemental)

d) En su desarrollo enfatiza la motivación (para asumir desafíos), contrastación (verificación de fortalezas y debilidades), comunicación asertiva, directa y oportuna; de igual forma, pregona la reelaboración de las evidencias; la reflexión y reconstrucción del proceso de enseñanza.

e) Tiene carácter sistémico, porque involucra los procesos de enseñanza, aprendizaje y los propósitos educativos; asimismo, es transversal porque la evaluación y retroalimentación es permanente y tiene lugar en el día a día; asimismo, la propuesta se caracteriza por ser holística, se enfoca en la interve y atención al ser humano como un todo, es decir, el aspecto socioemoc cognitivo, psicológico y conductual.

9. ESTRUCTURA DE LA PROPUESTA.

Modelo teórico Propuesta basada en la retroalimentación



Nota: Elaboración propia

10. TALLERES PARA IMPLEMENTAR LA PROPUESTA.

ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
Jornada de sensibilización y socialización de la propuesta	Sensibilizar y socializar la propuesta basada en la retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta.	<ul style="list-style-type: none"> • Reunión informativa y participativa • Trabajo colegiado para constituir acuerdos y compromisos 	<ul style="list-style-type: none"> • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Investigadora responsable 	Acta de acuerdos y compromisos
Taller 01: Modelos teóricos de retroalimentación	Conocer y analizar diversos modelos teóricos de retroalimentación y contrastar con las experiencias pedagógicas.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación - coevaluación
Taller 02: Retroalimentación formativa	Comprender e internalizar los procedimientos teóricos y metodológicos de la retroalimentación formativa de la	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación - coevaluación

	educación básica regular.	<ul style="list-style-type: none"> • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Retroproyector 		
Taller 03: Evaluación de competencias	Manejar los fundamentos y procesos didácticos que permiten realizar una evaluación y retroalimentación efectiva de las competencias.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación de coevaluación -
Taller 04: Análisis de los estándares de aprendizajes	Analizar e interpretar los estándares de aprendizaje de área y ciclo para seleccionar criterios de evaluación que favorezcan una eficiente retroalimentación.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación de coevaluación -
Taller 05: Estrategias de retroalimentación	Indagar y seleccionar estrategias de retroalimentación pertinentes que posibiliten realizar los ajustes	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación de coevaluación -

		oportunos y motive la mejora continua del proceso de enseñanza aprendizaje.	<ul style="list-style-type: none"> • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Plumones • Retroproyector 		
Taller de Valoración de tareas evidencias aprendizaje	06:	Realizar prácticas simuladas y reales relacionadas con la valoración objetiva, imparcial, consciente y consistente de tareas y/o evidencias de aprendizaje que presentan los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación de coevaluación -
Taller Retroalimentación reflexiva	07:	Compartir experiencias y conocimientos sobre retroalimentación reflexiva.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura comprensiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación de coevaluación -
Taller Retroalimentación descriptiva	08:	Realizar ejercicios teórico – prácticos para describir y comunicar	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura analítica • Análisis de casos 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL 	Ficha de verificación de coevaluación -

	oportunamente y progresos y dificultades.	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común 	<ul style="list-style-type: none"> • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Investigadora responsable 	
Taller 09: Retroalimentación elemental	Modelar espacios de retroalimentación colaborativa y bidireccionales donde se precisen valoraciones correctas e incorrectas de las evidencias.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura individual • Análisis de casos • Modelización de experiencias • Trabajo colegiado • Debate dirigido • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación - coevaluación
Taller 10: Retroalimentación incorrecta	Analizar inconsistencias de las valoraciones e incongruencias de los apoyos pedagógicos que se expresan en la retroalimentación.	<ul style="list-style-type: none"> • Normas de convivencia • Lectura reflexiva • Análisis de casos • Trabajo colegiado • Diálogo reflexivo crítico • Puesta en común • Sistematización de ideas fuerza 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de registro y asistencia al taller • Documentos de trabajo • Diapositivas • Papelotes • Plumones • Retroproyector 	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos • Docentes • Especialista de la UGEL • Investigadora responsable 	Ficha de verificación - coevaluación

Desarrollo de la jornada y talleres

Jornada de sensibilización y socialización

Objetivo: Sensibilizar y socializar la propuesta basada en la retroalimentación reflexiva, descriptiva, elemental e incorrecta.

Propósito: Informar y compartir la propuesta y las acciones a implementa para apropiación y ejecución

Producto: Acuerdos y compromisos consensuados

Fecha: agosto – 2023				
Actividad	Estrategias	Responsables	Recursos	Tiempo
Coordinación con la dirección para el desarrollo de la Jornada.	Dialogo directo y autorización consentida	Directivos e investigadora	Citación dirigida a los sujetos de estudio	Tiempo programado con anticipación
<ul style="list-style-type: none"> • Selección de un recurso motivador y reflexivo • Análisis y reflexión de la situación problemática referida a la evaluación formativa • Presentación de la propuesta basada en la retroalimentación 	<ul style="list-style-type: none"> • Motivación y participación colectiva • Visualización de diapositivas • Reflexión y deliberación • Lectura comprensiva 	Directivos, docentes e participantes e investigadora	Retroproyector Diapositivas Documento de trabajo	De 3.00 a 4.30 trabajo teórico
<ul style="list-style-type: none"> • Conformación de equipos para analizar los componentes de la propuesta • Presentación de los trabajos • Conclusiones, acuerdos y compromisos para asistir a los talleres 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo en equipo y mediación acompañamiento • Puesta en común de ideas fuerza • Sistematización de compromisos y acuerdos. 	Directivos, docentes e participantes e investigadora	Plumones Papelotes Cinta makistape Acta de compromisos	De 4.30 a 6.00 trabajo práctico

Taller 01: Modelos teóricos de retroalimentación**Objetivo:** Conocer y analizar diversos modelos teóricos de retroalimentación y contrastar con las experiencias pedagógicas.**Propósito:** Desarrollar a través del taller 1 los diferentes enfoques de la retroalimentación.**Producto:** Cuadro comparativo de los modelos de retroalimentación.

Fecha: agosto - 2023				
Actividad	Estrategias	Responsables	Recursos	Tiempo
<ul style="list-style-type: none">• Aplicación de una ficha de inscripción y asistencia al taller.• Palabras de bienvenida• Presentación del propósito y la ruta de trabajo• Análisis e interpretación crítica de modelos teóricos de retroalimentación.	<ul style="list-style-type: none">• Diálogo dirigido y afectivo• Visualización del propósito y ruta del taller• Lectura informativa y comprensiva• Reflexión y deliberación teórica	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Ficha de registro de asistencia Diapositivas Retroproyector	De 3.00 a 4.30 trabajo teórico
<ul style="list-style-type: none">• Conformación de equipos de trabajo para contrastar los modelos teóricos con las experiencias pedagógicas• Organización de responsabilidad de los integrantes de cada equipo de trabajo• Presentación de los trabajos para todos los integrantes• Análisis comparativo y pragmático de los modelos teóricos con la propuesta• Compromisos pedagógicos para renovar el proceso evaluativo	<ul style="list-style-type: none">• Trabajo colegiado y compartido• Reflexión vivencial y crítica• Presentación y exposición de las tareas asignadas• Análisis comparativo y contextual	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Plumones Papelotes Cinta maskingtape Acta de compromisos Ficha de coevaluación	De 4.30 a 6.00 trabajo práctico

Taller 02: Retroalimentación formativa

Objetivo: Comprender e internalizar los procedimientos teóricos y metodológicos de la retroalimentación formativa de la educación básica regular.

Propósito: Desarrollar a través del taller 2, prácticas de retroalimentación formativa

Producto: Elaboración de un protocolo de retroalimentación formativa

Fecha: agosto - 2023				
Actividad	Estrategias	Responsables	Recursos	Tiempo
<ul style="list-style-type: none">• Registro de la asistencia de los participantes• Socialización del objetivo, propósito y producto al concluir el taller• Análisis e interpretación de la retroalimentación formativa propuesta por el Minedu• Entrega de información sobre perspectivas teóricas de la retroalimentación formativa.• Reflexión crítica y autocrítica sobre las experiencias de retroalimentación en el aula.	<ul style="list-style-type: none">• Diálogo empático y asertivo para informar sobre el taller.• Presentación de diapositivas• Examinación y revisión de documentos formales• Lectura comprensiva y crítica individual	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Ficha de registro de asistencia Diapositivas Retroproyector	De 3.00 a 4.30 trabajo teórico
<ul style="list-style-type: none">• Constitución de equipos de trabajo para analizar colectivamente la retroalimentación formativa• Estudio de casos relacionados con la retroalimentación formativa y contraste con experiencias.• Presentación de resultados sobre experiencias de retroalimentación formativa	<ul style="list-style-type: none">• Trabajo deliberativo y colegiado• Liderazgo democrático y motivacional• Exposición compartida• Sistematización de ideas.• Compromisos y acuerdos	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Plumones Papelotes Cinta maskingtape Acta de compromisos Ficha de coevaluación	De 4.30 a 6.00 trabajo práctico

Taller 03: Evaluación de competencias

Objetivo: Manejar los fundamentos y procesos didácticos que permiten realizar una evaluación y retroalimentación efectiva de las competencias.

Propósito: Desarrollar a través del taller 3, procesos de evaluación y retroalimentación de competencias de área

Producto: Simulación de retroalimentación cara cara

Fecha: agosto - 2023				
Actividad	Estrategias	Responsables	Recursos	Tiempo
<ul style="list-style-type: none">• Registro de la asistencia de los docentes participantes• Comunicación del objetivo, propósito y producto al concluir el taller• Revisión y análisis de fuentes teóricas sobre evaluación y retroalimentación de competencias• Selección y análisis de competencias• Reflexión e interpretación de los procesos didácticos que facilitan la evaluación y retroalimentación efectiva de las competencias	<ul style="list-style-type: none">• Diálogo horizontal, y afectivo para informar sobre el taller.• Presentación de diapositivas• Examinación y revisión de documentos formales• Lectura comprensiva, reflexiva y crítica individual	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Ficha de registro de asistencia Diapositivas Retroproyector	De 3.00 a 4.30 trabajo teórico
<ul style="list-style-type: none">• Conformación y organización de equipos de trabajo por áreas y niveles.• Priorización de competencias de área y grado para el análisis cooperativo• Presentación de propuestas didácticas para evaluar y retroalimentar competencias• Compromisos para transitar a la evaluación y retroalimentación de competencias.	<ul style="list-style-type: none">• Trabajo deliberativo y colegiado• Motivación colectiva• Exposición compartida• Sistematización de ideas fuerza• Conclusiones y empoderamiento• Compromisos y acuerdos	Directivos, docentes participantes, especialista e investigadora	Plumones Papelotes Cinta maskingtape Acta de compromisos Ficha de coevaluación	De 4.30 a 6.00 trabajo práctico

FICHA DE COEVALUACIÓN DE LOS EQUIPOS

Ficha de verificación taller –Coevaluación

Apellidos y Nombres	CRITERIOS DE EVALUACIÓN (Escribir SI o NO)					CONCLUSIÓN
	Contribuyo con conocimientos e ideas.	Promuevo el logro de las metas del grupo.	Ayudo a resolver problemas	Muestro habilidades y actitudes para compartir con los demás	Genero conclusiones o acuerdos.	
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

13. REFERENCIAS

- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Retroalimentación Formativa*. Primera Edición. Publicación Summa, 1, 21–113. https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/06/Retroalimentaci%C3%B3n-Formativa.pdf
- Arcila, L. P. y Orrego, J. F. (2020). La formación escolar entre la integridad del ser humano y la integralidad del currículo. *Revista de investigaciones UCM*, vol. 21, núm. 36. ISSN 0121-067X. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/498/4982955006/html/>
- Casa, M. D., Salluca, M. Y., Mamani, D., Alanoca, R., & Pérez, K. (2022). Evaluación formativa en el proceso enseñanza y aprendizaje durante la pandemia COVID-19. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(25), 1729-1741. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i25.449>
- Cifuentes, J., Pineda, N. & Torres, J. (2021). Aportes de la Sociología de la Educación la formación de profesores de educación primaria. *Cultura, Educación y Sociedad*, 12(1), 297-310. <https://revistascientificas.cuc.edu.co/culturaeducacionysociedad/article/view/2821>
- Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (2022). *La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación*. Primera Edición, Ciudad de México. <https://www.mejoredu.gob.mx/images/publicaciones/principios.pdf>
- Cruzado, J. J. (2022). La evaluación formativa en la educación. *Comuni@cción*, 13(2), 149-160. <https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.672>
- de la Torre, J. (2019). La retroalimentación evaluativa o feedback para los trabajos en grupo como estrategia de acción tutorial en la Universidad. *Revista Educación*, 43(1), 509–520. <https://doi.org/10.15517/revedu.v43i1.30062>
- Fajardo, E., Cervantes, L. C. (2020). Las teorías sobre la sociología de la educación y su impacto en los sistemas y políticas educativas en América Latina.

<https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/975>

- García, K. H., Sarmiento, S. M., Rodríguez, M. J., & Viltre, C. (2023). Apuntes epistemológicos de la gestión de la evaluación formativa de los docentes en la UNAE. Estado actual de la problemática. *Revista Cubana De Educación Superior*, 42(1), 313–329. <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/3359>
- Gutiérrez, R., & Vergara, J. (2023). Epistemological Foundations of the Representation of the Evaluation Concept in Teachers of a Chilean Educational Establishment. *Revista Electrónica Educare*, 27(1), 1-21. <https://doi.org/10.15359/ree.27-1.14393>
- Jiménez, J. A. (2019). Aproximaciones epistemológicas de la evaluación educativa: entre el deber ser y lo relativo. *Foro de Educación*, 17(27), 185-202. doi: <http://dx.doi.org/10.14516/fde.636>
- Luján, C., & Medina, P. (2022). Sentido y trascendencia de la evaluación formativa: desafíos de la práctica evaluativa en la Educación Básica Regular. *Educación*, 28(1), e2524. <https://doi.org/10.33539/educacion.2022.v28n1.2524>
- Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje: Reinventar la evaluación en el aula*. Primera Edición. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5958>
- Rodríguez, A. B. (2022). *Guía de orientaciones para la participación activa en el aula*. Edita Down España. <http://riberdis.cedid.es/handle/11181/6512>
- Torres, D. F. y Monsalve, J. A. (2020). Fundamentos psicológicos para integrar la emoción en la evaluación formativa. *Rastros Rostros*, 22(2), 1-21. doi: <https://doi.org/10.16925/2382-4921.2020.02.01>
- Carrillo, M. T. D. J., & Benavides, B. (2022). Percepciones de docentes sobre la flexibilidad curricular: un estudio de caso. *Revista Educación*, 46(1),1-17. ISSN: 0379-7082. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44068165010>