



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones  
educativas multigrado de Sechura, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Administración de la Educación

**AUTOR:**

Zegarra Carhuapoma, Antero Miguel (orcid.org/0000-0002-7302-245X)

**ASESOR:**

Dr. Cherre Antón, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0001-6565-5348)

**CO-ASESORA:**

Dra. Amaya Cueva, Mónica del Rosario (orcid.org/0000-0002-7576-5097)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ

2023

## DEDICATORIA

Abnegada, sacrificada mamita, Rosa Zobeida, estuviste siempre dándome la bendición de tu Padre Jehová, hasta antes de tu partida terrenal.

A mi querida esposa María del Socorro y mis hijos Adrián, Fátima y Daniela, mis tres razones de ser, y que me motivan a no desmayar en mi objetivo.

## AGRADECIMIENTO

A mi creador, por no dejarme solo y darme sabiduría y la perseverancia para poder vencer, de manera creativa, cada reto que se presentó durante todo el desarrollo de mi maestría.

También, a cada uno de los educadores, que compartieron sus experiencias, valiosos aportes que ayudaron a cristalizar el propósito trazado en esta etapa de mi vida.

A mis colegas que gentilmente aceptaron ser parte de mi investigación, a fin de entender la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación formativa.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Declaratoria de Autenticidad de los Asesores**

Nosotros, AMAYA CUEVA DE JURADO MONICA DEL ROSARIO, CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesores de Tesis titulada: "Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023.", cuyo autor es ZEGARRA CARHUAPOMA ANTERO MIGUEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 31 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AMAYA CUEVA DE JURADO MONICA DEL ROSARIO, CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO DNI: 17610952 ORCID: 0000-0002-7576-5097	Firmado electrónicamente por: ACUEVAMR el 01-08-2023 19:48:39
AMAYA CUEVA DE JURADO MONICA DEL ROSARIO, CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO DNI: 40991682 ORCID: 0000-0001-6565-5348	Firmado electrónicamente por: CHANTONCA el 04-08-2023 20:30:59

Código documento Trilce: TRI - 0629450





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, ZEGARRA CARHUAPOMA ANTERO MIGUEL estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ANTERO MIGUEL ZEGARRA CARHUAPOMA DNI: 02830941 ORCID: 0000-0002-7302-245X	Firmado electrónicamente por: AMZEGARRAZ el 31- 07-2023 04:42:01

Código documento Trilce: TRI - 0629452

## Índice de contenidos

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población y muestreo.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos.....	19
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Población de estudio.</i>	17
Tabla 2. <i>Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación</i>	21
Tabla 3. <i>Descriptivos de frecuencia de la variable Trabajo colegiado</i>	22
Tabla 4. <i>Descriptivos de frecuencia de la variable retroalimentación</i>	23
Tabla 5. <i>Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva</i>	24
Tabla 6. <i>Relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva</i>	25
Tabla 7. <i>Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental</i>	26
Tabla 8. <i>Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta</i>	27

## Índice de figuras

Figura 1. *Esquema del diseño de investigación*

15



## RESUMEN

La tesis tuvo por objetivo determinar la relación entre el trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023.

La investigación es básica, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional; puesto que, la población fue pequeña, se trabajó con todos los 24 docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, seleccionados mediante el muestreo no probabilístico. El recojo de información de las variables Trabajo Colegiado y Retroalimentación, consideró la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario tipo Likert, validados por el juicio de expertos y que alcanzaron un alto índice de confiabilidad.

Los resultados para conocer la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación, manifiestan que el 95,8% de los docentes consideran al trabajo colegiado como bueno y el 4,2% como regular, además, sobre la retroalimentación el 91,7% indican que es regular, mientras que el 8,3% señalan que es buena. Así mismo, mediante el estadístico Rho de Spearman, se obtuvo el valor de 0,063, esto permite concluir que existe una correlación positiva media entre el trabajo colegiado y la retroalimentación.

**Palabras clave:** Trabajo colegiado, docente, retroalimentación.

## **ABSTRACT**

The objective of the thesis was to determine the relationship between collegiate work and feedback in teachers of the multigrade educational institutions of Sechura, 2023.

This research is basic, with a quantitative approach, non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design; Since the population was small, we worked with all 24 teachers from the multigrade educational institutions of Sechura, selected by non-probabilistic sampling. The collection of information on the Collegiate Work and Feedback variables considered the survey technique and the Likert-type questionnaire as an instrument, validated by expert judgment and which reached a high reliability index.

The results to know the relationship between collegiate work and feedback, show that 95.8% of teachers consider collegiate work as good and 4.2% as regular, in addition, about feedback, 91.7% indicate that it is regular, while 8.3% indicate that it is good. Likewise, using Spearman's Rho statistic, the value of 0.063 was obtained, which allows us to conclude that there is a medium positive correlation between collegiate work and feedback.

**Keywords:** Collegiate work, teacher, feedback.

## I. INTRODUCCIÓN

En la investigación llevada a cabo en Durango, México, se afirma que las diferentes interpretaciones que manejan los docentes en cuanto al trabajo colegiado, constituyen una barrera que limita la implementación de actividades colegiadas, como parte del compromiso individual como institucional, dentro de las instituciones educativas, esta calificación o denominación personalizada del trabajo colegiado, no hace sino, generar el divisionismo entre los actores educativos, desgastando o contrarrestando el espíritu colaborativo que debe primar en las escuelas (Aguirre y Barraza, 2021).

En América Latina, según la investigación realizada por Salazar (2023), describe de manera sintética, el rol docente en países como Perú, Argentina, Chile y México, de acuerdo a la información recopilada, los profesionales de la educación, en su gran mayoría concentran el esfuerzo de su práctica pedagógica en solo valorar el resultado final y el discurso o narrativa que mantienen en los espacios de enseñanza, despreocupándose en asegurar que los discentes desarrollen el proceso reflexivo durante su aprendizaje, asimismo, descuidan el aspecto socioemocional de los alumnos, la atención oportuna de las diferencias puesta de manifiesto en los distintos estilos y ritmos de aprendizaje.

Según el informe de la UNESCO (2021), considera que los maestros, en el contexto de post pandemia, son los principales actores que tienen la misión de reducir las brechas de desigualdad, en función de los aprendizajes esperados, en especial en las zonas rurales, porque los resultados académicos son desfavorables, a causa de la desatención del maestro en hacer reflexionar al estudiante sobre los aprendizajes que va logrando y los obstáculos que se van presentando, revertir esto, conllevará a lograr las metas planteadas en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4, planteado por las Naciones Unidas, el cual hace referencia a la búsqueda de calidad educativa.

En Chiclayo, Picón Zambora (2020), informó que el resultado del monitoreo realizado por el directivo a 38 docentes, obtuvo que el 15% de estos, se encuentran en el segundo nivel de la rúbrica de desempeño docente, en relación a

qué tipo de retroalimentación implementan en sus aulas, demostrando con ello que el feedback que establecen con sus estudiantes, se limita a dar como válido las afirmaciones que ellos les devuelven, desaprovechando lo productivo que son los errores de los estudiantes, ya que son oportunidades para que ellos evalúen las estrategias utilizadas y que tan cerca o lejos están de alcanzar el nivel estándar.

Gutiérrez y Sánchez (2022), de acuerdo a una investigación realizada en la escuela de Lima, mencionan que el trabajo colegiado se ve afectado cuando él o la líder de la institución educativa establece un clima diferenciado entre la plana docente con más años de servicio y aquellos que se incorporan por primera vez a la escuela, afectándose con ello los objetivos de la gestión educativa.

A nivel de Ugel Sechura, de acuerdo a la Plataforma SIMON (2023), informa que, durante la primera visita de monitoreo diagnóstico, efectuada en el mes de marzo, solo el 20% de los docentes realizan una retroalimentación reflexiva o por descubrimiento; un 74% de los docentes aplican la retroalimentación descriptiva y el 6% hacen uso de la retroalimentación elemental, además, en cuanto al trabajo colegiado, señala que el esfuerzo de los docentes se concentra en la formulación de las programaciones curriculares o para competir en la elaboración de propuestas pedagógicas o buenas prácticas docentes, pero se descuida el aspecto esencial del trabajo colaborativo, el cual tiene que ver con el aspecto reflexivo sobre nuestra función docente dentro del aula e institución educativa, para medir si nuestra tarea esta direccionada a conseguir las metas.

Determinada la problemática, se hizo la interrogante: ¿De qué manera se relaciona el trabajo colegiado y la retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura?

Esta tesis se justificó en la teoría socio-constructivista, puesto que la retroalimentación es una parte fundamental de la evaluación formativa. Por ello, reconocen que este proceso que forma parte de la evaluación formativa, se tiene que ofrecer de manera oportuna y recurrente durante todo el momento de enseñar y aprender, con la intención de que sirva de ayuda al educando para que reflexionen acerca de la manera que van aprendiendo y reconozcan las estrategias

que le sirvieron en dicho propósito. En la justificación práctica, se pudo establecer el nivel de relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación, y en virtud de ello, conocer en qué medida en su quehacer pedagógico, los docentes implementaron el aprendizaje reflexivo y por descubrimiento con sus estudiantes. En lo que corresponde a la razón metodológica, mediante un cuestionario se obtuvo resultados estadísticos, los que determinaron el nivel de relación de las dos variables y luego de haber conocido su seguridad y aceptación podrán ser utilizados en investigaciones similares.

El objetivo general fue: determinar la relación entre el trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura; los objetivos específicos son: conocer el nivel de trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura; identificar la relación entre el trabajo colegiado y retroalimentación reflexiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura; reconocer la relación entre trabajo colegiado y retroalimentación descriptiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura; establecer la relación entre trabajo colegiado y retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura; por último, explicar la relación entre trabajo colegiado y retroalimentación incorrecta en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura. Para lo cual se planteó la siguiente hipótesis: existe relación significativa entre trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

## II. MARCO TEÓRICO

En el plano mundial, Salinas (2021), de acuerdo al estudio de carácter aplicado en Ecuador, tuvo como objetivo principal determinar la relación del trabajo colegiado y práctica docente de la institución educativa, Enrique Augusto Castro Aguilar, de Machala, la investigación fue de tipo básica, el diseño no experimental correlacional asociativa, la población considerada fue de 10 docentes, el muestreo fue no probabilístico intencional, en cuanto al recojo de información se usó la encuesta, el instrumento usado fue el cuestionario. En las evidencias de la variable trabajo colegiado el 100% de docentes trabajan con agendas en las reuniones de trabajo colegiado, el 88% de maestros poseen espacios para resolver situaciones difíciles y el 96% de maestros se identifican con su escuela. Además, se concluye que el trabajo en la interna de la escuela es satisfactorio, las convocatorias a trabajar colegiadamente respetan tiempos, propósitos y objetivos.

Asimismo, Ledesma (2022), en su investigación buscó determinar la relación entre las tareas auténticas y la retroalimentación formativa en los docentes de una institución educativa, del cantón Ventanas. El tipo de investigación es básica, el nivel de la investigación es correlacional, el diseño es no experimental, la muestra fue de 65 docentes, el muestreo fue no probabilístico no aleatorio, la técnica empleada fue la encuesta. En cuanto a las variables tareas auténticas y la retroalimentación formativa se refuta la hipótesis nula y acepta la hipótesis, es decir las actividades se relacionan directa y significativamente con la variable retroalimentación formativa.

Además, Gómez (2023), plantea como objetivo en su investigación establecer la vinculación de la deontología educativa en el trabajo colegiado de los maestros del centro educativo pública de Latacunga, Ecuador. El enfoque de la investigación es el cuantitativo, su diseño es no experimental, el nivel correlacional causal, consideró una muestra es de 100 docentes, el muestreo fue probabilístico aleatorio, la técnica de recolección de datos fue la encuesta y se usó el cuestionario aplicado de manera online. En el cruce de la ética y los valores morales con la variable trabajo colegiado se puede apreciar porcentajes altos de docentes que responden que no las considerarían en las convocatorias de trabajo colegiado programadas,

afectándose los productos planteados. Como conclusiones se establece que tanto la ética como los valores morales, dos de las dimensiones de la deontología, si influyen significativamente en el trabajo colegiado.

En el ámbito nacional Mestas (2021), la investigación tiene como propósito determinar el acercamiento entre la retroalimentación formativa y el logro de saberes de los educandos del 4º de primaria, de San Juan de Miraflores Pamplona Alta; el tipo de investigación es básica, enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, se tuvo en cuenta una muestra aleatoria de 48 estudiantes, en 5 instituciones educativas, consideró la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento de recojo de información. En relación a los estudiantes, los resultados en la variable Retroalimentación Formativa el 41,7% (20) se encuentran en el nivel medio, 35,4% (17) en rango inferior y el 22,9% (11) se ubican en escala alta; así mismo, en la variable Logro de Aprendizaje los alumnos se encuentran en punto inicial, proceso y salida con un 33,3% (16); la investigación concluye que no se encontró nivel de correlación alguna porque el coeficiente Rho de Spearman fue de  $r=0.000$ , por tal motivo urge que los docentes fomenten una actitud reflexiva en los estudiantes respecto a sus aprendizajes, con relación a sus logros y dificultades.

Por su parte, Menzala (2021), el propósito conocer de qué manera influye la práctica reflexiva en la retroalimentación formativa en educadores de primaria de los colegios de Ocongate, Cusco; la investigación es aplicada, con enfoque cuantitativo, el nivel es explicativo, su diseño no-experimental correlacional causal; la muestra tiene carácter censal, por ello se ha considerado a la totalidad de los 52 docentes entre contratados y nombrados, de 8 instituciones educativas públicas; utiliza la técnica de la encuesta y en cuanto al instrumentos se considera el cuestionario. Los resultados arrojan que el conjunto de docentes trabaja de manera colegiada constantemente, en relación a al fortalecimiento de aprendizaje y desarrollo de la metacognición aún existen pocas falencias, además, cabe resaltar que la influencia más denotada es el nivel alto entre la práctica reflexiva y eficiente retroalimentación formativa. En el estudio se puede concluir que la práctica reflexiva tiene un efecto positivo en la retroalimentación y sus dimensiones,

como la gestión del error, fortalecimiento de los aprendizajes, metacognición y motivación del aprendizaje.

También, Flores (2022), plantea como objetivo determinar la relación que existe entre el trabajo colegiado y las estrategias didácticas en una institución educativa del distrito de Caynarachi, Lamas, San Martín; el enfoque de la investigación es cuantitativo correlacional básica, con un diseño de investigación no experimental; en cuanto a la muestra considero el muestreo aleatorio simple; en el recojo de información se hizo uso de la técnica de la encuesta, considerando para dicho propósito el cuestionario; según el coeficiente de correlación de Pearson, se confirma que si hay una relación directa ( $R=0,709$ ), entre Trabajo colegiado y Estrategias didácticas y una alta significancia; la investigación concluye que el Trabajo colegiado explica la variación de Estrategias didácticas en un 50,2 %, según el modelo:  $\text{Estrategias didácticas} = 30.571 + 0,4783 \text{ Trabajo colegiado}$ .

En el ámbito regional, Martínez (2022), el objetivo de su investigación es determinar el uso del zoom y el trabajo colegiado docente de secundaria de una institución educativa pública, Talara, Piura. El tipo de investigación es aplicada, con enfoque cuantitativo, el diseño es no experimental transversal, la muestra es de tipo censal; la técnica es la encuesta y el instrumento es un cuestionario. Los resultados arrojan un 12,9% de 85 docentes encuestados consideran que si existe una relación directa entre las variables uso del zoom y el trabajo colegiado. El presente trabajo de investigación concluye que la plataforma zoom genera ambientes colectivos para desarrollar un trabajo colegiado, que permita meditar sobre el trabajo docente.

También se consultó a Gutiérrez (2020), en la investigación el propósito fue determinar cómo desarrollan la retroalimentación formativa los educadores en las escuelas de Piura, e identificar los alcances de la teoría sociocultural para presentar una propuesta de capacitación pedagógica para superar las dificultades de la como retroalimentar de manera formativa en los maestros. La metodología se basó en una investigación propositiva descriptiva, con un diseño de investigación no experimental. El conjunto de estudio la conforma los maestros de las escuelas



de la región Piura, el tipo de muestra es no probabilística por conveniencia. En cuanto al aporte que ofrece esta investigación radica en la importante que es reconocer el trabajar de manera colaborativa para alcanzar la ZDP, así mismo la importancia de llevar a cabo capacitaciones orientadas al fortalecimiento de capacidades de los docentes en lo que respecta al proceso de retroalimentación.

Céspedes (2023), en su investigación, aplicada en Catacaos, Piura, tuvo como objetivo principal determinar la relación entre trabajo colegiado y profesionalidad docente en una institución educativa pública secundaria de Catacaos, Piura, se hizo de manera cuantitativa, básica, no experimental y transversal, la población que se seleccionó fue de cincuenta y seis docentes, se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento dos cuestionarios, con 37 y 35 preguntas para contar con información, la misma que busco su aprobación por juicio de expertos, para el análisis estadístico se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, así mismo se hizo uso del coeficiente de rangos ordenados Rho de Spearman, donde se pudo conocer vinculación entre aspectos y enfoques, y cómo afecto a la población analizada pudo concluir que el 25% de docentes encuestados que mostró un nivel de profesionalidad bajo, tuvo un deficiente trabajo colegiado y que la correlación entre ambas variables es de ,655\*\*\*, ello indica una correlación directa, moderada y positiva entre las variables trabajo colegiado y la profesionalidad docente.

El trabajo colegiado se respalda en la teoría sociocultural de Lev Semiovich Vygotsky. A propósito de ello, Guerra García (2020), en su investigación afirma que el proceso de generación de conocimiento se puede conseguir mediante el trabajo conjunto de actores educativos, en este caso, ese colectivo viene a ser los docentes, los cuales por la naturaleza de su profesión comparten intereses comunes dentro de una institución educativa, los cuales obedecen a objetivos institucionales relacionados con la mejora de los aprendizajes de los estudiantes. Así mismo, Gunawardena et al. (citado por Vaillant y Manso, 2019), sostiene que una persona puede conseguir mejor aprendizaje cuando decide llevar a cabo un trabajo en equipo, que cuando lo hace de forma individual, porque, el crear escenarios donde ocurran interacciones con sus pares logrará primero la socialización de experiencias, la reflexión sobre la manera como se está

enseñando y mediante un dialogo colegiado, saber si las estrategias utilizadas son pertinentes, para finalmente poder tomar las mejores decisiones para nuestro centro del aprendizaje, el estudiante.

Johnson y Johnson (citado por Avendaño C., et al., 2021), señalan que la interrelación entre los integrantes del colectivo docente, es efectiva en la medida que se oriente en la búsqueda de propiciar la participación desprendida de los integrantes del colegiado, también ser conscientes de establecer consensos para efectuar un trabajo solidario y planificado, que conlleve a conseguir metas comunes, mediante la finalización de sus roles. Kurt Koffka (citado por Acuña et al., 2021), manifiesta que la interdependencia social depende de la reunión de más de un integrante u organización para poderse sostener en el tiempo, además, que el actuar de cada uno de los individuos, producirá modificaciones en los demás, un factor importante para que esto ocurra, es la manera como se estructuran las personas o instituciones, y la interrelación que existen entre ellos.

La teoría de la interdependencia social, de acuerdo a Gillies (citado por Solís et al., 2022), considera otro aspecto a tener en cuenta, las habilidades sociales, dado que se requiere que los integrantes de una comunidad las pongan en práctica en sus interacciones, estas son prestar atención durante el intercambio de opiniones, establecer un cruce de ideas y comentarios, de manera que no se refleje solo una actitud oyente, asumir una postura responsable en cada tarea encomendada y por último tener un dialogo horizontal entre todos durante el desarrollo y en el momento de tomar acuerdos del colegiado.

La interdependencia social, también toma en cuenta el aspecto de la sistematización de la información que analiza el colectivo, a fin de rescatar lo positivo de la socialización de experiencias de aprendizaje, para su implementación, además, el proceso reflexivo constituye un elemento clave para conocer los avances y debilidades de nuestro desempeño, para consolidar una propuesta de mejora sobre nuestra labor docente (Pujolás, citado por Solís et al., 2022).

Barraza y Guzmán (citado por Aguirre y Barraza, 2021), definen al trabajo colegiado como la estrategia propuesta por las autoridades educativas, con la intención de que el docente sea quien propicie el cambio de postura, respecto a desarrollar un trabajo caracterizado por el individualismo dentro de la institución educativa, a apostar por la cultura colaborativa con sus pares, de manera tal que, lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino que lo lleve a realizar propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela.

Quintero y Romero (citado por Zegarra et al., 2022), considera al trabajo colegiado como aquel espacio de socialización responsable, donde docentes y directivos interactúan para tomar decisiones, siendo conscientes del rol trascendental que tienen que cumplir de manera comprometida, coordinada y planificada, en función a horarios consensuados entre los actores educativos, para bien de la institución educativa.

UNESCO (2019), sostiene que el trabajo colegiado tiene su fundamento en la participación recíproca donde se comparten vivencias pedagógicas, las cuales proveen información, sobre aspectos consolidados y puntos donde flaqueamos en la práctica docente, para que, a partir de la actitud reflexiva, plantear soluciones y compromisos de mejora acorde con los objetivos de la institución educativa.

Gómez y Flores (como se citó en Zegarra et al., 2022), plantean que el trabajo colegiado sirve como espacio para reflexionar sobre los cambios en los estudiantes y el desarrollo de actividad del educador, todo ello, con el propósito de dar respuestas oportunas que contribuyan a la evolución de los aprendizajes.

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), plantea tres dimensiones, la primera el Liderazgo, esta centra su atención en el líder de la institución educativa, el cual debe brindar estrategias metodológicas a su plana docente para mejorar su práctica pedagógica, los motiva a intercambiar experiencias e implementa el acompañamiento pedagógico de manera oportuna, asimismo, el autor plantea la dimensión de Comunicación, la cual requiere de un dialogo horizontal para

coadyuvar a compartir información, establecer un rol mediador que propicie consensos que permitan la solución de conflictos, por último, como tercera dimensión del trabajo colegiado esta la Motivación, referida principalmente a la actitud, que demanda a los docentes un comportamiento adecuado y compromiso para alcanzar los objetivos institucionales.

Según Fierro y Contreras (citado por Pérez, 2022), plantea como dimensiones del trabajo colegiado a la Dimensión institucional, que tiene que ver con el rol que debe cumplir el docente como actor educativo y la interrelación que debe mantener con todos los integrantes de la organización educativa; la Dimensión interpersonal, vinculada al intercambio de experiencias curriculares y finalmente la Dimensión didáctica, que es la mediación que se ejerce con la intención de fomentar el aprendizaje colectivo en los estudiantes.

Gonzales et al. (como se citó en Huayhua, 2021), sostiene que, conforme a la teoría de Vygotsky, la retroalimentación ocurre precisamente entre el conocimiento que ha adquirido el estudiante en su entorno y lo que se espera que logre al final de la experiencia de aprendizaje, es en ese espacio donde la intervención motivadora del docente resulta fundamental, para ayudarlo en ese tránsito será necesario brindarle apoyo pedagógico y emocional.

El constructivismo es otro fundamento teórico de la retroalimentación, en ese sentido según Carretero (1997), sostiene que la persona construye sus conocimientos de acuerdo a la interacción entre sus dimensiones cognitivo, social y afectivo. Por su parte, Coll Salvador (citado por Tigse, 2019), manifiesta que la tarea del docente es plantear estrategias que permitan al alumno transitar por aprendizajes significativos, con participación activa de él mismo y conduciéndolo hacia el campo del descubrimiento y la investigación.

Moreira (citado por Baque y Portilla, 2021), indica que la significatividad del aprendizaje se manifiesta cuando el estudiante muestra su interés por el nuevo aprendizaje porque se relaciona con su realidad, por ende, lo comprende, así mismo, propicia que él o ella cuestionen, ello le facilitará plantear posibles

soluciones a las necesidades de aprendizaje que se presenten.

Anijovich (2019), resalta la relevancia de retroalimentar formativamente al estudiante, para ello es necesario tener una relación estrecha y cordial entre docente y alumno, mediante un diálogo fluido que les permita a ambos, interactuar reflexivamente, para absolver dudas y plantear sugerencias de acuerdo a las necesidades de aprendizaje encontradas. Castro et al. (citado por Espinoza, 2021), en la misma línea que Anijovich señala que la retroalimentación consiste en ofrecer al estudiante pautas en el instante adecuado, para que se sepa conducir en su aprendizaje, así mismo, manifiesta que le sirve al docente para mejorar la enseñanza, mediante la utilización de estrategias innovadoras.

Ruiz-Primo y Brookhart (como se citó en Contreras y Zúñiga, 2018), consideran que para que el alumno reconozca lo que pudo aprender y lo que le falta para llegar al logro satisfactorio, es necesario que sea el mismo estudiante quien, mediante una actitud reflexiva y con el seguimiento del docente, se percate de su progreso.

En el Currículo Nacional de Educación Básica (2016), se dice que la retroalimentación es la respuesta que el docente hace al estudiante, de manera oportuna, veraz y respetuosa, en relación a lo que hizo y lo que debió lograr respecto a los aprendizajes esperados.

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación amerita que entre estudiante y docente se mantenga un vínculo estrecho y de confianza para justamente hacer que el discente tenga un ambiente que facilite la práctica reflexiva y crítica de su desempeño, generando con ello la capacidad de plantear preguntas que le ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo.

Anijovich (2019), distingue dos dimensiones, la primera corresponde a las estrategias, donde se presenta cuatro factores: tiempo, cantidad, modo y audiencia; y el contenido, que viene a ser ciertos elementos que le sirven al docente, para que

realice las devoluciones a los estudiantes, aquí se pueden encontrar las valoraciones a las personas, sobre lo que hace, las tareas que ejecuta y su cambio frecuente.

González et al (2018), considera que en la gestión del error en el aula, el alumno revise los procedimientos y estrategias empleadas durante el desarrollo de una tarea con la finalidad de encontrar el error cometido y al momento de descubrirlo relacionarlo con la nueva información; fortalecimiento del aprendizaje, durante este momento al estudiante se le tiene que generar condiciones para que reflexione a partir de los aprendizajes que va logrando, a fin de autorregular sus conocimientos generados y los puedan aplicar a nuevas situaciones y contextos; la motivación trata de la significancia del aprendizaje, considerando para ello la relevancia que ofrece el entorno y las estrategias que implemente el docente, con el propósito de conseguir que el discente este consciente y se involucre en la construcción del nuevo conocimiento, ello gracias a la motivación intrínseca y extrínseca, por último, está el desarrollo de la metacognición, proceso que demanda del estudiante la movilización de capacidades de reflexivas y de análisis sobre lo aprendido, para permitirle reconocer sus dificultades y sugerir soluciones que le ayuden a superarlas.

Hattie y Timperley (citado por Veytia y Rodríguez, 2021), dan a conocer que la retroalimentación ocurre a nivel de tarea, esta se realiza con mayor frecuencia, en función de los aciertos y errores del estudiante, el cual cumple el rol de receptor; la retroalimentación a nivel de proceso, centra su atención en los procesos cognitivos y la estrategias del estudiante para ayudarlo a ejecutar procedimientos que le permitan desarrollar habilidades y por ende alcanzar un desempeño óptimo; el nivel de autorregulación consiste en conocer el nivel de autonomía del estudiante para saber el grado de responsabilidad que demuestra en su proceso de aprendizaje y por último el nivel del “yo”, este nivel se caracteriza por emitir juicios de valor positivos, sobre el desempeño del estudiante, con el fin de motivarlos a resolver tareas.

Asimismo, Piñon (2020), cita a Daniel Wilson, quien propone cuatro niveles de

retroalimentación, a implementar por el docente, así en el primer nivel tenemos la acción de clarificar, es decir, plantear preguntas al estudiante sobre la información que comparte porque no está muy clara o que en ocasiones brinda una respuesta o tarea incompleta; el nivel de valorar, es un paso muy importante, porque contribuye a que el estudiante perciba que lo están comprendiendo, esto se puede conseguir destacando sus virtudes y avances, en función de sus opiniones y la relación con sus compañeros, pero se necesita que el docente propicie un ambiente cordial y de confianza; el tercer nivel, trata de expresar inquietudes sobre la base de dudas o donde se presenten diferentes puntos de vista, por ello, en este nivel se debe proponer preguntas originales orientadas a que sea el mismo estudiante quien identifique sus inquietudes, las pueda transmitir sin que ocurra una crítica o castigo, finalmente en el nivel de hacer sugerencias, el docente debe procurar entablar una conversación que motive al alumno a proponer sugerencias para conseguir la comprensión de sus dificultades e incertidumbres.

También, Chura et al (2021), recopilan información de los tipos de retroalimentación propuestos en la Rúbricas de Evaluación del Ministerio de Educación, el nivel más alto es el reflexivo o por descubrimiento, la mediación que ejerza el docente resulta de mucha importancia para el estudiante, procurando que él o ella encuentren el origen de sus desaciertos, mediante un acto de reflexión, asimismo, el error del alumno se convierte en oportunidad para generar nuevos aprendizajes, en ese sentido es necesario hacer cuestionamientos que los ayuden a reflexionar; en el nivel descriptivo, el docente le proporciona al estudiante suficiente información para que mejore su tarea y describa al mismo tiempo lo que va alcanzando, sin desaprovechar la oportunidad de que pueda dar algunas sugerencias que lo ayuden a mejorar su desenvolvimiento; en el nivel de retroalimentación elemental, el docente solo se limita a comunicar o preguntar al estudiante si acertó o se equivocó en su actuación o en el desarrollo de una tarea, sin darle tiempo y espacio para ofrecerle más información, por último tenemos el nivel incorrecto de retroalimentar, el docente ofrece información errónea, y esto suele suceder porque no domina la información, o quizás creyó estar convencido que lo compartido era cierto, cuando en la práctica no lo era.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación**

Baena (citado por Escudero y Cortez, p. 19, 2017), la investigación básica o pura centra su atención en el análisis de un problema con la intención de lograr conocimiento. En tal caso, la relación entre trabajo colegiado y retroalimentación, permiten ampliar los conocimientos acerca de la interacción de los mismos. También Ruiz y Valenzuela (2022, p. 17), señalan que la investigación básica o investigación pura es aquella que crea nuevos conocimientos o transforma los existentes con finalidad de aumentar más información científica y filosófica. En esa misma línea, Carrasco (2006), refiere que el tipo de investigación básica no busca dar solución a un problema, por el contrario, esta investigación tiene como objetivo incrementar el conjunto de conocimientos ya existentes.

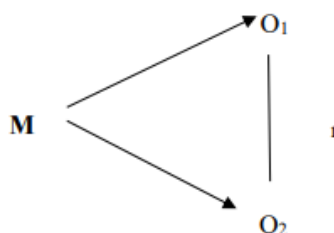
##### **3.1.2. Diseño de investigación**

Hernández y Mendoza (2018), el diseño no experimental es cuando, no se necesita que el investigador maneje de acuerdo a su interés la variable solución del problema que se está investigando. Además, es de corte transversal, porque de acuerdo a Briones (citado por Bernal, p. 118, 2010), esta clasificación de investigaciones es como una especie de “fotografías instantáneas” del problema estudiado. Así mismo, es descriptiva, porque según Arispe et al. (2020), el propósito del estudio es analizar las variables en un tiempo definido. Por último, es correlacional es un tipo de investigación no experimental en la que los investigadores miden dos variables y establecen una relación estadística entre las mismas, sin necesidad de incluir variables externas para llegar a conclusiones relevantes. En ese sentido, se logró reconocer la relación entre el trabajo colegiado y retroalimentación.



El diseño del informe de investigación fue el siguiente:

Figura 1



Dónde:

M: muestra (participantes)

O1: variable 1 (trabajo colegiado)

O2: variable 2 (retroalimentación)

r: correlación entre variables

### 3.2. Variables y operacionalización

El informe presentó como variable 1 al trabajo colegiado y a la variable 2 retroalimentación. Sabino (citado por Rodríguez et al., 2021, p. 34), expresa que una variable son los rasgos de la una realidad que puede ser objeto de investigación y a la cual se le puede conferir distintos valores. En esa misma línea, Muñoz (2011), coincide con Sabino en el sentido que considera que las variables vienen a ser características, sucesos, elementos de un sujeto o problema, que al sufrir alguna modificación ellos pueden ser objeto de una valoración de parte de un investigador.

#### Definición conceptual

El trabajo colegiado, se define como la estrategia propuesta por las autoridades educativas, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa por la cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino que lo lleve a realizar propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021).

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de plantear preguntas que ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo y como lo vienen haciendo, para que a partir de los resultados el docente brinde las devoluciones pertinentes, a fin de que el alumno autorregule su aprendizaje.

### **Definición operacional**

La variable trabajo colegiado, se midió mediante 3 aspectos: Liderazgo, Comunicación y Motivación, se hará uso de la escala ordinal, utilizando el cuestionario tipo Likert.

Para medir a la variable retroalimentación, se consideró a las dimensiones Reflexiva o por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, usaremos la escala ordinal y el cuestionario tipo Likert.

### **Indicadores**

El trabajo colegiado, presenta tres dimensiones, que en palabras de Valderrama (citado por Guillen O., 2020, p. 44), las dimensiones son las partes que componen una variable. Tenemos la dimensión liderazgo, esta tiene dos indicadores que son: autonomía y optimismo; la dimensión comunicación tiene como indicadores asertividad y unidad laboral; y en cuanto a la dimensión motivación sus indicadores son: comportamiento y ausencia. En lo que concierne a la variable retroalimentación, esta cuenta con la dimensión Reflexiva o por descubrimiento cuyos indicadores son: fomenta la crítica personal y conducta oportuna; Descriptiva esta dimensión como indicadores a estimulación y conceptualización; en relación a la dimensión Elemental se tiene a los indicadores monitoreo y eficiencia, finalmente la dimensión Incorrecta presenta a los indicadores capacitación y planificación.

### **Escala de medición**

El informe de investigación usó la escala ordinal.

### 3.3. Población y muestreo

#### 3.3.1. Población

Arias (como se citó en Arias y Covinos, 2021, p. 113), la considera como una agrupación de individuos medible e ilimitada, quienes mantienen coincidencias en sus características. Según, Hurtado (2000, p. 152), plantea que la población es la reunión de seres que son el centro de la investigación y que guardan relación entre ellos, porque poseen características que los vinculan.

El presente informe convocó a 24 educadores de escuelas multigrado, de Sechura.

Tabla 1

*Población de estudio.*

<i>Docentes</i>	<i>N °</i>	<i>%</i>
<i>Varones</i>	7	29
<i>Mujeres</i>	17	71
<i>Total</i>	24	100

*Nota. Datos tomados de cuadros de asignación de personal docente.*

#### **Criterio de inclusión**

Fueron todos los educadores de escuelas multigrado de los distritos de Bernal, Sechura.

#### **Criterio de exclusión**

Lo conformaron el personal de servicio contratado por las municipalidades distritales.

#### 3.3.2. Muestreo

Sánchez y Reyes (2015), manifiestan que la selección de la muestra

representativa de una población, obedece a una iniciativa intencional de quien lleva a cabo una investigación. Así mismo, Cuesta (citado por García, 2017), señala que el muestreo no probabilístico es aquel que no ofrece a los sujetos de la investigación el intento de ser seleccionado.

### **3.3.3. Unidad de análisis**

Estuvo conformado por educadores de las escuelas multigrado 14046, 14047, 14026, 14027, 14028 y 14077 de los distritos de Cristo Nos Valga, Bernal y Sechura.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Batthyány et al. (2011), manifiesta que la encuesta es la manera de recopilar información a un conjunto de sujetos que representan una muestra significativa de la población, mediante el planteamiento de interrogantes. Además, se hizo uso del cuestionario, que en palabras de Gómez (2012), plantea que el cuestionario es una manera practica y realizable de la técnica de la observación, que le permite al investigador concentrar su interés en determinados aspectos del sujeto, a partir del cual se recogerá información relevante.

En cuanto a los instrumentos que se emplearon, el primero hace mención a la variable trabajo colegiado, la misma que está constituida por tres dimensiones, cada dimensión contiene 4 ítems, haciendo un total de 12 interrogantes, las cuales serán evaluadas mediante la escala ordinal, que en palabras de Pérez (2021), tiene como función establecer un orden en las respuestas de los encuestados, de la más relevante a la menos relevante y viceversa. Asimismo, la variable retroalimentación, tiene 4 dimensiones, las mismas que contienen 4 ítems por cada dimensión, haciendo un total de 16 preguntas, que serán evaluadas también con escala ordinal.

Dichos instrumentos pasaron por la validez del juicio de cuatro expertos, que son profesionales, en ese sentido Bernal (2010), manifiesta que la validez de un

instrumento, es el valor que este alcanza y que permite al investigador generar conclusiones a partir de la información que obtuvo de su muestra representativa. La validez de los expertos, concluyeron que para la variable trabajo colegiado se obtuvo un 0,86%, y un 67% para la variable retroalimentación. Además, se desarrolló el proceso de confiabilidad, que de acuerdo a lo manifestado por Benites S. y Villanueva L. (2015), la confiabilidad indica que siempre vamos a obtener los mismos resultados en un estudio, en la medida que se use el mismo instrumento a un mismo grupo de individuos. Así mismo, a través del Excel y el estadístico del Alfa de Cronbach, se alcanzó el 0,96% en la variable Trabajo colegiado y en cuanto a Retroalimentación formativa un 0,98%, ambos porcentajes arrojan un resultado de excelente confiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

Se presento la solicitud a la representante del centro educativo, para que pueda conceder la autorización y de esta manera encuestar a los docentes acerca de las variables trabajo colegiado y retroalimentación. Luego, de ser aceptada la solicitud, se procedió a aplicar los instrumentos, los mismos que fueron remitidos a través de un formulario virtual al WhatsApp de la directora, para que sea ella quien comparta a su plana docente dichos cuestionarios. Una vez aplicado los instrumentos se procedió la información, en seguida se interpretó teniendo en cuenta el trabajo de gabinete.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Se empleó la estadística descriptiva para medir el objetivo de diagnóstico, en ese sentido se utilizaron tablas de frecuencia. La estadística inferencial permitió medir la correlación del objetivo general, así como los objetivos específicos, para dicho propósito se utilizó la correlación de Rho de Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

Bernal (2010), considera que debemos ser conscientes del paso que damos al

decidir investigar sobre un tema, ya que, para poderle dar tratamiento a una determinada situación, generamos en el proceso, instrumentos que van a permitir recoger información, los cuales deben ser usados de manera correcta, ello supone actuar con ética. En esa misma línea, Namakforoosh (citado por Salazar M. et al., 2018), manifiesta que las decisiones que tomamos están reguladas por leyes o estándares que nos lo propone la ciencia de la ética. Así mismo, el proyecto de investigación seguirá la línea trazada por el reglamento de la “Universidad César Vallejo”, demostrando una exigencia científica desde el inicio de la investigación hasta la publicación de la misma, asumiendo una actitud honesta y presentando una información veraz, sin alteración parcial o total de la información recogida, de igual manera se evitará en todo momento el plagio parcial de la producción intelectual de otros investigadores. Además, es deber de todo investigador velar por el manejo reservado de la información y el anonimato de los datos personales que nos brinden la población encuestada.

#### IV. RESULTADOS

##### Objetivo general

Determinar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Hi:* existe relación significativa entre trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Ho:* no existe relación significativa entre trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

Tabla 2.

##### *Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación*

			Trabajo colegiado	Retroalimentación
Rho de	Trabajo	Coefficiente de correlación	1,000	,063
Spearman	colegiado	Sig. (bilateral)	.	,770
		N	24	24
	Retroalimentaci	Coefficiente de correlación	,063	1,000
	ón	Sig. (bilateral)	,770	.
		N	24	24

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

De acuerdo a la Tabla 2 existe una correlación según Spearman (rho) de 0,063 en efecto nos concede manifestar que estamos frente a una correlación positiva media; en consecuencia, para lo establecido en el sig. bilateral nos presenta un valor de 0.770 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y se aprueba la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y retroalimentación.

Tabla 3

*Descriptivos de frecuencia de la variable Trabajo colegiado*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	1	4,2	4,2	4,2
	Bueno	23	95,8	95,8	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

La Tabla 3 pone de manifiesto en el 95.8% de los encuestados consideran al trabajo colegiado como bueno, ello se sustenta porque hay en los docentes una predisposición a trabajar colectivamente para determinar estrategias colegiadas respecto a las sesiones de aprendizaje y porque pone en práctica la escucha activa cuando se reúne con sus pares, sin embargo, existe un 4.2% que sostiene que es regular, debido a que no tiene desarrollada la capacidad de crítica propositiva al desempeño de sus colegas.



Tabla 4

*Descriptivos de frecuencia de la variable retroalimentación*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	22	91,7	91,7	91,7
	Bueno	2	8,3	8,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

La Tabla 4 pone de manifiesto que el 91.7% de los encuestados consideran que la retroalimentación es regular, esto porque no realizan de manera constante, la autoevaluación de los trabajos de los estudiantes, o si los orientan de acuerdo a sus necesidades y fortalezas, si promueven su autonomía y si logran que autorregulen el aprendizaje; por otro lado, existe un 8.3% que sostiene que es buena la retroalimentación, en función a que el docente orienta de manera eficaz de acuerdo a las necesidades y fortalezas de los estudiantes y porque lo ayuda a que descubra de manera autónoma el enfoque de la retroalimentación.

### Objetivo específico

Identificar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva en los docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Hi:* si existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Ho:* no existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

Tabla 5.

#### *Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva*

			Trabajo colegiado	Retroalimentación Reflexiva
Rho de Spearman	Trabajo colegiado	Coeficiente de correlación	1,000	-,093
		Sig. (bilateral)	.	,665
		N	24	24
Retroalimentación Reflexiva	Retroalimentación Reflexiva	Coeficiente de correlación	-,093	1,000
		Sig. (bilateral)	,665	.
		N	24	24

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

De acuerdo a la Tabla 5 existe una correlación según Spearman (rho) de -0,093 en efecto nos concede manifestar que estamos frente a una correlación negativa considerable; asimismo para lo establecido en el sig. bilateral nos presenta un valor de 0.665 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y se aprueba la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación reflexiva.

### Objetivo específico

Reconocer la relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Hi:* si existe relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Ho:* no existe relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

Tabla 6

#### *Relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva*

			Trabajo colegiado	Retroalimentación descriptiva
Rho de Spearman	Trabajo colegiado	Coefficiente de correlación	1,000	-,063
		Sig. (bilateral)	.	,770
		N	24	24
Retroalimentación descriptiva	Retroalimentación descriptiva	Coefficiente de correlación	-,063	1,000
		Sig. (bilateral)	,770	.
		N	24	24

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

De acuerdo a la Tabla 6 existe una correlación según Spearman (rho) de -0,063 en efecto nos concede manifestar que estamos frente a una correlación negativa media; asimismo para lo establecido en el sig. bilateral nos presenta un valor de 0.770 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y se aprueba la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación descriptiva.

### Objetivo específico:

Establecer la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Hi:* si existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Ho:* no existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

Tabla 7.

#### *Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental*

			Trabajo colegiado	Retroalimentación elemental
Rho de Spearman	Trabajo colegiado	Coefficiente de correlación	1,000	-,119
		Sig. (bilateral)	.	,581
		N	24	24
Retroalimentación elemental	Retroalimentación elemental	Coefficiente de correlación	-,119	1,000
		Sig. (bilateral)	,581	.
		N	24	24

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

De acuerdo a la Tabla 7 existe una correlación según Spearman (rho) de -0,119 en efecto nos concede manifestar que estamos frente a una correlación negativa débil; asimismo para lo establecido en el sig. bilateral nos presenta un valor de 0.581 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y se aprueba la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación elemental.

### Objetivo específico

Explicar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Hi:* si existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

*Ho:* no existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura.

Tabla 8.

#### *Relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta*

			Trabajo colegiado	Retroalimentación incorrecta
Rho de Spearman	Trabajo colegiado	Coeficiente de correlación	1,000	,043
		Sig. (bilateral)	.	,840
		N	24	24
Retroalimentación incorrecta	Retroalimentación incorrecta	Coeficiente de correlación	,043	1,000
		Sig. (bilateral)	,840	.
		N	24	24

*Nota. Datos obtenidos a raíz de la aplicación de los instrumentos a los docentes que son parte de la muestra del estudio.*

De acuerdo a la Tabla 8 existe una correlación según Spearman (rho) de 0,043 en efecto nos concede manifestar que estamos frente a una correlación positiva débil; asimismo para lo establecido en el sig. bilateral nos presenta un valor de 0.840 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y se aprueba la hipótesis nula entre la variable trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación incorrecta.

## V. DISCUSIÓN

La presente tesis tuvo como objetivo general, determinar la relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura. De acuerdo a la tabla N ° 2, los resultados indicaron que existe una relación positiva media entre el Trabajo colegiado y Retroalimentación, con una correlación de 0,063 entre ambas, según el Rho de Spearman. Así mismo, la significancia presenta un valor de 0.770 superior al valor de p: 0.05; ello implicó rechazar la hipótesis de investigación y aceptar la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y retroalimentación. Al respecto Gómez y Flores (como se citó en Zegarra et al., 2022), sostienen que el trabajo colegiado, es el espacio utilizado para reflexionar sobre el accionar del educando y el actuar del educador, con la intención de decidir para bien en el momento adecuado, y que contribuyan a la mejora de los aprendizajes, en relación a la retroalimentación Anijovich (2019), resalta la relevancia de retroalimentar formativamente al estudiante, para ello es necesario tener una relación estrecha y cordial entre docente y alumno, mediante un diálogo fluido que les permita a ambos, interactuar reflexivamente, para absolver dudas y plantear sugerencias de acuerdo a las necesidades de aprendizaje encontradas. El resultado de la tabla N ° 2 contradice lo que sostienen Gómez y Flores (como se citó en Zegarra et al., 2022) y Anijovich (2019), pudiéndose inferir a partir de ello que trabajar de manera colegiada en una institución educativa, definitivamente si tiene una relación positiva en su práctica pedagógica, sobre todo en la manera como el docente realiza la retroalimentación, dado que como señala Castro et al. (citado por Espinoza, 2021), en la misma línea que Anijovich la retroalimentación, también le sirve al docente para reflexionar acerca de su práctica pedagógica y con ello mejorar la enseñanza, mediante la utilización de estrategias innovadoras. En consecuencia, el trabajo colegiado demanda del docente mayor compromiso e interrelación con sus pares, esto conllevará al planteamiento de estrategias innovadoras, orientadas a llevar a cabo una retroalimentación de manera pertinente. Asimismo, los resultados se contradicen con los estudios llevados a cabo por Menzala (2021), donde indica que en la medida que se ejerza una práctica reflexiva docente, esta va a contribuir en una eficiente retroalimentación, en cuanto a Céspedes (2023), señala que el

trabajo colegiado requiere de una profesionalidad docente, en otras palabras, mayor compromiso con la profesión.

En relación al objetivo específico 1, que consistió en Identificar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva en los educadores de las escuelas multigrado de Sechura, el sustento teórico de esta tesis es que de acuerdo con Chura et al (2021), la retroalimentación reflexiva o por descubrimiento necesita de la mediación que ejerza el docente resulta de mucha importancia para lograr que el estudiante, sea quien encuentre el origen de sus desaciertos, mediante un acto de reflexión. Al respecto en la tabla N ° 5, de acuerdo al Rho de Spearman se pudo conocer que entre trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva existe una correlación negativa considerable de -0,093. Estos resultados se contradicen con Chura et al (2021), sobre ello se puede inferir que el trabajo colegiado no tiene implicancia con la retroalimentación reflexiva. Así el resultado se contradice con lo que afirma Guerra García (2020), los docentes comparten intereses comunes dentro de una institución educativa, los cuales obedecen a objetivos institucionales relacionados con los buen actuar de los aprendices, en base a ello, lograr que el profesor realice el proceso de mediación con los estudiantes para desarrollar en ellos la retroalimentación reflexiva, supone el cumplimiento de los objetivos institucionales, dado que, debemos hacer que los alumnos descubran sus equivocaciones y aciertos y reflexionen durante el proceso de adquisición de sus aprendizajes. Estos resultados se contradicen con el estudio que realizó Mestas (2021), puesto que de acuerdo a su investigación donde mide la correlación entre retroalimentación reflexiva y la variable logros de aprendizaje, según la literatura alcanzada los logros de aprendizaje son los resultados académicos tanto cuantitativos como cualitativos que alcanza el estudiante, ese estudio concluye que los docentes deben promover la práctica reflexiva en los estudiantes para que aquello les permita reconocer los logros y dificultades que se van presentando en su aprendizaje.

En cuanto al objetivo específico 2, reconocer la relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva en docentes de las escuelas multigrado de Sechura, el referente teórico de este estudio, Chura et al (2021), señala que en el nivel descriptivo el docente proporciona al estudiante suficiente información para que el

mismo mejore su tarea y describa al mismo tiempo lo que va alcanzando, sin desaprovechar la oportunidad de que pueda dar algunas sugerencias que lo ayuden a mejorar su desenvolvimiento, con la finalidad de que sea alumno quien plantee propuestas que le ayuden a descubrir su error. A propósito, los resultados en la tabla N ° 6 según el Rho de Spearman indican que existe una correlación negativa media de -0,063 en el trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva. Los resultados se contradicen con Chura et al (2021), sobre ello se puede inferir que entre el trabajo colegiado y retroalimentar de manera descriptiva no guardan relación, ello contradice a lo que sostiene Gómez y Flores (como se citó en Zegarra et al., 2022), plantean que el trabajo colegiado sirve como espacio para reflexionar sobre el actuar de los estudiantes y el quehacer del docente, todo ello, con el propósito de tomar decisiones oportunas que contribuyan a la mejora de los aprendizajes. En consecuencia, las reuniones que sostienen los docentes a través de un trabajo colegiado, ofrecen oportunidades para tratar temas relacionados con el progreso de los estudiantes, ello con la finalidad de socializar experiencias vividas en aula, para conocer la funcionalidad de retroalimentar de forma descriptiva al estudiante, siendo esta una forma de retroalimentación válida, pero que no invita a la reflexión tanto al estudiante como el docente. Los resultados obtenidos en la tabla N ° 6 del informe de tesis contrastan con el estudio de Menzala (2021), el cual sostiene que el docente debe realizar una reflexión de manera continua, ya que ello va a incidir en que el estudiante pueda autoevaluarse, esta conclusión respalda lo que plantea Chura et al (2021) en el sentido que el docente tiene que brindar orientaciones que permitan al discente reconocer sus errores y a la vez proponer sugerencias que lo ayuden a mejorar su desempeño.

Respecto al objetivo específico 3, que trató en establecer la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, la teoría de Chura et al (2021), considera que en la retroalimentación la elemental el docente solo se limita a comunicar o preguntar al estudiante si acertó o se equivocó en su actuación o en el desarrollo de una tarea, sin darle tiempo y espacio para ofrecerle más información. Otro aporte teórico es el que propone Piñon (2020), quien cita a Daniel Wilson, en retroalimentar a través de la acción de clarificar, es decir, plantear preguntas al



estudiante sobre la información que comparte, porque no está muy clara o que en ocasiones brinda una respuesta o tarea incompleta. En la tabla N ° 7, los hallazgos según el Rho de Spearman señalan que existe una correlación negativa débil de -0,119, entre trabajo colegiado y retroalimentación elemental. Sobre ello se puede inferir que no existe una relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación elemental, esto se corrobora con lo establecido por el nivel de significancia bilateral, el mismo que representa un valor de 0.581 superior al valor de p: 0.05; ello implica rechazar la hipótesis de investigación y aprobar la hipótesis nula entre las variables trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación elemental, en gran parte estos resultados adquieren sentido en la medida que la retroalimentación de tipo elemental, de acuerdo a lo que sugiere la propuesta del Ministerio de Educación contemplada en la rúbrica de evaluación docente, señala que en la práctica pedagógica no se debe retroalimentar a los estudiantes a través de la retroalimentación elemental, puesto que no es la más adecuada para brindarle la oportunidad al estudiante a que reflexione sobre los aprendizajes que va alcanzando, limitándose sólo a realizar preguntas cerradas, esta posición tiene sustento en la teoría constructivista, en relación a ello Coll Salvador (citado por Tigse, 2019), manifiesta que la tarea del docente es plantear estrategias que permitan al alumno transitar por aprendizajes significativos, con participación activa de él mismo, con la intención de conducirlo hacia el campo del descubrimiento y la investigación, en consecuencia, la implementación de la retroalimentación elemental no contribuye a que el estudiante, gracias a la intervención oportuna del docente, sea quien descubra como va logrando sus aprendizajes. Así también, los resultados obtenidos en la correlación entre trabajo colegiado y la retroalimentación elemental, en función al antecedente de Mestas (2021), termina por reforzar aún más la idea de que el docente debe decidirse por promover en los educandos una actitud reflexiva que los ayude ser conscientes de lo que van logrando, en relación a sus trabajos o tareas, pero al mismo tiempo sean capaces de expresar donde están sus errores, todo esto lo va a ir logrando gracias a la intervención oportuna del docente.

La presente investigación, tuvo como último objetivo específico explicar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta en docentes de las

instituciones educativas multigrado de Sechura, en tal sentido la literatura de la investigación consideró, lo manifestado por Chura et al (2021), quien manifiesta que el nivel incorrecto de la retroalimentación, ocurre cuando el docente ofrece información errónea a los estudiantes, y esto suele suceder porque el docente no domina la información, o quizás creyó estar convencido que lo que compartió era cierto, cuando en la práctica no lo era. Además, es importante tomar en cuenta lo que sostienen Gonzáles et al (2018), ellos plantean dos aspectos que deben tener en cuenta los docentes para evitar poner en práctica la retroalimentación incorrecta, el primero de ellos es la gestión del error en el aula, ello supone que el alumno revise los procedimientos y estrategias empleadas durante el desarrollo de una tarea con la finalidad de encontrar el error cometido y al momento de descubrirlo relacionarlo con la nueva información; otro aspecto es el fortalecimiento del aprendizaje, durante este momento al estudiante se le tiene que generar condiciones para que reflexione a partir de los aprendizajes que va logrando, a fin de autorregular sus conocimientos generados y los puedan aplicar a nuevas situaciones y contextos, ambos factores nos dan luces más claras de porque optar por una retroalimentación reflexiva. Así mismo, los resultados de la tabla N ° 8, que se obtuvieron según el Rho de Spearman concluyen que hay una correlación positiva débil de 0,043 entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta. Estos resultados comparten información valiosa, en el sentido de que se trata del tipo de retroalimentación que no contribuye en nada a que el estudiante aprenda de manera reflexivamente, al respecto, Gunawardena et al. (citado por Vaillant y Manso, 2019), sostiene que el trabajo colegiado hace posible la socialización de experiencias, la reflexión sobre la manera como se está enseñando y mediante un dialogo colegiado, saber si las estrategias utilizadas son pertinentes, para finalmente poder tomar las mejores decisiones para nuestro centro del aprendizaje, el estudiante, lo que da a conocer este referente teórico es que el trabajo colegiado si va a tener una respuesta positiva en los cambios de nuestro rol docente y por ende en la manera como estemos desarrollando aspectos claves como la retroalimentación hacia nuestros estudiantes, en consecuencia, es imperativo que los docentes se actualicen y logren un nivel de compromiso coherente con el rol que cumplen para la sociedad y en sus instituciones educativas. En ese sentido, los antecedentes de la presente investigación sostienen que el docente de cumplir

en fortalecer el aspecto afectivo en los estudiantes, sobre ello comparten en sus conclusiones la misma idea Mestas (2021) y Ledesma (2022), también Salinas (2021) considera como un aspecto importante tener en cuenta la ética profesional y la vocación por la acción educadora, porque de continuar realizando una práctica pedagógica donde se toma en cuenta la retroalimentación incorrecta no estaríamos desarrollando una tarea formativa con los estudiantes.

## VI. CONCLUSIONES

1. En la tesis se buscó determinar la relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, es por ello que mediante el estadístico de Spearman se pudo comprobar que existe una correlación positiva media entre ambas variables.
2. En cuanto a identificar la relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación reflexiva, los resultados concluyeron que existe una correlación negativa considerable.
3. También, en cuanto al objetivo reconocer si existe una relación entre trabajo colegiado y la retroalimentación descriptiva, se pudo concluir, de acuerdo al Rho de Spearman, que hay una correlación negativa media entre la variable y la dimensión de la retroalimentación.
4. Así mismo, se pudo comprobar a través del estadístico Rho de Spearman, que entre trabajo colegiado y la retroalimentación elemental en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, existe una correlación negativa débil.
5. En la investigación se propuso, explicar si existe relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación incorrecta en los docentes de las instituciones educativas que participaron en el estudio, llegando a la conclusión que existe una correlación positiva débil, entre la variable trabajo colegiado y la dimensión retroalimentación incorrecta.

## VII. RECOMENDACIONES

A los directores de las escuelas multigrado de Cristo Nos Valga, Bernal y Sechura, se les plantea implementar en el trabajo colegiado que realizan durante las jornadas pedagógicas, el tema de la retroalimentación formativa, componente fundamental de valiosa utilidad, no solo al estudiante, sino que también contribuye a que el docente reflexione acerca de la pertinencia de las estrategias, recursos y estilo de comunicación que utiliza en el momento de la retroalimentación que entabla con los estudiantes.

A los directivos de las escuelas multigrado, que formaron parte de la investigación, pedirles que soliciten oportunamente ante la UGEL Sechura talleres formativos donde aborden como tema central la “Retroalimentación” con énfasis en la dimensión de Retroalimentación reflexiva o por descubrimiento, a fin de fortalecer sus capacidades pedagógicas.

A los especialistas de la UGEL Sechura, durante las visitas inopinadas, de inicio, desarrollo y cierre, a las instituciones educativas multigrado, pedir que la información recabada sea socializada a través del trabajo colegiado, con el propósito de reflexionar sobre los hallazgos en función a las fortalezas y puntos críticos, para así plantear acciones de mejora de manera colegiada.

A los directores de las escuelas de la UGEL Sechura, realizar el monitoreo para verificar el cumplimiento de los compromisos que planteó el colegiado, luego de las asesorías técnicas, con el objetivo de asumir una postura responsable respecto a la implementación de la retroalimentación reflexiva durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.

A los directivos impulsar la búsqueda de la excelencia, promoviendo en sus instituciones educativas la institucionalidad del trabajo colegiado, puesto que, de acuerdo a los sustentos teóricos y los resultados del presente informe, esta estrategia colaborativa va a permitir la socialización de aspectos, experiencias, intereses y problemas que se suscitan en nuestra práctica pedagógica.

## REFERENCIAS

Aguirre y Barraza (2021). *El trabajo colegiado y sus implicaciones: diseño de una propuesta pedagógica*. Revista Educación. <https://www.redalyc.org/journal/440/44066178018/44066178018.pdf>

Acuña S., Soto C., Alanya J., Poma Y. y Ruíz J. (2021). *Habilidades sociales y aprendizaje cooperativo para el aprendizaje de un idioma extranjero*. Compas, Grupo de capacitación e investigación pedagógica. [https://www.researchgate.net/publication/354736158\\_Habilidades\\_sociales\\_y\\_aprendizaje\\_cooperativo\\_para\\_el\\_aprendizaje\\_de\\_un\\_idioma\\_extranjero](https://www.researchgate.net/publication/354736158_Habilidades_sociales_y_aprendizaje_cooperativo_para_el_aprendizaje_de_un_idioma_extranjero)

Anijovich R. (2019). *Retroalimentación formativa. Orientaciones para la formación docente y el trabajo en el aula*. Fundación "la Caixa". <https://panorama.oei.org.ar/dev2/wp-content/uploads/2019/06/Retroalimentaci%C3%B3n-Formativa.pdf>

Arias J. y Covinos M. (2021), *Diseño y metodología de la investigación*. Primera edición. Editorial Enfoques Consulting EIRL. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauyg8TC>

Arispe C., Yangali J., Guerrero M., Lozada O., Acuña L. y Arellano C. (2020). *La investigación científica una aproximación para los estudios de posgrado*. Editorial Guayaquil /UIDE. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauyg8TC>

Avendaño C (2021). *Hacia una comprensión de las relaciones de interdependencia en el ecosistema del aprendizaje*. Revista boletín REDIPE. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8116457.pdf>

Baque G. y Portilla G. (2021). *El aprendizaje significativo como estrategia didáctica*

para la enseñanza-aprendizaje. Revista científica Dialnet.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7927035.pdf>

Batthyány K., Cabrera M., Alesina L., Bertoni M., Mascheroni P., Moreira N., Picasso F., Ramírez J. y Rojo V. (2011). *Metodología de la investigación en ciencias sociales. Apuntes para un curso inicial*.  
<https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTckvGWZeumEyeRhqsZtvaug8TC>

Benites S. y Villanueva L. (2015). *Retroceder investigando ¡Nunca! Rendirse con la tesis ¡Jamás! Metodología de la investigación en comunicación social*.  
<https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTckvGWZeumEyeRhqsZtvaug8TC>

Bernal C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Tercera edición*. Pearson Educación de Colombia Ltda.  
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

Carrasco S. (2006). *Metodología de la investigación científica, pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos EIR Ltda.  
<https://es.scribd.com/document/575484795/CARRASCO-DIAZ-S-Metodologia-de-La-Investigacion-Cientifica-OCR-Por-Ganz1912>

Carretero (1997). *Constructivismo y educación*. Editorial Progreso S.A.  
<https://pdfcoffee.com/271709411-constructivismo-y-educacion-carreteropdf-pdf-free.html>

Céspedes C. (2023). *Trabajo colegiado y profesionalidad docente en una institución educativa pública secundaria de Catacaos, Piura, 2022. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Piura*.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/110172>

Chura L., Linares N., Polo M. y Zegarra A. (2021). *Las prácticas de retroalimentación reflexiva y sus expresiones de desigualdad en tiempos de pandemia*. Investigación Valdizana.

<https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/1087>

Contreras G. y Zúñiga C. (2018). *Concepciones sobre retroalimentación del aprendizaje: Evidencias desde la evaluación docente en Chile*. Revista REDALYC, SCIELO.

<https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v18n3/1409-4703-aie-18-03-415.pdf>

Escudero C. y Cortez L. (2017). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. Editorial UTMACH.

<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/Tecnicas-y-MetodosCualitativosParaInvestigacionCientifica.pdf>

Espinoza E. (2021). *Importancia de la retroalimentación formativa en el proceso de enseñanza-Aprendizaje*. Revista Universidad y Sociedad.

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202021000400389](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000400389)

Flores M. (2022). *Trabajo colegiado y estrategias didácticas en una institución educativa del distrito de Caynarachi, Lamas, San Martín-2022*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Lima Norte.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/100384>

García L. (2017). *Muestreo probabilístico y no probabilístico*. Teoría. Gestipolis.

<https://www.gestipolis.com/muestreo-probabilistico-no-probabilistico-teoria/>

Gómez D. (2023). *Deontología educativa en el trabajo colegiado en docentes de una unidad educativa pública de Latacunga, Ecuador, 2022*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Piura.



<https://hdl.handle.net/20.500.12692/107564>

Gómez S. (2012). *Metodología de la investigación*. Red Tercer Milenio. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauyg8TC>

Gonzales I., Otondo M. y Araneda A. (2018). *Escala de medición del impacto de la retroalimentación en el aprendizaje*. Revista Espacios. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n49/a18v39n49p35.pdf>

Guerra J (2020). *El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano*. Revista Dilemas contemporáneos: Educación, política y valores. <http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Guillen O., Sánchez M. y Begazo L. (2020). *Pasos para elaborar una tesis de tipo correlacional, bajo el enfoque cuantitativo, variable categórica, escala ordinal y la estadística no paramétrica*. Biblioteca Nacional del Perú. [https://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-elaborar-tesis-tipo-correlacional-octubre-19\\_c.pdf](https://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-elaborar-tesis-tipo-correlacional-octubre-19_c.pdf)

Gutiérrez F. (2021). *Modelo de capacitación pedagógica, basado en la teoría de Vygotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de la II.EE. Región Piura-2020*. Tesis de doctorado de la Universidad César Vallejo, Piura. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/72763>

Gutiérrez E. y Sánchez A. (2022). *Trabajo colegiado durante la pandemia. Una mirada desde el clima escolar*. Repositorio PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/191941>

Hernández R. y Mendoza C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mac Graw Hill Education. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauy>

Huayhua M., Vargas Y., Ávila C. y Buitrón C. (2021). *La retroalimentación formativa una práctica eficaz en tiempos de pandemia*. Revista Horizontes. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2616-79642021000500133](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2616-79642021000500133)

Hurtado J. (2000), *Metodología de la investigación holística. Tercera edición*. Fundación Sypal. <https://ayudacontextos.files.wordpress.com/2018/04/jacqueline-hurtado-de-barrera-metodologia-de-investigacion-holistica.pdf>

Laura I., García L., Guerra M. y Durand H. (2023). *La alfabetización digital y el trabajo colegiado en una institución educativa pública*. REVENCYT Revistas venezolanas de ciencia y tecnología. <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2023/02/Ed.6053-65-Condori-et-al.pdf>

Ledesma H. (2022). *Las tareas auténticas y la retroalimentación formativa en los docentes de una institución educativa del Cantón Ventanas, 2022*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Piura. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/101482>

Martínez Y. (2022). *Uso del zoom y trabajo colegiado en docentes de secundaria de una institución educativa pública, Talara. Piura, 2022*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Piura. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/94538>

Menzala N. (2022). *Práctica reflexiva y retroalimentación formativa en docentes del nivel primaria de las instituciones educativas públicas de Ocongate. Cusco, 2021*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Lima Norte. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/78276>

- Mestas V. (2022). *La retroalimentación formativa y el logro del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la REI 01-2021*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Lima Este. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/84477>
- MINEDU (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Dirección de imprenta. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/>
- Moreno T. y Ramírez A. (2022). *Evaluación formativa y retroalimentación del aprendizaje*. CUAIEED Coordinación de universidad abierta innovación educativa y educación a distancia. <https://cuaieed.unam.mx/publicaciones/libro-evaluacion/pdf/Capitulo-04-EVALUACION-FORMATIVA-Y-RETROALIMENTACION.pdf>
- Muñoz C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. Segunda edición. PEARSON. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauyg8TC>
- Pérez L. (2021), *Metodología de la investigación en una página*. Segunda edición. Editorial MAIPUE. <https://drive.google.com/drive/folders/1DL9QrTCkvGWZeumEyeRhqsZtvauyg8TC>
- Pérez M. (2022). *Ponencia, contextualización de la práctica docente*. Ciencia y filosofía Revista de fomento a las vocaciones científicas y humanistas. <https://cienciayfilosofia.org/index.php/revista/article/view/51>
- Picón L. (2021). *La retroalimentación formativa para el aprendizaje de institución nivel primario-Chiclayo*. Revista científica TZHOECEN. <https://revistas.uss.edu.pe/index.php/tzh/article/view/1869>
- Piñon E. (2020). *La importancia de la retroalimentación en el proceso de*

*aprendizaje.*

Lirmi.

<https://blog.lirmi.com/la-importancia-de-la-retroalimentacion-en-el-proceso-de-aprendizaje>

Rodríguez C., Breña J. y Esenarro D. (2021), *Las variables en la metodología de la investigación científica*. Primera edición. Editorial área de innovación y desarrollo S.L.

<https://www.3ciencias.com/wp-content/uploads/2021/10/Las-VARIABLES.pdf>

Ruiz C. y Valenzuela M. (2022). *Metodología de la investigación*. Fondo Editorial UNAT.

<https://fondoeditorial.unat.edu.pe/index.php/EdiUnat/catalog/download/4/5/13?inline=1>

Salazar B. (2023). *La retroalimentación formativa y su aplicación en la educación, básicas en escuelas de América Latina*. Ciencia Latina Revista Multidisciplinar.

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4906>

Salazar M., Icaza M. y Alejo C. (2018). *La importancia de ética en la investigación*. Revista universidad y sociedad.

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202018000100305](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100305)

Salinas J. (2021). *Trabajo colegiado y práctica docente de una institución educativa, Machala, 2020*. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo, Piura.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/65910>

Sánchez H. y Reyes C. (2015), *Metodología y diseños en la investigación científica*. Quinta edición. Business Support.

<https://www.academia.edu/78002369/METODOLOG%3A Y DISE%3A EN LA INVESTIGACION CIENTIFICA>

- Sandoval M. (2022). *Evaluación formativa y aprendizaje*. Ciencia Latina Revista Multidisciplinar. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4375>
- SIMON (2023). *Sistema de gestión de la calidad del servicio educativo*. <https://simon.minedu.gob.pe/>
- Solís P., Gallego M. y Real S. (2022). *¿El aprendizaje cooperativo promueve la inclusión? Revisión sistemática*. Universidad internacional de La Rioja. [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-74682022000200001](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-74682022000200001)
- Tigse C. (2019). *El constructivismo, según bases teóricas de César Coll*. Revista Andina de Educación. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/ree/article/view/659>
- UNESCO (2019). *La formación docente en servicio en el Perú: proceso de diseño de políticas y generación de evidencias*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372179?posInSet=227&queryId=306722f5-7515-448c-821e-794389d4c96b>
- Vaillant D. y Manso J. (2019). *Aprendizaje colaborativo orientaciones para la formación docente y el trabajo en el aula*. SUMMA “La Caixa”. <https://educaixa.org/documents/10180/0/APRENDIZAJE+COLABORATIVO+-+ESP.pdf/3d968cb2-4d47-5fd3-c5dc-2dd2d840affa?t=1605613874528>
- Veytia M. y Rodríguez K. (2021). *La retroalimentación efectiva en estudiantes desde la perspectiva de los docentes*. Revista científica Transdigital. <https://www.revista-transdigital.org/index.php/transdigital/article/view/63>
- Zegarra K. y Romero M. y Olivares P. (2022). *Trabajo colegiado para contextualizar la planificación en modalidad no presencial*. Revista de investigación en ciencias de la educación Horizontes. <http://www.scielo.org.bo/pdf/hrce/v6n23/a29-703-712.pdf>

## ANEXOS

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM	ESCALA DE MEDICIÓN
Trabajo colegiado	El trabajo colegiado es la estrategia propuesta por el ente rector de la educación, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa, por una cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino a que desarrolle propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021)	La variable trabajo colegiado, se medirá a través de tres dimensiones: Liderazgo, Comunicación y Motivación, se hará uso de la escala ordinal, utilizando el cuestionario tipo Likert.	Liderazgo.  Comunicación.  Motivación.	Autonomía  Optimismo  Asertividad  Unidad laboral  Comportamiento  Ausencia	1,2  3,4  5,6  7,8  9,10  11,12	Ordinal.  Cuestionario: escala Likert
Retroalimentación	Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de	Para medir a la variable retroalimentación, consideraremos a las dimensiones Reflexiva o por descubrimiento,	Reflexiva o por descubrimiento.	Fomenta la crítica personal  Conducta oportuna	1,2  3,4	Ordinal.  Cuestionario: escala Likert



## ENCUESTA

Fecha: \_\_\_\_\_  
Hora: \_\_\_\_\_  
Institución Educativa: \_\_\_\_\_  
Nivel: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Género: \_\_\_\_\_ Cargo: \_\_\_\_\_

### Introducción:

Estimado (a) colega, reciban respetuosamente el saludo cordial del tesista Antero Miguel Zegarra Carhuapoma del programa académico de posgrado con mención en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo, sede Piura. Le doy a conocer que el título de mi tesis es: **Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023**. Conociendo su amplia experiencia en la docencia, me dirijo a usted, para que brinde su valioso apoyo con el llenado del siguiente cuestionario relacionado con la variable **Trabajo colegiado**, el mismo que consta de 12 ítem. Aprovecho la oportunidad para manifestarle que la recolección de datos es anónima, se garantiza la confidencialidad de la información que usted nos brinde, la misma que será utilizada para el propósito de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Sin más preámbulos, se les invita a desarrollar el presente cuestionario.

Nuestra escala de valoración, según Likert es la siguiente:

Grado de conformidad	Niveles
Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

VARIABLE: TRABAJO COLEGIADO					
DIMENSIÓN 01: Liderazgo					
ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1. ¿Muestra iniciativa					



estableciendo estrategias colectivas en el desarrollo de las sesiones?					
2. ¿Aplica diversos instrumentos de evaluación según la necesidad de su grupo?					
3. ¿Se mantiene predispuesto, durante las reuniones, a escuchar a sus colegas?					
4. ¿Juzga de manera constructiva y positiva el trabajo de los otros docentes?					

VARIABLE: TRABAJO COLEGIADO

DIMENSIÓN 02: Comunicación

ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
5. ¿Muestra una conducta no hostil ante puntos opuestos a sus ideas durante las reuniones colegiadas?					
6. ¿Maneja estrategias de inteligencia emocional para transmitir sus ideas a sus colegas?					
7. ¿Considera a sus colegas como parte importante del equipo de trabajo?					

8. ¿Se proyecta como parte de un todo, transformando las opiniones individuales en una sola?					
----------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

VARIABLE: TRABAJO COLEGIADO					
DIMENSIÓN 03: Motivación					
ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
9. ¿Muestra interés y predisposición al participar en las reuniones colegiadas?					
10. ¿Se actualiza constantemente a nivel pedagógico con el fin de aplicar estrategias novedosas y de calidad?					
11. ¿El docente asiste de manera frecuente a las reuniones colegiadas?					
12. ¿El docente promueve reuniones colegiadas o jornadas de interacción?					

## ENCUESTA

Fecha: \_\_\_\_\_  
Hora: \_\_\_\_\_  
Institución Educativa: \_\_\_\_\_  
Nivel: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Género: \_\_\_\_\_ Cargo: \_\_\_\_\_

### Introducción:

Estimado (a) colega, reciban respetuosamente el saludo cordial del tesista Antero Miguel Zegarra Carhuapoma del programa académico de posgrado con mención en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo, sede Piura. Le doy a conocer que el título de mi tesis es: **Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023**. Conociendo su amplia experiencia en la docencia, me dirijo a usted, para que brinde su valioso apoyo con el llenado del siguiente cuestionario relacionado con la variable **Retroalimentación**, el mismo que consta de 16 ítem. Aprovecho la oportunidad para manifestarle que la recolección de datos es anónima, se garantiza la confidencialidad de la información que usted nos brinde, la misma que será utilizada para el propósito de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Sin más preámbulos, se les invita a desarrollar el presente cuestionario.

Nuestra escala de valoración, según Likert es la siguiente:

Grado de conformidad	Niveles
Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN

DIMENSIÓN 01: Reflexiva o por descubrimiento

ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

1. ¿Sus estudiantes logran autoevaluar su trabajo diario y ser autocríticos estableciendo posibles soluciones a las dificultades que se les presentaron?					
2. ¿Los estudiantes son orientados de manera eficaz en función a su necesidad y fortaleza?					
3. ¿El docente mantiene una conducta orientadora de manera permanente para que los estudiantes descubran de manera autónoma el verdadero enfoque de la retroalimentación?					
4. ¿El docente muestra objetividad durante el feedback de ideas que autorregulen el aprendizaje?					

VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN

DIMENSIÓN 02: Descriptiva

ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
5. ¿El docente brinda apoyo emocional al estudiante logrando estimular al mismo tiempo durante el proceso de					

aprendizaje?					
6. ¿El docente orienta en los aciertos y dificultades haciendo que el estudiante reconozca su avance?					
7. ¿El docente ofrece actividades y sugerencias suficientes al estudiante para lograr reconocer su propio nivel de aprendizaje?					
8. ¿Los estudiantes reconocen mecanismos que les permiten descubrir respuestas que les permita la retroalimentación?					

VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN

DIMENSIÓN 03: Elemental

ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
9. ¿Se realiza un seguimiento basado en apreciaciones básicas como: correcto o incorrecto?					
10.El docente brinda adjetivos calificativos para el trabajo del estudiante: ¿está bien, es entendible?					

11. ¿Sus estudiantes tienen apreciaciones vacías de su propia actividad, pues no identifica más que conceptos básicos?					
12. ¿La retroalimentación es un proceso limitado solo a la parte final de la sesión de aprendizaje?					

VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN					
DIMENSIÓN 03: Incorrecta					
ÍTEMS	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
13. ¿Consideran que la actualización se debe limitar a la brindada por la UGEL o por otro organismo del estado?					
14. ¿Las capacitaciones son costosas y demandan demasiado tiempo, por ello, deben ser limitadas?					
15. ¿Planifican solo cuando es necesario?					
16. ¿Realizan medidas correctivas solo durante la supervisión de un superior?					



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

### **Consentimiento informado**

Título de la investigación: **“Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023”**.

Investigador: Zegarra Carhuapoma, Antero Miguel

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en la investigación titulada: **“Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023”**, cuyo objetivo es Determinar la relación entre el trabajo colegiado y la retroalimentación formativa de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura. Esta investigación es desarrollada por el estudiante de posgrado del programa **Academico de Maestría en Administración de la Educación**, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Institución Educativa N ° 14028 del caserío de Onza de Oro, Bernal.

La presente investigación constituye un aporte a la educación, puesto que el único fin que se persigue es reducir las brechas y carencias educativas que tengamos en nuestra práctica pedagógica, en aspectos claves como el trabajo colegiado y la retroalimentación formativa, es por ello que su participación en esta investigación es de total relevancia.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: **“Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023”**.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará a través de formularios virtuales WhatsApp. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Zegarra Carhuapoma Antero Miguel email: [anteromc73@gmail.com](mailto:anteromc73@gmail.com), y Docente asesor Dr. Cherre Antón, Carlos Alberto.

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: *Jennyfer Mercedes Bernal Delfín*

Fecha y hora: *23 de junio del 2023.*

*41257713.*





## FICHA DE CONSOLIDADO DE JUICIO DE EXPERTOS

**Título de la investigación:** Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023

**Instrumento:** Cuestionario: trabajo colegiado

EXPERTO 1					EXPERTO 2					EXPERTO 3					EXPERTO 4				
ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN			
	4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1
l <sub>1</sub>		X			l <sub>1</sub>	X				l <sub>1</sub>	X				l <sub>1</sub>	X			
l <sub>2</sub>		X			l <sub>2</sub>	X				l <sub>2</sub>		X			l <sub>2</sub>	X			
l <sub>3</sub>		X			l <sub>3</sub>	X				l <sub>3</sub>	X				l <sub>3</sub>	X			
l <sub>4</sub>		X			l <sub>4</sub>	X				l <sub>4</sub>	X				l <sub>4</sub>	X			
l <sub>5</sub>		X			l <sub>5</sub>	X				l <sub>5</sub>	X				l <sub>5</sub>	X			
l <sub>6</sub>		X			l <sub>6</sub>	X				l <sub>6</sub>		X			l <sub>6</sub>	X			
l <sub>7</sub>		X			l <sub>7</sub>	X				l <sub>7</sub>	X				l <sub>7</sub>	X			
l <sub>8</sub>		X			l <sub>8</sub>	X				l <sub>8</sub>	X				l <sub>8</sub>	X			
l <sub>9</sub>		X			l <sub>9</sub>	X				l <sub>9</sub>	X				l <sub>9</sub>	X			
l <sub>10</sub>		X			l <sub>10</sub>	X				l <sub>10</sub>	X				l <sub>10</sub>	X			
l <sub>11</sub>		X			l <sub>11</sub>	X				l <sub>11</sub>	X				l <sub>11</sub>	X			
l <sub>12</sub>		X			l <sub>12</sub>	X				l <sub>12</sub>	X				l <sub>12</sub>	X			
<b>Total</b>		36			<b>Total</b>	48				<b>Total</b>	40	6			<b>Total</b>	48			

**Nota:** Datos recogidos del juicio de expertos.

Coeficiente de valoración del instrumento por cada jurado:

$$C_1 = \frac{36}{48} = 75\% \quad C_2 = \frac{48}{48} = 100\% \quad C_3 = \frac{40 + 6}{48} = 95\%$$

$$C_4 = \frac{48}{48} = 100\%$$

Coeficiente de validez global del instrumento:

$$C_g = \sqrt[3]{(0,75)(1)(0,95)(1)} = 86 \%$$

Este coeficiente de validez nos indica que el referido instrumento tiene validez es decir tienen relación los ítems, con la variable, dimensiones e indicadores, por lo que se le recomienda aplicar el instrumento.

## FICHA DE CONSOLIDADO DE JUICIO DE EXPERTOS

**Título de la investigación:** Trabajo colegiado y retroalimentación en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023

**Instrumento:** Cuestionario: retroalimentación

EXPERTO 1					EXPERTO 2					EXPERTO 3					EXPERTO 4				
ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN				ITEMS	VALORACIÓN			
	4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1		4	3	2	1
l <sub>1</sub>		X			l <sub>1</sub>		X			l <sub>1</sub>	X			l <sub>1</sub>	X				
l <sub>2</sub>		X			l <sub>2</sub>		X			l <sub>2</sub>		X		l <sub>2</sub>	X				
l <sub>3</sub>		X			l <sub>3</sub>		X			l <sub>3</sub>	X			l <sub>3</sub>	X				
l <sub>4</sub>		X			l <sub>4</sub>		X			l <sub>4</sub>	X			l <sub>4</sub>	X				
l <sub>5</sub>		X			l <sub>5</sub>	X				l <sub>5</sub>	X			l <sub>5</sub>	X				
l <sub>6</sub>		X			l <sub>6</sub>	X				l <sub>6</sub>		X		l <sub>6</sub>	X				
l <sub>7</sub>		X			l <sub>7</sub>		X			l <sub>7</sub>		X		l <sub>7</sub>	X				
l <sub>8</sub>		X			l <sub>8</sub>		X			l <sub>8</sub>	X			l <sub>8</sub>	X				
l <sub>9</sub>		X			l <sub>9</sub>		X			l <sub>9</sub>	X			l <sub>9</sub>	X				
l <sub>10</sub>		X			l <sub>10</sub>		X			l <sub>10</sub>	X			l <sub>10</sub>	X				
l <sub>11</sub>		X			l <sub>11</sub>		X			l <sub>11</sub>	X			l <sub>11</sub>	X				
l <sub>12</sub>		X			l <sub>12</sub>		X			l <sub>12</sub>	X			l <sub>12</sub>	X				
l <sub>13</sub>		X			l <sub>13</sub>		X			l <sub>13</sub>	X			l <sub>13</sub>	X				
l <sub>14</sub>		X			l <sub>14</sub>		X			l <sub>14</sub>	X			l <sub>14</sub>	X				
l <sub>15</sub>		X			l <sub>15</sub>		X			l <sub>15</sub>	X			l <sub>15</sub>	X				
l <sub>16</sub>		X			l <sub>16</sub>		X			l <sub>16</sub>	X			l <sub>16</sub>	X				
<b>Total</b>		48			<b>Total</b>	8	42			<b>Total</b>	52	9			64				

**Nota:** Datos recogidos del juicio de expertos.

Coeficiente de valoración del instrumento por cada jurado:

$$C_1 = \frac{48}{64} = 75\% \quad C_2 = \frac{8+42}{64} = 78\% \quad C_3 = \frac{52+9}{64} = 95\%$$

$$C_4 = \frac{64}{64} = 100\%$$

Coeficiente de validez global del instrumento:

$$C_g = \sqrt[3]{(0,75)(0,78)(0,95)(1)} = 67 \%$$

Este coeficiente de validez nos indica que el referido instrumento tiene validez es decir tienen relación los ítems, con la variable, dimensiones e indicadores, por lo que se le recomienda aplicar el instrumento.

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: TRABAJO COLEGIADO																		
	D1: LIDERAZGO					D2: COMUNICACIÓN					D3: MOTIVACIÓN						TV	
	1	2	3	4	TD	5	6	7	8	TD	9	10	11	12	TD		TD	
1	5	4	5	4	18	5	5	5	5	20	5	5	4	4	18		0	56
2	5	4	5	5	19	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20		0	59
3	5	5	5	4	19	4	5	4	4	17	4	5	4	4	17		0	53
4	5	5	5	4	19	4	4	5	4	17	5	4	5	5	19		0	55
5	4	5	5	5	19	4	4	5	5	18	5	4	5	4	18		0	55
6	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16		0	48
7	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16		0	48
8	4	5	4	4	17	4	4	5	4	17	5	4	4	4	17		0	51
9	4	5	5	4	18	5	5	5	4	19	5	4	4	4	17		0	54
10	2	4	4	5	15	4	4	5	4	17	5	4	5	4	18		0	50
11	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16		0	48
12	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16		0	48
13	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	2	4	4	14		0	46
14	4	4	4	4	16	4	4	5	4	17	4	4	4	4	16		0	49
15	4	3	4	3	14	3	4	4	3	14	4	4	4	4	16		0	44
16	4	4	5	4	17	4	4	5	4	17	5	5	5	5	20		0	54
17	4	4	4	5	17	4	4	5	5	18	5	4	3	4	16		0	51
18	4	4	5	5	18	5	5	5	4	19	5	4	5	3	17		0	54
19	4	4	4	4	16	2	4	5	4	15	4	4	4	4	16		0	47
20	5	5	5	4	19	1	4	5	4	14	5	5	5	5	20		0	53
21	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16		0	48
22	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	4	2	13		0	45
23	4	4	5	4	17	4	5	5	4	18	4	5	4	4	17		0	52
24	5	5	5	5	20	5	5	5	1	16	5	5	5	5	20		0	56

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: RETROALIMENTCIÓN																					
	D1: REFLEXIVA					D2: DESCRIPTIVA					D3: ELEMENTAL					D4: INCORRECTA					TV
	1	2	3	4	TD	5	6	7	8	TD	9	10	11	12	TD	12	14	15	16	TD	
1	4	4	4	5	17	5	4	4	4	17	4	4	2	2	12	2	2	2	2	8	54
2	4	4	5	5	18	4	4	5	4	17	1	2	1	1	5	1	1	2	1	5	45
3	4	4	4	4	16	4	5	4	4	17	2	1	2	2	7	1	1	2	1	5	45
4	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	4	4	4	2	14	2	2	2	2	8	53
5	4	5	5	4	18	5	4	5	4	18	4	4	2	2	12	4	4	2	2	12	60
6	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	4	2	2	10	2	2	2	2	8	50
7	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	2	1	11	4	4	1	1	10	53
8	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	4	3	3	2	12	1	2	2	2	7	50
9	4	1	5	1	11	4	5	4	4	17	4	4	2	2	12	2	2	2	2	8	48
10	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	2	4	2	2	10	2	2	2	4	10	51
11	5	5	5	5	20	5	5	5	4	19	1	2	1	1	5	2	2	1	1	6	50
12	5	5	5	4	19	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	1	2	10	61
13	4	4	4	4	16	5	4	4	4	17	3	1	2	2	8	2	2	2	2	8	49
14	5	5	5	3	18	4	5	5	4	18	4	4	2	2	12	1	2	1	1	5	53
15	5	4	3	4	16	4	4	4	4	16	4	4	2	2	12	2	2	2	2	8	52
16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	48
17	5	4	5	4	18	5	5	4	4	18	3	5	4	2	14	2	2	2	2	8	58
18	5	4	4	4	17	5	4	4	2	15	4	4	2	2	12	4	2	2	2	10	54
19	4	5	5	4	18	4	4	4	3	15	4	2	4	2	12	2	2	1	2	7	52
20	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	2	2	2	10	2	2	2	2	8	50
21	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	2	2	2	10	2	2	2	2	8	50
22	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	5	5	4	2	16	1	1	2	2	6	54
23	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	2	1	13	2	1	1	1	5	58
24	4	4	4	4	16	5	5	5	4	19	4	3	2	2	11	2	2	2	2	8	54

SUJETOS	ITEMS DEL TRABAJO COLEGIADO																SUMA DE LA VARIANZA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	DE LA SUMA DE LOS ITEMS
1	5	4	4	4	1	4	0	4	2	4	4	4	0	0	0	0	40
2	4	5	5	4	1	5	5	2	5	4	1	2	0	0	0	0	43
3	3	2	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	0	0	0	0	47
4	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	0	0	0	0	53
5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	0	0	0	0	52
6	4	3	4	4	4	4	5	3	3	4	4	3	0	0	0	0	45
7	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	0	0	0	0	54
8	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	0	0	0	0	51
9	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	0	0	0	0	58
10	5	4	4	4	2	4	4	4	5	4	4	4	0	0	0	0	48
11	1	4	1	4	2	1	1	1	1	1	4	4	0	0	0	0	25
12	5	5	2	2	4	4	5	4	5	4	5	4	0	0	0	0	49
13	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	0	0	0	0	57
14	4	4	5	4	4	5	5	2	4	4	4	4	0	0	0	0	49
15	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5	4	0	0	0	0	54
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VAR ITEMS	4.62	3.73	4.26	3.47	3.82	3.94	5.57	3.48	4.37	3.79	4.51	3.42	0.00	0.00	0.00	0.00	510.09
SUMA VAR ITEMS	48.99																

SUJETOS	ITEMS RETROALIMENTACIÓN																DE LA SUMA DE LOS ITEMS
	1	2	3	4	5	6	7	8	0	10	11	12	13	14	15	16	
1	4	5	5	5	5	5	4	4	2	5	4	2	4	2	1	1	58
2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	1	56
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	3	2	1	52
4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	2	1	61
5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3	0	4	2	3	1	2	49
6	4	4	4	4	4	3	2	4	3	3	3	3	1	3	3	3	51
7	4	4	4	4	5	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	49
8	5	5	5	5	5	5	2	2	4	4	2	1	1	1	1	1	49
9	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	2	1	1	1	49
10	3	3	4	3	4	4	4	4	2	2	4	2	2	2	2	2	47
11	4	5	4	4	4	4	4	4	1	4	2	2	2	2	2	2	50
12	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	57
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	74
14	5	4	5	4	5	5	0	4	2	4	2	2	2	2	2	2	50
15	5	5	5	5	5	5	5	4	1	2	1	1	1	1	1	1	48
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VAR ITEMS	3.85	3.99	4.01	3.78	4.13	3.99	3.73	3.31	3.06	3.27	2.68	2.62	2.38	1.88	0.98	0.93	598.32
SUMA VAR ITEMS	48.60																



## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor: Mgtr. Sergio López Peña

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa Académico de Maestría en Educación con mención en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **“Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura,2023”**. Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

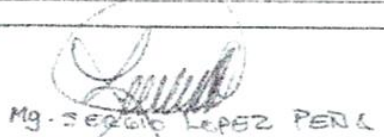
Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Antero Miguel Zegarra Carhuapoma  
DNI. N° 02830941

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Sergio López Peña
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	Horacio Zevallos Gámez, Santa Catalina de Mosa, Morropón.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	No cuenta con experiencia en investigación
DNI:	40135665
Firma del experto:	 Mg. SERGIO LOPEZ PEÑA

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Trabajo colegiado
Autor (a):	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
Objetivo:	Conocer el trabajo colegiado de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
Administración:	Virtual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
Dimensiones:	Liderazgo, comunicación y motivación
Confiabilidad:	
Escala:	
Niveles o rango:	
Cantidad de ítems:	12
Tiempo de aplicación:	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Trabajo colegiado, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Trabajo colegiado

#### Definición de la variable:

El trabajo colegiado es la estrategia propuesta por el ente rector de la educación, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa, por una cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino a que desarrolle propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021),

#### Dimensión 1: Liderazgo.

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), centra su atención en el líder de la institución educativa, el cual debe brindar estrategias metodológicas a su plana docente para mejorar su práctica pedagógica, los motiva a intercambiar experiencias e implementa el acompañamiento pedagógico de manera oportuna.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autonomía	1. ¿Muestra iniciativa estableciendo estrategias colectivas en el desarrollo de las sesiones?	4	3	3	
	2. ¿Aplica diversos instrumentos de evaluación según la necesidad de su grupo estudiantil?	4	3	3	
Optimismo	3. ¿Se mantiene predispuesto,	4	3	3	

	durante las reuniones, a escuchar a sus colegas de área?				
	4. ¿Juzga de manera constructiva y positiva el trabajo de los otros docentes?	4	3	3	

### Dimensión 2: Comunicación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), la cual requiere de un diálogo horizontal para coadyuvar a compartir información, establecer un rol mediador que propicie consensos que permitan la solución de conflictos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	5. ¿Muestra una conducta no hostil ante puntos opuestos a sus ideas durante las reuniones colegiadas?	4	3	3	
	6. ¿Maneja estrategias de inteligencia emocional para transmitir sus ideas a sus colegas y estudiantes?	4	3	3	
Unidad Laboral	7. ¿Observa a sus colegas como parte importante del equipo de trabajo?	4	3	3	
	8. ¿Se proyecta como parte de un todo, transformando las opiniones individuales en una sola?	4	3	3	


### Dimensión 3: Mmotivación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), referida principalmente a la actitud, que demanda a los docentes un comportamiento adecuado y compromiso para alcanzar los objetivos institucionales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comportamiento.	9. ¿Muestra interés y predisposición al participar en las reuniones colegiadas?	4	3	3	
	10. ¿Se actualiza constantemente a nivel pedagógico con el fin de aplicar estrategias novedosas y de calidad?	4	3	3	
Ausencia	11. ¿El docente asiste de manera frecuente a las reuniones colegiadas?	4	3	3	
	12. ¿El docente promueve reuniones colegiadas o jornadas de interacción?	4	3	3	

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Sergio López Peña		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ( )	
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )	Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Educación		
Institución donde labora:	Horacio Zevallos Gámez, Santa Catalina de Mosa, Morropón.		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación	No cuenta con experiencia en investigación		
DNI:	40135665		
Firma del experto:	 Mg. SERGIO LOPEZ PEÑA.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Retroalimentación formativa
Autor (a):	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
Objetivo:	Conocer la retroalimentación formativa de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
Administración:	Virtual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Instituciones Educativas 14016, 14017, 14026, 14028 y 14027
Dimensiones:	Reflexiva o por descubrimiento, descriptiva, elemental he incorrecta.
Confiabilidad:	
Escala:	
Niveles o rango:	
Cantidad de ítems:	16
Tiempo de aplicación:	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Retroalimentación formativa, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Retroalimentación formativa

#### Definición de la variable:

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación formativa es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de plantear preguntas que ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo y como lo vienen haciendo, para que a partir de los resultados el docente brinde las devoluciones pertinentes, a fin que el alumno autorregule su aprendizaje.

#### Dimensión 1: Reflexiva o por descubrimiento.

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el estudiante es quien identifica sus logros y dificultades

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fomenta la crítica personal.	1. ¿Sus estudiantes logran autoevaluar su trabajo diario y ser autocríticos estableciendo posibles soluciones a las dificultades que se les presentaron?	4	3	3	
	2. ¿Los estudiantes son orientados de manera eficaz y pragmática	4	3	3	

Conducta Oportuna.	3. ¿El docente mantiene una conducta orientadora de manera permanente para que los estudiantes descubran de manera autónoma el verdadero enfoque de la retroalimentación?	4	3	3	
	4. ¿El docente muestra objetividad durante el feedback de ideas que autorregulen el aprendizaje?	4	3	3	

### Dimensión 2: Descriptiva

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el docente debe plantear alternativas para que el estudiante sea quien descubra el error.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimulación	5. ¿El docente brinda apoyo emocional al estudiante logrando estimular al mismo durante el proceso de aprendizaje?	4	3	3	
	6. ¿El docente orienta en los aciertos y dificultades haciendo que el estudiante logro describir el avance logrado?	4	3	3	
Conceptualización	7. ¿El docente brinda herramientas suficientes al estudiante para, lograr reconocer su propio nivel de aprendizaje?	4	3	3	
	8. ¿Los estudiantes reconocen mecanismos que les permiten descubrir	4	3	3	



respuestas que les permita la retroalimentación?				
--------------------------------------------------	--	--	--	--

### Dimensión 3: Elemental

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), el docente solo se limita a decirle si acertó o se equivocó en su actuación o tarea

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	9.¿Se realiza un seguimiento basado en apreciaciones básicas como: Correcto o Incorrecto?	4	3	3	
	10.¿El docente brinda adjetivos calificativos para el trabajo del estudiante: está bien, es entendible?	4	3	3	
Eficiencia	11.¿Sus estudiantes tienen apreciaciones vacías de su propia actividad, pues no identifica más que conceptos básicos?	4	3	3	
	12.¿La retroalimentación es un proceso limitado solo a la parte final de la sesión de aprendizaje?	4	3	3	

### Dimensión 4: Incorrecta

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), cuando el docente le ofrece información errónea y la da por válida al estudiante.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	13.¿Consideran que la actualización se debe limitar a la	4	3	3	

	brindada por la UGEL u otro organismo del estado?				
	14.¿Las capacitaciones son costosas y demandan demasiado tiempo, por ello, deben ser limitadas?	4	3	3	
Planificación.	15.¿Planifican solo cuando es necesario?	4	3	3	
	16.¿Realizan medidas correctivas solo durante la supervisión de un superior?	4	3	3	

## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señora: Mgtr. Ivonne Emperatriz Donayre Calle

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa Académico de Maestría en Educación con mención en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **"Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023"**. Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Antero Miguel Zegarra Carhuapoma  
DNI. N ° 02830941

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Ivonne Emperatriz Donayre Calle
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	14095 caserío Sánchez, Vice.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	No cuenta con experiencia en investigación
DNI:	02786949
Firma del experto:	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Trabajo colegiado
Autor (a):	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
Objetivo:	Conocer el trabajo colegiado de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
Administración:	Virtual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
Dimensiones:	Liderazgo, comunicación y motivación.
Confiabilidad:	
Escala:	
Niveles o rango:	
Cantidad de ítems:	12
Tiempo de aplicación:	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Trabajo colegiado, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

### Instrumento que mide la variable 01: Trabajo colegiado

#### Definición de la variable:

El trabajo colegiado es la estrategia propuesta por el ente rector de la educación, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa, por una cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino a que desarrolle propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021),

#### Dimensión 1: Liderazgo.

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), centra su atención en el líder de la institución educativa, el cual debe brindar estrategias metodológicas a su plana docente para mejorar su práctica pedagógica, los motiva a intercambiar experiencias e implementa el acompañamiento pedagógico de manera oportuna.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autonomía	1. ¿Muestra iniciativa estableciendo estrategias colectivas en el desarrollo de las sesiones?	4	4	4	
	2. ¿Aplica diversos instrumentos de evaluación según la necesidad de su grupo estudiantil?	4	4	4	
Optimismo	3. ¿Se mantiene predispuesto, durante las reuniones, a	4	4	4	

	escuchar a sus colegas de área?				
	4. ¿Juzga de manera constructiva y positiva el trabajo de los otros docentes?	4	4	4	

### Dimensión 2: Comunicación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), la cual requiere de un dialogo horizontal para coadyuvar a compartir información, establecer un rol mediador que propicie consensos que permitan la solución de conflictos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	5. ¿Muestra una conducta no hostil ante puntos opuestos a sus ideas durante las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	6. ¿Maneja estrategias de inteligencia emocional para transmitir sus ideas a sus colegas y estudiantes?	4	4	4	
Unidad Laboral	7. ¿Observa a sus colegas como parte importante del equipo de trabajo?	4	4	4	
	8. ¿Se proyecta como parte de un todo, transformando las opiniones individuales en una sola?	4	4	4	

### Dimensión 3: Mmotivación

Definición de la dimensión:


Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), referida principalmente a la actitud, que demanda a los docentes un comportamiento adecuado y compromiso para alcanzar los objetivos institucionales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comportamiento.	9. ¿Muestra interés y predisposición al participar en las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	10. ¿Se actualiza constantemente a nivel pedagógico con el fin de aplicar estrategias novedosas y de calidad?	4	4	4	
Ausencia	11. ¿El docente asiste de manera frecuente a las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	12. ¿El docente promueve reuniones colegiadas o jornadas de interacción?	4	4	4	



  
 IAG. IVONNE E. DONAYRE CALLE  
 DIRECTORA  
 I.E. 14095 SANCHEZ VICE

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ivonne Emperatriz Donayre Calle
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	14095 caserío Sánchez, Vice.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación</b>	No cuenta con experiencia en investigación
<b>DNI:</b>	02786949
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario Retroalimentación formativa
<b>Autor (a):</b>	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
<b>Objetivo:</b>	Conocer la retroalimentación formativa de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
<b>Administración:</b>	Virtual
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
<b>Dimensiones:</b>	Reflexiva o por descubrimiento, descriptiva, elemental he incorrecta.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	
<b>Niveles o rango:</b>	
<b>Cantidad de ítems:</b>	16
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Retroalimentación formativa, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis



		adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

#### **Instrumento que mide la variable 01: Retroalimentación formativa**

##### **Definición de la variable:**

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación formativa es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de plantear preguntas que ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo y como lo vienen haciendo, para que a partir de los resultados el docente brinde las devoluciones pertinentes, a fin que el alumno autorregule su aprendizaje.

##### **Dimensión 1: Reflexiva o por descubrimiento.**

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el estudiante es quien identifica sus logros y dificultades

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fomenta la crítica personal.	1. ¿Sus estudiantes logran autoevaluar su trabajo diario y ser autocríticos estableciendo posibles soluciones a las dificultades que se les presentaron?	3	3	3	
	2. ¿Los estudiantes son orientados de manera eficaz y pragmática	3	3	3	

Conducta Oportuna.	3. ¿El docente mantiene una conducta orientadora de manera permanente para que los estudiantes descubran de manera autónoma el verdadero enfoque de la retroalimentación?	3	3	3	
	4. ¿El docente muestra objetividad durante el feedback de ideas que autorregulen el aprendizaje?	3	3	3	

### Dimensión 2: Descriptiva

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el docente debe plantear alternativas para que el estudiante sea quien descubra el error.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Estimulación	5. ¿El docente brinda apoyo emocional al estudiante logrando estimular al mismo durante el proceso de aprendizaje?	4	4	4	
	6. ¿El docente orienta en los aciertos y dificultades haciendo que el estudiante logro describir el avance logrado?	4	4	4	
Conceptualización	7. ¿El docente brinda herramientas suficientes al estudiante para lograr reconocer su propio nivel de aprendizaje?	3	3	3	
	8. ¿Los estudiantes reconocen mecanismos que les permiten descubrir	3	3	3	

respuestas que les permita la retroalimentación?				
--------------------------------------------------	--	--	--	--

### Dimensión 3: Elemental

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), el docente solo se limita a decirle si acertó o se equivocó en su actuación o tarea

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	9. ¿Se realiza un seguimiento basado en apreciaciones básicas como: Correcto o Incorrecto?	3	3	3	
	10. ¿El docente brinda adjetivos calificativos para el trabajo del estudiante: está bien, es entendible?	3	3	3	
Eficiencia	11. ¿Sus estudiantes tienen apreciaciones vacías de su propia actividad, pues no identifica más que conceptos básicos?	3	3	3	
	12. ¿La retroalimentación es un proceso limitado solo a la parte final de la sesión de aprendizaje?	3	3	3	

### Dimensión 4: Incorrecta

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), cuando el docente le ofrece información errónea y la da por válida al estudiante.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	13.¿Consideran que la actualización se debe limitar a la brindada por la UGEL u otro organismo del estado?	3	3	3	
	14.¿Las capacitaciones son costosas y demandan demasiado tiempo, por ello, deben ser limitadas?	3	3	3	
Planificación.	15.¿Planifican solo cuando es necesario?	3	3	3	
	16.¿Realizan medidas correctivas solo durante la supervisión de un superior?	3	3	3	



  
 MAG. IVONNE E. DONAYRE S.C.L.E.  
 DIRECTORA  
 I.E. 14095 SANCHEZ VICE

## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor: Mgtr. Tomás Enrique Verdeguer Correa

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa Académico de Maestría en Educación con mención en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: **"Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023"**. Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.


Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Antero Miguel Zegarra Carhuapoma  
DNI. N ° 02830941

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Tomás Enrique Verdeguez Correa
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	14093 Abraham Ruiz Nunura-Sechura
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación</b>	Si cuenta con experiencia en investigación
<b>DNI:</b>	02725165
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario Trabajo colegiado
<b>Autor (a):</b>	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
<b>Objetivo:</b>	Conocer el trabajo colegiado de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
<b>Administración:</b>	Virtual
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo, comunicación y motivación.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	
<b>Niveles o rango:</b>	
<b>Cantidad de ítems:</b>	12
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Trabajo colegiado, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

#### Instrumento que mide la variable 01: Trabajo colegiado

##### Definición de la variable:

El trabajo colegiado es la estrategia propuesta por el ente rector de la educación, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa, por una cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino a que desarrolle propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021),

##### Dimensión 1: Liderazgo.

##### Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), centra su atención en el líder de la institución educativa, el cual debe brindar estrategias metodológicas a su plana docente para mejorar su práctica pedagógica, los motiva a intercambiar experiencias e implementa el acompañamiento pedagógico de manera oportuna.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autonomía	1. ¿Muestra iniciativa estableciendo estrategias colectivas en el desarrollo de las sesiones?	4	4	4	
	2. ¿Aplica diversos instrumentos de evaluación según la necesidad de su grupo estudiantil?	3	3	4	Se requiere clarificar el ítem (estudiantil) para darle relación con la variable Trabajo Colegiado
Optimismo	3. ¿Se mantiene predispuesto, durante las reuniones, a	4	4	4	

	escuchar a sus colegas de área?				
	4. ¿Juzga de manera constructiva y positiva el trabajo de los otros docentes?	4	4	4	

### Dimensión 2: Comunicación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), la cual requiere de un dialogo horizontal para coadyuvar a compartir información, establecer un rol mediador que propicie consensos que permitan la solución de conflictos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	5. ¿Muestra una conducta no hostil ante puntos opuestos a sus ideas durante las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	6. ¿Maneja estrategias de inteligencia emocional para transmitir sus ideas a sus colegas y estudiantes?	3	3	4	Se requiera darle claridad al ítem (estudiante) para su relación con la variable
Unidad Laboral	7. ¿Observa a sus colegas como parte importante del equipo de trabajo?	4	4	4	
	8. ¿Se proyecta como parte de un todo, transformando las opiniones individuales en una sola?	4	4	4	

### Dimensión 3: Motivación


Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), referida principalmente a la actitud, que demanda a los docentes un comportamiento adecuado y compromiso para alcanzar los objetivos institucionales



Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comportamiento.	9. ¿Muestra interés y predisposición al participar en las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	10. ¿Se actualiza constantemente a nivel pedagógico con el fin de aplicar estrategias novedosas y de calidad?	4	4	4	
Ausencia	11. ¿El docente asiste de manera frecuente a las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	12. ¿El docente promueve reuniones colegiadas o jornadas de interacción?	4	4	4	

**I. Datos generales del Juez**

Nombre del juez:	Tomás Enrique Verdeguez Correa
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	14093 Abraham Ruiz Nunura-Sechura
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X )
Experiencia en Investigación	Si cuenta con experiencia en investigación
DNI:	02725165
Firma del experto:	

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)**

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Retroalimentación formativa
Autor (a):	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
Objetivo:	Conocer la retroalimentación formativa de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
Administración:	Virtual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
Dimensiones:	Reflexiva o por descubrimiento, descriptiva, elemental he incorrecta.
Confiabilidad:	
Escala:	
Niveles o rango:	
Cantidad de ítems:	16
Tiempo de aplicación:	30

**4. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario Retroalimentación formativa, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis

		adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

#### Instrumento que mide la variable 01: Retroalimentación formativa

##### Definición de la variable:

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación formativa es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de plantear preguntas que ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo y como lo vienen haciendo, para que a partir de los resultados el docente brinde las devoluciones pertinentes, a fin que el alumno autorregule su aprendizaje.

##### Dimensión 1: Reflexiva o por descubrimiento.

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el estudiante es quien identifica sus logros y dificultades

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fomenta la crítica personal.	1. ¿Sus estudiantes logran autoevaluar su trabajo diario y ser autocríticos estableciendo posibles soluciones a las dificultades que se les presentaron?	4	4	4	
	2. ¿Los estudiantes son orientados de manera eficaz y pragmática	3	3	4	Requiere mayor precisión para ser entendible.

Conducta Oportuna.	3. ¿El docente mantiene una conducta orientadora de manera permanente para que los estudiantes descubran de manera autónoma el verdadero enfoque de la retroalimentación?	4	4	4	
	4. ¿El docente muestra objetividad durante el feedback de ideas que autorregulen el aprendizaje?	4	4	4	

### Dimensión 2: Descriptiva

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el docente debe plantear alternativas para que el estudiante sea quien descubra el error.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimulación	5. ¿El docente brinda apoyo emocional al estudiante logrando estimular al mismo durante el proceso de aprendizaje?	4	4	4	
	6. ¿El docente orienta en los aciertos y dificultades haciendo que el estudiante logro describir el avance logrado?	3	3	4	Se tiene que modificar algunos términos (logro) para darle mejor sentido.
Conceptualización	7. ¿El docente brinda herramientas suficientes al estudiante para lograr reconocer su propio nivel de aprendizaje?	3	3	4	El término "herramientas" tiene que ser acompañado de otra palabra para que tenga claridad.
	8. ¿Los estudiantes reconocen mecanismos que les permiten descubrir	4	4	4	

respuestas que les permita la retroalimentación ?				
---------------------------------------------------	--	--	--	--

**Dimensión 3: Elemental**

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), el docente solo se limita a decirle si acertó o se equivocó en su actuación o tarea

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	9. ¿Se realiza un seguimiento basado en apreciaciones básicas como: Correcto o Incorrecto?	4	4	4	
	10. ¿El docente brinda adjetivos calificativos para el trabajo del estudiante: está bien, es entendible?	4	4	4	
Eficiencia	11. ¿Sus estudiantes tienen apreciaciones vacías de su propia actividad, pues no identifica más que conceptos básicos?	4	4	4	
	12. ¿La retroalimentación es un proceso limitado solo a la parte final de la sesión de aprendizaje?	4	4	4	

**Dimensión 4: Incorrecta**

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), cuando el docente le ofrece información errónea y la da por válida al estudiante.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	13.¿Consideran que la actualización se debe limitar a la brindada por la UGEL u otro organismo del estado?	4	4	4	
	14.¿Las capacitaciones son costosas y demandan demasiado tiempo, por ello, deben ser limitadas?	4	4	4	
Planificación.	15.¿Planifican solo cuando es necesario?	4	4	4	
	16.¿Realizan medidas correctivas solo durante la supervisión de un superior?	4	4	4	

## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor: Mgtr. César Augusto Puestas Chunga

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa Académico de Maestría en Educación con mención en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2023, aula A2, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: "Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023". Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.


Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Antero Miguel Zegarra Carhuapoma  
DNI. N ° 02830941

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	César Augusto Puestas Chunga
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Ugel Sechura.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación</b>	Si cuenta con experiencia en investigación
<b>DNI:</b>	02743370
<b>Firma del experto:</b>	 Magister: César Augusto Puestas Chunga EVALUADOR

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario Trabajo colegiado
<b>Autor (a):</b>	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
<b>Objetivo:</b>	Conocer el trabajo colegiado de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
<b>Administración:</b>	Virtual
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
<b>Dimensiones:</b>	Liderazgo, comunicación y motivación.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	
<b>Niveles o rango:</b>	
<b>Cantidad de ítems:</b>	12
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Trabajo colegiado, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Trabajo colegiado

#### Definición de la variable:

El trabajo colegiado es la estrategia propuesta por el ente rector de la educación, con la intención de que el magisterio cambie su postura de trabajo individual dentro de la institución educativa, por una cultura colaborativa, que lo comprometa no solo a reflexionar sobre su praxis pedagógica, sino a que desarrolle propuestas de mejora en las dimensiones institucionales y organizativas en el interior de la escuela (Barraza y Guzmán, citado por Aguirre y Barraza, 2021),

#### Dimensión 1: Liderazgo.

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), centra su atención en el líder de la institución educativa, el cual debe brindar estrategias metodológicas a su plana docente para mejorar su práctica pedagógica, los motiva a intercambiar experiencias e implementa el acompañamiento pedagógico de manera oportuna.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autonomía	1. ¿Muestra iniciativa estableciendo estrategias colectivas en el desarrollo de las sesiones?	3	4	4	
	2. ¿Aplica diversos instrumentos de evaluación según la necesidad de su grupo estudiantil?	3	4	4	

Optimismo	3. ¿Se mantiene predispuesto, durante las reuniones, a escuchar a sus colegas de área?	3	4	4	
	4. ¿Juzga de manera constructiva y positiva el trabajo de los otros docentes?	3	4	4	

### Dimensión 2: Comunicación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), la cual requiere de un dialogo horizontal para coadyuvar a compartir información, establecer un rol mediador que propicie consensos que permitan la solución de conflictos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	5. ¿Muestra una conducta no hostil ante puntos opuestos a sus ideas durante las reuniones colegiadas?	3	4	4	
	6. ¿Maneja estrategias de inteligencia emocional para transmitir sus ideas a sus colegas y estudiantes?	3	4	4	
Unidad Laboral	7. ¿Observa a sus colegas como parte importante del equipo de trabajo?	3	4	4	
	8. ¿Se proyecta como parte de un todo, transformando las opiniones individuales en una sola?	3	4	4	


### Dimensión 3: Mmotivación

Definición de la dimensión:

Gutiérrez y Sánchez (citado por Laura et al., 2023), referida principalmente a la actitud, que demanda a los docentes un comportamiento adecuado y compromiso para alcanzar los objetivos institucionales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comportamiento.	9. ¿Muestra interés y predisposición al participar en las reuniones colegiadas?	3	4	4	
	10. ¿Se actualiza constantemente a nivel pedagógico con el fin de aplicar estrategias novedosas y de calidad?	3	4	4	
Ausencia	11. ¿El docente asiste de manera frecuente a las reuniones colegiadas?	4	4	4	
	12. ¿El docente promueve reuniones colegiadas o jornadas de interacción?	3	4	4	

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	César Augusto Puestas Chunga
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )    Social ( )    Educativa (X)    Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación
<b>Institución donde labora:</b>	Ugel Sechura.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X )
<b>Experiencia en Investigación</b>	Si cuenta con experiencia en investigación
<b>DNI:</b>	02743370
<b>Firma del experto:</b>	 Magister: César Augusto Puestas Chunga EVALUADOR

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario Retroalimentación formativa
<b>Autor (a):</b>	Antero Miguel Zegarra Carhuapoma
<b>Objetivo:</b>	Conocer la retroalimentación formativa de los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas multigrado de la provincia de Sechura
<b>Administración:</b>	Virtual
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Instituciones Educativas 14046, 14047, 14026, 14028 y 14027
<b>Dimensiones:</b>	Reflexiva o por descubrimiento, descriptiva, elemental he incorrecta.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	
<b>Niveles o rango:</b>	
<b>Cantidad de ítems:</b>	16
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Retroalimentación formativa, elaborado por Antero Miguel Zegarra Carhuapoma en el año 20223, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una

<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

#### **Instrumento que mide la variable 01: Retroalimentación formativa**

##### **Definición de la variable:**

Anijovich y González (citado por Sandoval, 2022), consideran que la retroalimentación formativa es el vínculo entre el estudiante y su docente, siendo este último, el encargado de plantear preguntas que ayuden a entender y comunicar lo que van aprendiendo y como lo vienen haciendo, para que a partir de los resultados el docente brinde las devoluciones pertinentes, a fin que el alumno autorregule su aprendizaje.

##### **Dimensión 1: Reflexiva o por descubrimiento.**

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el estudiante es quien identifica sus logros y dificultades

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fomenta la crítica personal.	1. ¿Sus estudiantes logran autoevaluar su trabajo diario y ser autocríticos estableciendo posibles soluciones a las dificultades que se les presentaron?	4	4	4	
	2. ¿Los estudiantes son orientados de	4	4	4	

	manera eficaz y pragmática				
Conducta Oportuna.	3. ¿El docente mantiene una conducta orientadora de manera permanente para que los estudiantes descubran de manera autónoma el verdadero enfoque de la retroalimentación?	4	4	4	
	4. ¿El docente muestra objetividad durante el feedback de ideas que autorregulen el aprendizaje?	4	4	4	

### Dimensión 2: Descriptiva

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), en este nivel el docente debe plantear alternativas para que el estudiante sea quien descubra el error.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estimulación	5. ¿El docente brinda apoyo emocional al estudiante logrando estimular al mismo durante el proceso de aprendizaje?	4	4	4	
	6. ¿El docente orienta en los aciertos y dificultades haciendo que el estudiante logro describir el avance logrado?	4	4	4	
Conceptualización	7. ¿El docente brinda herramientas suficientes al estudiante para lograr reconocer su propio nivel de aprendizaje?	4	4	4	
	8. ¿Los estudiantes reconocen mecanismos que	4	4	4	

	les permiten descubrir respuestas que les permita la retroalimentación?				
--	-------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

### Dimensión 3: Elemental

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), el docente solo se limita a decirle si acertó o se equivocó en su actuación o tarea

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	9.¿Se realiza un seguimiento basado en apreciaciones básicas como: Correcto o Incorrecto?	4	4	4	
	10.¿El docente brinda adjetivos calificativos para el trabajo del estudiante: está bien, es entendible?	4	4	4	
Eficiencia	11.¿Sus estudiantes tienen apreciaciones vacías de su propia actividad, pues no identifica más que conceptos básicos?	4	4	4	
	12.¿La retroalimentación es un proceso limitado solo a la parte final de la sesión de aprendizaje?	4	4	4	

### Dimensión 4: Incorrecta

Definición de la dimensión:

Chura et al (2021), cuando el docente le ofrece información errónea y la da por válida al estudiante.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacitación	13.¿Consideran que la actualización se debe limitar a la brindada por la UGEL u otro organismo del estado?	4	4	4	
	14.¿Las capacitaciones son costosas y demandan demasiado tiempo, por ello, deben ser limitadas?	4	4	4	
Planificación.	15.¿Planifican solo cuando es necesario?	4	4	4	
	16.¿Realizan medidas correctivas solo durante la supervisión de un superior?	4	4	4	



**SOLICITUD PARA APLICAR INSTRUMENTOS DE RECOJO DE INFORMACIÓN PARA INFORME FINAL**

**Solicito:** autorización para aplicar instrumentos de recojo de información para mi Informe de Investigación de Maestría en Administración de la Educación.

Señora: Roxana Danitza Portales Jacinto  
Directora de la I.E. N ° 14028 de Onza de Oro, Bernal.

Yo, Antero Miguel Zegarra Carhuapoma, identificado con DNI. N ° 02830941, en mi condición de tesista del Programa Académico de Posgrado de Maestría, con mención en Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo, sede Piura, promoción 2023, aula A2; me encuentro desarrollando mi Informe de Investigación titulado: **“Trabajo colegiado y retroalimentación formativa en docentes de las instituciones educativas multigrado de Sechura, 2023”**, bajo la asesoría del Dr. Carlos Antón Cherre, para dicha propósito he tenido a bien considerar a su prestigiosa institución educativa, a fin de aplicar los cuestionarios relacionados a las variables Trabajo Colegiado y Retroalimentación Formativa.

Aprovecho la oportunidad para darle a conocer que la información que usted y sus docentes brinden tendrá el carácter de anónima, será manejada exclusivamente por el investigador y servirá tan solo para el propósito de la investigación, una vez culminada ésta, dicha información proporcionada por usted y su plana docente se eliminará convenientemente.

Por este motivo, le solicito a usted como representante legal de la institución educativa, me autorice la aplicación de los dos instrumentos de recojo de información, los cuales se anexan a la presente, y cuando usted me conceda la autorización enviare los formularios de manera virtual, para que respondan las preguntas relacionadas con las variables de investigación antes indicadas.

Por lo expuesto;

Solicito acceder a mi petición.

Piura, 5 de junio de 2023



Antero Miguel Zegarra Carhuapoma  
DNI. N ° 02830941



Institución Educativa N° 14028

ONZA DE ORO - BERNAL

RESOLUCIÓN DE CREACIÓN N° 1110 - 30-03-1971



“Año del fortalecimiento de la soberanía nacional”

Onza de Oro, 06 de junio del 2023

**SEÑOR:** ANTERO ZEGARRA CARHUAPOMA  
ALUNMO DE MAESTRÍA DE LA UNIVERSIDAD “CESAR VALLEJO”

**ASUNTO:** DAR RESPUESTA A SOLICITUD

**REF : SOLICITUD DE FECHA DE 05 DE JUNIO DEL 2023.**

Es grato dirigirme a Usted para hacer llegar los cordiales saludos de nuestra comunidad educativa N° 14028 del caserío de Onza de Oro, distrito de Bernal.

Que, de acuerdo al documento de la referencia, la dirección de la Institución Educativa ha creído conveniente ceder la **AUTORIZACIÓN** para aplicar los instrumentos de cuestionario a los docentes de nuestra escuela.

Esperando que nuestro apoyo institucional le permita lograr las metas propuestas, reiterándole las muestras de nuestra atención personal.

Atentamente;

