



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución
educativa, Lima Metropolitana – 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Condori Escobedo, Ricardo Raul (orcid.org/0009-0009-8573-6802)

ASESORES:

Dr. Farfán Pimentel, Johnny Félix (orcid.org/0000-0001-6109-4416)

Dra. Julca Vera, Noemi Teresa (orcid.org/0000-0002-5469-2466)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo en la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a Dios, a la familia, por su apoyo constante, contribuyendo a que siga desarrollándome de forma integral.

Agradecimiento

Agradezco a la universidad César Vallejo y a cada uno de mis profesores, por la dedicación que han tenido para que siga desarrollándome profesionalmente, contribuyendo también a mi desarrollo en todos los aspectos positivos.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023", cuyo autor es CONDORI ESCOBEDO RICARDO RAUL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX DNI: 06269132 ORCID: 0000-0001-6109-4416	Firmado electrónicamente por: JFARFANP el 23-07- 2023 22:15:48

Código documento Trilce: TRI - 0613002





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CONDORI ESCOBEDO RICARDO RAUL estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
RICARDO RAUL CONDORI ESCOBEDO DNI: 45021357 ORCID: 0009-0009-8573-6802	Firmado electrónicamente por: RCONDORIE el 23-07- 2023 06:09:59

Código documento Trilce: TRI - 0613005

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	50

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de muestra de estudio	14
Tabla 2. Ficha técnica de la variable: Gestión educativa	16
Tabla 3. Ficha técnica de la variable: Liderazgo pedagógico	16
Tabla 4. Validez del instrumento 1 a través de juicio de expertos	17
Tabla 5. Validez del instrumento 2 a través de juicio de expertos	17
Tabla 6. Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach	18
Tabla 7. Frecuencia y porcentaje de la variable Gestión educativa	20
Tabla 8. Frecuencia y porcentaje de la variable liderazgo pedagógico	21
Tabla 9. Tabla cruzada de la variable gestión educativa y liderazgo pedagógico	22
Tabla 10. Tabla cruzada de la dimensión gestión educativa y liderazgo pedagógico	23
Tabla 11. Tabla cruzada para la dimensión gestión administrativa y liderazgo pedagógico	23
Tabla 12. Tabla cruzada de la dimensión gestión pedagógica y liderazgo pedagógico	24
Tabla 13. Tabla cruzada de la dimensión gestión comunitaria y liderazgo pedagógico	24
Tabla 14. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov	25
Tabla 15. Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis general	26
Tabla 16. Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 1	27
Tabla 17. Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 2	28
Tabla 18. Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 3	29
Tabla 19. Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 4	30

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Distribución de la variable Gestión educativa	20
Figura 2. Distribución de la variable Liderazgo pedagógico	21

Resumen

La investigación desarrollada presentó como objetivo general determinar la relación existente entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, con un enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 70 docentes de un centro educativo. El instrumento utilizado fue un cuestionario para medir la gestión educativa y el liderazgo pedagógico, siendo evaluados por la prueba de confiabilidad de alfa de Cronbach, expresando un coeficiente de confiabilidad de 0,977 y 0,963 respectivamente. Después de aplicarse los instrumentos los resultados obtenidos fueron que el 8,6% de los participantes consideró moderado la gestión educativa y el 91,4% adecuado y para el liderazgo pedagógico el 5,7% lo consideró moderado y el 94,3% adecuado. En la prueba de hipótesis se utilizó la prueba de Rho de Spearman ($\rho = 0,311$ y $p = 0.009 < 0,05$) obteniéndose una significancia menor al 0,05. Concluyéndose que existe una relación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico.

Palabras Clave: Gestión, educación, liderazgo, pedagogía, institución educativa.

Abstract

The research developed presented as a general objective to determine the relationship between educational management and pedagogical leadership in an educational institution, Metropolitan Lima, 2023. The type of research was basic, of a non-experimental design, with a quantitative approach, of a correlational level, cross section. The sample consisted of 70 teachers from an educational center. The instrument used was a questionnaire to measure educational management and pedagogical leadership, being evaluated by the Cronbach's alpha reliability test, expressing a reliability coefficient of 0.977 and 0.963 respectively. After applying the instruments, the results obtained were that 8.6% of the participants considered educational management moderate and 91.4% adequate, and for pedagogical leadership, 5.7% considered it moderate and 94.3% adequate. . In the hypothesis test, Spearman's Rho test was used ($\rho = 0.311$ and $p = 0.009 < 0.05$), obtaining a significance of less than 0.05. Concluding that there is a relationship between educational management and pedagogical leadership.

Keywords: Management, education, leadership, pedagogy, educational institution.

I. INTRODUCCIÓN

El proceso de gestión educativa se dirige a programar estrategias en las que se incluye aspectos que se desean alcanzar en los centros educativos y los diferentes factores relacionados con ellos, en ese sentido se considera la programación y elección de las mejores alternativas para alcanzar resultados favorables, así como normas que contribuyan al desarrollo de las actividades programadas, por consiguiente en este proceso también están presente eventos de carácter administrativo, directivo a su vez participativo, con la finalidad de contribuir a que todos los componentes de la institución educativa compartan una educación óptima (Mafla et al. 2022).

El liderazgo pedagógico corresponde a las acciones que contribuyen a reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus deberes y derechos de forma adecuada para contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los educandos en su aprendizaje y líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021).

En el ámbito internacional, en España se analizó el entorno y los cambios correspondientes al nivel social y político que pusieron en manifiesto determinadas carencias en cuanto a las bases propias de la educación, por consiguiente se indicó que las propuestas y decisiones del ámbito educativo sean modificadas, por lo tanto se señaló que la independencia para gestionar y proceder con las propuestas académicas corresponde a los propios centros educativos, generando propuestas de cambio que aborden de forma equilibrada todos los niveles propios de un colegio (Bolívar, 2019).

A nivel nacional, en el territorio de Tacna, en el año 2018, se consideró abordar y analizar aspectos relacionados con las funciones de los directores, también del personal administrativo y de la plana docente en sus diferentes cargos, este proceso se llevó a cabo en determinadas instituciones educativas, el objetivo

planteado fue reconocer como el desempeño de cada uno de las personas mencionadas influye en el desarrollo educativo de los estudiantes, debido a que se demostró que existe relación entre las acciones que se deciden llevar a cabo y el valor de la secuencia de actividades enfocadas a la educación (Hinojosa, 2019).

En el análisis generado a nivel local, en la provincia de Lima, en un centro educativo que presenta los diversos ciclos de escolaridad incluidos en inicial, primaria y secundaria, se tiene el objetivo de otorgar los diversos servicios educativos a los escolares en los respectivos niveles para sumar a su desarrollo cognitivo de la mano de los valores, considerando que cada educando presenta actitudes, aptitudes y formas de aprender diferentes. Por lo cual es importante reconocer si los procesos considerados en cada actividad y métodos dirigidos a alcanzar lo propuesto en el ámbito educativo están ligados a las funciones establecidas por los educadores para fortalecen su labor y contribuir al desarrollo de enseñanza aprendizaje.

En relación al aspecto abordado, se plantearon las siguientes preguntas en el proceso de estudio, en primer lugar, como pregunta general o global: ¿Qué relación existe entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023? Como preguntas específicas se plantean las siguientes: ¿Qué relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023?, ¿Qué relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023?, ¿Qué relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023?, ¿Qué relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023?.

En el proceso de investigación el trabajo se justificó a través de tres aspectos. En cuanto al aspecto teórico se incluyó información correspondiente en base a características medibles, en este caso a la propiedad analizada gestión educativa y sus respectivos componentes, así como conceptos de la variable

liderazgo relacionado a la pedagogía, en ese sentido se propuso como respaldo a diversos autores, entre los cuales se encuentran Mafla et al. (2022) quienes señalaron que el proceso de gestión educativa se dirige a establecer estrategias en las que se incluye aspectos que se desean alcanzar en las instituciones educativas y los diferentes ámbitos relacionados con ellos, también se consideró a Dávila (2021) quien señaló que el proceso de liderazgo pedagógico corresponde a las acciones que contribuyen a reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos. En la justificación metodológica se consideró determinados instrumentos, dirigidos a los educadores de un centro de estudios en Lima Metropolitana, para plasmar la correspondencia analizable en base a la gestión educativa y el liderazgo pedagógico. En relación a la justificación práctica se propuso manifestar la coherencia significativa existente respecto a la gestión educativa, incluyendo sus dimensiones y la variable liderazgo pedagógico, señalándose que un proceso de investigación correlacional se enfoca en hallar los eventos, procesos, interacciones y principios correspondientes a un suceso determinado (Gómez, 2020).

Como objetivo general se planteó lo siguiente. Determinar la relación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023. Como objetivos específicos se plantearon los siguientes: (i) Determinar la relación entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; (ii) Determinar la relación entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; (iii) Determinar la relación entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; y (iv) Determinar la relación entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023.

Posteriormente se planteó lo siguiente en concordancia a la hipótesis global o general: Existe relación significativa entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023. Como hipótesis específicas se plantearon las siguientes: (i) Existe relación significativa

entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; (ii) Existe relación significativa entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; (iii) Existe relación significativa entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023; y (iv) Existe relación significativa entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Al proceder con el trabajo se incluyó antecedentes correspondientes al ámbito nacional y antecedentes internacionales. Iniciando con los antecedentes nacionales, Quispe (2022) abordó su estudio enfocado en las habilidades que presenta el directivo para generar cambios positivos y la gestión en el aspecto educativo, en una escuela del distrito de Chorrillos. El enfoque fue cuantitativo, planteándose un diseño que no fue experimental, con un alcance correlacional descriptivo. El grupo evaluado estuvo conformado por 80 personas correspondientes a docentes y personal administrativo. Como instrumento de evaluación se aplicó un cuestionario. Entre los resultados correspondientes al liderazgo, se observó que el 43,8% de los educadores consideró un nivel óptimo, el 25,0% consideró en un nivel medianamente adecuado y para la variable relacionada con la gestión el 43,8% indicó un nivel eficiente y el 32,5% regular. En consecuencia se manifestó que existió una relación con significancia entre las variables de estudio.

Astudillo (2020) realizó su estudio analizando las diversas manifestaciones correspondientes al liderazgo, así como las estrategias dirigidas al desarrollo de actividades y logros de los objetivos en el ámbito educativo en la zona de lima, en la victoria. El proceso de análisis fue de tipo básico, con un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, descriptivo correlacional. Se indicó que la técnica fue una encuesta llevada a cabo a través de un cuestionario. Entre los resultados correspondientes a el liderazgo el 29,9% del total se ubicó en un nivel destacado y el 29,9% en nivel medio, señalándose un 40,9% como bajo y con respecto a la variable de gestión educativa, se obtuvo que el 27,3 % de los colaboradores indicaron un nivel alto, un 27,3 % un nivel medio y el 45,5% en bajo. De las conclusiones se pudo reconocer que el liderazgo guarda relación correspondiente a la actividad de gestión en el ámbito educativo.

Continuando con los antecedentes nacionales, Veramendi (2019) desarrolló su investigación enfocándose en la gestión educativa y su grado de influencia con el nivel correspondiente al ámbito educativo, en un centro educativo de Ventanilla.

El proceso de indagación correspondiente fue de tipo básico, de enfoque cuantificable, incluyendo un diseño no experimental. La muestra correspondió a 70 profesores del centro de estudios. El instrumento o herramienta utilizado fue el cuestionario. Entre los datos obtenidos correspondientes al proceso de actividades para el desarrollo educativo, en cuanto a la dimensión enfocada al ámbito institucional el 51,4% consideró un nivel muy bajo de eficiencia, el 31,4% manifestó que se generó un proceso poco funcional y el 17,1% por otro lado señaló que fue altamente funcional, en cuanto a las estrategias para el adecuado desarrollo académico el 38,6% de los educadores afirmó que fue deficiente, el 41,4% señaló que fue regular y un 20,0% que fue claramente adecuado. En cuanto a las conclusiones se obtuvo que la gestión del proceso de asimilación, complementación y construcción de conocimientos está ligada a obtener un grado óptimo correspondiente al avance continuo de los educandos.

En la investigación correspondiente a Alvares (2019) se analizó la relación existente entre las cualidades correspondientes a la labor directiva y los procesos que permiten generar propuestas y estrategias en beneficio de la educación, en un determinado colegio de San Martín de Porres. El enfoque considerado fue cuantitativo, siendo su diseño no experimental, de alcance correlacional. La muestra correspondió a 32 educadores. Los instrumentos utilizados fueron un cuestionario dirigido a las habilidades directivas y un cuestionario para recaudar información sobre la gestión educativa, aplicados a través de la técnica de la encuesta. En base a las destrezas en el proceso directivo se obtuvo que un 25,00% consideró un nivel inadecuado, el 31,25% un nivel por debajo del estándar y el 43,75% consideraron adecuado el aspecto mencionado, en cuanto a las acciones dirigidas al proceso educativo, en una de sus dimensiones correspondiente al ámbito institucional el 12,50% manifestó que se genera un proceso inadecuado, el 28,13% un proceso regular y el 59,38% la consideraron favorable. De las conclusiones se obtuvo que se manifestó un determinado grado de coherencia significativa para las dos variables analizadas en la investigación.

Finalizando con los antecedentes nacionales, Portanova (2019) enfocó su investigación en los procesos y estrategias para el logro de objetivos educativos en

relación al desempeño correspondientes a la plana docente de nivel secundaria, en una determinada institución educativa. El enfoque fue cuantitativo, de diseño no experimental, de alcance correlacional. Se analizó una población de 43 profesores, considerándose una muestra de característica censal. La herramienta utilizada fue una encuesta que incluyó veinte preguntas a través de una escala de correspondiente a cinco determinadas categorías. Entre los resultados obtenidos se dio a conocer para las actividades y acciones pedagógicas, con respecto a su dimensión dirigida a la organización, que el 6,4% de los participantes consideró que el proceso casi nunca se manifestó, el 8,5% señaló que se dio algunas veces, el 48,9% que se generaron casi siempre y el 36,2% que fue continuo; en base a la labor educativa por parte de los educadores un 3,0% señaló que no es continuo, el 10,5% que se dio ocasionalmente y el 53,0% afirmó que fue una labor constante. Entre las conclusiones obtenidas por el autor se manifestó que existió coherencia significativa entre el proceso de dirección incluido en las actividades planificadas en el ámbito educativo y el rendimiento en la función de los docentes de secundaria.

Iniciando con los antecedentes internacionales, Chachipanta et al. (2022) elaboraron su investigación en base a procesos que contribuyen al desarrollo pedagógico en base al liderazgo relacionándolos con actividades complementarias correspondientes a la gestión, información que se analizó en un determinado centro educativo. El trabajo correspondió a un diseño de carácter no experimental, con un alcance correlacional. La muestra se representó por 35 docentes del centro de aprendizaje. La técnica de evaluación considerada fue la encuesta. Entre los datos obtenidos de los participantes considerando una de las dimensiones relacionadas con la variable liderazgo, se pudo identificar que de todos los docentes encuestados, el 61,8% manifestó estar totalmente acuerdo con la forma en que se desarrolla, por su parte el 41,2% manifestó que el manejo de los recursos se generó de forma eficiente y el 8,8% no generó opinión sobre los aspectos analizados. En base a los datos obtenidos y analizados, entre las conclusiones se pudo establecer que existe relación entre el liderazgo y la gestión dirigidas a la educación.

En la investigación o estudio de Mafla et al. (2022) se desarrolló un estudio analizando la gestión en el ámbito académico y el avance o desarrollo curricular de

un centro educativo. En el estudio el diseño considerado fue no experimental, descriptivo. Se incluyó en la investigación a un total de 43 profesores. Para la obtención de información se tuvo a bien hacer uso de la técnica de la encuesta. En relación a los resultados para una de las medidas de la gestión, se expresó que el 11,6% de encuestados consideró bajo el proceso de apoyo en su labor pedagógica por parte de los encargados de la gestión dentro del centro educativo, así también el 4,7% afirmaron que la falta de comunicación con el líder académico conlleva al poco desarrollo curricular en la escuela. Entre las conclusiones se observó el grado de conexión entre la gestión planteada en el aspecto pedagógico y en el impulso del aspecto curricular por parte del gestor educativo.

En el siguiente antecedente, Sanz et al. (2021) analizaron las innovaciones académicas dirigidas a directores y la propuesta de mejora para los centros educativos privados de primaria. El grupo de análisis incluyó 88 directores de determinadas escuelas de nivel primaria ubicadas en Valencia, de los cuales se obtuvo una muestra de 72 directivos. Como instrumento de evaluación se consideró el cuestionario denominado Teaching and Learning International Survey (TALIS). De los resultados se obtuvo que el 14,6% de los participantes señalaron haber sido formados en procesos para el logro de objetivos y como directivos antes de dedicarse al cargo, por su parte el 46,1% afirmó haber sido instruido antes y después, el 22,1% fue instruido después de recibir el cargo y el 17,2% señaló no haber sido formado para desempeñar dicha función. De las conclusiones se identificó que no existió relación entre los diversos aspectos analizados sobre el liderazgo y la propuesta de mejora para los centros educativos.

Gonzales et al. (2020) abordaron su estudio en el reconocimiento de las diferentes concepciones generadas por la comunidad educativa respecto a los directores, coordinadores, así como docentes y la implementación de estrategias en beneficio de la educación. El enfoque utilizado fue cuantitativo. En este proceso estuvieron incluidos 2184 participantes. Como herramienta se empleó el cuestionario. Entre los datos obtenidos se observó que las apreciaciones adversas frente a la plana directiva y docente fueron mínimas, es decir que las formas de proceder eran adecuadas, representándose a través de medias entre los 6.49 y

7.24, que correspondieron a la dimensión formativa y de carisma respectivamente. De las conclusiones se obtuvo que fue de gran relevancia la función directiva en los centros de estudio que tienen un proceso educativo adecuado, destacándose también que la comunidad educativa presentó un mayor seguimiento y establecimiento de opinión frente a las funciones directivas en relación a la actividad docente.

Concluyendo con los antecedentes internacionales, Garcia et al. (2019) plantearon su estudio en relación a la estructuración de equipos integrados por directivos y los procesos que generan resultados óptimos en base a las propuestas pedagógicas. En el estudio se consideró también un enfoque cuantitativo. La muestra analizada se estructuró integrando a 329 directivos y 533 docentes. Se empleó como instrumento o herramienta el cuestionario, el cual se constituyó por 83 preguntas. Como consecuencia de la aplicación de la herramienta respecto a las habilidades pedagógicas y el accionar del grupo directivo en relación al liderazgo, se obtuvo que los educadores manifestaron que la formación recibida para el desarrollo de teoría y práctica no es el adecuado, por otro lado los directivos consideraron que la formación no fue la necesaria para obtener y poner en práctica las funciones propias de un líder. En base a las conclusiones se pudo indicar que la ausencia de desarrollo del liderazgo se concatena con el propósito de los educadores en su función pedagógica.

La investigación correspondió a un enfoque cuantitativo, Muñoz (2021) corresponde a un proceso que establece una determinada medida en relación a los fenómenos presentes, en el objeto de estudio, los cuales son derivados a criterios ya establecidos para generar un análisis que contribuye a determinar las bases para su confiabilidad y validez respectivo. Padilla et al. (2021) consideraron al enfoque cuantitativo en el que las variables de estudio pueden ser analizadas de forma controlada, así también presenta un aspecto objetivo, deductivo, que puede ser corroborado a través de herramientas incluidos en las matemáticas, entre ellas la estadística que contribuye a obtener respuestas.

En el estudio se incluyó la Teoría del socioconstructivismo correspondiente a Vygotsky (1979, citado en Luna et al. 2019) quien abordó el proceso de aprendizaje el cual se relaciona con los factores sociales e individuales, señalando que para el progreso académico de un escolar es recomendable añadir aspectos culturales, añadiendo que la labor docente aporta al logro de los aspectos propuestos en la educación.

Abordando la variable gestión educativa, se señaló que corresponde a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la planificación, a través del cual se determinaron los fines que se desearon alcanzar, en relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).

En la gestión educativa se consideró cuatro componentes: gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria. En la primera dimensión, gestión institucional u organizacional, la comunidad educativa genera sus funciones en base a determinadas normas y parámetros institucionales, que incluyen el conocimiento de la estructuración del centro de estudios, incluyendo las funciones de cada integrante, distribución de horarios y espacios (Alvarez et al., 2013).

En cuanto a la dimensión gestión administrativa, Alvarez et al. (2013) señaló que en esta etapa se generó un análisis de los procesos estructurados utilizados para el avance de actividades relacionadas con los recursos humanos, económicos, horarios, incluyendo la información específica para tomar las decisiones pertinentes para beneficiar a todos los integrantes del centro de estudios, en ese sentido también incluye los procesos para abordar de forma conciliadora las diversas situaciones que se puedan suscitar, dentro de la comunidad de estudio.

En el componente gestión pedagógica, se considera los factores que contribuyen a relacionar a los integrantes de la comunidad educativa con los

procesos cognitivos y los aspectos didácticos que incluyen: las diversas teorías de enseñanza aprendizaje, uso de los recursos, medios y materiales, las técnicas de evaluación, entre otros aspectos más, con la finalidad de alcanzar los resultados esperados (Alvarez et al., 2013).

La dimensión gestión comunitaria, corresponde al análisis de la participación de cada una de las personas que son participes de la educación en un determinado centro de estudios, en este caso para la secuencia de la toma de decisiones, considerándose los aspectos culturales, necesidades, requerimientos, dificultades, limitaciones, actitudes, aptitudes, que cada uno de ellos expresan, así también se analiza el enlace entre el centro educativo y la comunidad donde ella se ubica (Alvarez et al., 2013).

La variable liderazgo pedagógico, se define como las acciones planteadas para reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus deberes y derechos de forma adecuada para contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los educandos en la secuencia de pasos que los lleven a seguir aprendiendo y que también cuenten con líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021). Así también se considera al liderazgo pedagógico como una herramienta importante para fortalecer la función de los educadores, relacionándose en gran medida con los objetivos planteados para el desarrollo del centro educativo, facilitando métodos que contribuyan a afrontar las diversas problemáticas que se puedan generar en el ámbito educativo (Acevedo, 2020). El proceso de ejercer el liderazgo incluye el desarrollo de soportes que impulsan a formar parte del cambio continuo de los centros escolares como espacios para aprender (Gajardo et al., 2016).

III. METODOLOGÍA

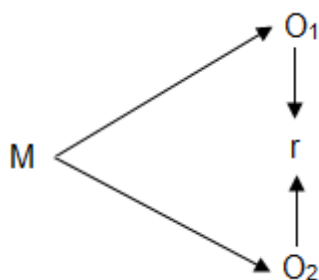
3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Este estudio realizado correspondió a una investigación de tipo básica. En ese sentido se consideró como un proceso dirigido a generar información, a través del análisis de datos correspondientes a situaciones determinadas, siendo obtenidos de un determinado grupo en particular, por ende este proceso contribuye a enriquecer o contrastar teoría ya existente (Cruz et al., 2019).

3.1.2 diseño de investigación

El análisis fue no experimental, siendo un proceso en el que no se interviene, de forma alguna, en el desarrollo de los objetos de estudio, en base a ello se centra el analizar, especificar y cotejar los eventos observados a través de determinadas herramientas científicas (Fuentes et al., 2020). La investigación también corresponde a un enfoque cuantitativo, señalándose que estos estudios se generan teniendo como base información científica, que contribuirá al análisis de un determinado evento, que posteriormente será explicado teniendo como apoyo información numérica (Fuentes et al., 2020). El nivel planteado fue correlacional, dirigiéndose particularmente a determinar el vínculo existente, entre los objetos de estudio analizados. Hernandez et al. (2014, citado en Gómez 2020). El estudio fue de corte transversal, adquiriéndose los datos, que posteriormente serán analizados, en un momento específico, en esa línea su propósito corresponde a explicar las características de los objetos de estudio (Fuentes et al., 2020).



Dónde:

M: Muestra

O₁: Variable 1

O₂: Variable 2

r: Relación

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión educativa

Definición conceptual

Abordando la variable gestión dirigido al rubro educativo, se señaló que correspondió a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la planificación, a través del cual se determinan los fines que se desean alcanzar, en relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).

Definición operacional

La variable referenciada se analizó con un cuestionario conformado por 20 ítems, planteados en base a las dimensiones que correspondieron a gestión a nivel institucional, gestión en el ámbito administrativo, gestión pedagógica y gestión comunitaria (Anexo 1).

Variable 2: Liderazgo pedagógico

Definición conceptual

Definida como una herramienta importante para fortalecer la función de los educadores, relacionándose en gran medida con los objetivos planteados para el desarrollo del centro educativo, facilitando métodos que contribuyan a afrontar las diversas problemáticas que se puedan generar en el ámbito educativo (Acevedo, 2020).

Definición operacional

En el estudio, los datos correspondientes a la variable se obtuvieron a través de un cuestionario que incluyó 20 ítems, cuyos resultados fueron analizados a través de determinados procesos científicos (Anexo 1).

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1 Población

La población representa a un grupo en particular, con determinados aspectos en común relacionados con el objeto de estudio y se ubican en un entorno específico. Chaudhuri (2018, citado en Arispe et al. 2020). En este caso estuvo representada por setenta educadores de un centro educativo.

- **Criterios de inclusión**

Docentes que laboran en un centro educativo escolar de Lima Metropolitana, correspondientes a inicial, primaria y secundaria.

- **Criterios de exclusión**

Docentes que no laboran en el centro de educación escolar de Lima Metropolitana, correspondientes a inicial, primaria y secundaria.

3.3.2 Muestra

La muestra corresponde a los participantes que personalizan a un grupo general del cual han sido obtenidos (Sáenz, 2017). En esta oportunidad se consideró al grupo completo en el proceso de evaluación, por consiguiente se denominó al grupo como muestra censal. Zarcovich (2005, citado en Grados 2022). La muestra incluida en la investigación se conformó por 70 docentes, los cuales de forma conjunta representaron a los ciclos de educación escolar, incluidos en: inicial, primaria y secundaria, correspondientes a un colegio de Lima Metropolitana.

Tabla 1

Distribución de muestra de estudio

Grupo	lugar de evaluación	N° de docentes
Docentes	Institución educativa	70

Nota: Número de educadores que conforman la población

3.3.3 Muestreo

El muestreo empleado fue de tipo no probabilístico e intencional por la necesidad de la investigación. Este proceso contribuye a la selección de situaciones propias de un grupo determinado (Otzen et al., 2017).

3.3.4 Unidad de análisis

Las unidades que se analizan corresponden a los elementos o individuos a los cuales se dirige el estudio en particular, por consecuencia ello permite determinar la población (Hernández et al., 2010). En base a la información anterior, la unidad de análisis estuvo identificada por un educador de un centro de educación escolar de Lima Metropolitana.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Sistema que incluye procedimientos y acciones llevados a cabo por el observador, con la finalidad de recaudar determinada cantidad de datos que le permitirán emitir un concepto determinado referente a la variable a estudiar (Hernández et al., 2020). En la indagación desarrollada en esta oportunidad se consideró la encuesta como técnica, señalándose que este proceso incluye a personas informadas sobre el tema, que plantea las preguntas adecuadamente formuladas (Anexo 3) y que previamente, antes de su aplicación, han sido analizadas (Cisneros et al., 2022).

Instrumentos

Medio a través del cual se genera los principios básicos dirigidos a cuantificar, en consecuencia la información obtenida contribuye a manifestar datos de un determinado fenómeno existente (Hernández et al., 2020). El instrumento utilizado en esta investigación corresponde al cuestionario, afirmándose que constituye una determinada cantidad de interrogantes formuladas en base al tema analizado y aplicado de forma ordenada, contribuyéndose a cuantificar el o los objetos de estudio (Cisneros et al., 2022).

Tabla 2

Ficha técnica de la variable: Gestión educativa

Nombre del instrumento: Cuestionario para determinar la gestión educativa	
Autor	Ricardo Raul Condori Escobedo
Origen	Perú
Año de publicación	2023
Administración	Individual
Muestra	Docentes de un centro educativo de Lima Metropolitana
Tiempo de desarrollo	1 hora
Significancia	Evaluación de la gestión educativa
Materiales	Material impreso para el abordaje del cuestionario
Calificación	Por medio de escala Likert, considerándose los aspectos: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre

Nota: Cuestionario para cuantificar la gestión educativa

Tabla 3

Ficha técnica de la variable: Liderazgo pedagógico

Nombre del instrumento: Cuestionario para valorar el liderazgo pedagógico	
Autor	Ricardo Raul Condori Escobedo
Origen	Perú
Año de publicación	2023
Administración	Individual
Muestra	Docentes de un centro educativo de Lima Metropolitana
Tiempo de desarrollo	1 hora
Significancia	Evaluación del liderazgo pedagógico
Materiales	Material impreso para el desarrollo del cuestionario
Calificación	Escala Likert, considerándose los aspectos: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre

Nota: Cuestionario para medir el liderazgo pedagógico

Validez

Tabla 4

Validez de instrumento 1 a través de juicio de expertos

Expertos	Instrumento 1 Variable: Gestión educativa			Condición final
	Pertinencia	Relevancia	Claridad	
Dra. Huayta Franco Yolanda Josefina	Si	Si	Si	Aplicable
Dr. Rodríguez Galán Darién Barramedo	Si	Si	Si	Aplicable
Dr. Lizandro Crispín Rommel	Si	Si	Si	Aplicable

Nota: Validación del primer instrumento por juicio de expertos

Tabla 5

Validez de instrumento 2 por de juicio de expertos

Expertos	Instrumento 2 Variable: Liderazgo pedagógico			Condición final
	Pertinencia	Relevancia	Claridad	
Dra. Huayta Franco Yolanda Josefina	Si	Si	Si	Aplicable
Dr. Rodríguez Galán Darién Barramedo	Si	Si	Si	Aplicable
Dr. Lizandro Crispín Rommel	Si	Si	Si	Aplicable

Nota: Validación del segundo instrumento por juicio de expertos

Confiabilidad

En el proceso propio a la investigación, la confiabilidad de cada instrumento se determinó planteando previamente una prueba piloto aplicada a 20 docentes de una institución educativa de Lima Metropolitana. Los datos adquiridos fueron analizados por una herramienta estadística denominada Alfa de Cronbach, generándose los siguientes resultados:

Tabla 6

Resultado de la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach

Variable	Número de elementos	Coefficiente de confiabilidad
Gestión educativa	20	0,977
Liderazgo pedagógico	20	0,963

Nota: Información obtenida de los instrumentos (Anexo 3)

3.5 Procedimientos

Posterior a la manifestación de la carta, al centro de estudios abordada en la indagación, se empleó una prueba piloto, a través de la cual se determinó la confiabilidad de los instrumentos. Continuando con el proceso se evaluó al total de los educadores, trasladándose los datos obtenidos a la herramienta SPSS, versión 21, el cual permite obtener las tablas y gráficos estadísticos para su análisis correspondiente.

3.6 Método de análisis de datos

En el proceder propio del estudio, la información obtenida en el instrumento o herramienta, se consideró la prueba de Kolmogorov-Smirnov, que corresponde a una prueba de normalidad. Esta herramienta se utiliza cuando el total de evaluados es mayor a 50, también se añade que esta prueba es de características estadísticas, empleándose para corroborar si los datos obtenidos están enfocados en un orden normal (Romero, 2016).

3.7 Aspectos éticos

En el estudio se consideró el reglamento establecido por parte de la institución educativa superior Universidad Cesar Vallejo, basado en los parámetros dirigidos al proceso de tesis, redactado en concordancia a las normas APA, correspondiente a la séptima edición. En este proceso se ha conservado respetuosamente la información de los autores incluidos al estudio, generando las citas correspondientes. El estudio realizado es auténtico, elaborado de forma ética, manifestando, también, responsabilidad social.

IV. RESULTADOS

Tabla 7

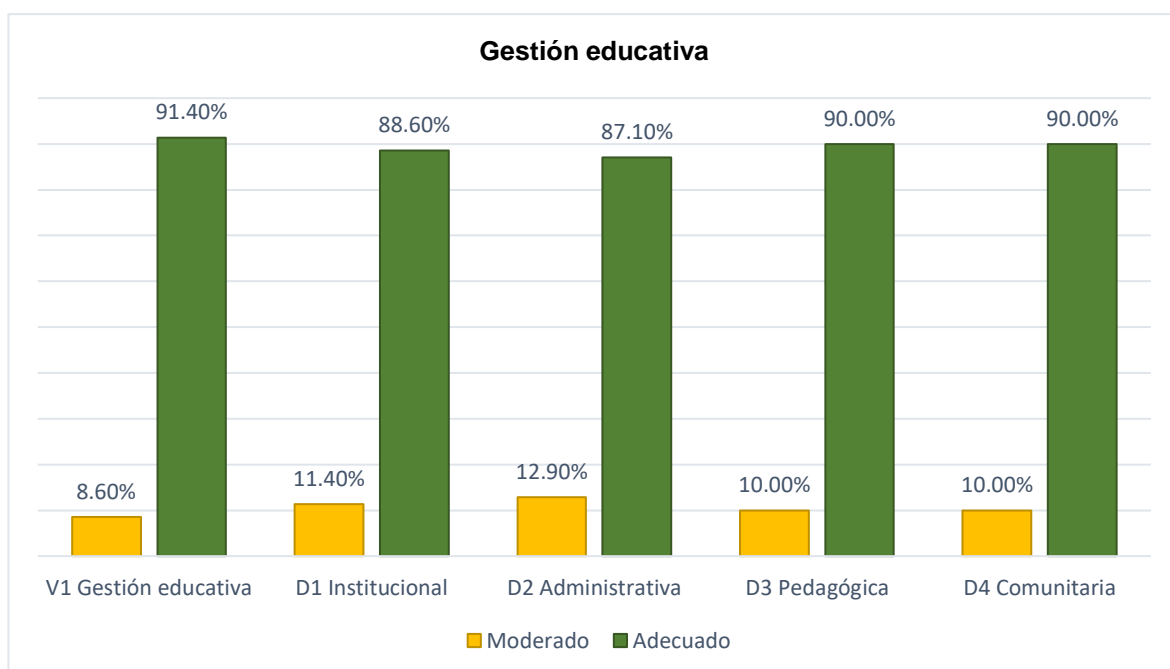
Frecuencia y porcentaje de la variable Gestión educativa

Nivel	Variable 1		Dimensiones							
	Gestión educativa		Gestión institucional		Gestión administrativa		Gestión pedagógica		Gestión comunitaria	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Moderado	6	8.6%	8	11.4%	9	12.9%	7	10.0%	7	10.0%
Adecuado	64	91.4%	62	88.6%	61	87.1%	63	90.0%	63	90.0%
Total	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%

Nota: Cantidad y porcentaje obtenidos para la variable y sus dimensiones

Figura 1

Distribución de la variable Gestión educativa



En la tabla 7 y figura 1 se identificó, en correspondencia a la variable, que el 11.40% de los docentes evaluados manifestó un nivel moderado y el 88.60% un nivel adecuado u óptimo. Para la dimensión gestión a nivel institucional un 20.00% la ubicó en el nivel moderado y el 80.00% en el nivel adecuado. Para la dimensión

gestión propio del proceso administrativo del total de docentes un 17.10% afirmó que fue moderado, en comparación al 82.90% que manifestó que se generó de forma adecuada. En cuanto a la dimensión gestión pedagógica el 21.40% del total representó un nivel moderado y el 78.60% un nivel adecuado. En la dimensión gestión comunitaria, el 25.70% de docentes manifestó que se representa de forma moderada y el 74.30% en el nivel adecuado.

Tabla 8

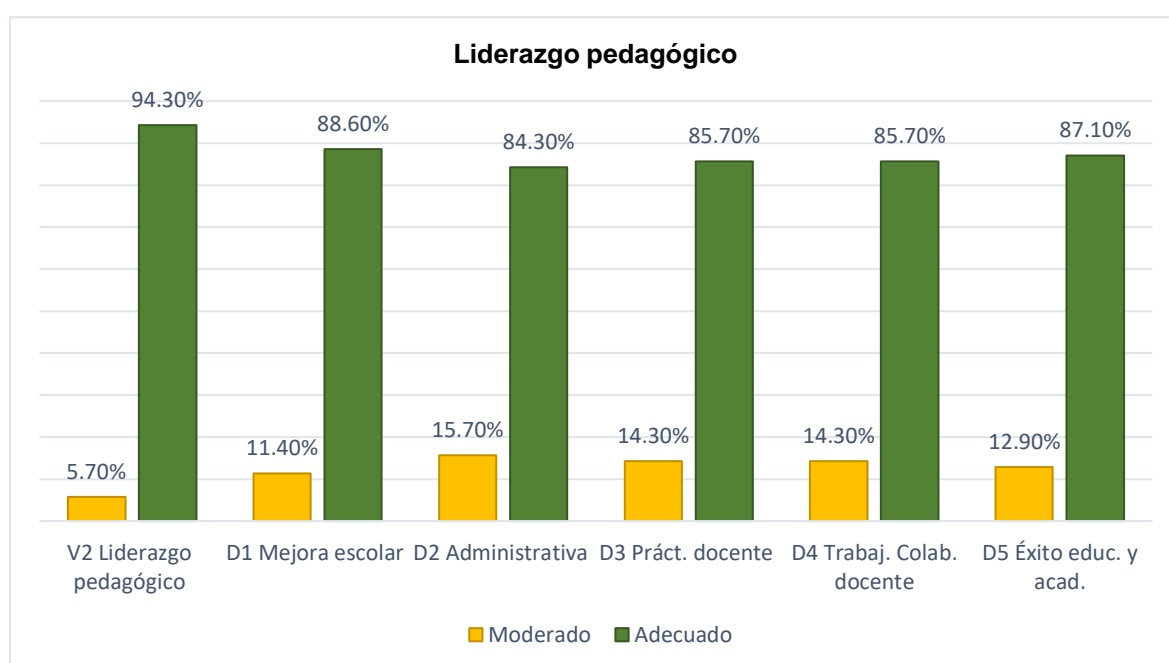
Frecuencia y porcentaje de la variable liderazgo pedagógico

Nivel	Variable 2		Dimensiones									
	Liderazgo pedagógico		Mejora escolar		Administrativa		Práctica docente		Trabajo colaborativo docente		Éxito educativo y académico	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Moderado	4	5.7%	8	11.4%	11	15.7%	10	14.3%	10	14.3%	9	12.9%
Adecuado	66	94.3%	62	88.6%	59	84.3%	60	85.7%	60	85.7%	61	87.1%
Total	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%	70	100.0%

Nota: Cantidad y porcentaje obtenido para la variable sus dimensiones

Figura 2

Distribución de la variable Liderazgo pedagógico



Para la tabla 8 y figura 2 se puso en manifiesto que del total de educadores el 5.70% manifestó que es propio del aspecto moderado y el 94.30% manifestó que se manifiesta en un grado adecuado en relación a la variable liderazgo pedagógico. En cuanto al componente mejora escolar, el 11.40% representó al nivel moderado, observándose que el 88.60% correspondió al nivel adecuado. En la dimensión relacionada con el aspecto administrativo, un 15.70% del total representó al nivel moderado, manifestándose que el 88.60% presentó un nivel adecuado. Para la dimensión práctica docente del total de docentes, el 14.30% se encontró en el nivel moderado y el 85.70% en el nivel adecuado. En relación a la extensión dirigida al trabajo colaborativo docente, un 14.30% estableció su ubicación en el nivel moderado, por lo cual el 85.70% manifestó al nivel como adecuado. Continuando, se pudo observar que el 12.90% de las personas evaluadas representó el nivel moderado, manifestándose que el 87.10% representó el nivel adecuado para la dimensión éxito educativo y académico.

Tablas cruzadas

Tabla 9

Tabla cruzada de la variable gestión educativa y liderazgo pedagógico

			LIDERAZGO PEDAGÓGICO		
			MODERADO	ADECUADO	Total
GESTIÓN EDUCATIVA	MODERADO	Recuento	0	6	6
		% del total	0,0%	8,6%	8,6%
	ADECUADO	Recuento	4	60	64
		% del total	5,7%	85,7%	91,4%
Total		Recuento	4	66	70
		% del total	5,7%	94,3%	100,0%

Nota: Tabla cruzada correspondiente a variable 1 y variable 2

Continuando, en la tabla 9 se manifestó que la gestión educativa y liderazgo pedagógico presentan un 0.0% en el nivel moderado, en el mismo proceso para el nivel adecuado presentan un 85.7% en relación al número de evaluados.

Tabla 10*Tabla cruzada propia a la dimensión gestión educativa y liderazgo pedagógico*

		LIDERAZGO PEDAGÓGICO			
		MODERADO	ADECUADO	Total	
GESTIÓN INSTITUCIONAL	MODERADO	Recuento	0	8	8
		% del total	0,0%	11,4%	11,4%
	ADECUADO	Recuento	4	58	62
		% del total	5,7%	82,9%	88,6%
Total		Recuento	4	66	70
		% del total	5,7%	94,3%	100,0%

Nota: Tabla cruzada de la dimensión 1 y la variable 2

En la tabla 10 se observó que la dimensión gestión institucional presentó 0.0% en el nivel moderado, siendo también moderado para la variable liderazgo pedagógico; en ese proceso se obtuvo un 82.9% en el nivel adecuado para la dimensión y para la variable.

Tabla 11*Tabla cruzada para la dimensión gestión administrativa y liderazgo pedagógico*

		LIDERAZGO PEDAGÓGICO			
		MODERADO	ADECUADO	Total	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	MODERADO	Recuento	0	9	9
		% del total	0.0%	12.9%	12.9%
	ADECUADO	Recuento	4	57	61
		% del total	5.7%	81.4%	87.1%
Total		Recuento	4	66	70
		% del total	5.7%	94.3%	100.0%

Nota: Tabla cruzada de la dimensión 2 y la variable 2

En la tabla 11 se obtuvo que la dimensión gestión administrativa presentó 0.0% en el nivel moderado, así también el liderazgo pedagógico se ubicó en el rango moderado; continuando con el proceso se obtuvo un 81.4% en el nivel adecuado para la dimensión, representándose el mismo nivel para la variable.

Tabla 12*Tabla cruzada de la dimensión gestión pedagógica y liderazgo pedagógico*

		LIDERAZGO PEDAGÓGICO			
		MODERADO	ADECUADO	Total	
GESTIÓN PEDAGÓGICA	MODERADO	Recuento	0	7	7
		% del total	0.0%	10.0%	10.0%
	ADECUADO	Recuento	4	59	63
		% del total	5.7%	84.3%	90.0%
Total		Recuento	4	66	70
		% del total	5.7%	94.3%	100.0%

Nota: Tabla cruzada de la dimensión 3 y la variable 2

En la tabla 12 se obtuvo que la dimensión gestión pedagógica presentó 0.0% en el nivel moderado, así también en la variable liderazgo pedagógico se ubicó en moderado; continuando con el proceso se obtuvo un 84.3% en el nivel adecuado para la dimensión, representándose el mismo nivel para la variable.

Tabla 13*Tabla cruzada de la dimensión gestión comunitaria y liderazgo pedagógico*

		LIDERAZGO PEDAGÓGICO			
		MODERADO	ADECUADO	Total	
GESTIÓN COMUNITARIA	MODERADO	Recuento	0	7	7
		% del total	0.0%	10.0%	10.0%
	ADECUADO	Recuento	4	59	63
		% del total	5.7%	84.3%	90.0%
Total		Recuento	4	66	70
		% del total	5.7%	94.3%	100.0%

Nota: Tabla cruzada de dimensión 4 y la variable 2

Continuando, en la tabla 13 se obtuvo que la gestión dirigida a la comunidad presentó 0.0% en el nivel moderado, así también en la variable se ubicó en el mismo nivel; continuando con el proceso se obtuvo un 84.3% en el nivel adecuado para la dimensión, representándose para la variable también el nivel adecuado.

Prueba de normalidad

Tabla 14

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable 1, Gestión educativa	0,190	70	0,000
Dimensión 1, Gestión institucional	0,349	70	0,000
Dimensión 2, Gestión administrativa	0,270	70	0,000
Dimensión 3, Gestión pedagógica	0,152	70	0,000
Variable 2, Liderazgo pedagógico	0,208	70	0,000

Nota: Reporte de datos, prueba de normalidad, software SPSS versión 21

La prueba de normalidad utilizada fue de Kolmogorov-Smirnov, estadístico utilizado al presentarse un número mayor de 50 evaluados, en ese sentido, para la característica analizada representada por la gestión educativa se alcanzó un nivel de significancia de 0,000 siendo menor a 0,05. En relación a la dimensión 1 gestión institucional se obtuvo un p valor de 0,000 siendo menor a 0,05. Para la dimensión 2 gestión administrativa se logró una significancia de 0,000 señalándose que fue menor a 0,05. En la dimensión 3 correspondiente a la gestión pedagógica, el nivel de significancia fue de 0,000 por consiguiente fue menor a 0,05. Continuando, en la dimensión 4 que aborda la gestión comunitaria, se obtuvo una significancia de 0,000 indicándose que fue menor a 0,05. Para terminar en la variable 2, liderazgo pedagógico, el nivel de significancia fue de 0,000 señalándose que fue menor a 0,05. En esa misma línea la variable 1 y sus respectivas dimensiones, así como la segunda variable presentaron un p valor menor a 0,05 lo que indicó que los datos no presentaron normalidad. En base a los resultados generados se utilizó un estadístico no paramétrico para la prueba de hipótesis, en este caso el coeficiente Rho de Spearman.

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: No existe relación significativa entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 15

Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis general

		Gestión Educativa	Liderazgo Pedagógico
Rho de Spearman	Gestión educativa	1.000	,311**
			0.009
		N	70
	Liderazgo pedagógico	,311**	1.000
		0.009	
		N	70

Nota: **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correspondiente a la tabla 15 se observó en la prueba de Rho de Spearman, establecida para la hipótesis, el planteamiento de los siguientes principios:

Sig.>0.05 se considera hipótesis nula (Ho)

Sig.<0,05 se considera hipótesis alterna (Ha)

El Sig. obtenido fue de 0,009 por lo que fue menor a 0,05 rechazándose la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alterna, indicándose que existe alta relación entre la variable 1 y la variable 2.

Hipótesis específica 1

Ho: No existe relación significativa entre la gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 16

Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 1

		Gestión institucional	Liderazgo pedagógico	
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1.000	,290*
		Sig. (bilateral)		.015
		N	70	70
	Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	,290*	1.000
		Sig. (bilateral)	.015	
		N	70	70

Nota: *. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 16 se puso en manifiesto en base a la prueba de Rho de Spearman establecida para la hipótesis los siguientes principios:

Sig.>0.05 se considera hipótesis nula (Ho)

Sig.<0,05 se considera hipótesis alterna (Ha)

El Sig. obtenido fue de 0,015 estableciéndose por debajo del 0,05 rechazándose la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alterna, indicándose que hubo presencia de relación notable entre la primera dimensión y la variable 2.

Hipótesis específica 2

Ho: No existe relación significativa entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 17

Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 2

			Gestión administrativa	Liderazgo pedagógico
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1.000	,344**
		Sig. (bilateral)		.004
		N	70	70
	Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	,344**	1.000
		Sig. (bilateral)	.004	
		N	70	70

Nota: **. Correlación notable a un nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17 se apreció que en la prueba de Rho de Spearman establecida para la hipótesis se plantearon los siguientes principios para la decisión:

Sig.>0.05 se considera hipótesis nula (Ho)

Sig.<0,05 se considera hipótesis alterna (Ha)

El Sig. obtenido fue de 0,004 siendo menor a 0,05 descartando la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alterna, indicándose cercanía notoria entre la dimensión 2 y la segunda variable.

Hipótesis específica 3

Ho: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 18

Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 3

		Gestión pedagógica	Liderazgo pedagógico	
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1.000	,270*
		Sig. (bilateral)		.024
		N	70	70
	Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	,270*	1.000
		Sig. (bilateral)	.024	
		N	70	70

Nota: *. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 18 para la prueba de Rho de Spearman establecida en base a la hipótesis se generaron los subsiguientes principios para el planteamiento de la decisión:

Sig.>0.05 se considera hipótesis nula (Ho)

Sig.<0,05 se considera hipótesis alterna (Ha)

El Sig. obtenido fue de 0,024 por lo que fue menor a 0,05 por lo que no se consideró la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alterna, apreciándose cercanía considerable entre la dimensión 3 y la variable 2.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe relación significativa entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana, 2023.

Tabla 19

Prueba de Rho de Spearman para la hipótesis específica 4

		Gestión comunitaria	Liderazgo pedagógico	
Rho de Spearman	Gestión educativa	Coeficiente de correlación	1.000	,288*
		Sig. (bilateral)		.016
		N	70	70
	Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	,288*	1.000
		Sig. (bilateral)	.016	
		N	70	70

Nota: *. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 19 se pudo observar para la prueba de Rho de Spearman establecida para la hipótesis el planteamiento de los siguientes principios para la decisión:

Sig.>0.05 se considera hipótesis nula (Ho)

Sig.<0,05 se considera hipótesis alterna (Ha)

El Sig. obtenido fue de 0,016 siendo menor a 0,05 por lo que no se consideró la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alterna, apreciándose alta relación respecto a la dimensión 4 y la segunda variable.

V. DISCUSIÓN

Para la variable gestión educativa y liderazgo pedagógico enfocadas en un centro de educación escolar de Lima metropolitana, en la prueba de hipótesis se determinó una significancia de 0,009 lo que generó la aceptación de la hipótesis alterna señalándose que existió correspondencia entre ambas variables enfocadas en el centro educativo analizado. Entre los resultados se obtuvo que del total de docentes el 8,6% presentó un nivel moderado en la primera variable y el 5,7% el mismo nivel en la variable 2, manifestándose que la cercanía es considerable entre ambas variables. El estudio realizado fue comparado con el estudio de Quispe (2022) que analizó el liderazgo en el aspecto directivo y la gestión en la educación en un centro educativo de un distrito de Lima, obteniendo como resultados que el 25,0% un nivel moderado en cuanto al liderazgo, en ese sentido para la variable gestión el 32,5% se ubicó en regular, corroborándose que hubo una considerable conexión entre las variables abordadas. Se pudo apreciar que los resultados de Quispe fueron similares a los datos obtenidos en la presente investigación manifestándose concordancia en el nivel medianamente adecuado de ambos aspectos analizados. La gestión se considera como una organización que está rodeada de cambios, por ende debe modificarse, evolucionar de forma integral para poder seguir desarrollándose en cada uno de sus campos de acción, por ejemplo en lo educativo (Sablich, 2017). Es muy importante generar un espacio para la motivación e incentivo orientado a los docentes con mira a contribuir al proceso adecuado de actividades como educadores (Saavedra, 2019).

Para continuar, en base al análisis de ambas variables de estudio, se afirmó que del total de docentes, un 91,4% considero adecuada la variable que representa el proceso o desarrollo de actividades enfocada a la educación y para el segundo aspecto analizado correspondiente a las propuestas e innovaciones educativas un 94,3% comunicó a través del cuestionario realizado que es adecuado el desarrollo de dicho factor en el centro de estudios, generándose la afirmación en la que se manifiesta una alta correspondencia entre la gestión y el liderazgo enfocados al aspecto educativo. Los datos obtenidos del instrumento empleado en la investigación se compararon con algunos de los datos del estudio desarrollado por

Astudillo (2020) que abordó su investigación en las estrategias pertinentes para el logro de las metas y objetivos, así como en la secuencia de pasos para alcanzar y lograr un desarrollo óptimo en el campo de la educación, en ese sentido entre los resultados de su estudio el 29,9% de los evaluados señaló que existe un nivel alto en el liderazgo y para la gestión en el ámbito de la educación un 27,3% manifestó que este proceso se manifiesta en un nivel alto, en base a los resultados que se obtuvieron se da a conocer que existió relación entre las variables analizadas. Los datos obtenidos del investigador Astudillo manifestaron que el aspecto de coherencia entre las variables analizadas, también se observó en la investigación elaborada en esta oportunidad, señalándose que si el nivel de gestión es alto también lo será el liderazgo y de ser bajo también se verá representado dicho efecto en la otra variable. Rosario (2017) afirma que el sistema educativo requiere alternativas nuevas para el logro de los objetivos generando un resultado adecuado en el proceso de enseñanza para impulsar el aprendizaje en beneficio de los educandos. Por su parte Chiavenato (2009) señaló que la gestión corresponde al grupo de actividades desarrolladas dentro de las diversas instituciones, indicándose que es muy importante la labor humana en relación a este proceso, tomando mayor relevancia en el campo educativo.

En correspondencia a la primera dimensión de la gestión del ámbito educativo que corresponde al aspecto institucional y la segunda variable, correspondiente al liderazgo desarrollado en el ámbito educativo en una escuela ubicada en lima metropolitana, como resultado de la prueba de hipótesis se obtuvo un P valor = 0,015 por lo que se aceptó la hipótesis alterna afirmándose, con respecto a la dimensión 1 y la variable 2, la existencia de una alta relación. En ese sentido en los resultados se pudo observar que el 11,4% de los encuestados señaló la existencia de un nivel moderado para la gestión a nivel institucional y en base al liderazgo en el rubro de la educación un 5,7% manifestó que se expresa de forma moderada, afirmándose una relación considerable entre ambos resultados. El estudio se comparó con el trabajo de Veramendi (2019), quien centró su investigación en las acciones propias para el desarrollo educativo y el logro óptimo de resultados pedagógicos en un colegio de Ventanilla, de los resultados se pudo observar que el 51,4% del total señaló un nivel poco óptimo en la dimensión

correspondiente a la gestión dirigida a la institución, incluida en la primera variable y en cuanto la segunda variable el 38,6% señalaron que se genera de forma deficiente, corroborándose que existió conexión entre la dimensión y la variable. Por consiguiente los datos obtenidos del estudio de Veramendi indican que un bajo desempeño en una de las dimensiones se refleja en medidas similares en la variable, observándose el mismo principio en el aspecto analizado de esta investigación. De forma adicional, Romero (2022) señala que es importante presentar una atención equitativa en los diferentes niveles de la educación, señalando que es fundamental para el desarrollo académico y proporcionar autonomía. Por su parte Vicente (2019) señaló que los requerimientos de los educandos y sus progenitores son de vital importancia, en ese sentido los aspectos que desean alcanzar deben estar relacionados con el logro de objetivos del centro educativo.

Continuando con el análisis de la dimensión 1 y la segunda variable, el 88,6% del total señaló que el nivel es adecuado en relación a la gestión institucional y el 94,3% que la variable correspondiente al liderazgo se genera de forma adecuada, lo que permitió añadir que la conexión entre ambos puntos analizados fue amplia. Los datos señalados anteriormente se compararon con la investigación de Alvares (2019) que analizó la conexión presente entre las características destacables correspondientes a la labor directiva y los procesos que permiten generar propuestas, así como estrategias en beneficio de la educación, estudio que se realizó en una determinada institución educativa de San Martín de Porres, en cuanto a los resultados respecto a la primera dimensión de la gestión educativa el 59,38% de los participantes la consideraron favorable y el 43,75% del total señaló un nivel adecuado para la variable enfocada en las destrezas directivas, corroborándose la existencia de correspondencia alta dirigida a la dimensión y la variable comparada. Los productos respecto al estudio de la investigación de Alvares con este trabajo fueron similares, observándose que un alto nivel en el desarrollo de la dimensión corresponde a un proceso destacable en la variable. La gestión institucional en correspondencia a la educación se basa en las leyes de la gestión dirigiéndose al mejoramiento constante en la calidad (Campos, 2021). La gestión adecuada en el proceso educativo es importante ya que presenta amplia

relación con la labor docente en las diversas actividades pedagógicas que desarrolla (Martos, 2019). El proceso de ejercer el liderazgo incluye el desarrollo de soportes que impulsan a formar parte del cambio continuo de los centros escolares como espacios para aprender (Gajardo et al., 2016).

En base a la prueba hipótesis enfocada a la segunda dimensión de la variable gestión educativa y la variable correspondiente al liderazgo en el ámbito de la educación, se obtuvo un P valor = 0,004 por lo que se consideró la hipótesis alterna manifestándose que existió una alta cercanía entre la segunda dimensión y la variable 2. Entre los resultados el 12,9% de los participantes del cuestionario expresaron que la dimensión correspondiente a la actividad administrativa se representó de forma moderada y el 5,7% señaló el mismo nivel para la variable representada por el liderazgo enfocado en las técnicas de la enseñanza, dándose a conocer que existe enlace entre los dos procesos abordados. En ese sentido se comparó el estudio con el trabajo de Portanova (2019) que enfocó su investigación en los procesos y estrategias para alcanzar objetivos en la educación en conexión al desempeño correspondiente a la plana docente de nivel secundaria en una determinada institución educativa, entre los resultados de su investigación, para la dimensión organización que corresponde a la variable gestión dirigida a los métodos para beneficiar la educación se obtuvo que el 6,4% de los participantes representó el nivel casi nunca; y para la variable 2 entre sus resultados se manifestó que el 3,0% representó el nivel en el que afirmó que no es continuo, en base a ello se demostró la alta conexión entre la dimensión y la variable analizada. De los productos obtenidos se corroboró que el poco desarrollo de la dimensión se relaciona con el bajo desempeño en la variable, tanto para este estudio como en el estudio de Portanova. Es necesario la planificación de las actividades educativas en ese sentido se requiere la plantear seguimiento continuo, así como la evaluación de los resultados obtenidos (Tutivén, 2018). La gestión educativa es importante en cada secuencia de enseñanza aprendizaje, en ese sentido se asocia con el rendimiento académico de los educandos (Avalos, 2018). Adicionalmente se expresó que es importante que el proceder de cada docente en las funciones que cumple sea óptimo, debido a que guarda concordancia con la gestión correspondiente al ámbito educativo (Rivera, 2019).

En la secuencia correspondiente al estudio de la segunda dimensión y la variable 2, entre los resultados propios de la gestión administrativa el 87,1% del total determinó el nivel adecuado y para la variable, correspondiente al liderazgo, se reconoce un 84,3% en dicho nivel. Los datos mencionados se compararon con la investigación correspondiente a Chachipanta et al. (2022) quienes elaboraron su investigación en base a actividades enfocadas al desarrollo pedagógico relacionándolos con procesos complementarias en un determinado centro educativo, entre los resultados generados en su indagación en relación a la dimensión de clima laboral, correspondiente a la variable liderazgo, se pudo identificar que de todos los docentes encuestados, el 61,8% manifestó estar totalmente de acuerdo con la forma en que se desarrolla, por su parte el 41,2% manifestó que el manejo de los recursos se genera de forma eficiente, señalándose en su investigación una alta concordancia entre la dimensión y la variable analizadas. En base a lo identificado en el trabajo de Chachipanta et al. se pone en manifiesto que se presentó similitud con este estudio, indicándose que el desarrollo de procesos relacionados con la gestión se vincula considerablemente con el liderazgo, respecto al aspecto educativo. Guerrero (2020) señaló que las acciones para el logro de objetivos educativos son indispensables en ese sentido es importante dedicarle tiempo a su desarrollo, ya que su evolución se pone en manifiesto al momento de analizar los resultados de logros por parte de los estudiantes. Rojas (2021) en su estudio reafirmó que es de vital importancia un óptimo desarrollo de la gestión correspondiente al proceso de enseñanza – aprendizaje, indicándose que presenta una amplia relación con el accionar de cada docente en sus funciones como educadores.

En base a la prueba de hipótesis correspondiente a la dimensión 3 incluida en la variable gestión correspondiente al proceso educativo y la segunda variable identificada como liderazgo en el ámbito de la enseñanza - aprendizaje, se obtuvo una significancia = 0,024 por lo que se aceptó la hipótesis alterna afirmándose que existió una alta cercanía entre dimensión enfocada en la gestión pedagógica y la variable 2. Entre los resultados se obtuvo que el 10,0% del total de encuestados señaló un nivel moderado para la gestión pedagógica y en cuanto al liderazgo en el proceso de enseñanza - aprendizaje un 5,7% indicó que se manifiesta en el

mismo nivel. Los datos plasmados se compararon con la investigación de Mafla et al. (2022) quienes desarrollaron un estudio analizando la gestión en el ámbito académico y el avance o desarrollo curricular de un determinado centro de estudios, expresándose entre sus resultados que el 11,6% de encuestados consideró bajo el proceso de soporte en su función pedagógica por parte de los encargados de la gestión dentro del centro educativo, así también el 4,7% de los participantes afirmaron que la falta de comunicación con el líder académico conlleva al poco logro de objetivos curriculares en la escuela, poniéndose en manifiesto que existió una significativa correspondencia entre la gestión correspondiente a la pedagogía y la complementación curricular. El desarrollo de este trabajo y el estudio de Mafla et al. presentan similitud debido a que se pudo observar la conexión entre la dimensión correspondiente a la gestión y la variable con la que fue comparada. Casas (2019) señaló que es importante generar un buen desempeño en el liderazgo en el ámbito educativo, debido a que guarda una amplia relación con el desenvolvimiento de los educadores en su función pedagógica. Roldan (2014, citado en Vásquez et al., 2021) indicó que el proceso de proponer cambios por medio de diversas estrategias innovadoras, propias del líder, corresponden al conjunto de acciones que el dirigente del centro de estudios genera para incentivar a cada componente de la escuela.

En otros resultados referentes a la tercera hipótesis específica, se obtuvo que el 90,0% de los participantes indicaron que la gestión pedagógica presentó un nivel adecuado y en cuanto a la segunda variable, relacionada con el liderazgo el 94,3% del total consideró el mismo nivel para ella. El estudio se comparó con Sanz et al. (2021) quienes se centraron en analizar las innovaciones académicas dirigidas a directores y la propuesta de mejora para los centros educativos privados de nivel primaria, entre los resultados se obtuvo que el 46,1% afirma haber sido instruido antes y después de desempeñar el cargo directivo y el 17,2% señaló no haber sido formado para desempeñar la función de proponer mejoras para el centro educativo, por ende en su investigación se manifestó que no existe relación entre los aspectos analizados. Continuando con el análisis, los resultados en el trabajo de Sanz et al. fueron diferentes a los obtenidos en esta investigación, debido a que los factores analizados en su estudio no presentan relación, por otro lado en la

presente investigación se considera una determinada conexión entre la dimensión y la variable abordada. Correspondiente a la actividad de líder evocado a la educación se considera importante para implementar procesos que contribuyan a que los educando puedan obtener beneficios notables en su proceso de formación (Bush et al., 2016). Complementando la importancia del liderazgo, Vela et al. (2020) afirman que un líder educativo representa al cambio, la innovación, sumando al progreso de los centros de educación escolar.

En la hipótesis específica 4, correspondiente a la gestión comunitaria y su relación con la variable liderazgo correspondiente al proceso pedagógico, se obtuvo en la prueba de hipótesis una significancia o P valor = 0,016 resultando menor a 0,05 por consiguiente se aceptó la hipótesis alterna, en la que se señala que existe amplia relación entre la dimensión referente a la gestión comunitaria y la variable comparada. En ese sentido entre los resultados se observó que el 10,0% de la muestra de estudio señaló que la dimensión se representa de forma moderada y en cuanto a la variable el 5,7% afirmó que se encuentra en el nivel mencionado. Estos resultados se compararon con la investigación de Gonzales et al. (2020) quienes abordaron su estudio en el reconocimiento de las diferentes concepciones generadas por la comunidad educativa respecto a los directores, coordinadores, así como docentes y la implementación de estrategias en beneficio de la educación, respecto a ello en sus resultados se obtuvo que se consideró adecuado el proceder del director, los coordinadores y docentes, así también se consideró relevante la función directiva en la implementación de estrategias en beneficio de la comunidad educativa, expresándose que existió relación entre ambos aspectos analizados. En base a ello en ambos estudios se pudo identificar una relevante relación entre los componentes analizados, observándose que el moderado o alto desarrollo de uno de ellos también coincide con el otro objeto de estudio. Chacón (2014) señaló que es importante la implementación de los procesos o actividades para el logro de objetivos pedagógicos en ese sentido el análisis del entorno contribuye a dicho proceso. Sánchez et al. (2020) señaló que la gestión educativa contribuye a implementar el aprendizaje de los educandos, por ende la labor de los docentes cumple un factor muy relevante para alcanzar los objetivos planteados.

Continuando con el análisis, en otros resultados enfocados a la hipótesis ubicada en cuarto lugar, se afirmó que el 90,0% de participantes señaló que fue adecuada la gestión comunitaria y el 94,3% indicó que fue adecuado el proceso de liderazgo pedagógico, señalándose la relación ampliamente destacada entre ambos. Así también esta investigación se comparó con el trabajo de Garcia et al. (2019) quienes desarrollaron su estudio en relación a la consolidación de equipos integrados por directivos y su función frente a los procesos que generan resultados óptimos en base a las propuestas pedagógicas, en base a ello, entre resultados se obtuvo que los educadores manifestaron que la formación recibida para el desarrollo de teoría y práctica no fue el adecuado, por otro lado los directivos consideraron que la formación no fue la necesaria para obtener y poner en práctica las funciones propias de un líder, en base a ello se pudo observar la existencia de relación alta entre los objetos de estudio analizados. Por consiguiente en ambos estudios se pudo observar la relación entre los procesos analizados, siendo que un alto nivel en la gestión educativa coincide con un adecuado desarrollo de funciones de un líder y manifestándose de forma mínima cuando se considera un nivel bajo.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se determinó la coherencia existe entre la gestión educativa y el liderazgo correspondiente a lo pedagógico en un centro de estudios, Lima metropolitana, 2023. En la prueba de Rho de Spearman se generó un Sig. o P valor de 0,009. Por consiguiente se logró el propósito general de este estudio.

Segunda:

Se determinó la correspondencia entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en un colegio, Lima metropolitana, 2023. En la prueba de Rho de Spearman se obtuvo un Sig. o P valor de 0,015. De esta manera se cumplió la finalidad u objetivo específico 1 de la investigación.

Tercera:

Se determinó la relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución escolar, Lima metropolitana, 2023. En la prueba de Rho de Spearman se observó un Sig. o P valor de 0,004. De esta manera se cumplió el propósito específico 2 de este estudio.

Cuarta:

Se determinó el enlace entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en un centro de estudios escolar, Lima metropolitana, 2023. En la prueba de Rho de Spearman se obtuvo un Sig. o P valor de 0,024. En concordancia a ello se cumplió el fin u objetivo específico 3 de este trabajo.

Quinta:

Se confirmó la conexión entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana, 2023. En la prueba de Rho de Spearman se obtuvo un Sig. o P valor de 0,016. En consecuencia se afirmó el objetivo específico 4 de este estudio realizado.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Al director del centro educativo para que programe capacitaciones, por parte de especialistas, dirigiéndose a los docentes para complementar sus habilidades en concordancia a la gestión ligada a la educación y el liderazgo pedagógico, reconociendo que es importante mantener un buen desempeño en ambos factores.

Segunda:

Al director de la ugel 06 para que programe charlas de gestión, por parte de especialistas, dirigiéndose a los docentes para complementar sus habilidades en coherencia a la gestión institucional y el liderazgo pedagógico, reconociendo que es importante mantener un buen desempeño en ambos factores.

Tercera:

Al director de la dirección regional para que programe capacitaciones, por parte de especialistas, dirigiéndose a los docentes para complementar sus habilidades en relación a la gestión en la línea administrativa y el liderazgo pedagógico, reconociendo que es importante mantener un buen desempeño en ambos factores.

Cuarta:

Al director de la dirección regional para que programe charlas sobre aspectos cognitivos y didácticos, por parte de especialistas, dirigiéndose a los docentes para complementar sus habilidades en relación a la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico, reconociendo que es importante mantener un buen desempeño en ambos factores.

Quinta:

Al ministerio de educación para que programe una visita por las instalaciones del centro educativo, con especialistas, dirigiéndose a los docentes para complementar sus habilidades en relación a la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico, reconociendo que es importante mantener un buen desempeño en ambos factores.

REFERENCIAS

- Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación, *Revista boletín repide*, 9(11), 26-46.
<https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>
- Alvarez, J. M. (2019). *Habilidades directivas y gestión educativa de la Institución educativa 2032 Manuel Scorza Torres de San Martín de Porres*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio UNE.
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/3591/TM%20CE-GE%204661%20A1%20-%20Alvarez%20Vasquez%20Jesus%20Martin%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alvarez, I., Ibarra, M., Miranda, E. (2013). La gestión educativa como factor de calidad en una universidad intercultural. *Revista Ra Ximhai*, 9(4), 149-156.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46129004014>
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acuña, L., Arellano, c. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Universidad Internacional del Ecuador.
<https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Astudillo, I. (2020). *Estilos de liderazgo y la gestión educativa en el CETPRO Manuel Felicia Gómez, La victoria, Lima 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47436/Astudillo_MI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Avalos, L. (2018). *Gestión educativa y rendimiento académico de los estudiantes de 5to de secundaria de la institución educativa Hermano Aselmo Maria*,

Breña, 2018. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26148>

Bejarano, P. (2020). Hacia una gestión educativa eficiente para el logro de aprendizajes en instituciones públicas. *Revista electrónica para maestros y profesores*, 17(4), 677-688.
<https://maestrosociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/download/5238/4757/16591>

Bolívar, A. (2019). *Políticas de Gestión Escolar desde una Perspectiva Comparada: La "Excepción Ibérica"*. Universidad de Granada.
<https://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2019-22.pdf>

Bush, T., Robinson, V., Spillane, J., Ortiz, O., Ryan, J., Giles, D., Cuéllar, C., Sun, J., Fink, D., Lambert, L. y Oplatka, I. (2016). *Liderazgo educativo en la escuela, nueve miradas*. Ediciones Universidad Diego Portales.
<https://liderazgoeducativo.udp.cl/cms/wp-content/uploads/2020/04/Liderazgo-Educativo-en-la-Escuela.-Nueve-miradas.pdf>

Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 13(1), 51-60.
<https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/171>

Campos, N. (2021). *Gestión educativa institucional y bienestar laboral de los docentes en la IE N° 32282 de San Miguel de Cauri-Huánuco 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. Repositorio UNHEVAL. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/6529>

Chachipanta, J., León, E., Prieto, Y. (2022). Educational management and its relationship with organizational leadership in the Educational Unit "11 de Octubre". *593 Digital Publisher*, 7(1-1), 303-316.
<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1-1.1034>

- Chacón, L. (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. *Omnia*, 20(2), 150-161.
<https://www.redalyc.org/pdf/737/73735396006.pdf>
- Chiavenato, I. (2009). Gestión de talento humano. *McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A.DE C.V.* 1(1). 1-626.
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1143/1/Chiavenato-Talento%20humano%203ra%20ed.pdf>
- Cisneros, A., Guevara, A., Urdánigo, J., Garcés, J. (2022). Techniques and Instruments for Data Collection that Support Scientific Research in Pandemic Times. *Revista científica Dominio de las ciencias*, 8(1), 1165-1185.
<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjugpTCmvv-AhX7L7kGHXqmDSsQFnoECA0QAQ&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F8383508.pdf&usg=AOvVaw2PdvD6qBpXH-jjFQGJDJnj>
- Cruz, E., Velázquez, J., Briones, A. (2019). *Formas, enfoques y tipos de investigación*. Instituto de ciencias económico administrativo.
https://www.uaeh.edu.mx/docencia/P_Presentaciones/icea/asignatura/turismo/2020/formas-tipos-investigacion.pdf
- Dávila, O. (2021). El liderazgo pedagógico del director en las instituciones educativas peruanas: Una revisión de la producción científica. *UCV-Scientia*, 1(1), 71-90.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8226259.pdf>
- Fuentes, D., Toscano, A., Malvaceda, E., Díaz, J., Díaz, L. (2020). *Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables* (1.ª ed). Editorial Universidad Pontificia Bolivariana. <http://doi.org/10.18566/978-958-764-879-9>

- Gajardo, J. y Ulloa, J. (2016). *Liderazgo pedagógico, conceptos y tensiones. Líderes educativos*, Centro de liderazgo para la mejora escolar: Universidad de Concepción, Chile. <https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/01/NT-6.pdf>
- García, M. y Caballero, K. (2019). Is the training of school leaders enough to perform successful practices of educational leadership?. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 23(2). <https://recyt.fecyt.es/index.php/profesorado/article/view/73427/44375>
- Guerrero, G. (2020). *Gestión educativa: factor relevante en el fortalecimiento de las condiciones institucionales para un liceo prioritario*. [Tesis de Maestría, Pontificie Universidad Católica de Chile]. Repositorio UC.CL. <https://repositorio.uc.cl/handle/11534/28473>
- Gómez, E. (2020). Análisis correlacional de la formación académico-profesional y cultura tributaria de los estudiantes de marketing y dirección de empresas. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(6), 478-483. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n6/2218-3620-rus-12-06-478.pdf>
- Gonzales, R., Khampirat, B., López, E. y Orangel, H. (2020). Evidence of Pedagogical Leadership of Principals, Director of Studies and Teachers by Stakeholders' Perspective. *Estudios sobre educación*, 39(1), 207-228. <https://doi.org/10.15581/004.39.207-228>
- Grados, L. (2022). *Métodos de enseñanza y calidad de aprendizaje en los oficiales alumnos del diplomado en liderazgo y gestión de la compañía de infantería del ejército – 2019*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio UNE. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/7780/DOCTORADO%20-%20GRADOS%20AVELLANEDA%20LUIS%20-%20EPG.pdf?sequence=1>

- Hernández, S. y Duana, D. (2020). Data collection techniques and instruments. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 9(17), 51-53.
<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icea/article/download/6019/7678>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. (5.^a ed). McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES.
<https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Hinojosa, A. (2019). *Gestión institucional y calidad educativa, según percepción de docentes y administrativos de las instituciones educativas emblemáticas públicas de Tacna, 2018*. [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio UNE.
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/2795/TD%20CE%202041%20H1%20-%20Hinojosa%20Mamani%20Adolfo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Luna, M., Fortich, E., Pinto, L. y Silva, A. (2019). La lengua escrita en preescolar: una propuesta socioconstructivista con apoyo de recursos informáticos. *Actualidades investigativas en educación*, 19(1), 1-25.
<http://dx.doi.org/10.15517/aie.v19i1.34584>
- Mafla, M. G. y Morán, A. J. (2022). La gestión educativa y su impacto en el desarrollo curricular de la Unidad educativa Particular La Inmaculada de Esmeraldas. *593 Digital Publisher*, 7(1-1), 227-243.
<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1-1.1000>
- Martos, S. (2019). *Gestión educativa y su relación con el desempeño docente en la I.E. José Luis Purisaca Aldana-Los Ángeles, Moyobamba, 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Católica Sedes Sapientiae]. Repositorio UCSS.
<https://repositorio.ucss.edu.pe/handle/20.500.14095/889>

- Muñoz, M. (2021). *Guía de conceptos en investigación para el académico UGM*. Dirección de investigación y doctorados (CID): Universidad Gabriela Mistral.
https://www.ugm.cl/ugm/site/docs/20210511/20210511125702/guia_investigacion_ugm_2021.pdf
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Padilla, C. y Marroquín, C. (2021). Research Approaches in Dentistry, Quantitative, Qualitative and Mixed. *Scielo*, 31 (4), 338-340.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1019-43552021000400338
- Portanova, G. J. (2019). *Gestión educativa y su relación con el desempeño docente de los profesores de secundaria de la I.E. Alfredo Bonifaz-2017*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio UNE.
<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/3924/TM%20CE-Du%204763%20P1%20-%20Portanova%20Quispe%20Guillermo%20Javier.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Quispe, Y. (2022). *Liderazgo directivo y gestión educativa en una institución educativa del distrito de Chorrillos – Lima 2022*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100898/Quispe_VY-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Rivera, E. (2019). *Relación entre la gestión educativa y el desempeño docente en instituciones educativas primarias de la provincia de Huaura*. [Tesis de

doctorado, Universidad Femenina del Sagrado corazón]. Repositorio UNIFÉ. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2856451>

Rojas, M. (2021). *Gestión educativa y su relación con el desempeño docente en la universidad andina del Cusco filial Quillabamba – 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Andina del Cusco]. Recuperado de UANDINA. <https://repositorio.uandina.edu.pe/handle/20.500.12557/4792>

Romero, J. (2022). Scope and challenges of institucional management in the period 2020-2021. *Horizontes Revista de investigación en Ciencias de la Educación*, 6(25), 1-10. <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/download/646/1267/3572>

Romero, M. (2016). Metodología de la investigación. Prueba de bondad de ajuste a una distribución normal. *Enfermería del trabajo*, 6(3), 105-114. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5633043.pdf>

Rosario, A. (2017). *Gestión educativa en el desempeño docente de educación secundaria de la institución educativa Augusto B. Leguía, distrito Puente Piedra-Lima-2016*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio UNMSM. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/7005>

Sablich, C. (2017). *Gestión educativa en la educación peruana*. Sablich consultores E.I.R.L. Educación. <https://www.gestiopolis.com/wp-content/uploads/2020/05/gestion-educativa-en-la-educacion-peruana.pdf>

Saavedra, O. (2019). Gestión educativa y desempeño laboral docente en la I.E. N° 20553 Julio C. Tello Rojas de Huarochirí. [Tesis de maestría, Universidad San Pedro]. Repositorio USANPEDRO. <http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/13326?show=full>

- Sáenz de Ormijana, A. (2017). *Unidad didáctica III Muestreo y selección de fuentes de información*. Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunicación (semFYC). https://www.semfy.com/content/uploads/2018/01/M3_curso_intro_investigacion_cualitativa.pdf
- Sánchez, M. y Delgado, J. (2020). Gestión educativa en el desarrollo del aprendizaje en las instituciones educativas. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 4(2), 1-20.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/196?articlesBySameAuthorPage=2>
- Sanz, R., López, E. y González, A. (2021). Proposal for a pedagogical leadership model for principals of charter primary schools. Application of confirmatory factor analysis. *Estudios sobre educación*, 40(1), 173-193.
<https://doi.org/10.15581/004.40.173-193>
- Tutivén, S. (2018). *La gestión educativa como factor asociado en la eficacia del clima organizacional en el Colegio Fiscal Compensatorio "31 de octubre" del cantón Samborondón, provincia del Guayas*. [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar]. Repositorio UASB.
<https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/6376>
- Varamendi, A. E. (2019). *Gestión educativa y calidad educativa I. E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejos]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35458/Veramendi_TAE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vásquez, S., Vásquez, L., Vásquez, C., Vásquez, S., Carranza, M. y Terry, O. (2021). Pedagogical leadership and teaching performance: the image from private educational institutions. *Horizontes, Revista de Investigación en ciencias de la Educación*, 5(17), 178-194.

<https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/download/166/420/980>

Vela, G. y Cáceres, T. (2020). Pedagogical leadership: self - perceptions of managers in the management of public educational institutions. *Revista educación y sociedad*, 1(2), 44-54.

<http://portal.amelica.org/ameli/journal/590/5903012005/5903012005.pdf>

Vicente, D. (2019). The institutional educational Project and its relationship with the quality educational management of educational institution Antenor Orrego Espinoza, San Juan de Lurigancho-Lima. *Revista Unife*, 1(1), 83-90.
<https://revistas.unife.edu.pe/index.php/educacion/article/view/1773/1780>

ANEXO 1: Matriz de operacionalización

Variable: Gestión educativa

Variable 1	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Nivel de rango
Gestión educativa	la variable gestión educativa, se señala que corresponde a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la planificación, a través del cual se determinan los objetivos que se desean alcanzar, en relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).	La variable estará constituida por cuatro dimensiones y 20 ítems.	Gestión institucional	Organización del centro educativo	1. ¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo? 2. En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)	Escala Likert 1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: siempre	Bajo: 20 – 47 Moderado: 48 - 75 Adecuado: 76 - 100
				Función de los integrantes de la comunidad educativa	3. ¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logros de los objetivos? 4. ¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos ?		
				Distribución de horarios y espacios	5. Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?		
			Gestión administrativa	Manejo de recursos humanos y financieros	6. ¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas? 7. ¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para el desarrollo de las actividades programadas?	Puntaje Mínimo: 20 Puntaje Máximo: 100	
				Manejo de información	8. ¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral.		
					9. ¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?		

	Análisis de situaciones	10. ¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?
Gestión pedagógica	Procesos cognitivos	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?
		12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?
	Aspectos y procesos didácticos	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?
		14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?
Logro de resultados	15. ¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?	
Gestión comunitaria	Realidad de los educandos	16. ¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello?
		17. ¿analiza los aspectos conductual y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?
	Relación comunidad-centro educativo	18. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo?
		19. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?
Toma de decisiones	20. ¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?	

Variable: Liderazgo pedagógico

Variable 2	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Nivel de Rango		
Liderazgo pedagógico	La variable liderazgo pedagógico, se define como las acciones planteadas para reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus deberes y derechos de forma adecuada para contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los estudiantes en su proceso de aprendizaje y líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021).	La variable estará constituida por cinco indicadores y 20 ítems.	Mejora escolar	Establecimiento de metas	1. ¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas?	Escala Likert	Bajo:		
					2. ¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?				
				Establecimiento de expectativas	3. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas?			1: Nunca	20 – 47
					4. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?				
			Administrativa	Obtención de recursos	5. ¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación?	2: Casi nunca	Moderado :		
					6. ¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?				
				Asignación de recursos	7. ¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación?			3: A veces	48 - 75
					8. ¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?				
			Práctica docente	Planificación y organización de la enseñanza	9. ¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?	4: Casi siempre	Adecuado :		
					10. ¿Desarrolla una organización constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?				
				Evaluación de la enseñanza	11. ¿Evalúa constantemente el desarrollo de la planificación en el proceso de enseñanza?			5: siempre	76 - 100
					12. ¿Evalúa constantemente la organización de lo planificado en el proceso de enseñanza?				
					Puntaje Mínimo: 20				
					Puntaje Máximo: 100				

Trabajo colaborativo docente	Promueve y participa del aprendizaje	13. ¿Promueve constantemente el aprendizaje de los educandos? 14. ¿Participa en el aprendizaje de los estudiantes a través de retroalimentaciones y otras estrategias?
	Desarrollo profesional del docente	15. ¿Participa de las capacitaciones institucionales? 16. ¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?
Éxito educativo y académico	Asegura un entorno ordenado	17. ¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje? 18. ¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?
	Asegura un entorno de apoyo	19. ¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes? 20. ¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?

ANEXO 2: Matriz de consistencia

TITULO: Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana - 2023

AUTOR: Condori Escobedo, Ricardo Raul

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	Variable: Gestión educativa			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
¿Qué relación existe entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana - 2023?	Determinar la relación existe entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Existe relación significativa entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Gestión institucional	Organización del centro educativo	1. ¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo? 2. En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)	Bajo: 20 – 47
				Función de los integrantes de la comunidad educativa	3. ¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logros de los objetivos? 4. ¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos ?	
¿Qué relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana - 2023?	Determinar la relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Existe relación significativa entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Gestión administrativa	Distribución de horarios y espacios	5. Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?	Adecuado: 76 - 100
				Manejo de recursos humanos y financieros	6. ¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas? 7. ¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para el desarrollo de las actividades programadas?	
				Manejo de información	8. ¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral?	

metropolitana - 2023?	metropolitana – 2023.	metropolitana – 2023.			9. ¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?
¿Qué relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana - 2023?	Determinar la relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Existe relación significativa entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Gestión pedagógica	Análisis de situaciones	10. ¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?
				Procesos cognitivos	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos? 12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?
				Aspectos y procesos didácticos	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo? 14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?
¿Qué relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana - 2023?	Determinar la relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Existe relación significativa entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Gestión comunitaria	Logro de resultados	15. ¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?
				Realidad de los educandos	16. ¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello? 17. ¿Analiza los aspectos conductual y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?
¿Qué relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo	Determinar la relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el	Existe relación significativa entre la dimensión gestión comunitaria y el		Relación comunidad-centro educativo	18. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo? 19. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?
				Toma de decisiones	20. ¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?

pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana - 2023?	liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.	Variable: Liderazgo pedagógico		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems
			Mejora escolar	Establecimiento de metas	1. ¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas? 2. ¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?
				Establecimiento de expectativas	3. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas? 4. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?
			Administrativa	Obtención de recursos	5. ¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación? 6. ¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?
				Asignación de recursos	7. ¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación? 8. ¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?
			Práctica docente	Planificación y organización de la enseñanza	9. ¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza? 10. ¿Desarrolla una organización constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?
				Evaluación de la enseñanza	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos? 12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?

Trabajo colaborativo docente	Promueve y participa del aprendizaje	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo? 14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?
	Desarrollo profesional del docente	15. ¿Participa de las capacitaciones institucionales? 16. ¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?
Éxito educativo y académico	Asegura un entorno ordenado	17. ¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje? 18. ¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?
	Asegura un entorno de apoyo	19. ¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes? 20. ¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?

ANEXO 3: Instrumento de recolección de datos

INSTRUMENTOS:

CUESTIONARIOS PARA MEDIR LA GESTIÓN EDUCATIVA Y EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR: CONDORI ESCOBEDO, RICARDO RAUL

CONTENIDO E INDICACIONES

- **CUESTIONARIO 1:**
 - **VARIABLE: GESTIÓN EDUCATIVA**
 - **NÚMERO DE PREGUNTAS (ITEMS): 20**
 - **INDICACIÓN PARA EL PROCESO DE MARCADO: MARCAR UNA DE LAS ESCALAS CON UNA X**

- **CUESTIONARIO 2:**
 - **VARIABLE: LIDERAZGO PEDAGÓGICO**
 - **NÚMERO DE PREGUNTAS (ITEMS): 20**
 - **INDICACIÓN PARA EL PROCESO DE MARCADO: MARCAR UNA DE LAS ESCALAS CON UNA X**

- **(EN LOS SIGUIENTES CUESTIONARIOS NO SE DEBE ESCRIBIR LOS NOMBRES DE LOS PARTICIPANTES)**

MUCHAS GRACIAS

INSTRUMENTO: CUESTIONARIO
VARIABLE: LA GESTIÓN EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala				
		1: Nunca	2: Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
DIMENSIÓN 1: Gestión institucional						
1	¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo?					
2	En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)					
3	¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logro de los objetivos?					
4	¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos					
5	Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?					
DIMENSIÓN 2: Gestión administrativa						
6	¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas?					
7	¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para el desarrollo de las actividades programadas?					
8	¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral?					
9	¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?					
10	¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?					
DIMENSIÓN 3: Gestión pedagógica						
11	¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?					
12	Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?					
13	¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?					
14	¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?					
15	¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?					
DIMENSIÓN 4: Gestión comunitaria						
16	¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello?					
17	¿Analiza los aspectos conductuales y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?					
18	¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo?					
19	¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?					
20	¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?					

INSTRUMENTO: CUESTIONARIO
VARIABLE: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Nº	DIMENSIONES/ítems	Escala				
		1: Nunca	2:Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
Dimensión 1: Mejora escolar						
1	¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas?					
2	¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?					
3	¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas?					
4	¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?					
Dimensión 2: Administrativa		1: Nunca	2:Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
5	¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación?					
6	¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?					
7	¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación?					
8	¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?					
Dimensión 3: Práctica docente		1: Nunca	2:Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
9	¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?					
10	¿Desarrolla una organización constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?					
11	¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?					
12	¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?					
Dimensión 4: Trabajo colaborativo docente		1: Nunca	2:Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
13	¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?					
14	¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?					
15	¿Participa de las capacitaciones institucionales?					
16	¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?					
Dimensión 5: Éxito educativo y académico		1: Nunca	2: Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: siempre
17	¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje?					
18	¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?					
19	¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes?					
20	¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?					

ANEXO 4: Modelo de consentimiento y/o asentamiento informado

Consentimiento informado

Título de la investigación: Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023

Investigador: Condori Escobedo Ricardo Raul

Repositorio del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023” cuyo objetivo es determinar la relación entre gestión educativa y liderazgo pedagógico. Esta investigación es desarrollada por un estudiante de posgrado del programa académico de maestría en administración de la educación, de la Universidad César Vallejo del campus San Juan de Lurigancho-Lima este, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Johannes Gutenberg.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Analizar la relación existente entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico dentro de la institución educativa.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán preguntas sobre la investigación titulada: “Gestión educativa y liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima Metropolitana – 2023”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 60 minutos y se realizará en la institución Johannes Gutenberg. Las respuestas a la encuesta serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimos.

Participación voluntaria:

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin problema.

Riesgo:

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios:

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad:

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Condori Escobedo Ricardo Raul, email: zweinzzig@hotmail.com y Docente asesor Dr. Farfan Pimentel, Johnny Felix, email: jfarfanp@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombres y apellidos: Carmen Montañez

Fecha y hora: 14 / 06 / 2023

ANEXO 5: Matriz Evaluación por juicio de expertos

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión educativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer pedagógico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de gestión educativa
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores: 1. Gestión institucional; indicadores: Organización del centro educativo, Función de los integrantes de la comunidad educativa, Distribución de horarios y espacios. 2. Gestión administrativa; indicadores: Manejo de recursos humanos y financieros, Manejo de información, Análisis de situaciones. 3. Gestión pedagógica; indicadores: Procesos cognitivos, Aspectos y procesos didácticos, Logro de resultados. 4. Gestión comunitaria; Realidad de los educandos, Relación comunidad-centro educativo, Toma de decisiones.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
Gestión educativa La variable gestión educativa, se señala que corresponde a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la	Gestión institucional	Organización del centro educativo	Interacción de todos los elementos y factores a través de normas para que la orientación pedagógica y didáctica sean adecuados (Fuentes et al. 2015).
	La comunidad educativa desarrolla sus funciones en base a determinadas normas y parámetros institucionales, que incluyen el conocimiento de la estructuración del	Función de los integrantes de la comunidad educativa	Las funciones están relacionadas con lo administrativo, pedagógico, financiero, conductual,

<p>planificación, a través del cual se determinan los objetivos que se desean alcanzar, en relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).</p>	<p>centro de estudios, incluyendo las funciones de cada integrante, distribución de horarios y espacios (Alvarez et al., 2013).</p>		<p>actitudinal, programas de interacción escolar (Liceo Polivalente Juan Gómez Millas – Ilustre Municipalidad El Bosque, 2017).</p>
		<p>Distribución de horarios y espacios</p>	<p>Recursos indispensables en el proceso pedagógico (Ledesma, 2012).</p>
	<p>Gestión administrativa</p> <p>Señala que en este proceso se genera un análisis de los procesos estructurados utilizados para el avance de actividades relacionadas con los recursos humanos, económicos, horarios, incluyendo la información específica (Alvarez et al. 2013).</p>	<p>Manejo de recursos humanos y financieros</p>	<p>La calidad es la medida del desempeño educativo, relacionada a la gestión de los centros educativos, Marcel y Ratzynski (2009 p: 35)</p>
		<p>Manejo de información</p>	<p>Se enfoca en la gestión de la información y el conocimiento (Alonso, 2007).</p>
		<p>Análisis de situaciones</p>	<p>Proceso que contribuye a detectar, predecir e intervenir en base a diversos aspectos (Gázquez, et al. 2009).</p>
	<p>Gestión pedagógica</p> <p>Se considera los factores que contribuyen a relacionar a los integrantes de la comunidad educativa con los procesos cognitivos y los aspectos didácticos (Alvarez et al., 2013).</p>	<p>Procesos cognitivos</p>	<p>Procesos relacionados con la capacidad de asimilar información y formar conocimiento (Díaz, et al. 2021).</p>
		<p>Aspectos y procesos didácticos</p>	<p>Procesos relacionados con la enseñanza y aprendizaje (Meneses, 2007).</p>
		<p>Logro de resultados</p>	<p>Proceso relacionado con la mejora continua de los procesos formativos (Camacho, 2021).</p>
	<p>Gestión comunitaria</p> <p>Análisis de la participación activa de cada uno de los integrantes de la comunidad educativa en el proceso de la toma de decisiones, considerándose los aspectos culturales, necesidades, requerimientos, dificultades, limitaciones, actitudes, aptitudes, que cada uno de ellos expresan, así también se analiza el enlace entre centro educativo y la</p>	<p>Realidad de los educandos</p>	<p>La educación es un factor que contribuye a la formación integral del individuo contribuyendo en su integración a la sociedad entre otros aspectos más (Yurigma, 2016).</p>
		<p>Relación comunidad-centro educativo</p>	<p>Incluye producciones teóricas, procesos de aprendizaje, en experiencia de intervención dirigidas a su fortalecimiento (Pereda, 2003).</p>
		<p>Toma de decisiones</p>	<p>Proceso relacionados con la formación para la vida desarrollado por la institución desde los</p>

	comunidad (Alvarez et al., 2013).		primeros años de educación (Carvajal, et al. 2016).
--	-----------------------------------	--	---

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Gestión Educativa”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel (x)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- **Primera dimensión: Gestión institucional**
- Objetivo de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Organización del centro educativo	1. ¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo?	4	4	4	
	2. En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)	4	4	4	
Función de los integrantes de la comunidad educativa	3. ¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logros de los objetivos?	4	4	4	
	4. ¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos ?	4	4	4	
Distribución de horarios y espacios	5. Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?	4	4	4	

- **Segunda dimensión: Gestión administrativa**
- Objetivos de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Manejo de recursos humanos y financieros	6. ¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas?	4	4	4	
	7. ¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para	4	4	4	

	el desarrollo de las actividades programadas?				
Manejo de información	8. ¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral.	4	4	4	
	9. ¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?	4	4	4	
Análisis de situaciones	10. ¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Gestión pedagógica**

- Objetivo de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procesos cognitivos	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	
Aspectos y procesos didácticos	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Logro de resultados	15. ¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión comunitaria**
- **Objetivos de la dimensión:** Determinar la relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realidad de los educandos	16. ¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello?	4	4	4	
	17. ¿analiza los aspectos conductual y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?	4	4	4	
Relación comunidad- centro educativo	18. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo?	4	4	4	
	19. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?	4	4	4	
Toma de decisiones	20. ¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?	4	4	4	


 Firma del Experto Informante.

Dra. Yolanda Josefina, Huayta Franco

N° DNI: 09333287

RENACYT: [P0128932](#)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión educativa”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dr. Darién Barramedo Rodríguez Galán
Grado profesional	Maestría () Doctor ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa () Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de gestión educativa
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores: 1. Gestión institucional; indicadores: Organización del centro educativo, Función de los integrantes de la comunidad educativa, Distribución de horarios y espacios. 2. Gestión administrativa; indicadores: Manejo de recursos humanos y financieros, Manejo de información, Análisis de situaciones. 3. Gestión pedagógica; indicadores: Procesos cognitivos, Aspectos y procesos didácticos, Logro de resultados. 4. Gestión comunitaria; Realidad de los educandos, Relación comunidad-centro educativo, Toma de decisiones.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
Gestión educativa La variable gestión educativa, se señala que corresponde a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la planificación, a través del cual se determinan los objetivos que se	Gestión institucional La comunidad educativa desarrolla sus funciones en base a determinadas normas y parámetros institucionales, que incluyen el conocimiento de la estructuración del centro de estudios, incluyendo las funciones de cada	Organización del centro educativo	Interacción de todos los elementos y factores a través de normas para que la orientación pedagógica y didáctica sean adecuados (Fuentes et al. 2015).
		Función de los integrantes de la comunidad educativa	Las funciones están relacionadas con lo administrativo, pedagógico, financiero, conductual, actitudinal, programas de interacción escolar (Liceo Polivalente Juan Gómez

<p>desean alcanzar, en relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).</p>	integrante, distribución de horarios y espacios (Alvarez et al., 2013).		Millas – Ilustre Municipalidad El Bosque, 2017).	
		Distribución de horarios y espacios	Recursos indispensables en el proceso pedagógico (Ledesma, 2012).	
	Gestión administrativa	<p>Señala que en este proceso se genera un análisis de los procesos estructurados utilizados para el avance de actividades relacionadas con los recursos humanos, económicos, horarios, incluyendo la información específica (Alvarez et al. 2013).</p>	Manejo de recursos humanos y financieros	La calidad es la medida del desempeño educativo, relacionada a la gestión de los centros educativos, Marcel y Ratzynski (2009 p: 35)
			Manejo de información	Se enfoca en la gestión de la información y el conocimiento (Alonso, 2007).
			Análisis de situaciones	Proceso que contribuye a detectar, predecir e intervenir en base a diversos aspectos (Gázquez, et al. 2009).
	Gestión pedagógica	<p>Se considera los factores que contribuyen a relacionar a los integrantes de la comunidad educativa con los procesos cognitivos y los aspectos didácticos (Alvarez et al., 2013).</p>	Procesos cognitivos	Procesos relacionados con la capacidad de asimilar información y formar conocimiento (Díaz, et al. 2021).
			Aspectos y procesos didácticos	Procesos relacionados con la enseñanza y aprendizaje (Meneses, 2007).
			Logro de resultados	Proceso relacionado con la mejora continua de los procesos formativos (Camacho, 2021).
	Gestión comunitaria	<p>Análisis de la participación activa de cada uno de los integrantes de la comunidad educativa en el proceso de la toma de decisiones, considerándose los aspectos culturales, necesidades, requerimientos, dificultades, limitaciones, actitudes, aptitudes, que cada uno de ellos expresan, así también se analiza el enlace entre centro educativo y la comunidad (Alvarez et al., 2013).</p>	Realidad de los educandos	La educación es un factor que contribuye a la formación integral del individuo contribuyendo en su integración a la sociedad entre otros aspectos más (Yurigma, 2016).
			Relación comunidad-centro educativo	Incluye producciones teóricas, procesos de aprendizaje, en experiencia de intervención dirigidas a su fortalecimiento (Pereda, 2003).
			Toma de decisiones	Proceso relacionados con la formación para la vida desarrollado por la institución desde los primeros años de educación (Carvajal, et al. 2016).

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Gestión Educativa”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel (x)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- **Primera dimensión: Gestión institucional**

- Objetivo de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Organización del centro educativo	1. ¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo?	4	4	4	
	2. En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)	4	4	4	
Función de los integrantes de la comunidad educativa	3. ¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logros de los objetivos?	4	4	4	
	4. ¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos ?	4	4	4	
Distribución de horarios y espacios	5. Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Gestión administrativa**

- Objetivos de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Manejo de recursos humanos y financieros	6. ¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas?	4	4	4	
	7. ¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para el desarrollo de las actividades programadas?	4	4	4	
Manejo de información	8. ¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral.	4	4	4	

	9. ¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?	4	4	4	
Análisis de situaciones	10. ¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?	4	4	4	

- **Tercera dimensión: Gestión pedagógica**

- Objetivo de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procesos cognitivos	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	
Aspectos y procesos didácticos	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Logro de resultados	15. ¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión comunitaria**

- Objetivos de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realidad de los educandos	16. ¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello?	4	4	4	
	17. ¿analiza los aspectos conductual y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?	4	4	4	
Relación comunidad-centro educativo	18. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo?	4	4	4	
	19. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?	4	4	4	
Toma de decisiones	20. ¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?	4	4	4	



Dr. Darién B. Rodríguez Galán

Dr. Darién Barramedo, Rodríguez Galán

DNI: 20044257

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión educativa”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dr. Rommel Lizandro Crispín
Grado profesional	Maestría () Doctor ()
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa () Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años ()
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de gestión educativa
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores: 1. Gestión institucional; indicadores: Organización del centro educativo, Función de los integrantes de la comunidad educativa, Distribución de horarios y espacios. 2. Gestión administrativa; indicadores: Manejo de recursos humanos y financieros, Manejo de información, Análisis de situaciones. 3. Gestión pedagógica; indicadores: Procesos cognitivos, Aspectos y procesos didácticos, Logro de resultados. 4. Gestión comunitaria; Realidad de los educandos, Relación comunidad-centro educativo, Toma de decisiones.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
Gestión educativa La variable gestión educativa, se señala que corresponde a un proceso que incluye diversos métodos dirigidos a la innovación continua, en base a ello se considera la planificación, a través del cual se determinan los objetivos que se desean alcanzar, en	Gestión institucional	Organización del centro educativo	Interacción de todos los elementos y factores a través de normas para que la orientación pedagógica y didáctica sean adecuados (Fuentes et al. 2015).
	La comunidad educativa desarrolla sus funciones en base a determinadas normas y parámetros institucionales, que incluyen el conocimiento de la estructuración del centro de estudios, incluyendo las funciones de cada integrante, distribución	Función de los integrantes de la comunidad educativa	Las funciones están relacionadas con lo administrativo, pedagógico, financiero, conductual, actitudinal, programas de interacción escolar (Liceo Polivalente

<p>relación a la identidad particular de cada institución, considerando el compromiso de cada integrante en base a sus funciones para la ejecución en las actividades, las cuales serán evaluadas y supervisadas para analizar los resultados y contribuir a la implementación constante (Bejarano, 2020).</p>	de horarios y espacios (Alvarez et al., 2013).		Juan Gómez Millas – Ilustre Municipalidad El Bosque, 2017).
		Distribución de horarios y espacios	Recursos indispensables en el proceso pedagógico (Ledezma, 2012).
	<p>Gestión administrativa</p> <p>Señala que en este proceso se genera un análisis de los procesos estructurados utilizados para el avance de actividades relacionadas con los recursos humanos, económicos, horarios, incluyendo la información específica (Alvarez et al. 2013).</p>	Manejo de recursos humanos y financieros	La calidad es la medida del desempeño educativo, relacionada a la gestión de los centros educativos, Marcel y Ratzynski (2009 p: 35)
		Manejo de información	Se enfoca en la gestión de la información y el conocimiento (Alonso, 2007).
		Análisis de situaciones	Proceso que contribuye a detectar, predecir e intervenir en base a diversos aspectos (Gázquez, et al. 2009).
	<p>Gestión pedagógica</p> <p>Se considera los factores que contribuyen a relacionar a los integrantes de la comunidad educativa con los procesos cognitivos y los aspectos didácticos (Alvarez et al., 2013).</p>	Procesos cognitivos	Procesos relacionados con la capacidad de asimilar información y formar conocimiento (Diaz, et al. 2021).
		Aspectos y procesos didácticos	Procesos relacionados con la enseñanza y aprendizaje (Meneses, 2007).
		Logro de resultados	Proceso relacionado con la mejora continua de los procesos formativos (Camacho, 2021).
	<p>Gestión comunitaria</p> <p>Análisis de la participación activa de cada uno de los integrantes de la comunidad educativa en el proceso de la toma de decisiones, considerándose los aspectos culturales, necesidades, requerimientos, dificultades, limitaciones, actitudes, aptitudes, que cada uno de ellos expresan, así también se analiza el enlace entre centro educativo y la comunidad (Alvarez et al., 2013).</p>	Realidad de los educandos	La educación es un factor que contribuye a la formación integral del individuo contribuyendo en su integración a la sociedad entre otros aspectos más (Yurigma, 2016).
		Relación comunidad-centro educativo	Incluye producciones teóricas, procesos de aprendizaje, en experiencia de intervención dirigidas a su fortalecimiento (Pereda, 2003).
		Toma de decisiones	Proceso relacionados con la formación para la vida desarrollado por la institución desde los primeros años de educación (Carvajal, et al. 2016).

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Gestión Educativa”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel (x)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- **Primera dimensión: Gestión institucional**
- **Objetivo de la dimensión:** Determinar la relación existe entre la dimensión gestión institucional y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Organización del centro educativo	1. ¿Se reconoce el organigrama que permite identificar la estructura y organización interna del centro educativo?	4	4	4	
	2. En el centro educativo ¿Se cuenta con una organización adecuada en cada uno de los niveles? (inicial, primaria, secundaria)	4	4	4	
Función de los integrantes de la comunidad educativa	3. ¿Se gestionan actividades, en base al cargo desempeñado, que contribuyen al logro de los objetivos?	4	4	4	
	4. ¿Se genera una colaboración constante entre directivos y docentes para proponer actividades que contribuyen al logro de objetivos ?	4	4	4	
Distribución de horarios y espacios	5. Los espacios y horarios planteados ¿Corresponden a lo propuesto, como institución, para el logro de los objetivos?	4	4	4	

- **Segunda dimensión: Gestión administrativa**
- **Objetivos de la dimensión:** Determinar la relación existe entre la dimensión gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Manejo de recursos humanos y financieros	6. ¿Se incluye al personal docente, de forma pertinente, en las diversas actividades programadas?	4	4	4	
	7. ¿Se distribuye de forma pertinente y adecuada Los recursos destinados para el desarrollo de las actividades programadas?	4	4	4	
Manejo de información	8. ¿Genera un manejo adecuado y respetuoso de la información de los educandos para plantear estrategias en beneficio de su desarrollo integral.	4	4	4	
	9. ¿Usa información actualizada sobre el rubro académico en beneficio de la comunidad educativa?	4	4	4	

Análisis de situaciones	10. ¿Analiza las diversas situaciones que se puedan suscitar respecto a los estudiantes para generar respuestas conciliadoras?	4	4	4	
-------------------------	--	---	---	---	--

- **Tercera dimensión: Gestión pedagógica**

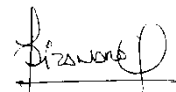
- Objetivo de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Procesos cognitivos	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	
Aspectos y procesos didácticos	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Logro de resultados	15. ¿Evalúa continuamente a través de técnicas de evaluación para reconocer el logro alcanzado por los estudiantes?	4	4	4	

- **Cuarta dimensión: Gestión comunitaria**

- Objetivos de la dimensión: Determinar la relación existe entre la dimensión gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en una institución educativa, Lima metropolitana – 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realidad de los educandos	16. ¿Observa continuamente las actitudes y aptitudes respecto de cada uno de los educandos dentro del centro educativo llevando registro de ello?	4	4	4	
	17. ¿analiza los aspectos conductual y aptitudinales de los educandos, considerando información del contexto familiar en el que ellos se desarrollan?	4	4	4	
Relación comunidad-centro educativo	18. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten favorable al centro educativo?	4	4	4	
	19. ¿Identifica diversos aspectos relacionados con la comunidad que resulten adversos para el centro educativo?	4	4	4	
Toma de decisiones	20. ¿Plantea estrategias frente a los beneficios y problemáticas identificadas?	4	4	4	



Dr. Rommel Lizandro Crispín

DNI: 09554022

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Liderazgo pedagógico”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de Liderazgo pedagógico
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	<p>El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejora escolar: indicadores: Establecimiento de metas, Establecimiento de expectativas. 2. Administrativa; Obtención de recursos, Asignación de recursos. 3. Práctica docente; Planificación y organización de la enseñanza, Evaluación de la enseñanza. 4. Trabajo colaborativo docente; Promueve y participa del aprendizaje, Desarrollo profesional del docente. 5. Éxito educativo y académico: Asegura un entorno ordenado, Asegura un entorno de apoyo.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
<p>Liderazgo pedagógico</p> <p>La variable liderazgo pedagógico, se define como las acciones planteadas para reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus deberes y derechos de forma adecuada para</p>	Mejora escolar	Establecimiento de metas	Relacionado con la concepción de las personas que les permiten plantearse metas (Chan, et al. 2020).
		Establecimiento de expectativas	Relacionadas con el entorno poblacional, económico, entre otros más (Castejón, 2017).
	Administrativa	Obtención de recursos	Medios que contribuyen al desarrollo del proceso

contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los estudiantes en su proceso de aprendizaje y líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021).			educativo (Blanco, 2012).
		Asignación de recursos	Los recursos deben estar acorde con el contexto educativo (Blanco, 2012).
	Práctica docente	Planificación y organización de la enseñanza	Proceso que contribuye al proceso de enseñanza aprendizaje con la finalidad de generar una educación de calidad (Carriazo, et al. 2020)
		Evaluación de la enseñanza	Aspecto relacionado con los resultados, los cuales contribuyen a plantear estrategias posteriormente (Mora, 2004).
	Trabajo colaborativo docente	Promueve y participa del aprendizaje	Relacionado con el uso de estrategias cognitivas, así como autorregulatorias, entre ellas el esfuerzo (Gonzales, 1997).
		Desarrollo profesional del docente	Relacionado con la innovación pedagógica (Vezub,, 2007)
	Éxito educativo y académico	Asegura un entorno ordenado	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).
		Asegura un entorno de apoyo	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Liderazgo pedagógico”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.

	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel (x)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- Primera dimensión: Mejora continua
- Objetivo de la dimensión: Reconocer la mejora continua de los educandos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Establecimiento de metas	1. ¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas?	4	4	4	
	2. ¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?	4	4	4	

Establecimiento de expectativas	3. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas?	4	4	4	
	4. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Administrativa
- Objetivos de la dimensión: Determinar el proceso administrativo del líder pedagógico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Obtención de recursos	5. ¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	6. ¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	
Asignación de recursos	7. ¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	8. ¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Práctica docente
- Objetivo de la dimensión: reconocer la práctica docente en la institución educativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación y organización de la enseñanza	9. ¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?	4	4	4	
	10. ¿Desarrolla una organización constante de sus actividades?	4	4	4	

	correspondientes al proceso de enseñanza?				
Evaluación de la enseñanza	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Trabajo colaborativo docente
- Objetivos de la dimensión: Identificar el trabajo colaborativo del personal docente.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve y participa del aprendizaje	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Desarrollo profesional del docente	15. ¿Participa de las capacitaciones institucionales?	4	4	4	
	16. ¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Éxito educativo y académico
- Objetivos de la dimensión: Determinar el éxito educativo y académico en el centro educativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asegura un entorno ordenado	17. ¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	
	18. ¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	
Asegura un entorno de apoyo	19. ¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes?	4	4	4	
	20. ¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?	4	4	4	


 Firma del Experto Informante.

Dra. Yolanda Josefina, Huayta Franco

N° DNI: 09333287
 RENACYT: [P0128932](#)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Liderazgo pedagógico”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dr. Darién Barramedo Rodríguez Galán
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de Liderazgo pedagógico
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores: 1. Mejora escolar: indicadores: Establecimiento de metas, Establecimiento de expectativas. 2. Administrativa; Obtención de recursos, Asignación de recursos. 3. Práctica docente; Planificación y organización de la enseñanza, Evaluación de la enseñanza. 4. Trabajo colaborativo docente; Promueve y participa del aprendizaje, Desarrollo profesional del docente. 5. Éxito educativo y académico: Asegura un entorno ordenado, Asegura un entorno de apoyo.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
Liderazgo pedagógico La variable liderazgo pedagógico, se define como las acciones planteadas para reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus	Mejora escolar	Establecimiento de metas	Relacionado con la concepción de las personas que les permiten plantearse metas (Chan, et al. 2020).
		Establecimiento de expectativas	Relacionadas con el entorno poblacional, económico, entre otros más (Castejón, 2017).

deberes y derechos de forma adecuada para contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los estudiantes en su proceso de aprendizaje y líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021).	Administrativa	Obtención de recursos	desarrollo del proceso educativo (Blanco, 2012).
		Asignación de recursos	Los recursos deben estar acorde con el contexto educativo (Blanco, 2012).
	Práctica docente	Planificación y organización de la enseñanza	Proceso que contribuye al proceso de enseñanza aprendizaje con la finalidad de generar una educación de calidad (Carriazo, et al. 2020)
		Evaluación de la enseñanza	Aspecto relacionado con los resultados, los cuales contribuyen a plantear estrategias posteriormente (Mora, 2004).
	Trabajo colaborativo docente	Promueve y participa del aprendizaje	Relacionado con el uso de estrategias cognitivas, así como autorregulatorias, entre ellas el esfuerzo (Gonzales, 1997).
		Desarrollo profesional del docente	Relacionado con la innovación pedagógica (Vezub., 2007)
	Éxito educativo y académico	Asegura un entorno ordenado	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).
		Asegura un entorno de apoyo	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Liderazgo pedagógico”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los items según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.

	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel ()	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- Primera dimensión: Mejora continua
- Objetivo de la dimensión: Reconocer la mejora continua de los educandos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Establecimiento de metas	1. ¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas?	4	4	4	
	2. ¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?	4	4	4	

Establecimiento de expectativas	3. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas?	4	4	4	
	4. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Administrativa
- Objetivos de la dimensión: Determinar el proceso administrativo del líder pedagógico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Obtención de recursos	5. ¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	6. ¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	
Asignación de recursos	7. ¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	8. ¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Práctica docente
- Objetivo de la dimensión: reconocer la práctica docente en la institución educativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación y organización de la enseñanza	9. ¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?	4	4	4	
	10. ¿Desarrolla una organización constante de sus actividades?	4	4	4	

	correspondientes al proceso de enseñanza?				
Evaluación de la enseñanza	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Trabajo colaborativo docente
- Objetivos de la dimensión: Identificar el trabajo colaborativo del personal docente.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve y participa del aprendizaje	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Desarrollo profesional del docente	15. ¿Participa de las capacitaciones institucionales?	4	4	4	
	16. ¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Éxito educativo y académico
- Objetivos de la dimensión: Determinar el éxito educativo y académico en el centro educativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asegura un entorno	17. ¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	

	18. ¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	
Asegura un entorno de apoyo	19. ¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes?	4	4	4	
	20. ¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?	4	4	4	



Dr. Darién B. Rodríguez Galán

Dr. Darién Barramedo, Rodríguez Galán

DNI: 20044257

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Liderazgo pedagógico”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez	Dr. Rommel Lizandro Crispín
Grado profesional	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Área de experiencia profesional	Metodología de la Investigación Científica
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en investigación Psicométrica:	Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos.

2. Propósito de evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la prueba:	Cuestionario de Liderazgo pedagógico
Autor:	Ricardo Raúl Condori Escobedo
Año de publicación:	2023
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Colaboradores
Significación	<p>El instrumento está compuesto por cuatro dimensiones y sus correspondientes indicadores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejora escolar: indicadores: Establecimiento de metas, Establecimiento de expectativas. 2. Administrativa; Obtención de recursos, Asignación de recursos. 3. Práctica docente; Planificación y organización de la enseñanza, Evaluación de la enseñanza. 4. Trabajo colaborativo docente; Promueve y participa del aprendizaje, Desarrollo profesional del docente. 5. Éxito educativo y académico: Asegura un entorno ordenado, Asegura un entorno de apoyo.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensión	Indicadores	Definición
<p>Liderazgo pedagógico</p> <p>La variable liderazgo pedagógico, se define como las acciones planteadas para reforzar las habilidades de los educadores y de los educandos, quienes a través de su formación integral ponen en práctica sus deberes y derechos de forma adecuada para</p>	Mejora escolar	Establecimiento de metas	Relacionado con la concepción de las personas que les permiten plantearse metas (Chan, et al. 2020).
		Establecimiento de expectativas	Relacionadas con el entorno poblacional, económico, entre otros más (Castejón, 2017).
	Administrativa	Obtención de recursos	Medios que contribuyen al desarrollo del proceso educativo (Blanco, 2012).

contribuir al desarrollo de su nación, en base a ello es muy importante que cada uno de los centros educativos cuente con líderes que acompañen a los estudiantes en su proceso de aprendizaje y líderes que acompañen a los docentes en su noble labor (Dávila, 2021).		Asignación de recursos	Los recursos deben estar acorde con el contexto educativo (Blanco, 2012).
	Práctica docente	Planificación y organización de la enseñanza	Proceso que contribuye al proceso de enseñanza aprendizaje con la finalidad de generar una educación de calidad (Carriazo, et al. 2020)
		Evaluación de la enseñanza	Aspecto relacionado con los resultados, los cuales contribuyen a plantear estrategias posteriormente (Mora, 2004).
	Trabajo colaborativo docente	Promueve y participa del aprendizaje	Relacionado con el uso de estrategias cognitivas, así como autorregulatorias, entre ellas el esfuerzo (Gonzales, 1997).
		Desarrollo profesional del docente	Relacionado con la innovación pedagógica (Vezub., 2007)
	Éxito educativo y académico	Asegura un entorno ordenado	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).
		Asegura un entorno de apoyo	Proceso que contribuye a la seguridad en el centro de labores (Rodríguez, et al. 2019).

5. presentación del instrumento al juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de Liderazgo pedagógico”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los items según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel ()	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio (1)
2. Bajo Nivel (2)
3. Moderado Nivel (3)
4. Alto Nivel (4)

Dimensión del instrumento:

- Primera dimensión: Mejora continua
- Objetivo de la dimensión: Reconocer la mejora continua de los educandos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Establecimiento de metas	1. ¿Desarrolla metas estratégicas pedagógicas?	4	4	4	
	2. ¿Plantea metas que de forma conjunta permita alcanzar un objetivo común?	4	4	4	
Establecimiento de expectativas	3. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear las metas?	4	4	4	

	4. ¿Se plantea un rango de expectativas al plantear los objetivos?	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Administrativa
- Objetivos de la dimensión: Determinar el proceso administrativo del líder pedagógico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Obtención de recursos	5. ¿La institución educativa facilita diversos tipos de recursos frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	6. ¿La institución educativa facilita diversos recursos frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	
Asignación de recursos	7. ¿Utiliza los recursos facilitados por el centro educativo frente a las actividades propuestas en la planificación?	4	4	4	
	8. ¿Emplea los recursos facilitados por la institución frente a las propuestas de implementación planteados por los docentes?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Práctica docente
- Objetivo de la dimensión: reconocer la práctica docente en la institución educativa.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación y organización de la enseñanza	9. ¿Desarrolla una planificación constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?	4	4	4	
	10. ¿Desarrolla una organización constante de sus actividades correspondientes al proceso de enseñanza?	4	4	4	

Evaluación de la enseñanza	11. ¿Reconoce los procesos cognitivos como herramientas que permitan identificar diversos aspectos incluidos en la realidad institucional, respecto a los educandos?	4	4	4	
	12. ¿Desarrolla estrategias en beneficio de los educandos, utilizando las bases del desarrollo cognitivo?	4	4	4	

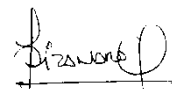
- Cuarta dimensión: Trabajo colaborativo docente
- Objetivos de la dimensión: Identificar el trabajo colaborativo del personal docente.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Promueve y participa del aprendizaje	13. ¿Maneja recursos didácticos, facilitados por la institución, para contribuir al proceso de aprendizaje significativo?	4	4	4	
	14. ¿Propone recursos didácticos para contribuir al desarrollo del aprendizaje significativo?	4	4	4	
Desarrollo profesional del docente	15. ¿Participa de las capacitaciones institucionales?	4	4	4	
	16. ¿Participa de capacitaciones, cursos o estudios adicionales respecto al rubro docente?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Éxito educativo y académico
- Objetivos de la dimensión: Determinar el éxito educativo y académico en el centro educativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asegura un entorno ordenado	17. ¿Distribuye el tiempo correspondiente para el proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	
	18. ¿Promueve el orden como herramienta que contribuye al proceso de enseñanza-aprendizaje?	4	4	4	

Asegura un entorno de apoyo	19. ¿Plantea normas de convivencia para contribuir al desarrollo integral de los estudiantes?	4	4	4	
	20. ¿Promueve las normas de convivencia a través del ejemplo?	4	4	4	



Dr. Rommel Lizandro Crispín

DNI: 09554022

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.