



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una
institución educativa pública, Villa El Salvador – 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Yauri Ipanaque, Rosalvina (orcid.org/0000-0001-9874-2464)

ASESORES:

Dr. Farfán Pimentel, Johnny Félix (orcid.org/0000-0001-6109-4416)

Dra. Julca Vera, Noemi Teresa (orcid.org/0000-0002-5469-2466)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria:

Para mi madre quien me acompañó en los momentos más importantes de mi vida+. A Cesar, mi esposo y Victor, mi hijo, ambos motores de mi superación personal y profesional.

Agradecimiento:

A los asesores y maestros por mi sólida formación en la maestría realizada, a mis amigos y colegas que me apoyaron en este proceso y muy en especial al maestro Johnny Farfán por sus asesorías personalizadas.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador - 2023

", cuyo autor es YAURI IPANAQUE ROSALVINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Julio del 2023

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|--|
| FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX DNI: 06269132 ORCID: 0000-0001-6109-4416 | Firmado electrónicamente por: JFARFANP el 23-07- 2023 23:33:23 |

Código documento Trilce: TRI - 0613210





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, YAURI IPANAQUE ROSALVINA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador - 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|---|--|
| ROSALVINA YAURI IPANAQUE DNI: 40949698 ORCID: 0000-0001-9874-2464 | Firmado electrónicamente por: RYAURII el 23-07-2023 16:39:17 |

Código documento Trilce: TRI - 0613208



Índice de contenidos

| | |
|--|------|
| CARÁTULA | i |
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR | iv |
| DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | vi |
| ÍNDICE DE TABLAS | vii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | viii |
| RESUMEN | ix |
| ABSTRACT | x |
| I INTRODUCCIÓN | 1 |
| II MARCO TEÓRICO | 5 |
| III METODOLOGÍA | 13 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 13 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 14 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis | 15 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 16 |
| 3.5. Procedimientos | 18 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 18 |
| 3.7. Aspectos éticos | 19 |
| IV RESULTADOS | 20 |
| V DISCUSIÓN | 29 |
| VI CONCLUSIONES | 35 |
| VII RECOMENDACIONES | 36 |
| REFERENCIAS | 37 |
| ANEXOS | 44 |

Índice de tablas

| | | |
|-----------|---|----|
| Tabla 1. | Ficha técnica del instrumento 1 | 16 |
| Tabla 2. | Ficha técnica del instrumento 2 | 17 |
| Tabla 3. | Prueba de confiabilidad de las variables | 18 |
| Tabla 4. | Estadística descriptiva: Práctica pedagógica | 20 |
| Tabla 5. | Estadística descriptiva: Evaluación formativa | 22 |
| Tabla 6. | Pruebas de normalidad | 24 |
| Tabla 7. | Contrastación hipótesis general | 25 |
| Tabla 8. | Contrastación hipótesis específica 1 | 26 |
| Tabla 9. | Contrastación hipótesis específica 2 | 27 |
| Tabla 10. | Contrastación hipótesis específica 3 | 28 |

Índice de figuras

| | | |
|-----------|--|----|
| Figura 1. | Diagrama del diseño de diseño de investigación | 13 |
| Figura 2. | Estadística descriptiva: Práctica pedagógica | 21 |
| Figura 3. | Estadística descriptiva: Evaluación formativa | 23 |

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general, determinar la relación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023. El estudio corresponde al enfoque cuantitativo, perteneciente al tipo correlacional con diseño no experimental de corte transversal. Se aplicaron dos cuestionarios a una muestra de 70 docentes de la institución en estudio. El muestreo fue no probabilístico. Los dos instrumentos aplicados fueron validados por tres expertos. Para la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach, en la cual se obtuvo para la variable práctica pedagógica un valor de 0.940 y para la variable evaluación formativa un valor de 0.938 resultando una alta confiabilidad. Los resultados descriptivos en la variable práctica pedagógica evidencian que el 82.9% de docentes se percibió en un nivel alto y en la evaluación formativa un 85.7% en un nivel eficiente. Así mismo la correlación fue positiva y alta con un $Rho = 0.850$ y un $sig. 0.000 < 0.05$, con lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

Palabras clave: Evaluación formativa, práctica pedagógica, acompañamiento docente, regulación y autorregulación de los aprendizajes.

Abstract

The present investigation had as a general objective, to determine the relationship between the pedagogical practice and the formative evaluation in teachers of a public educational institution of Villa El Salvador, 2023. The study corresponds to the quantitative approach, belonging to the correlational type with a non-experimental cross-sectional design. Two questionnaires were applied to a sample of 70 teachers from the institution under study. Sampling was non-probabilistic. The two applied instruments were validated by three experts. For reliability, Cronbach's Alpha was used, in which a value of 0.940 was obtained for the pedagogical practice variable and a value of 0.938 for the formative evaluation variable, resulting in high reliability. The descriptive results in the pedagogical practice variable show that 82.9% of teachers perceived themselves at a high level and in the formative evaluation 85.7% at an efficient level. Likewise, the correlation was positive and high with a $Rho = 0.850$ and a $sig. 0.000 < 0.05$, with which the null hypothesis was rejected and the alternative hypothesis was accepted.

Keywords: Formative evaluation, pedagogical practice, teacher accompaniment, regulation and self-regulation of learning

I. INTRODUCCIÓN

Durante el proceso ocurrido en la crisis de la COVID 19, la evaluación formativa tomó mayor relevancia frente a la incertidumbre del conocer si es que el estudiante estaba adquiriendo las competencias necesarias, convirtiéndose en una herramienta que permitiría la recolección precisa y minuciosa dentro del marco de la educación virtual, sobre cómo se venían dando los procesos de aprendizaje de los educandos (UNESCO, 2021). Es aquí donde la labor docente exigió la transformación e innovación de su práctica pasando a ser facilitador, orientador y guía de sus estudiantes, dominando herramientas de comunicación y siendo capaz de producir cambios en los recursos didácticos que promuevan la interacción entre los aprendizajes (Bastidas y Guale 2019).

En el ámbito internacional, la UNESCO (2021), realizó una investigación con profundidad a veintiún docentes provenientes de doce países participantes del LLECE, tomando en cuenta estos temas. En ella se confirmó la relevancia del rol que ha tenido la evaluación formativa durante la crisis de la COVID 19, siendo uno de los hallazgos más relevantes de este estudio, que la evaluación formativa es mucho más que una metodología, representando un abordaje educativo particular, buscando un rol protagónico en los educandos conduciendo con ello a aprendizajes más motivadores, útiles y significativos adicionándole un gran valor a los procesos pedagógicos y con ello a la mejora de los aprendizajes. En este documento se analizó las percepciones de todos los docentes que participaron en la entrevista, revelando con ello la trascendencia de una evaluación formativa como un factor central en la transformación de la acción educativa e identificando los obstáculos en cada contexto, que aún quedan por mejorar y de éste modo poder fomentar su aplicación en cada región participante del LLECE.

Asimismo en el 2020, la UNESCO, en otra evaluación realizada a los docentes de Latinoamérica, investigó sobre los inconvenientes que ocurrieron al realizarse la aplicación de una evaluación formativa apropiada, un 55,8% opinaron que un número elevado de educandos en el aula no permitieron el desarrollo adecuado de los procesos de retroalimentación, mientras un 47,2% opinaron que la escasez o carencia de los recursos como los materiales didácticos y las

herramientas, finalmente el 39,1% manifestaron como la falta de pericia y la incomprensión de la retroalimentación y sus procesos. De manera muy similar Sanchez et. al. (2021) en su estudio durante la pandemia notó que los cambios suscitados en la pedagogía desarrollada del maestro continuaban ceñida al modelo presencial realizándose cambios en los recursos y medios.

En este contexto y desde el enfoque de la construcción social de Pérez (2018) se pudo afirmar que los docentes son los actores fundamentales en la efectividad de los mecanismos de evaluación formativa. Según Joya (2020) los maestros en su práctica pedagógica cotidiana, deben actuar y tomar decisiones pedagógicas que les permitan lograr con los objetivos establecidos en el aprendizaje. En el caso de la evaluación formativa, esto implica decidir si usarla o no, en qué momento y de qué manera, atendiendo a las tensiones generadas por las características culturales e institucionales propias de sus puestos de trabajo y sistemas educativos (Martínez, 2013).

En el campo nacional, las dificultades al aplicar la evaluación formativa, no difiere a otras realidades, en un estudio de investigación donde se toma en cuenta la evaluación formativa se concluyó que es el docente quien debe de investigar las formas en que se puede aplicar la evaluación, garantizando el aporte crucial en el proceso educativo, verificando que su aplicación en el desarrollo de la evaluación, logre consolidar competencias en los educandos (Solano et al., 2019), por ello, la formación y la acción de la valoración, ha variado de forma muy relevante, apartándose de ser una experiencia que inicia el proceso de aprendizaje, estableciéndose a convertir en una acción en donde los educandos son apreciados como lo más sustancial de este proceso recayendo en el educador la importante función de retroalimentar y ser el promotor de la nueva forma de aprender (Torres et al., 2021).

En el ámbito local, por un lado, Ccoillo (2022) y por otro Mejía (2022) desarrollaron una investigación teniendo como uno de sus objetivos, la determinación de los niveles de la práctica educativa y su relación con la evaluación formativa en maestros en el estado peruano, en las regiones de Cuzco y Piura

respectivamente, determinándose en ambas investigaciones la significativa y positiva correspondencia de sus variables tratadas.

En tiempos post pandemia (etapa presencial), han surgido nuevas dificultades respecto a la evaluación formativa y se debe entender que ésta se ha institucionalizado y ello supone nuevos retos para la práctica pedagógica. Al respecto la R.V. N° 025 del Ministerio de Educación (2019), señaló que la evaluación formativa, debe implicar prácticas pedagógicas en el acompañamiento y evaluación dirigida hacia los estudiantes y su acción en contextos específicos, estableciendo nexos entre los aprendizajes con las prácticas sociales y la experiencia de vida. Por lo cual, urge prestar mayor importancia a la cultura evaluativa, donde este proceso de evaluación no sea causante de rechazo, muy por el contrario, posibilite su función reguladora y autorreguladora del aprendizaje permitiendo al estudiante la gestión de su propio aprendizaje (Chávez et. al 2021).

Se propuso como pregunta de investigación ¿Cuál es la relación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador- 2023? Mientras que los problemas específicos tenemos: (a) ¿Cuál es la relación entre la dimensión estrategias de enseñanza y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador - 2023? (b) ¿Cuál es la relación entre la dimensión comunicación pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador - 2023? (c) ¿Cuál es la relación entre la dimensión planificación didáctica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador - 2023?

Tal como refiere Reynosa (2018) toda investigación tiene razones y beneficios que se realizan a fin de solucionar problemas teóricos, prácticos e incluso metodológicos. El presente estudio tiene una justificación teórica al buscar enriquecer el conocimiento sobre variables propuestas: evaluación formativa y práctica pedagógica, quedando actualizada, con teóricos de rigor y no tesis como se ha encontrado en los antecedentes, que servirán de guía y fundamentos para investigaciones futuras.

Así también se justifica en la práctica, al divulgar los resultados que se encontrarían en la institución educativa participante en la investigación, para su evaluación y análisis con el propósito de realizar propuestas de acciones que consoliden a la evaluación formativa y la acción pedagógica, estableciendo beneficios en los educandos conjuntamente con los docentes.

Finalmente se justifica metodológicamente, al proponer una metodología en concordancia con los objetivos fijados, también, al adaptar y estructurar instrumentos para luego de pasar por pruebas de validez y confiabilidad, sirvan en futuras investigaciones.

Por otro lado, el objetivo general formulado fue determinar la relación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023. Siendo los objetivos específicos: (a) Determinar la relación entre la dimensión estrategias de enseñanza y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador -2023; (b) Determinar la relación entre la dimensión comunicación pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador-2023 y (c) Determinar la relación entre la dimensión planificación didáctica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador -2023.

En éste sentido la hipótesis general que se estableció fue: Existe relación significativa entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023, siendo las hipótesis específicas: (a) Existe relación significativa entre la dimensión estrategias de enseñanza y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador 2023; (b) Existe relación significativa entre la dimensión comunicación pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023; y (c) Existe relación significativa entre la dimensión planificación didáctica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito nacional, luego de una extensa revisión bibliográfica se cuenta con el estudio de investigación de Sanchez (2023) el cual trató sobre la evaluación formativa y la práctica pedagógica en educadores correspondientes a una red educativa, y cuyo objetivo fue establecer la asociación de las dos variables en mención. En esta investigación de diseño tipo no experimental, a nivel correlacional, se empleó cuestionarios para medir ambas variables sobre una población no probabilística de 120 docentes. Se obtuvo un grado de significatividad de $p > 0.05$, además de obtener en el cruce de datos una Rho de Spearman de -0.082 y -.132, -.135, -.093 en el cruce de las tres subvariables de la práctica pedagógica con la evaluación formativa. Se concluyó la no existencia de relación entre las variables tratadas

Ccoillo (2022) tuvo como finalidad determinar la asociación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en los educadores de secundaria. En esta indagación de diseño tipo no experimental - correlacional, se valió de cuestionarios para medir ambas variables sobre una población, de tipo censal, de 24 docentes de secundaria. Los resultados de la investigación constataron la correlación significativa de sus variables a investigar, siendo esta directa y de moderada potencia, ($Rho = 0,663$), concluyéndose que una sobresaliente práctica pedagógica posee correlación con una evaluación formativa eficiente.

Mejía (2022) al tratar sobre la evaluación formativa y la práctica pedagógica, sostuvo como propósito determinar la correspondencia entre las variables práctica pedagógica y evaluación formativa en profesores de secundaria. Este estudio de diseño no experimental y correlacional empleó cuestionarios para medir ambas variables sobre una población, de tipo censal, de 50 educadores. Los resultados registran un grado de $p < .05$, en un nivel de la $Rho = 0.780$, demostrando que hay significativa y positiva relación entre las variables a correlacionar.

Condori (2022) en su indagación acerca de la evaluación formativa y la práctica pedagógica, tuvo como fin establecer el grado de influencia de la práctica

docente en la evaluación formativa en educadores de secundaria de 03 escuelas del sector público. En esta investigación cuyo diseño no experimental, correlacional causal empleó el cuestionario a 148 docentes de 03 instituciones educativas, con una muestra probabilística, resultó que la práctica docente repercute de forma significativa en la evaluación formativa en educadores de secundaria ya que la sig. se calificó en $p=0.000$ y se alcanzó un $\text{Chi}^2=153.825$. se concluyó que los grandes cambios que se puedan hacer en la evaluación formativa serán promovidos por la práctica docente.

Asimismo, Tito (2022) el cual trató sobre la evaluación formativa y la práctica pedagógica, tuvo como fin establecer el cómo influye la evaluación formativa en la práctica pedagógica en maestros. Su estudio de diseño tipo no experimental, a nivel correlacional-causal, aplicó cuestionarios para medir ambas variables sobre una población, de tipo censal, de 57 docentes. Se alcanzó como resultado un grado de significancia de $0.182 > 0.05$; lo cual denota la no influencia significativa de la evaluación formativa sobre la práctica pedagógica, concluyéndose que la idea eficiente de evaluación formativa no asegura necesariamente una modificación sobre la segunda variable en estudio.

En el ámbito Internacional, tenemos a Barcia y Loor (2022) en Ecuador, en cuya investigación trataron sobre la Evaluación formativa para optimizar la praxis docente, teniendo como objetivo, una idea de capacitación docente en el marco de la evaluación formativa como soporte a la práctica pedagógica. En el diagnóstico del mencionado estudio de enfoque cuantitativo y estadística descriptiva, se utilizó el cuestionario aplicándose a 92 educandos y 45 educadores. En tanto a la perspectiva docente se destaca que no se hallan datos que alcancen los límites inferiores, por lo que las alternativas: casi nunca y nunca equivalen al 0%. La mayoría se percibió en la opción de “casi siempre” con una acumulación del 32% de docentes. Este estudio tuvo como una conclusión final, que en la evaluación formativa y el uso respectivo que se le da en el proceso de aprendizaje, se hallan carencias en el nivel medio, desde la visión de estudiantes y maestros.

Martínez (2021) en Colombia, trató sobre la evaluación formativa participativa y prácticas de enseñanza de docentes teniendo como objetivo el proponer una estrategia de evaluación formativa participativa para el fortalecimiento de prácticas de enseñanza en maestros que aporten al desarrollo de habilidades y competencias en estudiantes. La investigación cualitativa y cuantitativa hizo uso de guías de evaluación, cuestionarios y guía de análisis de documentos, aplicándolos en 16 docentes del grado 9 de una I.E. resultando que las prácticas de enseñanza con enfoque tradicional prevalecen entre los docentes, donde solo el 27,6% de ellos crean e implementan ambientes y actividades de aprendizaje de tipo formativo y el 53,8% reflexiona sobre sus prácticas de enseñanza y además realiza ajustes a su planeación. Se concluye que es importante que el docente sea quien transforme su práctica de enseñanza a partir de la reflexión constante y permanente en el aula de clases.

Lozano et al., (2020), presentaron un estudio cuantitativo de tipo correlacional, cuyo objeto fue identificar en docentes de formación secundaria, los estilos de enseñanza que correlacionan significativamente con las dimensiones de retroalimentación, comunicación de los resultados y acciones para la práctica de la evaluación formativa. Por ello, se ejecutaron dos cuestionarios a 240 docentes de secundaria en tres municipios de, México. Resultando que el estilo de enseñanza analítico tuvo una correlación significativamente con las dimensiones de retroalimentación (0.519). y comunicación de los resultados (0.429). Sin embargo, en la dimensión de acciones en la práctica, el estilo Analítico, el Dinámico y el Sistemático alcanzaron correlaciones muy cercanas de 0.415, 0.414 y 0.409 respectivamente. De lo expuesto se concluye que la evaluación formativa es una herramienta pedagógica que incrementa el aprendizaje en el aula.

Cabello (2020), en su tesis de grado, abordó la correlación de las variables: estrategias de enseñanza y la evaluación formativa en maestros del Ecuador. Su diseño cuantitativo, no experimental y correlacional utilizó un cuestionario para recolectar información de cuarenta y dos docentes del área de matemática, donde el 95% de ellos coincidieron que la estrategia de enseñanza en matemática y la evaluación formativa están en un nivel alto, y el 4.8% en un nivel medio resultando

una significativa correspondencia entre las variables en un nivel de 1.000, confirmándose así la hipótesis propuesta en la investigación.

Barrientos (2019) en su indagación, que trata sobre la evaluación formativa en nivel superior en la preparación formativa de maestros en España, tuvo como fin determinar que la evaluación formativa constituye la solución en el incremento de la calidad educativa y la formación holística de la persona. El estudio de tipo exploratorio aplicó métodos mixtos, con técnicas cualitativas y cuantitativas, haciendo uso del cuestionario y recabando información sobre las debilidades y fortalezas en el empleo de la evaluación formativa en 487 educadores, hallándose en una escala del 0 al 4: una media muy alta (3.51; 3.46; 3.27 y 3.14) en cuanto a las percepciones vividas en la evaluación y medias bajas (1.30 a 1.04) en lo que respecta a la calificación. Estos resultados evidenciaron una falta de retroalimentación adecuada del docente que podría repercutir en la mejora de los aprendizajes.

Para fines de ésta investigación, se ha revisado la primera variable, práctica pedagógica, considerándose a Contreras y Contreras (2012) como teóricos de base, quienes hacen referencia que la práctica pedagógica es una tarea constante a cargo del educador y que está relacionada con sus actividades diarias y direccionada por un programa curricular donde se establece la ruta a seguir en el campo educativo y cuyo objeto es que los estudiantes sean quienes construyan los conocimientos y los aprendizajes en el ámbito personal y social, además enfatizan que el estudiante es quien actúa principalmente en el proceso y el educador quien lo guía intencionalmente. Ésta “acción flexible” permite la adaptación a situaciones cotidianas, convirtiéndose cada experiencia de aprendizaje en únicas frente a la constante dinámica social donde predomina la igualdad de oportunidades, el clima basado en el diálogo y se promueva el liderazgo sin restricciones y promocióne el desarrollo integral de los educandos. Para Obradovic (2013), es la capacidad de llevar a la acción las teorías educativas con el fin de incrementar la calidad de su formación y competencias.

Para el Ministerio de Educación (2019), la práctica pedagógica constituye una serie de acciones que ejecutan los docentes en las instituciones educativas con fines pedagógicos, surgen de la reflexión que realizan sobre las necesidades y oportunidades de aprendizaje de los educandos, siendo su propósito que los estudiantes alcancen las competencias establecidas en el CNEB (2016). Mediante la práctica pedagógica, el docente demuestra sus competencias, de acuerdo al marco del desempeño profesional (RDR 4108 -2019-DRELM).

Para Contreras y Contreras (2012) la práctica pedagógica establece acciones en donde los educadores facilitan los procesos de aprendizaje y promueven en los educandos su desarrollo integral, para ello planteó tres elementos a considerar al abordar la práctica pedagógica, siendo éstas: la planificación didáctica, la comunicación pedagógica y las estrategias de enseñanza de las cuales constituyen las subvariables de estudio de la investigación.

La dimensión estrategias de enseñanza, se basa en el reto de la educación actual en la construcción de aprendizajes significativos, la enseñanza pasa a ser un proceso creativo, activo y participativo que permite guiar y estructurar la práctica pedagógica del docente promoviendo la motivación constante y una serie de actitudes positivas en el proceso de aprendizaje. Es aquí donde el educador incorpora y facilita mediante un plan predeterminado diversos elementos para conseguir los objetivos propuestos. Por lo expuesto se debe prestar especial atención a las estrategias de enseñanza, lo cual no significa dejar de lado las estrategias de aprendizaje. Los modelos de enseñanza proporcionan la oportunidad al educador de orientar su práctica pedagógica en concordancia con la posición de cada educando y éstos están relacionados directamente con las teorías de aprendizaje, produciéndose modelos de enseñanza constructivistas cognitivos y conductistas.

La dimensión comunicación pedagógica, parte del concepto de que todo individuo es por naturaleza un ser social, por tanto, mediante la comunicación pedagógica, el docente es el llamado a establecer diversos tipos de interacciones. Éstas se tornan efectivas cuando el docente hace buen uso de esta comunicación,

en otras palabras, cuando ofrece la oportunidad de participación activa a los estudiantes. La comunicación pedagógica efectiva se da cuando hay diálogo durante el desarrollo de los procesos pedagógicos, logrando de esta manera con la integral formación del educando. Para que se cumpla con esta dimensión es preciso considerar posturas flexibles para establecer un clima de mutua comprensión, el intercambio constante de mensajes y la oportunidad de modificar los mensajes e intenciones de la dinámica establecida. En la comunicación pedagógica destacan tres elementos importantes la proxemia, la oralidad y lo escritural.

La planificación establece una orientación para el trabajo y una valiosa fuente de información, que logran valorar los resultados obtenidos. Es mediante esta acción que se organiza y orienta coherentemente el proceso de enseñanza - aprendizaje de cada educando. Ser conscientes sobre la flexibilidad del proceso de planificación permitirá, que el docente organice sus acciones en concordancia de las características, necesidades e intereses y del contexto de los educandos, así como ajustar lo que estaba previsto debido a situaciones que puedan surgir, fomentando o dejando de fomentar algunos aspectos, que deban tomarse necesariamente en cuenta en sesiones posteriores, de tal forma que, se proceda con las etapas del aprendizaje. Nogueira (2020) resaltó que, si las actividades en planificación no logran el éxito, lo importante es que el docente se comprometa a realizar los ajustes y redirigir su práctica.

Entre las bases teóricas que sustentan el presente trabajo en cuanto a la segunda variable de indagación, es preciso definir a la evaluación formativa desde la visión del educador y en un enfoque regulador de los medios de preparación del sistema educativo, utilizada con la intención de que el docente adapte (adecue y mejore) su actuar pedagógico a las necesidades y los procesos de aprendizaje registrados en sus educandos (Allal, 1980).

Allal y Motier (2005) refieren que el término de evaluación formativa fue planteado en sus inicios por Scriven por el año de 1967, como una supervisión del proceso del aprendizaje, siendo ésta una actividad permanente de reestructuraciones, resultado de las acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente, en otras palabras como un proceso de recolección de

información con el fin de adecuarlos y mejorarlos, más adelante Bloom (1968) lo enfocaría hacia los aprendizajes de los estudiantes, surgiendo a partir de entonces una ampliación teórica desde diferentes perspectivas. Asimismo, siguiendo esta línea, Díaz y Barriga (2002) enfatizarían la idea que, en la evaluación formativa es conocer el mecanismo en que se da el progreso de la construcción de las representaciones alcanzadas por los estudiantes y la naturaleza y características de sus representaciones, así como la significatividad, profundidad y complejidad de los aprendizajes. Para Anijovich y Gonzales (2013), desde el enfoque regulador de la evaluación formativa, valora como aspecto central la identificación de las debilidades y las fortalezas de los aprendizajes que el juicio de los mismos mediante la calificación. Desde esta perspectiva, Cuahonte, et al. (2019) definiría a la evaluación formativa como una herramienta para el logro de competencias valorándose el aporte del estudiantado mediante las “evidencias” las que facilitarían la regulación y autorregulación de los aprendizajes.

El Ministerio de Educación (2020) refiere que la evaluación tiene como propósito principal el desarrollo y bienestar pleno del estudiante. Así también advierte que debe considerarse como un proceso que recolecta y analiza información obtenida para valorar y conocer las dificultades y avances del educando en lograr sus aprendizajes. La RVM N° 094-2020- MINEDU menciona, además, que el centro de la evaluación es el estudiante y resalta la importancia del comunicar los resultados durante el proceso y el análisis de las evidencias.

Las dimensiones de la evaluación formativa, según Allal (1988) desde un enfoque regulador de los aprendizajes son: en primera acción la regulación interactiva, la cual se basa en la interacción del educando con la actividad del docente, los estudiantes y/o los contenidos/materiales que propician un aprendizaje autorregulado. Para Díaz y Barriga (2002), la regulación puede ser inmediata, mediante los intercambios comunicativos entre docente – estudiante y a propósito por medio de una preparación de tareas y actividades. Hernández et al, (2021) afirmó que el estudiantado edifica una percepción positiva del feedback cuando éste es constante, oral, específico, entendible y claramente centrado en la tarea.

Luego, la regulación retroactiva, que se realiza después de terminar una etapa de instrucción la cual permite identificar los objetivos logrados o no por cada

estudiante luego de una secuencia de actividades. Díaz y Barriga (2002), al respecto, nos dice que esta regulación retroactiva constituye una nueva oportunidad de actividades de refuerzo, con el fin de afrontar las dificultades halladas y/o a corregir errores de la evaluación. Al respecto Pérez et al. (2017) acotó que la evaluación autorreguladora favorece también al mismo estudiante en la identificación de sus progresos y dificultades. En este aspecto la retroalimentación debe propiciar la reflexión constructiva del estudiante, pero a su vez la autorreflexión del maestro sobre su la calidad de su práctica educativa (Luna et al. 2022) y convertirse en un mecanismo de apoyo para ayudar a superar dificultades en el discente donde la motivación juega un factor primordial (Malar y Azman, 2020).

Finalmente, la regulación proactiva, relacionada con la toma de decisiones del docente, contemplando varias fuentes de información, las cuales pueden significar preparar nuevas actividades que consideren las diferencias de los educandos, por acciones pedagógicas de apoyo (retroalimentación) o de diferenciación e enriquecimiento (Allal y Mottier, 2005). Asimismo, Díaz y Barriga (2002) ratifica la idea que, la regulación proactiva provee actividades futuras de instrucción para la consolidación o profundización de los aprendizajes, permitiendo superar los obstáculos futuros, mediante adaptaciones y reprogramaciones de actividades especiales o adicionales. Para Bhat y Bhat (2019) se trata de buscar modificar la enseñanza indagando y desarrollando actividades futuras que sirvan al profesor y su estudiantado.

Frente a lo expuesto, el reto según Valdivia y Fernández (2020) es que la plana docente no sólo integre a sus prácticas elementos de la evaluación formativa recomendada por entes superiores, sino que afronte el desafío de asumir la responsabilidad compartida con el estudiante en los procesos de regulación y autorregulación generando las condiciones necesarias mediante su práctica.

III. METODOLOGÍA

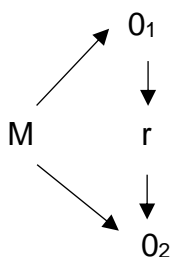
3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: De tipo básica porque se sujetó al diseño no experimental y no pretendió modificar las variables de forma deliberada (Málaga et al, 2008) y además cuantitativa porque su intención fue proponer generar conocimientos y teorías para entender los diferentes fenómenos de nuestro entorno, estimando magnitudes y corroborando hipótesis (Hernández y Mendoza, 2018).

3.1.2. Diseño de investigación: No experimental, en vista de la no manipulación de variable alguna, transversal porque se recogió información en un preciso momento (Supo, 2015), y finalmente correlacional porque se relacionaron las variables con el fin de probar la certeza de las hipótesis planteadas en la presente indagación (Hernández y Mendoza, 2018).

Figura 1

Diagrama correlacional



M = Muestra de 70 docentes

O₁ = Variable práctica pedagógica

O₂ = Variable evaluación formativa

r = La correspondencia que surge entre variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Práctica pedagógica

Definición conceptual

La práctica pedagógica se define como una tarea constante a cargo del educador y está relacionada con sus actividades diarias y orientada por un programa

curricular donde se establece la ruta a seguir en el campo educativo y cuyo objeto es que los estudiantes sean quienes construyan los conocimientos y los aprendizajes en el ámbito personal y social. Se asume que el estudiante es quien actúa principalmente en el proceso y el educador quien lo guía intencionalmente. Contreras y Contreras (2012).

Definición operacional

La práctica pedagógica se compone por tres dimensiones: estrategias de enseñanza, comunicación pedagógica y planificación didáctica.

Indicadores

Los indicadores se establecieron conforme a las tres dimensiones justificadas por Contreras y Contreras (2012). En cuanto a la variable práctica pedagógica se sostuvo un total de 9 indicadores, 4 para la primera dimensión, 3 para la segunda y 2 para la última.

Escala de medición

La escala dispuesta para este estudio fue la ordinal de tipo Likert, teniendo alternativas con la siguiente puntuación en el siguiente orden: 1 (nunca), 2 (casi nunca), 3 (a veces) y el orden 4 (casi siempre) y el orden 5 (siempre). (Ver anexo1).

Variable 2: Evaluación formativa

Definición conceptual

La evaluación formativa constituye una actividad permanente de reestructuraciones, resultado de las acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente, en otras palabras, como un proceso de recolección de información con el fin de adecuarlos y mejorarlos. Por ello posee una función reguladora de los medios de preparación del sistema educativo (Allal, 1980).

Definición operacional

La evaluación formativa se compone por tres dimensiones: regulación interactiva, regulación retroactiva y regulación proactiva.

Indicadores

Los indicadores se establecieron conforme a las tres dimensiones justificadas por Allal (1980) para la cual se obtuvo un total de 12 indicadores, 5 para la primera dimensión, 4 para la segunda y 3 para la última.

Escala de medición

La escala dispuesta para este estudio fue la ordinal de tipo Likert, teniendo alternativas con la siguiente puntuación en el siguiente orden: 1 (nunca), 2 (casi nunca), 3 (a veces) y el orden 4(casi siempre) y el orden 5 (siempre). (Ver anexo1).

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población

Estuvo integrada por setenta educadores de una institución educativa de Villa El Salvador, los que compartieron características similares y formaron la totalidad del conjunto de individuos del fenómeno a tratar (Ñaupas et al., 2018 y Tamayo 2012).

De acuerdo a Sierra (2001) la población es finita porque puede ser contada.

- **Criterios de inclusión:** Docentes contratados y nombrados en general, tanto del nivel primaria como secundaria de una institución educativa del sector público de Villa El Salvador.
- **Criterios de exclusión:** Docentes con licencia de salud, con licencia de goce y/o sin goce de haber y aquellos docentes que se abstuvieron fueron excluidos del estudio.

3.3.2. Muestra

Para este estudio la muestra fue de tipo censal, lo que nos facilitó trabajar de manera global a interés del investigador (Hernández y Carpio 2019). Además, por la favorable accesibilidad y confinidad de los sujetos a vista del indagador (Otzen y Manterola, 2017).

3.3.3. Muestreo

No probabilístico por ello la población y la muestra fueron las mismas, no utilizando el muestreo estadístico (Córdova, 2019).

3.3.4. Unidad de análisis

Los maestros que laboran en una I.E. de Villa El Salvador son según Picón y Melian (2014), la estructura que permita las múltiples relaciones para explicar y responder al problema a investigar.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se dispuso como técnica a la encuesta, la cual fue estructurada gracias a las interrogantes realizadas a la muestra (Torres et al. 2019).

La encuesta es el método seleccionado, la cual se ajusta a la realidad de la investigación, siendo ésta la escala tipo Likert que posibilitará cumplir con el desarrollo de aquello que deseamos conocer, es decir con el recojo de información (Ñaupas et al., 2018).

Instrumentos

Los instrumentos de las dos variables a tratar fueron los diseñados por Tito (2022) denominados: cuestionario de prácticas pedagógicas y de evaluación formativa respectivamente, instrumentos que abordaron las dimensiones de la teoría en el presente estudio (Ver anexo 3).

Tabla 1

Instrumento de medición 1

| Ficha técnica de la variable práctica pedagógica | |
|---|---|
| Nombre: | Cuestionario: Práctica pedagógica |
| Autor: | Bach. Sonia Luz Tito Eguía |
| Adaptado por: | Rosalvina Yauri Ipanaqué |
| Año: | 2021 |
| Lugar: | Villa El Salvador |
| Objetivo: | Recolectar datos sobre práctica pedagógica |
| Muestra: | 70 docentes |
| Confiabilidad: | 0.940 de alfa de Cronbach Likert, ordinal |
| Escala de medición: | 1: Nunca, 2: Casi nunca, 3: A veces, 4: Casi siempre y 5: Siempre |
| Cantidad de ítems: | 26 |
| Tiempo: | 30 min. |

Tabla 2

Instrumento de medición 2:

Ficha técnica de la variable evaluación formativa

| | |
|----------------------------|---|
| Nombre: | Cuestionario: Evaluación formativa |
| Autor: | Bach. Sonia Luz Tito Eguía |
| Adaptado por: | Rosalvina Yauri Ipanaqué |
| Año: | 2021 |
| Lugar: | Villa El Salvador |
| Objetivo: | Recolectar datos sobre evaluación formativa |
| Muestra: | 70 docentes |
| Confiabilidad: | 0.938 de alfa de Cronbach Likert, ordinal |
| Escala de medición: | 1: Nunca, 2: Casi nunca, 3: A veces, 4: Casi siempre y 5: Siempre |
| Cantidad de ítems: | 28 |
| Tiempo: | 32 min. |

Validez

Para la validez de contenido de los cuestionarios se sirvió de una matriz de evaluación por juicio de expertos, donde personas informadas con trayectoria en el tema realizaron su valoración de los mismos, los cuales fueron considerados pertinentes, relevantes y claros (Escobar y Cuervo 2008). (Ver Anexo 7).

Confiabilidad

Respecto a la confiabilidad, para ambos cuestionarios se ha utilizado el coeficiente del alfa de Cronbach debido a que éstos poseen escala ordinal y respuestas politómicas, permitiendo obtener el nivel de confiabilidad de muy alta (Rodríguez y Reguant 2020).

Tabla 3*Coeficiente del alfa de Cronbach de los instrumentos*

| Variable | N.º de Ítems | Alfa de Cronbach | Nivel de confiabilidad |
|----------------------|--------------|------------------|------------------------|
| Práctica pedagógica | 26 | 0,940 | Muy alta |
| Evaluación Formativa | 28 | 0,938 | Muy alta |

En la Tabla 3, se interpreta que los 25 docentes de la prueba piloto, presentaron en la prueba de confiabilidad para los instrumentos 1 y 2 los coeficientes muy altos (Tupanta et al, 2017).

3.5. Procedimientos

De acuerdo a la operacionalización de las variables se estableció la encuesta en ambas variables de estudio, la cual pasará a una ficha técnica para su obtener su certificado de validación mediante el juicio de expertos , una vez aprobada, sigue la autorización la cual será emitida por la institución a fin de validar el seguimiento y proceso del proyecto, mediante la emisión el permiso se aplicará el instrumento en coordinación con la institución y el investigador, la encuesta tiene una duración establecida de 32 y 30 minutos para cada variable.

La información recogida se importó al programa de cálculo EXCEL 2019 y luego al programa estadístico IBM SPSS Statistics 23, mediante el cual se contrastaron las hipótesis, examinaron los datos, se sacaron conclusiones y para finalizar se realizaron tanto la discusión como las correspondientes sugerencias.

3.6. Método de análisis de datos

De nivel correlacional, se recogió información a través de un cuestionario de escala tipo Likert por cada variable, registrándose la data en el programa de cálculo Excel. La escala de medición de los dos instrumentos a aplicar fue ordinal de nivel politómica y con escala de valoración tipo Likert: Siempre (5), Casi siempre (4), A veces (3), Casi Nunca (2), y Nunca (1).

El posterior análisis descriptivo se realizó mediante porcentajes y frecuencias y en el análisis inferencial se empleó el método hipotético deductivo.

El resultado estadístico obtenido se sustenta en la media de las asociaciones entre los constructos y dimensiones (Rodríguez y Reguant 2020)

3.7. Aspectos éticos

La investigación cumple con las normas internacionales por la American Psychological Association (2019), además de encontrarse debidamente referenciada sin cometer plagio, auténtica, cumpliendo con el perfil del investigador. Así también se solicitó permiso a la entidad, se informó sobre el objetivo de estudio a la muestra, se mantuvo de forma anónima a los 70 maestros participantes y respetó la información proporcionada antes, durante y después del estudio, sin juzgarla.

IV. RESULTADOS

Estadística descriptiva

Tabla 4

Práctica pedagógica

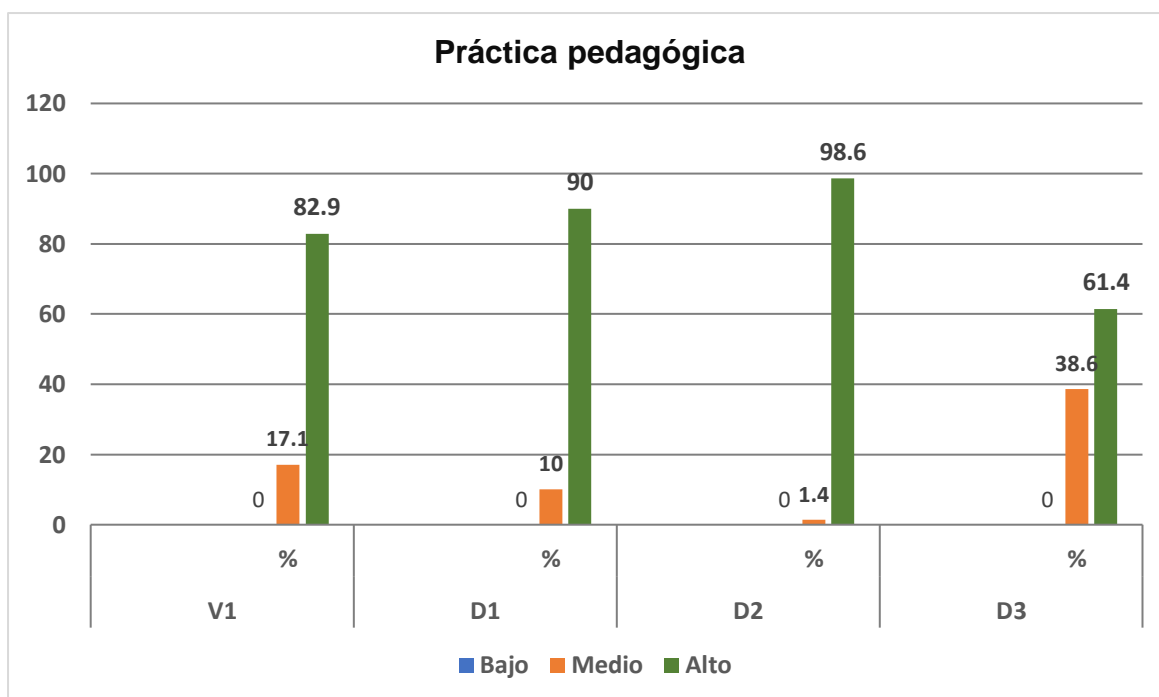
| Nivel | Práctica pedagógica | | Estrategias de enseñanza | | Comunicación pedagógica | | Planificación didáctica | |
|-------|---------------------|------|--------------------------|-----|-------------------------|------|-------------------------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Bajo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Medio | 12 | 17.1 | 7 | 10 | 1 | 1.4 | 27 | 38.6 |
| Alto | 58 | 82.9 | 63 | 90 | 69 | 98.6 | 43 | 61.4 |
| TOTAL | 70 | 100 | 70 | 100 | 70 | 100 | 70 | 100 |

Nota: Base de datos.

En la tabla 4 se contempla, a 58 docentes indicando que el uso de la práctica pedagógica es muy alto, 12 de en medio, mientras 0 docentes en nivel bajo. En tanto a sus dimensiones, 63 docentes indicaron que el uso de la estrategia de enseñanza es alto, mientras que 7 medio, y 0 docentes en nivel bajo, así también 69 docentes que el uso de la comunicación pedagógica es alto, mientras que un 1 docente en nivel medio, y 0 docentes en nivel bajo. Finalmente, 43 de los mismos consideraron que el uso de la estrategia de enseñanza es alto, 27 en nivel medio y 0 docentes en nivel bajo

Figura 1

Práctica pedagógica



Nota: Base de datos.

Se muestra, a un 82.9 % de docentes indicando que el uso de la práctica pedagógica es alto, un 17.1 % medio, mientras un 0.0 % bajo. En tanto a sus dimensiones, un 90 % de docentes indicaron que el uso de la estrategia de enseñanza es, mientras que un 10% medio, y un 0.0 % bajo, así también un 98.6 % de docentes que el uso de la comunicación pedagógica es alto, mientras que un 1.4 % medio, y un 0.0 % consideraron bajo. Finalmente, un 61.4 % de los mismos consideraron que el uso de la estrategia de enseñanza es alto, el 38.6 % medio, y un 0.0 % bajo.

Tabla 5*Evaluación formativa*

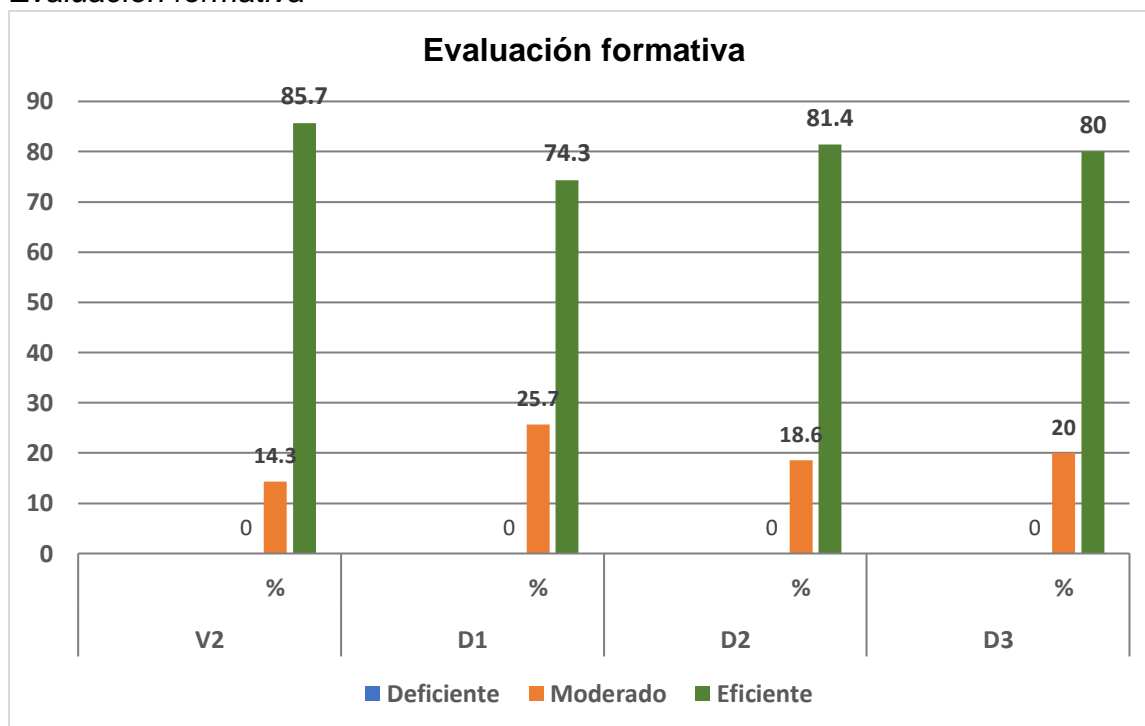
| Nivel | Evaluación formativa | | Regulación interactiva | | Regulación retroactiva | | Regulación proactiva | |
|------------|----------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|----------------------|-----|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Deficiente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Moderado | 10 | 14.3 | 18 | 25.7 | 13 | 18.6 | 14 | 20 |
| Eficiente | 60 | 85.7 | 52 | 74.3 | 57 | 81.4 | 56 | 80 |
| Total | 70 | 100 | 70 | 100 | 70 | 100 | 70 | 100 |

Nota: Base de datos.

Se contempla a 60 docentes indicando que el empleo de la evaluación formativa es eficiente, a 10 en nivel moderado, mientras que a 0 en nivel deficiente. En tanto a sus dimensiones, 52 docentes indicaron que el uso de la regulación interactiva es eficiente, mientras que 18 moderado, y 0 docentes en nivel deficiente, así también a 57 docentes que el uso de la regulación retroactiva es eficiente, mientras que 13 moderado, y 0 deficiente. Finalmente, 56 de los mismos consideraron que el uso de la regulación proactiva es eficiente, 14 moderado, y 0 docentes deficiente.

Figura 2

Evaluación formativa



Nota: Base de datos.

Se contempla, a un 85.7% de docentes indicando que el uso de la evaluación formativa es eficiente, un 14.3 % moderado, mientras un 0.0 % deficiente. En tanto a sus dimensiones, un 74.3 % de docentes indicaron que el uso de la regulación interactiva es eficiente, mientras que un 26.7 % moderado, y un 0.0 % deficiente, así también un 81.4 % de docentes que el uso de la regulación retroactiva es eficiente, mientras que un 18.6 % moderado, y un 0.0 % consideraron deficiente. Finalmente, un 80% de los mismos consideraron que el uso de la regulación proactiva es eficiente, el 20 % moderado, y un 0.0 % deficiente.

Estadística inferencial

Prueba de normalidad

H₀: La distribución de datos tiene normalidad

H₁: La distribución de datos no tiene normalidad.

Tabla 6

Prueba de normalidad de las variables

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|--------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| Estrategias de enseñanza | ,530 | 70 | ,000 |
| Comunicación pedagógica | ,533 | 70 | ,000 |
| Planificación didáctica | ,477 | 70 | ,000 |
| Práctica Pedagógica | ,537 | 70 | ,000 |
| Regulación Interactiva | ,463 | 70 | ,000 |
| Regulación Retroactiva | ,497 | 70 | ,000 |
| Regulación Proactiva | ,490 | 70 | ,000 |
| Evaluación Formativa | ,515 | 70 | ,000 |

Nota: Base de datos

Se registra, un $p < 0,05$, lo cual advierte que los datos registrados no poseen una distribución de normalidad, entonces se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia, se aplicó la prueba no paramétrica de Rho Spearman para la comprobación de hipótesis (Hernández, et al, 2018).

Contrastación de hipótesis

Hipótesis general

H_g: Existe relación significativa entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

H_o: No existe relación significativa entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

Habiéndose adquirido el nivel de significación $\alpha = 0.000$, y el $p_valor < 0.05$ se establece que se ha rechazado la H_o.

Tabla 7

Contrastación hipótesis general

| | | Práctica docente | Evaluación formativa |
|----------------------|-----------------------------|------------------|----------------------|
| Práctica docente | Correlación de Rho Spearman | 1 | 0.850** |
| | Sig. Bilateral | | 0.000 |
| | N | 70 | 70 |
| Evaluación formativa | Correlación de Rho Spearman | 0.850** | 1 |
| | Sig. Bilateral | 0.000 | |
| | N | 70 | 70 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia en la tabla 7 una Sig. Bilateral de $0.000 < 0,05$, con ello se rechaza la H_o; en tanto el coeficiente de correlación $\rho = 0.850$ da a entender una correlación positiva alta (Szmídt & Kacprzyk, 2010).

Hipótesis específica 1

H₁: Existe relación significativa entre la dimensión estrategias de enseñanza y la variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión estrategias de enseñanza y variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

Habiéndose adquirido el nivel de significación $\alpha = 0.000$, y el $p_valor < 0.05$ se establece que se ha rechazado la H₀.

Tabla 8

Contrastación hipótesis específica 1

| | | Estrategias de enseñanza | Evaluación formativa |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|----------------------|
| Estrategias de enseñanza | Correlación de Rho Spearman | 1 | 0.798** |
| | Sig. Bilateral | | 0.000 |
| | N | 70 | 70 |
| Evaluación formativa | Correlación de Rho Spearman | 0.798** | 1 |
| | Sig. Bilateral | 0.000 | |
| | N | 70 | 70 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia en la tabla 8 una Sig. Bilateral de $0.000 < 0.05$, con ello se rechaza la H₀; en tanto el coeficiente de correlación $\rho = 0.798$ da a entender una correlación positiva alta (Szmidt & Kacprzyk, 2010).

Hipótesis específica 2

H₂: Existe relación significativa entre la dimensión comunicación pedagógica y la variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión comunicación pedagógica y la variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

Siendo el nivel de significación obtenido $\alpha = 0.000$, en el que si $p_valor < 0.05$ se establece que se ha rechazado la H₀.

Tabla 9

Contrastación hipótesis específica 2

| | | Comunicación pedagógica | Evaluación formativa |
|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------|
| Comunicación pedagógica | Correlación de Rho Spearman | 1 | 0.730** |
| | Sig. Bilateral | | 0.000 |
| | N | 70 | 70 |
| Evaluación formativa | Correlación de Rho Spearman | 0.730** | 1 |
| | Sig. Bilateral | 0.000 | |
| | N | 70 | 70 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia en la tabla 9 una Sig. Bilateral de $0.000 < 0.05$, con ello se rechaza la H₀; en tanto el coeficiente de correlación $\rho = 0.730$ da a entender una correlación positiva alta (Szmidt & Kacprzyk, 2010).

Hipótesis específica 3

H₃: Existe relación significativa entre la dimensión planificación didáctica y la variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión planificación didáctica y la variable evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador, 2023.

Habiéndose adquirido el nivel de significación $\alpha = 0.000$, y el $p_valor < 0.05$ se establece que se ha rechazado la H₀.

Tabla 10

Contrastación hipótesis específica 3

| | | Planificación didáctica | Evaluación formativa |
|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------|
| Planificación didáctica | Correlación de Rho Spearman | 1 | 0.780** |
| | Sig. Bilateral | | 0.000 |
| | N | 70 | 70 |
| Evaluación formativa | Correlación de Rho Spearman | 0.780** | 1 |
| | Sig. Bilateral | 0.000 | |
| | N | 70 | 70 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia en la tabla 10 una Sig. Bilateral de $0.000 < 0.05$, con ello se rechaza la H₀; en tanto el coeficiente de correlación $\rho = 0.780$ da a entender una correlación positiva alta (Szmidt & Kacprzyk, 2010).

V. DISCUSIÓN

En el cumplimiento de los etapas de la investigación se determinaron a dos variables muy relacionadas entre sí la práctica pedagógica y la evaluación formativa en el proceso de aprendizaje, tal es así que en la primera variable se planteó que la práctica pedagógica es una acción continua a cargo del maestro y se halla relacionada con sus acciones diarias y que direcciona su acción en el campo educativo y en la segunda , se estableció que la evaluación formativa, es una acción permanente de reestructuraciones, propias de las acciones del estudiante y de la propuesta pedagógica del educador (Allal, 1980).

En función al objetivo general se determinó la correspondencia entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en educadores de una institución educativa pública de Villa El Salvador, los descriptivos señalaron que el uso de la práctica pedagógica, se encontró en un nivel medio con un 17.1% y alto con el 82.9% concluyendo que el uso de la práctica pedagógica en una institución pública se encontró en un nivel alto. De manera similar en la variable evaluación formativa el 14.3% de los educadores encuestados se ubicaron en un nivel moderado y el 85.7% en un nivel alto. Es preciso señalar que, en ambos constructos de estudio, el 0% de docentes se percibió en un nivel bajo.

En consideración a los hallazgos encontrados en la presente indagación, se afirma la existencia de correlación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa, dado que los docentes de una I.E. pública de Villa El Salvador, aportaron una $\rho=0.850$ estableciéndose una correlación positiva alta, además de obtener una significancia $(0.000) < 0.05$ con el cual se infirió que una elevada práctica pedagógica respondería a una eficiente evaluación formativa y de manera viceversa. Siguiendo en esta línea Mejía (2022), tuvo como hallazgo una $\rho=0.780$ la cual mostró un correlación alta y positiva al obtener un valor de significancia $(0.001) < 1\%$ de las variables práctica pedagógica y evaluación formativa en una escuela de Piura. Así también, Condori (2022) en un estudio en el que buscó encontrar la influencia de la práctica pedagógica en la evaluación formativa, evidenció una significancia con valor de 0.000, siendo menor a 0.05, con ello no se aceptó la hipótesis nula y confirmar una influencia significativa sobre los docentes de una UGEL de Canchis. Coyllo (2022) aplicando la prueba de rho

de Spearman encontró la significancia de 0.000 y el valor correlacional de 0.663, confirmando nuevamente la correlación significativa, positiva y de moderada intensidad.

Los resultados serían contradictorios a los resueltos por Sanchez (2023), quien en su afán de encontrar la correlación entre práctica pedagógica y evaluación formativa y el hallar una $\rho = -,082$, donde $p > 0.05$, confirmó la hipótesis nula, descartando así la alterna. De la misma manera Tito (2022), al buscar encontrar la influencia de la evaluación formativa sobre la práctica pedagógica en una I.E., de Puno, mostraría un $0.182 > 0.05$ como grado de significancia, no hallándose ninguna forma de relación.

Al cruzar información con las investigaciones que rigurosamente establecieron los mismos objetivos específicos se obtuvo como producto similar la existencia de correlación entre estrategias de enseñanza y la evaluación formativa, dado que los profesores de una I.E. pública del Villa el Salvador, aportaron una $\rho = 0.798$ y un sig. 0.000, resultados similares a los de Mejía (2022) $\rho = 0.782$; sig. 0.002 < 1%; la existencia de correlación entre la comunicación pedagógica y la evaluación formativa, dado que los educadores aportaron una $\rho = 0.730$ y un sig. 0.000 coincidiendo otra vez con Mejía: $\rho = 0.771$ sig. 0.003 < 1%. y la evidente correlación de la planificación didáctica y la evaluación formativa, aportaron una $\rho = 0.780$ y un sig. 0.000, con gran similitud a los de Mejía, $\rho = 0.785$; sig. .000 < 1%, todo lo que en suma indicarían una correspondencia positiva considerable con una Sig. Bil. De $0.000 < 0.05$ negándose las hipótesis nulas.

También es necesario señalar que en este cruce de información se obtuvieron como productos contradictorios los siguientes: que mientras en esta investigación se respondió cada objetivo específico corroborándose la correlación de cada dimensión de la práctica pedagógica con la evaluación formativa, Tito (2022) y Sanchez (2023) mostraron resultados adversos por cada uno de estos objetivos, no rechazando las hipótesis específicas nulas.

Es así que Tito (2022), obtuvo valores de 0.368 al contrastar la hipótesis específica 1 estrategias de enseñanza y evaluación formativa al mismo tiempo que Sanchez (2023) una $\rho = -0.132$; Tito (2022) halló un 0.061 al contrastar la hipótesis específica 2 comunicación y evaluación formativa en tanto que Sanchez (2023) obtuvo una $\rho = -0.135$ y finalmente Tito (2022) encontró el valor de 0.089 al contrastar la hipótesis 3 planificación didáctica y evaluación formativa análogamente que Sanchez (2023) obtuvo una $\rho = -0.093$. Con todo lo expuesto ambos en sus respectivos estudios respondieron a sus objetivos específicos con la no correspondencia entre las dimensiones de la práctica pedagógica y la evaluación formativa.

Sin embargo, estos resultados como los de Sanchez (2023) y Tito (2022) podrían ser rebatidos, con otros estudios relacionados a las variables de esta investigación como: Martínez (2021), quien afirmó una relación en que el docente sea quien transforme su práctica de enseñanza a partir de la reflexión constante y permanente sobre estrategias de evaluación formativa participativa para el fortalecimiento de prácticas de enseñanza en maestros que aporten al desarrollo de habilidades y competencias en estudiantes, esto luego de que entre sus resultados encontró que las prácticas de enseñanza con enfoque tradicional prevalecen entre los docentes, donde solo el 27,6% de ellos crean e implementan ambientes y actividades de aprendizaje de tipo formativo y el 53,8% reflexionan sobre sus prácticas de enseñanza y además realiza ajustes a su planeación.

En esta misma línea, Barcia y Loor (2022) postularon que la evaluación formativa podría optimizar la práctica docente, ideando un proyecto de capacitación docente como implemento y soporte a la práctica pedagógica, esto luego de que encontrara carencias en su trabajo de campo ya que su muestra, en tanto a la perspectiva docente, destacó que no se hallaron datos que alcanzaron los límites inferiores, por lo que las alternativas: casi nunca y nunca equivalieron a 0%. La mayoría se percibió en la opción de “casi siempre” con una acumulación del 32% de docentes.

Así también Lozano et al., (2020) presentó a la evaluación formativa como una herramienta pedagógica que incrementa el aprendizaje en el aula mediante los estilos de enseñanza en el momento de retroalimentar, comunicar los resultados y poner en práctica acciones de la evaluación formativa, esto luego de que hallara que el estilo de enseñanza analítico tuvo una correlación significativamente con las dimensiones de retroalimentación (0.519). y comunicación de los resultados (0.429), además de que, en la dimensión de acciones en la práctica, los estilos: analítico, dinámico y sistemático alcanzaron correlaciones muy cercanas de 0.415, 0.414 y 0.409 respectivamente.

Entre otros estudios no menos importantes que respaldan los resultados de esta tesis son los de Cabello (2020) que, al tratar el campo pedagógico de las matemáticas, afirmó que hay relación significativa en lo que respecta a estrategias de enseñanza con la evaluación formativa de los educandos, luego de encontrar una significativa correspondencia de los constructos en un nivel de 1.000, lo cual le permitió constatar la hipótesis alterna y rechazar la nula. Agregando a lo anterior Barrientos (2019) rescató la relevancia de la evaluación formativa en el logro de los aprendizajes del estudiantado, así como en el desarrollo de las competencias profesionales de la plana docente, toda vez que se superen las fallas en la retroalimentación, práctica cuya responsabilidad recae en la figura del maestro, esto luego de que al recabar información sobre las debilidades y fortalezas en el empleo de la evaluación formativa en 487 educadores, en una escala del 0 al 4 se halló una media muy alta (3.51; 3.46; 3.27 y 3.14) en cuanto a las percepciones vividas en la evaluación y medias bajas (1.30 a 1.04) en lo que respecta a la calificación.

Es importante detallar en esta investigación, que los objetivos específicos permitieron comprender diferenciadamente lo ya propuesto en el objetivo general, comprobándose una vez más la relación que guardan la evaluación formativa con las dimensiones de la variable práctica pedagógica propuestas por Contreras y Contreras (1912) como son: Las estrategias de enseñanza, acciones con las que el docente incorpora diversos elementos y facilita el aprendizaje mediante un plan para conseguir los objetivos: la comunicación pedagógica que implica posturas

flexibles para establecer un clima de mutua comprensión, el intercambio constante de mensajes y la oportunidad de modificar y finalmente la planificación didáctica con la cual se organiza y orienta coherentemente los procesos pedagógicos, previniendo medios y recursos.

Es importante, comprender que la evaluación formativa tiene un papel de suma importancia en el aprendizaje y que a su vez, esta forma parte de la práctica docente, ya que requiere movilizar las estrategias, la comunicación y planificación, tal como Allal (1980) conceptualizaría a la evaluación formativa, desde la visión del educador y en un enfoque regulador de los medios de preparación del sistema educativo, utilizada con el sentido de que el docente adapte (adecue y mejore) su actuar pedagógico a las necesidades y los procesos de aprendizaje registrados en sus educandos, ese actuar según Scriven (1967) expresado en una actividad permanente de reestructuraciones, resultado de las acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente.

Al respecto Joya (2020) concluyó que la evaluación formativa es una valiosa práctica pedagógica en el aprendizaje que debe promoverse mediante “círculos de calidad” donde los educadores planteen estrategias y construyan instrumentos de evaluación para las diversas áreas curriculares y Barcia et al. (2023) contribuyó definiendo a la evaluación formativa como una herramienta valiosa para optimizar la práctica del docente centrándose en la retroalimentación consistente, permitiendo identificar campos de mejora e impulsar procesos de enseñanza-aprendizaje más certeros en las escuelas.

Además, al respecto la Resolución Viceministerial N° 025-2019 del Ministerio de Educación, señaló que la evaluación formativa, debe implicar prácticas pedagógicas para el acompañamiento y evaluación dirigida hacia los estudiantes lo cual exigiría en el maestro su acción en contextos específicos, estableciendo nexos entre los aprendizajes con las prácticas sociales y la experiencia de vida, destacando la necesidad de prestar mayor importancia a la cultura evaluativa, posibilitando su función reguladora y autorreguladora del aprendizaje en el estudiante.

Mediante la realización de esta indagación, se presentaron limitantes que podrían haber interferido en el análisis e interpretación de los resultados como es el tamaño de la muestra, ya que, al ser censal y someterse al estudio a 70 maestros de una misma institución educativa, no permitiría tener mayor alcance, por lo que se haría necesario realizar un estudio comparativo del mismo; así también se puede mencionar que hubo dificultades en la ejecución de las encuestas de los docentes por la ardua labor que realizan y por el tiempo disponible que tienen.

No obstante, también fortalezas como la validez y alta fiabilidad de los instrumentos adaptados al nuevo contexto post pandemia con una alfa de Cronbach de 0.940 para el cuestionario de evaluación práctica pedagógica y 0.938 para el cuestionario de evaluación formativa, la predisposición de la muestra, así como la literatura contemporánea y/o investigaciones recientes, pero también de teóricos de rigor que permitieron el análisis, la construcción e interpretación de los hallazgos.

A razón de la evidencia y la confirmación de la asociación de los constructos: practica pedagógica y evaluación formativa, se colige que si se mejoran las prácticas pedagógicas podremos seguir mejorando la evaluación formativa y de manera viceversa por lo que se propone que, a partir de los estudios previos, se pueda realizar un estudio de corte experimental que permita superar algunas debilidades halladas durante la aplicación de la encuesta y que además pueda especializarse por niveles y áreas curriculares ya que está comprobado que las prácticas de evaluación formativa son el inicio para fortalecer el aprendizaje del estudiantado (Torres et. al. 2021).

En el ámbito pedagógico es de vital importancia que la práctica de los maestros atienda a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes en virtud del logro de las competencias en las distintas áreas del conocimiento; De la misma manera, la evaluación formativa en la actualidad juega un papel sustancial en la consolidación del proceso de construcción de saberes, puesto que las Instituciones educativas deben de considerar como parte de su proceso integrador y reflexivo para ajustar los procesos de planificación educativa en función de las exigencias en los educandos.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se determinó que hay correspondencia entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa de Villa El Salvador- 2023, siendo esta relación positiva y alta ($\rho = 0.850$ y un sig. $0.00 < 0.05$).

Segunda

Se determinó que hay correspondencia entre la dimensión estrategias de enseñanza pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa de Villa El Salvador- 2023, siendo ésta positiva y alta ($\rho = 0.798$ y un sig. $0.00 < 0.05$).

Tercera

Se determinó que hay correspondencia entre la dimensión comunicación pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa de Villa El Salvador- 2023, siendo ésta positiva y alta ($\rho = 0.730$ y un sig. $0.00 < 0.05$).

Cuarta

Se determinó que hay correspondencia entre la dimensión planificación didáctica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa de Villa El Salvador- 2023, siendo ésta positiva y alta ($\rho = 0.780$ y un sig. $0.00 < 0.05$).

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Al equipo directivo, promover propuestas que impliquen experimentar prácticas de evaluación formativa pertinentes e innovadoras considerando la naturaleza propia de los niveles y áreas curriculares, ya que en este estudio se ha demostrado que existe relación de variables, aportando que un nivel alto de prácticas pedagógicas guarda relación con una eficiente evaluación formativa.

Segunda

La subdirección pedagógica en coordinación con la plana docente promover capacitaciones sobre estrategias de enseñanzas que posibiliten realizar sesiones de clases estimuladoras y significativas con los educandos, facilitando la autorregulación interactiva, retroactiva y proactiva.

Tercera

La subdirección pedagógica en coordinación con la plana docente promover el uso eficiente de los medios y canales de comunicación para potenciar la evaluación formativa, desarrollando talleres de habilidades comunicativas para optimizar el acompañamiento al estudiantado en el logro de sus competencias.

Cuarta

La subdirección pedagógica durante su acompañamiento incidir en la planificación curricular y su diversificación respectiva respetando los procesos pedagógicos, los estilos de aprendizajes y los diferentes niveles de logro de los estudiantes, en los cuales se fomente la evaluación formativa en todas sus formas.

REFERENCIAS

- American Psychological Association (2019). *Publication Manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Allal, L. (1980). *Estrategias de evaluación formativa. Concepciones psicopedagógicas y modalidades aplicación. Infancia y aprendizaje*, 11, 1980,4-22.
https://www.researchgate.net/publication/275390061_Estrategias_de_evaluacion_formativa_Concepciones_psicopedagogicas_y_modalidades_de_aplicacion
- Allal, L. (1988). *Vers un elargissement de la pédagogie de maîtrise: processus de regulation interactive, retroactive et proactive, en Huberman, M. (ed.): Assurer la réussite des apprentissages scolaires? París. Delachaux & Niestle.*
<https://www.calameo.com/read/000044898a7ad1aa937b9>
- Allal, L. & Mottier, L. M. (2005). *Formative assessment of learning: A review of publications in French. Formative assessment: Improving learning in secondary classrooms. University of Geneva.*
<https://www.oecd.org/education/ceri/35337948.pdf>
- Anijovich, R. y González, C. (2011). *Evaluar para aprender. Buenos Aires: Aique Educación.*
<https://fcen.uncuyo.edu.ar/catedras/anijovichevaluarparaaprenderlibroco.pdf>
- Barcia, E. I., Loor, J. S., Barcia, A. R., y Mendoza, J. J. (2023). La evaluación formativa en la práctica pedagógica de la Educación Superior: Revisión Sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 1464-1476. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6289
- Barcia, E. I. y Loor J. S. (2022). *Evaluación formativa para la mejora de la práctica docente de la Unidad Educativa Aprendamos. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú.*
<https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/3279/1/Barcia%20Cede%20Erika%20lveth.pdf>
- Barrientos, E.J. (2019). *La evaluación formativa en Educación Superior: evaluación orientada al aprendizaje y evaluación auténtica en la formación inicial del Profesorado de Educación Física. (Tesis doctoral), Universidad de*

- Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/39395/Tesis1627-191122.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Bastidas, C. y Guale, B. (2019). La evaluación formativa como herramienta en el mejoramiento del proceso de enseñanza aprendizaje. *Revista: Atlante* 15. <https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/08/evaluacion-formativa-herramienta.html>
- Bhat, B.A. y Bhat, G.J. (2019). Formative and Summative Evaluation Techniques for Improvement of Learning. *European Journal of Business & Social Sciences*, 7 (5), 776-785. https://www.researchgate.net/profile/Bilal-Bhat-6/publication/333633265_Formative_and_Summative_Evaluation_Techniques_for_Improvement_of_Learning_Process/links/5e6b7e48a6fdccf321d9926e/Formative-and-Summative-Evaluation-Techniques-for-Improvement-of-Learning-Process.pdf
- Cabello, W. (2020). *Estrategias de matemáticas y evaluación formativa de los maestros en la Unidad educativa “Unidad Popular”, Ecuador, 2020.* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/53207/Cabello_CWF%20-%20SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chávez, L., Peña, C., Gómez, S. y Huayta, J. (2021). Evaluación formativa: Un reto en la educación actual. *Revista 3C Tic*, 10(3), 41-63. <https://doi.org/10.17993/3ctic.2021.103.41-63>
- Ccoillo, V. (2022). *Práctica pedagógica y evaluación formativa en los docentes de secundaria en una institución educativa pública de Ccatcca. Cusco, 2022.* (Tesis e Maestría). Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/99016>
- Condori J. (2022). *Práctica docente y evaluación formativa en docentes de secundaria de tres instituciones educativas públicas, UGEL Canchis. Cusco, 2022.* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/107539>
- Contreras, M., y Contreras, A. F. (2012). Práctica pedagógica: Postulados teóricos y fundamentos ontológicos y epistemológicos. *Revista de historia de la Educación: Heurística*, 15(1), 197-220. <https://cutt.ly/0TqPa4y>.

- Córdova, B. I. (2019). *El proyecto de investigación cuantitativa*. Lima: Editorial San Marcos. http://www.editorialsanmarcos.com/index.php?id_product=223&controller=product
- Cuahonte, L. C., Balam, M. M., y Collado, G. J. (2019). *Manual para la evaluación formativas de las competencias*. México: Editorial Colegio de Ciencias y Arte de Tabasco. <https://www.studocu.com/pe/document/universidad-catolica-los-angeles-de-chimbote/didactica/manual-para-la-evaluacion-formativa-de-las-competencias/15272878>
- Díaz, F. y Barriga, A. (2002). *Estrategias Docentes para un Aprendizaje Significativo: una Interpretación Constructivista*. México: Mc Graw Hill. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:n-NJfhja3pUJ:postgrado.una.edu.ve/evaluacionaprendizajes/paginas/diazbarrigacap8.pdf+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=mx>
- Escobar, J. & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Revista Avances en Medición*, 6, 27–36. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25645w/Juicio_de_expertos_u4.pdf
- Hernández, C. E., y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista Científica del Instituto Nacional de Salud: ALERTA*, 2(1), 76-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hernández, J., Espinosa, F., Rodríguez, J. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55963207025>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hernández R., Santana P. & Sosa J. (2021). Feedback and self-regulated learning in higher education. *Revista de Investigación Educativa*, 39 (1), 227–248. <https://doi.org/10.6018/rie.423341>
- Joya, M. (2020). Formative evaluation, an effective practice in teaching performance. *Revista Scientific*, 5(16), 179 – 173.

https://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/issue/view/30/scientific-issn-2542-2987-2020-5-16

- Lozano, A., García, J.L., García, F. y Gallardo, K. (2020). Relación entre estilos de enseñanza y evaluación formativa en profesores de Educación Secundaria. *Revista de Estilos de Aprendizaje / Journal of Learning Styles*. 13(26), 160-172 <https://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/2156/3217>
- Luna, M. L., Peralta, L. E., Gaona, M. & Dávila R. (2022). La retroalimentación reflexiva y logros de aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3242-3261. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2086
- Málaga, J., Vera, G., & Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. *Revista de la escuela de post grado*, 5(1), 145 - 154 http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_m odela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf
- Malar, A., & Azman, H. (2020). Reframing the effectiveness of feedback in improving teaching and learning achievement. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 9(4), 1055-1062. <https://doi.org/10.11591/ijere.v9i4.20654>
- Martínez, F. (2013) El futuro de la evaluación educativa. *Revista Electrónica Sinéctica*, (40) ,1-11. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99827467004>
- Martínez, K.J. (2021). *Evaluación Formativa Participativa: Estrategia pedagógica para el fortalecimiento de las prácticas de enseñanza de los docentes de grado 9° de la Institución Educativa Liceo Miguel Antonio Caro de la ciudad de Montería*. (Tesis de maestría). Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología. [https://repositorio.umecit.edu.pa/bitstream/handle/001/4689/MAESTR% c3% 8dA%20CIENCIAS%20EDUCKELLY%20MART%c3%8dNEZ.pdf?sequenc e=1&isAllowed=y](https://repositorio.umecit.edu.pa/bitstream/handle/001/4689/MAESTR%c3%8dA%20CIENCIAS%20EDUCKELLY%20MART%c3%8dNEZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Mejía, M (2022). *Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa Piura, 2022*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Piura, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/92804>

- Ministerio de Educación (2019). *Resolución directoral regional 4108-2019*.
<https://www.ugel01.gob.pe/wp-content/uploads/2019/10/Oficio-Multiple-N%C2%BA-121-2019-UGEL01-AGEBRE-AGEBATP-04-10-19.pdf>
- Ministerio de Educación (2020). *Resolución Viceministerial 094-2020*.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/541161-094-2020-minedu>.
- Nogueira, F. (2020). Planning and curriculum: Importance and contribution in the educational process. *Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento*, 11(20), 108-116.
<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/education/importance-andcontribution>
- Ñaupas, H., Palacios, J., Valdivia, M., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Obradovic, B. (2013). Pedagogical practice way of connecting, pedagogical theory and practice. (*IJCRSEE*) *International Journal of Cognitive Research in science, engineering and education*, 1(2), 1-12.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4909354.pdf>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology, Revista Int. J. Morphol.* 35(1), 227–232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, A. (2018). Teaching Practice and Curriculum: A Construccinist Analysis Frame. *Revista Electrónica Educare*, 22 (3), 1-15. <https://doi.org/10.15359/ree.22-3.20>
- Pérez, E. Clavero, J., Carbó, J. & González, M. (2017). La evaluación formativa en el proceso enseñanza aprendizaje. *Revista EDUMECENTRO*, 9(3), 263-283. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742017000300017&lng=es&tlng=es.
- Picón, D. y Melian, A. (2014) *La unidad de análisis en la problemática enseñanza-aprendizaje*. Universidad Nacional de la Patagonia. Argentina.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5123550.pdf>

- Reynosa, E. (2018). *Trabajo de investigación. Teoría, metodología y práctica*, Trujillo: Editorial Universidad César Vallejo S.A.C. <https://www.aacademica.org/ern/12>
- Rodríguez, J., y Reguant, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1–13. <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>
- Sanchez, C. B., Isea, E., & Vera, E. (2021). Realidad de la práctica pedagógica en tiempos de pandemia. *Revista Puriq*, 3(4), 437–453. <https://doi.org/10.37073/puriq.3.4.188>
- Sanchez, F. (2023). *Evaluación formativa y la práctica pedagógica en las instituciones educativas de la UGEL 06, 2022*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/110645>
- Scriven, M. (1967). *The methodology of evaluation*. Eds Gagne y M. Scriven. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=7779459&pid=S1405-6666201200030000800056&lng=es
- Sierra, R. (2001). *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo S.A. <https://significanteotro.files.wordpress.com/2017/08/docslide-com-br tecnicas-de-investigacion-social-r-sierra-bravo.pdf>
- Solano, C., Argota, G., Chauca, C., Pari, J., y Aliaga, E. (2019). Conjugación práctica para la evaluación formativa del aprendizaje. *Biotempo*, 15(2), 195-200. <https://doi.org/10.31381/biotempo.v15i2.2058>
- Supo, J. (2015). *Como empezar una tesis*. Bioestadístico Eirl. Perú Bioestadístico. <https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/107-josc3a9-supoc3b3mo-empezar-una-tesis.pdf>
- Szmidt E. and Kacprzyk J. (2010) *The Spearman rank correlation coefficient between intuitionistic fuzzy sets*. In: *Proc. 2010 IEEE Int. Conf. on Intelligent Systems IEEE'IS 2010, London*. https://www.researchgate.net/publication/266644525_The_Spearman_and_Kendall_rank_correlation_coefficients_between_intuitionistic_fuzzy_sets

- Tamayo, M. (2012). *El Proceso de la Investigación Científica*. México: Limusa.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigacion_cientifica_Mario_Tamayo.pdf
- Tito, S. L. (2022). *Evaluación formativa y práctica pedagógica en docentes de las instituciones educativas rurales de nivel primaria de San Gabán. Puno, 2021*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/77938>
- Torres, J., Chávez, H., y Cadenillas, V. (2021). Formative evaluation: a look from its various strategies in regular basic education. *Revista Innova Educación*, 3(2), 386 - 400.
<https://www.revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/download/210/237/704>
- Torres, I. M., Paz, K., y Salazar, F. G. (2019). Métodos de recolección de datos para una investigación. *Boletín Electrónico* 03, 1-21.
https://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf
- Tupanta, J., Duque, M. y Mena, A. (2017), Cronbach's alpha to validate a Questionnaire on the use of ICT in University Teachers. *Revista mktDescubre*, (10), 37-48. <https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>
- UNESCO (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia*. Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE)
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378045>
- Valdivia, S y Fernandez, M. (2020). Formative Evaluation in a Context of Pedagogical Renewal: Practices at the service of success. *Revista Actuales investigativas en educación*, 20(1),1-26.
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie>

Anexos

Anexo 1: Tabla de operacionalización de variables.

Evaluación formativa y práctica pedagógica en docentes de secundaria de una institución pública del distrito de villa el salvador, 2023

| Variable de estudio | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensión | Indicadores | Escala |
|---------------------|--|---|--------------------------|--|---|
| Práctica Pedagógica | La práctica pedagógica está directamente relacionada con las distintas acciones y/o actividades que a diario los docentes realizan de manera intencional en un ambiente de clase, con el fin de guiar a los estudiantes. | Está compuesta por tres dimensiones y nueve indicadores | Estrategias de enseñanza | <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. • Adapta los procesos educativos. • Brinda oportunidades diferenciadas • Utiliza evidencias de aprendizaje. | Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5) |
| | | | Comunicación pedagógica | <ul style="list-style-type: none"> • Genera oportunidades. • Posee postura flexible. • Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. | |
| | | | Planificación didáctica | <ul style="list-style-type: none"> • Propone situaciones significativas. • Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | |

**Contreras y Contreras
(2012)**

| | | | | | |
|----------------------|--|---|------------------------|--|--|
| Evaluación formativa | <p>La evaluación formativa es un tipo de evaluación empleada por el docente con el fin de adaptar su acción pedagógica a los procesos y las necesidades de aprendizaje observados en los estudiantes. En este sentido tiene una función de regulación de los medios de formación del sistema educativo.</p> <p>Allal, Linda (1980)</p> | <p>Está compuesta por tres dimensiones y doce indicadores</p> | Regulación interactiva | <ul style="list-style-type: none"> ● Acción pedagógica docente. ● Comunicación. ● Instrumentos. ● Toma de decisiones ● Seguimiento del aprendizaje. | <p>Ordinal</p> <p>Nunca (1)</p> <p>Casi nunca (2)</p> <p>A veces (3)</p> <p>Casi siempre (4)</p> <p>Siempre (5)</p> |
| | | | Regulación retroactiva | <ul style="list-style-type: none"> ● Creación de oportunidades de aprendizaje. ● Explicación de resultados. ● Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. ● Atención de la demanda educativa. | |
| | | | Regulación proactiva | <ul style="list-style-type: none"> ● Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. ● Actividades para ampliar el aprendizaje. ● Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | |

Anexo 2. Matriz de consistencia

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variable e indicadores | | | | |
|--|---|--|---------------------------------|---|----------------------|---|--|
| | | | Variable 1: Práctica pedagógica | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles y rangos |
| Problema general: ¿Qué relación existe entre la evaluación formativa y la práctica pedagógica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022? | Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la práctica pedagógica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Hipótesis general Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la práctica pedagógica en docentes de secundaria en una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Estrategias de enseñanza | <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | 1,2,3,4 | Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) | Bajo 26; 61 |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Adapta los procesos educativos. • Brinda oportunidades diferenciadas | 5,6 | | |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza evidencias de aprendizaje. | 7,8 9,10,11 | | |
| Problema específico 1: ¿Qué relación existe entre la evaluación formativa y la dimensión estrategias de enseñanza en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022? | Objetivo específico 1 : Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la dimensión estrategias de enseñanza en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Hipótesis específica 1 Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la dimensión estrategias de enseñanza en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Comunicación pedagógica | <ul style="list-style-type: none"> • Genera oportunidades. • Posee postura flexible. | 12,13,14,15 | A veces (3) Casi siempre (4) | Medio 62; 97 Alto 98; 130 |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. | 16,17 | | |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Propone situaciones significativas. • Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | 21,22,23 24,25,26 | | |

| Problema específico 2 | Objetivo específico 2 : | Hipótesis específica 2 | Variable 2: Evaluación formativa | | | | |
|---|--|--|----------------------------------|--|---------------------|--------------------|------------------|
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles y rangos |
| ¿ Qué relación existe entre la evaluación formativa y la dimensión comunicación pedagógica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022? | Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la dimensión comunicación pedagógica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la dimensión comunicación pedagógica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Regulación interactiva | ● Acción pedagógica docente. | 1,2 | Ordinal | Deficiente |
| | | | | ● Comunicación. | 3,4,5 | | |
| ¿ Qué relación existe entre la evaluación formativa y la dimensión planificación didáctica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022? | Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la dimensión planificación didáctica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la dimensión planificación didáctica en docentes de una institución educativa pública de Villa el Salvador, 2022 | Regulación retroactiva | ● Instrumentos. | 6,7,8 | Casi nunca (1) | Moderado |
| | | | | ● Toma de decisiones del aprendizaje. | 9,10,11 12,13,14 | | |
| | | | | ● Creación de oportunidades de aprendizaje. | 15,16 | A veces (3) | Eficiente |
| | | | | ● Explicación de resultados. | | | |
| | | | | ● Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | 17,18,19 | Casi siempre (4) | 104 ; 140 |
| | | | | ● Atención de la demanda educativa. | 20,21 | | |

| | | |
|-------------------------|---|----------|
| Regulación proactiva | ● Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. | 22,23,24 |
| | ● Actividades para ampliar el aprendizaje. | 25,26 |
| | ● Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | 27,28 |

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO: PRÁCTICA PEDAGÓGICA

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación que lleva como título “**Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa el Salvador - 2023**”.

Indicaciones: Estimado docente, el cuestionario que se le proporciona es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, así que le agradeceremos de antemano su participación y su sinceridad al responderlas. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un **aspa (x)**, la alternativa que Ud. crea conveniente.

| Nunca | Casi Nunca | A veces | Casi Siempre | Siempre |
|--------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| DIMENSIÓN/PREGUNTAS | VALORACIÓN | | | | |
|---|-------------------|----------|----------|----------|----------|
| Dimensión 1: Estrategias de enseñanza | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Selecciono y/o creo estrategias que me ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos. | | | | | |
| 2. Selecciono y/o creo materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente. | | | | | |
| 3. Aplico estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los nuevos aprendizajes propuestos. | | | | | |
| 4. Activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases. | | | | | |
| 5. Adapto los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes. | | | | | |
| 6. Menciono a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender. | | | | | |
| 7. Brindo oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales. | | | | | |
| 8. Propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. | | | | | |
| 9. Analizo las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje. | | | | | |

| | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 10. Utilizo criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante. | | | | | |
| 11. Comento a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes. | | | | | |
| Dimensión 2: Comunicación pedagógica | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Propongo situaciones significativas (problemas, oportunidades o acontecimientos) que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades. | | | | | |
| 13. Comunico el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje. | | | | | |
| 14. Considero preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad de aprendizaje, permitiendo el desarrollo de las competencias previstas. | | | | | |
| 15. Acompaño a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas. | | | | | |
| 16. Realizo la apertura de diversos espacios educativos para facilitar la organización y reorganización de los aprendizajes. | | | | | |
| 17. Demuestro una postura amable y flexible al comunicarme con los estudiantes. | | | | | |
| 18. Retroalimento a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados. | | | | | |
| 19. Logro realizar la retroalimentación requerida y diferenciada a todos los estudiantes | | | | | |
| 20. Genero procesos reflexivos en los estudiantes que favorecen el logro de los aprendizajes. | | | | | |
| Dimensión 3: Planificación didáctica | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. Brindo apoyo pedagógico y emocional a los estudiantes durante el proceso de aprendizaje. | | | | | |
| 22. Mantengo comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. | | | | | |
| 23. Utilizo medios/recursos para realizar el acompañamiento al estudiante en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje. | | | | | |
| 24. Identifico las habilidades cognitivas (habilidad o capacidad de la persona para procesar información) de mis estudiantes. | | | | | |
| 25. Proporciono material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos. | | | | | |
| 26. Diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes. | | | | | |

GRACIAS POR PARTICIPAR.

CUESTIONARIO: EVALUACIÓN FORMATIVA

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación que lleva como título **“Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa el Salvador - 2023”**.

Indicaciones: Estimado docente, el cuestionario que se le proporciona es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, así que le agradeceremos de antemano su participación y su sinceridad al responderlas. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un aspa (x), la alternativa que Ud. crea conveniente.

| | | | | |
|--------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|
| Nunca | Casi Nunca | A veces | Casi Siempre | Siempre |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| DIMENSIÓN/PREGUNTAS | VALORACIÓN | | | | |
|---|------------|----------|----------|----------|----------|
| Dimensión 1. Regulación interactiva | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Realizo un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes. | | | | | |
| 2. Agrupo a los estudiantes de acuerdo a sus características con el objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza. | | | | | |
| 3. Mantengo comunicación continua con los estudiantes. | | | | | |
| 4. Utilizo el WhatsApp u otros medios para comunicarme con los estudiantes. | | | | | |
| 5. Comunico a los estudiantes los resultados de sus aprendizajes. | | | | | |
| 6. Cuento con instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rubricas, otros) para evaluar las evidencias de los estudiantes. | | | | | |
| 7. Hago uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes. | | | | | |
| 8. Registro en una ficha los compromisos asumidos por los estudiantes para una próxima actividad. | | | | | |
| 9. Reflexiono personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases. | | | | | |
| 10. Adapto o modifico actividades según la reflexión realizada | | | | | |
| 11. Realizo un seguimiento de los compromisos asumidos por los estudiantes. | | | | | |
| Dimensión 2: Regulación retroactiva | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Planteo actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, | | | | | |
| 13. Promuevo actividades para desarrollar la autoevaluación en los estudiantes. | | | | | |
| 14. Fomento el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación. | | | | | |
| 15. Comunico oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados. | | | | | |
| 16. Oriento a los estudiantes para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos. | | | | | |

| | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 17. Destino un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes. | | | | | |
| 18. Enfatizo acciones de mediación para desarrollar la autonomía en los estudiantes | | | | | |
| 19. Organizo acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar. | | | | | |
| 20. Identifico las necesidades de los estudiantes de acuerdo a sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular. | | | | | |
| 21. Considero las características y necesidades de los estudiantes para incluirlas en las metas de aprendizaje. | | | | | |
| Dimensión 3 Regulación proactiva | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. Planifico las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | | | | | |
| 23. Adapto las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna. | | | | | |
| 24. Adapto las sesiones según los estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes. | | | | | |
| 25. Organizo actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes. | | | | | |
| 26. Planifico actividades de extensión que respondan a los intereses de los estudiantes. | | | | | |
| 27. Realizo un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes. | | | | | |
| 28. Presento actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso. | | | | | |

GRACIAS POR PARTICIPAR.

Anexo 4: Base de datos de la prueba piloto: variable Práctica pedagógica

| ID | Estrategias de enseñanza | | | | | | | | | | | Comunicación pedagógica | | | | | | | | Planificación didáctica | | | | | | |
|----|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | i1 | i2 | i3 | i4 | i5 | i6 | i7 | i8 | i9 | i10 | i11 | i12 | i13 | i14 | i15 | i16 | i17 | i18 | i19 | i20 | i21 | i22 | i23 | i24 | i25 | i26 |
| 01 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 02 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 03 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 04 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 05 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 06 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 07 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 08 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 09 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 11 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 12 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 13 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 14 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 15 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 16 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 17 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 18 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 |
| 19 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 21 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 22 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 23 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 |
| 24 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 |

| Variable | N.º de Ítems | Alfa de Cronbach | Nivel de confiabilidad |
|---------------------|--------------|------------------|------------------------|
| Práctica pedagógica | 26 | 0,940 | Muy alta |

Anexo 5: Base de datos de la prueba piloto: variable Evaluación formativa

| ID | Regulación interactiva | | | | | | | | | | | Regulación retroactiva | | | | | | | | | | Regulación proactiva | | | | | | | | |
|----|------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|---|
| | i1 | i2 | i3 | i4 | i5 | i6 | i7 | i8 | i9 | i10 | i11 | i12 | i13 | i14 | i15 | i16 | i17 | i18 | i19 | i20 | i21 | i22 | i23 | i24 | i25 | i26 | i27 | i28 | | |
| 01 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | | | |
| 02 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | | |
| 03 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | | |
| 04 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| 05 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | | |
| 06 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | | |
| 07 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 08 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 09 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | | |
| 10 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | | |
| 11 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 12 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 14 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 15 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| 16 | 5 | 2 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | | |
| 17 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | |
| 18 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | |
| 19 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 20 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | |
| 21 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | |
| 22 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 23 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | |
| 24 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | |
| 25 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | |

| Variable | N.º de Ítems | Alfa de Cronbach | Nivel de confiabilidad |
|----------------------|--------------|------------------|------------------------|
| Evaluación Formativa | 28 | 0,938 | Muy alta |

Anexo 6: Modelo de Consentimiento y/o asentimiento informado, formato UCV.



Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador – 2023

Investigador (a): Yauri Ipanaque, Rosalvina

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador – 2023” cuyo objetivo es determinar la relación entre la práctica pedagógica y la evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador, 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado del programa académico de maestría en administración de la educación, de la Universidad César Vallejo del campus Lima este - SJL, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa 7084, Peruano Suizo.

Describir el impacto del problema de la investigación.

El estudio corresponde al enfoque cuantitativo, perteneciente al tipo correlacional con diseño no experimental, el cual permitirá determinar la relación de la práctica pedagógica y la evaluación formativa, con el fin de contrastar las hipótesis llegando a conclusiones, brindar recomendaciones y solucionar problemas teóricos, prácticos e incluso metodológicos en relación al campo de interés.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará dos encuestas donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “ Práctica pedagógica y evaluación formativa en docentes de una institución educativa pública, Villa El Salvador – 2023”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 30 y 32 minutos respectivamente y se realizará en el ambiente de auditorio de la institución educativa 7084, Peruano Suizo. Las respuestas a los cuestionarios serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años



Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Yauri Ipanaqué, Rosalvina. Email: rosairuay@gmail.com y Docente asesor Dr. Farfan Pimentel, Johnny Felix. Email: jfarfan@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que se cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.



Anexo 7: Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Práctica pedagógica

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de práctica pedagógica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|--|
| Nombre del juez: | Dra. HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Educación; especialista en Educación inclusiva; Docente de estudiantes con Habilidades diferentes; investigadora Renacyt; redacción de artículos científicos |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 28 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 1. Estrategias de enseñanza ; Subescalas: (a) Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. (b) Adapta los procesos educativos. (c) Brinda oportunidades diferenciadas. (d) Utiliza evidencias de aprendizaje. 2. Comunicación pedagógica ; Subescalas: (a) Genera oportunidades. (b) Posee postura flexible. (c) Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. 3. Planificación didáctica ; Subescalas: (a) Propone situaciones significativas. (b) Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|--|---|---|--|
| La práctica pedagógica es una actividad constante a cargo del docente y que está relacionada | Estrategias de enseñanza Se basa en la exigencia de la educación actual en la construcción de aprendizajes significativos, la enseñanza pasa a ser un proceso | • Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | El docente selecciona y/o crea estrategias que le ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos, Selecciona y/o crea materiales o recursos educativos partiendo de una |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>con sus actividades diarias y direccionada por un programa curricular donde se establece la ruta a seguir en el campo educativo y cuyo objeto es la construcción de los saberes y la formación de los estudiantes en el ámbito social y personal, además se enfatiza que el estudiante es el actor principal del proceso y el educador quien lo guía intencionalmente. Contreras y Contreras (2012)</p> | <p>creativo, activo y participativo que permite guiar y estructurar la práctica pedagógica del docente promoviendo actitudes positivas y de motivación en el proceso de aprendizaje. En esta dimensión el docente incorpora y facilita mediante un plan predeterminado diversos elementos para alcanzar los objetivos propuestos. En este sentido se debe prestar especial atención a las estrategias de enseñanza, lo cual no significa dejar de lado las estrategias de aprendizaje. Los modelos de enseñanza ofrecen la oportunidad al docente de guiar su práctica pedagógica de acuerdo con las posturas de cada uno de éstos ofrece y éstos están directamente relacionados con las teorías de aprendizaje, produciéndose modelos de enseñanza conductistas, cognitivos y constructivistas (Contreras y Contreras, 2012).</p> | | <p>planificación contextualizada y pertinente, aplica estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los nuevos aprendizajes propuestos y se muestra activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Adapta los procesos educativos. | <p>Se da cuanto el docente adapta los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes y menciona a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Brinda oportunidades diferenciadas | <p>El maestro brinda oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales y propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza evidencias de aprendizaje. | <p>Cuando analiza las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje, utiliza criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante y comenta a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | <p>Comunicación pedagógica Parte de la idea de que toda persona es un ser social por naturaleza, por tanto, mediante la comunicación pedagógica, el docente es el llamado a establecer diversos tipos de interacciones. Éstas se tornan efectivas cuando el docente hace buen uso de ésta comunicación, en otras palabras, cuando ofrece la oportunidad de participación activa a los estudiantes. La</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Genera oportunidades. | <p>Cuando el docente propone situaciones significativas que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades, comunica el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje, considera preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad y acompaña a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas</p> |

| | | |
|--|--|--|
| comunicación pedagógica efectiva se da cuando hay diálogo durante el desarrollo de los procesos de pedagógicos, contribuyendo de esta manera con la formación integral del estudiante. Para que se cumpla con esta dimensión es preciso considerar posturas flexibles para lograr un clima de mutuo entendimiento, el intercambio constante de mensajes y la posibilidad de modificación de los mensajes e intenciones de la dinámica establecida. En la comunicación pedagógica destacan tres elementos importantes la oralidad, la proxemia, y lo escritural (Contreras y Contreras, 2012). | • Posee postura flexible. | (Tito, 2022). El docente es flexible cuando da apertura a diversos espacios educativos para facilitar la organización y reorganización de los aprendizajes, además demuestra amabilidad al comunicarse con los estudiantes (Tito, 2022). |
| | • Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. | Se da cuando el docente retroalimenta a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados de manera diferenciada generando procesos reflexivos (Tito, 2022). |
| Planificación Constituye una guía de trabajo y una fuente de información, que permite valorar los resultados. Es a través de ésta que se organiza y orienta coherentemente el proceso de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes. Ser conscientes que la planificación es un proceso flexible permitirá, que el docente organice sus acciones en función de las características, necesidades e intereses y del contexto de los estudiantes, así como ajustar lo previsto debido a situaciones que puedan surgir, desarrollando o dejando de desarrollar algunos aspectos, que necesariamente deban tomarse en cuenta en sesiones posteriores, de manera que, se continúe con la secuencia del aprendizaje (Contreras y Contreras, 2012). | Propone situaciones significativas. | Se da cuando el maestro brinda apoyo pedagógico y emocional y mantiene comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. Utiliza medios/recursos para realizar el acompañamiento en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje (Tito, 2022). |
| | Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | Cuando el docente identifica las habilidades cognitivas de sus estudiantes, proporciona material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos y diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes (Tito, 2022). |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de medición de calidad de servicio (CCS)". De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Estrategias de enseñanza

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de estrategias de enseñanza del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | 1. Selecciono y/o creo estrategias que me ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. Selecciono y/o creo materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 3. Aplico estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los nuevos aprendizajes propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. Activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| Adapta los procesos educativos. | 5. Adapto los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 6. Menciono a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda oportunidades diferenciadas | 7. Brindo oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 8. Propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Utiliza evidencias de aprendizaje | 9. Analizo las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 10. Utilizo criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante. | 4 | 4 | 4 | |
| | 11. Comento a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Comunicación pedagógica

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la comunicación pedagógica del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Genera oportunidades. | 12. Propongo situaciones significativas (problemas, oportunidades o acontecimientos) que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 13. Comunico el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. Considero preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad de aprendizaje, permitiendo el desarrollo de las competencias previstas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 15. Acompaño a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas. | 4 | 4 | 4 | |
| Posee postura flexible. | 16. Realizo la apertura de diversos espacios educativos para facilitar la organización y reorganización de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 17. Demuestro una postura amable y flexible al comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna | 18. Retroalimentación a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 19. Logro realizar la retroalimentación requerida y diferenciada a todos los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. Genero procesos reflexivos en los estudiantes que favorecen el logro de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Planificación didáctica

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la Planificación didáctica del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Propone situaciones significativas. | 21. Brindo apoyo pedagógico y emocional a los estudiantes durante el proceso de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 22. Mantengo comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. Utilizo medios/recursos para realizar el acompañamiento al estudiante en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| Constuye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | 24. Identifico las habilidades cognitivas (habilidad o capacidad de la persona para procesar información) de mis estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 25. Proporciono material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |


 Firma del Experto Informante.

Dra. Yolanda Joseфина, Huayta Franco

N° DNI: 09333287
RENACYT: [P0128932](#)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Evaluación formativa

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación formativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|--|
| Nombre del juez: | Dra. HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Educación; especialista en Educación inclusiva; Docente de estudiantes con Habilidades diferentes; investigadora Renacyt; redacción de artículos científicos |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 27 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 1. Regulación interactiva; Subescalas: (a)Acción pedagógica docente. (b) Comunicación. (c) Instrumentos. (d) Toma de decisiones. 2. Regulación retroactiva; Subescalas: (a) Creación de oportunidades de aprendizaje. (b)Explicación de resultados. (c) Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. (d)Atención de la demanda educativa. 3. Regulación proactiva; Subescalas: (a)Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. (b) Actividades para ampliar el aprendizaje. (c)Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|--|---|----------------------------|---|
| La evaluación formativa es una actividad permanente de | Regulación interactiva Según Allal (1988), se centra en la interacción del estudiante con la | Acción pedagógica docente. | Cuando el docente realiza un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes y además los agrupa de |

| | | | |
|---|--|---|---|
| <p>reestructuraciones, resultado de las acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente, en otras palabras, como un proceso de recolección de información con el fin de adecuarlos y mejorarlos. En este sentido tiene una función de regulación de los medios de formación del sistema educativo. Allal, Linda (1980)</p> | <p>actividad del maestro, los estudiantes y/o los contenidos/materiales que permiten un aprendizaje autorregulado. Para Díaz y Barriga (2002), la regulación puede ser inmediata, mediante los intercambios comunicativos entre docente – estudiante y a propósito por medio de una estructuración de tareas y actividades.</p> | | <p>acuerdo a sus características con el objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza (Tito, 2022).</p> |
| | | Comunicación. | <p>Cuando mantiene comunicación continua con los estudiantes y utiliza el WhatsApp u otros medios para comunicarse y Comunica los resultados de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | | Instrumentos. | <p>Cuando el docente cuenta con instrumentos de evaluación, hace uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes y registra en una ficha los compromisos asumidos por estos para una próxima actividad (Tito, 2022).</p> |
| | | Toma de decisiones | <p>El docente reflexiona personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases y adapta actividades según la reflexión realizada (Tito, 2022).</p> |
| | Seguimiento del aprendizaje. | <p>Cuando el docente realiza un seguimiento de los compromisos asumidos por sus estudiantes (Tito, 2022).</p> | |
| | <p>Regulación retroactiva Para Allal (1988) se hace después de terminar una etapa de instrucción y permite identificar los objetivos alcanzados o no por cada alumno luego de una secuencia de actividades. Díaz y Barriga (2002), nos dice que esta regulación retroactiva constituye una nueva oportunidad de actividades de refuerzo, para afrontar las dificultades encontradas o a corregir errores de la evaluación.</p> | Creación de oportunidades de aprendizaje. | <p>Cuando el docente plantea actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, promueve actividades para desarrollar la autoevaluación y fomenta el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación (Tito, 2022).</p> |
| | | Explicación de resultados. | <p>Cuando el maestro comunica oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados y orienta para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos (Tito, 2022).</p> |
| | | Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | <p>Cuando el maestro da un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes, enfatiza acciones de mediación para desarrollar su autonomía y organiza acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar (Tito, 2022).</p> |
| | | | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | Atención de la demanda educativa. | Cuando identifica las necesidades de los estudiantes de acuerdo a sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular considerando las características y necesidades de los mismos para incluirlas en las metas de aprendizaje (Tito, 2022). |
| | Regulación proactiva Relacionada con la toma de decisiones del docente, tomando en cuenta varias fuentes de información, las cuales puede significar preparar nuevas actividades que consideren las diferencias de los estudiantes, por acciones remediales (retroalimentación) o de diferenciación e enriquecimiento (Allal y Mottier, 2005). Asimismo, Díaz y Barriga (2002) ratifica la idea que, la regulación proactiva prevee actividades futuras de instrucción para la consolidación o profundización de los aprendizajes, o la oportunidad de superar los obstáculos futuros, mediante adaptaciones y reprogramaciones de actividades especiales o adicionales. | Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. | Cuando planifica las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, adapta las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna, considerando estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes (Tito, 2022). |
| | | Actividades para ampliar el aprendizaje. | Cuando el docente organiza actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes y planifica actividades de extensión que respondan a sus intereses (Tito, 2022). |
| | | • Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | Cuando el docente realiza un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes y presenta actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso (Tito, 2022). |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de medición de calidad de servicio (CCS)". De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|------------------------------|---|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |

| | | |
|--|---|--|
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento: Evaluación formativa

Primera dimensión: Regulación interactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación interactiva del docente.

| Sub escalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones / Recomendaciones |
|------------------------------|---|----------|------------|------------|------------------------------------|
| | | | | | |
| Acción pedagógica docente. | 1. Realizo un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. Agrupo a los estudiantes de acuerdo a sus características con el objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza. | 4 | 4 | 4 | |
| Comunicación. | 3. Mantengo comunicación continua con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. Utilizo el WhatsApp u otros medios para comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 5. Comunico a los estudiantes los resultados de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| Instrumentos. | 6. Cuento con instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rubricas, otros) para evaluar las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 7. Hago uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 8. Registro en una ficha los compromisos asumidos por los estudiantes para una próxima actividad. | 4 | 4 | 4 | |
| Toma de decisiones | 9. Reflexiono personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| | 10. Adapto o modifico actividades según la reflexión realizada | 4 | 4 | 4 | |
| Seguimiento del aprendizaje. | 11. Realizo un seguimiento de los compromisos asumidos por los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Regulación Retroactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación retroactiva del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| | 12. Planteo actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, | 4 | 4 | 4 | |
| | 13. Promuevo actividades para desarrollar la autoevaluación en los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. Fomento el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación. | 4 | 4 | 4 | |
| Explicación de resultados. | 15. Comunico oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 16. Oriento a los estudiantes para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos. | 4 | 4 | 4 | |
| Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | 17. Destino un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. Enfatizo acciones de mediación para desarrollar la autonomía en los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 19. Organizo acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar. | 4 | 4 | 4 | |
| Atención de la demanda educativa. | 20. Identifico las necesidades de los estudiantes de acuerdo a sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular. | 4 | 4 | 4 | |
| | 21. Considero las características y necesidades de los estudiantes para incluirlas en las metas de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Regulación proactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación proactiva del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. | 22. Planifico las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. Adapto las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. Adapto las sesiones según los estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades para ampliar el aprendizaje. | 25. Organizo actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Planifico actividades de extensión que respondan a los intereses de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | 27. Realizo un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. Presento actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso. | 4 | 4 | 4 | |


Firma del Experto Informante.

Dra. Yolanda Josefina, Huayta Franco

N° DNI: 09333287
RENACYT: [P0128932](#)

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Práctica pedagógica

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de práctica pedagógica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | Dr. Darién Barramedo Rodríguez Galán |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Metodología de la Investigación Científica |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (x) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 28 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 4. Estrategias de enseñanza ; Subescalas: (a) Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. (b) Adapta los procesos educativos. (c) Brinda oportunidades diferenciadas. (d) Utiliza evidencias de aprendizaje. 5. Comunicación pedagógica ; Subescalas: (a) Genera oportunidades. (b) Posee postura flexible. (c) Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. 6. Planificación didáctica ; Subescalas: (a) Propone situaciones significativas. (b) Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|---|---|---|--|
| La práctica pedagógica es una actividad constante a cargo del docente y que está relacionada con sus actividades diarias y direccionada por | Estrategias de enseñanza Se basa en la exigencia de la educación actual en la construcción de aprendizajes significativos, la enseñanza pasa a ser un proceso creativo, activo y participativo que permite guiar y estructurar la práctica pedagógica del docente | • Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | El docente selecciona y/o crea estrategias que le ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos, Selecciona y/o crea materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente, aplica estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>un programa curricular donde se establece la ruta a seguir en el campo educativo y cuyo objeto es la construcción de los saberes y la formación de los estudiantes en el ámbito social y personal, además se enfatiza que el estudiante es el actor principal del proceso y el educador quien lo guía intencionalmente. Contreras y Contreras (2012)</p> | <p>promoviendo actitudes positivas y de motivación en el proceso de aprendizaje. En esta dimensión el docente incorpora y facilita mediante un plan predeterminado diversos elementos para alcanzar los objetivos propuestos. En este sentido se debe prestar especial atención a las estrategias de enseñanza, lo cual no significa dejar de lado las estrategias de aprendizaje. Los modelos de enseñanza ofrecen la oportunidad al docente de guiar su práctica pedagógica de acuerdo con las posturas de cada uno de éstos ofrece y éstos están directamente relacionados con las teorías de aprendizaje, produciéndose modelos de enseñanza conductistas, cognitivos y constructivistas (Contreras y Contreras, 2012).</p> | | <p>nuevos aprendizajes propuestos y se muestra activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Adapta los procesos educativos. | <p>Se da cuanto el docente adapta los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes y menciona a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Brinda oportunidades diferenciadas | <p>El maestro brinda oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales y propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza evidencias de aprendizaje. | <p>Cuando analiza las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje, utiliza criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante y comenta a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | <p>Comunicación pedagógica Parte de la idea de que toda persona es un ser social por naturaleza, por tanto, mediante la comunicación pedagógica, el docente es el llamado a establecer diversos tipos de interacciones. Éstas se tornan efectivas cuando el docente hace buen uso de ésta comunicación, en otras palabras, cuando ofrece la oportunidad de participación activa a los estudiantes. La comunicación pedagógica efectiva se da cuando hay diálogo durante el desarrollo de los procesos de</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Genera oportunidades. | <p>Cuando el docente propone situaciones significativas que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades, comunica el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje, considera preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad y acompaña a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Posee postura flexible. | <p>El docente es flexible cuando da apertura a diversos espacios educativos para facilitar la organización y</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | pedagógicos, contribuyendo de esta manera con la formación integral del estudiante. Para que se cumpla con esta dimensión es preciso considerar posturas flexibles para lograr un clima de mutuo entendimiento, el intercambio constante de mensajes y la posibilidad de modificación de los mensajes e intenciones de la dinámica establecida. En la comunicación pedagógica destacan tres elementos importantes la oralidad, la proxemia, y lo escritural (Contreras y Contreras, 2012). | | reorganización de los aprendizajes, además demuestra amabilidad al comunicarse con los estudiantes (Tito, 2022). |
| | | • Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. | Se da cuando el docente retroalimenta a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados de manera diferenciada generando procesos reflexivos (Tito, 2022). |
| | Planificación Constituye una guía de trabajo y una fuente de información, que permite valorar los resultados. Es a través de ésta que se organiza y orienta coherentemente el proceso de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes. Ser conscientes que la planificación es un proceso flexible permitirá, que el docente organice sus acciones en función de las características, necesidades e intereses y del contexto de los estudiantes, así como ajustar lo previsto debido a situaciones que puedan surgir, desarrollando o dejando de desarrollar algunos aspectos, que necesariamente deban tomarse en cuenta en sesiones posteriores, de manera que, se continúe con la secuencia del aprendizaje (Contreras y Contreras, 2012). | Propone situaciones significativas. | Se da cuando el maestro brinda apoyo pedagógico y emocional y mantiene comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. Utiliza medios/recursos para realizar el acompañamiento en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje (Tito, 2022). |
| | | Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | Cuando el docente identifica las habilidades cognitivas de sus estudiantes, proporciona material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos y diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes (Tito, 2022). |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de medición de calidad de servicio (CCS)". De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|------------------------------|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación |

| | | |
|--|---|--|
| sintáctica y semántica son adecuadas. | | muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Estrategias de enseñanza

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de estrategias de enseñanza del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | 27. Selecciono y/o creo estrategias que me ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. Selecciono y/o creo materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 29. Aplico estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los nuevos aprendizajes propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| Adapta los procesos educativos. | 31. Adapto los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 32. Menciono a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda oportunidad es diferenciada | 33. Brindo oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 34. Propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Utiliza evidencias de aprendizaje | 35. Analizo las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 36. Utilizo criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante. | 4 | 4 | 4 | |
| | 37. Comento a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Comunicación pedagógica

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la comunicación pedagógica del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Genera oportunidades. | 38. Propongo situaciones significativas (problemas, oportunidades o acontecimientos) que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 39. Comunico el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 40. Considero preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad de aprendizaje, permitiendo el desarrollo de las competencias previstas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 41. Acompaño a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas. | 4 | 4 | 4 | |
| Posee postura flexible. | 42. Realizo la apertura de diversos espacios educativos para facilitar la organización y reorganización de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 43. Demuestro una postura amable y flexible al comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna | 44. Retroalimento a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 45. Logro realizar la retroalimentación requerida y diferenciada a todos los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 46. Genero procesos reflexivos en los estudiantes que favorecen el logro de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Planificación didáctica

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la Planificación didáctica del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Propone situaciones significativas. | 47. Brindo apoyo pedagógico y emocional a los estudiantes durante el proceso de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 48. Mantengo comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 49. Utilizo medios/recursos para realizar el acompañamiento al estudiante en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| Constuye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | 50. Identifico las habilidades cognitivas (habilidad o capacidad de la persona para procesar información) de mis estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 51. Proporciono material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 52. Diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |



Dr. Darién B. Rodríguez Galán

Dr. Darién Barramedo, Rodríguez Galán

DNI: 20044257

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Evaluación formativa

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación formativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | Dr. Darién Barramedo Rodríguez Galán |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Metodología de la Investigación Científica |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (x) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 27 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 4. Regulación interactiva; Subescalas: (a)Acción pedagógica docente. (b) Comunicación. (c) Instrumentos. (d) Toma de decisiones. 5. Regulación retroactiva; Subescalas: (a) Creación de oportunidades de aprendizaje. (b)Explicación de resultados. (c) Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. (d)Atención de la demanda educativa. 6. Regulación proactiva; Subescalas: (a)Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. (b) Actividades para ampliar el aprendizaje. (c)Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|---|--|----------------------------|--|
| La evaluación formativa es una actividad permanente de reestructuraciones, resultado de las | Regulación interactiva Según Allal (1988), se centra en la interacción del estudiante con la actividad del maestro, los estudiantes y/o los | Acción pedagógica docente. | Cuando el docente realiza un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes y además los agrupa de acuerdo a sus características con el |

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente, en otras palabras, como un proceso de recolección de información con el fin de adecuarlos y mejorarlos. En este sentido tiene una función de regulación de los medios de formación del sistema educativo. Allal, Linda (1980)</p> | <p>contenidos/materiales que permiten un aprendizaje autorregulado. Para Díaz y Barriga (2002), la regulación puede ser inmediata, mediante los intercambios comunicativos entre docente – estudiante y a propósito por medio de una estructuración de tareas y actividades.</p> | | <p>objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza (Tito, 2022).</p> |
| | | Comunicación. | <p>Cuando mantiene comunicación continua con los estudiantes y utiliza el WhatsApp u otros medios para comunicarse y Comunica los resultados de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | | Instrumentos. | <p>Cuando el docente cuenta con instrumentos de evaluación, hace uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes y registra en una ficha los compromisos asumidos por estos para una próxima actividad (Tito, 2022).</p> |
| | | Toma de decisiones | <p>El docente reflexiona personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases y adapta actividades según la reflexión realizada (Tito, 2022).</p> |
| | | Seguimiento del aprendizaje. | <p>Cuando el docente realiza un seguimiento de los compromisos asumidos por sus estudiantes (Tito, 2022).</p> |
| | <p>Regulación retroactiva Para Allal (1988) se hace después de terminar una etapa de instrucción y permite identificar los objetivos alcanzados o no por cada alumno luego de una secuencia de actividades. Díaz y Barriga (2002), nos dice que esta regulación retroactiva constituye una nueva oportunidad de actividades de refuerzo, para afrontar las dificultades encontradas o a corregir errores de la evaluación.</p> | Creación de oportunidades de aprendizaje. | <p>Cuando el docente plantea actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, promueve actividades para desarrollar la autoevaluación y fomenta el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación (Tito, 2022).</p> |
| | | Explicación de resultados. | <p>Cuando el maestro comunica oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados y orienta para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos (Tito, 2022).</p> |
| | | Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | <p>Cuando el maestro da un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes, enfatiza acciones de mediación para desarrollar su autonomía y organiza acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar (Tito, 2022).</p> |
| | | Atención de la demanda educativa. | <p>Cuando identifica las necesidades de los estudiantes de acuerdo a</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | <p>sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular considerando las características y necesidades de los mismos para incluirlas en las metas de aprendizaje (Tito, 2022).</p> |
| <p>Regulación proactiva Relacionada con la toma de decisiones del docente, tomando en cuenta varias fuentes de información, las cuales puede significar preparar nuevas actividades que consideren las diferencias de los estudiantes, por acciones remediales (retroalimentación) o de diferenciación e enriquecimiento (Allal y Mottier, 2005). Asimismo, Díaz y Barriga (2002) ratifica la idea que, la regulación proactiva prevee actividades futuras de instrucción para la consolidación o profundización de los aprendizajes, o la oportunidad de superar los obstáculos futuros, mediante adaptaciones y reprogramaciones de actividades especiales o adicionales.</p> | <p>Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano.</p> | <p>Cuando planifica las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, adapta las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna, considerando estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes (Tito, 2022).</p> | |
| | <p>Actividades para ampliar el aprendizaje.</p> | <p>Cuando el docente organiza actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes y planifica actividades de extensión que respondan a sus intereses (Tito, 2022).</p> | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | <p>Cuando el docente realiza un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes y presenta actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso (Tito, 2022).</p> | |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de calidad de servicio (CCS)”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| <p>CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p> | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| <p>COHERENCIA</p> | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |

| | | |
|--|---|--|
| El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento: Evaluación formativa

Primera dimensión: Regulación interactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación interactiva del docente.

| Sub escalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones / Recomendaciones |
|------------------------------|--|----------|------------|------------|------------------------------------|
| | | | | | |
| Acción pedagógica docente. | 29. Realizo un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Agrupo a los estudiantes de acuerdo a sus características con el objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza. | 4 | 4 | 4 | |
| Comunicación. | 31. Mantengo comunicación continua con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 32. Utilizo el WhatsApp u otros medios para comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 33. Comunico a los estudiantes los resultados de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| Instrumentos. | 34. Cuento con instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rubricas, otros) para evaluar las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 35. Hago uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 36. Registro en una ficha los compromisos asumidos por los estudiantes para una próxima actividad. | 4 | 4 | 4 | |
| Toma de decisiones | 37. Reflexiono personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| | 38. Adapto o modifico actividades según la reflexión realizada | 4 | 4 | 4 | |
| Seguimiento del aprendizaje. | 39. Realizo un seguimiento de los compromisos asumidos por los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Regulación Retroactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación retroactiva del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| | 40. Planteo actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, | 4 | 4 | 4 | |
| | 41. Promuevo actividades para desarrollar la autoevaluación en los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 42. Fomento el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación. | 4 | 4 | 4 | |
| Explicación de resultados. | 43. Comunico oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 44. Oriento a los estudiantes para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos. | 4 | 4 | 4 | |
| Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | 45. Destino un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 46. Enfatizo acciones de mediación para desarrollar la autonomía en los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 47. Organizo acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar. | 4 | 4 | 4 | |
| Atención de la demanda educativa. | 48. Identifico las necesidades de los estudiantes de acuerdo a sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular. | 4 | 4 | 4 | |
| | 49. Considero las características y necesidades de los estudiantes para incluirlas en las metas de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Regulación proactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación proactiva del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. | 50. Planifico las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 51. Adapto las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 52. Adapto las sesiones según los estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades para ampliar el aprendizaje. | 53. Organizo actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 54. Planifico actividades de extensión que respondan a los intereses de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | 55. Realizo un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 56. Presento actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso. | 4 | 4 | 4 | |



Dr. Darién B. Rodríguez Galán

Dr. Darién Barramedo, Rodríguez Galán

DNI: 20044257

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Práctica pedagógica

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de práctica pedagógica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | Dr. Rommel Lizandro Crispín |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Metodología de la Investigación Científica |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 28 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 7. Estrategias de enseñanza ; Subescalas: (a) Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. (b) Adapta los procesos educativos. (c) Brinda oportunidades diferenciadas. (d) Utiliza evidencias de aprendizaje. 8. Comunicación pedagógica ; Subescalas: (a) Genera oportunidades. (b) Posee postura flexible. (c) Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. 9. Planificación didáctica ; Subescalas: (a) Propone situaciones significativas. (b) Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|---|---|---|--|
| La práctica pedagógica es una actividad constante a cargo del docente y que está relacionada con sus actividades diarias y direccionada por | Estrategias de enseñanza Se basa en la exigencia de la educación actual en la construcción de aprendizajes significativos, la enseñanza pasa a ser un proceso creativo, activo y participativo que permite guiar y estructurar la práctica pedagógica del docente | • Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | El docente selecciona y/o crea estrategias que le ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos, Selecciona y/o crea materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente, aplica estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>un programa curricular donde se establece la ruta a seguir en el campo educativo y cuyo objeto es la construcción de los saberes y la formación de los estudiantes en el ámbito social y personal, además se enfatiza que el estudiante es el actor principal del proceso y el educador quien lo guía intencionalmente. Contreras y Contreras (2012)</p> | <p>promoviendo actitudes positivas y de motivación en el proceso de aprendizaje. En esta dimensión el docente incorpora y facilita mediante un plan predeterminado diversos elementos para alcanzar los objetivos propuestos. En este sentido se debe prestar especial atención a las estrategias de enseñanza, lo cual no significa dejar de lado las estrategias de aprendizaje. Los modelos de enseñanza ofrecen la oportunidad al docente de guiar su práctica pedagógica de acuerdo con las posturas de cada uno de éstos ofrece y éstos están directamente relacionados con las teorías de aprendizaje, produciéndose modelos de enseñanza conductistas, cognitivos y constructivistas (Contreras y Contreras, 2012).</p> | | <p>nuevos aprendizajes propuestos y se muestra activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Adapta los procesos educativos. | <p>Se da cuanto el docente adapta los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes y menciona a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Brinda oportunidades diferenciadas | <p>El maestro brinda oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales y propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza evidencias de aprendizaje. | <p>Cuando analiza las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje, utiliza criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante y comenta a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | <p>Comunicación pedagógica Parte de la idea de que toda persona es un ser social por naturaleza, por tanto, mediante la comunicación pedagógica, el docente es el llamado a establecer diversos tipos de interacciones. Éstas se tornan efectivas cuando el docente hace buen uso de ésta comunicación, en otras palabras, cuando ofrece la oportunidad de participación activa a los estudiantes. La comunicación pedagógica efectiva se da cuando hay diálogo durante el desarrollo de los procesos de</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Genera oportunidades. | <p>Cuando el docente propone situaciones significativas que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades, comunica el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje, considera preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad y acompaña a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas (Tito, 2022).</p> |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Posee postura flexible. | <p>El docente es flexible cuando da apertura a diversos espacios educativos para facilitar la organización y</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | pedagógicos, contribuyendo de esta manera con la formación integral del estudiante. Para que se cumpla con esta dimensión es preciso considerar posturas flexibles para lograr un clima de mutuo entendimiento, el intercambio constante de mensajes y la posibilidad de modificación de los mensajes e intenciones de la dinámica establecida. En la comunicación pedagógica destacan tres elementos importantes la oralidad, la proxemia, y lo escritural (Contreras y Contreras, 2012). | | reorganización de los aprendizajes, además demuestra amabilidad al comunicarse con los estudiantes (Tito, 2022). |
| | | • Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna. | Se da cuando el docente retroalimenta a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados de manera diferenciada generando procesos reflexivos (Tito, 2022). |
| | Planificación Constituye una guía de trabajo y una fuente de información, que permite valorar los resultados. Es a través de ésta que se organiza y orienta coherentemente el proceso de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes. Ser conscientes que la planificación es un proceso flexible permitirá, que el docente organice sus acciones en función de las características, necesidades e intereses y del contexto de los estudiantes, así como ajustar lo previsto debido a situaciones que puedan surgir, desarrollando o dejando de desarrollar algunos aspectos, que necesariamente deban tomarse en cuenta en sesiones posteriores, de manera que, se continúe con la secuencia del aprendizaje (Contreras y Contreras, 2012). | Propone situaciones significativas. | Se da cuando el maestro brinda apoyo pedagógico y emocional y mantiene comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. Utiliza medios/recursos para realizar el acompañamiento en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje (Tito, 2022). |
| | | Construye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | Cuando el docente identifica las habilidades cognitivas de sus estudiantes, proporciona material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos y diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes (Tito, 2022). |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de medición de calidad de servicio (CCS)". De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|------------------------------|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación |

| | | |
|--|---|--|
| sintáctica y semántica son adecuadas. | | muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento:

Primera dimensión: Estrategias de enseñanza

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de estrategias de enseñanza del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Selecciona y/o crea estrategias, materiales o recursos. | 53. Selecciono y/o creo estrategias que me ayuden a cumplir con los propósitos de aprendizaje propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 54. Selecciono y/o creo materiales o recursos educativos partiendo de una planificación contextualizada y pertinente. | 4 | 4 | 4 | |
| | 55. Aplico estrategias que motiven a los estudiantes a mantener una actitud positiva frente a los nuevos aprendizajes propuestos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 56. Activo el interés de los estudiantes y logro que participen durante de forma activa durante las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| Adapta los procesos educativos. | 57. Adapto los procesos educativos tomando en cuenta las características de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 58. Menciono a los estudiantes el propósito de aprendizaje utilizando un lenguaje sencillo muy fácil de entender. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda oportunidad es diferenciada | 59. Brindo oportunidades diferenciadas a los estudiantes teniendo en cuenta sus necesidades de aprendizajes individuales. | 4 | 4 | 4 | |
| | 60. Propongo actividades diferenciadas con el propósito de generar aprendizaje de forma colaborativa entre los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Utiliza evidencias de aprendizaje | 61. Analizo las evidencias presentadas por los estudiantes con la finalidad de determinar el nivel de logro de la competencia que han alcanzado en relación con los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 62. Utilizo criterios de evaluación durante la revisión de las evidencias para verificar el nivel de logro alcanzado por el estudiante. | 4 | 4 | 4 | |
| | 63. Comento a los estudiantes sobre los criterios de evaluación que fueron seleccionados para evaluar el logro de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Comunicación pedagógica

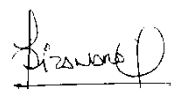
- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la comunicación pedagógica del docente.

| Subescalas | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Genera oportunidades. | 64. Propongo situaciones significativas (problemas, oportunidades o acontecimientos) que constituyen un desafío o reto para el estudiante a fin de desarrollar sus competencias y capacidades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 65. Comunico el propósito de aprendizaje y actividades previstas para cada sesión de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 66. Considero preguntas retadoras para el desarrollo de la experiencia y/o unidad de aprendizaje, permitiendo el desarrollo de las competencias previstas. | 4 | 4 | 4 | |
| | 67. Acompaño a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas. | 4 | 4 | 4 | |
| Posee postura flexible. | 68. Realizo la apertura de diversos espacios educativos para facilitar la organización y reorganización de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 69. Demuestro una postura amable y flexible al comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Brinda espacios de retroalimentación descriptiva y oportuna | 70. Retroalimento a los estudiantes con información que describe sus logros, progresos y/o dificultades en función a los aprendizajes esperados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 71. Logro realizar la retroalimentación requerida y diferenciada a todos los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 72. Genero procesos reflexivos en los estudiantes que favorecen el logro de los aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Planificación didáctica

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de uso de la Planificación didáctica del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Propone situaciones significativas. | 73. Brindo apoyo pedagógico y emocional a los estudiantes durante el proceso de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| | 74. Mantengo comunicación con los estudiantes para dar seguimiento al progreso de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 75. Utilizo medios/recursos para realizar el acompañamiento al estudiante en el acceso y uso de recursos pedagógicos definidos según los propósitos de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |
| Constuye autonomía de valores y posición ética estudiantil. | 76. Identifico las habilidades cognitivas (habilidad o capacidad de la persona para procesar información) de mis estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 77. Proporciono material educativo para cada sesión de aprendizaje tomando en cuenta la necesidad y característica de los educandos. | 4 | 4 | 4 | |
| | 78. Diseño el proceso evaluativo tomando en cuenta los niveles de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |



Dr. Rommel Lizandro Crispín

DNI: 09554022

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos Cuestionario: Evaluación formativa

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de evaluación formativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradezco su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | Dr. Rommel Lizandro Crispín |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Metodología de la Investigación Científica |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | Docente de metodología de la investigación, construcción de instrumentos. |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario de práctica pedagógica |
| Autor(es) | Sonia Luz Tito Eguía |
| Año de publicación: | 2022 |
| Administración: | Individual o colectiva |
| Tiempo de aplicación: | 27 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | Colaboradores |
| Significación: | El instrumento está compuesto de 3 dimensiones y sus correspondientes subescalas: 7. Regulación interactiva; Subescalas: (a)Acción pedagógica docente. (b) Comunicación. (c) Instrumentos. (d) Toma de decisiones. 8. Regulación retroactiva; Subescalas: (a) Creación de oportunidades de aprendizaje. (b)Explicación de resultados. (c) Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. (d)Atención de la demanda educativa. 9. Regulación proactiva; Subescalas: (a)Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. (b) Actividades para ampliar el aprendizaje. (c)Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. |

4. Soporte teórico

| Escala/ÁREA | Dimensión | Subescala | Definición |
|---|--|----------------------------|--|
| La evaluación formativa es una actividad permanente de reestructuraciones, resultado de las | Regulación interactiva Según Allal (1988), se centra en la interacción del estudiante con la actividad del maestro, los estudiantes y/o los | Acción pedagógica docente. | Cuando el docente realiza un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes y además los agrupa de acuerdo a sus características con el |

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>acciones del educando y de la propuesta pedagógica del docente, en otras palabras, como un proceso de recolección de información con el fin de adecuarlos y mejorarlos. En este sentido tiene una función de regulación de los medios de formación del sistema educativo. Allal, Linda (1980)</p> | <p>contenidos/materiales que permiten un aprendizaje autorregulado. Para Díaz y Barriga (2002), la regulación puede ser inmediata, mediante los intercambios comunicativos entre docente – estudiante y a propósito por medio de una estructuración de tareas y actividades.</p> | | <p>objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza (Tito, 2022).</p> |
| | | Comunicación. | <p>Cuando mantiene comunicación continua con los estudiantes y utiliza el WhatsApp u otros medios para comunicarse y Comunica los resultados de sus aprendizajes (Tito, 2022).</p> |
| | | Instrumentos. | <p>Cuando el docente cuenta con instrumentos de evaluación, hace uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes y registra en una ficha los compromisos asumidos por estos para una próxima actividad (Tito, 2022).</p> |
| | | Toma de decisiones | <p>El docente reflexiona personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases y adapta actividades según la reflexión realizada (Tito, 2022).</p> |
| | | Seguimiento del aprendizaje. | <p>Cuando el docente realiza un seguimiento de los compromisos asumidos por sus estudiantes (Tito, 2022).</p> |
| | <p>Regulación retroactiva Para Allal (1988) se hace después de terminar una etapa de instrucción y permite identificar los objetivos alcanzados o no por cada alumno luego de una secuencia de actividades. Díaz y Barriga (2002), nos dice que esta regulación retroactiva constituye una nueva oportunidad de actividades de refuerzo, para afrontar las dificultades encontradas o a corregir errores de la evaluación.</p> | Creación de oportunidades de aprendizaje. | <p>Cuando el docente plantea actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, promueve actividades para desarrollar la autoevaluación y fomenta el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación (Tito, 2022).</p> |
| | | Explicación de resultados. | <p>Cuando el maestro comunica oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados y orienta para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos (Tito, 2022).</p> |
| | | Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | <p>Cuando el maestro da un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes, enfatiza acciones de mediación para desarrollar su autonomía y organiza acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar (Tito, 2022).</p> |
| | | Atención de la demanda educativa. | <p>Cuando identifica las necesidades de los estudiantes de acuerdo a</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | <p>sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular considerando las características y necesidades de los mismos para incluirlas en las metas de aprendizaje (Tito, 2022).</p> |
| <p>Regulación proactiva Relacionada con la toma de decisiones del docente, tomando en cuenta varias fuentes de información, las cuales puede significar preparar nuevas actividades que consideren las diferencias de los estudiantes, por acciones remediales (retroalimentación) o de diferenciación e enriquecimiento (Allal y Mottier, 2005). Asimismo, Díaz y Barriga (2002) ratifica la idea que, la regulación proactiva prevee actividades futuras de instrucción para la consolidación o profundización de los aprendizajes, o la oportunidad de superar los obstáculos futuros, mediante adaptaciones y reprogramaciones de actividades especiales o adicionales.</p> | <p>Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano.</p> | <p>Cuando planifica las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, adapta las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna, considerando estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes (Tito, 2022).</p> | |
| | <p>Actividades para ampliar el aprendizaje.</p> | <p>Cuando el docente organiza actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes y planifica actividades de extensión que respondan a sus intereses (Tito, 2022).</p> | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | <p>Cuando el docente realiza un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes y presenta actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso (Tito, 2022).</p> | |

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Escala de medición de calidad de servicio (CCS)”. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|---|
| <p>CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p> | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel (X) | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| <p>COHERENCIA</p> | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |

| | | |
|--|---|--|
| El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) (3) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (4) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio (1) | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel (2) | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel (3) | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel (4) | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|----------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio (1) |
| 2. Bajo Nivel (2) |
| 3. Moderado nivel (3) |
| 4. Alto nivel (4) |

Dimensiones del instrumento: Evaluación formativa

Primera dimensión: Regulación interactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación interactiva del docente.

| Sub escalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones / Recomendaciones |
|------------------------------|--|----------|------------|------------|------------------------------------|
| | | | | | |
| Acción pedagógica docente. | 57. Realizo un diagnóstico previo con el fin de identificar el nivel de logro de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 58. Agrupo a los estudiantes de acuerdo a sus características con el objetivo de atender la diversidad y adecuar la enseñanza. | 4 | 4 | 4 | |
| Comunicación. | 59. Mantengo comunicación continua con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 60. Utilizo el WhatsApp u otros medios para comunicarme con los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 61. Comunico a los estudiantes los resultados de sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| Instrumentos. | 62. Cuento con instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rubricas, otros) para evaluar las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 63. Hago uso de la evaluación cualitativa con el fin de medir las evidencias de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 64. Registro en una ficha los compromisos asumidos por los estudiantes para una próxima actividad. | 4 | 4 | 4 | |
| Toma de decisiones | 65. Reflexiono personalmente sobre la participación de los estudiantes durante el desarrollo de las clases. | 4 | 4 | 4 | |
| | 66. Adapto o modifiko actividades según la reflexión realizada | 4 | 4 | 4 | |
| Seguimiento del aprendizaje. | 67. Realizo un seguimiento de los compromisos asumidos por los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |

Segunda dimensión: Regulación Retroactiva

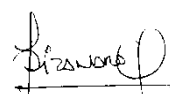
- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación retroactiva del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| | 68. Planteo actividades para desarrollar la autonomía en los estudiantes, | 4 | 4 | 4 | |
| | 69. Promuevo actividades para desarrollar la autoevaluación en los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 70. Fomento el trabajo colaborativo para desarrollar la evaluación. | 4 | 4 | 4 | |
| Explicación de resultados. | 71. Comunico oportunamente los resultados de las evaluaciones según los criterios planteados. | 4 | 4 | 4 | |
| | 72. Oriento a los estudiantes para que reflexionen y descubran sus dificultades y puedan superarlos. | 4 | 4 | 4 | |
| Proceso educativo/Programación de actividades de refuerzo escolar. | 73. Destino un espacio al final de la clase para brindar soporte socioemocional a los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 74. Enfatizo acciones de mediación para desarrollar la autonomía en los estudiantes | 4 | 4 | 4 | |
| | 75. Organizo acciones de retroalimentación reflexiva para el refuerzo escolar. | 4 | 4 | 4 | |
| Atención de la demanda educativa. | 76. Identifico las necesidades de los estudiantes de acuerdo a sus niveles de logro para considerarlas en su planificación curricular. | 4 | 4 | 4 | |
| | 77. Considero las características y necesidades de los estudiantes para incluirlas en las metas de aprendizaje. | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: Regulación proactiva

- Objetivos de la Dimensión: Medir el nivel de eficiencia de la regulación proactiva del docente.

| Subescalas | Ítems | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. | 78. Planifico las actividades en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 79. Adapto las sesiones de acuerdo a los desempeños del grado para una planificación de actividades oportuna. | 4 | 4 | 4 | |
| | 80. Adapto las sesiones según los estilos y ritmos de aprendizajes de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades para ampliar el aprendizaje. | 81. Organizo actividades colaborativas para que consoliden sus aprendizajes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 82. Planifico actividades de extensión que respondan a los intereses de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| Actividades diferenciadas para estudiantes con obstáculos. | 83. Realizo un acompañamiento personalizado tomando en cuenta los intereses y necesidades de los estudiantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 84. Presento actividades de refuerzo escolar considerando a los estudiantes que se encuentran en los niveles de logro de inicio y proceso. | 4 | 4 | 4 | |



Dr. Rommel Lizandro Crispín

DNI: 09554022

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta: Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003). Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Anexo 8: Base de datos en SPSS – Práctica pedagógica

| ID | ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA | | | | | | | | | | | COMUNICACIÓN PEGAGÓGICA | | | | | | | | | PLANIFICACIÓN DIDÁCTICA | | | | | |
|----|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | i1 | i2 | i3 | i4 | i5 | i6 | i7 | i8 | i9 | i10 | i11 | i12 | i13 | i14 | i15 | i16 | i17 | i18 | i19 | i20 | i21 | i22 | i23 | i24 | i25 | i26 |
| 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 6 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 7 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 8 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 |
| 9 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 11 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 12 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 13 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 |
| 14 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 15 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 |
| 16 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 17 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 18 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 19 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 21 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 22 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 23 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 24 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 25 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 26 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 27 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 30 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 31 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 32 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 33 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 34 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 35 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 37 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 |
| 38 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 39 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 40 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 41 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 |
| 42 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 43 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 |
| 44 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 |
| 45 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 46 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 47 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 48 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 49 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 50 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 51 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 52 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 53 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 54 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 |
| 55 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 |
| 56 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 57 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 58 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 |
| 59 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 60 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 61 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 62 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 |
| 63 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 64 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 65 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 66 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 67 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 68 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 |
| 69 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 70 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |