



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA PRISIÓN
PREVENTIVA EN EL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTORA:

YANETH ÑAHUE GAONA

ASESOR:

GUNTHER CESAR CORNEJO GONZALES

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DERECHO PROCESAL PENAL

LIMA – PERU

2015

DEDICATORIA:

Esta tesis está dedicada con mucho amor a mis padres Juan y Gladis; y a mis hermanos Antonio y Alberto que son el motor de mi vida.

AGRADECIMIENTOS

La presente investigación, se ha podido realizar, gracias a la ayuda de mis padres Juan Ñahue y Gladis Gaona que a base de sacrificio, privaciones y muchos valores logran sacar adelante nuestro hogar.

A mis hermanos, Antonio y Alberto que con sus palabras de aliento hacen que siga adelante en este camino de aprendizaje.

A mi asesor, profesores, amigos y amigas de toda la vida quienes con sus consejos acompañan mis pasos, los valoro y agradezco su tiempo dedicado en mí.

Muchísimas gracias a todos por formar parte de mis pasos.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Yaneth Ñahue Gaona con DNI N° 46231086 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Escuela Académico Profesional de Derecho, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 20 de junio de 2015.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la tesis titulada “Criterios para la Aplicación de la Prisión Preventiva” con la finalidad de proponer que no se considere los antecedentes del imputado en la valoración del peligro de fuga y obstaculización que realizan los magistrados al momento de requerir y solicitar la medida de Prisión Preventiva ya que en ciertas ocasiones su decisión se ve influenciado por la reiteración delictiva del imputado.

En la presente investigación se explicará la naturaleza jurídica de la Prisión Preventiva y la controversia que se da alrededor de ésta, por ser una medida cautelar en la que se priva de libertad al imputado por cumplir con los presupuestos materiales que se encuentran tipificados en el artículo N° 268 del Nuevo Código Procesal Penal del 2004. Por último, se planteará la problemática y la posible solución que con la presente investigación se quiere alcanzar.

Esperando cumplir los requisitos de aprobación.

Yaneth Ñahue Gaona

INDICE

Página

AGRADECIMIENTOS	3
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	4
RESUMEN	8
ABSTRACT	9
I. INTRODUCCIÓN:	10
II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN:	36
2.1. Aproximación Temática:	36
2.2. Formulación Del Problema:	37
2.2.1. Problema General:	37
2.2.2. Problemas Específicos:	38
2.3. Justificación:	38
2.3.1. Justificación Teórica:	38
2.3.2. Justificación Metodológica:	39
2.3.3. Justificación Práctica:	39
2.4. Relevancia	40
2.5. Contribución:	40
2.6. Objetivos:	41
2.6.1. Objetivo General:	41
2.6.2. Objetivos Específicos:	41
2.7. Supuesto Jurídico:	41
2.7.1. Supuesto Jurídico General	41
2.7.2. Supuesto Jurídico Específico	41
III. MARCO METODOLÓGICO:	42
_3.1 Metodología:	42
3.1.1. Tipo de estudio:	42
_3.1.2. Diseño:	43

3.2. Escenario De Estudio:	43
3.3. Caracterización De Sujetos:	43
3.4. Trayectoria Metodológica	44
3.5. Técnicas E Instrumentos De Recolección De Datos	44
3.6. TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN:	44
3.6.1. Unidades temáticas:	44
3.6.2. Categorización:	45
3.7. Rigor Científico:	45
IV. RESULTADOS:	46
4.1. Descripción De Resultados:	46
4.1.1. Fuente de análisis documental: Sentencias del Tribunal Constitucional	46
4.1.2. Análisis de las Entrevistas	47
V. DISCUSIÓN:	72
5.1. Aproximación Al Objeto De Estudio:	72
V.I. CONCLUSIONES:	74
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	78
ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA	i
ANEXO 02: ENTREVISTA	ii
ANEXO 3: LISTA NUMERICA DE LOS ENTREVISTADOS	iii
ANEXO 4: MATRIZ DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS	iv
ANEXO 5: DATOS DE LOS ENTREVISTADOS	vi
ANEXO 6: SOLICITUD DE VALIDACIÓN DE PREGUNTAS	vii
ANEXO 7: HOJAS DE VALIDACIÓN:	viii
ANEXO 8: ENTREVISTA	xiii

RESUMEN

La presente investigación es de tipo cualitativo y no experimental, la cual tiene como objetivo determinar si los antecedentes del imputado en el peligro de fuga y obstaculización es transcendental al momento de decidir la Aplicación de la Prisión Preventiva. Para ello se han utilizado herramientas metodológicas y técnicas de investigación confiables, como el análisis de la normativa vigente, fuentes documentales pertinentes y la toma de ocho entrevistas realizadas a profesionales en Derecho que por su labor y/o cargo que desempeñan, pueden brindar una opinión especializada sobre el tema investigado.

Investigación que ha concluido con lo siguiente: que La regulación de los antecedentes del imputado vulnera derechos constitucionales ya que la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos han descartado, por ilegítima, aquella medida restrictiva de libertad sustentada en finalidades preventivas.

Palabra clave: Prisión Preventiva, Antecedentes y Fines Preventivo.

ABSTRACT

This research is qualitative and not experimental, which aims to determine whether the background of the accused is transcendental when deciding the Application of Pretrial Detention. This has been used reliable methodological and technical research tools, such as analysis of current legislation, relevant documentary sources and takes eight interviews with professionals in law for their work and / or position they play, they can provide an opinion specializing on the subject investigated.

Research has concluded with the following; that regulation of the background of the accused violates constitutional rights as the Inter-American Court of Human Rights and the Inter-American Commission on Human Rights has ruled, by illegitimate, that measure restricting freedom sustained by preventive purposes.

Keywords: *pretrial detention, Background and Preventive purpose.*