



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una unidad  
ejecutora de salud del departamento de Ayacucho, 2023.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Gestión Pública**

**AUTORA:**

Roque Tueros, Nelly Leonor ([orcid.org/0000-0003-2538-7419](https://orcid.org/0000-0003-2538-7419))

**ASESORES:**

Mg. Oscanoa Ramos, Angela Margot ([orcid.org/0000-0003-5373-1300](https://orcid.org/0000-0003-5373-1300))

Mg. Torres Mirez, Karl Friederick ([orcid.org/0000-0002-6623-936X](https://orcid.org/0000-0002-6623-936X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**LIMA – PERÚ**

2023

## **DEDICATORIA**

A mis padres José Homero Roque Ponce y Nelly Felicita Tueros Mendoza que son mi amparo en todo momento en las diferentes circunstancias de mi vida, Quienes han depositado su entera confianza en cada reto que se me ostentado sin titubear un solo momento en mi inteligencia y capacidad.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por guiarme, darme la valentía necesaria para afrontar los momentos más difíciles y darme un día más para disfrutar de su creación.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, OSCANO RAMOS ANGELA MARGOT, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de Salud del Departamento de Ayacucho, 2023.", cuyo autor es ROQUE TUEROS NELLY LEONOR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
OSCANOA RAMOS ANGELA MARGOT DNI: 41494560 ORCID: 0000-0003-2373-1300	Firmado electrónicamente por: AOSCANOARA el 07- 08-2023 08:06:41

Código documento Trilce: TRI - 0640799



## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, ROQUE TUEROS NELLY LEONOR estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de Salud del Departamento de Ayacucho, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ROQUE TUEROS NELLY LEONOR DNI: 74021052 ORCID: 0000-0003-2538-7419	Firmado electrónicamente por: NROQUETU el 24-08- 2023 23:20:09

Código documento Trilce: INV - 1260269

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pag.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	X
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y Operacionalización	14
3.3. Población, muestra, muestreo, Unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Gestión del presupuesto y sus dimensiones en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.	20
Tabla 2.	Calidad de gasto y sus dimensiones en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.	20
Tabla 3.	Prueba de correlación según Spearman entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto.	21
Tabla 4.	Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión programación y la calidad de gasto.	22
Tabla 5.	Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión formulación y la calidad de gasto.	23
Tabla 6.	Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión aprobación y la calidad de gasto.	24
Tabla 7.	Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión ejecución y la calidad de gasto.	25
Tabla 8.	Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión evaluación y la calidad de gasto.	26

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Nivel de investigación.

20

## RESUMEN

El trabajo tuvo como propósito de determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023. Se siguió un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y nivel correlacional, con una muestra de 82 trabajadores y la aplicación de dos cuestionarios. Como resultados la gestión del presupuesto en un 52.44% es regular, al igual que sus dimensiones, como es el caso de la programación con un 47.56%, formulación 48.78%, aprobación 57,32%, ejecución 51,22% y la evaluación en un 46.34%. Asimismo la calidad de gasto en un 48.78% presenta un nivel regular, al igual que sus dimensiones como es el caso de la eficiencia del gasto público con un 50.00%, eficacia del gasto público 47.56%, pertinencia del gasto 52,44%, y la ejecución gasto público en un 54.88%. En los resultados inferenciales se obtuvo una correlación de Spearman entre las variables de estudio de 0.700 positiva moderada, con una significancia de 0.000 menor al 0.01. Se concluye que existe una relación entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en la institución investigada.

**Palabras clave:** Gestión del presupuesto, calidad de gasto, gestión de salud.

## ABSTRACT

The purpose of the study is to determine the relationship between budget management and the quality of spending in a Health Executing Unit of the Department of Ayacucho, 2023. A quantitative approach, non-experimental design and correlational level were followed, with a sample of 82 workers and the application of two questionnaires. As a result, the management of the budget in 52.44% is regular, as well as its dimensions, as is the case of programming with 47.56%, formulation 48.78%, approval 57.32%, execution 51.22% and evaluation in 46.34%. Likewise, the quality of expenditure at 48.78% presents a regular level, as well as its dimensions such as the efficiency of public spending with 50.00%, effectiveness of public spending 47.56%, relevance of expenditure 52.44%, and the execution of public expenditure at 54.88%. In the inferential results, a Spearman correlation was obtained between the study variables of 0.700 moderate positive, with a significance of 0.000 less than 0.01. It is concluded that there is a relationship between budget management and the quality of expenditure in the institution investigated.

**Keywords:** Budget management, quality of spending, health management.

## I. INTRODUCCIÓN

Según un informe de The Commonwealth Fund, en Estados Unidos se presentó un índice de mortalidad por enfermedades tratables y prevenibles y tasas altas en la mortalidad infantil materno, esto en comparación con otros países, por lo que la gestión en los establecimientos de salud fueron deficientes esto a pesar de que su presupuesto es más alto que muchos países (Howard, 2023).

En América Latina, se caracteriza por las desigualdades en sus sistemas de salud, donde un sector de la población no tiene acceso a los servicios de salud, debido a los bajos recursos con los que dispone y el 21% no tiene acceso debido a limitaciones geográficas. En países de bajos ingresos pertenecientes a la OPS existe una inversión al sector salud menor al 5% del PBI, siendo mejor el sistema privado de salud, un 62% en Guatemala, 79% en Haití y 71% en Venezuela. Se observa una situación similar en países de Sudamérica, según el Observatorio de Gasto Público (2023), lo cual deja a la población en una situación crítica de desprotección económica, especialmente ante la serie de crisis (económica, sanitaria y social) que atraviesa la región (Naciones Unidas, 2022).

Según la ministra de salud del Perú, Kelly Portalatino sustentó el proyecto presupuestal para 2023 de 24,769 millones de soles, un aumento de 1,824 millones respecto a 2022. Este presupuesto agrega acciones de gobierno que involucra al Minsa, Susalud, INS, SIS, INEN, los gobiernos locales y la Diresa/Geresa (Barrera, 2022).

Asimismo, de acuerdo a un artículo publicado en octubre del año 2022 en el Diario la República, donde se observó que el presupuesto de infraestructura había revelado una distribución y ejecución preocupante. De igual forma en 2020 y 2021, debido al desarrollo de la pandemia hubo una disminución de construcciones sanitarias, incluidos centros y hospitales. En esos años, los pagos alcanzaron el 62% y el 51%, respectivamente. Estas cifras no difieren mucho de las de 2019 (50%) y 2018 (58%), pero no se pueden utilizar en su totalidad. Para el 2022, las regiones hicieron uso de solo un 31%. Es decir, no se ejecuta la mitad del dinero total, lo que en la práctica implica que los proyectos no fueron terminados (Morales, 2022).

En una Unidad Ejecutora de salud del departamento de Ayacucho se ha observado problemas con el manejo del presupuesto, por lo que los gastos son irregulares y hay incumplimiento en las actividades además, no se logra utilizar todo el presupuesto asignado anualmente.

Por esta razón, se planteó el siguiente problema general, ¿Qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023?; y como específicos se tuvo: ¿Qué relación existe entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023?; ¿Qué relación existe entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023?; ¿Qué relación existe entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023?; ¿Qué relación existe entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?; ¿Qué relación existe entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023?.

De igual forma la justificación del estudio teóricamente hablando es porque brinda un análisis de la información contenida en estudios e informes validados, según las variables estudiadas, que permita explicar cómo es que se relacionan y fundamentar los resultados que se encuentren de la magnitud del problema, también se justifica de manera practica esto porque presentó resultados sobre la evaluación de los elementos investigados a través de la estadística de la realidad problemática, con lo cual se aportó en la mejorar del servicio considerando un buen manejo del presupuesto relacionado a la eficiencia en el gasto de la entidad. En el mismo sentido el estudio se justifica metodológicamente porque brindó instrumentos que pasaron por juicio de expertos y medidos en su confiabilidad y de esta manera ser aplicados en otros estudios de igual envergadura.

Como objetivo general se planteó, determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; y como específicos se tuvo: Identificar la relación existente entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; determinar qué

relación existe entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; demostrar la relación existente entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; determinar qué relación existe entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; conocer la relación existente entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023.

Asimismo, la hipótesis general fue, existe una relación entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023. Y como específicos se tuvo: existe una relación entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; existe una relación entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; existe una relación entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; existe una relación entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023; existe una relación entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en el año 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

En la primera parte de este capítulo se procedió a la búsqueda de antecedentes, en la que se encontraron tanto estudios internacionales como nacionales, entre los cuales se encuentra a Mauro et al. (2021) en Italia, con el objetivo de explicar las dificultades que enfrentan los participantes en organizaciones para llevar a la práctica el presupuesto que se desarrolló bajo el enfoque del desempeño. Los resultados revelaron que la comunicación entre los actores fue regular en un 45%, la integración fallida de valores y metas presentó deficiencias en un 36%, y el análisis ilusorio de las relaciones causales limita la construcción de relaciones causales, poniendo en peligro la implementación exitosa de las reformas presupuestarias basadas en resultados. Concluyeron que en lugar de participar en el proceso de creación conjunta, las partes interesadas se quedaron con estructuras ilusorias que, si bien parecen ser una organización compatible, no logran generar el cambio deseado por lo que se dificulta lograr la aprobación del presupuesto asociado a un mal manejo del gasto público hallados una relación significativa entre elementos.

Asimismo, Masaquiza et al. (2020) en Ecuador buscaron determinar el grado en el que se cumplen las acciones en el manejo de presupuesto, con el propósito de generar mejoras para el incremento de la calidad educativa mediante un estudio cuantificable y descriptiva. En consecuencia, como principal hallazgo se pudo determinar que la entidad solo en un 96% logro cumplir con las metas presupuestarias, pero aun así obtuvo un buen nivel en la asignación presupuestaria, y se concluye que el cumplimiento con las condiciones del presupuesto fue adecuado.

Otro estudio es el de los autores Heald y Hodges (2020) del Reino Unido que presentaron el propósito de medir el impacto que tiene la gestión de presupuesto durante la pandemia. Con un estudio descriptivo observacional de enfoque cuantitativo. Hallaron que las finanzas del gobierno en el primer trimestre del 2020 cayeron en un 12% y el gasto aumentó en un 36%, generó una deuda de más de 1 900 mil millones de euros, por lo que la pandemia impacto negativamente en la gestión de las finanzas. Finalmente el estudio concluyó que la respuesta

presupuestaria no fue la adecuada durante la pandemia y que generó un incremento de la deuda externa debido a una era de austeridad.

Otra de las investigaciones es la de los autores Adebisi et al. (2020) sobre la evaluación de la asignación presupuestaria y el gasto para el ámbito de salud y cómo este cumple con el acceso universal en Nigeria. El análisis también reveló que se debería haber inyectado una asignación adicional de 4,99 billones de dólares americanos en el área de salud entre 2014 y 2020 si se implementara la Declaración de Abuja. Además, Nigeria va a la par de otros países de bajos ingresos como el tema del acceso a la salud. Concluyó que la asignación del presupuesto no es suficiente para el desarrollo del servicio de salud en Nigeria lo que impactó gravemente en el gasto de capital y de salud.

Finalmente, se tiene el estudio de Dahlan (2019) en Colombia sobre un análisis de la interrelación entre la utilidad de los sistemas de contabilidad gerencial, el uso del presupuesto interactivo y el desempeño de trabajo. La investigación visualizó que la información de los sistemas de contabilidad gerencial mejoró el uso interactivo de los presupuestos. Ambas variables, la información del sistemas de contabilidad gerencial y el uso de presupuestos interactivos, mejoraron significativamente el desempeño laboral. Sin embargo, el uso de la presupuestación interactiva no moderó la asociación entre el desarrollo del sistema y el desempeño de los trabajadores.

Otro estudio es el de Pretell (2022) que busco medir como el manejo del presupuesto afecta la calidad en los gastos y costos de una institución del Estado, siendo un estudio descriptivo cuantificable con 45 trabajadores como muestra, de donde se obtuvo que el manejo del presupuesto con un índice de 0.533 se correlacionó de manera significativa con la calidad en el proceso de gasto público, validado por una significancia menor al 0.05 evidenciado que entre los elementos en investigación se relacionan significativamente.

Otro estudio es de los autores Pinedo et al. (2021), quienes investigaron sobre la calidad en el gasto y la gestión del presupuesto. Con un método de investigación descriptivo y observacional y se utilizó una ficha de registro de documentos. Los resultados mostraron que la presupuestación se basa en 51

objetivos físicos, de los cuales el objetivo 04 es el más importante con un monto de S/ 4,985,381.00. En el período de ejecución presupuestaria de 2019, la recaudación directa del recurso fue de S/. 3.091.930,18, el nivel de la tasa de ejecución es del 95,03% de los recursos ordinarios, el 47,45% se ejecuta en recursos de recaudación directa, y el 0% se ejecuta con recursos del negocio de crédito oficial. Concluyendo que los elementos en estudio presentan un nivel de desarrollo eficiente.

Por su parte Agrada (2021) investigó sobre la adquisición y el gasto público, para medir el nivel asociativo entre dichos elementos que se desarrolla en una entidad de salud pública en el departamento de Abancay, donde los resultados pudieron evidenciar que entre los elementos estudiados hay una asociación significativa, indicando que a mejor gestión en el proceso de contratación y adquisición en aspectos tan elementales como la programación y planificación habrá un mejor nivel en el manejo del gasto de la entidad.

De igual forma, Vílchez (2021) buscó investigar la relación entre el manejo de presupuesto desarrollado desde el enfoque del resultado y la calidad en el gasto de una institución pública, con un estudio descriptivo observacional y cuantitativo, donde a través de un coeficiente con un 0.693 de Pearson se halló una asociación significativa, Asimismo, se halló que el 61% en la gestión y ejecución de las finanzas fue orientada a los resultados, pero no se consideró el impacto de la inversión, por lo que concluye que haber obtenido una buena gestión del presupuesto generó una mejor efectividad en la inversión y el gasto público.

Finalmente, se tiene a Vargas y Zavaleta (2020), quienes buscaron medir el manejo del presupuesto en relación al gasto de una entidad pública, con un estudio observacional cuantitativo y descriptivo. El análisis estadístico indicó que la implementación en las regiones estudiadas fue del 84%, en comparación con el nivel de implementación en las 83 regiones, que fue solo del 66% sobre la gestión del presupuesto. Se comprobó que existe un nivel significativo entre las variables, con una significancia de 0.000.

En la conceptualización, se mencionó que la primera variable, gestión del presupuesto; es el proceso interno que planifica un adecuado manejo de los

recursos financieros para cumplir con los gastos operativos y de inversión, un desempeño institucional que logre cumplir con los objetivos planteados y solicitados en términos legales y fiscales (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, 2021). También se le conoce como una herramienta que permite especificar los procesos por los cuales se desarrollará el presupuesto anual, que inicia con la planificación de los gastos iniciales y puede modificarse en el transcurso del proceso si es necesario (Vargas y Zavaleta, 2020).

En el mismo sentido, el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú también se refiere a que es una herramienta que utilizan las entidades del Estado para alcanzar sus metas y cumplir con sus servicios en beneficio de la sociedad, de manera eficiente (Ministerio de Economía y Finanzas del Perú, 2020).. De igual forma, el presupuesto tiene límites fiscales, dependiendo del tipo de entidad de la que se trate y la capacidad de financiamiento que tenga dicha entidad, lo que permite mantener el equilibrio fiscal, según la disponibilidad de los fondos con los que se cuente (Amalia, 2021).

Asimismo, los presupuestos públicos son tan importantes que deben ser discutidos ampliamente y planificados de manera coherente, no solo para controlar los gastos irrazonables que suelen presentarse en algunas entidades (Anwar et al., 2019). Los presupuestos así diseñados son excelentes herramientas para la administración y planificación del Estado (Vidal et al., 2021). El propósito de un presupuesto es anticipar y delinear los gastos que ocurrirán dentro de un marco de tiempo específico mediante la asignación formal de los recursos necesarios para una organización (Nikolaos, 2022). Es por ello que el presupuesto debe verse como un sistema de gestión paso a paso que incluye planificación, aprobación, ejecución y evaluación. (Huanca, 2017).

La primera dimensión es la programación; esta es la fase inicial del presupuesto donde se da lugar al establecimiento de los objetivos institucionales y las metas incluidas en un plan nacional para cumplir con un plazo de cuatro años, denominado presupuesto plurianual (Ministerio de Economía y Finanzas de Ecuador, 2020). De igual forma, es el proceso de vincular lo que se pretende lograr con los recursos de implementación, fundamentado en los saberes y experiencia

de sus dirigentes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015). La presupuestación plurianual, etapa inicial trienal del proceso presupuestario, promueve políticas fiscales sostenibles en el mediano plazo, mejora la gestión de recursos y para un mejor servicio público por parte de algunos sectores del sector público (Silva et al., 2020).

Su objetivo principal es brindar opciones de financiamiento predecibles para las intervenciones en el año presupuestario y en los dos años siguientes (Dirección General de Presupuesto Público, 2021)

En la segunda dimensión se tiene la formulación; que consiste en el establecimiento de estructuras normativas procedimentales y funcionales, y metas basadas en prioridades de intervención, justificación de fuentes de financiamiento y cadenas de gasto para cada meta (García, 2021). Es donde se forma la estructura en el manejo del presupuesto, en el cual se establece el plan presupuestario, vincular los proyectos a cada rubro presupuestario, registrar los planes o inversiones financieras y reales de las actividades que se realicen en las instituciones en el SIAF (MEF, 2018).

La aprobación es la tercera dimensión, y solo puede ser desarrollada por el Congreso de la República según las leyes correspondientes, que definen el monto durante el periodo establecido. Posteriormente, cada unidad ejecutiva lo incorpora a sus procesos (García, 2021). Las actividades presentadas en esta etapa son: Aprobación del PIA, que se realiza reglamentando las actuaciones administrativas del titular y/o del titular de la unidad ejecutora (Pilay y Ugando, 2020). Aprobación del PAC, correspondiente a la lista de cotejo del proceso de selección del plan para el año en curso; y registro de la clasificación de los PIA en el SIAF, con base en fuentes de financiamiento, gastos generales, funciones y planes presupuestarios (MEF, 2018).

Como cuarta dimensión se tiene la ejecución, que implica el desarrollo de costos relacionados con los montos presupuestarios aprobados, con base en la planificación anual de compromisos (García, 2021). Las acciones realizadas durante esta fase son: realizar la planificación del compromiso que se hace anualmente, bajo una estimación por mes de lo que se necesita para lograr cubrir

el gasto total previsto. Otro punto es la autenticación, proceso que verifica la disponibilidad de los recursos que cumplen con los requisitos (MEF, 2018).

Otro punto es el compromiso, que pertenece a la etapa de determinación del proveedor al que se le asignará el recurso una vez finalizada la acción encomendada (Zeng et al., 2023). Devengo, proceso desarrollado después de cumplir los requisitos previos necesarios para los bienes o servicios adquiridos de los proveedores, se produce la asignación de recursos. Esto implica el proceso sistemático de distribución de recursos en consecuencia (Zweni et al., 2022). De igual forma, se menciona el "pagador", que equivale a transferir a la cuenta del proveedor el importe pactado en la orden o contrato de servicio (Olesti, 2020).

Como quinta dimensión se tiene a la evaluación; se cuantifican lo que se ha logrado y se abalizan las variaciones financieras y tangibles, en concordancia con lo establecido en el presupuesto (García, 2021). Asimismo, en esta parte del proceso se realizan varias mediciones sobre las entradas y salidas de recursos, además del nivel de eficiencia en los programas, entre otros. Estos detalles se encuentran en cada programa o proyecto definido (MEF, 2018). De igual forma la evaluación del presupuesto incluye el coste y el beneficios de los procesos, proyectos y actividades destinadas para el presupuesto (Raudla y Douglas, 2022).

En relación a la variable se menciona Welsch (2017), quien brindó dos enfoques, la gestión del presupuesto por programas, donde su característica es que utiliza la asignación de recursos y otorgamiento de mandato a través de unidades ministeriales y organismos que no son centralizados, a través de una gestión integrada que analiza de manera integral las actividades administrativas y asigna recursos en las intervenciones que han sido planificadas. El otro enfoque es la gestión del presupuesto base cero, es donde se toma la decisión de asignar el presupuesto, donde cada gerente debe justificar su solicitud con anticipación proponiendo alternativas y luego priorizándolas de acuerdo a los recursos disponibles, es decir, la previsión de gastos no hace referencia al mandato del año anterior; evitando así la inercia en el proceso presupuestario.

Como segunda variable se tiene a la calidad de gasto; son las actividades que brindan la garantía de que se está utilizando de manera eficiente el

presupuesto público, con el fin de mejorar económicamente el estatus de la institución, y lograr una mayor equidad en su distribución (Cepal, 2014). Su medición debe tener en cuenta aspectos multidimensionales que inciden en el cumplimiento de las metas macroeconómicas y políticas fiscal (Fan et al, 2022). Se refiere a aquellas acciones que efectivamente generan gasto público y para ello es de suma importancia cumplir con ciertos lineamientos y normas tendientes a contribuir al desarrollo del país y cumplir con las demandas de los ciudadanos (Galiya et al., 2018).

En ese sentido, contiene una serie de componentes que coadyuvan al uso efectivo de estos medios para contribuir significativamente al crecimiento económico del país y garantizar el progreso distributivo y equitativo de todas las personas, por lo que es fundamental asegurar una gestión pública transparente (Guerra y Palomino, 2020).

Como primera dimensión se tiene a la eficiencia del gasto público; es un nivel en el cual el procesos adquisitivo tiene mayor impacto en el desarrollo social, donde se opera con los recursos mínimos con mayores resultados, esta refleja el nivel productivo de la entidad o institución, con su logros y metas (Zegarra, 2022). Como resultado, la gran mayoría de los trabajadores del país disfrutan de niveles de rigidez laboral casi absolutos, con mínimas diferencias entre niveles salariales determinadas por la antigüedad más que por el mérito (Lapuente y Van de Walle, 2020). La flexibilidad en integración laboral ente los servidores del Estado y sus contratistas es una característica poco común en el sector público, por otro lado tienen experiencia exitosa en tercerización o mayor libertad en la gestión de servicios esenciales del Estado (Dirección General de Presupuesto Público, 2015).

Como segunda dimensión se tiene a la eficacia del gasto público; según Zegarra (2022), el éxito de un proyecto está determinado por su capacidad para cumplir sus objetivos en consonancia con las metas y políticas del proyecto. En términos del desempeño de un país, la eficacia es la capacidad para cumplir sus objetivos, mientras que la sostenibilidad es el nivel de mantener los resultados (Li et al., 2023). La evaluación de la efectividad en el gasto público implica evaluar la capacidad de las entidades públicas en varios niveles gubernamentales para

implementar con éxito los fondos presupuestarios asignados (Nemec y Commission, 2019). Es ampliamente reconocido que las autoridades locales soportan una carga significativa cuando se trata de supervisar y administrar las finanzas públicas (Comex Perú, 2020).

Como tercera dimensión se tiene a la pertinencia del gasto público; puede decirse que la benevolencia se ejerce cuando el Estado proporciona oportuna y adecuadamente los servicios necesarios para el desarrollo continuo social (Zegarra, 2022). Como cuarta dimensión se tiene a la Ejecución del gasto público; consta de crear un plan para el manejo del presupuesto que proyecte la máxima línea de crédito posible, teniendo en cuenta los fondos reales disponibles (Zegarra, 2022).

Cuando se trata de presupuestos, se amalgaman varias formas de pago. Hay cuatro fases cruciales involucradas en el gasto público, que son la validez del crédito en el presupuesto, considerando el compromiso, el devengo y también el proceso de desembolso. La etapa final del desembolso está bajo la jurisdicción del Ministerio de Hacienda, por lo que es esencial tener una comprensión integral de todo el procedimiento (Prieto, 2020).

Asimismo, se menciona a la teoría del gasto público; Due y Fenochietto al establecer que la función asignativa del Estado consiste en proveer bienes públicos a través de la ejecución de los presupuestos estatales (el mecanismo de precios de mercado). Es cierto que existe cierta discrepancia en el análisis de si incluir los gastos de una entidad con personalidad jurídica propia, que en ocasiones se incluye a pesar de que es creada por el Estado para cumplir con uno de sus fines (Damarco, 2015).

El acto de gasto por parte del Estado se realiza a través de un proceso conocido como "presupuestación", en el que intervienen diversos poderes del Estado. La función ejecutiva es responsable de redactar el proyecto de presupuesto, mientras que la función legislativa debe aprobarlo para aplicarlo legalmente. El proceso presupuestario requiere la consideración de tres áreas clave al asignar recursos: a) la factibilidad del gasto, b) una evaluación de la demanda pública y c) necesidades actuales. (Damarco, 2015).

Asimismo, como enfoque la División de Desarrollo Económico de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2014) acoto que la calidad en el gasto de las instituciones públicas se desarrolla en varios aspectos, arreglos y políticas a nivel macroeconómico con el fin de tener un crecimiento sostenido. Para ello es necesario no solo manejar bien el presupuesto también mantener controlada la deuda.

La literatura sobre teoría e investigación empírica ha identificado cinco canales o aspectos distintos mediante el cual se desarrolla las finanzas para un logro económico sostenido, lo cual considera los siguiente el tipo de gobierno y su magnitud; en segundo lugar, la situación presupuestaria y su sostenibilidad; tercero, la eficiencia del gasto; la estructura y el nivel productivo de recaudación de impuestos; y por último, la gestión financiera (Popa et al., 2021).

En ese sentido el establecimiento de normativas, instituciones y procedimientos fiscales puede influir en las últimas cuatro dimensiones. Además, hay muchas formas en que la política fiscal puede influir la activación de los mercados y del sector privado a través de factores no fiscales, lo que indirectamente constituye la sexta dimensión de las buenas finanzas públicas.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**Tipo de investigación:** Se trabajó con un tipo básico, el cual se desarrolló con el propósito de mejorar la comprensión sobre un tema, por lo que se conoce como una investigación pura (Hernández y Mendoza, 2018).

**Enfoque de investigación:** Se usó el cuantitativo que tiene la función de brindar juicios sobre una hipótesis planteada a través de los procesos estadísticos para comprender el flujo de los aspectos estudiados (Hernández y Mendoza, 2018).

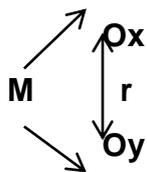
**Nivel de investigación:** Correlacional, el cual tuvo el objetivo de encontrar y medir la asociación numérica entre los elementos de estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

**Diseño y esquema de investigación:** El diseño fue no experimental de corte transversal, donde el estudio de las variables no procedió con la manipulación de los mismos, porque el diseño solo midió en un contexto real, considerando una institución y año indicado (Hernández y Mendoza, 2018).

**Método:** Fue el hipotético-deductivo, el cual partió de lo general a lo específico para obtener la verdad de un fenómeno observado partiendo de una hipótesis y la deducción, la cual fue comprobada por las pruebas pertinentes (Carrasco, 2016).

#### Figura 1

*Nivel de investigación*



Dónde:

M = Muestra.

r = relación

O<sub>x</sub> = Gestión de presupuesto

O<sub>y</sub> = Calidad del gasto

### 3.2 Variables y operacionalización

#### Variable 1: Gestión del presupuesto

**Definición conceptual:** Es el proceso interno que planifica un adecuado manejo de los recursos financieros para cumplir con los gastos operativos y de inversión, un desempeño institucional que logre cumplir con los objetivos planteados y solicitados en términos legales y fiscales (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, 2021).

**Definición operacional:** En la variable de gestión de presupuesto se utilizará un cuestionario que consta de 19 ítems, considerando 5 dimensiones: programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación.

**Indicadores:** Para el caso de la dimensión programación se tienen los indicadores (Modelo de prioridad organizacional, necesidades de gasto total, estimación de fuentes de financiamiento, financiamiento de necesidades de gasto total para prioridades presupuestarias totales, alineamiento estratégico con PDC y PEI), la dimensión formulación tiene como indicadores (estructura de funciones del programa, definición de acciones presupuestarias, categorías de inversión vs presupuesto: planificación presupuestaria, registros de planificación real y financiera de las acciones/actividades y/o trabajos del SIAF), la dimensión de aprobación tiene indicadores (aprobación de PIA, aprobación de PAC, registro de clasificación de PIA en SIAF), la dimensión de ejecución cuenta con indicadores como (Compromiso Anual Planificación, Compromisos, Devengos, Rotación) también se aplican a la dimensión de evaluación, con indicadores (medición de ingresos, gastos y objetivos, medición de planes, proyectos y actividades aprobados, calidad del gasto)

**Escala:** Se utilizó una escala ordinal tipo Likert.

#### Variable 2: Calidad de gasto

**Definición conceptual:** son las actividades que dan la garantía de que se utilizó de manera eficiente el presupuesto público, con el propósito de mejorar el nivel económico y lograr una mayor equidad en su distribución, que debía tener en

cuenta aspectos multidimensionales que incidieron en el cumplimiento de las metas macroeconómicas y políticas fiscales (Cepal, 2014).

**Definición operacional:** En la evaluación de la calidad del gasto público se utilizará un cuestionario, constituido por 20 preguntas divididas en 4 dimensiones (Eficiencia del gasto público, Eficacia del gasto público, Pertinencia del gasto y Ejecución del gasto público).

**Indicadores:** Para el caso de la dimensión eficiencia del gasto público se tienen los indicadores (logros de metas, capacitaciones, plazos); la dimensión eficacia del gasto público cuenta con los indicadores (gasto corriente, gasto capital, plazos), para la dimensión pertinencia del gasto se cuenta con los indicadores (logro de lo objetivo, gastos acordes a la necesidad), la dimensión ejecución del gasto público cuenta con los indicadores (ejecución de metas físicas y financiera, tiempo oportuno)

**Escala:** Se utilizó una escala ordinal tipo Likert.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población:**

Considerado como un grupo de individuos con aspectos en común en el estudio de un fenómeno (Hernández y Mendoza, 2018), en este caso la población fue de 104 trabajadores en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho en 2023.

#### **Criterios de inclusión**

Los trabajadores que autorizaron su participación con el consentimiento informado y tenían un mínimo de un año de experiencia en el departamento.

#### **Criterios de exclusión**

Trabajadores temporales

#### **Muestra:**

Se considera un microconjunto de sujetos que representan a una totalidad (Hernández y Mendoza, 2018). En este caso, para obtener la muestra se hizo uso de una ecuación de poblaciones finitas. Asimismo, la muestra de estudio fueron 82

trabajadores en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

**Muestreo:** Este estudio propuso un muestreo no probabilístico aleatorio simple, esta es una técnica en donde todos los integrantes de un universos tiene la misma chance de ser parte de la muestra (Hernández y Mendoza, 2018).

**Unidad de análisis:** Personas u objetos de las cuales fueron sometidos a pruebas, siendo la esencia de cualquier investigación (Carrasco, 2016) en el presente estudio fueron los trabajadores.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

En ambas variables se hizo uso de la encuesta como técnica de recolección de datos, siendo una técnica estructurada que ayuda al investigador a obtener una cantidad de información de manera práctica y eficiente (Hernández et al., 2014).

#### **Instrumentos**

Como instrumento se utilizó el cuestionario, descrito a continuación para ambas variables

Para evaluar el factor inicial en la gestión presupuestaria, se realizó una encuesta con 19 preguntas.

Ficha técnica del instrumento 1:

Nombre: Cuestionario de gestión presupuestaria

Autor: García (2021)

Adaptado por: Roque Tueros, Nelly Leonor (2023)

Dimensiones: Programación (5 preguntas), Formulación (4 preguntas), Aprobación (3 preguntas), Ejecución (4 preguntas) y Evaluación (3 preguntas)

Baremos: Bueno (70-95), regular (44-69) y malo (19-43).

Para evaluar la calidad del gasto, se utilizó una encuesta que constó de 20 preguntas.

Ficha técnica del instrumento 2:

Nombre: Cuestionario de calidad de gasto

Autor: Zegarra (2022)

Adaptado por: Roque Tueros, Nelly Leonor (2023)

Dimensiones: Eficiencia del gasto público (5 preguntas), Efectividad del gasto público (5 preguntas), Pertinencia del gasto (5 preguntas) y Ejecución del gasto público (4 preguntas).

Baremos: Óptimo (74-100), regular (47-73) y deficiente (20-46).

### **Validez y confiabilidad**

En el caso de la validez los instrumentos pasaron por el juicio de 3 a más expertos los cuales calificaran según criterios si los instrumentos son aplicables o no. Igualmente en el presente estudio se evaluaron los cuestionarios por tres expertos.

Para el proceso de la confiabilidad se procedió con una prueba piloto y el Alfa de Cronbach, donde los resultados fueron de 0.890 para la gestión de presupuesto y de 0.887 para la calidad del gasto, lo que indica resultados altamente confiables.

### **3.5 Procedimientos**

En la indagación de la información de campo, primero se comenzó con el logro la autorización del jefe de lugar de estudio, y de esta forma lograr aplicar los instrumentos a la muestra de estudio, con ello poder aplicar los cuestionarios de manera presencial con un promedio 30 minutos por encuestado.

El proceso comenzó con la explicación de los objetivos de investigación a la muestra de estudio de manera presencial, obteniéndose una participación más significativa, luego de ello se hizo firmar el consentimiento informado, además se explicó cómo resolver las encuestas, después se aplicaron dichas encuestas la cual tomo un par de semanas de manera grupal y no intervenir mucho en sus actividades.

Luego se codificaron las respuestas previa revisión de los cuestionarios en cuanto a la calidad del llenado, con la codificación se llegó a elaborar en Excel la base de datos por dimensiones y variables, que luego fue analizada estadísticamente.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Descriptivo: La base de datos obtenida fue procesada por el SPSS 25.0 mediante el cual se obtuvo resultados en tablas de frecuencia y porcentajes de variables y dimensiones, también de acuerdo a los objetivos se obtuvieron tablas cruzadas con lo cual se logró describir en sus características principales con su respectiva interpretación.

Inferencial: La base de datos se analizó con el programa del SPSS 25, donde se aplicó la prueba de normalidad, la cual en todos los elementos presentó una significancia menor al 0.05 lo cual indicó que los datos obtenidos fueron no paramétricos es por ello que en base a este resultado optó por el Rho de Spearman en la corroboración de las hipótesis de estudio y poder presentar las conclusiones del caso.

### **3.7 Aspectos éticos**

En la tesis se aplicó considerando tres principios éticos, la integridad de los participantes, de su información y su bienestar, que su participación sea bajo ningún riesgo; solo en búsqueda de los beneficios en reducción de la problemática hallada y del crecimiento de la sociedad. Es por ello que el estudio se desarrolló con un objetivo plenamente académico social y científico.

Igualmente se aplicó; el principio de beneficencia, donde se menciona que las encuestas solo tuvieron el fin de recolectar información, lo cual solo buscó el beneficio de la mejora en el manejo del presupuesto encontrando las deficiencias del caso. Otro principio es el de no maleficencia, donde se menciona que el estudio al tener un propósito académico no perjudicó a nadie, tampoco expuso información directamente solo de manera general sin ningún nombres. Asimismo está el principio de autonomía; donde se menciona que todos los participantes tendrán la opción de participar o no en el estudio a través de la firma del consentimiento

informado ejerciendo su libre voluntad. De igual manera, está el principio de justicia que refiere que todo integrante de una investigación debe recibir un trato con respeto y en igualdad de condiciones. Asimismo, en la presentación del trabajo se tienen en cuenta todas las normas establecidas por el código de ética de la Universidad Cesar Vallejo incluido las normas APA 7 (UCV, 2020).

## IV. RESULTADOS

### Resultados descriptivos

**Tabla 1**

*Gestión del presupuesto y sus dimensiones en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.*

Niveles	Gestión Del Presupuesto		Programación		Formulación		Aprobación		Ejecución		Evaluación	
	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
<b>Deficiente</b>	16	19.51	14	17.07	17	20.73	15	18.29	19	23.17	18	21.95
<b>Regular</b>	43	52.44	39	47.56	40	48.78	47	57.32	42	51.22	38	46.34
<b>Óptima</b>	23	28.05	29	35.37	25	30.49	20	24.39	21	25.61	26	31.71
<b>Total</b>	82	100.00	82	100.00	82	100.00	82	100.00	82	100.00	82	100.00

En la tabla 1, se observa que la gestión del presupuesto en un 52.44% presenta un nivel regular, es óptima en un 28.05% y deficiente en un 19.51%. en el caso de la programación es regular en un 47.56%, optima en un 35.37% y deficiente en un 17.07%. la formulación por su parte fue regular en un 48.78%, optima en un 30.49% y deficiente en un 20.73%. La aprobación fue regular en un 57.32%, optima en un 24.39% y deficiente en un 18.29%. la ejecución por otro lado fue regular en un 51.22%, optima en un 25.61% y deficiente en un 23.17%. y la evaluación se presentó en un nivel regular en un 46.34%, optima en un 31.71% y deficiente en un 21.95%.

**Tabla 2**

*Calidad de gasto y sus dimensiones en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.*

Niveles	Calidad De Gasto		Eficiencia Del Gasto Publico		Eficacia Del Gasto Publico		Pertinencia Del Gasto		Ejecución Gasto Publico	
	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
	<b>Deficiente</b>	13	15.85	15	18.29	11	13.41	14	17.07	10
<b>Regular</b>	40	48.78	41	50.00	39	47.56	43	52.44	45	54.88
<b>Óptima</b>	29	35.37	26	31.71	32	39.02	25	30.49	27	32.93
<b>Total</b>	82	100.00	82	100.00	82	100.00	82	100.00	82	100.00

En la tabla 2, se observa que la calidad de gasto en un 48.78% es regular, en un 35.37% optima y en un 15.85% deficiente. En el caso de la eficiencia del gasto público fue regular en un 50.00%, óptima en un 31.71% y deficiente en un 18.29%. la eficacia del gasto fue regular en un 47.56%, optima en un 39.02% y deficiente en un 13.41%. en el caso de la pertinencia del gasto público fue regular en un 52.44%, optima en un 30.49% y deficiente en un 17.07%. en el caso de la ejecución del gasto público fue regular en un 54.88%, optima en un 32.93% y deficiente en un 12.20%.

## Resultados inferencial

Después de realizar la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, que se suele utilizar para muestras superiores a 50 unidades, se encontró que todos los elementos evaluados arrojaron un valor de p de 0,000, que es menos que el nivel de significancia de 0.05. Esto indica que la distribución es no paramétrica. En consecuencia, se empleó la prueba Rho de Spearman para examinar el nivel de correlación entre las variables.

## Estadística inferencial

### Hipótesis principal

Ha: Existe una relación entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

**Tabla 3**

*Prueba de correlación según Spearman entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto.*

			Gestión del presupuesto	Calidad de gasto
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto	Coef. Corr.	1,000	,700**
		Sig.	.	,000
		N	82	82
	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,700**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 3 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.700 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

### Hipótesis específica 1

Ha: Existe una relación entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

### Tabla 4

*Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión programación y la calidad de gasto.*

			Programación	Calidad de gasto
Rho de Spearman	Programación	Coef. Corr.	1,000	,626**
		Sig.	.	,000
		N	82	82
	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,626**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 4 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.626 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

## Hipótesis específica 2

Ha: Existe una relación entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

### Tabla 5

*Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión formulación y la calidad de gasto.*

			Formulación	Calidad de gasto
Rho de Spearman	Formulación	Coef. Corr.	1,000	,708**
		Sig.	.	,000
		N	82	82
	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,708**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 5 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.708 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

### Hipótesis específica 3

Ha: Existe una relación entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

**Tabla 6**

*Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión aprobación y la calidad de gasto.*

		Calidad de		
		Aprobación		gasto
Rho de Spearman	Aprobación	Coef. Corr.	1,000	,680**
		Sig.	.	,000
		N	82	82
	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,680**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 6 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.680 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

#### Hipótesis específica 4

Ha: Existe una relación entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

#### Tabla 7

*Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión ejecución y la calidad de gasto.*

		Calidad de	
		Ejecución	gasto
Rho de Spearman	Ejecución	Coef. Corr.	1,000
		Sig.	,589**
		N	82
Calidad de gasto	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,589**
		Sig.	1,000
		N	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 7 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.589 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

### Hipótesis específica 5

Ha: Existe una relación entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

Ho: No existe una relación entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.

**Tabla 8**

*Prueba de correlación según Spearman entre la dimensión evaluación y la calidad de gasto.*

			Evaluación	Calidad de gasto
Rho de Spearman	Evaluación	Coef. Corr.	1,000	,672**
		Sig.	.	,000
		N	82	82
	Calidad de gasto	Coef. Corr.	,672**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** Como se logra observar en la tabla 8 la correlación con un coeficiente de Spearman de 0.672 es positiva moderada y considerable, con una significancia del 0.000, por lo tanto se aprueba la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

## V. DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto público, se encontró que "los elementos en evaluación tienen una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de Spearman de 0,700, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000.

Lo que concordaba con el estudio de Pretell (2022), donde se obtuvo que el manejo del presupuesto con un índice de 0.533 se correlaciono de manera significativa con la calidad en el gasto público, validado por una significancia menor al 0.05 evidenciado que entre los elementos en investigación se relacionan significativamente.

Al igual que Pinedo et al. (2021) quienes muestran que la presupuestación se basa en 51 objetivos físicos, de los cuales el objetivo 04 es el más importante con un monto de S/ 4,985,381.00. En el período de ejecución presupuestaria de 2019, la recaudación directa del recurso fue de S/. 3.091.930,18, el nivel de la tasa de ejecución es del 95,03% de los recursos ordinarios, el 47,45% se ejecuta en recursos de recaudación directa, y el 0% se ejecuta con recursos del negocio de crédito oficial. Evidenció que los elementos del gasto público y la gestión del presupuesto fueron eficientes.

Similar a lo obtenido por Vílchez (2021) quien halló una asociación significativa, en la gestión y ejecución de las finanzas que fue orientada a los resultados pero no se consideró el impacto de la inversión, por lo que se evidencia que haber obtenido una buena gestión del presupuesto genera una mejor efectividad en la inversión y el gasto público.

Como también halló Vargas y Zavaleta (2020) El análisis estadístico indicó que la implementación en las regiones estudiadas fue del 84%, en comparación con el nivel de implementación en las 83 regiones, que fue solo del 66% sobre la gestión del presupuesto, evidenció que existe un nivel asociativo entre el manejo del presupuesto y el gasto de una entidad pública, con una significancia de 0.000. lo que concuerda con el presente estudio.

A ello se explica que la gestión del presupuesto; es el proceso que busca dentro de una entidad la planificación de un adecuado manejo de los recursos financieros para cumplir con los gastos operativos y de inversión, por lo que se desarrollan actividades que se enfocan en lograr un desempeño institucional que logre cumplir con los objetivos planteados y solicitados en términos legales y fiscales (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, 2021).

En el caso de la calidad de gasto publico son las actividades que dan la garantía de que se está utilizando de manera eficiente el presupuesto público, con el propósito de mejorar el nivel económico, y lograr una mayor equidad en su distribución (Cepal, 2014).

Por ello es entendido que el manejo de una buena gestión del presupuesto traerá muchos beneficios a la institución mejorando además su servicios a la población lo que efectuara mejores niveles en la calidad del gasto público, con todos los procesos justificados y registrados obteniendo una buena gestión general con buenos resultados, esto según el nivel de relación que se ha comprobado en el presente estudio y otros.

Lo que concuerda con lo referenciado por el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú a la gestión del presupuesto se le considera como una herramienta para alcanzar sus metas de manera eficiente. (Ministerio de Económica y Finanzas del Perú, 2020). Es por ello que un buen manejo del presupuesto de una identidad publica es esencial para que logre un buen manejo de sus finanzas y control eficiente de sus gastos logrando sus metas propuestas, con un mínimo de pérdidas.

Por otro lado en respuesta del objetivo específico 1, se pudo encontrar que la programación y la calidad de gasto tiene una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de Spearman de 0,626, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000.

Lo que coincide con el estudio de Agrada (2021) quien investigo sobre la adquisición y la calidad en el gasto público, donde los resultados pudieron evidenciar que entre las variables mencionadas ocurre una relación significativa, indicando que a mejor gestión en el proceso de contratación y adquisición en

aspectos tan elementales como la programación y planificación habrá un mejor nivel en el manejo del gasto de la entidad.

Ello se explica porque la programación; es la primera fase del ciclo del presupuesto donde se define los objetivos y metas de un plan nacional a cumplir con un plazo de cuatro años, el denominado presupuesto plurianual (Ministerio de Economía y Finanzas de Ecuador, 2020).

Siendo esta parte del proceso esencial porque es donde se establecen los objetivos y metas de la institución con los plazos adecuados que permitirán una mejor gestión de los recursos y una optimización en el gasto público. De igual forma para poder tener una buena calidad del gasto público es necesario que los gastos estén cuadrados y delimitados, es por ello que la programación de las actividades y los procesos dentro de la organización deben considerar todo ello para poder hacer un buen uso del presupuesto.

Según el objetivo específico 2, determinar qué relación existe entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho del año 2023, se pudo encontrar que los elementos en evaluación tienen una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de Spearman de 0,708, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000,

Lo que concordaba con el estudio de Adebisi et al. (2020) en Nigeria, donde concluyó que la asignación del presupuesto no es suficiente para el desarrollo del servicio de salud en Nigeria lo que impactó gravemente en el gasto de capital y de salud, observándose una regular formulación, la cual es donde se determina la estructura funcional y programática, determinar el plan presupuestario, vincular los proyectos a cada rubro presupuestario, registrar los planes o inversiones financieras y reales de las actividades que se realicen en las instituciones en el SIAF (MEF, 2018).

Siendo esto fundamental en todo el proceso presupuestal, lo cual brinda mayor seguridad y eficacia al gestionar el presupuesto público de cualquier institución pública. Es por ello que una correcta formulación del mismo puede lograr

mejores niveles en la eficiencia del gasto público generando mayores resultados controlando los riesgos posibles. Por lo que se entiende que la formulación del presupuesto se relaciona con un buen nivel de la calidad del gasto público, porque al tener todo equilibrado, planificado y medido podrá establecer correctamente las pérdidas y ganancias que podría producirse en el proceso, del manejo del presupuesto.

Según el objetivo específico 3, demostrar qué relación existe entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho del año 2023, se pudo encontrar que los elementos en evaluación tienen una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de Spearman de 0,680, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000.

Lo que es similar con el estudio de Mauro et al. (2021) quien evidenció que en lugar de participar en el proceso de creación conjunta, las partes interesadas se quedan con estructuras ilusorias que, si bien parecen ser una organización compatible, no logran generar el cambio deseado por lo que se dificulta lograr la aprobación del presupuesto, generándose un deficiente gasto público.

Concordando con lo evidenciado por Pilay y Ugando, (2020). Que refiere que la aprobación del presupuesto con la aprobación del PIA, que se realiza reglamentando las actuaciones administrativas del titular y/o del titular de la unidad ejecutora lo que se relaciona con la calidad en el gasto público.

Es por ello que una buena gestión presupuestal debe llegar a la aprobación del mismo por lo cual debe presentar todos los recursos y planes que indiquen una mejora continua a una necesidad de la población específica y de esta manera lograr un gasto público de nivel óptimo.

Lo cual es importante porque si una implementación programada que requiere aprobación llega a su hora de inicio y no ha sido aprobada, la implementación no se ejecutará y actuará como una solicitud rechazada. Para volver a enviar su solicitud, deberá solicitar un nuevo proceso. Si un proceso

aprobado no tiene un tiempo de implementación programado, el proceso permanecerá inactivo hasta que se reciba una respuesta.

Según el objetivo específico 4, determinar qué relación existe entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023, se pudo encontrar los elementos en evaluación tienen una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de Spearman de 0,589, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000.

Similar con lo obtenido por Heald y Hodges (2020) del Reino Unido quien halló que la ejecución de las finanzas del gobierno en el primer trimestre del 2020 cayó en un 12% y el gasto aumentó en un 36%, generando una deuda de más de 1 900 mil millones de euros, por lo que la pandemia impactó negativamente en la calidad del gasto público, evidenciándose que la respuesta presupuestaria no fue la adecuada durante la pandemia y que generó un incremento de la deuda externa debido a una era de austeridad.

Al igual que Dahlan (2019) en Colombia quien evidenció que el uso de la presupuestación interactiva no moderó la asociación entre el desarrollo del sistema y el desempeño de los trabajadores. Lo que concuerda con lo dicho por García (2021), quien refiere que la ejecución trata el desarrollo de costos relacionadas con los montos presupuestarios aprobados, con base en la planificación anual de compromisos lo que se asocia con un buen nivel en la calidad del gasto público.

Se puede visualizar según resultados y literatura que la gestión del presupuesto en su fase de ejecución se asocia de manera directa con la calidad del gasto público apuntando a los objetivos institucionales. El proceso de ejecución presupuestaria es la fase final de la gestión de presupuesto considerando todos los aspectos legales, administrativos y de gestión, por tal motivo es una fase importante para un buen gasto público evidenciando una relación directa.

Según el objetivo específico 5, conocer qué relación existe entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho; 2023, se pudo encontrar que los elementos en evaluación tienen una relación directa, basado en el coeficiente de correlación de

Spearman de 0,672, que indica una relación positiva, moderada y significativa, con un nivel de significación de 0,000, lo que no concordaba con Masaquiza et al. (2020) en Ecuador que concluyó que la entidad solo en un 96% logro cumplir con las metas presupuestarias, pero aun así obtuvo un buen nivel en la asignación presupuestaria, y se concluye que el cumplimiento con las condiciones del presupuesto fue adecuado.

Cabe mencionar que la evaluación; Se cuantifican lo que se ha logrado y se abalizan las variaciones financieras y tangibles, en concordancia con lo establecido en el presupuesto (García, 2021). Asimismo, en esta parte del proceso se realizan varias mediciones sobre las entradas y salidas de recursos, además del nivel de eficiencia en los programas, entre otros, cuyo detalle se encuentra en cada Expresado en lo que se definido en el programa o proyecto (MEF, 2018).

La evaluación del presupuesto es una etapa crucial en el ciclo presupuestario que tiene como objetivo analizar las desviaciones del presupuesto planificado en función de la ejecución real de los gastos. Su objetivo principal es identificar y definir las acciones correctivas necesarias para abordar estas desviaciones, con el objetivo final de proporcionar una valiosa retroalimentación al ciclo presupuestario general. Siendo este proceso es esencial para generar precedentes de la eficiencia de un procesos o las acciones que no deben ejecutarse para el próximo periodo y poder ejercer un mejor gasto público.

Como se observa un buen desarrollo del gasto público se relaciona de manera directa con una alta calidad del gasto público por lo cual la gestión en todos sus proceso tiene que estar en mejora continua para obtener mejores resultados y un mejor manejo del presupuesto ocasionado un buena calidad del gasto público.

## VI. CONCLUSIONES

1. Se evidenció según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.700 entre la gestión presupuestaria y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).
2. Se identificó según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.626 entre la programación y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).
3. Se constató según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.708 entre la formulación y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).
4. Se comprobó según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.680 entre la aprobación y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).
5. Se contrastó según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.589 entre la ejecución y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).
6. Se evidenció según el nivel de correlación de Spearman una relación positiva significativa y moderada de 0.672 entre la evaluación y la calidad del gasto. El nivel de significación de esta relación resultó ser menos de 0,01 ( $p < 0,01$ ).

## VII. RECOMENDACIONES

1. Al director capacitar a todo el personal encargado del presupuesto de la institución, además de brindarle todas las herramientas necesarias para lograr un mejor registro transparente que puedan detectar a tiempo las fallas en el proceso y lograr una mejor calidad del gasto público.
2. Se deben tomar medidas en el área de la gestión presupuestaria para mejorar el mecanismo de generación de ingresos ya sea a través de recursos propios o a través de asignaciones presupuestarias del Estado, ya que la forma en que se administran estos recursos es generalmente aceptada por la mayoría de los servidores públicos como regular; para tal efecto, se puede solicitar asesoramiento y/o capacitación al Ministerio de Economía de Finanzas para mejorar la gestión.
3. Es fundamental realizar capacitaciones anuales para asegurar que todo el personal que labora en las áreas de planeación, presupuesto y prospectiva esté actualizado en las normas, reglamentos, procedimientos y lineamientos establecidos por la Dirección General de Presupuesto Público. Adicionalmente, es imperativo incorporar esta formación al currículo de los centros educativos.
4. Es de gran importancia asegurar y supervisar la eficacia, productividad y apertura del gasto público para mejorar la calidad. Esto se puede lograr priorizando los sistemas de control interno centrados en el cliente, adhiriéndose a todos los puntos de referencia de procedimiento proporcionados por el gobierno y, en última instancia, logrando resultados superiores en las metas institucionales.
5. Para asegurar que los recursos asignados satisfagan efectivamente las necesidades de los ciudadanos, es crucial adoptar un enfoque presupuestario orientado a resultados. Al implementar este enfoque, el gobierno puede asignar recursos de manera eficiente para brindar los servicios necesarios a sus ciudadanos.
6. Se debe profundizar en la estimación de costos y tiempo para cada actividad individual que forma parte de las dimensiones propuestas. Esto se puede lograr mediante la utilización de varias herramientas, como la realización de análisis de precios de mercado para cada acción específica, el cálculo de costos de insumos y la referencia a valores históricos, entre otros.

## REFERENCIAS

- Adebisi, Y. A., Umah, J. O., Olaoye, O. C., Alaran, A. J., Sina-Odunsi, A. B., & Ili, D. E. L.-P. (2020). Assessment of health budgetary allocation and expenditure toward achieving Universal Health Coverage in Nigeria. *International Journal of Health and Life Sciences*, 6(2). <https://doi.org/10.5812/ijhls.102552>
- Agrada, J. (2021). *Procesos de adquisiciones del Estado y calidad del gasto público en la Red de Salud Abancay, 2020*. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57449>
- Amalia, A. P. (2021). Education Budget management, New Public Management and the COVID-19 pandemic. *Dinamika Pendidikan*, 16(1), 1–11. doi: 10.15294/dp.v16i1.27141
- Anwar, A., Pamungkas, T. S., Wicaksono, G., & Suharsono, A. (2019). Innovation of local village budgeting management : "the case study of Banyuwangi regency Electronic Village Budgeting". *Regional Dynamic: Journal of Policy and Business Science*, 1(1). <https://jurnal.unej.ac.id/index.php/ISSRD/article/view/13755>
- Barrera, S. (2022). *Presupuesto del sector salud en Perú para 2023: cáncer será prioridad*. Consultor Salud. <https://acortar.link/rqDiBj>
- Carrasco, S. (2016) *Metodología de La Investigación Científica*. <https://acortar.link/LPge5P>
- Cepal (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. <https://acortar.link/OCuMm2>
- Comex Perú (2020). *Reporte eficacia del gasto público*. <https://acortar.link/0h2Xla>
- Dahlan, M. (2019). Analysis of interrelationship between usefulness of management accounting systems, interactive budget use and job performance. *Management science letters*, 9(7), 967–972. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2019.4.008>
- Damarco J (2015) *Filminas: La Teoría del Gasto Público*. <https://acortar.link/wE3tR1>
- Dirección General de Presupuesto Público (2015). *El Sistema Nacional de Presupuesto Guía Básica*. <https://acortar.link/SjC5rY>

- Dirección General de Presupuesto Público (2021). *Informe de Programación Multianual Presupuestaria 2022-2024*. Ministerio de Economía Y Finanzas. <https://acortar.link/y2xOv1>
- Fan, W., Yan, L., Chen, B., Ding, W., & Wang, P. (2022). Environmental governance effects of local environmental protection expenditure in China. *Resources Policy*, 77(102760), 102760. doi:10.1016/j.resourpol.2022.102760
- Galiya, A., Malika, K., Kuanyszbek, A., Salima, S. y Gulmira, B. (2018). Managerial competence of future specialists of the education system (Preschool education and upbringing) and medicine in the comparative aspect. *Opción*, 34(85),44-62. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31055914002>
- García, G. (2021). *Gestión del presupuesto y cumplimiento de objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019*. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/55440>
- Guerra, I. y Palomino, G. (2020). Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 738-758. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.112](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.112)
- Heald, D. y Hodges, R. (2020). The accounting, budgeting and fiscal impact of COVID-19 on the United Kingdom. *Journal of Public Budgeting Accounting & Financial Management*, 32(5), 785–795. <https://doi.org/10.1108/jpbafm-07-2020-0121>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill Education.
- Howard, J. (2023). *EE.UU. gasta más en atención médica, pero tiene los peores resultados de salud entre los países de altos ingresos, según un nuevo informe*. CNN. <https://acortar.link/fyCdCU>
- Huanca, M. (2017). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Chaglla -Pachitea. 2016*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/2105>

- Lapiente, V., & Van de Walle, S. (2020). The effects of new public management on the quality of public services. *Governance (Oxford, England)*, 33(3), 461–475. doi:10.1111/gove.12502
- Li, L., Shen, Z., Song, M., & Vardanyan, M. (2023). Public expenditure, green finance, and environmental governance: Evidence from China. *Environmental Modeling and Assessment*. doi: 10.1007/s10666-023-09899-w
- Masaquiza, T., Palacios, A. y Moreno, K. (2020). Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3), 51–64. <https://doi.org/10.35290/rcui.v7n3.2020.305>
- Mauro, S., Cinquini, L. y Pianezzi, D. (2021). New Public Management between reality and illusion: Analysing the validity of performance-based budgeting. *The British Accounting Review*, 53(6), 100825. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.02.007>
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia (2021). *Gestión Presupuestal*. <https://acortar.link/0TugCC>
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2018) El Sistema Nacional del Presupuesto Público. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF. <https://acortar.link/pKFuC>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015) *Guía Metodológica para la Programación Presupuestaria Estratégica*. <https://acortar.link/Kv9ahb>
- Ministerio de Economía y Finanzas de Ecuador (2020) *Programación – Ministerio de Economía y Finanzas*. <https://www.finanzas.gob.ec/1-programacion/>
- Ministerio de Económica y Finanzas del Perú (2020). *Presupuesto Público*. <https://acortar.link/pKFuC>
- Morales (2022) *Regiones ejecutaron solo un 31% del presupuesto para mejoramiento en infraestructura en salud*. Diario la Republica octubre 2022. <https://acortar.link/AjA6cN>
- Naciones Unidas (2022). *Es hora de transformar los sistemas de salud en América Latina y el Caribe y avanzar en universalidad, integralidad, sostenibilidad y resiliencia*. Cepal. <https://acortar.link/IDyIDU>

- Nemec, J. y Commission, E. (2019). "Efficiency of public expenditure -public expenditure reviews" Case study of a Slovakian ESF project under the study "Progress Assessment of ESF Support to Public Administration" (PAPA). Recuperado el 8 de julio de 2023, de Mfsr.sk website: [https://www.mfsr.sk/files/archiv/92/PAPAFinalcasestudy\\_Slovakia\\_2\\_EN.pdf](https://www.mfsr.sk/files/archiv/92/PAPAFinalcasestudy_Slovakia_2_EN.pdf)
- Nikolaos T. (2022). Budget management for the non-profit organization. *International Journal of Global Economic Light*, 8(6), 9–13. doi: 10.36713/epra12022
- Observatorio de Gasto Público (2023) *Gasto de salud en América Latina*. Centro de Divulgación del Conocimiento Económico CEDICE <https://acortar.link/RKBY2a>
- Olesti, A. (2020). La supervisión y el control del presupuesto de la Unión Europea. *Revista de derecho comunitario europeo*, 24(67), 797–831. <https://doi.org/10.18042/cepc/rdce.67.02>
- Pilay, F. y Ugando, M. (2020). Presupuesto participativo en gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia Santo Domingo de los Tsáchilas - Ecuador. *Eca Sinergia*, 11(3), 137. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v11i3.2729](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i3.2729)
- Pinedo, J., Dávila, J., y Luna, E. (2021). El nivel de la calidad de gasto público del proceso presupuestario en la dirección regional de transportes y comunicaciones de San Martín, 2019. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 13525–13540. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i6.1340](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1340)
- Popa, L., Secrieru, A. y Mocanu, N. (2021). Improving public expenditure management from the perspective of consolidation of economic, social and cultural rights. *Economy & Business Journal*, 15(1), 181–193. <https://ideas.repec.org/a/isp/journal/v15y2021i1p181-193.html>
- Pretell, Z. (2022). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021*. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83619>
- Prieto, M. (2020). *Ejecución del gasto público: conoce sobre la fase del Pago y los procedimiento de la DGTP*. Gestora®. <https://acortar.link/xB0h5q>

- Raudla, R. y Douglas, J. W. (2022). Austerity and budget execution: control versus flexibility. *Journal of Public Budgeting Accounting & Financial Management*, 34(2), 292–309. <https://doi.org/10.1108/jpbafm-01-2021-0018>
- Silva, D., Guerrero, M. y Córdova, U. (2020). Gestión Municipal, midiendo la Incidencia del Presupuesto Participativo y el Desempeño Laboral en ella; caso: Municipio de La Molina, 2020. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 93–102. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1481>
- UCV (2020) *Resolución de consejo universitario N° 0262-2020/UCV*. <https://n9.cl/18og2>
- Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Visión de futuro*, 24(24,2 (Julio-Diciembre), 37–59. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vidal, R., Martel, C. y Torero, N. (2021). La gestión pública y el presupuesto por resultados de la Dirección Regional de Educación Huánuco. *Gaceta Científica*, 7(3), 115–120. <https://doi.org/10.46794/gacien.7.3.1232>
- Vílchez, L. (2021). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 11186–11205. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i6.1157](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1157)
- Welsch, U (2017) *Presupuestos. Planificación y Control* (6ta. Edición.) México. Pearson Educación
- Zegarra, R. (2022). *Calidad del gasto público y presupuesto por resultados en una municipalidad distrital de Pucusana, Lima, 2022*. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/97386>
- Zeng, X., Zhang, N., Chen, L., & Zhang, W. (2023). The impact of interactive control in budget management on innovation performance of enterprises: From the perspective of manager role stress. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2190. doi:10.3390/ijerph20032190
- Zweni, A. G., Yan, B., & Uys, C. (2022). Modelling budget management for public service in South African Municipalities: A structural equation modelling approach. *Journal of Local Government Research and Innovation*, 3(0), 14. doi:10.4102/jolgr.v3i0.73

## Anexos

### Anexo 1: Matriz de operacionalización

4	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	Ítems	Escala	Niveles o rangos
<b>Gestión del presupuesto</b>	Es el proceso mediante el cual una entidad planifica y estructura los recursos financieros para hacer frente a los gastos operativos y de inversión, lo que le permite dirigir y priorizar el desarrollo de actividades y proyectos para el desempeño de sus funciones y el logro de metas y objetivos presentados en términos fiscales (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, 2021).	Se utilizará un cuestionario que consta de 19 ítems, considerando 5 dimensiones: Programación, Formulación, Aprobación, Ejecución y Evaluación.	Programación	Patrones de prioridades de la organización. Demanda del gasto total. Estimación de las fuentes de financiamiento. Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total. Alineamiento estratégico con PDC y PEI	1-5	Muy malo = 1 Malo = 2 Regular =	Optima (70-95) Regular (44-69) Deficiente (19-43)
			Formulación	Estructuración funcional programática. Definición de acciones presupuestales. Alineamiento de categorías del presupuesto: Programas Presupuestales. Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades en SIAF	6-9	3 Bueno = 4 Muy bueno = 5	
			Aprobación	Aprobación del PIA. Aprobación del PAC. Registro desagregado del PIA en SIAF.	10-12		
			Ejecución	Programación del Compromiso Anual. Compromiso. Devengado. Girado.	13-16		

<b>Calidad de gasto</b>	de	Abarca aquellos elementos que garantizan el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con el objetivo de incrementar el potencial de crecimiento de la economía y, asegurar un incremento en el grado de equidad distributiva. La medición de la calidad del gasto público debe tener en cuenta factores multidimensionales que inciden en el logro de los objetivos macroeconómicos y de política fiscal (Cepal, 2014).	Para determinar la segunda variable, calidad del gasto se hará uso de un cuestionario como herramienta de recopilación de información constituido por 20 ítems, considerando 4 dimensiones: Eficiencia del gasto público, Eficacia del gasto público, Pertinencia del gasto y Ejecución del gasto público.	Evaluación	Medición de ingresos, gastos y metas. Medición de programas y actividades aprobados. Calidad del gasto.	17-19		
				Eficiencia del gasto público	Logros de metas Capacitaciones Plazos	1-5		Optima (74-100)
				Eficacia del gasto público	Gasto Corriente Gasto Capital Plazos	6-10	Muy malo =	Regular (47-73)
				Pertinencia del gasto	Logro de lo objetivo Gastos acordes a la necesidad	11-15	1 Malo =	Deficiente (20-46)
				Ejecución Gasto publico	Ejecución de metas físicas y financiera Tiempo oportuno	16-20	2 Regular = 3 Bueno = 4 Muy bueno = 5	

## Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO PARA LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO

**Presentación:** Buenas días/tardes, la presente encuesta tiene la finalidad de recolectar información sobre la gestión de presupuesto ejecutada en la Unidad, por lo cual agradezco su participación aclarando que su información brindada será confidencial y solo usada para fines académicos.

**INSTRUCCIÓN:** Lea cuidadosamente cada pregunta de este cuestionario y marque con un aspa (X) la alternativa que a Ud. Le parezca correcta, por favor que sea totalmente sincero(a).

#### ESCALA DE MEDICIÓN:

Muy malo = 1  
Malo = 2  
Regular = 3  
Bueno = 4  
Muy bueno = 5

Nº	Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 1: Programación</b>						
1	Cómo califica los patrones de prioridades de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional					
2	Cómo califica la determinación de la demanda global del gasto de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional					
3	Cómo califica la estimación de las fuentes de financiamiento de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional					
4	Cómo califica la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto de la Unidad Ejecutora en función de la asignación presupuestal total durante la fase programación del Presupuesto Institucional					
5	Cómo califica el alineamiento estratégico de la Unidad Ejecutora con el Plan de Desarrollo Concertado y el Plan Estratégico Institucional en la fase programación del Presupuesto Institucional					
<b>Dimensión 2: Formulación</b>						
6	Cómo califica la determinación de la estructura funcional y programática de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional					

7	Cómo califica la definición de los programas presupuestales de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional					
8	Cómo califica la vinculación de las actividades a las categorías presupuestarias de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional					
9	Cómo califica el registro de la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional					
<b>Dimensión 3: Aprobación</b>						
10	Cómo califica las acciones de aprobación del PIA de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional					
11	Cómo califica las acciones de aprobación del PAC de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional					
12	Cómo califica el registro desagregado del PIA en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional					
<b>Dimensión 4: Ejecución</b>						
13	Cómo califica la programación del Compromiso anual como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora					
14	Cómo califica las acciones del Compromiso como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora					
15	Cómo califica las acciones del Devengado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora					
16	Cómo califica las acciones del Girado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora					
<b>Dimensión 5: Evaluación</b>						
17	Cómo califica la medición de ingresos, gastos y metas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora					
18	Cómo califica la medición de programas, proyectos y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora					
19	Cómo califica la medición de programas y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora					

Fuente: [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/55440/Garcia\\_VG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/55440/Garcia_VG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## CUESTIONARIO PARA LA CALIDAD DE GASTO

**Presentación:** Buenas días/tardes, la presente encuesta tiene la finalidad de recolectar información sobre la calidad de gasto público ejecutada en la Unidad, por lo cual agradezco su participación aclarando que su información brindada será confidencial y solo usada para fines académicos.

**INSTRUCCIÓN:** Lea cuidadosamente cada pregunta de este cuestionario y marque con un aspa (X) la alternativa que a Ud. Le parezca correcta, por favor que sea totalmente sincero(a).

### ESCALA DE MEDICIÓN:

Nunca (1)

Casi nunca (2)

A veces (3)

Casi siempre(4)

Siempre (5)

N		1	2	3	4	5
<b>Eficiencia del gasto público</b>						
1	Considera usted que la eficiencia es consecuencia de la calidad del gasto público en la entidad					
2	Considera usted que la eficiencia contribuye al logro de las metas establecidas por la entidad					
3	Considera usted que las tareas y/o actividades son eficientes en la entidad					
4	Considera usted que mejoraría la eficiencia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto público en la entidad					
5	Considera usted que la eficiencia está asociada con los calendarios de compromisos anuales en la institución					
<b>Eficacia del gasto público</b>						
6	Considera usted que los gastos corrientes son adecuadamente estimadas y suficientes para dar cumplimiento a las actividades programadas					
7	Considera usted que los gastos corrientes cumplen con las metas de la institución.					
8	Considera usted que los gastos de capital están cumpliendo con los objetivos establecidos en el Plan Anual de la institución.					
9	Considera usted que el gato de capital es favorable para la calidad del gato publico					
10	Considera usted que los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos en el plazo determinado según la entidad					

<b>Pertinencia del gasto</b>						
<b>11</b>	Considera usted que la compra de bienes que realiza el Estado está acorde a brindar servicios de calidad para la sociedad					
<b>12</b>	Considera usted que todo gasto innecesario e incompatible afectan los resultados previstos por el POI					
<b>13</b>	Considera usted que hace un uso pertinente del Gasto Público en la entidad					
<b>14</b>	Considera usted que la pertinencia del Gasto Público incide en el logro de los objetivos					
<b>15</b>	Respecto al Gasto Público considera usted que lo más importante es saber cuál es el impacto que genera en la población					
<b>Ejecución del gasto público</b>						
<b>16</b>	Considera usted que se deberían tomar acciones para corregir algunos problemas que se generan entre lo programado y lo ejecutado					
<b>17</b>	Considera usted que la aprobación posterior del Plan Operativo Institucional respecto al inicio del ejercicio presupuestal, limita la ejecución presupuestal de gastos					
<b>18</b>	Cuenta con disponibilidad presupuestal en una partida específica de gasto para cubrir las necesidades					
<b>19</b>	Considera usted que la ejecución de gastos aumenta en los últimos meses del año					
<b>20</b>	Considera usted los bienes o servicios entregados a la sociedad se dan en el tiempo oportuno					

Fuente: [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/97386/Zegarra\\_MRJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/97386/Zegarra_MRJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## **Anexo 3: Consentimiento informado**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO (\*)**

Título de la investigación: Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una unidad ejecutora de salud del departamento de Ayacucho, 2023.

Investigador: Roque Tueros, Nelly Leonor

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en una investigación titulada: "Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una unidad ejecutora de salud del departamento de Ayacucho, 2023", cuyo objetivo de la investigación es: Determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023. Esta investigación es desarrollada por un estudiante de posgrado, del programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Describir el impacto del problema de la investigación.

En una Unidad Ejecutora de salud del departamento de Ayacucho o, se ha observado problemas con el manejo del presupuesto, por lo que los gastos son irregulares y hay incumplimiento en las actividades además, no se logra utilizar todo el presupuesto asignado anualmente.

Por esta razón, se planteó el siguiente problema general; ¿Qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Gestión del presupuesto y calidad de gasto en una unidad ejecutora de salud del departamento de Ayacucho, 2023".
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará en el ambiente de una unidad ejecutora de salud del departamento de Ayacucho. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

\* Obligatorio a partir de los 18 años

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Nelly Leonor Roque Tueros email: [nroquetu@ucvvirtual.edu.pe](mailto:nroquetu@ucvvirtual.edu.pe) y docente asesor Oscanoa Ramos Angela Margot email: [aoscanoara@ucvvirtual.edu.pe](mailto:aoscanoara@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos

Fecha y hora

Para la garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.



### Instrumento que mide la variable 01: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO

#### Definición de la variable:

Es una herramienta de gestión estatal para lograr resultados a favor de la población a través de las entidades públicas para prestar servicios y alcanzar objetivos de cobertura de manera justa, eficaz y eficiente (Ministerio de Económica y Finanzas del Perú, 2020).

#### Dimensión I: Programación

Definición de la dimensión:

Es un proceso en el que los resultados se relacionan con productos, acciones y medios necesarios para llevarlos a cabo a partir de la información y la experiencia disponibles (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Patrones de prioridades de la organización.	1. Cómo califica los patrones de prioridades de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Demanda del gasto total.	2. Cómo califica la determinación de la demanda global del gasto de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Estimación de las fuentes de financiamiento.	3. Cómo califica la estimación de las fuentes de financiamiento de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total.	4. Cómo califica la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto de la Unidad Ejecutora en función de la asignación presupuestal total durante la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento estratégico con PDC y PEI	5. Cómo califica el alineamiento estratégico de la Unidad Ejecutora con el Plan de Desarrollo Concertado y el	4	4	4	

	Plan Estratégico Institucional en la fase programación del Presupuesto Institucional				
--	--	--	--	--	--

## Dimensión 2: Formulación

Definición de la dimensión:

Establecimiento de estructuras normativas procedimentales y funcionales y metas basadas en prioridades de intervención, justifico fuentes de financiamiento y cadenas de gasto para cada meta (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructuración funcional programática.	6. Cómo califica la determinación de la estructura funcional y programática de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Definición de acciones presupuestales.	7. Cómo califica la definición de los programas presupuestales de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento de inversiones a las categorías del presupuesto: Programas Presupuestales.	8. Cómo califica la vinculación de las actividades a las categorías presupuestarias de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades y/u obra en SIAF	9. Cómo califica el registro de la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 3: Aprobación

Definición de la dimensión:

Corresponde a la aprobación por el Congreso de la República de una ley que detalle el monto máximo de gastos a realizar durante el ejercicio fiscal. Posteriormente, cada unidad ejecutiva lo incorpora a los procesos institucionales de su entidad (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aprobación del PIA.	10. Cómo califica las acciones de aprobación del PIA de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Aprobación del PAC.	11. Cómo califica las acciones de aprobación del PAC de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro desagregado del PIA en SIAF.	12. Cómo califica el registro desagregado del PIA en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 4: Ejecución

Definición de la dimensión:

Corresponde a la atención de costos relacionadas con los montos presupuestarios aprobados, con base en la planificación anual de compromisos (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Programación del Compromiso Anual.	13. Cómo califica la programación del Compromiso anual como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Certificación.	14. Cómo califica las acciones del Compromiso como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Devengado.	15. Cómo califica las	4	4	4	

	acciones del Devengado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora				
Girado.	16. Cómo califica las acciones del Girado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

#### Dimensión 5: Evaluación

Definición de la dimensión:

Se cuantifican los resultados alcanzados y se analizan los cambios financieros y físicos observados frente a lo aprobado en el presupuesto (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición de ingresos, gastos y metas.	17. Cómo califica la medición de ingresos, gastos y metas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Medición de programas, proyectos y actividades aprobados.	18. Cómo califica la medición de programas, proyectos y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Calidad del gasto.	19. Cómo califica la medición de programas y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):**SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: LILIANA QUINTANILLA QUISPE DNI 41368494

Especialidad del validador: MAESTRA EN SALUD PUBLICA

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas  
**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.  
**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.  
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



---

LILIANA QUINTANILLA QUISPE  
DNI 41368494

### Instrumento que mide la variable 02: Calidad de gasto

#### Definición de la variable:

Abarca aquellos elementos que garantizan el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con el objetivo de incrementar el potencial de crecimiento de la economía y, asegurar un incremento en el grado de equidad distributiva. La medición de la calidad del gasto público debe tener en cuenta factores multidimensionales que inciden en el logro de los objetivos macroeconómicos y de política fiscal (Cepal, 2014).

#### Dimensión 1: Eficiencia del gasto público

Definición de la dimensión:

Es el gasto de recursos lo que tendrá el mayor impacto en la población objetivo. Además, la eficiencia es operar con recursos mínimos. La dimensión de eficiencia mide la producción de un bien o servicio y los recursos públicos utilizados para esa producción. La eficiencia está relacionada con el logro de las metas de la entidad y los insumos gastados para lograr esas metas (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logros de metas	1. Considera usted que la eficiencia es consecuencia de la calidad del gasto público en la entidad	4	4	4	
	2. Considera usted que la eficiencia contribuye al logro de las metas establecidas por la entidad	4	4	4	
	3. Considera usted que las tareas y/o actividades son eficientes en la entidad	4	4	4	
Capacitaciones	4. Considera usted que mejoraría la eficiencia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto público en la entidad	4	4	4	
Plazos	5. Considera usted que la eficiencia está asociada con los calendarios de compromisos anuales en la institución	4	4	4	

#### Dimensión 2: Eficacia del gasto público

Definición de la dimensión:

Son una medida de qué tan bien un proyecto logra sus objetivos de acuerdo con las metas y políticas del proyecto (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto Corriente	6. Considera usted que los gastos corrientes son adecuadamente estimadas y suficientes para dar cumplimiento a las actividades programadas	4	4	4	
	7. Considera usted que los gastos corrientes cumplen con las metas de la institución.	4	4	4	
Gasto Capital	8. Considera usted que los gastos de capital están cumpliendo con los objetivos establecidos en el Plan Anual de la institución.	4	4	4	
	9. Considera usted que el gasto de capital es favorable para la calidad del gasto público	4	4	4	
Plazos	10. Considera usted que los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos en el plazo determinado según la entidad	4	4	4	

### Dimensión 3: Pertinencia del gasto público

Definición de la dimensión:

Puede decirse que la benevolencia se ejerce cuando el Estado proporciona oportuna y adecuadamente los servicios necesarios para el mejoramiento de la sociedad en su conjunto (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de lo objetivo	11. Considera usted que la compra de bienes que realiza el Estado está acorde a brindar servicios de calidad para la sociedad	4	4	4	
Gastos acordes a la necesidad	12. Considera usted que todo gasto innecesario e incompatible afectan los resultados previstos por el POI	4	4	4	
	13. Considera usted que hace un uso pertinente del Gasto	4	4	4	

	Público en la entidad				
	14. Considera usted que la pertinencia del Gasto Público incide en el logro de los objetivos	4	4	4	
	15. Respecto al Gasto Público considera usted que lo más importante es saber cuál es el impacto que genera en la población	4	4	4	

#### Dimensión 4: Ejecución del gasto público

Definición de la dimensión:

Consta de crear un plan presupuestario que proyecte la máxima línea de crédito posible, teniendo en cuenta los fondos reales disponibles (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ejecución de metas físicas y financiera	16. Considera usted que se deberían tomar acciones para corregir algunos problemas que se generan entre lo programado y lo ejecutado	4	4	4	
	17. Considera usted que la aprobación posterior del Plan Operativo Institucional respecto al inicio del ejercicio presupuestal, limita la ejecución presupuestal de gastos	4	4	4	
	18. Cuenta con disponibilidad presupuestal en una partida específica de gasto para cubrir las necesidades	4	4	4	
Tiempo oportuno	19. Considera usted que la ejecución de gastos aumenta en los últimos meses del año	4	4	4	
	20. Considera usted los bienes o servicios entregados a la sociedad se dan en el tiempo oportuno	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: LILIANA QUINTANILLA QUISPE DNI 41368494

Especialidad del validador: MAESTRA EN SALUD PUBLICA

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas  
**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.  
**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.  
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

LILIANA QUINTANILLA QUISPE  
DNI 41368494

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Aplicativo Guía

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
QUINTANILLA QUISPE, LILIANA DNI 41368494	MAESTRA EN SALUD PUBLICA Fecha de diploma: 14/10/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 08/03/2011 Fecha egreso: 07/04/2013	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU
QUINTANILLA QUISPE, LILIANA DNI 41368494	BACHILLER EN OBSTETRICIA Fecha de diploma: 18/04/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU
QUINTANILLA QUISPE, LILIANA DNI 41368494	OBSTETRIZ Fecha de diploma: 13/06/2008 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA PERU

(\*\*\*) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin perjuicio de lo señalado, de requerir mayor detalle, puede contactarnos a nuestra central telefónica: 01 600 3930, de lunes a viernes, de 08:30 a.m. a 4:30 p. m.

## Juez 2

### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	LEVANO LUCERO LUIS ALBERTO
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor <input type="checkbox"/>
Área de formación académica:	Clinica <input type="checkbox"/> Social <input type="checkbox"/> Educativa <input checked="" type="checkbox"/> Organizacional <input type="checkbox"/>
Áreas de experiencia profesional:	COORD. ENT. NO TRANSMISIBLES
Institución donde labora:	Unidad Ejecutora Salud Centro Ayacucho
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años <input type="checkbox"/> Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido de los instrumentos, por juicio de expertos.

### 3. Datos de las escalas

#### (CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO
Autor (a):	Roque Tueros, Nelly Leonor
Objetivo:	Determinar el nivel de la gestión del presupuesto
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Institución pública
Dimensiones:	Dimensión 1: Programación Dimensión 2: Formulación Dimensión 3: Aprobación Dimensión 4: Ejecución Dimensión 5: Evaluación
Confiabilidad:	
Escala:	Muy malo = 1 Malo = 2 Regular = 3 Bueno = 4 Muy bueno = 5
Niveles o rango:	Buena Regular Mala
Cantidad de ítems:	19
Tiempo de aplicación:	20 minutos

### 3. Datos de la escala (CUESTIONARIO PARA LA CALIDAD DE GASTO)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO PARA LA CALIDAD DE GASTO
Autor (a):	Roque Tueros, Nelly Leonor
Objetivo:	Determinar el nivel de la calidad del gasto
Administración:	Individual
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	Institución pública
Dimensiones:	Dimensión 1: Eficiencia del gasto público Dimensión 2: Eficacia del gasto público Dimensión 3: Pertinencia del gasto Dimensión 4: Ejecución Gasto publico
Confiabilidad:	
Escala:	Nunca (1) Casi nunca(2) A veces (3)

	Casi siempre (4) Siempre (5)
<b>Niveles o rango:</b>	Optimo Regular Deficiente
<b>Cantidad de ítems:</b>	20
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento los cuestionarios de gestión del presupuesto y calidad de gasto, elaborado por mi persona en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se ven afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO

#### Definición de la variable:

es una herramienta de gestión estatal para lograr resultados a favor de la población a través de las entidades públicas para prestar servicios y alcanzar objetivos de cobertura de manera justa, eficaz y eficiente (Ministerio de Económica y Finanzas del Perú, 2020).

#### Dimensión 1: Programación

Definición de la dimensión:

es un proceso en el que los resultados se relacionan con productos, acciones y medios necesarios para llevarlos a cabo a partir de la información y la experiencia disponibles (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Patrones de prioridades de la organización.	1. Cómo califica los patrones de prioridades de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Demanda del gasto total.	2. Cómo califica la determinación de la demanda global del gasto de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Estimación de las fuentes de financiamiento.	3. Cómo califica la estimación de las fuentes de financiamiento de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total.	4. Cómo califica la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto de la Unidad Ejecutora en función de la asignación presupuestal total durante la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento estratégico con PDC y PEI	5. Cómo califica el alineamiento estratégico de la Unidad Ejecutora con el Plan de Desarrollo Concertado y el	4	4	4	

	Plan Estratégico Institucional en la fase programación del Presupuesto Institucional				
--	--	--	--	--	--

## Dimensión 2: Formulación

Definición de la dimensión:

Establecimiento de estructuras normativas procedimentales y funcionales y metas basadas en prioridades de intervención, justifico fuentes de financiamiento y cadenas de gasto para cada meta (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructuración funcional programática.	6. Cómo califica la determinación de la estructura funcional y programática de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Definición de acciones presupuestales.	7. Cómo califica la definición de los programas presupuestales de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento de inversiones a las categorías del presupuesto: Programas Presupuestales.	8. Cómo califica la vinculación de las actividades a las categorías presupuestarias de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades y/u obra en SIAF	9. Cómo califica el registro de la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 3: Aprobación

Definición de la dimensión:

Corresponde a la aprobación por el Congreso de la República de una ley que detalle el monto máximo de gastos a realizar durante el ejercicio fiscal. Posteriormente, cada unidad ejecutiva lo incorpora a los procesos institucionales de su entidad (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aprobación del PIA.	10. Cómo califica las acciones de aprobación del PIA de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Aprobación del PAC.	11. Cómo califica las acciones de aprobación del PAC de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro desagregado del PIA en SIAF.	12. Cómo califica el registro desagregado del PIA en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 4: Ejecución

Definición de la dimensión:

Corresponde a la atención de costos relacionadas con los montos presupuestarios aprobados, con base en la planificación anual de compromisos (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Programación del Compromiso Anual.	13. Cómo califica la programación del Compromiso anual como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Certificación.	14. Cómo califica las acciones del Compromiso como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Devengado.	15. Cómo califica las	4	4	4	

	acciones del Devengado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora				
Girado.	16. Cómo califica las acciones del Girado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

#### Dimensión 5: Evaluación

Definición de la dimensión:

Se cuantifican los resultados alcanzados y se analizan los cambios financieros y físicos observados frente a lo aprobado en el presupuesto (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición de ingresos, gastos y metas.	17. Cómo califica la medición de ingresos, gastos y metas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Medición de programas, proyectos y actividades aprobados.	18. Cómo califica la medición de programas, proyectos y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Calidad del gasto.	19. Cómo califica la medición de programas y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: LEVANO LUCERO LUIS ALBERTO DNI 40077772

Especialidad del validador: MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON  
MENCION EN DOCENCIA Y GESTION UNIVERSITARIA

**CLARIDAD** : El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas

**COHERENCIA**: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA**: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota**: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



---

LEVANO LUCERO LUIS ALBERTO  
DNI 40077772

### Instrumento que mide la variable 02: Calidad de gasto

#### Definición de la variable:

Abarca aquellos elementos que garantizan el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con el objetivo de incrementar el potencial de crecimiento de la economía y, asegurar un incremento en el grado de equidad distributiva. La medición de la calidad del gasto público debe tener en cuenta factores multidimensionales que inciden en el logro de los objetivos macroeconómicos y de política fiscal (Cepal, 2014).

#### Dimensión 1: Eficiencia del gasto público

Definición de la dimensión:

es el gasto de recursos lo que tendrá el mayor impacto en la población objetivo. Además, la eficiencia es operar con recursos mínimos. La dimensión de eficiencia mide la producción de un bien o servicio y los recursos públicos utilizados para esa producción. La eficiencia está relacionada con el logro de las metas de la entidad y los insumos gastados para lograr esas metas (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logros de metas	1. Considera usted que la eficiencia es consecuencia de la calidad del gasto público en la entidad	4	4	4	
	2. Considera usted que la eficiencia contribuye al logro de las metas establecidas por la entidad	4	4	4	
	3. Considera usted que las tareas y/o actividades son eficientes en la entidad	4	4	4	
Capacitaciones	4. Considera usted que mejoraría la eficiencia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto público en la entidad	4	4	4	
Plazos	5. Considera usted que la eficiencia está asociada con los calendarios de compromisos anuales en la institución	4	4	4	

#### Dimensión 2: Eficacia del gasto público

Definición de la dimensión:

Son una medida de qué tan bien un proyecto logra sus objetivos de acuerdo con las metas y políticas del proyecto (Zegarra, 2022).

	14. Considera usted que la pertinencia del Gasto Público incide en el logro de los objetivos	4	4	4	
	15. Respecto al Gasto Público considera usted que lo más importante es saber cuál es el impacto que genera en la población	4	4	4	

#### Dimensión 4: Ejecución del gasto público

Definición de la dimensión:

Consta de crear un plan presupuestario que proyecte la máxima línea de crédito posible, teniendo en cuenta los fondos reales disponibles (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ejecución de metas físicas y financiera	16. Considera usted que se deberían tomar acciones para corregir algunos problemas que se generan entre lo programado y lo ejecutado	4	4	4	
	17. Considera usted que la aprobación posterior del Plan Operativo Institucional respecto al inicio del ejercicio presupuestal, limita la ejecución presupuestal de gastos	4	4	4	
	18. Cuenta con disponibilidad presupuestal en una partida específica de gasto para cubrir las necesidades	4	4	4	
Tiempo oportuno	19. Considera usted que la ejecución de gastos aumenta en los últimos meses del año	4	4	4	
	20. Considera usted los bienes o servicios entregados a la sociedad se dan en el tiempo oportuno	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: LEVANO LUCERO LUIS ALBERTO DNI 40077772

Especialidad del validador: MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON  
MENCION EN DOCENCIA Y GESTION UNIVERSITARIA

**CLARIDAD** : El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas

**COHERENCIA**: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA**: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota**: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

LEVANO LUCERO LUIS ALBERTO  
DNI 40077772

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
LEVANO LUCERO, LUIS ALBERTO DNI 40077772	MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION UNIVERSITARIA Fecha de diploma: 06/06/16 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO PERU
LEVANO LUCERO, LUIS ALBERTO DNI 40077772	CIRUJANO DENTISTA Fecha de diploma: 13/01/2006 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU
LEVANO LUCERO, LUIS ALBERTO DNI 40077772	BACHILLER EN ODONTOLOGIA Fecha de diploma: 10/01/2004 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA PERU

(\*\*\*) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin perjuicio de lo señalado, de requerir mayor detalle, puede contactarnos a nuestra central telefónica: 01 500 3930, de lunes a viernes, de 08:30 a.m. a 4:30 p. m.

### Juez 3

#### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	DIAZ CHACCHI ROCIO PATRICIA
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Coordinación del PP. Reducción de la Vulnerabilidad
<b>Institución donde labora:</b>	Unidad Ejecutora Salud Centro Ayacucho
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años (X) Más de 5 años ( )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido de los instrumentos, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

(CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO
<b>Autor (a):</b>	Roque Tueros, Nelly Leonor
<b>Objetivo:</b>	Determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora Salud del Departamento de Ayacucho, 2023
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución pública
<b>Dimensiones:</b>	Dimensión 1: Programación Dimensión 2: Formulación Dimensión 3: Aprobación Dimensión 4: Ejecución Dimensión 5: Evaluación
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Muy malo = 1 Malo = 2 Regular = 3 Bueno = 4 Muy bueno = 5
<b>Niveles o rango:</b>	Buena Regular Mala
<b>Cantidad de ítems:</b>	19
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos

### Instrumento que mide la variable 01: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO

#### Definición de la variable:

Es una herramienta de gestión estatal para lograr resultados a favor de la población a través de las entidades públicas para prestar servicios y alcanzar objetivos de cobertura de manera justa, eficaz y eficiente (Ministerio de Económica y Finanzas del Perú, 2020).

#### Dimensión 1: Programación

Definición de la dimensión:

Es un proceso en el que los resultados se relacionan con productos, acciones y medios necesarios para llevarlos a cabo a partir de la información y la experiencia disponibles (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Patrones de prioridades de la organización.	1. Cómo califica los patrones de prioridades de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Demanda del gasto total.	2. Cómo califica la determinación de la demanda global del gasto de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Estimación de las fuentes de financiamiento.	3. Cómo califica la estimación de las fuentes de financiamiento de la Unidad Ejecutora en la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total.	4. Cómo califica la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto de la Unidad Ejecutora en función de la asignación presupuestal total durante la fase programación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento estratégico con PDC y PEI	5. Cómo califica el alineamiento estratégico de la Unidad Ejecutora con el Plan de Desarrollo Concertado y el	4	4	4	

	Plan Estratégico Institucional en la fase programación del Presupuesto Institucional				
--	--	--	--	--	--

### Dimensión 2: Formulación

Definición de la dimensión:

Establecimiento de estructuras normativas procedimentales y funcionales y metas basadas en prioridades de intervención, justifico fuentes de financiamiento y cadenas de gasto para cada meta (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructuración funcional programática.	6. Cómo califica la determinación de la estructura funcional y programática de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Definición de acciones presupuestales.	7. Cómo califica la definición de los programas presupuestales de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Alineamiento de inversiones a las categorías del presupuesto: Programas Presupuestales.	8. Cómo califica la vinculación de las actividades a las categorías presupuestarias de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades y/u obra en SIAF	9. Cómo califica el registro de la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase formulación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 3: Aprobación

Definición de la dimensión:

Corresponde a la aprobación por el Congreso de la República de una ley que detalle el monto máximo de gastos a realizar durante el ejercicio fiscal. Posteriormente, cada unidad ejecutiva lo incorpora a los procesos institucionales de su entidad (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aprobación del PIA.	10. Cómo califica las acciones de aprobación del PIA de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Aprobación del PAC.	11. Cómo califica las acciones de aprobación del PAC de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	
Registro desagregado del PIA en SIAF.	12. Cómo califica el registro desagregado del PIA en el SIAF de la Unidad Ejecutora en la fase aprobación del Presupuesto Institucional	4	4	4	

### Dimensión 4: Ejecución

Definición de la dimensión:

Corresponde a la atención de costos relacionadas con los montos presupuestarios aprobados, con base en la planificación anual de compromisos (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Programación del Compromiso Anual.	13. Cómo califica la programación del Compromiso anual como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Certificación.	14. Cómo califica las acciones del Compromiso como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Devengado.	15. Cómo califica las	4	4	4	

	acciones del Devengado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora				
Girado.	16. Cómo califica las acciones del Girado como parte de la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

#### Dimensión 5: Evaluación

Definición de la dimensión:

Se cuantifican los resultados alcanzados y se analizan los cambios financieros y físicos observados frente a lo aprobado en el presupuesto (García, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición de ingresos, gastos y metas.	17. Cómo califica la medición de ingresos, gastos y metas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Medición de programas, proyectos y actividades aprobados.	18. Cómo califica la medición de programas, proyectos y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	
Calidad del gasto.	19. Cómo califica la medición de programas y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la Unidad Ejecutora	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):**SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: DIAZ CHACCHI ROCIO PATRICIA DNI 70133122

Especialidad del validador: Mg. EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas  
**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.  
**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.  
**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



---

DÍAZ CHACCHI ROCIO PATRICIA  
DNI 70133122

### Instrumento que mide la variable 02: Calidad de gasto

#### Definición de la variable:

Abarca aquellos elementos que garantizan el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con el objetivo de incrementar el potencial de crecimiento de la economía y, asegurar un incremento en el grado de equidad distributiva. La medición de la calidad del gasto público debe tener en cuenta factores multidimensionales que inciden en el logro de los objetivos macroeconómicos y de política fiscal (Cepal, 2014).

#### Dimensión 1: Eficiencia del gasto público

Definición de la dimensión:

Es el gasto de recursos lo que tendrá el mayor impacto en la población objetivo. Además, la eficiencia es operar con recursos mínimos. La dimensión de eficiencia mide la producción de un bien o servicio y los recursos públicos utilizados para esa producción. La eficiencia está relacionada con el logro de las metas de la entidad y los insumos gastados para lograr esas metas (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logros de metas	1. Considera usted que la eficiencia es consecuencia de la calidad del gasto público en la entidad	4	4	4	
	2. Considera usted que la eficiencia contribuye al logro de las metas establecidas por la entidad	4	4	4	
	3. Considera usted que las tareas y/o actividades son eficientes en la entidad	4	4	4	
Capacitaciones	4. Considera usted que mejoraría la eficiencia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto público en la entidad	4	4	4	
Plazos	5. Considera usted que la eficiencia está asociada con los calendarios de compromisos anuales en la institución	4	4	4	

#### Dimensión 2: Eficacia del gasto público

Definición de la dimensión:

Son una medida de qué tan bien un proyecto logra sus objetivos de acuerdo con las metas y políticas del proyecto (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto Corriente	6. Considera usted que los gastos corrientes son adecuadamente estimados y suficientes para dar cumplimiento a las actividades programadas	4	4	4	
	7. Considera usted que los gastos corrientes cumplen con las metas de la institución.	4	4	4	
Gasto Capital	8. Considera usted que los gastos de capital están cumpliendo con los objetivos establecidos en el Plan Anual de la institución.	4	4	4	
	9. Considera usted que el gasto de capital es favorable para la calidad del gasto público	4	4	4	
Plazos	10. Considera usted que los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos en el plazo determinado según la entidad	4	4	4	

### Dimensión 3: Pertinencia del gasto público

Definición de la dimensión:

Puede decirse que la benevolencia se ejerce cuando el Estado proporciona oportuna y adecuadamente los servicios necesarios para el mejoramiento de la sociedad en su conjunto (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de lo objetivo	11. Considera usted que la compra de bienes que realiza el Estado está acorde a brindar servicios de calidad para la sociedad	4	4	4	
Gastos acordes a la necesidad	12. Considera usted que todo gasto innecesario e incompatible afectan los resultados previstos por el POI	4	4	4	
	13. Considera usted que hace un uso pertinente del Gasto	4	4	4	

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gasto Corriente	6. Considera usted que los gastos corrientes son adecuadamente estimados y suficientes para dar cumplimiento a las actividades programadas	4	4	4	
	7. Considera usted que los gastos corrientes cumplen con las metas de la institución.	4	4	4	
Gasto Capital	8. Considera usted que los gastos de capital están cumpliendo con los objetivos establecidos en el Plan Anual de la institución.	4	4	4	
	9. Considera usted que el gasto de capital es favorable para la calidad del gasto público	4	4	4	
Plazos	10. Considera usted que los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos en el plazo determinado según la entidad	4	4	4	

### Dimensión 3: Pertinencia del gasto público

Definición de la dimensión:

Puede decirse que la benevolencia se ejerce cuando el Estado proporciona oportuna y adecuadamente los servicios necesarios para el mejoramiento de la sociedad en su conjunto (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Logro de lo objetivo	11. Considera usted que la compra de bienes que realiza el Estado está acorde a brindar servicios de calidad para la sociedad	4	4	4	
Gastos acordes a la necesidad	12. Considera usted que todo gasto innecesario e incompatible afectan los resultados previstos por el POI	4	4	4	
	13. Considera usted que hace un uso pertinente del Gasto Público en la entidad	4	4	4	

	Público en la entidad				
	14. Considera usted que la pertinencia del Gasto Público incide en el logro de los objetivos	4	4	4	
	15. Respecto al Gasto Público considera usted que lo más importante es saber cuál es el impacto que genera en la población	4	4	4	

#### Dimensión 4: Ejecución del gasto público

Definición de la dimensión:

Consta de crear un plan presupuestario que proyecte la máxima línea de crédito posible, teniendo en cuenta los fondos reales disponibles (Zegarra, 2022).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ejecución de metas físicas y financiera	16. Considera usted que se deberían tomar acciones para corregir algunos problemas que se generan entre lo programado y lo ejecutado	4	4	4	
	17. Considera usted que la aprobación posterior del Plan Operativo Institucional respecto al inicio del ejercicio presupuestal, limita la ejecución presupuestal de gastos	4	4	4	
	18. Cuenta con disponibilidad presupuestal en una partida específica de gasto para cubrir las necesidades	4	4	4	
Tiempo oportuno	19. Considera usted que la ejecución de gastos aumenta en los últimos meses del año	4	4	4	
	20. Considera usted los bienes o servicios entregados a la sociedad se dan en el tiempo oportuno	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: DIAZ CHACCHI ROCIO PATRICIA DNI 70133122

Especialidad del validador: Mg. EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

DIAZ CHACCHI ROCIO PATRICIA  
DNI 70133122

REGISTRO NACIONAL DE

**GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Aplicativo

Guía

X

### Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
DIAZ CHACCHI, ROCIO PATRICIA DNI 70133122	MAESTRA EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD Fecha de diploma: 15/03/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 20/05/2017 Fecha egreso: 25/08/2018	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU
DIAZ CHACCHI, ROCIO PATRICIA DNI 70133122	CIRUJANO DENTISTA Fecha de diploma: 09/08/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU
DIAZ CHACCHI, ROCIO PATRICIA DNI 70133122	BACHILLER EN ESTOMATOLOGÍA Fecha de diploma: 14/07/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 03/03/2014 Fecha egreso: 16/12/2015	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU

## Anexo 6: Matriz de consistencia

**TÍTULO: Gestión del presupuesto y calidad de gasto** en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  
**AUTOR: Roque Tueros, Nelly Leonor**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
				Variable 1: Gestión del presupuesto			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles/rangos
<b>General:</b> ¿Qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?  <b>Específicas</b> 1. ¿Qué relación existe entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?  2. ¿Qué relación existe entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?  3. ¿Qué relación existe entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?  4. ¿Qué relación existe entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?	<b>General:</b> Determinar qué relación existe entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  <b>Específicas</b> 1. Identificar la relación existente entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  2. Determinar qué relación existe entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  3. Demostrar la relación existente entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  4. Determinar qué relación existe entre la ejecución y la calidad de	<b>General:</b> Existe una relación entre la gestión del presupuesto y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  <b>Específicas</b> 1. Existe una relación entre la programación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  2. Existe una relación entre la formulación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  3. Existe una relación entre la aprobación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  4. Existe una relación entre la ejecución y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.  5. Existe una relación entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud	Programación	Patrones de prioridades de la organización. Demanda del gasto total. Estimación de las fuentes de financiamiento. Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total. Alineamiento estratégico con PDC y PEI	1-5	Muy malo = 1 Malo = 2 Regular = 3 Bueno = 4 Muy bueno = 5	Optima (70-95) Regular (44-69) Deficiente (19-43)
			Formulación	Estructuración funcional programática. Definición de acciones presupuestales. Alineamiento de categorías del presupuesto: Programas Presupuestales. Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades en SIAF	6-9	Muy malo = 1 Malo = 2 Regular = 3 Bueno = 4 Muy bueno = 5	
			Aprobación	Aprobación del PIA. Aprobación del PAC.	10-12		

5. ¿Qué relación existe entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023?	gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho, 2023.	del Departamento de Ayacucho, 2023	Registro desagregado del PIA en SIAF.		
	5. Conocer la relación existente entre la evaluación y la calidad de gasto en una Unidad Ejecutora de salud del Departamento de Ayacucho; 2023.				
		Ejecución	Programación del Compromiso Anual. Devengado. Girado.	13-16	
		Evaluación	Medición de ingresos, gastos y metas. Medición de programas y actividades aprobados. Calidad del gasto.	17-19	
<b>Variable 2: Calidad de gasto</b>					
		<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b> <b>Niveles/rangos</b>
		Eficiencia del gasto público	Logros de metas Capacitaciones Plazos	1-5	Nunca (1) Buena (74-100)
		Eficacia del gasto público	Gasto Corriente Gasto Capital Plazos	6-10	Casi nunca (2) Regular (47-73) Mala (20-46)
		Pertinencia del gasto	Logro de lo objetivo Gastos acordes a la necesidad	11-15	A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
		Ejecución Gasto publico	Ejecución de metas físicas y financiera Tiempo oportuno	16-20	

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<b>Tipo:</b> Básica <b>Nivel:</b> Correlacional <b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Diseño:</b> No experimental de corte transversal <b>Método:</b> Hipotético deductivo	<b>Población:</b> 104 trabajadores <b>Muestra:</b> 82 trabajadores <b>Muestreo:</b> Nzo probabilístico aleatorio simple	<b>Técnica:</b> Encuesta <b>Instrumentos:</b> De la V1: cuestionario Nro. Ítems: 19 De la V2: cuestionario Nro. Ítems: 20	<b>Descriptiva:</b> Tablas descriptivas de frecuencia y porcentaje <b>Inferencial:</b> Normalidad, Rho de Spearman

## Anexo 7: Confiabilidad

Variable 1

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,890	19

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item01	54,07	194,612	,439	,887
Item02	53,87	190,932	,500	,885
Item03	54,01	188,457	,555	,884
Item04	54,11	192,914	,490	,886
Item05	53,78	188,470	,592	,882
Item06	54,21	192,636	,521	,885
Item07	53,96	199,221	,329	,890
Item08	54,13	195,081	,429	,888
Item09	54,02	190,666	,546	,884
Item10	53,96	193,690	,527	,885
Item11	53,88	189,960	,552	,884
Item12	54,11	189,901	,538	,884
Item13	54,18	196,299	,432	,887
Item14	54,05	186,343	,578	,883
Item15	54,13	191,155	,537	,884
Item16	53,89	191,482	,556	,884
Item17	54,05	193,232	,478	,886
Item18	53,93	189,871	,601	,882
Item19	53,87	190,537	,581	,883

Variable 2

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,887	20

**Estadísticas de total de elemento**

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item01	56,96	220,826	,554	,880
Item02	57,05	222,319	,539	,881
Item03	57,17	222,390	,509	,882
Item04	56,90	219,867	,546	,881
Item05	57,11	222,914	,461	,883
Item06	56,91	220,153	,556	,880
Item07	57,16	221,444	,534	,881
Item08	57,13	223,303	,490	,882
Item09	57,04	223,073	,513	,882
Item10	56,87	224,858	,473	,883
Item11	57,07	222,859	,476	,883
Item12	56,85	226,497	,456	,883
Item13	57,17	222,958	,488	,882
Item14	56,90	222,311	,508	,882
Item15	56,98	228,024	,401	,885
Item16	56,79	223,598	,469	,883
Item17	57,11	224,568	,509	,882
Item18	57,11	226,321	,450	,884
Item19	56,98	220,864	,531	,881
Item20	56,73	221,656	,523	,881

### Anexo 8: Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del presupuesto	,269	82	,000	,801	82	,000
Calidad de gasto	,257	82	,000	,794	82	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors