



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS
DE APRENDIZAJE**

Estudio comparativo de habilidades lingüísticas en dos instituciones
educativas de nivel inicial de Lima, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Apolin Matos, Leidy Mariana (orcid.org/0000-0002-7836-2621)

ASESOR:

Dr. Rodríguez Galán, Darién Barramedo (orcid.org/0000-0001-6298-7419)

COASESOR:

Dr. Prado López, Hugo Ricardo (orcid.org/0000-0003-4010-3517)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación de todos sus niveles

Lima - Perú

2022

Dedicatoria

A mi familia que son la razón de mi vida en especial a mis hijos que me impulsan a seguir adelante y a querer superarme cada día más, son lo más valioso que Dios me ha dado.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por haberme bendecido con una familia maravillosa, a mi madre por haberme dado la vida y confiar en mí siempre, gracias a tus consejos que me impulsan a seguir adelante día a día.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población y muestra	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	28
CONCLUSIONES	32
RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	40

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población de niños de dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022	16
Tabla 2 Frecuencia y porcentaje de la variable habilidades lingüísticas	20
Tabla 3 Frecuencia y porcentaje de la dimensión habilidad verbal	21
Tabla 4 Frecuencia y porcentaje de la dimensión habilidad no verbal	22
Tabla 5 Prueba de normalidad	23
Tabla 6 Rangos de la hipótesis general	24
Tabla 7 Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis general	24
Tabla 8 Rangos de la hipótesis específica 1	25
Tabla 9 Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis específica 1	25
Tabla 10 Rangos de la hipótesis específica 2	26
Tabla 11 Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis específica 2	26

Índice de figuras

	Pág.	
Figura 1	Figura del diseño de investigación	14
Figura 2	Distribución grafica de los niveles porcentuales de la variable habilidades lingüísticas	20
Figura 3	Distribución gráfica de los niveles porcentuales de la dimensión habilidad verbal.	21
Figura 4	Distribución gráfica de los niveles porcentuales de la dimensión habilidad no verbal.	22

Resumen

El presente estudio titulado *Estudio comparativo de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022*; tuvo por objetivo comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial. La metodología usada fue bajo el enfoque cuantitativo, de tipo básica y diseño descriptivo comparativo no experimental. Se trabajó con un censo de 94 niños de 4 y 5 años de edad de dos colegios, uno público y otro privado. La recolección de datos se realizó por medio de la Prueba de Inteligencia de Kaufman (K-BIT) de autoría de Kaufman & Kaufman (1997), con 14 ítems. Los resultados descriptivos señalaron claramente que el colegio Y obtuvo 32 puntos porcentuales sobre el Colegio X con un nivel bueno de percepción de los infantes sobre las habilidades lingüísticas, asimismo se logró determinar que existen diferencias significativas sobre las habilidades lingüísticas y sus dimensiones con un valor U de Mann Whitney de 664,000 y una sig. de 0,001.

Palabras clave: habilidades lingüísticas, verbales, no verbales

Abstract

The present study entitled *Comparative study of language skills in two initial level educational institutions in Lima, 2022*; The objective was to compare the differences that exist on the level of linguistic abilities in two educational institutions of initial level. The methodology used was under the quantitative approach, of a basic type and a non-experimental comparative descriptive design. We worked with a census sample of 94 children of 4 and 5 years of age from two schools, one public and the other private. Data collection was carried out through the Kaufman Intelligence Test (K-BIT) authored by Kaufman & Kaufman (1997), with 14 items. The descriptive results clearly indicated that school Y obtained 32 percentage points over School X with a good level of perception of their infants on language skills, it was also possible to determine that there are significant differences on language skills and their dimensions with a value U of Mann Whitney of 664,000 and a sig. of 0.001.

Keywords: linguistic skills, verbal, non-verbal

I. INTRODUCCIÓN

El mundo fue afectado por el Coronavirus especialmente en el campo educativo. El haber estado confinado en casa por dos años hizo que se transforme este nuevo ámbito en un nuevo lugar para aprender, y se generó todo un desafío en el progreso de las habilidades lingüísticas de los menores, porque estos nuevos entornos no permitían con facilidad que los infantes interactúen con su entorno. Múltiples estudios señalan, que el desarrollo de las habilidades lingüísticas de los niños favorece una importante forma de comunicación oral que mejora el proceso de aprendizaje, por lo que se quiere conseguir resultados positivos en todos los alumnos de forma gradual.

La enseñanza del idioma en un preescolar no debe separarse del proceso de desarrollo del lenguaje natural, por lo tanto, es necesaria la atención en la cual los educadores comprendan el proceso natural de desarrollo desde el principio, permitiendo a los infantes que aprendan las habilidades lingüísticas, sin dejar de lado aspectos como la gramática según la etapa en la que se encuentran.

Sabemos que su primera actuación verbal de los niños es oral, por lo tanto, se debe fomentar esta expresión y el diálogo en la etapa preescolar. La lectura y la escritura vendrán después y es en la edad preescolar que les va bien los procedimientos de aprendizajes basados en el juego (Solano, 2022). Las habilidades lingüísticas tienen la comunicación y la interacción con los demás, es esencial para las personas y para que puedan resolver sus necesidades básicas al presentar el aprendizaje en un proceso que ha sufrido cambios fundamentales y que obligan a los sistemas educativos de todo país su total atención (Calvo & Anaya, 2019).

En el ámbito internacional, en México Reyes et al. (2021) presentaron un estudio sobre la deficiencia en el desarrollo del lenguaje de niños latinoamericanos en edad preescolar, encontrando que estos oscilan en un 10% y 80%. De las áreas del lenguaje evaluados, la mayor afectación fue el lenguaje verbal, falta de fluidez verbal, lenguaje comprensivo, expresivo y articulatorio entre otros. El lenguaje no verbal también mostro deficiencia como la falta de estructuración espacial, psicomotricidad, viso percepción y memoria icónica. Se debe trabajar en las escuelas para generar confianza y estabilidad emocional en los infantes, pero también es posible que se tengan complicaciones a la hora de captar la información utilizada por los maestros.

El dominio del sistema consonántico es muy visible en niños de cinco años, en la cual la adquisición depende en gran medida de un sistema de sonidos y de la gramática en su idioma que han adquirido un vocabulario de miles de palabras. En el informe de Hoff (2017) se describe los principales hitos universales que se debe lograr en el desarrollo del lenguaje en los primeros cinco años de vida de un niño. El logro de estos hitos se ven afectados por un retroceso en el desarrollo de las habilidades lingüísticas, ya que observamos a niños entre 10 y 15 meses de edad que no logra alcanzar las 50 palabras en su vocabulario.

En el contexto nacional, el último Informe Censal de Estudiantes ECE (2019) se pudo observar que una de las habilidades a evaluar fue la lectura, donde el 34,8% de evaluados alcanzó un nivel satisfactorio, un 3,4% de avance en comparación con el año 2016. Esta muestra que aumentó refleja que el uso del lenguaje de forma idónea durante la alfabetización te asegura el éxito en el aprendizaje de la lectura.

En relación con el problema del retraso en el desarrollo del lenguaje de los niños que conduce a una disminución de la alfabetización, el Ministerio de Educación (2016) afirmó que los niños educados pueden resolver problemas, comunicarse y practicar valores. A medida que se desarrolla el proceso de aprendizaje en la escuela primaria, a los niños les Ayuda a desarrollar la escucha activa, sentir y compartir diferentes ideas, es decir, involucrarlos en la práctica social para que puedan superar las barreras del idioma y aumentar el léxico del niño a través del habla.

En el ámbito local se ha observado que existe niños que tienen dificultad en su expresión oral, toda vez que, al relacionarse con sus pares durante una actividad de aprendizaje, los problemas en el uso de la oralidad son limitados, saliendo a relucir un lenguaje no verbal, siendo ausente al diálogo. Este escenario, genera a mi persona la inquietud por señalar las causas del porque no se vienen trabajando las habilidades lingüísticas en la etapa preescolar tanto en las escuelas públicas y privadas, porque hoy en día en el quehacer diario se ha venido observando como bien lo señalan los informes expuestos, un retraso en el lenguaje y por consecuencia en las habilidades lingüísticas, que son necesarias desarrollar en el infante para una adecuada apropiación del lenguaje.

Por lo expuesto, se formula el siguiente problema general: Problema General: ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022? Y los problemas específicos: ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones

educativas de nivel inicial de Lima, 2022? Y ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022?

Con respecto a la justificación del estudio, de acuerdo con Arias & Covinos (2021) la justificación puede ser de carácter teórico, metodológico y práctico. Sobre la justificación teórica, esta radica en el incremento de conocimiento sobre la variable en estudio y sus dimensiones, al recabar información de fuentes fiables y actuales, el mismo que servirá para enriquecer la teoría, el conocimiento para futuras investigaciones. La justificación metodológica se centra en lograr el cumplimiento del objetivo del estudio por medio del uso de instrumentos validados y aplicación de diseño metodológico acorde a las características de la investigación. Asimismo, se presentan instrumentos debidamente validados en función a sus dimensiones con un nivel de confiabilidad aceptable y que servirá para otros estudios. La justificación práctica está centrada por su nivel de atención a una situación real y concreta de la realidad objetiva, siendo posible deducir lo que viene sucediendo con relación a la variable estudiada para poder describirla, es así como de los resultados obtenidos servirán para dar soluciones prácticas y viables a problemáticas similares como la descrita en el presente estudio.

El objetivo general del trabajo fue: Comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022 y los objetivos específicos fueron: Comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades verbales y no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022. La hipótesis general fue: Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022 y las hipótesis específicas son: existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales y no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.

I. MARCO TEÓRICO

Para el progreso del presente estudio, se procedió hacer las consultas de trabajos de índole internacional, entre ellos se destaca el estudio de Bascuñán et al. (2021), estudio chileno con el objetivo de comparar las habilidades lingüísticas y lectoras entre dos grupos de niños con trastornos en el habla y disléxicos. El diseño usado fue no experimental y de nivel descriptivo comparativo, con una muestra de 31 niños con Trastornos Específicos de Lenguaje (TEL) y 24 con dislexia. Sus resultados mostraron que ambos grupos sus habilidades lingüísticas y lectoras se ven en un nivel bajo. El estudio logró concluir que en la mayor parte de dimensiones comparadas manejan un nivel similar, pero en relación con la capacidad de lectura encuentra diferencias entre uno y otro grupo, ya que los niños con dislexia obtuvieron puntajes más bajos que aquellos niños con TEL. Asimismo señala el estudio que estos grupos corren el riesgo de aprender a leer.

En un estudio reciente en España de Pérez et al. (2021) con el objetivo de analizar el efecto de la educación musical en la mejora de las habilidades lingüísticas y matemáticas de los estudiantes, realizaron un estudio no experimental en el que participaron 481 estudiantes sin educación musical y 198 estudiantes con educación musical. Los resultados después de los análisis estadísticos descriptivos, comparativos e inferenciales indicaron que los estudiantes que recibieron educación musical desarrollaron habilidades lingüísticas significativas y obtuvieron promedios de calificaciones más altos que los estudiantes que no recibieron educación musical. Al final del artículo se indica que la educación musical tiene un efecto positivo en la adquisición de competencias lingüísticas en la materia troncal, pero necesita ser nutrida durante mucho tiempo, por lo que es necesaria una reforma del currículo existente.

Así mismo, el estudio de Iturra et al. (2021) en Chile, tuvo por objetivo determinar si existen diferencias en la habilidad matemática temprana en niños con Trastornos del Desarrollo del Lenguaje (TDL) y Desarrollo Típico (DT) relacionadas con el lenguaje. Estudio comparativo del desempeño de diferentes tareas matemáticas entre los dos grupos puede determinar si estas diferencias relacionadas con el rendimiento del lenguaje. Se trabajó con una muestra de 44 niños con TDL y 34 niños con DT. Se usó como instrumento la versión española del Utrecht Early Mathematics Assessment Test (TEMT-U). Los resultados fueron que,

en la prueba, el grupo TDL obtuvo una puntuación significativamente más baja para la educación de la primera infancia. En conclusión, en comparación con los niños con TD, los niños con MDD se desempeñaron significativamente más bajo en las tareas de matemáticas, especialmente para todos los jóvenes en esta comparación entre grupos, jugando un papel importante el lenguaje en algunos estudios matemáticos como es este, situación que no excluye a otros desarrollos atípicos y que requieren de las habilidades lingüísticas.

Un estudio en Colombia también fue realizado por Sandoval et al. (2020) para describir las desigualdades en el aumento de las habilidades vocálicas y matemáticas entre estudiantes con trastorno específico del lenguaje (TEL) y los llamados de desarrollo normal (DN). El siguiente es una investigación cuantitativa, con comparaciones descriptivas. Por conveniencia, la muestra incluye 36 niños. Las diferencias son estadísticamente significativas, señalando en los resultados comparativos entre los dos grupos, que especialmente fueron las habilidades matemáticas las que requieren un trabajo sistemático para tener un efecto positivo y es el desarrollo del lenguaje, así como el proceso de lectura y escritura, tareas más complejas y que tienen un efecto positivo en las otras capacidades. Concluyeron que mejorar las habilidades metafóricas y matemáticas durante el período preescolar fortalece el proceso de alfabetización, ya que la lectura y la escritura están fuertemente influenciadas por las habilidades mencionadas, y esto fue cierto para ambos grupos involucrados en el estudio.

Otro trabajo de referencia es el de Reyes & De Barbieri (2018), un estudio chileno para comparar el desempeño del lenguaje y las habilidades de decodificación en niños que fueron agrupados de acuerdo con la aparición o inexistencia de dificultades de comprensión lectora. El estudio reunió a sesenta menores de los cuales 42 presentaban algunas dificultades en la lectura y 18 no, mostrando como resultado que no hubo estadísticamente diferencias significativas en las habilidades lingüísticas, ya sea en los estudiantes con o sin dificultades de comprensión de lectura. Pero cuando se trata de decodificar, el grupo con determinadas limitaciones en la comprensión de textos obtuvo desempeños más bajos, donde la conciencia fonológica y la decodificación estaban estrechamente relacionadas con la comprensión lectora. En la conclusión del estudio se señala que la conciencia fonológica puede ser de gran importancia en la comprensión de textos

de los niños, es decir, este aspecto contribuirá a una mejor decodificación y mejorará las habilidades lectoras.

Uno de los antecedentes nacionales es el estudio de Osca (2021), realizado en Lima, que tuvo por objeto describir, identificar y comparar los niveles morfosintácticos y morfológicos del español típico peruano y afroperuano. La presencia de alteraciones en el lenguaje en los estudiantes. Los métodos utilizados fueron cuantitativos, niveles comparativos descriptivos y modelos fenomenológicos. La muestra estuvo conformada por 26 estudiantes peruanos y afroperuanos. El resultado claramente mostró que la mayor parte de escolares encontraron útil el juego en el que se asume un rol para desarrollar su habilidad lingüística, y su nivel de idioma varía de medio hacia alto. Concluyendo que las estrategias mitigan los trastornos recurrentes del lenguaje a nivel morfológico y morfosintáctico.

Otro estudio de Navarro (2021), estudio realizado en Lima con el propósito mostrar si existe diferencias entre habilidades psicolingüísticas en alumnos de un colegio privado que practican teatro o no. Se usó un estudio no experimental descriptivos comparativos. La muestra estuvo conformada por 16 estudiantes con un nivel socioeconómico moderado. Se utilizó una prueba psicolingüística obteniéndose los resultados que determinaron que no hubo diferencia entre habilidad psicolingüística en el par de grupos. En conclusión, los efectos del teatro sobre el aprendizaje y las habilidades psicolingüísticas del lenguaje le fueron mejor en las tareas auditivas, mientras que al otro grupo le fue mejor en las tareas visuales.

En la investigación de Espinoza & Ventura (2019), estudio realizado en Lambayeque con el propósito de formular y ejecutar una propuesta orientada a desarrollar la expresión oral por medio de un programa de habilidades lingüísticas. En este sentido, el estudio se realizó dentro de un paradigma cualitativo-cuantitativo, por medio del uso de una herramienta de evaluación que permite obtener información relevante antes, durante y después de la aplicación del procedimiento. Concluyendo que es posible poner a prueba la expresión racional de los niños para determinar el desempeño y la fuerza de los hechos evaluados en el programa propuesto.

Por otro lado, Campos et al. (2019), estudio realizado en Pucallpa con el objetivo de establecer el nivel de expresión y comprensión oral en lenguas extranjeras con el fin de comparar los niveles de desempeño de dos instituciones

educativas. La metodología usada fue no experimental con un diseño descriptivo comparativo. Se aplicó el manual de análisis de literatura a 60 estudiantes de dos instituciones educativas. No se encontraron diferencias significativas en sus resultados, alcanzando las habilidades lingüísticas a nivel de desempeño y comprensión oral las calificaciones esperadas, 66.6% y 56.7%, respectivamente. Se concluyó que los jóvenes de estas instituciones se encontraban en el nivel esperado o bueno, es decir, dentro de los límites de desempeño esperado, sin mostrar diferencias significativas.

Finalmente, el estudio de Huayta (2018) en Lima tuvo como objetivo comparar las habilidades metalingüísticas de niños de 5 años. Este es un estudio descriptivo, comparativo, transversal debido a que el estudio se realizó en un período de tiempo. Para facilitar el recojo de datos, se usó un cuestionario de 102 ítems con confiabilidad por debajo del rango de Kuder-Richardson para ser aplicados a 40 estudiantes. Finalmente, los resultados muestran que, en cuanto a la competencia metalingüística en la primera escuela, el 33% se encuentra en la etapa inicial, el 65% en el nivel de proceso y el 2% en el nivel de implementación. De las instituciones de educación secundaria, el 28% también se encuentran en el nivel introductorio, el 65% en el nivel de curso y el último 7%. Se concluyó que los niños de 5 años de ambas instituciones educativas presentaban dificultades en las habilidades metalingüísticas, por lo que no se encontró diferencia significativa, ya que según la prueba U de Mann-Whitney, $p = 0.447$ con un valor > 0.05 , por lo que hubo ninguna diferencia nula. se acepta la hipótesis variable de habilidades metalingüísticas.

Con relación al sustento teórico de la variable habilidades lingüísticas es necesario mencionar las teorías principales que dan lugar al desarrollo de esta. Para fines de este estudio abordaremos la teoría estructuralista y la teoría generativista.

Teoría estructuralista, tiene a su máximo exponente Ferdinand De Saussure y que en palabras de Chiluisa et al. (2022) el método Sausseriano propone diferenciar el lenguaje ya que se muestra de dos maneras, como lengua y como habla. Como lengua su estructura es más formal y como habla es la forma en que estas estructuras se comunican. La lengua y el habla son elementos separados pero inseparables y están integrados en uno solo Velmez oba (2022). Saussure, a su vez, desarrolló los conceptos básicos del estructuralismo, que demuestran la adquisición del lenguaje a partir de dos aspectos dicotómicos:

La primera dicotomía es materia y forma, de acuerdo con Saussure (como se citó en Ramazonovich, 2022) cree que la lengua es el resultado de la imposición de la forma en dos entidades separadas, el sonido y el pensamiento. El significante deriva de su existencia y esencia (forma) de la estructura, y el lenguaje se impone sobre un continuo de sonidos (sustancia). El significado de Saussure es la combinación de significante y significado constituye un signo lingüístico y se corresponden una a otra, sino no existirían de forma independientemente y tampoco existen fuera del lenguaje específico en el que se basan.

La segunda dicotomía se refiere a las relaciones que configuran lo que los lingüistas llaman la dualidad del lenguaje donde cada una de las cuales confiere su propio valor. Se señalan algunas por medio de los siguientes ejes:

El primer eje es el eje de la oración, las oraciones son combinaciones de componentes lingüísticos (palabras, fonemas, etc.) apoyados por expansión lineal. La relación sintáctica es que resulta de la combinación de un elemento con los elementos que lo preceden o lo siguen. Por lo tanto, la combinación consta de al menos dos unidades (*me-sa*).

El segundo eje es el eje paradigmático o asociativo, según Saussure estas asociaciones no se sostienen por extensión, sino que descansan en el cerebro del hablante. Son las que se dan entre elementos que se encuentran en un contexto y otros elementos de características similares que pueden estar en el mismo estado (cocinado por *precocinado*).

En el tercer eje, Saussure hace una distinción entre lengua y habla. La lengua conjunto necesarios de convenciones adoptadas por los grupos sociales para permitir el uso y poder del lenguaje. Y el habla se refiere a un elemento individual del lenguaje o al comportamiento lingüístico específico de cada hablante.

Y el cuarto eje de Saussure es el estudio de lo sincrónico y lo diacrónico del lenguaje. En el estudio de la sincronidad se refiere al estudio de la estructura del lenguaje tal como aparece en un momento u otro. Y por diacrónico se entiende el cambio lingüístico entre dos puntos en el tiempo y que son invariantes lingüísticas universales.

La tercera dicotomía se refiere a las relaciones que configuran lo que los lingüistas llaman la dualidad del lenguaje donde cada una de las cuales confiere su propio valor. Se señalan algunas por medio de los siguientes ejes:

Teoría generativista, tiene a su principal representante Noam Chomsky quien presenta un modelo gramatical con reglas y principios específicos que permiten a los hablantes comprender, hablar y producir todas las oraciones en su idioma. La gramática generativa es también el fundamento académico más destacado que apoya un enfoque racionalista para explicar el proceso de adquisición de conceptos y la función general del desempeño del lenguaje (Chomsky et al., 2019).

La teoría lingüística de Chomsky es un modelo lingüístico que se caracteriza por la oposición al estructuralismo americano, mostrando las combinaciones, es decir, las funciones gramaticales por el contexto y la función de la palabra. Por otro lado, Chomsky intenta justificar por medio de la generatividad que el conductismo está mal, es decir, las relaciones de significado que existen entre símbolos de igual nivel como de contexto (Chiluisa et al. 2022).

En su teoría generativa y transformacional, el autor cuestionó alguna de las bases epistemológicas de la lingüística estructural, proponiendo el concepto de lengua como una transformación innata teniendo como centro de desarrollo de la sintaxis, lo que, además de las ideas adelantadas por otros teóricos, daría lugar a una lingüística interpretativa (Yusuf & Nengrum, 2021). Además, menciona que los elementos semánticos y fonéticos son interpretativos. La primera parte explica la estructura desde su raíz a profundidad y la segunda parte explica la superficie (Birchemall & Müller, 2014).

Entre las principales definiciones sobre las habilidades lingüísticas podemos citar a Kaufman & Kaufman (1997) quienes afirman que las habilidades lingüísticas preescolares y de pensamiento pueden crear desafíos para el progreso de la lecto-escritura como de los números. La importancia del contexto familiar en el logro de los conocimientos del idioma es trascendental, ya que las habilidades iniciales de alfabetización de los niños van a depender del nivel sociocultural de la familia que son los que influyen en el desarrollo preescolar y del lenguaje de los niños.

De acuerdo con Acosta (2020), señala que las personas realizan continuamente tareas comunicativas, que necesariamente demanda el uso de habilidades lingüísticas. Estas son conocimientos limitados e implícitos de los signos y reglas gramaticales que una persona adquiere para usarlos, ya sea como emisor o receptor, al grabar o reproducir un discurso en forma hablada o publicar un texto escrito, el remitente, es decir en los eventos discursivo y/o comunicativos (hablar, escribir, escuchar o leer un texto).

La competencia lingüística debe entenderse en toda su magnitud como una compilación de procedimientos, valga la redundancia, lingüísticos que son producto del desarrollo de la vida en sí, permitiendo una participación con eficacia y hábilmente en todos los campos de la comunicación humana. En síntesis, el poder hablar, escuchar, leer y escribir son netamente habilidades lingüísticas que buscan el desarrollo cultural y social del individuo por el cual nos volvemos seres sociales (Dolean et al., 2021).

Han surgido distintas formas de clasificar las habilidades lingüísticas, de acuerdo con (Grolig et al., 2019) los clasifican como habilidades lingüísticas de:

Nivel inferior, donde el vocabulario y la gramática son capacidades necesarias para procesar tanto las palabras como las oraciones, por lo que se ubican en el campo de las habilidades lingüísticas de bajo nivel. *Nivel superior*, son las habilidades necesarias para que se dé un auténtico control de la comprensión y que permita integrar las proposiciones, así como la construcción de modelos.

También tenemos a Harmer (2011) quien explica que la competencia lingüística es la capacidad real del hablante para interactuar con los demás o consigo mismo, lo que puede hacer con un sistema lingüístico dado. Los autores señalan que los estilos de comunicación están determinados por cuatro habilidades lingüísticas principales (hablar, escuchar, leer y escribir). Además, los autores recomiendan dividir las habilidades lingüísticas en dos grandes categorías:

Habilidades naturales, que encierran la capacidad de hablar y escuchar cuando no están siguiendo un proceso de aprendizaje sistemático o formal. Es un proceso de adquisición bastante inconsciente como las habilidades de hablar y escuchar que son herramientas que los estudiantes tienen consigo. *Habilidades adquiridas*, entre ellos encontramos la lectura y escritura, son estas habilidades se aprenden en contextos formales y casi siempre educados.

En el caso de Baquero (2019) sostiene que las habilidades lingüísticas son de dos tipos: verbal y no verbal. Esta diversidad lingüística por medio de gestos, emociones, diferencias en la comprensión. Las similitudes entre el habla y la lectoescritura subyacen en nuestra capacidad de entender, interpretar y comunicar contenidos diseñados para explicar el mundo, expresar la subjetividad y ejercer la ciudadanía.

Según Kaufman & Kaufman (1997) vio por conveniente dimensionar la variable habilidades lingüísticas en habilidades verbales y no verbales, ya que el autor

cuenta con una herramienta para medir la inteligencia lingüística, en la cual posee un sub-test verbal y no verbal y viene siendo utilizado en innumerables estudios para conocer con mayor profundidad sobre las habilidades lingüísticas.

Habilidad verbal, demanda las habilidades de comprensión y resolución de problemas basadas en el lenguaje. Miden la capacidad de analizar información y resolver problemas mediante el razonamiento verbal. Estas tareas pueden involucrar una amplia variedad de habilidades, pero todas deben poder usar y comprender el idioma (Kaufman & Lichtenberger, 2005).

Evalúa las habilidades lingüísticas relevantes para el aprendizaje escolar en función del discernimiento de palabras y conceptos lingüísticos. Mide el dominio del idioma, el flujo de información y el nivel de conceptualización del idioma. Es una medida de inteligencia cristalizada, una forma de aprender y resolver problemas que depende en gran medida de la educación formal y las experiencias culturales (Allen, 2021).

En términos de habilidades lingüísticas, es la cristalización de la inteligencia por medio de habilidades, estrategias y conocimientos que constituyen el nivel de desarrollo cognitivo alcanzado a través de la historia de aprendizaje de una persona. Nuestro potencial innato para el desarrollo intelectual alcanzará niveles más altos o bajos dependiendo de las experiencias educativas que ocurran en nuestras vidas. De hecho, el desarrollo de las capacidades intelectuales puede continuar a lo largo de la vida, siempre que el entorno experiencial y la motivación del individuo por seguir aprendiendo lo permitan (Amador et al. 2006).

El escucha es una facultad que demanda del sentir, el percibir y el comprender la información proporcionada por otros; esto le permite al observador estimar la importancia de lo que escucha para que pueda responder de manera adecuada al interlocutor; también necesita conocimiento del potencial de falta de comunicación (Baquero, 2019). Esta capacidad de escucha en palabra de Habsari (2017) puede ser fortalecida por medio de la narración de cuentos que es una de las estrategias de aprendizaje utilizada especialmente en la escuela de los niveles pre escolar y en primaria, ya que narración de cuentos estimula la capacidad de escuchar y más aún cuando se ha logrado captar la atención de los niños se privilegia la capacidad de escuchar comprensivamente pudiendo identificar los mensajes en su mayoría morales que traen este tipo de estrategias para los niños.

Leer, la lectura es la base de la comunicación humana y del desarrollo de habilidades, que se convierten en un bien intelectual grupal necesarios en todo campo socioeconómico, brindando la oportunidad de reedificar y entender una determinada realidad. Es importante ver a la lectura como aquella capacidad que permite establecer un intercambio de ideas en torno a un tema de forma crítica frente al texto, asumiendo una posición desde un punto de opinión que no solo permita comprender lo que se lee sino evaluar de forma integral el mundo mental del lector y las habilidades como las que se emite el habla (Baquero, 2019).

Los científicos han debatido casi un siglo sobre las primeras etapas de la lectura y el proceso de los niños pequeños que comienzan a descubrir cómo decodificar palabras en una página. Una teoría es que la lectura es un proceso natural, al igual que aprender a hablar. La teoría dice que, si los maestros y los padres rodean a los niños con buenos libros, ellos aprenden a leer por sí mismos (Schwartz & Sparks, 2019).

Decir, esto se llama la capacidad de hablar con las personas para comunicarse con una voz clara. Estos sonidos producto de los órganos responsables de emitir las vocales (lengua, paladar, cuerdas vocales, dientes, etc.) y que son parte exclusiva de los caracteres del ser humano que, aunque estén presentes en distintas especies animales, su máximo nivel de uso en toda su extensión es el hombre que a logrado desarrollar el habla. Señalada en otras palabras, la naturaleza humana se ve expresada hacia un altísimo nivel de la esencia misma entre todo ser vivo, por ser el habla una acción compleja y abstracta (Baquero, 2019).

Asimismo, son los maestros que apoyan el lenguaje oral de los niños, por medio de preguntas cerradas y respuestas limitadas a estímulos inmediatos. Este patrón particular del diálogo maestro-alumno es común tanto en el entorno preescolar como en el escolar. Aunque el comportamiento conversacional compartido de los maestros en ambos entornos respalda la continuidad del aprendizaje a lo largo de la transición de los niños del preescolar a la escuela y de acuerdo con los últimos estudios, no hay poca evidencia de que la interacción permita a los niños participar en conversaciones extensas para expandir sus habilidades de lenguaje oral (Paatscha et al., 2019).

Escribir, es una capacidad adquirida para expresar ideas, palabras, etc. por medio de trazos y/o signos, en otras palabras, es el nivel más elevado en el

empoderamiento del lenguaje, que incorpora la experiencia y el manejo de habilidades lingüísticas, haciendo de ello una mezcla de todas las dimensiones de un sistema idiomático como es el castellano que necesariamente requiere de la fonética, la morfología, la sintaxis, la semántica léxica y el pragmatismo para un desempeño óptimo en sus escritos (Baquero, 2019).

La escritura por ser una acción intrincada, el escritor requiere necesariamente de los conocimientos y habilidades básicas, como las estrategias y capacidades de coordinación de procedimientos múltiples. El desarrollo de la escritura conocida también como la alfabetización ha traído grandes cambios en la vida de las personas. Aprender a leer abre grandes oportunidades, especialmente a los infantes, para adquirir nuevas experiencias y aprendizajes. La escritura les da a los niños un medio para desarrollar el pensamiento y las habilidades (Hannus, 2020).

Habilidad no verbal, son habilidades usadas para el entendimiento y la resolución de actividades netamente visuales y que demandan del razonamiento visomotor, posponiendo el impacto que puede generar el lenguaje hablado en su máxima expresión (Kaufman & Lichtenberger, 2005).

Las habilidades no verbales se consideran como la capacidad de los sujetos para percibir relaciones y completar analogías. Se puede afirmar que es una forma de inteligencia fluida en la cual la medición de las habilidades no verbales incluye las resoluciones de problemas, la comprensión de relaciones gráficas y el razonamiento a través de analogías. Hace referencia a la inteligencia fluida como la capacidad de una persona para adaptarse y enfrentarse con flexibilidad a nuevas situaciones, más que un aprendizaje previo, la experiencia o los conocimientos adquiridos ayudan fundamentalmente para su desempeño (Amador et al. 2006). Al hacerse presente la interpretación de las habilidades no verbales se requiere del lenguaje corporal como del gestual como componente de un instrumento no verbal que muchas veces genera un mayor impacto en la comunicación. El tono, por ejemplo, es una gran habilidad no verbal porque no es una palabra, es un matiz de una palabra, un lenguaje corporal dentro de una palabra (Baquero, 2019).

II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo y diseño de investigación

2.1.1. Tipo de investigación

De acuerdo con el CONCYTEC (2018) el estudio desarrollado es de tipo básico y se desarrolló de acuerdo con los parámetros del tipo de investigación fundamental, cuyo objetivo fue obtener un conjunto completo de conocimientos mediante la comprensión de los aspectos fundamentales del fenómeno, situación o evento observado.

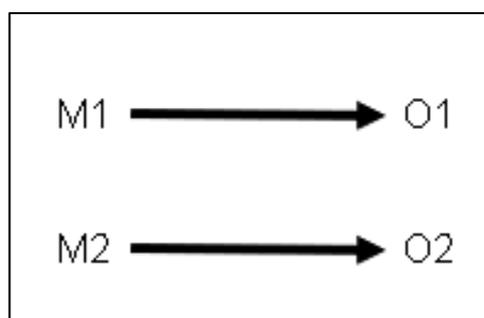
2.1.2. Diseño de investigación

De acuerdo Arias (2020), el diseño de investigación fue no experimental en el sentido de que ningún estímulo o condición experimental tiene una variable de estudio. Los participantes del estudio fueron evaluados en su contexto real sin cambiar ninguna condición ni manipular las variables. Nuevamente, esto es descriptivo y comparativo cuando las variables se evaluaron con análisis representativos, aunque no se sacaron conclusiones. Estas variables se expresan en el objetivo de la investigación.

A continuación, se muestra el esquema del diseño usado en el estudio:

Figura 1

Figura del diseño de investigación



Donde:

M1 = Representantes de la institución educativa X

O1 = Habilidades lingüísticas

M2 = Representantes de la institución educativa Y

O2 = Habilidades lingüísticas

2.2. Variables y operacionalización

Variable: Habilidades lingüísticas

Definición conceptual

Kaufman & Kaufman (1997) afirman que las habilidades lingüísticas preescolares y de pensamiento pueden crear desafíos para el desarrollo de la lectura, la escritura y las matemáticas. La importancia del entorno familiar en el desarrollo de los niños para el logro de los conocimientos del idioma es trascendental, ya que las habilidades iniciales de alfabetización de los niños van a depender del nivel sociocultural de la familia que son los que influyen en el desarrollo preescolar y del lenguaje de los niños.

Definición operacional

La variable habilidades lingüísticas se analizará de forma detenida por medio de sus dimensiones: habilidad verbal con 5 ítems y habilidad no verbal con 9 ítems.

Escala: Nominal- dicotómica.

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

Una población es una comunidad o universo de todos los sujetos o cosas en estudio, cuya selección, con base en ciertas características, ayuda a obtener información relevante para la pregunta de investigación (Arias, 2020). La población de este estudio en el 2022 estuvo compuesta por 214 niños de cuatro años de dos escuelas primarias de Lima.

Tabla 1*Población de niños de dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022*

Aulas	Institución Educativa X	Institución Educativa Y
4 años	30	20
4 años	27	
4 años	29	
5 años	29	20
5 años	29	
5 años	30	
Total	174	40

Fuente: Siagie

2.3.2. Muestra

Es un subconjunto que representa las características en común de la población estudiada (Cook y Reichardt, 2005).

En este estudio la muestra lo conformó 94 niños entre cuatro y cinco años que formaron parte de dos colegios de nivel inicial tanto estatal como de administración privada dentro de Lima.

2.3.3. Muestreo

Para la Institución Educativa X se realizó un muestreo que viene a ser un conjunto de procesos usados para obtener una muestra de una población finita o infinita (Hernández & Mendoza, 2018). En tal sentido, se usó un muestreo no probabilístico simple intencional, que es una técnica que está bajo responsabilidad del investigador en obtener una muestra no representativa por medio de un buen juicio eligiendo a los que conformarán el estudio (Arias, 2020). Dado que en la Institución Educativa Y solo cuenta con 2 aulas de 4 y 5 años, se procedió a seleccionar una muestra equivalente, trabajando solo con las aulas de 4 años y la de 5 años del turno mañana por estar bajo mi responsabilidad y tener fácil acceso a ellos, quedando conformada la muestra de la Institución Educativa X con 54 niños.

Para el caso de la Institución Educativa Y, la muestra se obtendrá por medio de la técnica del censo que de acuerdo con López & Fachelli (2017) es una técnica que permite trabajar con toda la población cuando estas son consideradas como una

muestra por ser pequeña o estar al alcance del investigador. En este caso la muestra de la Institución Educativa Y lo conformarán el total de niños de las aulas de 4 años y 5 años, es decir 40 infantes.

Criterios de selección

Se tendrá en cuenta ciertos criterios de selección los mismos que se detallan a continuación:

Criterios de inclusión

- Niños de cuatro y cinco años.
- Niños de maestros que aceptaron formar parte del estudio.

Criterios de exclusión

- Niños que tienen edades distintas a los cuatro y cinco años.
- Niños de maestros que no aceptaron formar parte del estudio.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

De acuerdo con Baena (2017), viene a ser una serie de utilizados con el objetivo de recabar la mayor cantidad de datos sustanciales que sumen en la investigación.

Se utilizó como técnica la encuesta, que según Hernández & Mendoza (2018) es un copilado de preguntas que permiten la recolección de datos confiables necesarios para el desarrollo de un estudio riguroso, específico y con un enfoque claro para dar respuesta a la demanda neta del fenómeno en estudio.

Instrumento

Baena (2017) afirma que los instrumentos son un medio de recolección de datos observacionales a través de la investigación científica.

Según Gómez (2012), las pruebas de aprendizaje se utilizan como una herramienta para medir la cognición y las habilidades de los estudiantes.

Para la variable habilidades lingüísticas se usará la Prueba de Inteligencia de Kaufman (K-BIT) de autoría de Kaufman & Kaufman (1997), con 14 ítems dirigidos a niños de la edad de la muestra, agrupados por dimensiones e indicadores.

La validez del instrumento original se obtuvo por medio de la aplicación a personas entre cuatro a noventa años durante un lapso de 15 a 30 minutos. En su totalidad tiene 82 ítems con dos sub-test, Vocabulario Expresivo en la cual requirió de las personas que se nombre de un objeto representado gráficamente, con 45 ítems y; por otro lado, Definiciones, aplicándose a personas a partir de ocho años, en la cual las respuestas deben ajustarse a dos pistas: una expresión descrita y una palabra en la que faltan algunas letras, con 37 ítems. En la segunda parte, Matrices, son medidas no verbales con estímulos visuales, aplicándose a todas las edades constan de 48 ítems.

La confiabilidad del instrumento original señala que la prueba K-BIT posee un coeficiente de fiabilidad en la habilidad verbal (Vocabulario) de 0,94 y en el coeficiente de fiabilidad No verbal (Matrices) de 0,86, pudiendo asegurar un nivel Bueno del CI igual a 0,98.

2.5. Procedimientos

En primer lugar, se presentará la carta de permiso a la directora de las Instituciones Educativas seleccionadas con el propósito de realizar un estudio, consecutivamente se establecerán los días en que se utilizaron los instrumentos para el estudio de las muestras, la información se recolectaba posteriormente, se tabulaba en hojas de cálculo y se trasladaba al programa estadístico SPSS versión 25.0. Finalmente, se realizará un análisis que proporcione resultados descriptivos y concluyentes.

2.6. Método de análisis de datos

Según Kutsenko et al. (2019) El método de análisis es un procedimiento estadístico que tiene como objetivo describir los datos recolectados con tablas de frecuencia, es decir, ayuda a presentar los resultados obtenidos durante el estudio. En cuanto al análisis de la información recopilada, será procesada por el programa estadístico español SPSS versión 25.0, que permite obtener resultados descriptivos e inferenciales a través del análisis.

2.7. Aspectos éticos

La justicia, el respeto y la amabilidad serán considerados en el diseño de la investigación. Asimismo, se tendrán en cuenta las normas desarrolladas por la Universidad Cesar Vallejo y el correcto uso de las normas APA. Desde el lado legal

se respetan todos los derechos de los niños de la muestra a ser evaluados e informados sobre los posibles problemas que puedan surgir durante el uso del instrumento (Dzirba, 2022).

En relación con la no maleficencia, en todo momento en la aplicación de los instrumentos se cuidó el estricto cuidado de la identidad de los participantes sin generarles perjuicio alguno, aspecto fundamental que no se desliga del tratamiento en anonimato de los datos (Chhatwal & Kwatra, 2021).

Acerca del respeto, se celebró una charla informativa con los padres de los niños que conformaron parte del presente estudio y así poder exponer con claridad los alcances y posibles dificultades que genera el desarrollo de este tipo de estudios (Hirsch & Steinert, 2019).

III. RESULTADOS

3.1. Resultados descriptivos

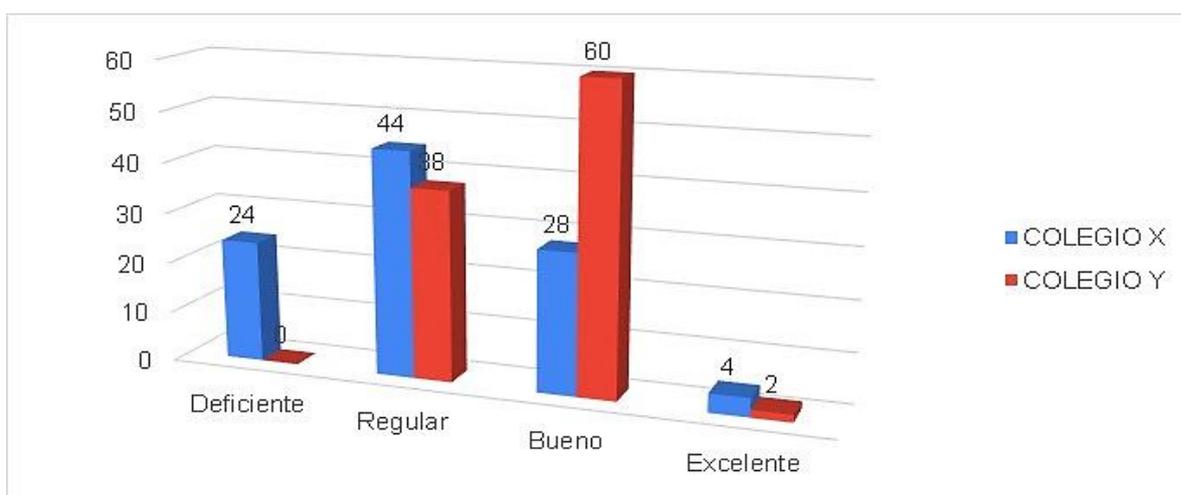
Tabla 2

Frecuencia y porcentaje de la variable habilidades lingüísticas

	COLEGIO X		COLEGIO Y	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Deficiente	13	24	0	0
Regular	24	44	15	38
Bueno	15	28	24	60
Excelente	2	4	1	2
Total	54	100	40	100

Figura 2

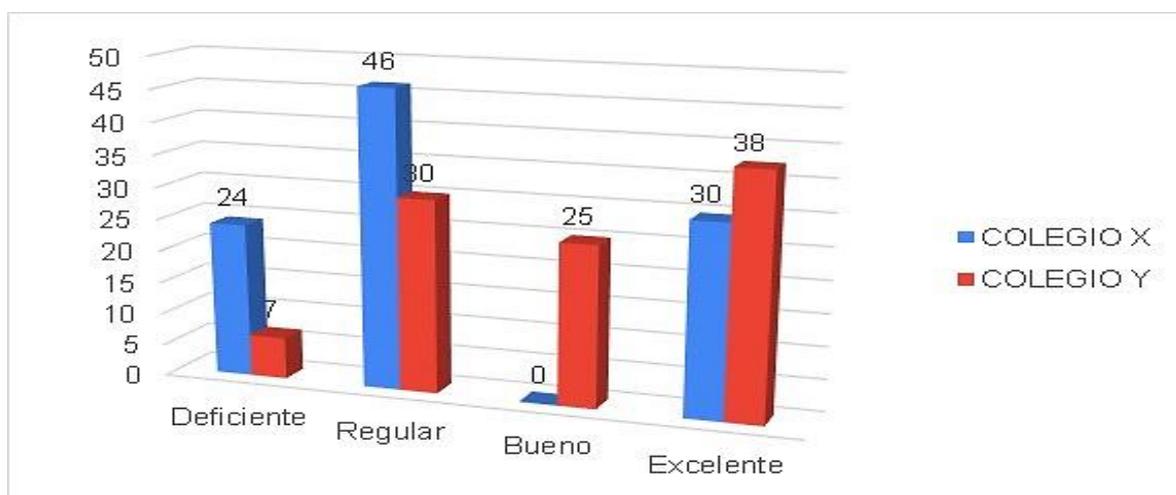
Distribución grafica de los niveles porcentuales de la variable habilidades lingüísticas



En la Tabla y la Figura 2 se observa, en cuanto a la variable habilidades lingüísticas, el colegio X tiene el 24% de infantes en un nivel deficiente frente a 0% del colegio Y. En el nivel regular, el colegio X tiene al 44% y el colegio Y a un 38%. En el nivel bueno, el colegio X tiene el 28%, mientras que el colegio Y tiene al 60% de infantes en este nivel. Y finalmente, el colegio X tiene al 4% en el nivel excelente frente a un 2% del colegio Y. En resumen, de acuerdo con lo hallado, es el colegio Y que presenta mejores puntuaciones con relación a las habilidades lingüísticas.

Tabla 3*Frecuencia y porcentaje de la dimensión habilidad verbal*

	COLEGIO X		COLEGIO Y	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Deficiente	13	24	0	0
Regular	24	44	15	38
Bueno	15	28	24	60
Excelente	2	4	1	2
Total	54	100	40	100

Figura 3*Distribución grafica de los niveles porcentuales de la dimensión habilidad verbal*

En la Tabla y la Figura 3 se observa, en cuanto a la dimensión habilidad verbal, el colegio X tiene el 24% de infantes en un nivel deficiente frente a un 7% del colegio Y. En el nivel regular, el colegio X tiene ubicado al 46% y el colegio Y a un 30%. En el nivel bueno, el colegio X no cuenta con ningún punto porcentual, mientras que el colegio Y tiene al 25% de infantes en este nivel. Y finalmente, el colegio X tiene al 30% en el nivel excelente frente a un 38% del colegio Y. En resumen, de acuerdo con lo hallado, es el colegio Y que presenta mejores puntuaciones con relación a la habilidad verbal.

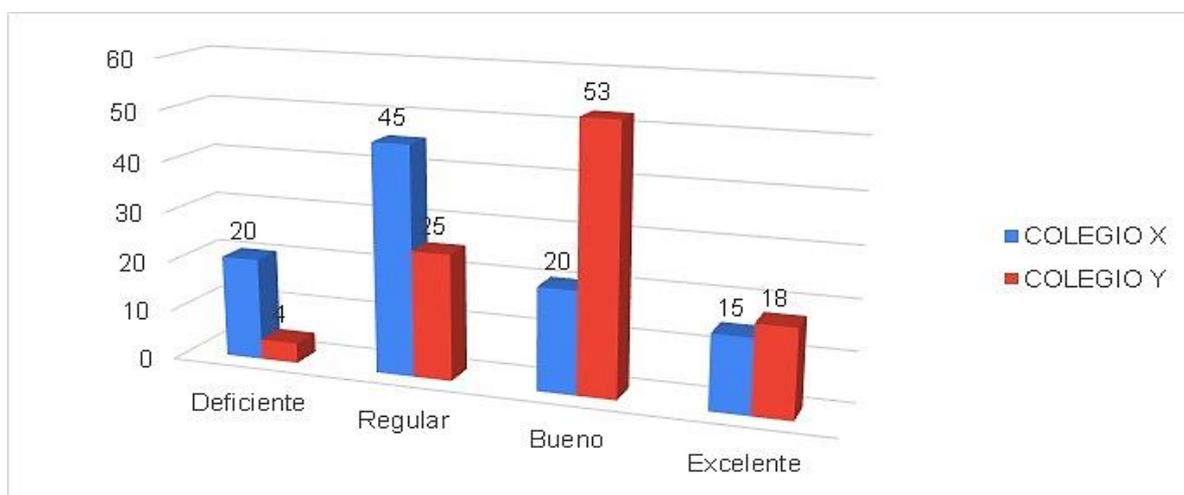
Tabla 4

Frecuencia y porcentaje de la dimensión habilidad no verbal

	COLEGIO X		COLEGIO Y	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Deficiente	11	20	2	4
Regular	24	45	10	25
Bueno	11	20	21	53
Excelente	8	15	7	18
Total	54	100	40	100

Figura 4

Distribución grafica de los niveles porcentuales de la dimensión habilidad no verbal



En la Tabla y la Figura 4 se observa, en cuanto a la dimensión habilidad no verbal, el colegio X tiene el 20% de infantes en un nivel deficiente frente a un 4% del colegio Y. En el nivel regular, el colegio X tiene ubicado al 45% y el colegio Y a un 25%. En el nivel bueno, el colegio X obtuvo un 20%, mientras que el colegio Y obtuvo a un 53% de infantes en este nivel. Y finalmente, el colegio X tiene al 15% en el nivel excelente frente a un 18% del colegio Y. En resumen, de acuerdo con lo hallado, es el colegio Y que presenta mejores puntuaciones con relación a la habilidad no verbal.

4.2. Resultados inferenciales

Tabla 5

Prueba de normalidad

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Colegio X	Habilidades lingüísticas	,239	54	,000	,773	54	,000
	Habilidad verbal	,324	54	,000	,838	54	,000
	Habilidad no verbal	,269	54	,000	,860	54	,000
Colegio Y	Habilidades lingüísticas	,369	40	,000	,849	40	,000
	Habilidad verbal	,235	40	,000	,856	40	,000
	Habilidad no verbal	,289	40	,000	,695	40	,000

*Corrección de significación de Lilliefors

En la Tabla 5 se puede observar que en la prueba de normalidad tanto para la muestra del colegio X como del colegio Y, el nivel de significancia es menor al 0.5% (Sig.= ,000) por lo cual se interpreta que los datos tuvieron un comportamiento no normal y se procede a trabajar en la prueba de hipótesis con el estadístico no paramétrico U de Mann-Whitney.

Comprobación de hipótesis

Prueba de hipótesis general

$H^G=$ Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas.

$H^0=$ No existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas.

Tabla 6*Rangos de la hipótesis general*

	Grupo	N	\bar{X}	Σ
Habilidades lingüísticas	Colegio-X	54	39,80	2149,00
	Colegio-Y	40	57,90	2316,00
	Total	94		

Tabla 7*Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis general*

	Habilidades lingüísticas
U de Mann-Whitney	664,000
Z	-3,441
Sig. Asintónica (bilateral)	,001

En la Tabla 6 se puede observar que al comparar los promedios de la variable habilidades lingüísticas, la medición del Colegio Y (57,90) tiene una mayor media que el Colegio X (39,80). Asimismo, en la Tabla 7 se puede observar en la prueba de U de Mann-Whitney una Sig. = 0,001 ($p < 0,05$) por lo cual se confirma la hipótesis del investigador donde dice que existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.

Prueba de hipótesis específica 1

H^E_1 = Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales.

H^0 = No existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales.

Tabla 8*Rangos de la hipótesis específica 1*

	Grupo	N	\bar{X}	Σ
Habilidades verbales	Colegio-X	54	41,66	2249,50
	Colegio-Y	40	55,39	2215,50
	Total	94		

Tabla 9*Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis específica 1*

Habilidades verbales	
U de Mann-Whitney	764,500
Z	-2,547
Sig. Asintónica (bilateral)	,011

En la Tabla 8 se puede observar que al comparar los promedios de la variable habilidades verbales, la medición del Colegio Y (55,39) tiene una mayor media que el Colegio X (41,66). Asimismo, en la Tabla 9 se puede observar en la prueba de U de Mann-Whitney una Sig. = 0,011 ($p < 0,05$) por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 1, en la cual se afirma que existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.

Prueba de hipótesis específica 2

$H^2 =$ Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades no verbales.

$H^0 =$ No existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades no verbales.

Tabla 10*Rangos de la hipótesis específica 2*

	Grupo	N	\bar{X}	Σ
Habilidades no verbales	Colegio-X	54	40,81	2203,50
	Colegio-Y	40	56,54	2261,50
	Total	94		

Tabla 11*Resultados de la prueba de U de Mann-Whitney para la hipótesis específica 2*

	Habilidades no verbales
U de Mann-Whitney	718,500
Z	-2,903
Sig. Asintónica (bilateral)	,004

En la Tabla 10 se puede observar que al comparar los promedios de la variable habilidades lingüísticas, la medición del Colegio Y (56,54) tiene una mayor media que el Colegio X (40,81). Asimismo, en la Tabla 11 se puede observar en la prueba de U de Mann-Whitney una Sig. = 0,004 ($p < 0,05$) por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 2, en la cual se afirma que existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.

IV. DISCUSIÓN

Al realizarse un análisis comparativo mediante estadística descriptiva de la variable en estudio habilidades lingüísticas, se logró observar a la muestra de infantes de la escuela Y obtuvo resultados más convenientes, ya que demostraron un porcentaje de 60% en el nivel bueno en comparación con el Colegio X que estuvo por debajo de 32 puntos porcentuales y con una media de 18,1 puntos de diferencia entre ambos grupos. De la misma forma, se acepta la hipótesis general en la cual existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022; con una Sig.=0,001 y una U de Mann Whitney = 664,000.

El resultado anterior guarda similitud con lo hallado en el estudio por Bascuñán et al. (2021) en la cual al comparar dos grupos de estudiantes obtuvieron un nivel bajo con relación a las habilidades lingüísticas y lectoras. De acuerdo con los autores a pesar de que ambos grupos presentan características similares en las habilidades que manejan, específicamente hay un punto que difiere la alteración en la lectura (dislexia) el mismo que influye en la conciencia fonológica de los niños, que se ve desencadenado a la hora de decodificar un texto como parte del desarrollo lingüístico que debe tener la persona.

También estos resultados se asemejan con el trabajo de Espinoza & Ventura (2019) que al realizar un estudio sobre las habilidades lingüísticas sus resultados señalan que un 89% de los niños evaluados demuestran un desarrollo aceptable en relación a la expresión, la pronunciación, la comprensión y el vocabulario, habilidades íntimamente relacionadas con la variable en estudio. Una diferencia importante de resaltar es que la realidad de este estudio propicio un incremento en su media, toda vez que desarrolló un programa de intervención para abordar la variable en estudio por medio de estrategias que configuran las relaciones lingüísticas potenciando la oración como eje principal en el desarrollo oral. De acuerdo a Saussure citado por Ramazonovich (2022) el lenguaje resulta de la combinación del pensamiento y el sonido de las palabras.

Seguidamente, al analizar en forma comparativa a través de un estudio descriptivo para la variable en estudio habilidades verbales, se logró observar a la muestra de infantes de la escuela Y que obtuvo resultados más positivos, situando a un 25% en el nivel bueno en contrastación con la escuela X que estuvo por debajo de los 25 puntos porcentuales y con una media de 13,73 puntos de diferencia entre ambos grupos. De la misma forma, se acepta la primera hipótesis específica en la cual existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022; con una Sig.=0,011 y una U de Mann Whitney = 764,500.

Fácilmente son comparables estos resultados con el trabajo de Pérez et al. (2021) que buscó analizar qué efectos produce la música en las habilidades lingüísticas, en la cual señalan un $p < 0,001$ y una media significativa muy elevada la misma que se interpreta que los estudiantes que reciben sus clases musicales desarrollan un mejor nivel de sus habilidades verbales. En esa misma línea el trabajo de Ocas (2021) que describió y comparó sobre las interferencias lingüísticas morfosintácticas como morfológicas de las habilidades verbales, pudiendo afirmar que efectivamente existe diferencias significativas recurrentes entre los niveles mencionados y que la mayoría de los estudiantes que intervinieron en el estudio (84,6%) presentan interferencias a la hora de hacer conjugaciones verbales.

De la misma forma, en la investigación de Huayta (2018) que, al comparar dos grupos sobre el nivel de habilidades metalingüísticas en niños de 5 años, el segundo grupo tuvo un mejor desarrollo, 32 puntos porcentuales de diferencia a favor de este grupo. Estos resultados señalaron que los niños de un grupo en comparación con el otro difieren en sus habilidades de segmentación silábica, aun le es difícil comprender partes mínimas de una palabra. Aún le es difícil comprender la supresión silábica porque tienden a omitir sílabas durante sus primeros trazos. Les es difícil aún detectar cuando se forma una rima porque aún no han desarrollado a la discriminación auditiva con relación al sonido inicial y final. Ni que decir de la falta de habilidad a la hora de adicionar sílabas para crear nuevas palabras, no tiene conciencia de ese proceso porque los niños siguen juntando las

palabras y el aislar los fonemas o el unirlos se convierte en un reto mayor, porque la capacidad de sintetizar sonidos o adicionarlos se van a determinar a partir de la experiencia lingüística que el niño enfrente.

También Campos et al. (2019) logró que más del 50% de estudiantes logren un nivel de expresividad y comprensión bueno, pero al ser comparado con otro con otro grupo de estudiantes, resultó que las diferencias no son significativas, una de las razones de ello es que en la medición de la capacidad de expresión oral los docentes no usan instrumentos de evaluación auténticas, cayendo en una evaluación solo por el fin y sin darle importancia al medio. Estos resultados difieren con el estudio de Reyes & Barbieri (2018) ya que la muestra indicó que no hubo diferencias estadísticamente significativas en las habilidades lingüísticas, asimismo el 70% de los participantes evidenciaron que presentan dificultades en el desarrollo de la conciencia fonológica, el léxico y el discurso narrativo.

Al confrontarlo con lo que dice Kaufman & Lichtenberger, (2005) en la cual las habilidades verbales deben entenderse que estas buscan resolver problemas por medio del razonamiento verbal y que están destinadas a comprender el proceso de adquisición del lenguaje de una persona. Allen (2021) agrega que las habilidades verbales necesariamente deben ser evaluadas adecuadamente para poder garantizar el dominio de la lengua y que el individuo comprenda que el adquirir o desarrollar tal habilidad le va a permitir la resolución de distintos problemas y que va a depender el éxito de este proceso de la educación y la experiencia cultural que pueda vivenciar.

Finalmente, al realizar la comparación de los resultados de forma estadística, se pudo describir que la variable Y obtuvo mejores resultados en el desarrollo de las habilidades no verbales con el 53% de niños en el nivel bueno, que al contrastarlo con la escuela X se ubicó por debajo de los 33 puntos porcentuales y con una media de 15,73 puntos de diferencia entre ambos grupos. De la misma forma, se acepta la segunda hipótesis específica en la cual existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones

educativas de nivel inicial de Lima, 2022; con una Sig.=0,004 y una U de Mann Whitney = 718,500.

Estos hallazgos guardan mucha similitud con los resultados del trabajo de Navarro (2021) profundiza sobre las habilidades psicolingüísticas, determinando que efectivamente existe diferencias significativas entre los niveles de dos grupos, resultando uno mejor que el otro y donde las tareas visuales como auditivas fortalecen las habilidades no verbales como estímulos potentes en lo que se quiere comunicar en una comunicación teatral y que demandan necesariamente de capacidades de comprensión, asociación y expresión no necesariamente oral, porque en el campo a nivel representativo y de integración, la memoria secuencial y el aspecto complementario del campo automático juegan un rol importante al querer transmitir un mensaje durante una escena. La sonrisa, los ademanes también son representativos y depende su efecto del momento en que se usen.

En el trabajo de Iturra et al. (2021) busco que por medio de las habilidades matemáticas se dé el desarrollo del lenguaje en niños. Se sabe que la matemática son concepciones abstractas más de representaciones fácilmente ubicables en el campo de las habilidades no verbales, y que efectivamente al comparar dos grupos, el resultado fue que el grupo de estudiantes con dificultades en el desarrollo de las habilidades lingüísticas su rendimiento en las matemáticas también era bajo, un IQR promedio de 3.0. Aquí con el trabajo de Sandoval et al. (2020) en la misma línea en sus resultados, en la cual los grupos que compararon tienen diferencias significativas en lo relacionado a las habilidades metasemánticas y metamorfológicas que impactan de forma positiva en el desarrollo del lenguaje (U de Mann-Whitney=70,000, con una Sig. 0,003).

Estas habilidades deben ser entendidas desde lo señalado por Kaufman & Lichtenberger (2005), quienes afirman que el entender y resolver tareas requieren de un razonamiento visual y manipulativo dejando a un lado el impacto que genera el lenguaje propiamente dicho. Las habilidades no verbales son capacidades que se perciben como si fueran analogías, adaptándose y enfrentándose con flexibilidad a nuevas situaciones donde el lenguaje corporal y el simbolismo representan una

poderosa herramienta para enfrentar la realidad que nos rodea (Baquero, 2019). En otras palabras, las habilidades verbales acompañan el mensaje reforzando la intención de quien habla ya sea para el éxito o el fracaso de lo que se quiera transmitir.

CONCLUSIONES

- Primera:** Se determinó que efectivamente existe singularidades de alta significatividad sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos escuelas de nivel inicial en la ciudad de Lima, hallándose con la prueba “U” igual a 664,000 y la Sig. Igual a 0,001, pudiendo afirmar que al diferir en sus resultados los colegios participantes, se logra el cumplimiento del objetivo general planteado.
- Segunda:** Se estableció que efectivamente existe singularidades de alta significatividad sobre el nivel de habilidades verbales en dos escuelas de nivel inicial en la ciudad de Lima, hallándose con la prueba “U” igual a 764,500 y la Sig. Igual a 0,011, pudiendo afirmar que al diferir en sus resultados los colegios participantes, se logra el cumplimiento del primer objetivo específico planteado.
- Tercera:** Se resolvió que efectivamente existe singularidades de alta significatividad sobre el nivel de habilidades no verbales en dos escuelas de nivel inicial en la ciudad de Lima, hallándose con la prueba “U” igual a 718,500 y la Sig. Igual a 0,004, pudiendo afirmar que al diferir en sus resultados los colegios participantes, se logra el cumplimiento del segundo objetivo específico planteado.

RECOMENDACIONES

- Primera:** A las autoridades de ambos colegios que desarrollen un programa de fortalecimiento de las habilidades lingüísticas como componente importante del área de Comunicación, garantizando que los estudiantes tengan oportunidad de un mejor desarrollo de la expresión y comprensión de la lengua, asumiendo la importancia de impartir conocimiento bajo un enfoque comunicativo real.
- Segunda:** A las docentes del Colegio X que desarrollen iniciativas de fortalecimiento de las habilidades verbales por medio del uso de estrategias lingüísticas como componente del área de Comunicación para el apropiamiento del lenguaje en niños de la primera infancia.
- Tercera:** A las docentes del Colegio Y que sigan fortaleciendo las habilidades verbales sin descuidar las bondades del desarrollo de las habilidades no verbales, seleccionando estrategias lingüísticas más pertinentes que posibilite en los niños el uso de este tipo de recursos a la hora de establecer comunicación con las personas de su entorno.

REFERENCIAS

- Acosta, R. (2020). Enseñanza de las habilidades lingüísticas del Inglés y logro de competencia comunicativa. *Latitude*, 1(13), 6–30. <https://doi.org/10.55946/latitude.v1i13.106>
- Allen, M. (2021). Kaufman assessment battery for children. In *Encyclopedia of Autism Spectrum Disorders* (pp. 2601-2604). Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-91280-6_94
- Amador, J., Forns, M., & Kirchner, T. (2006). La batería de evaluación para niños de Kaufman: K-ABC. Documento de trabajo. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/342/1/147.pdf>
- Andrade, L., & Utria, L. (2021). Niveles de comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Palabra*, 21(1), 80-95. <https://doi.org/10.32997/2346-2884-vol.21-num.1-2021-3488>
- Arias, J. (2020). Proyecto de tesis: guía para la elaboración. CONCYTEC <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2236>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2260>
- Baena, P. (2017). *Metodología de la investigación* (3a. ed.). <http://ebookcentral.proquest.com> Created from bibliotecacijsp on 2018-07-30 15:50:55.
- Barquero, A. (2019). *Lengua, cultura, interculturalidad: el tratamiento de la competencia pragmática como parte de la competencia comunicativa en los libros de texto de ELE en el ámbito escolar Alemán*. Universitätsverlag Potsdam.
- Bascuñán, J., Carreño, M., Collao Pinto, I., Hernández, P., & De Barbieri, Z. (2021). Estudio comparativo de habilidades lingüísticas y lectoras entre un grupo de niños con trastorno específico del lenguaje y un grupo de niños con dislexia. *Onomázein*, (53). <https://doi.org/10.7764/onomazein.53.08>
- Birchenall, L., & Müller, O. (2014). La teoría lingüística de Noam Chomsky: del inicio a la actualidad. *Lenguaje*, 42(2), 417-442. <http://www.scielo.org.co/pdf/leng/v42n2/v42n2a08.pdf>

- Calvo, V. & Anaya, N. (2019). Desarrollo de habilidades lingüísticas en la educación infantil. Ediciones Paraninfo, SA.
- Campos, K., Gonzales, M., & Melendez, I. (2019). Estudio comparativo del logro de la competencia expresión y comprensión oral del área de inglés en el tercer grado de secundaria de las instituciones educativas Nuestra Señora de las Mercedes y Los Libertadores de América, Manantay, Ucayali, 2017. <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4023>
- Chhatwal, J., & Kwatra, G. (2021). Ethical Issues in Thesis Research. Thesis Writing: The T, H, E, S, I, S Approach, 190.
- Chiluisa, M., Venegas, G., & Quishpe, V. A. (2022). Adquisición del lenguaje de acuerdo a Ferdinand De Saussure y Noam Chomsky. Societas, 24(2), 438–452. <https://revistas.up.ac.pa/index.php/societas/article/view/3100>
- Chomsky, N., Gallego, Á. J., & Ott, D. (2019). Generative grammar and the faculty of language: Insights, questions, and challenges. Catalan Journal of Linguistics, 229-261. <https://doi.org/10.5565/rev/catjl.288>
- CONCYTEC, C. (2018). Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2187>
- Cook, T. y Reichardt, C. (2005). Beyond Qualitative versus Quantitative Methods. Madrid Morata S.A. <https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/12de20/CookReichardt.pdf>
- Dolean, D, Lervåg, A., Visu, L. y Melby, M. (2021). Las habilidades lingüísticas, y no las funciones ejecutivas, predicen el desarrollo de la comprensión lectora de los primeros lectores: evidencias de un lenguaje ortográficamente transparente. Leer y escribir, 34 (6), 1491-1512. <https://doi.org/10.1007/s11145-020-10107-4>
- Dzirba, W. (2022). Ethical aspects of church policy in Poland in social matters (Doctoral dissertation, Zakład Filozofii i Etyki w Administracji). <https://repo.pw.edu.pl/info/bachelor/WUT5c7a6489cafc4f99b357ed46501817e2/>
- Espinoza, Z., & Ventura, K. (2019). Aplicación de un programa de habilidades lingüísticas para desarrollar la expresión oral en los niños y niñas de 5 años

- de edad de la IEI N° 109 de Pujun del distrito de San Marcos, Huari-Ancash.
<https://hdl.handle.net/20.500.12893/4110>
- Evaluación Censal de Estudiantes. (2019, 9 de abril). Resultados 2018 Evaluaciones de logros de aprendizaje.
https://issuu.com/medumc/docs/presentacion-web-ece2018_bcc8e4fc1a7ebf
- Gómez, S. (2012). Evaluación psicopedagógica. ISBN 978-607-733-057-8. RED TERCER MILENIO S.C.
https://www.aliat.click/BibliotecasDigitales/Educacion/Evaluacion_psicopedagogica.pdf
- Grolig, L., Cohrdes, C., Tiffin, S., & Schroeder, S. (2019). Effects of preschoolers' storybook exposure and literacy environments on lower level and higher level language skills. *Reading and Writing*, 32(4), 1061-1084.
<https://doi.org/10.1007/s11145-018-9901-2>
- Habsari, Z. (2017). Dongeng sebagai pembentuk karakter anak. *Bibliotika: Jurnal Kajian Perpustakaan Dan Informasi*, 1(1), 21-29.
- Hannus, B. (2020). Scaffolding writing: four children explore written language with auditory feedback from speech synthesis.
<https://core.ac.uk/download/pdf/286453759.pdf>
- Harmer, J. (2011). *The Practice of English Language Teaching*. England: Longman.
https://www.academia.edu/25472823/The_Practice_of_English_Language_Teaching_4th_Edition_Jeremy_Harmer
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: Mc Graw Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V
- Hirsch, S., & Steinert, T. (2019). The use of rapid tranquilization in aggressive behavior. *Deutsches Ärzteblatt International*, 116(26), 445.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6712906/>
- Hoff, E. (2017). El desarrollo del lenguaje a temprana edad: Los mecanismos de aprendizajes y sus efectos desde el nacimiento hasta los cinco años. CEECD. <https://www.encyclopedia-infantes.com/pdf/expert/desarrollo-del->

lenguaje-y-de-la-lectoescritura/segun-los-expertos/el-desarrollo-del-lenguaje

- Huayta, C. (2018). Estudio comparativo de las habilidades metalingüísticas en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Lima–2018. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/24278>
- Iturra, D., Espinoza, L., Vásquez, F., & Ygual, A. (2021). Habilidades matemáticas tempranas en niños chilenos con Trastorno del Desarrollo del Lenguaje: Un estudio comparativo. *Revista de investigación en logopedia*, 2021, vol. 11, num. Núm. Especial, p. 89-100. <https://doi.org/10.5209/rlog.69580>
- Kaufman, A. S. (2009). K BIT, Test breve de inteligencia de Kaufman.
- Kaufman, A., & Kaufman, N. (1997). Bateria de evaluación de Kaufman para niños (K-ABC). Madrid: TEA.
- Kaufman, A., & Lichtenberger, E. (2005). *Assessing adolescent and adult intelligence*. John Wiley & Sons.
- Kutsenko, M., Ovcharuk, V., & Solovev, D. (2019). Application of singular value decomposition method for acoustic emission data analysis. In 2019 International Science and Technology Conference" EastConf" (pp. 1-4). IEEE. <https://ieeexplore.ieee.org/document/8725314>
- Lassalle, M., Marzonetto, G., & Quiroz, A. (2020). La Educación Inicial en los Sistemas Educativos Latinoamericanos para los Niños y Niñas de 3, 4 y 5 años. <https://www.buenosaires.iiep.unesco.org/sites/default/files/archivos/An%C3%A1lisis%20comparativos%20-%20PI%20-%20Mercedes%20Mayol.pdf>
- López, P., & Fachelli, S. (2017). El diseño de la muestra. Metodología de la investigación social cuantitativa. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua_cap2-4a2017.pdf
- Ministerio de Educación. (2016). Programa curricular de Educación Inicial. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programacurricular-educacioninicial.pdf>
- Navarro, L. (2021). Diferencias de las habilidades psicolingüísticas de estudiantes del primer grado de educación primaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana en función a la práctica o no del teatro. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/21294>

- Ocas, P. (2021). Interferencia lingüística del español a nivel morfosintáctico y morfológico en estudiantes peruanos y francoperuanos de nivel primario en un liceo francés de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/9041>
- Paatsch, L., Scull, J., & Nolan, A. (2019). Patterns of teacher talk and children's responses: The influence on young children's oral language. *Australian Journal of Language and Literacy*, 42(2), 73-86. <https://search.informit.org/doi/abs/10.3316/aeipt.223595>
- Pérez, R., Capdevila, R. & Prat, M. (2021). Impacto de la enseñanza musical en las competencias lingüísticas y matemáticas. Estudio comparativo en una escuela de Educación Primaria. *Dedica. Revista de Educação e Humanidades*, (19), 431-451. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8160808>
- Ramazonovich, B. (2022). Systematic understanding of the language system and the development of Ferdinand De Saussure's teachings. *Web of Scientist: International Scientific Research Journal*, 3(1), 115-120. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/QRF3W>
- Reyes, F., Ríos, J., Salas, S., Soto, J. & Herrera, I. (2021). Evaluación del lenguaje en preescolares del norte de la ciudad de Durango, Durango, México. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 11(22). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.866>
- Reyes, M. & De Barbieri, Z. (2018). Habilidades lingüísticas y decodificación en niños con Trastorno Específico del Lenguaje con y sin dificultades de comprensión lectora. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 17, 1-11. <https://doi.org/10.5354/0719-4692.2018.51641>
- Sandoval, M., Espitia, E., Díaz, M., Sandoval, R., & Sepúlveda, Y. (2020). Habilidades metafonológicas y metasemánticas en niños con trastorno específico del lenguaje y niños con desarrollo típico del lenguaje. *Folios*, (52), 121-133. <https://doi.org/10.17227/folios.52-9891>
- Schwartz, S., & Sparks, S. (2019). How do kids learn to read? What the science says. *Education Week*, 1-24. Schwartz, from <https://www.edweek.org/ew/issues/how-do-kids-learn-to-read.html>

- Solano, A. (2022). El pensamiento complejo en la aplicación de las habilidades lingüísticas en los aprendientes de primera infancia. *RedPensar*, 10(2), 1-11. <https://doi.org/10.31906/redpensar.v10i2.225>
- Velmezova, E. (2022). Ferdinand de Saussure. USSR. 1950.... *Sign Systems Studies*, 50(1), 163-172. <https://doi.org/10.12697/SSS.2022.50.1.09>
- Yusuf, M., & Nengrum, D. A. (2021). Teori generative transformative Noam Chomsky (Studi Atas Hadis Nabi Tenting Wahab). *JURNAL YAQZHAN: Analisis Filsafat, Agama dan Kemanusiaan*, 7(1), 139-151. https://syekhnurjati.ac.id/jurnal/index.php/yaqhzan/article/view/8216/pdf_21

ANEXOS

ANEXO Nº 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Estudio comparativo de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022							
Autora: Apolin Matos, Leidy Mariana							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES				
<p>Problema General ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>Problema E. 1 ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022?</p> <p>Problema E. 2 ¿Qué diferencias existe sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022?</p>	<p>Objetivo General Comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Objetivo E. 1 Comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p> <p>Objetivo E. 2 Comparar las diferencias que existe sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p>	<p>Hipótesis General Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades lingüísticas en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis Específicos</p> <p>Hipótesis E. 1 Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p> <p>Hipótesis E. 2 Existen diferencias significativas sobre el nivel de habilidades no verbales en dos instituciones educativas de nivel inicial de Lima, 2022.</p>	Variable 1: habilidades lingüísticas				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Nivel y Rango
			Habilidad verbal	- Vocabulario expresivo	1-5	Dicotómico: - Si (1) - No (0)	- Deficiente (0-4) - Regular (5-8) - Bueno (9-12) - Excelente (13-14)
Habilidad no verbal	- Matrices	1-9					
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTO	ESTADÍSTICA PARA UTILIZAR				
<p>ENFOQUE: Cuantitativa</p> <p>TIPO: Básica</p> <p>DISEÑO: No experimental</p> <p>NIVEL: Descriptivo comparativo</p> <p>MÉTODO: Hipotético deductivo</p>	<p>POBLACIÓN: 174 niños entre cuatro y cinco años de dos Instituciones Educativas de nivel inicial de la ciudad de Lima.</p> <p>TIPO DE MUESTRA: Muestreo probabilístico simple y censo.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: 60 niños.</p>	<p>VARIABLE 1: Habilidades lingüísticas</p> <p>TÉCNICA: Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO: Test Breve de Inteligencia de Kaufman [(K-BIT), 2000]</p>	Paquete estadístico SPSS, versión 25.0.				

ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Habilidades lingüísticas	Kaufman & Kaufman (1997) afirman que las habilidades lingüísticas preescolares y de pensamiento pueden crear desafíos para el desarrollo de la lectura, la escritura y las matemáticas. La importancia del entorno familiar en el desarrollo de los niños para el logro de los conocimientos del idioma es trascendental, ya que las habilidades iniciales de alfabetización de los niños van a depender del nivel sociocultural de la familia que son los que influyen en el desarrollo preescolar y del lenguaje de los niños.	La variable habilidades lingüísticas se dimensionó para un mejor estudio en: - Habilidad verbal. - Habilidad no verbal.	Habilidad verbal	- Vocabulario expresivo	Nombra objetos que se muestran gráficamente: - Cama - Tenedor - Rana - Escalera - Humo
			Habilidad no verbal	- Matrices	Elige entre cinco figuras propuestas, la que mayor relación posee con la que se propone como estímulo (Personas, objetos, formas geométricas o símbolos): - Pera-manzana - Tortuga-ballena - Lápiz-cuaderno - Vaca-leche - Lluvia-paraguas - Cangrejo-mar - Bebé-biberón - Cuchara-plato - Gallina-huevo

ANEXO Nº 2: INSTRUMENTO



Test Breve de Inteligencia de Kaufman

Alan S. Kaufman y Nadeen L. Kaufman

HOJA DE ANOTACIÓN

Apellidos _____

Nombre _____ Sexo: **V** **M**

Lugar de nacimiento _____

Lugar de residencia _____

Estudios _____
(especificar los estudios o nivel más alto alcanzado)

Ocupación: Propia _____

De los padres _____
(para menores de 18 años)

Examinador _____

	Año	Mes	Día
Fecha de examen			
Fecha de nacimiento			
Edad cronológica			

SUBTESTS	Punt. directa	Punt. típica ± banda de error _____% intervalo de confianza	Centil	Categoría descriptiva	Otros datos
Vocabulario expresivo	○				
Definiciones	+				
VOCABULARIO	○	±			
MATRICES	○	±			
Suma de las puntuaciones típicas de los subtests		○	Trasladar la suma a la casilla del CI compuesto del K-BIT		

RESULTADO COMPUESTO	Suma de p. típicas de los subtests	Punt. típica ± banda de error _____% intervalo de confianza	Centil	Categoría descriptiva	Otros datos
CI COMPUESTO DEL K-BIT	○	±			

Comparación de las puntuaciones típicas de los subtests	Puntuación típica de Vocabulario	Puntuación típica de Matrices	Diferencia de puntuaciones típicas	Nivel de confianza (rodear)		
					NS	5%



Autores: Alan S. Kaufman y Nadeen L. Kaufman

Copyright © 1983 by AGS - American Guidance Service

Traducción y adaptación española: A. Cordero e I. Calonge - Traducido y adaptado con permiso del propietario original

Copyright de la edición española © 1996 by TEA Ediciones, S.A. - Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial - Este ejemplar está impreso en tintas azul y granate. Si se presentan otro en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún, 24; 28036 Madrid - Printed in Spain

Subtest 1. VOCABULARIO

Parte A Vocabulario expresivo

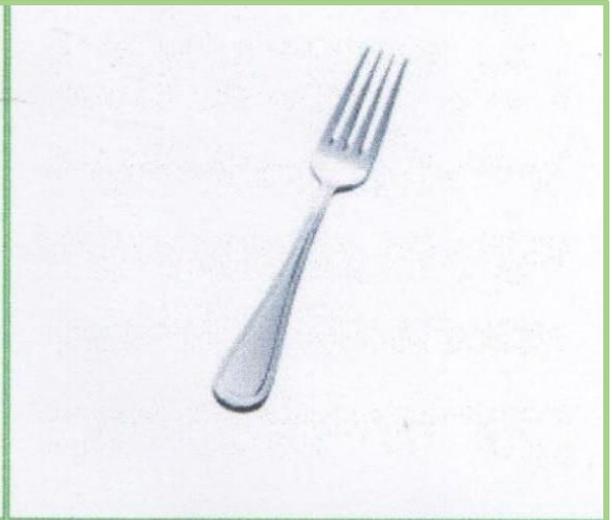
	ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
Edades 4-5	1. Cama	_____	1 0
	2. Tenedor	_____	1 0
	3. Rana	_____	1 0
	4. Escalera	_____	1 0
	5. Humo	_____	1 0
Edad 6	6. Paraguas	_____	1 0
	7. Piano	_____	1 0
	8. Hoja	_____	1 0
	9. Tambor	_____	1 0
	10. Autobús	_____	1 0
Edad 7	11. Martillo	_____	1 0
	12. Fuente	_____	1 0
	13. Búho	_____	1 0
	14. Lámpara	_____	1 0
	15. Pingüino	_____	1 0
Edad 8	16. Pluma	_____	1 0
	17. Linterna	_____	1 0
	18. Ventana	_____	1 0
	19. Regla	_____	1 0
	20. Tornillo	_____	1 0
Edades 9-10	21. Puente	_____	1 0
	22. Lupa	_____	1 0
	23. Grapadora	_____	1 0
	24. Calendario	_____	1 0
	25. Prismáticos	_____	1 0

	ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
Edades 11-12	26. Cactus	_____	1 0
	27. Cangrejo	_____	1 0
	28. Candado	_____	1 0
	29. Buzón	_____	1 0
	30. Pinzas	_____	1 0
Edades 13-20	31. Ancla	_____	1 0
	32. Enchufe	_____	1 0
	33. Calculadora	_____	1 0
	34. Anzuelo	_____	1 0
	35. Silla montar	_____	1 0
	36. Esc.mecánica	_____	1 0
	37. Embudo	_____	1 0
	38. Compás	_____	1 0
	39. Saltamontes	_____	1 0
	40. Balanza	_____	1 0
	41. Microscopio	_____	1 0
	42. Extintor	_____	1 0
	43. Hexágono	_____	1 0
	44. Yunque	_____	1 0
	45. Salvavidas	_____	1 0

Ítem techo = el más alto aplicado.
Errores = nº de ítems puntuados con 0.

Comentarios y observaciones

Ítem techo	<input type="text"/>
Menos errores	<input type="text"/>
Puntuación directa	<input type="text"/>



Subtest 1. VOCABULARIO

Parte B Definiciones

	ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
Todas edades	EJEMPLO A	NEGRO	
	EJEMPLO B	ANTIGUO	
Edades 8-11	1. Jardín	_____	1 0
	2. Amanecer	_____	1 0
	3. Arar	_____	1 0
	4. Granizo	_____	1 0
	5. Delicioso	_____	1 0
Edades 11-20	6. Ventana	_____	1 0
	7. Lío	_____	1 0
	8. Esquimal	_____	1 0
	9. Primo-a	_____	1 0
	10. Escribir	_____	1 0
	11. Agradecer	_____	1 0
	12. Experimento	_____	1 0
	13. Cordial	_____	1 0
	14. Prescindir	_____	1 0
	15. Simpático	_____	1 0
	16. Caricatura	_____	1 0
	17. Rencor	_____	1 0
	18. Atentado	_____	1 0
	19. Suficiente	_____	1 0
	20. Energía	_____	1 0

	ÍTEM	RESPUESTA	PUN. (rodear)
	21. Elevado	_____	1 0
	22. Infortunado	_____	1 0
	23. Hipocondríaco	_____	1 0
	24. Estorbar	_____	1 0
	25. Constante	_____	1 0
	26. Consentir	_____	1 0
	27. Conversación	_____	1 0
	28. Insensato	_____	1 0
	29. Sobresaliente	_____	1 0
	30. Enmendar	_____	1 0
	31. Indeleble	_____	1 0
	32. Verosímil	_____	1 0
	33. Clandestino	_____	1 0
	34. Prepotente	_____	1 0
	35. Conectar	_____	1 0
	36. Enigma	_____	1 0
	37. Fanático	_____	1 0

Ítem techo



Menos errores



Puntuación directa



Comentarios y observaciones

Subtest 2. MATRICES

Edades
4-5

ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
Ejemplo A	A	
1. A	_____	1 0
2. C	_____	1 0
3. E	_____	1 0
4. D	_____	1 0
5. A	_____	1 0
6. C	_____	1 0
7. B	_____	1 0
8. D	_____	1 0
9. E	_____	1 0

Edades
6-90

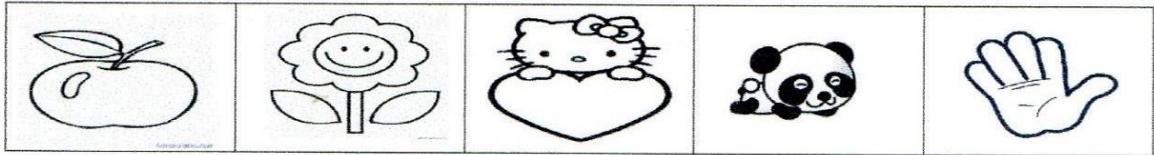
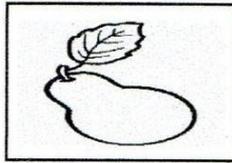
ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
Ejemplo B	C	
Edades 6 a 10 seguir con el ítem 10		
Edades 11 a 90 seguir con el ítem 15		
10. A	_____	1 0
11. F	_____	1 0
12. B	_____	1 0
13. F	_____	1 0
14. C	_____	1 0
15. B	_____	1 0
16. A	_____	1 0
17. H	_____	1 0
18. C	_____	1 0
19. G	_____	1 0
20. A	_____	1 0
21. D	_____	1 0
22. F	_____	1 0
23. E	_____	1 0
24. E	_____	1 0

Comentarios y observaciones

ÍTEM	RESPUESTA	PUNT. (rodear)
25. A	_____	1 0
26. H	_____	1 0
27. D	_____	1 0
28. H	_____	1 0
29. C	_____	1 0
30. F	_____	1 0
31. B	_____	1 0
32. G	_____	1 0
33. G	_____	1 0
34. G	_____	1 0
35. C	_____	1 0
36. E	_____	1 0
37. C	_____	1 0
38. D	_____	1 0
39. A	_____	1 0
40. H	_____	1 0
41. A	_____	1 0
42. H	_____	1 0
43. B	_____	1 0
44. A	_____	1 0
45. B	_____	1 0
46. B	_____	1 0
47. A	_____	1 0
48. G	_____	1 0

Ítem techo	<input type="text"/>
Menos errores	<input type="text"/>
Puntuación directa	<input type="text"/>

1.-



A

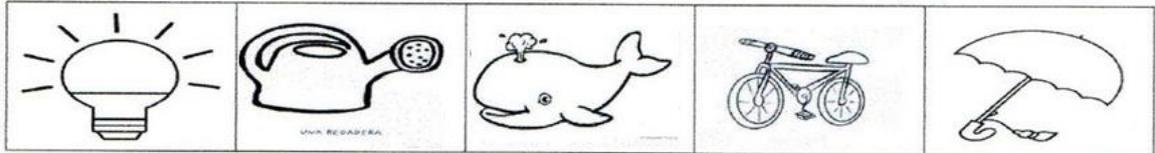
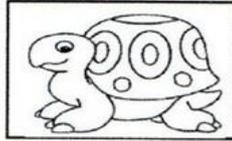
B

C

D

E

2.-



A

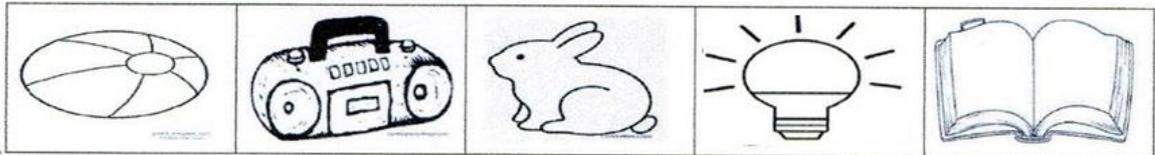
B

C

D

E

3.-



A

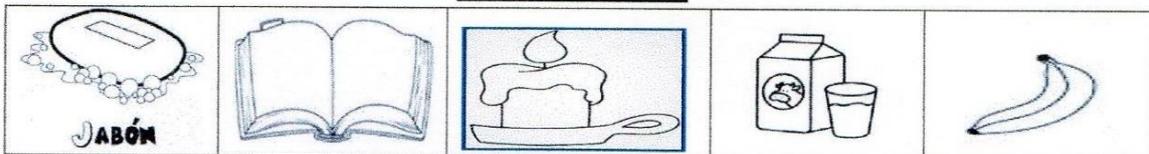
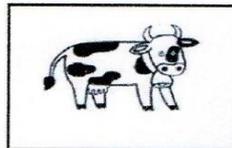
B

C

D

E

4.-



A

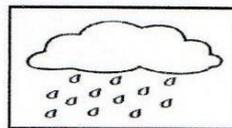
B

C

D

E

5.-



A

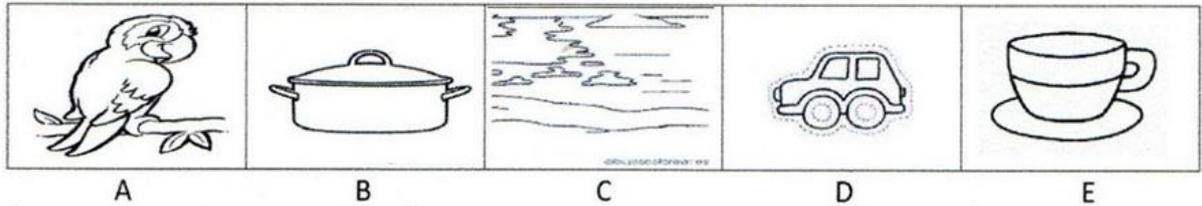
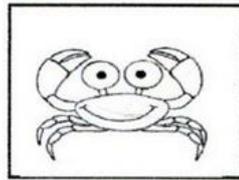
B

C

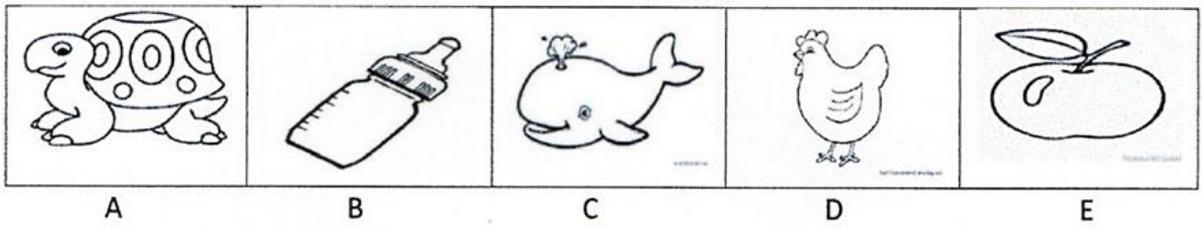
D

E

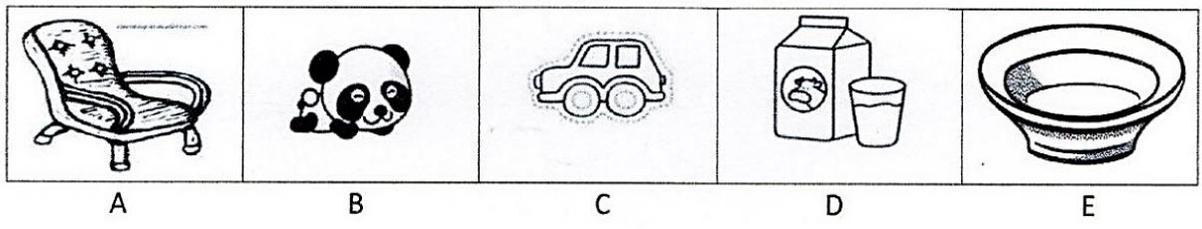
6.-



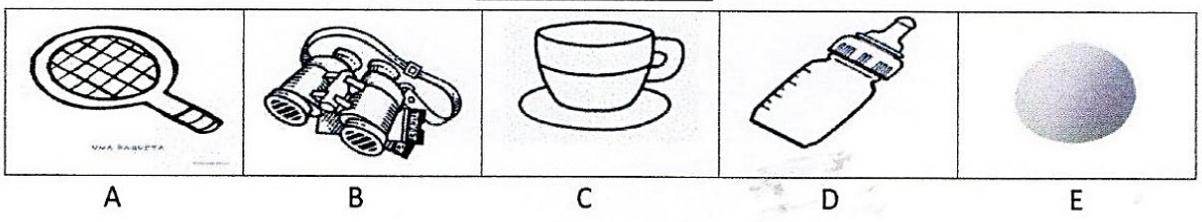
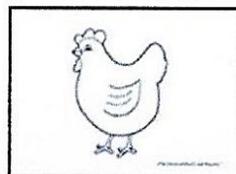
7.-



8.-



9.-



Consultar el "Criterio de terminación" en el capítulo 2 del Manual para decidir cuándo debe terminarse la aplicación de cada subtest.

Consultar el capítulo 3 del Manual para informarse de cómo obtener las "puntuaciones directas".

Sugerencias sobre la aplicación de otros tests y otras recomendaciones



TEST BREVE DE INTELIGENCIA DE KAUFMAN

PERFIL DE PUNTUACIONES

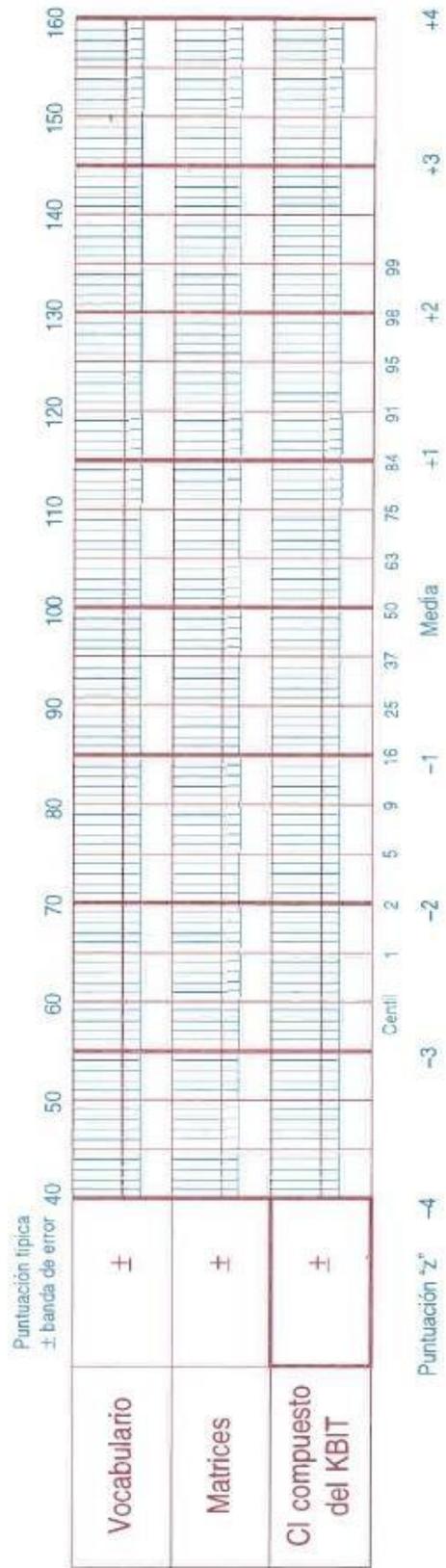


Tabla C.1 PUNTUACIONES TÍPICAS DE LOS SUBTESTS
Edades de 4-6 a 4-11

Puntuaciones típicas correspondientes a las puntuaciones directas de los Subtests
Edades 4-6 a 4-8

PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices
150	42-45	28-48	130	—	19	100	19	—	70	—	—
159	—	27	129	30	—	99	—	—	69	—	2
158	41	—	128	—	—	98	—	10	68	7	—
157	—	—	127	—	19	97	18	—	67	—	—
156	40	26	126	29	—	96	—	—	66	—	—
155	—	—	125	—	—	95	—	—	65	6	1
154	—	—	124	28	—	94	17	9	64	—	—
153	39	—	123	—	17	93	—	—	63	5	—
152	—	25	122	—	—	92	16	—	62	—	—
151	—	—	121	27	—	91	—	8	61	—	0
150	38	—	120	—	16	90	—	—	60	4	—
149	—	—	119	—	—	89	15	—	59	—	—
148	37	24	118	26	—	88	—	—	58	—	—
147	—	—	117	—	—	87	—	7	57	3	—
146	—	—	116	25	15	86	14	—	56	—	—
145	36	23	115	—	—	85	—	—	55	2	—
144	—	—	114	—	—	84	13	—	54	—	—
143	—	—	113	24	—	83	—	6	53	—	—
142	35	—	112	—	14	82	—	—	52	1	—
141	—	22	111	—	—	81	12	—	51	—	—
140	34	—	110	23	—	80	—	5	50	—	—
139	—	—	109	—	13	79	11	—	49	—	—
138	—	21	108	22	—	78	—	—	48	—	—
137	33	—	107	—	—	77	—	—	47	0	—
136	—	—	106	—	—	76	10	4	46	—	—
135	—	—	105	21	12	75	—	—	45	—	—
134	32	20	104	—	—	74	—	—	44	—	—
133	—	—	103	—	—	73	9	3	43	—	—
132	31	—	102	20	—	72	—	—	42	—	—
131	—	—	101	—	11	71	8	—	41	—	—
									40	—	—

Edades 4-9 a 4-11

PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices	PT	Vocabu- lario	Matrices
160	43-45	29-48	130	—	20	100	20	—	70	—	3
159	—	—	129	31	—	99	—	—	69	—	—
158	42	28	128	—	—	98	—	11	68	8	—
157	—	—	127	30	19	97	19	—	67	—	2
156	41	—	126	—	—	96	—	—	66	7	—
155	—	27	125	—	—	95	18	10	65	—	—
154	—	—	124	29	—	94	—	—	64	—	—
153	40	—	123	—	18	93	—	—	63	6	1
152	—	—	122	—	—	92	17	—	62	—	—
151	—	26	121	28	—	91	—	9	61	—	—
150	39	—	120	—	17	90	16	—	60	5	—
149	—	—	119	27	—	89	—	—	59	—	—
148	38	25	118	—	—	88	—	8	58	4	0
147	—	—	117	—	—	87	15	—	57	—	—
146	—	—	116	26	16	86	—	—	56	—	—
145	37	—	115	—	—	85	—	—	55	3	—
144	—	24	114	—	—	84	14	7	54	—	—
143	—	—	113	25	—	83	—	—	53	2	—
142	36	—	112	—	15	82	13	—	52	—	—
141	—	23	111	24	—	81	—	6	51	—	—
140	35	—	110	—	—	80	—	—	50	1	—
139	—	—	109	—	14	79	12	—	49	—	—
138	—	—	108	23	—	78	—	—	48	—	—
137	34	22	107	—	—	77	—	5	47	—	—
136	—	—	106	—	—	76	11	—	46	0	—
135	—	—	105	22	13	75	—	—	45	—	—
134	33	21	104	—	—	74	10	4	44	—	—
133	—	—	103	21	—	73	—	—	43	—	—
132	32	—	102	—	12	72	—	—	42	—	—
131	—	—	101	—	—	71	9	—	41	—	—
									40	—	—

Tabla C.2 PUNTUACIONES TÍPICAS COMPUESTAS

Puntuaciones típicas correspondientes a la suma de las puntuaciones típicas de Vocabulario y Matrices
Edades 4 a 90

PT	Suma	PT	Suma	PT	Suma	PT	Suma
160	309 y más	130	256-257	100	204	70	151-152
159	307-308	128	254-255	99	202-203	69	150
158	305-306	128	253	98	200-201	68	148-149
157	303-304	127	251-252	97	198-199	67	146-147
156	301-302	126	249-250	96	197	66	144-145
155	300	125	247-248	95	195-196	65	143
154	298-299	124	246	94	193-194	64	141-142
153	296-297	123	244-245	93	192	63	139-140
152	294-295	122	242-243	92	190-191	62	137-138
151	293	121	240-241	91	188-189	61	136
150	291-292	120	239	90	186-197	60	134-135
149	289-290	119	237-238	89	185	59	132-133
148	288	118	235-236	88	183-184	58	130-131
147	286-287	117	233-234	87	181-182	57	129
146	284-285	116	232	86	179-180	56	127-128
145	282-283	115	230-231	85	178	55	125-126
144	281	114	228-229	84	176-177	54	123-124
143	279-280	113	226-227	83	174-175	53	122
142	277-278	112	225	82	172-173	52	120-121
141	275-276	111	223-224	81	171	51	118-119
140	274	110	221-222	80	169-170	50	116-117
139	272-273	109	219-220	79	167-168	49	115
138	270-271	108	218	78	165-166	48	113-114
137	268-269	107	216-217	77	164	47	111-112
136	267	106	214-215	76	162-163	46	109-110
135	265-266	105	212-213	75	160-161	45	108
134	263-264	104	211	74	158-159	44	106-107
133	261-262	103	209-210	73	157	43	104-105
132	260	102	207-208	72	155-156	42	103
131	258-259	101	205-206	71	153-154	41	101-102
						40	0-100

Tabla C.3 BANDAS DE ERROR PARA LAS PUNTUACIONES TÍPICAS

Bandas de error (intervalos de confianza) de las puntuaciones típicas, por edad

Edad	Nivel de confianza (Porcentaje)	Vocabulario	Matrices	CI Compuesto K-BIT
		Bandas de error		
4	99	±16	±16	±14
	95	±12	±12	±11
	90	±10	±10	±9
	85	±9	±9	±8
5	99	±13	±19	±14
	95	±10	±15	±11
	90	±8	±12	±9
	85	±7	±11	±8
6	99	±16	±15	±13
	95	±13	±11	±10
	90	±10	±9	±8
	85	±9	±8	±7
7	99	±18	±18	±16
	95	±14	±14	±12
	90	±12	±12	±10
	85	±10	±10	±9
8	99	±19	±17	±15
	95	±14	±13	±12
	90	±12	±11	±10
	85	±10	±9	±9
9	99	±15	±14	±12
	95	±11	±10	±9
	90	±10	±9	±8
	85	±8	±8	±7
10	99	±12	±11	±10
	95	±10	±8	±7
	90	±8	±7	±6
	85	±7	±6	±5
11-12	99	±12	±10	±9
	95	±9	±8	±7
	90	±8	±6	±6
	85	±7	±6	±5
13-14	99	±17	±16	±14
	95	±13	±12	±11
	90	±11	±10	±9
	85	±9	±9	±8
15-16	99	±8	±11	±8
	95	±6	±9	±6
	90	±5	±7	±5
	85	±5	±6	±5
17-19	99	±11	±15	±11
	95	±8	±12	±9
	90	±7	±10	±7
	85	±6	±9	±6
20-34	99	±19	±17	±16
	95	±15	±13	±12
	90	±12	±11	±10
	85	±11	±10	±9
35-54	99	±15	±11	±11
	95	±11	±8	±8
	90	±9	±7	±7
	85	±8	±6	±6
55-90	99	±9	±10	±8
	95	±7	±8	±6
	90	±6	±6	±5
	85	±5	±6	±4
	99	±8	±4	±3
	95	±7	±4	±3
	90	±6	±4	±3
	85	±5	±4	±3

26	1	0	0	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1
28	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	1	1	1	1	1	5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
31	0	0	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
32	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
33	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
35	1	1	0	0	1	3	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0
36	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
37	1	1	1	0	0	3	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0
38	1	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1
39	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
40	1	1	1	1	1	5	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
41	1	1	1	1	1	5	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
42	0	0	1	1	1	3	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1
43	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
44	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
46	1	1	0	0	1	3	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1
47	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	1	1	1	0	0	3	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1
49	1	0	0	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
50	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
51	1	1	1	1	1	5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
52	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	0	0	1	1	1	3	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
54	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0

VARIABLE: HABILIDADES LINGÜÍSTICAS – COLEGIO Y

N°	DIMENSIÓN: Habilidad verbal					Dim1	DIMENSIÓN: Habilidad no verbal								
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	1	1	1	1	0	0
2	1	0	0	1	1	3	0	0	1	1	1	1	1	0	0
3	0	1	0	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1
4	1	1	1	1	0	4	0	1	1	1	1	1	1	0	1
5	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	0	1	0	3	1	1	1	1	1	1	1	0	1
7	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	5	1	0	1	1	1	1	1	0	1
9	1	1	0	1	0	3	0	0	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	0	1	0	3	0	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	0	1	0	3	0	1	1	1	1	1	1	0	1
12	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	0	1	4	1	0	0	0	1	0	0	0	0
14	1	1	1	1	0	4	0	0	1	1	1	1	1	0	1
15	1	0	0	1	0	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0
16	1	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0
17	1	1	1	1	1	5	0	0	0	1	1	0	0	1	1
18	1	1	1	1	0	4	0	0	1	1	1	1	1	0	1
19	1	1	1	1	1	5	1	0	0	1	1	0	0	0	0
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	0	0	1
21	1	1	1	1	1	5	0	0	1	0	1	0	1	0	0
22	1	1	1	1	1	5	0	0	0	1	1	1	1	0	1
23	1	1	1	1	1	5	0	0	1	1	1	1	1	0	1
24	1	1	1	0	0	3	0	1	1	1	1	1	1	1	0
25	1	1	1	1	0	4	0	0	0	1	1	1	1	0	1
26	1	1	1	1	0	4	0	0	0	1	1	1	1	0	1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RODRIGUEZ GALAN DARIEN BARRAMEDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Estudio comparativo de habilidades lingüísticas en dos Instituciones Educativas de nivel inicial de Lima, 2022", cuyo autor es APOLIN MATOS LEIDY MARIANA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 22 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RODRIGUEZ GALAN DARIEN BARRAMEDO DNI: 20044257 ORCID: 0000-0001-6298-7419	Firmado electrónicamente por: DRODRIGUEZG el 04-01-2023 12:55:38

Código documento Trilce: TRI - 0499605