



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución
educativa - 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Castillo Camacho, Lorena Patricia (orcid.org/0000-0002-5137-7460)

ASESOR:

Mg. Hernández Vela, Jorge Antonio (orcid.org/0000-0002-7990-682X)

CO-ASESOR:

Mg. Diaz Agreda, Jorge (orcid.org/0000-0003-1260-0727)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios, por ser mi fortaleza, y a mi padre
por su apoyo incondicional.

Agradecimiento

A las personas que me apoyaron y me guiaron en
este camino, para el logro de mis objetivos

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables, operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Nivel de lenguaje oral en niños de una institución de Piura</i>	19
Tabla 2 <i>Nivel de conciencia fonológica en niños de una institución</i>	20
Tabla 3 <i>Relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica</i>	21
Tabla 4 <i>Relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento silábico en niños de una institución educativa – 2022</i>	22
Tabla 5 <i>Relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento silábico en niños de una institución educativa – 2022</i>	23

Índice de figuras

Figura 1 <i>Esquema de tipo de investigación</i>	13
--	----

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa -2022; siendo una investigación por su finalidad básica de carácter, descriptivo – correlacional de naturaleza cuantitativa y tipo transversal con diseño no experimental, en una población censal de 60 escolares de primer grado de primaria, utilizando la técnica para recopilar información como la encuesta, basado en dos cuestionarios para ambas variables de estudio. En los resultados a nivel descriptivo según el lenguaje oral, se halló una predominancia del 66,7% de escolares ubicados en un nivel en proceso; mientras que según el nivel de conciencia fonológica se obtuvo que el 50% de los estudiantes se ubicaron en un nivel de proceso. En esa línea los análisis inferenciales determinaron que existe relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa – 2022, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = ,433** y un p valor =0.00 <0.01, lo cual indicó una correlación moderada y significativa al nivel 0,01. Así mismo se determinó relación significativa entre el/ la lenguaje oral y las dimensiones, nivel fonémico (Rho = ,464**; p=0.00< 0.01), nivel silábico (Rho = ,460**; p=0.00< 0.01).

Palabras clave: Lenguaje oral, silábico, sintáctico, semántico, conciencia fonológica

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between oral language and phonological awareness in children of an educational institution - 2022; being an investigation for its basic purpose of character, descriptive - correlational of a quantitative nature and cross-sectional type with a non-experimental design, in a census population of 60 first-grade schoolchildren, using the technique to collect information such as the survey, based on two questionnaires for both study variables. In the results at a descriptive level according to oral language, a predominance of 66.7% of schoolchildren located in a level in process was found; while according to the level of phonological awareness it was obtained that 50% of the students were located in a process level. In this line, the inferential analyzes determined that there is a relationship between oral language and phonological awareness in children of an educational institution - 2022, with a correlation coefficient of Spearman's $Rho = .433^{**}$ and a p value $=0.00 < 0.01$, which indicated a moderate and significant correlation at the 0.01 level. Likewise, a significant relationship was determined between the oral language and the dimensions, phonemic level ($Rho = ,464^{**}$; $p=0.00 < 0.01$), syllabic level ($Rho = ,460^{**}$; $p=0.00 < 0.01$).

Keywords: Oral, syllabic, syntactic, semantic language, phonological awareness

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, el lenguaje ha evolucionado con los años, como una herramienta necesaria para las relaciones humanas, lo que favorece la comunicación y la expresión (Mendieta et al., 2018), cuyo desarrollo es muy importante sobre todo en la primera infancia, donde debe estimular parte de las relaciones humanas, destrezas y habilidades como parte de su desarrollo integral (Valenciano, 2019), lo que repercute significativamente en la adquisición de habilidades psicolingüísticas que benefician las capacidades cognitivas plenamente desarrolladas, madurez social y emocional (Sala, 2020). Por lo tanto, la estimulación verbal adecuada durante los primeros años de desarrollo, favorece el progreso de dichas habilidades (Chacha & Rosero, 2020)

Y es que los mejores estímulos, se manifiestan en la interacción por su medio social con sus pares, donde reciben la estimulación necesaria a través de varios canales sensoriales (Magán & Gértrudix, 2017). Al respecto varios estudios relacionan las habilidades psicolingüísticas con la lectura temprana, mostrando que los estudiantes con problemas de habla y lenguaje se ven afectados en la adquisición de estas habilidades, lo que puede generar dificultades en la comprensión lectora debido a que no se han manipulado los fonemas y las sílabas como parte de la comunicación fluida e interacción con el medio donde se desenvuelve, donde el correcto uso y reconocimiento de la conciencia fonológica fortalece las habilidades lectoras que facilita la consolidación de la lectoescritura (Gutiérrez et al., 2020).

En los últimos años, entre los estudios realizados a nivel internacional, encontramos que López et al., (2015) efectuaron un análisis con infantes de 5 años en la ciudad de México manifestando que el lenguaje es una habilidad que favorece la comunicación tanto cognitiva y reflexiva en el proceso de aprendizaje; donde promueve lecciones, conocimientos para expresar, adquirir y compartir diversa información. Es una herramienta primordial que se presenta desde los primeros años y permanece a lo largo de la vida (Gutiérrez & Díez, 2018)

Por otro lado, un estudio en Ecuador de Villacís (2016) evidencia que el 80% de los infantes de 5 años presentan dificultad para manifestar sus pensamientos, asimismo revela que el 80% de los maestros no fomentan el lenguaje hablado para

mejorar la expresión. Otra observación concierne que los docentes rara vez manipulan herramientas adecuadas para expresar la lectura (Villacís, 2016). Asimismo, en Perú, en los últimos años, según el plan de estudios presentado por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019), el lenguaje oral ha sido una parte importante de la comunicación, que favorece que los niños compartan sus experiencias y necesidades con el medio en el que se desenvuelven.

Diversos estudios y comentarios muestran que la lectura y la comprensión es una dificultad oculta ya que no se evidencia un hábito lector que fomenta el progreso del conocimiento fonológico (Barba et al., 2017), como lo demuestra la prueba PISA (2015). Donde los números son preocupantes y la comprensión de lectura ocupa el último puesto. Por otro lado, la Evaluación de Computación Estudiantil (ECE) en el 2015 ejecutó evaluaciones de comunicación y matemáticas a escolares del nivel primario, donde se presentaron resultados negativos por causa de discapacidades de aprendizaje y comprensión lectora deficiente. y falta de conciencia fonológica en la etapa preescolar (Maraza, 2019).

Según el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019), el 62% de escolares de primaria no leen lo suficiente, lo que conlleva una realidad desfavorable, indicando una gran carencia en el proceso del desarrollo humano como la lectoescritura, afectando en gran medida el progreso educativo de las personas. Además, un análisis ejecutado en Perú por Ticona (2015), demostró que el 36,7 % de encuestados manifestó que las habilidades de expresión oral eran débiles y el 56,7% que su conciencia fonológica era básica; asimismo otra investigación demuestra que el 13,6% de los infantes son tímidos y mencionan una palabra, y otro 5,5% dice tener dificultades para hablar y escribir con claridad para hacerse entender (Cavenago, 2015).

Mientras que, el departamento de Piura no es ajeno a esta problemática ya que en las diversas instituciones públicas y privadas se han observado altos índices en menores de 5 y 6 años evidencian inconvenientes en el progreso del lenguaje comprensivo y expresivo, evidenciando alteraciones significativas en la adquisición de las mismas mostrando dificultad en cuanto a la pronunciación y articulación de una secuencia de fonemas, así como unir y conectar oraciones o frases (MINEDU, 2019). Además, se evidencian estudiantes que no han logrado adquirir adecuado conocimiento fonológico siendo uno de los predictores de la habilidad lectora, el

cual repercute tanto en el conocimiento alfabético y fluidez lectora (Cavenago, 2015).

Los datos señalados anteriormente indican que los niños evidencian inconvenientes asociados con la expresión oral en los primeros años como se evidencia en las diversas investigaciones (Auza & Peñaloza, 2019) y lo que genera gran preocupación en el campo educativo ya que este tipo de alteraciones genera un efecto negativo en las diversas áreas del estudiante como emocional, cognitiva, social, etc. que engloba de manera significativa su aprendizaje (Lepe et al., 2018). Por ello surge la necesidad de indagar sobre esta problemática ya que muchas veces esta problemática es minimizada o ignorada por desconocimiento (Rojas et al., 2019) ya sea por la familia y escuela, donde surgen diversas consecuencias en su etapa escolar principalmente en el inicio de la lectura (Titia, 2018)

Con respecto a la realidad de la población de estudio, los mismos pertenecientes a la Institución Educativa Mariscal Ramon Castilla, Piura, se ha podido observar que los estudiantes de primer grado de primaria presentan problemas en su lenguaje ya sea a nivel comprensivo y expresivo, en cuanto al conteo de sílabas, formación, articulación de palabras e identificación de sonidos. Así también presentan desconocimiento del orden de las letras, del sonido de los fonemas que les impide el leer correctamente. Estas dificultades también se presentan porque los docentes no realizan actividades, ejercicios no emplean estrategias metodológicas adecuadas para que los estudiantes mejoren su grado de conocimiento fonológico.

A tal efecto se plantea la siguiente interrogante ¿Cuál es la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa- 2022?. Por consiguiente, la investigación se expone a nivel teórico que busca analizar e indagar acerca de las variables lenguaje oral y conciencia fonológica tomando como referencia los diversos modelos teóricos que lo sustenten; y que puedan ser empleados por otros investigadores. A nivel práctico en cuanto a los resultados alcanzados se busca generar aportes y propuestas a futuro como talleres o programas especializados que favorezcan a la población estudiantil. A nivel metodológico se busca contribuir para obtener resultados válidos y confiables que sirvan como antecedentes en estudios superiores sobre dichas variables.

Finalmente, a nivel social se espera contribuir de manera significativa con la comunidad estudiantil, así como con la plana docente, padres de familia, etc. Para que se puedan implementar mejoras en la metodología de enseñanza con estrategias pedagógicas actualizadas.

Por otro lado, el objetivo general establecido en dicho análisis fue determinar el grado de lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución, así mismo la correlación entre las variables. Dentro de los objetivos específicos se plantea, establecer la concordancia entre lenguaje oral y las dimensiones del conocimiento fonológico en niños de una institución educativa – 2022.

En cuanto a las hipótesis planteadas, tenemos como suposición general, existe correlación entre lenguaje oral y conocimiento fonológico. A su vez como hipótesis específicas existe correlación entre lenguaje oral y las dimensiones de conciencia fonológica en niños de una institución educativa – 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto nacional tenemos a Saavedra (2018), quien tuvo como propósito investigar la concordancia entre discriminación auditiva y conocimiento fonológico en menores de 5 años del Colegio Javier Espinoza, Guayaquil - Ecuador. La metodología utilizada es no experimental a nivel correlacional. Los resultados del estudio fueron descriptivos y demostraron que el 20% de los infantes poseen un nivel moderado de lenguaje oral, así como su conciencia fonológica. El análisis confirma que se evidencia correlación significativa entre las variables con un valor r de Pearson de 0,689 y una significancia de 0,000.

Cayetano (2018), tuvo como finalidad conocer la correlación entre conocimiento fonológico y desarrollo de la expresión oral. La metodología utilizada es fundamental, de tipo correlacional, con un diseño no experimental. Como parte del análisis se evidencia que el nivel de conocimiento fonológico en la escala de calificación es alto con un 82,60 % así como el nivel de lenguaje hablado con un 88,80 %. El estudio encontró una correlación directa muy alta entre las variables de estudio con los siguientes valores Rho de Spearman, lo cual es una relación directa y significativa.

Charca (2021) como objetivo estableció conocer la concordancia entre conocimiento fonológico y destrezas psicolingüísticas de menores en una institución educativa. Dentro del procedimiento empleado se evidencia un diseño de tipo básico, no experimental - correlacional. Los resultados del estudio revelaron que ambas variables tienen una correlación positiva significativa con las (Rho 0,591 y valor p 0,000). Lo que muestra que un aumento en la conciencia fonológica también indica un mejor desarrollo de las habilidades psicolingüísticas.

Montes (2020), cuyo propósito es conocer la correlación entre conocimiento fonológico y lenguaje hablado en niños de primer grado de una institución educativa del Callao. El análisis utilizado fue de tipo básica, mediante un diseño no experimental correlacional. Los resultados mostraron que existe correlación entre ambas, resaltando la importancia de la información silábica y fonémica. Se finaliza una significativa de 0.000 entre las variables de análisis en niños de primer grado.

Rodriguez (2020), tuvo como propósito conocer la concordancia entre desarrollo tardío del lenguaje y el aprendizaje en niños de 3 años. La metodología utilizada fue un diseño correlacional. Los resultados obtenidos fueron realizados por (Kolmogorov - Smirnova), se manifiestan valores de significancia de ambas variables por debajo del grado de significancia estándar del 5%, donde ($p < 0.05$). Por tal razón, no presentan una distribución normal, para el cual se utilizó la prueba de Rho Spearman. Tal estudio tuvo como finalidad que se evidencia una correlación significativa entre ambas en niños de 3 años, con un grado de significancia es 0,000.

Poma (2022) tuvo como propósito establecer la concordancia entre conocimiento fonológico y lenguaje hablado en infantes de 5 y 6 años de la Escuela María Reina de la Esperanza, Callao 2021. El análisis empleado fue de tipo básico, mediante un diseño no experimental – correlacional. Se evidencia del estudio que existe una relación entre las variables de estudio ($\rho = .708$). Tal estudio evidencio una correlación entre el componente lenguaje hablado y grado de sílabas ($\rho = .509$) y la dimensión lenguaje oral y nivel de fonemas ($\rho = .70$).

Villegas (2022), cuyo propósito fue establecer la concordancia entre lenguaje expresivo y comunicación oral en infantes de 4 a 5 años. El método empleado fue descriptivo correlacional, diseño no experimental y de corte transversal. Como resultados se evidenció un alto grado de lenguaje expresivo con 51.2%. El estudio concluyó que se evidencio una correlación entre dimensión lenguaje hablado y nivel de sílabas ($\rho = .509$) y dimensión lenguaje oral y nivel de fonemas ($\rho = .70$).

Como parte de los antecedentes locales encontramos a Ríos (2021), donde establece la concordancia entre expresión oral y conciencia fonológica. El método utilizado fue un diseño cuantitativo y correlacional. Los resultados mostraron una evidencia significativa entre las variables. Donde se evidencia una semejanza significativa entre los componentes del lenguaje y el uso del conocimiento fonológico. El estudio concluyó que se evidencia una relación significativa entre las variables en infantes de 5-6 años de una institución de Piura.

Vargas (2021), tiene como propósito conocer la concordancia entre conocimiento fonológico y aprendizaje de la lectura en infantes de 5 años de la escuela primaria "Erick Silva", Tumbes, 2021. El método empleado de orientación cuantitativo, de estudio correlacional y diseño no experimental. Los resultados mostraron que 52 estudiantes tienen conciencia fonológica regular, el 8% alcanzó el nivel de habilidad lectora. En conclusión, las variables de estudio su valor de significación es 0,000 menor al nivel establecido, aceptándose la hipótesis de investigación en el campo de análisis.

Ortega (2018), que tiene como objetivo comprobar grados de progreso del lenguaje oral en pequeños de 5 años de la Red N° 1 Ventanilla - Callao. El procedimiento empleado fue no experimental y descriptivo simple. Se demostró que los menores evidencian en el presente análisis niveles que necesitan mejorar en los componentes de desarrollo principalmente en el uso y contenido, con excepción de la dimensión forma, donde prevalece un nivel adecuado.

Como antecedentes en el ámbito internacional, tenemos a Serrano (2019), quien tuvo como objetivo investigar la correlación de discriminación auditiva y conocimiento fonológico en menores de 5 años del Colegio Javier Espinoza, Guayaquil - Ecuador. La metodología utilizada es no experimental a nivel correlacional. Los resultados del estudio fueron descriptivos y demostraron que el 20% de los infantes poseen un nivel moderado de lenguaje oral, así como su conciencia fonológica. El análisis confirma que se evidencia relación significativa entre las variables de estudio con un valor r de Pearson de 0,689 y una significancia de 0,000.

Con relación a los constructos de estudio que se están investigando, es necesario fundamentar y analizar aspectos como sus definiciones, dimensiones y modelos teóricos que expliquen su accionar en relación al lenguaje oral y la conciencia fonológica. En esa línea con respecto al lenguaje oral, entre sus definiciones, según Piaget (1972), es una habilidad cognitiva y afectiva de una persona, lo que significa que la habilidad lingüística de un infante depende de la interacción con su entorno con quien se relaciona, asumiendo, además, que el lenguaje permite alcanzar la superación y el beneficio de las metas personales.

Para Owens (2003), la expresión oral actúa como un medio social empleado para simbolizar ideas y conocimientos a través de la elaboración y creación de declaraciones compartidas por su medio social. De igual forma, para Salmón y Pérez (2006) es un elemento de comunicación donde involucra al ser humano, el cual se aprende naturalmente a través del intercambio y socialización con su entorno. En el presente estudio toma uno de los principales conceptos desarrollado por Ramos et al. (2008) quien demuestra que es la capacidad de expresar ideas verbalmente en un ambiente determinado.

Cabe señalar que la etapa del lenguaje comprende desde los 12 meses hasta los siete años. En esta etapa, el menor expresa sus primeras palabras de manera significativa y sigue órdenes simples cuando comprende las palabras (Colas et al., 2020). El niño descubre su entorno con gran independencia e independencia, moviéndose por sus propios medios y así expande sus esquemas cognitivos (Sandoval & al., 2020). Así mismo se inicia la aparición de palabras monosilábicas y bisilábicas, así como el progreso de la conciencia fonológica que favorece el creciente vocabulario como parte de su lenguaje oral (Rodríguez, 2022).

Además, es posible observar durante los primeros 15 meses, el aumento del movimiento vocálico y perceptivo, donde hay una mayor conciencia del medio donde interactúa (Cango & Padilla, 2022). Por ello el aprendizaje en el lenguaje oral de un infante es fundamental desde los primeros años, ya que la comunicación inicia al nacer (Guarneros et al., 2017), sin embargo las primeras palabras se pronuncian al promediar los seis meses de vida; donde el menor ya puede distinguir contrastes fonéticos que facilitan su futura lengua de origen; alrededor de los seis a ocho meses, comienzan a controlar tanto el nivel de fonación y prosodia; a la edad de 8-10 meses, la influencia del entorno reduce su capacidad de discriminación (Ramos et al., 2008).

Por su parte, Ramos et al. (2008) refiere que la expresión oral consta de cuatro dimensiones. La primera de ellas, está relacionada con la discriminación sonora, que refiere a la capacidad de detectar estímulos ambientales. De igual forma, corresponde a la identificación, reconocimiento y discriminación de sonidos específicos y objetivos, lo que conduce a la creación de la coordinación suficiente de palabras simples (Heppner, 2020). Por otro lado, Paulino (2013), establece la

capacidad que permite distinguir la sonoridad o el timbre de palabras u oraciones. La segunda dimensión es el aspecto fonológico, que alude a la capacidad para pronunciar y enunciar múltiples sonidos del habla (José Ramos et al., 2008).

Esta última ayuda a producir sonidos donde interviene el aparato fonador, respiración, así como punto y modo de articulación, asociada al área fonológica de las unidades sonoras (Bloom & Lahey, 1978). La tercera dimensión es el aspecto sintáctico referido a la capacidad de integrar frases u oraciones (Ramos et al., 2008), que favorece la secuencia y el significado de las oraciones de manera oral o escrita (Bloom & Lahey, 1978), y forma parte de la estructura expresiva oral (Valverde, 1998). La cuarta dimensión es el aspecto semántico, que alude a la habilidad de comprender el significado de las palabras y frases (Ramos et al., 2008), e incrementa del vocabulario, palabras y significados (Bloom & Lahey, 1978).

Diversos conceptos y aportes han surgido de las teorías relacionadas con la variable lengua oral, partiendo desde el **modelo lingüístico** (Luque, 2018), que manifiesta que las personas tienen una distribución intelectual innata que favorece la habilidad lingüística para que se genere el lenguaje (Chomsky, 1978). Esto significa que desde el nacimiento existe una habilidad presente para crear un nivel humano de comunicación, considerando su desarrollo integral que favorece y se integra con la interacción social (Chomsky, 1978).

Por otro lado, el **enfoque cognitivo** establece que la expresión oral es el resultado del progreso cognitivo, por ello a medida que la capacidad cognitiva de un niño se desarrolla y crece, hay un aumento en las habilidades del lenguaje (Quijano et al., 2012), lo que se dice que desarrolla las habilidades del lenguaje oral en conjunto, con funciones cognitivas; además, el aprendizaje del lenguaje se ve favorecido por el juego simbólico, asociado con la capacidad de asociar símbolos con pensamientos relacionados (Piaget, 1998). Por tanto, este modelo se orienta especialmente en el lado cognitivo pues a partir del elemento mencionado se pueden desarrollar nuevas áreas, como el lenguaje comprensivo y expresivo (Piaget, 1998).

Así mismo **la teoría conductual**, establece que el comportamiento del lenguaje nace a través del aprendizaje operacional, es decir, a través de un proceso de imitación, donde la expresión oral se adquiere gradualmente a través de la imitación a partir de las observaciones de personas significativas como los padres, los maestros o el entorno con el que interactúa (Skinner, 1957). Lo cual indica que el lenguaje oral se desarrolla a partir de la observación e imitación, que el infante genera como parte de un modelo que favorece un repertorio lingüístico creciente durante su desarrollo integral (Skinner, 1957). El enfoque **teórico Interaccionista** propuesto por Jerome Bruner donde considera que el conocimiento fonológico se desarrolla mediante el aprendizaje del lenguaje hablado; generando una evolución significativa hasta los 6 años en todos los componentes como la fonética - fonología, sintaxis, morfología y pragmática, ya que el infante interactúa con un ambiente que favorece la adquisición lingüística como parte de su desarrollo

En cuanto a la conciencia fonológica, sobre sus definiciones según Muñoz (2002) es la capacidad de pensar y controlar los elementos básicos de la expresión oral que conforman sílabas, fonemas y palabras, siendo una característica central a la conciencia fonológica que abarca el reconocimiento de sonidos y pronunciación de palabras, que facilita el desarrollo de habilidades psicolingüísticas con mayor complejidad. Para, Bravo (2004) esta capacidad se manifiesta como una destreza lingüística que facilita el mecanismo fonológico del procesamiento y razonamiento del habla de los niños, es decir, el lenguaje oral se enfoca en la articulación, omisión, adición y segmentación; cualquiera de palabras, sílabas y fonemas.

Así mismo, Ramos & Cuadrado (2006) definen que la habilidad de los escolares para comprender y manejar los componentes más simples del lenguaje hablado, como sílabas y sonidos, involucra dos componentes: el nivel silábico y fonémico. Mientras que Alliende y Condemarin (2005) señalan que el desarrollo del conocimiento fonológico facilita que los infantes identifiquen que algunas palabras son rimas, es decir, que inician y finalizan con el mismo sonido independiente de su longitud. Por lo tanto, la variable de estudio cumple una función importante en el progreso de la lectura, ya que los niños con dislexia presentan inconvenientes para consolidar la habilidad lectora y completar tareas (Serna, 2020).

De acuerdo con Ramos & Cuadrado (2006) el conocimiento fonológico está conformado por dos dimensiones: La primera dimensión refiere al conocimiento silábico, se define como la habilidad de utilizar los segmentos silábicos de una palabra adquirida antes del inicio de la lectura; además, permite la división y el cambio consciente de las sílabas que conforman las palabras, lo que favorece la adquisición de habilidades metalingüísticas de la lectura (Ramos & Cuadrado, 2006). Asimismo, Arnaiz y Ruiz (2001) refieren que es la destreza de reconocer que las palabras están divididas por sílabas.

La segunda dimensión describe el nivel fonémico, definiéndose en relación a la capacidad de segmentar, revisar y reemplazar fonemas conscientemente, así como generar representaciones mentales de fonemas (Ramos & Cuadrado, 2006). Golders y Gaonach (2001), por su parte, lo entienden como la integración de unidades fonémicas que produce significado, de tal manera que un nivel altamente complejo en el desarrollo humano dado desde los primeros años de vida, por lo que necesita ciertas condiciones específicas para desarrollarse con normalidad.

Entre los enfoques relacionados con la variable conocimiento fonológico, encontramos el **enfoque interaccionista de Vygotski (1978)**, que afirma que la variable de estudio se genera desde una zona de desarrollo próximo, donde, el conocimiento fonológico se logra de manera creciente a partir de la asociación entre el conocimiento real y viable que favorece el aprendizaje; se considera un componente importante en el reconocimiento de los elementos básicos del lenguaje. Esto significa que, a partir de la socialización del menor con su medio, por el cual se desarrolla y aprende las bases de destrezas y habilidades complejas (Vygotski, 1978).

Por otro lado, el **enfoque cognitivista** afirma que el conocimiento fonológico es un periodo que surge a través de los sonidos que emiten los niños, y que las habilidades lingüísticas se desarrollan en tres etapas: a) una etapa de integración prelingüística a través de vocalizaciones, b) una etapa lingüística donde comienzan a desarrollarse los fonemas discriminados c) pos lingüística, desarrollando el reconocimiento y la habilidad de identificación simbólica (Piaget, 1998). Según este enfoque, las personas adquieren las habilidades con mayor complejidad, como la

comprensión de sonidos asociados a las palabras, en función de su proceso de maduración cognitiva (Vygotski, 1978).

Por consiguiente, el **enfoque conductista** de Skinner (1957) expone que el conocimiento fonológico implica una relación entre estímulo y respuesta, donde el reconocimiento y la articulación de fonemas se incorporan mediante reflejos condicionados basados en el aprendizaje a través de resultados o reforzadores. Según este estudio, se puede evidenciar que la variable de estudio se desenvuelve principalmente bajo la influencia de estímulos ambientales, y al utilizar factores de refuerzo como la reproducción de fonemas en palabras, los niños producirán respuestas automáticas (Skinner, 1957).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

El presente análisis de estudio se llevó bajo una perspectiva cuantitativa, donde los resultados son cuantificables a través del análisis de datos para probar las suposiciones de investigación tomando como referencia, información teórica científica previa (Sánchez, 2019).

Asimismo, es de tipo básica, pues trata de analizar el fenómeno del aprendizaje y así contribuir al establecimiento de conocimiento científico a partir de los enfoques estudiados, considerando que las variables de aprendizaje son el conocimiento fonológico y expresión oral (Nizama & Nizama, 2020).

3.1.2. Diseño de investigación

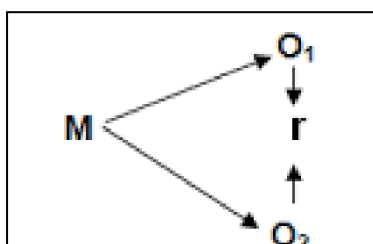
El diseño de estudio fue no experimental en el cual no se manipularon las variables de investigación (Niebles et al., 2019), por lo que en el estudio se analizó de forma natural tal cual se presentan, así mismo fue de corte transversal donde la medida de las variables se realizó en un solo momento específico (Manterola et al., 2019).

Además, la investigación fue descriptiva - correlacional, el cual describió el funcionamiento de las variables de estudio e identificó el grado de correlación que existió entre ellas (Díaz & Calzadilla, 2016).

Este diseño se simbolizó de la siguiente manera:

Figura 1 Esquema de tipo de investigación

Esquema de tipo de investigación



Dónde:

O₁: V1. Lenguaje oral

O₂: V2. Conciencia fonológica

r : Relación

M: Muestra: estudiantes de primer grado de primaria

3.2. Variables, operacionalización

Variable 1: Lenguaje oral

Definición conceptual: Es la capacidad para transmitir pensamientos de manera oral dentro de un determinado contexto (Ramos et al., 2008).

Definición operacional: La variable se midió a través del instrumento ELO para el análisis del lenguaje oral que cuenta con 4 dimensiones (discriminación auditiva, aspecto fonológico, aspecto semántico y aspecto sintáctico).

Indicadores: Los indicadores se plantearon a partir de las 4 dimensiones como, discriminación auditiva con sus indicadores, reconoce si dos palabras son iguales o diferentes. El aspecto fonológico con sus indicadores, repite las palabras que le van nombrando, repite frases que le van nombrando. El aspecto sintáctico con sus indicadores, dice una frase con una palabra nombrada, describe una lámina en el parque, describe una lámina en la playa, señala los objetos que corresponde a la definición dada. Y el aspecto semántico con sus indicadores, dice el significado de cada una de las palabras mencionadas, responde las preguntas de la historia narrada.

Escala de medición: Ordinal. (Anexo 1)

Variable 2: Conciencia fonológica

Definición conceptual: Es la habilidad de los escolares para diferenciar e identificar sílabas y sonidos (Ramos & Cuadrado, 2006).

Definición operacional: La variable se medirá por medio del instrumento PECO para el análisis del conocimiento fonológico conformado por 2 dimensiones (nivel silábico y fonémico).

Indicadores: Los indicadores se plantearon a partir de las 2 dimensiones como, nivel fonémico con sus indicadores, identifica silabas, añade silabas, omite silabas. Y el nivel silábico con sus indicadores, identifica fonemas, añade fonemas, omite fonemas.

Escala de medición: Ordinal. (Anexo 1)

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: La población de análisis conforma todos los elementos con rasgos semejantes, considerados para el estudio (Vilaplana, 2019). Cabe mencionar que la población de estudio se denomina población censal, en referencia a cuando en un estudio se llegan a tomar en cuenta a toda la población específica para analizar (Durán et al., 2019). Por dicha razón no se estimó una muestra ni muestreo ya que se estudió toda la población, por su fácil accesibilidad y tamaño reducido. En esa línea, la población estuvo conformada por un total de 60 alumnos del primer grado de una institución educativa de Piura 2022.

3.3.2 Unidad de análisis: Niños de primer grado de primaria de una Institución Educativa.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: La técnica que se empleó en el desarrollo de la investigación fue la encuesta, se empleó un conjunto de procedimientos estandarizados que facilitó la obtención de información sobre determinadas particularidades de variables de estudio (Macias et al., 2018).

Instrumento: En concordancia a la técnica utilizada, el instrumento como tal correspondió el uso del cuestionario, cual implicancia es que se conforma el mismo de un conjunto de ítems con el objeto de medir una serie de constructos teóricos respecto a la opinión de un grupo de sujetos (Pozzo et al., 2019).

En la investigación, se utilizó como instrumento el cuestionario para las variables de estudio. Cabe mencionar que el cuestionario de lenguaje oral, fue propuesto por Ramos et al. (2008).creó y estandarizo, evaluando una cantidad

de 1243 infantes de 4 y 8 años efectuando un estudio de validez concurrente encontrando un coeficiente de .52 ($p < .001$), también se efectuó un estudio factorial de cada componente, evidenciando semejanza con lo planteado por el marco teórico. Dentro de la confiabilidad se efectuó a través del procedimiento de consistencia interna encontrando un alfa de Cronbach igual a .93

Mientras que la prueba de conciencia fonológica, fue creado y estandarizada por Ramos & Cuadrado (2006) evaluando una cantidad de 240 niños de 4 y 8 años tendiendo como resultado en validez concurrente, con un coeficiente de .62 ($p < .001$), así mismo se generó un análisis factorial de las dimensiones. En cuanto a la confiabilidad se efectuó a través de consistencia interna encontrando un alfa de Cronbach igual a .86.

Validez y confiabilidad. Cabe mencionar que la validez de un instrumento alude a la calidad de información que estima dicho instrumento en relación a lo que en realidad se creó para medir (Menjívar, 2019). Cabe decir que para efectos del estudio se llevó a cabo el proceso de validez de contenido, que alude al nivel de consenso que se da sobre la valoración respecto de las preguntas que contiene un instrumento y si las mismas consisten respecto a la comprensión y entendimiento de un grupo poblacional de estudio (Sarabia & Alconero, 2019). Al respecto a la validez de los instrumentos ambos fueron analizados mediante la validez de contenido por juicio de 3 expertos entre los que se señalan al experto 1, Gloria Cunia Huamán, quien es Magister en Investigación y docencia Universitaria con 4 años de experiencia. El experto 2, fue Nicoll Ojeda Agurto quien es Magister en Psicología educativa con 5 años de experiencia, mientras que el experto 3, fue Yan Pieer Alexis Montalban Lozada, quien es Magister en Psicología Clínica y de la salud con 5 años de experiencia, los cuales además determinaron mediante la prueba V de Aiken los criterios de pertinencia, Relevancia, objetividad y Claridad, que en concordancia de los tres se obtuvo un valor de V de Aiken igual a 1.00.

Por otro lado, con relación a la confiabilidad, esta tiende a definirse como el nivel de consistencia constante respecto a una variable que mide y si bajo las mismas circunstancias y momentos sigue midiendo dicha variable (Miguel Serna, 2019). Por tal razón se aplicó la prueba Alfa de Cronbach donde se

obtuvo para la prueba de Lenguaje oral un coeficiente = ,965; mientras que para el instrumento de Conciencia fonológica un coeficiente = ,927; siendo valores aceptables para reafirmar la consistencia interna de los instrumentos de estudio.

3.5. Procedimientos

Como parte del procedimiento de investigación, de los instrumentos, se llegó a establecer el oficio correspondiente con la institución educativa que se evaluó, por tal razón se hicieron una serie de gestiones con el director de dicha casa de estudios, para la aplicación de los instrumentos a los estudiantes y se dieron a conocer los objetivos de estudio, indicando además la confidencialidad de la evaluación considerando previamente el consentimiento de los padres de familia dado que los estudiantes fueron menores de edad. Por tal razón los padres fueron informados debidamente, haciéndoles saber que el trabajo evaluativo era netamente investigativo, y no existían repercusiones en caso que llegase a dar su consentimiento para que el menor sea evaluado. Durante el proceso de evaluación a los niños se les brindaron las pautas necesarias para desarrollar las pruebas, además se tomaron en cuenta sus dudas e inquietudes. Finalizada la evaluación, se recogieron los instrumentos y se les agradeció el trabajo realizado a los niños. Siendo que dicha información paso posteriormente a una base de datos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de datos fue esencial tomar en consideración en cuenta dos elementos como lo fue la estadística descriptiva y la inferencial. En relación a la primera implica un procedimiento estadístico que justamente detalla los aspectos básicos de un grupo de datos los mismos que tienden a demostrarse de manera uniforme y entendible de forma simple (Castro, 2019; Rendón et al., 2016). Por esa razón los resultados se presentaron en tablas y figuras en contraste con las hipótesis y objetivos que describen las variables correspondientes de lenguaje oral y conciencia fonológica, donde se pretendió mostrar el nivel de categorización para determinar la distribución que presentan los puntajes. Asimismo con relación a la estadística inferencial, la misma se

basa en el uso de una serie de técnicas cuantitativas que determinan el grado o nivel de relación que se suceden o no en dos o más constructos de estudios (Toala & Mendoza, 2019; Jiménez, 2018). Asimismo, previos a asumir la prueba de hipótesis se desarrolló el análisis de la base de datos mediante la aplicación de la prueba de normalidad de kolmogorov-smirnov, misma que arrojó un valor de significancia menor a 0.05; lo cual dio a conocer que los datos recogidos en la población de estudio fueron de distribución distinta a la normal, y en ese sentido es que se propuso trabajar las hipótesis con la prueba no paramétrica de Rho de Spearman. Cabe señalar que todos estos procedimientos estadísticos fueron factibles de desarrollar mediante el programa SPSS v26, y también se consideró el uso de MS Excel 2019.

3.7. Aspectos éticos

Dentro de las consideraciones éticas, en el presente estudio, se consideró las pautas como el uso del consentimiento informado para conseguir la autorización de los padres; además de preservar la identidad de los participantes Originalidad del contenido de la investigación, tratar de evitar similitudes con otros estudios y utilizar correctamente las citas y referencias de acuerdo a las normas APA. Asimismo, se respetaron los siguientes principios éticos: i) Beneficencia, por lo que en todo momento se buscó brindar un beneficio a las personas que formaron parte de la investigación manteniendo su adecuado bienestar. ii) No maleficencia, siendo que a lo largo de la investigación se tuvo la cabal responsabilidad de mantener a buen recaudo la integridad de los sujetos de estudio. iii) Autonomía, mediante la cual, dado que los sujetos de estudio fueron menores de edad, los padres fueron en todo momento informados de los objetivos de estudio y bajo su aprobación fue que los estudiantes fueron partícipes de la investigación. iv) Justicia, que aludió al adecuado trato y respecto que se tuvo hacia todos los sujetos de estudio (Moreno & Carrillo, 2020).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Nivel de lenguaje oral en niños de una institución de Piura

Niveles	Global		D1		D2		D3		D4	
			Discriminación auditiva		Aspecto fonológico		Aspecto sintáctico		Aspecto semántico	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Inicio	16	26,7	4	6,7	12	20,0	16	26,7	50	83,3
Proceso	40	66,7	43	71,7	23	38,3	36	60,0	10	16,7
Logro	4	6,7	13	21,7	25	41,7	8	13,3	0	0,0
Total	60	100	60	100	60	100	60	100	60	100

Nota: Aplicación del instrumento de lenguaje oral en niños

Según se observa la tabla 1, del 100% de sujetos evaluados, el 66,7% se ubica en nivel medio. Respecto a las dimensiones en discriminación auditiva el 71,7% se encuentra en la categoría en proceso, en aspecto fonológico el 41,7% en nivel logrado, en aspecto sintáctico el 60% en nivel en proceso y en la dimensión aspecto semántico el 83,3% se encuentra ubicado en el nivel inicio.

Tabla 2*Nivel de conciencia fonológica en niños de una institución*

Niveles	Global		D1		D2	
			Conocimiento silábico		Conocimiento fonémico	
	f	%	f	%	f	%
Inicio	4	6,7	4	6,7	4	6,7
Proceso	30	50,0	26	43,3	34	56,7
Logro	26	43,3	30	50,0	22	36,7
Total	60	100,0	60	100,0	60	100,0

Nota. Aplicación del instrumento de conciencia fonológica en niños

Al verificar la tabla 2 se evidencia que en el total de la variable conciencia fonológica el 50% se ubica en el nivel medio. Sobre el análisis descriptivo de las dimensiones, se aprecia que, en conocimiento silábico el 50% se ubica en el nivel logrado, mientras que en la dimensión conocimiento fonético el 56,7% se encuentra en la categoría en proceso.

Resultados inferenciales

Hipótesis general

Existe relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa – 2022

Tabla 3

Relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica

Correlaciones			Conciencia fonológica
Rho de Spearman	Lenguaje oral	Coefficiente de correlación	,433**
		Sig. (bilateral)	0.00
		N	60

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 3 se verifica que existe una correlación positiva moderada entre lenguaje oral y conciencia fonológica, dado el valor rho obtenido =0,433 y el nivel de Significancia es $0,000 < 0,01$ por lo que es una relación muy significativa.

Prueba de hipótesis 1

Existe relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento silábico en niños de una institución educativa – 2022

Tabla 4

Relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento silábico en niños de una institución educativa – 2022

Correlaciones			Conocimiento silábico
Rho de Spearman	Lenguaje oral	Coefficiente de correlación	,464**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	60

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 4 se verifica que existe una correlación positiva moderada entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento silábico dado el valor rho obtenido =0,464, acompañado del nivel de Significancia es $0,000 < 0,01$ por lo que existe una relación muy significativa.

Prueba de hipótesis 2

Existe relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento fonémico en niños de una institución educativa – 2022

Tabla 5

Relación entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento fonémico en niños de una institución educativa – 2022

Correlaciones			Conocimiento fonémico
Rho de Spearman	V1 Lenguaje oral	Coefficiente de correlación	,460**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	60

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 5 se verifica que existe una correlación positiva moderada entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento fonémico, dado el valor rho obtenido = 0,460, acompañado del nivel de Significancia es $0,000 < 0,01$ por lo que existe una relación muy significativa.

V. DISCUSIÓN

La siguiente investigación busca establecer un estudio de los variables de estudio denominadas lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución a fin de indagar los objetivos propuestos. Para Owens (2003), la expresión oral actúa como un medio social empleado para simbolizar ideas y conocimientos a través de la elaboración y creación de declaraciones compartidas por su medio social. Así mismo Ramos et al. (2008) demuestra que es la capacidad de expresar ideas verbalmente en un ambiente determinado.

Por otro lado, como parte de la variable de estudio tenemos a la conciencia fonológica que según Muñoz (2002) es la capacidad de pensar y controlar los elementos básicos de la expresión oral que conforman sílabas, fonemas y palabras, siendo una característica central a la conciencia fonológica que abarca el reconocimiento de sonidos y pronunciación de palabras, que facilita el desarrollo de habilidades psicolingüísticas con mayor complejidad. Además, Ramos & Cuadrado (2006) definen que la habilidad de los escolares para comprender y manejar los componentes más simples del lenguaje hablado, como sílabas y sonidos, involucra dos componentes: el nivel silábico y fonémico.

Considerando el objetivo general que busca determinar la correlación entre el lenguaje oral y conocimiento fonológica en niños de una institución educativa – 2022, se halló que se evidencia correlación directa moderada significativa entre ambas. Que indica que es la habilidad que posee el menor para percibir y manejar los principales componentes de la expresión oral esto puedo mejorar la destreza para diferenciar e identificar silabas y sonidos. Tal resultado se justifica por Serrano (2019) quien ejecuto un estudio con infantes de 5 años encontrando concordancia positiva entre lenguaje oral y conocimiento fonológico, así mismo un nivel moderado en las variables analizadas. Por otro lado, Cayetano (2018) corrobora dicha información dando a conocer la relación entre las mismas, donde se evidencio una relación directa alta.

Dicha información se sustenta por Piaget (1998) desde un enfoque cognitivista, donde resalta que el conocimiento fonológico es un estadio previo a la adquisición del lenguaje a través de sonidos que genera el menor como medio de

comunicación, dentro de ello se genera 3 estadios que conforman la expresión oral, siendo el periodo preverbal, que considera la habilidad para diferenciar los sonidos del habla y donde se incrementa el bagaje léxico y se usan palabras con mayor complejidad. preverbal, que considera la habilidad para diferenciar los sonidos del habla y donde se incrementa el bagaje léxico y se usan palabras con mayor complejidad.

Por otro lado, el periodo postlinguístico facilita al menor lograr adquirir durante su proceso de desarrollo nuevas maneras en el uso de signos y códigos para una adecuada comunicación, mediante ello se manifiesta la aparición de la función simbólica que perdura durante todo el desarrollo evolutivo. Tomando como énfasis dicho enfoque manifiesta que la maduración de los procesos mentales facilita el incremento de las habilidades cognitivas más complejas como el conocimiento de los sonidos del habla que conforman las palabras que favorece la consolidación del lenguaje hablado.

Así mismo Ticona (2015), expone que la expresión oral impacta en el conocimiento fonológico, es por ello que se requiere una estimulación de manera conjunta y fortalecer desde la primera infancia, para adquirir un progreso significativo en dichas habilidades propias del aprendizaje. A raíz de lo investigado se puede manifestar que una adecuada expresión oral favorece el incremento de las destrezas metalingüísticas que posibilitan el aprendizaje de lectura.

Como parte de los resultados descriptivos, se obtuvo con referente a la variable lenguaje oral, donde se evidencia que el 66.7 % se ubica dentro de una categoría en proceso, el 26,7% se ubica en un nivel de inicio y por último 6.7% dentro de categoría de logro, lo que manifiesta capacidad para transmitir pensamientos e ideas mediante la expresión oral dentro del medio social, donde se necesita seguir fortaleciendo. Así mismo hay estudiantes que manifiestan diversas dificultades tanto en su lenguaje comprensivo y expresivo.

El resultado obtenido es similar al encontrado por Cayetano (2018) quien ejecutó un estudio con infantes de 5 años hallando un nivel alto de lenguaje oral (84%), considerando que utilizó escalas de medición similares en una cantidad muestral. También es semejante al encontrado por Montes (2020) quien efectuó un análisis con niños de 6 años encontrando un nivel promedio de conciencia fonológica (46%), evidenciando que utilizó escalas de medición similares en una cantidad muestral mayor. Sin embargo, es diferente al encontrado por Luna (2017) quien efectuó una investigación con menores de 5 años hallando un nivel por mejorar (53%), considerando que necesita fortalecer las unidades lingüísticas que favorezcan su lenguaje hablado.

Como parte de las dimensiones de lenguaje encontramos la discriminación auditiva donde el 71.7% se ubica en una categoría en proceso, el 21.7% en una categoría de logro y el 6.7% en un nivel de inicio. Lo que refiere refiere a la capacidad de detectar estímulos ambientales. De igual forma, corresponde a la identificación, reconocimiento y discriminación de sonidos específicos y objetivos, lo que conduce a la creación de la coordinación suficiente de palabras simples (Heppner, 2020). La dimensión aspecto fonológico, el 41.7% se ubica en una categoría de logro, el 38.3% se ubica en la categoría en proceso y 20 % en un nivel de inicio. Esto indica la capacidad para pronunciar y enunciar múltiples sonidos del habla (José Ramos et al., 2008).

Esta última ayuda a producir sonidos donde interviene el aparato fonador, respiración, así como punto y modo de articulación, asociada al área fonológica de las unidades sonoras (Bloom & Lahey, 1978)

Dentro de la tercera dimensión el aspecto sintáctico, el 60% se ubica en una categoría en proceso, el 26,7% en una categoría en inicio y finalmente el 13,3% en un nivel logrado, ello indica a la capacidad de integrar frases u oraciones (Ramos et al., 2008), que favorece la secuencia y el significado de las oraciones de manera oral o escrita (Bloom & Lahey, 1978), y forma parte de la estructura expresiva oral (Valverde, 1998). Finalmente encontramos a la cuarta dimensión que evalúa el aspecto semántico, donde el 83.3 % se ubica en una categoría en inicio y el 16.7% en un nivel en proceso que alude a la habilidad de comprender el significado de las

palabras y frases (Ramos et al., 2008), e incrementa del vocabulario, palabras y significados (Bloom & Lahey, 1978)

Por otro lado, contamos con la variable de estudio conciencia fonológica obtuvo un 57 % que se ubica dentro de una categoría normal.

Del mismo modo Montes (2020) efectuó un análisis con infantes de 6 años hallando un grado medio de conocimiento fonológico (46%), evidenciando que empleo grados de medida semejantes en una cantidad de participantes mayor. Sin embargo, difiere en cuanto al estudio analizado por Luna (2017) donde se efectuó un estudio en menores de 5 años evidenciando un grado por mejorar (53%).

Como parte de las dimensiones encontramos el nivel silábico, el 50% se ubica en una categoría de logro , el 43,3% en un nivel de proceso y el 6.7% en un nivel de inicio , que se refiere a la refiere al conocimiento silábico, se define como la habilidad de utilizar los segmentos silábicos de una palabra adquirida antes del inicio de la lectura; además, permite la división y el cambio consciente de las sílabas que conforman las palabras, lo que favorece la adquisición de habilidades metalingüísticas de la lectura (Ramos & Cuadrado, 2006).

Por otro lado, se observa el nivel fonémico , donde el 56.7% se ubica en un nivel en proceso , el 36.7 % en un nivel de logro y el 6.7% en un nivel de inicio, se refiere a la capacidad de segmentar, revisar y reemplazar fonemas conscientemente, así como generar representaciones mentales de fonemas (Ramos & Cuadrado, 2006).

Además, se estableció el objetivo específico que manifiesta si existe correlación entre lenguaje hablado y nivel silábico en niños de una Institución educativa de la ciudad de Piura. Siendo resultados obtenidos en dicho análisis se evidencia relación directa moderada significativa entre expresión oral y nivel silábico ($\rho = 0,464$) en infantes de una institución educativa. Esto quiere decir que la destreza de pronunciar haciendo uso de los fragmentos silábicos que conforma la palabra, que se adquiere como un predictor que facilita el inicio de la habilidad lectora, así mismo favorece la codificación de silabas y sonidos que componen las palabras u oraciones que el infante puede manipular de manera intencional, ya a partir de esta edad el menor es capaz de comprender que el lenguaje está conformado por unidades significativas que permite reconocer los sonidos del lenguaje que permite

la comunicación para transmitir pensamientos , sentimientos de manera oral en el medio en el que se desenvuelve.

Dicho análisis se sustenta en el estudio dirigido por Charca (2021), donde se realizó una investigación en infantes, evidenciando una correlación positiva significativa, lo que demuestra que a mayor conocimiento fonológico favorece un mejor progreso de habilidades psicolingüísticas. Así mismo Saavedra (2018) encontró una incidencia con referente al nivel silábico del conocimiento fonológico en el lenguaje hablado, haciendo uso de una escala de medición con similitud en cuanto a cantidad de participantes.

Tal información se sustenta teniendo como referencia el enfoque teórico Interaccionista propuesto por Jerome Brunner donde considera que el conocimiento fonológico se desarrolla mediante el aprendizaje del lenguaje hablado; generando una evolución significativa hasta los 6 años en todos los componentes como la fonética - fonología, sintaxis, morfología y pragmática, ya que el infante interactúa con un ambiente que favorece la adquisición lingüística como parte de su desarrollo. **Así mismo el** enfoque conductual **contrasta dicha que** establece que el comportamiento del lenguaje nace a través del aprendizaje operacional, es decir, a través de un proceso de imitación, donde la expresión oral se adquiere gradualmente a través de la imitación a partir de las observaciones de personas significativas como los padres, los maestros o el entorno con el que interactúa (Skinner, 1957). Lo cual indica que el lenguaje oral se desarrolla a partir de la observación e imitación, que el infante genera como parte de un modelo que favorece un repertorio lingüístico creciente durante su desarrollo integral (Skinner, 1957)

Así mismo un análisis elaborado por Gonzales (2018), plantea que un adecuado medio social favorece la interacción por medio de diálogos y expresiones afectivas con los mayores, considerando los diferentes periodos evolutivos de los infantes, tal como lo propone la teoría mencionada, que manifiesta que los estímulos del

medio donde se desenvuelve favorecen el aprendizaje y la consolidación e incremento del lenguaje a través de la interacción sociocultural.

Otro de los objetivos específicos **manifiesta**, si existe correlación entre lenguaje oral y conocimiento fonémico en niños de una institución educativa donde se evidencio una correlación positiva moderada entre lenguaje oral y la dimensión conocimiento fonémico, dado el valor rho obtenido = 0,460, acompañado del nivel de Significancia es $0,000 < 0,01$ por lo que existe una relación muy significativa. Esto quiere decir que la destreza de reconocer que los sonidos son unidades abstractas; considerando que posibilita dividir, replantear y suplantar los sonidos de manera intencionada, que permite una representación mental de los fonemas que favorece la destreza para transferir pensamientos de manera verbal en el medio social donde interactúa.

Tal resultado se sustenta por Cayetano (2018) cuyo estudio con infantes de 5 años hallando correlación directa y significativa entre la dimensión fonémica y lenguaje oral considerando una muestra similar al estudio. Dicho hallazgo se sustenta bajo el enfoque **cognitivo de** Piaget (1998) quien sustenta que la expresión oral se instaura producto del progreso de las funciones cognitivas donde a medida que el infante genere mayor capacidad cognitiva, facilita mayor destreza en el desarrollo del lenguaje, donde sostiene que la habilidad del lenguaje oral se desarrolla de manera equivalente al desarrollo cognitivo; además manifiesta que la adquisición del lenguaje se va generando desde el nacimiento producto de la función simbólica la cual favorece la capacidad de relacionar símbolos con los pensamientos a lo largo de la vida.

Así mismo Teoría Innatista o Modelo psicolingüístico plantea que los seres humanos poseen una distribución mental congénita a través de la cual se desarrolla una habilidad lingüística para que el lenguaje se pueda consolidar (Chomsky, 1978) . Esto **refiere** que se manifiesta desde el nacimiento una habilidad latente para generar un grado de comunicación propio de los seres humanos, que favorece su desarrollo integral y su interacción social.

Estos resultados manifiestan que mientras el lenguaje oral se desarrolle de una forma óptima permitirá la aparición de la conciencia fonológica, siendo importante la estimulación de ambos procesos psicolingüísticos desde etapas tempranas.

Dentro de la importancia del conocimiento fonológico en los infantes encontramos diversas perspectivas teóricas , donde encontramos a el **enfoque interaccionista** de Vygotski (1978), que afirma que la variable de estudio se genera desde una zona de desarrollo próximo, donde, el conocimiento fonológico se logra de manera creciente a partir de la asociación entre el conocimiento real y viable que favorece el aprendizaje; se considera un componente importante en el reconocimiento de los elementos básicos del lenguaje. Esto significa que, a partir de la socialización del menor con su medio, por el cual se desarrolla y aprende las bases de destrezas y habilidades complejas (Vygotski, 1978).

Así mismo se contrasta dicha información bajo el **enfoque cognitivista** que afirma que el conocimiento fonológico es un periodo que surge a través de los sonidos que emiten los niños, y que las habilidades lingüísticas se desarrollan en tres etapas: a) una etapa de integración prelingüística a través de vocalizaciones, b) una etapa lingüística donde comienzan a desarrollarse los fonemas discriminados c) pos lingüística, desarrollando el reconocimiento y la habilidad de identificación simbólica (Piaget, 1998). Según este enfoque, las personas adquieren las habilidades con mayor complejidad, como la comprensión de sonidos asociados a las palabras, en función de su proceso de maduración cognitiva (Vygotski, 1978).

El uso del lenguaje permite al niño interactuar las demás personas en diferentes contextos, la búsqueda del interés por parte del interlocutor, la verbalización de emociones, sentimientos e intenciones, al iniciar, mantener y concluir temas de conversación, así como el de respetar los turnos conversacionales. (Ramos y Cuadrado,2006).

VI. CONCLUSIONES

De los hallazgos encontrados en la presente investigación se puede concluir lo siguiente:

PRIMERA: Se concluye que existe correlación directa significativa entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa. Lo cual refiere a una habilidad para transmitir pensamientos e ideas de manera oral en un determinado medio tiene relación directa con la capacidad para diferenciar y reconocer sílabas y sonidos como predictor de la habilidad lectora.

SEGUNDA: Basándose en los resultados descriptivos con referente a la variable lenguaje oral el 66.7 % se ubica dentro de una categoría media, así mismo la variable de conocimiento fonológico con un 50%, lo que demuestra que se requiere seguir estimulando las habilidades metalingüísticas.

TERCERA: Se concluye que existe relación directa significativa entre lenguaje oral y la dimensión silábica ($\rho=.0,464$, $p=.000$) en niños de una Institución educativa de la ciudad de Piura. Esto indica que la habilidad de enunciar utilizando los segmentos silábicos de la palabra tiene relación directa con la destreza para transmitir pensamientos de manera verbal como parte de la interacción.

CUARTO: Se finaliza que existe correlación entre lenguaje oral y la dimensión fonémica ($\rho = .464$, $p = .000$) en niños de una institución educativa de la ciudad de Piura. Esto indica que la destreza para dividir, quitar y reemplazar los sonidos de manera intencional, y generar una representación mental de los sonidos tiene relación directa con la destreza para transferir pensamientos de manera verbal como parte de su interacción.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO: Se propone a las autoridades de la Institución educativa pública incorporen como parte del Proyecto Educativo Institucional (PEI) competencias y capacidades que fortalezcan el lenguaje oral y conocimiento fonológico que favorezca la consolidación del inicio de las habilidades lectoras logrando un adecuado aprendizaje.

SEGUNDA: Promover la realización de proyectos de innovación que favorezca estimular los procesos del lenguaje hablado, que permitan ser aplicados a los estudiantes que presenten dificultades en dichos procesos, e implementar diversos materiales que faciliten estimulen el progreso de una mejor percepción de dichos procesos.

TERCERA: Promover capacitaciones a los educadores en diferentes didácticas educativas que permitan incorporar en su plan de trabajo anual que favorezca las habilidades metalingüísticas ya sea de la expresión oral y conocimiento fonológico para promover adecuados resultados en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

CUARTA: Promover programas de asesoramiento que permita concientizar a los padres de familia que puedan evidenciar en sus niños dificultades fonológicas, que permita realizar una adecuada intervención de profesionales especializados.

REFERENCIAS

- Auza, A., & Peñaloza, C. (2019). Individual and family factors in Developmental Language Disorders (DLD). *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 40(86), 41–66.
<https://doi.org/10.28928/RI/862019/ATC2/AUZAA/PENALOZACASTILLOC>
- Barba, P., Culqui, C., & Cañizares, L. (2017). Las dificultades en la lectoescritura, su detención temprana. *Roca*, 13(3), 109–119.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6759741.pdf>
- Bloom, L., & Lahey, M. (1978). *Desarrollo del lenguaje y trastornos del lenguaje*. Wiley.
- Bravo, L. (2004). La conciencia fonológica como una posible “zona de desarrollo próximo” para el aprendizaje de la lectura inicial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(1), 21–32.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1142195>
- Cango, G., & Padilla, C. (2022). La Literatura Infantil para el desarrollo del Lenguaje Oral en los niños de Educación Inicial en tiempos de pandemia. *Polo Del Conocimiento: Revista Científico - Profesional*, 7(2).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8354970>
- Castro, M. (2019). Biostatistics applied in clinical research: basic concepts. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 50–65.
<https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.002>
- Cavenago, V. (2015). Actividades lúdicas para estimular una mejor pronunciación en niños de 4 años del IEI Luigi Giussani del distrito de Puente Piedra [Tesis de licenciatura]. In *Repositorio Institucional - UCSS*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3188141>
- Cayetano, M. (2018). La conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral [Tesis de maestría]. In *Universidad César Vallejo*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2983018>
- Chacha, M., & Rosero, E. (2020). Procesos iniciales de enseñanza – aprendizaje

- de la lectoescritura en los estudiantes del nivel de preparatoria. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5(9), 311–336.
- Charca, R. (2021). Conciencia fonológica y habilidades psicolingüísticas de los estudiantes en la Institución Educativa N° 22023, Huaytará, 2020 [Tesis de maestría]. In *Universidad César Vallejo*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2974988>
- Chomsky, N. (1978). *Estructuras sintácticas*. Editorial Siglo XXI.
- Colas, P., Ruiz, S., & Delteil, F. (2020). Detección precoz de los trastornos del lenguaje oral en la infancia y su clasificación. *EMC - Pediatría*, 55(3), 1–8. [https://doi.org/10.1016/S1245-1789\(20\)44099-5](https://doi.org/10.1016/S1245-1789(20)44099-5)
- Díaz, V., & Calzadilla, A. (2016). Scientific articles, types of scientific research and productivity in health sciences. *Revista Ciencias de La Salud*, 14(1), 115–121. <https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
- Durán, A., Robles, C., & Rodríguez, O. (2019). Analysis of the management model for the development of technological innovation in the public universities of the Caribbean coast region of Colombia. *Revista ESPACIOS*, 40(01). <https://bit.ly/3BcDrhK>
- Guarneros, E., Vega, L., & Silva, A. (2017). *Evolución del lenguaje en el niño*. México: Editorial PAX. https://labprodes.org/wp-content/uploads/2019/04/Evolución-del-lenguaje_Guarneros-Vega-y-Silva-2017.pdf
- Gutiérrez, R., & Díez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educacion XX1*, 21(1), 395–416. <https://doi.org/10.5944/EDUCXX1.13256>
- Gutiérrez, R., Vicente, M., & Alarcón, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. *Revista Signos: Estudios de Lingüística*, 53(104), 664–681. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7702921>
- Heppner, D. (2020). Oral language assessment in the preschool and primary

- grades: definitions, measures, and theoretical lens. *McGill Journal of Education*, 55(2), 376–396. <https://www.proquest.com/docview/2546653035/EEA90485F27340C4PQ/1?accountid=37408>
- Jiménez, J. (2018). An approach to the use of inferential statistics in research for peace. *Revista de Paz y Conflictos*, 11(2), 161–177. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.30827/revpaz.v11i2.8389>
- Lepe, N., Pérez, C., & Rojas, C. (2018). Executive Functions in Children with Language Disorder: Some Background from Neuropsychology. *Revista Avances En Psicología Latinoamericana*, 36(2), 389–403.
- López, E., Velázquez, J., Eleuterio, R., & Gil, L. (2015). Interfaz de reconocimiento de movimientos para el lenguaje de señas mexicano implementando el Kinect. *Revista Aristas: Investigación Básica y Aplicada*, 4(7), 129–133. [http://fcqi.tij.uabc.mx/usuarios/revistaaristas/numeros/N7/Articulo 23.pdf](http://fcqi.tij.uabc.mx/usuarios/revistaaristas/numeros/N7/Articulo%2023.pdf)
- Luque, M. (2018). Prevención de dificultades lectoras y escritoras en Educación Infantil. *Revista Internacional de Apoyo a La Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*, 4(3), 67–2015. <https://doi.org/10.17561/RIAI.V4.N3.13>
- Macias, J., Valencia, A., & Montoya, I. (2018). Involved factors in the research results transfer in higher educational institutions. *Chilean Engineering Magazine*, 26(3), 528–540. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052018000300528>
- Magán, A., & Gértrudix, F. (2017). Influencia de las actividades audio-musicales en la adquisición de la lectoescritura en niños y niñas de cinco años. *Revista Electrónica Educare*, 21(1), 1–22. <https://doi.org/10.15359/REE.21-1.15>
- Manterola, C., Quiroz, G., Salazar, P., & García, N. (2019). Methodology of study designs most frequently used in clinical research. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 36–49. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.11.005>
- Maraza, B. (2019). Dificultades de aprendizaje de la lectura y escritura en niños y niñas en instituciones educativas de nivel primaria. *Revista de Investigaciones*,

8(1), 952–959.
<http://revistas.unap.edu.pe/epg/index.php/investigaciones/article/view/766>

Mendieta, L., Bermeo, S., & Vera, J. (2018). Técnicas lúdicas en el aprendizaje de la lectoescritura. *Espirales Revista Multidisciplinaria de Investigación*, 2(23).
<https://doi.org/10.31876/RE.V2I23.388>

Menjívar, E. (2019). Expectations of the academic use of virtual reality in the area of communications. *Revista Científico-Educacional de La Provincia Granma*, 15(4), 181–195. <http://rd.udb.edu.sv:8080/jspui/handle/11715/2372>

MINEDU. (2019). *Evaluación Censal de Estudiantes 2019*.
<http://umc.minedu.gob.pe/ece2019/>

Montes, G. (2020). Conciencia fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución educativa del Callao [Tesis de maestría]. In *Universidad San Ignacio de Loyola*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3064613>

Moreno, D., & Carrillo, J. (2020). *Normas APA 7.ª edición Guía de citación y referenciación. Segunda versión revisada y ampliada 2020*. (7ma ed.). Universidad Central. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

Muñoz, C. (2002). Aprendizaje de La Lectura y Conciencia Fonológica:: Un Enfoque Psicolingüístico del Proceso de Alfabetización Inicial. *Psykhé*, 11(1), 29–42.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8628950>

Niebles, W., Hoyos, L., & De La Ossa, J. (2019). Organizational climate and teaching performance in private universities of Barranquilla. *Saber, Ciencia y Libertad*, 14(2), 283–294. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2019v14n2.5893>

Nizama, M., & Nizama, L. (2020). The qualitative approach in legal research, qualitative research project and thesis seminar. *Revista Vox Juris*, 38(2), 69–90. <https://doi.org/10.24265/voxjuris.2020.v38n2.05>

Ortega, R. (2018). Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la red N°1 de Ventanilla - Callao [Tesis de maestría]. In *Universidad San Ignacio*

- de Loyola. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3068222>
- Poma, Y. (2022). Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 y 6 años de una institución educativa privada, Callao 2021 [Tesis de maestría]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3142842>
- Pozzo, M., Borgobello, A., & Pierella, M. (2019). Using questionnaires in research on universities: analysis of experiences from a situated perspective. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca En Educació*, 12(2), 1–16. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7057073&info=resumen&idoma=ENG>
- Quijano, M., Aponte, M., & Romero, A. (2012). Lenguaje oral en un grupo de niños con trastornos de aprendizaje y un grupo control. *Apuntes de Psicología*, 28(3), 403–413. <https://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/228>
- Ramos, J., & Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico*. Editorial EOS.
- Ramos, José, Cuadrado, I., & Fernández, I. (2008). *Prueba para la evaluación del lenguaje oral – ELO*. Editorial EOS.
- Rendón, M., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). Descriptive statistics: description and representation of variables. *Revista Alergia de Mexico*, 63(4), 397–407. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755026009.pdf>
- Ríos, M. (2021). Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura [Tesis de maestría]. In *Repositorio Académico USMP*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2851192>
- Rodriguez, M. (2020). Desarrollo tardío del lenguaje y el logro de aprendizajes en niños de 3 años en la Institución Educativa “Gerardo Kuppens” - Trujillo, 2020 [Tesis de maestría]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2964978>
- Rodríguez, M. (2022). De la oralidad a la lengua oral en los procesos de

aprendizaje. *Enunciación*, 27(1), 31–44.
<https://doi.org/10.14483/22486798.18711>

Rojas, M., Muñoz, D., Burbano, E., & Pacheco, R. (2019). Alterations of the oral language in institutionalized children in community homes: Prevalence and determinants. *Interdisciplinary Journal of Epidemiology and Public Health*, 2(1).
<https://doi.org/10.18041/2665-427X/IJEPH.1.5348>

Saavedra, R. (2018). Conciencia fonológica y su incidencia en el lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. Virgen de Lourdes N°554 de San Borja, 2017 [Tesis doctoral]. In *Universidad César Vallejo*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2928952>

Sala, M. (2020). Trastornos Del Desarrollo Del Lenguaje 2020. *Trastornos Del Desarrollo Del Lenguaje Oral y Escrito*, 1–14.
<https://es.scribd.com/document/464530121/Trastornos-del-desarrollo-del-lenguaje-2020-pdf#>

Sánchez, F. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research: Consensus and Dissensus. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 13(1), 101–122. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>

Sandoval, M., & al., et. (2020). Metaphonological and Meta-Semantic Skills in Children with Specific Language Impairment and with Typical Language Development. *Revista Folios*, 55, 121–133.

Sarabia, C., & Alconero, A. (2019). Keys for questionnaire design and validation in health sciences - Enfermería en Cardiología. *Revista de Enfermería En Cardiología*, 29(77), 69–73.
<https://www.enfermeria21.com/revistas/cardiologia/article/531/claves-para-el-diseno-y-validacion-de-cuestionarios-en-ciencias-de-la-salud/>

Serna, María. (2020). Relación entre el desarrollo neuromotor y el lenguaje oral en Educación Infantil. *Journal of Neuroeducation*, 1(1), 100–107.
<https://doi.org/10.1344/JONED.V1I1.31721>

Serna, Miguel. (2019). How to improve sampling in medium-sized studies using

- designs with mixed methods? Contributions from the field of elite studies. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 0(43), 187–210. <https://doi.org/10.5944/empiria.43.2019.24305>
- Serrano, M. (2019). Expresión oral y conciencia fonológica en niños de 5 años de la Escuela Juan Javier Espinoza, Guayaquil, 2019 [Tesis de maestría]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2936966>
- Skinner, B. (1957). *Verbal behavior*. Appleton Century Crofts.
- Ticona, G. (2015). Niveles de conciencia fonológica en los procesos del lenguaje oral en los niños y niñas de 5 años de la institución educativa inicial Ciudad Blanca zona “A” del distrito de Paucarpata - Arequipa - 2015 [Tesis de especialización]. In *Repositorio Institucional - UNSA*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3153296>
- Titia, K. (2018). Dificultades del aprendizaje en la lectura y escritura de los niños y niñas achuar de 6 a 12 años. Estudio de caso en el CECIB KAYANTSA [Tesis de maestría]. In *Universidad Politécnica Salesiana*. <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/15496>
- Toala, G., & Mendoza, A. (2019). Importancia de la enseñanza de la metodología de la investigación científica en las ciencias administrativas. *Revista Dominio de Las Ciencias*, 5(2), 56–70. <https://doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2019.5.2.abril.56-43>
- Valenciano, G. (2019). The metaphor as a methodological alternative to investigate and reflect on the pedagogical practice in the teaching of reading and writing. *Revista Electrónica Educare*, 23(1), 158–180. <https://doi.org/10.15359/REE.23-1.9>
- Valverde, A. (1998). *El alumno con dislalia funcional*. Escuela Española.
- Vargas, L. (2021). Conciencia fonológica y aprendizaje de lectura en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial “Erick Silva”, Tumbes, 2021 [Tesis de licenciatura]. In *Universidad Nacional de Tumbes*.

<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3297817>

Vilaplana, A. (2019). Infographies as innovation in scientific articles: valuation of the scientific community. *Enseñanza & Teaching: Revista Interuniversitaria de Didáctica*, 37(1), 103–121. <https://doi.org/10.14201/et2019371103121>

Villacís, M. (2016). *La expresión oral y su incidencia en la fluidez al hablar de los estudiantes de quinto “A” de educación general básica de la Unidad Educativa Picaíhua de la ciudad de Ambato provincia de Tungurahua* [Tesis de bachiller]. <https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/19239>

Villegas, B. (2022). Lenguaje expresivo y comunicación oral en niños de 04 a 05 años de la I.E.P. Mi pequeño Mundo, Lima- 2021 [Tesis de maestría]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3119814>

Vygotski, L. (1978). *Pensamiento y Lenguaje*. Paidós.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
Lenguaje oral	Es la habilidad para transmitir pensamientos de manera verbal dentro de un contexto (Ramos et al., 2008)	La variable se medió por medio de la prueba para la evaluación del lenguaje oral que cuenta de 4 dimensiones.	Discriminación auditiva	<ul style="list-style-type: none"> Reconoce si dos palabras son iguales o diferentes. 	1 – 12	Ordinal Logrado: 85 – 127 Proceso: 43 – 84 Inicio: 0- 42
			Aspectos fonológicos	<ul style="list-style-type: none"> Repite las palabras que le van nombrando. Repite frases que le van nombrando. 	1 - 45	
			Aspectos sintácticos	<ul style="list-style-type: none"> Dice una frase con una palabra nombrada. Describe una lámina en el parque. Describe una lámina en la playa. Señala los objetos que corresponde a la definición dada. 	1 - 20	
			Aspectos semánticos	<ul style="list-style-type: none"> Dice el significado de cada una de las palabras mencionadas. Responde las preguntas de la historia narrada. 	1 - 20	

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
Conciencia fonológica	Es la capacidad de los estudiantes para diferenciar y reconocer las sílabas y fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006)	La variable se midió por medio de la prueba para la evaluación de la conciencia fonológica que cuenta con 2 dimensiones	Nivel silábico	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identifica sílabas ▪ Añade sílabas ▪ Omite sílabas 	1, 2, 3, 4, 5 11, 12, 13, 14, 15 21, 22, 23, 24, 25	Ordinal Logrado: 21 – 30 Proceso: 11 – 20 Inicio: 0- 10
			Nivel fonémico	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identifica fonemas ▪ Añade fonemas ▪ Omite fonemas 	6, 7, 8, 9, 10 16, 17, 18, 19, 20 26, 27, 28, 29, 30	

ANEXO 3: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Ficha técnica

Nombre	Prueba para la evaluación del lenguaje oral	
Autor/a	Ramos et al.	
Año de edición	2008	
Adaptación	Castillo Camacho, Lorena Patricia	
Año	2022	
Ámbito de aplicación	Niños de 4 a 8 años de edad	
Administración	Individual y colectiva.	
Duración	60 minutos aproximadamente.	
Objetivo	Medir el nivel de lenguaje oral	
Validez	El instrumento fue validado a través de juicio de 3 expertos.	
Confiabilidad	Para encontrar su confiabilidad se recurrió al método de Alfa de Cronbach, cuyo resultado fue ,965; indicándonos que el instrumento cuenta con una buena consistencia interna, lo que permitió aplicarlo a las unidades de análisis.	
Aspectos a evaluar	El cuestionario está constituido por 97 ítems distribuido en 5 dimensiones que a continuación se detallan: D1. Discriminación auditiva D2. Aspecto fonológico D3. Aspecto sintáctico D4. Aspecto semántico	
Categorías generales	Logro	:(85 - 127)
	Proceso	:(43 - 84)
	Inicio	:(0 - 42)

Prueba de Lenguaje Oral

1. Discriminación auditiva de fonemas

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales. Vamos a realizar un ejemplo: pala-bala, vaso-paso. ¿lo has entendido? Vamos a empezar:

	A	E		A	E		A	E
1. pana – pana			5. ñupa – ñupa			9. lara – lala		
2. tapa – taba			6. tía – tía			10. sapo – sabo		
3. bate – bate			7. cola – gola			11. zoco – foco		
4. cuma – cuma			8. yate – chate			12. colle – colle		

❖ **Aciertos =** **Errores =** **Puntuación A – E =**

2. Aspectos fonológicos

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo. ¿entendido?

Empecemos.

Sílabas directas		Sílabas inversas y mixtas		Sílabas complejas (r-)		Sílabas complejas (-l-)		Palabras largas con sílabas complejas	
	A		A		A		A		A
1. Seda		10. Carta		19. Trapo		28. Flaco		37. Estrellado	
2. Pino		11. Pierna		20. Grupo		29. Globo		38. Autobús	
3. Lija		12. Arma		21. Broma		30. Blusa		39. Periódico	
4. Ceno		13. Alto		22. Dragón		31. Cable		40. Refrigeradora	
5. Choza		14. Palma		23. Cofre		32. Pluma		41. Acaudalado	
6. Bote		15. Falta		24. Tigre		33. Clima		42. Cosmético	
7. Loro		16. Vuelta		25. Grande		34. Fuente		43. Transformación	
8. Raya		17. Manta		26. Cristal		35. Blando		44. Caluroso	
9. Sierra		18. Cosme		27. Trampa		36. Planta		45. Zoológico	
Punt. a)		Punt. b)		Punt. c)		Punt. d)		Punt. e)	
Puntuación (se concede un 1 por acierto y PD es la suma de los aciertos de los 5 apartados)									

3. Aspectos sintácticos

a) Memoria verbal de frase (terminar después de 2 fracasos consecutivos). Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos:

Ejemplo: tengo un gorro verde	0-1-2
1. Me gusta dibujar y hacer deporte	
2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico	
3. Es divertido ir de paseo en familia	
4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la espalda	
5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo	
Puntuación	

- b) Composición oral de frases dada una palabra (terminar después de 2 fracasos consecutivos). Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga. Empezamos:

Ejemplo: libro	"Me gustan los libros con dibujos"	0-1-2
1. Circo		
2. Regalo		
3. Foto		
4. Colores		
5. Película		
	Puntuación	

- c) Descripción de acciones

	Situación acción que describe
Lamina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El parque)	1.
	2.
	3.
	4.
	5.
Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa)	6.
	7.
	8.
	9.
	10.
	Puntuación

4. Aspectos semánticos

- a) Vocabulario I:

Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la lámina III pedimos al alumno que señale los objetos que corresponden con la definición

	0 – 1
1. Señala lo que sirve para dar luz (foco)	
2. Señala lo que sirve para clavar puntas (martillo)	
3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño (lupa)	
4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo (avión)	
5. Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas (estrella)	
	Puntuación

- b) Vocabulario II: (terminar después de 3 fracasos consecutivos)

Ahora debes decir qué es o qué significa cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.

Palabras		0 – 1 – 2
6. Tenedor		
7. Abrigo		
8. Gorra		
9. Mula		
10. Linterna		
11. Diamante		

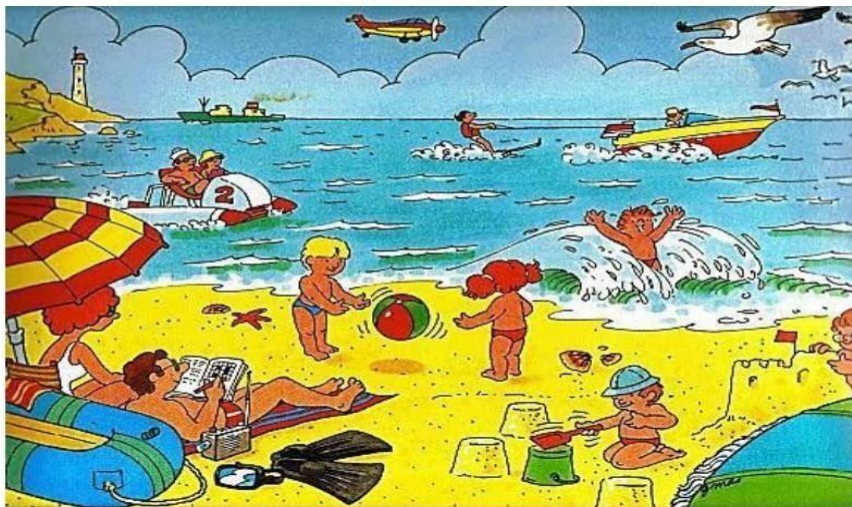
12. Contagiar		
13. Sótano		
14. Estrofa		
15. Entender		
	Puntuación	

c) Comprensión oral de narraciones

Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas

		0 – 1
1. ¿cómo se llama el niño de la historia?		
2. ¿Qué le pasaba a la pequeña paloma?		
3. ¿Dónde la llevo Carlos?		
4. ¿Con qué alimentó a la paloma?		
5. ¿Qué hizo la paloma para agradecer a Carlos que le había salvado la vida?		
	Puntuación	

Nota : Ramos et al.(2008)



BAREMOS: CUESTIONARIO LENGUAJE ORAL (ELO)

INTERPRETACIÓN	PUNTUACIONES DIRECTAS				TOTAL
	Discriminación auditiva	Aspectos fonológicos	Aspectos sintácticos	Aspectos Semánticos	
ALTO	10 - 12	31 - 45	21 - 30	28 - 40	85 - 127
MEDIO	5 - 9	16 - 30	11 - 20	14 - 27	43 - 84
BAJO	0 - 4	0 - 15	0 - 10	0 - 13	0 - 42

Ficha técnica	
Nombre	Prueba para la evaluación de conciencia fonológica
Autor/a	Ramos y Cuadrado
Año de edición	2006
Adaptación	Castillo Camacho, Lorena Patricia
Año	2022
Ámbito de aplicación	Niños de 4 a 8 años de edad
Administración	Individual y colectiva.
Duración	20 minutos aproximadamente.
Objetivo	Medir el nivel de conciencia fonológica
Validez	El instrumento fue validado a través de juicio de 3 expertos.
Confiabilidad	Para encontrar su confiabilidad se recurrió al método de Alfa de Cronbach, cuyo resultado fue ,927; indicándonos que el instrumento cuenta con una buena consistencia interna, lo que permitió aplicarlo a las unidades de análisis.
Aspectos a evaluar	El cuestionario está constituido por 30 ítems distribuido en 5 dimensiones que a continuación se detallan: D1. Nivel fonémico D2. Nivel silábico
Calificación	No : (0 puntos) Si : (1 puntos)
Categorías generales	Logro : (21 - 30) Proceso : (11 - 20) Inicio : (0 - 10)

Prueba Para La Conciencia Fonológica

ACTIVIDAD 1º: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se lo decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO
FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO
FALLO

3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO
FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO
FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO
FALLO

ACTIVIDAD 2º: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se lo decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/. (alargamos el sonido zzzzzz)".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún so- nido /z/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la pa-labra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

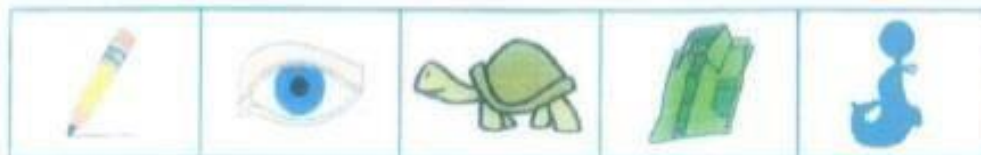
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde

C:\Users\ANABELL\Desktop\P



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3º: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final está:

FVBI IIAÑOR

FICHA
BLANCA

FICHA
ROJA

AI IIMNO

1º EJEMPLO:

"Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: "ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/. ¿qué palabra hemos formado?"

2º EJEMPLO:

"Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/. ¿qué palabra hemos formado?" Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:

CO

DO

"Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:

SALA

DO

"Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/. La colocamos primero.

"A esta otra amarilla la llamaremos /so/. La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/. La colocamos en medio. "Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4º: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pl/". La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pl/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿Qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿Qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia está, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". La colocamos delante de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /brero/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /brero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones.

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/". La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/". La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". La colocamos en medio de las dos. "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 5º: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una copa, una pipa, un pato, una pala, y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

BAREMOS: CUESTIONARIO CONCIENCIA FONOLÓGICA (PECO)

INTERPRETACIÓN	PUNTUALES DIRECTAS		PUNTAJE TOTAL
	Nivel Silábico	Nivel Fonémico	
ALTO	11 – 15	11 – 15	21 – 30
MEDIO	6 – 10	6 - 10	11 – 20
BAJO	0 – 5	0 – 5	0 – 10

ANEXO 4: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

VALIDACIÓN POR JUCIO DE EXPERTOS

EXPERTO Nº 1

DATOS GENERALES

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “ELO” que hace parte de la investigación: Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución educativa 2022. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Nombres y apellidos del juez: Gloria Cunia Huamán
2. Formación académica: Magister en Investigación y docencia Universitaria.
3. Áreas de experiencia profesional: Educación, Docencia Universitaria
4. Tiempo: 4 años
5. Cargo actual: Docente
6. Institución: N°476
7. Objetivo de la investigación: Determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en estudiantes de una Institución -2022.
8. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 1

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Discriminación auditiva	1. Reconoce si dos palabras son iguales o diferentes	X		X		X		X		
	Aspectos fonológicos	2. Repite palabras que le van nombrando	X		X		X		X		
	Aspectos semánticos	3. Repite frases que le van nombrando	X		X		X		X		
		Dice una frase con una palabra nombrada	X		X		X		X		
		Describe una lamina del parque	X		X		X		X		
		Describe una lámina de la playa	X		X		X		X		
	Aspectos sintácticos	4. Señala objetos que corresponde a la definición dada	X		X		X		X		
		Dice el significado de cada una de las palabras mencionadas	X		X		X		X		
		Responde las preguntas de historia narrada	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (X)

PROMEDIO DE VALORACIÓN fecha 15/10/2020



DNI: 44004370

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 2

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CONCUENCIA FONOLÓGICA	Nivel silábico	1. Identifica silabas	X		X		X		X		
		2. Añade silabas	X		X		X		X		
		3. Omite silabas	X		X		X		X		
	Nivel fonémico	4. Identifica fonemas	X		X		X		X		
		5. Añade fonemas	X		X		X		X		
		6. Omite fonemas	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (x)

PROMEDIO DE VALORACIÓN fecha: 15/10/2020



DNI: 44004370

EXPERTO N.º 2

DATOS GENERALES

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "ELO" que hace parte de la investigación: Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución educativa 2022. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Nombres y apellidos del juez: Nicoll Ojeda Agurto
2. Formación académica: Magister en Psicología educativa
3. Áreas de experiencia profesional: Educación
4. Tiempo: 5 años
5. Cargo actual: Docente
6. Institución:
7. Objetivo de la investigación: Determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en estudiantes de una Institución -2022
8. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 1

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Discriminación auditiva	5. Reconoce si dos palabras son iguales o diferentes	X		X		X		X		
	Aspectos fonológicos	6. Repite palabras que le van nombrando	X		X		X		X		
	Aspectos semánticos	7. Repite frases que le van nombrando	X		X		X		X		
		Dice una frase con una palabra nombrada	X		X		X		X		
		Describe una lamina del parque	X		X		X		X		
		Describe una lámina de la playa	X		X		X		X		
	Aspectos sintácticos	8. Señala objetos que corresponde a la definición dada	X		X		X		X		
		Dice el significado de cada una de las palabras mencionadas	X		X		X		X		
		Responde las preguntas de historia narrada	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (x)

PROMEDIO DE VALORACIÓN _____ fecha: 15/10/2020



Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto
 C.Ps N° 72694

DNI:

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 2

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CONCUENCIA FONOLÓGICA	Nivel silábico	a) Identifica silabas	X		X		X		X		
		b) Añade silabas	X		X		X		X		
		c) Omite silabas	X		X		X		X		
	Nivel fonémico	d) Identifica fonemas	X		X		X		X		
		e) Añade fonemas	X		X		X		X		
		f) Omite fonemas	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (x)

PROMEDIO DE VALORACIÓN _____ fecha: 15/10/2020



Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto
 C.Ps N° 72694

DNI: _____

EXPERTO N.º 3

DATOS GENERALES

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “ELO” que hace parte de la investigación: Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución educativa 2022. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Nombres y apellidos del juez: Yan Pieer Alexis Montalban Lozada
2. Formación académica: Magister en Psicología Clínica y de la salud
3. Áreas de experiencia profesional: Educación – Clínica
4. Tiempo: 5 años
5. Cargo actual: Psicólogo educativo
6. Institución: IEP. Divino Niño
7. Objetivo de la investigación: Determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en estudiantes de una Institución -2022
8. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 1

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Discriminación auditiva	9. Reconoce si dos palabras son iguales o diferentes	X		X		X		X		
	Aspectos fonológicos	10. Repite palabras que le van nombrando	X		X		X		X		
	Aspectos semánticos	11. Repite frases que le van nombrando	X		X		X		X		
		Dice una frase con una palabra nombrada	X		X		X		X		
		Describe una lamina del parque	X		X		X		X		
		Describe una lámina de la playa	X		X		X		X		
	Aspectos sintácticos	12. Señala objetos que corresponde a la definición dada	X		X		X		X		
		Dice el significado de cada una de las palabras mencionadas	X		X		X		X		
		Responde las preguntas de historia narrada	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (x)

PROMEDIO DE VALORACIÓN _____ fecha: 15/10/2020



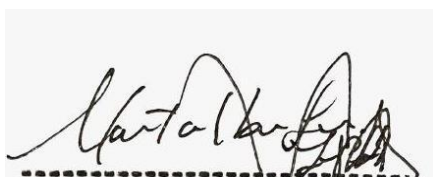
DNI: 76333459

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO 2

VARIABLES	DIMENSIÓN	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observaciones y/o Recomendaciones
			Objetividad		Pertinencia		Relevancia		Claridad		
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CONCUENCIA FONOLÓGICA	Nivel silábico	a) Identifica silabas	X		X		X		X		
		b) Añade silabas	X		X		X		X		
		c) Omite silabas	X		X		X		X		
	Nivel fonémico	d) Identifica fonemas	X		X		X		X		
		e) Añade fonemas	X		X		X		X		
		f) Omite fonemas	X		X		X		X		

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) regular () b) buena () c) muy buena (x)

PROMEDIO DE VALORACIÓN _____ fecha: 15/10/2020



DNI: 76333459

Confiabilidad instrumento 1. Lenguaje Oral

Estadísticas de total de elemento					Estadísticas de total de elemento				
Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1	638,000	456,695	,325	,965	36	637,500	446,724	,845	,964
2	637,000	457,589	,313	,965	37	639,000	449,253	,657	,964
3	637,500	449,566	,700	,964	38	640,500	450,261	,620	,964
4	637,000	453,063	,554	,964	39	639,500	454,366	,416	,964
5	637,500	455,250	,412	,964	40	639,500	454,471	,411	,965
6	637,000	459,168	,229	,965	41	637,500	450,303	,662	,964
7	637,000	459,589	,207	,965	42	637,000	450,642	,684	,964
8	638,000	460,484	,143	,965	43	638,000	456,800	,320	,965
9	637,500	461,039	,123	,965	44	638,500	459,082	,204	,965
10	639,000	463,779	-,014	,965	45	639,000	457,568	,270	,965
11	638,500	466,450	-,137	,966	46	638,000	456,905	,315	,965
12	639,500	450,787	,582	,964	47	639,000	452,621	,500	,964
13	634,500	463,734	,000	,965	48	638,000	456,484	,335	,965
14	635,000	460,158	,368	,965	49	638,500	450,345	,616	,964
15	635,000	460,158	,368	,965	50	640,500	450,787	,595	,964
16	635,000	460,158	,368	,965	51	638,000	447,326	,781	,964
17	635,000	458,895	,500	,964	52	638,500	448,450	,706	,964
18	635,000	460,158	,368	,965	53	641,500	460,029	,173	,965
19	635,000	460,158	,368	,965	54	640,000	450,632	,593	,964
20	636,000	452,253	,728	,964	55	642,500	458,408	,294	,965
21	635,000	458,895	,500	,964	56	642,000	453,116	,551	,964
22	636,500	451,713	,679	,964	57	631,500	443,503	,638	,964
23	636,500	451,713	,679	,964	58	631,000	449,884	,471	,964
24	637,000	452,853	,565	,964	59	634,500	449,629	,497	,964
25	636,500	453,397	,582	,964	60	635,000	447,947	,527	,964
26	636,500	453,397	,582	,964	61	637,000	450,853	,460	,964
27	636,500	456,661	,394	,965	62	638,000	447,537	,771	,964
28	637,500	449,145	,721	,964	63	637,500	450,618	,646	,964
29	638,500	450,029	,631	,964	64	637,000	449,274	,757	,964
30	639,500	447,734	,725	,964	65	637,000	449,274	,757	,964
31	639,000	448,937	,672	,964	66	637,000	449,274	,757	,964
32	638,500	452,029	,536	,964	67	636,000	456,884	,429	,964
33	640,000	448,526	,691	,964	68	636,000	456,884	,429	,964
34	640,500	448,997	,680	,964	69	636,500	450,239	,765	,964
35	639,000	447,358	,746	,964	70	637,000	450,326	,701	,964

Estadísticas de total de elemento				
Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
71	638,500	456,345	,332	,965
72	637,000	460,116	,179	,965
73	636,500	461,397	,123	,965
74	636,000	456,042	,483	,964
75	636,000	452,989	,680	,964
76	637,000	451,063	,661	,964
77	635,500	459,629	,204	,965
78	635,000	454,158	,561	,964
79	637,000	453,063	,443	,964
80	636,500	450,555	,581	,964
81	638,000	447,853	,755	,964
82	640,500	458,050	,252	,965
83	640,000	452,316	,514	,964
84	640,000	449,895	,627	,964
85	641,000	454,937	,410	,965
86	639,500	457,313	,281	,965
87	641,000	456,937	,313	,965
88	641,000	457,674	,278	,965
89	642,500	456,829	,384	,965
90	642,500	461,039	,143	,965
91	640,000	459,158	,197	,965
92	637,500	460,934	,128	,965
93	637,500	454,724	,438	,964
94	637,000	459,274	,224	,965
95	639,500	454,892	,392	,965
96	640,500	457,629	,272	,965
97	636,500	451,713	,679	,964

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,965	97

Según los resultados evidenciados en la aplicación de la prueba piloto del instrumento de **Lenguaje oral** se obtiene un valor de **0,965** y según el estadístico de fiabilidad de Alfa de Cronbach, significa que posee una confiabilidad por consistencia interna **muy elevada o Excelente**.

Confiabilidad instrumento 2. Conciencia fonológica

Estadísticas de total de elemento				
Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1	192,500	49,882	,000	,928
2	192,500	49,882	,000	,928
3	193,500	47,818	,462	,926
4	192,500	49,882	,000	,928
5	192,500	49,882	,000	,928
6	195,000	45,421	,712	,922
7	197,000	45,905	,537	,925
8	196,500	44,029	,840	,920
9	195,500	44,892	,757	,921
10	197,000	46,221	,490	,925
11	196,000	46,358	,493	,925
12	197,500	44,197	,795	,920
13	197,500	44,303	,778	,921
14	196,500	44,976	,690	,922
15	199,000	44,095	,854	,920
16	192,500	49,882	,000	,928
17	192,500	49,882	,000	,928
18	192,500	49,882	,000	,928
19	192,500	49,882	,000	,928
20	193,500	48,239	,362	,926
21	197,500	43,776	,861	,919
22	197,500	43,776	,861	,919
23	196,000	45,095	,692	,922
24	197,000	44,326	,779	,921
25	197,500	43,776	,861	,919
26	198,000	47,326	,327	,928
27	198,000	47,432	,311	,928
28	199,000	47,042	,387	,927
29	199,000	45,884	,567	,924
30	198,500	47,924	,245	,929

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,927	30

Según los resultados evidenciados en la aplicación de la prueba piloto del instrumento de **Conciencia Fonológica** se obtiene un valor de **0,927** y según el estadístico de fiabilidad de Alfa de Cronbach, significa que posee una confiabilidad por consistencia interna **elevada**.

ANEXO 5: PRUEBA DE NORMALIDAD

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		V1	Discriminación	Aspecto	Aspecto	Aspecto	V2	Conocimiento	Conocimiento
		Lenguaje	n auditiva	fonológico	sintáctico	semántico	Conciencia fonológica	silábico	fonémico
N		60	60	60	60	60	60	60	60
Parámetros	Media	59,9322	7,3051	27,0847	15,4915	10,0508	21,6667	11,3000	10,3667
normales ^{a,b}	Desv.	21,63639	2,81164	11,92692	6,17384	4,97034	6,84369	3,76559	3,35961
	Desviación								
Máximas	Absoluto	,178	,138	,159	,194	,124	,215	,220	,170
diferencias	Positivo	,113	,136	,115	,125	,124	,113	,163	,143
extremas	Negativo	-,178	-,138	-,159	-,194	-,078	-,215	-,220	-,170
Estadístico de prueba		,178	,138	,159	,194	,124	,215	,220	,170
Sig. asintótica(bilateral)		,000 ^c	,007 ^c	,001 ^c	,000 ^c	,025 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Prueba de hipótesis de investigación

H₀. Los datos no poseen una distribución normal

H_a. Los datos poseen una distribución normal

Decisión estadística

$$V1 = \text{Sig. } 0,000 < 0,05$$

$$V2 = \text{Sig. } 0,000 < 0,05$$

Según los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov de Smirnov el Sig. bilateral de la variable Lenguaje Oral es ,000 < 0,05 y el Sig. de la variable Conciencia fonológica es 0,000 < 0,05 por lo que según la regla estadística los datos poseen una distribución no normal, por lo que se decide emplear el estadístico de correlación no paramétrico Rho de Spearman para establecer las correlaciones y el contraste de hipótesis de estudio.

ANEXO 6: BASE DE DATOS

Base de datos de Lenguaje oral

ANEXO 7: AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS



“AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”

Trujillo, 22 de noviembre de 2022

CARTA N° 338-2022-UCV-VA-EPG-F01/J

Sr. Jorge Holguín
Director
I. E. “MARISCAL RAMÓN CASTILLA”

Presente. -

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y así mismo presentar a la estudiante LORENA PATRICIA CASTILLO CAMACHO, del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

La estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada: “LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICA, EN NIÑOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA – 2022”, en la institución que usted dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica, en niños de una institución educativa -2022.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.

Atentamente. -



Mg. Ricardo Benites Aliaga
Jefe de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo

Año del fortalecimiento de la soberanía nacional

"MARISCAL CASTILLA"	
MESA DE PARTES	
Expediente N°:	136 11-10-2022
Fecha:	
N° de Folios:	01

CARTA N°001- 2022

SEÑOR:

DIR. Jorge Holguín García
Director de la I.E "Mariscal Ramón Castilla"

ASUNTO: SOLICITUD DE AUTORIZACION PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO DE TESIS :
"LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA -
2022

Presente .-

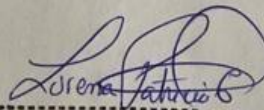
De mi especial consideración :

Me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y a la vez respecto del asunto que consigna en el presente, es que procedo a solicitar la autorización correspondiente como director de la Institución educativa en la que pretendo aplicar mis instrumentos requeridos para el desarrollo del trabajo de investigación denominado "Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución Educativa -2022.

Cabe resaltar que una vez finalizar mi investigación proporcionare copias del resultado del mismo, a efectos de implementar proyectos de mejora en cumplimiento de objetivos institucionales.

Sin otro particular, me despido de usted y agradecer de antemano su colaboración

Atentamente



Lic. Lorena Castillo Camacho
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 39501

Lorena Castillo 920850068.

ANEXO 8: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Institución:	Universidad Cesar Vallejo – Filial Piura.
Investigadora:	Castillo Camacho, Lorena Patricia.
Título:	«Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución educativa - 2022».

Señor(a) padre de familia: A través del presente documento se solicita la participación de su menor hijo(a) en la investigación denominada; «Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una Institución educativa - 2022».

Fines del Estudio: Este es un estudio desarrollado por una investigadora de la Universidad Cesar Vallejo. Con el fin de Determinar la relación entre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de una institución educativa -2022.

Procedimientos: Si usted acepta la participación de su hijo(a) en este estudio, se le pedirá a éste que responda a las preguntas de dos encuestas, de aproximadamente 15 minutos de duración cada una.

Riesgos: No se prevén riesgos por participar en este estudio.

Beneficios: Su hijo(a) se beneficiará con los resultados de una evaluación sobre el lenguaje oral y el nivel de conciencia fonológica. Se hará entrega de un informe general a la Institución Educativa de los resultados, conservando la confidencialidad de los participantes. Los costos de todas las evaluaciones están cubiertos por el estudio y no le ocasionarán gasto alguno.

Costos e incentivos: Usted no deberá pagar nada por la participación de su hijo(a) en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole.

Confidencialidad: La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si los resultados de este estudio son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participaron. Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

Derechos del participante: La participación es voluntaria. Su hijo(a) tiene el derecho de retirar el consentimiento para la participación en cualquier momento, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal del estudio, Castillo Camacho, Lorena Patricia.

CONSENTIMIENTO

Voluntariamente doy mi consentimiento para que mi hijo(a) participe en este estudio, dado que comprendo en que consiste su participación en la investigación, también entiendo que puede decidir no participar y que puede retirarse del estudio en cualquier momento sin perjuicio alguno.

Padre de familia
Nombre:

ANEXO 9: FOTOS





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HERNÁNDEZ VELA JORGE ANTONIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis Completa titulada: "LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA - 2022", cuyo autor es CASTILLO CAMACHO LORENA PATRICIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 03 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
HERNÁNDEZ VELA JORGE ANTONIO DNI: 44424034 ORCID: 0000-0002-7990-682X	Firmado electrónicamente por: JHERNANDEZV el 13-01-2023 13:34:03

Código documento Trilce: TRI - 0507323