



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Presupuesto por resultados y calidad del gasto público de un centro de salud de la ciudad de Tumbes, 2022.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE :
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Feijoo Coronado, Nathaly Esmilsen (orcid.org/ 0009-0009-9653-5192)

ASESORES:

Mg. Alban Villarreyes, Victoria Amanda (orcid.org/0000-0001-8077-3860)

Dr. Sanchez Chero, Manuel Jesus (orcid.org/0000-0003-1646-3037)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

PIURA — PERÚ

2023

Dedicatoria

Este presente trabajo va dedicado a mi esposo e hija que son mi fortaleza para continuar con las metas que me propongo, así como también va dedicado para mis padres y mi hermana quienes me apoyan en cada etapa de mi camino en la vida, siempre encuentro su apoyo incondicional.

Nathaly Esmilsen.

Agradecimiento

Expreso mi gratitud hacia Dios por brindarme fuerzas y salud para poder continuar con mis metas, Deseo agradecer a los profesores de la Universidad César Vallejo por su invaluable contribución porque ser nuestras guías en el camino de la tesis.

A mi esposo e hija porque han permitido tomar mi tiempo para poder avanzar con cada trabajo y ser mi soporte ante cualquier circunstancia, así como a mis padres y hermana porque han sido mi impulso a llegar hasta aquí y estar siempre conmigo.

La autora

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iii
INDICE DE TABLAS.....	iv
ABSTRACT.....	vi
I- INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.1.1. Tipo de investigación:.....	13
3.1.2 Diseño de investigación:.....	13
3.2. Variables y operacionalización.....	2
3.3. Población, Muestra, Muestreo.....	3
3.3.1 Población:.....	3
3.3.2 Muestra:.....	3
3.3.3 Muestreo:.....	3
3.3.4 Unidad de Análisis:.....	3
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	3
3.5 Procedimientos:.....	5
3.6 Método de análisis de datos:.....	6
3.7 Aspectos éticos:.....	6
IV. RESULTADOS.....	7
V. DISCUSIÓN.....	5
VI. CONCLUSIONES.....	11
VII. RECOMENDACIONES.....	12
REFERENCIAS.....	13
ANEXOS	

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Lista de juicio de expertos.....	4
Tabla 2. Estadísticas de fiabilidad.....	5
Tabla 3. Síntesis de manejo de casos en PPR	5
Tabla 4. Síntesis de manejo de casos en CGP.....	5
Tabla 5. Estadísticas de fiabilidad.....	5
Tabla 6. Correlación entre ambas variables Presupuesto por Resultados y Calidad del Gasto Público	7
Tabla 7. Tabla cruzada sobre ambas variables: Presupuesto por resultados y calidad del gasto público.	2
Tabla 8. Correlación entre la dimensión programación y la variable calidad del gasto público.	2
Tabla 9. Tabla cruzada de la dimensión programación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.	2
Tabla 10. Correlación entre la dimensión formulación y la variable calidad del gasto público.	2
Tabla 11. Tabla cruzada de la dimensión formulación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.	3
Tabla 12. Correlación entre la dimensión aprobación y la variable calidad del gasto público.....	2
Tabla 13. Tabla cruzada de la dimensión aprobación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.	2
Tabla 14. Correlación entre la dimensión ejecución y la variable calidad del gasto público.....	2
Tabla 15. Tabla cruzada de la dimensión ejecución de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.....	3
Tabla 16. Correlación entre la dimensión evaluación y la variable calidad del gasto público.....	2
Tabla 17. Tabla cruzada de la dimensión evaluación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.	3
Tabla 18. Prueba de normalidad de Kolmogorow-Smirnov de ambas variables Presupuesto por resultados y calidad del gasto público.....	4

RESUMEN

Para la presente investigación tuvo como objetivo determinar la correlación del Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en un centro de salud, 2022. Para cual se tuvo una investigación básica cuantitativa, el tipo de estudio no experimental. Se trabajó con una muestra poblacional de 60 trabajadores del centro de salud, teniendo la utilización de dos cuestionarios: uno sobre el presupuesto por resultados y otro sobre la calidad del gasto público, se realizó la base de datos fue almacenada a través del programa de Excel para procesarlos en el programa estadístico SPSS versión 26, de los cuales se realizaron las tablas en resumen de los resultados con su interpretación descriptiva donde tuvo que los instrumentos eran confiables por un prototipo experimental con un alfa de Cronbach de 0.977 en el cuestionario de presupuesto por resultados y un alfa de Cronbach de 0.939 en el cuestionario de la calidad del gasto público, validado por 5 expertos y finalmente se concluyó que hay una correlación entre la variable del presupuesto por resultados y la variable de la calidad del gasto público con una significancia de 0.001 y teniendo una correlación positiva y moderada de 0.578.

Palabras clave: Prototipo experimental, estudio no experimental, centro de salud.

ABSTRACT

For the present investigation, the objective was to determine the correlation of the Budget for Results and the quality of public spending in a health center, 2022. For which a quantitative basic investigation was carried out, the type of non-experimental study. We worked with a population sample of 60 workers from the health center, having the use of two questionnaires: one on the budget for results and another on the quality of public spending, the database was stored through the Excel program. to process them in the statistical program SPSS version 26, of which the summary tables of the results were made with their descriptive interpretation where the instruments were reliable by an experimental prototype with a Cronbach's alpha of 0.977 in the budget questionnaire per results and a Cronbach's alpha of 0.939 in the questionnaire on the quality of public spending, validated by 5 experts and finally it was concluded that there is a correlation between the variable of the budget for results and the variable of the quality of public spending with a significance of 0.001 and having a positive and moderate correlation of 0.578.

Keywords: Experimental prototype, non-experimental study, health center.

I- INTRODUCCIÓN

El estudio actual acerca de la conexión entre el enfoque de presupuesto por resultados y la excelencia en el uso de los recursos públicos en un C.S de la ciudad de Tumbes, 2023 buscó tener una respuesta a cuanta relación hay entre ambas variables es por ello que se buscó información importante y relevante, donde se plasmarán en los siguientes párrafos.

A nivel nacional se ha evidenciado por medio del MEF, (2023). mención que el presupuesto por resultados se trata de un método de trabajo de presupuestación que se centra en el enfoque de que los recursos estatales sean de mejor uso para el logro de los objetivos. Esta metodología se basa en un enfoque de gestión orientado a resultados, donde se define claramente como se asignen las metas y objetivos a alcanzar y el monto de dinero requerido para alcanzar esos objetivos, tiene como propósito incrementar, la efectividad, productividad y claridad en la administración de los recursos del ámbito público, como parte integral de las reformas a nivel nacional en la investigación donde se menciona sobre presupuesto por resultados y calidad del gasto público en gobiernos locales han trabajado exhaustivamente donde lo califica para que este debe llevar una serie de principios para que se pueda obtener buenos resultados en el gasto público ya que de esa manera es como habrá una mejora para la asignación de presupuesto. (Merino et. ál., 2020)

El presupuesto por resultados en el aspecto internacional ha sido implementado en salud en varios países, incluyendo el Perú, donde se busca optimizar la efectividad y la adecuada asignación de los recursos para maximizar su la manera de brindar servicios de salud de manera efectiva y el logro de mejores resultados en salud para la población. Un estudio realizado en Perú evaluó el efecto de la implementación de él en el contexto de la salud, en términos de la calidad y eficacia de las prestaciones de atención médica, encontrando que la metodología permitió una asignación más efectiva y transparente de los recursos, así como una mejora salud para las personas y la satisfacción del usuario. (Peñaloza et. ál., (2017).

Para Armijo y Espada. (2016) Considera a la calidad del gasto público como los componentes que van generar y asegurar el uso valioso y competente de los medidas gubernamentales dirigidas a aumentar el potencial de crecimiento

económico, todo ello es medible con los indicadores que se logran distribuir en cada rubro estrategia para que ellos se vea reflejado en sus metas propias; en los últimos tiempos ha estado orientado en plantearse un rol más activo para establecer prioridades en sus planes de actividades y con ellos tener mejores resultados. Rosas. (2022) nos menciona que el gasto público es un indicador crucial ya que ello viene reflejando la proporción de recursos que van hacia indicadores y procesos del Estado, haciendo que mientras haya inversión pública exitosa también habrá un mejor ingreso económico.

Sobre ello en el ámbito de la salud posee mucha prevalencia ya que se relaciona con el estado de salud ya que busca su efectividad, es importante tener en cuenta varios elementos, incluyendo actividades como la organización, implementación, supervisión y evaluación de iniciativas y proyectos de salud, con el propósito de obtener mejoras en el manejo de los recursos disponibles de manera eficaz asignados a este campo, se debe realizar una asignación adecuada de los recursos, para que estos sean utilizados de manera efectiva, sin desperdiciar recursos innecesarios, y que los servicios de salud están disponibles para el público y son de buena calidad, siendo necesario implementar sistemas de monitoreo y evaluación que posibiliten una buena visión en las políticas y programas de salud implementados. (Durán, 2021)

Con toda la información planteada se realiza el análisis mediante la formulación de la interrogante que tuvo esta investigación ¿En qué medida el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en un centro de atención médica? Ello ayudó a tener respuestas en base a la recolección de datos y frente a ellos se planteó distintos mecanismos que deben servir como aporte para la mejora de la estrategia y por tanto tenga una mejora en el nivel de excelencia en el uso de los recursos públicos.

La justificación de este trabajo de investigación tuvo una importancia teórica ya que según Alvarez. (2020) menciona que se trata de describir aquellas importancias de brechas de conocimientos mediante argumentos válidos que destacan en una investigación, para lo cual en la presente se brindaron datos en el ámbito del personal que integran el nivel primario de atención como son los centros de salud, por otro lado, tuvo una importancia metodológica donde igual Alvarez, (2020) lo

toma como la descripción de un resultado que cambiará la realidad de la problemática ya que mediante esta se aportará sugerencias con respecto a los resultados que se encontraron dentro de la investigación para la calidad a la mejora del servicio al usuario, así como también tendrá prevalencia en el aspecto social según Ñaupas et ál. (2016) lo ve cuando en una investigación ayudará a resolver alguna incertidumbre de la sociedad y aquellas demandas que se tiene de ciertos temas es por ello que se vieron los factores ambientales dentro de un ambiente de salud y desde ello enfocado en la atención pública de los usuarios que llegan para su atención.

Por otro lado, el objetivo general fue determinar la relación existente entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público. en un centro de salud, y sus objetivos específicos; a) Establecer el grado de conexión existente entre la dimensión programación de la variable Presupuesto por Resultados con la variable calidad del gasto público, b) Establecer la relación existente entre la dimensión formulación de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud, c) Establecer el grado de correlación entre la dimensión aprobación de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud, d) Establecer el grado de interrelación de la dimensión ejecución de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud y e) Establecer el grado de conexión de la dimensión evaluación de la variable del Presupuesto por Resultados, con la calidad del gasto público de un centro de salud, en base a todo ello con la presente investigación que se planteó la siguiente hipótesis: Existe una conexión entre el enfoque de presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en un centro de salud.

II. MARCO TEÓRICO.

Dentro de esta investigación se realizó la búsqueda de los trabajos que se han realizado anteriormente las cuales servirán de apoyo sustentatorio, encontramos los antecedentes nacionales a Gonzales. (2022) cuyo objetivo principal fue determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, con una muestra de 41 gerentes y subgerentes de la comuna provincial de Cutervo, concluyendo que entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público existe una correlación positiva muy fuerte mediante Rho de Spearman con un resultado de 0.813.

Continuando con los antecedentes nacionales encontramos a la autora Arce y Escriba. (2022) el cual tiene como propósito principal determinar la relación entre presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, de una muestra de 50 trabajadores. Concluyendo que existe una correlación entre ambas variables de estudio mediante Pearson con resultado de $r = 0.872$.

Por otro lado, está el autor Guarniz. (2020) que tuvo como propósito principal determinar entre la implementación del Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público. Teniendo una muestra poblacional de 36 trabajadores decisores del gasto, cuyo, llegando a la conclusión que se corrobora de que existe una conexión o vínculo entre ambas variables. y que habiendo un buen manejo del presupuesto por resultados habrá una buena Calidad del Gasto público.

El siguiente antecedente nacional cuya autora es Quispe. (2019) tiene como objetivo fundamental establecer el vínculo entre la administración del presupuesto basado en resultados y la CGP en la Red de Salud de Abancay, ubicada en la Región Apurímac, se tuvieron de muestra a 53 personas de personal encargado de las áreas de dirección ejecutiva, presupuesto, recursos humanos, administración, contabilidad, logística y coordinación presupuestaria de la mencionada Red, donde concluye que habría una relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la institución donde se realizó el estudio.

Finalmente se ve el antecedente nacional de los autores Huamaní y Huallanca. (2018) tuvo como objetivo general ver la relación que existe entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 406 Red de Salud

Huamanga, 2017, Contando con una muestra selectiva no aleatoria de 30 coordinadores y directivos de la Red, concluyendo que existe un vínculo moderado y positivo entre presupuesto por resultados y la calidad del gasto público de la red donde se realizó la investigación y ello ayudado a mejorar los resultados de la meta de dicha red.

En el aspecto internacional se encontró la investigación por Izquierdo. (2021) teniendo como objetivo general la identificación de los principales los avances y desafíos que implica la ejecución del presupuesto por resultados en Ecuador, la cual trabajó con una población de 141 entidades quienes estaban constituidos por ministros, secretarías, universidades e institutos a través de entrevistas semiestructuradas, donde se mostraron los siguientes resultados de dicha investigación que esta estrategia está siendo utilizada de la manera adecuada mejorando la integración de datos de planificación y presupuesto donde sugieren también un programa de incentivo para que acompañe a ello y funcione de mejor manera.

Otra de las investigaciones encontradas en un ámbito internacional es Patiño. (2017) teniendo su objetivo primordial analizar el impacto de la herramienta y su capacidad para ejercer influencia de Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Público del Municipio de Medellín. La herramienta fue objeto de un análisis teórico debido al desarrollo de los enfoques de gestión pública a lo largo del tiempo, en ella se pudo concluir que esta estrategia ha influenciado positivamente al gasto público del país teniendo esto de manera global ya que existen algunos sectores que no tienen las exigencias de algunas especificaciones ya que tienen una mirada más integradora.

En esta investigación hablaremos de las conceptualizaciones sobre el Presupuesto por Resultados donde Bautista et ál., (2019) en su investigación lo considera como una técnica de presupuestación que se utiliza para brindar recursos suficientes a los proyectos y programas se diseñan con el objetivo de lograr los resultados esperados. En lugar de asignar fondos en función de los insumos o actividades, el presupuesto por resultados asigna fondos en base a los resultados esperados dentro del marco temporal establecido, a diferencia del enfoque tradicional, que se basa en la asignación de recursos según las actividades o insumos necesarios.

Paliza. (2022) lo conceptualiza como las evaluaciones de la eficacia de las acciones tomadas para abordar un problema o situación específica con respecto a los resultados esperados, así como de la optimización en la distribución y suministro de servicios. Según las directrices del (MEF), las evaluaciones se realizan de manera independiente por personas naturales o jurídicas sin vínculos con las entidades sujetas a evaluación.

Filc y Scartascini. (2017), Lograron identificar las características comunes y tener la mejor praxis en la implementación de esta técnica presupuestaria en la región, donde lograron detectar que en naciones de América Latina se ha adoptado la estrategia del enfoque presupuestario basado en resultados, y ha quedado claro que es una manera útil donde hay mejores resultados en la administración pública, que para que este sea efectivo, es necesario contar con una planificación estratégica clara y un marco de medición de resultados bien definido.

Kaufmann et ál,. (2016) Menciona que es una técnica de elaboración de presupuestos que su enfoque se dirige hacia los resultados obtenidos de un programa o proyecto, en lugar de los insumos o actividades. Esto significa que el presupuesto irá de acuerdo a la producción que se espera lograr y se fundamenta en la evaluación del rendimiento y el monitoreo de los indicadores de logros.

Melendez, (2016) Ha encontrado que en base a esta nueva reforma que ha sido implementada en el Perú en ese momento ha conseguido avances relevantes e importantes, ya que es una buena estructuración del presupuesto ya que se basa en programas que va por medio de la implementación de programas presupuestarios, la generación, la adquisición y el aprovechamiento de la información acerca del desempeño mediante el apoyo de estos programas, fortaleciendo así la capacidad de gestión en la ejecución del presupuesto dentro de la organización.

Las evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal forman parte de una herramienta muy importante para el Presupuesto por Resultados ya que este busca estudiar el procedimientos lógicos teniendo ideas en la intervención e implementación para la efectividad en la provisión de servicios hacia la población ello con base de las recomendaciones de a través de las evaluaciones, se generan incentivos o recompensas para mejorar el rendimiento, los cuales se llegan a

formalizar mediante la firma de matriz entre las unidades evaluadas y el MEF, Así como también cumplen con los criterios de independencia, transparencia y participación de las entidades, por lo que son realizados por expertos que no llegan a intervenir en el procedimiento de evaluación. (Penaloza et ál., (2017).

Dedewanou et ál., (2023) La modernización de los sistemas de salud pública se ha convertido en una prioridad para muchos, ya que la ejecución del presupuesto orientado a los resultados ha generado nuevas implicaciones en cuanto a los indicadores de salud pública. Esto no solo mejorará la preparación de los sistemas para enfrentar futuros desafíos de salud pública, sino que también aumentará su aceptación por parte de aquellos encargados de llevar a cabo transformaciones.

Por otro lado, cuando hablamos de calidad del gasto público según Díaz et ál., (2016) menciona que teniendo en cuenta que ofrece estrategias y herramientas para que haya una manera más eficiente en los gastos y costos en una organización, mencionan diferentes temas relevantes para lograr una gestión efectiva de los gastos, como la relevancia de establecer una asignación presupuestaria clara y realista, la necesidad de realizar un seguimiento y análisis constante de los gastos, y la implementación de políticas y procedimientos para controlar y reducir los costos innecesarios, la gestión efectiva de los gastos y costos de una organización es crucial para garantizar su éxito financiero. Controlar y reducir los gastos innecesarios, optimizar los recursos y buscar eficiencias puede ayudar a mejorar la rentabilidad y la competitividad de una empresa.

Cicuéndez. (2018) Nos menciona como analiza la perspectiva de la población sobre el gasto público y los impuestos, y aborda temas como la justicia fiscal, la transparencia administrativa y que los ciudadanos sean parte del proceso y su implicación en la elaboración del presupuesto, haciendo una crítica al modelo de gestión pública actual, en el que los ciudadanos tienen poco o ningún poder en contribuir en la asignación del gobierno para la asignación del recurso. Asimismo, destaca la necesidad de una adecuada rendición de cuentas y la transparencia ya que son elementos fundamentales en la gestión de las autoridades en el uso de los fondos públicos.

Ortega. (2015) aborda diferentes temas relacionados con la política fiscal y la gestión del examinar los ingresos y gastos del sector público, se encuentran la

teoría, la función económica del Estado, los principios de la tributación, la estructura y composición del presupuesto público, la gestión de los ingresos y la deuda del sector público, así como también la operatividad del sector público, también se centra en el estudio de los diferentes instrumentos y técnicas utilizadas en la gestión financiera, tales como la política fiscal y monetaria, la política tributaria, la política presupuestaria, entre otros, ofrece una amplia visión de la Hacienda Pública, con un enfoque teórico-práctico.

Fazekas y Czibik, (2023) Menciona que la contratación gubernamental es importante determinación de la calidad del gobierno y los servicios públicos. Se ha llegado a la conclusión de que hay notables disparidades regionales en el país, así como cambios significativos a lo largo del tiempo, especialmente en cuanto al deterioro constante del desempeño en los países miembros con mayor antigüedad en la Unión.

Naseer (2019) Una característica fundamental del modelo es su capacidad para distinguir entre el gasto público que aumenta la utilidad y aquel que mejora la productividad. En ausencia de motivos de búsqueda de rentas, el documento demuestra que el gasto público solo contribuirá al fomento del crecimiento económico si la productividad marginal del gasto es lo suficientemente alta como para compensar la pérdida de producción potencial debido al aumento de impuestos.

Kousar et al., (2023) En este estudio se analiza el efecto a largo plazo de diferentes factores, como la salud nacional actual, el gasto del sector salud dentro de la salud, en el ámbito educativo, el crecimiento de la población, inversión que viene de directa de otros países y el gasto en protección social, en el desarrollo del potencial humano. Las conclusiones tienden a evidenciar que el gasto actual en salud tiene un efecto positivo y una asociación significativa con el logro educativo.

Nübler et al., (2023) menciona la factibilidad de establecer una canasta básica de atención médica, si bien un problema importante radica en las opciones de los consumidores que podrían implicar gastos y verse afectadas. Sin embargo, se han planteado posibles soluciones para abordar esta cuestión, y se llega a la conclusión de que esto podría contribuir a una mejora, especialmente si se priorizan ciertos criterios.

Zada et al., (2022) El estudio muestra los hallazgos o resultados obtenidos que confirman la importancia del liderazgo público, el cual clarifica los objetivos establecidos y bien definidos que mejoran las operaciones y tareas del gobierno y las organizaciones públicas. El liderazgo público eficaz abarca aspectos como la planificación, la efectividad, la claridad y la responsabilidad en la gestión, los cuales son factores fundamentales que contribuyen a la efectividad en la calidad de gestión.

Sarpong et al., (2023) Se observa que el ritmo constante de evolución en el ámbito de la innovación ha ingresado en una nueva fase que considera los desafíos de sostenibilidad. Sin embargo, hasta ahora se ha prestado una atención moderada a la identificación de nuevas formas de integrar los beneficios económicos globales en la exploración, el diseño y la elaboración de innovaciones verdes sostenibles. Al mismo tiempo, se busca que esta integración sea impulsada ya que la investigación y la innovación son de suma importancia para se basen en ideas profundamente nuevas o antiguas y estimulantes, para así contribuir al desarrollo de una visión práctica del panorama de la innovación sostenible.

Así también se mencionarán las teorías en las que se basará la investigación para lograr tener una discusión de resultados adecuada, una de ella es de Pedroza y Doctor. (2016) menciona que es un análisis detallado de la evolución y el estado actual de la implementación de la planificación, programación y presupuestación en resultados en el ámbito público, resaltando la relevancia de la planificación de manera estratégica al establecer los objetivos a alcanzar, y cómo la programación y presupuestación por resultados pueden ayudar a lograr esos objetivos de manera efectiva y eficiente.

Otra de las teorías importantes es la de Robinson y Last. (2009) Propone que, en este modelo, se establecen objetivos claros y medibles, se miden los resultados y los recursos se asignen con base en el desempeño del programa o proyecto. Además, se resalta la relevancia de la implicación de los ciudadanos en la participación, así como la determinación de metas y el análisis de los logros obtenidos, idea de que los recursos deben asignarse en función de los resultados deseados y las metas establecidas.

Por otro lado, Kim. (2017) nos proporciona una forma de pensar en la teoría del presupuesto por resultados que le da un enfoque a partir de la participación ciudadana ya que ellos les genera función y participación para tener mejores objetivos propuestos, lo que se veía en la antigüedad es que el ciudadano solo se dedicaba a seguir las instrucciones y obedecer a todo lo que proponían, pero en la actualidad ello ha mejorado dando un giro de 360° ya que se requiere la opinión del ciudadano.

Dentro del segundo aspecto, en relación a la segunda variable, encontramos la teoría de Alvarado. (2016) remonta lo estudiado por Behn. (2003) donde enfatiza en la importancia de calcular y estimar el desempeño de los programas y políticas públicas para mejorar su eficacia y eficiencia, argumentando que el enfoque tradicional del presupuesto público, centrado en la distribución de recursos, asignación de fondos, reparto de recursos basadas en las prioridades políticas, ha sido insuficiente para garantizar la Calidad del Gasto Público, proponiendo que los gobiernos adopten un enfoque basado en resultados, en el que se establezcan objetivos y metas claras para cada programa o política pública, y se midan y evalúen sus resultados de manera regular.

Otra de las teorías encontradas la del gasto público social por Stiglitz. (2020) enfatiza que es crucial que el gasto público se enfoque en disminuir la desigualdad y fomentar el bienestar de las personas mediante políticas sociales, con el objetivo de mejorar la vida de las personas, donde argumenta que es crucial la inversión que se logra con las personas ya que fortalece la economía y con ello habrá descenso de la pobreza, ya que aumenta la productividad de los trabajadores y les permite obtener empleos mejor remunerados. Sostiene que el gasto en salud y protección social es esencial para asegurar que las personas cuenten con acceso a servicios y no caigan en la pobreza extrema, una distribución eficaz de los recursos del Estado, lo que significa que se deben destinar a proyectos y programas que generen el mayor impacto positivo en la sociedad. Esto implica evaluar cuidadosamente los pros y contras de las políticas y programas propuestos.

Finalmente tenemos al autor Kliksberg. (2012) enfatiza la relevancia de la transparencia de los gobiernos en su gestión y rindan cuentas a la ciudadanía argumento que son fundamentales para garantizar la legitimidad de las instituciones

públicas y la confianza de la ciudadanía en ellas, donde propone que los gobiernos adopten medidas para garantizar la apertura y claridad en la administración pública, incluyendo la divulgación de información relacionada con el presupuesto, las contrataciones públicas y la evaluación del rendimiento de los programas y políticas gubernamentales. Además, propone que los gobiernos deben contar con los ciudadanos para la toma de decisiones y analizar políticas públicas, se busca mejorar la responsabilidad y legitimidad de las entidades gubernamentales.

Se encontraron las siguientes dimensiones en la variable de presupuesto por resultados que fueron ya establecidas por el MEF. (2023) en el boletín de Presupuesto por Resultado donde se ve como una estrategia que ayuda tener mejor distribución del presupuesto llevando de la mano metas planteadas por cumplir.

a) Programación: que considera todo el proyecto de acción que se planifica para realización de una actividad mediante su planificación ello debe ser aplicado en todos los organismos del Estado. b) Formulación: Se refiere al proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado. Esto incluye la estimación de costos y la distribución de recursos a cada programa o proyecto específico identificados, siendo esto desde las categorías presupuestarias que sean consideradas por el clasificador presupuestal. En la tercera dimensión c) Aprobación: Una vez que se ha formulado el presupuesto, es necesario que sea aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto por parte de los responsables políticos o gerenciales, asegurando que esté alineado con los objetivos estratégicos y las principales áreas de enfoque de la organización.

En la dimensión d) Ejecución: Se refiere a la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto, esto involucra la distribución de recursos y la supervisión del progreso con la toma de decisiones para afianzar que se estén cumpliendo las metas establecidos, Teniendo 3 pasos, el primero compromiso que vienen hacer los gastos aprobados, mientras que el segundo se refiere a los gastos devengados, es decir, la obligación de pago una vez que el gasto ha sido aprobado y comprometido y tercero el pago que es la conclusión que tiene de una parte o del todo de un monto de obligación reconocida mediante un documento.

Y la última que es e) Evaluación: se refiere al proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de evaluar los logros obtenidos en comparación con los objetivos establecidos durante la fase de planificación. Esta evaluación tiene como finalidad identificar los logros obtenidos., deficiencias y áreas de mejora en el proceso presupuestario, y sirve para retroalimentar el proceso de evaluación su propósito es mejorar la capacidad de para saber que decisiones se toman a futuro.

Las dimensiones de la Calidad del Gasto Público, se consideran tomadas según CEPAL, (2017) quien propone 4 dimensiones que se mencionarán a continuación:

a) Diseño y ejecución de gastos: Hace referencia a la excelencia de formulación, aprobación y ejecución del GP. Se trata de asegurarse que la asignación sea transparente, eficiente y efectiva de los recursos, con mecanismos adecuados de control y supervisión, toda la proyección es importante que se cumplan con los propósitos actividades que han sido diseñadas en Plan Estratégico Institucional, de aquellas que se han programado anualmente, a corto y largo plazo.

b) Eficiencia: Se trata de buscar optimizar la conexión entre los recursos utilizados y los logros obtenidos, con la idea de optimizar la generación de productos y servicios dentro de los recursos disponibles, minimizando los costos y los desperdicios, donde el sector público utilizada de manera adecuada los recursos productivos que se disponen.

En la tercera c) Eficacia e Impacto: Se refiere al nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos. El impacto, por su parte, se refiere a los efectos reales y medibles que tiene el gasto público en la población, en términos de bienestar, desarrollo económico, igualdad, etc. d) Resultados de la población: La valoración de la calidad del gasto público se fundamenta en los resultados obtenidos que se logran en la población. Se trata de asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su participación de los ciudadanos a los servicios básicos, su calidad de vida, su desarrollo económico y social, etc. El resultado final se relaciona con el avance y para lograr sus metas presupuestarios ello no quiere decir que los logros se vean atribuidos solo a ellos sino también a algunos factores que influyen en ellos.

III. METODOLOGÍA

3.1 . Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación:

El tipo de investigación fue de naturaleza básica, lo cual se trata de los conocimientos teóricos y la ampliación de la comprensión en un campo determinado, sin tener aplicaciones prácticas inmediatas. (Concytec, 2018)

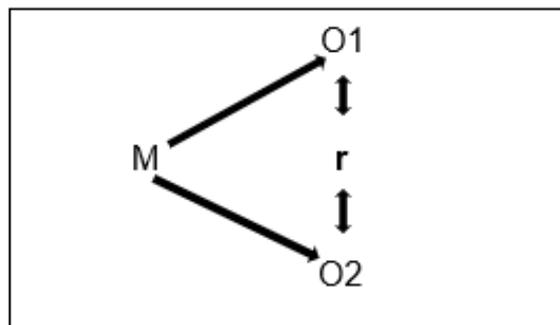
El enfoque de investigación fue cuatitativa siendo una aproximación metodológica que se fundamenta en la recopilación y examen de información numérica y cuantificables. Es decir, se centra en obtener información objetiva y medible sobre las variables de interés para poder realizar inferencias y generalizaciones estadísticas. (Hernandez, 2014)

3.1.2 Diseño de investigación:

El estudio realizado se encontró dentro del contexto del diseño de investigación no experimental, haciendo referencia a su enfoque metodológico en el cual no se manipulan deliberadamente variables independientes ni se controlan condiciones para establecer relaciones causales entre variables. (Queiros et al., 2017)

Figura 1:

Esquema de la investigación:



Donde:

M: Muestra de la población de estudio.

O1: Constructo 1: Presupuesto por Resultados.

O2: Constructo 2: Calidad del Gasto Público.

r: Asociación de los constructos en estudio.

3.2. Variables y operacionalización.

Definición conceptual de Presupuesto por Resultados: Se trata de un enfoque de gestión presupuestaria que se basa en la subvención de recursos financieros de acuerdo con los resultados esperados y los objetivos estratégicos de una organización. En lugar de centrarse únicamente en los gastos y las actividades, se basa en los logros y los impactos que se pretenden alcanzar. (Bautista et ál., 2019)

Definición operacional de Presupuesto por Resultados: Esta variable ha sido medida a través de un cuestionario el cual consta de 35 ítems donde se consideran 5 dimensiones (Programación: 7 ítems, formulación: 6 ítems, aprobación: 7 ítems, ejecución: 7 ítems y evaluación: 8 ítems) con la escala de medición ordinal.

Cuyos indicadores son: Plan presupuestal, escala de prioridades, metas presupuestales, las Cadenas de gasto, normas legales, aprobación comunal, ingresos y egresos, la Capacidad de gasto, evaluación Presupuestal monitoreo del presupuesto.

Definición conceptual de Calidad del Gasto Público: Hace referencia a la equidad, eficacia y transparencia en la utilización del dinero por parte del sector público. Implica que los recursos públicos se manejen de manera idónea y asertiva para lograr los resultados deseados, de acuerdo con los objetivos y las políticas establecidas. (Díaz et ál., 2016)

Definición operacional de Calidad del Gasto Público: Esta variable ha sido medida a través de un cuestionario el cual consta de 31 ítems donde se consideran 5 dimensiones (Diseño y ejecución de gastos: 12 ítems, eficiencia: 8 ítems, eficacia e impacto: 7 ítems, resultados de la población: 4 ítems) con la escala de medición ordinal.

Los indicadores son los siguientes: Plan de gastos, órgano de evaluación, resultados positivos y la mejora de la calidad de atención, cumplimiento de metas, equipos y materiales suficientes, programas de salud en la comunidad y prestaciones de salud domiciliaria.

Escala de Medición: En las dos variables se medirán con la escala de ordinal.

3.3. Población, Muestra, Muestreo

3.3.1 Población:

Se le considera al grupo de Personas, objetos, eventos o elementos que presentan características similares o compartidas y que tienen como objetivo en una investigación. Maletta. (2019) Se utilizaron en la investigación como **criterio de inclusión** al personal tanto administrativo como asistencial nombrados y con contrato del centro de Salud que se hará la investigación donde hay un total de 60 trabajadores, así mismo como **criterios de exclusión** no se considerará a nadie ya que es una muestra censal.

3.3.2 Muestra:

Se trabajó con una muestra censal o poblacional donde es el conjunto de elementos que representan al universo total, la cual son los 60 trabajadores captados del centro de salud. (Robert, 2007)

3.3.3 Muestreo:

Se trata de elegir una muestra que sea representativa de una población más amplia, donde se busca tener información y tener la idea específica de dicha población, donde se dará por medio del muestreo poblacional o censal teniendo a los 60 trabajadores pertenecientes al centro de salud. (Sabino 2002)

3.3.4 Unidad de Análisis:

La presente investigación estuvo integrada por personas que laboran tanto en lo asistencial y administrativo del Centro de Salud de Andrés Araujo Morán donde se eligieron individuos de la población que cuyos atributos comunes para la muestra.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica es considerada como aquellos procedimientos o métodos específicos utilizados para recolectar, analizar y llevar a cabo el examinar la información requerida para abordar las interrogantes de investigación o alcanzar los objetivos del estudio, teniendo la encuesta para esta investigación. (Arias, 2006)

El instrumento Es una herramienta o medio utilizado para recolectar datos en un estudio. Puede ser cualitativo o cuantitativo y puede incluir métodos, técnicas, cuestionarios, pruebas, escalas u otras herramientas el cual se utilizó un cuestionario para cada una de las variables, específicamente, un cuestionario para

evaluar el Presupuesto por Resultados y otro cuestionario para medir la Calidad del Gasto Público. (Bernal, 2020)

La validez Se refiere al nivel de precisión y exactitud con el que un instrumento o una medida evalúa de manera correcta el constructo o concepto que pretende medir., el cual fue sometido a evaluación por parte de cinco expertos en el campo las cuales se detallarán de la siguiente manera. (Navarrete et al., 2018)

Tabla 1. Lista de juicio de expertos

N°	Apellidos y nombres	Grado	Pertinencia	Relevancia	Claridad
1	Melvin Ivan Rivas Garcia	Magister en Gestión Pública	Aplicable	Aplicable	Aplicable
2	Vanessa Vilma Arellano Córdova	Magister en Gestión Pública	Aplicable	Aplicable	Aplicable
3	Mirella Lizbet Rujel Infante	Magister en Gestión Pública	Aplicable	Aplicable	Aplicable
4	Luis Enrique Rivas Garcia	Magister en Gestión Pública	Aplicable	Aplicable	Aplicable
5	Bélgica Lisbeth Cruz Pizarro	Magister en Gestión de Servicios de la Salud	Aplicable	Aplicable	Aplicable

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

La confiabilidad hace referencia a la estabilidad y coherencia de los resultados obtenidos mediante el uso de un instrumento o medida. Cohen, (2008) Para la cual se realizó una prueba experimental con 20 empleados de un centro de salud distinto pero de igual categoría I-3; teniendo un resultado del coeficiente de Alfa de Cronbach (0.977) para la variable de Presupuesto por Resultados demuestra que el instrumento utilizado es confiable, según la evaluación de los ítems que se presentan a continuación:

Tabla 2. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.977	35

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Tabla 3. Síntesis de manejo de casos en PPR

	N	%
Casos		
Aceptable	20	100.0
Excluido	0	.0
Total	20	100.0

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

En la segunda variable Calidad del Gasto Público, se realizó la prueba piloto con 20 empleados de un centro de salud diferente, pero de la misma categoría (I-3). El resultado obtenido fue un coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach de (0.939), se tiene que el instrumento utilizado es confiable, según la evaluación de los ítems que se presentan a continuación.:

Tabla 4. Síntesis de manejo de casos en CGP

	N	%
Casos		
Aceptable	20	100.0
Excluido	0	.0
Total	20	100.0

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Tabla 5. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.939	31

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

3.5 Procedimientos:

Este estudio se desarrolló a través del proyecto de investigaciones con cada paso según la guía actualizada para luego pasar a pedir permiso a la gerente y jefa del establecimiento de Salud de Andrés Araujo Morán donde respondieron los

instrumentos en el tiempo especificado, se llegó a realizar el consolidado de la base de datos y la Medida estadística para su presentación.

3.6 Método de análisis de datos:

Se estuvo utilizando métodos de descripción y análisis estadístico. Inicialmente, los datos se recopilaron y se almacenarán en un sistema de almacenamiento de información estructurada en Excel. Posteriormente, se optó por emplear el programa estadístico IBM - SPSS versión 26, empleando tablas y gráficos para su representación.

3.7 Aspectos éticos:

Se tuvieron en cuenta aspectos éticos que incluyen el respeto a la autoría de los contenidos teóricos utilizados en la formulación y resolución del marco teórico, metodología y discusión de resultados. Además, se aplicaron los principios de confidencialidad durante la recopilación de datos. Además, las respuestas proporcionadas en el instrumento se trataron de manera anónima y de manera individual, dentro del (Código de Ética, 2021)

IV. RESULTADOS

Una vez que se han utilizado todos los instrumentos de investigación, recopilado la información y creado la base de datos, se procedió a analizar los datos utilizando el software estadístico SPSS Ver. 26. A continuación, se presentan los resultados obtenidos, comenzando con el objetivo general:

Tabla 6. *Correlación entre ambas variables Presupuesto por Resultados y Calidad del Gasto Público*

		PpRTotal	CGPTotal
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1.000	.578**
	PpRTotal Sig. (bilateral)	.	.001
	N	60	60
	Coeficiente de correlación	.578**	1.000
CGPTotal	Sig. (bilateral)	<.001	.
	N	60	60

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Según los datos presentados en la tabla N° 6, se cuenta con suficiente evidencia estadística para concluir que existe una relación significativa entre el enfoque presupuestario basado en resultados y la calidad del gasto público, con un valor p de 0.001. Además, se observa una correlación positiva moderada de 0.578 según el Rho de Spearman. Estos hallazgos respaldan la aceptación de la hipótesis que plantea una asociación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público.

Tabla 7. Tabla cruzada sobre ambas variables: Presupuesto por resultados y calidad del gasto público.

		CalidadGP					Total	
		Óptimo	Bueno	Regular	Malo	Pésimo		
Presupuestop	Excelente	Recuento	3	7	1	0	0	11
		% del total	5.0%	11.7%	1.7%	0.0%	0.0%	18.3%
R	Bueno	Recuento	4	9	8	4	0	25
		% del total	6.7%	15.0%	13.3%	6.7%	0.0%	41.7%
	Regular	Recuento	2	3	6	1	0	12
		% del total	3.3%	5.0%	10.0%	1.7%	0.0%	20.0%
	Malo	Recuento	0	0	8	2	0	10
		% del total	0.0%	0.0%	13.3%	3.3%	0.0%	16.7%
	Pésimo	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%
Total		Recuento	9	19	23	7	2	60
		% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

En la tabla N° 7 muestra la relación entre ambas variables; presupuesto por resultados y calidad del gasto público, puesto que se evidencia que el 15% califican tanto al nivel bueno en ambas. Así mismo se puede evidenciar que hay un 5% del nivel excelente, el 11,7% en excelente y bueno, un 1,7% en excelente y regular, Así como el 6,7% en bueno y óptimo, 15% en bueno en ambas variables, el 13,3% en bueno y regular, el 6,7% en bueno y malo, en los niveles de regular y óptimo se encuentra el 3,3%, se ve el 5% en regular y bueno, en regular en ambos tiene el 10%, el 1,7% en regular y malo, en los niveles de malo y regular hay el 13,3%, en los niveles de malo en ambos es del 3.3% y finalmente en los niveles de pésimo de ambas variables hay el 3,3%.

Tabla 8. Correlación entre la dimensión programación y la variable calidad del gasto público.

			TProgra	CGPTot
Rho de Spearman	TProgra	Coeficiente de correlación	1.000	.475**
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N	60	60
	CGPTot	Coeficiente de correlación	.475**	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	60	60

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

De acuerdo a los resultados mostrados en la tabla N° 8, se puede determinar que existe una asociación estadísticamente significativa entre la dimensión de programación de presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, con un valor de p de 0.001. Además, se observa una correlación moderadamente positiva según el coeficiente de correlación de Spearman, con un valor de 0.475.

Tabla 9. Tabla cruzada de la dimensión programación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.

Progr amaci ón	Excelente	Recuento	CalidadGP					Total
			Óptimo	Bueno	Regular	Malo	Pésimo	
		Recuento	2	2	1	0	0	5
		% del total	3.3%	3.3%	1.7%	0.0%	0.0%	8.3%
	Bueno	Recuento	4	14	8	4	0	30
		% del total	6.7%	23.3%	13.3%	6.7%	0.0%	50.0%
	Regular	Recuento	3	1	5	0	0	9
		% del total	5.0%	1.7%	8.3%	0.0%	0.0%	15.0%
	Malo	Recuento	0	2	9	3	0	14
		% del total	0.0%	3.3%	15.0%	5.0%	0.0%	23.3%
	Pésimo	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%
Total		Recuento	9	19	23	7	2	60
		% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

En la tabla N° 9 se muestra que hay una existencia de relación entre la dimensión programación de la variable presupuesto por resultados y calidad del gasto público, puesto que se evidencia que el 23,3% califican al nivel bueno en ambas. Donde también se puede observar que hay un 3,3% en los niveles de excelente y óptimo, el 3,3% en excelente y bueno, el 1,7% en excelente y regular, también hay el 6,7% en bueno y óptimo, el 23,3% en bueno en ambas, el 13,3% en bueno y regular, el 6,7% en bueno y malo, el 5% en regular y bueno, el 1,7% en regular y bueno, el 8,3% en regular en ambas, el 3,3% en malo y bueno, el 15% en malo y regular, el 5% en malo en ambos y el 3,3% en pésimo en ambos.

Tabla 10. Correlación entre la dimensión formulación y la variable calidad del gasto público.

			TFormu	CGPTot
Rho de Spearman	TFormu	Coeficiente de correlación	1.000	.578**
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N	60	60
	CGPTot	Coeficiente de correlación	.578**	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	60	60

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Tras examinar los datos presentados en la tabla N° 10, se identifican pruebas estadísticas concluyentes que apuntan a una relación significativa entre la dimensión de formulación del presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, con un valor de p de 0.001. Además, se observa una correlación moderadamente positiva basada en el coeficiente de correlación de Spearman, con un valor de 0.578.

Tabla 11. Tabla cruzada de la dimensión formulación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.

		CalidadGP					Total	
		Regula						
		Óptimo	Bueno	r	Malo	Pésimo		
Formulación	Excelente	Recuento	6	6	0	0	0	12
		% del total	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	Bueno	Recuento	0	4	6	4	0	14
		% del total	0.0%	6.7%	10.0%	6.7%	0.0%	23.3%
	Regular	Recuento	3	7	8	0	0	18
		% del total	5.0%	11.7%	13.3%	0.0%	0.0%	30.0%
	Malo	Recuento	0	2	9	3	0	14
		% del total	0.0%	3.3%	15.0%	5.0%	0.0%	23.3%
	Pésimo	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%
		Recuento	9	19	23	7	2	60
Total		% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

En la tabla N°11 se muestra que hay una existencia de relación entre la dimensión formulación de la variable presupuesto por resultados y calidad del gasto público, donde se observa que el 15% califican al nivel malo y regular respectivamente. Donde hay diferentes porcentajes como se indicarán a continuación, teniendo el 10% en excelente y óptimo, el 10% en excelente y bueno, el 6,7% en buenos en ambas variables, el 10% en bueno y regular, el 6,7% en bueno y malo, el 5% en regular y óptimo, el 11,7% en regular y bueno, el 13,3% en regular en ambas, el 3,3% en malo y bueno, el 15% en malo y regular, el 5% en malo en ambos y por último el 3,3% en pésimo en ambas.

Tabla 12. Correlación entre la dimensión aprobación y la variable calidad del gasto público.

			TAproba	CGPTot
Rho de Spearman	TAproba	Coefficiente de correlación	1.000	.479**
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N	60	60
	CGPTot	Coefficiente de correlación	.479**	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	60	60

Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Tras analizar los datos presentados en la tabla N° 12, se obtienen pruebas estadísticas sólidas que respaldan la afirmación de que existe una relación significativa entre la dimensión de aprobación del presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, con un valor de p de 0.001. Además, se observa una correlación moderadamente positiva según el coeficiente de correlación de Spearman, con un valor de 0.479.

Tabla 13. Tabla cruzada de la dimensión aprobación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.

		CalidadGP					Total	
		Regula						
		Óptimo	Bueno	r	Malo	Pésimo		
Apro bació n	Excelente	Recuento	2	7	3	0	0	12
		% del total	3.3%	11.7%	5.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	Bueno	Recuento	4	4	1	3	0	12
		% del total	6.7%	6.7%	1.7%	5.0%	0.0%	20.0%
	Regular	Recuento	3	8	14	4	0	29
		% del total	5.0%	13.3%	23.3%	6.7%	0.0%	48.3%
	Malo	Recuento	0	0	3	0	0	3
		% del total	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	5.0%
	Pésimo	Recuento	0	0	2	0	2	4
		% del total	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	6.7%
		Recuento	9	19	23	7	2	60
	Total	% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

En la tabla N°13 se observa que hay una existencia de relación entre la dimensión aprobación de la variable presupuesto por resultados y calidad del gasto público, donde se evidencia que el 23,3% se encuentran en los niveles de reglas en ambas. Teniendo que el 3,3% se encuentra en los niveles de excelente y óptimo, el 11,7% en excelente y bueno, el 5% en excelente y regular, el 6,7% en los niveles de bueno y óptimo, el 6,7% en buen en ambos niveles, el 1,7% en bueno y regular, el 5% en bueno y malo, el 5% en regular y óptimo, el 13,3% en regular y bueno, el 23,3% en regular en ambos niveles, el 6,7% en regular y malo, el 5% en malo y regular, el 3,3% en pésimo y regular y finalmente el 3,3% en pésimo en ambas variables.

Tabla 14. Correlación entre la dimensión ejecución y la variable calidad del gasto público.

			TEjecu	CGPTot
Rho de Spearman	TEjecu	Coeficiente de correlación	1.000	.406**
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N	60	60
	CGPTot	Coeficiente de correlación	.406**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	.
		N	60	60

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Tras examinar los datos presentados en la tabla N° 14, se encuentran pruebas estadísticas contundentes que respaldan la conclusión de que existe una relación significativa entre la dimensión de ejecución del Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, con un valor de p de 0.001. Además, se observa una correlación moderadamente positiva según el coeficiente de correlación de Spearman, con un valor de 0.406.

Tabla 15. Tabla cruzada de la dimensión ejecución de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.

			CalidadGP					Total	
			Óptimo	Bueno	Regular	Malo	Pésimo		
Ejecución	Excelente	Recuento	3	8	2	0	0	13	
		% del total	5.0%	13.3%	3.3%	0.0%	0.0%	21.7%	
	Bueno	Recuento	1	5	4	4	0	14	
		% del total	1.7%	8.3%	6.7%	6.7%	0.0%	23.3%	
	Regular	Recuento	2	6	9	1	0	18	
		% del total	3.3%	10.0%	15.0%	1.7%	0.0%	30.0%	
	Malo	Recuento	3	0	6	2	0	11	
		% del total	5.0%	0.0%	10.0%	3.3%	0.0%	18.3%	
	Pésimo	Recuento	0	0	2	0	2	4	
		% del total	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	6.7%	
	Total		Recuento	9	19	23	7	2	60
			% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

La tabla N°15 revela una conexión entre la dimensión de ejecución del enfoque presupuestario basado en resultados y la calidad del gasto público, en la cual un 15% se sitúa en los niveles considerados como regulares para ambas variables. Así como también se evidencia que el 5% se encuentra en los niveles de excelente y óptimo, 13,3% está en excelente y bueno, el 3,3% se encuentra en excelente y regular, el 1,7% en bueno y óptimo, el 8,3 en bueno en ambas, el 6,7% en bueno y regular, el 6,7% en bueno y malo, el 3,3% en regular y óptimo, el 10% en regular y bueno, el 15% en regular en ambas, el 1,7 en regular y malo, el 5% en malo y óptimo, el 10% en malo y regular, el 3,3% en malo en ambos, el 3,3% en pésimo y regular y para finalizar el 3,3% en pésimo en ambos.

Tabla 16. Correlación entre la dimensión evaluación y la variable calidad del gasto público.

			TEvaluac	CGPTot
Rho Spearman	de TEvaluac	Coeficiente de correlación	de 1.000	.522**
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N	60	60
	CGPTot	Coeficiente de correlación	de .522**	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	60	60

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

Al examinar la tabla N°16 , se encuentra suficiente evidencia estadística para concluir que existe una relación importante entre la dimensión de evaluación del enfoque presupuestario basado en resultados y la calidad del gasto público, con un valor de p de 0.001. Además, se observa una correlación moderadamente positiva basada en el coeficiente de correlación de Spearman, con un valor de 0.522.

Tabla 17. Tabla cruzada de la dimensión evaluación de la variable Presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto público.

		CalidadGP					Total	
		Óptimo	Bueno	Regular	Malo	Pésimo		
Evaluación	Excelente	Recuento	0	6	2	0	0	8
		% del total	0.0%	10.0%	3.3%	0.0%	0.0%	13.3%
	Bueno	Recuento	5	10	1	2	0	18
		% del total	8.3%	16.7%	1.7%	3.3%	0.0%	30.0%
	Regular	Recuento	1	3	9	2	0	15
		% del total	1.7%	5.0%	15.0%	3.3%	0.0%	25.0%
	Malo	Recuento	3	0	11	3	0	17
		% del total	5.0%	0.0%	18.3%	5.0%	0.0%	28.3%
	Pésimo	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%
Total		Recuento	9	19	23	7	2	60
		% del total	15.0%	31.7%	38.3%	11.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado

La tabla N°17 existe la relación presente entre la dimensión de evaluación del presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, con un porcentaje del 18,3% para los niveles considerados como malo y regular, respectivamente. De la misma manera hay resultados del 10% en los niveles de excelente y bueno, el 3,3% en excelente y regular, el 8,3% en bueno y óptimo. El 16,7% en bueno en ambos, el 1,7% en bueno y regular, el 3,3% en bueno y malo, el 1,7% en regular y óptimo, el 5% en regular y bueno. El 15% en regular en ambas, el 3,3% en bueno y malo, el 5% en malo y óptimo, el 18,3% en malo y regular, el 5% en malo en ambas, y por último el 3,3% en pésimo en ambos.

Tabla 18. Prueba de normalidad de Kolmogorow-Smirnov de ambas variables Presupuesto por resultados y calidad del gasto público.

	Estadístico	gl	Sig.
Presupuesto por resultados	.825	60	.001
Calidad del gasto público	.801	60	.001

En este caso la variable tiene una muestra mayor a 50 por lo tanto se trabajará con la prueba de normalidad de Kolmogorow – Smirnow, donde en la tabla N° 12 muestran resultados de ambas variables. El valor de significancia es inferior a 0.05 (Sig. V1=0.001 Sig. V2=0.001), lo cual indica una distribución no normal de los datos y, por lo tanto, se debe utilizar el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman para obtener resultados relacionados con la hipótesis de estudio.

V. DISCUSIÓN

Para saber que estadístico utilizar se trabaja con la prueba de normalidad de Kolmogorow – Smirnow, dicho resultado se muestra en ambas variables. El valor de significancia es inferior a 0.05 (Sig. V1=0.001 Sig. V2=0.001), lo cual indica una distribución no normal de los datos y, por lo tanto, se debe utilizar el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman para obtener resultados relacionados con la hipótesis de estudio.

El objetivo principal de la investigación consistió en examinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público. Los resultados obtenidos revelan una correlación moderada y positiva de 0.578, con una significancia estadística de 0.001 utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. Estos descubrimientos respaldan la hipótesis establecida, confirmando la existencia de una correlación entre ambas variables.

Estos resultados coinciden con Guarniz, (2020) quien concluye que en el estudio llevado a cabo en el Hospital Regional Eleazar Guzmán de Barrón del Nuevo Chimbote encontró una relación entre las dos variables con una prueba de Rho de Pearson de 0.821 muestra que es una relación fuerte o alta, además, se pueden apreciar los hallazgos obtenidos en el estudio de Quispe, (2019) quien en su estudio trabajó con la Red de Salud de Abancay de la Región Apurímac obtuvieron como resultado de su objetivo general que existía una conexión existente entre ambas variables se evidencia a través del coeficiente de correlación de Spearman había arrojado una conexión de 0.885 para lo cual habría mucho que ver entre estas dos variables.

Por otro lado, a nivel internacional se encontraron unas investigaciones que aportan al presente estudio ya que se estudió en uno sobre la influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en Medellín donde se hizo un estudio teórico que evidencia que se exploran los vínculos entre los distintas categorías de Estados y distintos enfoques de presupuestos, los cuales están estrechamente relacionados. Se enfatiza la administración basada en resultados, con una orientación particular en el presupuesto orientado a resultados, lo que conduce a

una mejor administración de la calidad del gasto público. para lo cual encuentran amplia relación entre sus variables.

En el siguiente estudio internacional se ve a Izquierdo, (2021) quien es su investigación sobre los logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador encuentra que aún persisten en el país algunas prácticas propias del enfoque burocrático en la gestión financiera, especialmente en lo relacionado con el cumplimiento de regulaciones y procedimientos, en vez de adoptar un enfoque orientado a resultados, se han identificado algunas carencias en el diseño de la planificación institucional, en cuanto a la coordinación con los instrumentos de planificación nacional y presupuesto.

Para Pedroza y Doctor, (2016) en su teoría menciona que hay que examinar el progreso y estado actual de la ejecución de la planificación, programación y presupuestación basada en resultados del aspecto público, donde se enfatiza la importancia estratégica de la planificación al establecer metas a alcanzar, y se explora cómo la programación y presupuestación por resultados pueden contribuir de manera efectiva y eficiente a lograr dichos objetivos.

Robinson y Last, (2009) mantiene su teoría donde debe tener los objetivos claros y mensurables, para que realizan mediciones de los resultados y se asignan los recursos en base al desempeño del programa o proyecto, así como también tiene el valor de la implicación de la ciudadanía en el proceso, y también la definición de metas y el análisis de los logros alcanzados. La idea central es que los recursos deben asignarse en función de los resultados deseados y las metas establecidas.

En cuanto a las teorías a mencionar por calidad de gasto público y tenerlo con los resultados que han salido favorables cabe destacar a Alvarado, (2016) quien resalta la importancia de calcular y estimar el rendimiento de los programas y políticas con la idea de incrementar la efectividad y rendimiento, ya que el enfoque tradicional del presupuesto público, que se centra en la distribución de fondos en función de las prioridades políticas, resulta insuficiente para garantizar la calidad del gasto público. Por ende, se propone que los gobiernos adopten un enfoque basado en resultados, donde se establezcan objetivos y metas claras para cada programa o política

pública, y se realice una medición y evaluación regular de sus resultados, teniendo como resultado la mejora en la gestión de los recursos gubernamentales.

Por otro lado, también tenemos a Stiglitz, (2020) quien enfatiza la relevancia de enfocar el gasto público hacia la disminución de la desigualdad y la promoción del bienestar de las personas mediante políticas sociales, como la educación, la salud y la protección social. La principal función es que haya un mejor bienestar en las personas. la inversión en las personas es fundamental, ya que fortalece la economía y contribuye a la reducción de la pobreza. Además, se señala que esta inversión aumenta la productividad de los trabajadores y les permite acceder a empleos mejor remunerados.

Para el primer objetivo específico se encontró una conexión entre la dimensión programación del presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, donde se ve por el resultado de Spearman con una significancia del 0.001 y con un grado de conexión positiva y moderada de 0.475, dicho resultado coincide con lo de Huamaní & Huallanca, (2018) quien en sus resultados menciona que existe una correlación de 0.701 lo cual es positiva y moderada, donde hay una relación significativa entre ellas.

Así como también se puede ver que Finanzas, (2023) lo menciona como que es aquel proyecto de acción planificado para llevar a cabo una actividad debe ser implementado en todos los organismos estatales de manera integral, para cual tiene mucha importancia ya que teniendo una buena programación habrá mejoras los resultados en términos de la calidad del gasto público y de esa manera haya un mejor manejo del dinero del Estado, en beneficio de la población que es quien lo necesita más aún cuando es un presupuesto de la salud.

De acuerdo con Pedroza y Doctor (2016) toma en cuenta esta dimensión donde menciona que la aplicación de enfoques de planificación, programación y presupuestación centrados en los resultados en el ámbito público. Enfatizan la importancia estratégica de la planificación al establecer metas a alcanzar, y destacan cómo la programación y presupuestación por resultados pueden contribuir de manera efectiva y eficiente a lograr esos objetivos.

En el segundo objetivo específico se encontró que existe una conexión entre la dimensión de la formulación del presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, con un resultado de Spearman de significancia del 0.001 y con grado de relación positiva y moderada de 0.578, resultados que coinciden con la investigación de Huamaní y Huallanca, (2018) donde encontró que esta dimensión tiene una correlación alta de 0.826, obteniendo que existe esa conexión entre ambos.

Finanzas, (2023) lo propone a la dimensión de formulación como al procedimiento que implica la conversión de los objetivos y programas identificados durante la etapa de programación en un presupuesto detallado. Esto implica estimar los costos y asignar los recursos a cada programa o proyecto específico identificado, teniendo en cuenta las categorías presupuestarias establecidas por el clasificador presupuestal.

En el tercer objetivo específico de la dimensión de la aprobación del presupuesto basado en resultados y la variable de calidad del gasto público se logra ver que hay una correlación, mediante el resultado de Spearman con la significancia del 0.001 y el grado de correlación positiva y moderada de 0.479, estos resultados concuerdan con los de Gonzales, (2022) quien dentro de sus objetivos específicos encuentra que hay una asociación moderadamente positiva entre ambas con un número de 0.667 lo cual hace ver que existe un resultado favorable.

Para lo cual Finanzas, (2023) es el que menciona que después de haber pasado por la fase de formulación es fundamental obtener el conocimiento por parte de la autoridad competente. Esta fase implica el proceso de evaluación y autorización del presupuesto por parte de los responsables políticos o directivos, garantizando su alineación con los objetivos estratégicos y las principales prioridades de la organización y ello hace que la calidad del gasto público siga ejecutándose de la mejor manera y que sobre todo se tenga en cuenta cuáles son los elementos de mayor relevancia a considerar.

Del cuarto objetivo específico se encuentra en los resultados donde se ven que existe una conexión entre la dimensión de ejecución del presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, donde hay un resultado de Spearman de

significancia del 0.001 y con grado de relación positiva y moderada de 0.406; para cual esto nos ayuda a contrastar y evidenciar que hay una armonización con los estudios de Gonzales, (2022) ya que encuentra que hay una correlación moderadamente positiva entre ambas variables obteniendo un resultado de 0.667 para lo cual aporta en esta investigación ya que son idénticos en los valores obtenidos.

Así como Finanzas, (2023) señala que esta fase se trata de la implementación, evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto, se lleva a cabo la asignación de recursos y se realiza un seguimiento del progreso, tomar determinaciones encaminadas a que haya un logro de los objetivos y metas predefinidos. Este proceso consta de tres pasos. El primero corresponde al compromiso de los gastos aprobados. El segundo se refiere a los gastos devengados, es decir, la obligación de pago una vez que el gasto ha sido aprobado y comprometido. El tercer paso es el pago, que representa la conclusión de una parte o la totalidad de una obligación reconocida a través de un documento; cumpliendo con estos tres pasos es que se lleva a cabo todo el proceso y ello es lo que se requiere para que de esa manera haya un mejor manejo del presupuesto.

En su estudio titulado "Implementación del PpR a través de su análisis", Melendez, (2016) Ve que dentro de esta reforma que se basa en una estructuración efectiva del presupuesto mediante la utilización de programas presupuestarios. Además, implica la generación, adquisición y aprovechamiento de información sobre el desempeño a través de estos programas, lo que fortalece la capacidad de gestión y contribuye a una ejecución exitosa del PpR. Por lo tanto, es necesario fortalecer la capacidad de gestión en la organización para lograr este objetivo y se pueda realizar de la mejor manera ya la parte de la ejecución es una fase muy importante que hay de tomar en cuenta.

Finalmente, en el quinto objetivo específico se evidenció que hay una conexión entre la dimensión evaluación del presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, con un resultado de Spearman de significancia de 0.001 donde hay un grado de conexión positiva y moderada de 0.522, para lo cual ello se concuerda con los resultados de los estudios de Arce y Escriba (2022) quien tiene como resultado en

esta dimensión hay una correlación positiva y moderada de 0.694, para cual es un valor similar y se toma en cuenta para contrastar nuestros resultados.

Para Finanzas, (2023) lo ve a esta última fase como el procedimiento de examen y análisis de evaluación, quien se encarga de revisar los resultados que se han obtenido en relación a los objetivos y metas establecidos durante la fase de planificación. El objetivo de esta evaluación es reconocer o determinar los logros obtenidos, así como las deficiencias y áreas de mejora en el proceso presupuestario. Además, tiene como objetivo proporcionar retroalimentación para optimizar la toma de decisiones en futuras ocasiones.

Penaloza et ál,. (2017) Menciona que tanto la fase de evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal (EDEP) Es un instrumento crucial para el enfoque de Presupuesto por Resultados ya que tiene como propósito de estas evaluaciones analizar los procedimientos lógicos utilizados en el diseño de programas o intervenciones, así como aspectos relacionados con su implementación y efectividad para los servicios que recibe la población. Con base en las recomendaciones derivadas de estas evaluaciones, se generan incentivos o recompensas destinados a mejorar el rendimiento. Estos incentivos se formalizan mediante la firma de acuerdos entre las unidades evaluadas y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

VI. CONCLUSIONES

1. Se pudo establecer que hay una relación entre la variable presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, lo cual fue respaldado por un coeficiente de correlación de Spearman (Rho) con una significancia de 0.001 y un grado de correlación positiva moderada de 0.578.
2. Se establece una relación entre la programación del presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, demostrada mediante el coeficiente de correlación de Spearman con un nivel de significancia de 0.001. Dicha relación se caracteriza por una conexión moderada y positiva, con un coeficiente de 0.475.
3. Se puede concluir que existe una correlación significativa (p-valor de 0.001) entre la dimensión formulación del presupuesto en función de los resultados y la calidad del gasto público. Además, se observa una relación moderada y positiva con un coeficiente de Spearman de 0.578.
4. Podemos observar una correlación significativa (p-valor de 0.001) entre la forma en que se aprueba el presupuesto basado en los resultados y la calidad del gasto público. Esta correlación muestra una relación moderada y positiva, con un coeficiente de Spearman de 0.479.
5. Los datos indican que existe una correlación significativa ($p < 0.001$) y moderada con positiva (0.406) entre la dimensión de ejecución del presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, según el coeficiente de correlación de Spearman.
6. Se pudo observar que existe una relación entre la dimensión de evaluación del presupuesto basado en resultados y la calidad del gasto público, con un coeficiente de Spearman significativo de 0.001, lo cual indica que hay una conexión moderada y positiva con un valor de 0.522.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda que el centro de salud donde se ha realizado la investigación tome este estudio como mecanismo para que tengan una idea de como se están llevando la percepción y conocimientos de sus trabajadores tanto administrativos como asistenciales.
- 2.** Fomentar en los trabajadores asistenciales y administrativos un compromiso con las metas e indicadores, así como también en los procesos administrativos para que tengan mejores percepciones del lugar donde están trabajando y sobre todo de su centro de labores.
- 3.** Como una sugerencia que se pueda estudiar y aplicar las metas de una manera más estratégica y sobre todo que evidencie que sea una atención con calidad la que se brinda a los usuarios más allá de tener cantidad, ya que ello aportaría a que halla no solo una mejora en el presupuesto sino también en calidad del gasto público.
- 4.** Que se continúen haciendo trabajos de investigación concerniente a las variables estudiadas para que se continúen recabando datos en cuanto de la importancia de la atención de la salud.
- 5.** Impulsar la difusión de los beneficios de la programación estratégica en el contexto legal, mediante el uso de estrategias de comunicación, con el fin de promover un incremento en que la comunidad participe en la gestión de los resultados obtenidos, de los cuales es una dimensión de la calidad del gasto público que la población sea parte de.
- 6.** Abogar por una supervisión más rigurosa del proceso de gestión presupuestaria basada en resultados con el propósito que se mejore y haya mejores resultados hacia la población.

REFERENCIAS

- Alvarado, R. (2016). *Instrumentos de gestión del desempeño*. México, Página web: Edición Cire.
<http://administracionpublica.cide.edu/instrumentos-de-gestion-del-desempeno/>
- Alvarez, A. (2020). *Justificación de la investigación*. Lima. Repositorio de la Universidad de Lima.
<https://hdl.handle.net/20.500.12724/10821>
- Arce, H., & Escriba, K. (2022). *Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021*. Lima. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo .
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/93088>
- Arias. (2006). *El proyecto de investigación científica, introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme 6ta edición.
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2016). Calidad del gasto público y reformas institucionales en America Latina. *Macroeconomía del Desarrollo*, 25.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina>
- Bautista, P., Sibely, N., & Alcas, N. (2019). Presupuesto por resultados en la Municipalidad de los Olivos 2016-2018. *Repositorio Universidad Cesar Vallejo*, 14.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28422>
- Behn, R. (2004). "Pay for Performance", en *Public Management Report*, Vol. 1 N° 5, Cambridge, January.
- Bernal. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*.
<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icea/article/view/6019>
- CEPAL, C. E. (2017). German Society for international cooperation. *División de Desarrollo Económico*, 125.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/43987-revista-cepal-125>
- Cicuéndez, R. (2018). *El gasto público y los impuestos desde la perspectiva del ciudadano*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
<https://www.inap.es/documents/10136/1722765/PagIncia-El-gasto-p%25c3%25bablico-y-los-impuestos.pdf/19f83e1d-c4bb-8fc5-5df3-10f28116c09f>
- Código de Ética de la función pública (2021). *Ética*.
<https://www.mimp.gob.pe/files/transparencia/CET/ley27815.pdf>

- Cohen, J. (2008). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2da edición
IEA
<https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Dedewanou, F., Allin, S., Guyon, A., Pawa, J., & Ammi, M. (2023). Prioritization of public health financing, organization, and workforce transformation: a Delphi study in Canada. *Scopus*, 14.
<https://bmcpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12889-023-15373-9>
- Díaz, R., Eduardo, M., & Seinfeld, J. (2016). *Gasto en la mira: Evaluando el gasto público*. Lima: Editorial Fondo.
<https://fondoeditorial.up.edu.pe/producto/gasto-en-la-mira-evaluando-el-gasto-publico-ebook/>
- Durán, R. L. (2021). *Factores determinantes para mejorar la calidad del sector salud en el Perú (2010-2016)*. Lima. Repositorio de la universidad de Lima.
<https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/13872>
- Fazekas, M., & Czibik, Á. (2023). Measuring regional quality of government: the public spending quality index based on government contracting data. *Regional Stud. KF*, 55.
<https://www.govtransparency.eu/measuring-regional-quality-of-government-the-public-spending-quality-index-based-on-government-contracting-data/>
- Field, C. (2018). *Investigación científica*. Paris.
<https://eciperu.net/2017/10/16/eci-paris-2018-paris-19-de-mayo-del-2018/>
- Filc, G., & Scartascini, C. (2017). El presupuesto por resultados en América Latina: Condiciones para su implantación y desarrollo. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 20.
<https://publications.iadb.org/es/el-presupuesto-por-resultados-en-america-latina-condiciones-para-su-implantacion-y-desarrollo>
- Finanzas, M. d. (28 de Enero de 2023). *Plataforma del Estado Peruano MEF*.
Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Gonzales, A. (2022). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en la Municipalidad provincial de Cutervo, 2018-2020*. Lima. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/91926?locale-attribute=es>
- Guarniz, E. (2020). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán*. Chimbote: Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.

- <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/44586>
- Hernandez, C. (2014). Metodología de la investigación - 6ta edición
<https://www.esup.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Huamaní, G., & Huallanca, M. (2018). *Presupuesto por resultados y calidad de gasto público en la unidad ejecutora 406 Red de Salud de Huamanga, 2017*. Chimbote: Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28348>
- Izquierdo, M. (2021). *Logros y retos en la implementación del Presupuesto por resultados en Ecuador*. Santiago de Chile: Repositorio de la Universidad de Chile.
<https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/180548>
- Julcahuanca, I. (2020). *Presupuesto público y calidad del gasto en el gobierno regional de Tumbes*. Piura: Repositorio Universidad Cesar Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/49631>
- Kaufmann, J., Sanginés, M., & Garcia, M. (2016). Construyendo gobiernos efectivos: Logros y retos de la gestión pública para resultados en America Latina y el Caribe. *Docplayer*.
<https://publications.iadb.org/es/construyendo-gobiernos-efectivos-logros-y-retos-de-la-gestion-publica-para-resultados-en-america>
- Kim, R. (2017). *Presupuesto por resultados desde el enfoque del ciudadano*. España.
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-87082020000200002
- Kliksberg, B. (2012). *Pensamiento organizativo*. Buenos Aires.
https://www.academia.edu/37952793/El_Pensamiento_Organizativo_de_Bernardo_Kliksberg_Pungitore_pdf
- Kousar, S., Ahmed, F., Afzal, M., & Segovia, J. (2023). Is government spending in the education and health sector necessary for human capital development? - Humanities and Social Sciences Communications. *Scopus*, 62.
https://www.researchgate.net/publication/368573049_Is_government_spending_in_the_education_and_health_sector_necessary_for_human_capital_development
- Maletta, E. (2019). Temas de población y muestreo.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012
- Melendez, G. (2016). Implementación del Presupuesto por Resultados en el Perú. *Repositorio Universidad Cesar Vallejo*.

- <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/8646>
- Merino, G. (2022). *Presupuesto por Resultados y la Calidad de Gasto en el Hospital Regional José Alfredo Olavarría II-2-Tumbes, 2020*. Trujillo: Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
- <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/87625>
- Merino, Z. (2020). Presupuesto por Resultados y calidad del gasto público en gobiernos locales. *Revista Científica "visión del futuro"*, 43.
- https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69326/Soto_CJ-SD.pdf?sequence=1
- Naseer, S. (2019). Public Spending, Quality of Bureaucracy and Economic Growth: A Theoretical Analysis. *Pakistan Development Review*. *KF*, 58.
- <https://www.jstor.org/stable/45106729>
- Nübler, L., Busse, R., & Siegel, M. (2023). The role of consumer choice in out-of-pocket spending on health - International Journal for Equity in Health. *Scopus*.
- <https://equityhealthj.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12939-023-01838-1>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagomez, A. (2016). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: La U.
- http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- O'Brien, G. (2010). budget for results magazine.
- <https://cordis.europa.eu/project/id/237722/results>
- Ortega, A. (2015). *Hacienda pública: Las finanzas del Estado*. España: ECOE Ediciones 5ta edición.
- <https://www.libun.edu.pe/carrito/principal.php/articulo/00111516>
- Paliza, R. (2022). Presupuesto por Resultados en el Perú: experiencias y posibilidades. *Revista Moneda y análisis*.
- <https://ideas.repec.org/a/rbp/moneda/moneda-191-05.html>
- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín, caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008-2016*. Medellín: Repositorio de la Universidad de Medellín.
- <https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/11733>
- Pedroza, A., & Doctor, A. (2016). *Presupuesto público comentado: Presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico .
- <http://sisbiblio.utea.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-search.pl?q=au:%22%C3%81lvarez%20Pedroza%2C%20Alejandro%22>
- Penalosa, V., Gutierrez, A., & Prado, F. (2017). Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, un instrumento del presupuesto por resultados: algunas

experiencias aplicadas en salud. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 34(3), 521-527.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342017000300020

Quispe, R. (2019). *Gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Red de Salud de Abancay, Region Apurimac, 2018*. Trujillo: Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/44180>

Robert. (2007). *Statistical Design and Analysis of Experiments*.

https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=7bOjF4n9RzIC&oi=fnd&pg=PR7&dq=Robert.+2007.+Statistical+Design+and+Analysis+of+Experiments.&ots=4tCe-erGAM&sig=VFwJZ49rx8IYEP5_gX-UBWBqgp4#v=onepage&q=Robert.%202007.%20Statistical%20Design%20and%20Analysis%20of%20Experiments.&f=false

Robinson, M., & Last, D. (2009). *Un modelo básico de presupuestación por resultados*. Editores Carlo Cottarelli: Fondo Monetario Internacional.

[file:///C:/Users/Nataly/Downloads/null-005.2009.issue-001-es%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Nataly/Downloads/null-005.2009.issue-001-es%20(3).pdf)

Rosas, V. (2022). Evaluación presupuestaria y calidad del gasto público en el Perú, 2021. *Revista de ciencias empresariales editorial Saque de punta*.

<http://www.innovasciencesbusiness.org/index.php/ISB/article/view/116>

Sabino. (2002). Investigación muestras, conocimientos tecnológicos, Sitio Web: Deposito de investigación Universidad de Sevilla.

<https://idus.us.es/handle/11441/130431>

Sarpong, D., Boakye, D., Ofori, G., & Botchie, D. (2023). The three pointers of research and development (R&D) for growth-boosting sustainable innovation system - Technovation. *Scopus*.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166497222001286>

Stiglitz, J. (2020). *Capitalismo progresista*. Estados Unidos. Sitio Web: Ethic

<https://ethic.es/2020/11/capitalismo-progresista-la-respuesta-a-la-era-del-malestar/>

Zada, M., Khan, J., Saeed, I., Zada, S., & Yong Jun, Z. (2022). Inking public leadership with project management effectiveness: Mediating role of goal clarity and moderating role of top management support - Heliyon Pakistan. *Scopus*.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405844023027500>

ANEXOS

uvcv.edu.pe/mod/turnitintooltwo/view.php?id=2401579

CLEMENTINA
PLATAFORMA VIRTUAL

A3 - DISEÑO Y DESARROLLO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN - PIURA - MAESTRIA EN GESTION PUBLICA - 202301

Mis envíos

Parte 1

Título	Fecha de inicio	Fecha Esperada	Fecha de publicación	Puntos disponibles
TURNITIN LIBRE HASTA 25/07 - Parte 1	20 jul 2023 - 13:15	25 jul 2023 - 23:38	27 jul 2023 - 13:15	100

Refrescar Envíos

Título del Envío	Identificador del trabajo de Turnitin	Enviado	Similitud	Calificación
Ver Recibo Digital Antiplagio TESIS PPR Y CGP Feijoo Coronado Nathaly (1)	2134829267	21/07/2023 22:29	18%	-- Entregar Trabajo

Tabla de operacionalización de variables del Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público de un centro de salud de la ciudad de Tumbes, 2023.

Variables de estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto por Resultados	Se trata de un enfoque de gestión presupuestaria que se fundamenta en asignar los recursos financieros de una organización de acuerdo a los resultados anticipados y los objetivos estratégicos establecidos. Bautista, Sibely, & Alcas, (2019)	Esta variable ha sido medida a través de un cuestionario el cual consta de 35 ítems donde se consideran 5 dimensiones (Programación: 7 ítems, formulación: 6 ítems, aprobación: 7 ítems, ejecución: 7 ítems y evaluación: 8 ítems) con la escala de medición ordinal.	Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1) Casi nunca: (2) Algunas veces: (3) Casi siempre: (4) Siempre: (5)
				Escala de Prioridades	
			Formulación	Metas Presupuestales	
				Cadenas de Gasto	
			Aprobación	Normas Legales	
				Aprobación comunal	
			Ejecución	Ingresos y egresos	
				Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal				
	Monitoreo del presupuesto				
Calidad del Gasto Público	Hace referencia al uso de los recursos financieros de manera eficiente, efectiva, equitativa y transparente. por parte del sector público. Implica que los recursos públicos se utilicen de manera efectiva para lograr los resultados deseados, de acuerdo con los objetivos y las políticas establecidas. Díaz, Eduardo, & Seinfeld, (2016)	Esta variable ha sido medida a través de un cuestionario el cual consta de 31 ítems donde se consideran 5 dimensiones (Diseño y ejecución de gastos: 12 ítems, eficiencia: 8 ítems, eficacia e impacto: 7 ítems, resultados de la población: 4 ítems) con la escala de medición ordinal.	Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2) Algunas veces: (3) Casi siempre: (4) Siempre: (5)
				Órgano de evaluación	
			Eficiencia	Resultados positivos	
				Mejora de la calidad de atención	
			Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	
				Equipos y materiales suficientes	
			Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
				Prestaciones de salud domiciliaria	

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES					
<p>¿En qué medida el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en un centro de atención médica?</p>	Objetivo general		Variable 1: Presupuesto por Resultados					
	Determinar la relación existente entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público. en un centro de salud.	<p>Existe una conexión entre el enfoque de presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en un centro de salud.</p>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos	
	Objetivos específicos		<p>a) Determinar el grado de conexión existente entre la dimensión programación de la variable Presupuesto por Resultados con la variable calidad del gasto público.</p>	Programación	Plan presupuestal	1-7	- Nunca (1)	-Pésimo (1)
					Escala de prioridades			
	<p>b) Evaluar la relación existente entre la dimensión formulación de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud.</p>		<p>c) Determinar el grado de correlación entre la dimensión aprobación de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud.</p>	Formulación	Metas presupuestales	8-13	-Casi nunca (2)	-Malo (2)
					Cadenas de gasto			
	<p>d) Determinar el grado de interrelación de la dimensión ejecución de la variable Presupuesto por Resultados, con calidad del gasto público de un centro de salud.</p>			Aprobación	Normas legales	14-20	-Algunas veces (3)	-Regular (3)
					Aprobación Comunal			
				Ejecución	Ingresos y egresos	21-27	-Casi siempre (4)	-Bueno (4)
					Capacidad de gasto			
			Evaluación	Evaluación presupuestal	28-35	-Siempre (5)	- Excelente (5)	
		Monitoreo del presupuesto						
			Variable 2: Calidad del gasto público					

	e) Analizar el grado de conexión de la dimensión evaluación de la variable del Presupuesto por Resultados, con la calidad del gasto público de un centro de salud		Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	1-12	- Nunca (1)	
				Órgano de evaluación			
			Eficiencia	Resultados positivos	13-20	-Casi nunca (2)	
				Mejora de la calidad de atención			
			Eficiencia e impacto	Cumplimiento de metas	21-27	-Algunas veces (3)	-Regular (3)
				Equipos y materiales suficientes			
			Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	28-31	-Casi siempre (4)	-Bueno (4)
				Prestaciones de salud domiciliaria			
						-Siempre (5)	-Óptimo (5)

CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Se les pide su colaboración, respondiendo al presente cuestionario, que es parte de un trabajo de investigación científica, se responde de manera anónima. Se le agradece por marcar con un aspa (X) la alternativa que crea conveniente. Asegúrese de responder a todas las preguntas. No hay respuestas buenas ni malas, todas son importantes.

Con las siguientes alternativas: Nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre.

N°	ÍTEMS	NUN CA	CASI NUN CA	ALGUN AS VECES	CASI SIEM PRE	SIE MPRE
DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN						
1	Existe un plan presupuestal por resultados que considera los objetivos estratégicos a lograr en mediano plazo (durante la gestión)					
2	Existe un marco legal que dispone y regula la planificación presupuestal por resultados					
3	Se define la escala de prioridades en los objetivos Estratégicos					
4	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios al establecimiento de salud					
5	Se definió la estructura de financiamiento del presupuesto por resultados					
6	El presupuesto por resultados cuenta con una visión que rebase el período de gestión					
7	Existen indicadores para verificar el cumplimiento de metas y objetivos del presupuesto por resultados					
DIMENSIÓN: FORMULACIÓN						
8	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la institución					
9	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias del establecimiento de salud					
10	El presupuesto por resultados consigna los egresos de los programas de salud					
11	El presupuesto por resultados consigna las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento					
12	El porcentaje total del presupuesto está estructurado en el centro de salud.					
13	Se determinan los indicadores de medición del presupuesto por resultados					
DIMENSIÓN: APROBACIÓN						
14	El presupuesto por resultados está aprobado por la instancia superior inmediata y mediata					
15	El presupuesto por resultados de la institución está bajo la responsabilidad de una oficina especializada					
16	El presupuesto por resultados fue discutido y aprobado en reunión institucional					

17	Existe correspondencia entre el presupuesto por resultados y los planes de los diferentes establecimiento y programas de salud a cargo					
18	Hay correspondencia entre el presupuesto por resultados y los gastos institucionales					
19	Existe aprobación tácita del presupuesto por resultados por la comunidad beneficiada					
20	El calendario de compromisos es aprobado por la instancia superior					
DIMENSIÓN: EJECUCIÓN						
21	Existe programación mensual de ingresos y egresos					
22	Existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral					
23	La gestión del presupuesto por resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión y gasto institucional					
24	Los recursos presupuestales asignados por el ente superior a la entidad son suficientes para atender las necesidades institucionales y del establecimiento de salud					
25	El presupuesto por resultados está orientado a la atención de salud de la población más necesitada					
26	Se realiza el control anterior y concurrente en la ejecución de gastos					
27	La entidad se caracteriza por tener capacidad de gasto. No existe devolución presupuestal al ente rector.					
DIMENSIÓN: EVALUACIÓN						
28	Se evalúan los resultados obtenidos en la programación, formulación, aprobación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados					
29	Se evalúan los resultados a partir del desempeño Laboral					
30	La inversión presupuestal de la entidad favorece a la población más necesitada					
31	Existe monitoreo constante del presupuesto por resultados por las instancias superiores					
32	La entidad que realiza el monitoreo tiene normas técnicas y metodologías de trabajo establecidos Formalmente					
33	Existe control sistémico de la ejecución de gastos					
34	Se evalúa la gestión presupuestal por resultados de los establecimientos de salud a cargo					
35	El presupuesto por resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación masiva.					

CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Se les pide su colaboración, respondiendo al presente cuestionario, que es parte de un trabajo de investigación científica, se responde de manera anónima. Se le agradece por marcar con un aspa (X) la alternativa que crea conveniente. Asegúrese de responder a todas las preguntas. No hay respuestas buenas ni malas, todas son importantes.

Con las siguientes alternativas: Nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre.

N. º	ÍTEMS	NUN CA	CASI NUNC A	ALGUN AS VECES	CASI SIEM PRE	SIEMP RE
DIMENSIÓN: DISEÑO Y EJECUCIÓN DE GASTOS						
1	Existe un plan de gastos públicos cimentadas en la consecución de metas y objetivos institucionales					
2	La elaboración de los gastos públicos contó con la participación activa de la sociedad civil organizada					
3	Los objetivos y las metas de gastos públicos del centro de salud concuerda con los objetivos y metas de la región					
4	Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la institución					
5	Los gastos públicos están diseñados para mejorar la calidad de atención del establecimiento de salud					
6	Los gastos públicos están diseñados para la atención de salud de la población más pobre					
7	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan					
8	La gestión a nivel institucional se basa a algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo y asistencial					
9	A nivel institucional se realizaron reuniones de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos					
10	La ejecución de gastos públicos está basada en las metas y objetivos estratégicos trazados					
11	Los gastos públicos ejecutados permitieron mejorar la calidad de salud de los pobladores donde pertenece el centro de salud.					
12	Los gastos públicos ejecutados lograron controlar las emergencias de salud en el centro de salud					
DIMENSIÓN: EFICIENCIA						
13	Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel Institucional					

14	Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral					
15	Es visible los resultados positivos del gasto público					
16	Los insumos y recursos empleados sirvieron para mejorar la calidad de atención de salud en el centro de salud.					
17	Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.					
18	Se evaluaron adecuadamente la eficiencia de los ingresos presupuestales asignados por el nivel central					
19	Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales					
20	Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios en salud, utilizando menor cantidad de recursos presupuestales					
DIMENSIÓN: EFICACIA E IMPACTO						
21	Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos					
22	Se asignaron suficientemente personal administrativo y asistencial para cubrir las necesidades de mejora de la salud poblacional					
23	Los equipos, materiales, insumos, instrumental y accesorios médicos, quirúrgicos, odontológicos y de laboratorio fueron suficientes para la atención de la salud poblacional en el ámbito jurisdiccional					
24	Se realizaron actividades académicas para todos los trabajadores para optimizar la atención de salud					
25	Los recursos presupuestales asignados y recursos propios directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias en la atención de la salud de la población					
26	La atención de salud en la jurisdicción tuvo mucha acogida y satisfacción en los usuarios					
27	Consideran tener la capacidad para responder en forma consistente, rápida y directa a las necesidades de salud de los usuarios					
DIMENSIÓN: RESULTADOS EN LA POBLACIÓN						
28	Se tiene presencia necesaria en la comunidad, para mejorar la salud de los pobladores a partir de los Programas de Salud.					
29	La relación entre el establecimiento de salud y los pobladores son las más adecuadas					
30	Las prestaciones de salud domiciliaria a gestantes, niños y personas de tercera edad tienen repercusión positiva en la comunidad					
31	Tienen adecuados medios de comunicación masiva como soporte de una buena gestión					

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario de presupuesto por resultados. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. **Datos generales del juez**

Nombre del juez:	Luis Enrique Rivas Garcia
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestro en gestión pública
Áreas de experiencia profesional:	Administrador
Institución donde labora:	Municipalidad Provincial de Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Liderazgo directivo y desempeño docente en la institución educativa Gral. Div. E.P Juan Velasco Alvarado – Zarumilla, 2020.

2. **Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala:** Cuestionario de Presupuesto por Resultados.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del presupuesto por resultados
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 35 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems), y evaluación (8 ítems).

4. **Soporte teórico**

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1)
	Escala de Prioridades	Casi nunca: (2)
Formulación	Metas Presupuestales	Algunas veces: (3)
	Cadenas de Gasto	Casi siempre: (4)
Aprobación	Normas Legales	Siempre: (5)
	Aprobación comunal	
Ejecución	Ingresos y egresos	
	Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal	
	Monitoreo del presupuesto	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Presupuesto por resultados elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Programación
- Objetivos de la Dimensión: Se busca tener la planificación para la realización de una actividad mediante su planificación el debe ser aplicado en todos los organismos del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Plan Presupuestal	1-7	4	3	4	
Escala de Prioridades		4	4	4	

- Segunda dimensión: Formulación
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Metas Presupuestales	8-13	4	4	4	
Cadenas de Gasto		3	4	3	

- Tercera dimensión: Aprobación
- Objetivos de la Dimensión: Este debe ser aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Normas Legales	14-20	4	4	4	
Aprobación comunal		4	3	4	

- Cuarta dimensión: Ejecución
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Ingresos y egresos	21-27	4	4	4	
Capacidad de gasto		3	4	4	

- Quinta dimensión: Evaluación
- Objetivos de la Dimensión: Buscar el proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de analizar los logros obtenidos en relación a los objetivos establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Evaluación presupuestal	28-35	4	3	4	
Monitoreo del presupuesto		4	4	3	



 RIVAS GARCIA, LUIS ENRIQUE
 DNI. N°00367921

 Firma del evaluador
 DNI:00367921

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario Calidad del Gasto Público. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luis Enrique Rivas Garcia
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestro en gestión pública
Áreas de experiencia profesional:	Administrador
Institución donde labora:	Municipalidad Provincial de Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Liderazgo directivo y desempeño docente en la institución educativa Gral. Div. E.P Juan Velasco Alvarado – Zarumilla, 2020.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Calidad del Gasto Público.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Calidad del Gasto Público.
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 31 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Diseño y ejecución de gastos (12 ítems), Eficiencia (8 ítems), Eficacia e impacto (7 ítems) y resultados de la población (4 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2) Algunas veces: (3) Casi siempre: (4) Siempre: (5)
	Órgano de evaluación	
Eficiencia	Resultados positivos	
	Mejora de la calidad de atención	
Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	
	Equipos y materiales suficientes	
Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
	Prestaciones de salud domiciliaria	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Calidad del Gasto Público elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Diseño y Ejecución de Gastos.
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la calidad del proceso de formulación, aprobación y ejecución del GP.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de gastos	1-12	3	3	4	
Órgano de evaluación		4	3	4	

- Segunda dimensión: Eficiencia.
- Objetivos de la Dimensión: buscar optimizar la conexión entre los recursos empleados y los resultados alcanzados, con el objetivo de maximizar la producción de bienes y servicios dentro de los recursos disponibles.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados positivos	13-20	4	4	3	
Mejora de la calidad de atención		3	4	4	

- Tercera dimensión: Eficacia e impacto.
- Objetivos de la Dimensión: Observar el nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Cumplimientos de metas	21-27	3	4	4	
Equipos materiales suficientes		4	3	4	

- Cuarta dimensión: Resultados de la Población.
- Objetivos de la Dimensión: Asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su acceso a servicios básicos, su calidad de vida, su desarrollo económico y social, etc

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Programas de salud en la comunidad	28-31	4	3	4	
Prestaciones de salud domiciliaria		4	4	3	



RIVAS GARCIA, LUIS ENRIQUE
DNI. N°00367921

Firma del evaluador
DNI:00367921

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario de presupuesto por resultados. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Melvin Iván Rivas García
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestro en gestión pública
Áreas de experiencia profesional:	Docente de una Institución Educativa de nivel secundario (actualmente con encargatura de dirección)
Institución donde labora:	I.E "San Juan de la Virgen"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Gestión institucional y planificación estratégica en las instituciones educativas secundarias del distrito de San Juan de la Virgen, Tumbes.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Presupuesto por Resultados.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del presupuesto por resultados
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 35 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems), y evaluación (8 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que debahacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1)
	Escala de Prioridades	Casi nunca: (2)
Formulación	Metas Presupuestales	Algunas veces: (3)
	Cadenas de Gasto	Casi siempre: (4)
Aprobación	Normas Legales	Siempre: (5)
	Aprobación comunal	
Ejecución	Ingresos y egresos	
	Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal	
	Monitoreo del presupuesto	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Presupuesto por resultados elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Programación
- Objetivos de la Dimensión: Se busca tener la planificación para la realización de una actividad mediante su planificación el debe ser aplicado en todos los organismos del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Plan Presupuestal	1-7	4	3	4	
Escala de Prioridades		4	4	4	

- Segunda dimensión: Formulación
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Metas Presupuestales	8-13	3	4	4	
Cadenas de Gasto		3	4	4	

- Tercera dimensión: Aprobación
- Objetivos de la Dimensión: Este debe ser aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Normas Legales	14-20	4	3	4	
Aprobación comunal		3	4	4	

- Cuarta dimensión: Ejecución
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Ingresos y egresos	21-27	3	4	3	
Capacidad de gasto		4	4	4	

- a. Quinta dimensión: Evaluación
- b. Objetivos de la Dimensión: Buscar el proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de analizar los logros obtenidos en relación a los objetivos establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Evaluación presupuestal	28-35	4	3	4	
Monitoreo del presupuesto		4	4	3	



Mg. Melvin Iván Rivas García
DNI 80673557

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario Calidad del Gasto Público. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Melvin Iván Rivas García
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestro en gestión pública
Áreas de experiencia profesional:	Docente de una Institución Educativa de nivel secundario (actualmente con encargatura de dirección)
Institución donde labora:	I.e "San Juan de la Virgen"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Gestión institucional y planificación estratégica en las instituciones educativas secundarias del distrito de San Juan de la Virgen, Tumbes.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Calidad del Gasto Público.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Calidad del Gasto Público.
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 31 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Diseño y ejecución de gastos (12 ítems), Eficiencia (8 ítems), Eficacia e impacto (7 ítems) y resultados de la población (4 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2)
	Órgano de evaluación	
Eficiencia	Resultados positivos	Algunas veces: (3) Casi siempre: (4)
	Mejora de la calidad de atención	
Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	Siempre: (5)
	Equipos y materiales suficientes	
Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
	Prestaciones de salud domiciliaria	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Calidad del Gasto Público elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Diseño y Ejecución de Gastos.
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la calidad del proceso de formulación, aprobación y ejecución del GP.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de gastos	1-12	4	4	4	
Órgano de evaluación		4	3	3	

- Segunda dimensión: Eficiencia.
- Objetivos de la Dimensión: buscar optimizar la conexión entre los recursos empleados y los resultados alcanzados, con el objetivo de maximizar la producción de bienes y servicios dentro de los recursos disponibles.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados positivos	13-20	3	4	3	
Mejora de la calidad de atención		4	4	4	

- Tercera dimensión: Eficacia e impacto.
- Objetivos de la Dimensión: Observar el nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Cumplimientos de metas	21-27	3	4	4	
Equipos materiales suficientes		4	4	4	

- Cuarta dimensión: Resultados de la Población.
- Objetivos de la Dimensión: Asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su acceso a servicios básicos, su calidad de vida, su desarrollo económico y social, etc

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Programas de salud en la comunidad	28-31	4	4	4	
Prestaciones de salud domiciliaria		3	4	4	



Mg. Melvin Iván Rivas García
DNI 80673557

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario de presupuesto por resultados. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Bélgica Lisbeth Cruz Pizarro
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión de Servicios de la Salud
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud – DIRESA Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Motivación y calidad laboral del personal de salud del servicio de emergencia – Hospital Regional de Tumbes, 2021.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Presupuesto por Resultados.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del presupuesto por resultados
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 35 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems), y evaluación (8 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que debahacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1)
	Escala de Prioridades	Casi nunca: (2)
Formulación	Metas Presupuestales	Algunas veces: (3)
	Cadenas de Gasto	Casi siempre: (4)
Aprobación	Normas Legales	Siempre: (5)
	Aprobación comunal	
Ejecución	Ingresos y egresos	
	Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal	
	Monitoreo del presupuesto	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Presupuesto por resultados elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Programación
- Objetivos de la Dimensión: Se busca tener la planificación para la realización de una actividad mediante su planificación ello debe ser aplicado en todos los organismos del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Plan Presupuestal	1-7	4	4	4	
Escala de Prioridades		4	3	4	

- Segunda dimensión: Formulación
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Metas Presupuestales	8-13	4	4	4	
Cadenas de Gasto		4	4	4	

- Tercera dimensión: Aprobación
- Objetivos de la Dimensión: Este debe ser aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Normas Legales	14-20	4	4	4	
Aprobación comunal		4	3	4	

- Cuarta dimensión: Ejecución
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Ingresos y egresos	21-27	4	4	4	
Capacidad de gasto		4	4	3	

- Quinta dimensión: Evaluación
- Objetivos de la Dimensión: Buscar el proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de analizar los logros obtenidos en relación a los objetivos establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Evaluación presupuestal	28-35	3	4	4	
Monitoreo del presupuesto		4	4	4	


Bélgica Lisbeth Cruz Pizarro
 Lic. Enfermería
 MAGISTER EN GESTIÓN DE
 LOS SERVICIOS
 CEP: 105138

Bélgica Lisbeth Cruz Pizarro
 DNI: 71093488

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario Calidad del Gasto Público. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Bélgica Lisbeth Cruz Pizarro
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión de Servicios de la Salud
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud – DIRESA Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Motivación y calidad laboral del personal de salud del servicio de emergencia – Hospital Regional de Tumbes, 2021.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Calidad del Gasto Público.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Calidad del Gasto Público.
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 31 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Diseño y ejecución de gastos (12 ítems), Eficiencia (8 ítems), Eficacia e impacto (7 ítems) y resultados de la población (4 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2)
	Órgano de evaluación	
Eficiencia	Resultados positivos	Algunas veces: (3) Casi siempre: (4)
	Mejora de la calidad de atención	
Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	Siempre: (5)
	Equipos y materiales suficientes	
Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
	Prestaciones de salud domiciliaria	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Calidad del Gasto Público elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Diseño y Ejecución de Gastos.
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la calidad del proceso de formulación, aprobación y ejecución del GP.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de gastos	1-12	4	4	4	
Órgano de evaluación		4	3	3	

- Segunda dimensión: Eficiencia.
- Objetivos de la Dimensión: buscar optimizar la conexión entre los recursos empleados y los resultados alcanzados, con el objetivo de maximizar la producción de bienes y servicios dentro de los recursos disponibles.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados positivos	13-20	3	4	3	
Mejora de la calidad de atención		4	4	4	

- Tercera dimensión: Eficacia e impacto.
- Objetivos de la Dimensión: Observar el nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Cumplimientos de metas	21-27	3	4	4	
Equipos materiales y suficientes		4	4	4	

- Cuarta dimensión: Resultados de la Población.
- Objetivos de la Dimensión: Asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su acceso a servicios básicos, su calidadde vida, su desarrollo económico y social, etc

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Programas de salud en la comunidad	28-31	4	4	4	
Prestaciones de salud domiciliaria		3	4	4	


Belgica Lisbeth Cruz Pizarro
 Lic. Enfermería
 MAGISTER EN GESTIÓN DE
 LOS SERVICIOS
 CEP: 105138

Belgica Lisbeth Cruz Pizarro
 DNI: 71093488

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario de presupuesto por resultados. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Vilma Vanessa Arellano Córdova
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud (salud) y Educación (Universidad Nacional de Tumbes)
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Programa de intervención sobre estrés laboral para mejorar el desempeño del personal asistencial, Dirección Regional de Salud Tumbes – 2022.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario de Presupuesto por Resultados.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del presupuesto por resultados
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 35 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems), y evaluación (8 ítems).

4. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1)
	Escala de Prioridades	Casi nunca: (2)
Formulación	Metas Presupuestales	Algunas veces: (3)
	Cadenas de Gasto	Casi siempre: (4)
Aprobación	Normas Legales	Siempre: (5)
	Aprobación comunal	
Ejecución	Ingresos y egresos	
	Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal	
	Monitoreo del presupuesto	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Presupuesto por resultados elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Programación
- Objetivos de la Dimensión: Se busca tener la planificación para la realización de una actividad mediante su planificación ello debe ser aplicado en todos los organismos del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Plan Presupuestal	1-7	4	3	4	
Escala de Prioridades		4	4	3	

- Segunda dimensión: Formulación
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Metas Presupuestales	8-13	3	4	4	
Cadenas de Gasto		4	4	3	

- Tercera dimensión: Aprobación
- Objetivos de la Dimensión: Este debe ser aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Normas Legales	14-20	3	4	4	
Aprobación comunal		3	4	4	

- Cuarta dimensión: Ejecución
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Ingresos y egresos	21-27	4	4	4	
Capacidad de gasto		4	4	4	

- a. Quinta dimensión: Evaluación
b. Objetivos de la Dimensión: Buscar el proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de analizar los logros obtenidos en relación a los objetivos establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Evaluación presupuestal	28-35	4	4	3	
Monitoreo del presupuesto		3	4	4	



Vilma Vanessa Arellano Córdova
DNI: 43484703

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario Calidad del Gasto Público. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Vilma Vanessa Arellano Córdova
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud (salud) y Educación (Universidad Nacional de Tumbes)
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Programa de intervención sobre estrés laboral para mejorar el desempeño del personal asistencial, Dirección Regional de Salud Tumbes – 2022.

6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala: Cuestionario de Calidad del Gasto Público.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Calidad del Gasto Público.
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 31 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Diseño y ejecución de gastos (12 ítems), Eficiencia (8 ítems), Eficacia e impacto (7 ítems) y resultados de la población (4 ítems).

8. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2)
	Órgano de evaluación	
Eficiencia	Resultados positivos	Algunas veces: (3) Casi siempre: (4)
	Mejora de la calidad de atención	
Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	Siempre: (5)
	Equipos y materiales suficientes	
Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
	Prestaciones de salud domiciliaria	

9. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Calidad del Gasto Público elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Diseño y Ejecución de Gastos.
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la calidad del proceso de formulación, aprobación y ejecución del GP.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de gastos	1-12	4	4	4	
Órgano de evaluación		4	4	4	

- Segunda dimensión: Eficiencia.
- Objetivos de la Dimensión: buscar optimizar la conexión entre los recursos empleados y los resultados alcanzados, con el objetivo de maximizar la producción de bienes y servicios dentro de los recursos disponibles.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados positivos	13-20	4	4	4	
Mejora de la calidad de atención		3	4	4	

- Tercera dimensión: Eficacia e impacto.
- Objetivos de la Dimensión: Observar el nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Cumplimientos de metas	21-27	4	4	4	
Equipos materiales suficientes y		4	3	4	

- a. Cuarta dimensión: Resultados de la Población.
b. Objetivos de la Dimensión: Asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su acceso a servicios básicos, su calidadde vida, su desarrollo económico y social, etc

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Programas de salud en la comunidad	28-31	4	4	4	
Prestaciones de salud domiciliaria		3	4	4	



Vilma Vanessa Arellano Córdova
DNI: 43484703

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario de presupuesto por resultados. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

10. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mirella Lisbet Rujel Infante
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud – DIRESA Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Gestión de respuesta de la intervención en salud crecimiento y desarrollo en pandemia COVID – 19 del Centro de Salud Corrales, Tumbes – 2020.

11. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

12. Datos de la escala: Cuestionario de Presupuesto por Resultados.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del presupuesto por resultados
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura – Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 35 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems), y evaluación (8 ítems).

13. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que debahacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programación	Plan Presupuestal	Nunca: (1)
	Escala de Prioridades	Casi nunca: (2)
Formulación	Metas Presupuestales	Algunas veces: (3)
	Cadenas de Gasto	Casi siempre: (4)
Aprobación	Normas Legales	Siempre: (5)
	Aprobación comunal	
Ejecución	Ingresos y egresos	
	Capacidad de gasto	
Evaluación	Evaluación presupuestal	
	Monitoreo del presupuesto	

14. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Presupuesto por resultados elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Programación
- Objetivos de la Dimensión: Se busca tener la planificación para la realización de una actividad mediante su planificación ello debe ser aplicado en todos los organismos del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Plan Presupuestal	1-7	4	4	4	
Escala de Prioridades		3	4	4	

- Segunda dimensión: Formulación
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el proceso de traducir los objetivos y programas identificados en la etapa de programación en un presupuesto detallado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Metas Presupuestales	8-13	4	4	3	
Cadenas de Gasto		3	4	4	

- Tercera dimensión: Aprobación
- Objetivos de la Dimensión: Este debe ser aprobado por la autoridad correspondiente. Esta dimensión implica el procedimiento de examen y autorización del presupuesto

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Normas Legales	14-20	4	4	3	
Aprobación comunal		4	3	4	

- Cuarta dimensión: Ejecución
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la implementación de evaluación y aprobación de las iniciativas y propuestas incluidas en el presupuesto.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Ingresos y egresos	21-27	4	4	4	
Capacidad de gasto		4	3	4	

- a. Quinta dimensión: Evaluación
- b. Objetivos de la Dimensión: Buscar el proceso de revisión y análisis de evaluación se encarga de analizar los logros obtenidos en relación a los objetivos establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Evaluación presupuestal	28-35	4	4	4	
Monitoreo del presupuesto		3	4	4	


Mirella L. Rujel Infante
 Licenciada en Enfermería
 C.E.P. N° 86248

Mirella Lisbet Rujel Infante
 DNI: 45433933

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Cuestionario Calidad del Gasto Público. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mirella Lisbet Rujel Infante
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Maestra en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Enfermera
Institución donde labora:	Centro de Salud – DIRESA Tumbes
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación: (si corresponde)	Gestión de respuesta de la intervención en salud crecimiento y desarrollo en pandemia COVID – 19 del Centro de Salud Corrales, Tumbes – 2020.

15. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

16. Datos de la escala: Cuestionario de Calidad del Gasto Público.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Calidad del Gasto Público.
Autora:	Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado
Procedencia:	Universidad César Vallejo de Piura - Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal administrativo y asistencial
Significación:	El test está constituido por 31 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Diseño y ejecución de gastos (12 ítems), Eficiencia (8 ítems), Eficacia e impacto (7 ítems) y resultados de la población (4 ítems).

17. Soporte teórico

Tiene como función poder dejar aportes para la gestión pública en cuanto a la administración que deba hacer el estado con su gasto y pueda tener un mejor manejo.

Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Diseño y ejecución de gastos	Plan de gastos	Nunca: (1) Casi nunca: (2)
	Órgano de evaluación	
Eficiencia	Resultados positivos	Algunas veces: (3) Casi siempre: (4)
	Mejora de la calidad de atención	
Eficacia e impacto	Cumplimientos de metas	Siempre: (5)
	Equipos y materiales suficientes	
Resultados de la población	Programas de salud en la comunidad	
	Prestaciones de salud domiciliaria	

18. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de Calidad del Gasto Público elaborado por Nathaly Esmilsen Feijoo Coronado en el año 2022 donde se llevó por referencia a otra encuesta realizada por Maristela Huallanca Romisoncco en el año 2017 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel De acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones de las dimensiones del instrumento

- Primera dimensión: Diseño y Ejecución de Gastos.
- Objetivos de la Dimensión: Verificar la calidad del proceso de formulación, aprobación y ejecución del GP.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de gastos	1-12	3	4	4	
Órgano de evaluación		4	4	3	

- Segunda dimensión: Eficiencia.
- Objetivos de la Dimensión: buscar optimizar la conexión entre los recursos empleados y los resultados alcanzados, con el objetivo de maximizar la producción de bienes y servicios dentro de los recursos disponibles.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados positivos	13-20	4	4	3	
Mejora de la calidad de atención		4	4	4	

- Tercera dimensión: Eficacia e impacto.
- Objetivos de la Dimensión: Observar el nivel de éxito con el que los programas y proyectos del gasto público alcanzan los objetivos y metas establecidos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Cumplimientos de metas	21-27	3	4	4	
Equipos materiales suficientes		4	4	3	

- a. Cuarta dimensión: Resultados de la Población.
b. Objetivos de la Dimensión: Asegurarse de que el gasto público tenga una buena aceptación y sea prospero para la vida de las personas, mejorando su acceso a servicios básicos, su calidad de vida, su desarrollo económico y social, etc

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Programas de salud en la comunidad	28-31	3	4	3	
Prestaciones de salud domiciliaria		4	4	4	



Mirella L. Rujel Infante
Licenciada en Enfermería
C.E.P. N° 86248

Mirella Lisbet Rujel Infante
DNI: 45433933

BASE DATOS DE LA PRUEBA PILOTO DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS.

IN DI V	PP R1	PP R2	PP R3	PP R4	PP R5	PP R6	PP R7	PP R8	PP R9	PPR 10	PPR 11	PPR 12	PPR 13	PPR 14	PPR 15	PPR 16	PPR 17
1	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	3	3
3	3	2	3	3	3	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4
6	2	3	4	3	1	2	4	4	4	1	1	1	3	1	4	4	3
7	2	2	2	2	2	2	5	4	4	2	2	4	2	2	2	2	1
8	4	5	5	1	3	5	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
9	4	5	5	1	3	3	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4
12	2	3	3	1	3	2	5	4	2	2	1	2	4	3	2	2	2
13	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5
14	2	2	2	2	3	3	3	2	4	1	1	2	4	1	4	2	3
15	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
16	4	4	3	3	4	4	2	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4
17	3	5	5	3	4	4	2	5	4	5	4	3	4	5	5	3	2
18	2	3	3	1	3	2	5	4	2	2	1	2	4	3	2	2	2
19	5	1	5	4	5	5	3	5	3	5	2	5	2	5	2	4	5
20	2	2	2	2	3	3	3	2	4	1	1	2	4	1	4	2	3

PPR18	PPR19	PPR20	PPR21	PPR22	PPR23	PPR24	PPR25	PPR26	PPR27	PPR28	PPR29	PPR30	PPR31	PPR32
4	1	4	3	3	3	1	2	2	4	3	3	2	2	3
3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4
3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5
4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
1	3	4	3	3	2	1	1	3	3	4	4	1	3	4
1	1	3	2	2	1	1	5	1	1	3	5	5	1	2
4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5
2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2
4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5
2	3	5	5	1	3	1	3	1	1	2	5	4	3	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
2	5	5	3	5	5	3	3	4	3	2	3	2	2	2
2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2
2	5	2	5	2	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5
2	3	5	5	1	3	1	3	1	1	2	5	4	3	4

BASE DATOS DE LA PRUEBA PILOTO DE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

IN DIV	CG P1	CG P2	CG P3	CG P4	CG P5	CG P6	CG P7	CG P8	CG P9	CGP 10	CGP 11	CGP 12	CGP 13	CGP 14	CGP 15
1	4	1	4	5	4	4	3	3	1	4	3	3	2	2	2
2	5	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4
3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3
4	5	1	1	1	5	5	4	3	3	5	1	3	1	1	5
5	2	3	2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
6	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
9	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3
10	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5
11	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4
12	5	2	3	3	5	5	5	1	1	5	3	1	1	4	3
13	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	5	1	1
14	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	1	1	1
15	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1
16	4	4	5	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
18	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3
19	5	1	1	1	5	5	4	3	3	5	1	3	1	1	5
20	2	3	2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4

CGP 16	CGP 17	CGP 18	CGP 19	CGP 20	CGP 21	CGP 22	CGP 23	CGP 24	CGP 25	CGP 26	CGP 27	CGP 28	CGP 29	CGP 30	CGP 31
3	3	3	3	5	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	2
5	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	1	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	5	5	5	4	1	1	1	5	5	2	4	5	2
2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
4	3	4	5	5	4	3	2	2	2	3	4	2	3	4	2
3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	5	2	3	2	3	2
2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	1
2	2	2	2	2	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	1
1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	4	1	1	2	4	1
4	3	4	4	3	4	4	4	1	3	3	4	4	3	4	3
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
3	3	1	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	5	5	5	4	1	1	1	5	5	2	4	5	2

BASE DE DATOS DE APLICACIÓN DE EL CUESTIONARIO DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	PP R1	PP R2	PP R3	PP R4	PP R5	PP R6	PP R7	PP R8	PP R9	PPR 10	PPR 11	PPR 12	PPR 13	PPR 14	PPR 15	PPR 16	PPR 17
1	2	3	4	3	1	2	4	4	4	1	1	1	3	1	4	4	3
2	2	2	2	2	2	2	5	4	4	2	2	4	2	2	2	2	1
3	4	5	5	1	3	5	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
4	4	5	5	1	3	3	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	4	3	2	5	1	1	3	3	4	5	4	4	3	3
7	5	2	2	4	5	5	5	2	2	2	2	5	5	5	5	2	2
8	4	5	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
9	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	4	3
10	5	5	4	3	5	2	5	5	5	1	4	3	5	4	5	3	1
11	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
12	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3
13	5	5	5	1	5	2	5	5	2	1	5	1	5	5	5	5	1
14	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4
15	2	3	3	1	3	2	5	4	2	2	1	2	4	3	2	2	2
16	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5

17	2	2	2	2	3	3	3	2	4	1	1	2	4	1	4	2	3
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
19	4	4	3	3	4	4	2	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4
20	3	5	5	3	4	4	5	5	4	5	4	3	4	5	5	3	2
21	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
22	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	3	3
23	3	2	3	3	3	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
24	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4
26	2	3	4	3	1	2	4	4	4	1	1	1	3	1	4	4	3
27	2	2	2	2	2	2	5	4	4	2	2	4	2	2	2	2	1
28	4	5	5	1	3	5	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
29	4	5	5	1	3	3	5	4	4	1	1	1	3	5	5	5	5
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

3																	
1	1	1	1	4	3	2	5	1	1	3	3	4	5	4	4	3	3
3																	
2	5	2	2	4	5	5	5	2	2	2	2	5	5	5	5	2	2
3																	
3	4	5	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
3																	
4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	4	3
3																	
5	5	5	4	3	5	2	5	5	5	1	4	3	5	4	5	3	1
3																	
6	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
3																	
7	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3
3																	
8	5	5	5	1	5	2	5	5	2	1	5	1	5	5	5	5	1
3																	
9	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4
4																	
0	2	3	3	1	3	2	5	4	2	2	1	2	4	3	2	2	2
4																	
1	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5
4																	
2	2	2	2	2	3	3	3	2	4	1	1	2	4	1	4	2	3
4																	
3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4																	
4	4	4	3	3	4	4	2	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4

4																	
5	3	5	5	3	4	4	2	5	4	5	4	3	4	5	5	3	2
4																	
6	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
4																	
7	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	3	3
4																	
8	3	2	3	3	3	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
4																	
9	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5																	
0	4	1	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4
5																	
1	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4
5																	
2	2	3	3	1	3	2	5	4	2	2	1	2	4	3	2	2	2
5																	
3	5	1	5	4	5	5	3	5	3	5	2	5	2	5	2	4	5
5																	
4	2	2	2	2	3	3	3	2	4	1	1	2	4	1	4	2	3
5																	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5																	
6	4	4	3	3	4	4	2	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4
5																	
7	3	1	2	3	4	4	5	5	4	5	4	3	4	5	5	3	2
5																	
8	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4

5																	
9	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	3	3
6																	
0	3	2	3	3	3	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3

PPR18	PPR19	PPR20	PPR21	PPR22	PPR23	PPR24	PPR25	PPR26	PPR27	PPR28	PPR29	PPR30	PPR31	PPR32
1	3	4	3	3	2	1	1	3	3	4	4	1	3	4
1	1	3	2	2	1	1	5	1	1	3	5	5	1	2
4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	5	4	3	4	4	4	5	3	3	3	4	3
2	2	2	5	5	5	1	2	2	2	5	5	5	5	5
4	4	4	3	3	2	3	3	4	4	5	5	4	4	5
3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3
2	1	5	3	5	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4
5	5	5	5	4	4	3	5	4	4	3	4	4	5	5
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3
1	1	5	2	3	5	2	5	1	4	5	5	1	1	2
4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5
2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2
4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5
2	3	5	5	1	3	1	3	1	1	2	5	4	3	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
2	5	5	3	5	5	3	3	4	3	2	3	2	2	2
4	1	4	3	3	3	1	2	2	4	3	3	2	2	3
3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4
3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5
4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
1	3	4	3	3	2	1	1	3	3	4	4	1	3	4

1	1	3	2	2	1	1	5	1	1	3	5	5	1	2
4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	5	4	3	4	4	4	5	3	3	3	4	3
2	2	2	5	5	5	1	2	2	2	5	5	5	5	5
4	4	4	3	3	2	3	3	4	4	5	5	4	4	5
3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3
2	1	5	3	5	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4
5	5	5	5	4	4	3	5	4	4	3	4	4	5	5
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3
1	1	5	2	3	5	2	5	1	4	5	5	1	1	2
4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5
2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2
4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5
2	3	5	5	1	3	1	3	1	1	2	5	4	3	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
2	5	5	3	5	5	3	3	4	3	2	3	2	2	2
4	1	4	3	3	3	1	2	2	4	3	3	2	2	3
3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4
3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5
4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5
2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2
2	5	2	5	2	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5

2	3	5	5	1	3	1	3	1	1	2	5	4	3	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
2	5	5	3	5	5	3	3	4	3	2	3	2	2	2
4	1	4	3	3	3	1	2	2	4	3	3	2	2	3
3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4
3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5

BASE DE DATOS DE APLICACIÓN DE EL CUESTIONARIO DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	CGP 1	CGP 2	CGP 3	CGP 4	CGP 5	CGP 6	CGP 7	CGP 8	CGP 9	CGP 10	CGP 11	CGP 12	CGP 13	CGP 14	CGP 15
1	2	1	2	2	1	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2
2	5	2	3	3	5	5	5	1	1	5	3	1	1	4	3
3	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	5	1	1
4	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	1	1	1
5	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1
6	4	4	5	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4
7	5	5	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5
8	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	3	4	3	3	4
9	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	4	1	4	5	4	4	3	3	1	4	3	3	2	2	2
11	5	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4
12	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3
13	5	1	1	1	5	5	4	3	3	5	1	3	1	1	5
14	2	3	2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
15	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3
16	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5
17	1	2	4	4	4	3	3	1	1	2	4	2	4	4	4
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3
21	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5
22	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4
23	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4
24	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	5	5	5

25	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5
26	2	1	2	2	1	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2
27	5	2	3	3	5	5	5	1	1	5	3	1	1	4	3
28	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	5	1	1
29	4	5	1	4	1	1	3	4	1	5	5	5	1	1	1
30	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1
31	4	4	5	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4
32	5	5	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5
33	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	3	4	3	3	4
34	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
35	4	1	4	5	4	4	3	3	1	4	3	3	2	2	2
36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
37	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3
38	5	1	1	1	5	5	4	3	3	5	1	3	1	1	5
39	2	3	2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
40	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3
41	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5
42	1	2	4	4	4	3	3	1	1	2	4	2	4	4	4
43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
44	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
45	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3
46	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5
47	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4
48	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4
49	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	5	5	5
50	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5
51	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5

52	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
53	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3	3
54	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
55	3	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	2	2	3	3	3
56	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
57	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4
58	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4
59	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	5	5	5	5
60	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5

CGP 16	CGP 17	CGP 18	CGP 19	CGP 20	CGP 21	CGP 22	CGP 23	CGP 24	CGP 25	CGP 26	CGP 27	CGP 28	CGP 29	CGP 30	CGP 31
3	3	3	1	2	3	1	1	4	1	3	4	4	3	3	2
3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	5	2	3	2	3	2
2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	1
2	2	2	2	2	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	1
1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	4	1	1	2	4	1
4	3	4	4	3	4	4	4	1	3	3	4	4	3	4	3
5	5	5	3	5	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3
4	4	5	4	5	4	3	3	3	4	3	4	5	3	3	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	5	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	2
5	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	1	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	5	5	5	4	1	1	1	5	5	2	4	5	2
2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4
4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
4	3	4	5	5	4	3	2	2	2	3	4	2	3	4	2
5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4
4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4
4	3	4	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	3	2

3	3	3	1	2	3	1	1	4	1	3	4	4	3	3	2
3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	5	2	3	2	3	2
2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	1
2	2	2	2	2	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	1
1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	4	1	1	2	4	1
4	3	4	4	3	4	4	4	1	3	3	4	4	3	4	3
5	5	5	3	5	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3
4	4	5	4	5	4	3	3	3	4	3	4	5	3	3	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	5	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	2
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
3	3	1	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	5	5	5	4	1	1	1	5	5	2	4	5	2
2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4
4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
4	3	4	5	5	4	3	2	2	2	3	4	2	3	4	2
5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4
4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4
4	3	4	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	3	2
4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4

3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	3	5	4	4	4	4
3	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	4	3	3	4	2
5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
4	3	4	5	5	4	3	2	2	2	3	4	2	3	4	2
5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4
4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4
4	3	4	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	3	2

DATOS GENERALES DE CADA VARIABLE CON SU INTERVALO

TPPR	spss	TCGP	spss
93	4	70	4
83	4	88	3
148	2	106	2
145	2	100	3
35	5	47	5
114	3	112	2
128	2	126	2
130	2	116	2
103	3	91	3
123	2	90	3
156	1	125	2
95	3	87	3
113	3	91	3
155	1	121	2
82	4	82	3
167	1	141	1
90	4	102	3
140	2	124	2
124	2	97	3
126	2	79	4
126	2	147	1
127	2	105	3
120	3	141	1

169	1	127	2
162	1	112	2
93	4	70	4
83	4	88	3
148	2	106	2
145	2	100	3
35	5	47	5
114	3	112	2
128	2	126	2
130	2	116	2
103	3	91	3
123	2	90	3
156	1	97	3
95	3	79	4
113	3	91	3
155	1	121	2
82	4	82	3
167	1	141	1
90	4	102	3
138	2	124	2
124	2	97	3
123	2	79	4
126	2	147	1
127	2	105	3
120	3	141	1
169	1	127	2
158	1	112	2

155	1	141	1
82	4	97	3
143	2	79	4
90	4	97	3
140	2	79	4
124	2	147	1
119	3	105	3
126	2	141	1
127	2	127	2
120	3	112	2

RESULTADOS POR VARIABLES Y DENOMINADOR DE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

PPR										
N°	T-PROGRAM	spss	T-FORMULA	spss	T-APROBAC	spss	T-EJECUCIO	spss	T-EVALUAC	spss
1	19	4	14	4	20	3	16	4	24	3
2	17	4	18	3	12	5	13	5	23	4
3	28	2	14	4	33	1	35	1	38	1
4	26	2	14	4	34	1	33	1	38	1
5	7	5	6	5	7	5	7	5	8	5
6	17	4	17	3	23	3	29	2	28	3
7	28	2	18	3	20	3	22	3	40	1
8	26	2	21	3	24	3	22	3	37	2
9	20	3	17	3	25	3	22	3	19	4
10	29	2	23	2	21	3	25	3	25	3
11	35	1	24	2	35	1	29	2	33	2
12	16	4	15	4	21	3	21	3	22	4
13	28	2	19	3	23	3	22	3	21	4
14	28	2	28	1	30	2	34	1	35	2
15	19	4	15	4	15	4	16	4	17	4
16	34	1	29	1	33	1	34	1	37	2
17	17	4	14	4	20	3	15	4	24	3
18	28	2	24	2	28	2	28	2	32	2
19	24	3	20	3	25	3	26	2	29	3
20	29	2	25	2	27	2	26	2	19	4
21	29	2	30	1	28	2	18	4	21	4
22	26	2	26	2	25	3	24	3	26	3
23	22	3	21	3	21	3	24	3	32	2
24	31	2	30	1	35	1	35	1	38	1

25	32	1	27	1	33	1	34	1	36	2
26	19	4	14	4	20	3	16	4	24	3
27	17	4	18	3	12	5	13	5	23	4
28	28	2	14	4	33	1	35	1	38	1
29	26	2	14	4	34	1	33	1	38	1
30	7	5	6	5	7	5	7	5	8	5
31	17	4	17	3	23	3	29	2	28	3
32	28	2	18	3	20	3	22	3	40	1
33	26	2	21	3	24	3	22	3	37	2
34	20	3	17	3	25	3	22	3	19	4
35	29	2	23	2	21	3	25	3	25	3
36	35	1	24	2	35	1	29	2	33	2
37	16	4	15	4	21	3	21	3	22	4
38	28	2	19	3	23	3	22	3	21	4
39	28	2	28	1	30	2	34	1	35	2
40	19	4	15	4	15	4	16	4	17	4
41	34	1	29	1	33	1	34	1	37	2
42	17	4	14	4	20	3	15	4	24	3
43	26	2	24	2	28	2	28	2	32	2
44	24	3	20	3	25	3	26	2	29	3
45	26	2	25	2	27	2	26	2	19	4
46	29	2	30	1	28	2	18	4	21	4
47	26	2	26	2	25	3	24	3	26	3
48	22	3	21	3	21	3	24	3	32	2
49	31	2	30	1	35	1	35	1	38	1
50	28	2	27	1	33	1	34	1	36	2
51	28	2	28	1	30	2	34	1	35	2

52	19	4	15	4	15	4	16	4	17	4
53	28	2	22	2	25	3	31	2	37	2
54	17	4	14	4	20	3	15	4	24	3
55	28	2	24	2	28	2	28	2	32	2
56	24	3	20	3	25	3	26	2	29	3
57	22	3	25	2	27	2	26	2	19	4
58	29	2	30	1	28	2	18	4	21	4
59	26	2	26	2	25	3	24	3	26	3
60	22	3	21	3	21	3	24	3	32	2

RESULTADOS POR VARIABLES Y DENOMINADOR DE LA VARIABLE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

CGP								
N°	T-DISE Y EJE	spss	T-EFICIENCI	spss	T-EFICACIA	spss	T-RESL. POBL	spss
1	23	4	18	4	17	4	12	3
2	39	3	22	3	17	4	10	4
3	39	3	17	4	35	1	15	2
4	39	3	13	5	33	1	15	2
5	16	5	12	5	11	5	8	4
6	46	2	29	2	23	3	14	2
7	53	1	38	1	21	3	14	2
8	45	2	32	2	24	3	15	2
9	34	3	24	3	21	3	12	3
10	39	3	23	3	18	4	10	4
11	54	1	32	2	25	3	14	2
12	30	4	24	3	21	3	12	3
13	37	3	21	3	21	3	12	3
14	51	2	35	1	22	3	13	3
15	31	4	18	4	21	3	12	3
16	56	1	38	1	29	2	18	1
17	31	4	31	2	25	3	15	2
18	48	2	32	2	28	2	16	2
19	36	3	26	3	19	4	16	2
20	28	4	22	3	17	4	12	3
21	55	1	39	1	33	1	20	1
22	41	3	33	1	20	3	11	3
23	55	1	34	1	33	1	19	1
24	46	2	35	1	29	2	17	1

25	51	2	32	2	18	4	11	3
26	23	4	18	4	17	4	12	3
27	39	3	22	3	17	4	10	4
28	39	3	17	4	35	1	15	2
29	39	3	13	5	33	1	15	2
30	16	5	12	5	11	5	8	4
31	46	2	29	2	23	3	14	2
32	53	1	38	1	21	3	14	2
33	45	2	32	2	24	3	15	2
34	34	3	24	3	21	3	12	3
35	39	3	23	3	18	4	10	4
36	36	3	26	3	19	4	16	2
37	28	4	22	3	17	4	12	3
38	37	3	21	3	21	3	12	3
39	51	2	35	1	22	3	13	3
40	31	4	18	4	21	3	12	3
41	56	1	38	1	29	2	18	1
42	31	4	31	2	25	3	15	2
43	48	2	32	2	28	2	16	2
44	36	3	26	3	19	4	16	2
45	28	4	22	3	17	4	12	3
46	55	1	39	1	33	1	20	1
47	41	3	33	1	20	3	11	3
48	55	1	34	1	33	1	19	1
49	46	2	35	1	29	2	17	1
50	51	2	32	2	18	4	11	3
51	56	1	38	1	29	2	18	1

52	36	3	26	3	19	4	16	2
53	28	4	22	3	17	4	12	3
54	36	3	26	3	19	4	16	2
55	28	4	22	3	17	4	12	3
56	55	1	39	1	33	1	20	1
57	41	3	33	1	20	3	11	3
58	55	1	34	1	33	1	19	1
59	46	2	35	1	29	2	17	1
60	51	2	32	2	18	4	11	3



Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA,SANCHEZ CHERO MANUEL JESUS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesores de Tesis titulada: "Presupuesto por resultados y calidad del gasto público de un centro de salud de la ciudad de Tumbes, 2022.", cuyo autor es FEIJOO CORONADO NATHALY ESMILSEN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 06 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA,SANCHEZ CHERO MANUEL JESUS DNI: 03832991 ORCID: 0000-0001-8077-3860	Firmado electrónicamente por: ALBANVV el 06-08-2023 21:31:54
ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA,SANCHEZ CHERO MANUEL JESUS DNI: 16675940 ORCID: 0000-0003-1646-3037	Firmado electrónicamente por: SCHEROMJ el 07-08-2023 08:45:07

Código documento Trilce: TRI - 0643872