



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de docentes en dos
instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Aira Caqui, Zenaida (orcid.org/0000-0003-1449-1181)

ASESORES:

Dr. Asmad Mena, Gimmy Roberto (orcid.org/0000-0001-9630-6511)

Dra. Brizuela Lopez, Mariella Pilar (orcid.org/0000-0002-8610-4681)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A mis queridos padres por haberme forjado en la práctica de valores y reglas, ya que fueron mi motivación al igual que mis hijos para alcanzar mis anhelos a pesar del tiempo transcurrido siguen siendo mi fortaleza y ejemplo.

Agradecimiento

A mi familia por la paciencia y comprensión que tuvieron conmigo, a la universidad y a los profesores con especial mención a mi asesor Dr. Gimmy Asmad por su incansable disposición para orientarme.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	22
3.1 Tipo y diseño de la investigación	22
3.2 Variables y operacionalización	23
3.3 Población, muestra, muestreo	24
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	26
3.5 Procedimientos	28
3.6 Método de análisis de datos	29
3.7 Aspectos éticos	29
IV. RESULTADOS	30
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES	54
VII. RECOMENDACIONES	56
REFERENCIAS	58
ANEXOS	66

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la población	24
Tabla 2 Muestra de estudio	25
Tabla 3 Baremo de las variables y dimensiones	27
Tabla 4 Gestión del conocimiento y práctica reflexiva	30
Tabla 5 Descubrimiento del conocimiento y práctica reflexiva	31
Tabla 6 Captura del conocimiento y práctica reflexiva	32
Tabla 7 Sistematización y almacenamiento del conocimiento y práctica reflexiva	33
Tabla 8 Diseminación y transferencia del conocimiento y práctica reflexiva	34
Tabla 9 Compartir el conocimiento y práctica reflexiva	35
Tabla 10 Información de ajuste del modelo de la hipótesis general	38
Tabla 11 Pseudo R cuadrado de la hipótesis general	38
Tabla 12 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 1	39
Tabla 13 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1	39
Tabla 14 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 2	40
Tabla 15 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2	40
Tabla 16 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 3	41
Tabla 17 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3	41
Tabla 18 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 4	42
Tabla 19 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4	42
Tabla 20 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 5	43
Tabla 21 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 5	43

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Gestión del conocimiento y práctica reflexiva	30
Figura 2 Descubrimiento del conocimiento y práctica reflexiva	31
Figura 3 Captura del conocimiento y práctica reflexiva	32
Figura 4 Sistematización y almacenamiento del conocimiento y práctica reflexiva	33
Figura 5 Diseminación y transferencia del conocimiento y práctica reflexiva	34
Figura 6 Compartir del conocimiento y práctica reflexiva	35

Resumen

En la presente investigación el propósito fue determinar la influencia de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas.

Para tal efecto se utilizó la siguiente metodología: El tipo de investigación fue aplicada y nivel explicativo para establecer la relación de causa efecto, el estudio se desarrolló con un enfoque cuantitativo y método hipotético – deductivo, el diseño fue no experimental correlacional. La población estuvo conformada por 80 profesores de dos instituciones educativas públicas y una muestra de 66 participantes a quienes se aplicó una encuesta con un instrumento validado por expertos y valor de fiabilidad de Cronbach 0,829 y 0,964 respectivamente.

Se determinó que la gestión del conocimiento fue estadísticamente significativa para predecir sobre la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que el resultado de correlación fue (0,001) menor al margen de error (0,05), esta afirmación fue corroborada por los valores de Pseudo R² de Cox y Snell y de Nagelkerke a razón de 99,7 % y 99,9 % respectivamente. Por lo tanto, se concluyó que la práctica reflexiva fue explicada por la gestión del conocimiento.

Palabras clave: Gestión del conocimiento, práctica reflexiva, sistematización y transferencia de conocimientos, reflexión crítica, reflexión compartida.

Abstract

The purpose of this research was to determine the influence of knowledge management on the reflective practice of teachers in two public educational institutions.

For this purpose, the following methodology was used: The type of research was applied and explanatory level to establish the cause-effect relationship, the study was developed with a quantitative approach and hypothetical-deductive method, the design was non-experimental correlational. The population consisted of 80 teachers from two public educational institutions and a sample of 66 participants to whom a survey was applied with an instrument validated by experts and Cronbach's reliability value 0.829 and 0.964 respectively.

It was determined that knowledge management was statistically significant in predicting the reflective practice of teachers in two public educational institutions because the correlation result was (0.001) less than the margin of error (0.05), this statement was corroborated by Cox and Snell and Nagelkerke's Pseudo R2 values at 99.7% and 99.9% respectively. Therefore, it was concluded that reflective practice was explained by knowledge management.

Keywords: Knowledge management, reflective practice, systematization and transfer of knowledge, critical reflection, shared reflection.

I. INTRODUCCIÓN

La práctica reflexiva y la reflexión es propia de la profesión docente dentro del entorno de sus funciones, permite evaluar críticamente su propia práctica y tomar decisiones adecuadas sobre cómo mejorarla permanentemente. La UNESCO (2018), en su informe sobre la formación de docentes destacó que la práctica reflexiva es fundamental para el desarrollo profesional continuo de los profesionales en educación, ya que les permite cuestionar su propio trabajo y adoptar un enfoque de aprendizaje permanente para mejorarla y adaptarla a las necesidades de sus estudiantes y de la sociedad en conjunto.

En un estudio, Salinas et al. (2019) presentaron referentes de investigación en países como Chile, Argentina, Ecuador y otras nacionalidades de Hispanoamérica, para comprender las actividades del docente y su práctica reflexiva, pero indicaron que a pesar de los esfuerzos de sus autoridades educativas en implementar proyectos y normativas los profesores poco saben y desarrollan reflexiones sobre su propio trabajo, menos existen mecanismos de intercambio e interacción de prácticas resaltantes en los colegios para mejorar la calidad de los profesores.

Cano y Javier (2021), en su estudio encontraron que en países Latinoamericanos las prácticas pedagógicas tradicionales se han perpetuado y hoy sigue latente la enseñanza como una acción unidireccional. La influencia de este modelo es tan grande que los propios profesores se identifican con el papel en el que el alumno absorbe, recoge y repite pasivamente los conocimientos que el profesor expone y comunica.

A nivel nacional, Revilla y Escalante (2022), en su investigación sobre la formación docente en el marco del bicentenario consideraron evidente que muchos profesores continúan con su antigua práctica basadas en teorías y conceptos desconectados del contexto y necesidades de los alumnos, así como el manejo del currículo y conocimientos disciplinares son bastante insipientes en cuanto a la calidad y el logro de competencias profesionales, en esa mirada es esencial seguir investigando sobre el enfoque particular de práctica reflexiva de los docentes.

Así mismo, cabe señalar que hubo serios problemas en cuanto a la aplicación de las pruebas a los docentes, en cuanto a los procedimientos de su ejecución y aplicación estas no garantizan asegurar su éxito en cuanto al cumplimiento de objetivos que se busca corregir. En ese mismo orden, los resultados de la prueba única magisterial muestran que solo el 23 % aprobaron el examen para el ascenso y solo el 5 % aprueban el examen para el ingreso a la carrera pública magisterial, lo que puso en riesgo la tarea de enseñar, ya que es evidente que los estudiantes a nivel nacional siguen ocupando los últimos puestos (Cuenca, 2020).

Ferrándiz (2019), en su publicación mostró diferencias significativas sobre la evaluación de desempeño docente respecto a la retroalimentación de aprendizajes en relación a las rúbricas de evaluación, el 68,3 % de los docentes se sitúan en el nivel uno y solo el 0,3 % lograron alcanzar el nivel cuatro, lo cual implícitamente deja entrever que el docente no hace reflexiones sobre el trabajo que realiza debido a factores asociados como el tiempo, los medios, la experiencia entre otros.

En las dos instituciones educativas en estudio, se evidenció que los docentes no realizan reflexiones sobre su práctica diaria en cuanto a estrategias metodológicas, conocimientos disciplinares y curriculares, a pesar de que existe una serie de normativas que instan a cuestionar su propio trabajo para mejorarlas paulatinamente, cabe indicar que no se fomenta una cultura corporativa basada en la confianza, colaboración y compromiso. Así mismo, los docentes no planifican actividades en forma articulada en el contexto real de los alumnos y tienen competencias digitales incipientes. Estos datos muestran poco compromiso, poco conocimiento curricular y desinterés por mejorar su calidad profesional y la calidad educativa. En efecto es preciso gestionar los conocimientos básicos de la educación como disciplina en la práctica reflexiva de los docentes en ambas Instituciones Educativas.

Ante lo planteado, se realizó la siguiente interrogante general: ¿De qué manera la gestión del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?, además se planteó las siguientes preguntas específicas: (1) ¿De qué manera el descubrimiento del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?; (2)

¿De qué manera la captura del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?; (3) ¿De qué manera la sistematización y almacenamiento del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?; (4) ¿De qué manera la diseminación y transferencia del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?; (5) ¿De qué manera el compartir del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?

En efecto, el estudio se justificó de manera teórica al definir las variables. Según Contreras y Tito (2013), La gestión del conocimiento es un proceso estructurado activo y continuo que implica descubrir, capturar, sistematizar y almacenar, diseminar y transferir y compartir los conocimientos que, al ser ejecutada oportunamente mejora los servicios que la institución brinda, entendida de esta manera la gestión del conocimiento produce efectos altamente significativos en la práctica diaria de los docentes. Desde mi punto de vista, el docente puede crear, compartir y aplicar el conocimiento para transformar en fines prácticos. A su vez, La práctica reflexiva es una capacidad que tienen los docentes de hacer un análisis crítico sobre su propia práctica, parte desde una incomodidad suscitada que se convierte en el motor que despierta la reflexión y se transfiere a la práctica para habituarse como estilo de vida. Esta práctica sistemática depende mucho de cómo se gestiona, el tiempo, los espacios, horarios de trabajo e instrumentos tecnológicos y se desarrolla a través de diversas estrategias (Anijovich y Cappelletti, 2021).

En el plano práctico, la gestión del conocimiento dio soporte a los profesores de las dos escuelas para hacer una reflexión sobre su práctica pedagógica, es decir a través del descubrimiento, la captura, la sistematización y almacenamiento, la transferencia y el compartir y aplicación de conocimientos les permitió hacer una revisión y análisis de medios, materiales, estrategias, técnicas que tiene interiorizado en su yo para insertar otras estrategias activas, en consecuencia la buena gestión de conocimientos les permitió a redirigir y reparar su trabajo pedagógico en una práctica reflexiva habituada.

En referencia al aspecto metodológico, el estudio se justificó con el uso de recursos metodológicos de acuerdo a su naturaleza y caracteres de trabajo. En este orden de ideas la investigación fue de tipo aplicada, el nivel de trabajo fue explicativo, dentro de un enfoque cuantitativo, el método que se aplicó fue hipotético - deductivo, el diseño no experimental y como técnica se usó la encuesta, el que se aplicó a una muestra elegida con instrumentos previamente validadas por cuatro expertos para el debido procesamiento y análisis con la utilidad de diferentes pruebas de estudio y la discusión correspondiente de los hallazgos.

Por otra parte, el objetivo general fue: Determinar la influencia de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023 y como objetivos específicos: (1) Establecer la influencia del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (2) Establecer la influencia de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (3) Establecer la influencia de la sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (4) Establecer la influencia de la disseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (5) Establecer la influencia del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

En el mismo orden, se formuló la siguiente hipótesis general: Existe influencia significativa de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023 y como hipótesis específicas: (1) Existe influencia significativa del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (2) Existe influencia significativa de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (3) Existe influencia significativa de la sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos

instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (4) Existe influencia significativa de la disseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023; (5) Existe influencia significativa del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto al panorama internacional, se consideró a los autores siguientes: Francis (2023) realizó estudios para delimitar de cómo influye la formación profesional en la práctica reflexiva de los profesores. La investigación fue de tipo aplicada, enfoque cuantitativo y nivel explicativo. El diseño que usó la autora fue no experimental y el método hipotético deductivo. Para recoger los datos usó una encuesta aplicando dos cuestionarios a 92 profesores cuya fiabilidad fue alto 0,970. La prueba no paramétrica determinó una explicación significativa entre las variables ($p < 0,05$) y los valores de R2 fueron 0,986 y 0,994 cuya interpretación significó que la formación docente incide sobre la práctica reflexiva. Por otra parte, el 33,7 % de docentes tienen práctica reflexiva inferior, el 45,6 % nivel medio y 20,7 % alto. Se finalizó que los niveles de práctica reflexiva de los profesores aumentan paralelamente a su desarrollo profesional.

Por otro lado, se consideró el estudio de Salinas et al. (2019), quienes examinaron la conexión entre la práctica reflexiva y la práctica profesional docente. Su metodología fue cuantitativa y se usaron la encuesta para recoger los datos de 650 participantes. El valor de fiabilidad del cuestionario fue de 0,93 organizados en tres áreas referidos a las reflexiones sobre la enseñanza. La prueba del índice correlacional reveló un valor de 0,879, igualmente los resultados muestran que el 97 % de encuestados hacen reflexiones sobre su enseñanza, el 96,6 % hacen reflexiones sobre la enseñanza y aprendizaje y el 93,7 % hacen reflexiones sobre factores e implicancias de la enseñanza.

También fue examinado la investigación de Guerrero (2018), cuyo estudio tuvo un alcance descriptivo correlacional y se desarrolló a través del método hipotético deductivo, con un diseño no experimental transversal. La muestra estuvo integrada por 92 docentes a quienes se tomó una encuesta como estrategia a través de un cuestionario para recolectar los datos. Los resultados respecto a reflexión crítica mostraron que el 54,3 % están en inicio, el 42,4 % en proceso y solo 3,3 % en buen nivel y en cuanto al acompañamiento pedagógico el 40,2 % indicaron que es malo, el 45,7 % regular y solo el 14,1 % indicaron bueno. Además, el análisis de significancia fue $p = 0,00 < 0,05$ y el valor de $Rho = 0,770^{**}$ cuya interpretación mostró que el

acompañamiento pedagógico tuvo una relación directa sobre la reflexión crítica del profesor.

Así mismo, Lizana-Verdugo y Burgos-García (2022) adoptaron en su estudio una metodología cuantitativa, cuyo fin fue determinar las percepciones de los docentes sobre su rol de tutor/a y práctica reflexiva, el instrumento que usaron fue el cuestionario con la validez y fiabilidad de $CVR=0,92$. En el mismo orden de ideas, según las pruebas de correlación los hallazgos fueron de $,007 < \alpha < ,05$ por lo que su distribución fue no normal, lo que les llevó hacer pruebas no paramétricas para pronosticar la correlación de las variables. Así mismo se apreció que el 56,67 % de encuestados indicaron realizar mucha práctica reflexiva, el 25 % realizar bastante, el 16,67 % suficiente y 1,67 % poco.

Erazo et al. (2018) realizaron un estudio con el propósito de determinar los procesos de la gestión del conocimiento, se desarrolló con un enfoque mixto y el tipo de estudio descriptivo. Aplicaron una encuesta a 371 docentes de diferentes instituciones a través de un cuestionario validado por especialistas y que respondieron a niveles de fiabilidad ante las pruebas sometidas (0,809). En cuanto a los resultados se obtuvieron los siguientes valores: la significancia de Chi cuadrado fue de 0,00 menor a 0,05, lo cual explica que el grado de ajuste tiene muy buena significancia y sobre la prueba de hipótesis los parámetros de regresión van desde 0,56 hasta 1,25 cuyo dato señaló la existencia de una buena relación de las variables. Los resultados indicaron que un 87,6 % de encuestados refirieron que se solicita información a los docentes regularmente y el 12,4 % mencionaron que no, respecto a proporcionar información necesaria en la institución el 82,4 % afirmaron que si se realiza y el 17,6 % respondieron lo contrario.

En cuanto al ámbito nacional, se tuvieron como antecedente los siguientes estudios: Menzala (2022) desarrolló su estudio sobre práctica reflexiva y retroalimentación formativa, en el cual el propósito fue delimitar cual es la influencia entre ambas variables. La tipología del estudio fue aplicada, el método hipotético deductivo y un enfoque cuantitativo. Así mismo el nivel de trabajo fue explicativo y un diseño no experimental causal, el estudio se desarrolló con una población y muestra de 52 docentes quienes resolvieron dos cuestionarios con la confiabilidad de alfa de Cronbach. Respecto a práctica reflexiva el 1,9 % afirmaron que es deficiente, 5,8 % moderado y 92,3 %

eficiente, en relación a retroalimentación formativa el 13,5 % afirmaron estar en escala media y el 86,5 % en alta. La significación fue menor de 0,05 y el valor de Chi² fue de 9,286; esto indicó que la variable 1 afectó significativamente a la variable 2.

Muro (2018), técnicamente hizo una encuesta con dos cuestionarios para recopilar los datos, su trabajo correspondió a un estudio correlacional descriptivo y aplicada con el fin de examinar el grado de vinculación de la gestión del conocimiento sobre las competencias profesionales de 74 profesores. Donde el 59,5 % de los encuestados consideraron tener un buen grado de gestión del conocimiento frente al 40,5 % que sostuvo regular, respecto a la segunda variable el 59,5 % tuvo una buena competencia profesional a diferencia del 40,5 % consideró tener competencia regular y el 0% de los profesores tuvieron deficiencia en ambas variables. Además, se obtuvo una significancia bilateral de $r = 0.494$ y una correlación marcada de 0.081 lo que indicó una relación mínima entre las dos variables.

Díaz (2018), con el propósito de describir la significancia entre la tertulia pedagógica y la reflexión de las prácticas docentes realizó un estudio usando, el enfoque mixto, nivel descriptivo, del mismo modo el diseño fue observacional no experimental, retrospectivo y transversal. Así mismo tuvo una población y muestra conformada por 13 docentes de diferentes instituciones a quienes tomó una encuesta para recoger datos los cuales fueron analizados con las pruebas Kendall según las escalas de estimación para ambas variables. Del análisis realizado se concluyeron que las dimensiones de cada variable se mantienen en una cercanía de crecimiento, si uno de ellos se incrementa el otro tiende a elevar sus valores, en tal sentido el nivel de correlación fue muy buena y una significancia bilateral con valores entre 0,89 y 0,96. Se observó también que el 76,9 % tuvieron orientación positiva hacia la reflexión en acción, el 84,6 % una orientación positiva hacia la reflexión sobre la reflexión en acción, además se establece que el 76,9 % estuvieron totalmente de acuerdo con los métodos de reflexión en el aula.

También Ramos (2018), con el propósito de determinar si existe una relación entre el modelo de gestión del conocimiento y la formación por competencias de los docentes realizó investigaciones lo cual se desarrolló dentro del enfoque cuantitativo con un alcance descriptivo correlacional

además el diseño no experimental transversal, trabajó con 187 docentes como muestra probabilística a quienes aplicó una encuesta y con dos cuestionarios para el recojo de la información requerida. Los resultados muestran la correlación ($Rho = .712$, $p = .000 < 0.05$) lo cual indicó que hay una significancia positiva entre una variable y otra. El análisis descriptivo mostró que el 58,29 % de encuestados ubicó en un nivel alto a la gestión del conocimiento, el 38,5 % en medio y solo el 3,21 % sitúan en bajo, respecto a la formación por competencias de docentes el 55.08 % opinaron estar ubicado en el nivel medio, el 38,5 % en alto y 6,42 % afirmaron ubicarse en el nivel bajo.

Cieza (2022) desarrolló un estudio usando el enfoque cuantitativo y diseño no experimental, con un nivel básico de tipo descriptivo correlacional con el propósito de determinar si existió una la relación entre los estilos de liderazgo y la gestión del conocimiento, además trabajó con una muestra probabilística de 85 profesores quienes desarrollaron dos cuestionarios en el que obtuvo los siguientes datos. En cuanto a gestión del conocimiento el 5.9 % mencionaron tener un alto nivel, el 55.3 % medianamente alta, el 32.9 % medianamente baja, y 5.9 % indican nivel bajo. En cuanto a estilo autoritario el 1.2 % mencionaron tener un alto nivel, el 51.8 % indicaron regular, y bajo solo el 47.1 %. Del mismo modo existe correlación significativa baja inversa $p=0,001$ y $Rho=-0.366^{**}$ entre estilo de liderazgo autoritario y gestión del conocimiento, correlación significativa baja inversa $p=0,038$ y $Rho=-0,226^*$ entre estilo de liderazgo permisivo y gestión del conocimiento, correlación significativa baja directa $p=0,003$ y $Rho=-0,314$ entre estilo de liderazgo democrático y gestión del conocimiento.

El Pragmatismo es la corriente filosófica que dio soporte a la gestión del conocimiento, esta teoría hace relación el sentido de las cosas con las evidencias para lo cual se requiere limitar experiencias sensibles, para el pragmatismo no hay verdades absolutas, el conocimiento nace de la experiencia se defiende como verdad todo aquello que es útil (Peirce, 2008). En el campo educativo el Pragmatismo está relacionado al papel importante que juega el rol de impartir el conocimiento de forma práctica y lógica para dar utilidad lo aprendido.

Hechas las consideraciones anteriores, fue preciso situar a la gestión del conocimiento en la corriente pedagógica del Constructivismo, este movimiento

educativo se distingue por ser un método de enseñanza innovador donde el docente es guía y socio de sus pupilos. Vygotski (2009), uno de los defensores del constructivismo plantea que la percepción, el razonamiento lógico, el pensamiento y la memoria como procesos superiores del cerebro están mediados por herramientas, instrumentos creados en la sociedad por el mismo hombre a lo largo de su historia, siendo así la función del conocimiento se presenta dos veces primero a nivel social y a nivel interior de la propia persona, significa entonces que el conocimiento se construye en un proceso interior, continuo y dinámico a partir de los saberes previos de la persona, edificados con sus experiencias o creencias, que al interactuar con otros se transforma en saberes elaborados o creación de la mente humana.

Para los conceptos teóricos se destacó a Contreras y Tito (2013), quienes explicaron que la gestión del conocimiento es un proceso estructurado activo y continuo que implica descubrir, capturar, sistematizar y almacenar, diseminar y transferir y compartir los conocimientos que al ser ejecutada oportunamente mejoran los servicios que la institución brinda, produciendo efectos altamente significativos. Gestionar el conocimiento, es facilitar su circulación entre sus miembros para permitirles producir bienes, servicios, procesos y sistemas, así como reducir el tiempo, incluir valor agregado, permitiéndoles el desarrollo profesional y personal competitivo. En consecuencia, consideran cinco dimensiones.

La primera dimensión es el descubrimiento del conocimiento, es un proceso integral de identificación de conocimientos y de búsqueda de información que requiere la organización, para tal efecto puede acudir a su equipo de personal saliente y presente con el que cuenta como fuentes internas, del mismo modo acude a las fuentes externas como clientes proveedores socios competidores, base de datos, internet, agencias de información entre otros, parte de un deseo personal o grupal y lo transforma en artesanal sistémico de procesos que abordan la realidad en efecto implica aumentar el capital intelectual.

La segunda dimensión es la captura del conocimiento, está centrado en seleccionar y adquirir los conocimientos que la comunidad considera necesario, los cuales deben ser interesantes y relevantes para mantener un rendimiento competitivo que garantice su viabilidad; pretende identificar conocimientos

tácitos para convertirlo en explícito a partir de fuentes documentadas y no documentadas como resultado ponerla al servicio de la comunidad.

La tercera dimensión es sistematización y almacenamiento del conocimiento, los conocimientos capturados o adquiridos se analizan, se organizan, se adaptan con pertinencia y se guardan de modo eficiente y seguro en archivos, acopios, registros, base de datos o en el personal siendo la fuente más importante ya que se constituyen en depósitos de conocimiento dinámico y activo para que en adelante se puedan recuperar, utilizar y difundirlos dentro y fuera de la comunidad.

La cuarta dimensión es diseminación y transferencia del conocimiento, implica distribuir conocimientos sistematizados de forma pertinente a los integrantes de la organización a través de procesos y mecanismos estratégicos de esa manera se produzca la transferencia de conocimientos entre el personal sólo así podrá enriquecerse y aumentar su valor, lo que dará beneficios y utilidad para la comunidad.

La quinta dimensión es compartir del conocimiento, consiste en colaborar, compartir conocimientos entre los integrantes de la comunidad a través de diferentes formas y mecanismos para hacer un análisis exhaustivo de los mismos con el fin de generar nuevos conocimientos, empoderarse de ello en consecuencia pueda mejorar y acrecentar sus capacidades profesionales para hacer uso en su práctica permanente (Contreras y Tito, 2013).

Jiménez et al. (2018) explicaron que la mejora de las condiciones escolares y el cambio hacia una educación de alta calidad son dos componentes trascendentales que puede aportar la gestión de conocimiento en las escuelas. A pesar de que estas se distinguen por tener como base el conocimiento científico y tecnológico resulta paradójico que el conocimiento se haya gestionado más en las empresas. Como se observa las escuelas deben ver la gestión de conocimiento como una oportunidad de transformación que requiere del compromiso de todos sus actores, considerando el conocimiento como el recurso estratégico más valioso, para que desarrollen y se apropien de procesos significativos que les permitan responder a su función social.

Por otro lado, Cegarra y Martínez (2017) sostuvieron que el desarrollo del conocimiento personal es lo primero en toda gestión del conocimiento. Explicaron que la información tácita se comparte con otros, se externaliza para

convertirse en conocimiento explícito como resultado de la síntesis de ambas experiencias y, por último, se interioriza en la organización para beneficiar a sus miembros durante un cierto periodo de tiempo. El porvenir de toda organización depende de la calidad de su equipo humano y de valores fundamentales como el compromiso, la confianza y la cooperación entre sus miembros. En ese sentido, consideraron que el conocimiento pasa por procesos de transformación como: socialización, externalización, combinación e internalización. Cabe añadir que las personas son el foco principal de la garantía de calidad porque son las únicas capaces de crear conocimiento.

Desde otro punto de vista, Gonzáles (2017) explicó que gestionar conocimientos es una estrategia de las organizaciones cuyo fin es conseguir mayores éxitos ya que su atención se concentra en el capital intelectual que es primordial para los países ricos cuyos proyectos tienen objetivos alineados con un modelo económico y social sostenible. La gestión del conocimiento en la educación necesita una base teórico-práctico que permita a la institución ampliar los horizontes del conocimiento que transmite, así como una reforma fundamental que tenga en cuenta diversas circunstancias. En el mismo escenario de trabajo, se supone que cada profesor crea comunidades de aprendizaje, sociedades del conocimiento, refuerza su capacidad creativa e inventiva para llevar a cabo su trabajo.

Vargas (2020) propuso tres categorías en procesos de gestión del conocimiento: el primero, la creación de metodologías, estrategias y procedimientos que almacenarán los "conocimientos" disponibles dentro de la institución en repositorios convenientemente accesibles para facilitar su posterior transmisión, el foco principal de este tipo de modelos es el almacenamiento, acceso y transferencia del conocimiento. Segundo es sociocultural, se centra en desarrollar una cultura corporativa pertinente, trabajan para fomentar cambios de mentalidad, cultivar la confianza, promover la creatividad, incrementar la comprensión del valor y la importancia del conocimiento y acrecentar la comunicación y la cooperación entre los integrantes del equipo. El tercero está alineado a la tecnología, modelos en los que hacen hincapié en la creación y aplicación de herramientas y sistemas técnicos.

Así mismo, Perdomo (2023) respecto a crear, sistematizar, distribuir y aplicar el conocimiento explicó, que responden a procesos de orden sistemático, lógico, y organizado de la gestión del conocimiento que se da en el entorno interno y externo de una institución con el fin de crear una cultura organizacional con acceso a la información y divulgación entre sus integrantes para hacerla más efectiva en el manejo de recursos y mejorar la comunicación en todos sus niveles, de esa manera aumentar la competitividad ya que los trabajadores y usuarios se mostrarán satisfechos. En ese entender, implementar la gestión del conocimiento es un proceso complejo y requiere de algunos aspectos como: Definir con claridad los objetivos y las metas, identificando los recursos, detallar un plan de acción, seleccionar las herramientas y tecnologías y generar un sistema de medición y evaluación. Pero además de todo lo mencionado se requiere del compromiso y disposición todo de sus integrantes.

En el campo educativo, Correa-Díaz et al. (2019) explicaron que, una buena gestión del conocimiento encamina a solucionar problemas de carácter pedagógico y administrativo al mismo tiempo crea valores, implementa estructuras intelectuales, genera nuevas herramientas, levanta bajos estándares de calidad entre otros. En tal sentido la gestión del conocimiento fortalece las capacidades investigativas y sistemas de información, así como el desempeño de las instituciones, donde los datos se transforman en información y este en conocimiento generando grandes cambios. En el mundo cambiante la gestión del conocimiento propicia la ruptura de lo convencional. Siendo así los integrantes de la institución deben necesariamente compartir los conocimientos, aunque sea difícil para algunos quienes temen deshacer ese activo intangible que han adquirido a través de su experiencia y aprendizaje.

Según Gutiérrez (2019), los conocimientos deben ser validados y legitimados antes de ser compartidas o diseminadas lo cual significa examinarlas respecto de sus limitaciones y posibilidades desde su captura, uso y aplicación, solo así serán dadas como verdaderas para su aceptación y pueda responder a asuntos de interés común, siendo así contará con las reglas del razonamiento para su posterior diseminación. Por su parte legitimar los conocimientos significa traducirlas al lenguaje que les permita integrarse en las labores, relaciones y cotidianidad de sus integrantes sin antes de haber

agotado las condiciones de difusión, uso y apropiación. Cuando el conocimiento toma este rumbo queda habilitado, protegido y con la coherencia del caso para ser movilizados en lo individual, grupal, organizacional y social.

En el mismo orden de ideas, Chamorro (2023) explicó que la gestión del conocimiento educativo holístico busca la mejora organizacional y social, donde se incluyan subprocesos específicos para tener una nueva taxonomía articulada entre lo genérico y lo específico que pasa por tres etapas: El primero la creación del conocimiento, que integra la praxis, el trabajo interdisciplinario, la investigación educativa y la sistematización; el segundo, almacenamiento y transferencia, integra a las TIC y la digitalización como elementos facilitadores y el tercero, la aplicación del conocimiento, integrada por la innovación, el empowerment, el aprendizaje escolar y la calidad educativa. Esta propuesta de inclusión busca configurar y enriquecer la estructura de la gestión del conocimiento en educación al otorgarle una apropiación social del conocimiento y su democratización.

También, Alba y Jiménez (2021) mencionaron que el enfoque de toda organización son las estrategias y métodos para una buena gestión del conocimiento y el capital intelectual o humano esto facilita la recolección, el almacenamiento y el intercambio de información dentro del grupo. Así mismo, la interacción de lo tácito y explícito crea conocimientos en un determinado tiempo dentro de la organización, finalmente la identificación, adquisición y aplicación de conocimientos se logra al distribuir o transferir los aprendizajes para asegurar estrategias de desarrollo y mantenimiento dando valor al enfoque humano.

Valhondo (2010) explicó respecto al conocimiento tácito y explícito que los individuos se enriquecen asimilando conocimientos de fuentes variadas, en la mente se va agregando conceptos ideas y conocimientos al socializar con sus semejantes, esta se enriquece con el aporte de otros durante la externalización, por cuanto se explicita lo que sabemos en informes, esquemas o palabras que modifican y refuerzan nuestro propio saber en procesos de combinación en la medida en que nos involucramos en el conocimiento explícito resultante. Finalmente, estas fuentes llevan a crear en la mente de uno nuevos conocimientos y enriquecen lo que ya teníamos durante el proceso de internalización lo que equivale a aprender haciendo.

Lara y Martínez (2018) explicaron diversos tipos de gestión del conocimiento, por un lado, está el conocimiento explícito que son las habilidades, experiencias y hechos plasmables que se pueden comunicar con facilidad; el otro es el conocimiento tácito que son las intuiciones, las habilidades y experiencias de las personas guardadas en su mente que no pueden transmitir fácilmente. Otra forma de clasificar es teniendo en cuenta su valoración económica: El capital humano, saberes que tienen las personas, así como su capacidad de aprendizaje; el capital estructural está conformado por todos los conocimientos y sistemas de información y comunicación, tecnología, estrategias y otros. El capital relacional, se refiere a la relación que mantiene con las diferentes organizaciones como alianzas, contratos, colaboradores y otros. Desde la perspectiva comunicativa la gestión del conocimiento identifica, organiza y explota racionalmente el conocimiento explícito y transforma lo tácito en explícito.

Aparicio y Ostos (2020) consideraron que las instituciones educativas implementen sus propios modelos de gestión del conocimiento para enfrentar y actuar de acuerdo a las transformaciones y cambios del mundo contemporáneo. Asimismo, es indispensable saber las capacidades que tiene como organización y capital valioso que garantice sostenibilidad, producción académica y pertinencia con realidades sociales, resultados de investigaciones e innovaciones con el propósito de generar políticas para consolidar una dinámica de una eficiente gestión del conocimiento.

Respecto a la práctica reflexiva, esta corresponde a la corriente pedagógica Liberadora llamada también Crítica, esta corriente hace hincapié procesos para transformar el accionar de los individuos, en relación al crecimiento personal y social en una interacción con la realidad, con una participación dialógica, el intercambio entre docentes y discentes, el educador estimula la construcción del saber en el estudiante encaminándolo al cambio de actitudes. Uno de los defensores de esta corriente es Freire (2005), quien concibe a la educación como acción humana con praxis y reflexión sobre su realidad para hacer transformaciones, sostiene también que la práctica misma no es otra cosa que el desenvolvimiento propio de la conciencia crítica, lo cual lleva a la persona a su propia transformación, en efecto nadie depende de

nadie, tampoco nadie se desarrolla solo, solo los hombres se independizan en comunión.

En cuanto a las teorías de la segunda variable, se destacó a Anijovich y Cappelletti (2021), quienes explicaron que la práctica reflexiva es una capacidad que tienen los docentes de hacer un análisis crítico sobre su propia práctica, parte desde una incomodidad suscitada que se convierte en el motor que despierta la reflexión y se transfiere a la práctica, para habituarse como estilo de vida. Esta práctica sistemática depende mucho de cómo se gestiona, el tiempo, los espacios, horarios de trabajo e instrumentos tecnológicos y se desarrolla a través de diversas estrategias. En consecuencia, consignan las siguientes dimensiones:

Reflexión descriptiva, implica conocer los contextos, el tiempo, los métodos y materiales, las técnicas, los procesos pedagógicos y didácticos, así como evaluar y comprender los objetivos y el significado del trabajo en cuestión. Por lo tanto, es importante reflexionar sobre cómo completar el trabajo o cómo hacerlo mejor en la fase de planificación para apoyar los procesos de aprendizaje en profundidad de los alumnos. Esto implica que los educadores adquieran las habilidades necesarias para emitir juicios y completar sus tareas.

Reflexión comparativa, consiste en hacer reflexiones sobre los conocimientos y experiencias anteriores, remover la memoria y replantear el problema o temas, buscar y encontrar puntos de vista alternativos y perspectivas de otros compañeros en consecuencia, se modifican la forma de pensar a través de la interacción, adquiriendo posiciones y acciones que les permita adaptarse a situaciones cambiantes, apropiarse de saberes nuevos.

Reflexión crítica implica revisar el trabajo mismo, analizarla críticamente cuanto se acerca o se aleja de las intenciones previstas en relación al logro de las competencias, en consecuencia, consiste en hacer autoevaluaciones, indagaciones y exploración crítica del conjunto de actividades, evaluaciones desarrolladas en una clase de tal modo se podrá cuestionar las propias ideas y hechos para avanzar hacia un grado de mayor autoconciencia acerca de su desempeño.

Reflexión compartida, consiste en compartir aprendizajes, conocimientos referidos a la reflexión de experiencias cotidianas, así como analizar las

decisiones que se toman sobre las dificultades, aciertos desde distintos puntos de vista y la práctica misma, a partir de la confianza, el diálogo entre compañeros en el marco del intercambio de experiencias y ampliar horizontes.

Las dimensiones descritas tuvieron fundamento conceptual en la obra desarrollada por Anijovich et al. (2017), quienes consideraron que las buenas prácticas del docente inspiran un enfoque reflexivo y flexible, abierto al cambio y a la experimentación dado a que el éxito de la enseñanza se nutre de los conocimientos prácticos e individuales de los profesores y de su participación activa en el trabajo diario del plan de estudios.

Por otro lado, se tuvo a MINEDU (2012), donde se consideró que el docente tiene una actitud reflexiva individual y de su entorno social, y que la revisión continua de su trabajo le permite a desarrollar las habilidades y conocimientos de los educandos. Añade que la reflexión es una competencia y una dimensión del profesor, que debe evaluar su propio trabajo como componente fundamental de su labor, lo que constituye la base de su competencia profesional. En este propósito plantean cuatro dimensiones:

1. Identidad profesional, emite juicios, se apropia críticamente de diversos conocimientos y desarrolla inteligencias para viabilizar el aprendizaje de los alumnos,
2. El manejo de conocimientos pedagógicos y disciplinares, así como el conocimiento de los rasgos de los alumnos y de su entorno exigen un examen minucioso de los procedimientos y objetivos de la instrucción,
3. La pericia técnica, el conocimiento disciplinar, metodológico que el profesor actualiza continuamente,
4. Colegiada, consiste que el docente debe gestionar diferentes actividades junto a sus demás compañeros lo cual contribuirá al logro de metas y objetivos de la institución ya que las decisiones se toman en comunidad.

Domingo y Gómez (2014) consideraron, que para profesionalizar la acción docente mediante la adquisición de conocimientos prácticos implica aprender a saber hacer, saber actuar y reflexionar desde la práctica, el pensamiento reflexivo supone conectar la práctica y la teoría con la realidad de los alumnos. En consecuencia, la competencia reflexiva es transversal, actúa en todos los ámbitos relevantes del profesor y le permite movilizar sus conocimientos, habilidades, actitudes, intereses y motivaciones. Esta cualificación profesional obliga a los profesores a entrar en un ciclo reflexivo

sobre su propio trabajo y, como resultado, enriquecen y personalizan su línea de trabajo.

En relación a la formación permanente de los docentes, Elgueta y Palma (2021) precisaron que en un entorno educativo de rápida evolución son los profesores creativos y reflexivos quienes a través de la investigación pueden ajustar su actividad pedagógica para abordar progresivamente el complejo mundo de la enseñanza y mantener esta actitud a lo largo del tiempo. Subrayaron que es el docente quien debe reformar constantemente su trabajo. Esto conducirá a una innovación sistemática de su práctica diaria con una combinación de mejoras modestas y significativas que tendrán el efecto de una innovación a largo plazo.

En cuanto a las estrategias de la práctica reflexiva. La Pontificia Universidad Católica del Perú (2020) describió sobre la interacción en el diálogo reflexivo entre el profesor y su acompañante pedagógico, este último es quien conduce la reflexión crítica del docente desde y sobre su propio trabajo para propiciar la edificación de saberes a partir de su experiencia. Es así cómo se desarrolla los tres momentos de práctica reflexiva: Apertura, proceso y cierre, el primero es el momento de aproximación y confianza con una actitud receptiva y de apertura entre las partes donde se describe lo que se hizo y como se hizo el trabajo. En el segundo momento se promueve a que el docente analice y deconstruya lo que realizó respondiendo preguntas dirigidas. En el momento final se establecen los aspectos de la práctica que se necesitan mejorar y se toman acuerdos para acciones futuras.

En el mismo orden de ideas, el MINEDU (2017) señaló que el diálogo reflexivo se da en tres momentos: 1 diálogo de apertura, es clave asegurar que este espacio sea efectivo y amigable, el acompañante brinda soporte para que el docente deconstruya su práctica animándolo a describir lo sucedido en la clase. 2 diálogo de reflexión, aquí el docente inicia a cuestionar aquellos conocimientos construidos a lo largo de su práctica a través de la escucha activa, autocrítica y disposición a construir nuevas posibilidades. 3 diálogo de compromisos de mejora, el docente se orienta a tomar acciones alternativas, el acompañante pedagógico evita brindar posibles salidas o respuestas por el contrario debe dirigir a que el docente encuentre sus propias soluciones y examine su pertinencia.

Así mismo, Verástegui y Gonzáles (2019) explicaron que hacer reflexiones desde la propia tarea profesional requiere identificar y poner en práctica diferentes estrategias. En tal sentido propusieron un proyecto denominado pensadero de maestros que está basado en desarrollar la práctica reflexiva con la observación y el feedback entre los participantes siendo un lugar y momento para compartir las experiencias profesionales y las prácticas resaltantes, aprovechando los mejores trabajos y recursos de compañeros experimentados. La dinámica del pensadero tiene cuatro etapas: Pensar juntos, Diseñar juntos, Validar juntos y Mejorar juntos, el taller se puede implementar dentro de cada centro educativo y su ejecución parte del compromiso voluntario de los participantes.

Bermúdez (2021) aclaró que la educación de hoy en la diversidad de contextos, requiere de una educación incluyente dotada de herramientas tecnológicas y buena conectividad para reducir la brecha de desigualdad entre la escuela rural y la urbana, entre la pública y la privada; entendida así el proceso de aprendizaje lleva a seguir tres aspectos: La manera de enseñar, el conocimiento del currículo y la producción de conocimientos. El primero invita a los profesores hacer reflexiones sobre su práctica pedagógica con dedicación motivación y paciencia, además valorar el esfuerzo de los estudiantes en cada uno de sus logros. El segundo implica llevar en marcha el currículo de educación básica ajustando las adaptaciones a la realidad de la comunidad institucional. El tercero está relacionado con la construcción del conocimiento desde las experiencias y aprendizajes previos en la dinámica de movilizar habilidades y capacidades para enriquecer aprendizajes útiles para su vida.

Novoa (2023) justificó que el ecosistema escolar puede ser visualizado como una estructura organizada en tres dimensiones interrelacionadas, las que el docente debe tomar en cuenta al momento de reflexionar sobre su trabajo cotidiano, estas son: a) Dimensión personal, en el ámbito individual, el profesional tiene la apertura y capacidad para reflexionar autónomamente sobre sus experiencias en dos aspectos de su práctica: en el ámbito pedagógico y disciplinar. b) Dimensión colaborativa: es la reflexión entre pares sobre las implicancias de su práctica. Pueden diseñar y refinar sus planes en colaboración mutua, también pueden recibir retroalimentación de sus pares observadores, pueden comparar y contrastar sus prácticas; pueden ofrecer

propuestas de mejora transformadoras. C) Dimensión institucional: responden a las expectativas políticas nacionales e institucionales como currículo, normas respecto a cómo debe ejercerse la práctica con el fin de que las decisiones sean aplicables al contexto local.

López (2018) ilustró respecto a una de las herramientas que se usan en la práctica reflexiva: El portafolio permite a los profesores hacer reflexiones, volver a mirar de otra forma lo que ha producido para relacionar entre lo deseado lo realizado, lo esperado lo valorado y lo que podría haber sido distinto, a partir de la autoevaluación de sus obstáculos, dificultades y progresos estimula la iniciativa de su autonomía profesional. Para la implementación del portafolio se identificó tres momentos: La partida: donde se guarda experiencias previas a la enseñanza, expectativas, propósitos de las prácticas. La ejecución de las prácticas de enseñanza: Se registra la observación del trabajo y la reflexión, la planificación y organización de la enseñanza, evaluación y retroalimentación y la propuesta de clase. Finalmente se registra e identifica la distancia entre lo pensado, lo realizado y lo concretado del aprendizaje de los estudiantes.

Así mismo, Sartor-Harada et al. (2022) explicaron que el portafolio es una herramienta donde se hace anotaciones, registros, apuntes de las experiencias de trabajo con carácter comprensivo y longitudinal que permita verificar las dificultades, los aciertos de las actuaciones en tiempo real sobre el aprendizaje, de tal manera, permite hacer reflexiones sobre el propio desempeño lo cual brinda hacer mejoras y cambios en el futuro. Además, recalcaron que se da utilidad a través de módulos durante los acompañamientos lo cual está separado en cuatro dimensiones: la planificación de las evidencias, la organización de las evidencias, la dirección de evidencias y el control de las evidencias. El objetivo es fomentar un trabajo con autonomía, colaborativa y la socialización de logros, haciendo posible una mayor participación de los interesados en su rol de aprender y mediar el proceso educativo. Es así que los portafolios contienen informaciones importantes provenientes de fuentes diversas como: libros, revistas, periódicos, internet, testimonios de profesores, estudiantes, padres y otros funcionarios involucrados en el trabajo pedagógico.

Robalino (2019) consideró un modelo sobre el trabajo docente con una práctica profesional profundamente reflexiva, autónoma y crítica, con ética y dedicación, pertinente a cada necesidad y contexto, colaborativa y abierta a diversos cambios y mejoras. Al mismo tiempo sea adaptable y diverso que proporcione al docente la asistencia en su carrera profesional. El modelo de formación propone itinerarios formativos diferenciados que incluyan acciones formativas articuladas para los roles que desempeña el profesorado, estos itinerarios se estructuran según progresiones modulares, y cada uno de ellos exige el desarrollo de competencias fundamentales.

Domingo (2021) ilustró que los profesores utilizan modelos y diseños didácticos abiertos en las coordenadas crítico-reflexivas y valoran mucho las características individuales entre sus alumnos. Cabe indicar también que contextualizan los programas y adaptan teniendo en cuenta los caracteres geográficas, sociales y culturales del lugar en donde se desempeñan, se centran a elaborar experiencias nutridas que conduzcan a la construcción de aprendizajes para la vida más que una definición de objetivos. El docente reflexivo es receptivo a la revisión y reordenación permanente de los programas, de su didáctica hace hincapié en el proceso de construcción de aprendizajes más que en el resultado final a corto plazo; en función de cómo aprenden sus estudiantes define sus objetivos educativos y didácticos.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

Se desarrolló en un marco metodológico basado en una investigación de tipo aplicada, de tal manera, se encontró la relación entre la gestión del conocimiento y la práctica reflexiva de los profesores de dos instituciones educativas públicas de Lima que forman parte de la UGEL 05, lo cual permitió recoger información sobre la base de conceptos teóricos revisados que generaron nuevos saberes para brindar propuestas de solución ante la problemática analizada. Al respecto Ñaupas et al. (2018) explicaron que la investigación aplicada puntualiza utilizar los resultados de un estudio básico para formular preguntas e hipótesis con el fin de resolver circunstancias desafiantes en un campo de la realidad.

Por otro lado, el estudio fue de nivel explicativo, debido a que se explicó de cómo los elementos que constituyen la variable gestión del conocimiento incidieron en la práctica reflexiva de los profesores teniendo en cuenta el carácter causa-efecto. Sobre el cual Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) consideraron, que las investigaciones tienen un alcance explicativo cuando sus estudios se concentran en determinar por qué ocurre un fenómeno y las circunstancias en las que se explica la relación de causa efecto entre las variables.

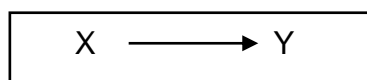
Así mismo, el estudio se desarrolló con un enfoque cuantitativo de tal manera que la hipótesis se puso a prueba utilizando procedimientos y pruebas estadísticos descriptivos e inferenciales a las variables examinadas. En consecuencia, se tomó los estudios de Hernández y Duarte (2018), quienes explicaron que las investigaciones cuantitativas recolectan, procesan y analizan datos numéricos de las variables además de utilizar metodologías y cuestionarios para la medición y verificación de los resultados.

Por otra parte, debido a que las conclusiones del estudio se extrajeron desde la comprobación de hipótesis en relación con las variables se usó el método hipotético – deductivo además se aplicaron procedimientos de análisis estadísticos. Para Wood y Smith (2018), el método hipotético deductivo realiza el análisis de una serie de procedimientos estrictamente ordenados a través de

los cuales se elaboran las conclusiones a partir de las hipótesis de estudio, las cuales se confirmaron para ser aceptadas o rechazadas.

El diseño que se usó para el estudio fue no experimental correlacional causal transversal, porque permitió observar los hechos sin modificar, manipular las variables en el lugar de estudio, lo que posibilitó determinar si la gestión de conocimiento estuvo o no relacionada con la práctica reflexiva de los profesores. Al respecto Domínguez (2015) afirmó debido a que la variable independiente no se cambia en estas investigaciones, es posible observar los eventos en el mismo escenario natural y analizar los resultados más adelante.

En términos de temporalidad, el estudio presentó un corte transversal a razón de que los datos se recogieron solo una vez ya que el instrumento se aplicó en un momento específico del tiempo. Así tenemos a Ñaupas et al. (2018) quienes dieron a conocer que el seguimiento de las variables se hace una sola vez de forma simultánea. El gráfico a continuación corresponde a un diseño no experimental correlacional causal, esquema adaptado por el mismo autor.



Donde:

X, es gestión del conocimiento (variable independiente),

Y, es práctica reflexiva (variable dependiente),

————→ es la influencia de X en Y.

En la gráfica se muestra que X tiene efecto en Y

3.2 Variables y operacionalización

Gestión del conocimiento

Definición conceptual: Es un proceso estructurado activo y continuo que implica descubrir, capturar, sistematizar y almacenar, diseminar y transferir y compartir los conocimientos que al ser ejecutada adecuada y oportunamente mejoran los servicios que la institución brinda produciendo efectos altamente significativos. Gestionar el conocimiento, es facilitar su circulación entre sus miembros para permitirles producir bienes, servicios, procesos y sistemas, así como reducir el tiempo, incluir valor agregado, permitiéndoles el desarrollo profesional y personal competitivo (Contreras y Tito, 2013).

Definición operacional: Las siguientes dimensiones midieron a la primera variable de estudio: Descubrimiento del conocimiento, captura del conocimiento, sistematización y almacenamiento del conocimiento, disseminación y transferencia del conocimiento, compartir el conocimiento, para lo cual se usó la escala de Likert que va en razón de 1 al 5; donde 1 es totalmente en desacuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferente, 4 es de acuerdo y 5 es totalmente de acuerdo.

Práctica reflexiva:

Definición conceptual: Es una capacidad que tienen los docentes de hacer un análisis crítico sobre su propia práctica, parte desde una situación de incomodidad suscitada que se convierte en el motor que va despertar la reflexión y se transfiere a la práctica para habituarse como estilo de vida. Esta práctica sistemática depende mucho de cómo se gestiona, el tiempo, los espacios, horarios de trabajo e instrumentos tecnológicos y se desarrolla a través de diversas estrategias de organización (Anijovich y Cappelletti, 2021).

Definición operacional: Las siguientes dimensiones midieron la segunda variable: Reflexión descriptiva, reflexión comparativa, reflexión crítica y reflexión compartida, teniendo en cuenta la escala de Likert que va en razón de 1 al 5; donde 1 es nunca, 2 es raramente, 3 es ocasional, 4 es frecuente y 5 es muy frecuente.

3.3 Población, muestra, muestreo

En esta investigación la población quedó establecida por 80 profesores de dos instituciones educativas públicas de la UGEL 05. Lima. Según, Arias y Covinos (2021), la población es un conjunto de elementos, personas u otros los cuales son referentes para la elección y determinación de la muestra, que deben cumplir ciertos criterios ajustables al estudio.

Tabla 1

Distribución de la población

Docentes	Institución educativa 1	Institución educativa 2	Total
Secundaria	35	30	65
Primaria	15	-	15
Total	50	30	80

La muestra de estudio fue de tipo probabilística, para obtener la cantidad de participantes se aplicó una fórmula matemática en razón a que la población

estuvo representada por un grupo alto de docentes en las dos instituciones educativas. El término muestra se aplica a una porción pequeña definida de la población de estudio que comparten muchas características necesarias y suficientes para generalizar los resultados a obtener de grupos mayores (Domínguez, 2015).

Margen de error 5 %, nivel de confianza 95 % una población de 80 profesores. A continuación, se presenta la fórmula a usar para estimar la extensión de la muestra.

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{E^2(N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde N = Tamaño de la población; n = tamaño de la muestra; Z = confianza (1,96); E = Error (0,05); p = Ocurrencia (0,5), y q = No ocurrencia (0,5), en tal virtud se estimó la siguiente operación.

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,50)(0,50)(80)}{(0,05)^2(80-1) + (1,96)^2(0,50)(0,50)} = 66,35$$

Así mismo, el muestreo fue probabilístico aleatorio simple porque el número de integrantes fueron calculados matemáticamente además toda la población de docentes estuvieron en la misma posibilidad y condiciones de ser parte de la muestra de estudio. Al respecto Cabezas et al. (2018) explicaron que este tipo de muestreo permite fijar y determinar proporcionalmente una muestra de diseño justo para cada estrato elegido.

Es preciso indicar que la muestra de estudio se calculó a través de un factor de escala creada, cuyo tamaño de la muestra se dividió entre el tamaño total: $f = M/P = 66/80 = 0,825$ y para obtener la muestra final de estudio, el resultado de la división se multiplicó por la cantidad de docentes.

Tabla 2

Muestra de estudio

Docentes	Institución educativa 1	Institución educativa 2	Total
Secundaria	29	25	54
Primaria	12	-	12
Total	41	25	66

Criterio de inclusión: Para el estudio fueron tomados en cuenta todos los docentes entre nombrados y contratados que estuvieron laborando durante la toma de la encuesta, en el nivel de educación primaria y secundaria de las dos instituciones educativas públicas de la UGEL 05 de Lima, quienes de forma voluntaria y responsable brindaron su consentimiento para formar parte de esta investigación.

Criterio de exclusión: No formaron parte del estudio el personal directivo, el personal administrativo, los profesores que no pertenecen a las dos instituciones educativas en estudio, los docentes que no estuvieron laborando al momento de la toma de encuesta por motivo de licencia, permuta, destaque en los colegios de estudio y los docentes que decidieron no participar en el estudio.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

La encuesta es la técnica que se usó para recoger los datos puesto que es una herramienta accesible y de rápido alcance además estuvo estructurado para el procesamiento de las variables a investigar gestión de conocimiento y práctica reflexiva. Para Hadi et al. (2023), la encuesta está centrado en resolver preguntas preestablecidas con un orden lógico y un sistema de respuestas escalonadas, también recalcó que se utilizan para obtener resultados cuantitativos o cualitativos. Los datos recolectados fueron fundamentalmente numéricos.

Los instrumentos que se emplearon fueron dos cuestionarios con preguntas cerradas y escala ordinal de cinco niveles dirigidas a demostrar las hipótesis formuladas en base a las dimensiones de las variables, 26 ítems para gestión de conocimiento y 28 ítems para práctica reflexiva. Respecto al cuestionario, Fábregues et al. (2016) explicaron que, es un documento que contiene variedad de preguntas cerradas que deben constituirse de forma inmediata y concisa además deben tener relación con la hipótesis para su respectiva validación.

Se realizó la validación de los instrumentos para analizar la claridad y aplicabilidad de dos cuestionarios de esa manera quedó determinada si median o no las variables de estudio. Fueron cuatro los expertos que validaron objetivamente cada uno de los ítems. Tal es así, Valderrama (2015) explicó sobre la validez de los cuestionarios como la medida con precisión del nivel

ideal y aplicable en la obtención de datos confiables en el proceso de la encuesta.

En ese mismo orden de ideas, se aplicó la prueba de piloto a dieciocho participantes para determinar la fiabilidad de ambos instrumentos, con los cuales se calculó los valores del Alfa de Cronbach. Al respecto, Ñaupas et al. (2018) consideraron que los cálculos que se realiza a un instrumento y estas estimaciones se mantienen y no cambian significativamente con el tiempo o cuando son utilizadas para muchas personas se determina que el instrumento es fiable. Además, explicaron que la fiabilidad determina si los cuestionarios tienen consistencia interna o no.

De acuerdo con la puntuación de alfa de Cronbach del instrumento de gestión del conocimiento aplicada en la prueba piloto alcanzó un valor de 0,829 mientras que el instrumento de práctica reflexiva alcanzó 0,964. En consecuencia, quedó determinada que ambos instrumentos alcanzaron tener excelente confiabilidad para ser aplicada a toda la muestra de estudio.

Tabla 3

Baremo de las variables y dimensiones

Variable independiente	Mala	Regular	Buena
Gestión del conocimiento	26-60	61-95	96-130
D1: Descubrimiento del conocimiento	5-11	12-18	19-25
D2: Captura del conocimiento	5-11	12-18	19-25
D3: Sistematización y almacenamiento del conocimiento	5-11	12-18	19-25
D4: Diseminación y transferencia del conocimiento	5-11	12-18	19-25
D5: Compartir conocimiento	6-14	15-23	24-30
Variable dependiente	Poca	Moderado	Suficiente
Práctica reflexiva	28-65	66-103	104-140
D1: Reflexión descriptiva	7-16	17-26	27-35
D2: Reflexión comparativa	7-16	17-26	27-35
D3: Reflexión crítica	8-18	19-29	30-40
D4: Reflexión compartida	6-14	15-23	24-30

Ficha técnica de la variable gestión del conocimiento

Nombre	Cuestionario sobre la Gestión del Conocimiento
Autora:	Aira Caqui, Zenaida
Año:	2023
Lugar:	Dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima
Aplicación	Docentes de nivel Primaria y secundaria
Objetivo:	Recoger datos sobre gestión del conocimiento
Dimensiones:	Descubrimiento, Captura, Sistematización y almacenamiento, Diseminación y transferencia, Compartir.
Niveles y Rangos:	Buena = 96-130, Regular = 61-95, Mala = 26-60
Confiabilidad:	,829. Alfa de Cronbach
Escala de medición:	Ordinal Likert: (5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Indiferente, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
Cantidad de ítems:	26 ítems
Tiempo:	12 minutos aproximadamente

Ficha técnica de la variable práctica reflexiva

Nombre	Cuestionario sobre la Gestión del Conocimiento
Autora:	Aira Caqui, Zenaida
Año:	2023
Lugar:	Dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima
Aplicación	Docentes de nivel primaria y secundaria
Objetivo:	Recoger datos sobre práctica reflexiva
Dimensiones:	Reflexión descriptiva, Reflexión comparativa, Reflexión crítica, Reflexión compartida.
Niveles y Rangos:	Suficiente = 104-140, Moderada = 66-103, Poca = 28-65
Confiabilidad:	,964. Alfa de Cronbach
Escala de medición:	Ordinal Likert: (5) Muy frecuente, (4) Frecuente, (3) Ocasional, (2) Raramente, (1) Nunca.
Cantidad de ítems:	28 ítems
Tiempo:	15 minutos aproximadamente

3.5 Procedimientos

Se dio inicio con el análisis y selección de los antecedentes de talla internacional seguido de estudios nacionales, se continuó con la redacción de las corrientes filosóficas continuando con las teorías y definiciones conceptuales que sustentaron las variables con el fin de elaborar la matriz de operacionalidad los cuales dieron luces para la elaboración de los instrumentos para lo cual se usó la escala de Likert que tuvo alta confiabilidad además validada por el juicio de cuatro expertos. En ese mismo orden, se solicitó el permiso a los directores de las dos instituciones educativas en estudio para realizar la prueba piloto y continuar su curso. Los datos obtenidos se procesaron usando pruebas estructuradas y definidas con las que se obtuvo la

tabla de datos y gráficas de acuerdo al requerimiento para encontrar la relación entre una variable y otra.

3.6 Método de análisis de datos

La información recogida de las dos instituciones educativas se sistematizó utilizando Microsoft Excel para construir una base de datos, en seguida se procedió a transferir al sistema software SPSS-26, con el que se analizó estadísticamente la información y se elaboraron gráficos y tablas estadísticas para mostrar los resultados como producto de la aplicación de los cuestionarios, dado a que fue imprescindible la interpretación de las variables.

En ese mismo orden, se determinó la normalidad de los cuestionarios usando Kolmogorov-Smirnov porque la muestra estuvo conformada por más de cincuenta participantes. Para corroborar las hipótesis respecto a la estadística de tipo inferencial se utilizó la prueba de Regresión Logística Ordinal con el cual se hizo el ajuste del modelo y calcular la significancia de las variables, a continuación, se analizó los resultados obtenidos y se procedió a redactar las conclusiones para finalizar con las recomendaciones.

3.7 Aspectos éticos

Durante el proceso se respetó siempre los derechos del autor de las fuentes de información para referenciar y parafrasear correctamente utilizando el estilo APA en su 7ª edición de esa manera evitar el plagio, además se tuvo mucho cuidado con el porcentaje de Turnitin. Los resultados de esta investigación se utilizaron con fines únicamente didácticos y científicos, manteniendo la confidencialidad de los datos recogidos y el anonimato de los participantes. En ese orden de ideas los lineamientos de la Resolución del Vicerrectorado de Investigación No. 0340-2021- UCV (2021) especifica que las normas de investigación y competencia profesional se ha dado para proteger los bienes de todo investigador así elevar los patrones competitivos. Por otro lado, Koespell y Ruíz (2015) consideraron que el trabajo científico exige interacción entre autores, un compromiso ético y moral, consiste también en hacer uso con mesura de las herramientas de otras autorías, además guardar imparcialidad al registrar y procesar los datos desde su obtención hasta la elaboración de conclusiones.

IV. RESULTADOS

Se presenta los resultados descriptivos.

Gestión del conocimiento vs práctica reflexiva

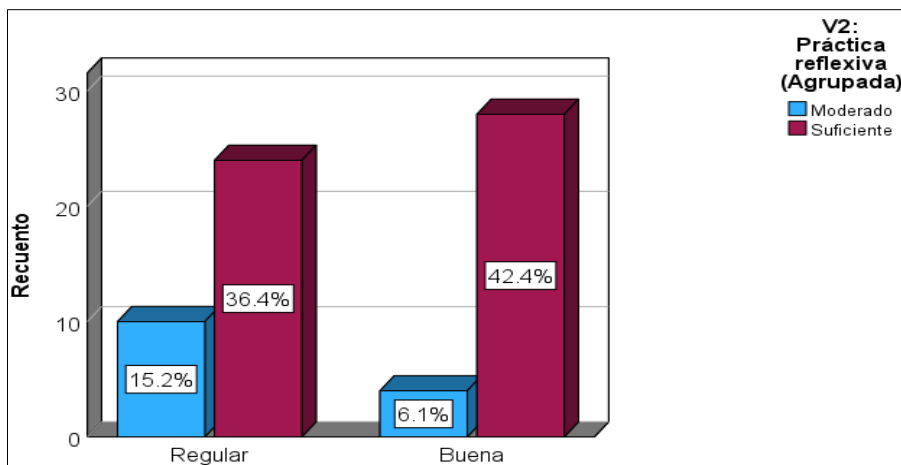
Tabla 4

Gestión del conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		Total
			Moderado	Suficiente	
Gestión del conocimiento	Regular	Recuento	10	24	34
			15.2%	36.4%	51.6%
	Buena	Recuento	4	28	32
			6.1%	42.4%	48.5%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 1

Gestión del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 4 y figura 1, de 66 docentes encuestados de dos instituciones educativas públicas, en cuanto a la gestión del conocimiento el 51,6 % (34) consideró que es regular y el 48,5 % (32) buena. Así mismo para práctica reflexiva el 21,2 % (14) se confirmó que realizan moderadamente y el 78,8 % (52) suficientemente. En consecuencia, más de la mitad de docentes calificaron que hay una regular gestión del conocimiento y otro grupo considerable mencionó que es buena la gestión referida a búsqueda, captura, adaptación, distribución, intercambio, transferencia y empoderamiento de conocimientos y sobre práctica reflexiva la mayoría mencionó hacerlo suficientemente referido a la planificación, adaptación, autoevaluación e intercambio de experiencias de aprendizaje sin embargo, ningún docente mencionó realizar poca práctica reflexiva.

Descubrimiento del conocimiento vs práctica reflexiva

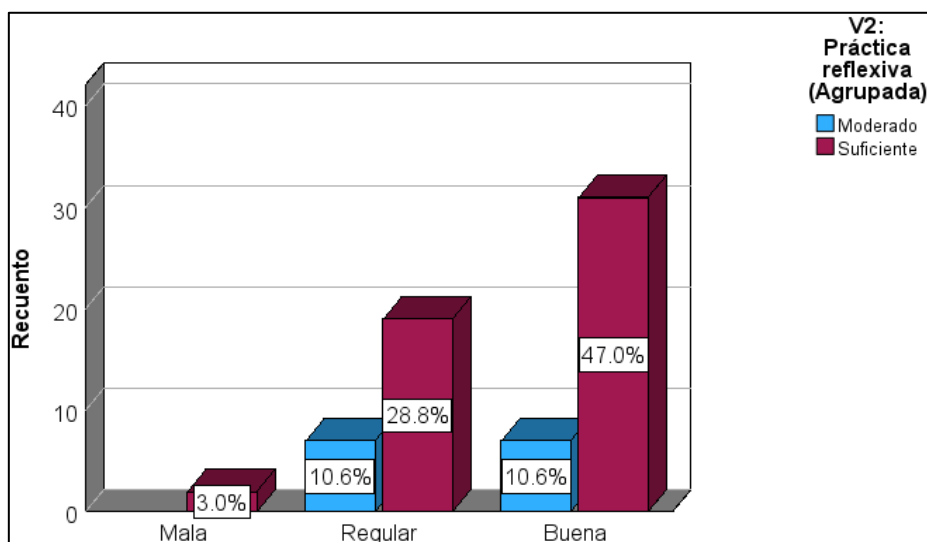
Tabla 5

Descubrimiento del conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		Total
			Moderado	Suficiente	
Descubrimiento del conocimiento	Mala	Recuento	0	2	2
			0.0%	3.0%	3.0%
	Regular	Recuento	7	19	26
			10.6%	28.8%	39.4%
	Buena	Recuento	7	31	38
			10.6%	47.0%	57.6%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 2

Descubrimiento del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 5 y figura 2, de 66 docentes encuestados de dos instituciones educativas públicas, en cuanto al descubrimiento de conocimientos el 3 % (2) consideró que es mala, el 39,4 % (26) afirmó que es regular y el 57,6 % (38) aseveró que es buena. Del mismo modo respecto a práctica reflexiva el 21,2 % determinó realizar moderadamente y el 78,8 % aseveró hacerlo suficientemente. En consecuencia, quedó determinada que la mayoría de los docentes calificaron que gestionar el descubrimiento de conocimientos en fuentes internas y externas, como la identificación e integración de conocimientos es buena así mismo estimaron realizar una práctica reflexiva suficiente, pero ninguno consideró hacer poca práctica reflexiva en su labor diaria.

Captura del conocimiento vs práctica reflexiva

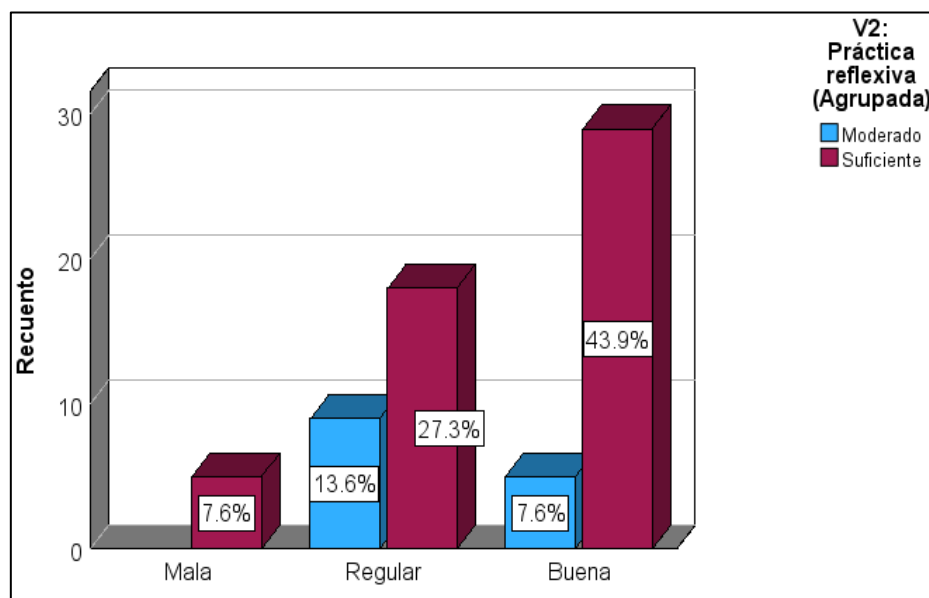
Tabla 6

Captura del conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		Total
			Moderado	Suficiente	
Captura del conocimiento	Mala	Recuento	0	5	5
			0.0%	7.6%	7.6%
	Regular	Recuento	9	18	27
			13.6%	27.3%	40.9%
	Buena	Recuento	5	29	34
			7.6%	43.9%	51.5%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 3

Captura del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 6 y figura 3, de 66 docentes encuestados de dos instituciones educativas públicas, en cuanto a la captura de conocimientos el 7,6 % (5) consideró que es mala, el 40,9 % (27) afirmó que es regular y el 51,5 % (34) aseveró que es buena. Del mismo modo respecto a práctica reflexiva el 21,2 % (14) determinó realizar moderadamente y el 78,8 % (52) aseveró hacerlo suficientemente. En tal sentido, se determinó que la mayoría de docentes calificaron que la captura de conocimientos esta entre buena y regular, respecto a la adquisición relevante de información, rendimiento competitivo y una buena gestión y la mayoría consideró realizar una práctica reflexiva suficiente pero ningún docente refirió realizar poca práctica reflexiva.

Sistematización y almacenamiento del conocimiento vs práctica reflexiva

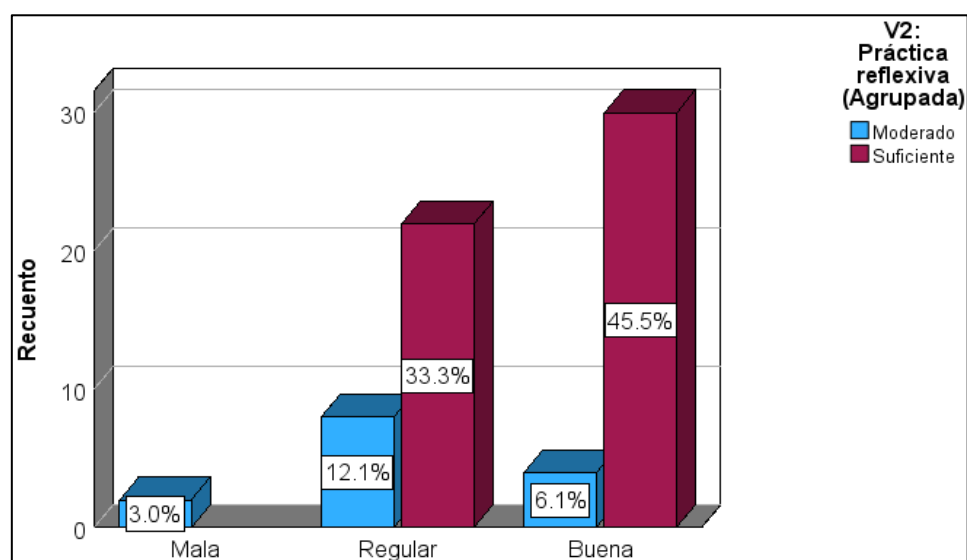
Tabla 7

Sistematización y almacenamiento del conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		Total
			Moderado	Suficiente	
Sistematización y almacenamiento del conocimiento	Mala	Recuento	2	0	2
			3.0%	0.0%	3.0%
	Regular	Recuento	8	22	30
			12.1%	33.3%	45.5%
	Buena	Recuento	4	30	34
			6.1%	45.5%	51.5%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 4

Sistematización y almacenamiento del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 7 y figura 4, de 66 docentes encuestados de dos instituciones educativas públicas, en cuanto a la sistematización y almacenamiento de conocimientos el 3 % (2) consideró que es mala, el 45,5 % (30) afirmó que es regular y el 51,5 % (34) aseveró que es buena. Del mismo modo respecto a la práctica reflexiva el 21,2 % (14) determinó realizar moderadamente y el 78,8 % (52) aseveró hacerlo suficientemente. En consecuencia, se afirmó que la mayoría de docentes consideró que la sistematización y almacenamiento de conocimientos es buena, referido a procesos de clasificar, organizar, adaptar y almacenar conocimientos, así mismo la mayoría calificó realizar una práctica reflexiva suficiente pero ningún docente consideró realizar poca práctica reflexiva.

Diseminación y transferencia del conocimiento vs práctica reflexiva

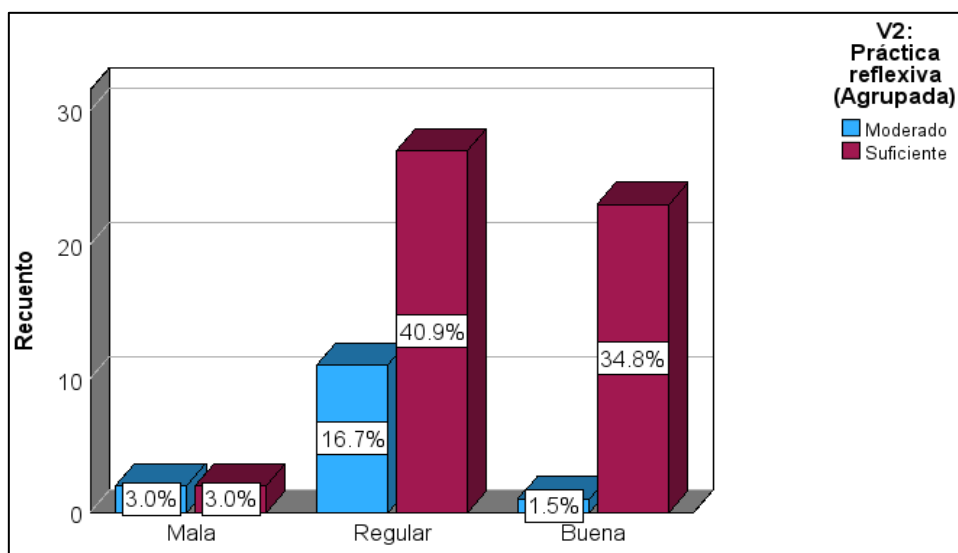
Tabla 8

Diseminación y transferencia del conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		
			Moderado	Suficiente	Total
Diseminación y transferencia del conocimiento	Mala	Recuento	2	2	4
			3.0%	3.0%	6.1%
	Regular	Recuento	11	27	38
			16.7%	40.9%	57.6%
	Buena	Recuento	1	23	24
			1.5%	34.8%	36.4%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 5

Diseminación y transferencia del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 8 y figura 5, de 66 profesores de dos instituciones educativas públicas, en cuanto a la diseminación y transferencia de conocimientos el 6,1 % (4) consideró que es mala, el 57,6 % (38) afirmó que es regular y el 36,4 % (24) aseveró que es buena. Del mismo modo respecto a la práctica reflexiva el 21,2 % (14) consideró realizar moderadamente y el 78,8 % (52) aseveró hacerlo suficientemente. En tal sentido, se determinó que los docentes en su mayoría calificaron una regular diseminación y transferencia de conocimientos en cuanto a distribuir, intercambiar y transferir experiencias positivas, además consideraron realizar una práctica reflexiva entre moderada y suficiente pero ningún docente consideró realizar poca práctica reflexiva.

Compartir el conocimiento vs práctica reflexiva

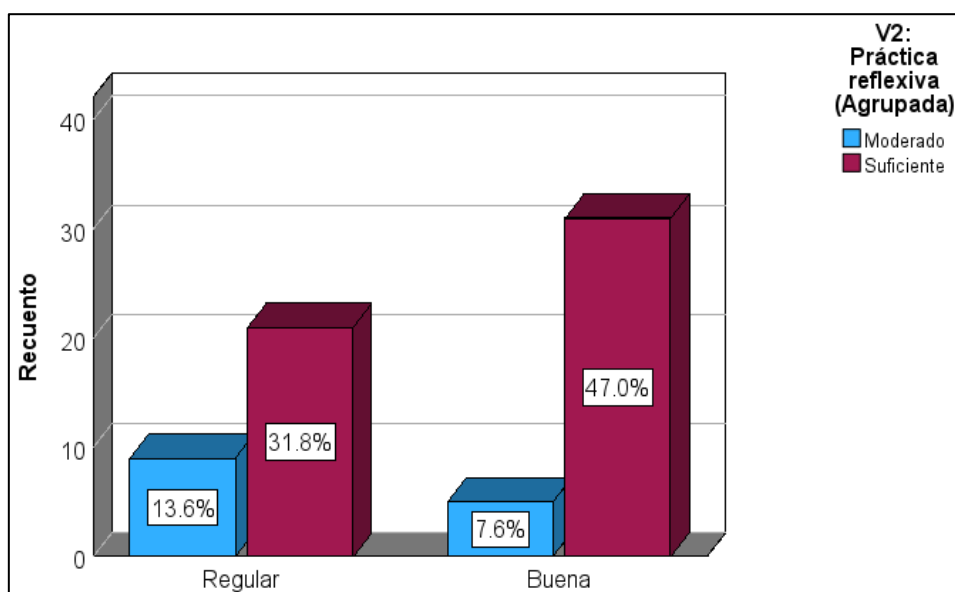
Tabla 9

Compartir el conocimiento y práctica reflexiva

			Práctica reflexiva		
			Moderado	Suficiente	Total
Compartir el conocimiento	Regular	Recuento	9	21	30
			13.6%	31.8%	45.5%
	Buena	Recuento	5	31	36
			7.6%	47.0%	54.5%
Total		Recuento	14	52	66
			21.2%	78.8%	100.0%

Figura 6

Compartir del conocimiento y práctica reflexiva



En la tabla 9 y figura 6, de 66 docentes encuestados de dos instituciones educativas públicas, en cuanto a compartir los conocimientos el 45,5 % (30) consideró que es regular y el 54,5 % (36) calificó que es buena. Así mismo, respecto a la práctica reflexiva, el 21,2 % (14) determinó realizar moderadamente y el 78,8 % (52) aseveró hacerlo suficientemente. En consecuencia, más de la mitad de docentes calificaron que hay una buena gestión para compartir el conocimiento y otro grupo considerable mencionó que se comparte regularmente lo relacionado al empoderamiento, optimización y aplicación del conocimiento. Así mismo la mayoría afirmaron realizar una práctica reflexiva moderada y suficiente, sin embargo, ningún docente mencionó hacer poca reflexión.

Resultados inferenciales

Para delimitar que los datos obtenidos de las unidades de análisis provienen de una distribución normal o no normal, se ejecutó la prueba de normalidad usando el método de Kolmogorov-Smirnov, debido a que se trabajó con más de cincuenta integrantes. La prueba de normalidad se usa para delimitar si los datos procesados provienen de una distribución normal o no; la distribución normal se refiere a que los resultados se acumulan alrededor de la media de forma simétrica y tienen una curva en forma de campana, mientras que la distribución no normal es lo contrario. Al mismo tiempo, la prueba de normalidad permite determinar el tipo de procedimientos estadísticos que se deben usar tanto para las estimaciones gráficas como las pruebas de hipótesis (Gutiérrez y Vladimirovna, 2016).

Conociendo la teoría, se procedió a elegir la prueba estadística para aceptar o rechazar la hipótesis planteada y brindar resultados precisos. Para tal efecto se propuso dos eventos que son posibles a ocurrir después de la aplicación de la prueba:

Ho: La gestión del conocimiento, la práctica reflexiva y sus dimensiones, presentan una distribución normal de datos.

Ha: La gestión del conocimiento, la práctica reflexiva y sus dimensiones, no presentan una distribución normal de datos.

Donde el valor-p obtenido fue la modalidad para aceptar o rechazar uno de los dos posibles eventos planteados, teniendo en cuenta:

Si $\alpha \leq 0.05$, se rechaza la Ho

Pero Si $\alpha > 0.05$, no se rechaza la Ho

Donde: α corresponde al 95 % de confiabilidad en cuanto a significancia y un margen de error del 5 % (0.05).

De acuerdo a los resultados de la prueba de normalidad las dos variables alcanzaron valores mayores a 0.05; sin embargo, las dimensiones obtuvieron valores menores a 0.05 como se muestra en el anexo 6. Esto significa que la gestión del conocimiento, la práctica reflexiva y sus dimensiones no siguen una distribución normal. En consecuencia, se asumió utilizar la estadística no paramétrica para hacer el análisis de las hipótesis empleando la prueba estadística de Regresión Logística Ordinal.

Regresión Logística Ordinal

Es un instrumento estadístico de análisis bivariado o multivariado, se usa para explicar o predecir hechos o sucesos donde la variable dependiente es dicotómica que va de cero a uno y un conjunto de variables independientes cuantitativas, estas influyen de acuerdo a los valores matemáticos que se debe tener en cuenta al usar paquetes estadísticos. La importancia de esta técnica es la de moldear la influencia de la probabilidad de un suceso dicotómico, el nivel de acción o valor de factores, además, estima la probabilidad de posibilidades de un caso con varias categorías. Para medir el modelo de regresión se usó el coeficiente de determinación, cuyos valores de intervalo son: 0,0-0,2 muy malo, 0,2-0,4 malo, 0,4-0,6 regular, 0,6-0,8 aceptable, 0,8-0,9 bueno y 0,9-1,0 muy bueno (Mendenhall et al., 2010).

Prueba de hipótesis

Consiste en contar con evidencias probatorias para rechazar o no la afirmación formulada en base a la información sobre una muestra aleatoria. Al establecer una hipótesis de antemano existirá otra en contraposición, de manera que a las hipótesis formuladas se les identifica como hipótesis nula y otra hipótesis alterna, denotados por H_0 y H_1 o H_a , respectivamente. En consecuencia, la prueba de hipótesis genera la existencia de dos posibilidades una rechazar la H_0 y aceptar la H_a y otra aceptar la H_0 y rechazar la alterna para lo cual se compara el valor de significancia 0,05 del modelo con los resultados de R^2 (Mayorga, 2004).

Decisión estadística

Consiste en realizar el análisis estadístico para tomar decisiones en relación a los datos e inferencia estadística, es una teoría que se basa en dos aspectos en la probabilidad y en la utilidad de modelos matemáticos para ayudar al investigador en la toma de decisiones informadas y racionales. En este caso sobre la hipótesis nula (H_0) para aceptar o rechazar, su valor se denota como p-valor de alfa (Mendenhall et al., 2010).

En tal sentido:

Si $\alpha \leq 0.05$, se rechaza la hipótesis nula, y

Si $\alpha > 0.05$, no se rechaza la hipótesis nula.

El símbolo α corresponde a la significancia, cuyo margen de error es del 5 % con un grado de confiabilidad del 95 %.

Hipótesis general

Ho: No existe influencia significativa de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 10

Información de ajuste del modelo de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	383.429			
Final	.000	383.429	34	.001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 10, el valor de la significancia es 0,001 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 11

Pseudo R cuadrado de la hipótesis general

Cox y Snell	.997
Nagelkerke	.999
McFadden	.895

Función de enlace: Logit.

En la tabla 11, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell se interpretó que la gestión del conocimiento explicó a la práctica reflexiva en razón del 99,7 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke confirmó que la práctica reflexiva fue explicada por la gestión del conocimiento en razón del 99,9 %. En tal sentido el nivel de ajuste del modelo estudiado fue muy buena por tener similitud al modelo de regresión analizada, asimismo, la variable independiente fue predictora sobre la variable dependiente.

Hipótesis específica 1

Ho: No existe influencia significativa del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 12

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	295.570			
Final	265.331	30.239	15	.011

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, el valor de la significancia es 0,011 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 13

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1

Cox y Snell	.368
Nagelkerke	.368
McFadden	.071

Función de enlace: Logit.

En la tabla 13, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R2 de Cox y Snell se interpretó que el descubrimiento del conocimiento explica a la práctica reflexiva en razón del 36,8 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke afirmó que la práctica reflexiva fue explicada por el descubrimiento del conocimiento en razón del 36,8 %. En tal sentido el nivel de ajuste del modelo estudiado fue baja por no haber cercanía a la unidad y haber poca similitud al modelo de regresión analizada.

Hipótesis específica 2

Ho: No existe influencia significativa de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 14

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	306.183			
Final	255.338	50.845	15	.001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, el valor de la significancia es 0,001 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa de la captura de conocimientos sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 15

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2

Cox y Snell	.537
Nagelkerke	.538
McFadden	.119

Función de enlace: Logit.

En la tabla 15, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R2 de Cox y Snell se interpretó que la captura del conocimiento explica a la práctica reflexiva en razón del 53,7 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke afirmó que la práctica reflexiva fue explicada por la captura del conocimiento en razón del 53,8 % En tal sentido el nivel de ajuste del modelo analizado fue moderado por tener regular similitud al modelo de regresión analizada.

Hipótesis específica 3

Ho: No existe influencia significativa de la sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa de la sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 16

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 3

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	304.384			
Final	258.394	45.990	13	.001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, el valor de la significancia es 0,001 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa de la sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 17

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3

Cox y Snell	.502
Nagelkerke	.503
McFadden	.107

Función de enlace: Logit.

En la tabla 17, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R2 de Cox y Snell se interpretó que la sistematización y almacenamiento del conocimiento explica a la práctica reflexiva en razón del 50,2 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke afirmó que la práctica reflexiva fue explicada por la sistematización y almacenamiento del conocimiento en razón del 50,3 %. En tal sentido el nivel de ajuste del modelo estudiado fue moderado por haber poca cercanía a la unidad y regular similitud al modelo de regresión analizada.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe influencia significativa de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 18

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 4

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	306.626			
Final	92.311	214.315	16	.001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, el valor de la significancia es 0,001 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 19

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4

Cox y Snell	.961
Nagelkerke	.963
McFadden	.500

Función de enlace: Logit.

En la tabla 19, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R2 de Cox y Snell se interpretó que la diseminación y transferencia del conocimiento explica a la práctica reflexiva en razón del 96,1 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke afirmó que la práctica reflexiva fue explicada por la diseminación y transferencia del conocimiento en razón del 96,3 %. En tal sentido el nivel de ajuste del modelo estudiado fue muy bueno por haber mucha cercanía a la unidad y tener una similitud al modelo de regresión analizada. asimismo, la variable independiente fue predictora sobre la variable dependiente.

Hipótesis específica 5

Ho: No existe influencia significativa del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Ha: Existe influencia significativa del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.

Tabla 20

Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica 5

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	275.080			
Final	199.077	76.003	13	.001

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, el valor de la significancia es 0,001 en consecuencia se rechazó la hipótesis nula por ser menor al margen de error 0,05. Por lo tanto, se confirmó que existe influencia significativa del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en las dos instituciones educativas públicas.

Tabla 21

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 5

Cox y Snell	.684
Nagelkerke	.685
McFadden	.177

Función de enlace: Logit.

En la tabla 21, respecto a los valores de la prueba de Pseudo R2 de Cox y Snell se interpretó que el compartir del conocimiento explica a la práctica reflexiva en razón del 68,4 %, del mismo modo el valor de Nagelkerke afirmó que la práctica reflexiva fue explicada por el compartir del conocimiento en razón del 68,5 %. En tal sentido el nivel de ajuste del modelo estudiado fue aceptable por tener similitud al modelo de regresión analizada.

V. DISCUSIÓN

En relación al objetivo general del estudio, se determinó que el 51,6 % de profesores consideraron que la gestión del conocimiento es regular y el 48,5 % buena, en cuanto a la práctica reflexiva, el 21,2 % confirmó realizar moderadamente y el 78,8 % suficientemente. Además, la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell con 99,7 % y Nagelkerke con 99,9 % revelaron que existe una buena explicación e influencia significativa de la variable independiente sobre la dependiente, llegando a concluir que la gestión del conocimiento predice en la práctica reflexiva. Estos hallazgos tuvieron similitud con Francis (2022) sobre la formación profesional en la práctica reflexiva, quien usó el enfoque cuantitativo y nivel explicativo, tomó encuesta a 92 profesores, obteniendo resultados de R² ($p < 0,05$) y contingencia de (0,716) lo que explicó que la formación docente incide sobre la práctica reflexiva. Además, el 33 % tuvieron bajo nivel de práctica reflexiva, el 33,6 % nivel medio y 29,4 % alto. Así mismo se encontró analogía con Ramos (2018) sobre el modelo de gestión del conocimiento y la formación por competencias de docentes, usó el enfoque cuantitativo de alcance descriptivo correlacional y diseño transversal, tuvo una muestra de 187 docentes, cuyos resultados de la encuesta mostraron ($Rho = .712$, $p = .000 < 0.05$) y $r^2 = 0,507$ lo que indicó que hubo una significancia entre las variables y el 58,29 % ubicaron en nivel alto a la gestión del conocimiento, el 38,5 % en nivel medio y solo el 3,21 % en nivel bajo. La investigación se fundamentó en la corriente filosófica del Pragmatismo. Al respecto Peirce (2008) hace relación el sentido de las cosas con las evidencias limitando las experiencias sensibles, para el Pragmatismo no hay verdades absolutas, el conocimiento nace de la experiencia se defiende como verdad todo aquello que es útil. Así mismo se fundamenta con la corriente pedagógica Liberadora llamada también Crítica. Al respecto Freire (2005) explicó como el proceso de transformar la actitud de las personas, su crecimiento personal y social con una participación dialógica e intercambio entre docentes y discentes, el educador estimula la construcción del saber y el cambio de actitudes. Además, concibió a la educación como acción humana con praxis, reflexión para transformar su realidad, sostuvo también que la práctica misma no es otra cosa que el desenvolvimiento propio de su conciencia crítica. Además, Contreras y Tito (2013) explicaron que la

gestión del conocimiento es un proceso estructurado activo y continuo que implica descubrir, capturar, sistematizar y almacenar, diseminar y transferir y compartir los conocimientos para mejorar los servicios que la institución brinda además facilita la circulación entre sus miembros los bienes, servicios, procesos y sistemas, reducir el tiempo, incluye valor agregado, permitiéndoles el desarrollo profesional competitivo de los integrantes. Por otra parte, Anijovich y Cappelletti (2021) explicaron sobre la práctica reflexiva como una capacidad que tienen los docentes de hacer un análisis crítico sobre su propia práctica, parte desde una situación de incomodidad suscitada que se convierte en el motor que despierta la reflexión y se transfiere a la práctica, para habituarse como estilo de vida. Por consiguiente los centros de estudio público requieren de una buena gestión del conocimiento en relación a cada uno de las dimensiones para el alcance de los profesores y puedan utilizar en el proceso educativo de planificación, desarrollo y evaluación así seguir mejorando la calidad educativa a través de una habituada practica reflexiva de su trabajo diario, solo cuando se gestiona oportunamente los conocimientos a través de estrategias se logran los objetivos trazados, tal es así que los docentes indicaron hacer una práctica reflexiva suficiente lo cual evidenciará en el futuro el cambio de actitudes y el logro de aprendizajes de los educandos.

En relación al primer objetivo específico, se estableció que el 3 % de encuestados consideraron que el descubrimiento de conocimientos es malo, el 39,4 % afirmó que es regular y el 57,6 % indicó buena, por otra parte, el 21,2 % hizo referencia hacer práctica reflexiva moderada y el 78,8 % indicó lo suficientemente. Además, se demostró con la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell como el de Nagelkerke en 36,8 % lo que indicó una explicación baja del descubrimiento de conocimientos sobre la práctica reflexiva por tanto una influencia con poca significancia entre las variables. En tal sentido se concluyó que el descubrimiento de conocimientos predice ligeramente en la práctica reflexiva de los profesores. Los resultados tuvieron similitud con Salinas et al. (2019), sobre la práctica reflexiva y la práctica profesional docente, trabajó con el método cuantitativo y tomó una encuesta a 650 profesores. Los datos indicaron un índice correlacional de 0,879, igualmente un 97 % de encuestados indicaron hacer reflexiones sobre su enseñanza, un 96,6 % sobre la enseñanza-aprendizaje y un 93,7 % sobre factores e implicancias de la

enseñanza. Así mismo Menzala (2021) en su estudio usó el enfoque cuantitativo y un nivel explicativo cuyo diseño fue no experimental, tomó encuesta a 52 docentes, donde el 1,9 % afirmaron que su práctica reflexiva es deficiente, el 5,8 % moderado y 92,3 % eficiente. Los valores de significancia fueron menores a 0,05 y el valor de Chi2 9,286; lo que indicó una relación significativa entre las variables. Respecto a la corriente pedagógica tuvo una relación con el Constructivismo, se distingue por ser un método de enseñanza innovador donde el docente es guía y socio de sus pupilos. Al respecto Vygotski (2009) planteó que el razonamiento lógico, el pensamiento, la percepción y la memoria están mediados por herramientas, instrumentos creados en la sociedad por el mismo hombre a lo largo de su historia, el conocimiento es un proceso de constructo interior, permanente, activo a partir de saberes previos de la persona, edificados con sus experiencias o creencias, que al interactuar con otros se transforma en saberes elaborados o creación de la mente humana. Además, Cegarra y Martínez (2017) sostuvieron que el desarrollo del conocimiento parte de la misma persona para que esta información tácita se comparta con otros, se externaliza para convertirse en conocimiento explícito como resultado de la síntesis de ambas experiencias y, por último, se interioriza en la organización. En tal sentido el conocimiento pasa por procesos de transformación como: socialización, externalización, combinación e internalización. Cabe añadir que las personas son el foco principal de la garantía de calidad porque son las únicas capaces de crear conocimiento. Por otra parte, Anijovich et al. (2017) consideraron que las buenas prácticas del docente inspiran un enfoque reflexivo y flexible, abierto al cambio y a la experimentación dado a que el éxito de la enseñanza se nutre de los conocimientos prácticos e individuales de los profesores y de su participación activa en el trabajo diario del plan de estudios. Por lo descrito y teniendo en cuenta que la educación ha dado un giro respecto a la planificación, procesos y evaluación los directores, profesores y estudiantes de los colegios públicos necesitan descubrir nuevos conocimientos provenientes de organizaciones aliadas y diversas fuentes para implementar su amplio repertorio de experiencias a través de una habituada práctica reflexiva del trabajo diario de los profesores, solo cuando se enriquece el conocimiento con estrategias se logran los objetivos trazados, en consecuencia, según los

resultados los docentes indicaron hacer una práctica reflexiva suficiente lo cual debe evidenciar en el futuro el cambio de actitudes y mejora de logros de aprendizajes de los educandos.

En cuanto al segundo objetivo específico, se estableció que el 7,6 % de encuestados afirmaron que la captura de conocimientos es mala, el 40,9 % mencionó que es regular y el 51,5 % buena, respecto a práctica reflexiva el 21,2 % indicó realizar en forma moderada y el 78,8 % refirió hacer lo suficientemente. Además, la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell con 53,7 % y el de Nagelkerke con 53,8 % señalaron que hay una regular explicación de la captura de conocimientos sobre la práctica reflexiva, por tanto, una influencia regularmente significativa entre las variables. En tal sentido se concretó que la captura de conocimientos predice regularmente en la práctica reflexiva. Los resultados tuvieron similitud con Guerrero (2018) quien desarrolló un estudio con el método hipotético deductivo, un diseño no experimental transversal. Aplicó una encuesta a 92 docentes, respecto a reflexión crítica el 54,3 % indicaron estar en inicio, el 42,4 % en proceso y solo 3,3 % en buen nivel y sobre acompañamiento pedagógico el 40,2 % indicaron como malo, el 45,7 % regular y solo el 14,1 % bueno. Además, el análisis de significancia fue 0,05 y la correlación $Rho=0,770^{**}$. Así mismo Muro (2018) sobre gestión del conocimiento y las competencias profesionales usó un estudio correlacional descriptivo y aplicada, tomó encuesta a 74 profesores. Donde el 59,5 % consideraron tener una buena gestión del conocimiento y el 40,5 % regular, respecto a la segunda variable el 59,5 % indicaron tener una buena competencia profesional, el 40,5 % indicaron regular y 0% tener deficiencia. Se verificó valores de $r = 0.494$ y una correlación de 0.081 lo cual indicó una mínima relación de las variables. En cuanto a las teorías se tuvo a MINEDU (2012) que consideró que el docente tiene una actitud reflexiva individual y de su entorno social, y que la revisión continua de su trabajo le permite a desarrollar los conocimientos y habilidades de sus estudiantes. Añadió que la reflexión es una competencia y una dimensión del profesor para evaluar su propio trabajo, lo que constituye la base de su competencia profesional. En este propósito plantearon cuatro dimensiones Identidad profesional, manejo de conocimientos pedagógicos y disciplinares, la pericia técnica, el conocimiento disciplinar y colegiada. Así mismo Verástegui y Gonzáles (2019) propusieron

un proyecto denominado pensadero de maestros que está basado en desarrollar la práctica reflexiva con la observación y el feedback entre los participantes, lugar y momento para compartir las experiencias profesionales y las prácticas resaltantes. La dinámica es de cuatro etapas: Pensar juntos, diseñar juntos, validar juntos y mejorar juntos, taller que se puede implementar en la dinámica diaria de cada centro educativo y su ejecución parte del compromiso voluntario de los participantes. Por otra parte, Gonzáles (2017) explicó que gestionar conocimientos es una estrategia de las organizaciones cuyo fin es conseguir mayores éxitos ya que su atención se concentra en el capital intelectual lo cual es primordial en el proyecto de los países ricos cuyo objetivo es mantener un modelo económico social sostenible. La gestión del conocimiento en la educación necesita una base teórico-práctico que permita a la institución ampliar los horizontes del conocimiento que transmita una reforma fundamental. Comprendiendo que la captura de conocimientos es necesario para reorientar el trabajo pedagógico de los profesores de acuerdo a los lineamientos del nuevo currículo de educación básica regular cuyo objetivo está direccionado a desarrollar las competencias y capacidades de los estudiantes para lo cual los docentes deben modificar su práctica insertando estrategias activas en el proceso educativo, cabe señalar que los resultados evidenciaron que la mayoría de los docentes realizan práctica reflexiva suficiente, además se verificó que no hay docente alguno que no hiciera reflexiones sobre su trabajo diario lo cual es bueno para mejorar la calidad educativa en los colegios estatales.

En cuanto al tercer objetivo, se estableció que el 3 % de profesores indicaron que la sistematización y almacenamiento de conocimientos es mala, el 45,5 % consideró regular y el 51,5 % mencionó que es buena. En cuanto a práctica reflexiva el 21,2 % consideró realizar moderadamente y el 78,8 % suficientemente. Además, las pruebas de Pseudo R² cuyos valores de Cox y Snell con 50,2 % y de Nagelkerke con 50,3 % indicaron una regular explicación e influencia de la sistematización y almacenamiento de conocimientos sobre la práctica reflexiva. En tal sentido se concluyó que el primero predice moderadamente en el segundo. Estos resultados tuvieron semejanza con Diaz (2018) sobre la tertulia pedagógica y la reflexión de las prácticas docentes, usó el enfoque mixto, nivel descriptivo, diseño no experimental, el autor tomó una

encuesta a 13 docentes donde el nivel de correlación fue muy bueno y una significancia bilateral de 0,89 y 0,96. El 76,9 % indicaron tener orientación positiva hacia la reflexión en acción, el 84,6 % una orientación positiva hacia la reflexión en acción y el 76,9 % estuvieron totalmente de acuerdo con los métodos de reflexión en el aula. También se encontró semejanzas con Lizana-Verdugo y Burgos-García (2022) con una metodología cuantitativa sobre el rol del tutor y práctica reflexiva cuyos resultados indicaron un valor de significancia $p = ,007 < \alpha ,05$ y se apreció que el 56,67 % de encuestados indicaron realizar mucha práctica reflexiva, el 25 % bastante, el 16,67 % suficiente y 1,67 % poco. Para sustentar los datos descritos respecto al diálogo reflexivo se consideró a MINEDU (2017) que señaló tres momentos: 1 Diálogo de apertura, donde se asegura un espacio efectivo y brindar soporte amigable para la deconstrucción de la práctica tradicional. 2 diálogo de reflexión, momento donde el docente cuestiona aquellos conocimientos construidos a lo largo de su práctica a través de la escucha activa, autocrítica y disposición a nuevas posibilidades. 3 diálogo de compromisos de mejora, donde se toma acciones alternativas, el docente encuentra sus propias soluciones y examina su pertinencia. También se consideró a López (2018) respecto a las herramientas para la práctica reflexiva: El portafolio permite hacer reflexiones, mirar de otra forma los resultados para relacionar entre lo deseado, lo realizado, lo esperado, lo valorado y lo que podría ser de otra forma, estimulando la autonomía profesional a partir de la autoevaluación de sus dificultades, obstáculos y progresos. Para implementar el portafolio identificó tres momentos: La partida, donde se guarda experiencias previas a la enseñanza, expectativas y objetivos de las prácticas. El desarrollo de la enseñanza, donde se registra la observación del trabajo y la reflexión, la planificación, la organización y la evaluación, Intervenciones en el aula y la propuesta de clase, finalmente se registra e identifica la distancia entre lo pensado, lo realizado y lo concretado en términos de aprendizajes de los estudiantes. Por otro lado, para Chamorro (2023) la gestión del conocimiento educativo holístico busca la mejora organizacional y social, donde se incluyan subprocesos específicos para tener una nueva taxonomía articulada y pasa por tres etapas: El primero la creación del conocimiento, que integra la praxis, el trabajo interdisciplinario, la investigación educativa y la sistematización; el segundo, almacenamiento y

transferencia, integra a las TIC y la digitalización como elementos facilitadores y el tercero, la aplicación del conocimiento, integrada por la innovación, el empowerment, el aprendizaje escolar y la calidad educativa. Esta propuesta de inclusión buscó configurar y enriquecer la estructura de la gestión del conocimiento en educación al otorgarle una apropiación social del conocimiento y su democratización. En cuanto a gestionar el conocimiento cabe resaltar que es un proceso de mejoras, de actualización, de renovación de conocimientos en la labor educativa, se requiere organizar lo nuevo, lo necesario, lo relevante en un sistema creado de almacenamiento para su posterior utilización, es imprescindible que los profesores se habitúen a revisar, compartir y mejorar su trabajo permanentemente dejando a tras ciertas creencias.

Respecto al cuarto objetivo específico, se estableció, que el 6,1 % mencionó que la diseminación y transferencia de conocimientos es mala, el 57,6 % indicó que es regular y el 36,4 % buena. Por otro lado, el 21,2 % asumió tener moderada práctica reflexiva y el 78,8 % suficiente. Además, se evidenció en la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell un 96,1 % y Nagelkerke un 96,3 % lo cual determinó que hay una buena explicación e influencia significativa de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva. En tal sentido se concluyó que el primero predice en la segunda variable. Estos hallazgos tuvieron analogía con Cieza (2022) sobre la relación de los estilos de liderazgo con la gestión del conocimiento, el autor trabajó con un enfoque cuantitativo, el tipo descriptivo correlacional y el diseño no experimental, hizo una encuesta a 85 docentes, donde el 5.9 % tuvo alto nivel de gestión del conocimiento, el 55.3 % nivel medio alto, el 32.9 % nivel medio bajo, y el 5.9% nivel bajo. Del mismo modo una correlación significativa $P= 0.001$ y $Rho= -0.366^{**}$, $P= 0.038$ y $Rho: -0.226^*$ y $P= 0.003$ y $Rho= -0.314^*$ entre las variables. En consecuencia, por las limitaciones de correlación que hubo la gestión del conocimiento favoreció a la práctica del estilo de liderazgo democrático. También se contrastó con los estudios hechos por Alba y Jiménez (2021) mencionaron que el enfoque de toda organización son las estrategias y métodos para una buena gestión del conocimiento y el capital intelectual esto facilita la recolección, el almacenamiento y el intercambio de información dentro del grupo. Así mismo, la interacción de lo tácito y explícito crea conocimientos en un determinado tiempo dentro de la organización, finalmente la

identificación, adquisición y aplicación de conocimientos se logra al distribuir o transferir los aprendizajes para asegurar estrategias de desarrollo y mantenimiento dando valor al enfoque humano. Por otra parte, la Pontificia Universidad Católica del Perú (2020) explicó sobre la interacción del profesor con su acompañante pedagógico durante el diálogo reflexivo, donde sucede la reflexión crítica del docente desde y sobre su propia práctica para propiciar la construcción de saberes a partir de su experiencia. En tal sentido la práctica reflexiva se desarrolla en tres momentos: Apertura, proceso y cierre, el primero es el momento de aproximación y confianza con una actitud receptiva y de apertura entre las partes para describir lo que se hizo y como se hizo el trabajo. En el segundo momento se promueve a que el docente analice y deconstruya lo que realizó respondiendo preguntas dirigidas. En el momento final se establecen los aspectos de la práctica que se necesitan mejorar y se toman acuerdos para acciones futuras. En el mismo orden de ideas se tuvo en cuenta a Bermúdez, (2021) quien consideró que la educación de hoy en la diversidad de contextos requiere de una educación incluyente, con herramientas tecnológicas y la conectividad requerida para disminuir la brecha de desigualdad entre la escuela rural y la urbana, entre la pública y la privada; tal es así considera tres aspectos: La manera de enseñar, el conocimiento del currículo y la producción de conocimientos. El primero invita a los profesores hacer reflexiones sobre su práctica pedagógica con dedicación motivación y paciencia y valorar el esfuerzo de los estudiantes en sus logros. El segundo implica ajustar el currículo de educación básica de acuerdo al contexto de la comunidad educativa. El tercero consiste en construir conocimientos desde las experiencias y aprendizajes previos movilizando habilidades y capacidades para enriquecer aprendizajes útiles para la vida del estudiante.

Respecto al último objetivo específico, en cuanto a compartir los conocimientos el 45,5 % de docentes encuestados consideraron que es regular y el 54,5 % indicó que es buena, por otra parte, el 21,2 % aseveró hacer una práctica reflexiva moderada y el 78,8 % suficiente. Además, la prueba de Pseudo R² de Cox y Snell con 68,4 % y el de Nagelkerke con 68,5 % cuya interpretación indicó que hay una aceptable explicación e influencia del compartir de conocimientos sobre la práctica reflexiva. En tal sentido se concretó que la primera variable predice aceptablemente en la segunda

variable. Los resultados tienen analogía con Erazo et al. (2018) sobre los procesos de la gestión del conocimiento, con un enfoque mixto y tipo de estudio descriptivo, tomó una encuesta a 371 docentes con un cuestionario validado y niveles de fiabilidad 0,809. obtuvieron valores de Chi 2 de $0,00 < 0,05$, lo cual explica una buena significancia y los parámetros de regresión de 0,56 indica que existe una relación entre las variables. Así mismo, indicaron que el 87,6 % refieren que se solicita información a los docentes regularmente y el 12,4 % indican que no, respecto a proporcionar información necesaria en la institución el 82,4 % afirmaron que si se realiza y el 17,6 % respondieron lo contrario. En cuanto a las teorías se consideró a Correa-Díaz et al. (2019) quienes explicaron que la buena gestión del conocimiento encamina a solucionar problemas de carácter pedagógico y administrativo al mismo tiempo crea valores, implementa estructuras intelectuales, genera nuevas herramientas, levanta bajos estándares de calidad. En tal sentido la gestión del conocimiento fortalece el desempeño de las instituciones, la gestión del conocimiento en el mundo cambiante propicia la ruptura de lo convencional siguiendo procesos sistematizados, aunque sea difícil para algunos quienes sienten temor a perder ese activo intangible que han adquirido a través de su experiencia y el aprendizaje. Así mismo se consideró a Perdomo (2023), la gestión del conocimiento es un proceso que sigue un orden sistemático, lógico y organizado para crear, sistematizar, distribuir y aplicar el conocimiento en el entorno interno y externo de una institución con el fin de crear una cultura organizacional. En ese entender implementar la gestión del conocimiento requiere de aspectos como: Definir con claridad los objetivos y las metas, identificar recursos, detallar un plan de acción, seleccionar las herramientas y tecnologías y generar un sistema de medición y evaluación. Pero además se requiere del compromiso y disposición todo de sus integrantes. Por otra parte, para Domingo y Gómez (2014) profesionalizar la acción docente mediante la adquisición de conocimientos prácticos implicó aprender a saber hacer, saber actuar y reflexionar desde la práctica, el pensamiento reflexivo supone conectar la práctica y la teoría con la realidad de los alumnos. En consecuencia, la competencia reflexiva es transversal permite movilizar los conocimientos, habilidades, actitudes, intereses y motivaciones durante el trabajo. Esta cualificación profesional obliga a los profesores a entrar en un ciclo reflexivo

sobre su propio trabajo. Finalmente se concluyó que las instituciones educativas implementen sus propios modelos de gestión del conocimiento para enfrentar y actuar de acuerdo a las transformaciones y cambios del mundo contemporáneo. Asimismo, es necesario saber sobre las capacidades que tiene como organización y el capital valioso con el cual cuenta para garantizar sostenibilidad, producción académica de realidades sociales, resultados de investigaciones e innovaciones con el propósito de generar políticas para consolidar una dinámica de la gestión del conocimiento.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se determinó que la gestión del conocimiento tuvo influencia significativa y positiva en la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que los valores obtenidos estadísticamente fueron menores al margen de error consignado. Así mismo, las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke corroboraron y permitieron concluir que la gestión del conocimiento explicó significativamente a la práctica reflexiva.

Segunda:

Se determinó que el descubrimiento del conocimiento tuvo influencia positiva en la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que los valores obtenidos estadísticamente fueron menores al margen de error consignado. Así mismo, las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell como el de Nagelkerke confirmaron y permitieron concluir que el descubrimiento del conocimiento explicó a la práctica reflexiva.

Tercera:

Se determinó que la captura del conocimiento tuvo influencia positiva en la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que los valores obtenidos estadísticamente fueron menores al margen de error establecido. Así mismo, las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell y como el de Nagelkerke corroboraron y permitieron concluir que la captura del conocimiento explicó a la práctica reflexiva.

Cuarta:

Se determinó que la sistematización y almacenamiento del conocimiento tuvieron una influencia positiva en la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que los valores obtenidos estadísticamente fueron menores al margen de error establecido. Así mismo, las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell como el de Nagelkerke confirmaron y permitieron concluir que la sistematización y almacenamiento de conocimientos explicaron a la práctica reflexiva.

Quinta:

Se determinó que la diseminación y transferencia del conocimiento tuvieron una influencia significativa y positiva sobre la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas, debido a que los valores obtenidos estadísticamente fueron menores al margen de error consignado. Así mismo las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke confirmaron y permitieron concluir que la diseminación y transferencia de conocimientos explicaron significativamente a la práctica reflexiva.

Sexta:

Se determinó que compartir el conocimiento tuvo una influencia positiva sobre la práctica reflexiva de los docentes de dos instituciones educativas públicas debido a que los valores obtenidos fueron menores al margen de error consignado. Así mismo las pruebas de Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke corroboraron y permitieron concluir que el compartir de conocimientos explicó a la práctica reflexiva.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

A los responsables del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) del Ministerio de Educación, insertar como una capacidad transversal la gestión del conocimiento en el marco del buen desempeño docente para hacer reflexiones críticas con honestidad, responsabilidad y compromiso sobre su práctica diaria desde la planificación, desarrollo y evaluación de forma colegiada, así mismo revalorar el saber pedagógico y mejorar las competencias que se le atribuye.

Segunda:

A los responsables de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, que organicen y canalicen un sistema codificado en un formato comprensible y útil donde los profesores puedan acceder con libertad para descubrir y capturar la información y documentación relacionada a su labor pedagógica indistintamente al tiempo transcurrido.

Tercera:

A los directores de las instituciones educativas gestionar la implementación del área de innovación tecnológica y hacer convenios con los servidores de internet para contar con una buena conectividad, de esa manera se concretice la sistematización, almacenamiento y la adaptación de conocimientos en un sistema de fácil acceso para los estudiantes y los docentes.

Cuarta:

A los sub directores y coordinadores pedagógicos de las instituciones educativas promover la conformación de comunidades de aprendizaje para hacer efectivo la diseminación, intercambio, transferencia de conocimientos experiencias significativas entre los docentes de esa forma puedan alimentar su práctica diaria.

Quinta:

A los profesores de las instituciones educativas, a compartir las experiencias de trabajo significativo a través de un sistema virtual o comunidades de aprendizaje para que otro docente se empodere, optimice y

aplique en su práctica diaria y de esa manera desarrollar una cultura corporativa en la institución.

Sexta:

A los investigadores que continúen con el estudio, lo cual pueden aplicar a una población y muestra más grande, con el diseño experimental y enfoque mixto o cualitativo para comparar el logro en los estudiantes como resultado de la práctica reflexiva permanente de los profesores.

REFERENCIAS

- Alba, H. J. y Jiménez, O. M. (2021). Estrategias y métodos para la gestión del conocimiento de acuerdo con los requisitos NTC-ISO 30401:2019. *Signos, Investigación en Sistemas de Gestión*, 13(2).
<https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/signos/article/view/6672/6448>
- Anijovich, R. y Cappelletti, G. (2021). *Formar en Práctica Reflexiva*. Escuela de Educación. Aique Educación.
https://www.aique.com.ar/sites/default/files/indices/formar_en_practica_reflexiva.pdf
- Anijovich, R., Cappelletti, G., Cerecero, M. I., Domingo, R. A., Galván, L. S., Guevara, J., Malpica, B. F. y Sánchez, R. E. (2017). *Práctica Reflexiva: escenarios y horizontes*. Aique Educación.
https://www.aique.com.ar/sites/default/files/indices/practica_reflexiva_escenarios_y_horizontes.pdf
- Aparicio, G. O. y Ostos, O. O. (2020). *La innovación Educativa y gestión del conocimiento*.
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/23837/Obracompleta.Coleccioneducacion.2020Gonzalezeduardo.pdf>
- Arias, J. L. y Covinos, M. G., (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques consulting EIRL.
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Bermúdez, G. L. M. (2021). *Resignificando la educación: 12 reflexiones pedagógicas sobre la escuela*. Bogotá, D.C. – Colombia.
<https://eduteka.icesi.edu.co/pdfdir/eduteka-idep-resignificando-la-educacion-12-reflexiones-pedagogicas-2021.pdf>
- Cabezas, M. E., Andrade N. D. y Torres, S. J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*.
<http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/15424>
- Cano, Q. M. y Javier, O. E. (2021). Formación del profesorado en Latinoamérica. *Revista de Ciencias Sociales* 27(2), 284-295.
<https://www.redalyc.org/journal/280/28066593020/html/>

- Cegarra, N. J. G. & Martínez, M. A. (2017). *Gestión del conocimiento una ventaja competitiva*.
https://books.google.com.pe/books?id=VrZiDwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Chamorro, B. D. F. (2023). De la empresa a la escuela: Reconstrucción de la gestión del conocimiento en el campo educativo. *Revista Educación*, 47(1), 0379-7082.
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/52026/54169>
- Cieza, V. F. (2022). *Estilos del liderazgo y gestión del conocimiento en docentes de la institución educativa Salesiano San Francisco de Sales, Lima 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/18041/Cieza_vf.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Contreras, C. F., y Tito, H. P. L. (2013). *La gestión del conocimiento y las políticas públicas*. <https://hdl.handle.net/20.500.12970/111>
- Correa-Díaz, A. M., Benjumea-Arias, M. y Valencia-Arias, A. (2019). La gestión del conocimiento: una alternativa para la solución de problemas educacionales. *Revista electrónica educare*, 23(2), 1409-4258.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582019000200001
- Cuenca, R. (2020). *La evaluación docente en el Perú*. Instituto de estudios peruanos. <https://es.scribd.com/document/508053076/Ricardo-Cuenca-2020-La-evaluacion-docente-en-el-Peru#>
- Díaz, M. A. (2018). *La tertulia pedagógica como estrategia de reflexión de las prácticas docentes de educación inicial de la Red Unión Nueva Esperanza de llave – Puno 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa].
<https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d1f3e344-6aed-4425-b498-f9814bc7f4d6/content>
- Domingo, A. (2021). La Práctica reflexiva: Un modelo transformador de la praxis docente. *Zona Próxima*, 34(1), 2145-9444.
<https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/zona/article/view/13499/214421445239>

- Domingo, R. A. y Gómez, C. M. V. (2014). *Práctica Reflexiva*. Narcea, S.A. de ediciones Madrid.
https://books.google.com.pe/books/about/La_pr%C3%A1ctica_reflexiva.html?id=RX5uBgAAQBAJ&redir_esc=y
- Domínguez, G. J. B. (2015). *Manual de la metodología de la investigación científica*. (3ra. Ed.).
<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/6409>
- Erazo, M. P. A., Chamorro, B. D. F., Riascos, S. C. F. y Soriano, M. J. (2018). *La gestión del conocimiento educativo en las instituciones públicas de básica y media del Cauca*.
https://repositorio.ucm.edu.co/bitstream/10839/3465/1/gestion_conocimiento_campo_necesario_comprender.pdf
- Elgueta, M. F. y Palma, E. E. (2021). La reflexión de la práctica de docencia como estrategia para la innovación en la formación. *Derecho PUCP*, 87(1), 2305-2546.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/23677/23240>
- Fábregues, S., Meneses, J., Rodríguez, D. y Paré, M. (2016). *Técnicas de Investigación Social y Educativa*.
[https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/55041/1/Sergi%20F%C3%A0bregues,%20Julio%20Meneses,%20David%20Rodr%C3%ADguez-G%C3%B3mez,%20Marie-H%C3%A9l%C3%A8ne%20Par%C3%A9-T%C3%A9cnicas%20de%20investigaci%C3%B3n%20social%20y%20educativa-Editorial%20UOC%20\(2016\).pdf](https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/55041/1/Sergi%20F%C3%A0bregues,%20Julio%20Meneses,%20David%20Rodr%C3%ADguez-G%C3%B3mez,%20Marie-H%C3%A9l%C3%A8ne%20Par%C3%A9-T%C3%A9cnicas%20de%20investigaci%C3%B3n%20social%20y%20educativa-Editorial%20UOC%20(2016).pdf)
- Ferrándiz, S. J. (2019). *Resultados MPE 2018: IIEE primaria multigrado que recibieron acompañamiento pedagógico*. Lima Ministerio de Educación.
<https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/6771/Resultados%20MPE%202018%20IIEE%20primaria%20multigrado%20que%20recibieron%20acompa%C3%B1amiento%20pedag%C3%B3gico.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Francis, M. J. A. (2023). *Formación profesional y práctica reflexiva en docentes de la institución educativa pública, de la ciudad de Guayaquil*. Ecuador, 2022. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/108281>

- Freire, P. (2005). *Teachers as cultural workers. Letters to teachers who dare teach.* Cambridge: Westview Press.
<https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9780429496974/teachers-cultural-workers-paulo-freire>
- González, M. J. (2017). *Gestión Del Conocimiento, Capital Intelectual e Indicadores Aplicados.* Ediciones Diaz de Santos S.A. Ebook Central.
<https://www.editdiazdesantos.com/wwwdat/pdf/9788490520802.pdf>
- Guerrero, G. (2018). Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente en la Unidad Educativa Fiscal teniente Hugo Ortiz - Ecuador 2018. Revista LOGOS, 8(1), 1-29.
<https://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LOGOS/article/view/1589/1583>
- Gutiérrez, V. G. (2019). Gestión del conocimiento en educación en respuesta a las tendencias del pensamiento dominante en la escuela. *Revista Complutense de Educacion*, 30(1), 1988-2793.
<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/192967/Guti%C3%A9rrez.pdf?sequence=1>
- Gutiérrez, G. E. y Vladimirovna, P. O. (2016). *Estadística inferencial 1.* Grupo editorial patria. <https://tinyurl.com/2e28d2pa>
- Hadi, M., Martel, M., Huayta, F., Rojas y Arias, J. (2023). *Metodología de la Investigación.* <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, T. C. (2018). *Metodología de la investigación.* Universidad de Celaya. <https://archive.org/details/2018-metodologia-de-la-investigacion-rutas-cuantitativa-cualitativa-mixta-sampieri-1/mode/2up>
- Hernández y Duarte (2017). *Metodología de la investigación.* Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora
- Jiménez, L. A. F., Erazo, M. P. A. & Sánchez, G. D. C. (2018). *Gestión del conocimiento educativo.* Editorial Universidad Católica de Manizales.
https://repositorio.ucm.edu.co/bitstream/10839/3465/1/gestion_conocimiento_campo_necesario_comprender.pdf
- Koepsell, D., & Ruiz, M. (2015). *Ética de la investigación, integridad científica.* Comisión Nacional de Bioética.
https://www.academia.edu/24891498/Libro_etica_de_la_Investigacion_g_rat

- Lara, N. P. y Martínez, U. J. A. (2018). *La organización del conocimiento en Internet*.
<https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/111207/9/La%20organizaci%C3%B3n%20del%20conocimiento.pdf>
- Lizana-Verdugo, A. y Burgos-García, A. (2022). El estudio de la práctica reflexiva y la labor tutorial en el proceso de formación docente. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(2), 93-112. <https://doi.org/10.6018/reifop.515491>
- López, M. M. (2018). *Saberes y prácticas en la formación de profesores reflexivos*.
<https://ridaa.unq.edu.ar/bitstream/handle/20.500.11807/1029/SaberesyPracticas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mayorga, A. H. (2004). *Inferencia estadística*.
<https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/53475>
- Mendenhall, W., Beaver, R. y Beaver, B. (2010) *Introducción a la probabilidad y estadística*. (13va. Ed.).
<https://www.fcfm.buap.mx/jzacarias/cursos/estad2/libros/book5e2.pdf>
- Menzala, I. N. (2022). *Práctica reflexiva y retroalimentación formativa en docentes del nivel primaria de las instituciones educativas públicas de Ocongate*. Cusco, 2021. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/78276>
- MINEDU (2012). *Marco del Buen Desempeño docente*.
http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_docente.pdf
- MINEDU (2017). *Enfoque crítico reflexivo para una nueva docencia. Orientaciones para el diálogo reflexivo en el proceso de Acompañamiento Pedagógico*.
https://drive.google.com/file/d/1Si0t8uZq1YXStLWJoSBT3EJoMDsL_d9d/view
- Muro, M. M. (2018). *Gestión del conocimiento y competencias profesionales en docentes de la Red 3 de la UGEL 3, Lima*. [Tesis de maestría, Universidad San Pedro USP].
http://www.repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/6368/Tesis_60685.pdf?sequence=1

- Novoa, E. A. (2023). Práctica reflexiva docente como método de investigación aplicada en educación. *Revista Realidad Educativa*, 3(1), 24-45. <https://revistas.uft.cl/index.php/rre/article/view/284/312>.
- Ñaupas, P. H., Valdivia, D. M., Palacios, V. J. y Romero, D. H. (2018) *Metodología de la investigación*. (5ta.Ed.). Bogotá – Colombia. https://books.google.com.pe/books?id=KzSjDwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Perdomo, R. R. (2023). Gestión del Conocimiento en las Organizaciones. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - 27(1)*, 497–517. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/1904/1760>
- Peirce, C. (2008). *El pragmatismo*. Ediciones encuentro, S.A. https://books.google.com.pe/books?id=iW76AytGPaoC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Pontificia Universidad Católica del Perú (2020). *Estrategias para la práctica reflexiva*. Facultad de educación <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/184557/GU%C3%8DA-ESTRATEGIAS-PARA-LA-PR%C3%81CTICA-REFLEXIVA-2020-.pdf?sequence=1>
- Ramos, G. J. H. (2018). *Modelo gestión del conocimiento y su relación con la formación por competencias en docentes de instituciones educativas de educación secundaria de la UGEL Ventanilla, 2016*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4348/TM%20AD-Gp%205012%20R1%20-%20Ramos%20Gonzales%20Juan%20Hugo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Revilla, D. y Escalante, M. (2022). *La Formación Docente en Educación Superior en el Marco del Bicentenario*. PUCP. Red Kipus-Perú. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/184556>
- Robalino, C. M. (2019). *La formación docente en servicio en el Perú: Proceso de diseño de políticas y generación de evidencias*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372179?posInSet=16&queryId=faa834e1-5818-406f-a86f-1329110f54d3>

- Salinas, A., Rozas, T., Cisternas, P., y Gonzáles, C. (2019). Factores asociados a la práctica reflexiva en estudiantes de pedagogía. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 11(23), 95-114. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m11-23.fapr>
- Sartor-Harada, A., Ulloa-Guerra, O., Deroncele-Acosta, A. & Pérez-Ochoa, M. E. (2022). Oportunidades Pedagógicas del Portafolio de Aprendizaje Reflexivo. *Revista de filosofía, centro de estudios filosóficos, universidad del Zulia. Maracaibo – Venezuela*, 39(102), 530-551. <https://zenodo.org/record/7050873>
- Universidad César Vallejo (10 de mayo de 2021). Código de Ética en investigación. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/RCUN%C2%B00340-2021-UCV-Aprueba-Modificacion-Codigo-Etica-en-Investigacion.pdf>
- UNESCO. (2018). *Evaluación del desempeño y carrera profesional del docente*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe UNESCO Santiago. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000152934>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para Elaborar Proyectos de Investigación Científica*. Lima: Editorial San Marcos E. I. R. L. <https://idoc.pub/documents/pasos-para-elaborar-proyectos-de-investigacion-cientifica-santiago-valderrama-mendoza-d4pqxrzr2rnp>
- Valhondo, D. (2010). *Gestión del conocimiento del mito a la realidad*. Ediciones Díaz de Santos. https://books.google.com.pe/books?id=8eMPQLvXRvAC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Vargas, R. A. (2020). Relaciones teórico-prácticas entre la gestión del diseño y la gestión del conocimiento en clústeres del sector moda. *Pensamiento y Gestión*, 49, 1657-6276, Retrieved from. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/relaciones-teórico-prácticas-entre-la-gestión-del/docview/2483999691/se-2>
- Verástegui, M. M. y Gonzáles, C. P. (2019). Pensadero de maestros: Una dinámica Docente de Práctica Reflexiva. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 23(4), 152-173.

<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/194050/Pensadero.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Vygotski, L. S. (2009). *El proceso del desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. (3ra.Ed.).

<https://saberepsi.files.wordpress.com/2016/09/vygostki-el-desarrollo-de-los-procesos-psicolc3b3gicos-superiores.pdf>

Wood, P. y Smith, J. (2018). *Investigar en educación*. Narcea, S.A. de Ediciones Madrid.

https://books.google.com.pe/books?id=xvekDwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

ANEXOS

1: Tabla de operacionalización de variables o tabla de categorización.

Variable: Gestión del conocimiento

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
La gestión del conocimiento es un proceso estructurado activo y continuo que implica descubrir, capturar, sistematizar y almacenar, diseminar y transferir y compartir los conocimientos que al ser ejecutada oportunamente mejoran los servicios que la institución brinda produciendo efectos altamente significativos. Gestionar el conocimiento es facilitar su circulación entre sus miembros para permitirles producir bienes, servicios, procesos y sistemas, así como reducir el tiempo, incluir valor agregado, permitiéndoles el desarrollo profesional y personal competitivo (Contreras y Tito, 2013).	La variable será medida mediante las siguientes dimensiones: Descubrimiento del conocimiento, captura del conocimiento, sistematización y almacenamiento del conocimiento, diseminación y transferencia del conocimiento, compartir el conocimiento.	D1: Descubrimiento del conocimiento	Identificación e integración de conocimientos Búsqueda de información de fuentes internas y externas Aborda la realidad	1, 2 3, 4, 5	Ordinal Likert (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Indiferente (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.	Buena 96 - 130 Regular 61 - 95 Mala 26 - 60
		D2: Captura del conocimiento	Captura y adquisición relevante Rendimiento competitivo Buena gestión	6, 7 8, 9 10		
		D3: Sistematización y almacenamiento del conocimiento	Clasificación, organización y Adaptación de conocimiento Almacén en base de datos Personal competente	11 12, 13 14 15		
		D4: Diseminación y transferencia del conocimiento	Distribución Intercambio Transferencia Experiencias positivas	16 17 18, 19 20		
		D5: Compartir del conocimiento	Compartir nuevo conocimiento Empoderamiento y optimización Acrecentar capacidad profesional Aplicación de la práctica	21 22 23, 24 25, 26		

Nota: Adaptado de *Gestión del conocimiento y políticas públicas* (Contreras y Tito, 2013). <https://hdl.handle.net/20.500.12970/111>

Variable: Práctica reflexiva

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles o rangos
<p>La práctica reflexiva es una capacidad que tienen los docentes de hacer un análisis crítico sobre su propia práctica, parte desde una incomodidad suscitada que se convierte en el motor que despierta la reflexión y se transfiere a la práctica, para habituarse como estilo de vida. Esta práctica sistemática depende mucho de cómo se gestiona, el tiempo, los espacios, horarios de trabajo e instrumentos tecnológicos y se desarrolla a través de diversas estrategias (Anijovich y Cappelletti, 2021).</p>	<p>La variable será medida con las siguientes dimensiones: Reflexión descriptiva, reflexión comparativa, reflexión crítica y reflexión compartida, de acuerdo a una escala de Likert que va en razón de 1 al 5 donde; 1 es nunca, 2 es raramente, 3 es ocasional, 4 es frecuente y 5 es muy frecuente.</p>	D1: Reflexión descriptiva	Planificación Medios, herramientas, estrategias Toma de decisiones	1, 2 3, 4 5, 6, 7	<p>Ordinal Likert (1) Nunca (2) Raramente (3) Ocasional (4) Frecuente (5) Muy frecuente</p>	<p>Suficiente 104 - 140 Moderada 66 - 103 Poca 28 - 65</p>
		D2: Reflexión comparativa	Experiencias anteriores Replantear problemas, dificultades Puntos de vista alternativos Adaptar y apropiar saberes nuevos	8 9, 10 11, 12 13, 14		
		D3: Reflexión crítica	Revisión crítica del trabajo Logro de competencias Actividades desarrolladas en la clase Autoevaluación	15, 16 17, 18 19, 20, 21 22		
		D4: Reflexión compartida	Análisis de dificultades y aciertos Diálogo, confianza entre compañeros Compartir e intercambiar experiencias Distintas perspectivas	23, 24 25, 26 27 28		

Nota: Adaptado de *Formar en Práctica Reflexiva* (Anijovich y Cappelletti, 2021). https://www.aique.com.ar/sites/default/files/indices/formar_en_practica_reflexiva.pdf

2: Instrumentos de recolección de datos.

CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Es muy grato presentarme ante usted, la suscrita Br. Aira Caqui, Zenaida, con Nro. DNI. 22489646, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

Instrucciones: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

Variable 1: Gestión del conocimiento.

Escala autovalorativa

Totalmente de acuerdo	(TdA) = 5
De acuerdo	(DA) = 4
Indiferente	(I) = 3
En desacuerdo	(ED) = 2
Totalmente en desacuerdo	(TeD) = 1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
VI. Gestión del conocimiento	TeD	ED	I	DA	TdA
Dimensión 1: Descubrimiento del conocimiento					
1) Considera que en la institución educativa se integran nuevos conocimientos a las actividades pedagógicas que desarrolla con los estudiantes.					
2) Considera que la institución educativa hace convenios con organizaciones estratégicas que brindan información actualizada.					
3) Considera que en la institución educativa se brindan capacitaciones para mejorar las habilidades y capacidades de los docentes.					
4) En la institución educativa hay comunicación asertiva con los padres de familia para recoger información que brinda apoyo en el aprendizaje de los estudiantes.					
5) Considera que recoge información sobre la realidad de los estudiantes para hacer la planificación del proceso de enseñanza – aprendizaje.					
Dimensión 2: Captura del conocimiento.	TeD	ED	I	DA	TdA
6) En la institución educativa se utilizan alianzas estratégicas para adquirir nuevos conocimientos y mejorar el trabajo docente.					
7) La institución educativa regularmente captura guías, artículos, folletos de las mejores prácticas en repositorios de acceso para su posible utilización.					
8) La institución educativa regularmente captura el conocimiento externo obtenido de la Unidad de Gestión Educativa Local y se comunica en forma pertinente.					
9) En la institución educativa se realiza acciones de reconocimiento a los docentes y estudiantes públicamente por su rendimiento competitivo.					
10) Considera que la buena gestión del conocimiento en la tarea de enseñar mejora la capacidad competitiva del docente.					

Dimensión 3: Sistematización y almacenamiento del conocimiento.	TeD	ED	I	DA	TdA
11) En la institución educativa los docentes ordenan, jerarquizan los manuales, artículos, libros para su utilidad.					
12) Considera que en la institución educativa se actualiza y organiza grupos de interaprendizaje, comunidades educativas, clubes de ciencias.					
13) En la institución educativa se adapta las actividades curriculares de acuerdo al interés y necesidades de los estudiantes.					
14) En la institución educativa se almacena estratégicamente las experiencias de aprendizaje resaltantes al alcance del personal docente.					
15) Considera que la institución educativa requiere de personal competente en su área para asumir los nuevos retos en la educación.					
Dimensión 4: Diseminación y transferencia del conocimiento.	TeD	ED	I	DA	TdA
16) La institución educativa regularmente alienta a los docentes a intercambiar conocimientos con equipos interinstitucionales o Comunidades de aprendizaje.					
17) En la institución educativa se alienta a los docentes con dominio en tecnología a transferir sus conocimientos a los docentes poco experimentados.					
18) Los docentes reparten manuales, producciones, investigaciones para facilitar la transferencia de conocimientos a través de la comunidad de aprendizaje o equipos de trabajo.					
19) En la institución educativa existe mecanismos para hacer el intercambio de experiencias positivas entre los docentes.					
20) Los docentes intercambian experiencias positivas durante las reuniones de trabajo colegiado o comunidades de aprendizaje.					
Dimensión 5: Compartir el conocimiento	TeD	ED	I	DA	TdA
21) Considera que los docentes tienden a poner en práctica los nuevos conocimientos como fuente de poder.					
22) Considera que en la institución educativa los docentes ponen en práctica las nuevas estrategias en el desarrollo de aprendizajes con los estudiantes.					
23) En la institución educativa la gestión del conocimiento es una prioridad para acrecentar el desarrollo profesional.					
24) En su institución educativa se realizan jornadas que motiven a los docentes a acrecentar su desarrollo profesional.					
25) Considera que las prácticas de la aplicación de la gestión del conocimiento son una responsabilidad de los docentes.					
26) Considera que los docentes toman decisiones justificadas en la aplicación de conocimientos previamente generados.					

CUESTIONARIO QUE MIDE LA PRÁCTICA REFLEXIVA

Es muy grato presentarme ante usted, la suscrita Br. Aira Caqui, Zenaida, con Nro. DNI. 22489646, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

Instrucciones: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

Variable 2: Práctica Reflexiva

Escala autovalorativa

Muy frecuente (MF) = 5
 Frecuente (F) = 4
 Ocasional (O) = 3
 Raramente (R) = 2
 Nunca (N) = 1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
V1. Práctica reflexiva	N	R	O	F	MF
Dimensión 1: Reflexión descriptiva					
1) Para realizar la planificación curricular tiene en cuenta los medios, recursos, estrategias a utilizar en las actividades de aprendizaje.					
2) Incluye en su planificación curricular la evaluación formativa en el logro de aprendizajes de los estudiantes.					
3) Considera que las actividades de aprendizaje planificadas brindan motivación a los estudiantes.					
4) Planifica actividades vivenciales en las cuales los estudiantes puedan hacer uso de los diferentes medios y herramientas.					
5) Planifica estrategias didácticas activas tomando en consideración los estilos de aprendizaje de los estudiantes					
6) Determina los estándares de aprendizaje como indicadores de logro de las competencias curriculares durante la planificación de actividades					
7) Elige actividades de aprendizaje estratégicas y orientadas a promover la autonomía en los estudiantes.					
Dimensión 2: Reflexión comparativa	N	R	O	F	MF
8) Considera las evidencias de su práctica anterior para planificar el propósito de aprendizaje.					
9) Identifica las dificultades de aprendizaje de los estudiantes en el desarrollo de las actividades propuestas.					
10) Considera las experiencias y conocimiento previo de sus estudiantes en el desarrollo de las actividades propuestas.					
11) Propicia la socialización de las producciones de los estudiantes para fomentar apreciaciones y puntos de vista entre ellos.					
12). Promueve el trabajo en equipo para cooperar, aportar opiniones ofrecer información y hechos relevantes entre los estudiantes sobre un asunto o tema.					
13) Revisa permanentemente los recursos didácticos y					

los renueva estratégicamente para innovar su práctica pedagógica.					
14) Promueve la interacción entre estudiantes para consolidar ideas y construir nuevos aprendizajes a partir de saberes previos.					
Dimensión 3: Reflexión crítica	N	R	O	F	MF
15) Utiliza el diálogo reflexivo para hacer una revisión crítica del trabajo que realiza con los estudiantes					
16) Utiliza estrategias activas para promover el pensamiento crítico y reflexivo de los estudiantes en el desarrollo de las experiencias de aprendizaje.					
17) Genera interacción entre estudiantes para promover el desarrollo del razonamiento lógico y logro de competencias propuestas					
18) Al finalizar la sesión de clase reconoce sus dificultades, luego del análisis crítico y las afronta para mejorar su desempeño profesional.					
19) Las actividades didácticas que propone promueven la imaginación y la creatividad en los estudiantes para el logro de los aprendizajes.					
20) Realiza innovaciones en las sesiones de aprendizaje de forma creativa usando los recursos y herramientas tecnológicas para facilitar el logro de aprendizaje de los estudiantes.					
21) Aplica estrategias didácticas para promover el desarrollo de la toma de decisiones y autonomía de los estudiantes en el logro de aprendizaje					
22) Promueve la autoevaluación para que los estudiantes identifiquen aquellas acciones que no le ayudaron en el logro de sus aprendizajes.					
Dimensión 4: Reflexión compartida	N	R	O	F	MF
23) Considera que el diálogo reflexivo con su acompañante pedagógico le ayuda hacer reflexiones sobre sus aciertos y dificultades					
24) Cuestiona aquellas estrategias que no resultaron favorables en el logro de aprendizajes de los estudiantes para considerarlas en la siguiente sesión.					
25) Planifica y organiza de manera colegiada y dialógica la programación anual.					
26) Analiza críticamente el impacto de las decisiones de su práctica docente en el aprendizaje de los estudiantes.					
27) Muestra actitud abierta para socializar y compartir experiencias de aprendizaje en la mejora de su práctica pedagógica					
28) Reflexiona de forma individual y colectiva en grupos de trabajo colegiado para afirmar su desempeño profesional en la institución educativa.					

Muchas gracias

3. Modelo de consentimiento y/o asentimiento informado, formato UCV.

Consentimiento Informado

Yo, Zenaida Aira Caqui estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, estoy realizando la investigación de titulada “Gestión del Conocimiento y Práctica Reflexiva de Docentes en dos Instituciones educativas Públicas, UGEL 05. Lima, 2023”. Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente en dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

Propósito del estudio

El objetivo del presente estudio es: Determinar la influencia de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo del Campus Cono Norte Lima aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa 0071 “Nuestra Señora de la Merced”

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 a 20 minutos y se realizará en el ambiente de la institución educativa 0071 NSM las respuestas anotadas serán codificadas y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía)

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de no maleficencia)

Indicar al participante, la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia)

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona; sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a)

Zenaida Aira Caqui email: zairaca72@ucvvirtual.edu.pe

y docente Asesor Gimmy Asmad Mena email: jim40jim40@gmail.com

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Russell Canuto Torres Sánchez


Nro. DNI: 40946687

Lima, 12 de junio del 2023

Nota: Obligatorio a partir de los 18 años

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.


4. Matriz evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

1. Datos generales del Juez	
Nombre del juez:	Lucila Rubio Campos
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	40019717
Firma del experto:	

2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión del conocimiento
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable Gestión del conocimiento
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas públicas
Dimensiones:	D1: Descubrimiento del conocimiento, D2: captura del conocimiento, D3: sistematización y almacenamiento del conocimiento, D4: diseminación y transferencia del conocimiento, D5: compartir el conocimiento.
Confiabilidad:	,829
Escala:	Totalmente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo.
Niveles o rango:	Buena (96 - 130), Regular (61 - 95), Mala (26 - 60)
Cantidad de ítems:	26
Tiempo de aplicación:	10 a 12 minutos

1. Datos generales del Juez	
Nombre del juez:	Lucila Rubio Campos
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	40019717
Firma del experto:	

2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

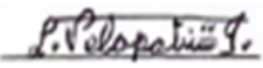
3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Práctica reflexiva
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable práctica reflexiva
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas publicas
Dimensiones:	D1: Reflexión descriptiva, D2: Reflexión comparativa, D3: Reflexión crítica, D4: Reflexión compartida.
Confiabilidad:	,964
Escala:	Muy frecuente, Frecuente, Ocasional, Raramente, Nunca.
Niveles o rango:	Suficiente (104-140), Moderada (66-103), Poca (28-65)
Cantidad de ítems:	28
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos

Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
<p>RUBIO CAMPOS, LUCILA MILAGROS DNI 40019717</p>	<p>LICENCIADA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA ESPECIALIDAD LENGUA, LITERATURA Y COMUNICACIÓN</p> <p>Fecha de diploma: 16/02/01 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p>	<p>INSTITUTO PEDAGÓGICO NACIONAL DE MONTERRICO PERU</p>
<p>RUBIO CAMPOS, LUCILA MILAGROS DNI 40019717</p>	<p>MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</p> <p>Fecha de diploma: 28/06/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 02/12/2011 Fecha egreso: 31/12/2011</p>	<p>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU</p>
<p>RUBIO CAMPOS, LUCILA MILAGROS DNI 40019717</p>	<p>BACHILLER EN EDUCACION</p> <p>Fecha de diploma: 23/12/02 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD FEMENINA DEL SAGRADO CORAZÓN PERU</p>

1. Datos generales del Juez

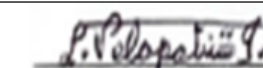
Nombre del juez:	Lena Velapatiño Juscamaita
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	10430646
Firma del experto:	

2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión del conocimiento
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable Gestión del conocimiento
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas públicas
Dimensiones:	D1: Descubrimiento del conocimiento, D2: captura del conocimiento, D3: sistematización y almacenamiento del conocimiento, D4: diseminación y transferencia del conocimiento, D5: compartir el conocimiento.
Confiabilidad:	,829
Escala:	Totalmente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo.
Niveles o rango:	Buena (96 - 130), Regular (61 - 95), Mala (26 - 60)
Cantidad de ítems:	26
Tiempo de aplicación:	10 a 12 minutos

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Lena Velapatiño Juscamaita
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	10430646
Firma del experto:	


2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Práctica reflexiva
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable práctica reflexiva
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas publicas
Dimensiones:	D1: Reflexión descriptiva, D2: Reflexión comparativa, D3: Reflexión crítica, D4: Reflexión compartida.
Confiabilidad:	,964
Escala:	Muy frecuente, Frecuente, Ocasional, Raramente, Nunca.
Niveles o rango:	Suficiente (104-140), Moderada (66-103), Poca (28-65)
Cantidad de ítems:	28
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, LENA DNI 10430646	ABOGADA Fecha de diploma: 11/01/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. <i>PERU</i>
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, LENA DNI 10430646	BACHILLER EN DERECHO Fecha de diploma: 17/12/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 31/08/2012 Fecha egreso: 18/07/2019	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. <i>PERU</i>
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, LENA DNI 10430646	MAGISTER EN EDUCACION CON MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 11/07/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, LENA DNI 10430646	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 11/05/1990 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA <i>PERU</i>
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, Lena DNI 10430646	LICENCIADA EN EDUCACION SECUNDARIA LENGUA Y LITERATURA Fecha de diploma: 01/06/1990 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA <i>PERU</i>
VELAPATIÑO JUSCAMAITA, LENA DNI 10430646	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA LENGUA - LITERATURA Fecha de diploma: 01/06/1990 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA <i>PERU</i>

1. Datos generales del Juez


Nombre del juez:	Alexander Castillo Peña
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	00241300
Firma del experto:	

2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión del conocimiento
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable Gestión del conocimiento
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas públicas
Dimensiones:	D1: Descubrimiento del conocimiento, D2: captura del conocimiento, D3: sistematización y almacenamiento del conocimiento, D4: diseminación y transferencia del conocimiento, D5: compartir el conocimiento.
Confiabilidad:	,829
Escala:	Totalmente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo.
Niveles o rango:	Buena (96 - 130), Regular (61 - 95), Mala (26 - 60)
Cantidad de ítems:	26
Tiempo de aplicación:	10 a 12 minutos

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Alexander Castillo Peña
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	00241300
Firma del experto:	


2. **Propósito de la evaluación:** Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Práctica reflexiva
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable práctica reflexiva
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas publicas
Dimensiones:	D1: Reflexión descriptiva, D2: Reflexión comparativa, D3: Reflexión crítica, D4: Reflexión compartida.
Confiabilidad:	,964
Escala:	Muy frecuente, Frecuente, Ocasional, Raramente, Nunca.
Niveles o rango:	Suficiente (104-140), Moderada (66-103), Poca (28-65)
Cantidad de ítems:	28
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CASTILLO PEÑA, ALEXANDER DNI 00241300	MAGISTER EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE Fecha de diploma: 30/11/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
Castillo PEÑA, Alexander DNI 00241300	Licenciado en Educacion Secundaria Historia y Geografia Fecha de diploma: 20/12/2006 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL <i>PERU</i>
CASTILLO PEÑA, ALEXANDER DNI 00241300	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA ESPECIALIDAD EN HISTORIA Y GEOGRAFIA Fecha de diploma: 20/12/2006 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL <i>PERU</i>
CASTILLO PEÑA, ALEXANDER DNI 00241300	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 05/04/2001 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL <i>PERU</i>

1. Datos generales del Juez


Nombre del juez:	Moisés Célis Montero
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	04043275
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación: Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión del conocimiento
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable Gestión del conocimiento
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas públicas
Dimensiones:	D1: Descubrimiento del conocimiento, D2: captura del conocimiento, D3: sistematización y almacenamiento del conocimiento, D4: diseminación y transferencia del conocimiento, D5: compartir el conocimiento.
Confiabilidad:	,829
Escala:	Totalmente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo.
Niveles o rango:	Buena (96 - 130), Regular (61 - 95), Mala (26 - 60)
Cantidad de ítems:	26
Tiempo de aplicación:	10 a 12 minutos

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Moisés Célis Montero
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación
Institución donde labora:	I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
DNI:	04043275
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación: Validar el **contenido** del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Práctica reflexiva
Autor (a):	Zenaida Aira Caqui
Objetivo:	Medir la variable práctica reflexiva
Administración:	Docentes de nivel primaria y secundaria
Año:	2023
Ámbito de aplicación:	En dos instituciones educativas públicas
Dimensiones:	D1: Reflexión descriptiva, D2: Reflexión comparativa, D3: Reflexión crítica, D4: Reflexión compartida.
Confiabilidad:	,964
Escala:	Muy frecuente, Frecuente, Ocasional, Raramente, Nunca.
Niveles o rango:	Suficiente (104–140), Moderada (66-103), Poca (28-65)
Cantidad de ítems:	28
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CELIS MONTERO, MOISÉS DNI 04043275	MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN Fecha de diploma: 03/07/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/05/2015 Fecha egreso: 22/12/2016	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU
CELIS MONTERO, MOISES DNI 04043275	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 11/02/91 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN DE HUÁNUCO PERU
CELIS MONTERO, MOISES DNI 04043275	LICENCIADO EN EDUCACION BIOLOGIA Y QUIMICA Fecha de diploma: 06/05/1991 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN DE HUÁNUCO PERU

6. Otros anexos

Matriz de consistencia

TÍTULO: Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023						
AUTOR: Aira Caqui, Zenaida						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
			Variable 1: Gestión del Conocimiento			
			Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles/ rangos
General: ¿De qué manera la gestión del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?	General: Determinar la influencia de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.	General: Existe influencia significativa de la gestión del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023	D1: Descubrimiento de conocimientos	Identificación e integración de conocimientos	1, 2	Buena 96 – 130
				Búsqueda de información de fuentes internas y externas Aborda la realidad.	3, 4 5	
Específicas 1. ¿De qué manera el descubrimiento del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?	Específicas 1. Establecer la influencia del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.	Específicas 1. Existe influencia significativa del descubrimiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.	D2: Captura de conocimientos	Captura y adquisición relevante Rendimiento competitivo Buena gestión	6, 7 8, 9 10	Regular 61 – 95
				Clasificación, organización y Adaptación de conocimiento Almacén en base de datos Personal dinámico y activo	11 12, 13 14 15	
2. ¿De qué manera la captura del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?	2. Establecer la influencia de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.	2. Existe influencia significativa de la captura del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.	D4: Diseminación y transferencia de conocimientos	Distribución Intercambio Transferencia Experiencias positivas	16 17 18, 19 20	Mala 26 - 60
				Compartir nuevo conocimiento Empoderamiento y optimización Acrecentar capacidad profesional Aplicación de su práctica	21 22 23, 24 25, 26	
3. ¿De qué manera la sistematización y almacenamiento del	3. Establecer la influencia de la sistematización y almacenamiento del	3. Existe influencia significativa de la	D5: Compartir conocimientos			
Variable 2: Práctica Reflexiva						

<p>conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?</p> <p>4. ¿De qué manera la diseminación y transferencia del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?</p> <p>5. ¿De qué manera el compartir del conocimiento influye sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023?</p>	<p>conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.</p> <p>4. Establecer la influencia de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.</p> <p>5. Establecer la influencia del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.</p>	<p>sistematización y almacenamiento del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023</p> <p>4. Existe influencia significativa de la diseminación y transferencia del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023</p> <p>5. Existe influencia significativa del compartir del conocimiento sobre la práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023</p>	<p>D1: Reflexión descriptiva</p> <p>D2: Reflexión comparativa</p> <p>D3: Reflexión Crítica</p> <p>D4: Reflexión compartida</p>	<p>Planificación Medios y herramientas Toma de decisiones</p> <p>Experiencias anteriores Replantear problemas, dificultades Puntos de vista alternativo Adaptar, apropiar saberes nuevos</p> <p>Revisión crítica del trabajo Logro de competencias Actividades desarrolladas en la clase Autoevaluación.</p> <p>Análisis de dificultades y aciertos Diálogo, confianza Compartir intercambiar experiencias Distintas perspectivas</p>	<p>1, 2 3, 4 5, 6, 7</p> <p>8 9, 10</p> <p>11, 12 13, 14</p> <p>15, 16 17, 18 19, 20, 21 22</p> <p>23, 24 25, 26 27</p> <p>28</p>	<p>Suficiente 104 – 140</p> <p>Moderada 66 - 103</p> <p>Poca 28 - 65</p>
---	---	---	--	---	---	--

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental, correlaciona causal, transeccional</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>Población: 80 docentes de dos instituciones educativas de la UGEL 05. Lima, 2023</p> <p>Muestra: Tipo: Probabilística 66 docentes de dos instituciones educativas de la UGEL 05. Lima, 2023</p> <p>Muestreo Aleatorio</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: De la V1: Gestión del conocimiento Nro. Ítems: 26 De la V2: Práctica reflexiva Nro. Ítems: 28</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa SPSS para describir tablas y figuras.</p> <p>Inferencial: Uso del programa SPSS para contrastar las hipótesis. Prueba de Alfa de Cronbach. Prueba de Regresión Logística Ordinal.</p>

Validación de expertos

N°	Identificación del experto	Instrumento 1: Gestión del conocimiento	Instrumento 2: Práctica reflexiva
1	Mg. Rubio Campos, Lucila Milagros	Aplicable	Aplicable
2	Mg. Velapatiño Juscamaita, Lena	Aplicable	Aplicable
3	Mg. Castillo Peña, Alexander	Aplicable	Aplicable
4	Mg. Celis Montero, Moisés	Aplicable	Aplicable

Tabla de interpretación de Alfa de Cronbach

Escala	Valoración
<i>De 0.53 a menos</i>	<i>Confiabilidad nula</i>
<i>De 0.54 a 0.59</i>	<i>Confiabilidad baja</i>
<i>De 0.60 a 0.65</i>	<i>Confiable</i>
<i>De 0.66 a 0.71</i>	<i>Muy confiable</i>
<i>De 0.72 a 0.99</i>	<i>Excelente confiabilidad</i>
<i>1.00</i>	<i>Confiabilidad perfecta</i>

Nota: De acuerdo a Ñaupas et al. (2014)

Prueba de confiabilidad de las variables

	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N° de elementos
V1: Gestión del conocimiento	.829	26
V2: Práctica reflexiva	.964	28

Prueba de normalidad de las variables

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
<i>V1: Gestión del conocimiento</i>	.078	66	.200*
<i>D1V1: Descubrimiento del conocimiento</i>	.196	66	<.001
<i>D2V1: Captura del conocimiento</i>	.164	66	<.001
<i>D3V1: Sistematización y almacenamiento del conocimiento</i>	.103	66	.076
<i>D4V1: Diseminación y transferencia del conocimiento</i>	.141	66	.002
<i>D5V1: Compartir el conocimiento</i>	.236	66	<.001
<i>V2: Práctica reflexiva</i>	.107	66	.059
<i>D1V2: Reflexión descriptiva</i>	.198	66	<.001
<i>D2V2: Reflexión comparativa</i>	.172	66	<.001
<i>D3V2: Reflexión crítica</i>	.174	66	<.001
<i>D4V2: Reflexión compartida</i>	.138	66	.003

Carta de presentación al director



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Tel. 913 771 519
Tel. 948 633 881

Lima, 06 de junio de 2023

Señor Jorge Sulpicio Guillén Loayza
Director de la I.E. 0071 "Nuestra Señora de la Merced"

Asunto: Solicito permiso para tomar encuesta.

Es grato dirigirme a usted con la finalidad de presentarle mi saludo y por su intermedio a todo el personal de su Institución Educativa; asimismo, paso a precisar el asunto antes mencionado:

La que suscribe, docente de la I.E. 0071 Nuestra Señora de la Merced, a la vez estudiante de posgrado MAE del III Ciclo en la Universidad César Vallejo (UCV) con código: 7002814295. Le solicito permiso para realizar la toma de encuesta a los docentes de su Institución Educativa de los niveles Primaria y Secundaria para recoger información, datos que requiero para el desarrollo de mi tesis cuyo título es: **Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de los docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023.** La encuesta en mención se realizará de la siguiente manera: Los docentes de nivel primaria y secundaria participarán desarrollando un cuestionario que consta de 50 preguntas cerradas de forma presencial. Cabe recalcar que el objeto de esta investigación es netamente científico cuyos resultados dará aportes en la mejora de la práctica docente, además la información proporcionada por los docentes será de confidencialidad y anonimato absoluto lo que se usará únicamente con fines académicos de acuerdo al código de ética.

Por lo tanto, le solicito que tenga la amabilidad de otorgarme permiso para realizar la encuesta en referencia.

Agradeciéndole,

Atentamente,

ZENAIDA AIRA CAQUI
DNI 22489646
Cel. 929871406

I.E. 0071 "Nra. Sra. de la Merced"	
UGEL N° 05	
MESA DE PARTES	
N° Reg.	202
Folio N°	
Letras	
Fecha	06/06/23
	<i>[Handwritten signature]</i>



PERU

Ministerio de
Educación

Unidad de Gestión
Educativa Local N° 05

INSTITUCION EDUCATIVA N° 0071
"NUESTRA SEÑORA DE LA MERCED"



"Año de la Unidad, La Paz y El Desarrollo"

Las Flores, 08 de junio de 2023

OFICIO No 0156-2023/D.I.E. N° 0071 "NSM"-UGEL05

Señora:
Lic. ZENaida AIRA CAQUI
PRESENTE. –

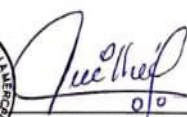
ASUNTO: REMITO RESPUESTA A SOLICITUD

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para manifestarle un cordial saludo en nombre de toda la comunidad educativa de la I.E. N° 0071 "Nuestra Señora de la Merced" JEC, que me honro en dirigir, y a su vez remitir respuesta a su solicitud de permiso para tomar encuestas a los docentes de nivel de primaria y secundaria para la elaboración de su tesis, la cual ha sido **aceptada** se le informa que debe realizar las coordinaciones respectivas con los sub directores encargados.

Aprovecho la oportunidad para expresarle las consideraciones más distinguidas.

Atentamente,




Lic. Jorge Sulpicio Guillén Loayza
Director I.E. N° 0071 "NSM"



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ASMAD MENA GIMMY ROBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión del conocimiento y práctica reflexiva de docentes en dos instituciones educativas públicas, UGEL 05. Lima, 2023", cuyo autor es AIRA CAQUI ZENAIDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ASMAD MENA GIMMY ROBERTO DNI: 09452979 ORCID: 0000-0001-9630-6511	Firmado electrónicamente por: GASMADM9 el 11- 08-2023 11:41:27

Código documento Trilce: TRI - 0647380